

**Zápisnica z 22. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo  
10. novembra 2014 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) JUDr. Rudolf Čirč
- 6) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 7) JUDr. Eva Fulcová
- 8) JUDr. Ján Havlát
- 9) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 10) JUDr. Jozef Maruščák
- 11) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 12) JUDr. Ján Slovinský
- 13) JUDr. Peter Straka
- 14) JUDr. Alena Šišková
- 15) JUDr. Ján Vanko
- 16) JUDr. Imrich Volkai
- 17) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

22. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľby kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu (SR 126/2014)
3. Žiadosť Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 172/2014)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na dočasné pridelenie, resp. zmenu termínu preloženia JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 194/2014)

5. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Peter Revák, sudca Krajského súdu v Prešove (SR 156/2014)
6. Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2014 (SR 180/2014)
7. Žiadosť o zaujatie stanoviska: Zlučiteľnosť s výkonom funkcie sudcu - členstvo v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky (SR 179/2014) – neprerokované 20. októbra 2014
8. Doplnenie databáz členov výberových komisií pre výberové konania na súdoch za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 181/2014) – neprerokované 20. októbra 2014
9. Preskúmanie splnenia zákonných predpokladov kandidáta na sudcu Súdnu radou Slovenskej republiky (SR 166/2014) – neprerokované 20. októbra 2014
10. Návrh kritérií Súdnej rady Slovenskej republiky na preloženie a dočasné pridelenie sudcov (SR 195/2014)
11. Návrh kritérií Súdnej rady Slovenskej republiky pre kandidátov na sudcov medzinárodných súdnych orgánov (SR 196/2014)
12. Návrh zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)
13. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k mediálnym vyjadreniam JUDr. Štefana Harabina (SR 190/2014) – neprerokované 20. októbra 2014

### **Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Predloženie ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (SR 174/2014)
2. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje prof. JUDr. Ján Klučka, CSc. a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

#### **1. Prerokovanie návrhu programu**

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že z návrhu programu, ktorý bol zverejnený na webovej stránke, boli na základe oznámenia predsedu Krajského súdu v Bratislave vypustené body týkajúce sa preloženia Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Patrície Železníkovej, sudkýň Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave.

Hlasovanie o upravenom programe:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

### **Uznesenie č. 349**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 22. zasadnutia:

2. Voľby kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu (SR 126/2014)
3. Žiadosť Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 172/2014)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na dočasné pridelenie, resp. zmenu termínu preloženia JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 194/2014)
5. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Peter Revák, sudca Krajského súdu v Prešove (SR 156/2014)
6. Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2014 (SR 180/2014)
7. Žiadosť o zaujatie stanoviska: Zlučiteľnosť s výkonom funkcie sudcu - členstvo v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky (SR 179/2014) – neprerokované 20. októbra 2014
8. Doplnenie databáz členov výberových komisií pre výberové konania na súdoch za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 181/2014) – neprerokované 20. októbra 2014
9. Preskúmanie splnenia zákonných predpokladov kandidáta na sudcu Súdnu radou Slovenskej republiky (SR 166/2014) – neprerokované 20. októbra 2014
10. Návrh kritérií Súdnej rady Slovenskej republiky na preloženie a dočasné pridelenie sudcov (SR 195/2014)
11. Návrh kritérií Súdnej rady Slovenskej republiky pre kandidátov na sudcov medzinárodných súdnych orgánov (SR 196/2014)
12. Návrh zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)

13. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k mediálnym vyjadreniam  
JUDr. Štefana Harabina (SR 190/2014) – neprerokované 20. októbra 2014

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Predloženie ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (SR 174/2014)
2. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť mandátovú komisiu na posúdenie návrhov kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie v zložení: JUDr. Alenu Šiškovú, JUDr. Petra Straku a doc. JUDr. Milana Ďuricu, PhD.

Hlasovanie: JUDr. Alena Šišková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

Hlasovanie: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

**Uznesenie č. 350**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie v zložení: JUDr. Alena Šišková, JUDr. Peter Straka, doc. JUDr. Milan Ďurica PhD.

Keďže 22. zasadnutie je zasadnutím volebným, predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť volebnú komisiu pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady v zložení: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., JUDr. Ján Slovinský, a JUDr. Dana Bystrianská.

Hlasovanie: JUDr. Dana Bystrianská

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Ján Slovinský

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

### **Uznesenie č. 351**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Dana Bystrianská, JUDr. Ján Slovinský, doc. JUDr. Jozef Vozár CSc.

## **2. Voľby kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu (SR 126/2014)**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že voľby kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej boli vyhlásené 11. júna 2014, deň a čas konania volieb bol určený na 28. augusta 2014 od 13:00 hod. Z dôvodu ospravedlnenej neúčasti členov súdnej rady bol tento termín konania volieb odročený. Lehota na predkladanie kandidátov bola stanovená do 7. augusta 2014.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie predložili:

Kandidát: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Navrhovateľ: prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.

Kandidát: JUDr. Daniel Šváby

Navrhovateľ: minister spravodlivosti Slovenskej republiky

Za účelom posúdenia návrhov kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie mandátovou komisiou, predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady na 10 minút.

Predseda mandátovej komisie, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD. konštatoval, že obaja kandidáti na sudcu Súdneho dvora Európskej únie spĺňajú podmienky uvedené v § 27g zákona o súdnej rade.

### **Uznesenie č. 352**

Súdna rada Slovenskej republiky po posúdení návrhov kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie konštatuje, že predložené návrhy kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie spĺňajú náležitosti ustanovené v § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Súdnou radou Slovenskej republiky boli na dnešné zasadnutie, na ktorom sa uskutočňuje voľba, pozvaní obaja kandidáti, z ktorých súdna rada bude voliť jedného kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie a jej rozhodnutie bude podkladom pre rokovanie vlády.

Kandidáti si vyžrebovali poradie, podľa ktorého sa budú prezentovať:

1. prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
2. JUDr. Daniel Šváby

Ako prvý sa prezentoval prof. Mazák. Uviedol, že bol generálnym advokátom Súdneho dvora Európskej únie od októbra 2006 do decembra 2012 a vtedy sa rozhodol, že bude kandidovať na sudcu súdneho dvora. Viedli ho k tomu dva dôvody, a to, že generálny advokát môže byť znovu vymenovaný, ale pre Slovenskú republiku tomu však môže byť v roku 2056, z toho vyplýva, že jediná cesta zostala rozmyšľať o kandidatúre na sudcu súdneho dvora. Ako generálny advokát sa cítil byť pripravený uchádzať sa o túto veľmi vážnu funkciu. Po skončení funkčného obdobia pokračoval v aktivitách spojených s právom Európskej únie a súdnym dvorom. V decembri 2012 na návrh predsedu súdneho dvora, bol vymenovaný do výboru pre výber týchto kandidátov na sudcu súdu pre verejnú službu. Na návrh predsedu Európskej komisie sa stal v júni 2013 členom expertnej skupiny pre európsky dlhový fond a európske dlhopisy. Začiatkom roku 2013 mu bolo ponúknuté vedecké členstvo vo výbore pri právnickej fakulte v Gente v Belgicku a toto členstvo prijal. Uviedol, že ide o rozsiahlu akciu, kde národnou spravodajkyňou za Slovenskú republiku je Iveta Radičová. Od septembra 2013 je zodpovedným riešiteľom grantu Agentúry pre vedu a výskum o pôsobnosti a aplikovateľnosti Charty základných práv Európskej únie v konaniach pred súdmi. Tieto aktivity spomenul preto, lebo chcel preukázať na to, že všetky jeho akademické pozície prijal, aby sa udržal vo vedomostnej a jazykovej kondícii a kompetentnosti, ktorá je nevyhnutná na to, aby sa stal sudcom súdneho dvora.

Poukázal na to, že sú navrhnutí len dvaja kandidáti na sudcu súdneho dvora. Dôvod, prečo je výber kandidáta na sudcu súdneho dvora takto zúžený, na súčasného a bývalého sudcu súdneho dvora, je ľahko identifikovateľný. Po Lisabonskej zmluve výber sudcov a generálnych advokátov na sudcu súdneho dvora už nie je ponechaný úplne na výber, ktorý sa urobí v členskom štáte. Každý kandidát musí absolvovať pohovor pred výborom a toto nie je pre kandidátov lákadlom. Tento pohovor je vo francúzskom, prípadne anglickom alebo nemeckom jazyku a týka sa oblasti fungovania práva Európskej únie, ide o základné otázky, ale v cudzom jazyku. V súvislosti s tou zmenou vyslovil názor, že morálnou povinnosťou sudcu súdneho dvora by mala byť aj príprava právnikov a právničiek na pozície, ktoré existujú na súdnom dvore. Nejde len o pozíciu sudcu, ide aj o pozície referendárov, ktoré sú právnicko mimoriadne atraktívne. Ako generálny advokát, mal polovicu referendárov Slovákov, boli to úspešní ľudia, osobne bol na to hrdý a obaja títo ľudia by už napriek nízkemu veku, mohli uvažovať o kandidatúre na všeobecný súd alebo na súd pre verejnú službu. Nie je to jednoduché, mať slovenských referendárov, je to ťažká práca. Celé roky pracoval so stážistami, bolo ich 19, z toho 10 zo Slovenska. Keď hovoril o stážistoch, považoval za vhodné povedať, že je ozaj životne dôležité, aby perspektívni sudcovia a sudkyne absolvovali takéto stáže v kabinete sudcu súdneho dvora. Ak k tomu dôjde, takáto skupina sudcov a sudkýň by mohla aj vo vnútroštátnom systéme prispieť k lepšiemu pochopeniu, ako funguje právo Európskej únie a aká je spolupráca vnútroštátnych súdov so súdnym dvorom. Takýto prístup by určite viedol k tomu, že najbližšie voľby kandidátov na súdny dvor by boli záležitosťou viacerých výborných právničiek a právnikov.

Predseda súdnej rady poďakovala kandidátovi za prezentáciu.

V diskusii sa vyjadril prof. Klučka, poznamenal, že mal možnosť pozorovať jeho pracovné nasadenie počas pobytu v Luxemburgu a aj schopnosť, akou si osvojil francúzsky jazyk. Navrhol, aby ho súdna rada odporučila ako kandidáta na sudcu súdneho dvora a ak by ho vláda navrhla, bol by to kandidát, za ktorého by sa súdna rada a Slovensko nemuselo hanbiť.

JUDr. Burger sa spýtal kandidáta na to, čo považuje za najväčší úspech v pozícii generálneho advokáta.

Prof. Mazák uviedol, že to obdobie bolo zložitá a je rád, že dokázal absolvovať mandát generálneho advokáta. Za veľký úspech považuje aj to, že jeho návrhy boli v prevažnej väčšine akceptované súdnym dvorom a niektoré návrhy boli citované ako invenčný prístup. Najväčším úspechom je to, že odchádzal zo súdneho dvora a nehovorili o ňom ako o sudcovi, ktorý pôsobil len do počtu.

Doc. Vozár poznamenal, že je veľmi rád, že sú tu kvalitní uchádzači. Bude však preferovať prof. Mazáka. Nepozná komplexnejšiu právnickú osobnosť ako jeho. Prof. Mazák bol predsedom krajského súdu – najväčšieho súdu v Československu, úspešným advokátom, predsedom ústavného súdu, generálnym advokátom.

JUDr. Vanko: sám prof. Mazák povedal, že sú iba dvaja kandidáti, ale veľmi ťažkí. Požiadal ho o vyjadrenie sa k odborným, ľudským, morálnym predpokladom JUDr. Švábyho na výkon tejto funkcie.

Prof. Mazák si myslí, že obaja kandidáti sú spôsobilí uchádzať sa o túto funkciu, bez ohľadu, kto to bude zvolený, je to zložitá otázka. Platí pre kolegu to isté, čo povedal JUDr. Burgerovi. Nerobí hanbu Slovenskej republiky ako ani on nerobil.

Ako druhý sa prezentoval JUDr. Šváby. Je mu ct'ou, že na základe návrhu ministra spravodlivosti môže predstúpiť pred súdnu radu. Hovoril o sudcovských začiatkoch, kde po roku sudcovskej praxe chcel prejsť na vedecké pracovisko ministerstva spravodlivosti, na jeho právnický ústav. Konkurz aj vyhral, ale minister spravodlivosti ho nepustil pre nedostatok sudcov a neskôr, keď to bolo možné, on už nemal záujem, lebo si uvedomil, že sudcovská prax je to, čo chce robiť. Spomenul, že najvzácnejšou a pre výkon spravodlivosti najdôležitejšou hodnotou je sudcovská nezávislosť, ale má dve protiváhy – zákon a profesijnú disciplínu. Ako občianskoprávny sudca prísne dbal na to, aby účastníci a ich zástupcovia z pojednávania odchádzali s pocitom, že prejednanie veci prebehlo fair play. Jeho vedecké ambície si všimli v sekcii občianskeho a rodinného práva právnického ústavu – stal sa externým členom. V roku 1992 dostal dve ponuky, aby robil poradcu na Federálnom ústavnom súde a druhú, aby sa stal členom Európskej komisie pre ľudské práva v Štrasburgu. Rozhodol sa pre Štrasburg, v komisii (fungovala ako súd prvého stupňa) bol sudcom spravodajcom a podieľal sa na rozhodovaní o dôležitých veciach. Boli mnohé dôležité otázky slovenského právneho poriadku, ktoré boli ovplyvňované rozhodovaním tejto komisie. Po jeho návrate na Slovensko, bol na ročnej stáži na najvyššom súde. Z iniciatívy JUDr. Harabina sa stal sudcom ústavného súdu. Od roku 2004 pôsobil na súde prvého stupňa, neskôr na súdnom dvore. Uchádza sa o tento post aj v rámci druhého mandátu, chce využiť svoje skúsenosti a znalosti sudcovského remesla. Má tým na mysli efektívnejšie ovplyvňovať dialóg. Najdôležitejšou stránkou tohto dialógu sú prejudiciálne otázky. Počas prvého desaťročia, slovenské súdy podali na súdny dvor 24 žiadostí o prejudiciálnu otázku, z ktorých až polovica sa týkala ochrany spotrebiteľa v rámci poskytovania úverov nebankovými subjektmi. V interných vzťahoch na súdnom dvore, opakovane upozorňoval na vážnosť a naliehavosť problému, ktorý slovenské súdy nadhodili, aby súdny dvor našiel spôsob a posúdil položené otázky aj v meritórnych rozhodnutiach. V oblasti ochrany spotrebiteľa, uskutočnil zmeny mnohých zákonov. Tento dialóg chce aj naďalej rozvíjať. Poďakoval za pozornosť.

JUDr. Burger sa spýtal, čo považuje za vrchol doterajšieho pôsobenia na súdnom dvore.

JUDr. Šváby: treba to rozlíšiť, ako sudca všeobecného súdu a súdneho dvora. V rámci všeobecného súdu to boli otázky hospodárskej súťaže, v ktorých bol aktívny, je to agenda, ktorej rozumel ešte zo Slovenska, je to najcitlivejšia agenda, ide o rozhodovanie o veľkých finančných prostriedkoch. Boli tam otázky – vzťah matka, dcéra, ktoré sú veľmi komplikované, pokiaľ ide o kartel, antikonkurenčné správanie, tu sa podieľal na judikatúre súdneho dvora. V rámci súdneho dvora, začínajúci sudca dostáva jednoduché veci, potom zložitejšie veci, jeden rok predsedal 7. komore. V rámci tohto pôsobenia sú to veci o ochrane spotrebiteľov, daňové veci, vo veľkej komore mal agendy týkajúce sa verejnej súťaže, aj ďalšie spory. Čo sa týka Slovenska, zúčastňuje sa prednášok, nedávno bol na generálnej prokuratúre a ústavnom súde. Pokiaľ má možnosť, chodí na Slovensko. Skúsenosti, ktoré nadobúda, vracia aj spätnou cestou. Každá úspešná sudcovská porada, čo je rozdiel naproti generálnym advokátom, je najťažšia práca. Porada je ústna, pred tým prebiehajú písomné vyjadrenia k návrhu sudcu spravodajcu. Každé obhájenie svojej pozície je malým úspechom. Nedá sa povedať, čo je mimoriadnym jedným úspechom.



Prof. Klučka uviedol, že by sa dalo súhlasiť s tým, že ľudia, ktorí majú praktickú skúsenosť z toho orgánu, do ktorého by sa mali uchádzať, sú veľmi hodnotní a cenení kandidáti. Spýtal sa, či má skúsenosť so slovenskými referendérmi, ktorí by možno prichádzali do úvahy ako kandidáti pre ďalšie obdobia.

JUDr. Šváby odpovedal, že keď nastúpil, vybral si slovenského referendéra. Momentálne má dvoch Belgičanov a Francúza a jednu začínajúcu referendérku zo Slovenska. Treba vychovávať referendérov, je to veľmi dôležité, ale referendér musí pomôcť, aby sudca obstál v konkurenčnom boji, na poradách. Z toho hľadiska tam nemožno zobrať niekoho, kto by sa tam vzdelával alebo učil.

Prof. Klučka uviedol, že ak sú hodní slovenskí sudcovia, zrejme by bola možnosť zamestnať niekoho a nebolo by na škodu niekoho tam dať.

JUDr. Šváby informoval, že z jeho iniciatívy jedna sudkyňa Okresného súdu Žilina je na sťažii u chorvátskeho sudcu, pretože nemôže byť u nich. Boli dvaja, žiaľ druhého kandidáta, Slováka, si nevybral nikto. Táto sudkyňa už má za sebou aj rozsudky.

JUDr. Vanko poznamenal, že o jeho predpokladoch nikto nepochybuje, nech sa vyjadri na prof. Mazáka, na jeho odborné, ľudské, morálne predpoklady.

JUDr. Šváby ako sudca prichádza do kontaktu s návrhmi generálnych advokátov na súdnom dvore. Ich práca je veľmi dôležitá pre súdny dvor. Pripraví návrh, vyjadrujú svoju odbornú skúsenosť. Bolo šťastie, že prof. Mazák prišiel na súdny dvor, váži si ho, ak mu dajú prioritu pred ním, bude dobrým sudcom.

JUDr. Berthotyová uviedla, že si ho váži ako nespochybniteľnú autoritu slovenskej justície, ktorá dôstojne zastáva svoju funkciu. V jeho prednese spomenul meno JUDr. Harabina. Položila otázku, či aj v zahraničí sledoval, čo sa dialo ostatných 5 rokov v justícii na Slovensku. Ako vnímal to, že z podnetu predsedu najvyššieho súdu alebo súdnej rady bolo iniciovaných niekoľko disciplinárnych konaní za slobodne vyjadrené prejavy, i keď kritické názory. Týmto sudcom hrozil trest odvolanie z funkcie sudcu a mnohí mali i pozastavenú funkciu sudcu. Či to vnímal a či p. Harabin zastával dôstojne svoju funkciu.

JUDr. Šváby odpovedal, že je to pre neho zložitá otázka. Pre neho je sudca inštitúcia. O sudcoch sa verejne nevyjadruje, nikdy sa negatívne o žiadnom z kolegov nevyjadril. Možno je to dôležitá otázka, avšak neurobí to ani teraz. Uviedol, že sa nestýka s pánom Harabinom, váži si ho ako sudcu, nepozná však vnútorné vzťahy so sudcami a to, ako ich riešil a či neprimerane. Disciplinárne konanie začaté, nemusí nič znamenať, pán minister nejaké zaviedol, to čo vidí z médií, sa zdá byť oprávnené. Jedno čo reflektoval zvonku, na základe novin, že dôvera v slovenskú justíciu veľmi padla vo verejnosti. Rozhodovanie justície musí byť akceptovateľné verejnosťou. Čo zapríčinilo tento úpadok slovenskej justície a vnímal to bolestne, lebo sa ho to dotýkalo, no nesúdi to, či to bolo alebo nebolo správne. Pochopil však, že nejaký problém je, nakoniec ústavná zmena o sudcovských previerkach hovorí, že zákonodarný orgán mal nejaký problém s touto dôverou v justíciu. Ľutuje, že sa to v novinách takto zbehlo, že všetko zavinil p. Harabin. Na neho ako sudcu v čase pôsobenia na najvyššom súde nemal p. Harabin žiadny dosah, pokiaľ išlo o rozhodovanie. Ak mu dal ťažšie veci, tešil sa. Prešiel takmer všetkými agendami, riešil aj trestné aj správne právo. Špecializácia, prípadne presuny, to je negatívne, ak sa na niečo sudca špecializuje, je to efektívnejšie, účinnejšie, lepšie sa plní sudcovská funkcia. Však ochrana sudcu tu bola, boli vystúpenia v novinách, sudca má možnosť sa brániť, aj sa bránili a zrejme nakoniec pán Harabin stratil

mandát možno kvôli tlaku médií, ktoré sa urobili pri poslednej voľbe. V zásade pripísať úpadok súdnej moci pánovi Harabinovi, je prehnané.

Predsedníčka súdnej rady požiadala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť za účelom vykonania tajnej voľby.

Po vykonaní tajnej voľby, predsedníčka volebnej komisie, JUDr. Bystrianská vyhlásila výsledky tajnej voľby:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 17

Počet platných hlasovacích lístkov: 17

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 17

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Za: 7

Proti: 2

Zdržali sa: 8

Hlasovanie: JUDr. Daniel Šváby

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady:

1. JUDr. Daniel Šváby (za 10 hlasov)
2. prof. JUDr. Ján Mazák, PhD. (za 7 hlasov)

Volebná komisia skonštatovala, že Súdna rada Slovenskej republiky zvolila JUDr. Daniela Švábyho za kandidáta na člena Súdneho dvora Európskej únie a predloží vláde Slovenskej republiky návrh na voľbu JUDr. Daniela Švábyho na kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie.

### **Uznesenie č. 353**

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila za kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu: JUDr. Daniela Švábyho.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu obeda do 13:00 hod.

Po prestávke súdna rada pokračovala prerokovaním ďalších bodov.

Na ďalšom rokovaní boli neprítomní a svoju neúčast' ospravedlnili: JUDr. Sádovský, doc. Vozár.

### **3. Žiadosť Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (SR 172/2014)**

Predsedička súdnej rady bližšie informovala členov súdnej rady o žiadosti o preloženie Mgr. Štubniaka. Mgr. Štubniak, ktorý bol prítomný na zasadnutí súdnej rady, poukázal na rodinné dôvody svojej žiadosti o preloženie.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Vanko a doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 354**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Námestovo na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen s účinnosťou od 1. apríla 2015.

### **4. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na dočasné pridelenie, resp. zmenu termínu preloženia JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 194/2014)**

Doc. Ďurica bližšie informoval o tom, že súdna rada preložila JUDr. Kvietka na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. januára 2015. Informoval však o nepriaznivej situácii, ktorá vznikla na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

Navrhol súdnej rade rozhodnúť o zmene termínu preloženia alebo o dočasnom pridelení JUDr. Kvietka na obdobie 1. decembra 2014 do 1. decembra 2014 na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

JUDr. Vanko odporučil rozhodnúť o dočasnom pridelení sudcu, aby nemusela súdna rada rušiť svoje uznesenie. Následne doc. Ďurica upravil návrh tak, že sa bude hlasovať o dočasnom pridelení.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 355**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici na obdobie od 1. decembra 2014 do 31. decembra 2014.

#### **5. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Peter Revák, sudca Krajského súdu v Prešove (SR 156/2014)**

Predseda súdnej rady uviedla, že súdna rada 26. septembra 2014 prerušila rokovanie o tejto žiadosti s tým, že vyzvala JUDr. Reváka, aby sa vyjadril k tvrdeniu zákona.

JUDr. Revák sa vyjadril k tvrdeniu zákona a následne doplnil svoju žiadosť.

JUDr. Straka bližšie informoval členov súdnej rady o vážnej situácii JUDr. Reváka. Položil otázku, či tieto sociálne dôvody môže súdna rada brať ako dôvody hodné osobitného zreteľa.

V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Fulcová, JUDr. Burger, doc. Ďurica, ktorý povedal, že súdna rada v zásade nezapočítava súkromnú prax – prax advokáta. Poukázal na to, aby nevznikol problém pri iných žiadateľoch, teda je potrebné povedať, či súkromnú, najmä advokátsku prax započítať alebo nie. JUDr. Berthotyová uviedla, že tieto dôvody je možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Vanko, JUDr. Čirč. Prof. Klučka uviedol, že je vhodné stanoviť, v akých prípadoch započítať výkon funkcie advokáta a je toho názoru, aby sa zohľadnila táto situácia.

Predseda súdnej rady priblížila, že k žiadosti o započítanie musí sudca predložiť informáciu k tvrdeniu zákona. Citovala znenie zákona o sudcoch a navrhla započítať celú prax prokurátora a percentuálnu časť, resp. tretinovú časť z praxe advokáta.

Doc. Ďurica upozornil na príplatok k dôchodku, tak aby, súdna rada sudcu nepoškodila. JUDr. Straka navrhol započítať celú prax prokurátora a 10 rokov advokátskej praxe, čo predstavuje dve tretiny.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 356**

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí so započítaním, do času výkonu funkcie sudcu JUDr. Petra Reváka, sudcu Krajského súdu v Prešove čas výkonu funkcie prokurátora a dve tretiny z času výkonu funkcie advokáta, na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

## **6. Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2014 (SR 180/2014)**

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady k navrhovanému rozvrhu práce disciplinárneho senátu.

JUDr. Maruščák sa vyjadril k predsedom disciplinárneho senátu, ktorí sú košickými sudcami a navrhol, aby JUDr. Ševčovič bol presunutý do jedného z odvolacích senátov, poukazujúc na počet vecí na Krajskom súde v Košiciach. JUDr. Volkai upozornil, že nebude možné zabezpečiť chod na trestnom úseku na Krajskom súde v Košiciach, pokiaľ títo sudcovia budú pôsobiť vo viacerých prvostupňových disciplinárnych senátoch.

Predsedníčka súdnej rady navrhla prerušiť rokovanie o tomto bode z dôvodu prerokovania výmeny p. Krupu a JUDr. Ševčoviča v návrhu rozvrhu práce s p. Krupom.

Vedúca kancelárie súdnej rady tlmočila vyjadrenie p. Krupu k predmetnej výmene, a to, že sudca nemá zásadné pripomienky, ale by privítal, ak by zostal v odvolacom senáte, pretože v prvostupňovom ešte nepôsobil, no rozhodnutie ponecháva na súdnej rade.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 357**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje „Rozvrh práce Disciplinárneho senátu na rok 2014“ v upravenom znení, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

## **7. Žiadosť o zaujatie stanoviska: Zlučiteľnosť s výkonom funkcie sudcu - členstvo v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky (SR 179/2014) – neprerokované 20. októbra 2014**

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady o tejto žiadosti a vyjadrení JUDr. Babjaka.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová, prof. Klučka, doc. Ďurica. Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť komisiu, ktorá by vypracovala návrh stanoviska. Do diskusie sa zapojil JUDr. Čirč, JUDr. Maruščák, JUDr. Volkai, JUDr. Vanko a JUDr. Fulcová.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do komisie schváliť doc. Ďuricu, JUDr. Havláta a JUDr. Čirča.

Hlasovanie: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Rudolf Čirč

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Ján Havlát

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár, JUDr. Bystrianská)

### **Uznesenie č. 358**

Na vypracovanie návrhu stanoviska k zlučiteľnosti výkonu funkcie sudcov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Juraja Babjaka s členstvom v poradnom výbore prezidenta Slovenskej republiky, schvaľuje Súdna rada Slovenskej republiky komisiu, v zložení: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Rudolf Čirč, JUDr. Ján Havlát.

## **8. Doplnenie databáz členov výberových komisií pre výberové konania na súdoch za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 181/2014) – neprerokované 20. októbra 2014**

Predsedníčka súdnej rady odporučila, aby každý člen súdnej rady bol doplnený do tejto databázy.

Boli predložené tieto návrhy na členov výberových komisií:

Návrh predložený JUDr Strakom

- Mgr. Dušan Čimo, sudca Krajského súdu v Trnave

Návrhy predložené JUDr. Sádovským:

- JUDr. Magdaléna Blažová, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave,
- JUDr. Roman Huszár, sudca Krajského súdu v Bratislave,
- JUDr. Tibor Kubík, podpredseda Krajského súdu v Bratislave,
- JUDr. Alena Martinusová, podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava V,
- JUDr. Tomáš Michálek, predseda Okresného súdu Bratislava III,
- JUDr. Dušan Srogončík, predseda Okresného súdu Bratislava V,
- JUDr. Mária Čechovičová, predsedníčka Okresného súdu Bratislava IV
- JUDr. Ida Takáčová, podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava IV,
- JUDr. Zuzana Gajerová, podpredsedníčka Okresného súdu Pezinok,
- JUDr. Peter Rajňák, predseda Okresného súdu Pezinok,
- JUDr. Nora Vladová, predsedníčka Okresného súdu Bratislava II,

- JUDr. Ľubica Novotná, podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava II
- JUDr. Roman Bolebruch, podpredseda Krajského súdu v Bratislave,
- JUDr. Roman Fitt, podpredseda Okresného súdu Bratislava III,
- JUDr. Boris Tóth, podpredseda Krajského súdu v Bratislave,

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica, ktorý súhlasil s tým, aby boli v databáze členovia súdnej rady a vhodné osobnosti z krajských a okresných súdov. Mohli by to byť predsedovia okresných súdov, lebo tí vyberajú ľudí na súd, resp. kreujú komisie. Toto by malo byť predložené na januárové zasadnutie súdnej rady.

JUDr. Vanko navrhol osloviť jednotlivé kolégiá predsedov sudcovských rád, aby navrhli dvoch alebo troch kandidátov. JUDr. Vanko uviedol, že nemôže akceptovať návrh JUDr. Sádovského, ktorý navrhol 16 ľudí len z jedného obvodu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Čirč a JUDr. Bystrianská, ktorá navrhla, aby mohla nominovať kandidátov za Združenie sudcov Slovenska.

Predsedníčka súdnej rady informovala, že traja členovia súdnej rady sú nesudcovia a vyžaduje sa, aby vo výberových komisiách pracovali aj nesudcovia. Spýtala sa, či prítomní členovia súdnej rady majú ambíciu navrhnuť do databáz svojich kandidátov. Prof. Klučka túto ambíciu nemá a JUDr. Havlát návrhy predloží.

Predsedníčka súdnej rady konštatovala, že súdna rada vyzve kolégiá predsedov sudcovských rád pri krajských súdoch, sudcovské rady pri Najvyššom súde Slovenskej republiky a Špecializovanom trestnom súde na predloženie 3 kandidátov na členov výberových komisií za každý obvod.

## **9. Preskúmanie splnenia zákonných predpokladov kandidáta na sudcu Súdnou radou Slovenskej republiky (SR 166/2014) – neprerokované 20. októbra 2014**

O obsahu návrhu zásad informoval prof. Klučka, ktorý zásady vypracoval a uviedol, že ide o premietnutie jednotlivých ustanovení zákona, ktorými by sa mala súdna rada pri rozhodovaní riadiť.

Predsedníčka súdnej rady navrhla zriadiť komisiu, ktorá by oslovila sudcov, zapojila do tohto procesu širší sudcovský stav a dotvorila zásady.

Prof. Klučka chcel rozdiskutovať tieto zásady. Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ťažisko bude na komisii, má pocit, že je potreba osloviť sudcov a sudcovské rady, predovšetkým okresných súdov. Čo konkrétne je potrebné skúmať a je potrebné si povedať, či sa budú bližšie rozpracovávať aj previerky sudcov. Komisia na toto bude mať priestor.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do komisie prof. Klučku, JUDr. Maruščáka, JUDr. Bystrianskú a JUDr. Čirč navrhol JUDr. Berthotyovú.

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Jozef Maruščák

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Dana Bystrianská

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 359**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu na dopracovanie „Zásad Súdnej rady Slovenskej republiky pri rozhodovaní o kandidátoch na sudcov všeobecných súdov“ v zložení: prof. JUDr. Ján Klučka, CSc., JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Jozef Maruščák a JUDr. Dana Bystrianská

### **10. Návrh kritérií Súdnej rady Slovenskej republiky na preloženie a dočasné pridelenie sudcov (SR 195/2014)**

Návrh kritérií súdnej rady na preloženie a dočasné pridelenie sudcov vypracovala komisia v zložení JUDr. Vanko, JUDr. Sádovský a JUDr. Čirč.

JUDr. Vanko uviedol, že je to materiál predkladaný viackrát. Najprv boli poverení vypracovaním a potom im bolo vytýkané, že išli nad rámec zákona.

JUDr. Fulcová upozornila, že pri preloženiach na súd vyššieho stupňa na základe výberového konania jej chýba kritérium, ktorým by bolo vyjadrenie predsedov príslušných súdov k stavu vybavovania agendy.

JUDr. Vanko preto navrhol doplniť tieto zásady – pokiaľ pôjde o návrh na preloženie na súd vyššieho stupňa na základe výberového konania o kritérium: stanovisko predsedu súdu, na ktorý sa sudca prekladá a z ktorého odchádza o stav vybavovania agendy.

Prof. Klučka poznamenal, či sa dá formulovať zásada, čo bude mať pri žiadostiach o preloženie prednosť, doteraz ide o prax ad hoc. Je otázka, či je možné vytvoriť zásadu,



ktorou by sa súdna rada riadila, alebo sa tieto žiadosti budú posudzovať od prípadu k prípadu. Toto tam chýba.

Predseda súdnej rady uviedla, že je potrebné takéto zásady prijať aj z toho dôvodu, aby sa zabránilo tomu, že kandidát, ak sa uchádza o vymenovanie do funkcie sudcu, dá súhlas na ktorýkoľvek súd, ale keď sa určí voľné miesto sudcu bližšie k jeho bydlisku, podá si hneď žiadosť o preloženie. Uvažovala, či neohraničiť toto obdobie dobou, napr. 5 – 10 rokov. Aj plynutie času je dôvod hodný osobitného zreteľa. Považuje za dôležité doplniť zásady o túto možnosť.

Doc. Ďurica hovoril o hranici 5 rokov. Prof. Klučka navrhol k bodu č. 2 návrhu zásad doplniť, „až do rozhodnutia súdnej rady“. Ďalej sa vyjadril JUDr. Volkai a JUDr. Čirč.

Predseda súdnej rady skonštatovala, že komisia doplní návrh kritérií na preloženie a dočasné pridelenie sudcov o navrhované pripomienky.

## **11. Návrh kritérií Súdnej rady Slovenskej republiky pre kandidátov na sudcov medzinárodných súdnych orgánov (SR 196/2014)**

Návrh kritérií, resp. analýzu zákonnej úpravy pripravil prof. Klučka. Vnútroštátna úprava postačuje, ale medzinárodné dohovory hovoria o kandidátovi, ktorý má spôsobilosť vykonávať sudcu najvyššieho súdu alebo je významnou osobnosťou, resp. známy odborník. Na základe vnútroštátnej úpravy, vysokoškolskí profesori, právnici v medzinárodných právnych organizáciách sú vyradení z tohto procesu. Spýtal sa, či by nebolo vhodné túto otázku posunúť niekomu, kto má legislatívnu iniciatívu za účelom úpravy v zákone. Aby sa zaviedla osobitná kategória znalca práva, s výnimkou predložiť potvrdenie o justičnej skúške.

JUDr. Vanko uviedol, že pri odborníkoch, ktorí nemajú justičnú skúšku, môže minister spravodlivosti so súhlasom súdnej rady odpustiť justičnú skúšku.

Prof. Klučka poznamenal, že medzinárodné zmluvy hovoria o dvoch alternatívach, avšak slovenská úprava je stále o tom, že ak nie je potvrdenie o justičnej skúške, treba požiadať ministra spravodlivosti o je odpustenie, ale medzinárodné orgány toto nehovoria, ani dohovor o ochrane ľudských práv. Stojí za zváženie situácia, lebo dohovor má prednosť pred vnútroštátnymi predpismi, že by sa o túto funkciu, ako to dohovor umožňuje, mohli uchádzať odborníci, znalci práva a osobnosti.

Predseda súdnej rady navrhla zobrať tento materiál na vedomie, pretože 1. decembra 2014 bude o kandidátoch na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva rozhodovať mandátová komisia.

Doc. Ďurica vyzval členov súdnej rady, že je potrebné nabráť odvahy a neprihliadať na vnútroštátnu právnu úpravu, ale medzinárodnú. Tu by sa členovia súdnej rady mali vyjadriť, aby sa podporila mandátová komisia. Keď si prečítal príspevok prof. Klučku, riadil by sa medzinárodnou zmluvou.

JUDr. Berthotyová citovala čl. 7 ods. 5 ústavy.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že súdna rada zoberie na vedomie tento materiál a na základe návrhu prof. Klučku uviedla, že súdna rada môže navrhnúť ministrovi spravodlivosti zmenu zákona, resp. návrh novely zákona o súdnej rade, ktorý by vypracoval prof. Klučka.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie materiál predložený prof. Klučkom na vedomie s tým, že prof. Klučka pripraví návrh novely zákona o súdnej rade.

## **12. Návrh zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)**

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že zásady sudcovskej etiky sa mali schváliť po dohode so sudcovskými radami. Navrhla, aby sa oslovili sudcovské rady s požiadavkou na predloženie svojich návrhov, pričom by sa mohla vytvoriť väčšia komisia, ktorá pripraví návrh, ktorý bude predmetom rokovania súdnej rady.

JUDr. Berthotyová uviedla, že dala členom súdnej rady rozposlať návrh etického kódexu združenia sudcov Za otvorenú justíciu a článok, resp. prednášku, ktorá odznela na konferencie o etike. Je za to, aby oba návrhy boli zaslané sudcovským radám, aj s poukazom na stanovisko Poradnej rady európskych sudcov (CCJE). Cieľom by nemalo byť urýchlené prijatie etických zásad. Je za to, aby sa zriadila komisia na prípravu nového etického kódexu a aby sa sudcovským radám zaslali oba návrhy.

JUDr. Vanko sa pripojil k návrhu a uviedol, že je treba si k tejto otázke naštudovať aj materiály Via Iuris.

JUDr. Bystrianská uviedla, že dokumenty, o ktoré sa opierajú v návrhu zásad, sú dokumenty Poradnej rady Európskych sudcov, Európskej siete súdnych rád a Európskej asociácie sudcov.

Predsedníčka súdnej rady tlmočila názor niektorých sudcov, ktorí sú za vypracovanie len rámcových zásad sudcovskej etiky a nie konkrétnych.

JUDr. Vanko citoval ústavu, kde je uvedené, že súdna rada vydáva zásady sudcovskej etiky. Navrhol, aby sa pri tvorbe nových zásad riadili aj zásadami, ktoré prijal p. Harabin a p. Čarnogurský a neboli dodnes zrušené.

Do komisie boli navrhnutí títo členovia súdnej rady: JUDr. Berthotyová, JUDr. Bystrianská, JUDr. Slovinský, JUDr. Havlát, JUDr. Straka, JUDr. Vanko.

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Ján Havlát  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Ján Slovinský  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Dana Bystrianská  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

Hlasovanie: JUDr. Ján Vanko  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomní: 2 (JUDr. Sádovský, doc. Vozár)

### **Uznesenie č. 360**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu, ktorá vypracuje návrh „Zásad sudcovskej etiky“ v zložení JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Ján Havlát, JUDr. Ján Slovinský, JUDr. Peter Straka, JUDr. Dana Bystrianská a JUDr. Ján Vanko a poveruje Kanceláriu Súdnej rady Slovenskej republiky zaslaním návrhu zásad sudcovským radám a plénom sudcov za účelom predloženia návrhov.

Z ďalšieho rokovania sa ospravedlnila JUDr. Bystrianská.

**13. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k mediálnym vyjadreniam  
JUDr. Štefana Harabina (SR 190/2014) – neprerokované 20. októbra 2014**

JUDr. Vanko uviedol, že do 25. novembra 2014, kedy sa konajú voľby jedného člena súdnej rady, sa bude zdržiavať komentárov, aby neurobil pozitívnu alebo negatívnu reklamu JUDr. Harabinovi. Ak k predmetnému bodu chce súdna rada diskutovať, požiadal členov súdnej rady, nech sa vyjadria či diskusiu odložiť alebo nie. Môže sa stať, že bude JUDr. Harabin po 25. novembri 2014 členom súdnej rady.

V diskusii sa vyjadriala JUDr. Berthotyová s tým, že je potrebné na vyjadrenia JUDr. Harabina reagovať, pripojil sa k nej prof. Klučka.

JUDr. Havlát podporil tento návrh, vtedy bol vo volebnej komisii, JUDr. Harabin tvrdil, že bolo manipulované s urnou. Vyzval členov súdnej rady, ktorí boli v komisii, nech sa vyjadria. JUDr. Vanko uviedol, že rozhodne tu nebola nijaká manipulácia.

Po diskusii predsedníčka súdnej rady konštatovala, že sa k tomuto bodu programu vráti súdna rada po voľbách členov súdnej rady.

### **Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

#### **1. Predloženie ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (SR 174/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

#### **2. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať

1. decembra 2014 od 10:00 hod. v Bratislave, budova na Župnom nám. č. 13, miestnosť P1, kde sa uskutočnia

Voľby kandidátov na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva

a ostatné body programu v zasadacej miestnosti č. 477.

Overovateľ:

Zapísala: