

O d l i š n é s t a n o v i s k o
v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 2 zo 16. októbra 2012

Návrhu na vypustenie bodu programu s názvom „Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie k sťažnosti JUDr. Viliama Dohňanského (SR 77/2012)“ malo byť vyhovené a to z dvoch základných dôvodov :

1. Súdnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) nevyplýva z Ústavy Slovenskej republiky ani žiadneho zo zákonov upravujúcich pôsobnosti súdnej rady oprávnenie vyjadrovať sa k aktom iných orgánov verejnej moci, ktorými je kreovaná ona sama (súdna rada) a teda logicky ani spochybňovať akty, ktorými boli realizované z Ústavy Slovenskej republiky plynúce kompetencie Národnej rady Slovenskej republiky, prezidenta a vlády Slovenskej republiky voliť či menovať a odvolávať členov súdnej rady. Pripustenie opačného názoru je popretím princípu deľby moci tak, ako ho na poli konštruovania súdnej rady definuje čl. 141a ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.
2. Zaoberanie sa vyššie označeným bodom programu súdnou radou (ako kolektívnym orgánom) nemôže byť namieste i z toho dôvodu, že príslušnú žiadosť o podanie vyjadrenia adresoval Ústavný súd Slovenskej republiky predsedovi súdnej rady (ako osobe).

Mgr. Dušan Čimo, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

JUDr. Rudolf Čirč, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

O d l i š n é s t a n o v i s k o

v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky č. 2 zo 16. októbra 2012

Návrhu na zaradenie bodu programu s názvom „Zrušenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1278 z 3. novembra 2011“ malo byť vyhovené, pretože

- uznesením majúcim sa takto zrušiť Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) odmietla realizovať Ústavou Slovenskej republiky i zákonmi výlučne takémuto orgánu zverenú kompetenciu rozhodnúť o preložení (alebo nepreložení) úspešných uchádzačov vo výberovom konaní na obsadenie voľných miest sudcov Krajského súdu v Trnave z radov sudcov Okresného súdu Galanta a Okresného súdu Trnava len s poukazom na názor o možnej protiústavnosti úpravy výberového konania, na základe ktorej toto prebehlo, hoci právnemu poriadku Slovenskej republiky je vlastný princíp prezumpcie ústavnosti právnych predpisov (kým orgán na to povolaný, teda Ústavný súd Slovenskej republiky nevysloví opak) a takýto princíp nebol vo vzťahu k úprave urobenej predmetom konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky spochybnený ani rozhodnutím o pozastavení účinnosti napadnutých ustanovení zákona; pričom
- uznesenie súdnej rady č. 1278 z 3. novembra 2011 predstavuje vo vzťahu k uchádzačom z výberového konania na obsadenie voľných miest sudcov Krajského súdu v Trnave reálnu a vo vzťahu ku všetkým ostatným uchádzačom vo všetkých výberových konaniach konaných podľa rovnakej úpravy potenciálnu prekážku, aby sa návrhmi na ich preloženie či dokonca i vymenovanie do funkcií sudcov súdna rada zaoberala, a zároveň
- uznesenie, o ktoré tu ide, umožňuje súdnej rade odôvodňovať stav jej faktickej nečinnosti, ktorý vo vzťahu k úspešným uchádzačom na obsadenie voľných miest sudcov Krajského súdu v Trnave trvá neprímerane dlhú dobu (takmer rok), a tým sa
- spochybňuje zmysel a efektivita vyhlasovania a uskutočňovania výberových konaní na obsadenie voľných miest sudcov, nevyhnutných na zabezpečenie riadneho fungovania výkonu súdnictva.

Mgr. Dušan Čimo, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

JUDr. Rudolf Čirč, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

O d l i š n é s t a n o v i s k o
v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 2 zo 16. októbra 2012

Návrhu na vypustenie bodu programu s názvom „Oznámenie Jána Maxiana k vymenovaniu Mgr. Dušana Čima za člena Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 72/2012)“ malo byť vyhovené,

pretože oprávnenie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) zaoberať sa oznámeniami účastníkov súdnych konaní, vedených členmi súdnej rady ako sudcami a prijímať v tomto smere akékoľvek rozhodnutia nespadá do rámca ústavnej ani zákonnej pôsobnosti súdnej rady (čl. 141a ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. I § 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

JUDr. Rudolf Čirč, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

Mgr. Dušan Čimo, člen Súdnej rady Slovenskej republiky