

Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok vykonanej v dňoch 6.6.2012 - 30.4.2013
v rozsahu podľa § 55 ods. 2, 3 zákona č. 757/2004 Zz. o súdoch v znení neskorších predpisov

Na základe Poverenia na vykonanie revízie predsedníčky KS v Prešove a harmonogramu revízie Krajského súdu v Prešove, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky, začala dňa 6.6.2012 vnútorná revízia na Okresnom súde Kežmarok.

Revíziu skupinu tvorili : JUDr. Roman Tóth, vedúci revízneho odd.

JUDr. Anton Lukáč, podpredseda KS

JUDr. Peter Tobiaš, člen revízneho oddelenia

JUDr. Branislav Breza, člen revízneho oddelenia

Zameranie revízie podľa § 55 ods. 1 zákona č. 757/2004 Zz

Revízia bola vykonaná s cieľom pomôcť pri zabezpečení úloh justície v podmienkach súdu prvého stupňa na Okresnom súde Kežmarok a k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva a zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva.

Predchádzajúca revízia na Okresnom súde Kežmarok vykonaná v dňoch 2.10.2006 – 9.1.2007.

Na OS KK pracovalo v čase začiatku vykonávania revízie 8 sudcov:

JUDr. Erika Borovská, podpredsedníčka OS, poverená jeho riadením od 15.5.2012. Od 1.4.2013 predsedníčka OS Kežmarok

JUDr. Juraj Šteffel, od 15.4.2013 podpredseda OS

JUDr. Richard Bureš, ktorému dňa 31.3.2012 uplynulo 5-ročné funkčné obdobie predsedu OS. Od 1.5.2013 je dočasne pridelený na NS SR

JUDr. Lucia Bašistová, od 5.8.2011 do 10.3.2013 na rodičovskej dovolenke

JUDr. Iveta Jenčová

JUDr. Andrej Kubinský,

JUDr. Bohuslav Majerníček,

JUDr. Štefan Ťažký.

K 30.6.2012 na OS v štátnej službe bolo 7 vyšších súdnych úradníkov, 1 probačný a mediačný pracovník, 5 súdnych tajomníkov, 12 asistentiek, z toho 2 na materskej dovolenke, 1 zamestnankyňa el. podateľne, 2 tajomníci info.centra OS, 1 dozorujúci úradník, 4 ostatní zamestnanci.

Vo verejnej službe boli 4 zamestnanci.

K 31.5.2013 je na okresnom súde 8 sudcov , z toho dr. Bureš dočasne pridelený na NS SR a dr. Bašistová sa vrátila z MD.

V štátnej službe je 7 vyšších súd. Úradníkov , 1 probačný a mediačný pracovník, 13 asistentiek, z toho 3 na MD, 1 zamestnanec el. podateľne, 2 tajomníci infocentra, 1 dozorujúci úradník a 4 ostatní zamestnanci / účtovníčky a pod. /

Vo verejnej službe sú 4 zamestnanci.

Okresný súd Kežmarok bol zriadený 1.1.2007. Podľa posledného sčítania obyvateľov v roku 2011 je počet obyvateľov v obvode sudu 70.847. V obvode OS sa nenachádza ústav na výkon trestu, ústav na výkon väzby ani liečebný ústav.

Budova Okresného súdu sa nachádza neďaleko centra Kežmarku na ul. Trhovište 16. Budova prešla rekonštrukciou v novembri 1966. Momentálne je vo vyhovujúcom stave i napriek živelnej pohrome v júli 2010, ktorá zatopila prízemné priestory súdu. Na prízemí sú 2 pojednávacie miestnosti a priestory správy súdu. Na 1.poschodí sú 3 pojednávacie miestnosti a priestory pre sudcov a zamestnancov. Na 2. poschodí je zasadacia miestnosť a apartmán pre zamestnancov rezortu Ministerstva spravodlivosti SR.

Vybavenie a zariadenie miestnosti zodpovedá účelu a spôsobu ich využitia. Správu budovy vykonáva riaditeľ aprávy v súčin nosti so správcom majetku štátu. Čistenie priestorov súdu vykonáva súkromná upratovacia služba. Ochranu budovy zabezpečuje ÚVVVT Riaditeľom správy je Mgr. Daniel Žiška.

Informačné a úradné tabule súdu sa nachádzajú na viditeľnom mieste pri vstupe do budovy súdu. Je zriadená elektronická úradná tabuľa sudu na stránke : www.justice.gov.sk v sekcii *Súdy/ Okresný súd Kežmarok/Úradná tabuľa súdu.

Hovorcom súdu je hovorca KS v Prešove JUDr. Michal Drimák.

II/

Pri samotnej revízii jej rozsah a zameranie boli určené s odkazom na § 55 zákona č. 757/2004 Zz. aj so zameraním na dodržiavanie Spravovacieho poriadku. Na vyžiadanie členov revíznej komisie boli predložené ako veci už skončené – archivované , tak aktuálne tzv. „živé spisy „.

III./

Obchodná agenda

Neskončené veci

Vedúcim revízneho oddelenia bolo preverených v obchodnej agende celkove 46 spisov starších ako dva roky, z toho 10 vecí v senáte JUDr. Juraja Šteffela a 36 vecí v senáte JUDr. Iveta Jenčovej

V preverovaných spisoch obchodnej agendy pridelenej dr. Šteffelovi boli zistené pochybenia v týchto veciach:

1/ 2 Cb 60/2003 o 183.700,- Sk, pôvodne rozhodovaná dr. Jenčovou, uznesením zo dňa 27.6.2005 nariadené dokazovanie znalcom s lehotou 50 dní, ale posudok dodaný 27.6.2006, doplnenie dokazovania znalcom s lehotou 15.11.2006 a posudok dodaný 11.3.2007. Od 21.2.2008 vec pridelená dr. Šteffelovi.

2/ 8 Cb 1/2010 o 61.968,06. Vo veci sa nekonalo od 21.6.2010, keď sa vec vrátila z KS, do 24.5.2011, keď sa vydal platobný rozkaz.

3/ 2 Cb 203/2006 o náhradu škody. Vec 4.3.2008 pridelená dr. Šteffelovi, kde od vyúčtovania znalečného 14.7.2009 do úkonu zastavenia konania proti NsP dňa 12.11.2010 neboli robené žiadne úkony.

4/ 2 Cb 21/2006 o 314.808,- Sk, od rozšírenia žaloby 3.7.2006 do pridelenia veci dr. Šteffelovi dňa 4.3.2008 nebol robený žiaden procesný úkon smerujúci k rozhodnutiu veci. Ďalšie procesné úkony boli uznesenie o zastavení konania proti NsP 12.11.2010 a uznesenie o odňatí oslobodenia dňa 22.7.2011.

5/ 2 Cb 142/2005 o 919.126,- Sk kde posledný úkon dr. Jenčovej vo veci - zaslanie odporu, je z dňa 21.8.2006 a až 4.2.2008 je vec pridelená dr. Šteffelovi. Ďalší úkon je výzva na vyúčtovanie znalečného zo dňa 14.7.2009 a 12.11.2010 uznesenie o zastavení konania proti NsP.

6/ 2 Cb 17/2001 o odstránenie vád, kde 21.10.2003 bol podaný návrh na vylúčenie znalca. Dňa 28.10.2003 daná výzva znalcovi na vyjadrenie a až 7.9.2004 podané vyjadrenie znalca. Do pridelenia veci dr. Šteffelovi dňa 29.4.2008 sa vo veci nekonalo. Vec bola termínovaná až 12.2.2009.

7/ 2 Cb 88/2003 o 233.196,2 Sk, dňa 25.11.2004 odročené pojednávanie za účelom dokazovania znalcom, pričom uznesenie vypracované 7.7.2005. Znalec prevzal uznesenie 18.7.2005 s lehotou 50 dní na vypracovanie posudku. Posudok predložil až 27.6.2006. Vec 29.2.2008 pridelená dr. Šteffelovi. Odmena znalca určená uznesením 16.11.2008 a do 16.11.2011, keď bolo vydané uznesenie o zastavení konania proti NsP, sa neurobil žiaden úkon.

V preverovaných spisoch obchodnej agendy pridelenej dr. Jenčovej boli zistené pochybenia v týchto veciach :

1/ 2 Cb 66/2009 o 6.424,25 e, sa od 23.11.2009 do 13.12.2011 šetril pobyt žalovaného, takže prvé pojednávanie bolo určené až na 9.3.2012.

2/ 8 Cb 17/2010 o neúplné podanie. Po vylúčenom dr. Šteffelovi dňa 9.2.2010 vec pridelená dr. Jenčovej. Až dňa 19.1.2011 urobená výzva vo veci.

3/ 2 Cb 87/2002 o 199.910,- Sk, vo veci vytýčený termín 16.11.2004 a ďalší termín až 21.5.2007. Po výzve na doručenie zmluvy o postúpení pohľadávky z 9.7.2007 je ďalší procesný úkon súdu až 9.7.2009 na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky, resp. 20.7.2009 a 5.5.2010

4/ 2 Cb 76/2006 o 349.466,- Sk, po zaslaní odporu 12.6.2006 do vytýčenia termínu pojednávania 11.6.2009 neboli robené úkony smerujúce k rozhodnutiu veci. Na pojednávaní konanie odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu odporcu. Uznesenie o zámene

žalobcu, ako ďalší úkon súdu, bolo vydané 25.5.2010 a dňa 28.11.2011 sa vytýčil termín pojednávania na 9.12.2011. Pojednávanie odročené na doplnenie dokazovania a ďalšie kroky súd už neurobil.

5/ 2 Cb 172/2002 o 3.813,- sk, dňa 7.3.2003, 31.7.2004 a 26.7.2005 boli písané výzvy na určenie svedkov, bez ďalších úkonov súdu, pričom prvý termín pojednávania stanovený na 26.10.2006. Pojednávanie 14.12.2006 odročené na neurčito za účelom urgency svedkov. Nový termín pojednávania, bez ďalších procesných úkonov súdu, stanovený na 11.6.2009. Ďalší úkon súdu na zisťovanie dedičov konateľa je z 1.12.2011. Pojednávanie zo dňa 15.2.2012 odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu odporcu.

6/ 2 Cb 104/2003 o 223.866,9 Sk, vo veci viacnásobné zrušenia termínov konania pre neúčast'. Od termínu konania 28.10.2004 do 8.11.2010, kedy bol vyhlásený rozsudok, neboli robené žiadne zistenia súdu. Preto KS 20.12.2011 zrušil rozsudok, že neboli vykonané žiadne dôkazy.

7/ 2 Cb 108/2006 o 69.579,31 Sk, po návrhu na oslobodenie od poplatku za odpor zo dňa 26.6.2006 je ďalší úkon vytýčenie pojednávania na deň 31.10.2007. Od termínu pojednávania 30.11.2007 do nového termínu 21.6.2011 neboli robené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci.

8/ 2 Cb 4/2010 o 19.401,05 e. Od vydania uznesenia o zistení pobytu zo dňa 7.9.2010 do 8.2.2012 nerobili úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci.

9/ 2 Cb 13/2010 o 88.125,61e, na pojednávaní 11.10.2010 vec odročená za účelom dokazovania znalcom, potom daný referát pre VSÚ aby nariadil dokazovanie znalcom, ale vo veci sa nekoná.

10/ 2 Cb 64/2005 o 3.075,- Sk. Pojednávanie 17.10.2006 odročené na neurčito bez dôvodov. Potom neboli robené žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci. Až na 25.3.2009 určený ďalší termín, takisto odročený na neurčito bez dôvodov. Bydlisko odporcov sa zisťovalo prípisom zo dňa 1.2.2011. Dňa 15.12.2011 vec termínovaná na 26.1.2012.

11/ 2 Cb 92/2004 o náhradu škody, výzva na poplatok je z 31.10.2003 a výzva na prepočet kurzu je z 3.11.2004. Vo veci rozhodnuté rozsudkom 1.3.2005, ale KS vec vrátil 11.7.2005 ako predčasne predloženú, pričom uznesenie o oprave rozsudku vydané 12.1.2007 a o zámene účastníkov rozhodnuté 27.3.2007. Vec spätne predložená KS dňa 7.6.2007. KS zrušil rozsudok 16.1.2008, ale okresný súd vec termínoval až 18.3.2009 na deň 9.4.2009.

12/ 2 Cb 43/2004 o náhradu škody, kde 1.4.2005 došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Súd urobil ďalší úkon vo veci až uznesením o čiastočnom späťvzati dňa 20.5.2008. Platobný rozkaz je zo dňa 10.3.2009 a termín pojednávania je vytýčovaný 3.5.2011 na deň 28.6.2011.

13/ 2 Cb 66/2003 o 329.753,8- Sk, bolo nariadené dokazovanie znalcom uznesením 7.7.2005. Znalec prevzal uznesenie 18.7.2005 s lehotou 50 dní, ale predložil posudok až 27.6.2006. Znalec doplnil posudok 1.3.2008, ale ďalšie úkony súdu sú priznanie odmeny znalcovi uznesením zo dňa 31.7.2009 a 3.5.2011 vytýčený termín na 18.6.2011.

14/2 Cb 36/2004, po odpore z 23.3.2004 je ďalší úkon súdu výzva na vyjadrenie zo dňa 14.4.2008.

15/ 2 Cb 121/2003 , nariadené dokazovanie znalcom uznesením zo dňa 7.7.2005, ktoré prevzal znalec 18.7.2005 s lehotou 50 dní, ale znalecký posudok doložený až 31.6.2006. Ďalšie procesné úkony súdu je uznesenie o odmene znalca zo dňa 9.2.2007 a stanovený termín pojednávania na 27.9.2007. Doplnenie znaleckého posudku je vyžiadané 31.10.2007 s lehotou 15.11.2007, ale doplnok posudku dodaný 11.3.2008. Ďalšie procesné úkony súdu boli uznesenie o odmene znalca zo dňa 31.7.2009 a uznesenie o spojení vecí zo dňa 25.5.2011.

16/ 2 Cb 43/2003 o náhradu škody. Pojednávanie dňa 25.11.2004 odročené za účelom dokazovania znalcom. Uznesenie vypracované 7.7.2005, doručené znalcovi 18.7.2005 s lehotou 50 dní. Znalecký posudok predložený 27.6.2006. Doplnenie znaleckého dokazovania nariadené 31.10.2007 s lehotou 15.11.2007, ale doplnok doručený súdu 11.3.2008.

17/ 2 Cb 69/2003 o 25.936,9 Sk. Slovenská pošta odmietla dňa 24.4.2007 doručovať zásielky pre protichodné záujmy štatutára. Konanie prerušené pre konkurz.

18/ 2 Cb 74/1999 o 99.308,2 Sk. Zrušujúce uznesenie KS z 11.12.2003 je doručované účastníkom 30.8.2004 a termín pojednávania vytýčený na 18.5.2006. Rozsudok vyhlásený 12.12.2006, ale pre dlhú dobu doručovanie dr. Pilzovi je odvolanie dané až 12.3.2008. KS zrušil rozsudok uznesením z 13.11.2008, ale vo veci sa nekoná pre zisťovanie stavu vecí 2 Cb 17/2001.

19/ 2 Cb 123/2005, medzi pojednávaniami 14.9.2006 a 10.6.2009 nie sú robené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci. Vec zrušená uznesením KS 26.1.2012.

20/ 2 Cb 34/2005 o 10 mil. Sk, medzi termínami 29.5.2009 a 28.4.2011 je jedna výzva z 26.10.2010, či došlo k mimosúdnej dohode.

21/ 2 Cb 77/2007 o určenie neplatnosti dražby. Po uznesení KS o zrušení uznesenia OS o zamietnutí predbežného opatrenia zo dňa 13.7.2007, je 2.6.2008 výzva na doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Nezachované lehoty predbežných opatrení. Rozsudok vyneseneý 7.9.2011 a daný na opis 4.6.2012. Nežiadané o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia.

22/ 2 Cb 57/2009 o 81,44 e. Medzi termínom pojednávania 8.3.2010 a termínom 8.2.2012, keď bol vyhlásený rozsudok, neboli robené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci. Rozsudok predložený na opis 31.5.2012 bez žiadosti na predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia.

23/ 2 Cb 138/2003 o náhradu škody, vec pôvodne napadla na Ms súd KE I dňa 17.9.1993. Príslušnosť OS KK stanovená NS SR až 12.5.2003. Vec pridelená dr. Jenčovej 24.4.2003. Prvý úkon urobený 17.3.2009. Vo veci ešte nebol vytýčený termín pojednávania.

24/ 2 Cb 1/2004 o 128.230,-sk. Medzi termínmi 29.9.2004 až 30.1.2006 neboli urobené úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci. KS zrušil rozsudok 12.5.2008, ale procesný úkon vyžiadania vyjadrenia je zo 4.11.2009 a vytýčený termín pojednávania 20.9.2010. KS zrušil rozsudok 15.5.2012.

V preverovaných veciach okrem časových prietahov možno vytýkať odročovanie pojednávanií pre časté žiadosti zástupcov účastníkov na odročenie pojednávanií bez relevantných dôvodov s náznakmi obštrukcií, ktorým návrhom nemusel súd v každom prípade vyhovieť, nedostatočná príprava

pojednávania, aby sa vec rozhodla na prvom pojednávaní, dokladanie prvotných dokladov až na pojednávaní. Sudcovia zverujú vyšším súdnym úradníkom vypracovanie uznesení o dokazovaní znalcom bez formulácie otázok pre znalca, ktorí potom zodpovedajú na otázky nemajúce význam pre spor. Písanie rozhodnutí po lehotách bez žiadania o ich predĺženie, odročovanie pojednávania na neurčito bez uvádzania dôvodu, dlhé zisťovanie pobytov účastníkov ai.

Skončené veci

V skončených veciach obchodnej agendy bolo preverených 43 vecí v senátoch JUDr. Ivety Jenčovej / 29 / a JUDr. Juraja Šteffela / 14 /

V preverovaných spisoch pridelených a skončených dr. Šteffelom boli zistené tieto pochybenia :
8 Cb 80/2008 bol schválený zmier účastníkov aj na platenie úrokov z omeškania 0,2% denne, čo je 73 % ročne. Aj pre obchodnozávazkový vzťah je takýto úrok z omeškania neprípustný, rovnajúci sa úžere. Sú nemal schváliť zmier pre rozpor so zákonom.

Veci 8 Cb 85/2008, 8 Cb 5/2009 dané na opis po dvoch, resp. troch mesiacoch, bez žiadosti o predĺženie lehoty na napísanie.

V preverovaných spisoch pridelených a skončených dr. Jenčovou boli zistené tieto pochybenia :
Cb 8/2005 po čiastočnom zastavení konania dňa 29.4.2011, kde bolo čiastočné späťvzatie 14.3.2006, o zbytku vylúčeného návrhu na samostatné konanie sa vo veci ďalej nekoná.

Cb 115/2005 zastavené konanie pre späťvzatie návrhu faxovým podaním. Súd rozhodol vo veci a nevyčkal na originál späťvzatia, ktorý účastník doposiaľ nezaslal.

2 Cb 51/2010 schválený zmier účastníkov, pričom nie je doložený do spisu osobitný návrh na zmier podpísaný účastníkmi, resp. takýto návrh nie je zaznamenaný v spise s podpisom účastníkov. Až vyhlásený zmier je podpísaný účastníkmi.

Veci 2 Cb 4/2005,, 2 Cb 47/2005, 2 Cb 15/2008, 2 Cb 20/2009, 2 Cb 30/2009, 2 Cb 54/2009 2 Cb 55/2009, 2 Cb 6/2010, 2 Cb 25/2010, 2 Cb51/2010 dané na opis po dvoch, resp. až štyroch mesiacoch , bez žiadosti o predĺženie lehoty na napísanie.

IV.

Civilná agenda

Neskončené veci

Vedúcim revízneho oddelenia JUDr. Romanom Tóthom bolo preverených v civilnej agende 23 spisov nevybavených vecí starších ako 2 roky v senátoch JUDr. Ivety Jenčovej / 15 vecí/ a JUDr. Juraja Šteffela / 8 vecí/.

V preverovaných spisoch civilnej agendy pridelenej Dr. Šteffelovi boli zistené pochybenia v týchto veciach :

1/ 8 C 55/2009 o neplatnosť závetu, kde sa vykonávalo dokazovanie znalcom, ktorému bolo doručené uznesenie o ustanovení za znalca 6.8.2010 s lehotou na podanie posudku 90 dní a posudok doručený súdu až 19.4.2011.

2/ 8 C 151/2008 o bezdôvodné obohatenie, kde po vyjadrení znalca k námietkam k obsahu posudku zo dňa 9.2.2011 bol urobený ďalší úkon- vypísanie termínu pojednávania až 11.1.2012.

V preverovaných spisoch civilnej agendy pridelenej Dr. Jenčovej boli zistené pochybenia v

týchto veciach:

1/ 2 C 4/2010 o zaplataenie 794,14 e. Uznesenie KS o zrušení rozsudku bolo doručené OS dňa 6.7.2010, ale ďalší úkon súdu urobený 24.1.2012 a vytýčený termín pojednávania. Vec rozhodnutá rozsudkom 9.5.2012

2/ 2 C 116/01 o 6.461,2 Sk. Uznesenie KS o zrušení rozsudku doručené OS 22.1.2004, ale ďalší úkon -výzva je z 26.6.2005. Po vyjadrení žalobcu z 28.11.2005 je ďalší úkon - vyžiadanie správy zo dňa 13.6.2007. Po uznesení o pripustení ďalšieho účastníka do konania a podanom odvolaní 31.10.2007, súd vo veci ďalej konal, ale nepredložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

3/ 2 C 6/2003 o určenie neplatnosti právneho úkonu, bol na žalovaného v rade druhého vyhlásený konkurz 23.1.2003. Konanie zo zákona prerušené. Konkurzné konanie bolo skončené a konkurz zrušený 27.6.2011. Posledný úkon súdu je úradný záznam z 14.3.2012.

4/ 2 C 51/2010 o určenie výživného pre maloletého, v období od 27.5.2010 do 11.1.2012 nezaznamenaný žiaden úkon súdu.

5/ C 50/2010 o rozvod , v období od 27.5.2010 do 11.1.2012 nezaznamenaný žiaden úkon súdu.

V preverovaných veciach okrem časových prietahov možno vytknúť vo všeobecnosti odročovanie vecí bez pojednávania s častým vyhovením žiadosti právnym zástupcom účastníkov, ktorým súd nemusel vyhovieť a mal konať vo veci, nedodržiavanie lehôt znalcami na vypracovanie posudkov, lepšia príprava pojednávania, aby sa vec rozhodla na prvom pojednávaní a pod.

Členom revízneho oddelenia JUDr. Branislavom Brezom bolo preverených v civilnej agende celkovo 84 nevybavených vecí starších ako 2 roky a 50 právoplatne vybavených vecí.

Z celkovo 84 nevybavených vecí starších ako 2 roky bolo preverených v senáte JUDr. Eriky Borovskej 30 vecí, v senáte JUDr. Andreja Kubinského 29 vecí a v senáte JUDr. Ivety Jenčovej 25 vecí.

Z 30 vecí preverených v senáte JUDr. Eriky Borovskej neboli zistené žiadne prietahy v 21 prípadoch, a to konkrétne vo veciach 4C 141/99, 4C 74/03, 4C 69/03, 4C 88/06, 4C 262/05, 4C 222/05, 4C 132/07, 4C 33/07, 4C 228/07, 4C 221/07, 4C 47/09, 4C 20/09, 4C 10/09, 4C 167/08, 4C 148/08, 4C 52/10, 4C 50/10, 4C 43/10, 4C 28/10, 4C 24/10 a 4C 7/10. V 9 veciach boli zistené prietahy majúce vplyv na plynulosť konania. Konkrétne išlo o tieto prípady:

- 1) 5C 598/99 o vydanie náhrady za trvalý porast. Vec napadla dňa 20. 10. 1999, pričom pokyn s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bol daný po viac ako 4 rokoch dňa 5. 4. 2004. Po vrátení spisu z Okresného súdu Zvolen dňa 1. 7. 2005 ďalším úkonom bolo až opatrenie predsedu súdu z 1. 11. 2006 o pridelení veci do iného senátu. Po výzve na vyjadrenie z 5. 5. 2010 dňa 27. 9. 2010 nasledovalo oznámenie z 27. 9. 2010 o skutočnostiach pre vylúčenie sudcu. Vyššie uvedené prietahy neboli spôsobené sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou, nakoľko táto sa stala zákonnou sudkyňou vo veci až od dňa 12. 10. 2010.

- 2) 4C 190/99 o náhradu škody z ublíženia na zdraví. Dňa 13.1. 2000 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok znalec predložil súdu po viac ako roku, t.j. dňa 18. 5. 2001. Povinnosť vypracovať dodatok k posudku bola znalcovi uložená 4. 11. 2002 a dodatok predložený po roku dňa 10. 11. 2003. Ďalší znalec MUDr. Kvetoslav Moravčík poverený vypracovaním posudku dňa 9. 2. 2009 znalecký posudok predložil skoro po 3 rokoch (dňa 8. 11. 2011).
- 3) 4C 180/06 o usporiadanie pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom neoprávnenej stavby. Dňa 24. 6. 2008 bolo pojednávanie odročené za účelom vykonania ohliadky. Nasledujúcim úkonom bolo prerušenie konania do právoplatného ukončenia veci 4C 7/10 uznesením zo dňa 14. 1. 2010.
- 4) 4C 69/06 o určenie otcovstva. Znalecké dokazovanie nariadené dňa 4. 9. 2008 a znalecký posudok predložený súdu až 16. 4. 2012 po tom, čo sa podarilo predviesť dňa 15. 6. 2011 domnelého otca a dňa 13. 3. 2012 matku a dieťa k znalcovi.
- 5) 4C 187/06 o vydanie veci. Po nápade veci dňa 7. 12. 2006 prvým úkonom bola výzva na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 1.3. 2007. Vyjadrenie k žalobe doručené dňa 3. 5. 2007 a prípisom z 30. 8. 2007 termín pojednávania vytýčený na deň 23. 11. 2007. O návrhu na prerušenie konania zo dňa 22. 11. 2007 rozhodnuté až uznesením zo dňa 14. 1. 2010.
- 6) 4C 188/07 o neplatnosť zmluvy. Dňa 9. 4. 2008 zrušené uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Nasledujúcim úkonom bol pokyn na doručenie žaloby s výzvou na vyjadrenie z 27. 3. 2009.
- 7) 4C 48/07 o odstránenie stavby. Vec napadla 9. 3. 2007 a pojednávanie nariadené prípisom z 24. 10. 2007 na 18. 12. 2007.
- 8) 4C 209/07 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Vec po zrušení vrátená prvostupňovému súdu 27. 12. 2010. Termín pojednávania vytýčený až na deň 19. 7.2011 prípisom zo 4. 5.2011.
- 9) 4C 23/08 o určenie výživného na plnoleté dieťa. Po nápade veci dňa 9. 4. 2008 pokyn na doručenie návrhu a vyjadrenie sa k návrhu vypracovaný 27. 8. 2008 a návrh so žiadosťou o vyjadrenie sa k nemu expedovaný až 10. 11. 2008.

V senáte JUDr. Andreja Kubinského z 29 preverených vecí sa priedahy nezistili v 16 prípadoch, a to vo veciach 3C 109/08, 3C 152/08, 3C 113/09, 3C 134/09, 3C 148/09, 3C 179/09, 3C 223/09, 3C 234/09, 3C 23/10, 3C 100/10, 3C 271/05, 3C 165/06, 3C 195/06, 3C 44/08, 3C 140/09, 3C 51/10. V ďalších 13 veciach sa zistili tieto priedahy:

- 1) 3C 67/05 o určenie výživného pre manželku. 11.4. 2006 spis uložený na lehotu 6 mesiacov s pokynom pre vyššieho súdneho úradníka opätovne zisťovať pobyt odporcu. Nasledujúcim úkonom bolo vytýčenie pojednávania na deň 2. 10. 2008 prípisom z 5. 9.

2008.

- 2) 3C 59/06 o plnenie z poistnej zmluvy. Po nápade veci 21. 4. 2006 bol vydaný pokyn na vyrubenie súdneho poplatku až dňa 12. 1. 2007. Pokyn na prerušenie konania z 20. 2. 2008 zrealizovaný uznesením z 8. 6. 2010.
- 3) 3C 120/07 o náhradu škody. Vec napadla dňa 15. 6. 2007 a pojednávanie vytýčené na 25. 9. 2008 prípisom z 19. 5. 2008.
- 4) 3C 190/07 o vyporiadanie BSM. Pokyn na vyrubenie súdneho poplatku zo dňa 14. 10. 2007. Ďalším úkonom bolo vytýčenie pojednávania na deň 9. 6. 2009 prípisom z 24. 4. 2009. Prvý znalecký posudok doručený súdu 23. 6. 2010 a pokyn na vyúčtovanie znalečného urobený až 25. 5. 2011. 2. znalecký posudok doručený súdu 14. 11. 2011 a uznesenie o znalečnom vydané dňa 4. 6. 2012.
- 5) 3C 107/09. Znalecké dokazovanie nariadené dňa 26. 10. 2010 a znalecký posudok doručený súdu až 10. 4. 2012.
- 6) 3C 21/10 o manželské výživné. Dňa 31. 8. 2010 konanie prerušené za účelom zistenia pobytu odporcu; nasledujúcim úkonom bol pokyn na priebežné zisťovanie pobytu zo 6. 5. 2011.
- 7) 3C 87/10 o 2.184,24 Eur. Pojednávanie nariadené na 23. 6. 2011 odročené na neurčito. Ďalší úkon nevykonaný.
- 8) 3C 120/97 o neplatnosť dražby. Vec po zrušení vrátená prvostupňovému súdu 5.8. 1998. Termín pojednávania vytýčený na 24. 8. 1999 až prípisom zo 16. 6. 1999. Po čiastočnom zrušení rozsudku vec vrátená prvostupňovému súdu dňa 26. 6. 2001, pričom sudca prevzal spis z C kancelárie až 6. 6. 2002. Po nariadení znaleckého dokazovania dňa 30. 9. 2005 bol znalecký posudok vypracovaný a zaslaný súdu dňa 24. 6. 2008.
- 9) 3C 139/03 o 1.734,58 Eur. Po výzve na vyjadrenie k návrhu zo dňa 5. 3. 2004 bol platobný rozkaz vydaný dňa 19. 10. 2007.
- 10) 3C 322/04 o náhradu škody z ublíženia na zdraví. Po dôjdení veci súdu dňa 30. 8. 2004 bolo až dňa 27. 5. 2005 vydané uznesenie o uložení povinnosti vyjadriť sa k návrhu. Dňa 23. 9. 2005 boli vyššiemu súdnemu úradníkovi dané pokyny na vydanie uznesenia o pribratí vedľajšieho účastníka do konania a uznesenia o pribratí znalca do konania. Uznesenie o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo vydané dňa 27. 7. 2007 a znalecké dokazovanie nariadené až 15. 4. 2008. Vo veci sa nariadilo tiež kontrolné znalecké dokazovanie dňa 30. 11. 2009, pričom kontrolný znalecký posudok bol súdu predložený 18. 4. 2011.
- 11) 3C 85/10 o zaplatenie 62,26 Eur. Dňa 31. 8. 2010 konanie prerušené za účelom zistenia

pobytu žalovaného. Pokyn na priebežné zisťovanie pobytu zo dňa 6. 5. 2011.

- 12) 3C 141/07 o 13.277,57 Eur. Dňa 22. 11. 2008 vydaný pokyn pre vyššieho súdneho úradníka. Prevzatie spisu sudcom dňa 13. 3. 2009 bez splnenia pokynu.
- 13) 3C 206/07 o zaplataenie 19.665,52 Eur. Dňa 6. 5. 2011 daný pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi rozhodnúť o čiastočnom zastavení konania a o trovách konania. Doplňací rozsudok vydaný až 31. 5. 2012.

V senáte JUDr. Ivety Jenčovej pri preverených 25 veciach sa prietahy nezistili v 9 prípadoch týkajúcich sa vecí 2C 47/10, 2C 110/02, 2C 56/08, 2C 52/05, 2C 65/09, 2C 6/10, 2C 84/08, 3C 65/09 a 2C 18/10. Prietahy v zostávajúcich 16 veciach sa vzťahovali na tieto prípady:

1/ 2C 1111/98 o náhradu škody. Vec napadla dňa 23. 10. 1998, pričom k výzve na odstránenie väd žaloby vo forme jej podpisu došlo referátom z 22. 1. 1999, teda až po vydaní platobného rozkazu z 30. 10. 1998. Pojednávanie vytýčené prípisom zo 17. 3. 2000 na termín 25. 4. 2000. Dňa 31. 10. 2002 bol spis vrátený odvolacím súdom za účelom vyhotovenia uznesenia o zastavení konania a za účelom zistenia včasnosti podaného odvolania. K predloženiu spisu odvolaciemu súdu došlo dňa 26. 5. 2009. Dňa 4. 11. 2009 bol spis vrátený odvolacím súdom na postup podľa § 166 O.s.p. a termín pojednávania vytýčený až na 12. 1. 2011 prípisom z 20. 12. 2010. Spis doposiaľ vrátený nebol.

2/ 2C 116/05 o určenie vlastníckeho práva. Po zrušení rozsudku bol spis vrátený prvostupňovému súdu dňa 25. 3. 2009. Nasledujúcim úkonom bolo nariadenie pojednávania na deň 22. 2. 2010 prípisom z 15. 1. 2010.

3/ 2C 85/08 o náhradu škody. Pojednávanie nariadené na deň 17. 2. 2009 prípisom z 30. 1. 2009 sa neuskutočnilo a ani nebolo zrušené. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené prípisom z 22. 4. 2010 na 6. 5. 2010.

4/ 2C 14/05 o určenie neplatnosti dohody. Po vylúčení časti nároku na samostatné konanie dňa 11.2. 2005 k vytýčeniu termínu pojednávania došlo prípisom z 2. 10. 2006 na deň 5. 12. 2006. Po oznámení ukončenia dedičského konania, ktoré došlo súdu dňa 17. 8. 2007, termín pojednávania bol stanovený na 30. 9. 2008, a to prípisom z 2. 9. 2008.

5/ 2C 7/02 o 199,16 Eur. Pojednávanie z 28. 10. 2003 odročené na 25. 11. 2003 za účelom znovupredvolania žalovaného. Toto pojednávanie sa nezrušilo a ani neuskutočnilo. Ďalší termín pojednávania nariadený na 14. 2. 2006 prípisom z 23. 12. 2005. Na deň 17. 2. 2006 stanovené pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu. K vytýčeniu ďalšieho pojednávania na termín 22. 11. 2010 došlo až prípisom z 20. 10. 2010.

6/ 2C 1/02 o 6.638,78 Eur. Vec po zrušení vrátená prvostupňovému súdu dňa 22. 1. 2004 a termín pojednávania nariadený na 6. 9. 2005 prípisom z 26. 7. 2005. Dňa 26. 9. 2006 bol spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na vypracovanie uznesenia o zámene účastníkov.

Ďalším úkonom bolo uznesenie o pokračovaní v konaní z 27. 2. 2008.

7/ 2C 86/05 o určenie spôsobu užívania spoločnej veci. Dňa 18. 2. 2009 bol daný pokyn na doručenie uznesenia odvolacieho súdu a po ňom nasledovala výzva na zaujatie procesného stanoviska z 21. 4. 2010. Po vyjadrení, ktoré došlo súdu dňa 12. 5. 2010, nasledoval dňa 29. 4. 2011 pokyn pre vyššieho súdneho úradníka zameraný na uloženie povinnosti znalcovi vypracovať dodatok k znaleckému posudku.

8/ 2C 84/06 o vrátenie vzájomného plnenia. Zrušujúce uznesenie došlo prvostupňovému súdu dňa 9. 11. 2009. Nasledovala výzva zo 17. 2. 2011 na vyjadrenie sa k tomu, či žalobca trvá na úprave petitu žaloby z 12. 12. 2005.

9/ 2C 46/09 o 33.193,92 Eur. Dňa 13. 4. 2010 bol vydaný pokyn na zrušenie termínu pojednávania stanoveného na 14. 4. 2010. Ďalším úkonom bola žiadosť o zaslanie správy z 20. 1. 2012.

10/ 2C 112/09 o 147,85 Eur. Pokyn na vyjadrenie sa k žalobe bol daný 22. 4. 2010 a po ňom nasledovala žiadosť o doručenie zásielky z 11. 1. 2012.

11/ 3C 186/09 o náhradu škody. Uznesenie o vylúčení sudkyne došlo dňa 17. 12. 2010, pričom vo veci sa ďalej nekoná.

12/ 4C 42/08 o obnovu konania. Uznesenie o vylúčení sudkyne došlo dňa 31. 5. 2011 a vo veci sa ďalej nekoná. Pokyn na predloženie spisu predsedovi súdu bol daný až 30.5.2012.

13/ 4C 141/08 o náhradu škody. Po vyhlásení rozsudku dňa 19. 11. 2008 bol tento expedovaný dňa 25. 5. 2009, teda po viac ako pol roku.

14/ 2C 5/07 o 7.468,63 Eur. Pojednávanie zo 7. 4. 2009 odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu 3C 6/09 a spojenia vecí na spoločné konanie. Veci spojené na spoločné konanie až uznesením zo 6. 9. 2011.

15/ 2C 59/04 o 69,44 Eur. Dňa 8. 11. 2010 došlo oznámenie správcu konkurznej podstaty úpadcu o právoplatnosti rozhodnutia o zrušení konkurzu. Nasledujúcim úkonom bola výzva na zaujatie procesného stanoviska z 21. 11. 2011 vzhľadom na ukončenie konkurzného konania.

16/ 2C 560/01 o určenie vlastníckeho práva. Po dôjdení veci súdu dňa 17. 12. 2001 prvým úkonom bola výzva na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 9. 10. 2002. Po dôjdení zrušujúceho uznesenia zo dňa 24. 4. 2006 pokyn na jeho doručenie bol daný 20. 11. 2006. Druhé zrušujúce uznesenie došlo dňa 31. 5. 2010. Pokyn na jeho doručenie je z 20. 10. 2010 a termín pojednávania po zrušení vytýčený na deň 25. 5. 2011 prípisom zo 4. 5. 2011.

Skončené veci

Pri preverovaní 50 náhodne vybraných vecí právoplatne skončených sa žiadne prietahy nezistili v 43 veciach (2C 30/09, 2C 37/09, 3C 123/09, 2C 45/08, 3C 135/09, 4C 84/09, 4C 93/09, 8C 8/09, 8C 16/09, 2C 81/11, 2C 119/11, 3C 221/11, 3C 250/11, 4C 82/11, 4C 134/11, 8C 64/11, 8C 168/11, 2C 41/08, 3C 69/08, 3C 76/08, 4C 77/08, 8C 191/08, 8C 193/08, 2C 87/10, 2C 125/10, 3C 132/10, 3C 242/10, 4C 32/10, 4C 129/10, 8C 72/10, 8C 107/10, 3C 152/05, 3C 169/05, 4C 136/05, 4C 175/05, 2C 45/06, 4C 90/06, 4C 115/06, 3C 48/06, 3C 230/07, 3C 231/07, 4C 204/07 a 4C 208/07. Prietahy majúce vplyv na plynulosť konania boli zistené v týchto 7 veciach:

- 1) 4C 75/08 o určenie vlastníckeho práva. Dňa 17. 12. 2008 došla súdu zmena žaloby a návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania. Pokyn pre vyššieho súdneho úradníka na rozhodnutie o návrhu na pripustenie ďalšieho účastníka do konania a na doručenie opisov žaloby bol daný 13.7. 2009.
- 2) 2C 25/05 o rozvod manželstva. Po nápade veci dňa 17. 3. 2005 bol termín pojednávania vytýčený na 30. 1. 2006 prípisom zo dňa 19. 1. 2006.
- 3) 2C 28/05 o 17.909,- Sk. Po podaní odporu proti platobnému rozkazu na súde dňa 24. 3. 2005 pojednávanie bolo vytýčené až prípisom zo dňa 1. 8. 2006 na termín 7. 12. 2006.
- 4) 2C 54/06 o 10.400,- Sk. Po pridelení veci JUDr. Ivete Jenčovej dňa 27. 6. 2006 prvým úkonom bolo uznesenie o pripustení ďalších účastníkov do konania na strane žalobcov zo dňa 5. 6. 2007.
- 5) 3C 189/06 o 7.105,- Sk. Vec napadla súdu dňa 15. 12. 2006 a prvým úkonom vo veci bola výzva na predloženie listinných dôkazov z 13. 10. 2008.
- 6) 2C 3/07 o zrušenie práva spoločného nájmu bytu po rozvode manželstva. Po dôjdení veci dňa 12. 1. 2007 prvým úkonom bola výzva na predloženie listinných dokladov zo 17. 7. 2007. Po vydaní uznesenia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov dňa 4. 9. 2007 termín pojednávania bol vytýčený až prípisom z 15. 10. 2008 na deň 29. 10. 2008.
- 7) 2C 17/07 o vypratanie bytu. Po nápade veci 15. 2. 2007 nasledovala výzva na oznámenie ceny poplatkového úkonu z 21. 5. 2008, pričom ďalším úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 13. 3. 2009. Po zaplatení súdneho poplatku dňa 31.3. 2009 termín pojednávania bol vytýčený na 3. 3. 2010 prípisom z 19.2.2010.

V týchto 7 prípadoch zákonnými sudcami boli JUDr. Erika Borovská vo veci 4C 75/08, JUDr. Andrej Kubinský vo veci 3C 189/06 a JUDr. Iveta Jenčová vo veciach 2C 25/05, 2C 28/05, 2C 54/06, 2C 3/07 a 2C 17/07.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného prehľadu preverovaných vecí, za najčastejšie príčiny prietahov v konaní je potrebné považovať uplynutie pomerne dlhého časového úseku medzi

nápadom vecí a vykonaním prvého úkonu súdu, či už vo forme vytýčenia pojednávania alebo vyzvania účastníkov na splnenie určitej povinnosti a taktiež dlhý časový odstup od vrátenia spisu odvolacím súdom a vytýčením prvého pojednávania vo veci po vrátení spisu prvostupňovému súdu. Ďalšou príčinou prietahov v konaní je nedostatočná kontrola činnosti vyšších súdnych úradníkov pri plnení pokynov sudcov v súvislosti s vykonávaním určitých procesných úkonov v priebehu konania (zistovanie pobytu účastníkov konania, vyhotovenie uznesení o pribratí znalca do konania a vyhotovenie uznesení o pribratí ďalších účastníkov do konania). V týchto prípadoch medzi pokynom a jeho splnením uplynie niekedy aj doba dlhšia ako jeden rok.

Ďalším zdrojom predlžovania súdnych sporov je nedodržiavanie termínov na vypracovanie znaleckých posudkov zo strany súdnych znalcov. Títo len v ojedinelých prípadoch dodržali pôvodnú lehotu stanovenú na vypracovanie posudku. Sudcovia pritom nedostatočne využívajú možnosti dané im právnymi predpismi, či už vo forme ukladania pokút podľa ust. § 53 O.s.p. za nedodržanie lehoty stanovenej na vypracovanie posudku alebo vo forme zníženia, prípadne nepriznania odmeny za oneskorene vykonaný znalecký úkon podľa ust. § 3 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

V niektorých prípadoch síce časové úseky medzi jednotlivými pojednávaniami boli dlhšie ako jeden rok, avšak toto bolo spôsobené objektívnymi príčinami, akými boli úmrtia účastníkov vo vlastných veciach, kedy konania boli prerušené do doby právoplatného ukončenia dedičských konaní.

Čo sa týka včasnosti vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí, z preverovaných vecí len v 1 prípade došlo k oneskorenému vypracovaniu súdneho rozhodnutia, a to vo veci 4C 141/08.

Ďalšie nedostatky v civilnej agende, okrem už skôr uvedených, v rámci revízie zistené neboli.

Kontrola vedenia registrov a spisov na obchodnom oddelení Okresného súdu Kežmarok bola vykonaná dňa 26. 9. 2012 v rámci celkovej kontroly na súde.

Kontrola vedenia registrov a spisov

Na kontrolu bolo súdnou tajomníčkou predložených 12 spisov, a to: 2Cb 69/2011, 2Cb 8/2012, 8Cb 46/2010, 8Cb 99/2010, 8Cb 12/2011, 8Cb 38/2011, 8Cb 44/2011, 8Cb 68/2011, 8Cb 2/2012, 8Cb 7/2012, 8Cb 10/2012, 8Cb 25/2012, 8Cb 35/2012, 8Cb 41/2012, u ktorých boli zistené tieto nedostatky:

- v spisoch sa nenachádza spisový prehľad,
- nepoužíva kontrolná pečiatka s dátumom predloženia spisu do kancelárie a dátumom expedície dožiadania, výzvy, rozhodnutia.

Na rozhodnutiach sa nachádza pečiatka s dátumom právoplatnosti, ale bez vyznačenia vykonateľnosti (táto nie je vyznačené ani v registri).

Registre v elektronickej forme sú vedené v súlade so Spravovacím poriadkom, ale bolo zistené, že nie sú uvedené dátumy nadiktovania rozhodnutí a ich expedície. Nie je možné zistiť, či boli dodržané lehoty. Po skončení roku bola vytlačená zostava registra s tým,

že tajomníčka bola upozornená na to, že register za posledným zápisom musí byť opatrený uzávierkou a odtlačkom úradnej pečiatky a vlastnoručným podpisom. Je potrebné ich dať zviazať.

Evidenčné pomôcky, potrebné pre výkazníctvo sú vedené prehľadne, výkazy vypracované správne. Príručný archív vedený v súlade so Spravovacím poriadkom.

V.

Trestná agenda

Správa z revízie na trestnom úseku tvorí samostatnú prílohu č. 1 správy.

VI.

Prehľad sťažností a ich odôvodnenosť – príloha č. 2 správy

VII.

Prehľad starších nevybavených vecí – príloha č. 3 správy

VIII.

Prehľad vybavenej agendy – príloha č. 4 správy

Záver:

Súdna rada Slovenskej republiky uznesením č. 213 z 27. januára 2014 vrátila Správu o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok za účelom zapracovania pripomienok členov Súdnej rady SR a doplnenie náležitosti v zmysle zákona č. 757/2004 Z.z. osudoch a vyhlášky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdov, porovnanie stavu uvedeného v súčasnej revíznej správe s predchádzajúcou revíziou a zistenie, či boli opatrenia realizované a s akým účinkom.

Revízna správa z roku 2006 v Závere konštatovala, že na Okresnom súde Kežmarok v čase revízie / od 2.10. do 19.12.2006 / pracovalo 6 sudcov, predseda JUDr. Richard Bureš a sudcovia JUDr. Erika Borovská, JUDr. Iveta Jenčová, JUDr. Andrej Kubinský, JUDr. Štefan Ťažký - dlhodobejšie práceneschopný a JUDr. Bohuslav Majerníček. Revízia zistila výrazné prietahy v konaní, nedostatky v súčinnosti sudcov, vyšších súdnych úradníkov a kancelárií. Nedostatočne sa kontrolovali lehoty na včasné napísanie rozhodnutí a takisto sa nevyužívali poriadkové opatrenia k právnym zástupcom. Nevyužívala sa poučovacia povinnosť účastníkov podľa § 120 ods. OSP, resp. chýbali záznamy o tom v zápisnici. Pre odstránenie prietahov a zbytočné odročovanie pojednávania je potrebný aktívnejší prístup sudcov pri vybavovaní agendy.

Aj pri zistení subjektívnej nečinnosti sudcov nemohla revízna komisia dávať pokyny na meritórne úkony sudcom, ale vyžaduje sa skvalitniť prípravu na pojednávanie a eliminovať prípady bezdôvodných odročovaní. Dobrá príprava na pojednávanie v konečnom dôsledku bude znamenať aj skvalitnenie dokazovania a vytvorí tlak na účastníkov konania, aby uniesli dôkazné bremeno a označovali potrebné dôkazy. Na základe zistených

nedostatkov potom revízne oddelenie doporučilo vykonanie pohovorov so sudcami JUDr. Jenčovou, JUDr. Kubinským a JUDr. Majerničkom.

Na Okresnom súde Kežmarok v čase vykonania revízie / jún 2012 - apríl 2013 / pracovalo 8 sudcov, čo je o dvoch sudcov viac, ako pri poslednej revízii v roku 2006, ale prakticky vo výkone boli siedmi, lebo JUDr. Bašistová bola na materskej dovolenke a keď sa vrátila, JUDr. Bureš odišiel na stáž na Najvyšší súd SR.

Preverovanie aktuálneho stavu výkonu súdnictva na Okresnom súde Kežmarok je popísané v zisteniach revíznej skupiny v jednotlivých preverovaných agendách. Z hľadiska veľkosti súdu a potreby vybavovania celej súdnej agendy sporov, nedochádza k špecializácii sudcov, pričom niektorí sudcovia vybavujú viac rozdielnych agend.

Predchádzajúca revízia vytkla viacero nedostatkov týkajúcich sa prípravy na pojednávanie, prieťahy v súdnom konaní, časté odročovanie pre ospravedlnenie účastníkov a právnych zástupcov, pričom neboli relevantné dôvody na nekonanie. Nevyvodzovali sa postihy za neprítomnosť na pojednávaní. Aj terajšia revízia skonštatovala obdobné nedostatky najmä v plynulosti súdnych pojednávania nedôvodných prieťahov.

Nová predsedníčka Okresného súdu Kežmarok JUDr. E. Borovská po obdržaní revíznej správy a jej prerokovaní vykonala pohovory s dotknutými sudcami / JUDr. Majerničkom a JUDr. Jenčovou /. Odvolací súd z hľadiska pomoci preverovanému súdu, ktorému na trestnom úseku ubudol jeden sudca - Dr. Bureš, ponúkol manuál na procesné postupy podľa nového a starého Trestného poriadku, ktorým sa má prispieť k plynulosti rozhodovania. Doporučilo sa viac zaťažiť vyšších súdnych úradníkov na sledovanie tzv, väzobných vecí. Doporučuje sa posilniť úsek o minimálne jedného trestného sudcu, aby sa vyriešila otázka vybavovania agendy. Vo veciach, v ktorých sa konštatovali prieťahy nariadila predsedníčka súdu dohľad s pravidelným časovým predkladaním informácii o stavu vecí, najmä k agende vybavovanej JUDr. Jenčovou, resp. JUDr. Majerničkom.

Nakoľko revízna správa z roku 2006 neuvádzala konkrétne závery a úlohy pre Okresný súd, nemôže dôjsť k posúdeniu, ako boli realizované opatrenia z poslednej revízie a s akými účinkami.

Návrh opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a odstránenie ich príčin :

- Pravidelne, v určených časových dobách, sledovať stav vybavovania vecí, u ktorých boli zistený prieťahy v súdnom konaní
- Zefektívniť počty nariadených hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí v trestných veciach a tým zvýšiť počty rozhodnutých vecí za jeden mesiac, t.j. zamedziť neúčelným odročovaniam HPaVZ
- Sledovať väzobné veci aj za pomoci vyšších súdnych úradníkov, aby bol sudca upozorňovaný na lehoty vo veciach. Nech je trestnou kanceláriou aspoň mesačne vypracovaný prehľad o počtoch a stave vecí
- Vyžadovať od sudcov dobrú prípravu na pojednávania, aby sa zbytočne neodročovali pojednávania pre chýbajúce dôkazy, ktoré sa mohli zabezpečiť skôr. Dodržať požiadavku rozhodnutia veci na prvom pojednávaní
- Postihovať účastníkov a právnych zástupcov poriadkovými opatreniami v prípadoch

nedôvodnej , resp. neospravedlnenej neprítomnosti na pojednávaní. Ak to umožňuje stav vecí, konať vo veci aj bez účasti sporových strán

- Sledovať termíny predkladania znaleckých posudkov a vyvodzovať dôsledky s neplnenia lehôt na ich vypracovanie
- Dosledovať lehoty na včasnosť napísania súdnych rozhodnutí, dodržiavať zákonné lehoty na procesné úkony súdu
- Vykonať pohovory s niektorými sudcami / Dr. Jenčová, Dr. Majerníček / s uložením odporúčaní k náprave
- Odbremeniť sudcov väčším zaťažením vyšších súdnych úradníkov a čakateľov
- Zvážiť nanesenie požiadavky na posílenie počtov sudcov.

V Prešove dňa 11.8.2015



JUDr. Roman Tóth

vedúci revízneho oddelenia

Počet starších nevybavených věcí

Agenda/Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
T	279	265	252	251	235	281	203
T osoby	361	345	327	340	291	356	267
C	481	437	470	309	272	265	265
Cb	89	140	87	70	72	97	71
S	7	6	7	8	4	2	1
P	166	99	83	115	117	115	88
SPOLU	1022	947	899	753	700	760	628

Prehľad sťažností a ich odôvodnenosť

Rok	Počet sťažností	z toho dôvodné sťažnosti	% dôvodnosti
2006	44	6	13,64%
2007	39	5	12,82%
2008	29	5	17,24%
2009	28	7	25,00%
2010	27	2	7,41%
2011	46	15	32,61%
k 31.10.2012	45	13	28,89%
SPOLU	258	53	20,54%

Agenda S

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Nápad	1	1	0	2	4	6	2
Vybavené	2	1	0	7	7	6	6
Rozhodnuté	2	3	3	3	1	0	6
Nerozhodnuté	11	10	10	5	4	5	1
Vybv. / Nápad	200,00%	100,00%	#####	350,00%	175,00%	100,00%	300,00%

Agenda S

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Priemerný mesačný nápad	0,08	0,08	0,00	0,17	0,33	0,50	0,50
Priemerný mes. počet vyb. vecí	0,17	0,08	0,00	0,58	0,58	0,50	1,50
Priemerný mes. počet rozh. vecí	0,17	0,25	0,25	0,25	0,08	0,00	1,50

Agenda P

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Nápad	402	449	442	521	490	597	682
Vybavené	457	552	434	457	508	536	563
Rozhodnuté	60	89	76	62	66	109	558
Nerozhodnuté	266	134	155	233	211	229	353
Vybv. / Nápad	113,68%	122,94%	98,19%	87,72%	103,67%	89,78%	82,55%

Agenda P

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Priemerný mesačný nápad	33,50	37,42	38,83	43,42	40,83	49,75	170,50
Priemerný mes. počet vyb. vecí	38,08	46,00	36,17	38,08	42,33	44,67	140,75
Priemerný mes. počet rozh. vecí	5,00	7,42	6,33	5,17	5,50	9,08	139,50

Agenda D

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Nápad	650	634	642	642	649	653	561
Vybavené	736	652	652	714	663	684	629
Rozhodnuté	110	112	85	60	84	38	304
Nerozhodnuté	356	336	353	306	268	283	201
Vybv. / Nápad	113,23%	102,84%	101,56%	111,21%	102,16%	104,75%	112,12%

Agenda D

Ukazovateľ / Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	k 31.10.2012
Priemerný mesačný nápad	54,17	52,83	53,50	53,50	54,08	54,42	140,25
Priemerný mes. počet vyb. vecí	61,33	54,33	54,33	59,50	55,25	57,00	157,25
Priemerný mes. počet rozh. vecí	9,17	9,33	7,08	5,00	7,00	3,17	76,00

správa T

Vnútrošnú revíziu na trestnom úseku Okresného súdu Kežmarok vykonal JUDr. Peter Tobiáš od 6.6.2012 do 1.10.2012. Predtým posledná revízia vykonávaná JUDr. Evou Rešatkovou v období 9.10.2006 – 12.10.2006

I. Výsledky práce sudcov preverovaného súdu so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov.

Na trestnom úseku v sledovanom období od roku 2007 do 1.6.2012 zabezpečovali výkon súdnictva najprv 3 sudcovia /roky 2007-2010/, 2 sudcovia v roku 2010 – 2011, ktorý stav pretrváva aj v roku 2012, aj keď v sledovanom období došlo k zmene obsadenia súdu a podielu na nápade trestných vecí.

1T – JUDr. R. Bureš

6T – JUDr. B. Majerniček

7T – JUDr. Lucia Bašistová

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
JUDr.Bureš	1/1 do 1.3.2007 potom 1/2 a od 15.6.2007 1/4	1/4	1/4	1/4 do 31.10.2010 potom 3/4	1/2	1/2 do 29.4.2012 potom 2/3
JUDr.Majerniček	0 do 1.3.2007 potom 1/2 a od 15.6.2007 1/4	1/4	1/4	1/4	1/2	1/2 do 29.4.2012 potom 1/3
JUDr. Bašistová	od 15.6.2007 2/4	2/4	2/4	2/4 do 31.10.2010 potom 0 /MD/	0 /MD/	0 /MD/

JUDr. Majerniček okrem vybavovania vecí registra T sa podieľal aj na vybavovaní vecí registrov P. V roku 2007, 2008, 2009 vybavoval ¼ nápadu vecí registra P, v roku 2010 ½ nápadu vecí registra P, v roku 2011 ¼ nápadu vecí registra P a v roku 2012 1/5 nápadu vecí registra P.

Prehľad o stave agendy T na Okresnom súde Kežmarok za roky 2007 - 2012

výsledky za celý súd

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	408/483	464/574	409/533	415/506	460/582	464/581
rozhodnuté	x	x	x	467/576	423/538	456/575

z toho TR	x	x	x	230/266	214/281	251/303
vybavené	422/499	477/592	410/520	431/555	414/517	448/561
z toho TR	175/203	262/311	215/260	161/198	159/208	228/280
nevybavené	265/345	252/327	251/340	235/291	281/356	297/376
z toho nerozhodnuté	101/146	94/146	90/130	81/107	117/150	127/164
%podiel vybavených vecí k nápadu	64,95	54,09	61,36	56,63	61,08	64,01
%podiel nevybavených vecí k nápadu	103,43	102,80	100,24	103,86	90	96,55

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
vybavené TR	175/203	262/311	215/260	161/198	159/208	228/280
vybavené DOVT	18/20	3/3	36/37	125/146	141/160	127/141

Pohyb agendy T v jednotlivých senátoch u sudcov, ktorí v sledovanom období zabezpečovali výkon súdnictva, za sledované obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2012 po jednotlivých rokoch bol nasledovný:

1T – Dr. Bureš

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	174/208	58/71	102/131	135/158	226/285	262/332
rozhodnuté	x	x	x	148/181	209/264	261/344
z toho TR	x	x	x	73/87	105/147	136/168
vybavené	200/235	83/106	117/144	137/173	212/255	243/320
z toho TR	76/89	35/47	56/69	38/51	93/121	117/150
nevybavené	116/151	80/98	66/86	117/133	132/164	150/175
z toho nerozhodnuté	50/66	33/43	25/38	47/60	63/80	63/77

6T – Dr. Majerníček

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	122/145	58/74	106/161	100/121	227/290	172/219
rozhodnuté	x	x	x	133/165	207/267	165/201
z toho TR	x	x	x	60/75	105/130	85/105
vybavené	139/168	64/77	112/159	119/159	194/254	175/211
z toho TR	52/59	33/39	53/74	46/56	62/83	81/100
nevybavené	128/172	122/170	115/171	116/156	147/190	145/199
z toho nerozhodnuté	48/77	41/78	32/52	33/46	53/69	60/86

7T – Dr. Bašistová

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nápad	112/130	99/113	195/235	164/211	x	x
rozhodnuté	x	x	x	169/213	x	x
z toho TR	x	x	x	88/95	x	x
vybavené	82/95	100/113	176/212	159/207	x	x
z toho TR	47/55	63/70	102/116	68/82	x	x
nevybavené	30/35	50/59	69/82	x	x	x
z toho nerozhodnuté	9/11	20/25	32/39	x	x	x

TR – Trestný rozkaz

DOVT – Dohoda o vine a treste

x – údaj sa vo výkaznej evidencii okresného súdu nesleduje

JUDr. Bašistová odišla na MD v novembri 2010, preto v jej tabuľke nie sú v r. 2011 a 2012 žiadne údaje, a keďže jej nerozhodnuté a nevybavené veci boli prerozdelené medzi senáty 1T a 6T, v kolonke nevybavených vecí v r. 2010 taktiež nie je žiadny údaj.

V obvode Krajského súdu v Prešove v agende T nápad vecí a percentuálny podiel nevybavených vecí k nápadu bol nasledovný:

	nápad	nevybavené a % podiel nevybavených vecí k nápadu
2006	3997	2532 = 63,347 %
2007	4062	2395 = 58,961 %
2008	4281	2306 = 53,866 %
2009	4577	2342 = 51,169 %
2010	4424	2062 = 46,609 %
2011	4326	2017 = 46,625 %
2012	4910	1884 = 38,370 %

V obvode Krajského súdu v Prešove v agende T nápad vecí a percentuálny podiel vybavených vecí k nápadu bol nasledovný:

	nápad	vybavené a % podiel vybavených vecí k nápadu
2006	3997	4250 = 106,33 %
2007	4062	4199 = 103,37 %
2008	4281	4370 = 102,08 %
2009	4577	4541 = 99,21 %
2010	4424	4704 = 106,33 %
2011	4326	4371 = 101,04 %
2012	4910	5043 = 102,70 %

priemer = 103,008 %

Z vyššie rozvedených štatistických údajov vyplýva, že revidovaný súd mal na začiatku sledovaného obdobia na konci roka 2007 v trestnej agende podiel nevybavených vecí

k nápadu v porovnaní s údajmi obvodu krajského súdu o 5,99 % vyšší, na konci roka 2012 sa tento podiel ešte zvýšil na rozdiel 25,64 %, čo je potrebné hodnotiť ako negatívum. Percentuálny podiel vybavených vecí k nápadu v tejto agende revidovaného súdu v porovnaní s údajmi obvodu krajského súdu na konci roka 2007 bol vyšší o 0,06 %, na konci roka 2012 sa tento podiel znížil na rozdiel 6,158 %.

rok a počet sudcov T	nápad v obvode KS	priemerný ročný nápad sudcu	priemerný mesačný nápad sudcu
2006 - 20	3997	199,85	16,654
2007 - 20	4062	203,1	16,9
2008 - 20	4281	214,05	17,83
2009 - 23	4577	199	16,58
2010 - 24	4424	184,33	15,36
2011 - 23	4326	180,08	15,00
2012 - 24	4910	204,58	17,00

rok a počet sudcov T	nápad okresného súdu	priemerný ročný nápad sudcu	priemerný mesačný nápad sudcu
2007 - 2	408	204	17
2008 - 2	464	232	19,33
2009 - 2	409	204,5	17,04
2010 - 2	415	207,5	17,29
2011 - 2	460	230	19,16
2012 - 2	464	232	19,33

Z vyššie spriemerovaných štatistických údajov v rámci obvodu krajského súdu a revidovaného súdu vyplýva, že počet sudcov s prihliadnutím na všetky špecifiká v súčasnosti na trestnom úseku na revidovanom súde nie je dostatočný, ich zaťaženosť je nad priemerom nápadu vecí v obvode krajského súdu, čo vyplýva z vyššie uvádzaných tabuliek (na T úseku bol stanovený v rokoch 2006 až 2008 počet sudcov na 20, v roku 2009 na 23 a v roku 2010 na 24, v roku 2011 sa znížil na 23 a v roku 2012 zvýšil na 24 s prihliadnutím aj na okolnosť, že niektorí sudcovia vykonávajú aj funkciu predsedu súdu, resp. podpredsedu súdu, pričom s ohľadom na výkon tejto funkcie ich nápad je upravený).

Aj vo vzťahu k revidovanému súdu je potrebné zdôrazniť aj keď v tabuľkách je uvažované s počtom dvoch sudcov vybavujúcich na tomto súde agendu T, že po odchode JUDr. Bašistovej na materskú dovolenku, teda od novembra 2010 vybavovali agendu T na tomto súde JUDr. Bureš, ktorý súčasne vykonával do 31.3.2012 aj funkciu predsedu súdu a JUDr. Majerníček, ktorý okrem vybavovania vecí registra T sa podieľal aj na vybavovaní vecí registrov P. V roku 2007, 2008, 2009 vybavoval $\frac{1}{4}$ nápadu vecí registra P, v roku 2010 $\frac{1}{2}$ nápadu vecí registra P, v roku 2011 $\frac{1}{4}$ nápadu vecí registra P a v roku 2012 $\frac{1}{5}$ nápadu vecí registra P.

**Mesačný výkaz o pohybe agendy T (veci) na okresných súdoch v Prešove kraji
a na Krajskom súde v Prešove ako súde I. stupňa
v mesiaci DECEMBER 2012:**

Súd	Nevybavené veci k 1. 1. 2012			V bežnom mesiaci			Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31. 12. 2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012		Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2012	
	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Došlé	Obžľné	Vybavené	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)	
Bardejov	187	90	48,13	42	3	57	474	515	146	78	53,42	369,62	52	94	237,97	
Humenné	294	194	65,99	62	6	59	831	824	301	165	54,82	434,66	146	155	223,83	
Kežmarok	281	180	64,06	36	3	33	464	448	297	212	71,38	768,10	173	124	320,69	
Poprad	273	130	47,62	53	7	37	745	754	264	138	52,27	425,23	148	116	186,85	
Prešov	633	385	60,82	94	6	90	1232	1352	513	313	61,01	499,68	315	198	192,86	
Stará Ľubovňa	91	61	67,03	18	1	20	301	299	93	58	62,37	370,76	61	32	127,57	
Svidník	83	47	56,63	26	3	26	301	302	82	47	57,32	326,91	49	33	131,56	
Vranov/n Topľou	175	83	47,43	28		39	562	549	188	105	55,85	401,42	99	89	190,04	
Kraj spolu	2017	1170	58,01	359	29	361	4910	5043	1884	1116	59,24	460,45	1043	841	205,54	
Krajský súd v Prešove	5	5	100,00					1	4	4	100,00	#####	4		#####	

Porovnaním údajov v tabuľke, najmä s poukazom na zaťaženosť sudcov na revidovanom súde v porovnaní s inými súdmi v rámci kraja, zohľadňujúc aj zostatky nevybavených vecí najmä reštančných javí sa potreba doobsadenia trestného úseku na tomto súde minimálne o 1 sudcu. Z rozvedených štatistických údajov aktuálnych k 31.12.2012 vyplýva, že poddimenzovaný stav sudcov vybavujúcich agendu na trestnom úseku bol taktiež príčinou nárastu zostatku nevybavených vecí najmä reštančných a to najviac od roku 2011 po odchode JUDr. Bašistovej na materskú dovolenku. Jej nerozhodnuté a nevybavené veci boli prerozdelené medzi senáty 1T a 6T, tak, že do senátu 1T JUDr. Burešovi prešlo 24 nerozhodnutých a 27 nevybavených vecí a do senátu 6T JUDr. Majerníčkov 11 nerozhodnutých a 9 nevybavených vecí.

II. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní

Za účelom vykonania revízie podľa § 55 ods. 2 písm. b/ zák. č. 757/2004 Z. z. bolo nahliadnuté do 36 nevybavených vecí, starších nad 2 roky z celkového počtu 106, ktoré boli ku dňu 6.6.2012 v zozname nevybavených vecí starších ako 2 roky v jednotlivých senátoch 1T, 6T, 7T, v dňoch 6.6.2012, 13.6.2012, 25.6.-26.6.2012 a 1.10.2012, rozbor ktorých je uvedený nižšie. Výber spisov bol vykonaný z predloženého zoznamu nevybavených vecí náhodným spôsobom, prioritne boli vybrané najstaršie veci.

7T 59/2009 – obž.
(JUDr. Bašistová/JUDr. Majerníček)
Väzba do 8.10.2010

TČ: - zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák..

Väzba od: 25.11.2008
Obžaloba podaná: 09.04.2009
ZLV v PK končila: 25.06.2008

20.04.2009 natermínované (22.04.2009 expedované) VZ na predbežné prejednanie obžaloby na 04.09.2009

VZ dňa 04.09.2009 o PPO – rozhodnuté o väzbe, určený termín HP na 04.06.2009

HP dňa 04.06.2009 – odročené na 02.07.2009 – za účelom predvolania svedka

HP dňa 02.07.2009 – odročené na 05.08.2009 – za účelom predvolania svedkov:

HP dňa 05.08.2009 – nedostavili sa všetci svedkovia odročené na 25.08.2009

HP dňa 25.08.2009 – nedostavil sa svedok npráp. J. H. – neospravedlnil sa (nevyvodené dôsledky) a splnomocnenec poškodeného (ospravedlnil sa kolíziou pojednávania). OP pre neprítomnosť svedka žiada odročiť HP, obhajca sa k tomu pripája – odročené na 21.09.2009

Č.l. 255 – žiadosť samosudkyne na podanie správy – nepodpísaná.

HP dňa 21.09.2009 – nedostavili sa svedkovia por. B. – neospravedlnil sa (nevyvodené dôsledky), npráp. H. (ospravedlnený), obhajca JUDr. P. (ospravedlnený až dodatočne), odročené na neurčito – za účelom vypracovania znaleckého posudku

01.10.2009 – rozhodnuté o väzbe, 21.10.2009 predložené KS PO na rozhodnutie o sťažnosti, ktorý rozhodol 29.10.2009, spis vrátený OS KK dňa 20.11.2009

11.12.2009 – uznesenie o pribratí znalca – lehota na vypracovanie posudku 30 dní

Nedá sa zistiť zo spisu kedy bol spis predložený znalcovi

03.02.2010 – doručení znalecký posudok

09.02.2010 – natermínované HP na deň 25.03.2010

HP dňa 25.03.2010 – nedostavil sa opakovane svedok npráp. H, HP sa konalo aj napriek tomu

Odročené na 22.04.2010 – na záverečné reči

HP dňa 22.04.2010 – záverečné reči, vyhlásený rozsudok, rozhodnuté o väzbe

Rozsudok – vyhlásený 22.04.2010, napísaný 06.05.2010, expedovaný 10.05.2010

03.06.2010 – predložené KS PO, 22.09.2010 – KS PO rozsudok zrušil, vec vrátil OS na nové konanie

05.10.2010 – spis vrátený OS KK

08.10.2010 – obžalovaný prepustený z väzby

Č.l. 396 – zmena predsedu senátu – JUDr. Majerniček

21.02.2011 – uznesenie o pribratí znalca

Č.l. 411 – nepodpísaný prvopis uznesenia

21.04.2011 – doručení znalecký posudok súdu

23.09.2011 – doručení dodatok k ZP (č.l. 427) – viac ako 4 mesiace sa čakalo za dodatkom k ZP

10.05.2012 – nariadené HP na 15.06.2012, expedované 17.05.2012

- za takmer 8 mesiacov (od doručenia dodatku k ZP 23.09.2011 do 10.05.2012) okrem rozhodnutia o priznaní znaleckého zo dňa 28.09.2011 sa neurobilo nič

Svedkyňa MUDr. K sa z HP ospravedlnila s tým, že má pohotovosť a pre krátkosť času nevie zabezpečiť náhradu – predvolanie jej bolo doručené 23.05.2012 (cca 3 týždne pred HP) súd na to žiadnym spôsobom nereagoval

HP dňa 15.6.2012 – nedostavil sa obžalovaný, ktorý je na protialkoholickom liečení, kde by mal byť 3 mesiace, odročené na 28.09.2012 (po lete, po cca 3 mesiacoch, kedy by sa mal obžalovaný vrátiť z liečenia)

- chýba podpis predsedu senátu na zápisnici

- v zápisnici je predseda senátu označený ako samosudca, hoci ide o senátnu vec

(senát je prítomný)

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – Po podaní obžaloby ešte vo väzobnej veci, do momentu prerozdelenia vecí inému sudcovi konané priebežne bez prieskumov. Opakované odročovanie veci pre neprítomnosť svedkov, ktorí sa nedostavili a niektorí ani neospravedlnili a aj napriek tomu voči nim neboli vyhovené žiadne dôsledky. Taktiež sa vyčkávalo za doručeními dodatku znaleckého posudku a keď bol doručený, termín HP bol určený až po 8 mesiacoch (medzitým sa okrem rozhodnutia o znalečnom neudialo nič).

6T 73/2008 – obž.
(JUDr. Majerníček)
Väzba do 13.7.2009

TČ: - zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s použitím § 138 písm. b) Tr. zák. a § 139 písm. a), c) Tr. zák.

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 139 písm. c) Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu

Obžaloba podaná: 12.08.2008

Výzva na návrhy na dokazovanie zo dňa 26.08.2008 – nepodpísaná

15.08.2008 natermínované VZ na predbežné prejednanie obžaloby na 29.09.2008

- chýba pečiatka, kedy to bolo expedované – doručenky svedčia o prevzatí 28.08.2008

VZ dňa 29.09.2008 o PPO – rozhodnuté o väzbe, určený termín HP na 13.10.2008

HP dňa 13.10.2008 – svedkyne E. S. a M.H. neboli poučené o možnosti uplatniť si svedočné.

Odročené na 20.10.2008 – predvolanie svedka MUDr. K.

HP dňa 20.10.2008 – odročené na 27.10.2008 na záverečné reči

HP dňa 27.10.2008 – vyhlásený rozsudok, chýba pečiatka kancelárie, z ktorej by bolo zjavné, kedy bol rozsudok napísaný doručený kancelárii a expedovaný. Zo záznamu vyplýva, že rozhodnutie by malo byť expedované až 05.03.2009 teda (vyše 4 mesiace po vyhlásení).

V tom čase bol ešte stále vo väzbe

30.12.2008 – žiadosť o prepustenie z väzby

12.01.2009 – rozhodnutie o väzbe

09.03.2009 – priznané znalečné

Č.l. 249 – Na podklade odvolania zrušený rozsudok, KS PO rozhodol 09.06.2009, spis vrátený OS KK 26.06.2009

13.07.2009 – príkaz na prepustenie z väzby (vtedy aj prepustený)

Č.l. 259 – nariadenie HP na 09.02.2010 – chýba dátum a podpis (expedované 27.01.2010)

Po vyše pol roku od posledného úkonu (prepustenia z väzby)

HP dňa 09.02.2010 – Odročené na neurčito – na vypracovanie znaleckých posudkov z neurológie, psychiatrie a psychológie u obž. a poškodenej.

22.02.2010 – uznesenie o pribratí znalcov – neurológia, psychológia a psychiatria pre obžalovaného (lehota 30 dní od doručenia spisu), psychológia pre poškodenú (lehota 60 dní od doručenia spisu), právoplatné 14.05.2010

Č.l. 272, 274, 277 – opakované žiadosti OP, či nedošlo k vytýčeniu termínu HP – bez odpovede na žiadosti

Záznam na č.l. 278 – podľa neho mal byť spis zaslaný znalcovi dňa 16.02.2011 (chýba ale oficiálny záznam o expedovaní) – *t.j. vyše rok po uznesení o pribratí znalca a vyše 9 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia (je možné, že medzi tým bol spis u iných znalcov, avšak chýbajú záznamy o tom, kedy bol spis ktorému znalcovi zasielaný)*

15.12.2011 – oznámenie znalca MUDr. M, že znalecký posudok nemôže vyhotoviť pre pracovnú vyťaženosť, zdravotný stav a vyškrtnutie zo zoznamu. - *po 10 mesiacoch od odoslania spisu?* (ak bol 12.02.2011 poslaný spis práve tomu znalcovi)

31.05.2012 – uznesenie o preddavku – nepodpísaný prvopis

04.06.2012 – uznesenie o odvolaní znalca MUDr. M. a pribratie MUDr. C.- *vyše pol roka po oznámení znalca, že ZP nemôže vyhotoviť*- nepodpísaný prvopis a ani pokyn na doručenie

20.06.2012 – odmietnutie vypracovania ZP aj MUDr. Cifrovou

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – písomné vyhotovenie rozsudku bolo expedované vyše 4 mesiace po jeho vyhlásení (v tom čase bol obžalovaný vo väzbe). Medzi prepustením z väzby a ďalším úkonom (natermínovaním HP) uplynulo vyše pol roka. Po rozhodnutí o pribratí znalcov bol spis zaslaný znalcovi asi po 9 mesiacoch od právoplatnosti (chýba oficiálny záznam o expedovaní spisu.) Je možné, že medzitým bol spis u iného znalca, no nie je o tom záznam v spise. Spis bol následne u znalca, ktorý po 10 mesiacoch od odoslania spisu (ak bol spis odoslaný jemu, čo nie je zistiteľné) oznámil, že posudok nemôže vyhotoviť pre pracovnú vyťaženosť, zdravotný stav a vyškrtnutie zo zoznamu. Súd ho odvolal po vyše pol roka od tohto oznámenia.

6T 134/2001 – obž.

(JUDr. Majerníček)

vec čiastočne rozborovaná už v predchádzajúcej revízii

TČ: **pozbavenie osobnej slobody** – spolupáchateľstvo - § 9 ods. 2 k § 232 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Obžaloba podaná: 02.07.2001

po podaní obžaloby sa začalo konať, 30.07.2001 – nariadený termín HP na 27.08.2001, expedované 01.08.2001, pričom pre neprítomnosť jedného obžalovaného, ktorému súd nemohol doručiť ani predvolania, bolo HP v dňoch 27.8.2001, 14.9.2001 a 28.9.2001 odročované za účelom zisťovania pobytu. Správa došla súdu 27.3.2002, príkaz na zatknutie bol vydaný 5.12.2002, ktorý sa realizoval dňa 12.10.2005. Uznesenie o vzatí obžalovaného do väzby bolo doručené procesným stranám 27.12.2005 a 22.12.2005. V dôsledku podanej sťažnosti proti uvedenému uzneseniu bola vec predložená na nadriadený súd dňa 23.1.2006. Spis vrátený z KS PO dňa 07.02.2006. Dňa 25.1.2006 bola obžalovaným podaná žiadosť o prepustenie z väzby, o ktorej bolo rozhodnuté až dňa 19.6.2006 na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo z dôvodu predloženia spisu na krajský súd na rozhodnutie o riadnom opravnom prostriedku odročené na neurčito. Vec sa vrátila na okresný súd dňa 14.7.2006. Dňa 31.7.2006 a 24.8.2006 si obžalovaný opätovne podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu o ktorých bolo rozhodnuté až na HP 27.11.2006 /15.10.2006 – vytýčený termín HP/ kedy bol obž. I. prepustený z väzby

HP dňa 13.12.2006 – odročené na 19.01.2007 za účelom predvolania vyšetrovatelky a svedkov HP dňa 19.01.2007 – neprítomný obhajca JUDr. K – ospravedlnený pre chorobu. Odročené na neurčito za účelom predloženia veci KS PO na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty

31.07.2007 (po pol roku) - predložená vec KS PO na rozhodnutie o sťažnosti

20.09.2007 – spis vrátený OS KK

09.01.2008 (po vyše 3 mesiacoch od vrátenia spisu) – zrušenie nutnej obhajoby JUDr. K. a ustanovený JUDr. P. vytýčený termín HP na 25.01.2008, toto odročené na 01.04.2008.

HP dňa 01.04.2008 – neprítomný obhajca JUDr. B. – ospravedlnený deň pred HP tým, že plánovaný odlet z dovolenky bol preložený. Odročené na 16.04.2008

14.04.2008 (2 dni pred HP) – došlo ospravedlnenie JUDr. K. – kolízia pojednávanií
15.04.2008 (deň pred HP) – došlo ospravedlnenie svedkyne M. – pracovná cesta
vytýčený nový termín HP na 22.09.2008 (dovtedy len zisťovali pobyt svedkov)- chýba dátum
vytýčenia termínu a aj podpis.

18.09.2008 – ospravedlnenie JUDr. K. – kolízia pojednávanií
HP dňa 22.09.2008 – neprítomní: JUDr. K., obž. O. a svedkovia (nevyvodené dôsledky
z neprítomnosti). Odročené na 02.10.2008

30.09.2008 (2 dni pred HP) – ospravedlnenie JUDr. K. – odcestovaný mimo SR
HP dňa 02.10.2008 –neprítomný JUDr. K., ani jeden obžalovaný ani predvolaní svedkovia
(bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 17.10.2008

16.10.2008 – ospravedlnenie JUDr. K. – PN (predložené potvrdenie)
HP dňa 17.10.2008 – neprítomný JUDr. K. (PN), a svedkovia. Odročené na 04.11.2008

Dňa 31.10.2008 – telefonicky ospravedlnený JUDr. B., že je mimo územia SR. Termín
zmenený z 04.11.2008 na 24.11.2008.

HP dňa 24.11.2008 – nezrovnalosti v zápisnici – Obž. I a obž. P sú neprítomní, hoci pri
vyvolaní veci sa konštatuje, že prítomní sú. Po odročení bol ale pokyn na ich predvolanie.
Neprítomní svedkovia zo spisu sa nedá zistiť či boli o zmene termínu upovedomení aj oni.
Odročené na 09.12.2008. HP dňa 09.12.2008 – neprítomný obž. I. – obhajca uviedol, že
uviazol v zápche niekde v Trenčíne. Odročené na 16.01.2009. 14.01.2009 – ospravedlnenie
JUDr. K. – PN (potvrdenie predložené)

HP dňa 16.01.2009 – Odročené na 10.02.2009. HP 10.02.2009 byť nemohlo pre
neprítomnosť člena senátu. O termíne telefonicky upovedomení.

HP dňa 27.02.2009 – odročené na 31.03.2009 za účelom predvolania svedkyne. HP dňa
31.03.2009 – odročené za účelom predvolania obž. P. na 28.04.2009

HP dňa 28.04.2009 – dokazovanie skončené, záverečné reči, rozsudok (oslobodzujúci).

Rozsudok – chýba riadny „policajt“, len z pokynu na doručenie vyplýva, že napísaný by mal
byť 23.07.2009. Expedovaný mal byť 24.07.2009 (podľa pečiatky) – t.j. po takmer 3
mesiacoch.- chýba podpis na prvopise.

Odvolanie OP – písomné dôvody doručené 11.08.2009 (č.l. 465)

Rozsudok nedoručený obž. I. –neprevzatý v odbernej lehote
nemožnosť doručenia rozsudku obž. I.

Č.l. 462 – vrátená zásielka (adresát neznámy)

Č.l. 464 – vrátená zásielka (neprevzal v odbernej lehote)

08.09.2009 – oznámenie mestskej polície Košice – že na uvedenej adrese už 2 roky nebýva

27.11.2009 – žiadosť o lustráciu v ZVJS

03.12.2009 – žiadosť o lustráciu v REGOB (expedované v rovnaký deň)

11.12.2009 – došla odpoveď z REGOB

20.10.2010 – priznané svedočné svedkovi(po takmer roku)

10.02.2011 – došla žiadosť z OP o informáciu o odstúpení veci KS PO – neodpísali na to

10.06.2011 – odpis z registra trestov (po takmer 2 rokoch od začatia pokusov o doručenie)

07.06.2011 – došla ďalšia žiadosť z OP o informáciu o odstúpení veci KS PO – už cez
predsedu súdu (zaradené do Spr)

10.06.2011 – žiadosť adresovaná OS KE 1 o oznámenie adresy obž. I.

Č.l. 486 – odpoveď OS KE1 – 2 adresy avšak s tým, že ani odtiaľ nepreberal zásielky

Č.l. 487 – pokyn na doručenie na uvedené adresy – expedované 19.07.2011

18.08.2011 a 21.09.2011 – doručená odpoveď OR PZ v KE, že na uvedených adresách
nebýva.

14.05.2012 (po takmer 8 mesiacoch od posledného úkonu a po takmer 3 rokoch od prvého
expedovania rozsudku) – žiadosť o vypátranie pobytu – nepodpísaná.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – príkaz na zatknutie jedného zo spoluobžalovaných vydaný po takmer roku a pol od doby, keď sa nezúčastnil prvého HP (medzitým pokusy o predvedenie cez OOPZ a šetrenie pobytu). Nedostatočné využívanie inštitútu príkazu na zatknutie (jeden zo spoluobžalovaných bol vo väzbe a HP boli opakovane odročované pre neprítomnosť ostatných, keď im nebolo vykázané doručenie). HP boli odročované napr. za účelom predvolania svedkov (dovtedy predvolávaní neboli) alebo za účelom predloženia veci krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti proti poriadkovej pokute. Spis bol následne predložený KS PO po pol roku. Po vrátení veci z KS PO bol ďalší úkon vykonaný po štvrt roku (zrušenie ustanoveného obhajcu a ustanovenie nového). Pokiaľ ide o postup pri rozhodovaní o žiadostiach obžalovaného o jeho prepustenie z väzby, uplynutie doby 3 až 5 mesiacov od podania žiadosti do rozhodnutia súdu nezodpovedá výkladu ustanovenia § 72 ods. 2 tretia veta Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 – „o takej žiadosti sa musí neodkladne rozhodnúť“. Okrem toho postup súdu vo väzobných veciach je upravený aj vo vete prvej § 71 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní sú povinné vybavovať väzobné veci prednostne a urýchlene. V spise sú opakované žiadosti MS SR na predloženie spisu, ktoré sú ignorované (nie je záznam ani o odpísaní na ne). HP boli viacnásobne celkom 20 krát odročované pre neprítomnosť svedkov alebo právneho zástupcu (konštatované ospravedlnenie bez záznamu v spise, prípadne ospravedlnenie kolíziou pojednávania deň pred HP a pod.) a to aj bez ospravedlnenia bez vyvedenia dôsledkov. HP bolo raz odročené pre neprítomnosť jedného zo spoluobžalovaných aj napriek tomu, že súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti. Doba od doručenia spisu na okresný súd až po úkon smerujúci k nariadeniu HP od 7.2.2006 do 30.5.2006 a od 14.7.2006 do 11.10.2006 od 20.09.2007 do 09.01.2008 a od 16.4.2008 do 22.9.2008 sa nejaví primeranou dobou v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Tr. poriadku Rozsudok bol expedovaný po vyše 3 mesiacoch od vyhlásenia. Prieťahy boli spôsobené aj objektívnymi skutočnosťami – nemožnosť doručenia rozsudku jednému zo spoluobžalovaných. Ale ani doručovanie a zisťovanie pobytu nebolo vykonané efektívne (opakované doručenia na tie isté adresy aj napriek oznámeniam, že tam nebýva, príp. ani nikdy nebýval, medzi jednotlivými úkonmi je dokonca v jednom prípade až rok). Žiadosť o vypátranie pobytu vykonaná po vyše 8 mesiacoch od posledného úkonu a po takmer 3 rokoch od expedovania rozsudku. Viacnásobné opakované žiadosti okresnej prokuratúry na oznámenie, či už bol spis predložený KS PO (odignorované). Pokiaľ ide o predchádzajúce konanie, vzhľadom na počet obžalovaných bolo potrebné zvažovať i vylúčenie konania o obžalovanom, na ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie, na samostatné konanie. Postup sudcu sa neodmieta vzhľadom na posúdenie, či vôbec bolo vhodné vylučovať obžalovaného na samostatné konanie z dôvodu objasnenosti veci, ale dáva sa do pozornosti z dôvodu urýchlennia konania u ostatných obžalovaných.

6T 59/2005 – obž. .
(JUDr. Majerníček)

TČ: násilie proti skupine obyvateľov a jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., každý samostatne TČ výtržníctva podľa § 202 Tr. zák. (starý Tr. zák.)

Obžaloba podaná: 29.04.2005

30.05.2005 – trestný rozkaz

10.06.2005 - doručený odpor OP

13.06.2005 – doručený odpor obv. L. P., 30.06.2005 – vytýčený termín HP na 20.07.2005

15.07.2005 – telefonické ospravedlnenie svedkyne Z – dovolenka

19.07.2005 (deň pred HP) – telefonické ospravedlnenie svedka J. M.

HP dňa 20.07.2005 – vypočutí obžalovaní: L. P., ml., L.P st., E.P, J. P., P.P. a svedkovia: L.T. a J. Ch. (poučení len podľa § 101 TP).

Uložené poriadkové pokuty po 2.000,- Sk pre obž. E.P. a pre P.E.– uznesenia o poriadkových pokutách písomne nevyhotovené.

Odročené na 06.09.2005 za účelom predvolania ďalších svedkov

HP dňa 06.09.2005 – neprítomná obž. E.P. – vraj má vysokú teplotu (nepreukázané a ani nežiadané potvrdenie o PN)—volaná bude pod hrozbou poriadkovej pokuty. Odročené na 21.09.2005

HP dňa 21.09.2005 – zrušená nutná obhajoba – JUDr. K. berie na vedomie. OP žiada o odročenie preto, že proti obž. L. P. ml. sa vedie ďalšia trestná vec a obžaloba bude podaná do konca týždňa. Chce HP až po spojení vecí. Odročené na neurčito

10.10.2005 – nariadené HP na deň 04.11.2006

03.11.2005 (deň pred HP) – telefonicky sa ospravedlnil svedok P. F. – mimo SR jeden týždeň

HP dňa 04.11.2005 – spojenie vecí s 6T 162/05. Obž. L. P. odmieta vypovedať, čítaná výpoveď z PK. Vypočutí obžalovaní a svedkovia E. K., P. K., Mgr. V. Z., MUDr. Š.L., S. P., V. P., M. P., znalec MUDr. K. F. a poškodený M. P.

Svedkovia, ktorý nie sú rodinní príslušníci obžalovaných a aj znalec boli poučení len podľa § 101 Tr. por.. Podľa § 100 boli poučení len rodinní príslušníci.

Odročené na 06.12.2005 za účelom predvolania ďalších svedkov

HP dňa 06.12.2005 – vypočutí obžalovaní a svedkovia MUDr. M. M., R. N. a P. F. (svedkovia poučení len podľa § 101 Tr. por.)

Odročené na 19.12.2005 –za účelom predvolanie ďalších svedkov

19.12.2005 (v deň HP) – ospravedlnenie svedka M. – pohreb rodičov

HP dňa 19.12.2005 – nedostavili sa ani ďalší svedkovia, doručenie vykázané, bez vyvodenia dôsledkov odročené na 24.01.2006

HP dňa 24.01.2006 – výsluch svedka M. N. (poučený len podľa § 101 Tr. por.). Ostatní svedkovia neprítomní. Odročené na 31.01.2006 s tým, že svedkovia budú predvedení.

Č.l. 201 – žiadosť o predvedenie – nie je „policajt“ – kedy bolo zaslané PZ.

HP dňa 31.01.2006 – neprítomní poškodení. Podľa vyjadrenia PZ neboli doma.Odročené na neurčito

22.08.2006 (po takmer 7 mesiacoch) – nariadený termín HP na 21.08.2006

HP dňa 21.09.2006 – neprítomní svedkovia. Uložené poriadkové pokuty po 5.000,- Sk – 6 -tim svedkom – prvopisy uznesení nepodpísané. Odročené na 04.10.2006

HP dňa 04.10.2006 – neprítomný obž. J. P. (pojednávalo sa v neprítomnosti). Vypočutí svedkovia: I. B., Z. K. (poučení len podľa § 101 Tr. por.). Svedok M.P. bol podľa zápisnice z HP opitý – upustenie od výsluchu. Odročené na 17.10.2006

11.10.2006 – opakované telefonické ospravedlnenie svedka M. – porada v Prešove

HP dňa 17.10.2006 – neprítomní obž. J a P. P. – predložené PN. Odročené na 31.10.206

HP dňa 31.10.2006 - neprítomní obž. J a P. P. a J. P. ml., ktorý má vraj ležať doma, lebo bol vraj udretý sekerou do hlavy a jeho zdravotný stav je zlý. Odročené na neurčito s tým, že sa vyžiada správa z nemocnice, ako dlho bude PN (žadna správa z nemocnice v spise nie je a ani žiadosť o jej predloženie!)

10.02.2007 (4 mesiace po odročení) – nariadený termín HP na 28.02.2007

HP dňa 28.02.2007 – neprítomný obž. P. P., nedostavili sa svedkovia, ospravedlnený poškodený Z. K. (mal ísť na operáciu). Odročené na neurčito na nariadenie HP po skončení PN poškodeného (žiadna výzva na oznámenie ukončenia PN ale následne nebola zasielaná)

13.11.2007 – došla žiadosť OP o oznámenie termínu HO

02.01.2008 (takmer po roku od odročenia) – natermínované HP na 11.02.2008

11.02.2008 (v deň HP) – telefonické ospravedlnenie svedka Ch.

HP dňa 11.02.2008 – neprítomní obž. L. P. ml. a J. P. – choroba. Odročené na neurčito.

01.08.2008 (takmer po pol roku) – natermínované HP na 19.09.2008

HP dňa 19.09.2008 – neprítomní obž. J. a P.P. – PN. Odročené na 31.10.2008.

HP dňa 31.10.2008 – neprítomní obž. J. a P. P. a L. P. ml. – vraj sú chorí (PN nepredložená). Odročené na 25.11.2008.

24.11.2008 (deň pred HP) – telefonicky sa 3 krát ospravedlnil svedok M – pracovná zaneprázdnenosť, bez reakcie súdu.

HP dňa 25.11.2008 – obž. L. P. ml. a P. P. neprítomní – vraj dostali chrípku (žiadna PN nepredložená a ani nežiadaná). Obž. L. P. st. odchádza na 4 mesiace na liečenie a chce HP až v polovici januára 2009. Odročené na neurčito za účelom znovu vytýčenia HP.

25.08.2009 – došla žiadosť OP o oznámenie termínu HP

27.10.2009 – opäť došla žiadosť OP o oznámenie termínu HP, bez reakcie súdu.

03.12.2009 (vyše rok od posledného odročenia – nepohlo sa ani so spisom aj napriek žiadostiam OP) – natermínované HP na 14.12.2009 (expedované 08.12.2009 – *ako sa majú stihnúť lehoty.*)

HP dňa 14.12.2009 – nedostavil sa obž. L. P. ml. – doručenie nevykázané – Nezrovnalosti v zápisnici – uvedené, že sa odročuje za účelom eskorty L. P. ml. z ÚVV Sabinov a ustanovenie obhajcu. Podľa zápisnice ale prítomní obžalovaní 1-4 berú termín na vedomie. L. P. ml. je pritom obž. 1 a L. P. st. obž. 2. Odročené na 11.01.2010

Č.l. 291 – opatrenie o ustanovení obhajcu obž. L. P. ml. – JUDr. K.

HP dňa 11.01.2010 – vypočutí obžalovaní, L. P. ml. vo väzbe (výslovne trval na pojednávaní v neprítomnosti). Vypočutí svedkovia L. T. a P. P. Odročené na 18.01.2010 – za účelom odpisov z RT obžalovaných a predvedenie svedka Z. K.

Č.l. 300 – plná moc L. P. st. udelená obhájcovi JUDr. F. z 15.01.2010

HP dňa 18.01.2010 – nezrovnalosť v zápisnici – uvedené, že L. P. ml. je prítomný, no následne uvedené, že sa koná v jeho neprítomnosti. Znova je uvedené, že sú prítomní obž. 1 – 4, hoci L. P. ml. je v zozname ako obž. 1. Vypočutý svedok Z. K. Odročené na 25.01.2010 za účelom predvolania starostu Huncoviec Ing. J. Majerčáka a vyžiadanie priestupkového spisu Zoltána Koreňa. V závere uvedené, že obžalovaní 1-5 berú termín HP na vedomie, hoci L. Polhoš ml. tam nie je.

HP dňa 25.01.2010 – nedostavil sa L. P. ml., L. P. st. (obhajca ho ospravedlnil pre zlý zdravotný stav) a svedok M 4 krát – bez reakcie súdu.

HP dňa 26.02.2010 – nedostavil sa svedok M. ospravedlnil sa 5 krát vraj bude odcestovaný. Odročené na 16.03.2010 – na oboznámenie L. P. ml., ktorý ba myl byť prepustený z väzby a opätovné vyžiadanie priestupkového spisu. - Chýba podpis sudcu na zápisnici

HP dňa 16.03.2010 – navrhnutí ďalší svedkovia. Odročené na 19.04.2010 – predvolanie navrhovaných svedkov a svedka M. pod hrozbou predvedenia

HP dňa 19.04.2010 – nebol nikto prítomní (len prokurátor) – (opäť bez reakcie súdu). Odročené na 17.05.2010

HP dňa 17.05.2010 – neprítomní obž. L. P. ml. – ospravedlnený družkou – neuvedený dôvod. (opäť bez reakcie súdu). Odročené na 26.05.2010

25.05.2010 (deň pred HP) – telefonicky sa ospravedlnil svedok M. 6 krát – vraj je odcestovaný – (opäť bez použitia poriadkových opatrení.)

HP dňa 26.05.2010 – neprítomný obž. L. P. st. – chorý, predložená lekárska správa. Odročené na 07.06.2010

Č.l. 360 – 14.06.2010 sa mení termín HP zo 07.06.2010 na 25.05.2010 (zrejma nesprávnosť – asi je to 25.06.2010)

24.06.2010 – faxové ospravedlnenie JUDr. K. –PN (doložené)

25.06.2010 – telefonické ospravedlnenie L. P. st. a obhajcu – zdravotné dôvody

HP dňa 25.06.2010 – neprišiel nikto (okrem prokurátora) – ospravedlnení – PN. Odročené na 26.07.2010

HP dňa 26.07.2010 – neprítomní niektorí predvolaní svedkovia, no aj napriek možnosti výsluchu prítomných svedkov S. P. a E.K. týchto nevypočul. Odročené na 06.08.2010 – svedkovia M. P., Z. K., P. P., Ing. M. – predvolaní pod hrozbou predvedenia

HP dňa 06.08.2010 – obž. neprítomní, neprítomný obhajca JUDr. F.(opäť bez použitia poriadkových opatrení. Odročené na 10.09.2010

HP dňa 10.09.2010 – detto ako 06.08.2010. Odročené na neurčito – na zistenie, dokedy bude trvať PN L. P. ml. 07.10.2010 (č.l. 377) – došlo oznámenie lekára, že L. P. ml. je od 29.09.2010 práceschopný

22.10.2010 – uznesenie VSÚ o priznaní trov obhajcovi JUDr. K. – no v spise sa nenachádza o rozhodnutie o zrušení obhajoby.

Nariadenie HP na 02.12.2010.

22.11.2010 (č.l. 391) – bez uvedenia dôvodu zmena termínu z 02.12.2010 na 06.12.2010 –

HP dňa 06.12.2010 – stále je predvolávaný JUDr. K. (hoci mu už bola aj priznaná odmena (č.l. 382) na zastupovanie po zániku dôvodu nutnej obhajoby – aj keď je pravda, že o zrušení obhajoby nebolo rozhodnuté).

Nikto neprítomný (okrem prokurátora). Ospravedlnil sa len L. P. st., ostatní nie. Odročené na neurčito – na zistenie, dokedy bude L. P. st. PN. Dňa 29.03.2011 – došla odpoveď lekára, že L. P. st. nie je v stave PN a môže sa zúčastňovať súdneho pojednávania

Nariadené HP na deň 21.09.2011 – (chýba dátum a podpis, expedované bolo 12.08.2011) – skoro pol roka od oznámenia, že sa môže obž. zúčastniť HP.

20.09.2011 (deň pred HP) – faxové ospravedlnenie JUDr. F., že jeho klient L. P. st. sa nemôže zúčastniť HP pre zlý zdravotný stav a trvá na osobnej účasti.

HP dňa 21.09.2011 – neprítomní obžalovaní (okrem L. P. ml.), L. P. ml. uviedol, že otec L. P. st. je po infarkte. Odročené na neurčito – za účelom vyžiadania správy, ako dlho bude trvať PN L. P. st.. (Nepodpísaná zápisnica).

19.10.2011 – prišlo oznámenie od všeobecného lekára, že L. P. st. nie je PN. Jeho zdravotný stav nie je taký vážny, aby sa nemohol zúčastniť súdneho pojednávania. – odvtedy do času nahliadnutia do spisu teda do 26.6.2012 vo veci nebol vykonaný žiaden úkon.

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote – akceptované telefonické ospravedlnenia svedkov ako napr. dovolenka alebo porada (nebol to ale dôvod na odročenie – vypočuli sa obžalovaní). Jedno HP bolo odročené na žiadosť prokurátora z dôvodu, že voči jednému z obžalovaných je vedené iné konanie a chce HP až po spojení vecí. HP opakovane odročované pre neprítomnosť svedkov, pričom niekedy nie je konštatované ktorých (len uvedené ako „neprítomnosť svedkov“) bez vyvedenia dôsledkov, akceptovanie ospravedlnení ako napr. pracovná zaneprázdnenosť (u jedného svedka dokonca 3x), zdravotný stav rodičov a pod., nepreukázanie ospravedlnení (napr. pohreb, PN). HP nariadené po roku, pol roku, 7 mesiacoch, 3 mesiacoch od odročenia na neurčito. Upustenie od výsluchu svedka z dôvodu, že sa dostavil opitý (bez vyvedenia dôsledkov). Odročené z dôvodu, že sa bude žiadať správa z nemocnice, ktorá ale následne nebola žiadaná. HP dňa 25.11.2008 odročené na neurčito za účelom vytýčenia termínu HP. Odročené za účelom opätovného predvolania svedkov aj napriek tomu, že prítomní boli iní svedkovia, ktorých bolo možné vypočuť. Pojednávania

odročované pre zlý zdravotný stav obžalovaného. Po oznámení lekára, že jeho zdravotný stav mu dovoľuje zúčastniť sa HP sa vo veci nekoná a HP natermínované po takmer pol roku od tohto oznámenia. Následne deň pred HP došlo oznámenie obhajcu o zlom zdravotnom stave, HP odročené a zisťovaný zdravotný stav - od lekára následne zistené, že nie je PN a môže sa zúčastniť HP no opäť minimálne 8 mesiacov neurčený termín HP.

6T 142/2004 – obž.
(JUDr. Majerníček)

TČ: výtržníctvo podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a ublíženie na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uč. do 31.12.2005

Obžaloba podaná: chýba podacia pečiatka na obžalobe

Vec pridelená sudcovi: 15.07.2004

27.10.2004 – trestný rozkaz – Expedovaný 27.10.2004

Odpor OP – doručený súdu 03.11.2004

24.02.2005 – vytýčený termín HP na 21.03.2005

HP dňa 21.03.2005 – svedkovia poučení len podľa § 101. Odročené na 11.04.2005 – za účelom vylúču svedkov

HP dňa 11.04.2005 – svedkovia opäť poučení len podľa § 101 Tr. por., okrem Z. O, ktorá bola poučená aj podľa § 100 Tr. por..

Odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu svedka M. prostredníctvom OO PZ

27.04.2005 – došlo oznámenie, že svedok M. je v Anglicku

30.06.2005 – nariadený termín HP na 18. 7.2005

HP dňa 18.07.2005 – svedok opäť poučený len podľa § 101 Tr. por. Odročené na 22.08.2005 – za účelom predvolania svedka M.

HP dňa 22.08.2005 – svedok M. nemá doručenie vykázané, odročené na 05.09.2005 s tým, že svedok M. bude predvedený

HP dňa 05.09. 2005 – neprítomný obhajca JUDr. B – bez ospravedlnenia. Odročené na 19.09.2005 s tým, že bude zisťované, prečo nebol svedok M. predvedený

12.09.2005 – doručené oznámenie OO PZ, že svedok M. nebol predvedený, lebo nikto neotváral

HP dňa 19.09.2005 - neprítomný obhajca JUDr. B – bez ospravedlnenia – súd uviedol, že bude predvolaný pod hrozbou poriadkovej pokuty. Odročené na 26.09.2005 – svedok M. bude opäť predvedený

HP dňa 26.09.2005 – svedok M. nebol predvedený. So súhlasom obžalovaného a OP sa číta jeho výpoveď z PK. Oboznámený spis, dokazovanie ukončené, vyhlásený rozsudok

Na rozsudku chýba „policajt“, z ktorého by bolo zrejmé, kedy bol napísaný. Podľa dátumu na pokyne na doručenie bol napísaný 26.10.2005 a podľa expedičnej pečiatky expedovaný 29.12.2005 (vyše 2 mesiace od údajného napísania a vyše 3 mesiace o vyhlásenia)

Odvolaie OP čo do trestu – dôvody došli 16.01.2006

14.03.2006 – KS PO rozsudok zrušil v celom rozsahu (mal rozhodovať senát a nie samosudca – mal sa ukladať súhrnný trest a predošlá vec bola senátna). Spis vrátený OS KK dňa 17.03.2006

29.05.2006– určený termín HP na 19.06.2006

HP dňa 19.06.2006 – namiesto JUDr. T.B., substitút JUDr. M. B. – chýba substitučná plná moc. Chýba vyjadrenie obž. či súhlasí so substitútom.

Bol vypočutý obžalovaný, ktorý trval na predošlých výpovediach. Odročené na 27.06.2006 za účelom predvolania svedkov

HP dňa 27.06.2006 – nedostavili sa svedkovia. Odročené na 04.07.2006 na znovu predvolanie svedkov.(žiadne poriadkové opatrenia)

HP dňa 04.07.2006 – svedkovia poučení len podľa § 101 Tr. por. Odročené na 24.07.2006 – za účelom predvolania ďalších svedkov .

14.07.2006 – ospravedlnenie svedka H., že ide od novembra pracovať do Nemecka

HP dňa 24.07.2006 – neprítomný obžalovaný. Odročené na 31.07.2006 (len o týždeň.) na predvolanie svedkov. Neprevzali si predvolania.

HP dňa 31.07.2006 – obžalovaný neprítomný, nedostavili sa svedkovia prítomný len znalec

Odročené na 16.08.2006 – na predvolanie obžalovaného a svedkov. Zásielky neprevzaté v odbernej lehote

HP dňa 16.08.2006 – obžalovaný neprítomný, neprišli svedkovia. Odročené na 12.09.2006 za účelom predvedenia obžalovaného a svedkov

HP dňa 12.09.2006 – výsluchy obžalovaného, znalca, svedkov (poučení len podľa § 101 TP). Odročené na 27.09.2006 – na predvolanie ďalších 2 svedkov .

Č.l. 168 – správa OR PZ o tom, kde sú svedkovia. Dňa 20.09.2006 – ospravedlnenie svedka H. – je mimo SR

HP dňa 27.09.2006 – odročené na 26.10.2006 – na predvolanie svedkov K. a H.

HP dňa 26.10.2006 – obžalovaný neprítomný, odročené na neurčito – za účelom zistenia pobytu svedkov

22.11.2006 – správa obce Vrbov, že svedkovia tam majú trvalý pobyt

27.11.2006 – správa OO PZ, kde svedkovia v súčasnosti bývajú

26.08.2008 (20 mesiacov neurobil žiaden úkon.)– lustrácia v ZVJS

01.08.2008 vytýčený termín HP na 22.09.2008 – expedované 26.08.2008

26.08.2008 – priznané znalečné (VSÚ)

18.09.2008 (4 dni pred HP) – žiadosť obhajcu o odročenie HP pre kolíziu pojednávanií. (Chýba doručka, z ktorej by sa dalo zistiť, kedy sa dozvedel o termíne HP)

HP dňa 22.09.2008 – pre neprítomnosť obhajcu a svedkyne K. – bude predvolaná pod hrozbou poriadkovej pokuty odročené na 10.10.2008.

HP dňa 10.10.2008 – JUDr. B. neprítomný – v deň konania HP sa ospravedlnil, že je mimo SR. O termíne bol upovedomený 26.09.2008 – súd nevyvodil voči nemu žiadne dôsledky.Odročené na 24.10.2008

HP dňa 24.10.2008 – obžalovaný neprítomný – predložený doklad, že bol 22.10.2008 na ošetrení u lekára (čo samo o sebe ešte neznamená, že sa nemohol zúčastniť HP, keď bol pred 2 dňami vyšetrený.). Svedok H. prítomný. Odročené na 18.11.2008 – predvolanie obžalovaného a svedkyne K.

HP dňa 18.11.2008 – obhajca JUDr. B. neprítomný – ospravedlnil sa v deň HP kolíziou pojednávanií – termín vzal na vedomie na poslednom HP – súd nevyvodil voči nemu žiadne dôsledky. Obaja predvolaní svedkovia (H. aj K.) prítomní – mohlo sa pojednávať, keby tam bol obhajca. Odročené na 01.12.2008

HP dňa 01.12.2008 – svedkovia H. a K. vypočutí, odročené na 08.12.2008 na záverečné reči a rozhodnutie

HP dňa 08.12.2008 – obžalovaný neprítomný – súd mu uložil poriadkovú pokutu 5.000,- Sk, Odročené na 16.12.2008.

HP dňa 16.12.2009 – odročené na 22.12.2008 za účelom predvolania člena senátu.

HP dňa 22.12.2008 – dokazovanie skončené, záverečné reči, rozsudok (oslobodzujúci)

Rozsudok – chýba riadny „policajt“, podľa pokynu na doručenie mal byť napísaný 22.01.2009. Podľa expedičnej pečiatky mal byť expedovaný 17.03.2009, t.j. takmer 4 mesiace po rozhodnutí a 3 mesiace po napísaní.

Odvolaie OP – dôvody doručené 31.03.2009

19.05.2009 – predložené KS PO

25.06.2009 – rozhodnutie KS PO – zrušil rozsudok

04.08.2009 – spis vrátený OK KK

Nariadené HP na deň 08.02.2010 – (chýba dátum a podpis), expedované 27.01.2010 – takmer *pol roka po vrátení vecí z KS PO.*

HP dňa 08.02.2010 – obžalovaný neprítomný volaný z domácej adresy – *od 05.08.2009 (z výsledku lustrácie ZVJS na č.l. 242) vedia, že do 31.03.2010 by mal byť vo výkone trestu.*

Odročené na 22.02.2010

HP dňa 22.02.2010 – obhajca JUDr. B. neprítomný – ospravedlnený kolíziou pojednávani – nepreukázaná, na ospravedlnení chýba podacia pečiatka. Odročené na 08.03.2010.

HP dňa 08.03.2010 – prítomný substitút JUDr. Z. – chýba substitučná plná moc, navyše obžalovaný nesúhlasí so substitúciou. Odročené na 29.03.2010

HP dňa 29.03.2010 – zo svedkov prítomný svedok D. Chyba v zápisnici HP kde je uvedený, že je tam JUDr. Z. ako substitút, a zároveň je v zápisnici uvedený, že je tam JUDr. B.

Odročené na 12.04.2010 za účelom predvolania svedkov

HP dňa 12.04.2010 – obhajca neprítomný, Obžalovaný *nesúhlasí so substitúciou JUDr. Z. a žiada o odročenie za účelom zvolenia si obhajcu.* (už na HP dňa 08.03.2010 prišiel ako substitút JUDr. Z. a už vtedy s ním obžalovaný nesúhlasil.) Odročené na 26.04.2010

HP dňa 26.04.2010 – znova prítomný len substitút obh. JUDr. Z a to bez substitučnej plnej moci Zo svedkov prítomná len Z. O. Odročené na 11.05.20010 za účelom predvolania svedkov

HP dňa 11.05.2010 odročené na 12.05.2010 pre neprítomnosť predsedu senátu

HP dňa 12.05.2010 – pri prezentácii prítomných je uvedený, že je prítomný JUDr. Z ako substitút obhajcu, no následne je konštatované, že obžalovaný a ani obhajca nie sú prítomní. Je preukázateľné, že boli upovedomení o termíne. Odročené na 26.05.2010.

HP dňa 26.05.2010 – nie je uvedený, či je prítomný obhajca (prázdne miesto v zápisnici), no zrejme je neprítomný, pretože obžalovaný uvádza, že sa bude obhajovať sám a obhajcu si nevolí. Dôvody nutnej obhajoby pominuli a keďže išlo o obhajcu ex offo, mal jeho ustanovenie zrejme súd zrušiť. Odročené na 04.06.2010 za účelom predvolania svedkov.

11.06.2010 (č.l. 286) bol termín HP zmenený zo 04.06.2010 na 21.06.2010 (spätne)

HP dňa 21.06.2010 – obžalovaný a svedkovia neprítomní, odročené na 02.07.2010

HP dňa 02.07.2010 – neprišli svedkovia – v zápisnici nie je uvedený, že ktorí a či prezvali predvolanie – bez vyvodenia dôsledkov. Odročené na 03.08.2010

HP dňa 03.08.2010 – neprišiel člen senátu (ospravedlnil sa deň pred HP) a svedkovia. Odročené na 07.09.2010

HP dňa 07.09.2010 – neprišli svedkovia (znova nie je uvedený, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 20. augusta 2010 (Zrejme sa myslelo septembra.)

HP dňa 20.09.2010 – neprišli svedkovia (znova nie je uvedený, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 27.09.2010 (týždeň)

HP dňa 27.09.2010 – neprišli svedkovia (znova nie je uvedený, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Chýba podpis predsedu senátu na zápisnici.

Odročené na neurčito za účelom zistenia adries svedkov .

Č.l. 324-325 – oznámenie OR PZ KK – svedok V. a K – neprítomní v mieste bydliska

12.10.2010 (č.l. 328) – OR PO KK – oznámenie adries svedkov.

18.10.2010 – priznaná odmena obhajcovi JUDr. B.

Č.l. 331 – nariadený termín HP na 22.11.2010 – chýba podpis a dátum natermínovania

HP dňa 22.11.2010 – neprítomný člen senátu (v deň HP sa ospravedlnil, že je odcestovaný)

Odročené na 29.11.2010

HP dňa 29.11.2010 – zrejma chyba v písaní v zápisnici (uvedené 22.11.2010). Neprítomný obžalovaný a svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané, bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 13.12.2010.

HP dňa 13.12.2010 – neprítomní svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané, bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 11.01.2011

HP dňa 11.01.2011 – obžalovaný a svedkovia neprítomní (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov) Odročené na 02.02.2011 (chyba v zápisnici uvedené 03.02.2011)

HP dňa 02.02.2011 – vypočutý svedok I. M. Odročené na neurčito na zistenie miesta pobytu ďalších svedkov. Chýba podpis predsedu senátu na zápisnici.

22.02.2011 a 14.03.2011 oznámenie OR PZ – adresy svedkov.

28.03.2011 (č.l. 356) – žiadosť OP o informáciu, či už bol termín HP – neodpovedali na to Č.l. 357 – natermínované HP na 19.07.2011 – chyba podpis a dátum natermínovania (termín viac ako 4 mes. po doručení správ z polície).

HP dňa 19.07.2011 – chyba v dátume (v zápisnici uvedené 2010). Nedostavil sa obžalovaný a ani svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 08.08.2011 – svedkovia boli volaní prostredníctvom polície.

HP dňa 08.08.2011 - chyba v dátume (v zápisnici uvedené 2010). Nedostavili sa svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov) – budú volaní z adres zistených PZ (a doteraz ich z týchto adres nevolali?)

Odročené na 06.09.2011

HP dňa 06.09.2011 – chyba v zápisnici (nie je uvedený rok). Uložené poriadkové pokuty po 200,- eur – svedkyňa K. a M. Uznesenia o poriadkovej pokute nevyhotovené!

Odročené na 04.10.2011

HP dňa 04.10.2011 – neprítomný obžalovaný a svedok Mirga (znova nie je uvedené, či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 19.10.2011.

HP dňa 19.10.2011 – vypočutí svedkovia M. a K. Odročené na 15.11.2011 za účelom predvolania svedkyne K. a upovedomení poškodeného o termíne. Nepodpísaná zápisnica.

Č.l. 381 – zmena termínu HP z 15.11.2011 na 12.12.2011 z dôvodu ochorenia predsedu senátu

HP dňa 12.12.2011 – prítomný len prokurátor. Obžalovaný a svedkovia neprítomní. Pre nejasnosť ich upovedomenia nie je možné vyvodit' dôsledky z neprítomnosti.

Odročené na 13.01.2012

HP dňa 13.01.2012 – neprítomný obžalovaný – volaný bude pod hrozbou poriadkovej pokuty. Neprítomní svedkovia (znova nie je uvedené, že ktorí a či bolo doručenie vykázané. Znova bez vyvodenia dôsledkov). Odročené na 21.02.2012

HP dňa 21.02.2012 – neprítomný obžalovaný – bez ospravedlnenia, predvolanie prevzal 01.02.2012 – mal byť volaný pod hrozbou poriadkovej pokuty a aj tak neboli vyvodené žiadne dôsledky. Neprítomná ani svedkyňa K. Odročené na 22.03.2012

Č.l. 389 – lustrácia ZVJS – obž. Oračko je od 08.02.2012 do 22.05.2016 vo VTOS

HP dňa 22.03.2012 – neprítomná svedkyňa Kokyová Odročené na 19.04.2012 za účelom predvolania svedkyne a ustanovenie obhajcu (obž. je vo výkone TOS)

Č.l. 392 – opatrenie z 22.03.2012 o ustanovení obhajcu JUDr. B.

HP dňa 19.04.2012 – neprítomný obžalovaný – hospitalizovaný v nemocnici pre obvinených a odsúdených. Svedkyňa K. prítomná. Nepodpísaná zápisnica. Odročené na 21.05.2012.

Č.l. 402 – substitučná plná moc JUDr. Bašistu koncipientke na účasť na HP 21.05.2012

HP dňa 21.05.2012 – prítomná koncipientka Mgr. H. na základe substitučnej plnej moci – koncipient podľa vtedy účinného tr. por. nemohol zastupovať na HP, ide nutnú obhajobu –

obžalovaný je vo výkone TOS). Súd na tomto HP vypočul obžalovaného. Svedkyňa K. (sestra obžalovaného) odmietla vypovedať a trvá na tom, čo vypovedala na minulých HP
Odročené na 25.06.2012 za účelom predvolania obhajcu a vyžiadanie nového odpisu z RT.

Č.l. 405 – odpis z RT

HP dňa 25.06.2012 – neprišiel člen senátu (neospravedlnený!)

Odročené na 23.07.2012 – Nepodpísaná zápisnica z HP

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – Doposiaľ určených 57 termínov HP obhajca sa opakovane bez ospravedlnenia nedostavil na HP a neboli vyvozené dôsledky. Súd sa opakovane pokúša predvolávať a aj predviesť svedka aj napriek tomu, že v spise je záznam, že je v Anglicku. Rozsudok expedovaný po vyše 3 mesiacoch od vyhlásenia (a 2 od napísania). Jedno HP bolo odročené na termín o týždeň – to sa ale nekonalo, keďže svedkovia si ani nestihli prevziať predvolania. Neefektívne zisťovanie pobytu svedkov (napr. medzi oznámením OOPZ a ďalším úkonom – lustráciou v ZVJS uplynuli 2 roky). Akceptované ospravedlnenia obhajcu z dôvodov, že je mimo SR alebo má kolíziu pojednávania, doručené krátko pred HP (napr. deň), hoci o termíne vedel v dostatočnom predstihu. Akceptované ospravedlnenie obžalovaného na základe potvrdenia od lekára, podľa ktorého bol 2 dni pred termínom HP na vyšetrení. Ďalší rozsudok expedovaný 4 mesiace po rozhodnutí a 3 mesiace po napísaní. Termín HP po vrátení zrušenej veci z KSPO až po pol roku. Obhajca posielala namiesto seba substitúta aj napriek tomu, že s ním obžalovaný opakovane nesúhlasí a v dôsledku toho je HP opakovane odročované – súd nevyvodil dôsledky. Súd odročil HP pre neprítomnosť obžalovaného aj napriek tomu, že v spise v tom čase mal záznam o tom, že ešte v tom čase bude vo výkone trestu. HP sú niekoľkonásobne odročované pre neprítomnosť svedkov bez konštatovania, či bolo doručenie vykázané a bez vyvozenia dôsledkov. Obžalovaný taktiež neprítomný bez ospravedlnenia napriek tomu, že evidentne mal byť volaný pod hrozbu poriadkovej pokuty a aj napriek tomu mu nebola uložená. Na HP prítomná koncipientka Mgr. H. na základe substitučnej plnej moci – koncipient podľa vtedy účinného Tr. por. nemohol zastupovať obhajcu na HP, ide nutnú obhajobu – obžalovaný je vo výkone TOS). Súd na tomto HP vykonával dokazovanie.

1T 187/06 – obž.

(JUDr. Bureš)

TČ: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 256a ods. 1 TZ č. 140/1961 Zb. a spol.

Obžaloba podaná: 06.12.2006

08.12.2006 – pokyn pre VSÚ na postup podľa § 240 TP

08.01.2007 - doručovanie obžaloby – najneskôr doručené 15.01.2007

Žiadosti OP na stanovenie termínu HP.

24.09.2007 (č.l. 301) – oznámenie prokuratúre, že nie sú skončené ďalšie 2 veci obžalovaného a preto nemožno vo veci konať

24.10.2007 – natermínované HP na 09.11.2007

- termín HP 09.11.2007 zrušený, pretože obžalovaný neprevzal predvolanie – v inej veci zistené, že by mal byť v zahraničí.

Č.l. 310 – oznámenie OOPZ, že obžalovaný sa nenachádza a ani nenachádzal v zahraničí. Je doma a dopúšťa sa priestupkov a prečinov (krádeže) – súdu doručené 03.12.2007

12.12.2007 – natermínované HP na 06.02.2007

HP dňa 06.02.2007 – výsluch obžalovaného a svedkov,

- zo zápisnice nie je zrejmé, či si svedkovia uplatnili/neuplatnili svedočné a či na tú možnosť boli upozornení. Odročené na *neurčito* za účelom predvolania neprítomných svedkov

14.02.2008 – spis opätovne uložený na 3 mesiace pre neskončenie iných vecí obžalovaného (1T 68/01 a 1T 85/05)

19.05.2008 – natermínované HP na 11.06.2008

HP dňa 11.06.2008 (č.l. 340) – časť svedkov vypočul, niektorí svedkovia sa nedostavili, Odročené na *neurčito* za účelom predvolania neprítomných svedkov.

17.06.2012 (týždeň po odročení na *neurčito*) – natermínované HP na 21.07.2008

HP dňa 21.07.2008 – výsluch 1 svedka, časť svedkov neprítomná, odročené na *neurčito* za účelom predvolania neprítomných svedkov

18.12.2008 – spis opätovne na lehotu 90 dní pre iné neskončené veci 1T 89/05, 1T 61/01 a 6T 57/08

č.l. 358 – 09.01.2009 doručená žiadosť OP, prečo sa vo veci nekoná – neodpovedali

č.l. 360 – uznesenie o pribratí znalca (účtovníctvo a daňovníctvo) na skúmanie a vyhodnotenie obchodnej činnosti obžalovaného- expedované 09.07.2009, znal. posudok predložený 17.08.2009 + vyúčtovanie

24.08.2009 – natermínované HP na 21.09.2009

Č.l. 377 – priznané znalečné

HP dňa 21.09.2009 – obžalovaný žiada lehotu na preštudovanie znal. posudku – nebol mu doručený

- oboznámený spis 7T 76/09 s tým, že je tam termín HP na 28.09.2009. Odročené na *neurčito*

3x uložený spis pre neskončenie veci 7T 76/09 –

21.09.2009 na 1 mesiac

10.11.2009 na 2 mesiace

07.01.2010 do 01.03.2010

26. a 30.03.2010 (č.l. 394,396) – priznaná odmena znalca

Opakované žiadosti OP, prečo sa vo veci nekoná – odpovedali (č.l. 404), že sa čaká za právoplatnosťou veci 1T 68/01

Medzitým spis na lehoty:

14.05.2010 na 60 dní

30.07.2010 do právoplatnosti veci 7T 76/05

17.08.2010 na 60 dní

05.11.2010 na 60 dní (pre 1T 68/01)

15.04.2011 na 60 dní (pre 1T 68/01 a 1T 85/05)

18.08.2011 na 60 dní

04.01.2012 do skončenia 1T 68/01

16.08.2012 na 60 dní (pre 1T 68/01)

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote - Vo veci spôsobuje prieťahy vyčkávanie na skončenie iných vecí vedených proti obžalovanému. Vypočutí ale ešte neboli všetci svedkovia a posledné HP bolo odročené po tom, čo obžalovaný požiadal o lehotu na oboznámenie sa s obsahom znaleckého posudku (to ale bolo pred vyše 3 rokmi). Znalec k tomuto znaleckému posudku ešte nebol vypočutý. Zo spisu sa nedá zistiť, čo sú to za veci, na skončenie ktorých sa čaká. Okrem toho nie je zrejmé, či pri skončení výsluchu svedkov sú svedkovia poučení o možnosti žiadať svedočné. V jednom prípade bolo HP odročené na *neurčito* a o týždeň bol stanovený termín.

1T 60/05 – obžalovaný |
(JUDr. Bureš)

TČ: týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) TZ č. 140/1961 Zb. ako obzvlášť nebezpečný recidivista

Obžaloba podaná: 29.04.2005 (TP č. 141/1961 Zb.)

23.06.2005 – natermínované HP na 01.08.2005

27.06.2005 – oznámenie JUDr. P, že prevzal zastupovanie obžalovaného a chce 14 dní na preštudovanie spisu (dovtedy mal obžalovaný obhajcu JUDr. Z)

Č.l. 128 – ospravedlnenie JUDr. P, že 01.08.2005 bude mimo SR čerpať dovolenku
- termín zrušený

25.08.2005 – natermínované HP na 19.09.2005

Č.l. 130 – zmena termínu HP z 19.09.2005 na 17.10.2005 – bez uvedenia dôvodu

HP dňa 17.10.2005 (č.l. 131) - vypočutý obžalovaný, poškodená M.M, svedkovia, znalkyňa Odročené na *neurčito* (obhajca ide na operáciu)

24.10.2005 – natermínované HP na 14.11.2005

Č.l. 143 – ospravedlnenie JUDr. P. – nepredložený doklad o PN

Odročené na 05.12.2005

HP dňa 05.12.2005 – prepustený z väzby – na sťažnosť OP zrušené KS PO, Odročené na *neurčito* 19.01.2006 – natermínované HP na 06.02.2006

HP dňa 06.02.2006 - vypočutý svedok L. F. – poučený podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP a § 174 a 175 TZ – nesprávne poučenie – už bol účinný nový TZ. Ak by sa dopustili krivej výpovede alebo krivého obvinenia, bolo by to už za účinnosti nového TZ. Preto mal byť poučený podľa § 345 a 346 TZ č. 300/2005 Z.z. Odročené na 27.02.2006.

HP dňa 27.02.2006 – ospravedlnenie svedka MUDr. K. – má plnú čakáreň, predvolanie dostal 08.02.2006 –. Odročené na *neurčito*

06.03.2006 – natermínované HP na 20.03.2006

09.03.2006 – zmenený termín na 27.03.2006 – bez uvedenia dôvodu

24.03.2006 – zrušený termín na príkaz predsedu senátu – bez uvedenia dôvodu

06.04.2006 – natermínované HP na 24.04.2006

HP dňa 24.04.2006 – výsluch svedka MUDr. K.– poučený podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP a § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie – už bol účinný nový TZ. Ak by sa dopustili krivej výpovede alebo krivého obvinenia, bolo by to už za účinnosti nového TZ. Preto mal byť poučený podľa § 345 a 346 TZ č. 300/2005 Z.z.. Odročené na *neurčito*

05.05.2006 (č.l. 181) – ustanovený znalec (psychiater) – uznesenie právoplatné 23.05.2006

Lehota na vypracovanie 30 dní

Nepredložil v lehote – urgencie 04.09.2006 a telefonicky 20.09.2006

04.07.2006 (č.l. 194) – doručená žiadosť o prepustenie z väzby – urgencie 04.09.2006 a 18.09.2006- spis je stále u znalca. Posudok predložený až 03.10.2006 (cca 4 mesiace) – väzobná vec.

19.09.2006 – určený termín VZ na 21.09.2006

Č.l. 200 – 21.09.2006 - rozhodnuté o žiadosti o prepustenie z väzby (vyše 2 a pol mesiaca po doručení žiadosti o prepustenie z väzby) – dôvod – spis bol u znalca

06.10.2006 – natermínované HP na 23.10.2006

HP dňa 23.10.2006 – vypočutý znalec MUDr. J.B. Odročené na 06.11.2006

02.11.2006 – ospravedlnenie znalkyne MUDr. P – pracovná zaneprázdnenosť

HP dňa 06.11.2006 – výsluch svedkyne MUDr. M. L. – poučená podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP, § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie –ako už vyššie bolo konštatované. Odročené na 27.11.2006

24.11.2006 – ospravedlnenie znalkyne MUDr. P.
 HP dňa 27.11.2006 – výsluch svedka S. M. - poučený podľa § 97, § 100 ods. 1 a 2, § 101 ods. 1 TP, § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie. Odročené na *neurčito*
 29.11.2006 (č.l. 222) – obžalovaný prepustený na slobodu – uplynula lehota väzby
 Č.l. 225 – úradný záznam o tom, že OP sa vzdáva práva sťažnosti bez podpisu prokurátora
 18.12.2006 (č.l. 227) – pribratý nový znalec (psychiater)
 14.02.2007 (č.l. 230) – žiadosť o preddavok
 30.03.2007 (č.l. 231) – priznaný preddavok – chýba policajt na uznesení – doručenky sú až z júna (3 mesiace)
 31.05.2007 – znalkyňa vrátila spis s tým, že jej nebol priznaný preddavok
 21.06.2007 – oznámenie znalkyni, že preddavok bol vyplatený a zaslaný spis. Chýba “policajt” – kedy jej bol spis predložený
 22.04.2008 – spis vrátený znalkyňou aj so znaleckým posudkom – takmer rok u znalkyne.
 28.04.2008 – natermínované HP na 23.05.2008
 20.05.2008 – zmena termínu HP na 30.05.2008 – bez uvedenia dôvodu
 Č.l. 254 – ospravedlnenie obh. JUDr. P – cesta mimo SR – nezdokladované
 28.05.2008 – zmena termínu HP na 20.06.2008
 Č.l. 256 – ospravedlnenie znalkyne MUDr. K.– služobne odcestovaná – nezdokladované
 10.06.2008 – zmena termínu HP na 23.06.2008
 HP dňa 23.06.2008 – výsluch znalkyne MUDr. K. Odročené na *neurčito*
 28.07.2008 – natermínované na 17.09.2008
 HP dňa 17.09.2008 – obžalovaný bol 2 týždne na psychiatrii, obhajca chce preskúmať, či je schopný chápať zmysel trestného konania
 - výsluch znalkyne PhDr. K.- zamietnutý návrh na doplnenie dokazovania, čítané listinné dôkazy, záverečné reči - nebolo dané právo posledného slova.
 ROZSUDOK – vyhlásený 17.09.2008, exp. 07.11.2008 – policajt na č.l. 285
 odvolania, predložené KS PO – 29.12.2008
 č.l. 298 – uznesenie KS PO zo dňa 28.01.2009 – zrušuje a vracia vytýkané aj to, že obžalovaný nebol po každom vykonanom dôkaze dotazovaný, či sa k nemu nechce vyjadriť
 23.03.2009 – spis vrátený OS KK
 23.04.2009 – natermínované HP na 18.05.2009
 Č.l. 318 – ospravedlnenie obh. JUDr. P. - v deň HP nastupuje hospitalizáciu – nezdokladoval.
 07.05.2009 (č.l. 321) – zmena termínu HP na 01.06.2009
 HP dňa 01.06.2009 – výsluch obžalovaného, výsluch poškodenej M. M. - nesprávne poučenie, Výsluch znalkyne MUDr. U. - opätovne nebolo obžalovanému umožnené vyjadriť sa na záver k výpovedi znalkyne. Výsluch znalkyne PhDr. K. Výsluch ďalších svedkov, všetci poučení podľa § 97, § 100 ods. 1, 2, § 101 ods. 1, § 43 ods. 2 TP, § 174 a § 175 TZ - nesprávne poučenie – už bol účinný nový TZ. Ak by sa dopustili krivej výpovede alebo krivého obvinenia, bolo by to už za účinnosti nového TZ. Preto mali byť poučení podľa § 345 a 346 TZ č. 300/2005 Z.z.
 Odročené na 15.06.2009
 HP dňa 15.06.2009 – výsluch svedka S. M. – rovnaké poučenia ako vyššie
 Odročené na 13.07.2009 – predvolanie svedkov
 HP dňa 13.07.2009 – výsluch svedka K.– rovnaké poučenia ako vyššie
 Odročené na *neurčito*
 18.09.2009 – žiadosť OP, či nebol určený termín HP (po vyše 2 mesiacoch od odročenia)
 10.11.2009 – spis na lehotu 60 dní – do skončenia väzobnej veci 7Tos
 07.01.2010 – spis na lehotu do 01.03.2010 – do skončenia veci 7T 59/09
 09.03.2010 - spis na lehotu 60 dní – do skončenia veci 7T 59/09
 14.05.2010 - spis na lehotu 60 dní – do skončenia veci 7T 59/09

30.07.2010 - spis na lehotu 60 dní – do skončenia veci 7T 59/09
13.10.2010 – natermínované HP na 22.11.2010
HP dňa 22.11.2010 – výsluch znalkyne MUDr. U. Odročené na deň...(neurčený)
30.12.2010 – určený termín na 26.01.2011 (chyba v písaní – napísané 2010)
HP dňa 26.01.2011 – výsluch znalca MUDr. B.- Odročené na *neurčito*
01.04.2011 - natermínované HP na 29.04.2011
Č.l. 385 – žiadosť obh. JUDr. P. na odročenie – neodkladné vyšetrenie pred hospitalizáciou – nezdokladované
HP dňa 29.04.2011 – odročené na *neurčito*
19.08.2011 – natermínované HP na 14.09.2011
HP dňa 14.09.2011 – nedostavili sa obžalovaný a poškodená (adresát neznámy). Odročené na *neurčito*
03.11.2011 – natermínované HP na 05.12.2011
HP dňa 05.12.2011 – nepodarilo sa predvolať obžalovaného. Odročené na *neurčito*
19.01.2012 – natermínované HP na 27.02.2012
20.02.2012 - natermínované HP na 14.03.2012 potom natermínované HP na 11.04.2012
HP dňa 11.04.2012 – kolízia obhajcu. Odročené na 14.05.2012
HP dňa 14.05.2012 – neprítomný obžalovaný – riadne predvolaný
Č.l. 409 – oznámenie, že obžalovaný je v nemocnici na psychiatrickom oddelení
14.06.2012 – oznámenie psychiatrie, že 05.06.2012 bol obžalovaný prevezený do Psychiatrickej liečebne Plešivec
22.06.2012 – výzva Psychiatrickej liečebni v Plešivci, či jeho stav mu dovoľuje zúčastniť sa HP
09.07.2012 – oznámenie Psychiatrickej liečebne Plešivec, že nie je schopný zúčastniť sa HP
Spis na lehotu do 31.08.2012. dňa 10.09.2012 – natermínované HP na 22.10.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote - Prieťahy v konaní spôsobuje vyčkávanie na skončenie iných vecí aj napriek tomu, že vo veci nie je skončené dokazovanie. Navyše z obsahu spisu sa nedá zistiť, o aké veci ide. Prieťahy taktiež spôsobilo aj to, že dokazovanie bolo potrebné zopakovať po zrušení rozsudku – z dôvodu procesných pochybení najmä že obžalovaný nebol po každom vykonanom dôkaze dotazovaný, či sa k nemu nechce vyjadriť. Navyše aj po opakovanom výsluchu znalkyne po zrušení veci opäť došlo k procesným pochybeniam. Pred vyhlásením rozsudku nebolo dané právo posledného slova (keďže rozsudok bol následne zrušený, je to irelevantné). Hlavné pojednávanie bolo viackrát odročené (resp. menený termín) pre ospravedlnenia (najmä obh. JUDr. P.), ktoré neboli zdokladované a termín HP bol viackrát menený bez uvedenia dôvodu. O žiadosti o prepustenie z väzby bolo rozhodnuté po vyše 2 a pol mesiaci od podania žiadosti z dôvodu, že spis bol u znalca (na vyhotovenie posudku mal mať 30 dní). U ďalšej znalkyne bol spis takmer 1 rok. Svedkovia a poškodená boli poučovaní o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa starého TZ (§ 174 a § 175) aj keď výsluchy boli vykonávané po 31.12.2005. Znalci pôvodne neboli poučovaní aj podľa § 347 TZ (ale len podľa § 106 a 107 TP).

sp. zn. 7T 52/2000 – obž.
(JUDr. Bureš)

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák.

- vec pridelená JUDr. Lucii Bašistovej a dňa 15.12.2010 prerozdelená JUDr. Richardovi Burešovi
- nápad veci dňa 19.3.2001 – prvý úkon samosudkyňa vykonala dňa 30.3.2010, keď určila termín hlavného pojednávania na deň 10.5.2010
- pri sledovaní obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní je nedostatočne použité ust. § 264 ods. 1 Tr. por., keď zo zápisnice nevyplýva, ktorá časť výpovede obžalovaného bola z prípravného konania prečítaná
- odročené HP na deň 14.6.2010 za účelom výsluchu ďalších svedkov
- odročené HP na deň 15.7.2010 pre neprítomnosť prísediacej
- odročené HP na deň 9.9.2010 pre neprítomnosť obhajcu obž. ml. B.
- HP dňa 9.9.2010 odročené na deň 14.10.2010 za účelom výsluchu znalca, poškodeného, za účelom zabezpečenia záznamu kamery z miesta trestného činu, HP odročené na deň 11.11.2010 pre neprítomnosť obž. L. a obhajcu; zo spisu nevyplýva, čo sa udialo na HP dňa 11.11.2010, vec v dôsledku odchodu JUDr. Bašistovej na MD bola prerozdelená v súlade so zákonom JUDr. Richardovi Burešovi dňa 15.12.2010
- samosudca až dňa 6.10.2011 /takmer po 6 mesiacoch/ určil termín HP na deň 14.12.2011, kedy došlo k odročeniu HP na neurčito pre neprítomnosť obž. Liptáka za účelom zistenia jeho pobytu; následne bol určený termín HP na deň 15.5.2012, kedy došlo k odročeniu HP na deň 7.6.2012; bolo prijaté vyhlásenie o vine u oboch obžalovaných, bolo odročené HP za účelom zabezpečenia registra trestov u oboch obžalovaných, ako aj zabezpečenia správ o povesti; dňa 13.6.2010 odročené HP na deň 26.6.2012 z dôvodu neprítomnosti obhajcu a poškodeného

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – predovšetkým oneskorene určený termín HP po prerozdelení veci inému sudcovi, k priesťahom došlo aj z objektívnych dôvodov pre neprítomnosť obžalovaných, obhajcov, ako aj svedkov.

**sp. zn. 7T 167/08 – obž.
(JUDr. Bureš)**

- trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák.
- vec pridelená JUDr. Lucii Bašistovej a dňa 14.12.2010 prerozdelená JUDr. Richardovi Burešovi
- nápad veci 24.9.2008
- prvý úkon urobila samosudkyňa dňa 10.11.2008, kedy určila termín HP na deň 10.12.2008
- 10.12.2008 došlo k odročeniu HP na neurčito za účelom zistenia pobytu obžalovaného, pobyt nebol zistený
- 18.2.2009 bol vydaný príkaz na zatknutie
- dňa 11.8.2009 obžalovaný pred realizáciou príkazu na zatknutie sa okresnému súdu ozval s tým, že často sa zdržiava v ČR a chce, aby doterajšia pošta mu bola posielaná na novú adresu
- dňa 24.9.2009 – obžalovaný prepustený zo zadržania, doručené mu predvolanie na HP na deň 9.11.2009, HP bolo odročené na deň 13.1.2010 za účelom predvolania navrhnutých svedkov obžalovaným
- HP bolo odročené dňa 13.1.2010 z dôvodu, že obžalovaný prehlásil, že sa necíti byť zdravý, HP odročené na deň 11.2.2010, toto HP bolo odročené na neurčito; zisťuje sa dĺžka práceneschopnosti obžalovaného
- dňa 24.3.2010 HP odročené na deň 12.5.2010, opätovne neprítomný obžalovaný, doručenie u neho je vykázané, HP bolo následne odročené na deň 16.6.2010; v spise sa nenachádza

zápisnica o konaní HP z tohto dňa, avšak dňa 14.12.2010 bola vec prerozdelená a pridelená JUDr. Richardovi Burešovi

- prvý úkon samosudca vykonal vo veci dňa 6.10.2011/takmer po 6 mesiacoch/, kedy určil termín HP na deň 9.12.2011, HP bolo odročené a bol zisťovaný pobyt obžalovaného, určený termín HP na deň 25.3.2012, keď došlo k odročeniu HP na deň 18.4.2012, HP odročené na neurčito, pretože sa zisťuje pobyt obžalovaného

- dňa 28.5.2012 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, tento príkaz bol zrealizovaný dňa 15.6.2012, obžalovaný bol prepustený na slobodu a súčasne určený termín HP na deň 26.6.2012, ako dôvod prepustenia na slobodu je, že obžalovaný uviedol novú adresu

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – priesťah pri prerozdelení veci inému sudcovi od 14.12.2010 do 6.10.2011, javí sa ako nedôsledné využitie inštitútu príkazu na zatknutie obžalovaného, pretože tento bol pri druhom zatknutí prepustený na slobodu aj napriek tomu, že bol zo zadržania prepustený pri realizácii prvého príkazu na zatknutie. Po prepustení na slobodu môže opäť sa vyhýbať trestnému stíhaniu.

sp. zn. 6T 223/04 –
(JUDr. Majerniček)

- § 234 ods. 1, § 202 ods. 1, § 197a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005

- nápad veci – 11.11.2004,

- prvý úkon predseda senátu urobil dňa 31.1.2005, keď určil termín HP na deň 7.3.2005, toto HP bolo odročené na deň 4.4.2005 za účelom predvolania znalca, dňa 4.4.2005 bolo HP odročené na neurčito za účelom spracovania kontrolného ZP

- dňa 28.6.2005 bol rozhodnutím súdu pribratý iný znalec,

- dňa 26.10.2005 okresnému súdu bol doručený nový ZP, dňa 10.11.2005 určený termín HP na deň 21.11.2005, na tomto HP bol vyhlásený rozsudok, tento bol napísaný dňa 21.12.2005

- dňa 15.2.2006 došlo odvolanie obžalovaného, dňa 3.3.2006 spis predložený KS

- 21.6.2006 po zrušení veci odvolacím súdom sa vrátil spis OS

- 30.6.2006 určený termín HP na deň 24.7.2006, odročené HP na 31.7.2006 za účelom predvolania svedkyne

- 31.7.2006 odročené na deň 16.8.2006, svedkyňa bola vypočutá na HP, obžalovaný bol prepustený z väzby na slobodu, odročené HP za účelom výsluchu ďalšej svedkyne, HP viacnásobne odročované na deň 12.9.2006, 27.9.2006, 10.10.2006, 19.10.2006 aj napriek tomu, že podľa správy z príslušného odd. polície sa svedkyňa na adrese nenachádza, jej pobyt nie je známy, nie sú známe ani dáta narodenia svedkyne, nie sú známi ani príbuzní tejto svedkyne

- dňa 19.10.2006 odročené HP na deň 12.12.2006 pre chorobu obhajcu, ako aj svedkyne, odročené HP na deň 19.1.2007, bola zistená nová adresa svedkyne, ktorú sa pokúšal predvolať okresný súd viackrát.

Opätovne odročené HP na deň 31.1.2007 pre neprítomnosť svedkyne, uvedené HP odročené na neurčito, pretože obžalovaný bol umiestnený v nemocnici

- dňa 5.3.2007 zistené, že obžalovaný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony,

- dňa 19.6.2007 odročené HP pre nemoc sudcu na deň 26.6.2007, opätovne dochádza k odročovaniu HP pre neprítomnosť svedkyne, tak došlo k odročeniu HP zo dňa 13.7.2007, 24.7.2007, 2.8.2007, 5.9.2007, dochádza k odročovaniu HP za účelom zabezpečenia účasti svedkyne formou predvedenia políciou aj napriek tomu, že polícia už predtým oznámila, že na uvedených adresách sa svedkyňa nezdržiava, nie sú známi príbuzní svedkyne, dochádza napriek tomu k opätovnému odročovaniu a urgencii predvedenia svedkyne na deň 18.9.2007, 18.10.2007, 23.10.2007 aj napriek tomu, že bolo oznámené, že sa nezdržiava na uvedených

adresách, nie je jej pobyt známy a nie sú známi ani jej príbuzní, opätovne odročované z toho istého dôvodu 6.11.07, 19.11.07 a následne odročené HP na neurčito za účelom zistenia pobytu svedkyne, pričom HP sa uskutočnilo až dňa 16.6.2009 po zistení pobytu svedkyne L.

- dňa 16.6.2009 odročené HP na neurčito pre neprítomnosť svedkyne, 18.12.2009 odročené na 18.1.2010 pre neprítomnosť obžalovaného a svedkov, 18.1.2010 vo veci rozsudok, dňa 20.2.2010 napísaný rozsudok, krajskému súdu bol predložený spis na odvolacie konanie dňa 26.5.2010

- 15.10.2010 došiel spis OS po zrušení veci v odvolacom konaní

- 11.11.2010 určený termín HP na deň 3.12.2010, potom zmena termínu HP na deň 7.12.2010, došlo k odročeniu HP na deň 11.1.2011 – výsluch znalcov, následne na 4.12.2011 a tento na neurčito, určený termín HP – 12.8.2011, zmena termínu na deň 12.9.2011, kedy došlo k odročeniu HP za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 6.10.2011, nasledovalo odročenie HP na deň 4.11.2011, 1.12.2011 a 10.1.2012, z dôvodu neprítomnosti obhajcu, obžalovaného, prísediacich,

- dňa 2.2.2012 neprítomní prísediaci, odročené na 28.2.2012, dňa 27.3.2012 neprítomný obžalovaný, z toho istého dôvodu odročené HP na deň 13.4.2012, zisťuje sa zdravotný stav obžalovaného, 13.4.2012 na HP neprítomný obžalovaný, okresný prokurátor oznamuje, že navrhuje zmeniť právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, táto skutočnosť je predložená na vyjadrenie obžalovanému, dňa 9.5.2012 došlo k odročeniu na deň 28.5.2012, kde sa urgovalo vyjadrenie obžalovaného a v uvedený deň 28.5.2012 došlo k vyhláseniu nového rozsudku vo veci so zmenou právnej kvalifikácie v súlade s návrhom prokurátora a v súlade so súhlasom obžalovaného na zmenu právnej kvalifikácie

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote – nesústredené konanie pri odročovaní HP, viacnásobne, pre neprítomnosť svedkyne dochádza k určovaniu termínu HP aj napriek vyjadreniu polície, že pobyt svedkyne nie je známy a nie sú známi ani príbuzní tejto svedkyne, dochádza k zmene právnej kvalifikácie po návrhu prokurátora a po súhlase obžalovaného, čo nemá oporu v Trestnom poriadku. Neúčelne dochádzalo k odročovaniu HP za účelom vyhlásenia rozsudku, keď vyhlásený rozsudok bol po dlhšej niekoľkomesačnej dobe

obž. _____ p. zn. 6T 113/05
(JUDr. Majerníček)

trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby § 215 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák.
+ trestný čin porušovania domovej slobody § 238 ods. 1,2 Tr. zák.

obžaloba podaná 15.7.2005

1. úkon vo veci 13.10.2005 nariadil termín HP na 31.10.2005

čl. 137 – dňa 21.7.2005 odstúpil OP žiadosť o prepustenie z väzby

čl. 143 plná moc JUDr. M. Z.

čl. 144 – zápisnica o HP 31.10.2005 – výsluch obžalovaného, poškodených, svedkovia, rozhodnutie o prepustení z väzby – OP sťažnosť. (pred rozhodnutím senátu o väzbe nie je prerušené HP za účelom porady senátu) čl. 153 vec predložená KS v PO 7.3.2006 na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o prepustení z väzby zo dňa 31.10.2005 (4 mesiace prietah), čl. 154 – uznesenie KS v PO – zrušil uznesenie okresného súdu a žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietol 8.3.2006 3Tos 7/06. čl. 155 vec vrátená OS Kežmarok 17.3.2006. Po vrátení veci z krajského súdu 1. úkon 11.5.2006 – doručovanie uznesenia krajského súdu 2.úkon po vrátení veci z KS 15.5.2006 termín HP na deň 22.5.2006 (7 dní) čl. 160 – HP 22.5.2006 – znalkyňa neuviedla v akej výške si uplatňuje znalečné, ani že

ho písomne vyčísli, súd priznal znalečné bez uvedenia výšky, odročené na deň 5.6.2006 za účelom predvolania ďalšieho znalca + pripojený spis 6T 276/02

čl. 163 – hlavné pojednávanie 5.6.2006 – vypočutý obžalovaný, znalec MUDr. S. (znalec povedal na HP, že si znalečné vyčísli dodatočne, súd mu neurčil lehotu a ihneď vyhlásil uznesenie, že znalečné priznáva bez uvedenia výšky – stačilo zaprotokolovať, že si uplatňuje a nerozhodovať o priznaní.), na HP súd čítal zápisnicu o výsluchu svedka Mgr. J. z prípravného konania podľa § 211 ods. 1 Tr. por. za súhlasu OP a obhajcu – (bol potrebný súhlas obžalovaného a OP, netreba súhlas obhajcu.), po prečítaní listín a prečítaní svedeckej výpovede z prípravného konania neumožnil obžalovanému vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, nebolo obžalovanému udelené posledné slovo, poučenie o opravnom prostriedku neobsahovalo lehotu dokedy a kde možno podať odvolanie! 1x vyhlásil rozsudok - nebolo v zápisnici o hlavnom pojednávaní úplné znenie rozsudku (vina podľa § 215....) rozsudok vyhotovený 23.8.2006 (2 a pol mesiaca po vyhlásení)

čl. 172 odvolanie OP, čl. 188 predkladacia správa KS v PO – vec predložená 9.10.2006 na rozhodnutie o odvolaní OP proti rozsudku OS, čl. 189 uznesenie KS v PO – 17.10.2006 1To 124/06 – zrušuje rozsudok OS, čl. 190 vec vrátená na OS 13.11.2006

1. úkon po vrátení veci z KS 28.12.2006 (kancelárii prišlo 5.1.2007) doručovanie uznesenia KS + zároveň termín HP na 29.1.2007

čl. 199 HP 29.1.2007 – ospravedlnila sa poškodená – nový termín HP 5.2.2007

čl. 201 žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby – došla 29.1.2007

čl. 204 HP 5.2.2007 – vypočutá pošk. M. H.

rozhodnuté o prepustení z väzby (koniec väzby- právoplatné), odročil HP na 12.2.2007 za účelom prednesenia záverečných rečí a vyhlásenia rozsudku

čl. 209 uznesenie vyhotovené 8.2.2007 – včas

čl. 211 HP 12.2.2007 – napriek uzneseniu KS nedal obžalovanému priestor vyjadriť sa k vykonaným listinným dôkazom – posledné slovo chýba, opätovne rozsudok nebol na HP vyhlásený tak, aby tam bol skutok, nedal ani vina podľa obžaloby, len právnu kvalifikáciu a trest v zápisnici o HP .

rozsudok bol vyhotovený včas 7.7.2007, čl. 226 odvolanie OP, čl. 230 predkladacia správa KS predložené 17.9.2007

čl. 232 KS 27.11.2007 zrušil vec, vec vrátená OS 28.1.2008 (2x zrušená KS), opätovne KS konštatuje, že nie je zrejmé, ako bol rozsudok OS vyhlásený

čl. 237 – 1. úkon doručovanie uznesenia KS 10.3.2008

čl. 240 termín HP 23.9.2008 vytýčený 1.8.2008 (kancelárii doručený 20.8.2008) – priesťah 5 mesiacov – ospravedlnenie poškodenej HP 23.9.2008 odročené na 10.10.2008 – ospravedlnenie poškodenej PN od 19.9.2008, obžalovaný PN od 2.9.2008, HP 10.10.2008 odročené na 31.10.2008

HP 31.10.2008 odročené na 25.11.2008 – nemal vykázané doručenie u obžalovaného, ktorý mu opakovane neprevzal predvolanie poštou

HP 25.11.2008 – HP opakovane odročené pre neprítomnosť svedkov (mal doručovať cestou OO PZ .)

HP 16.12.2008 – obžalovaný neprítomný – mal riadne vykázané doručenie predvolania, sudca odročil a opäť predvolával poštou, aj keď mal splnené podmienky na predvedenie obžalovaného – odročil na 16.1.2009

HP 16.1.2009 – mal splnené podmienky na HP – výsluchom obžalovaného a poškodenej, odročil pre neprítomnosť svedkyne S., ale mal konať obžalovaný a poškodená boliprítomní! Odročil HP na 23.1.2009. Svedkyňa S. mala riadne vykázané doručenie, mal jej uložiť poriadkovú pokutu alebo dať ju predviesť.

HP 23.1.2009 odročené pre neprítomnosť obhajcu na 30.1.2009 – obhajca ospravedlnil obžalovaného, že je v práci v ČR

HP 30.1.2009 – odročené na neurčito, neprítomnosť obžalovaného, ospravedlnil sa
dňa 24.2.2009 vytýčil termín HP na 10.3.2009
HP 10.3.2009 – odročené na 13.3.2009 pre neprítomnosť prísediaceho
HP 13.3.2009 – odročené – ospravedlnil sa obhajca, obžalovaný, svedkovia – dôvod
odročenia nie je uvedený vôbec – odročené na 24.3.2009
HP 24.3.2009 odročené na 14.4.2009 – obhajca oznámil, že obžalovaný je PN
HP 14.4.2009 – konal (výsluch obžalovaného a 2 svedkyň) a odročil za účelom výsluchu
ďalších svedkov, ktorých nikto nenavrhol a ktorých nepredvolával doteraz až na 13
pojednávani po druhom zrušení veci KS
HP 28.4.2009 – nie je vykázané doručenie u svedkov – odročené na 11.5.2009
HP 11.5.2009 odročil na 25.5.2009, obžalovaný doručil PN
HP 25.5.2009 – vzhľadom na zvýšenú teplotu predsedu senátu odročuje na 26.5.2009, zrejme
boli aj všetci svedkovia, nie je to zrejme, lebo v zápisnici z HP nie sú uvedené mená
HP 26.5.2009 – konal, vypočul svedkov – odročil na 9.6.2009 za účelom výsluchu svedkyne
D.H.
čl. 291 HP 9.6.2009, vypočul svedkyňu D. H, odročil za účelom záverečných rečí, keď konal
v neprítomnosti obžalovaného, ktorý požiadal o konanie v neprítomnosti (nemusel)
HP 3.7.2009 – odročené pre neprítomnosť prísediacej na 3.8.2009
čl. 300 úradný záznam – telefonicky z dôvodu ochorenia zrušil HP sudca – termín HP
7.9.2009
HP 7.9.2009 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý je v ČR v práci, chyba -
v zápisnici je uvedené, že obžalovaný je prítomný, odročené na 12.10.2009
HP 12.10.2009 – neprítomný obžalovaný, riadne prevzal predvolanie, nebolo žiadne
opatrenie – poriadková pokuta, predvedenie.
HP 20.10.2009 sa ospravedlnil obhajca bez udania dôvodu, sudca to akceptoval.
HP 20.10.2009 – odročené na 30.10.2009
HP 30.10.2009 – obžalovaný sa nedostavil napriek riadnemu predvolaniu – nebola žiadna
pokuta ani predvedenie, odročil na 13.11.2009
HP 13.11.2009 – 3x sudca vyhlásil zle rozsudok, nie je uvedený v zápisnici z HP ani skutok,
ani odkaz na obžalobu, je len právna kvalifikácia a trest
rozsudok OS Kežmarok napísaný 15.1.2010 – evidentne po lehote, spis predložený KS
2.3.2010, tretí krát zrušená vec 28.4.2010, došlo OS 15.6.2010-krajský súd zrušil z tých
istých dôvodov 3x, sudca nedal skutok, pre ktorý uznal vinu do zápisnice
prvý úkon po zrušení veci 7.7.2010 – doručoval uznesenie KS
dňa 12.8.2010 vytýčil termín HP na deň 7.9.2010
HP 7.9.2010 – obžalovaný prevzal, ale nie je prítomný, odročené HP na 20.9.2010, lebo sa
nedostavil obžalovaný, prísediaci a svedkovia – neurobil opatrenia na zabezpečenie účasti
predvolaných, (obžalovaného+ svedkyňu predviesť alebo uložiť poriadkovú pokutu)
HP 20.9.2010 – obžalovaný prítomný, nedostavil sa prísediaci + 1 svedkyňa, HP odročené na
4.10.2010 (mal dať predviesť+ poriadková pokuta, svedkyňa predvolanie riadne prevzala,
neospravedlnila sa)
HP 4.10.2010, odročené, ale svedkyňa aj prísediaci prevzali predvolanie až v deň HP
HP 18.10.2010 – nebol prítomný obžalovaný, nemal vykázané doručenie predvolania, odročil
na 24.11.2010 – chyba v zápisnici uvedené, že nemá vykázané doručenie u obžalovaného, čo
nie je pravda, prevzal 21.10.2010 (mal dať predviesť obžalovaného + svedkyňu + poriadková
pokuta – aj svedkyňa prevzala.)
HP 24.11.2010 odročené pre ospravedlnenie obhajcu a prísediacej, inak boli všetci, nie je
dôvod neprítomnosti u obhajcu uvedený – chyba v zápisnici – uvedené, že odročuje na 7.11,
má byť 7.12. ospravedlnenie obhajcu – ošetrový u lekára

HP 7.12.2010 – odročené na 5.1.2011, podľa lekárskej správy mala ísť svedkyňa na operáciu 2.1.2011

HP 5.1.2011 odročené na neurčito, zisťovanie PN svedkyne – poškodenej

9.2.2011 – zisťoval súd, či PN trvá (súd mal zaslať výzvu poškodenej + ošetrojúcemu lekárovi) 12.8.2011 – súd zisťoval, či PN trvá u poškodenej. Dňa 21.9.2011 poškodená oznámila, že je schopná účasti na HP - toto bol do času rozboru spisu (26.6.2012) - POSLEDNÝ ÚKON- pried'ah viac ako 9 mesiacov

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Obžaloba bola vo veci podaná dňa 15.7.2005, po troch hlavných pojednávaniach boli vykonané všetky dôkazy a okresný súd dňa 5.6.2006 vo veci prvýkrát rozhodol, uznesením Krajského súdu v Prešove, bola vec prvýkrát zrušená a vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie pričom po doručení spisu okresný súd dňa 13.11.2006, vo veci bolo potrebné iba predvolať pošk. M. H., opätovne ju vypočuť, prečítať jej výpoveď z prípravného konania, pokúsiť sa o odstránenie rozporov a rozhodnúť, pričom hlavným dôvodom zrušenia veci bola skutočnosť, že súd prvého stupňa v zápisnici o hlavnom pojednávaní pri vyhlásení rozsudku neuviedol skutok a trestný čin, pre ktoré bol obžalovaný uznaný vinným a to ani odkazom na obžalobu, následne krajský súd ešte dvakrát zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa pre tie isté opakované chyby. Teda možno zhrnúť, že vo veci bolo vytýčených spolu 38 hlavných pojednávaní, sudca opakovane poštou doručoval predvolania obžalovanému, ktorý ich nepreberal, pritom bolo treba doručiť predvolanie cestou OO PZ alebo dať obžalovaného predviesť prípadne vydať príkaz na jeho zatknutie. Ani obžalovanému ani svedkom napriek opakovaným neospravedlneným neúčastiam na hlavných pojednávaniach neukladal poriadkové pokuty, nepoužil žiadne poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti predvolaných. Obžalovanému neumožnil sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom vykonaným na hlavných pojednávaniach. Sudca vytyčoval termín hlavných pojednávaní s krátkym predstihom 7 dní, 10 dní apod., následne nebolo vykázané doručenie predvolania, obhajcovia opakovane ospravedlňovali svoju neúčasť na HP a žiadali toto odročiť, pričom nepredložili žiadne dôkazy o dôvodnosti ospravedlnenia, súd bez dokladov HP odročoval. Boli zistené viaceré pried'ahy spôsobené sudcom uznesenie o prepustení z väzby bolo vyhlásené dňa 31.10.2005 - písomne. vyhotovené dňa 28.2.2006 teda po 4 mesiacoch, rozsudok zo dňa 5.6.2006 písomne vyhotovil až 23.8.2006 (väzobná vec), po vrátení veci z KS Okresný súd doručoval uznesenie KS o väzbe od 17.3.2006 do 11.5.2006- zbytočný úkon, bolo zároveň treba vytýčiť termín hlavného pojednávania. Pri druhom zrušení veci krajským súdom doručoval uznesenie KS od 28.1.2008 do 23.9.2008 (subj. pried'ah 8 mesiacov), dňa 9.6.2009 súd konal bez obžalovaného na jeho návrh, pričom zbytočne odročil HP za účelom vyhlásenia rozsudku- tento bol potom vyhlásený až dňa 13.11.2009 – t. j. po 5 mesiacoch pre neprítomnosť (či obžalovaného, obhajcu alebo prísediaceho), dňa 28.4.2010 KS v Prešove tretíkrát z tých istých dôvodov zrušil rozsudok okresného súdu- opäť predseda senátu okresného súdu na HP vyhlásil rozsudok bez uvedenia skutku a trestného činu, pre ktoré mal byť obžalovaný uznaný vinným, rozsudok písomne vyhotovil až 15.1.2010 t. j. 1 mesiac po lehote, po treťom zrušení a vrátení veci krajským súdom bolo potrebné bez zbytočných pried'ahov vytýčiť termín HP a s týmto doručiť stranám rozhodnutie KS. OS najskôr od 15.6.2010 do 12.8.2010 doručoval uznesenie KS a od 21.9.2011, kedy poškodená oznámila, že je práceschopná do termínu konania revízie spisu teda do 26.6.2012 nebol urobený žiadny úkon – pried'ah viac ako 9 mesiacov

obž.

zn. 1T 68/01

(JUDr. Bureš)

trestný čin krádeže § 247 ods. 1,4 Tr. zák. uč. do 31.12.2005 – bez povolenia nechal vyťažiť 22ks smrek + jedľa, škoda 17.556,- Sk ,

obžaloba podaná 5.4.2001

1. úkon 5.5.2001 určené HP na 22.5.2001

1x HP 22.5.2001 koná, vypočul obž., svedkov, znalca, HP odročené na neurčito za účelom predvolania neprítomných svedkov

dňa 4.6.2001 vytýčil HP na 18.6.2001

HP 18.6.2001 – vypočul 1 svedka – odročené na neurčito za účelom výsluchu ďalších svedkov

HP 9.8.2001 – výsluch 4 svedkovia – odročil na 10.9.2001

HP 10.9.2001 odročené pre neprítomnosť obžalovaného na 25.9.2001

HP 15.10.2001 z dôvodu PN splnomocnenca poškodeného odročené na 29.10.2001

HP 29.10.2001 – zmena obhajcu, žiadal odročiť

HP 3.12.2001 – uznesenie § 221 ods. 1 Tr. por. vracia vec OP na došetrenie, OP podal sťažnosť

17.7.2002 vec predložená KS 2To 200/02

KS dňa 24.9.2002 vec zrušil a vrátil OS, doručená OS Kežmarok 23.10.2002

Žiadosť o zaslanie dokladov 15.11.2002 – doklady došli 3.1.2003

22.1.2003 vytýčený termín HP na 7.2.2003

HP odročené na neurčito bez udania dôvodu

26.2.2003 vytýčené HP na 11.3.2003 – konal vypočul svedkov – odročil na neurčito

dňa 14.4.2003 vytýčil termín HP na deň 30.4.2003

HP 30.4.2003 odročené na neurčito z dôvodu naštudovania podania obhajcu

23.5.2003 vytýčil termín HP na 23.6.2003 – odročil HP pre neprítomnosť obžalovaného na 30.6.2003

HP 30.6.2003 konal – odročil na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania

dňa 4.9.2003 vytýčil HP na 30.9.2003

HP 30.9.2003 námietka zaujatosti, spis predložený KS 4.11.2003 na rozhodnutie o námietke zaujatosti

KS sudcu nevytlúčil, vec vrátená OS Kežmarok 19.12.2003

9.2.2004 vytýčil termín HP na 2.3.2004

HP 2.3.2004 – konal, odročil na vyhlásenie rozsudku na 5.3.2004

HP 5.3.2004 – spojil na spoločné konanie veci 1T 68/01 a 1T 305/03 (obžaloba podaná 2.10.2003)

pribral do konania znalca geodeta 31.3.2004, sťažnosť poškodeného proti uzneseniu o pribratí znalca, vec predložená KS PO 12.5.2004

KS neverejné zasadnutie 27.5.2004 – zrušili uznes OS, spis vrátený 9.7.2004

31.8.2004 určil termín HP na 21.9.2004 – termín zrušený, ospravedlnenie obhajcu, nový termín HP 22.10.2004 - odročené

HP 3.11.2004 odročené na neurčito (ospravedlnenie obhajcu, nežiadal od neho doklad o zahr.ceste)

HP vytýčené na 15.12.2004 dňa 4.11.2004,

HP 15.12.2004 – odročené na neurčito, že sa ospravedlnila obhajkyňa JUDr. Viera Ferčáková,

HP 15.2.2005 (vytýčený 17.1.2005) konal, odročil na neurčito, 7.3.2005 vytýčil termín HP

HP 4.4.2005 – konal, odročil na neurčito, vytýčil HP dňa 15.4.2005 na deň 24.5.2005

HP 24.5.2005 – vylúčil vec na samostatné konanie, 2.6.2005 vytýčil HP na deň 23.6.2005

HP 23.6.2005 odročil na 8.9.2005 za účelom výsluchu svedka

HP 8.9.2005 odročil na neurčito, lebo sa ospravedlnil svedok Kuchta – bez udania dôvodu – nepoužil žiadne poriadkové opatrenia
HP 3.11.2005 vyhlásil rozsudok – obž. oslobodil, rozsudok vyhotovil 6.3.2006 / 4 mesiace/ vec predložená KS 8.6.2006, KS zrušil vec na NZ 14.11.2006, vec vrátená OS 27.12.2006 2.1.2007 – pokyn na doručenie uznesenia KS
Po opakovaných výzvach dňa 16.8.2007 boli poškodeným zaslané požadované doklady HP vytýčené na deň 17.11.2007 dňa 22.10.2007
8.11.2007 bol zrušený termín HP na príkaz sudcu, nie je uvedený dôvod zrušenia HP dňa 3.12.2007 boli doložené správy požadované sudcom, dňa 12.12.2007 vytýčil termín HP na 6.2.2008
HP 6.2.2008 – konal, odročil na neurčito bez uvedenia dôvodu
18.3.2008 – odpoveď Správy katastra Kežmarok,
HP 23.4.2008 – odročené pre neprítomnosť obžalovaného na neurčito, uložil mu poriadkovú pokutu, dňa 3.6.2008 vytýčil HP na deň 18.6.2008
HP 18.6.2008 – nevykonan žiadne dôkazy – odročil HP bez uvedenia dôvodu na neurčito dňa 22.4.2009 vytýčil HP na 11.5.2009 (nekonal 10 mesiacov)
HP 11.5.2009 – odročil na neurčito bez uvedenia dôvodu odročenia, uznesenie o tom, že nie je vylúčený, sťažnosť proti uzneseniu 21.5.2009
predkladacia správa – došlo KS 1.7.2009 na rozhodnutie o sťažnosti k námietke zaujatosti, KS rozhodol 29.7.2009 – zrušil vec a z KS došla na OS Kežmarok 13.8.2009 dňa 24.8.2009 vytýčil HP na deň 7.9.2009
HP 7.9.2009 odročené na neurčito, dňa 20.10.2009 vytýčil HP na 24.11.2009
HP 24.11.2009 vykonané na mieste samom, odročené za účelom nariadenia obhliadky na mieste samom
HP 15.12.2009 (vytýčené 1.12.2009)
ospravedlnenie obhajcu+ žiadosť o odročenie HP, 7.12.2009 zrušil na neurčito, dňa 15.12.2009 vytýčil HP na deň 2.2.2010 na mieste samom – odročil na neurčito bez udania dôvodu
dňa 18.3.2010 vytýčil HP na deň 7.4.2010, konal – odročil na deň 3.5.2010 bez uvedenia dôvodu
HP 3.5.2010 – vypočul 1 svedka, HP odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu
HP 14.7.2010 – odročené za účelom pripojenia predchádzajúcich spisov KS PO 7T 76/09, OS KK 6T 57/08
30.12.2010 úradný záznam – čaká ukončenie veci 1T 85/05
30.12.2010 – čaká za spisom 1T 85/05, 1.4.2011 spis na lehotu 60 dní do skončenia veci 1T 85/05
HP 19.12.2011 odročil na neurčito pre neznámy pobyt obžalovaného
HP 13.4.2012 – odročené za účelom predloženia lesnej hospodárskej evidencie lesného pozemkového spoločenstva v r. 2000, L-10 prac. dní
HP na deň 4.7.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

sudca opakovane 39 krát odročoval hlavné pojednávanie často bez uvedenia dôvodu a na neurčito, následne o niekoľko dní vytyčoval termín hlavného pojednávania, pritom tak mohol urobiť už pri odročení a určiť konkrétny termín, čo by bolo hospodárnejšie a súčasne by sa vyhol často opakovaným ospravedlneniam zo strany obhajcu obžalovaného na kolízie s HP skôr určených v iných veciach. rozsudok vyhlásený dňa 3.11.2005 vyhotovil asi 3.12.2005/chýba pečiatka prijatia rozsudku do kancelárie/ a až dňa 6.3.2006 t. j. po 4 mesiacoch rozsudok expedovaný Po vrátení veci z KS opakovane najskôr doručoval rozhodnutie KS a až následne vytyčoval termín HP, tieto úkony mohol urobiť naraz, je to v rozpore so zásadou

HP 18.5.2012 – vyhlásil rozsudok, oslobodil obžalovaného, rozsudok nenapísaný do 25.6.2012 /termínu rozborovania spisu/, nie je žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Spočiatku sa vo veci 28.4.2004 konalo plynulo, viaceré hlavné pojednávania boli odročované za účelom predvolávania svedkov, ktorí boli na požiadania súdu predvádzaní k výsluchu. Vo veci bol dvakrát vyhlásený rozsudok, pričom proti rozsudku zo dňa 31.1.2005 bolo podané odvolanie okresným prokurátorom. Okresný súd zisťoval pobyt poškodeného za účelom doručenia rozsudku do 4.2.2009. Spis preložený KS Prešov na konanie o odvolaní 5.6.2009. KS zrušil vec 29.9.2009, vrátená OS Kežmarok 9.10.2009. Uznesenie Krajského súdu Prešov bolo doručované od 14.10.2009, samostatne bolo vhodné s doručovaním uznesenia určiť zároveň nový termín HP, ten bol vytýčený až na deň 3.2.2010. Následne boli hlavné pojednávania odročované z dôvodu, že predseda senátu neskoro vytýčil termín HP, ďalšie HP z dôvodu, že predvolanie na HP bolo poškodenému doručované na adresu, kde sa nezdržiaval, pričom od 4.2.2009 je v spise adresa na ktorej sa zdržiaval a predseda senátu nariadil napriek tomu zisťovať pobyt poškodeného. Hlavné pojednávania sa odročovali aj pre neprítomnosť obžalovaného, pričom boli splnené podmienky pre doručovanie cestou OO PZ, či na predvedenie, sudca tieto nevyužil, obhajca sa ospravedlnil bez predloženia dokladov pre ospravedlniteľný dôvod, v jednom prípade sa ospravedlnil pre kolíziu pojednávani aj keď sám obhajca bral mesiac predtým termín HP na vedomie. Aj keď okresnému súdu bolo krajským súdom uložené predvolať a vypočuť svedka R. O. okresný súd tohto svedka po vrátení veci dňa 9.10.2009 na hlavné pojednávania nepredvolával a prvýkrát ho predvolal až na termín HP 5.1.2011, rozsudok vyhlásený dňa 18.5.2012 zrejme nebol vyhotovený v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

restný spis obž.

zn. 1T 2/06

(JUDr. Bureš)

obžaloba pôvodne napadla pod sp. zn. 6T 102/05 dňa 4.7.2005 pre trestný čin § 241 ods. 1 Tr. zák., § 215 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák. úč. do 31.12.2005 (JUDr. Majerniček) Dňa 18.7.2005 spojil Dr. Majerniček túto vec (6T 102/2005) na spoločné konanie s vecou 1T 98/04 (JUDr. Bureš), pričom obžaloba vo veci 1T 98/2004, napadla 21.10.2004 (väzobná vec) pre § 242 ods. 1,2 Tr. zák. – sexuálne zneužívanie a dokazovanie bolo v tejto veci takmer dokončené

HP 7.11.2005 –predseda senátu JUDr. Bureš vyhlásil, že nesúhlasí so spojením veci (s postupom senátu 6T), lebo vec 1T 98/2004 je väzobná a pred skončením – vydal preto uznesenie vec Pv 628/04 (6T 102/05) vylučuje na samostatné konanie, HP odročil na 28.11.2005 za účelom predvolania svedkov, vylúčená vec je pod sp. zn. 1T 2/06

po 6- tich mesiacoch dňa 14.5.2007 vytýčil termín HP na 11.6.2007 , kedy obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči senátu a vec bola predložená KS PO dňa 18.10.2007. V dôsledku, že bol namietaný aj KS, NS SR dňa 22.2.2008 rozhodol, že vec sa KS PO neodníma. KS PO vec doručená 4.3.2008, 1.4.2008 KS PO rozhodol, že vec sa OS KK neodníma. Vec vrátená OS Kežmarok 28.4.2008. OS najprv doručuje rozsudok NS, KS, nevytýčil súčasne aj termín HP, až dňa 16.9.2008 vytýčil HP na deň 20.10.2008. Dňa 9.10.2008 zmenil termín HP na deň 10.11.2008 bez uvedenia dôvodu, potom bol obžalovaný hospitalizovaný v nemocnici pre obv. v Trenčíne (od 28.10.2008 do 25.11.2008). Dňa 18.12.2008 vytýčil HP na 26.1.2009 na ktorom z časti vykonal dokazovanie a HP odročil na neurčito bez uvedenia dôvodu. 24.3.2009 určil termín HP na deň 24.4.2009, toto bolo

odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu, obhajkyňa uviedla, že v inej trestnej veci bol rozhodnuté, že obžalovaný nie je schopný vnímať trestné konanie. Uznesením zo dňa 8.12.2009 súd pribral do konania znalcov psychiatrov – mohol to urobiť už 24.4.2009

ZP doručený 4.3.2010 so závermi, že obžalovaný je nebezpečný, nie je schopný plnohodnotne chápať zmysel TK . Dňa 27.4.2010 súd vytýčil termín HP na deň 12.5.2010 tu vypočul psychiatrov pribratých do konania ešte v prípravnom konaní.

Obhajkyne namietali, že nebolo zákonné vypočuť obžalovaného vzhľadom na závery ZP. HP odročené na deň 28.6.2010, toto odročené na neurčito . HP 9.8.2010 – ospravedlnenie. obhajkyne z dôvodu čerpania dovolenky. HP 13.9.2010 odročené, v spise sa nachádza úradný záznam, že obhajkyňa sa ospravedlnila o 09.00. hod, že nepríde o 10.30 hod z dôvodu, že obžalovaný bol hospitalizovaný v nemocnici. Súd vyžiadal správu z interného oddelenia Nemocnice v Kežmarku, že obž. bol hospitalizovaný do 26.10.2010. Dňa 5.11.2010 súd vytýčil HP na deň 1.12.2010. Na HP dňa 13.9.2010 došlo aj k zmene prísediaceho teda k zmene v obsadení senátu, tiež opakovane obhajkyňa uviedla, že obžalovaný nie je schopný výsluchu vzhľadom na závery ZP.

HP 1.12.2010 – chybný dátum zápisnice – 13.9.2010 pri zápisnici je pripnutá aj zápisnica ktorá je obsahovo tá istá ako 13.9.2010 len s dátumom 1.12.2010, teda v spise sú 2 zápisnice o HP 13.9.2010 a 1.12.2010 – obsahovo úplne totožné, len s iným dátumom.

Zápisnica o HP 19.1.2011 – chybné je zapísané, že znalci sú prítomní na HP a potom, že sa ospravedlnili z HP, preto bolo odročené na neurčito. 8.2.2011 súd vytýčil HP na deň 18.2.2011, kedy bol vypočutý znalec MUDr. N., do konania HP mali podať správu MUDr. M a MUDr. Č, či vzhľadom na hospitalizáciu v Levoči je zdravotný stav obžalovaného taký že nie je schopný vnímať (chápať) zmysel TK a opäť odročil na neurčito, s tým, že pôvodný znalec navrhol, že sa oboznámi s celým spisom a vyžiada si aktuálne lekárske správy. Dňa 3.3.2011 vytýčil HP na deň 30.3.2011, ktorý z dôvodu ospravedlnenia jednej obhajkyne zrušil na neurčito, (predtým bolo osprav. JUDr. F, ale mohla JUDr. S). Dňa 15.4.2011 určil HP na deň 26.5.2011, tento termín zrušil dňa 25.5.2011 na neurčito bez uvedenia dôvodu. Dňa 7.7.2011 určil T HP na deň 21.7.2011 JUDr. F sa ospravedlnila pre PN, preto 19.7.2011 predseda senátu zrušil termín a odročil HP na neurčito (nezisťoval dĺžku PN u JUDr. F, ani doklad o dovolenke JUDr. S). 25.8.2011 vytýčil termín HP na 5.10.2011, kancelária JUDr. S. oznámila, že obžalovaný je PN preto HP odročil na neurčito. Do spisu bol doručený e-mail obhajkyne , že obžalovaný bude PN do konca roka. Dňa 12.1.2012 vytýčil súd HP na 1.2.2012, ktorý na základe telefonického oznámenia obhajkyne zrušil (bez dokladov). Dňa 25.3.2012 vytýčil HP na deň 11.4.2012, toto odročil na neurčito, obžalovaný sa nedostavil, nevykonával doručenie predvolania. Ďalší termín HP 14.5.2012 – obž. neprítomný., ani obhajcovia a poškodená, odročené na 6.6.2012, bez použitia poriadkových opatrení napriek tomu, že ich použitie bolo viac ako potrebné a opodstatnené. Znova bolo súdu zaslané ospravedlnenie obhajkyne JUDr. S., že obžalovaný je naďalej PN a sú dohodnutí, že keď PN ukončí, oznámi to súdu, no súd si nevyžiadal žiaden doklad od obžalovaného o jeho PN. Ďalší termín HP vytýčil súd na 2.7.2012 , potom na 23.8.2012, nedostavili sa svedkovia, HP odročené na neurčito, potom určil termín HP na deň 8.10.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla dňa 4.7.2005 vychádzajúc zo zápisníc o HP nebola doposiaľ prečítaná obžaloba. Prvotné úkony súdu spočívali v spojení veci na spoločné konanie (ešte konal JUDr. Majerníček sp. zn. 6T 102/05), čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a prednostného vybavovania väzobných vecí. JUDr. Majerníček k predchádzajúcej väzobnej veci zákonného sudcu JUDr. Bureša, v ktorej bolo vykonané takmer celé dokazovanie spojil novú vec o závažnom trestnom čine. Následne bolo rozhodované o námietke zaujatosti a o návrhu na odňatie a prikázanie veci, pričom však vec bola z KS OS vrátená 28.4.2008.

Okresný súd doručoval procesné rozhodnutia krajského súdu a najvyššieho súdu stranám, pričom toto doručovanie mohol urobiť súčasne s vytyčením termínu HP. Termín HP vytyčoval až dňa 16.9.2008, následne boli opakovane odročené HP bez uvedenia dôvodu, resp. bol bez uvedenia dôvodu zrušený termín HP, Dňa 24.4.2009 bolo HP odročené za účelom pribratia znalcov z odvetvia psychiatria, pričom súd písomne vyhotovil uznesenie až dňa 8.12.2009 (po siedmich mesiacoch). Tiež nie je zrejmé, prečo boli do konania pribratí noví znalci, keď už v prípravnom konaní boli pribratí znalci z toho istého odboru na posúdenie obdobných otázok, snád' bolo vhodné pôvodným znalcom uložiť povinnosť doplniť znalecký posudok z prípravného konania. Dňa 4.3.2010 bol okresnému súdu doručený znalecký posudok, zo záverov ktorého plynie, že obžalovaný nie je schopný plnohodnotne chápať zmysel trestného konania. Tu bolo zrejme vhodné prerušiť trestné stíhanie podľa § 283 ods. 1 Tr. por. , § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por. a nenariaďovať aj napriek námietkam obhajcov ďalších 11 hlavných pojednávaní, z účasti na ktorých sa mu či už obžalovaný alebo obhajkyne ospravedlňovali bez predloženia dokladov, navyiac súdom nebola zisťovaná opodstatnenosť ospravedlnení ani neboli súdom prijímané žiadne poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti predvolávaných osôb. Možno zhrnúť, že doposiaľ nebola prečítaná ani obžaloba nebol vykonaný ani výsluch obžalovaného, boli vypočutí len znalci psychiatri, a javí sa potrebné opätovne vyšetriť aktuálny duševný stav obžalovaného s poukazom na skutočnosť, že tento podľa správy nachádzajúcej sa v spise má pracovať v autoumyvárke.

trestný spis sp. zn. 6T 22/08 Obž.
(JUDr. Majerníček)

- obžaloba dňa 27.2.2008, § 207 ods. 1 písm. c, ods.3 písm. b/ Tr. zák., väzba 26.1.2012 – 31.5.2012, TR 27.3.2008 – odpor OP 9.4.2008. Právoplatne skončené 31.5.2012

trestný spis sp. zn. 6T 18/05 obž. spol
(JUDr. Majerníček)

obžaloba 8.2.2005, § 234 ods. 1 Tr. zák., skutky z r. 2004
termín HP nariadený 18.2.2005 na 14.3.2005 – obhajca oznámil, že vo výpovediach obžalovaných 1,2 sú rozpory, nemôže ďalej zastupovať obidvoch súd odročil na neurčito žiadosť o prepustenie z väzby obž. K. 10.3.2005, prečo o nej nerozhodol?
zrušenie obhajoby B. – „až“ 14.6.2005 (po 3 mesiacoch) od ust. obhajcu
sťažnosť obž. K. že nerozhodol o žiadosti o prepustenie z väzby + nová žiadosť
termín HP 26.9.2005, určený 22.8.2005 (avšak spracovaný až 16.9.2005, takmer 1 mesiac kanc. neurobila termín)
17.6.2005 obž. B. žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu
23.5.2005 sťažnosť na GP obž. B. a súčasne žiada o prepustenie z väzby
Žiadosť obhajcu JUDr. B. o odročenie HP – kolízia
HP 26.9.2005 – obž. B. – zamietnutá žiadosť – bez sťažnosti (o žiadostiach obž. B. rozhodnuté po 3 mesiacoch a 9 dňoch, resp. 4 mesiacoch a 3 dňoch, nevyhotovil a nedoručil rozhodnutie)
HP 26.9.2005 obž. K. súd ho prepustil z väzby, sťažnosť podal prokurátor, túto potom vzal späť (o žiadosti K. o prepustenie z väzby rozhodnuté po 6 mesiacoch a 16 dňoch, ani tu nevyhotovil a nedoručil rozhodnutie), odročené na neurčito
T. 21.11.2005 – neuviedol kedy dal T. – odoslané 14.11.2005, obhajcovi dor. 15.11.2005
žiadosť o odročenie z dôvodu pracovnej cesty mimo SR
HP 21.11.2005 odročené na neurčito.

Žiadosť o prepustenie obž. B. 2.12.2005

T HP 27.2.2006 (neuvedené kedy bol daný T), doručenky z 22.2.2006, teda súd nemá lehoty, pri vytýčení termínu neuvedie dátum, kedy určil termín HP

Opakovaná žiadosť o prepustenie obž. B. 23.2.2006, 3.3.2006, o nich súd rozhodol. 13.3.2006, nevyhotovil písomné uznesenie.

HP 27.2.2006, spojenie 2 vecí toho istého obž. na spoločné konanie, odročené na 6.3.206

HP 6.3.2006 – odroč na 13.3.2006– 27.3.2006 – 3.4.2006 – 10.4.2006 tu bol 1x vyhlásený rozsudok ktorý bol expedovaný 23.8.2006 (*od vyhlásenia rozsudku do expedovania vo väzobnej veci 4 mesiace a 13 dní*), odvolanie OP u obž. B. – KS predložené 29.9.2006. KS vec zrušil a vrátil OS KK 16.10.2006,

Dňa 3.11.2006 súd prepustil obž. B. z väzby, na uznesení nevyznačená právoplatnosť, *chýba v spise akýkoľvek doklad o tom, že bol prepustený, chýba doručenka od obžalovaného, končí väzba po 2 rokoch*)

Ďalší T. HP 28.2.2007 daný 10.2.2007 (*termín po zrušení a vrátení vecí až po 4 mesiacoch*),

HP 28.2.2007 , 14.3.2007, 3.5.2007 – odroč. na neurčito –obž. B. neprítomný, zo správy OO PZ Levoča plynie, že je doma, no neotvára

žiadosť OP z 21.1.2008 aby súd určil termín HP , súd určil T. HP dňa 20.5.2008 na 3.6.2008 (*viac ako 1 rok po poslednom HP.*)

HP 3.6.2008 – odročené na neurčito, neprítomný. obž. B., správy z polície zo dňa 6.6.2008 nezastihli ho, 30.7.2008 nepredviedli ho. Ďalší termín HP určil až na 16.6.2009, (*viac ako rok od posledného HP*) neuvedený dátum kedy ho určil, ale predvolania expedované 28.5.2009, žiadosť obhajcu o odročenie HP z dôvodu kolízie.

HP 16.6.2009 – odročené na neurčito, neprišiel obžalovaný, nemá doručenku, ani obhajca

Dňa 15.3.2010, 9.6.2010, 21.7.2010, 10.9.2010, 5.11.2010 OP urguje určenie termínu – žiadna reakcia OS, až dňa 26.11.2010 (teda po viac ako 17 mesiacoch) OS žiada OO PZ Levoča, OcU Spišský Štvrtok a REGOB, o prešetrenie pobytu obž. B.

Dňa 4.1.2011 opätovná urgencia OP o určenie termínu HP, súd žiada o lustrácie v soc. poisťovni dňa 8.2.2011.

29.3.2011 urgencia OP, súd 28.4.2011 žiada správu od PD Vajnory tiež ďalšie zisťovanie pobytu obžalovaného B.

Súd zistil 28.2.2012 aktuálnu adresu obž. B. v ČR, Termín HP 13.6.2012 určený 10.5.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 8.2.2005 a ktorá do 3.11.2006 bola väzobnou, súd koná s veľkými priet'ahmi rátanými až na roky. Súd odročoval HP najmä z dôvodu neprítomnosti obžalovaných a obhajcov no súdom nebola zisťovaná opodstatnenosť ospravedlnení ani neboli súdom prijímané žiadne poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti predvolávaných osôb. Určitý podiel na priet'ahoch v konaní má podľa obsahu spisu aj kancelária, ktorá takmer 1 mesiac po referáte sudcu o určení termínu HP vypraví predvolania, a v dôsledku toho sa nedoručia predvolania v dostatočnom predstihu pred termínom HP, nie sú zachované lehoty na prípravu a tým dôjde k zmareniu vykonania HP. Evidentné je tiež zo spisu, že rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote a expedovaný od momentu vyhlásenia bol až po viac ako 4 mesiacoch, naviac vo väzobnej veci čo je tiež v rozpore so zásadou prednostného vybavovania väzobných vecí. Termín po zrušení a vrátení vecí bol určený až po 4 mesiacoch. Zo strany súdu dochádzalo k porušeniam zákona keď nevyhotovoval vyhlásené uznesenia o väzbe aj v písomnej forme, o žiadostiach o prepustenie z väzby nerozhodoval včas, zo spisu plynú evidentné priet'ahy pri rozhodovaní o väzbe.

**trestný spis sp. zn. 7T 59/10 obž.
(JUDr. Majerníček)
(predtým JUDr. Bašistová)**

Obžaloba 9.4.2010, pre § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/, § 189 ods. 1,2 písm. b/ Tr. Zák. väzba od 11.10.2009

Termín VZ na deň 26.4.2010 daný 13.4.2010

Žiadosť o prepustenie z väzby obž. zo dňa 24.3.2010 súd zamieta na VZ 26.4.2010

Následne koná na HP 27.5.2010 , 24.6.2010 a HP 15.7.2010 súd odročuje lebo neprišla poškodená ani obhajkyňa. HP 9.9.2010 na žiadosť obhájcu JUDr. K. z dôvodu kolízie, odročuje na 30.9.2010. HP 30.9.2010 , 28.10.2010 vykonáva dokazovanie a odročuje na 4.11.2010, tento termín následne ruší z dôvodu odchodu na MD. (*nepodpísaná zápisnica z HP*)

Prerozdelenie veci do senátu JUDr. Majerníček, pridelené 15.12.2010

Termín VZ na deň 21.3.2011, podľa pečiatky kancelárie určený 7.3.2011

VZ 21.3.2011, má prítomnú pošk. O, neprišla 1 svedkyňa, nezisťuje možnosť konať v inom zložení senátu, nevykonáva dokazovanie, nikoho nevypočul, ale iba odročil na 28.3.2011 pričom vo veci už bolo konané na HP a súd opäť určuje termín VZ.

VZ 28.3.2011 – PN JUDr. Majerníček, JUDr. Bureš odročuje na 7.4.2011

VZ 7.4.2011 – neprítomný prísediaci – odročuje. na 18.4.2011 ani tu súd nezisťoval u obžalovaného a obhájcu, či súhlasia so zmenou senátu.

VZ 18.4.2011 určil termín HP na 2.5.2011

HP 2.5.2011 – vykonáva dôkazy odznova, potom odročuje na 16.5.2011, pri vykonávaní dokazovania chýba prisaha u svedkyne M. K., po vykonaní dôkazu, nedá obžalovanému právo vyjadriť sa k vykonanému dôkazu. HP odročené na 26.5.2011 a toto na 2.6.2011

HP 2.6.2011 – neprišli svedkovia, nedoručili im predvolanie preto bolo odročené

HP 13.6.2011 – vykonáva dôkazy, potom odročuje ešte potreba vypočutia ďalších svedkov

HP 23.6.2011 – neprítomný obhájca, odročil

HP 4.7.2011 vykonáva dôkazy – odročené na 11.7.2011 za účelom prednesenia záverečných rečí a rozhodnutia. Na HP 11.7.2011 – ešte návrh vypočut' poškodenú preto odročil na 1.8.2011. HP 1.8.2011 po výsluchu poškodenej, odročené na 8.8.2011 za účelom prednesenia záverečných rečí. Na HP 8.8.2011 vyhlásil rozsudok , skutok nie je v zápisnici z HP. Rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote, nežiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku. (*cez 3 mesiaceň*)

Spis predložený KS PO 9.12.2011, NZ 14.12.2011 - zrušené a vrátené najmä z dôvodu procesných pochybení spôsobujúcich nepreskúmateľnosť rozsudku.

Na OS spis došiel 2.1.2012, OS doručil 12.1.2012 uznesenie KS PO a do termínu revízie spisu 6.6.2012 teda takmer 6 mesiacov neurobil súd vo väzobnej veci žiaden úkon

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 9.4.2010 a ktorá je väzobnou, súd po prerozdelení do senátu JUDr. Majerníčka nekoná urýchlene čo je v rozpore so zásadou prednostného vybavovania väzobných vecí. Aj keď má súd splnené podmienky na vykonanie HP, len z dôvodu neprítomnosti niektorého z predvolaných svedkov pojednávanie odročí bez vypočutia prítomných svedkov. Zo spisu plynú aj procesné pochybenia chýba prisaha u svedkyne , po vykonaní dôkazu súd, nedá obžalovanému právo vyjadriť sa k vykonanému dôkazu, rozsudok bol vyhlásený na HP tak, že zápisnica z HP neobsahuje skutok a teda nie je možné zistiť ako bol rozsudok hlavne skutok na HP vyhlásený. Ďalej bolo zistené, že rozsudok nebol

vyhotovený v zákonnej lehote, a sudca nežiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku. Termín po zrušení a vrátení vecí nebol určený do termínu revízie spisu do 6.6.2012 teda takmer 6 mesiacov minimálne neurobil súd vo väzobnej veci žiaden úkon.

**trestný spis sp. zn. 1T 54/08 obž.
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba 27.6.2008, pre § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 200 ods. 1,2 písm. a,/b/ Tr. zák. väzba od 15.2.2008 do 13.7.2009 a od 17.4.2012, súdna celková musí max. 18 mesiacov doteraz súdna väzba 12 mesiacov 16 dní + od 17.4.2012, teda koniec väzby 30.9.2012 výzva 1.7.2008 – návrhy na dôkazy

VZ 8.9.2008 predbežné prejednanie obžaloby + rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby – sťažnosť – odročené na neurčito. KS predložené 29.9.2008, rozhodnuté 30.9.2008, OS vrátené 9.10.2008

Obž. premiestnený do Nemocnice pre obv. v Trenčíne, súd zisťuje možnosti vykonania HP – nie je schopný obž. zúčastniť sa HP pre neuspokojivý psychický stav, opätovne žiadané správy 24.11.2008

Termín HP 19.1.2009 určený bez uvedenia dátumu, expedovaný 22.12.2008

HP 19.1.2009 – obž. neprítomný – zjedol lyžičku, bude potrebná hospitalizácia, odročené na neurčito

Termín HP 23.3.2009 daný 23.2.2009, obžalovaný žiada zmenu obhajcu, aj obhajca uvádza, že chce byť oslobodený od povinnosti obhajovania vzhľadom na nedôveru obžalovaného – odročené na neurčito. 23.3.2009 ustanovenie obh. JUDr. F.

T. HP 27.4.2009 daný dňa 7.4.2009, expedovaný 9.4.2009

Z neznámeho, zo spisu nevyplývajúceho dôvodu zmena T. na 4.5.2009, oznamované 20.4.2009. T. HP 4.5.2009, koná, vypočúva obžalovaného, svedkov, znalcov – odročené na 25.5.2009 - proces O.K. Obž. opäť eskortovaný do Trenčína, 11.5.2009 zrušený termín z 25.5.2009 na neurčito, späť premiestnený do ÚVV Levoča 9.6.2009

Nový Termín HP na 13.7.2009 daný – neuvedené, expedované 23.6.2009

HP 13.7.2009 koná, vypočúva svedkov, obž. prepustený z väzby poukaz na nález US SR III.

ÚS 423/08-30 a uznes. KS PO 5Tos 5/09 – odročené na neurčito? *(prečo na neurčito)*

T. HP 16.9.2009 daný 6.8.2009, expedovaný 13.8.2009

HP 16.9.2009 – obžalovaný neprišiel, nestihol vlak – uložená obžalovanému poriadková pokuta 350,- €, odročené na neurčito *(prečo na neurčito?)*

Dňa 13.10.2009 daný nový termín HP na 9.11.2009, exp. 13.10.2009

HP 9.11.2009 – obž. neprítomný, neprevzal predvolanie, odročené na 30.11.2009, neprevzal zásielku, vraj poškodená mu o termíne hovorila, súd vydal príkaz na zatknutie, odročené na neurčito

Obžalovaný zadržaný a vypočutý 24.2.2010 – prepustený zo zadržania – *(prečo hneď neurčil HP a neoznámil obžalovanému?)*

T. HP na 17.3.2010 určený 2.3.2010

HP 17.3.2010 – súd zrušil ustanoveného obhajcu, obžalovaný žiada o bezplatnú. obhajobu, odročené na neurčito, žiada správy k majetkovým pomerom obž., - 6.4.2010 pokyn predložiť spis just. čak. na vypracovanie uznes. o ustanovení. obhajcu s tým, že obž. má nárok na bezplatnú obhajobu., uznesenie vyprac. 9.4.2010, ustanovený obhajca 20.5.2010 .

Termín. HP 9.8.2010 daný 13.7.2010, exp. 16.7.2010

HP 9.8.2010 koná, opäť odročené na neurčito T. 13.9.2010 daný 17.8.2010, exp. 19.8.2010, žiada správy, RT

HP 13.9.2010 koná, návrh vypočúť svedka, odročené na neurčito T. 6.12.2010 určený 16.11.2010, exp. 22.11.2010

HP 6.12.2010, koná, návrh na vyšetrenie poškodenej. psychologom. k posúdeniu jej vierohodnosti, súd vyhovuje návrhu, odročuje na neurčito.

Spis predložený justič. čak. 29.12.2010 na vypracovanie uznesenia, vypracované 8.2.2011

Znalecký posudok doručený 1.7.2011 po 5-tich mesiacoch, 19.8.2011 pokyn na doručenie Znaleckého posudku a určený termín. na 7.9.2011

HP 7.9.2011 – obž. neprítomný, dor. predvolania obžalovanému nevykázané, odročené na neurčito .

T. 30.11.2011, pokyn daný 3.11.2011, obžalovaného predviest'

HP 30.11.2011 – obž. neprítomný, nepredvedený, poškodená uvádza, že je doma, odroč. na 15.12.2011

HP 15.11.2011 doručenie u obž. vykázané, neprítomný, poškodená uvádza, že išiel s malým, k lekárovi, odročené na neurčito súd vydáva príkaz na zatknutie,

Príkaz na zatknutie vydaný až 23.3.2012, zatknutý obžalovaný 17.4.2012, berie obž. do väzby, obž. podáva sťažnosť, KS predložené 9.5.2012, rozhodnuté 15.5.2012, OS vrátené 25.5.2012

Termín HP 18.6.2012 daný 1.6.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 27.6.2008. a ktorá je väzobnou vecou súd koná v podstate priebežne. HP boli odročované z dôvodu hospitalizácie obžalovaného aj v dôsledku seba poškodzovania (zjedol lyžičku)ale aj v dôsledku námietok zaujatosti vznesených obžalovaným, no hlavne v dôsledku neprítomnosti obžalovaného na HP po jeho prepustení z väzby čo správne OS vyhodnotil uložením poriadkovej pokuty, požiadavkami na predvedenie a nakoniec vydaním príkazu na zatknutie a vzatím obž. do väzby. Priet'ah bol spôsobený aj potrebou doplnenia dokazovania znaleckým posudkom ktorý znalec podal po 5 tich mesiacoch od predloženia spisu. Nehospodárny postup bol zistený pri opakovanom odročovaní HP na neurčito, pričom súd mohol priamo na HP určiť nový termín HP a mohol tak skrátiť čas konania ale aj ušetriť na poštovnom.

trestný spis sp. zn. 6T 58/10)obž. (JUDr. Majerniček)

Obžaloba podaná 6.7.2010 pre zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zák.,
väzba od 26.1.2010 do 6.3.2012 Žiadosť o prepustenie z 8.7.2010

VZ 9.8.2010, rozhodnuté o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby bez sťažnosti – podľa referátu to malo byť VZ, zápisnica uvedené HP – škrtnuté a ceruzkou prepísané na VZ - VZ odročené na 13.9.2010 a už pokračuje ako na HP

HP 13.9.2010 – obhajca žiada odročiť, ochorelo mu dieťa, musí s ním do nemocnice – súd odročuje na 4.10.2010

HP 4.10.2010 – koná, obžalovaný, svedkovia – odročené na 18.10.2010

HP 18.10.2010 – neprišli predvolaní svedkovia odročené na 3.11.2010, žiadosť o prepustenie. z väzby

HP 3.11.2010 – koná, rozhodnuté o žiadosti obž. o prepustenie z väzby, zamietnutá, obž. dáva sťažnosť, odročené na neurčito, predložené KS PO 15.11.2010, 2Tos 42/10 zamietla sťažnosť obž., spis vrátený OS 2.12.2010, doručujú uznesenie KS

Dňa 27.1.2011 OP žiada oznámiť čo bráni určiť termín HP, súd určuje T.HP na 28.3.2011 – daný – neuvedené, exp. 8.3.2011

HP 28.3.2011 – JUDr. Bureš odročuje z dôvodu PN JUDr. Majernička na 4.4.2011

HP 4.4.2011 – neprítomný obhajca JUDr. Z. telef. ospravedlnený, odročené na 11.4.2011, predvolanie doručuje políciou

HP 11.4.2011 – nedostavili sa svedkovia, nemožno im doručiť predvolanie – odročuje na 21.4.2011, na tomto HP koná, svedkovia boli predvedení, odročuje za účelom predvolania znalcov na 9.5.2011, zmena termínu 12.5.2011. HP 12.5.2011 – z dôvodu neprítomnosti súdnych znalcov odročuje na 23.5.2011 ale termín expedovaný až na 19.5.2011, znalkyňa preberá predvolanie po termíne HP. Na HP 23.5.2011 – neprítomný obhajca, že sa telefonicky ospravedlnil a neprítomná znalkyňa – odročené na 2.6.2011

HP 2.6.2011 – koná, výsluch znalcov – odročené na neurčito, za účelom vyčkania právoplatnosti vo veci 6T 60/08

Návrh obž. na nahradenie väzby písomným sľubom 3.8.2011. Dňa 5.9.2011 výsluch obž. odročené, navrhuje vypočuť sestru u ktorej by mohol obž. bývať – predvolanie jej doručené 20.9.2011, 19.9.2011 – výsluch odročený na 3.10.2011, po výsluchu zamieta žiadosť, obžalovaný podáva sťažnosť, spis KS predložený 24.10.2011, rozhodnuté 27.10.2011, sťažnosť zamietnutá, OS vrátené 21.11.2011

Termín HP. 19.1.2012-daný – nie je uvedené kedy, expedovaný 5.1.2012

HP 19.1.2012 – nedostavili sa poškodení, odročuje na 2.2.2012 za účelom predvol. Poškodených.

Dňa 2.2.2012, návrh obž. na nahradenie väzby

HP 2.2.2012, opäť neprítomná poškodená, spája 6T 60/08 s 6T 58/10 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod 6T 58/10 – odročuje na 20.2.2012

HP 20.2.2012 – neprišiel obh. JUDr. Z., poslal obhajcu, s ktorým obž. nesúhlasí, súd prepúšťa obž. na slobodu, OP podáva sťažnosť. KS preložené 29.2.2012, KS rozhodol 6.3.2012, obž. prepustil z väzby a doplnil výroky o obmedzenia, spis vrátený OS 16.4.2012

Termín HP 19.7.2012 – opäť neuvedené kedy bol termín určený, exp.31.5.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vo veci ktorá napadla 6.7.2010 a ktorá je väzobnou vecou súd koná v podstate priebežne. HP ktorých do termínu konania revízie spisu 13.6.2012 bolo 14 boli odročované z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov, poškodených, obhajcov. Snád' bolo vhodné pre zabezpečenie účasti svedkov a poškodených použiť poriadkové opatrenia. Dokazovanie vykonávané bez podstatných procesných pochybení, snád' len v niektorých prípadoch po výsluchu svedka súd nedal obžalovanému možnosť vyjadriť sa k vykonanému dôkazu. Po vrátení spisu z KS kde bol v dôsledku sťažnosti proti uzneseniu, súd doručuje uznesenie KS samostatne, pričom by bolo vhodné a hospodárne s týmto uznesením doručovať aj predvolanie na HP. Zistené tiež, že súd určuje krátke termíny pri odročení a ak sa k tomu pridruží že kancelária neexpeduje predvolanie hneď stalo sa, že znalkyňa preberá predvolanie po termíne HP. Zo spisu nebolo možné zistiť prečo súd čaká právoplatnosťou vo veci 6T 60/08 a následne spojí obe veci na spoločné konanie.

restný spis sp. zn. 6T 260/04

(JUDr. Majerniček)

už v predchádzajúcej revízii rozborovaný

Vo veci 6T 260/04, ktorá napadla dňa 23.12.2004, bol vykonaný prvý úkon až dňa 10.7.2005 (doba takmer 7 mesiacov) s nariadením HP na deň 5.9.2005, odkedy sa plynulo konalo s vykonávaním dôkazov na HP až do 25.1.2006, kedy hlavné pojednávanie bolo

odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu svedka. Aj napriek tomu, že správa o pobyte z OO PZ bola doručená súdu dňa 20.3.2006, bol ďalší úkon vykonaný až dňa 23.8.2006 (nariadenie HP na termín 13.9.2006, čo je doba 5 mesiacov), odkedy sa konalo a dňa 26.9.2006 bola poškodeným vznesená námietka zaujatosti na zákonného sudcu pre postup v inej trestnej veci – 1T 74/05. V dôsledku tejto námietky zaujatosti, súd vyžiadala správu od OO PZ, či podal poškodený v inej trestnej veci trestné oznámenie na zákonného sudcu, vyžiadané 21.9.2006, odpoveď 3.10.2006 – dňa 18.9.2006 OO PZ prijalo trestné oznámenie. Až 2.2.2007 (po štyroch mesiacoch) vyjadrenie sudcu k námietke zaujatosti – cíti sa byť zaujatý. Dňa 10.5.2007 (po 3 mesiacoch) sudca dal pokyn predložiť spis KS PO. Spis predložený 18.5.2007. Dňa 30.5.2007 vrátený spis OS s prísom, z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o námietke. Dňa 5.5.2008 žiadosť poškodeného o oznámenie stavu konania. Dňa 5.5.2008 (takmer po roku) vyjadrenie sudcu, že sa necíti byť zaujatý a dňa 18.8.2012 vytýčil T. HP na deň 23.9.2008 (opäť 3 mesiace nič). Stále nerozhodol súd „uznesením“ o vznesenej námietke, nemohol teda konať HP. Dňa 2.9.2008 poškodený podal novú „opakovanú“ námietku a návrh na disciplinárne stíhanie sudcu. Dňa 4.8.2009 a 14.9.2008 vyjadrenie sudcu, že sa „opäť“ cíti byť zaujatý opäť aj napriek usmerneniu KS nerozhodol súd „uznesením“ o vznesenej námietke, v spise nie je ani záznam o tom či sa HP konalo alebo bol termín HP na 23.9.2008 zrušený. Dňa 29.9.2009 žiadosť ÚS SR o zapožičanie spisu, v spise žiaden záznam, či bol spis US SR zapožičaný, až 28.12.2009 správa, že im bol spis vrátený, bol im doručený 9.11.2009. Dňa 20.1.2010 (bez prezenčnej pečiatky) žiadosť o nahliadnutie do spisu poškodeným, záznam o nahliadnutí 11.2.2010. V spise sa ďalej nachádza Záznam o vrátení spisu z ÚS 26.3.2010 (asi bol opakovane žiadaný). Nová námietka zaujatosti poškodeného 17.5.2010. Dňa 23.6.2010 žiadosť OP o určenie termínu. Dňa 16.6.2011 a 8.9.2011 nahliadnuté do spisu poškodeným. Dňa 13.6.2012 žiadosť OP o podanie správy o stave konania.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Evidentné prieťahy v konaní, prvý úkon po podaní obžaloby po takmer 7 mesiacoch, po zistení pobytu hľadaného svedka opäť 5 mesiacov súd nekonal. Dňa 26.9.2006 bola poškodeným vznesená námietka zaujatosti na zákonného sudcu pre postup v inej trestnej veci – 1T 74/05 a odvtedy súd vo veci na HP nekonal. Aj napriek tomu, že KS vrátil súdu 1 stupňa spis s tým, že musí o vznesenej námietke poškodeného uznesením rozhodnúť, nebolo do času revízie spisu teda do 25.6.2012 vychádzajúc z obsahu predloženého spisu rozhodnuté „uznesením“ o námietke zaujatosti, ale ani o opakovaných námietkach zaujatosti. V spise sa síce konštatuje na čl. 193 zo dňa 16.6.2011, že o námietke bolo rozhodnuté uznesením, ale také uznesenie nebolo expedované ani žurnalizované. Z tohto záznamu plynie, že tam konal ÚS SR č.k. Rvp 313/2010, IV.ÚS 429/09-24, Spis bol z US SR vrátený OS 26.3.2010, boli vnesené ďalšie námietky zaujatosti a to aj všetkých sudcov sudov aj Krajských súdov v PO a BB kraji. Sudca vo veci v podstate opätovne nekonal minimálne od 26.3.2010, kedy mu bol spis vrátený z US SR, teda viac ako 27 mesiacov.

trestný spis sp. zn. 6T 31/08 obž. (JUDr. Majerniček)

obžaloba podaná 14.4.2008 pre zločin podľa § 155 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák., a prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. a/,b/ Tr. zák.

17.4.2008 daný termín VZ na 13.5.2008 – neprítomný .obž., predvolanie nie je doručené, odročené na 2.6.2008. VZ 2.6.2008 opäť obž. neprítomný, odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu obžalovaného. Žiadosť o zistenie pobytu 1.8.2008 teda po 2

mesiacoch od odročenia. Správa OO PZ 14.8.2008, nezdržiava sa na adrese, nevedia kde sa zdržiava. Dňa 7.11.2008 žiadosť OP, žiadajú oznámiť T. VZ . Dňa 9.1.2009 opäť žiadosť na OO PZ aby zistili pobyt (takmer 5 mesiacov nič). 27.1.2009 lustrácia ZVJS, negatívna. Správa od OO PZ zo dňa 13.2.2009 na uvedenej adrese nemá pobyt a súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť. Dňa 11.9.2009 vydaný príkaz na zatknutie (po 8 mesiacoch), OP urgencia realizácie príkazu na zatknutie - 30.6.2010, 14.9.2010. Odpoveď OS, že nebol realizovaný (v spise nič o tom, aby aj súd zisťoval na polícii, čo je so zatykačom) Ďalšie žiadosti z OP o oznámenie či bol príkaz na zatknutie realizovaný 10.2.2011 a 31.5.2011. Správa OO PZ že je prihlásený k pobytu v Dánsku došla súdu 10.6.2011 a súd vydal EZR 19.7.2001, expedoval ho. 5.8.2011. Rozhodnutie o vydaní – zápisnica o výsluchu obv. z 23.12.2011, uznesenie o vzatí do väzby, opatrenie o ust. obhajcu Väzba od 22.12.2011, predložená KS PO 2.1.2012, 4Tos 1/12, zamietla sťažnosť, spis OS vrátený 16.1.2012. Dňa 31.1.2012 pokyn doručiť uznesenie KS. 16.2.2012 žiadosť obž. o vydanie bankomatovej karty, súhlas na vydanie bankomatovej karty daný 28.5.2012, expedovaný 4.6.2012, 14.3.2012 záznam o nazretí obžalovaného do spisu. Termín VZ na deň 2.8.2012, daný 4.6.2012, exp. 11.6.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Po podaní obžaloby súd vytýčil opakovane termíny VZ, no z dôvodu neprítomnosti obžalovaného sa nerealizovali a boli odročené. Súd ďalej zisťoval s dosť veľkými časovými odstupmi miesto pobytu obž. v mieste bydliska, prostredníctvom polície aj lustráciou v ZVJS no neúspešne. 11.9.2009 11.9.2009 vydal príkaz na zatknutie, no jeho realizáciu na polícii aj napriek výzvam OP neurgoval. Dňa 10.6.2011 došla súdu správa z OO PZ že obž. je prihlásený k pobytu v Dánsku a súd vydal EZR 19.7.2001, ktorý bol väzobne realizovaný 23.12.2011. Z KS bol spis OS vrátený 16.1.2012 a súd určil 4.6.2012 termín VZ na deň 2.8.2012 teda takmer 5 mesiacov vo veci nekonal, pričom nesporne mohol spolu s doručovaním uznesenia KS doručovať aj termín VZ ak by ho bol hneď určil, čo by bolo iste hospodárnejšie.

restný spis sp. zn. 6T 129/04 obž.

(JUDr. Majerníček)

už v predchádzajúcej revízii rozborovaný

Trestná vec napadla na okresný súd dňa 1.7.2004 pre tr. čin podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., § 221 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Dňa 30.8.2004 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný odpor dňa 22.12.2004 po jeho doručení dňa 16.12.2004. Ďalším úkonom vo veci je referát k zisťovaniu väzby obžalovaného zo dňa 22.2.2005, v dôsledku ktorého sa nachádza v spise správa došlá súdu 24.2.2005. Po uplynutí 14 mesiacov dňa 24.4.2006 sa opätovne zisťovalo, či obžalovaný je vo väzbe. Dňa 28.4.2006 došla súdu správa a od tejto doby ku dňu 1.2.2007 nebol vykonaný žiadny úkon. Dňa 1.2.2007 po opakovaných urgenciách z OP čo je s vecou súd vytýčil termín HP na 13.2.2007, exp. 5.2.2007 (viac ako 9 mesiacov nič). Dňa 12.2.2007 predložila do spisu PM obhajkyňa JUDr. D zo dňa 10.2.2007 a požiadala o odročenie HP z dôvodu pobytu mimo územia SR. HP 13.2.2007 bolo odročené na 20.3.2007. HP 20.3.2007 neprítomní. obžalovaný ani obhajca, odročené na 3.4.2007. HP 3.4.2007 – nedostavili sa svedkovia, súd konštatuje že nebola zachovaná lehota na prípravu u obhajcu (nešlo o prvé predvolanie pre obhajcu, teda lehota podľa mňa zachovaná bola, navyiac ak mal iný názor mohol sa obhajcu spýtať, či trvá na zachovaní lehoty.) odročuje na 24.4.2007. Dňa 20.4.2007 – ukončenie PM JUDr. D. Na HP 24.4.2007 sa nedostavil obžalovaný ani

obhajca JUDr. Z, toho asi ani nepredvolával, keďže v spise nie je doručka – odročené na 25.5.2007. HP 25.5.2007 – v zápisnici z HP sa konštatuje, že obhajca má kolíziu, žiada ospravedlniť, odročené na 20.6.2007, no došlo k zmene termínu na 29.6.2007.

HP 29.6.2007 – obžalovaný neprítomný, keďže bola robená zmena termínu., prevzal až 30.6.2007, chýba ospravedlnenie obžalovaného, - iba odročené na 20.7.2007. Obžalovaný prevzal predvolanie 4.7.2007, na HP 20.7.2007 neprišiel, oznámila jeho manželka, že má poruchu s autom mimo územia SR súd odročuje na 30.7.2007. HP 30.7.2007 – výsluch obžalovaného potom odročuje na 14.9.2007. HP 14.9.2007 – neprítomný obhajca, zo zápisnice plynie, že sa ospravedlnil pre zdravotné problémy – odročuje na 16.10.2007.

HP 16.10.2007 výsluch znalca MUDr. S, vypočúva svedkov a odročuje na 31.10.2007.

HP 31.10.2007 – neprítomný obžalovaný a obhajca, pre kolíziu sa ospravedlnil, odročené na 14.11.2007 a z dôvodu neprítomnosti obž. odročené na HP 5.12.2007. Ani tu však obž. sa nedostavil, súhlasil s vykonaním HP v jeho neprítomnosti súd vypočul svedkov a odročil na 19.12.2007, kedy vypočul 1 svedka a odročil na 29.1.2008. Tento termín na žiadosť obhajcu, že obžalovaný príde domov až 30.1.2008, bol zrušený, nový Termín bol určený na deň 1.2.2008. Na toto HP obžalovaný neprišiel, obhajca udáva, že mu nedvíha telefón, bolo odročené na 4.2.2008 – obžalovaný prítomný, žiadne vyjadrenie prečo 1.2.2008 neprišiel, vypočul 1 svedka – odročené na 25.3.2008 za účelom výsluchu svedka, ktorého navrhol obžalovaný vypočuť.

HP 25.3.2008 – obžalovaný mal oznámiť adresu svedka, adresu neoznámil, na HP neprišiel ani obžalovaný, ani obhajca, len substitút, že obžalovaného zamestnávateľ neumožnil zo zahraničia, súd odročuje HP na 25.4.2008 pod hrozbou vydania príkazu na zatknutie. HP 25.4.2008 vypočul 1 svedka – odročené na 9.6.2008, že obhajca oznámi mená a adresy ďalších svedkov, ktorých chce vypočuť no neoznámil nič. Na HP 9.6.2008 obhajca uviedol, že poslal adresy, v spise sa však nenachádzajú – odročené na 4.8.2008 predvoláva svedka z PL. HP 4.8.2008- adresát svedok v PL neznámy, odročené na 27.10.2008 za účelom oznámenia novej adresy svedka. HP 27.10.2008 – obžalovaný neprítomný, obhajca uvádza, že ho opäť z práce v Anglicku neumožnili, vraj obž. už pozná adresu svedka, pošle ju advokátovi – odročené na 29.12.2008 – nič nedoručil.

HP 29.12.2008 – obžalovaný oznámil, že je v kontakte so svedkom, ale zamestnávateľ mu neumožnil pricestovať na pojednávanie, žiada, aby ho súd predvolal z Anglicka, ale adresu nemá, vraj ju doručí do 10 dní, odročené na neurčito. Dňa 21.1.2009 oznámil adresu ale iného svedka ako uvádzal predtým, určený termín z kancelárie exped. 4.2.2009 na 24.3.2009. Obžalovaný súhlasí, aby sa HP konalo v jeho neprítomnosti, nedostavil sa svedok ani obžalovaný – odročuje na 15.5.2009. HP 15.5.2009 výsluch svedka, - odročené za účelom prednesenia záverečných rečí – na 25.5.2009.

Na HP 25.5.2009 – súd vyhlásil rozsudok – nemá v zápisnici z HP pri oslobodzujúcom rozsudku skutok. Dňa 21.7.2009 OP žiada doručiť písomné vyhotovenie rozsudku, zo spisu nie je zrejme kedy bol napísaný, ale expedovaný bol 30.7.2009, evidentne nedodrжал lehotu na napísanie rozsudku, nie je tu žiadosť o predĺženie lehoty, odvolanie OP dôvody 11.8.2009, KS predložené až 29.1.2010 (po 5 mesiacoch nedá sa zistiť zo spisu kedy dal pokyn na predloženie spisu)

KS na NZ dňa 7.9.2010 zrušil napadnutý rozsudok vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. OS spis vrátený 7.10.2010. Pokyn dňa 11.10.2010 na doručovanie uznesenia KS, problémy s doručením uznesenia, príkaz na zatknutie obžalovaného 2.3.2011. Dňa 1.3.2012 syn obžalovaného doniesol doručku a uvádza, že termín treba doručiť 2 mesiace v predstihu. Súd odvolal príkaz na zatknutie 1.3.2012, 7.3.2012 daný T. HP na 5.6.2012 – obžalovaný ospravedlnený zo zdrav. dôvodov a termín žiada na koniec júla, odročené na 27.7.2012

odročené na 18.11.2008 len z dôvodu neprítomnosti splnomocnenca poškodeného (mohol konať, ale odročil, aj keď mal prítomných 3 obžalovaných, 3 svedkov, mal konať). HP 18.11.2008 opäť neprítomný splnomocnenec poškodeného a z toho dôvodu odročil HP na 7.1.2009. Na toto HP 7.1.2009 neprišli predvolaní svedkovia, odročené na 27.1.2009, mohol vypočúť aspoň 3.obžalovaného, ktorý nebol na HP 5.12.2008. HP 27.1.2009 akceptuje vyjadrenie obhajcu, že jeho klient, ktorý neprišiel na HP súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, koná, vypočúva svedkov potom odročuje HP na 10.2.2009. Zmena T. kvôli prísediacemu na 20.2.2009. HP 20.2.2009 – obž. 1-3 , obhajcovia neprítomní, preto odročuje HP na 20.3.2009. HP 20.3.2009 koná, výsluchy znalcov a svedkov, odročené na 11.5.2009. HP 11.5.2009 odročuje na neurčito, predvolávaní svedkovia v mieste bydliska neznámi, zisťuje pobyt svedkov. Dňa 11.5.2009 žiada správu z OO PZ (správa nie je v spise, asi ju nezaslali), ale až 15.12.2009 žiada MÚ Kežmarok o správu o pobyte svedkov (po 7 mesiacoch) Oznámenie MÚ, že bývajú v Abrahamovciach, určuje nový T. HP na deň 29.1.2010. HP 29.1.2010 – neprítomní 2 svedkovia, odročené na 23.2.2010. HP 23.2.2010 neprítomní svedkovia, závady v doručení – odročené na 9.3.2010. HP 9.3.2010 – neprítomní svedkovia, odročené na 30.3.2010 (konečne už tu ide doručiť predvolanie cestou polície + zisťovať pobyt svedkov). HP 30.3.2010 vypočul 1 svedka, odročil na neurčito, ide zisťovať pobyt svedka prostredníctvom polície. Ďalší termín HP určený na deň 2.7.2010, „asi“ daný 15.6.2010. HP 2.7.2010 – neprítomní 2 obžalovaní., obhajca sa dal zastúpiť koncipientom (nemôže na HP), odročuje na 2.8.2010. HP 2.8.2010 – koná, vypočul 1 svedka (nemá splnené podmienky u neprítomných obžalovaných chýbajú doručenia predvolaní.) – odročuje za účelom prednesenia záverečných rečí a rozhodnutia. HP 6.9.2010 – neprítomný obž. 1-3, neprítomný obhajca, odročuje na 1.10.2010. HP 1.10.2010 – neprítomní obž. 1-3, ani obhajca, ten sa ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávania, odročené na 29.10.2010. Na HP 29.10.2010 – prišli všetci obžalovaní, aj obhajca – záverečné reči, odročil na 3.11.2010 za účelom vyhlásenia rozhodnutia. HP 3.11.2010 v zápisnici vpredu konštatuje, že obž. 1,2,3 prítomní, na 2 strane tej istej zápisnice uvádza, že sa nedostavili obžalovaní 1,2,3 evidentný rozpor v zápisnici z HP, vyhlásil rozsudok bez uvedenia skutku, bez uvedenia mien obžalovaných. Rozsudok vyhotovený 6.12.2010, exp. 7.12.2010, doručuje rozsudok, problémy s doručením obžalovaným, posledná doručka obž. 11.7.2011 –(odvolanie podal obhajca, nešpecifikoval ho, je u všetkých 3 obž.). KS spis na rozhodnutie o odvolaní doručený 29.7.2011. Výzva KS k obhajcovi, aby špecifikoval odvolanie, na čo obhajca uvádza, že odvolanie podal za všetkých 3 obž. KS na NZ 27.9.2011, zrušuje napadnutý rozsudok a vracia vec OS. OS spis vrátený 30.10.2011. Pokyn na doručenie rozhodnutia súdu II. stupňa 6.12.2011 – problémy s doručením. Dňa 30.5.2012 daný T. HP na 19.7.2012, exped. 12.6.2012

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Od marca 2004 sa vo veci konalo plynulo až do 31.5.2005, kedy bol vyhlásený rozsudok, pričom hlavné pojednávania boli odročované najmä pre neprítomnosť obžalovaných a ich obhajcov. Rozsudok nebol vyhotovený v zákonnej lehote, nemožno akceptovať referát sudcu, že tento bol vyhotovený k 30.5.2005, keď dátum jeho vypravenia je 27.12.2005, čomu zodpovedá aj prvé doručenie – 29.12.2005. Po doručení rozsudku 28.5.2007 doručuje dôvody odvolaní do 2.11.2007. Dňa 15.11.2007 spis predložený KS PO na rozhodnutie o odvolaní OP, obžalovaného a poškodeného 15.1.2008 KS PO zrušuje napadnutý rozsudok a vec vracia OS, aby znovu prejednal a rozhodol. OS spis vrátený 1.2.2008, následne doručuje uznesenie KS PO. Po zrušení veci bolo určených 19 termínov HP, tie boli odročované pre neprítomnosť obžalovaných, ich obhajcu, svedkov, zisťovania pobytu. Evidentne súd nedostatočne využíval procesné podmienky pre zabezpečenie prítomnosti predvolaných svedkov, či účasti strán

najmä poriadkovú pokutu a možnosť predvedenia. Niektoré HP aj napriek splneným zákonným podmienkam nevykonali, napr. HP 27.10.2008 bolo odročené na 18.11.2008 len z dôvodu neprítomnosti splnomocnenca poškodeného, pričom mohol konať, ale odročil, aj keď mal prítomných 3 obžalovaných a 3 svedkov, ktorých mohol vypočuť. Naopak konal na HP 5.12.2008, 27.1.2009, 2.8.2010 a 3.11.2010 aj keď pre neprítomnosť obž. nemal splnené podmienky ustanovené procesným predpisom (§ 202 Tr.por.). Pochybenie som zistil aj pri poučení svedkov pred ich výsluchom na HP, keď ich súd poučil o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa § 174 a 175 Tr.zák, ktoré zodpovedá neúčinnému zákonu č. 140/1961 Zb. v čase vykonávania dôkazov. Bolo tiež porušené právo na obhajobu u všetkých obž. lebo im súd neumožnil vyjadriť sa v rámci posledného slova pred vyhlásením rozsudku. Pri vyhlásení rozsudku 3.11.2010 ako to vyplýva zo zápisnice o HP, bol tento vyhlásený bez skutkových viet. Evidentné sú aj rozpory v zápisnici z HP 3.11.2010 kde vpredu konštatuje, že obž. 1,2,3 prítomní, a na 2 strane tej istej zápisnice uvádza, že sa nedostavili obžalovaní 1,2,3.

**restný spis sp. zn. 6T 175/05 obv.
(JUDr. Majerniček)**

Tato vec bola vec vylúčená dňa 17.10.2005 na samostatné konanie zo 6T 147/04. Dňa 9.4.2008 OP urguje vytýčenie termínu HP. Dňa 1.8.2008 (po takmer 30 mesiacoch) určený termín HP na deň 23.9.2008, 20.8.2008 termín expedovaný HP 23.9.2008 obžalovaná neprítomná, závada v doručení, pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia jej pobytu cestou OO PZ a MsÚ. Dňa 23.2.2009 OO PZ Poprad oznámilo adresu pobytu obžalovanej. Určený termín HP (bez dátumu) na 10.3.2009, exped. 26.2.2009. HP 10.3.2009 – obž. neprítomná, závada v doručení, odročené na neurčito za účelom vydania príkazu na zatknutie, dňa 28.5.2009 OO PZ Spišská Belá oznámilo miesto pobytu obžalovanej a 24.6.2009 OO PZ Veľký Krtíš oznámilo tú istú adresu pobytu obžalovanej. Príkaz na zatknutie nebol vydaný – určený termín HP na deň 6.7.2009 (dátum nie je vypísaný sudcom), exp. 25.6.2009. Závada v doručení – adresát neznámy, zasa odročené na 4.8.2009 za účelom predvolania obžalovanej a senátu (predtým už bolo 2x pojednávanie, senát nebol volaný). HP 4.8.2009 odročené – obžalovaná neprítomná, doručenie nie je vykázané, odročené za účelom zistenia pobytu cestou OO PZ Kežmarok a OO PZ Dolná Strehová. Dňa 28.8.2009 OO PZ D. Strehová oznámilo adresu trvalého pobytu obž. 2.12.2009 určený termín na 11.12.2009, termín exp. 4.12.2009 (obžalovaná býva na adrese Veľký Krtíš – krátky termín) – doručenie vykázané 10.12. Ospravedlnenie obžalovanej, že iba včera dostala predvolanie na HP, nemá sa ako dostať z V. Krtíša na pojednávanie. Dňa 11.12.2009 odročené na 21.12.2009 za účelom opätovného predvolania obžalovanej, dňa 13.12.2009 sa obžalovaná ospravedlnila, že nemá fin. prostried. na cestu, na pojednávanie sa nedostaví – dorč. vykázané 16.12., 21.12.2009 uložená obžalovanej por. pokuta, vzhľadom na to, že sa nezúčastnila pojednávania a súd nepovažoval jej ospravedlnenie za dostatočné (50,- €). Pojednávanie odročené na 19.1.2010 za účelom znovu predvolania obž., doručenie vykázané 30.12.2009. HP 19.1.2010, doručenie vykázané, 8.1.2010 obž. neprítomná, odročené na neurčito za účelom vydania príkazu na zatknutie. 1.3.2010 vydaný príkaz na zatknutie, 15.3.2010 OR PZ Poprad oznámilo, že po menovanej bolo vyhlásené pátranie (zásielky preberala na adrese trvalého pobytu). 18.4.2011 – bez urgencie bola obžalovaná zadržaná. 19.4.2011 po vypočutí obžalovanú súd prepúšťa na slobodu s tým, že brala termín HP na vedomie a sľúbila, že sa HP bude zúčastňovať, termín určený na 17.5.2011. HP 17.5.2011 obžalovaná prítomná, odročené na 24.6.2011 za účelom predvolania neprítomných svedkov. 31.5.2011 oznámené účastníkom konania, že termín sa mení na 27.6.2011 bez udania dôvodu. HP 27.6.2011 – odročené na 8.7.2011, obžal. neprítomná,

ospravedlnila sa pre PN, odročené za účelom predvolania neprítomných svedkov a obž., ktorá má zároveň predložiť potvrdenie o PN. 8.7.2011 zasa odročené na 1.8.2011 za účelom znovu predvolania obžalovanej a svedkov. HP 1.8.2011 odročené, obž. sa ospravedlnila, že je PN, žiada súd aby konal v jej neprítomnosti. Pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyžiadania lekárskej správy. U svedkov boli závady, ani cestou OO PZ im neboli zásielky doručené, nezdržiavajú sa na uvedených adresách už dlhšiu dobu – oznámené 1.8.2011. Dňa 31.8.2011 došla lekárska správa, že obžalovaná je spôsobilá zúčastňovať sa pojednávania.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Tato vec bola vec vylúčená dňa 17.10.2005 na samostatné konanie zo 6T 147/04. No až dňa 1.8.2008 po takmer 30 mesiacoch bol urobený prvý úkon vo veci a to bol určený termín HP na deň 23.9.2008. V dôsledku neprítomnosti obž. bolo HP odročené na neurčito a ďalší termín HP bol určený až na deň 10.3.2009. Na HP 10.3.2009 pri jeho odročení súd uvádza že bude vydaný príkaz na zatknutie no nevydá ho ale ďalej zisťuje adresu pobytu obž. Po zistení adresy určí termín HP na 6.7.2009, 4.8.2009, 11.12.2009, 21.12.2009, 19.1.2010, obžalovaná aj napriek tomu, že preberá predvolania sa na HP nedostaví, čiastočne svoju neúčasť ospravedľuje. Posledné HP súd odročí a vydá príkaz na zatknutie. Podľa mňa neboli splnené podmienky pre vydanie tohto príkazu, veď súd mal k dispozícii adresu pobytu obž. na ktorej mu preberala zásielky. Bolo snáď vhodnejšie požiadať o jej predvedenie. Po jej zadržaní po výsluchu súd určí termín HP a obžalovanú prepustí zo zadržania. Na najbližšie HP sa obžalovaná dostaví no na ďalšie už nepríde, ospravedľuje sa z dôvodu PN, súhlasí aby sa HP konalo v jej neprítomnosti. Nevedno prečo súd toto vyjadrenie neakceptuje, nevykoná HP v neprítomnosti obž. ale opakovane odročuje. Od augusta 2011 do termínu revízie 25.6.2010 súd vo veci nekoná, teda minimálne ďalších 10 mesiacov. Túto dobu, rovnako ako 30 mesiacov keď od vylúčenia veci na samostatné konanie po prvý úkon vo veci je podľa mňa potrebné považovať za subjektívny priet'ah.

trestný spis sp. zn. 6T 34/06

obž. .

(JUDr. Majerníček)

Obžaloba 14.3.2006, pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 202 ods. 1 Tr. zák.

TR 28.3.2006 – vypravené až 27.4.2006 (*1 mes., kým opísali a exped. TR*)

Odpor proti TR, PM pre obhajcu 10.5.2006. Termín HP na deň 15.5.2007 daný 18.4.2007, exp. 23.4.2007, zmena na 14.5.2007 (*11 mesiacov nič, aj tu chýba policajt, je tam len dátumovka*)

HP 14.5.2007 – obžalovaný prítomný, konštatuje, že sa nedostavili svedkovia, odročuje na 4.6.2007 – (prečo nevypočul aspoň obžalovaného?)

HP 4.6.2007 – koná, vypočúva obž., 2 svedkov – odročuje na 20.6.2007 (*poučenie svedka len 131 ods. 1 Tr. por. – nedostatočné*)

Zmena T. HP na 29.6.2007

HP 29.6.2007 – koná, výsluch svedkov – odroč. na 20.7.2007 (*opäť poučenie svedkov len podľa § 131 ods. 1 Tr. por.*)

HP 20.7.2007 – konštatuje neprítomnosť obhajcu a že sa ospravedlnil, odročuje na 2.8.2007

HP 2.8.2007 – neprítomní svedkovia, ale odročoval len za účelom predvolania obhajcu – odročené na 4.10.2007 (*nedôvodné odročovania,*)

HP 4.10.2007 – nedostavil sa obž. – bral termín na vedomie, ani svedkovia, žiadne ospravedlnenie u 1 svedka doručené predvolanie (*prečo nepoužil opatrenia na zabezpečenie prítomnosti obžal. a svedkov?*) – odroč. na 15.10.2007 – doručil predvolanie. obž. + 1 svedok

HP 15.10.2007 – obž. prítomní, svedkovia – nikto, (mal uložiť svedkovi K, por.pokutu), bez ospravedlnenia svedka – odročuje na 23.10.2007 – *doručil predvolanie svedkovi. K. pod hrozbou pokuty a predvedenia*

HP 23.10.2007 – neprišiel svedok K, súd mu uložil por. pokutu 5.000,- Sk, odročené na 7.11.2007. Písomné vyhotovenie uznesenia – sťažnosť

7.11.2007 HP – neprítomní svedkovia K – odročené na 27.11.2007

HP 27.11.2007 – neprítomní svedkovia K, doručenie nie je vykázané, odroč. na 11.12.2007

HP 11.12.2007 – neprítomní svedkovia K, u 1 dor. vykázané, odročené na 19.12.2007, dáva predvolanie a predvedenie svedka K (*prečo nezisťuje iné možnosti doručenia predvolania u svedka J. K.*)

HP 19.12.2007 – nebol predvedený, ráno nebol doma, obž. oznámil, že 7.1.2008 nastupuje do výkonu trestu – odročené na neurčito.

24.1.2008 pokyn zisťovať kde a kedy nastúpil obž. VT.

25.1.2008 tené, že je v ÚVTOS Prešov. Dňa 19.5.2008 OP žiada vytýčiť termín HP.

Dňa 1.8.2008 určený T. HP na 19.9.2008 (*viac ako 6 mes. nič, obž. 9.7.2008 PP prepustený z VT*)

HP 19.9.2008 – svedkovia nepredvedení, odroč. na 6.10.2008

HP 6.10.2008 – neboli predvedení svedkovia K, odroč. na 20.10.2008

HP 20.10.2008 – neboli predvedení svedkovia K – odroč. na 28.10.2008

HP 28.10.2008 – vypočúva svedka R. K. – poučenie len podľa § 131 Tr. por.

HP 10.11.2008 – nedostavili sa svedkovia, odroč. na 20.11.2008

HP 20.11.2008 – koná, výsluch svedkyne K – odroč. na 5.12.2008 (poučenie len § 131 ods. 1 Tr. por.)

HP 5.12.2008 – koná, výsluch Ing. M – odročené za účelom predvolania svedka J. K. (poučenie len § 131 ods. 1 Tr. por.)

Oznámenie z OcÚ – J.K. v zahraničí, T. na 29.12.2008

HP 29.12.2008 – neprítomný svedok J. K. – odročuje na neurčito, ide zisťovať pobyt (*prečo nečíta výpoveď svedka z PK?*)

Správy z OO PZ – je v Anglicku na presne nezistenom mieste, z OO PZ Kežmarok – vraj je v Kežmarku – 14.1.2009

Termín HP 15.5.2009, daný neviem kedy, exp. 6.5.2009

HP 15.5.2009 – bez svedka, bez doruč. predvolania, -odročené na neurčito, správa OO PZ, že nie je v Kežmarku, ale v Anglicku

Urgencia termínu HP z OP 30.6.2009. Zisťovanie pobytu svedka 12.2.2010, exped. 16.2.2010

Správa z OO PZ 18.3.2010, svedok je na neznámom mieste.

OP zisťuje nový T. 22.3.2010 (*9 mesiacov nič*)

15.4.2010 opakovane žiada OO PZ o prešetrenie pobytu svedka. 14.7.2010, 28.3.2011

urgencia z OP. (*11 mesiacov nič*)

Dňa 30.3.2011 VSÚ predvoláva obž. na výsluch – ale ani výsluch, ani doručenky

Správa OO PZ z 25.4.2011 svedok je v Anglicku

Urgencia termínu HP z OP 24.10.2011. Lustrácia ZVJS 10.2.2012 – zisťovanie pobytu v obci Huncovce, a cez OO PZ – negatívne správy (*8 mesiacov nič*)

T. HP na 20.7.2012 daný 30.5.2012, exp. 4.6.2012

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Vec napadla 14.3.2006 po vydaní Trestného rozkazu a podaní odporu nariadený termín HP po 11 mesiacoch. Celkovo do termínu konania revízie teda do 25.6.2012 bolo vo veci vytýčených 23 hlavných pojednávaní. Aj napriek tomu, že súd mal splnené podmienky pre vykonanie prvého HP, len z dôvodu, že sa nedostavili všetci predvolaní svedkovia,

nevykonáva dokazovanie výsluchom obž. a pod. , ale odročí HP. Dôvodom ďalších odročení HP bola najmä neprítomnosť svedkov. Možno konštatovať, že súd 6 rokov zháňa svedka, ktorý sa má zdržiavať v zahraničí, pritom podľa mňa prichádzal do úvahy postup podľa § 263 Tr.por. teda čítanie výpovede svedka z prípravného konania. Evidentne tiež súd nepoužil pre zabezpečenie účasti tohto svedka ale aj ďalších svedkov dôsledne zákonné poriadkové opatrenia. Medzi termínmi HP sú aj dlhé časové obdobia, v ktorých bol súd absolútne nečinný. Procesné pochybenia boli zistené najmä v súvislosti s nedostatočným poučovaním svedkov pred ich výsluchom.

**restný spis zn. 6T 19/05 obž.
(JUDr. Majerníček)**

obžaloba podaná 10.2.2005

T. HP určený dňa 20.2.2005 na 18.3.2005, exp. 28.2.2005

HP 18.3.2005 odročené za účelom znovu predvolania obžalovaného, obhajcu a svedkov, poškodenej a prísediacich na 5.4.2005

HP 5.4.2005 – odročené na 22.4.2005 s tým, že obž., obhajca, pošk., prísediaci, svedkovia berú termín na vedomie, odročené bez udania dôvodu (nekoná aj keď mal splnené podmienky)

HP 22.4.2005 – neprítomný obžalovaný – termín bral na vedomie – odročené na neurčito, 30.6.2005 určený termín na 24.8.2005, 15.7.2005 obhajca žiada HP. odročiť, pretože v tomto termíne je mimo územia SR, obž. nesúhlasí so substitúciou, referát sudcu – zrušiť termín – bez dátumu, nie je uvedené ani ako a kedy bol termín zrušený

Nový T. 24.8.2005 určený na 9.9.2005

HP 9.9.2005 – odročené za účelom predvedenia poškodenej, záhada v doručení. Neprítomný aj jeden prísediaci. Odročené na 4.10.2005, obhajca žiada preročiť na 10.10.2005, v spise nie je žiaden záznam, že účastníci boli o zmene termínu upovedomení,

HP 10.10.2005 odročené za účelom predvolania obž., obhajcu, predvedenia poškodenej na 26.10.2005

HP 26.10.2005 odročené na 6.12.2005 za účelom predvedenia svedkov, zistenia pobytu poškodenej a jej matky termín 6.12.2005 odročený na neurčito. 23.5.2006 OP urguje určenie termínu HP. 12.6.2006 – zisťovaný cez OO PZ Poprad a MÚ Poprad pobyt poškodenej a svedkyne, 18.8.2008 znovu zisťovaný pobyt obž., svedkyne cez OO PZ Stará Ľubovňa, Poprad a CEPO, 10.11.2008 daný referát, že uvedené správy treba žiadať raz za mesiac.

Dňa 5.12.2008 oznámilo OO PZ Poprad, že uvedené osoby zmenili priezvisko a uviedli adresy ich pobytu. 6. a 9.12.2010 MÚ Bardejov potvrdzuje, že uvedené osoby sú prihlásené k pobytu na uvedených adresách. Dňa 23.12.2011 určený termín HP na 16.1.2012

HP 16.1.2012 odročené za účelom znovu predvolania poškodenej a svedkyne (poškodena oznámila dňa 5.1.2012, že sa pojednávania nechce zúčastniť) na 29.2.2012

HP 29.2.2012 odročené na neurčito za účelom vyžiadania správy – lekárskej – poškodenej 28.3.2012 došla lekárska správa, že poškodena je schopná zúčastniť sa pojednávania, termín určený na 27.4.2012

HP 27.4.2012 odročené za účelom vyžiadania správy dokedy bude PN obhajca

17.5.2012 došla správa, že po 1.6.2012 je advokát práceschopný

T. určený na 21.6.2012 – odročené na 21.8.2012 za účelom vypočutia ďalších svedkov

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vec napadla 10.2.2005. Do 6.12.2005 súd koná priebežne, následne v dôsledku neprítomnosti poškodenej ale aj niektorých svedkov opakovane odročuje HP. Aj v tomto

prípade aj napriek tomu, že súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP, len z dôvodu, že sa nedostavili všetci predvolaní svedkovia, nevykonáva dokazovanie výsluchom obž. a pod. , ale odročí HP. Dôvodom ďalších odročení HP bola najmä neprítomnosť poškodenej a svedkov. Od 6.12.2005 zisťuje pobyt poškodenej a svedkyne pritom podľa mňa nebol vylúčený postup podľa § 263 Tr.por. teda čítanie výpovede svedka z prípravného konania. Evidentne tiež súd nepoužil pre zabezpečenie účasti obž. a svedkov dôsledne zákonné poriadkové opatrenia. Po tom, čo súdu bolo oznámené miesto pobytu svedkov dlhé časové obdobie, bol súd absolútne nečinný.

trestný spis obž. p. zn. 7T 18/10
(JUDr. Majerníček)
(predtým JUDr. Bašistová)

Obžaloba napadla 18.1.2010, dňa 9.2.2010 určené predbežné prejednanie obžaloby na 18.3.2010, exp. 18.2.2010

18.3.2010 súd prijíma obžalobu a určuje termín HP na deň 29.4.2010, obv., obh., OP, senát berú termín na vedomie

26.3.2010 oznámená zmena termínu HP na deň 6.5.2010 bez udania dôvodu.

HP 6.5.2010 odročené na deň 31.5.2010 za účelom predvedenia obž. a predvolania svedkov.

HP 31.5.2010 odročené na 7.7.2010 za účelom predvolania znalcov a svedka poškodeného

HP 7.7.2010 odročené za účelom opätovného predvolania a predvedenia obž. a znalkyne na 8.9.2010

HP 8.9.2010 OP navrhol vypočúť ďalšieho znalca, preto pojednávanie bolo odročené na 13.10.2010

HP 13.10.2010 sa dostavili všetci predvolaní (záp. z čl. 216 – zisťovanie prítomnosti), okrem pošk. VŠZP, lehota bola zachovaná a odročené znovu za účelom predvolania a predvedenia obž. a upovedomenia poškodenej – nesúlad v zápisnici, podľa zápisnice z HP obž. prítomná

HP 28.10.10 odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenia sa znalca, obž. neprítomná

14.12.2010 opatrenie predsedu súdu, JUDr. Bašistová odchádza na MD, spis je 15.12. 2010 pridelený do senátu JUDr. Majerníčkovi

Dňa 5.10.2011(takmer po 10 mesiacoch) určený termín HP na 27.10.2011, exp. 11.10.2011

HP 27.10.2011 obž. neprítomná, ospravedlnila sa, súhlasila, aby sa konalo bez jej prítomnosti, odročené na 15.11.2011 za účelom predvolania obž. a prísediaceho. Termín preročený na 12.12.2011 z dôvodu ochorenia predsedu senátu

HP 12.12.2011 odročené na 12.1.2012 za účelom predvolania znalcov (MUDr. P., MUDr. R.), aj keď títo už boli vypočutí 8.9.2010 a nikto nenavrhol znovu ich vypočúť.

Nebol vypočutý ďalší znalec MUDr. G., ktorého navrhol vypočúť 8.9. prokurátor, dňa 13.10. bola aj obžalovaná aj znalec MUDr. G, pojednávanie bolo odročené bez výsluchu

HP 12.1.2012 odročené za účelom predvolania znalca MUDr. P., MUDr. R, znalca MUDr. G už nespomína, aj keď nebol vypočutý, na 24.2.2012. Dňa 21.2.2012 sa ospravedlnila znalkyňa MUDr. R –telefonicky

HP 24.2.2012 sa nedostavila obžalovaná, odročené na 22.3.2012 za účelom znovu predvolania obžalovanej a znalcov

HP 22.3.2012 znalec MUDr. P vypočutý, odročené za účelom predvolania znalkyne MUDr. R a MUDr. G na 19.4.2012

HP 19.4.2012 sa nedostavila obžalovaná, odročené na neurčito za účelom zistenia z OÚ Pohorelá či obžalovaná sa zdržiava v mieste bydliska a či porodila dieťa

11.5.2012 obec Pohorelá oznámila miesto pobytu obžalovanej a termín pôrodu na august 2012. Termín HP určený na 21.6.2012 (chýba dátum kedy), exp. 17.5.2012

21.6.2012 neprítomná obžalovaná, odročené na 10.9.2012 za účelom predvolania obžalovanej a znalcov

Pričiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vec napadla 18.1.2010. Do 14.12.2010, teda do prerozdelenia veci súd koná priebežne. Po prerozdelení veci prvý termín HP určený po 10 mesiacoch, následne termíny HP určované bez prierahov, no v dôsledku neprítomnosti najmä obžalovanej dochádza k ich odročovaniam. Aj v tomto prípade musím konštatovať, že súd nepoužil pre zabezpečenie účasti obžalovanej dôsledne zákonné poriadkové opatrenia, a aj napriek žiadosti obžalovanej aby konal v jej neprítomnosti nepostupoval v súlade s ust. § 252 Tr.por.

**trestný spis zn. 6T 69/08 obž.
(JUDr. Majerniček)**

Obžaloba napadla 31.7.2008, 31.7.2008 vydaný TR, exped. 12.8.2008, nie je zrejmé kedy daný na opis

OP dňa 15.8.2008 podal odpor, 16.9.2008 odpor obžalovaného

13.5.2009 termín HP na 8.6.2009 (po 8 mesiacoch)

HP 8.6.2009 obžalovaný prítomný, nevypočutý, nedostavila sa svedkyňa, odročené na 22.6.2009.

HP 22.6.2009 dostavili sa obž. aj svedkyňa, obžalovaný nebol vypočutý, svedkyňa uviedla, že k dnešnému dňu nie je vyrovnané výživné, šeky so sebou nemá, zašle ich súdu, pojednávanie odročené na 30.6.2009

HP 30.6.2009 obžalovaný prítomný, nevypočutý – svedkyňa zaslala pošt. poukážky faxom, kópie neboli čitateľné, a súd skonštatoval, že z dokladov (keďže svedkyňa sa nedostavila) nie je možné zistiť, či obžalovaný zaplatil dlžné výživné – pojednávanie odročené na 4.8.2009 za účelom predvolania svedkyne.

HP 4.8.2009 odročené – svedkyňa neprít., predvolaná pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty na 4.9.2009

HP 4.9.2009 zasa to isté, odročené na 20.10.2009 – neprít. svedkyňa, prokurátor navrhuje predvolať na HP aj svedka P. B. – syna obž., odročené na 13.11.2009

HP 13.11.2009 sa zasa nedostavila svedkyňa – odročené na neurčito za účelom vypočutia svedkyne, cestou dožiadaného súdu. Dožiadanie zaslané OS V. Krtíš dňa 26.11.2009

Dňa 29.1.2010 spisový materiál vrátený bez vybavenia, pretože svedkyňa sa na predvolanie nedostavila a polícii sa nepodarilo zistiť, kde sa zdržuje. 10.6.2010 – zisťovanie pobytu cestou OO PZ Dolná Strehová, 30.6.2010 došla správa z PZ s udaním miesta pobytu svedkyne. 7.7.2010 znovu zaslané dožiadanie o výsluch OS VK. 11.11.2010 určený termín HP na 29.11.2010

HP 29.11.2010 neprítomný obžalovaný, doručenie nie je vykázané, neprítomná svedkyňa, doručenie vykázané, odročené za účelom vypočutia poškodenej dožiadaným súdom na neurčito.

29.11.2010 zisťovaný pobyt obž. cez OÚ Bušinek, došla správa, že býva tam. 21.12.2010 znovu požiadaný OS VK o výsluch svedkyne. 4.5.2012 určený termín HP na 15.6.2012.

HP 15.6.2012 doručenie predvolania u oboch vykázané, nedostavila sa svedkyňa.

Výsluch svedkyne dožiadanim – založený vzadu v spise, nie je zažurnalizovaný pred zápisnicou z HP 15.6.2012 od čl. 118 spis nie je žurnalizovaný

Súd oboznámil obžalovaného s výpoveďou svedkyne na dožiadanom súde, odročené na 18.7.2012 za účelom predvolania svedkyne a jej syna pod hrozbou uloženia poriadkovej

pokuty a zároveň žiadaná správa zo školy, ktorú maloletý navštevuje, od kedy a či nastúpil štúdium na tejto škode (Spojená škola Modrý Kameň)

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Vec napadla 31.7.2008.. Po vydaní Trestného rozkazu a podaní odporu nariadený termín HP po 8 mesiacoch. Aj v tomto prípade aj napriek tomu, že súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP, len z dôvodu, že sa nedostavila predvolaná svedkyňa, nevykonáva dokazovanie výsluchom obž. a pod., ale odročí HP. Dôvodom ďalších opakovaných odročení HP bola najmä neprítomnosť svedkov, najmä svedkyne, k rukám ktorej malo byť dĺžne výživné plnené. Aj v tomto prípade musím konštatovať, že súd nepoužil pre zabezpečenie účasti tejto svedkyne dôsledne zákonné poriadkové opatrenia, čo v konečnom dôsledku bolo príčinou, že vec doposiaľ skončená nebola. Nevedno prečo no evidentne súdu pre účely dokazovania nepostačovali zápisnice o výsluchoch tejto svedkyne dožiadaným súdom a práve v tejto situácii bolo potrebné zabezpečiť jej účasť na HP použitím poriadkových opatrení, teda uložením poriadkovej pokuty prípadne predvedením. K pochybeniu zo strany súdu došlo aj tým, že zápisnica o výsluchu svedkyne dožiadaným súdom v spise, nie je zažurnalizovaný pred zápisnicou z HP 15.6.2012, je založený vzadu a tiež od čl. 118 spis nie je žurnalizovaný

trestný spis sp. zn. 1T 43/10 obž.

(JUDr. Bureš)

Obžaloba napadla 24.5.2010 – v obžalobe nie je právna kvalifikácia konania TR vydal sudca 27.5.2010, dal na opis podľa referátu 27.5.2010, na policajtovi – došlo nevyplnené, opísané 2xR, vypravené 22.6.2010 (takmer 1 mesiac na opise). TR obvinenému. Nedoručený, podľa správy odišiel 15.6.2010 z práce v ČR. Dňa 6.7.2010 – doručované na adresu trvalého pobytu aj prechodného pobytu, 16.7.2010 – opäť doručované – neúspešne, 2.9.2010 súd vydáva príkaz na zatknutie obvineného. Urgencie realizácie príkazu na zatknutie 28.11.2011 – odpoveď 7.2.2011, 29.7.2011-odpoveď 1.8.2011, 31.5.2012 – odpoveď 7.6.2012.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Nápad vecí 24.5.2010. Súd koná priebežne, vec nemohla byť doposiaľ skončená v dôsledku neprítomnosti obv. Na ktorého súd vydal príkaz na zatknutie, realizáciu ktorého pravidelne na polícii urguje. Snád by bolo vhodné opätovne zisťovať správami miesto pobytu a snád zvažovať či nie sú splnené podmienky pre „konanie proti ušlému“

trestný spis sp. zn. 6T 142/02 obž.

(JUDr. Majerníček)

už v predchádzajúcej revízii rozborovaný

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T 142/02, ktorá napadla súdu dňa 12.6.2002, sa konalo do 16.1.2003 plynulo a k odročovaniu HP dochádzalo predovšetkým z dôvodu neprítomnosti obžalovaných (celkový počet 6), pričom dňa 16.12.2002 boli dvaja obžalovaní vylúčení na samostatné konanie. Hlavné pojednávanie dňa 16.1.2003 bolo odročené na neurčito za účelom vyčkania na ďalšiu obžalobu. V spise sa nachádza zápisnica o verejnom zasadnutí z 30.5.2003, na ktorom boli spojené veci 1T 142/02 a 1T 72/03. Ďalším úkonom je nariadenie HP zo dňa 21.7.2004 na termín 24.9.2004, kedy sa podľa zápisnice HP vykonalo a na ktorom došlo k spojeniu vecí 6T 142/02 a 1T 91/04. Zápisnica o hlavnom pojednávaní nie je riadnym spôsobom vypísaná pokiaľ ide o prítomnosť osôb na hlavnom pojednávaní, táto nie je ukončená rozhodnutím v zmysle ustan. § 219 Tr. poriadku. Za ňou nasledujú zápisnice o HP bez nariadenia termínu HP z 10.11.2004, 18.11.2004 a z 27.12.2004, pričom ostatné dve zápisnice sú z iných trestných vecí, obsahom ktorých je buď rozhodnutie o vylúčení trestného

stíhania proti jednému z obžalovaných, resp. spojenie trestných vecí. V spise sa nachádza urgencia okresného prokurátora o nariadenie termínu HP zo dňa 15.6.2004, ktorá nie je žurnalizovaná a zo dňa 27.12.2005 evidovaná v spise na čísle listu 554. Tu je nevyhnutné uviesť, že zákonný sudca JUDr. Majerniček bol v období od 1.4.2003 do 31.12.2003 na stáži na Krajskom súde v Prešove, teda vo veci konať nemohol. Od 1.1.2004 až 21.7.2004 sú prieťahy v konaní, vo veci nebol vykonaný úkon, následne na HP dňa 27.12.2004 spája na spoločné konanie 6T 142/02 a 1T 142/04 a z tejto zápisnice neplynie či HP odročil. Od 27.12.2004 aj napriek urgenciám OP, až 6.2.2007 určený termín HP na deň 26.2.2007 (viac ako 2 roky nič) HP 26.2.2007 – neprítomní obžalovaní., odročuje na 22.3.2007. HP 22.3.2007 – neprítomní obžalovaní., odročuje na 11.4.2007 odročuje bez toho, aby preveroval miesto ich pobytu. HP 11.4.2007 – neprítomní. obž. 1,2,4,6,7, preto vylúčil vec prítomných obž. D. H. a A.Š. na samostatne konanie a odročuje na neurčito. Zisťuje pobyt obž. M. T., K. T., P. R. Vydáva príkaz na zatknutie dňa 3.8.2007 na obž. K. T., M. T. (od 3.8.2007 spis na zatykači) nič, ani žiadna urgencia na realizáciu príkazov na zatknutie.

13.8.2007 OP opakovane žiada zapožičať spis z dôvodu možného podania návrhu na povolenie obnovy konania, bez reakcie súdu, 18.3.2008 opäť OP žiada spis, chce zisťovať možnosti postupu podľa § 277 Tr. por.účinného do 2005, teda obnova konania – na druhej strane žiadosti bez uvedenia dátumu pokyn sudcu, aby „K! – predlož spis 6T 142/02 OP v KK“
nič viac v spise.

Príčiny neskončenia vecí v primeranej lehote:

Nápad vecí 12.6.2002. spočiatku sa konalo vo veci plynulo, neskôr dochádza k opakovanému odročovaniu HP hlavne v dôsledku neprítomnosti obžalovaných, ktorých bolo pôvodne 6. Tiež dochádza k vylučovaniu obž. na samostatné konanie a k spájaniu vecí tých istých obžalovaných. Tu je potrebné zdôrazniť, že vylučovanie a spájanie vecí nie je prehľadné, zápisnice z HP kde k spájaniu a vylučovaniu vecí dochádza nie sú riadne ukončené ani žurnalizované. Zo spisu tiež plynie, že súd krátko po podaní obžaloby nerozhodoval promptne o žiadostiach obž. o prepustenie z väzby a chýbajú aj písomné vyhotovenia rozhodnutí súdu o väzbách, a teda je otáznne, či tieto rozhodnutia boli vyhotovené písomne a stranám aj doručené. V podstate od momentu vydania príkazu na 2 obž. teda od 13.8.2007 súd vo veci nekoná, realizáciu príkazov na zatknutie na polícii neurguje. Zákonný sudca JUDr. Majerniček bol v období od 1.4.2003 do 31.12.2003 na stáži na Krajskom súde v Prešove, teda vo veci konať nemohol, ale od 1.1.2004 až 21.7.2004 a od 27.12.2004 do 6.2.2007 je nevyhnutné konštatovať prieťahy v konaní, vo veci nebol vykonaný úkon. Nečinnosť súdu je zrejma aj po 13.8.2007, kedy súd vo veci vydal príkazy na zatknutie a ďalej vo veci nevykonáva žiadne úkony, neurguje realizáciu príkazov na zatknutie neskúma možnosti ukončenia vecí iným postupom, napr. konaním proti ušlému. Predmetný spis bol predložený okresnej prokuratúre v Kežmarku bez uvedenia dátumu zapožičania.

trestný spis sp.. zn. 1T 89/06 obž. (JUDr. Bureš)

Obžaloba podaná 2.8.2006 pre § 207 ods. 1,3 písm. a/,b/ Tr. zák.

TR 15.8.2006 – obž. prevzal 14.9.2006

Odpor 20.9.2006 – obvinený uhradil v obžalobe uvedené dlžné výživné

30.10.2006 určený termín HP na 21.11.2006

HP 21.11.2006 vykonáva dôkazy, odročuje na neurčito

Termín HP 30.1.2007 určený 2.1.2007

HP 30.1.2007 – obž. neprítomný – odročené na neurčito, súd prostredníctvom polície zisťuje adresu pobytu obž., vraj je v zahraničí, zisťuje správanie i pobyt – február, júl
Dňa 5.9.2007 súd vydáva príkaz na zatknutie. Urgencia realizácie príkazu na zatknutie 18.1.2008, 24.7.2008, 21.1.2009, 19.1.2010, 5.8.2010
Dňa 27.8.2010 oznámené políciou predpokladané miesto pobytu v Taliansku a 10.9.2010 súdom vydaný EZR – s talianskou stranou – min. spravodlivosti koná o realizácii EZR
Vzatie do väzby § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. dňa 25.4.2012
Termín HP na deň 28.5.2012 určený 14.5.2012.
HP 28.5.2012 – dôkaz, všetko výživné uhradené, oslobodzuje § 285 písm. e/ Tr. por. – prepúšťa z väzby
Rozhodnutie podľa pečiatky na opis doručené 28.6.2012, ale nie je uvedené kedy bol opísaný a vypravený OP doručený 4.9.2012 a ďalším účastníkom až po 4.9.2012, doposiaľ PP nevyznačené

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Súd vo veci v podstate konal priebežne, v dôsledku neprítomnosti obž. nebolo možné vo veci rozhodnúť a správne postupoval súd, keď vydal príkaz na zatknutie, ktorého realizáciu aj pravidelne urgoval, výsledkom čoho bolo zistené, že obž. sa zdržiava v Taliansku a následne po vydaní EZR a jeho realizácii mohlo sa vo veci vykonať dokazovanie a rozhodnúť. Ku dňu revízie nebola vec právoplatne skončená, nezistené prieťahy.
Možno iba vytknúť dlhú dobu /4 mesiace/ od vyhlásenia rozsudku do jeho doručenia, resp. že podľa pečiatky bol spis 3 mesiace na opise.

trestný spis sp. zn. 7T 92/07 (vylúčené z 1T 389/03, predtým 6T 184/05)

Obž.

(JUDr. Bureš)

Obžaloba podaná 2.11.2005, pre § 171 ods. 1 písm. c/Tr. zák.
6T 184/05 uznesením zo dňa 22.6.2006 spojené k 1T 389/03 JUDr. Majerníček
z 1T 389/03 vec vylúčená uznesením z 20.9.2007 – JUDr. Bureš, nová sp.zn. 7T 92/07
zapísané „až“ 5.11.2007 – zo spisu 1T 389/03 sa v spise nenachádza nič.
17.4.2008 referát sudcu – kal. 1.9.2008 – asi chcel skončiť vec 1T 389/03
7.10.2008 – referát sudcu kal. 2.1.2009
9.1.2009 – referát sudcu kal. 10.3.2009 do ukončenia veci 1T 389/03
6.8.2009 referát sudcu kal. 31.10.2009 – do ukončenia veci 1T 389/03
13.5.2010 referát sudcu kal. 60 dní – do ukončenia veci 1T 389/03 + uk. 134/09
17.8.2010 s predlož po vrátení veci z KS PO – odvolania obž. v iných veciach
17.8.2010 – kal. 60 dní, Dňa 5.11.2010 určený T. HP na deň 24.11.2010
HP 24.11.2010 vykonáva dokazovanie, odročuje na 8.12.2010 za účelom predvolania svedkov
HP 8.12.2010 – neprišli predvolaní svedkovia – odročené na neurčito, súd čaká na právoplatnosť 1T 389/03 – referát zo dňa 29.12.2010, nemôže konať, lebo potrebuje k rozhodnutiu spis 1T 389/03, ktorý je na KS PO.
Dňa 1.6.2012 – určený termín HP na deň 4.7.2012 – ospravedlnil sa obž.
HP 4.7.2012 – obž. fakticky neprítomný, ale v záp. z HP uvedené, že je prítomný – odročené na 10.9.2012
HP 10.9.2012 – neprítomní svedkovia – odročené na 24.9.2012
HP 24.9.2012 koná, výsluch 1 svedka – odročené na 8.10.2012 – ešte chce vypočuť dvoch svedkov

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Od podania obžaloby 2.11.2005 (6T 184/05) do 20.9.2007, podľa obsahu spisu došlo iba k spojeniu tejto trestnej veci s inou trestnou vecou toho istého obž. a následne k jej vylúčeniu na samostatné konanie. Aj po vylúčení veci súd čaká na rozhodnutie v inej trestnej veci toho istého obžalovaného a z toho dôvodu dáva vec na lehoty a vo veci nekoná. S dokazovaním započal až 24.11.2010, no opäť HP odročuje na neurčito za účelom pripojenia si spisu. V konaní pokračuje až po 4.7.2012. Keďže k revízií nebolo možné zabezpečiť pripojenie spisu 1T 389/03 nie je možné posúdiť správnosť postupu súdu, keď čakal na rozhodnutie v spomínanej veci, no javí sa, že takýmto postupom, keď sa veci spájajú a následne vylučujú na samostatné konanie dochádza k výnimkám z určenia zákonného sudcu, najmä ak toto nie je rozvrhom práce jednoznačne určené, a následným čakaním na rozhodnutie vo veci, z ktorej táto bola vylúčená na samostatné konanie iste nie je splnený účel vylúčenia veci, teda rýchle nie konania

Nezrovnalosť bola zistená v zápisnici z HP 4.7.2012 v ktorej je uvedené, že obž. je prítomný – odročené na 10.9.2012 v dôsledku neprítomnosti obž.

**trestný spis sp. zn. 1T 14/06 obž.
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba podaná 23.1.2006, pre § 215 ods. 1 Tr. zák. č 300/2005 Z.z , trestný čin neoprávneného používania cudzieho .mot. vozidla a krádeže podľa § 247 Tr. zák

Súd vydal TR 31.1.2006 odpor podal OP

úkony smerujúce k vytýčeniu HP – doručuje výzvy. HP na 3.10.2006 určený 18.9.2006.

HP 3.10.2006 – neprítomný .obž. – odročené na neurčito

Zisťovanie pobytu obž. prostredníctvom .polície – 9.10.2006

Správa OO PZ – nezdržiava sa na uvedenej adrese. Dňa 6.11.2006 súd vydáva príkaz na zatknutie obž.

K tejto veci uznesením zo dňa 12.6.2007 spojil aj 1T 106/07 a 25.6.2007 určený termín HP na deň 19.7.2007

HP 19.7.2007 – obž. sa nedostavil – doručenie predvolania nie je vykázané

Urgencia realizácie príkazu na zatknutie z HP 19.7.2007, odpoveď 31.7.2007 – nebol

zadržaný. Ďalšie urgencie 18.1.2008, 24.7.2008, 21.1.2009, 19.1.2010, 5.8.2010, 25.1.2011, 25.7.2011, 31.5.2012 – bez odozvy – nebol zadržaný

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Súd vo veci koná priebežne no v dôsledku neprítomnosti obž., na kt. bol vydaný príkaz na zatknutie nebolo možné vo veci rozhodnúť. Snáď bolo možné ešte vyžiadať správy z CEO, z CE väzňov, z predchádzajúceho miesta bydliska, preverovať jeho pobyt u príbuzných a zaoberať sa možnosťou konania proti ušlému.

**trestný spis sp. zn. 1T 53/07, pôvodne 1T 27/04 obž.
(JUDr. Bureš)**

ol.

Nápad veci 23.4.2004

1. Peter Halčín - § 221 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., návrh
2. Ml. Štefan Kaščák - § 9 k § 221 ods. 1, § 202 ods. 1 Tr. zák. – 140/1961 Zb.
3. Ml. Lukáš Halčín – platí čo u 2.

4. Ml. Stanislav Majerčák – platí čo u 2.
10.5.2004 daný T. HP na 25.6.2004
HP 25.5.2004 koná, vypočúva obž., znalca, svedkov – odročené na neurčito (nie je uvedené za akým účelom odročuje, je zrejme, že asi potrebuje predvolať ďalších svedkov)
2.6.2004 určený T. HP na 17.6.2004
Poškodená si zvolila splnomocnenca
HP 17.6.2004 – nedostavil sa splnomocnenec., pošk. trvá na účasti OS odročuje na 23.6.2004
HP 23.6.2004 koná, vypočúva svedkov – návrh na výsluch ďalších svedkov – odročuje na 1.7.2004 – zmena T. na 2.7.2004
HP 2.7.2004 – neprišli predvolaní svedkovia – odročuje sa na neurčito
6.7.2004 (teda 4 dni po predchádzajúcom. odročení pojednávania) určený nový T. HP na 3.8.2004
HP 3.8.2004 – odročuje na neurčito za účelom zistenia pobytu svedkov. 21.10.2004 určený T. HP na deň 2.11.2004
HP 2.11.2004 vypočúva svedkov – odročuje na deň 16.11.2004 za účelom predvolania ďalších svedkov
HP 15.11.2004 vypočúva svedkov – odročuje na neurčito za účelom zisťovania adresy lekára. Dňa 16.12.2004 určený T. HP na 27.12.2004
HP 27.12.2004 vypočúva svedkov – odročuje na neurčito. 1.4.2005 žiada MS SR o oznámenie ústavu na znalecké dokazovanie, (3 mesiace nič). Urgencia termínu HP z OP 19.5.2005. Uznesenie o pribratí znaleckého ústavu 27.6.2005. Lek. fakulty pribraté na podanie ZP odmietajú podať ZP z objektívnych dôvodov. Urgencia vypracovania ZP zo strany súdu na LF UPJŠ KE 26.4.2006. LF UPJŠ žiada o predĺženie lehoty 18.5.2006
ZP OS doručený 9.1.2007. Termín HP 26.2.2007 nie je zrejme kedy ho určil, ale kanc. spracovala 24.1.2007.
HP 26.2.2007 3x obžalovaný neprítomní, rodičia uvádzajú, že odišli do Ameriky v dec. 2005 – súd vylúčil 3 obž. na samostatné konanie – koná a rozhoduje u obž. Petra Halčina o vine a treste, rozsudok u Halčina podľa ref. daný na opis 26.3.2007, teda 1 mes. po rozhodnutí, ale opísaný a expedovaný „až“ 10.5.2007 – tu je aj PP dňom vyhlásenia, teda 26.2.2007
Vo vylúčenej veci 1T 53/07
25.6.2007 určený termín na 17.7.2007. Obž. 1-3 neprít., odročuje na neurčito, zisťuje pobyt obž. (25.9.2007) cez Interpol.
Správa od polície sú v USA na bližšie neurčenom mieste, súd oznamuje 6.11.2007, že začína konanie proti ušlému podľa § 360 Tr. por., ale správne mal viesť § 305 Tr. por. 141/61 Zb., je tu starý proces (viď opravil na čl. 307 – už používa starý Tr. por. § 302 ods. 2 Tr. por. nemožno proti mladistvému)
Termín HP 16.4.2008 určený 4.3.2008 na žiadosť splnomocnenca pošk. termín. zrušený, nový Termín 19.5.2008 určený 21.4.2008.
HP 19.5.2008 – u obž. neprítomní. zák. zástupca a splnomocnenec pošk. – odročuje na 11.6.2008.
HP 11.6.2008 – OP návrh odročiť HP, zisťovať pobyt a zvážiť vydanie medzinárodného zatýkacieho rozkazu – odročené na neurčito. Obhajkyňa oznámila, že sa jej nepodarilo získať adresu obžalovaných v USA. Dňa 9.9.2008 určený T. HP na deň 24.9.2008.
HP 24.9.2008 – odročené na neurčito. 6.11.2008 zisťuje adresy obž., takisto aj 26.2.2009, 23.4.2009. Na 9.7.2009 predvolal súd rodičov obž. 1-3 – nevedia uviesť adresy obžalovaných. Dňa 19.10.2009 – vydáva príkazy na zatknutie na obž. 1—3. Dňa 20.10.2009 súd vydáva EZR na obž. 1-3 a 21.10.2009 Mezinárodné zatýkacie rozkazy na obž. 1-3.
9.12.2010 – oznámené, že S. Majerčák požiadal v New Yorku o vydanie cestovného pasu, začína extradičné konanie aj u Lukáša Halčina. Posledný záznam z 6.6.2012 zaslané doklady k extradícii – spis na kal. 6 mes.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Od podania obžaloby 23.4.2004 koná priebežne, aj keď zbytočne HP odročuje na neurčito a o pár dní vytyčuje termín HP, čo mohol urobiť priamo pri odročení, čím okrem rýchlejšieho konania by bolo aj ekonomickejšie, keďže účastníkom prítomným na HP by už predvolanie nemusel doručovať. K odročovaniu pakovane došlo aj z dôvodu neúčasti poškodeného, resp. jeho splnomocnenca, pričom súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP a neprítomnosť poškodeného nebránila vykonať HP. Hlavným dôvodom prečo vec do termínu konania revízie nebola skončená bola neprítomnosť obž. Pri zabezpečovaní ich účasti na HP súd postupoval v podstate správne, po zistení že sa nachádzajú mimo územia SR vydal príkazy na zatknutie na EZR a Medzinárodné zatykacie rozkazy na obž. 1-3. Začal síce predtým konanie proti ušlému, avšak takýto postup v konaní proti mladistvým zákon nepripúšťa. K pochybeniu došlo aj v aplikácii nového Tr. por. účinného od 1.1.2006 pri začatí konania proti ušlému, čo si súd aj uvedomil a pochybenie napravil, konal podľa Tr. por. Účinného do 31.12.2005. objektívny prieťah v konaní bol spôsobený aj doplnením znaleckého dokazovania lekárskeho ústavom, ktorý bol uznesením do konania pribratý 27.6.2005 a ZP aj napriek urgenciám bol súdu doručený až 9.1.2007.

trestný spis zn. 1T 196/06 obž. (JUDr. Bureš)

Obžaloba podaná 20.12.2006 pre trestný čin kupliarstva § 204 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005

Dňa 25.6.2007 určený T. HP na 31.7.2007 (6 mesiacov nič). Žiadosť obhajcu o zmenu termínu HP – nový T 4.10.2007, aj ten bol zmenený na 14.11.2007.

HP 14.11.2007 – neprišli poškodené a svedkovia, odročené na 10.12.2007 (mohol vypočúť aspoň obž., ktorý bol prítomný)

HP 10.12.2007 – koná, vypočúva obž. a svedkov, odročuje na neurčito, zisťuje prostredníctvom polície pobyt svedkov. 14.2.2008 určený termín HP na 26.3.2008.

HP 26.3.2008 neprišli svedkovia – odročuje na 21.5.2008.

HP 21.5.2008 koná, vypočúva svedkov – odročuje na neurčito, zisťuje pobyt svedkyň. 28.7.2008 určený termín HP na 1.10.2008.

HP 1.10.2008 – neprišla svedkyňa, adresa neznáma – odročuje na neurčito, zisťuje pobyt svedkyne, 18.12.2008 určený termín HP na 4.2.2009.

HP 4.2.2009 – nedostavila sa svedkyňa – odročuje na neurčito, zisťuje adresu bydliska svedkyne, 1.6.2009 oznámené, že by sa mala zdržiavať v Anglicku – nič až 15.12.2009 určený termín HP na 18.1.2010. (6 mesiacov nič, ale mal informáciu, že sú v Anglicku.)

HP 18.1.2010 – OP trvá na výsluchu neprítomnej svedkyne – odročené na neurčito, telefonicky sa súd kontaktoval so svedkyňou. Termín HP na 19.5.2010 určený 13.4.2010.

HP 19.5.2010 – OP trvá na výsluchu svedkyne odročené na neurčito, 9.9.2010 zaslaná výzva svedkyňi do Anglicka, 21.9.2010 svedkyňa oznámila, že chce vypovedať cez sociálnu sieť SKYPE. OP a obh. Súhlasí s výsluchom svedkyne cez sociálnu sieť skype. Termín. Výsluchu na deň 21.2.2011 o 14.00. určený 29.11.2010.

HP 21.1.2011 (asi chyba v zápisnici správne malo byť 21.2.2011) – vypočúva svedkyňu cez sociálnu sieť skype, odročuje na neurčito. Vyžiadanie RT + správa o povesti, 1.4.2011 určený T. HP na deň 27.4.2011.

HP 27.4.2011 – neprišli poškodené, nie je vykázané doručenie – odročené na 25.5.2011

HP 25.5.2011 opäť poškodené neprišli – odročuje na deň 8.6.2011 – (nebol dôvod na odročenie). Upovedomenie pošk. prostred. polície – neúspešné, HP odročuje na neurčito.

Termín HP na 31.10.2011 určený 19.8.2011 – žiadosť obhajcu o zmenu T., zmena na 15.11.2011.

HP 15.11.2011 – nedoručené predvolanie poškodeným – odročené na neurčito, zisťuje pobyt poškodených. 25.3.2012 určený termín HP na deň 11.4.2012.

HP 11.4.2012 opäť nedoručené predvolanie pošk., odročené na neurčito, zisťuje pobyt poškodených cez políciu. Dňa 15.5.2012 určený T. HP 25.6.2012.

HP 25.6.2012 u jedného pošk. nie je doručený termín HP – odročené na 3.9.2012. Zmena termínu na 26.9.2012. (len v dôsledku nedoručenia predvolania poškodeným na HP, hoci už boli pošk. vypočuté na HP, nebol dôvod 5 x odročovať HP).

HP 26.9.2012 – nedostavil sa obž. nemá vyk. doručenie, neprišli poškodené – odročuje na 29.10.2012.

Príčiny neskončenia veci v primeranej lehote:

Od podania obžaloby 20.12.2006 koná stále, prvé HP určil po 6 mesiacoch od nápadu veci potom ešte vykonal 15 HP, posledných 6 HP asi zbytočne odročované, lebo len v dôsledku neprítomnosti poškodených, resp. v dôsledku, že im nebolo doručené predvolanie na HP, aj keď už boli vypočuté sa javí byť zbytočné. Súd mal splnené podmienky pre vykonanie HP a neprítomnosť poškodeného nebránila vykonať HP. Ďalším dôvodom odročovania a tým aj priet'ahov v konaní bola neprítomnosť svedkyne na výsluchu ktorej trval prokurátor. Bolo na zvážení súdu po zistení, že táto sa nachádza v Anglicku, či namiesto výsluchu nemožno postupovať v zmysle § 263 Tr. por. a jej výpoveď na HP prečítať, lebo len v dôsledku neprítomnosti tejto svedkyne došlo k priet'ahu minimálne od 21.5.2008 do 21.2.2011, navyše, výsluch tejto svedkyne cez sociálnu sieť skype podľa mňa trestný poriadok nepripúšťa a zákonnosť a použiteľnosť tohto dôkazu je minimálne veľmi sporná.

Väzobné veci po podaní obžaloby:

Revízia bola zameraná aj na vybavovanie väzobných vecí po podaní obžaloby, pričom bolo nahliadnuté do 16 nevybavených vecí, z celkového počtu 17, ktoré boli ku dňu 6.6.2012 v zozname nevybavených väzobných vecí v jednotlivých senátoch 1T, 6T, 7T. Trestná vec sp. zn. 7T 147/10 bola v čase revízie na KS Prešov. Rozbor týchto vecí je uvedený nižšie. Rozbor väzobných vecí 7T 59/10, 1T 54/08, 6T 58/10 a 6T 31/08 je uvedený vyššie pretože išlo o veci staršie ako 2 roky.

**trestný spis sp.. zn. 0T 10/12 obv.
(JUDr. Borovská)
super rýchle konanie**

Obžaloba podaná 8.4.2012, súčasne návrh na vzatie do väzby, výsluch 8.4.2012 súd rozhodol o vzatí obv. do väzby, obv. Podal sťažnosť. Súd vydal TR 8.4.2012 obvinený podal odpor 18.4.2012.

KS PO o väzbe na NZ 25.4.2012 – zamietla sťažnosť obvineného, vrátené OS KK 15.5.2012

Lehoty zachované a procesný postup bez pochybení, súd bude konať o odpore proti TR. Priet'ahy nezistené.

**trestný spis sp. zn. 1T 175/11 obž.
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba podaná 2.11.2011, § 208 ods. 1 písm. a/,b/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák.
Väzba od 23.6.2011, VZ 12.11.2011 – rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby (KS 4.1.2012),
lehoty zachované.
Termín HP na 2.4.2012 daný 21.3.2012 – žiadosť od obhajcu o predloženie termínu HP,
zmena termínu HP na 26.4.2012
HP 26.4.2012 – koná, výsluchy obžalovaných..., - odročené na 3.5.2012 – priebeh HP,
poučenie, vyjadrenia obž. bez pochybení.
HP 3.5.2012 – koná, výsluchy svedkov, rozhodol aj o zamietnutí žiadosti o prepustenie
z väzby – bez sťažnosti, odročené na 21.5.2012
HP 21.5.2012 – koná, odročené na 25.6.2012

Vo veci súd koná plynule, lehoty zachované a procesný postup bez pochybení. Prieťahy
nezistené

**trestný spis sp. zn. 1T 203/11 obž.
(JUDr. Bureš)**

obžaloba podaná 9.12.2011, pre § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Tr. zák.
väzba v PK od 10.7.2011
Súd zasiela 15.12.2011 výzvu na vykonanie dôkazov, vypovedanie PM od obhajcu JUDr. M.
B. 21.12.2011, ustanovenie nového obhajcu 2.1.2012
VZ 12.1.2012 – určil termín HP na 6.2.2012, zamietol žiadosť o prepustenie z väzby – bez
sťažnosti
HP 6.2.2012 koná, výsluch obžalovaného, odročené na 5.3.2012
HP 5.3.2012 koná, výsluch svedkov, odročené na 19.3.2012
HP 19.3.2012 koná, výsluch svedkov, odročené na 26.3.2012 (chýba vyjadrenie obž. k výp.
svedka), žiadosť obž. o prepustenie z väzby 19.3.2012
HP 26.3.2012 koná, výsluchy svedkov – žiadosť o prepustenie z väzby zamietla obž. podáva
sťažnosť, odročuje na neurčito, 13.4.2012 predkladá spis KS, rozhodnuté. 17.4.2012, OS
vrátené 30.4.2012
T. 7.6.2012 daný 14.5.2012 vypravený 23.5.2012
HP 7.6.2012 – neprišli svedkovia, odročené na 25.6.2012

Vo veci súd koná plynule, lehoty zachované a procesný postup bez pochybení, chýba iba
vyjadrenie obžalovaného k výpovedi vypočutého svedka. Prieťahy nezistené

**trestný spis sp. zn. 1T 29/12 obž.]
(JUDr. Bureš)**

Obžaloba podaná dňa 15.2.2012 pre prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák., § 189
ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák.
Väzba v PK od 12.9.2011. Výzva na návrh dôkazov 22.1.2012,
VZ 5.3.2012 – nedá sa zistiť kedy dávaný termín, zamietla žiadosť o prepustenie z väzby obv.
podáva sťažnosť. Spis KS predložený 18.3.2012, KS rozhodol 20.3.2012 9Tos 5/12, vrátené
OS 16.4.2012. Dňa 28.5.2012 daný termín HP. na deň 28.6.2012.

Vo veci súd koná plynule, lehoty zachované a procesný postup bez pochybení, pried'ahy nezistené snád' po vrátení veci bolo vhodné určiť termín HP skôr ako o 1 mesiac a 12 dní.

**trestný spis sp. zn. 1T 17/11 obž
(JUDr. Bureš)**

Väzba v PK od 1.10.2010 do 22.10.2010 a od 17.4.2011 – obžaloba dňa 14.2.2011 pre Prečin § 194 ods. 1 Tr. zák., prečin § 360 ods. 1 Tr. zák

Súd vydal TR 22.2.2011, 15.4.2011 vydal príkaz na zatknutie obv., problémy s doručením obv., ten bol zadržaný 30.5.2011 a bol aj vypočutý, prevzal TR a podal odpor, bol prepustený zo zadržania. Termín HP na 6.7.2011 určený 23.6.2011, exped. 28.6.2011.

HP 6.7.2011 – obž. neprítomný, doručenie predvolania vykázané – obžalovaný vraj u lekára, odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie, prišiel doklad o PNS 11.7.2011, hnisá mu noha, nemôže prísť. Termín HP na 30.9.2011 určený 8.9.2011, exp. 19.9.2011 (dlhá doba na exped.), tiež žiada správu od ošetrojúceho lekára, nedisciplinovaný pacient,

HP 30.9.2011- predvedenie obžalovaného neúspešné, pošk. uvádza, že obžalovaný sa vyjadril, že nepríde na súd – odročené na neurčito, súd zisťuje jeho pobyt – 1x správa, nič, až 23.3.2012 vydáva príkaz na zatknutie obž. Dňa 17.4.2012 zatknutý, vzatý do väzby, obž. podal sťažnosť, predložené KS 9.5.2012, KS rozhodol 16.5.2012, spis vrátený na OS 25.5.2012, termín určený 1.6.2012 na deň 21.6.2012.

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Po podaní obžaloby dňa 14.2.2011, súd vydal TR, no v dôsledku nemožnosti doručenia TR obv. vydal príkaz na zatknutie obv., ten bol zadržaný 30.5.2011. Po prepustení sa obv. vyhýbal účasti na HP preto súd 23.3.2012 opäť vydáva príkaz na zatknutie obv. a po jeho zadržaní ho dňa 17.4.2012 berie do väzby. Vo veci súd koná plynule, lehoty sú zachované a procesný postup bez pochybení, pried'ahy nezistené snád' po vrátení veci bolo vhodné určiť termín HP skôr. Možno snád' vytknúť súdu, že po prvom zadržaní obv. 30.5.2011 a jeho vypočutí, keď prevzal TR a podal odpor, a bol prepustený zo zadržania súd neurčil termín HP hneď pri tomto výsluchu, ktorý by bol obv. bral na vedomie, čo by urýchlilo konanie a súčasne takýto postup by bol aj hospodárnejší.

**trestný spis sp. zn. 6T 175/11 obž.
(JUDr. Majerníček)**

Väzba v PK od 27.4.2011,

Obžaloba podaná dňa 25.10.2011 pre § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 199 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák.

VZ určené 31.10.2011, exp. 3.11.2011. Rozhodnutie o väzbe na VZ 21.11.2011 – bez sťažnosti, určený termín HP na 15.12.2011.

Vypovedanie PM – JUDr. P. 25.11.2011 – neuhradenie preddavku

HP 15.12.2011 – odročené na 16.1.2012 za účelom ustanovenia obhajcu. ust. Obhajca JUDr. I. H. Ospravedlnenie obhajcu z HP 16.1.2012 – nemá lehotu.

HP 16.1.2012 – neprítomný obh. a 1 prísediaci – odročené na 20.2.2012

HP 20.2.2012 – výsluch obž., znalkyne MUDr. P. MUDr. R, pošk.– (prísaha chýba)

Odročené na 12.3.2012 za účelom predvolania svedkov.

HP 12.3.2012 – zo zápisnice sa nedá určiť kto tam bol, iba sa konštatuje, že neprišla poškodená, aj keď už bola predtým vypočutá a hneď odročuje na 2.4.2012, konštatuje, že svedkovia berú termín na vedomie

HP 2.4.2012 vypočúva svedkov – opäť chýba prísaha resp. výslovné vyjadrenie svedkov, že prisahajú. Odročuje, volá svedkov, ale to v zápisnici vyškrtá.

HP 23.4.2012 – v zápisnici o HP nevypisuje podľa predtlaču, kto sa ustanovil, kto sa neustanovil najmä vo vzťahu ku svedkom.

Vypočúva svedkov no u všetkých chýba prísaha resp. výslovné vyjadrenie svedkov, že prisahajú. Odročené na 10.5.2012 za účelom predvolania svedka, - ospravedlnenie obhajcu z dôvodu PN, odročené na 28.5.2012.

HP 28.5.2012, nedostavil sa prísediaci, odroč. na 7.6.2012, zápisnica o HP bez podpisu predsedu senátu, termín zrušený PN sudca, nový T. 26.7.2012

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Od podania obžaloby teda 25.10.2011 súd koná priebežne, 1x účelovo odročené mal splnené podmienky pre vykonanie HP a aj keď mohol vypočúť prítomných svedkov, nevypočul ich, a len z dôvodu neprítomnosti poškodenej odročil HP. Pred výsluchom svedkov nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prísahe výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prísahu. Zápisnica z HP zo dňa 28.5.2012 je nepodpísaná sudcom, v zápisnici o HP nevypisuje podľa predtlaču, kto sa ustanovil, kto sa neustanovil najmä vo vzťahu ku svedkom, teda z nej nemožno zistiť prítomnosť svedkov na HP. Väzobné lehoty zachované.

restný spis sp. zn. 6T 200/11 obž (JUDr. Majerníček)

Väzba v PK od 6.6.2011.

Obžaloba podaná 1.12.2011, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. b/ Tr.zák.

VZ určené 2.12.2011 na deň 22.12.2011.

VZ 22.12.2011 – rozhodnuté uznesením o zamietnutí žiadosti o prepustenie obv. z väzby, tiež rozhodnuté, že dôvody väzby trvajú – PP na VZ – určený T. HP na deň 23.1.2012 – nevedno z akého dôvodu zmena termínu HP na 20.2.2012.

HP 20.2.2012 – výsluch obž., znalkyň, svedkov, odročené na 12.3.2012

HP 12.3.2012 konštatuje že sa nedostavil poškodený – odročuje na 12.4.2012 ja keď má obž., OP a 2 svedkov, ktorých vôbec nevypočul HP 12.4.2012 odročené – neprítomný obhajca – kolízia (dokladoval konanie na KS PO) odročené na 17.5.2012, žiadosť obhajcu už opakovaná o určenie iného T. – kolízia

17.5.2012 očené z dôvodu neprítomnosti obhajcu na 28.5.2012.

HP 28.5.2012 vypočúva svedkov, - obhajca uvádza, že do 3 dní uvedú mená nových svedkov, ktorých navrhujú vypočúť, odročené na 25.6.2012, dňa 30.5.2012 obhajca oznámil mená svedkov ktorých navrhujú vypočúť.

HP 25.6.2012 – výsluch svedkov, rozhodnuté o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby, žiadosť zamietnutá, odročené HP na 2.8.2012.

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Od podania obžaloby teda 25.10.2011 súd koná priebežne, v jednom prípade účelovo odročené mal splnené podmienky pre vykonanie HP a aj keď mohol vypočúť prítomných svedkov, nevypočul ich, a len z dôvodu neprítomnosti poškodeného odročil HP. Dvakrát odročil pre neprítomnosť obhajcu z dôvodu kolízie pojednávania, neskúmal možnosť aby si obhajca zabezpečil substitúta, lebo ide o väzobnú vec. Pred výsluchom svedkov nepostupoval

v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prísaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prísahu. Väzobné lehoty zachované.

trestný spis sp. zn. 6T 70/12 obž. .
(JUDr. Majerníček)

Väzba v PK od 24.1.2012

Obžaloba podaná 24.4.2012 pre zločin podľa § 194 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. – porušovanie domovej slobody, § 156 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. prečin ublíženia na zdraví. VZ určené – nie je zrejmé kedy, do kanc. došlo 29.5.2012 – na 25.6.2012. Na VZ obžalobu predbežne prejednal, vypočul obv. aj k väzbe, rozhodol o zamietnutí žiadosti o prepustenie obv. zväzby, tým aj o ďalšom trvaní väzby a určil termín HP na deň 16.7.2012.

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Po nápade veci na OS termín VZ mal byť vzhľadom na to, že ide o väzobnú vec určený skôr, pritom však v tejto veci vychádzajúc z ust. § 243 Tr. por. nebolo potrebné VZ nariadovať a obžalobu predbežne prejednávať. To je evidentné aj z postupu súdu na VZ.

trestný spis sp. zn. 6T 136/11 obž. .
(JUDr. Majerníček)

Obžaloba podaná dňa 17.8.2011 pre zločin týrania § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Väzba od 23.3.2011 o 17.15 hod.

Základná 7 mesačná lehota väzby končí 23.10.2011,.

VZ 29.9.2011 – v zápisnici je uvedené, že obhajca na VZ nebol prítomný, pritom sa následne k veci vyjadruje, predbežné prejednanie obžaloby, neexistoval rozsah dokazovania a spôsob dokazovania, súd po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú (obžalovaný nebol vypočutý k väzbe vôbec.), súd nerozhodoval o trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní /t.j. do 23.10.2011/, ide pritom o senátnu vec a rozhodovať mal senát. Nariadil pri predbežnom prejednaní obžaloby termín HP na deň 20.10.2011 no neurčil rozsah a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k Tr. por.

HP 20.10.2011 – predseda senátu vyzval prokurátora, aby predniesol obžalobu, ale nie je v zápisnici uvedené, či prokurátor predniesol obžalobu. Na HP bol vypočutý obžalovaný, znalkyňa PhDr. P a svedkovia. HP odročené za účelom predvolania znalkyne MUDr. R , u ktorej bolo doručenie predvolania vykázané a ktorá sa z neúčasti na HP neospravedlnila.

HP na 5.12.2011 bolo odročené pre PN predsedu senátu na 22.12.2011.

HP 22.12.2011 odročené na 16.1.2012 z dôvodu ospravedlnenia sa znalkyne MUDr. R pre čerpanie dovolenky.

HP 16.1.2012 – odročené pre neprítomnosť znalkyne MUDr. R. a obhajcu JUDr. B. chýba ospravedlnenie znalkyne aj obhajcu, ktorí boli riadne predvolaní, odročené na 6.2.2012

HP 6.2.2012 – neprítomná znalkyňa MUDr. R. riadne prevzala predvolanie, neospravedlnila sa, odročené na 27.2.2012.

HP 27.2.2012 – neprítomná znalkyňa MUDr. R., riadne predvolaná, neospravedlnila sa odročené na 19.3.2012

čl. 163 – ospravedlnenie obhajcu – ospravedlnil sa pre kolíziu (nebol predtým na HP, bol substitút)

HP 19.3.2012 odročené na 12.4.2012 - dostavila sa znalkyňa MUDr. R., vzala termín HP na vedomie

HP 12.4.2012 nedostavila sa znalkyňa MUDr. R. ktorá, vzala termín osobne na vedomie neospravedlnila sa, odročené na 14.5.2012. čl. 170 ospravedlnenie JUDr. Bašistu z dôvodu náhlej zahraničnej cesty, odročené na 4.6.2012 za účelom predvolania znalkyne MUDr. R.
HP 4.6.2012 – odročené z dôvodu PN JUDr. Majerníček – na 25.6.2012.
HP 25.6.2012 odročené na 16.7.2012, lebo neprišla prísediaca.

Dôvody neskončenia väzobnej veci:

vo veci boli vykonávané riadne úkony, hlavné pojednávanie bolo opakovane odročované za účelom predvolania znalkyne MUDr. R., keďže táto sa aj napriek riadnemu predvolaniu päťkrát na pojednávanie nedostavila, iba raz svoju neúčast' ospravedlnila čerpaním dovolenky. Dvakrát súd odročoval HP z dôvodu neprítomnosti obhajcu, no predseda senátu ani od obhajcu ani od znalkyne nežiadal predložiť doklady na preukázanie opodstatnenosti ich neúčasti na HP. V danom prípade bolo namieste pre zabezpečenie účasti predvolaných na HP použiť aj poriadkové opatrenia, hlavne z dôvodu, že ide o väzobnú vec. Boli tiež zistené porušenia zákonných ustanovení zo strany súdu. Pri predbežnom prejednaní obžaloby, nezisťoval súd rozsah dokazovania a spôsob dokazovania a logicky ani neurčil rozsah a spôsob dokazovania v zmysle § 244 ods. 1 písm. /k Tr. por. Súd nerozhodol o ďalšom trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní t.j. do 23.10.2011, mal tak urobiť na spomínanom VZ. Tomuto rozhodnutiu mal predchádzať výsluch obv. aj k väzbe, no takáto skutočnosť zo zápisnice z VZ neplynie. Konštatovanie predsedu senátu, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú, za situácie, že nebolo rozhodnuté uznesením v senáte nemá formu rozhodnutia v zmysle § 238 Tr. por. na čo bol pri revízii upozornený zákonný sudca v prítomnosti predsedníčky súdu, a následne bol obžalovaný z väzby predsedom senátu prepustený, pričom obžalovaný vykonával od 23.10.2011 do 11.7.2012 väzbu nezákonne. Ďalším procesným pochybením bolo, že všade v zápisniciach z HP je uvedený samosudca, aj keď vo veci konal a zápisnice podpisoval predseda senátu.

restný spis sp. zn. 6T 171/11 obž. (JUDr. Majerníček)

Vec napadla 14.10.2011 obžaloba pre § 208 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zák.

Väzba od 14.5.2011 od 00.57 hod. 7 mes. lehota väzby 14.12.2011

1.úkon vo veci 19.10.2011 nariadený termín verejného zasadnutia na 31.10.2011.

VZ 31.10.2011 súd rozhodol uznesením podľa § 79 ods. 2 Tr. zák. a žiadosť o prepustenie z väzby zamietol (správne má byť § 79 ods. 3 Tr. por.), pričom pred rozhodnutím o väzbe nevypočul obžalovaného k väzbe (§ 72 ods. 2 Tr. por.), taktiež po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť. (tú možno podať len ihneď po vyhlásení § 83 ods. 2 Tr. por.)

Sudca pri predbežnom prejednaní obžaloby neurčil rozsah a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por.

V dôsledku sťažnosti obv. proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby bola vec predložená 25.11.2011 KS, ten zrušil uznesenie OS, rozhodol podľa § 79 ods. 3 Tr. por. 7.12.2011 po vypočutí obžalovaného, vec vrátená OS 22.12.2011.

4.1.2012 bol vytýčený termín. HP na 2.2.2012.

HP 2.2.2012 – odročené pre neprítomnosť obhajcu JUDr. B., ktorý sa ospravedlnil telefonicky pričom zo spisu nie je zistiteľný dôvod, súd odročil HP na 9.2.2012

HP 9.2.2012 opäť odročené pre neprítomnosť obhajcu, neospravedlnil sa, odročené na 27.2.2012

HP 27.2.2012 – odročené, lebo obžalovaný nesúhlasil so substitútom obhajcu na 12.3.2012

HP 12.3.2012 – boli všetci prítomní, okrem znalkýň, mohol vypočúť obžalovaného, poškodenú, svedkov, odročil pre neprítomnosť znalkýň na 22.3.2012

HP 22.3.2012 – odročil bez vykonania dôkazov pre neprítomnosť 1 poškodenej a znalkýň, inak boli prítomní všetci (obžalovaný, 3 poškodení, obhajca) – odročené na 19.4.2012.

HP 19.4.2012 – konalo sa, vypočul obžalovaného, pošk., znalkyňu PhDr. P., , odročené na 3.5.2012

HP 3.5.2012 súd odročil na 17.5.2012 pre neprítomnosť svedkov

HP 17.5.2012 – obhajca neprítomný, neospravedlnený, bral termín HP na vedomie 3.5.2012, odročil na 24.5.2012

HP 24.5.2012 – v zápisnici je uvedené, že obhajca JUDr. B. je prítomný a odročovali HP pre neprítomnosť obhajcu, na 25.6.2012

HP 25.6.2012 – vypočul znalkyňu MUDr. R., svedkov, rozhodnutie o prepustení obž. z väzby na slobodu – písomný sľub § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 82 ods. 1 písm. h) – zákaz priblížiť sa k poškodenej, požívať alkohol, obžalovaný a okresný prokurátor sa vzdali práva podať sťažnosť.

príkaz na prepustenie 25.6.2012

Dôvody neskončenia veci:

Od podania obžaloby súd v podstate súd robil úkony smerujúce k rozhodnutiu veci, okrem VZ určil aj 10 termínov HP, avšak v troch prípadoch nevykonal HP pre neprítomnosť obhajcu, pričom nie je zrejmý dôvod jeho neprítomnosti, voči obhajcovi neboli použité poriadkové opatrenia, podľa mňa mal mu súd uložiť poriadkovú pokutu. Vo väzobnej veci boli dvakrát splnené podmienky pre vykonanie HP, predseda senátu odročil HP pre neprítomnosť menšiny svedkov či znalcov, pričom mohol vypočúť obžalovaného a prítomných svedkov. Z procesných pochybení som zistil, že pred rozhodnutím o väzbe nevypočul obžalovaného k väzbe (§ 72 ods. 2 Tr. por.), taktiež po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť, pri predbežnom prejednaní obžaloby neurčil rozsah a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. Na HP neboli riadne zložené prísahy svedkov, súd nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prísaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prísahu. Zápisnica z HP nebola podpísaná predsedom senátu(čl. 223). Kancelária nerešpektovala príkaz sudcu, ktorý nariadil predložiť spis na rozhodnutie KS o väzbe ihneď, kancelária čakala na doručky.

Väzobné lehoty zachované

trestný spis sp. zn. 6T 109/11 obž. (JUDr. Majerníček)

Väzba od 6.2.2011 od 11.50 hod. (7. Mes. lehota – 6.9.2011)

Obžaloba podaná 27.6.2011 pre § 208 ods. 1 písm. a/,b/ ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

7.7.2011 odstúpená žiadosť o prepustenie z väzby (na OP došla 29.6.2011)

Termín VZ na 4.8.2011, vytýčil 7.7.2011.

VZ dňa 4.8.2011 – predbežné prejednanie obžaloby, uznesenie podľa § 79 ods. 2 Tr. por. – zamietla žiadosť o prepustenie z väzby, pretože dôvody väzby trvajú, obžalovaný podal sťažnosť., uznesenie vyhotovené 5.8.2011 – včas, na VZ neurčil rozsah dokazovania a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por.

KS predložená vec dňa 16.8.2011 (čakali doručky), KS rozhodol 17.8.2011

Vec vrátená OS 25.8.2011, následne bol termín HP vytyčovaný sudcom dňa 20.9.2011 (policajt 28.9.2011) na deň 20.10.2011

HP 20.10.2011 obžalovaný nesúhlasil so substitúciou obhajcu – HP bolo odročené na deň 14.11.2011

čl. 159 – úradný záznam, termín HP vytyčený na deň 14.11.2011 bol zrušený z dôvodu PN predsedu senátu nový termín 5.12.2011 oznamovaný nie je zrejmé akou formou, ale nie sú doručanky

HP 5.12.2011 – chybné je uvedené dátum HP perom 14.11.2011 a malo byť správne 5.12.2011, predvolaní prítomní, HP odročené pre PN prísediaceho na deň 19.12.2011 – zo zápisnice o HP nevyplýva, ktorí svedkovia a znalkyne boli na HP (je len uvedené, že berú T. HP na vedomie aj znalkyne aj svedkovia)

HP 19.12.2011 – odročené na deň 26.1.2012 za účelom predvolania neprítomných svedkov, v záp. o HP už sú uvedení prítomní svedkovia a znalci, ale nevieme, kto na predchádzajúcich HP bral termín HP na vedomie, lebo nepísal v zápisnici, kto je prítomný, odročené z dôvodu predvolania neprítomných svedkov.

HP 26.1.2012 po výsluchu obž. odročené na 23.2.2012,

HP 23.2.2012, odročené na deň 8.3.2012 za účelom predvolania svedkov, znalkyne a za účelom zistenia pobytu ďalších svedkov

HP 8.3.2012 – odročené, lebo svedkovia neboli prítomní, ani znalkyňa Dr. J., ktorá riadne predvolanie prevzala dňa 27.2.2012, v spise nie je ospravedlnenie, HP odročené na 5.4.2012

HP 5.4.2012 bolo zrušené, lebo sudca sa nedostavil zo zdravotných dôvodov.

HP 3.5.2012 – bola vypočutá znalkyňa MUDr. J. a svedkyňa, HP odročené na deň 14.5.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov.

HP 14.5.2012 - vypočutý svedok, odročené na 4.6.2012, predvoláva svedkyňu – tá predvolanie prevzala (predtým nepreberala)

HP 4.6.2012 – HP odročené pre PN sudcu, nie je uvedené, či sa dostavila svedkyňa

Dôvody neskončenia väzobnej veci

Od podania obžaloby súd v podstate robil úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci, okrem VZ určil aj 11 termínov HP prvý termín HP bol vytyčovaný mesiac po vrátení veci z KS. Aj keď sudca vo veci konal, hlavné pojednávanie na ktorom sa vykonávali dôkazy sa uskutočnilo prvýkrát až dňa 26.1.2012, aj keď obžaloba bola podaná dňa 27.6.2011, v spise nie sú doložené doklady odôvodňujúce odročenia predchádzajúcich predvolaní, na HP boli prítomní obžalovaný, znalci a traja svedkovia, z dôvodu neprítomnosti ďalších svedkov hlavné pojednávanie odročil, aj keď mohol konať aj bez týchto svedkov, nezisťoval ani stanovisko strán k vykonaniu HP, neprítomní svedkovia sa neospravedlnili, a nemalo to za následok použitie poriadkových opatrení na zabezpečenie ich účasti na HP. Z procesných pochybení som zistil, že pri predbežnom prejednaní obžaloby neurčil rozsah a spôsob dokazovania § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. Na HP neboli riadne zložené prisahy svedkov, súd nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., chýba pri prisaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prisahu. Kancelária nerešpektovala príkaz sudcu, ktorý nariadil predložiť spis na rozhodnutie KS o väzbe ihneď, kancelária čakala na doručanky. Na čl. 160 – zápisnica z HP je uvedené, že je zo dňa 20.10.2011 toto je preškrtnuté a je napísané perom dátum 14.11.2011, ale správne malo byť 5.12.2011, teda evidentne je chybné uvedené dátum vyhotovenia zápisnice o HP. Väzobné lehoty zachované.

Sumár

Podľa rozboru úkonov nevybavených vecí nachádzajúcich sa vyššie je zrejmé, že k odročovaniu hlavných pojednávaní dochádzalo tak z objektívnych dôvodov, ale aj z dôvodov, ktoré nemali svoje opodstatnenie.

Objektívnymi dôvodmi odročenia hlavného pojednávania boli predovšetkým neprítomnosť obžalovaných pre ich práceneschopnosť alebo pre ich zamestnanie v zahraničí (značná migrácia obyvateľstva za prácou), neprítomnosť svedkov a poškodených, pre ospravedlnenú neprítomnosť obhajcov, zmena adries pobytu svedkov a obžalovaných, v dôsledku čoho bolo potrebné zisťovať ich pobyty, potreba znaleckého dokazovania, zabezpečenie dôkazov na návrh procesných strán – buď predvolávanie nových svedkov alebo zabezpečovanie listinných dôkazov.

Ďalšími dôvodmi, ktoré spôsobili predĺženie konania a ktoré nemožno považovať za objektívne sú oneskorené referáty sudcov, pri doručovaní rozhodnutí oneskorené predkladanie vecí na odvolací súd napr. vo veciach 6T 134/01, 6T66/04. K predĺženiu konania došlo aj z dôvodu odročenia vecí za účelom pribratia znalcov do konania, kde podanie znaleckých posudkov trvalo niekoľko mesiacov, tak napr. vo veci 1T 60/05, ktorá bola v tom čase väzobná, napriek tomu, že súd určil znalcovi lehotu na podanie ZP 1 mesiac, znalec podal ZP po viac ako 4 mesiacoch, a následne v tej istej veci u inej znalkyne bol spis takmer rok, vo veci 1 T 54/08 bol spis u znalcov viac ako 5 mesiacov a vo veci 1 T 53/07 znalecké dokazovanie trvalo od 27.6.2005 do 9.1.2007. Konania sa predĺžili aj z dôvodu, že rozhodnutia neboli písomne vyhotovené a vypravené v zákonných lehotách, čo je zrejme aj z bodu III, v ktorom sú uvedené rozhodnutia vyhotovené po lehote. Vo veciach po podaní odporu proti trestnému rozkazu sa nenariaďujú termíny hlavného pojednávania v krátkych časových reláciách, ale niekedy táto doba presahuje mesiace, čo napr. bolo zistené vo veciach 6 T 69/08 8 mesiacov), 6 T 34/06 (11 mesiacov). Taktiež vo veciach, v ktorých boli v rámci odvolacieho konania zrušené napadnuté rozsudky a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, sa nenariaďujú úkony v krátkej časovej dobe po ich vrátení z odvolacieho konania, ale aj po niekoľkých mesiacoch, ako to bolo napr. vo veci 6 T 73/08, (6 mesiacov) vo veci 6T 18/05 (4 mesiace), 6T 142/04 (6 mesiacov). Taktiež zrušenie termínu hlavného pojednávania, ktoré síce bolo opodstatnené, bez určenia ďalšieho termínu aj niekoľko mesiacov a odročovanie „na neurčito“ za situácie, že sa dal hneď určiť konkrétny termín HP predlžovalo konania vo 7 veciach napr. vo veciach 6T 59/05, 1 T 187/06, 1T60/05, 1 T 68/01, 6T 18/05, 7T 59/10, 1T 54/08, 1T53/07. Veci boli zbytočne odročované, hoci na hlavné pojednávanie sa dostavili všetky procesné strany a boli splnené podmienky na jeho vykonanie no neprišiel poškodený, alebo niektorý zo svedkov, či znalcov, súd HP odročil, pričom mohol vypočuť obžalovaného a prítomných svedkov.

V revidovaných reštančných veciach boli zistené aj dlhšie obdobia, počas ktorých súd nevykonával žiadny úkon. Tak napr. vo veci vo veci 7T 59/09 (8 mesiacov), 6T 73/08 po 6 mesiacoch termín, 6T 59/05 (7+4+12+6 mesiacov), 6T 142/04 (21 mesiacov), 6T 113/05 (6+9 mesiacov), 6T 18/05, 6T 260/04, 6T 129/04, 6T 175/05, 6T34/06...

Prietahy boli zistené aj v právoplatne skončených veciach, nečinnosť súdu je uvedená v rozbere revidovaných vecí.

III. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

V rámci výkonu vnútornej revízie v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c/ zák. č. 757/2004 Z. z. na trestnom oddelení Okresného súdu Kežmarok bolo preverených 20 právoplatne skončených vecí podľa pripojeného úradného záznamu o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie. Nižšie sa nachádza rozbor jednotlivých trestných vecí so

zameraním na dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí a kontrolu zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. Okrem toho niektoré zistenia vychádzajú aj z nahliadnutia do nevybavených vecí, ktoré sú uvedené vyššie, resp. z poznatkov odvolacieho konania nadobudnutých v čase prebiehajúcej revízie.

právoplatne skončené veci

6 T 24/2011 – ods.

Návrh došiel 22.2.2011, termín VZ určený na deň 18.3.2011, nie je vypísaný dátum sudcu, kedy urobil referát, nie je kontrolná pečiatka pod referátom iba odtlačok dátumovky – zrejme expedované 9.3.2011. Dohoda o vine a treste, rozhodnutie napísané a expedované 20.4.2011, právoplatné dnom vyhlásenia, t.j. 18.3.2011. Na rozsudku nie je IČS. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 13.6.2011, TL zaslaný 21.6.2011. Na referáte chýba kontrolná pečiatka, kontrolná pečiatka chýba aj na vz. 73 a na uznesení o osvedčení. Prvopis uznesenie nie je podpísaný tým, kto ho vypracoval.

0T 7/2012 – ods. 1

Trestný rozkaz doručený pri výsluchu dňa 17.3.2012, kedy je vyznačená aj právoplatnosť (bez vykonateľnosti). Uložený PT a trest ZČ riadiť motorové vozidlo. Zlé vyznačená právoplatnosť, pretože v zápisnici nie je napísané, že obžalovaný si výslovne neželá aby opr. prostr. podali aj oprávnené osoby. Právoplatnosť mala byť teda vyznačená až 8 dní od oznámenia TR. Na referáte pri PT nie je napísaný náhradný trest. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 23.3.2012, trestný list zaslaný 19.4.2012. Pri treste ZČ nie je v referáte vyznačené kedy končí. Na referáte chýba kontrolná pečiatka. Uznesenie – vz. 73 – nie je podpísaný prvopis, nie je kontrolná pečiatka s dátumom expedovania. PT zaplatený 3.5.2012, správa pre RT zaslaná 21.5.2012.

6 T 35/11 – ods. 1

Obžaloba došla 15.3.2011, Trestný rozkaz vyhotovený 23.3.2011 na opis daný a vypravený 24.3.2011. Právoplatný 7.4.2011. Pečiatka právoplatnosti je bez vykonateľnosti. Na referáte pre VR chýba kontrolná pečiatka, Uznesenie – vz. 73 – nie je podpísaný prvopis, TL zaslaný 7.6.2011.

6 T 21/09 – ods. 1

Obžaloba napadla 20.2.2009, vydaný trestný rozkaz dňa 27.2.2009, vypravený 9.3.2009, dňa 12.3.2009 podaný odpor. Termín HP (bez dátumu kedy sudca dal referát) určený na 8.9.2010, vypravený 13.8.2010, chýba kontrolná pečiatka na referáte. Rozsudok vyhlásený a právoplatný dňa 4.2.2011. Zjednodušený rozsudok – vyhotovený 1.3.2011, kedy bol aj expedovaný. Na rozsudku aj uznesení (vz.74) je vyznačená právoplatnosť bez vykonateľnosti. Na uznesení chýba kontrolná pečiatka. Referát pre VR – tresty (PT a ZČ) sú v referáte zapísané na prvej strane tohto referátu, nie tam, kde je to vyznačené v tlačive., Na referáte chýba kontrolná pečiatka, vyhotovený je 16.3.2011, TL zaslaný 31.3.2011. Záznam o zaplatení PT z 19.4.2011, na opis spis daný 20.5.2011, 25.5.2011 zaslaná správa pre RT.

6 T 161/11 – ods.

Návrh na schválenie dohody o vine a treste došiel 3.10.2011, verejné zasadnutie určené na deň 29.11.2011 (bez dátumu sudcu kedy dal referát), expedovaný termín 15.11.2011. Dohoda schválená – zjednodušený rozsudok, vyhotovený až 2.2.2012, expedovaný 3.2.2012., Na referáte pre VR chýba kontrolná pečiatka, právoplatnosť na rozsudku je bez vykonateľnosti, chýba na rozsudku IČS. Na uznesení , že sa v skúšobnej dobe osvedčil chýba kontrolná pečiatka, sú iba dátumy 10.5.2012 zrejme uznesenie vyhotovené a 15.6.2012 vypravené.

6 T 170/11 – ods.

Obžaloba došla 12.10.2011, TR vyhotovený 19.10.2011, vypravený 31.10.2011, právoplatný 28.12.2011, právoplatnosť vyznačená 30.12.2011 (bez vykonateľnosti) Trest – 5 mes. OS – po 18 mes., ZČ 2 roky, Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 2.1.2012 bez kontrolnej pečiatky, Trestný list zaslaný 3.1.2012.

6 T 29/07 – ods.

Obžaloba došla 2.5.2007. V spise prvý úkon urobený 17.5.2007 , kedy bol daný referát na vyžiadanie spisu z OS Partizánske. Spis bol žiadaný až 12.6.2007. 8.11.2007 vyhotovený TR, expedovaný 3.12.2007. V spise chýba pri všetkých referátoch kontrolná pečiatka. 6.12.2007 bol podaný odpor. 1.8.2008 nar. termín HP na 18.9.2008, odročené na 27.1.2009, 20.8.2009 vydaný zatýkací rozkaz, ktorý bol expedovaný až 10.9.2009. 6.12.2009 obž. zadržaný, vypočutý a vzatý do väzby. Obžalovaný zahlásil sťažnosť, spis dňa 12.1.2010 predložený KS, 2.2.2010 spis vrátený- ostáva vo väzbe. Uznesenie KS bolo expedované až 15.6.2010. 8.6.2010 nar. termín HP na deň 26.7.2010, expedovaný 13.7.2010. 26.7.2010 vyhlásený rozsudok. Rozsudok právopl. 28.10.2010. Uznesenie o započítaní väzby vyhotovené 24.11.2010, expedované 29.1.2011. Referát pre VR vyhotovený 3.12.2010, TL zaslaný 1.2.2011. V referáte nie je vyznačená doba väzby a chýba kontrolná pečiatka.

1 T 187/11 ods.

obžaloba došla 14.11.2011, TR vyhotovený 21.11.2011, expedovaný 23.11.2011, právoplatný 8.12.2011, právoplatnosť vyznačená 12.12.2011. (trest domáceho väzenia – 7 mes.) 12.1.2012 vyhotovený referát pre VR, 23.2.2011 zaslaný TL., 12.1.2012 vyhotovené uznesenie (vz. 73) na ktorom chýba kontrolná pečiatka a referát, že bolo zaslané odsúdenej, nepodpísaný prvopis. 12.1.2012 nar .VT.

6 T 62/11 ods.

Obžaloba napadla 19.4.2011, TR vyhotovený 27.4.2011. Na opis daný 2.5.2011, expedovaný 4.5.2011. Trest . 4 mes. OS – min.stupeň stráženia. Právoplatnosť vyznačená 27.6.2011- TR právoplatný 21.6.2011, nie je pečiatka s vykonateľnosťou. Nariadenie VT urobené až 11.7.2011, Referát pre VR vyhotovený 11.7.2011, trestný list zaslaný 2.8.2011. Vz. 73 – nepodpísaný prvopis a chýba kontrolná pečiatka s dátumom expedovania.

1 T 25/10- ods.

Obžaloba napadla 16.3.2010, trestný rozkaz vyhotovený 17.3.2010, na opis daný 22.3.2010, expedovaný 25.3.2010, právoplatný 12.5.2010, právoplatnosť vyznačená 18.5.2010. Trest –

12 mes. OS – PO 24 mes. Referát pre VR vyhotovený 18.5.2010, chýba kontrolná pečiatka, TL zaslaný 18.5.2010, Uznesenie – vz. 73 – nepodpísaný prvopis, nie je kontrolná pečiatka s dátumom kedy bolo uznesenie doručené odsúdenému.

1 T 182/2011 –ods

Obžaloba napadla 8.11.2011, Trestný rozkaz vyhotovený 21.11.2011, expedovaný 23.11.2011, právoplatný 13.12.2011, právoplatnosť vyznačená 13.12.2011. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 29.12.2011, chýba kontrolná pečiatka. Trestný list zaslaný 3.1.2012. Trest – 4 mes. OS po 12 mes.

1 T 145/11 –ods.

Návrh na schválenie dohody o vine a treste došiel 7.9.2011, termín VZ určený sudcom 13.9.2011 na 28.9.2011, expedovaný 16.9.2011. 28.9.2011 – dohoda o vine a treste - 6 mes. OS – PO 14 mes.. Rozsudok vyhotovený 28.10.2011, kedy aj daný na opis, expedovaný bol až 19.12.2011. Právoplatnosť vyznačená dňa 20.12.2011, bez vykonateľnosti. Referát pre VR vyhotovený 29.12.2011 bez kontrol. pečiatky. Pri referátoch v spise chýba kontrolná pečiatka.

1 T 173/11 – ods.

Obžaloba napadla 26.10.2011, TR vyhotovený 31.10.11, na opis daný 9.11.2011, expedovaný 9.11.2011. Podaný odpor. Termín HP určený dňa 25.3.2012 na deň 16.4.2012, na opis dané 26.3.2012, expedované 30.3.2012. Uložený peňažný trest – rozsudok právopl. na pojednávaní dňa 16.4.2012, prvopis nie je podpísaný. Rozsudok na opis daný 7.5.2012, kedy je aj expedovaný. Referát pre VR vyhotovený 10.5.2012, bez kontrolnej pečiatky, nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL. Vz. 73 – nepodpísaný prvopis, PT zaplatený, v spise nie sú pod referátmi kontrolné pečiatky.

1 T 73/11 – ods.

Návrh na schválenie dohody o vine a treste došiel 2.5.2011, termín VZ určený dňa 9.5.2011 na 18.5.2011, termín expedovaný 10.5.2011, odročené na neurčito. 31.5.2011 nový termín na 20.6.2011, exped. – 7.6.2011, 20.6.2011 odročené na 29.9.2011, kedy bolo tiež odročené. 7.12.2011 – rozhodnuté – upust. od potrestania. Rozsudok napísaný 7.12.2011, kedy bol aj právopl., expedovaný 8.12.2011, referát pre VR vyhotov. 29.12.2011, TL zaslaný 8.12.2011. V spise chýba kontrolná pečiatka.

1 T 63/11 – ods. Gz

Obžaloba došla 4.8.2010, TR vydaný 11.8.2010, nie je vyznačené kedy bol daný na opis, expedovaný 12.8.2010. podaný odpor. 16.11.2010 určený termín HP na 6.12.2010, termín expedovaný 18.11.2010 – chýba kontrolná pečiatka. Rozsudok vyhotovený 15.12.2010, expedovaný 15.12.2010. Referát pre VR vyhotovený 31.12.2010, TL zaslaný 2.3.2011, nar. VT vyhotovené a zaslané 4.1.2011. Uznesenie – vz.73- nepodpísaný prvopis. Na rozhodnutiach nie sú kontrolné pečiatky a pečiatka právoplatnosti je bez vykonateľnosti.

1 T 17/12- ods.

Obžaloba napadla 27.1.2012, TR vyhotovený 31.1.2012, na opis daný a zároveň expedovaný 23.2.2012. Právoplatný obž. Kačica – 10.3.2012, obž. Polhoš 9.3.2012. Právoplatnosť vyznačená 14.3.2012. Nariadenie VT vyhotovené u ods. Kačicu 15.3.2012, väzba bola započítaná do 10.3.2012 (správne mala byť započítaná do dňa kedy bolo vyhotovené NVT , teda do 15.3.2012).

Ods. Polhoš – trest 7 mes. OS - PO 14 mes., TL zaslané 19.4.2012. (chýbajú v spise kontrolné pečiatky).

1 T 108/11 – ods.

Obžaloba napadla 1.7.2011, TR vyhotovený 15.7.2011, expedovaný 27.7.2011, dňa 1.8.2011 podaný odpor OP. 15.8.2011 nariadený termín HP – expedovaný 18.8.2011 na deň 24.8.2011. Uložené tresty povinnej práce. Rozsudok daný na opis 28.9.2011, expedovaný 3.10.2011, právopl. 9.9.2011. Právoplatnosť vyznačená 6.10.2011. Referát pre VR vyhotovený 6.10.2011, tresty nariadené 17.10.2011, 8.11.2011 začali s výkonom trestov. Nie je v spise vyznačené či boli a kedy zaslané trestné listy. Vz.73 – prvopisy nepodpísané, nie sú referáty s kontrolnou pečaťou že boli zaslané.

1 T 132/11 – ods.

Obžaloba napadla 11.8.2011, Trestný rozkaz vyhotovený 15.8.2011, kedy bol aj expedovaný, 18.8.2011 – podaný odpor. 15.12.2011 vyhlásený rozsudok – právoplatný na pojednávaní. Referát na rozsudku je s dátumom 13.1.2012, potom je kontrolná pečať na ktorej je dátum 15.12.2011 že došiel do kancelárie a až 13.1.2012 expedovaný. Čiže je nesúlad v dátumoch (nemohli dať na opis 15.12.2011 keď referát je vyhotovený s dátumom 13.1.2012). Právoplatnosť na rozsudku vyznačená 18.1.2012, referát pre výkon rozsudku urobený 20.1.2012. Nariadenie VT vyhotovené 23.1.2012. 7.5.2012 výkon trestu nastúpil.

7 T 76/10 – ods.

Obžaloba napadla 7.5.2010, rozsudok vyhlásený 26.5.2010, napísaný 26.7.2010, expedovaný 13.8.2010. Právoplatný bol na pojednávaní 26.5.2010, právoplatnosť vyznačená až 27.9.2010, Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 28.9.2010, kedy bolo vyhotovené aj nariadenie VT. (obaja odsúdení vo VT v inej tr. veci).

0 T 3/12 – ods.

Obžaloba napadla 17.2.2012, Trestný rozkaz vyhotovený 18.2.2012 – NEPO trest. Právoplatný 28.2.2012, právoplatnosť vyznačená 1.3.2012. Na TR chýba kontrolná pečať, s vyznačením kedy bol TR daný na opis, kedy bol opísaný a expedovaný. Nar. VT vyhotovené 1.3.2012, väzba je započítaná iba do dňa právoplatnosti, nie do dňa – teda dátumu kedy bola právoplatnosť vyznačená a urobené nariadenie výkonu trestu.

sumár

Vo všetkých veciach vyšší súdny úradník doručuje obžalobu a výzvu podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku procesným stranám za účelom ich vyjadrenia sa k obžalobe vo veľmi

krátkých lehotách, spravidla niekoľko dní po podaní obžaloby, čo zodpovedá zákonnému postupu „bez meškania“.

V revidovaných veciach bolo zistené, že iba ojedinele neboli dodržané procesné lehoty ustanovené v § 247 ods. 1 Tr. poriadku. V jednom prípade nebola dodržaná procesná lehota piatich pracovných dní na prípravu hlavného pojednávania. Častejší bol prípad, že súd aj pri odročovaných pojednávaniach trvá na zachovaní 5 dňovej lehoty na prípravu. V prípade, ak sa hlavné pojednávanie odročuje za účelom ďalšieho dokazovania (§ 277), nie je potrebné opätovne dodržiavať lehotu piatich pracovných dní pred každým ďalším hlavným pojednávaním, dodržanie procesnej lehoty na prípravu hlavného pojednávania platí počas celého konania, ak už raz bola zachovaná. To neplatí v prípadoch, ak sa hlavné pojednávanie odročí z dôvodu upozornenia na možné prísnejšie posúdenie skutku uvedeného v obžalobe (§ 284 ods. 2), ak súd pokračuje v konaní po zrušení napadnutého rozsudku odvolacím súdom, dovolacím súdom alebo po povolení obnovy konania.

V prípadoch osobitného konania podľa piateho dielu VII hlavy Trestného poriadku je nevyhnutné o konaní proti ušlému rozhodnúť podľa § 360 Tr. poriadku, resp. podľa § 305 Tr. por. zák. č. 141/1961 Zb. Vo veci 1T 53/07 na základe správy od polície v USA zistil, že 3 obžalovaní, ktorých účasť na HP nevedel zabezpečiť sú v USA na bližšie neurčenom mieste, súd oznámil, že začína konanie proti ušlému podľa § 360 Tr. por., ale správne mal uviesť § 305 Tr. por. 141/61 Zb., keďže konanie viedol podľa zákona č. 141/1961 Zb. Neskôr toto pochybenie napravil, no neuvedomil si že koná proti osobám mladistvým, kde zákon takýto postup nepripúšťa § 302 ods. 2 Tr. por. zák. č. 141/1961 Zb. v rámci revidovaných spisov to bol jediný prípad, kde súd pristúpil k tomuto postupu, aj keď podľa môjho názoru, takýto postup by prichádzal do úvahy vo viacerých veciach, kde sa dlhodobo odročuje pre neúčasť obžalovaných (6T142/02 a pod.). Pre postup podľa tohto osobitného konania, je potrebné preukázať, že obžalovaný sa úmyselne vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo na neznámom mieste. Táto okolnosť sa objasňuje najmä prešetrovaním pobytu obžalovaného na území Slovenskej republiky okrem iného aj prostredníctvom rodinných príslušníkov, ktorí by sa mali vyjadriť k dôvodom zdržiavania sa obžalovaného v cudzine a k jeho prípadnému návratu do miesta bydliska.

Po kontrole prípravy verejných zasadnutí, predmetom ktorých bolo rozhodnúť o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, možno konštatovať, že termíny verejných zasadnutí sú nariaďované s dostatočným časovým predstihom s predvolávaním a upovedomovaním osôb, ktorých sa dohoda o vine a treste týka. Konanie o dohode o vine a treste nie je z hľadiska procesného postupu problémovým konaním.

Procesný postup súvisiaci s vyhlásením obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinným zo spáchania skutku, bol spravidla v súlade s Trestným poriadkom a rozhodované o ňom bolo uznesením podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku. Ďalší rozsah dokazovania podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku nebol v niektorých prípadoch stanovený správne.

Procesný postup pri vykonávaní dôkazov sudcovia revidovaného súdu nie vždy dodržiavajú. Zo spisov bolo zistené, že výsluchom obžalovaných predchádzalo riadne zákonné poučenie a tiež poučenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku týkajúce sa vyhlásenia obžalovaného o nevine a vine. Pokiaľ ide o výsluchy svedkov je nutné konštatovať, že v revidovaných veciach najmä v senáte 6T svedkovia neboli riadne poučení iba podľa § 130 Tr. por., čo nemožno považovať za dostatočné poučenie, časté je, že súd nepoučí svedkov

o možnosti uplatniť si svedočné (napr. 6T 73/2008), tiež súd poučil svedkov o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa § 174 a 175 Tr. zák, ktoré zodpovedá neúčinnému zákonu č. 140/1961 Zb. v čase vykonávania dôkazov (6T 14/03, 1T 60/05). Na HP u svedkov neboli riadne zložené prisahy svedkov, súd nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., chyba pri prisaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prisahu. Výsluchy znalcov, resp. čítanie znaleckých posudkov boli súdom vykonávané v procesného predpisu.

Porušením práva na obhajobu je aj neudelenia práva posledného slova a na konečné návrhy, ako je to napr. vo veci 6T 14/03, kde chyba právo posledného slova obvineného.

Bol zistený nesúlad medzi vyhlásenými rozsudkami a ich písomnými vyhotoveniami. Vo veci sp. zn. 6T 113/05 vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v zápisnici z HP neobsahuje skutok, a aj napriek zrušujúcim uzneseniam KS kde bolo toto pochybenie súdu vytýkané to v tej istej veci súd 2x zopakoval a rozsudok vyhlásil bez skutkovej vety. Obdobne to bolo ešte napr. vo veciach 7T59/10, 6T129/04, 6T14/03.

Ďalej bolo zistené, že vyhlásené uznesenie vo veci sp. zn. 6T 59/05, 6T142/04 o poriadkovej pokute, ale aj o žiadosti o prepustenie z väzby vo veci 6T18/05 neboli písomne vyhotovené a samozrejme ani účastníkom doručené.

Ako to plynie z vyššie uvedeného rozboru, obsah niektorých rozhodnutí nebol v súlade s ustanoveniami § 163 až § 167 a § 176 Tr. poriadku.

Poučenie v písomnom vyhotovení uznesenia nie je správne, ak neobsahuje miesto podania opravného prostriedku. Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Vo veci 6T171/11 na VZ súd rozhodol uznesením podľa § 79 ods. 2 Tr. zák. a žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaného zamietol (správne má byť § 79 ods. 3 Tr. por.), pričom po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť do troch dní avšak tú možno podať len ihneď po vyhlásení uznesenia § 83 ods. 2 Tr. por.

Zápisnice o hlavnom pojednávaní, verejnom zasadnutí a neverejnom zasadnutí vo väčšine prípadov obsahujú v podstate všetky náležitosti. No zistilo sa , že v zápisnici nie je správne uvedená prítomnosť osôb. Napr. vo veci 1T 2/06 zápisnicu o hlavnom pojednávaní možno považovať za zmätočnú z pohľadu konštatovania prítomnosti osôb, pretože na jej prvej strane sa uvádza, že znalci sú prítomní a vzápätí z dôvodu neprítomnosti znalcov vec odročuje. Podobne vo veciach 6T59/05, 6T14/03, 7T 92/07 na 1strane zápisnice súd konštatuje, že obž. je prítomný a na strane druhej, že je neprítomný a z tohto dôvodu odročuje. Častejšie sa vyskytoval problém s tým, že súd v zápisnici neuvedie mená svedkov a znalcov ktorí sa na HP dostavili, len z dôvodu neprítomnosti niektorého svedka aj keď má splnené podmienky pre vykonanie HP a môže vypočúť obž. a prítomných svedkov odročí, na ďalšie HP sa mu niektorý zo svedkov opäť nedostaví nie je prítomný, a súd nemá možnosť zistiť či u tohto svedka resp. aj znalca ide o prvú alebo opakovanú neúčasť a či neprichádza do úvahy použitie poriadkových opatrení na zabezpečenie ich účasti na HP. Vo veci 6T 142/04, v zápisnici o hlavnom pojednávaní z 29.3.2011, 19.7.2011 a 8.8.2011 je nesprávne uvedený dátum vykonania týchto úkonov a to rok 2010.. Zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veciach sp. zn. 7T 59/09, 6T 59/05, 7T59/10 ale aj v iných nie sú podpísané sudcom. Stalo sa že v zápisnici z HP je uvedený samosudca, pričom konal predseda senátu (napr. 6T 136/11).

Podľa § 58 ods. 5 Tr. poriadku súčasťou zápisnice majú byť údaje o vykonaných úkonoch vrátane obsahu poučenia a rozhodnutiach. Z niektorých zápisníc o hlavnom pojednávaní nie je zrejmé, ako bol napr. znalec poučený, tiež zo zápisníc neplynie či na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podstatný obsah doterajšieho pojednávania podľa § 277 ods. 5 TP.

V zápisniciach o hlavnom pojednávaní sporadicky sú nesprávne uvedené časy začiatku a konca HP o čom svedčí rozsah vykonaného dokazovania na HP a dĺžka času za ktorý to mal súd realizovať. Bolo tiež zistené, že obálka, v ktorej sa nachádza zápisnica o hlasovaní, ktorá je súčasťou zápisnice o hlavnom pojednávaní, nie je podpísaná, aj keď je zalepená a opatrená pečiatkou súdu (§ 170 ods. 7 Tr. poriadku).

Nie zriedkavo z obsahu zápisnice o HP nie je zrejmé, aké dôkazy súd vykonal. Obsah zápisnice je nejasný a nezrozumiteľný. Závažnou chybou zápisníc o hlavnom pojednávaní je, že sa v nich nenachádza obsah vyhláseného rozsudku, čo už bolo konštatované vyššie.

Väzobné veci:

Rozbor neskončených väzobných vecí je uvedený vyššie.

Najzávažnejším pochybením ktoré súd zistil v rámci revízie väzobných vecí bolo to, že vo veci 6T 136/11, ktorá súd nerozhodol o ďalšom trvaní väzby uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní t.j. do 23.10.2011, mal tak urobiť na VZ pri predbežnom prejednaní obžaloby. Tomuto rozhodnutiu mal predchádzať výsluch obv. aj k väzbe, no takáto skutočnosť zo zápisnice z VZ neplynie. Konštatovanie predsedu senátu, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú, za situácie, že nebolo rozhodnuté uznesením v senáte nemá formu rozhodnutia v zmysle § 238 Tr. por. na čo bol pri revízii upozornený zákonný sudca v prítomnosti predsedníčky súdu, a následne bol obžalovaný z väzby predsedom senátu prepustený, pričom obžalovaný vykonával od 23.10.2011 do 11.7.2012 väzbu nezákonne.

Po nápade veci 6T 70/12 na OS termín VZ mal byť vzhľadom na to, že ide o väzobnú vec určený skôr, obžaloba bola totiž podaná 24.4.2012 pre zločin podľa § 194 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. – porušovanie domovej slobody, § 156 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. prečin ublíženia na zdraví, súd určil termín VZ nie je zrejmé kedy, no do kanc. došlo 29.5.2012 – na 25.6.2012, naviac však v tejto veci vychádzajúc z ust. § 243 Tr. por. nebolo potrebné VZ nariadovať a obžalobu predbežne prejednávať. Doba viac ako 2 mesiace na rozhodovanie o väzbe na súde prvého stupňa nie je v súlade so zákonnou požiadavkou uvedenou v § 2 ods. 6 Tr. poriadku o prednostnom a urýchlennom vybavovaní vecí aj napriek tomu, že rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby bolo v lehote pre prípravné konanie.

Z procesných pochybení som zistil, že pred rozhodnutím o väzbe súd nevypočul obžalovaného k väzbe (§ 72 ods. 2 Tr. por., 6T 171/11), taktiež po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť, ako už bolo vyššie rozoberané. Vo veciach z prípravného konania takto pochybil súd napr. O Tp 26/12, O Tp 14/11. Vyskytli sa aj prípady, kedy súd v zápisnici neuviedol či poučil obv. o možnosti podať opravný prostriedok, v akej lehote a kde, ale tiež ho nepoučil o práve na obhajobu, o možnosti žiadať o prepustenie z väzby, O Tp 33/12, O Tp 31/10, O Tp 80/10...

Často opakujúce sa pochybenia najmä pri rozhodovaní o vzatí do väzby v prípravnom konaní spočívali v tom, že súd v zápisnici o výsluchu obvineného neuvádzal, či bol návrh OP na vzatie obvineného do väzby obvinenému a jeho obhajcovi pred výsluchom doručený, tak ako to ukladá ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. por., a či návrh nedoručil už prokurátor sám obvinenému neplynie ani z obsahu spisu. Tak to bolo napr. vo veciach O Tp 52/12, O Tp 62/11, O Tp 7/11, O Tp 68/10, O Tp 23/09, O Tp 73/09, O Tp 14/11, O Tp 90/11, O Tp 1/09, O Tp 33/12.

K pochybeniam zo strany konajúcich sudcov došlo aj pri spisovaní záznamov o prevzatí návrhu prokurátora navzatie do väzby. Vo veci OTp 26/12 na čl. 1 sudkyňa pre prípravné konanie zažurnalizovala, že návrh OP prevzala 13.2.2012 o 09.00 hod. – to by bolo neskoro (48 hod. lehota by 12.2.2012 o 12.00 hod. uplynula) – krajskému súdu na požiadanie doložila krajská prokuratúra, že sudkyňa prevzala osobne návrh dňa 11.2.2012 o 17.00 hod (včas). , podobné pochybenia sa vyskytli aj vo veciach OTp 15/11, OTp 90/11, OTp 14/11.

Vo veciach OTp 33/12, OTp 106/09 došlo aj porušeniam ust. § 74 Tr. por., keď súd po rozhodnutí o vzatí obv. do väzby, od obv. nežiadal aby označil osobu, ktorej má byť jeho vzatie do väzby oznámené, ani či je zaradený v evidencii nezamestnaných a následne ani UPSVaR o týchto skutočnostiach neupovedomil.

Trestný poriadok v ust. §172ods. 3, pri aplikácii cez ust. § 180 uvádza, že vo väzobných veciach sa má rozhodnutie vyhotoviť do 10 pracovných dní. Táto lehota pri vyhotovovaní väzobných rozhodnutí nebola dodržaná z kontrolovaných vecí v OTp24/09, kde uznesenie bolo vyhlásené 7.2.2009 a 5.3.2009 vyhotovené, OTp 26/12 vyhlásené 13.2.2012 a vyhotovené 5.3.2012.

Väzba v prípravnom konaní:

Počet návrhov na vzatie do väzby a príkazov na zatknutie za obdobie rokov 2007 – 2012 na Okresnom súde v Kežmarku

rok	Návrh na väzbu/osoby	Príkaz na zatknutie
2007	30/34	15
2008	40/42	17
2009	39/50	14
2010	28/29	6
2011	40/40	7
2012	23/25	6

Nápad väzobných vecí v prípravnom konaní v prepočte na 1 sudcu je porovnateľný s ostatnými súdmi v obvode krajského súdu. Na rozhodovaní tejto agendy sa z celkového počtu 7 sudcov tohto súdu podieľalo 5 sudcov. Náročnosť väzobných vecí vyplýva z rozvedeného rozboru väzieb prípravného konania a ktorý dokumentuje rozhodovanie o väzbe u obvinených.

Rozbor 24 väzobných vecí, v ktorých konali sudcovia pre prípravné konanie, sa nachádza nižšie. Z tohto je zrejmé, že sudcovia pre prípravné konanie rozhodovali o väzbách ako zákonní sudcovia v zmysle rozvrhu práce a rozvrhu služieb.

Počas revidovaného obdobia ale aj v súčasnosti v rozvrhu práce tento súd ma upravené pridelenie vecí registra OTP a OT tak, že podania vo veciach registra OTp a OT prijíma v pracovnom čase sudca pre prípravné konanie určený harmonogramom pracovnej pohotovosti alebo jeho asistentka alebo iný zamestnanec súdu oprávnený oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami určený rozvrhom práce.

Vo veci OTp24/11 došlo vo vzťahu k jednému obvinenému, v jednej veci k ustanoveniu dvoch obhajcov, jednak v OTp 24/11 ale súčasne aj v OTp 28/11, keďže boli podané 2 návrhy, jeden na ustanovenie obhajcu, druhý na vzatie do väzby, a tieto boli pridelené dvom sudcom. Vo veci OTp 31/10 po rozhodnutí o vzatí obv. do väzby prišla žiadosť o prep.z väzby 24.3.2010 daná na vyjadrenie prokurátorovi 26.3.2010, 2 žiadosť o prep. z väzby 29.3.2010, 3 žiadosť o prep. z väzby 7.4.2010 – pokyn zaslať spis OP, ale už od 3 sudcu, 13.4.2010 podľa obsahu 4 žiadosť. Vyjadrenie OP z 12.4.2010 – nevyhovel žiadosťiam, žiadosť o prep. z väzby 27.4.2010 aj 30.4.2010 (2x). Výsluch sa uskutočnil 25.5.2010 JUDr. Kubinský – asi preto, že prišla iná žiadosť, uznesenie zamietá žiadosť, sľub neprijíma. Uznesenie vyhotovené 9.6.2010, opis 9.6.2010, exp. 10.6.2010 o žiadosťiach kde prvá došla súdu 24.3.2010 rozhodnuté až 25.5.2010

V týchto veciach, ale je ich podstatne viac, vznikol problém s tým, že prichádzali návrhy a žiadosti u toho istého obv. v tej istej veci stále inému sudcovi, a v dôsledku toho, dochádzalo k zbytočným prietahom vo vyčkávaní za spisom, a tým aj k prietahom v rozhodovaní, ale aj k duplicitným rozhodovaniam. Tu po vzore iných súdov aj v rámci kraja by bolo vhodné upraviť rozvrh práce.

Z niektorých spisov vyplynulo, že tieto sa nepredkladali v krátkych časových reláciách na nadriadený súd za účelom rozhodnutia o sťažnosti smerujúcich proti rozhodnutiu o väzbe.

Podľa ustálenej súdnej praxe majú výroky o vzatí do väzby obligatórne obsahovať materiálny dôvod väzby uvedený v § 71 Tr. poriadku. Pri rozhodovaní o väzbe nie je potrebné vo výroku, ktorým sa obvinený berie do väzby, uvádzať ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré prikazuje súdu skúmať splnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, a taktiež ani ustanovenie § 87 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré ustanovuje procesné lehoty na rozhodnutie o zadržanej osobe. V zmysle ustanovenia § 176 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nie je povinnosťou súdu vo výroku rozhodnutia uvádzať aj slovné vyjadrenie dôvodu, pre ktorý bol obvinený vzatý do väzby, vo výroku postačuje uviesť zákonné ustanovenie, ktoré bolo použité. Uvedené sa dáva do pozornosti najmä z dôvodu, že obsahom uznesení sp. zn. OTp 26/12, OTp 14/11, OTp 90/11, OTp 15/11, ktorými bolo rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby, sú aj ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por.

Rozhodnutia nadriadených súdov, ktoré sú zasielané spoločne so spisom, je potrebné po doručení na súd prvého stupňa v podateľni opatriť vždy na jeho prvopise podacou pečiatkou súdu, ktorá obsahuje okrem iného aj dátum doručenia písomnosti, resp. spisu. Z niektorých spisov nie je zrejmé, kedy spisy boli vrátené z nadriadeného súdu okresnému súdu, keďže prezentačné pečiatky revidovaného súdu sa na rozhodnutiach nadriadených súdov nenachádzajú.

Prípravné konanie

0Tp 52/12 – obv.

Návrh na vzatie do väzby došiel súdu 16.3.2012 o 13.00 hod. Obvinený bol zadržaný 14.3.2012 o 22.45 hod. Vypočutý bol 16.3.2012 o 13.30 hod. V zápisnici o výsluchu nie je zaznamenané či obvinenému bol doručený návrh na vzatie do väzby. **Dňa 20.4. 2012** došla súdu nová žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. O žiadosti bolo rozhodnuté až **28.5.2012**, VZ bolo odročené na 4.6.2012, kedy bol obvinený prepustený z väzby na slobodu, pričom bol prijatý písomný sľub obv. a boli uložené obmedzenia.

0Tp 62/11 – obv.

Návrh došiel na súd 10.4.2011 o 16.45 hod. Zadržaný bol dňa 8.4.2011 o 20.30 hod. Dňa 11.4.2011 o 13.30 bol obv. vypočutý. V zápisnici nie je uvedené či mu bol doručený návrh na vzatie do väzby. Dňa 30.5.2011 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, o žiadosti bolo rozhodnuté 16.6.2011 o 8.30 hod., (v zápisnici je chybný rok v dátume 2010 a nie 2011)žiadosť bola zamietnutá.

0 Tp 7/11 – obv.

Návrh došiel súdu 22.1.2011 o 20.30 hod., vypočutý bol 24.1.2011 o 8.30 hod. Obvinený bol zadržaný dňa 21.1. o 16.25 hod.. V zápisnici nie je uvedené, či obvinenému bol doručený návrh. Pri výsluchu podal sťažnosť. Uznesenie vyhotovené 27.1.2011, na opis dané 28.1.2011, kedy bolo aj vypravené. 8.2.2011 KS zamietol sťažnosť. 1.3.2011 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. 10.3.2011 prepustený – uložené obmedzenia a povinnosti.

0 Tp 18/11 - obv.]

Návrh došiel súdu 14.2.2011 o 15.30 hod., zadržaný bol 14.2.2011 o 03.00 hod. Obvinený bol vypočutý dňa 15.2.2011 o 11.00 hod., kedy bol prepustený zo zadržania. OP sťažnosť nepodal. V zápisnici nie je uvedené či mu bol doručený návrh.

0 Tp 40/11 – obv.

Návrh na vzatie do väzby došiel 12.3.2011 o 18.00 hod.. Zadržaný bol 11.3.2011 o 21.00 hod. Vypočutý bol 14.3.2011 o 10.20 hod. Dňa 6.5.2011 došiel návrh na prepustenie z väzby na slobodu. Termín výsluchu určený na deň 26.5.2011. Dňa 23.5.2011 požiadala obhajkyňa o preloženie výsluchu obvineného na iný deň, z dôvodu jej práceneschopnosti. Odročené na 2.6.2011. Výsluch bol opäť odročený na 20.6.2011 za účelom vyžiadania potrebných správ. 20.6.2011 prepustený na slobodu, OP podal sťažnosť. 13.7.2011 KS potvrdil rozhodnutie OS.

0 Tp 9/10 – obv. Polhoš Jaroslav

Návrh došiel 18.1.2010 o 14.30 hod., zadržaný bol 17.1.2010, vypočutý 19.1.2010 o 13.00 hod., kedy bol prepustený zo zadržania.

0 Tp 68/10 – obv.

Návrh došiel 17.3.2010 o 10.00 hod. Obvinený bol vypočutý dňa 17.3.2010 o 14.00 hod., v zápisnici nie je uvedené, že návrh bol obvinenému doručený. 31.5.2010 došla žiadosť obv. o prepustenie z väzby na slobodu. 14.6.2010 sudca žiada stanovisko OP, rozhodnuté 23.6.2010, podaná sťažnosť, 16.7.2010 späťvzatie sťažnosti.

0Tp 24/09 – obv.

Návrh došiel 7.2.2009 o 14.00 hod., zadržaný bol 6.2.2009 o 18.10 hod., vypočutý 7.2.2009 15.30 hod. Obvinený zahlásil pri výsluchu sťažnosť. Uznesenie vyhotovené 5.3.2009 a dané na opis, opísané dňa 6.3.2009. Dňa 13.3.2009 spis predložený KS – 17.3.2009 KS sťažnosť zamietol.

0 Tp 23/09 – obv.

Návrh došiel na súd 7.2.2009 o 14.00 hod., zadržaný bol 5.2.2009 o 22.00 hod., vypočutý bol 7.2.2009 o 15.00 hod.. V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, nie je pripojená ani doručka. Obvinený podal sťažnosť, 6.3.09 späťvzatie sťažnosti a obvinený podal v ten

istý deň žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu – návrh na nahradenie väzby peňažnou zárukou. 18.3.2009 prijatá peň. záruka, obvinený prepustený na slobodu.

0 Tp 73/09 – obv.

Návrh došiel na súd 2.4.2009 o 10.00 hod., obvinený bol zadržaný 31.3.2009 o 21.15 hod., výsluch bol vykonaný 2.4.09 o 13.00 hod., V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, nie je pripojená ani doručka. 28.4.09 podal žiadosť o prepustenie z väzby. 30.4.09 spísaný záznam, že neuplynula 30 dňová lehota od právoplatnosti rozhodnutia o vzatí do väzby, preto sa o žiadosti rozhodovať nebude. 15.5.2009 došla nová žiadosť o prepustenie z väzby. 8.6.2009 obvinený vypočutý - žiadosť zamietnutá.

0 Tp 19/09 - obv.

Návrh došiel súdu 2.2.2009 o 8.30 hod. Obvinený bol zadržaný 31.1.2009 o 11.00 hod. Výsluch bol vykonaný 3.2.2009 o 8.30 hod.. V zápisnici je uvedené, že obvinenému bol predložený návrh o vzatí do väzby, ktorý si prečítal sám. Obvinený podal sťažnosť. 13.2.2009 sudca berie na vedomie späťvzatie sťažnosti. Dňa 23.2.2009 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. 3.3.2009 žiadosť zamietnutá.

0 Tp 112/09 – obv.

Návrh došiel na súd 23.5.2009 o 21.00 hod. Obvinený bol zadržaný 22.5.2009 o 7.45 hod. vypočutý bol 24.5.09 o 16.30 hod. V zápisnici je uvedené, že obvinený bol vypočutý po oboznámení sa s poučením a návrhom na vzatie do väzby. Uznesenie vyhotovené 24.5.2009, expedované 25.5.2009. Obv. sťažnosť nepodal.

0 Tp 119/09 – obv.

Návrh súdu došiel 27.5.2009 o 8.15 hod. výsluch bol vykonaný dňa 28.5.09 o 8.30 hod. po poučení a oboznámení obvineného s návrhom na vzatie do väzby. Obvinený podal sťažnosť. Zadržaný bol 25.5.2009 o 17.30 hod. 28.5.2009 uznesenie napísané aj expedované 8.6.2009 spis bol predložený KS, 10.6.2009 KS potvrdil rozh. OS. Dňa 11.6.2009 došla žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu – 8.7.2009 vyhotovený záznam, že ešte neuplynula 30 dňová lehota na podanie novej žiadosti. 22.7.2009 došla ďalšia žiadosť o prepustenie z väzby, 307. žiadosť zamietnutá, uznesenie právoplatné. Dňa 26.8.09 – došla žiadosť matky obv. o prep. z väzby na slobodu a podanou zárukou. 17.9.09 – súd neprijíma záruku, ponecháva obv. vo väzbe- podaná sťažnosť – uznesenie vyhotovené 21.9.2009 aj expedované, 16.10.09 spis predložený KS. 21.10.09 – zamietnutá sťažnosť.

0Tp 26/12 - obv.

Zločin týrania § 208 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zák.

Návrh podaný 13.2.2012 o 09.00 hod. Osobná sloboda obmedzená 10.2.2012 o 12.00 hod., zadržaný o 17.00 hod. Výsluch 13.2.2012 o 10.30 hod.

na čl. 1 sudkyňa pre prípravné konanie zažurnalizovala, že návrh OP prevzala 13.2.2012 o 09.00 hod. – to by bolo neskoro (48 hod. lehota – 12.2.2012 o 12.00 hod. skončila) – krajskému súdu doložila krajská prokuratúra, že sudkyňa prevzala osobne návrh dňa 11.2.2012 o 17.00 hod (včas). V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, nesprávne uvádza v uznesení o vzatí do väzby aj § 72 ods. 2 Tr. por. poučeniu chýba lehota – dokedy (3 dni) a kde sa podáva sťažnosť, obv. nebol poučený o práve zvoliť si obhajcu, o práve žiadať o prepustenie z väzby na slobodu, o tom, že môže byť upovedomená 1 osoba rozhodnutie napísala 5.3.2012, posledný deň lehoty bol 27.2.2012, nebola žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia, ustanovila obhajcu bez toho, aby sa opýtala, či obvinení si volí § 40 ods. 1 Tr. por., resp. nevolí sám

Krajskému súdu v Prešove bola vec predložená až dňa 9.3.2012 (1 mesiac od zadržania)

0Tp 14/11 - obv.

obzvlášť závažný zločin podvodu § 221 ods. 1,3,4 Tr. zák.

Návrh na vzatie do väzby bol podaný sudcovi dňa 5.2.2011 o 13.45 hod. osobne. Zadržaný bol 4.2.2011 o 13.30 hod. Termín výsluchu 6.2.2011 o 15.00 hod, ku skutku bol vypočutý, V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh, uznesenie o vzatí bolo vyhotovené včas – 8.2.2011, spis predložený KS 17.2.2011 – včas, aj keď čakal na doručenky podľa pokynu sudcu – v tomto prípade nebolo potrebné čakať na doručenky.

KS napravil pochybenia Okresného súdu – zrušil uznesenie, berie do väzby len podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. + dal aj § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. – neprijíma písomný sľub nesprávne je uvedené, že výsluch vykonal samosudca, keď konal sudca pre prípravné konanie uvádza vo výroku v uznesení o vzatí zbytočne § 72 ods. 2 Tr. por. neuviedol § pri písomnom sľube § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. iba slovne uviedol, že písomný sľub neprijíma nesprávne poučenie o opravnom prostriedku, v poučení nebola uvedená lehota na podanie sťažnosti a kde ju môže podať, nebol poučený o práve žiadať o prepustenie

0Tp 90/11 - obv

Zločin lúpeže § 188 ods. 1,2 písm. d/ Tr.zák. – skutok z 18.5.2011. Návrh podaný na súd 20.5.2011 o 13.15 hod. Osobná sloboda obmedzená dňa 19.5.2011 o 13.00 hod. Sudca nariadil výsluch 20.5.2011 o 14.30 hod. – lehoty dodržané Vypočul ku skutku, v zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh. V uznesení nebolo potrebné uvádzať § 72 ods. 2 Tr. por. poučenie neobsahuje lehotu 3 dní, nebol poučený o povinnej obhajobe, práve žiadať o prepustenie z väzby. Uznesenie vyhotovené včas, vec predložená vec KS dňa 8.6.2011 – včas

0Tp 15/11 - obv.

Zločin týranie... § 208 ods. 1 písm. a/,b/ ods. 2 písm. d/Tr. zák. Návrh podaný na súd 7.2.2011 o 13.00 hod. Osobná sloboda obmedzená predvedením dňa 6.2.2011 o 11.50 hod.

Sudca nariadil výsluch 8.2.2011 o 12.00 hod. – lehoty dodržané. Výsluch viedol aj ku skutku aj k formálnym dôvodom väzby. V zápisnici nie je uvedené, či obv. bol doručený návrh v uznesení je zbytočne citované ust. § 72 ods. 2 Tr. por. poučenie neobsahuje lehotu 3 dní od oznámenia, v tomto prípade si obvinený ponechal lehotu, nebol poučený o práve žiadať o prepustenie z väzby

Uznesenie bolo vyhotovené 18.2.2011 – pečiatka je 21.2.2011 - včas

sudca ustanovil obhajcu v rozpore s ust. § 40 ods. 1 Tr. por. – ak obvinený nemá obhajcu, v prípade kde musí mať, určí sa mu lehota na zvolenie obhajcu, sudca sa nepýtal, či si ho zvolí alebo či mu má ustanoviť sudca.

Žiadosť o prepustenie doručená okresnému súdu 7.4.2011, mal žiadosť zaslať Okresnej prokuratúre podľa § 79 ods. 3 Tr. por., no bez toho urobil výsluch obvineného, výrok uznesenia je správny, rozhodol 2.5.2011, termínoval 15.4.2011, vyhotovil uznesenie 5.5.2011- včas

0Tp 1/09 - obv.

Lehoty zachované, výsluch 7.1.2009 aj ku skutku aj k dôvodom väzby, nedá sa zo spisu zistiť, či návrh OP na vzatie obv. do väzby mu bol doručený. Uznesenie vyhlásené 7.1.2009, vyhotovené 9.1.2009, exp. 9.1.2009, doručené 13.1., 14.1.2009, tu ešte nemajú pečiatku policajta, výroky v uznesení OK.

0Tp 28/11 – obv.

Návrh OP 27.2.2011 o 10.00 hod., zadržaný 25.2.2011 o 15.00 hod., výsluch 28.2.2011 o 10.00. Doručený návrh OP, výsluch aj ku skutku aj k dôvodom väzby. Výrok v uznesení zbytočne cituje aj § 72 ods. 2 TP, uznesenie vyhlásené 28.2.2011 – správne ustanovený obhajca 28.2.2011, uznesenie vyhotovené 4.3.2011, opis 4.3.2011, vypravené 4.3.2011 – včas

Žiadosť o prepustenie z väzby 11.5.2011, odstúpené OP. Výsluch 2.6.2011 – vyjadrenie OP
Výsluch 2.6.2011 – zamietá, sľub neprijatý, zápisnica aj ku skutku aj k dôvodom väzby,
uznesenie vyhotovené v lehote 3.6.2011, exp. 3.6.2011, dor. 8.6 a 9.6.2011, chýba poučenie
o opravnom prostriedku v zápisnici o výsluchu

Vo veci 2x ustanovený obhajca 1x v OTP 28/11 a 1x v OTP 24/11

OTP 31/10 – obv.

Návrh OP 28.1.2010, výsluch 28.1.2010 – lehoty zachované. Doručený návrh OP obv.,
výsluch aj ku skutku aj k dôvodom väzby. Uznesenie vyhotovené v lehote 29.1.2010, PP
vyznačená, uznesenie KS PO – sťažnosť podala osoba, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Žiadosť o prep.z väzby 24.3.2010 – 26.3.2010 OP na vyjadrenie, žiadosť o prep. z väzby
29.3.2010, žiadosť o prep. z väzby 7.4.2010 – pokyn zaslať spis OP, ale už od 3 sudcu
13.4.2010 podľa obsahu ďalšia žiadosť. Vyjadrenie OP z 12.4.2010 – nevyhovelo žiadostiam,
žiadosť o prep. z väzby 27.4.2010 aj 30.4.2010 (2x). PM od obhajcu JUDr. Milasa zo dňa
21.4.2010 – chýba zrušenie ustanoveného obhajcu, vyjadrenie OP z 11.5.2010 – nevyhovelo .
Výsluch T 24.5.2010 – 25.5.2010 Dr. Kubinský – asi preto, že prišla iná žiadosť, uznesenie
zamietá žiadosť, sľub neprijíma. Uznesenie vyhotovené 9.6.2010, opis 9.6.2010, exp.
10.6.2010

o žiadostiach kde prvá došla súdu 24.3.2010 rozhodnuté až 25.5.2010 – problém s tým, že
prichádzali žiadosti a stále inému sudcovi, asi by bolo vhodné upraviť rozvrh práce)
zbytočne vo výroku uznes. Aj citácia § 72 ods. 2 TP, v zápisnici chýba poučenie o opravnom
prostriedku o možnosti zvoliť si obhajcu, o možnosti žiadať o prepustenie z väzby.

OTP 80/10 – obv

Návrh OP doručený, lehoty zachované, výsluch aj ku skutku aj k dôvodom väzby
Uznesenie vyhotovené v lehote, prijíma sľub a prepúšťa zo zadržania, všetci sa vzdali práva
podať sťažnosť,
chýba po vyhlásení uznesenia poučenie

OTP 61/12 - obv.

Zadržanie 3.4.2012 o 12.00 hod., návrh OP 4.4.2012 o 11.00 hod., výsluch OS 5.4.2012
o 13.30 hod. lehoty zachované. Návrh OP doručený obv. pred výsluchom
Uznesenie vyhlásené 5.4.2012, výrok § 72 ods. 2 TP (nemusí citovať § 72 ods. 2 Tr. por.)
vyhot.11.4.2012, exp.12.4.2012, doručené 16.4. a 17.4.2012 (doručenky prelepené cez seba
cez dátumy doručenia)
KS predložené 13.4.2012, KS 17.4.2012- zamietnutá sťažnosť, OS vrátené 26.4.2012,
rozhodnutie doručené

OTP 33/12 – obv.

Návrh OP 21.2.2012 o 15.00 hod., výsluch 22.2.2012 o 09.30 hod. nie je zrejmé zo zápisnice,
či bol návrh OP doručený obv. , uznesenie vyhlásené 22.2.2012 zbytočne výrok 72 ods. 2 Tr.
por.

Pri poučení, keďže ide o nezamestnaného, nepýtal sa ho, či je evidovaný na úrade práce,
a teda či vzatie do väzby má oznámiť úradu práce (§ 74 ods. 1 Tr. por., ale aj tak oznámil
úradu práce)

Ustanovil obhajcu, ale nepýtal sa ho, či si sám nechce obhajcu zvoliť, ani ho nepoučil
o možnosti žiadať o prepustenie z väzby.

uznesenie vyhotovené 24.2.2012, doručené 27.2. – 1.3.2012, lehoty zachované

0Tp 106/09 - obv.

obv. L. Oračko

návrh OP 10.5.2009 o 20.00 hod., výsluch OS 11.5.2009 o 12.00 hod., odmieta vypovedať, uznesenie vyhlásené 11.5.2009, ustanov. obhajcu 11.5.2009, nie je zrejmé, či bol návrh OP doručený obvineným 1,2,

obv. T. Oračko

výsluch o 12.15 hod., odmieta vypovedať, uznesenie vyhlásené 11.5.2009, ustanovil mu obhajcu.

Uznesenie vypracované 14.5.2009, exped. 14.5.2009, doruč. 18.5.2009

Lehoty zachované, neoznámil UPSVaR že boli vzatí do väzby

T. Oračko žiadosť o prepustenie z väzby 27.7.2009, odstúpené OP 29.7.2009, OP doručené 30.7.2009, vyžiadané z OP, 19.8.2009 doručené súdu (dosť dlho na OP),

Výsluch 27.8.2009 – tu už iný sudca, aj keď je tam žiadosť + pís.sľub, ona rozhodla, len že prijíma písomný sľub, bez sťažnosti pustila Tomáša Oračka, tu mohol aplikovať aj § 79 ods. 4 Tr. por. Uznesenie vyhlásené 27.8.2009, napísané 7.9.2009 a exp. 7.9.2009

Právoplatne skončené veci v tzv. superrýchlom konaní podľa § 204, 348 Tr. por.

trestný spis sp. zn. 0T 9/12 (JUDr. Borovská)

Obžaloba podaná 31.3.2012 - § 212 ods. 2 Tr. zák., obmedzov osob. sloboda 30.3.2012 o 8.00 hod., výsluch 31.3.2012 o 15.00 hod.

TR doručený pri výsluchu, právoplatný po vyjadrení obv. a OP, prepustený po PP TR 31.3.2012 o 15.30 hod.,

Lehoty zachované

trestný spis obv.

o. zn. 0T 25/12 (JUDr. Iveta Jenčová)

trestný čin podľa § 289 ods. 1,2 Tr. zák.

Obžaloba bola podaná dňa 6.7.2012 o 12.30 hod. (skutok 4.7.2012 o 20.20 hod.)

Zápisnica o výsluchu 6.7.2012 o 13.00 hod., doručila obžalobu, lehoty dodržané, ale najprv podľa § 87 ods. 2 Tr. por. prikazuje, aby bol obvinený prepustený zo zadržania, lebo je PPL vec 0T 25/12 a následne súd vyhotovil TR a doručil ho obvinenému

Všetci sa vzdali práva podať opravný prostriedok

trestný spis obv.

sp. zn. 0T 8/12 (JUDr. Majerníček)

trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

skutok 18.3.2012 o 01.40 hod.

návrh bol podaný na okresnom súde 19.3.2012 o 08.00 hod., výsluch 19.3.2012 o 10.45 hod.,

Po výsluchu ho súd prepustil zo zadržania bez uvedenia zákonného ustanovenia a až po prepustení zo zadržania doručil obvinenému TR+ obžalobu

trestný spis obv.

zn. 0T 29/12 (JUDr. A. Kubinský)

trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

návrh bol okresnému súdu podaný dňa 18.7.2012 o 10.15 hod., výsluch 18.7.2012 o 10.55 hod. – sudca pre prípravné konanie nedoručil obžalobu pred výsluchom obvinenému

TR 8 mesiacov NEPO, prepustenie zo zadržania § 87 ods. 2 Tr. por.

trestný spis obv.

p. zn. 0T 22/12 (JUDr. Bureš)

trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák
obžaloba podaná dňa 6.6.2012 o 12.45 hod., výsluch obžalovaného 6.6.2012 o 15.00 hod.
zápisnica o zadržaní 5.6.2012 o 21.53 hod.
v zápisnici o výsluchu obvinený uvádza, že bol zadržaný 6.6.2012 o 09.15 hod. (pisárska
chyba zrejme, koniec zápisnice súdu je o 08.30 hod., podľa § 87 ods. 2 Tr. por. sudca
prikázal, aby bol obvinený ihneď prepustený z väzby na slobodu, nariadil hneď HP
zápisnica o HP 6.6.2012 o 15.00. hod., v zápisnici o HP je uvedené, že bola dodržaná 5-
dňová lehota na prípravu, čo nie je pravda, lebo išlo o superrýchle konanie,
sudca nedoručil pred HP ani na HP obžalobu + obžaloba na HP nebola prokurátorom
prečítaná.
súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, v zápisnici o HP v rozsudku nie je uvedený skutok,
pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným, iba § 289 ods. 1 Tr. zák., skutok nie je uvedený ani
odkazom na obžalobu.

Sumár

Postup súdu pri vybavovaní tohto druhu agendy preveroval kontrolou piatich náhodne
vybraných spisov tak aby mal zastúpenie od každého sudcu, ktorí na revidovanom súde túto
agendu prejednávajú. Preskúmaním spisov boli zistené iba menšie nedostatky pri
prejednávaní a rozhodovaní tejto agendy a to, že sudca pre prípravné konanie nedoručil
obžalobu pred výsluchom obvinenému čo mu ukladá § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., obžaloba
na HP nebola prokurátorom prečítaná, súd prepustil obv. zo zadržania bez citácie zákonného
ustanovenia, v zápisnici z HP v rozsudku nie je uvedený skutok, pre ktorý bol obžalovaný
uznaný vinným ani odkazom na obžalobu. Procesné lehoty boli v revidovaných spisoch
zachované.

IV. Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Pri kontrolovaní včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí boli
zistené nedostatky, pretože nie všetky súdne rozhodnutia boli vyhotovené v zákonných
lehotách a vypravené načas, čo bolo posudzované z dátumov uvedených na kontrolovaných
rozhodnutiach a porovnaním týchto dátumov s dátumami uvedenými na návratkách
doručeníek.

Rozhodnutia vyhotovené po lehote:

- vo veci 6T 73/08 išlo o väzobnú vec bol rozsudok vyhlásený dňa 27.10.2008 a písomne
vyhotovený a expedovaný 5.3.2009 čo je viac ako 4 mesiace po vyhlásení,
- vo veci 6T 134/01 bol rozsudok vyhlásený 28.4.2009, vyhotovený až 23.7.2009, t. j. po
takmer 3 mesiacoch,
- vo veci 6T 142/04 rozsudok bol vyhlásený dňa 26.9.2005 nie je zistiteľné kedy bol napísaný,
odpísaný a vypravený dňa 29.12.2005, teda po viac ako 3 mesiacoch. V tej istej veci ďalší
rozsudok vyhlásený 22.12.2008 a expedovaný 17.3.2009.
- vo veci 1T 68/01 bol- bol rozsudok vyhlásený 3.11.2005, vyhotovený podľa záznamu
3.12.2005 ale expedovaný až 6.3.2006,

Porušenia Trestného poriadku v ust. §172ods. 3, teda nevyhotovenie rozhodnutí v lehote boli ďalej zistené vo veciach 6T113/05, 6T 18/05, 7T 59/10, 6T 14/03, 1T 89/06, 1T 27/04(1T53/07), ktoré sú rozborované vyššie.

Veľa súdnych rozhodnutí neobsahuje predpísanú kontrolnú pečiatku s vyznačením, kedy rozhodnutie bolo písomne vyhotovené sudcom, resp. vyšším súdnym úradníkom, a bolo dané na opis, kedy bolo opísané a vypravené v súlade s § 183 vyhl. č. 543/2005 Z. z..

Aj vo väzobných veciach prípravného konania boli zistené nedostatky súvisiace s oneskoreným vyhotovením rozhodnutia o väzbe Táto lehota pri vyhotovovaní väzobných rozhodnutí nebola dodržaná z kontrolovaných vecí v OTp24/09, kde uznesenie bolo vyhlásené 7.2.2009 a 5.3.2009 vyhotovené, OTp 26/12 vyhlásené 13.2.2012 a vyhotovené 5.3.2012. čo nezodpovedá zrýchlenému konaniu a zákonným lehotám. Ani v jednom z týchto prípadov nebola lehota na vyhotovenie rozhodnutia predĺžená zákonným spôsobom. Došlo tak k porušeniu ustanovenia § 180 a § 172 ods. 3 Tr. poriadku.

V. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Z preskúmaných predložených spisov, ktorých rozbor je uvedený vyššie možno konštatovať, že príprava hlavných pojednávaní z hľadiska predvolávania procesných strán a zabezpečovania vykonania dôkazov nie je na dobrej úrovni. Často iba formálne vo veciach nariad'oval termín hlavného pojednávania, resp. sa odročovali hlavné pojednávania, a aj napriek prítomnosti obžalovaných, títo neboli vypočutí, pretože sa nedostavili napr. svedkovia, alebo poškodení, bez účasti ktorých sa v niektorých prípadoch mohlo začať dokazovanie práve výsluchmi obžalovaných. Vo viacerých prípadoch sa procesné strany predvolávajú a upovedomujú o termíne úkonov súdu v nedostatočnom časovom predstihu, svedkovia a znalci sú predvolávaní na návrh obžaloby a obhajoby, často bez toho aby ten ktorý predvolanie navrhol uviedol, čo sa navrhnutým dôkazom má preukázať, či jeho vykonanie je reálne a opodstatnené. V prípade opakovanej neprítomnosti či už obžalovaných, svedkov, znalcov ale aj obhajcov aj neospravedlnenej nie sú použité poriadkové opatrenia, najmä inštitút predvedenia a tiež ukládanie poriadkových pokút. Ospravedlnenia z neúčasti je len vo veľmi málo prípadoch sudcom preverovaná a v spise aj dokladovaná. Sudcovia najmä senát 6T tolerujú opakované neúčasti predvolaných na HP. Za situácie, že napr. obhajca sa ospravedlní z účasti na HP napr. z dôvodu kolízie a tým zmarí jeho vykonanie, je jeho povinnosťou spolu s ospravedlnením doložiť aj dôkaz preukazujúci uvádzanú kolíziu pojednávania, ale tiež, či mu predvolanie vo veci v ktorej sa ospravedľuje prišlo neskôr, pričom dôležité je aj posúdenie dôležitosti kolidujúcich pojednávaní a samozrejme zdôvodnenie prečo sa nemôže dať zastúpiť substitútom. Ak ide o ospravedlnenie, z dôvodu PN taktiež je nevyhnutné od požadovať potvrdenie o tom, že skutočne v čase konania HP obž., svedok, znalec, obhajca ale aj prísediaci či sudca boli PN. Ospravedlnenie o pracovnej ceste, plánovanej dovolenke a pod. musí byť taktiež preukázané. Veľmi časté bolo v revidovaných veciach zistenie, že HP sa odročuje na neurčito a o pár dní, súd nariadi termín HP. Takýto postup vo väčšine prípadov je nielen nelogický a neopodstatnený, ale aj nevhodný a často komplikuje súdu situáciu s preukazovaním doručenia predvolania a pod. Súdne pojednávania sú nariad'ované na dni, ktoré sú stanovené rozvrhom práce pre jednotlivý senát.

počet nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí v kalendárnom roku 2011, a január až august 2012 podľa mesiacov
v senáte 1T

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2011	34/7	20/7	14/8	28/8	29/30	29/10	7/4	18/14	27/18	14/13	30/17	22/16
2012	19/12	9/22	10/33	37/25	37/22	44/25	29/17	13/12				

počet nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí v kalendárnom roku 2011, a január až august 2012 podľa mesiacov
v senáte 6T

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2011	20/5	34/5	25/7	30/3	40/18	30/20	14/6	18/3	32/28	50/17	46/19	35/27
2012	33/7	54/6	46/0	40/5	51/5	50/5	50/5	43/32				

Len pre porovnanie pripájam tabuľku o počte nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí v príslušnom kalendárnom mesiaci marec, resp. október, 2010 a február 2011, na Okresnom súde Prešov

senát	1T	2T	3T	4T	5T	31T/6T	33T	41T
III.2010	7/8	25/19	6/12	19/24	18/12	16/21	14/15	22/10
II. 2011	18/19	18/19	6/7	19/22	14/11	13/20	12/13	22/9

Z porovnania uvedených tabuliek možno zistiť, že počet nariadených hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí na Okresnom súde Kežmarok najmä v senáte 6T, výrazne prevyšuje počet nariadených hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí na Okresnom súde Prešov. Efektivita týchto hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí je podstatne vyššia na Okresnom súde Prešov, teda počet rozhodnutých vecí za jednotlivé mesiace v jednotlivých senátoch sú porovnateľné. Aj tieto údaje svedčia o vyššie uvádzanom, častom neúčelnom odročovaní HP a VZ.

VI. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností.

Práca v súdnych oddeleniach bola posudzovaná na podklade revízie predložených právoplatne vybavených a nevybavených vecí, z kontroly súdneho registra (STA), evidenčných pomôcok a pohovoru so zamestnancami súdu.

Zoznam väzieb je vedený správne, skončené väzby vyznačené a odčiarknuté.

ZO – zoznam odoslaných spisov je v poriadku, zapožičané spisy sú pravidelne urgované, vrátené spisy sú vyznačené dátumom kedy spis došiel a odčiarknuté.

Kalendáre - sú vedené, spisy na pojednávania a verejné zasadnutia sú v nich zapísané, nevyznačujú však v nich kedy je napísané rozhodnutie. Nie je vyznačené ani jedno rozhodnutie.

Náhodné vybrané spisy v registri STA

- 7T14/10 – obž. ... zápis v poriadku
- 7 T79/10 – obž. ... trestný rozkaz právoplatný 25.6.2010, trestný list zaslaný 7.7.2010, nie je vyznačené kedy nastúpil výkon NEPO trestu.
- 7 T 95/10 – obž. ... - zápis je v poriadku
- 7 T 76/10 – ... spol., rozhodnutie právoplatné. 26.5.2010, trestný list expedovaný až 24.9.2010, nie je vyznačené kedy ods. ... stúpila VT.
- 7 T 150/10 - ... , nie je v registri vyznačené kedy bol zaslaný TL, ináč v poriadku.
- 7 T 161/10 - ... - takisto nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL
- 7 T 151/10 – ... - nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL, a nie je vyznačené kedy nastúpil výkon trestu. (rozsudok právoplatný 28.10.2010)
- 1 T 104/2010 – ... a spol. rozsudok právoplatný 3.3.2010, nie je vyznačené kedy nastúpil VT OS NEPO.
- 1T 21/2010 – ... Trestný rozkaz právoplatný 2.4.2010, nie je vyznačené v STA či sa osvedčil, skúšobná doba pri PO treste bola 1 rok.
- 1 T 36/10 – ... v STA nie je vyznačené kedy bol zaslaný TL
- 1 T 57/10 – ... - zápis v poriadku
- 1 T 71/10 – ... , nie je vyznačené v STA kedy odsúdený zaplatil peňažný trest (rozsudok právoplatný 29.9.2010)
- 1 T 90/10 – ... - tr. rozkaz právoplatný 22.11.2010, TL bol zaslaný až 18.1.2011
- 6 T 20/2010 – ... , všetko vyznačené v poriadku, aj nástup trestu aj exp. tr. listu
- 6 T 35/2010 – ... , TR právopl. 14.12.2010, zaplatený 20.1.2011, , TL zaslaný až 3.3.2011.
- 6 T 63/2010 – ... a spol. – TR právoplatný 21.9.2010, TL zaslaný 17.2.2011
- 6 T 88/10 – ... - TR právoplatný 30.11.10, TL zaslaný 19.1.2011.
- 6 T 1/10 – ... , TR trest 4 mes. OS-PO 1 rok, právoplatný 24.2.2010, TL zaslaný 1.3.2010, nie je vyznačené či a kedy sa osvedčil
- 6 T 27/10 – ... TR právoplatný 23.4.2010, TL zaslaný 30.4.2010, trest – 5 mes. OS- Po 1 rok, nie je vyznačené či a kedy sa osvedčil.

Z náhodne vybraných trestných spisov, zapísaných v STA bolo zistené, že nie sú vykonávané ihneď niektoré zápisy pri zmenách, ako napr. pri nástupe výkonu trestov , alebo ukončení VT, že bola zaslaná správa pre RT. Taktiež v niektorých spisoch bol zaslaný oneskorene TL, kde uplynula dlhšia doba od právoplatnosti rozhodnutia po vyhotovenie a zaslanie trestného listu, resp. nie je vyznačený dátum či bol a kedy zaslaný trestný list.

Náhodne vybrané kontrolované spisy sú riadne zviazané a očíslované. Doručky sú spravidla tiež prilepené, alebo pripnuté k vypraveným rozhodnutiam. Spisové prehľady sú vedené na začiatku spisu. Nie je však možné zistiť kedy boli dané spisy na opis na vyhotovenie termínov či už hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia, pretože na referátoch chýba dátum kedy sudca referát vyhotovil a taktiež chýba skoro na všetkých referátoch kontrolná pečiatka s dátumom kedy bol spis predložený asistentke. V spisoch sa spravidla nachádza iba jeden samostatný dátum s podpisom, čo zrejme znamená, že vtedy boli uvedené referáty opísané a vyexpedované. Kontrolné pečiatky chýbajú aj na súdnych rozhodnutiach, preto nie je možné zistiť kedy boli vyhotovené sudcom resp. vyšším súdnym úradníkom, kedy boli dané na opis, kedy boli opísané a vypravené v súlade s § 183 vyhl. č. 543/2005.

Kontrolované rozhodnutia obsahovali na písomnom vyhotovení rozhodnutia všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 58 a § 59 vyhl. č. 543/2005 Z. z. o spravovacom poriadku. Iba výnimočne bolo zistené, že niektoré z rozhodnutí neobsahuje IČS - ako napr. 6 T 24/11,0 T 7/12,6 T161/11, ktoré sa pridávajú jednotlivým spisom (§ 58/4 sprav. por.), rozhodnutia nie sú opatrené okrúhlou pečiatkou a prvopisy nie sú podpísané. Na prvopisoch taktiež chýba pečiatka vykonateľnosti rozhodnutia. Na rozdiel od kontroly v registri, kde neboli vyznačené zápisy kedy bol zaslaný trestný list, v kontrolovaných spisoch trestné listy boli RT zaslané v lehote, to znamená, že ihneď po vyznačení právoplatnosti rozhodnutia.

Uznesenie – vz.73 – ani na jednom prvopise nie je kontrolná pečiatka s dátumom, kedy bolo uznesenie zaslané odsúdenému.

V spisoch sa po podaní obžaloby, resp. návrhoch prokurátora, nachádzajú potvrdenia o prijatí veci a jej pridelení do príslušného senátu prostredníctvom elektronickej podateľne. Návrhy o vzatí obvineného do väzby sú predkladané priamo sudcovi, ktorý má v deň nápadu službu, čo je v súlade s ustan. § 130 ods. 3 sprav. poriadku.

Podania, ktoré dôjdu súdu sa majú zakladať do spisu v poradí, v akom boli doručené súdu (§ 178 ods. 2 sprav. por.). Doručky sa zakladajú do spisu tak, že sa pevne spoja s písomnosťou, ktorá je predmetom doručovania (§ 181 sprav. por.).podstatné je aby neboli zlepené alebo spojené tak, že sa z nich nedajú vyčítať údaje napr. dátum, čo bolo v revidovaných spisoch tiež zistené.

Pri určovaní dňa právoplatnosti a jej vyznačovaní na rozhodnutiach dochádza k nesprávnostiam, ktoré následne nesprávne ovplyvňujú počítanie dôležitých lehôt. V prípade rozsudkov, resp. uznesení pri nesprávnom určení dňa jeho právoplatnosti dochádza napr. k nesprávnemu určeniu lehoty skúšobnej doby pri podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, pri podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, pri podmieničnom zastavení trestného stíhania. Právoplatnosť rozsudkov a uznesení je upravená v § 183 a § 184 Tr. poriadku.

Aj v tejto oblasti boli pri revízii zistené pochybenia napr. vo veci 0T 7/2012, kde trestný rozkaz bol obvinenému doručený pri výsluchu dňa 17.3.2012, kedy je vyznačená aj právoplatnosť (bez vykonateľnosti), no v zápisnici o výsluchu obv. nie je napísané, že obv. si výslovne neželá aby opravný prostriedok podali aj oprávnené osoby. Právoplatnosť mala byť teda vyznačená až 8 dní od oznámenia TR obvinenému. Napriek zisteným nedostatkom pri vyznačovaní právoplatnosti rozhodnutí je nutné uviesť, že vzhľadom na množstvo zrevidovaných spisov a v nich kontrolovaných rozhodnutí, išlo o veľmi ojedinelé prípady nesprávneho vyznačenia právoplatnosti.

Súdne písomnosti doručované či už procesným stranám alebo iným štátnym orgánom, resp. iným subjektom, po obsahovej stránke sú dôstojné, ich úprava zodpovedá kancelárskym pravidlám.

Záznamy o nazretí do spisu sú vyhotovené podľa vzoru č. 1 prílohy č.4 sprav. poriadku a taktiež podľa vzoru č. 2 prílohy č. 4 sú vyhotovované aj záznamy o vyhotovení kópii zo súdneho spisu.

V rámci súdneho oddelenia pôsobí aj 1 probačný a mediačný úradník.

Nápad probácie a mediácie za sledované obdobie rokov 2006 až 2010 je nasledovný:

NÁPAD PROBÁCIA				
rok 2007				97
rok 2008				38
rok 2009				44
rok 2010				92
rok 2011				85
rok 2012				82
Nevybavené k 31. 12. 2012				164

NÁPAD MEDIÁCIA				
rok 2007				39
rok 2008				8
rok 2009				35
rok 2010				54
rok 2011				26
rok 2012				24
Nevybavené k 31. 12. 2012				4

Probácia a mediácia sa začala vždy buď na základe súdneho rozhodnutia alebo na podklade pokynu predsedu senátu, resp. prokurátora okresnej prokuratúry. Revidované spisy obsahujú spisové prehľady, ktoré korešpondujú s obsahom spisu, vo veciach. V spisoch sú spravidla zápisnice o probácii. V takmer každom spise sa nachádza záverečná probačná správa.

V súvislosti s probáciou vykonávanou na pokyn OP v spisoch prípravného konania sp. zn. 1Pr 52/09 a 2Pr 5/09, v ktorých bolo rozhodnuté o podmieňanom zastavení trestného stíhania so stanovením skúšobnej doby, je potrebné uviesť, že probačný a mediačný úradník nie je povinný pripravovať koncepty rozhodnutí pre prokurátora na jeho pokyn, pretože predmetom činnosti probačného a mediačného úradníka nie je rozhodovacia činnosť ale v zmysle ustanovenia § 3 z. č. 550/2003 Z. z. je vymedzená v rozsahu napomáhania, aby trestná vec mohla byť vo vhodných prípadoch prejednaná v niektorom z osobitných spôsobov trestného konania 2) alebo aby mohol byť uložený a riadne vykonaný trest nespojený s odňatím slobody alebo aby mohla byť väzba nahradená iným vhodným opatrením.

VII. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce.

Došlé spisy po podaní obžaloby, resp. po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, boli pridelované generátorom a veci nepochybne prejednávali zákonní sudcovia. Pri zmene obsadenia súdu v dôsledku odchodu sudkyne na MD boli spisy tejto sudkyne na základe opatrenia predsedu súdu, prerozdelené náhodným výberom medzi sudcov

vybavujúcich trestnú agendu podľa pomeru aktuálneho nápadu u jednotlivých sudcov. Spisy, ktoré neboli evidované v registri STA, boli pridelené rozhodnutím predsedu súdu.

V prípade vylúčeniu zákonného sudcu z vykonávania úkonov vo veci bolo postupované v súlade s rozvrhom práce, ktorý stanovuje jednoznačné pravidlá na prerozdeľovanie už aj pridelených spisov.

VIII. Vybavovania sťažností.

Stav vo vybavovaní sťažností na postup súdu v súdnych konaniach v trestných veciach na Okresnom súde Kežmarok za roky 2007 – 2012 (sťažnosti podľa § 55 Trestného poriadku a podľa §§ 62 a nasl. Zákona o súdoch)

Rok 2007

1. Spr. 10002/2007 - sp.zn. 6T 116/2006 - späťvzatie sťažnosti podľa § 55 ods.4 TP
2. Spr. 10007/2007 - sp. zn. 6T 45/2006 - bez odpovede
3. Spr. 10008/2007 - sp.zn. 6T 93/2006 - bez odpovede
4. Spr. 10009/2007 - sp.zn. 6Nt 5/2006 - bez odpovede
5. Spr. 10010/2007 - sp. zn. 6T 136/2006 - bez odpovede
6. Spr. 10017/2007 - sp. zn. 6T 28/2006 - bez odpovede
7. Spr. 10030/2007 - sp.zn. 6T 3/2006 - bez odpovede
8. Spr. 10035/2007 - sp.zn. 6T 134/2006 - bez odpovede
9. Spr. 10039/2007 - sp.zn. 6T 134/2006 - nedôvodná

Rok 2008

1. Spr.10005/2008 - sp. zn. 0Tp 202/2007 - nedôvodná
2. Spr. 10007/2008 - sp. zn. 6T 124/2006 - bez odpovede
3. Spr. 10012/2008 - sp. zn. 7T 12/2008 - bez odpovede
4. Spr. 10016/2008 - sp. zn. 6T 19/2007 - bez odpovede
5. Spr. 10020/2008 - sp.zn. 7T 20/2007 - bez odpovede
6. Spr. 10022/2008 - sp.zn. 6T 29/2007 - bez odpovede
7. Spr. 10026/2008 - sp.zn. 6T 10/2006 - bez odpovede
8. Spr. 10032/2008 - sp.zn. 6T 73/2008 - bez odpovede

Rok 2009

1. Spr. 10020/2009 - sp.zn. 6T 73/2008 - bez odpovede
2. Spr. 10022/2009 - sp.zn. 6T 84/2008 - bez odpovede

Rok 2010

1. Spr. 10021/2010 – sp. zn. 7T 129/2010 - nedôvodná

Rok 2011

1. Spr. 10007/2011 - sp. zn. - 7T 27/2010 - bez odpovede
2. Spr. 10008/2011 - sp. zn. - 1T 224/2000 - bez odpovede

Rok 2012

1. Spr. 10009/2012 – sp.zn. 6T 2/2001 - dôvodná
2. Spr. 10052/2012 - sp.zn. 1T 46/2004 - nedôvodná
3. Spr. 10082/2012 - sp.zn. 6T 260/2004 - dôvodná
4. Spr. 10083/2012 - sp.zn.1T 74/2005 - dôvodná
5. Spr. 10084/2012 - sp.zn. 7T 48/2008 - späťvzatie sťažnosti podľa § 55 ods. 4 TP



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/7094 111, 051/8880202 fax 051/7094282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

Kancelária Súdnej rady SR
Župné námestie 13
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa:	Naše číslo: 1SprO/1324/2015	Vybavuje/klapka: Mgr.Šmihulová/202,80202	Prešov 26.11.2015
------------------------	--------------------------------	---	----------------------

VEC

Zaslanie doplňujúcich dokumentov.

Podľa § 61 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vám zasielame doplňujúce dokumenty k revízii na Okresnom súde Kežmarok:

- Zápisnicu o prerokovaní revíznej správy na Okresnom súde Kežmarok.
- Výzvu na prerokovanie správy z revízie.
- Stanovisko revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu Kežmarok k správe o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok.
- II. doplnenie vyjadrenia predsedníčky súdu k správe o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok.

S pozdravom

JUDr. Roman Tóth, v.r.
Vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Prešove

Vybavuje:
Mgr. Vladimíra Šmihulová

Zápisnica o prerokovaní revíznej správy na Okresnom súde Kežmarok

Na základe § 11 ods. 6 vyhlášky č. 119/2005 Zb. o vnútornej revízii súdu vyhotovuje sa zápisnica o prerokovaní správy o vykonaní revízie na Okresnom súde Kežmarok dňa 9. 11. 2015 v Kežmarku.

Osoby zúčastnené na prerokovaní správy:

JUDr. Roman Tóth – vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove

JUDr. Erika Borovská – predsedníčka Okresného súdu Kežmarok

JUDr. Juraj Šteffel – podpredseda Okresného súdu Kežmarok

Na základe výzvy revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove uskutočnilo sa prerokovanie správy o revízii na Okresnom súde Kežmarok. Podkladom bola vypracovaná správa revízneho oddelenia krajského súdu, vyjadrenie predsedníčky okresného súdu k správe, ako aj stanovisko revízneho oddelenia krajského súdu k vyjadreniu predsedníčky.

Predsedníčka okresného súdu JUDr. Erika Borovská stanovisko revízneho oddelenia k jej vyjadreniu k správe o výsledku revízie zobrala na vedomie. Uviedla, že vedenie okresného súdu po ukončení revízie prijalo rad opatrení za účelom odstránenia nedostatkov zistených revíziou a systematicky vyvíja snahu o zabezpečenie čo najoptimálnejších personálnych podmienok pre prácu na Okresnom súde Kežmarok. Vyzdvihla dobrú spoluprácu s vedením Krajského súdu v Prešove pri riešení týchto problémov. Poukázala na potrebu ďalšej vzájomnej komunikácie a podpory zo strany krajského súdu.

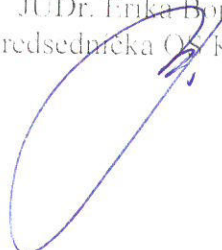
JUDr. Juraj Šteffel zopakoval namietanú skutočnosť o pridelení vecí, zväčša reštančných. Preto mal pripomienky k obsahu správy, ktorá nie v plnom rozsahu reflektovala na vzniknutú situáciu.

Vedúci revízneho oddelenia zopakoval svoje doterajšie stanoviská k veci, čo bolo aj premietnuté v písomnom vyjadrení z 27. 10. 2015 s tým, že v prípade opakovanej periodickej revízie bude sa dávať väčší dôraz na sledovanie problémov, ktoré boli naznačené vedením Okresného súdu Kežmarok.

JUDr. Roman Tóth
vedúci revízneho oddelenia



JUDr. Erika Borovská
predsedníčka OS Kežmarok



JUDr. Juraj Šteffel
podpredseda OS Kežmarok





KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

Tel.: 051/7094 111, 051/8880202 fax: 051/7094282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

ISprO/1324/2015

Prešov 27.10.2015

Vážená pani
JUDr. Erika Borovská
predsedníčka
Okresný súd Kežmarok
Ul. Trhovište 16
060 01 Kežmarok

VEC

Výzva na prerokovanie správy z revízie.

Na základe § 11 ods. 3 vyhlášky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdov podávam výzvu na prerokovanie správy z revízie na Okresnom súde Kežmarok, ktoré prerokovanie sa uskutoční dňa 2.11.2015 na Okresnom súde Kežmarok o 10.00 hod.

S pozdravom

JUDr. Roman Tóth
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

Tel.: 051/7094 111, 051/8880202 fax: 051/7094282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1324/2015

Prešov 27.10.2015

Vážená pani
JUDr. Erika Borovská
predsedníčka
Okresný súd Kežmarok
Ul. Trhovište 16
060 01 Kežmarok

VEC

St a n o v i s k o revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu Kežmarok k správe o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok.

Revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove vypracovalo Správu o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok s dátumom 25.6.2013 / doplnená revízna správa /, ktorá bola pripomienkovaná predsedníčkou OS Kežmarok. K vyjadreniu podávam toto stanovisko podľa § 11 ods. 2 vyhlášky č. 119/2005 Z.z. :

Doplnená správa bola predložená všetkým sudcom Okresného súdu Kežmarok, na ktorých sa revízia vzťahovala a títo dali svoje písomné stanoviská. JUDr. Juraj Šteffel vytkol revíznej správe, že nedostatočne zohľadnila situáciu v roku 2008, keď v marci v priebehu jedného dňa došlo k prerozdeleniu vecí a z registra 2 Cb do jeho registra 8 Cb dostal 11 starších reštančných vecí, vrátane ďalších 36 vecí na základe dodatku č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2008 opatrením predsedu okresného súdu. Od januára do marca 2008 a obdobne od januára do marca 2010 veci v agendách C,Cb a Er bolo pridelené výlučne do jeho senátu. Nie je zrejme, či sa revízna komisia zaoberala otázkou zákonného sudcu. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdech, rozsah revízie podľa ods. 2 nemožno zúžiť.

Po týchto námietka dr. Šteffela boli dodatočne vyžiadané spisy od OS Kežmarok, ktorý predložil veci sp. zn. 8 Cb1/2010, 2 Cb203/2006, 2 Cb142/2005, 2 Cb21/2006, 2 Cb17/2001, 2 Cb60/2003 a 2 Cb88/2003. V týchto spisoch je opatrenie predsedu súdu na základe dodatku č. 01 a 02 k Rozvrhu práce na rok 2008 o prerozdelení 24 vecí zo senátu 2 Cb / JUDr. Iveta Jenčová / do senátu 8 Cb / JUDr. Šteffel/. Ani v jednom predloženom spise sa nenachádza záznam o tom, aby dr. Šteffel vyjadril nesúhlas s pridelením vecí do jeho senátu. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich sudca má právo na pridelovanie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohol prejednať a rozhodnúť bez

zbytočných prietáhov. Ak sudca namieta, že nie sú mu veci pridelované takým spôsobom a ak predseda súdu jeho námietkam nevyhoví, rozhodne o nich príslušná sudcovská rada. Podmienky a spôsob pridelovania vecí podľa rozvrhu práce sú upravené v zákone č. 757/2004 Z.z. o súdoch, a to v §§ 51 a 51a pri výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov a zabezpečenia riadneho chodu súdu. Na základe toho možno predpokladať, že JUDr. Šteffel sa stal zákonným sudcom v týchto veciach z dôvodu, že nenamietal pridelenie vecí z iných senátov – agend. V spisoch sa nenachádzajú písomné výhrady dr. Šteffela k prerozdeleniu a prideleniu vecí. Revízna komisia sa touto otázkou už nemusela zvlášť zaoberať, ak aj podľa dodatku č. 01/2008 k rozvrhu práce sa musel predseda súdu dr. Bureš s touto otázkou prerozdelenia zaoberať so sudcami / § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z./.

JUDr. Iveta Jenčová upozornila na skutočnosť, že do 31.12.2007 bola jedinou sudkyňou pre obchodnú agendu Cb a celý nápad vybavovala sama. V novom roku 2008 a nástupom dr. Šteffela bola obchodná agenda rozdelená a začali sa naplňať podmienky náhodného výberu sudcu. Ak sudkyňa je v takej situácii, že pre neprímeraný počet pridelených vecí jej hrozí, že veci nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov, má na to upozorniť predsedu súdu / § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z./ . Počas revízie neboli dokladované takéto upozornenia od sudkyne, preto dodatočné námietky už nemôžu ovplyvniť závery revízie pri tejto sudkyňi.

Vyššie tvrdené skutočnosti sudcami OS Kežmarok nemajú dopad na zistenia revízneho oddelenia odvolacieho súdu, že v spisoch boli konštatované pochybenia, najčastejšie v nečinnosti súdu po určitý čas, pričom zodpovednosť za prietahy bude mať ten sudca, ktorý ich zapríčinil v tom období, keď mal vec pridelenú. Preto aj vyjadrenie členov revízneho oddelenia Krajského súdu je v tom zmysle, že na svojich záveroch v pôvodnej aj druhej doplnenej správe nebudú nič meniť.

V II. doplnení vyjadrenia predsedníčky OS Kežmarok zo dňa 28.9.2015 sa uvádza požiadavka na rozšírenie a doplnenie správy o agendu sťažností za roky 2006 – 2013. Nakoľko revízna správa sa týka rokov 2007 až 2012, ani v prepracovanej správe podľa požiadaviek Súdnej rady, sme nerozširovali kontrolované obdobie aj na rok 2013. Preto správa sa nerozšírila o ďalší rok a jeho tzv. sťažnostnú agendu.

Prepracovaný záver tzv. druhej revíznej správy podľa doporučenia Sudcovskej rady obsahoval návrh opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a odstránenia ich príčin, s požiadavkou na pohovor so sudcami dr. Jenčovou a dr. Majerníčkom s uložením odporúčaní k náprave. V doplnenom vyjadrení predsedníčky sa upozorňuje na už vykonané závery vo vzťahu k týmto sudcom, ako reagencie na zistenia revíznej skupiny. Revízne oddelenie nemalo k dispozícii opatrenia predsedníčky OS k činnosti dozorných úradníčok zo dňa 9.12.2013 zamerané na kontrolu včasnosti vybavovania agendy sudcami JUDr. Jančovou a Majerníčkom, či zápisnicu zo dňa 29.4.2015 spísanú na Krajskom súde v Prešove vo veci upozornenia dotknutých sudcov na potrebu riadneho vybavovania pridelenej agendy vzhľadom na prebiehajúce disciplinárne konania. Medzičasom nadobudli právoplatnosť disciplinárne rozhodnutia disciplinárnych senátov proti JUDr. Ivete Jenčovej / 1 Dso3/2014/

a JUDr. Bohuslavovi Majerníčkovi / / 4 Ds4/2014/ zo dňa 27.4.2015, resp. 22.mája 2015,
a znížení funkčných platov týmto sudcom.

Disciplinárne riešenie dvoch sudcov v Kežmarku môže spochybnit' záver o nevyhnutnosti pohovorov s dotknutými sudcami, ale z hľadiska prvej a doplnenej správy bolo potrebné neopomenúť takúto možnosť, pričom náprava a jej formy budú naďalej záležitosťou vedenia súdu z hľadiska doteraz stále aktuálnej požiadavky kontrolovať výkon práce menovaných sudcov. Preto ani v tejto časti nevidí revízne oddelenie potrebu upraviť obsah revíznej správy.

Ostatní sudcovia Okresného súdu Kežmarok sa pridržali doterajších vyjadrení k správe bez podstatných pripomienok.

Po oboznámení sa s pripomienkami k revíznej správe sme podali toto vyjadrenie.

JUDr. Roman Tóth,
vedúci revízneho oddelenia





OKRESNÝ SÚD KEŽMAROK

Trhovište 16, 060 01 Kežmarok

telefón 052/426 34 11, 052/452 50 80 – 82, fax 052/452 50 81

e-mail: podatelnaOSKK@justice.sk, _infocentrum_oskk@justice.sk

priame spojenie: 052/426 34 14; e-mail: erika.borovska@justice.sk

Sp. zn.: 1SprO/467/2013

Krajský súd v Prešove
JUDr. Roman Tóth
vedúci revízneho oddelenia
Hlavná 22
080 01 Prešov

Kežmarok 28. septembra 2015

II. doplnenie vyjadrenia predsedníčky súdu k správe o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok

Vážený pán JUDr. Roman Tóth,

18.8.2015 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená doplnená správa revíznej komisie o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok v období od 6.6.2012 - 30.4.2013 podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o súdoch“) datovaná 11.8.2015 spolu s výzvou na vyjadrenie v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu (ďalej len „Vyhláška“), tzn. na vyjadrenie k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb.

Doplnenú správu som predložila na vyjadrenie všetkým sudcom Okresného súdu Kežmarok, na ktorých sa revízia vzťahovala. Písomné vyjadrenia sudcov tvoria prílohu tohto môjho stanoviska.

K doplneným záverom pôvodnej správy o výsledku predmetnej revízie z 25.6.2013 v nadväznosti na Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č.213 z 27. januára 2014 a pripojené písomné vyjadrenia sudcov Okresného súdu Kežmarok podávam nasledovné stanovisko:

Súdna rada Slovenskej republiky uznesením č.213 z 27. januára 2014 vrátila pôvodnú správu o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok v období od 6.6.2012 – 30.4.2013 datovanú 25.6.2013 za účelom:

- 1) doplnenia náležitostí v zmysle Zákona o súdoch a Vyhlášky,
- 2) porovnania stavu uvedeného v súčasnej revíznej správe s predchádzajúcou revíznou správou vypracovanou Okresným súdom Kežmarok,
- 3) zistenie, či boli opatrenia realizované a s akým účinkom.

K bodu 1) poukazujem na obsah písomného vyjadrenia sudcu JUDr. Juraja Šteffela k pôvodnej správe o výsledku revízie z 5.8.2013, pripojeného k môjmu vyjadreniu k pôvodnej správe z 16.9.2013, ako aj na obsah aktuálneho písomného vyjadrenia tohto sudcu z 17.9.2015, ktoré pripájam k tomuto môjmu stanovisku.

Sudca JUDr. Juraj Šteffel v týchto svojich vyjadreniach opakovane v súvislosti s nedostatkami zistenými revíznou komisiou v neskončených veciach obchodnej agendy vedených v čase revízie v jeho oddelení Cb (najmä v súvislosti s vecami sp. zn. 2Cb 203/2006, sp. zn. 2Cb 21/2006, sp.zn.2Cb 142/2005, sp. zn. 2Cb88/2003, sp.zn.2Cb 60/2003 a sp. zn. 2Cb 17/2001), v ktorých vystupujú totožní účastníci, na svoju obranu uvádza, že v marci 2008 mu bolo v priebehu jedného dňa pridelených z oddelenia 2Cb 11 vecí tých istých účastníkov. Vo všetkých veciach išlo o neskončené reštančné veci staršie ako 5 rokov. Uvádza, že týchto 11 vecí mu bolo spolu s ďalšími 36 vecami pridelených v priebehu jedného dňa do jeho oddelení Cb a C na základe Dodatku č.2 rozvrhu práce na rok 2008. Obsahom toho dodatku bolo Opatrenie predsedu okresného súdu 1Spr0 555/2007.

Vo vyjadrení z 17.9.2015 sudca JUDr. Juraj Šteffel uvádza: „Opätovne musím konštatovať, že ani z prepracovanej Revíznej správy nie je zrejmé, či sa revízna komisia zaoberala otázkou zákonnosti pridelenia týchto vecí v súlade s Článkom 48 ods. 1 Ústavy SR a uš. § 3 odd. 3, 4 a 10 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a otázkou splnenia zákonnej podmienky potreby aplikácie náhodného výberu v týchto veciach prostredníctvom elektronických prostriedkov“.

V súvislosti s nedostatkami konštatovanými revíznou komisiou v skončených veciach obchodnej agendy (konkrétne vecami sp. zn. 8Cb 85/2008 a sp. zn. 8Cb 5/2009), sudca JUDr. Juraj Šteffel v oboch svojich písomných vyjadreniach na svoju obranu uvádza, že v období od januára 2008 do marca 2008 a v období od januára 2010 do marca 2010 boli všetky veci v agendách C, Cb a Er pridelované výlučne do jeho oddelení.

V tejto súvislosti sudca vo vyjadrení z 17.9.2015 uvádza: „Z predloženej prepracovanej revíznej správy nie je zrejmé, či takýto spôsob nastavenia systému pridelovania spisov bol vôbec podrobený kontrole a či je v súlade s citovaným ústavným článkom a zákonnými ustanoveniami § 55 ods. 2 písm. g) a h) Zákona č. 757/2004 Z. z. „.

Podľa informácií JUDr. Juraja Šteffela jeho zákonnosť ako sudcu v niektorých týchto veciach namietli samotní účastníci konania.

Súčasne poukazujem na aktuálne pripojené vyjadrenie sudkyne JUDr. Iveta Jenčová k správe, v ktorom v súvislosti s nedôvodnými prietahmi zistenými predovšetkým vo veciach v jej oddelení Cb uvádza, že v rokoch 2006 - 2007 boli v súlade s Rozvrhom práce na rok 2006 a Rozvrhom práce na rok 2007 všetky veci agendy Cb pridelované výlučne len do jej oddelenia.

Vzhľadom na obsah písomných vyjadrení uvedených sudcov a na uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č.213 z 27. januára 2014 o vrátení správy na doplnenie náležitostí podľa Zákona o súdoch a Vyhlášky, v záujme predídienia prípadnému opakovanému vráteniu správy Súdnu radou Slovenskej republiky a čo najskoršieho ukončenia celej revízie **n a v r h u j e m správu o výsledku revízie z 11.8.2015 d o p í n i ť o zistenia v tomto smere.**

Dávam zároveň do pozornosti ust. § 10 ods. 1 písm. d) Vyhlášky, podľa ktorého správa obsahuje zameranie revízie podľa § 55 ods. 2 a 4 zákona. Ďalej ust. § 55 ods. 2 písm. g) a h) Zákona o súdoch, podľa ktorých revízia podľa ods. 1 písm. a) je zameraná na preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce a na dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce, ako aj na ust. § 55 ods. 3 Zákona o súdoch, podľa ktorého **rozsah revízie podľa ods. 2 nemožno zúžiť.**

V súvislosti s doplnením zákonných náležitostí správy dávam tiež do pozornosti, že v nadväznosti na uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 213 z 27. januára 2014 som na vyžiadanie revíznej komisie svoje pôvodné vyjadrenie z 16.9.2013 doplnila o časť: Sťažnosti za roky 2006-2013. Správa okrem prehľadu počtu podaných a vybavených sťažností neobsahuje záver skutkových zistení a prípadný návrh opatrení.

Preto opäť v záujme predídania vráteniu správy Súdnu radou Slovenskej republiky s poukazom na ust. § 55 ods. 2 písm. k) Zákona o súdoch a § 55 ods. 3 Zákona o súdoch, **n a v r h u j e m správu doplniť aj v tomto smere.**

Pokiaľ ide o body 2.a 3, revízna komisia v svojom závere v správe o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok v období od 2.10.2006 – 9.1.2007 z 16.1.2007 navrhla vykonanie pohovoru predsedom Krajského súdu v Prešove osobitne so sudcami JUDr. Ivetou Jenčovou, JUDr. Andrejom Kubinským a JUDr. Bohuslavom Majerničkom, a to za zistené nečinnosti v preskúmaných spisoch a za napísanie rozhodnutí po zákonnej lehote. Zároveň skonštatovala, že pri opakovaných nedostatkoch v budúcnosti môžu byť proti uvedeným sudcom aplikované aj iné opatrenia.

Doplnená správa o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde Kežmarok v období od 6.6.2012 – 30.4.2013 neobsahuje záver, či pohovory s týmito sudcami boli vykonané, aké mali účinky, prípadne prečo neboli vykonané, a aké boli voči týmto sudcom prijaté ďalšie opatrenia. Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 213 z 27. januára 2014 nerozlišuje, či ide o opatrenia uložené okresnému alebo krajskému súdu. Preto **n a v r h u j e m správu d o p l n i ť o zistenia a záver aj v tomto smere .**

Dávam do pozornosti, že ako u sudkyne JUDr. Ivety Jenčovej, tak aj u sudcu JUDr. Bohuslava Majernička, správa z výsledku revízie vykonanej v rokoch 2012 -2013 opakovane konštatuje závažné nedostatky. Bez záveru, aké konkrétne opatrenia boli vo vzťahu k týmto sudcom v rokoch 2006 -2012 prijaté a realizované (či už na úrovni krajského alebo okresného súdu), je obtiažné (či už revíznej komisii alebo predsedovi okresného súdu) posúdiť právnu povahu a vhodnosť ďalších opatrení vo vzťahu k týmto sudcom tak, aby sa dosiahla náprava.

Touto cestou doplňujem informáciu v mojom I. doplnení vyjadrenia k správe z výsledku revízie z 7.3.2014, že po tom, čo som zo správnej agendy Okresného súdu Kežmarok nezistila, že by po ukončení revízie v roku 2007 bol s JUDr. Bohuslavom Majerničkom vykonaný akýkoľvek pohovor zo strany predsedu či už okresného alebo krajského súdu, prijaté a realizované iné opatrenie, alebo podaný návrh na začatie disciplinárneho konania proti tomuto sudcovi v súvislosti s nedostatkami v jeho rozhodovacej činnosti v trestnej agende, a to ani následne v rokoch 2007-2012, som sa koncom roku 2013 rozhodla podať 1. návrh na začatie disciplinárneho konania proti tomuto sudcovi. Týmto návrhom som reagovala predovšetkým na nedostatky zistené revíznou komisiou konštatované v správe o výsledku revízie.

Týmto informujem, že právoplatným rozhodnutím disciplinárneho súdu z 22.5.2015 č. k. 4 Ds 4/2014 bolo sudcovi JUDr. Bohuslavovi Majerníčkovi za spáchanie disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) a g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložené disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 6 mesiacov.

Opatrenie sa začalo vykonávať v mesiaci september 2015.

Vo vzťahu k sudkyňi JUDr. Ivete Jenčovej taktiež doplňujem pôvodnú informáciu v mojom I. doplnení vyjadrenia k správe z výsledku revízie z 7.3.2014, a to ohľadne návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného na podnet predsedu Okresného súdu Kežmarok predsedníčkou Krajského súdu v Prešove 26. októbra 2012, a informujem, že JUDr. Iveta Jenčová bola právoplatným rozhodnutím disciplinárneho súdu z 27.4.2015 č. k. 1 Dso 3/2014 uznaná vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za čo jej bolo uložené disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 50 % na 6 mesiacov.

Aj toto opatrenie sa od mesiaca júl 2015 vykonáva.

Len dodávam, že pokiaľ v období rokov 2007-2012, ktoré bolo predmetom poslednej revízie, došlo k strate spisov správnej agendy súdu tak, ako na to poukazuje bývalý predseda Okresného súdu Kežmarok v svojom vyjadrení, ktoré tvorí prílohu I. doplnenia môjho vyjadrenia k správe o výsledku revízie z 24.2.2014, mali by byť k dispozícii záznamy o tejto strate, prípadne údaje v elektronických registroch správy súdu.

Záverom k návrhom opatrení revíznej komisie na odstránenie nedostatkov uvádzam, že vzhľadom na vyššie uvedené disciplinárne opatrenie realizované vo vzťahu k sudcovi JUDr. Bohuslavovi Majerníčkovi, ktoré mu bolo uložené práve za nedostatky zistené v rozhodovacej činnosti v trestnej agende predmetnou revíziou, prípadne aj na disciplinárne opatrenie realizované u JUDr. Ivety Jenčovej, navrhujem prehodnotiť potrebu navrhovaného opatrenia vo forme pohovoru s týmito sudcami.

Zároveň informujem, že medzičasom, a to od 17.12.2014, bol celkový počet miest sudcov na Okresnom súde Kežmarok navýšený o 2 sudcov, teda na celkom 10 sudcov, pričom v súčasnosti je vo výkone na Okresnom súde Kežmarok všetkých 10 sudcov.


JUDr. Erika B o r o v s k á
Predsedníčka Okresného súdu Kežmarok

Pr í l o h y - Vyjadrenia sudcov

JUDr. Lucia Bašistová
JUDr. Richard Bureš
JUDr. Iveta Jenčová
JUDr. Andrej Kubinský
JUDr. Bohuslav Majerníček
JUDr. Juraj Šteffel

JUDr. Lucia Bašistová, sudca Okresného súdu Kežmarok

Vec: Vyjadrenie k výsledkom revíznej správy

Po oboznámení sa so záverečnou správou o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok v dňoch 6.6.2012-30.4.2013 v rozsahu podľa § 55 ods. 2, ods.3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov uvádzam, že so záverečnou správou ako aj s výsledkami, ku ktorým revízna komisia dospela súhlasím, nemám voči nim žiadne námietky ani výhrady.

V Kežmarku, dňa 8.9.2015


JUDr. Lucia Bašistová

1Spr 0/467/2013

Váž. pani

predsedníčka

Okresného súdu Kežmarok

Kežmarok, 31. 8. 2015

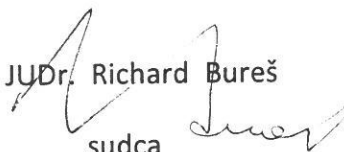
Vyjadrenie

sudcu JUDr. Richarda Bureša k novej správe o výsledku revízie

Bez vyjadrenia .

S úctou

JUDr. Richard Bureš
sudca



JUDr. Iveta Jenčová, sudkyňa Okresného súdu Kežmarok

**JUDr. Erika Borovská
predsedníčka Okresného súdu Kežmarok**

V Kežmarku, dňa 21.9.2015

VEC:

Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok – stanovisko sudkyne

K novej správe o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok, vykonanej v dňoch 6.6.2012 – 30.4.2013 poukazujem na svoje predchádzajúce vyjadrenie po obdržaní pôvodnej správy a dodávam, že od 1.1.1997, teda od fungovania novovzniknutého Okresného súdu Kežmarok, až do 1.1.2008 som obchodnú agendu vybavovala výlučne sama v rámci senátu 2Cb. Až nástupom nového sudcu, JUDr. Juraja Šteffela, bola obchodná agenda rozdelená medzi dva senáty, 2Cb a 8Cb. Na túto skutočnosť poukazujem predovšetkým v súvislosti s novelou zákona č. 757/2004 Z.z., účinnou od 1.4.2005, konkrétne na ust. § 51 ods. 2 tohto zákona, podľa ktorého podmienka náhodného výberu podľa ods. 1 tohto ustanovenia je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov, súdnych úradníkov alebo notárov.

Táto zákonná podmienka spôsobu pridelovania vecí v obchodnej agende na tunajšom súde v období od 1.4.2005 až do 31.12.2007 (v čase od účinnosti novely zák. č. 757/2004 Z.z. do nástupu nového sudcu na tunajší súd) splnená nebola, dôkazom čoho sú aj rozvrhy práce Okresného súdu Kežmarok v rokoch 2005 – 2007, z ktorých je evidentné, že pomer nápadu obchodných vecí bol v mojom senáte 2Cb 1/1, teda dostávala som celý nápad výlučne ja, a to rovnako ako aj v agende 2Cbcud.

JUDr. Iveta Jenčová
sudkyňa

JUDr. Andrej Kubinský, predseda senátu, Okresný súd Kežmarok

Vážená pani predsedníčka
JUDr. Erika Borovská
Okresný súd Kežmarok

Kežmarok 2. septembra 2015

Vyjadrenie k revíznej správe vykonanej Krajským súdom v Prešove 6. 6. 2012 – 30. 4. 2013

V predmetnej veci uvádzam, že svoje vyjadrenie k revíznej správe vykonanej Krajským súdom v Prešove na tunajšom súde v dňoch 6. 6. 2012 – 30. 4. 2013 som predložil v písomnej forme 9. 9. 2013.

Na stanovisku, ktoré som písomne predložil k revízii vykonanej na tunajšom súde, zotrvávam a nemám viac čo k tejto veci doplniť.

S pozdravom

JUDr. Andrej Kubinský
predseda senátu

**Vyjadrenie sa k správe o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok vykonanej
v dňoch 6.6.2012 až 30.4.2013**

Voči záverom správy o výsledku revízie nemám žiadne výhrady.

JUDr. Bohuslav Majerníček



JUDr. Juraj Šteffel, sudca Okresného súdu Kežmarok

JUDr. Erika Borovská
predsedníčka Okresného súdu Kežmarok

Poprad, 17.09.2015

k spis. zn. 1SprO 467 / 2013

Vec:
Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok – stanovisko sudcu

27.08.2015 mi prostredníctvom predsedníčky JUDr. Eriky Borovskej bola doručená Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Kežmarok. Vyplýva z nej, že bola vykonávaná v období od 06.06.2012 do 30.04.2013. Posudzovanému súdu bola doručená 28.06.2013.

Obchodná agenda - neskončené veci

V časti týkajúcej sa rozhodovacej činnosti na úseku Obchodnej agendy (bod označený v správe ako bod III) bolo v časti „Neskončené veci“ konštatované pochybenie vo veci vedenej pod spis. zn. **2Cb 60 / 2003**. Zo samotného textu nepochybne vyplýva, že uvedené nedostatky sa vyskytli v období, kedy táto vec bola pridelená inému sudcovi Okresného súdu Kežmarok. Táto vec je dnes v merite právoplatne skončená.

K spisovej značke **2Cb 203 / 2006, 2Cb 21 / 2006, 2Cb 142 / 2005, 2Cb 88 / 2003:**

V týchto veciach vystupujú totožní účastníci. Žalobcom bol PharmDr. Pavel Šimko a žalovaný Mesto Kežmarok. Nižšie uvedeným spôsobom mi v marci 2008 bolo zo senátu 2Cb pridelených celkovo 11 (!) žalôb týchto účastníkov v podstate v priebehu jedného dňa. Všetky boli vecami reštančnými (dokonca vec 2Cb 88 / 2003 bola vecou staršou ako 5 rokov). Už v priebehu vykonávania revízie som všetky uvedené právne spory v ich merite právoplatne rozhodol. V súčasnosti sa v troch z nich rozhoduje už len o trovách konaniach

Uvedené spisy (okrem ďalších 36 spisov) boli do môjho senátu pridelené na základe opatrenia predsedu Okresného súdu Kežmarok, ktorý má byť Dodatkom č. 2 k rozvrhu práce na rok 2008 (1 SprO 555 / 2007, SprR 04 / 07).

Opätovne musím konštatovať, že ani z prepracovanej Revíznej správy nie je zrejmé, či sa revízna komisia zaoberala otázkou zákonnosti pridelenia týchto vecí inému sudcovi v súlade s Článkom 48 ods. 1 Ústavy SR a ust. §3 ods. 3, 4, 10 Zákona č. 757 / 2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a otázkou splnenia zákonnej podmienky

potreby aplikácie náhodného výberu v týchto veciach prostredníctvom elektronických prostriedkov.

Na túto skutočnosť bola Revízná komisia upozornená v pripomienkach z 05.08.2013. Napriek tomu prepracovaná Revízná správa na ňu nereflektuje.

V tejto súvislosti si dovoľím dať do pozornosti ustanovenie §55 ods. 2 písm. g) a h) Zákona č. 757 / 2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorých revízia podľa §55 ods. 1 písm. a) je zameraná na preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce (písm. g)) a dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu zmien rozvrhu práce (písm. h))

Zároveň si dovoľujem upriamiť pozornosť na ust. §55 ods. 3 citovanej zákonnej úpravy, podľa ktorej **rozsah revízie podľa ods. 2 nemožno zúžiť**.

K spisovej značke **2Cb 17 / 2001**:

Opätovne musím konštatovať, že zistené nedostatky sa týkajú obdobia do pridelenia veci inému sudcovi už spomínaným spôsobom. Túto právnu vec som tiež už právoplatne rozhodol. S touto pripomienkou sa prepracovaná revízná správa vôbec nevyrovnáva a nereflektuje na ňu. Aj v súvislosti s touto právnou vecou je nutné konštatovať, že revízná komisia opomenula postup podľa §55 ods. 1 písm. a) Zákona o súdoch a zistenie, či v danej veci vôbec rozhodoval zákonný sudca.

Obchodná agenda – skončené veci

Ku všetkým vyššie spomínaným sporovým veciam považujem za potrebné zdôrazniť, že v období od januára 2008 do marca 2008 a v období od januára 2010 do marca 2010 boli všetky právne veci v agendách C, Cb, Er pridelované **výlučne do môjho senátu 8C, 8Cb, 8Er.**

Z predloženej prepracovanej revíznej správy nie je zrejmé, či takýto spôsob nastavenia systému pridelovania spisov bol vôbec podrobený kontrole a či je v súlade s citovaným ústavným článkom a zákonnými ustanoveniami (§55 ods. 2 písm. g) a h) Zákona č. 757 / 2004 Z. z.)

V uvedenom období tak „len“ v dvoch „hlavných“ agendách bolo do senátu 8C a 8Cb pridelených v relatívne krátkom čase množstvo vecí dôsledkom čoho boli, o. i. i prípadné **prieťahy v posudzovanej veci 8Cb 85 / 2008 a 8Cb 5 / 2009** bezpochyby vyvolané **zaťaženosťou senátu v priebehu krátkeho obdobia.** V tejto súvislosti revízná správa, ani prepracovaná revízná správa túto skutočnosť nereflektuje ani len z hľadiska aplikácie ust. §55 ods. 2 písm. b) Zákona č. 757 / 2004 Z. z.

Osobitne sa chcem vyjadriť k veci pod spis. zn. **8Cb 1 / 2010**, v ktorej bolo rozhodované o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku za návrh. Okresný súd Kežmarok o ňom rozhodol v spojení s doplniacim uznesením 03.05.2010 (čl. 54). Odvolanie proti nemu bolo Krajskému súdu doručené **21.06.2010** (čl. 60). Krajský súd Prešov o ňom rozhodol uznesením 4Cob 42 / 2010 datovaným síce **24.03.2010** (čl. 62), toto však bolo Okresnému súdu Kežmarok doručené až **29.04.2011** (čl. 62). Právoplatnosť nadobudlo 11.05.2011. Referát na vydanie PR bol zákonným sudcom Okresného súdu Kežmarok vydaný

dva dni na to **13.05.2011** (čl.65) a samotný platobný rozkaz bol vydaný **24.05.2011** (čl. 67 spisového materiálu).

Žiaľ, opätovne musím konštatovať, že ani na vyššie uvedenú pripomienku zákonného sudcu revízna komisia v prepracovanej revíznej správe vôbec nereflektuje a to aj napriek tomu, že z nej jednoznačne vyplýva, že k pochybeniu a prierahom nedošlo činnosťou Okresného súdu Kežmarok a jeho zákonného sudcu.

K spisovej značke **8Cb 80 / 2008 (Skončené veci)**:

Zastávam právny názor, že v uvedenej veci šlo o spor z obchodného záväzkového právneho vzťahu a účastníkmi dohodnutý úrok z omeškania nemožno bez ďalšieho klasifikovať ako úzeru. Tento názor vychádza o. i. z pomerne bohatej rozhodovacej praxe súdov vyššieho stupňa. V súvislosti s vyjadrením revíznej komisie v tejto právnej veci si dovoľujem upriamiť pozornosť na ust. §56 ods. 1 Zákona č. 757 / 2004 Z. z.

JUDr. ~~Juraj~~ Šteffel
sudca

