

Revízne oddelenie Krajského súdu v Nitre

***Správa o výsledkoch revízie
Okresného súdu Topoľčany***

Kontrolovaný súd: Okresný súd Topoľčany

Predseda súdu: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
Riaditeľ správy súdu: Ing. Janka Koleková
Počet sudcov: 9
Počet zamestnancov: 41
Adresa: M. R. Štefánika 55, 955 15 Topoľčany
Telefón: 038/88 46 111
Fax: 038/88 46 191
E-mail: KANCELARIA_PRESEDU_SUDU_OSTO@justice.sk
podatelnaOSTO@justice.sk

Obr. 1 – budova Okresného súdu Topoľčany



Obr. 2 – dvor okresného súdu



Revízne oddelenie Krajského súdu v Nitre

***Správa o výsledkoch revízie
Okresného súdu Topoľčany***

Kontrolovaný súd: Okresný súd Topolčany

Predseda súdu: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
Riaditeľ správy súdu: Ing. Janka Koleková
Počet sudcov: 9
Počet zamestnancov: 41
Adresa: M. R. Štefánika 55, 955 15 Topolčany
Telefón: 038/88 46 111
Fax: 038/88 46 191
E-mail: KANCELARIA_PREDSEDU_SUDU_OSTO@justice.sk
podatelnaOSTO@justice.sk

Obr. 1 – budova Okresného súdu Topolčany



Obr. 2 – dvor okresného súdu



Obr. 9 – ústredňa okresného súdu



Obr. 10 – kancelária informačného centra okresného súdu



Obr. 11 – účtáreň okresného súdu



Obr. 12 – kancelária rozpočtárky súdu



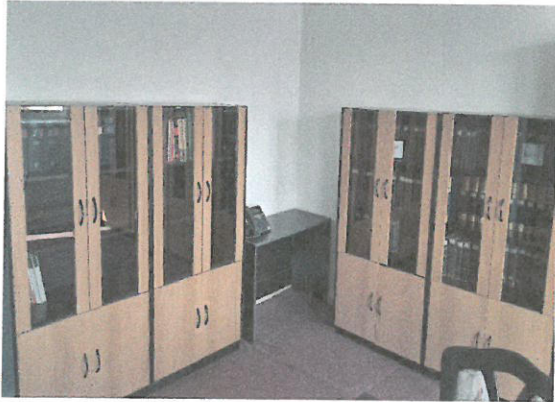
Obr. 13 – kancelária úschovy klúčov



Obr. 14 – kancelária dozornej úradníčky



Obr. 15 – knižnica okresného súdu



Obr. 16 – sekretariát okresného súdu



Obr. 17 – kancelária riaditeľky správy súdu



Obr. 18 – spoločenská miestnosť okresného súdu



Obr. 19 – kancelária pokladne a archívu



Obr. 20 – veľký archív okresného súdu



Obr. 21 – kancelária asistentky



Obr. 22 – kancelária trestnoprávneho úseku



Obr. 23 – kancelária vyšších súdnych úradníkov



Obr. 24 – pojednávacia miestnosť okresného súdu



Obr. 25 – pojednávacia miestnosť okresného súdu



Obr. 26 – pojednávacia miestnosť okresného súdu



Obr. 27 – pojednávacia miestnosť okresného súdu



Obr. 28 – kancelária sudcu okresného súdu



Obr. 29 – kancelária sudcu – C, Cb



Obr. 30 – kancelária sudcu - P



Obr. 31 – kancelária sudcu – T, D



Obr. 32 – kancelária sudcu – T



Obsah

I. Údaje o vnútornej revízii	10
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Topoľčany	12
1. Materiálne, technické a personálne podmienky, výsledky práce súdu, jeho sudcov a zaťaženosť sudcov	12
1.1 Všeobecná charakteristika súdu	12
1.2 Materiálne podmienky a technické vybavenie	12
1.3 Styk s verejnosťou	21
1.4 Personálne podmienky	22
1.5 Vybavovanie agendy	29
2. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní	54
3. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	73
3.1 Občianskoprávny úsek	73
A) Dodržiavanie procesných predpisov	73
B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí	75
C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	76
3.2 Trestnoprávny úsek	76
A) Dodržiavanie procesných predpisov	76
B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí	78
C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	78
4. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí	79
4.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek	79
4.2 Trestnoprávny úsek	79
5. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	80
5.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek	80
5.2 Trestnoprávny úsek	83
6. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností	86
6.1 Občianskoprávny úsek	87
6.2 Obchodnoprávny úsek	91
6.3 Trestnoprávny úsek	94
7. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce	97
8. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce	97
9. Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	101
10. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu	102
11. Účinnosť vybavovania sťažností	103
11.1 Sťažnosti	103

11.2 Ústavné sťažnosti	105
11.3 Iné sťažnosti	105
III. Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných	106
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin	106
V. Dátum vypracovania správy	109
VI. Dátum prerokovania správy na preverovanom súde	109
VII. Dátum skončenia revízie	109
Prílohy správy	110

I.

Údaje o vnútornej revízii

Revízne oddelenie:

Revízne oddelenie Krajského súdu v Nitre

Vedúci revízneho oddelenia:

JUDr. Dagmar Podhorcová

Členovia revízneho oddelenia:

JUDr. Roman Greguš – podpredseda krajského súdu

JUDr. Marta Polyáková – predsedníčka senátu

JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD. – predsedníčka senátu

zamestnanci súdu určený Rozvrhom práce Krajského súdu v Nitre pre rok 2016 na vykonávanie revízie administratívnych činností

Dôvod revízie:

Plán revízií Krajského súdu v Nitre

Referenčný deň:

01.07. 2016

Preskúvané obdobie:

2012 – 2016

Dátum začatia revízie:

03. 03. 2016

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na:

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,

- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- účinnosť vybavovania sťažností.

Dátum vypracovania správy: 16. novembra 2016

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 13. decembra 2016

Dátum skončenia revízie: 13. decembra 2016

Posledná revízia: preskúmané obdobie 2007 – 2011

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Topoľčany

1. Materiálne, technické a personálne podmienky, výsledky práce súdu, jeho sudcov a zaťaženosť sudcov

1.1 Všeobecná charakteristika súdu

Posledná revízia na Okresnom súde Topoľčany bola vykonávaná v období rokov 2007 – 2011. Okresný súd Topoľčany možno zaradiť medzi stredne veľké súdy s bohatou tradíciou a minulosťou. Sídлом súdu je mesto Topoľčany s počtom obyvateľov 28 459 a rozlohou 27,58 km². Topoľčany sa skladajú z 3 katastrálnych území, ktoré tvoria mestská časť Malé Bedzany, mestská časť Veľké Bedzany a samotné mesto Topoľčany. Okres Topoľčany tvorí 54 obcí (mestá aj obce) s počtom obyvateľov 74 031 a rozlohou 597,7 km².

Oproti predchádzajúcemu sledovanému obdobiu, pokiaľ ide o špeciálnu agendu, nedošlo k zmene, pretože do jeho kompetencie nepatrí vybavovanie špeciálnej agendy, keďže nejde o okresný súd v sídle krajského súdu. V jeho obvode sa nenachádza ani psychiatrická nemocnica, ani ústav na výkon trestu odňatia slobody.

1.2 Materiálne podmienky a technické vybavenie

Budova Okresného súdu Topoľčany (viď obr. 1, 2) sa nachádza v centre mesta na ulici M. R. Štefánika 2238/55 a vlastníkom je Slovenská republika – Okresný súd Topoľčany (LV č. 768). Ide o 3-poschodovú budovu, ktorej úžitková plocha je 2850 m², ktorá bola pôvodne postavená pre účely justice a skolaudovaná v roku 1977. Treba podotknúť, že pôvodná stavba bola 2-poschodová a pre potreby súdu v roku 1976 bolo dobudované 3. poschodie. V objekte sídli od prvopočiatku aj okresná prokuratúra, ktorá má vo výpožičke priestory o výmere 545,65 m² z celkovej plochy na základe Zmluvy o výpožičke uzavretej s Krajskou prokuratúrou v Nitre pod č. Spr 190/2000 z 03. 01. 2000 s účinnosťou do 31. 10. 2018. V minulosti tam sídlila i Krajská správa štatistického úradu SR Nitra. Technická dokumentácia budovy je pôvodná. Z uvedenej dokumentácie vychádzala aj projektová dokumentácia: „Zateplenie, fasáda budovy Okresného súdu Topoľčany a odpojenie služobného bytu od centrálného vykurovania“ vypracovaná autorizovaným architektom Ing. Petrom Machavom. V roku 2008 boli vymenené pôvodné drevené typizované okná za okná plastové, pretože boli veľmi opotrebované. Taktiež boli vymenené vchodové dvere a steny v pojednávacích miestnostiach sa celozasklili. Ich výmenou sa zlepšili tepelno-izolačné vlastnosti budovy. V roku 2014 v rámci realizácie diela „Zateplenie, fasáda budovy Okresného súdu Topoľčany a odpojenie služobného bytu od centrálného vykurovania“

bolo obvodové murivo v suteréne do výšky parapetu okien, ktoré bolo z betónu, armované, vymenené za usb dosky. Výtahová šachta je samostatne murovaná, podobne aj komínové teleso a nosné murivo pri schodištiach. Hlavné schodište vertikálne prepájajúce všetky podlažia je konštrukčne riešené ako zalomená železobetónová doska monolitická. Hlavné schodište je obložené mramorom. Došlo k zatepleniu fasády, objekt má plochú, dvojplášťovú strechu opatrenú živичnou krytinou s vnútorným spádom a odvodom dažďovej vody. V roku 2014 boli súčasťou realizácie vyššie uvedeného diela aj výmena klampiarskych konštrukcií atikových plechov, oplechovanie vstupnej striešky a arkierov. V objekte sa nachádza i vlastná plynová kotolňa, ktorá bola v roku 2002 zrekonštruovaná spolu s výmenou kotlov. Vzhľadom na tieto vyššie vykonané práce sa javí potreba zrealizovať úpravu terénu dvora položením zámkovej dlažby (vid' obr. 2).

Umiestnenie okresného súdu umožňuje dobrú prístupnosť prostriedkami verejnej dopravy, pretože v jeho blízkosti je autobusová a železničná stanica. Rovnako tak i osobnými motorovými vozidlami, pre ktoré sa naskytá možnosť parkovania na verejných komunikáciách. Vlastné parkovacie miesta pre sudcov a zamestnancov sú čiastočne zabezpečené vo dvore budovy.

Ide o trojposchodovú budovu (prízemie, prvé až tretie poschodie) so suterénom. Súčasťou budovy je i domovnícky byt, pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne s obytnou plochou 45 m² a z plochy vedľajších miestností o výmere 15 m² so samostatným vchodom, ktorého správcom je prenajímateľ. Zmluvou o nájme má služobný byt v nájme domovníčka Danká Omelková. Na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov pod č. Spr 753/2009 zo 16. 02. 2009 okresný súd prenechal manželovi domovníčky Miroslavovi Omelkovi, ktorý zároveň vykonáva funkciu šoféra okresného súdu, do nájmu nebytové priestory o výmere 7 m², ktorý priestor je nájomcom využívaný ako garáž.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy (vid' obr. 1, 2) cez hlavný vchod vedúci cez priestrannú vstupnú halu (vid' obr. 3, 4, 5) až k stanovisku justičnej stráže (vid' obr. 3). Pre telesne postihnutých občanov je zabezpečený bezbariérový vstup pomocou pásového schodolezu, ktorý sa v budove súdu nachádza od roku 2014. Vo vnútri budovy pohyb zdravotne postihnutých osôb je možný prostredníctvom výťahu (vid' obr. 5).

Všeobecne možno konštatovať, že budova súdu (vid' obr. 1, 2) je členená podľa funkčného zadelenia a organizačných útvarov. Na jej prízemí, okrem už spomínaného služobného domovníckeho bytu, sa nachádza podateľňa súdu (vid' obr. 7, 8), informačné centrum (vid' obr. 10) a sú tu taktiež priestory vyčlenené pre potreby justičnej stráže (vid' obr. 3), miestnosť pre upratovačky, spoločenská miestnosť, ústredňa (vid' obr. 9), kancelária úschovy kľúčov (vid' obr. 13), kancelária doličných predmetov, 4 miestnosti pre príručný archív Er a D, 1 miestnosť okresnej prokuratúry, kancelária tajomníčky Er, pokladňa (vid' obr. 19), 4 kancelárie agendy C, D a VSÚ (vid' obr. 23), pojednávacia miestnosť č. 16, výťah (vid' obr. 5), sociálne zariadenia pre potreby súdu a zadný vchod.

Na prvom poschodí sú umiestnené - kancelária predsedníčky súdu so sekretariátom (vid' obr. 16), kancelária rozpočtárky (vid' obr. 12), dozornej úradníčky (vid' obr. 14), riaditeľky správy súdu (vid' obr. 17), učtáreň (vid' obr. 11), kuchynka, serverovňa, 4 pojednávacie miestnosti (č. 66, 71, 76 a 92) (vid' obr. 24, 25, 26, 27), 2 miestnosti pre príručný archív T a P, eskortná miestnosť, 10 kancelárií agendy T, C, D, P, Er, VSÚ – T, D, C, Cb a Er, miestnosť pre probačno-mediačného úradníka, tajomníčky, asistentky (vid' obr. 21, 22, 23), výťah (vid' obr. 5) a sociálne zariadenia pre potreby súdu, ako aj pre verejnosť.

Na druhom poschodí sa nachádzajú 1 pojednávacia miestnosť (vid' obr. 24, 25, 26, 27), 8 kancelárií tajomníčok, asistentiek, VSÚ agendy C, Cb, P, Er (vid' obr. 21, 22, 23), 1 kancelária

informatikov a technického asistenta, miestnosť pre príručný archív, knižnica (vid' obr. 15), výťah (vid' obr. 5), sociálne zariadenie pre potreby súdu a okresná prokuratúra, ktorý priestor je uzamknutý bez prístupu verejnosti.

Na treťom poschodí sa nachádzajú kancelárie všetkých sudcov pôsobiacich na okresnom súde (vid' obr. 28, 29, 30, 31, 32), spoločenská miestnosť (vid' obr. 18), sociálne zariadenie pre potreby sudcov, ktoré priestory sú uzamknuté bez prístupu verejnosti, kancelária okresnej prokuratúry, tajná miestnosť, výťah (vid' obr. 5) a vchod na strechu.

V suteréne je zriadené registrátorne stredisko (vid' obr. 20), ktoré pozostáva z 5 samostatných miestností, kde sú súdne spisy uschované podľa druhov agendy a podľa ročníkov v kovových regáloch (vid' obr. 20) a taktiež i v drevených regáloch. Usporiadanie registrátorného strediska vo všeobecnosti zodpovedá § 208 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Spravovací a kancelársky poriadok“). Ďalej sa tu nachádzajú sklady, elektrická rozvodňa, kotolňa, regulačka plynu, garáž pre okresnú prokuratúru, súd a pre osobné motorové vozidlo šoféra.

Miestnosti sudcov (vid' obr. 28, 29, 30, 31, 32) a ostatných zamestnancov (vid' obr. 21, 22, 23) sú svetlé, dostatočne vykurované a účelné. Každý sudca má svoju vlastnú kanceláriu vybavenú štandardným zariadením, s umývadlom, ktoré všetky sa nachádzajú na 3. poschodí v uzamknutom priestore bez prístupu verejnosti. Funkčné sú aj miestnosti pre ostatných zamestnancov súdu, ktoré sú v prevažnej miere zariadené novším kancelárskym nábytkom štandardného typu.

Pre účely súdnych pojednávaní je zriadených 6 pojednávacích miestností (z toho 3 č. 66, 76 a 92 sú nové s umiestnenými klimatizačnými jednotkami), ktoré svojou úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedeným v prílohe č. 7 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Sú svetlé, primerane priestrané, na oknách sú rolety, 3 sú zariadené novším nábytkom v tmavších odtieňoch. Pôsobia dôstojne, upravené a čisto (vid' obr. 25, 26, 27). Tri pojednávacie miestnosti (vid' obr. 24) sú zariadené svetlejšim nábytkom, pričom je nutná výmena interiérového zariadenia. Sú zreteľne označené, pred každou pojednávacou miestnosťou je umiestnené „Poučenie o správaní sa v pojednávacej miestnosti zodpovedajúce prílohe č. 5 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku a aktuálny zoznam pojednávaných vecí podľa prílohy č. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.“ Navyiac sú vybavené monitormi pre sudcov na vizualizáciu spisovanej zápisnice, ako i technickým zariadením určeným na vyvolanie vecí a na privolanie príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže. Pojednávacie miestnosti takto plne vytvárajú priaznivé pracovné podmienky a zodpovedajú požadovaným kritériám. Takýmto spôsobom je napojená aj kancelária predsedníčky okresného súdu.

Budova je udržiavaná v čistote a poriadku. Jej čistenie zabezpečovala živnostníčka Anna Hlatká – DADA, so sídlom Trenčín, Gen. Goliana 1537/1 na základe Zmluvy na poskytnutie služby pod č. Spr 1311/2010 z 27. 12. 2010, platnej do 31. 12. 2012. Na základe Zmluvy o poskytovaní služieb pod č. Spr 1257/2012 z 27. 12. 2012 vykonávala upratovacie služby firma TOPPRO s.r.o., so sídlom Košice, Liesková 20 v období od 02. 01. 2013 do 30. 06. 2016. Úpravu exteriéru okresného súdu (vnútorný dvor) vykonáva domovníčka a šofér. V celej budove je zákaz fajčenia bez vyhradenia oddeleného priestoru pre fajčiarov.

Ochrana budovy (vid' obr. 1, 2) je zabezpečená príslušníkmi zboru väzenskej a justičnej stráže (vid' obr. 3), ktorí plnia úlohu ochrany v pracovnom čase, t. j. od 7.00 hod. do 16.00 hod. Od 16.00 hod. do 07.00 hod. a v dobe pracovného voľna a pokoja je ochrana budovy zabezpečená zamestnancom Okresného súdu Topoľčany, ktorý býva v budove súdu v služobnom byte. V budove je umiestnený protipožiarny evakuačný plán a Požiarna poplachová smernica na každom podlaží, ako aj v suteréne.

V priestoroch súdu sú inštalované prenosné hasiace prístroje. Revízia hasiacich prístrojov bola vykonaná naposledy dňa 31. 07. 2015. Počas kontroly boli vymenené nefunkčné hasiace prístroje za nové. V objekte sa nenachádza požiarne vodovod. Revízia požiarnej techniky sa vykonáva pravidelne raz do roka. Elektrická požiarne signalizácia sa v objekte nenachádza. Odborná prehliadka bleskozvodov bola vykonaná dňa 17. 10. 2013. Periodická kontrola bleskozvodového zariadenia bude v roku 2018. V roku 2004 a v roku 2005 bola vykonaná oprava elektroinštalácie, o čom bola vypracovaná východisková správa. Opakovane sa revízie vykonávajú podľa stanovených termínov, naposledy v termíne od 11. 10. 2013 do 31. 10. 2013. Pri kontrole zariadení neboli zistené žiadne nedostatky. Periodická revízia elektroinštalácie zariadenia sa vykonáva raz za 5 rokov. Dňa 09. 12. 2015 bola vykonaná opätovná kontrola poplachového systému narušenia objektu bez zistenia závad. Dňa 28. 09. 2015 bola vykonaná periodická kontrola plynovej kotolne. Revízia plynových horákov sa uskutočnila v dňoch 28. 10. 2015 a 29. 10. 2015. Revízia detektora plynu sa uskutočnila dňa 22. 06. 2015 a dňa 23. 10. 2015. Všetky uvedené revízie boli bez zistenia závad. Plynová kotolňa je schopná bezpečnej prevádzky. Posledná revízia výťahu bola vykonaná dňa 11. 03. 2016, pričom závady sú odstraňované priebežne a kontrola je vykonávaná každý štvrtrok. Revízia na komíny bola vykonaná dňa 08. 10. 2015. Revízia elektrickej zabezpečovacej signalizácie bola vykonaná dňa 09. 12. 2015. Revízia spotrebičov bola vykonaná v decembri 2015. Od roku 2014 sa v priestoroch okresného súdu nachádza pásový schodolez.

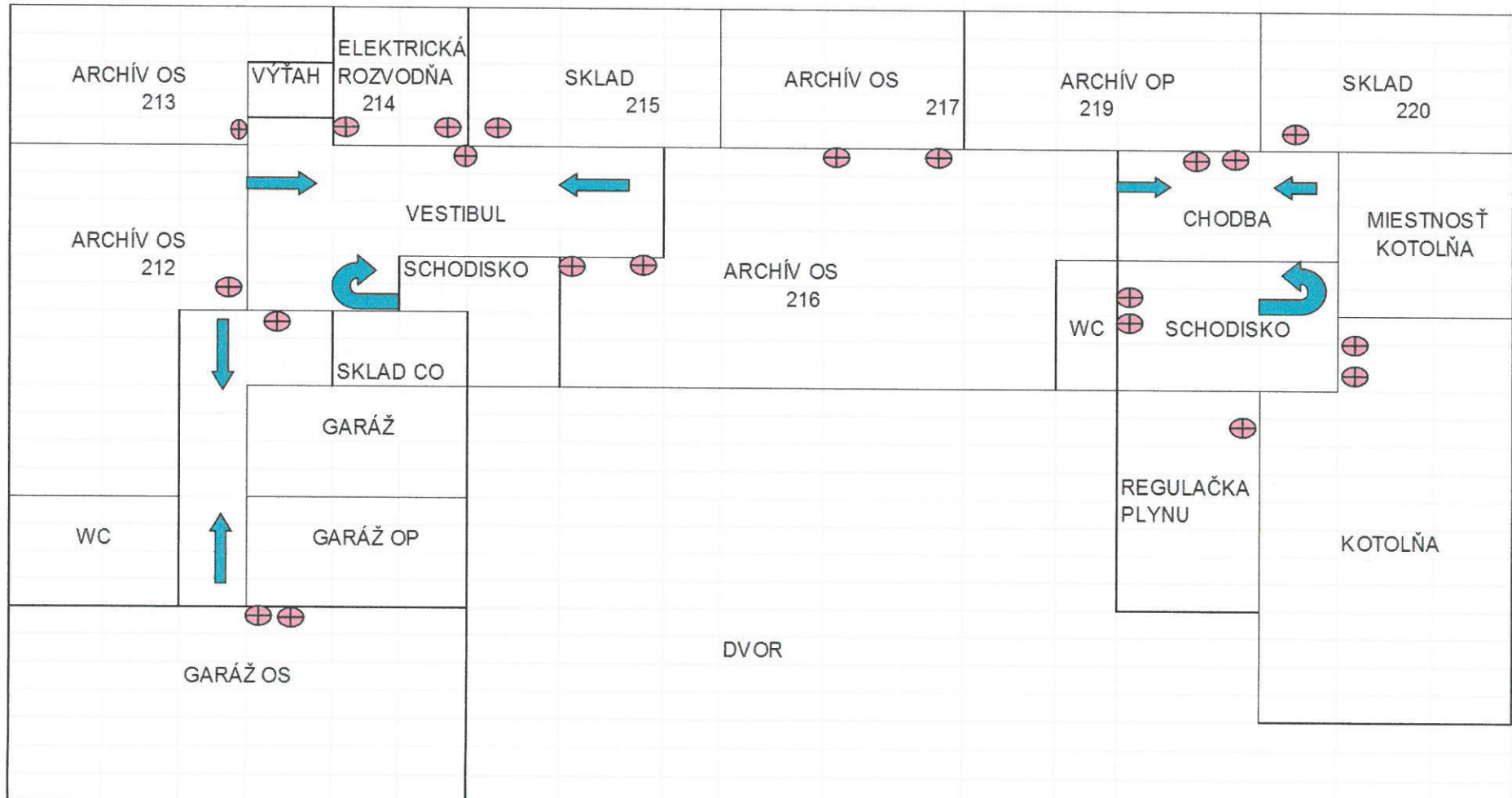
Pre potreby súdu slúži celkovo 100 počítačov, z toho je 51 ks majetkom MS SR, 13 notebookov, z toho je 9 ks majetkom MS SR, 9 ks tabletov, ktoré sú majetkom MS SR, 6 skenerov, z toho 1 ks je majetkom MS SR, 68 tlačiarň, z toho 2 ks sú majetkom MS SR, 6 skartovacích strojov, 44 HI-FI veží, 7 kopírovacích strojov, z toho 1 ks je pripravený na vyradenie, 10 chladničiek a 17 mikrovlnných rúr. Na prízemí a na 1.- 3. poschodí sa nachádzajú nádoby na triedený odpad, a to na papier, sklo, kovy a plasty.

Každý sudca disponuje počítačom s tlačiarňou, vybaveným štandardným programom s možnosťou využívať program JASPI, EPI, internet, ako i programy Microsoft Office Word, Microsoft Office Excel, Microsoft Office Outlook a Registre okresného súdu.



Zabezpečenie telefonického spojenia je prostredníctvom IP telefónov od 17. 12. 2014. Na činnosť súdu slúžia 4 služobné mobilné telefóny (predseda súdu, riaditeľka správy súdu, sudca vykonávajúci službu a vodič).

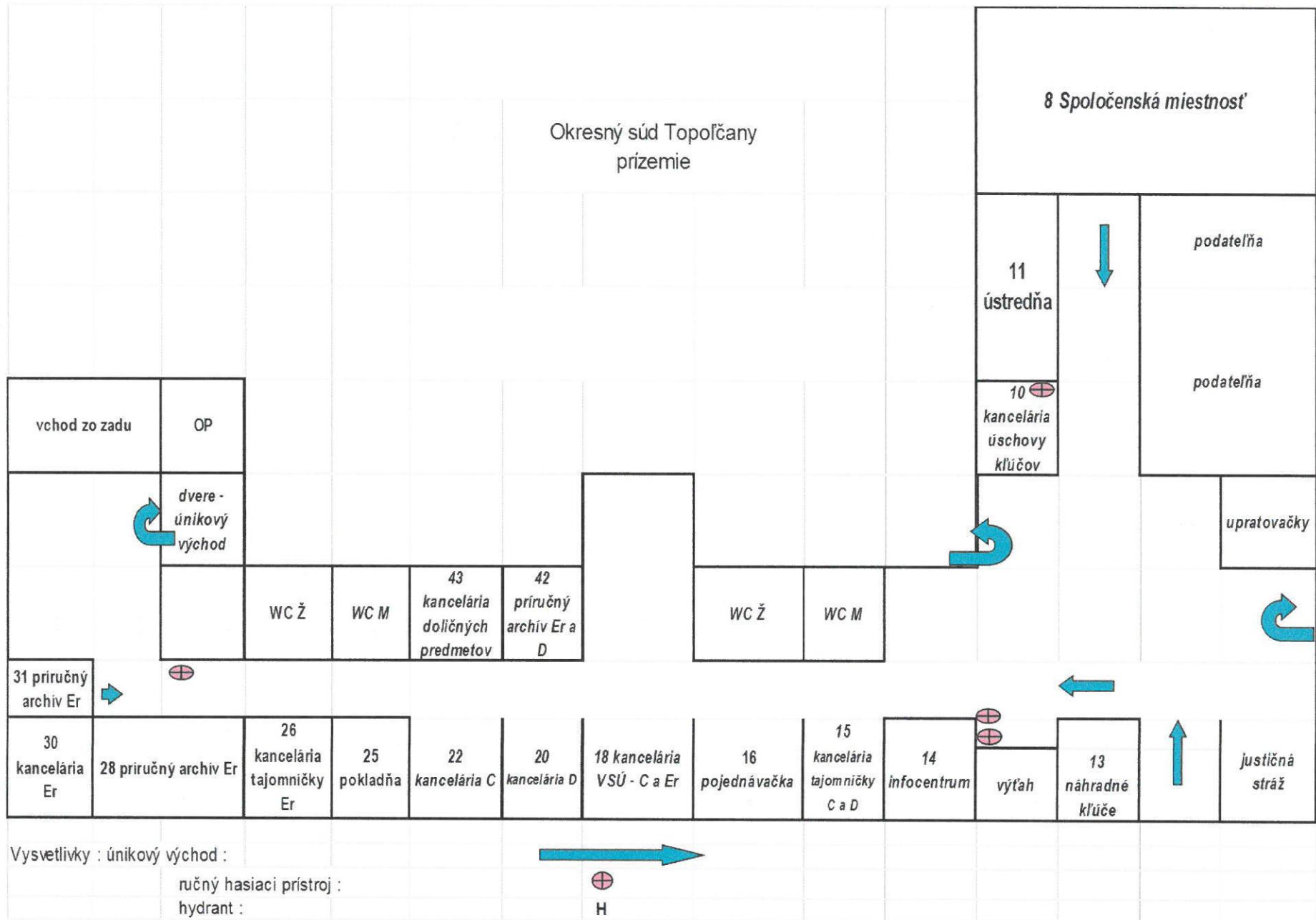
Na stranách č. 16 až 20 nasleduje grafické a popisné vyobrazenie umiestnenia jednotlivých priestorov v suteréne, na prízemí a 1. až 3. poschodí.

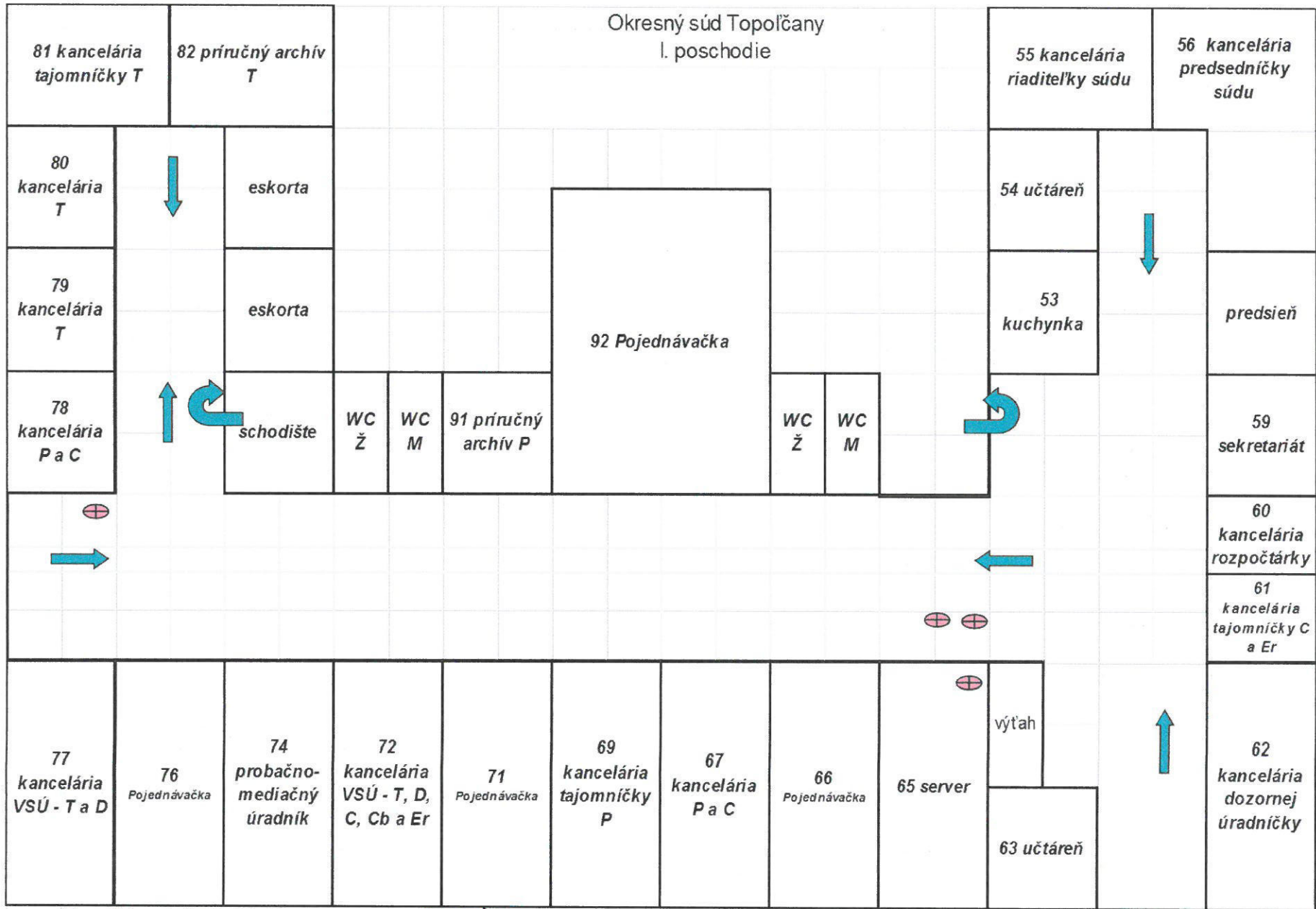
Okresný súd Topoľčany
suterén



16

Vysvetlivky : únikový východ : 
 ručný hasiaci prístroj : 
 hydrant : **H**





Vysvetlivky : únikový východ :

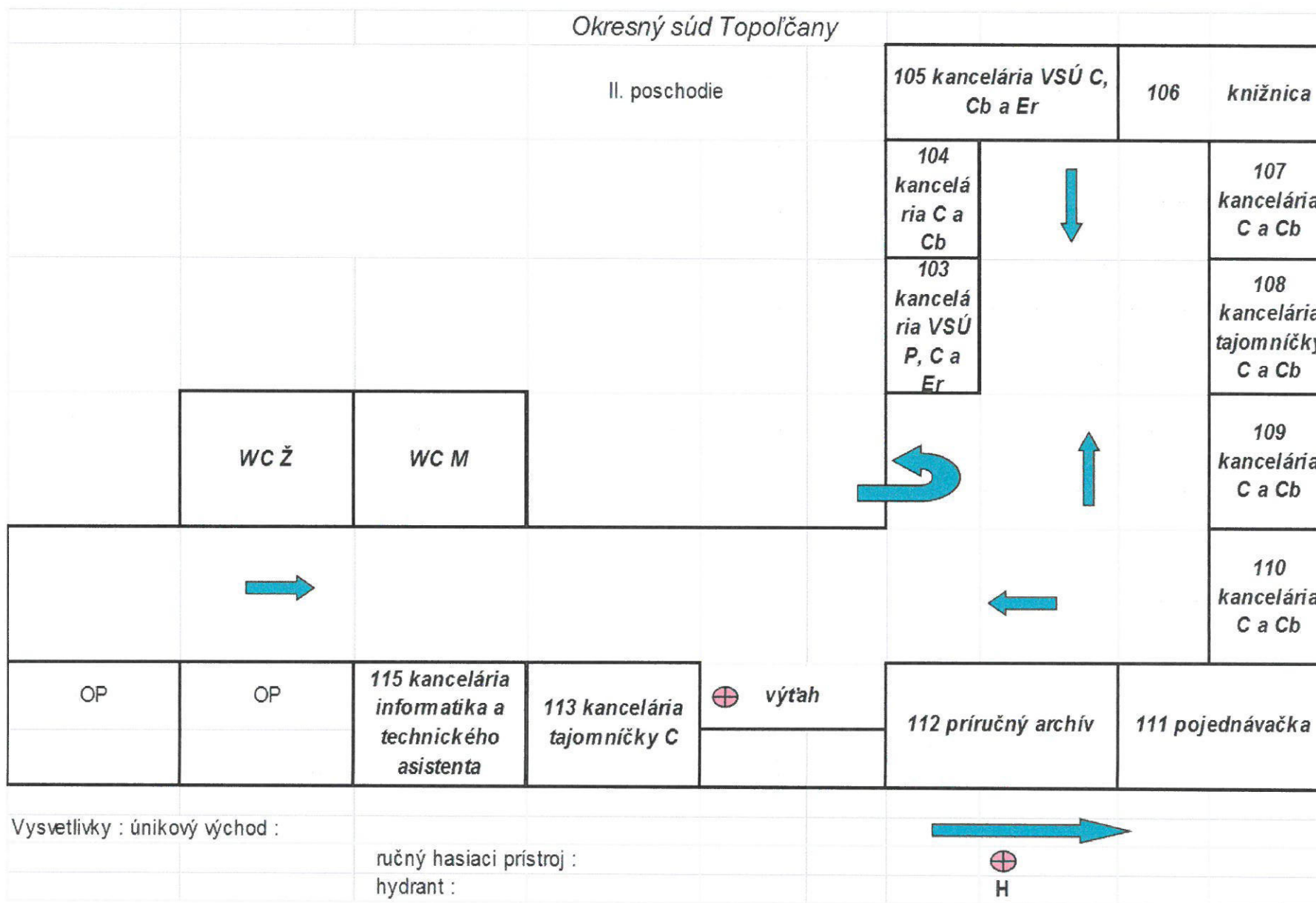
ručný hasiaci prístroj :

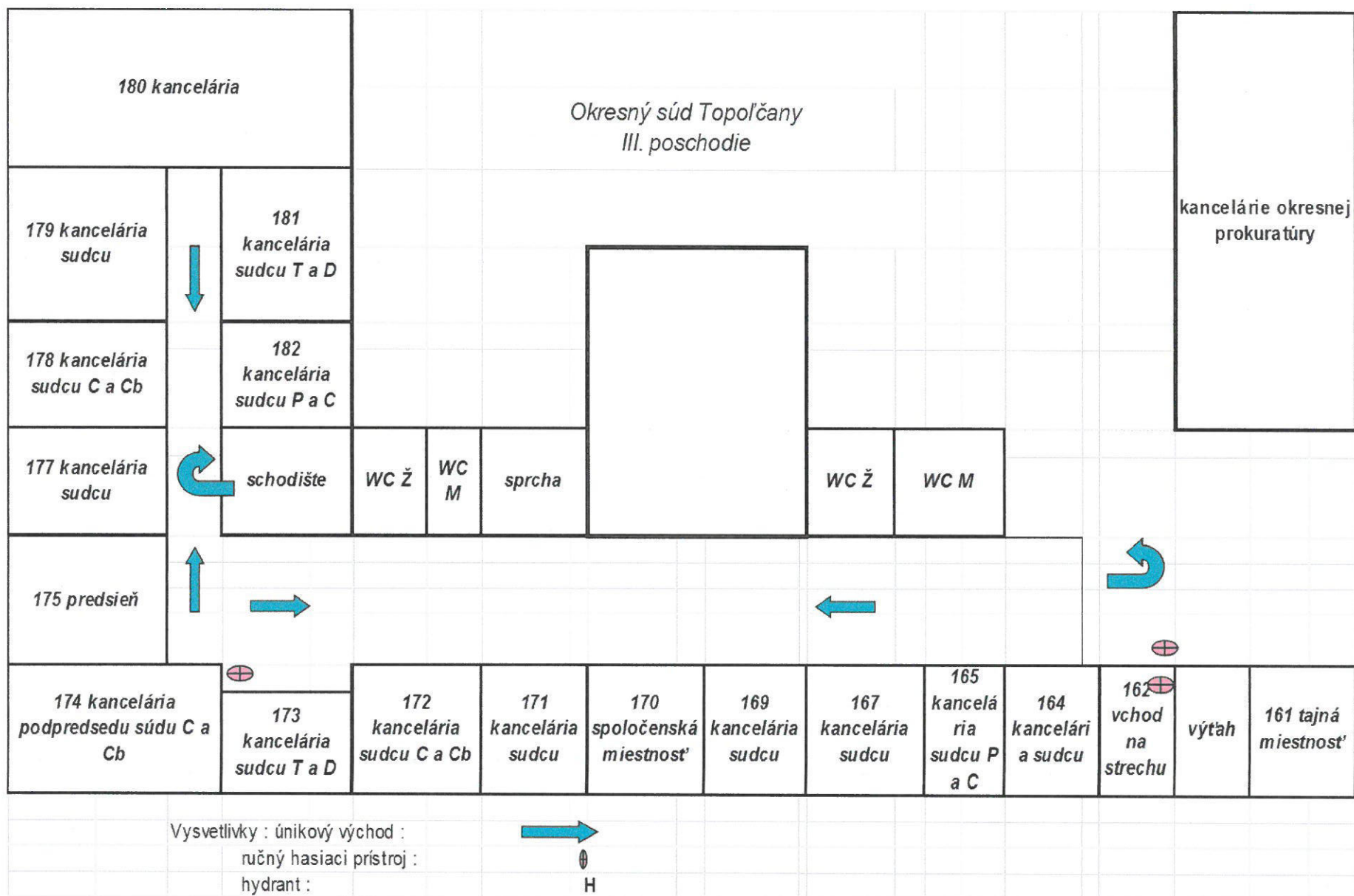
hydrant :



H

Okresný súd Topoľčany





1.3 Styk s verejnosťou

Rozvrhom práce na rok 2016 je určená pracovná doba všetkých zamestnancov súdu denne od 7.30 hod. do 15.00 hod. s prestávkou na obed denne od 11.30 hod. do 12.00 hod. Týždenný pracovný čas sudcov je stanovený v zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o sudcoch a prísediacich“). Dĺžka pracovného času u sudcov je 40 hodín týždenne. Základný pracovný čas pre sudcov s povinnosťou byť na pracovisku je od 08.00 hod. do 14.00 hod.

Úradné dni a čas pre styk s verejnosťou je určený v podateľni (vid' obr. 7, 8) denne od 07.30 hod. do 15.00 hod. Prijímanie podaní so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej pošty je každý pracovný deň od 09.00 hod. do 13.00 hod. V informačnom centre (vid' obr. 10) je určený čas pre styk s verejnosťou denne od 08.00 hod. do 11.30 hod. a od 12.30 hod. do 15.00 hod. a v registratúrnom stredisku denne od 08.00 hod. do 11.30 hod. a od 12.30 hod. do 15.00 hod.

Stránkový deň u predsedníčky okresného súdu je každý prvý piatok v mesiaci počas pracovnej doby na základe vopred osobne alebo telefonicky ohlásenej návštevy. U podpredsedu okresného súdu je stránkový deň každý prvý pondelok v mesiaci počas pracovnej doby na základe vopred osobne alebo telefonicky ohlásenej návštevy a u riaditeľky správy súdu každý štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a od 13.00 hod. do 14.00 hod. na základe vopred osobne alebo telefonicky ohlásenej návštevy.

Vyššie uvedené údaje (v súlade s ustanovením § 20 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku) sa nachádzajú na informačnej tabuli súdu (vid' obr. 6) i s uvedením údajov o rozmiestnení jednotlivých miestností a organizačných útvarov súdu, ktorá je umiestnená v bezprostrednej blízkosti vstupu do budovy na pravej strane.

Na prízemí (vid' obr. 3, 4, 5, 6, 7, 8) v bezprostrednej blízkosti schodov je umiestnená i úradná tabuľa súdu (vid' obr. 5) na uverejňovanie určených rozhodnutí súdu, úradných oznámení a iných písomností súdu. Správne obsahuje aj údaj o mieste a čase, v ktorom verejnosť môže nazrieť do rozvrhu práce.

Informačné centrum súdu (vid' obr. 10), ako prioritne určené pre styk s verejnosťou, poskytuje účastníkom informácie o stave súdnych konaní, sprostredkúva nazeranie do súdnych spisov, na rovnopisoch rozhodnutí vyznačuje doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a vydáva zo súdnych spisov úradné potvrdenia. Na tieto účely sú vhodne usporiadané jeho priestory, ktoré sú vyčlenené ako pre pracovníka informačného centra, tak i pre potreby verejnosti.

Mediačná a probačná úradníčka pracovala na Okresnom súde Topoľčany do 30. 09. 2015 a od 01. 10. 2015 je zamestnankyňou Krajského súdu v Nitre. Využíva jednak svoju kanceláriu č. 74 o výmere 14 m², nachádzajúcu sa na 1. poschodí na základe Zmluvy o výpožičke nebytových priestorov pod č. Spr 827/15 zo dňa 30. 09. 2015, odsúhlasenej Ministerstvom spravodlivosti SR dňa 04. 11. 2015, uzavretej medzi SR - Okresný súd Topoľčany ako požičiavateľom a SR – Krajským súdom v Nitre ako vypožičiavateľom. V prípade potreby po nahlásení dozornej úradníčke má k dispozícii i pojednávaciu miestnosť.

Funkciu hovorcu súdu na účel komunikácie súdu s verejnosťou a médiami zabezpečuje hovorca Krajského súdu v Nitre.

1.4 Personálne podmienky

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období rokov 2012 – 2016 v tabuľkovom prevedení je nasledovný:

Funkcia		2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Sudca	Plánovaný počet	10	10	10	11	10
	Skutočný stav	10	9	9	9	9
	Rozdiel	0	1	1	2	1
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	8	8	8	8	8
	Skutočný stav	8	8	8	8	8
	Rozdiel	0	0	0	0	0
Súdny tajomník/ tajomník senátu	Plánovaný počet	7	7	7	7	7
	Skutočný stav	7	7	7	7	7
	Rozdiel	0	0	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	12	12	12	12	12
	Skutočný stav	12	12	12	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	14	14	15	14	14
	Skutočný stav	14	14	15	14	14
	Rozdiel	0	0	0	0	0

V roku 2014 plus miesto informatika

V roku 2015 mínus miesto PaMÚ

Pokiaľ ide v preskúvanom období o vykonávanie funkcie predsedu a podpredsedu súdu, bola situácia nasledovná:

JUDr. Alena Šišková bola predsedníčkou súdu do 31. 03. 2012 a podpredsedníčkou JUDr. Mária Krausová. Od 01. 04. 2012 bola poverená plnením úloh predsedu súdu JUDr. Mária Krausová. Od 09. 10. 2012 do 31. 01. 2014 bola predsedníčkou súdu Mgr. Miroslava Šúleková a podpredsedníčkou súdu JUDr. Mária Krausová. V období od 01. 02. 2014 do 31. 05. 2014 bola opäťovne poverená plnením úloh predsedu súdu JUDr. Mária Krausová. Od 01. 06. 2014 bola vymenovaná do funkcie predsedu súdu JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. Od 01. 08. 2014 bol vymenovaný do funkcie podpredsedu Marián Mokoš.

Popisné personálne obsadenie súdu sudcami v preskúvanom období:

V roku 2012 bol plánovaný a skutočný stav sudcov v počte 10. V roku 2013, 2014 a od 01. 01. 2016 do 01. 07. 2016 bol plánovaný počet sudcov 10 a skutočný stav sudcov bol 9. V roku 2015 bol plánovaný počet sudcov 11 a skutočný 9 sudcov.

Zmeny, ktoré nastali v období od 01. 01. 2012 do 01. 07. 2016:

JUDr. Alena Blašková bola preložená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Partizánske a na Okresnom súde Topoľčany prestala pôsobiť dňa 06. 10. 2013. JUDr. Alena Šišková bola dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 01. 04. 2013, následne bola preložená na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR a dňa 15. 06. 2014 skončila pôsobiť na

Okresnom súde Topoľčany. Dňa 29. 04. 2014 bola vymenovaná do funkcie sudcu JUDr. Martina Líšková, ktorá bola následne preložená na Okresný súd Bratislava I a dňa 31. 12. 2015 ukončila svoje pôsobenie na Okresnom súde Topoľčany. JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. do 31. 05. 2014 pôsobila ako sudkyňa na Krajskom súde v Nitre a dňa 01. 06. 2014 bola vymenovaná do funkcie predsedníčky Okresného súdu Topoľčany. JUDr. Lenka Halmešová bola dňa 30. 09. 2014 preložená na Okresný súd Nitra a JUDr. Renáta Mihalíková bola dňa 01. 01. 2016 preložená na Okresný súd Topoľčany.

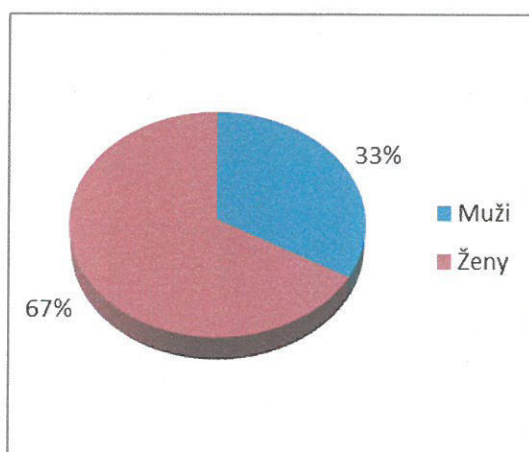
K 01. 07. 2016 je na Okresnom súde Topoľčany oproti plánovanému počtu sudcov o 1 sudcu menej, ale situácia je taká, že 1 sudca prešiel výberovým konaním a čaká na vymenovanie a v blízkej budúcnosti bude vypísané výberové konanie na 1 miesto sudcu. Tým nastane situácia, že na Okresnom súde Topoľčany bude pôsobiť 11 sudcov (9 + 1 + 1). I vzhľadom na to, že na tomto súde ako jedinom v rámci obvodu Krajského súdu v Nitre sa bude vybavovať pracovnoprávna agenda, je tento počet sudcov postačujúci. Vznikne však akútna potreba navýšiť počet vyšších súdnych úradníkov minimálne o jedného vzhľadom na vybavovanie pracovnoprávnej agendy a taktiež zvýšiť i počet administratívnych zamestnancov.

Vekovú štruktúru na Okresnom súde Topoľčany odzrkadľujú nasledovné tabuľky:

Sudcovia:

Ročníky	1949-1960		1961-1970		1971-1989	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
Počet	1	1	2	3	0	2

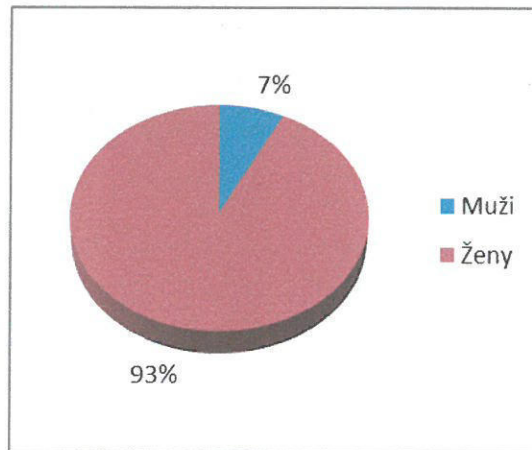
Grafické znázomenie vekovej štruktúry sudcov na Okresnom súde Topoľčany:



Ostatní zamestnanci:

Ročníky	1950-1959		1960-1969		1970-1979		1980-1995	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
Počet	0	8	2	14	0	9	1	7

Grafické znázornenie vekovej štruktúry zamestnancov na Okresnom súde Topoľčany:



Žiaden zo sudcov nečerpал v sledovanom období materskú ani rodičovskú dovolenku. Sudkyňa JUDr. Martina Líšková bola práceneschopná od 10. 02. 2015 do 09. 08. 2015 a Mgr. Miroslava Šúleková bola práceneschopná od 25. 01. 2016 do 31. 07. 2016. Tieto práceneschopnosti mali vplyv na zaťaženosť ostatných sudcov a došlo k prerozdeleniu neskončených vecí ostatným sudcom náhodným výberom. Zastupovanie sudcov počas ich neprítomnosti na pracovisku, ako i postup v prípade ich neprítomnosti po dobu dlhšiu ako 6 týždňov, bol riešený rozvrhom práce na jednotlivé kalendárne roky.

Z ostatných pracovníkov čerpali materskú a rodičovskú dovolenku nasledovní pracovníci:

Mgr. Martina Hodálová bola od 23. 06. 2014 do 15. 02. 2015 na materskej dovolenke, od 16. 02. 2015 do 09. 07. 2016 na rodičovskej dovolenke a opätovne od 10. 07. 2016 nastúpila na materskú dovolenku. Jana Hudečková bola na rodičovskej dovolenke od 06. 01. 2012 do 29. 06. 2013, v období od 30. 06. 2013 do 22. 02. 2014 bola na materskej dovolenke a od 23. 02. 2014 nastúpila opätovne na rodičovskú dovolenku. Katarína Krajčíková bola na materskej dovolenke od 23. 08. 2013 do 17. 04. 2014 a odo dňa 18. 04. 2014 nastúpila na rodičovskú dovolenku. JUDr. Marianna Valjentová ukončila materskú dovolenku dňa 08. 02. 2012 a dňom 09. 02. 2012 nastúpila na rodičovskú dovolenku v trvaní do 14. 10. 2013. V období od 19. 02. 2014 do 14. 10. 2014 bola opäť na materskej dovolenke a od 15. 10. 2014 do 10. 07. 2016 na rodičovskej dovolenke.

Nasledovní zamestnanci boli práceneschopní, a to:

Mária Bodocká bola práceneschopná v období od 27. 09. 2013 do 31. 10. 2013. Marta Buchtová bola práceneschopná od 12. 11. 2013 do 30. 09. 2014. Ing. Mária Soboňová bola práceneschopná v období od 10. 06. 2013 do 31. 07. 2013 a od 15. 11. 2013 do 07. 01. 2014. Veronika Vargová bola práceneschopná od 25. 04. 2013 do 31. 08. 2013, od 08. 10. 2014 do 30. 11. 2014 a od

13. 04. 2015 do 14. 06. 2015. JUDr. Dominika Wiedermann bola práceneschopná v období od 11. 03. 2016 do 22. 09. 2016.

Sudcovia a administratívni pracovníci si priebežne zvyšujú svoju odbornú kvalifikáciu na školeniach. Justičná akadémia pravidelne organizuje školenia pre sudcov a k odbornému rastu pozitívne prispievajú i gremiálne porady so sudcami odvolacích senátov. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Justičná akadémia organizujú školenia i pre ostatných pracovníkov rezortu. Informácie o školeniach sú zabezpečované pre sudcov a ostatných zamestnancov pravidelne v elektronickej podobe s možnosťou sa prihlásiť a zúčastniť. Ponúkané možnosti sa využívajú a nie vždy stačia uspokojiť dopyt.

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Topoľčany k 01. 07. 2016:

Súdne oddelenie

Sudcovia

<p>JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. predsedníčka súdu</p>	<p>Prax sudcu: 25 rokov 252 dní, z toho výkon funkcie sudcu 19 rokov 183 dní súdne oddelenie: T, D</p>
<p>Marián Mokoš podpredsa súdu</p>	<p>Prax sudcu: 31 rokov 305 dní, z toho výkon funkcie sudcu 23 rokov 46 dní súdne oddelenie: C, Cb</p>
<p>JUDr. Helena Dudzиковá sudca</p>	<p>Prax sudcu: 39 rokov 106 dní, z toho výkon funkcie sudcu 27 rokov 281 dní súdne oddelenie: P</p>
<p>Luboš Chrenko sudca</p>	<p>Prax sudcu: 33 rokov 334 dní, z toho výkon funkcie sudcu 30 rokov 30 dní súdne oddelenie: C</p>
<p>JUDr. Mária Krausová sudca</p>	<p>Prax sudcu: 29 rokov 111 dní, z toho výkon funkcie sudcu 27 rokov 196 dní súdne oddelenie: T</p>
<p>JUDr. Martina Lišková sudca</p>	<p>Prax sudcu: 14 rokov 160 dní, z toho výkon funkcie sudcu 3 roky a 41 dní k 31. 12. 2015 súdne oddelenie: C, Cb</p>
<p>Mgr. Dagmar Snopeková sudca</p>	<p>Prax sudcu: 21 rokov 92 dní, z toho výkon funkcie sudcu 15 rokov 5 dní súdne oddelenie: C</p>
<p>Mgr. Miroslava Šúleková sudca</p>	<p>Prax sudcu: 22 rokov 288 dní, z toho výkon funkcie sudcu 20 rokov 82 dní súdne oddelenie: T</p>

JUDr. Vlastimil Valkovič sudca	Prax sudcu: 29 rokov 293 dní, z toho výkon funkcie sudcu 23 rokov 195 dní
	súdne oddelenie: P
JUDr. Renáta Mihalíková sudca	Prax sudcu: 13 rokov 2 dní, z toho výkon funkcie sudcu 6 rokov 3 dni
	súdne oddelenie: C, Cb

Vyšší súdni úradníci

Mgr. Ludmila Bálentová	vo funkcii od: 01. 01. 2012, na OS TO od 01. 07. 1974
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Em, Ed, Er, Ercud, Ecud
JUDr. Jana Jurčová	vo funkcii od: 01. 11. 2002, na OS TO od 01. 05. 1993
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Em, Ed, Er, Ercud, Ecud, Cb, Cbd, Cbcud
Mgr. Mária Mačejová	vo funkcii od: 22. 04. 2004, na OS TO od 01. 04. 2004
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Em, Ed, Er, Ercud, Ecud
Bc. Jana Pakšiová	vo funkcii od: 01. 08. 2003, na OS TO od 07. 08. 1987
	súdne oddelenie: D, Dd, Dcud, U, UI, OT, Tp, T, Er, Ercud, Ed, Erd, Ecud
JUDr. Michal Spáčil	vo funkcii od: 04. 05. 2015 zast. MD, dočasná štátna služba
	súdne oddelenie: D, Dd, Dcud, U, UI, OT, Tp, T, Er, Ercud, Ed, Erd, Ecud
Mgr. Veronika Toporová	vo funkcii od: 15. 10. 2014, zast. MD, dočasná štátna služba
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Em, Ed, Er, Ercud, Ecud
JUDr. Dominika Wiedermann	vo funkcii od: 01. 10. 2013
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Em, Ed, Er, Ercud, Ecud
Bc. Hana Žitňanská	vo funkcii od: 01. 11. 2012, na OS TO, OS Partizánske od 09. 10. 1989
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Em, Ed, Er, Ercud, Ecud, Cb, Cbd, Cbcud

Probačno-mediačný úradník

Mgr. Andrea Šafránková	vo funkcii od: 01. 10. 2015 ako zamestnanec Krajského súdu v Nitre
	súdne oddelenie: T

Súdne tajomníčky

Jozefína Chrenková	vo funkcii od: 01. 05. 2003, na OS od 01. 05. 1983
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud

Edíta Ilková	vo funkcii od: 01. 04. 2014, na OS od 01. 07. 1977, OS Topoľčany, OS Partizánske, OS Nitra
	súdne oddelenie: D, Dd, Dcud, U, Ul, C, Csr

Mgr. Beáta Káčerová	vo funkcii od: 01. 05. 2012, na OS od 13. 09. 1995
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Em, Ed, Er, Ercud, Ecud

Marta Košíková	vo funkcii od: 01. 06. 2003, na OS od 08. 01. 1985, OS TO, OS Partizánske (preloženie)
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Cb, Cbd, Cbcud

Marta Kunovská	vo funkcii od: 01. 08. 2003, na OS od 30. 06. 1975
	súdne oddelenie: T, Tp, Tcud, Td, Nt, OT

Františka Merková	vo funkcii od: 01. 11. 2003, na OS od 08. 03. 1993
	súdne oddelenie: P, Ps, Po, Pú, Pcup, Pd, PpOM

Jana Nikodémová	vo funkcii od: 01. 05. 2003, na OS od 25. 06. 1987
	súdne oddelenie: Em, Ed, Er, Ercud, Ecud

Asistentky senátu

Eva Doležajová	vo funkcii od: 01. 01. 2009, na OS od 07. 09. 2007
	súdne oddelenie: Em, Ed, Er, Ercud, Ecud

Bc. Monika Dolníková	vo funkcii od: 28. 05. 2014
	súdne oddelenie: Em, Ed, Er, Ercud, Ecud, T, Tp, Tcud, Td, Nt, OT

Andrea Grmanová	vo funkcii od: 23. 02. 1993
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr

Monika Hricová	vo funkcii od: 16. 12. 2002
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Cb, Cbd, Cbcud
Martina Hvězdová	vo funkcii od: 01. 01. 1997 OS Partizánske, OS TO
	súdne oddelenie: T, Tp, Tcud, Td, Nt, OT
Ľubica Chochulová	vo funkcii od: 01. 07. 2002 na OS od 15. 07. 1987
	súdne oddelenie: P, Ps, Po, Pú, Pcup, Pd, PPOM
Ing. Veronika Kozinková	vo funkcii od: 01. 05. 2016, na OS od 16. 07. 2012
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Cb, Cbd, Cbcud
Anna Kúdelová	vo funkcii od: 01. 12. 2008
	súdne oddelenie: D, Dd, Dcup, U, UI
Daniela Marková	vo funkcii od: 16. 01. 2015
	súdne oddelenie: P, Ps, Po, Pú, Pcup, Pd, PPOM
Eva Mikátová	vo funkcii od: 16. 07. 2012
	súdne oddelenie: T, Tp, Tcud, Td, Nt, OT
Mgr. Petra Zacharová	vo funkcii od: 01. 05. 2016
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud Cb, Cbd, Cbcud
Drahoslava Žiškova	vo funkcii od: 17. 06. 1985
	súdne oddelenie: C, Cpr, Cd, Csr, S, Scud, Cb, Cbd, Cbcud

Všeobecné súdne oddelenia

Dozorný úradník	Hana Bognárová
	vo funkcii od: 06. 03. 2001, na OS od 01. 02. 2000
Informačné centrum	Marta Buchtová
	vo funkcii od: 01. 01. 2005, na OS TO, OS Partizánske od 04. 09. 1974
Informačné centrum	Veronika Vargová
	vo funkcii od: 01. 12. 2011, na OS od 02. 07. 1984
Podateľňa	Mária Bodocká
	vo funkcii od: 01. 04. 1994

Ďalšie organizačné útvary súdu

Riaditeľka správy súdu	Ing. Jana Koleková vo funkcii od: 01. 04. 2005, na OS od 13. 11. 1985
Personalistka	Ing. Mária Soboňová vo funkcii od: 12. 10. 2010
Rozpočet + správca budovy	Katarína Mokošová vo funkcii od: 01. 01. 2008, na OS od 26. 10. 1993
Učtáreň	Viera Krošláková vo funkcii od: 01. 01. 2008, na OS od 10. 10. 1994 Eva Pargáčová vo funkcii od: 30. 03. 2004, na OS od 27. 04. 1995
Pokladňa a registratúrne stredisko	Janka Drahovská vo funkcii od: 23. 02. 2015
Vodič	Miroslav Omelka vo funkcii od: 13. 10. 1988
Technický asistent	Ľubica Krošláková vo funkcii od: 22. 10. 2013
Kurič - domovník	Dana Omelková vo funkcii od: 01. 10. 1994
Operátor - technik	Mgr. Marek Grežo vo funkcii od: 15. 07. 2015

1.5 Vybavovanie agendy

Na vybavovaní agendy v sledovanom období sa podieľali nasledovné súdne oddelenia:

Rok 2012

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ctud, 4S, 4Scud, 4Ro, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Em, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 4Rob, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ctud, 5Ro, 5S, 5Scud, 5Em, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 5D, 5Dd, 5Dtud, 5U, 5UL, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ctud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Em, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ctud, 7S, 7Scud, 7Ro, 7Em, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud, 7Tp, 7OT, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ctud, 8S, 8Scud, 8Ro, 8Rob, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Em, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Ptud, 9OT, 9Tp, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pú, 10Pd, 10Ptud, 10Ro, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd,

11Pcud, 11Ro, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL.

Rok 2013

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4S, 4Scud, 4Ro, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Em, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 4Rob, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5Ro, 5S, 5Scud, 5Em, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Em, 6Er, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 7Ro, 7Em, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud, 7Tp, 7OT, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8Ro, 8Rob, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Em, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9OT, 9Tp, 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL.

Rok 2014

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4S, 4Scud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 4Rob, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5S, 5Scud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 7Ro, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud, 7Tp, 7OT, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8Rob, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9Em, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11Em, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Tp, 3OT, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL.

Rok 2015

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4S, 4Scud, 4Csr, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5S, 5Scud, 5Csr, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 6Csr, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8Csr, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9Em, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Ecud, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11Em, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 1Ecud, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Tp, 3OT, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL.

Rok 2016 (k 01. 07.)

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4S, 4Scud, 4Csr, 4Pc, 4Csp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5S, 5Scud, 5Csr, 5Pc, 5Csp, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 6Csr, 6Pc, 6Csp, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8Csr, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9C, 9Cd, 9Ccud, 9S, 9Scud, 9Csp, 9Em, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Ecud, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11C, 11Cd, 11Ccud, 11S, 11Scud, 11Csp, 11Em, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 1Ecud, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Tp, 3OT, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL.

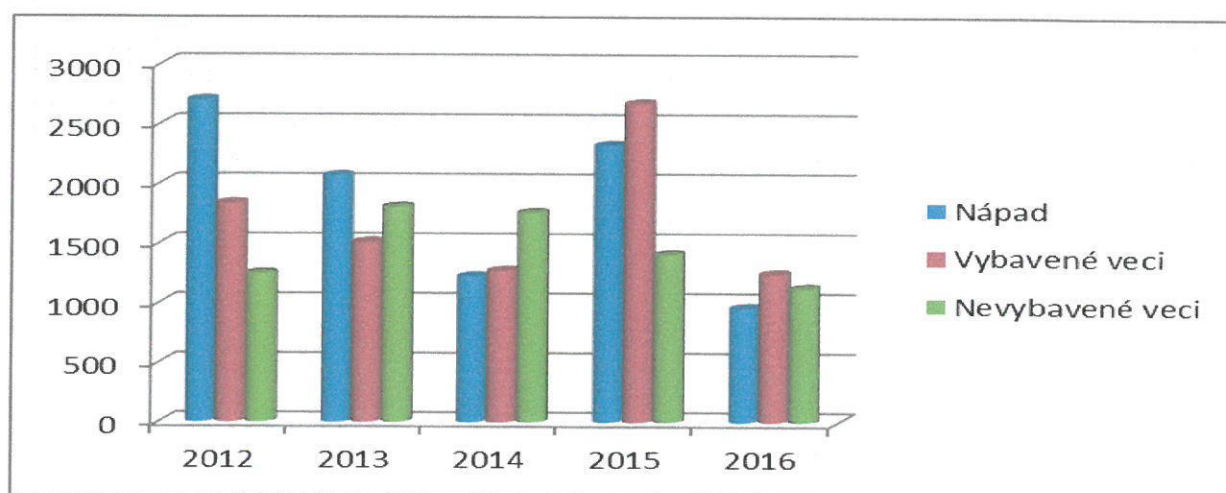
Prehľad o hlavných agendách rozhodovaných Okresným súdom Topoľčany poskytujú nasledovné tabuľky:

Stav vo vybavovaní agendy C v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	1027	1398	2425	1423	1471	954	116,50	118,58	23,72
2008	605	844	1449	869	942	507	70,33	72,42	18,10
2009	507	964	1471	988	991	480	80,33	82,33	20,58
2010	480	1046	1526	1078	1045	481	87,16	89,83	25,66
2011	481	898	1379	992	1000	379	74,83	82,66	23,61

Stav vo vybavovaní agendy C v sledovanom období rokov 2012 – 2016

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	379	1246	1801	1754	1406
Nápad	2699	2063	1223	2322	959
Celkom	3078	3309	3024	4076	2365
Rozhodnuté veci	1965	2035	1820	2307	969
Vybavené veci	1832	1508	1270	2670	1243
Nevybavené veci	1246	1801	1754	1406	1122
Priemerný mesačný nápad	224	171	101	193	159
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	163	169	151	192	161

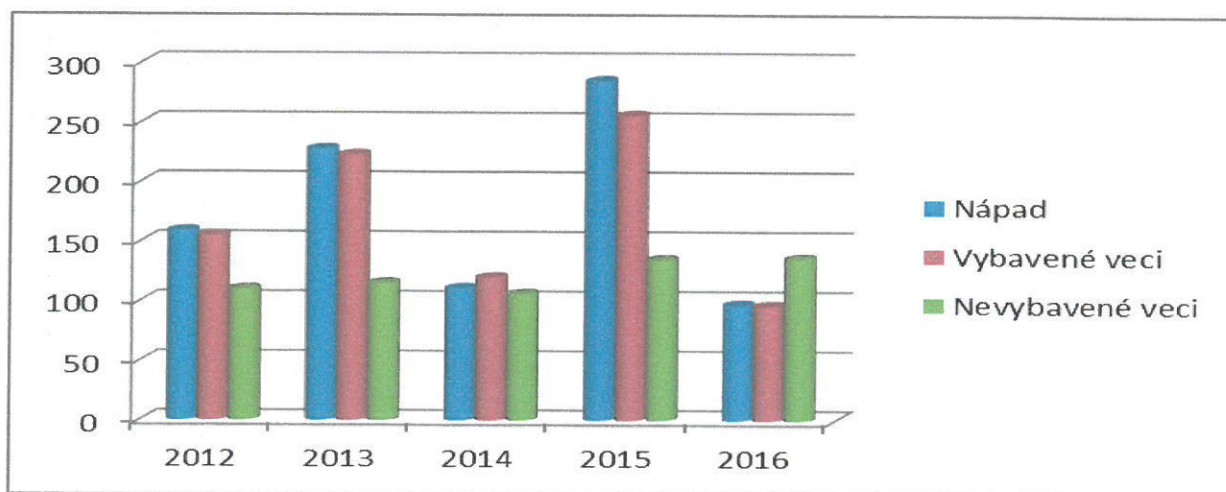


Stav vo vybavovaní agendy Cb v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	216	417	633	474	381	252	34,75	39,50	19,75
2008	174	224	398	228	267	131	18,66	19,00	9,50
2009	131	198	329	195	179	150	16,50	16,25	8,12
2010	150	222	372	243	228	144	18,50	20,25	10,12
2011	144	197	341	219	235	106	16,41	18,50	9,12

Stav vo vybavovaní agendy Cb v sledovanom období rokov 2012 – 2016

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	106	110	115	106	135
Nápad	159	228	111	285	97
Celkom	265	338	226	391	232
Rozhodnuté veci	151	214	122	296	107
Vybavené veci	155	223	120	256	96
Nevybavené veci	110	115	106	135	136
Priemerný mesačný nápad	13	19	9	23	16
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	12	17	10	24	17

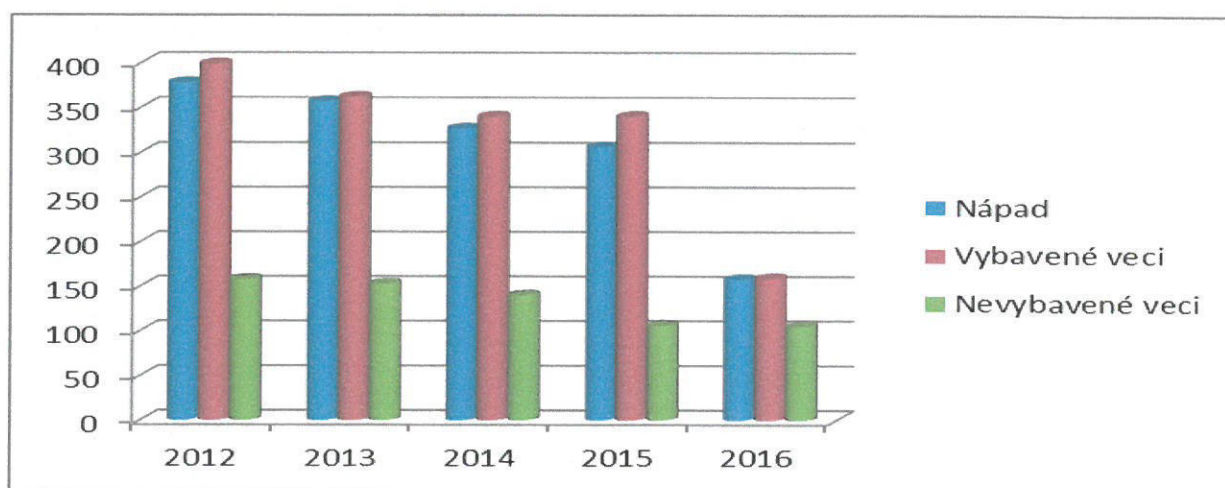


Stav vo vybavovaní agendy T (veci) v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	273	578	851	555	581	270	48,16	46,25	15,42
2008	220	335	555	340	360	198	27,91	28,33	14,16
2009	198	349	547	362	375	172	29,08	30,16	10,05
2010	172	388	560	385	384	176	32,33	32,08	16,04
2011	176	373	549	388	370	179	31,08	32,33	16,16

Stav vo vybavovaní agendy T (veci) v sledovanom období rokov 2012 – 2016

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	179	158	153	140	106
Nápad	378	357	327	306	158
Celkom	557	515	480	446	264
Rozhodnuté veci	386	377	330	322	145
Vybavené veci	399	362	340	340	159
Nevybavené veci	158	153	140	106	105
Priemerný mesačný nápad	31	29	27	25	26
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	32	31	27	26	24

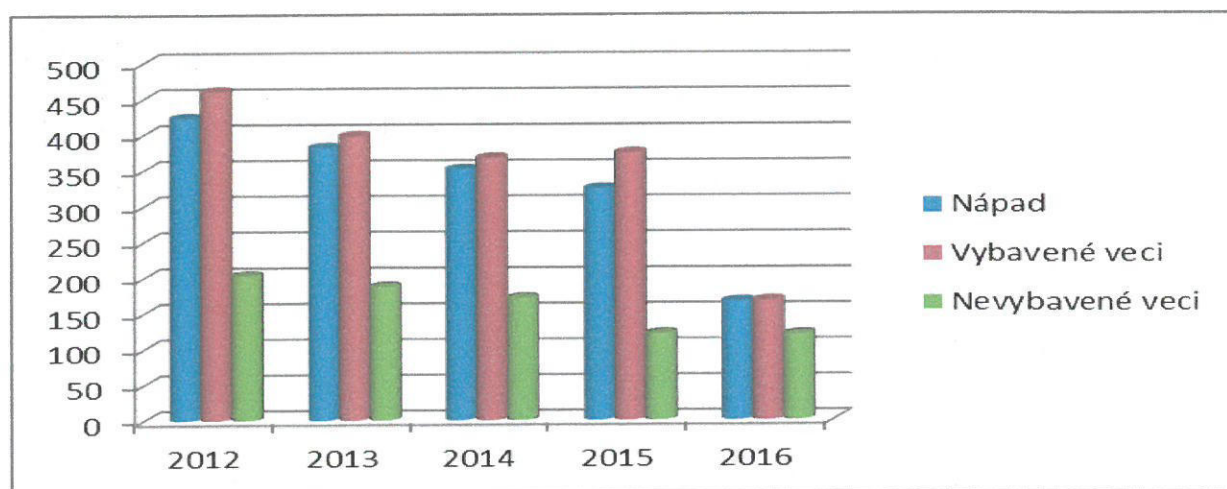


**Stav vo vybavovaní agendy T (osoby) v predchádzajúcom revidovanom období rokov
2007 – 2011**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	404	666	1070	668	705	365	55,50	55,66	18,55
2008	295	375	670	383	401	274	31,25	31,92	15,96
2009	274	388	662	411	420	242	32,33	34,25	11,42
2010	242	451	693	437	440	253	37,58	36,42	18,21
2011	253	420	673	448	433	240	35,00	37,33	18,66

Stav vo vybavovaní agendy T (osoby) v sledovanom období rokov 2012 – 2016

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	240	203	187	171	121
Nápad	423	382	351	324	166
Celkom	663	585	538	495	287
Rozhodnuté veci	440	416	352	343	154
Vybavené veci	460	398	367	374	167
Nevybavené veci	203	187	171	121	120
Priemerný mesačný nápad	35	31	29	27	27
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	36	34	29	28	25

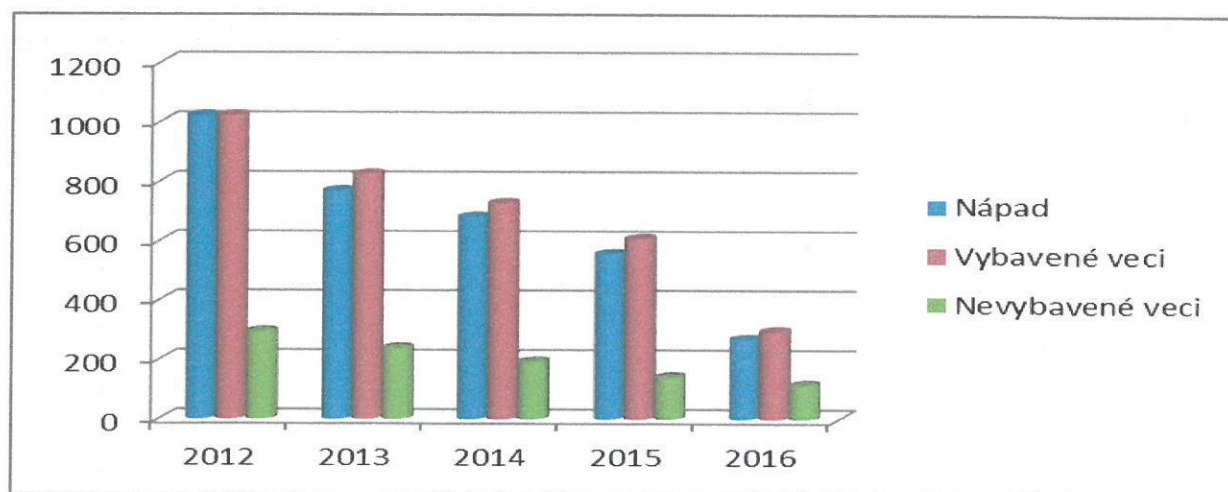


Stav vo vybavovaní agendy P v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	376	911	1287	922	945	342	75,92	76,83	38,42
2008	232	655	887	627	650	237	54,58	52,25	26,12
2009	237	721	958	718	724	234	60,08	59,83	29,92
2010	234	706	940	712	709	231	58,83	59,33	29,66
2011	231	746	977	722	682	295	62,16	60,16	30,08

Stav vo vybavovaní agendy P v sledovanom období rokov 2012 – 2016
(01. 09. 2011 do agendy P pribudli veci z agendy C podľa Zákona o rodine)

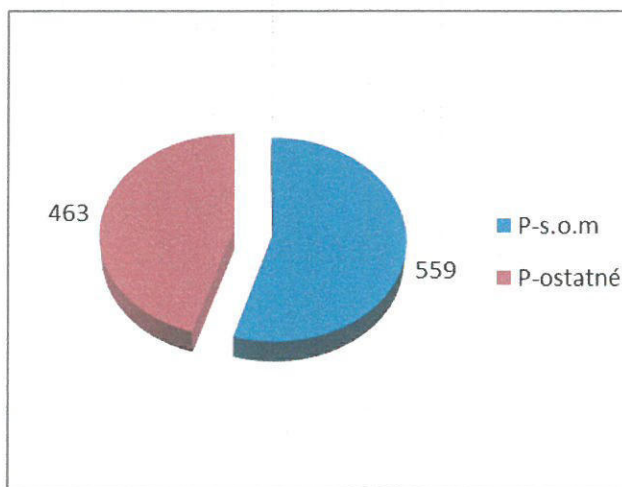
	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	295	295	239	193	142
Nápad	1022	769	681	557	269
Celkom	1317	1064	920	750	411
Rozhodnuté veci	1063	766	719	582	310
Vybavené veci	1022	825	727	608	296
Nevybavené veci	295	239	193	142	115
Priemerný mesačný nápad	85	64	56	46	44
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	88	63	59	48	51



Rozčlenenie agendy P na agendu P-s.o.m (starostlivosť o maloleté deti) a P-ostatné (veci týkajúce sa rodinného práva):

	2012	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	295	182	113
Nápad	1022	559	463
Celkom	1317	741	576
Rozhodnuté veci	1063	592	471
Vybavené veci	1022	572	450
Nevybavené veci	295	169	126
Priemerný mesačný nápad	85	46	38
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	88	49	39

Grafické znázomenie nápadu veci v agende P za rok 2012:

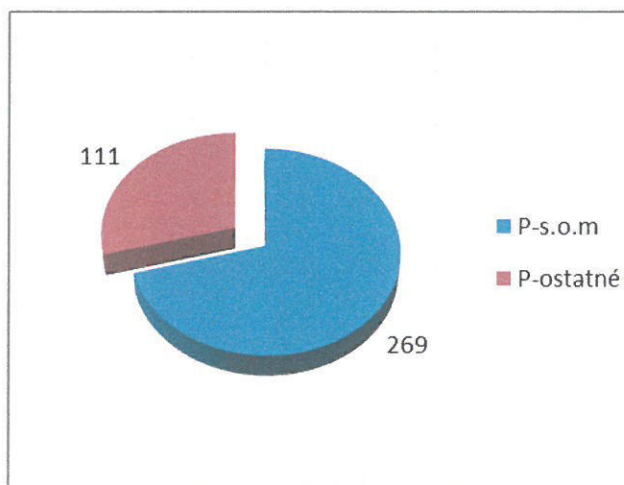


Stav vo vybavovaní agendy P

(s maloletými deťmi, plnoletými deťmi, agendy C od 01. 01. 2013 do 30. 06. 2013)

	2013 (od 01. 01. 2013 do 30. 06. 2013)	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	295	169	126
Nápad	380	269	111
Celkom	675	438	237
Rozhodnuté veci	424	281	143
Vybavené veci	477	303	174
Nevybavené veci	198	135	63
Priemerný mesačný nápad	63	44	18
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	70	46	23

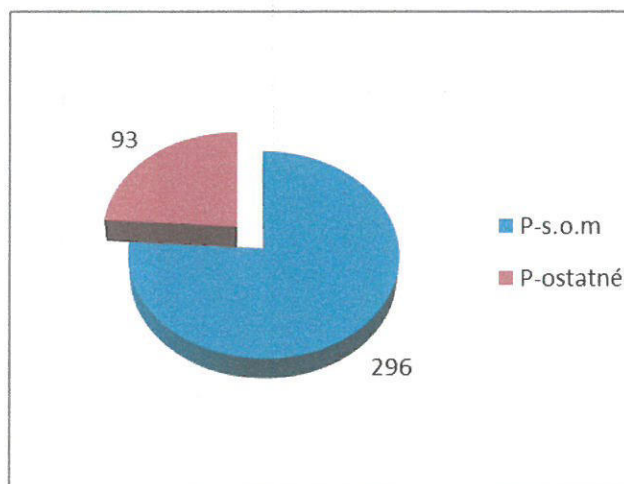
Grafické znázomenie nápadu vecí v agende P za rok 2013 (od 01. 01. 2013 do 30. 06. 2013):



Stav vo vybavovaní agendy P

	2013 (od 01. 07. 2013 do 31. 12. 2013)	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	198	135	63
Nápad	389	296	93
Celkom	587	431	156
Rozhodnuté veci	342	247	95
Vybavené veci	348	242	106
Nevybavené veci	239	189	50
Priemerný mesačný nápad	64	49	15
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	57	41	15

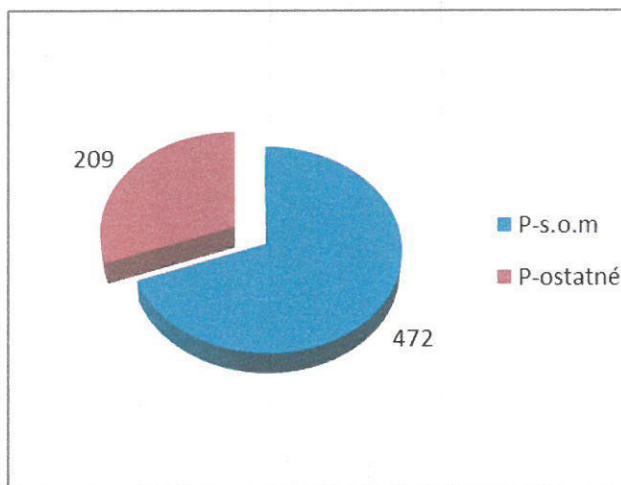
Grafické znázomenie nápadu vecí v agende P za rok 2013 (od 01. 07. 2013 do 31. 12. 2013):



Stav vo vybavovaní agendy P

	2014	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	239	189	50
Nápad	681	472	209
Celkom	920	661	259
Rozhodnuté veci	719	503	216
Vybavené veci	727	506	221
Nevybavené veci	193	155	38
Priemerný mesačný nápad	56	39	17
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	59	41	18

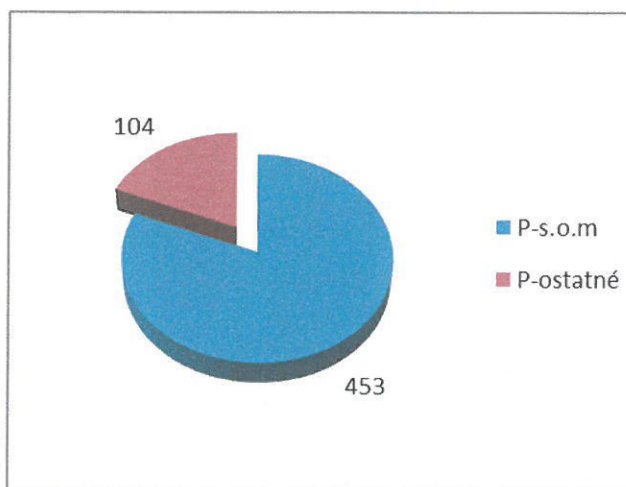
Grafické znázornenie nápadu vecí v agende P za rok 2014:



Stav vo vybavovaní agendy P

	2015	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	193	155	38
Nápad	557	453	104
Celkom	750	608	142
Rozhodnuté veci	582	474	108
Vybavené veci	608	493	115
Nevybavené veci	142	115	27
Priemerný mesačný nápad	46	37	8
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	48	39	9

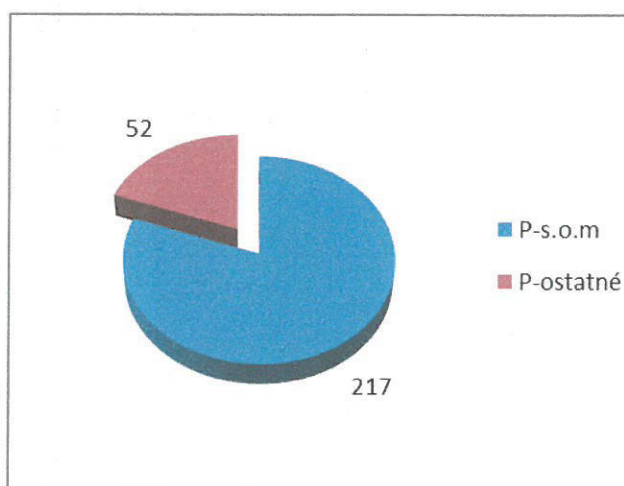
Grafické znázomenie nápadu vecí v agende P za rok 2015:



Stav vo vybavovaní agendy P

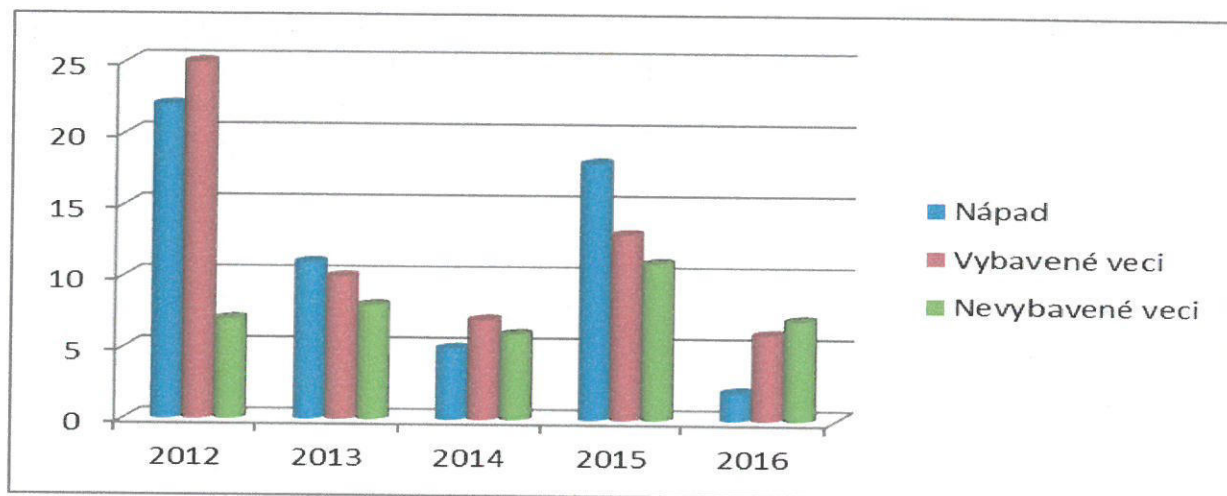
	2016 k 01.07.	P-s.o.m	P-ostatné
Prevzaté veci	142	115	27
Nápad	269	217	52
Celkom	411	332	79
Rozhodnuté veci	310	244	66
Vybavené veci	296	237	59
Nevybavené veci	115	95	20
Priemerný mesačný nápad	44	36	8
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	51	40	11

Grafické znázomenie nápadu vecí v agende P za rok 2016 (k 01. 07.):



Stav vo vybavovaní agendy Cpr
(pracovné veci – zavedený od 01. 09. 2011)

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	10	7	8	6	11
Nápad	22	11	5	18	2
Celkom	32	18	13	24	13
Rozhodnuté veci	27	12	6	12	9
Vybavené veci	25	10	7	13	6
Nevybavené veci	7	8	6	11	7
Priemerný mesačný nápad	1	1	0,4	1	0,1
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	2	1	0,5	1	1,50

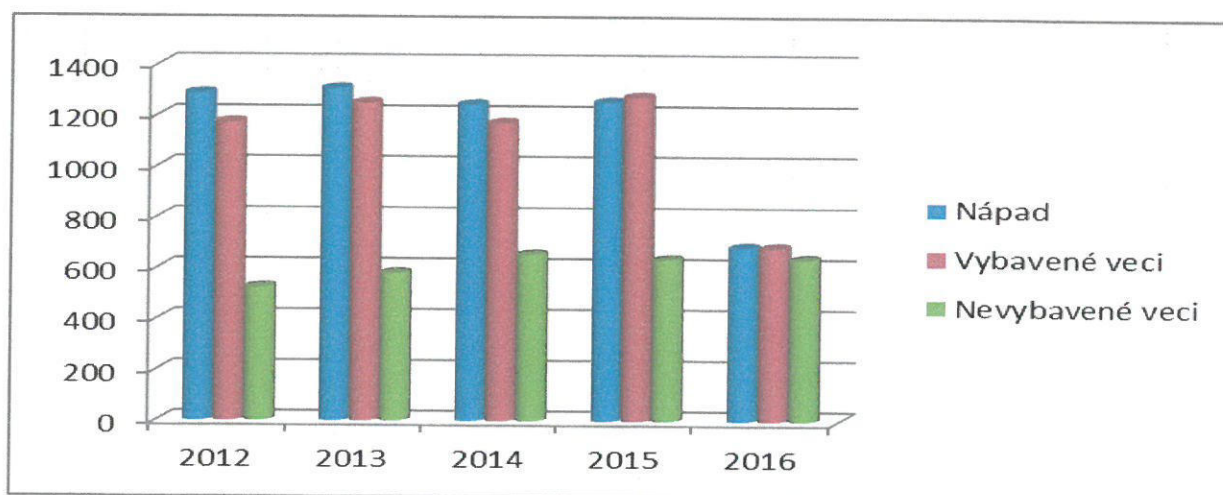


Stav vo vybavovaní agendy D v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2007	1062	1769	1952	1878	1952	879	147,42	156,50	78,25
2008	650	1511	2161	1478	1522	639	125,92	123,16	61,58
2009	639	1203	1203	1298	1319	523	100,25	108,16	54,08
2010	523	1188	1188	1200	1250	461	99,00	100,00	50,00
2011	461	1105	1566	1171	1155	411	92,08	97,58	48,79

Stav vo vybavovaní agendy D v sledovanom období rokov 2012 – 2016

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	411	525	582	656	636
Nápad	1287	1307	1245	1254	684
Celkom	1698	1832	1827	1910	1320
Rozhodnuté veci	1185	1233	1210	1245	713
Vybavené veci	1173	1250	1171	1274	682
Nevybavené veci	525	582	656	636	638
Priemerný mesačný nápad	107	108	103	104	114
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	98	102	100	103	118

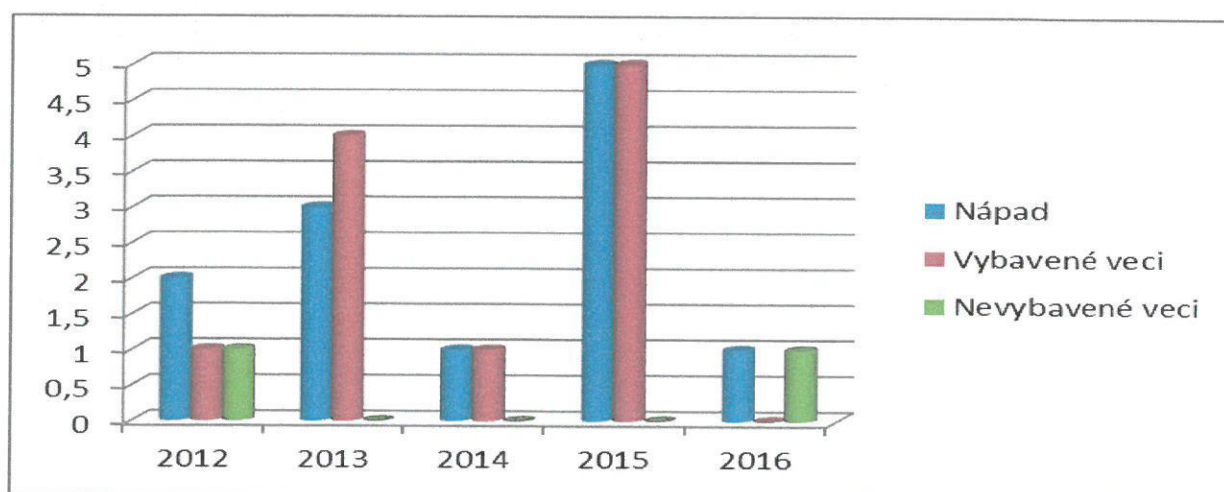


Stav vo vybavovaní agendy S v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2007	2	18	20	15	16	4	1,50	0,25
2008	3	6	9	9	9	0	0,50	0,19
2009	0	4	4	4	3	1	0,33	0,08
2010	1	8	9	7	8	1	0,66	0,15
2011	1	3	4	4	4	0	0,25	0,08

Stav vo vybavovaní agendy S v sledovanom období rokov 2012 – 2016

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	0	1	0	0	0
Nápad	2	3	1	5	1
Celkom	2	4	1	5	1
Rozhodnuté veci	1	4	1	5	0
Vybavené veci	1	4	1	5	0
Nevybavené veci	1	0	0	0	1
Priemerný mesačný nápad	0,17	0,25	0,08	0,42	0,17
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	0,08	0,33	0,08	0,42	0

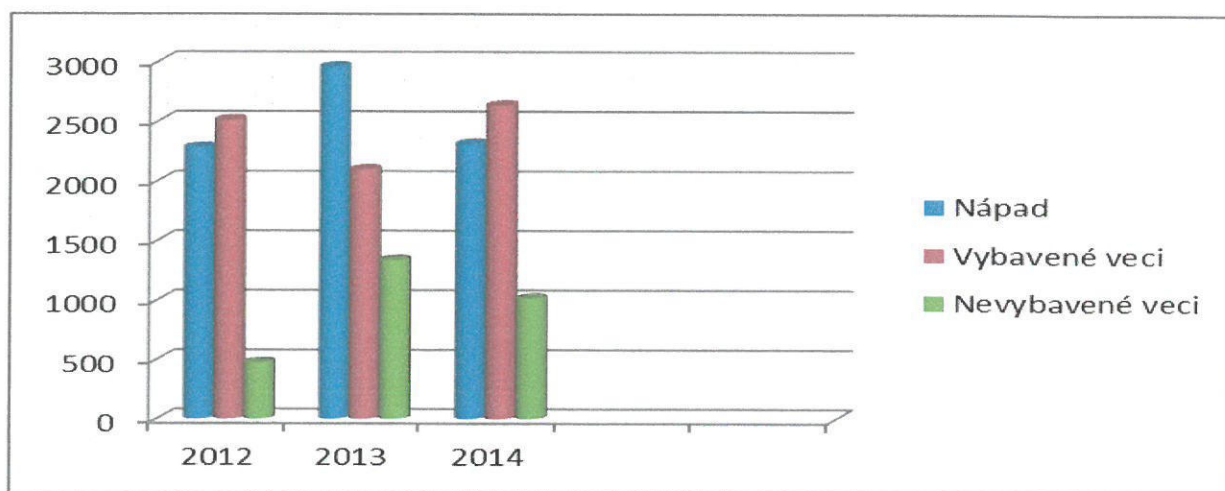


Stav vo vybavovaní agenty Ro v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2007	442	1489	1930	1460	1574	357	124,08	30,41
2008	238	2108	2346	1965	1795	551	175,66	54,58
2009	551	986	1537	1143	1296	241	82,16	31,75
2010	241	1801	2042	1777	1537	505	150,08	49,36
2011	505	2152	2657	1979	1952	705	179,33	32,98

Stav vo vybavovaní agenty Ro v sledovanom období rokov 2012 – 2014

	2012	2013	2014
Prevzaté veci	705	474	1336
Nápad	2280	2958	2314
Celkom	2985	3432	3650
Rozhodnuté veci	2335	2237	3030
Vybavené veci	2511	2096	2634
Nevybavené veci	474	1336	1016
Priemerný mesačný nápad	190	246	192
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	194	186	252

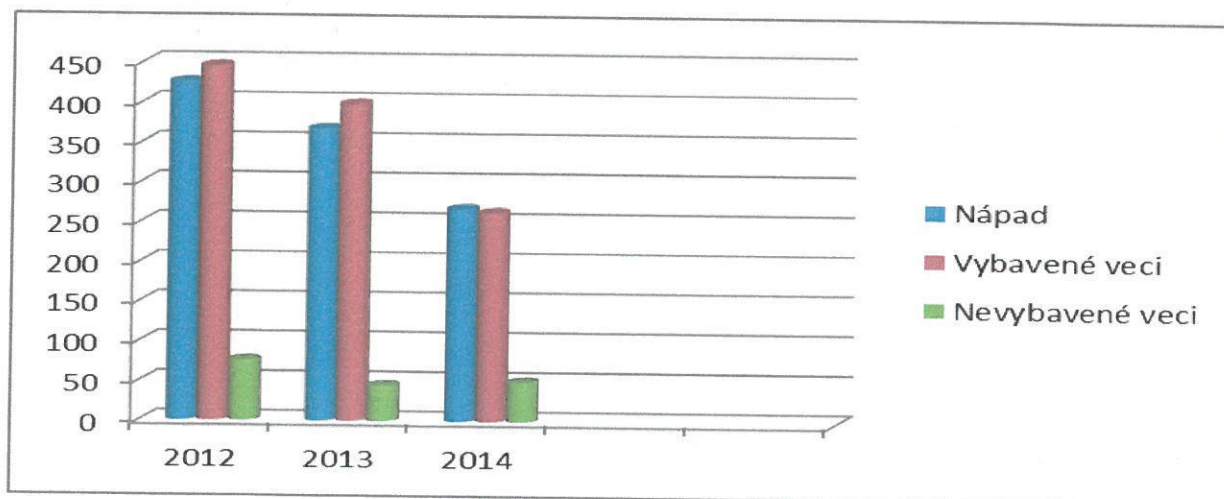


Stav vo vybavovaní agendy Rob v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2007	352	1635	1987	1531	1608	379	136,25	63,79
2008	235	753	988	738	775	213	62,75	30,75
2009	213	839	1052	863	846	206	69,92	35,96
2010	206	659	865	721	758	107	54,92	30,04
2011	107	545	652	523	556	96	45,42	21,79

Stav vo vybavovaní agendy Rob v sledovanom období rokov 2012 – 2014

	2012	2013	2014
Prevzaté veci	96	76	45
Nápad	426	368	268
Celkom	522	444	313
Rozhodnuté veci	425	389	273
Vybavené veci	446	399	263
Nevybavené veci	76	45	50
Priemerný mesačný nápad	35	30	22
Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	35	32	22



Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerohodnuté veci
2012	žiadosti	167	6816	6983	6522	461
	námietky	24	99	123	117	6
	iné	241	1660	1901	1780	121
2013	žiadosti	461	7184	7645	7205	440
	námietky	6	83	89	88	1
	iné	121	1996	2117	2028	89
2014	žiadosti	440	6339	6779	6438	341
	námietky	1	74	75	74	1
	iné	89	1965	2054	1656	398
2015	žiadosti	341	6462	6803	6624	179
	námietky	1	57	58	58	0
	iné	398	2124	2522	1955	567
2016 (k 01. 07.)	žiadosti	179	2703	2882	2727	155
	námietky	0	14	14	13	1
	iné	567	1386	1953	1731	222

Register Er – súdni exekútori

EXEKÚCIE	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Vybavené súdnymi exekútormi	3116	2609	3540	3889	1606
Z toho	x	x	x	x	x
Vrátením poverenia po upustení exekútora od vykonania exekúcie	159	67	162	63	17
Vrátením poverenia po skončení exekučného konania	2449	2073	2372	2725	1199
Inak	608	469	1006	1101	390
Nevybavené exekúcie	25732	30689	33024	34759	35758

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné konštatovať, že v preverovanom období rokov 2012 – 2016 mal nápad v jednotlivých druhoch agend kolísavú tendenciu. V agende C bol najväčší nárast nápadu v roku 2012 (2699 vecí, viac o 1801 vecí ako v roku 2011), čo bolo spôsobené enormne vysokým nápadom vecí s rovnakým žalobcom a s rovnakým predmetom sporu (POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava, nemajetková ujma a náhrada škody voči Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky). Obdobná situácia bola aj v nasledovných rokoch (rok 2013 – 2063 vecí, rok 2014 – 1223 vecí, rok 2015 – 2322 vecí a k 01. 07. 2016 – 959 vecí). Vzhľadom na takto vysoký nápad nebol zvládnutý nápad v rokoch 2012, 2013 a 2015. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v týchto rokoch hromadne napadli veci CD Consulting, atď... V agende Cb bol nápad nepravidelný - kolísavý, v roku 2012 – 159 vecí, v roku 2013 – 228 vecí, v roku 2014 – 111 vecí, menej ako v roku 2012 a v roku 2015 – 285 vecí, viac

ako v roku 2014. Nápad bol zvládnutý v roku 2014, 2015 a k 01. 07. 2016. V agende Rob mal nápad za roky 2012 a 2013 klesajúcu tendenciu (poklesol z roku 2012 – 426 vecí na 368 vecí v roku 2013 a v roku 2014 – 268 vecí). Nápad v agende Rob bol zvládnutý. V agende Ro mal nápad skôr stúpajúcu tendenciu a až na rok 2013 bol nápad zvládnutý a vybavený.

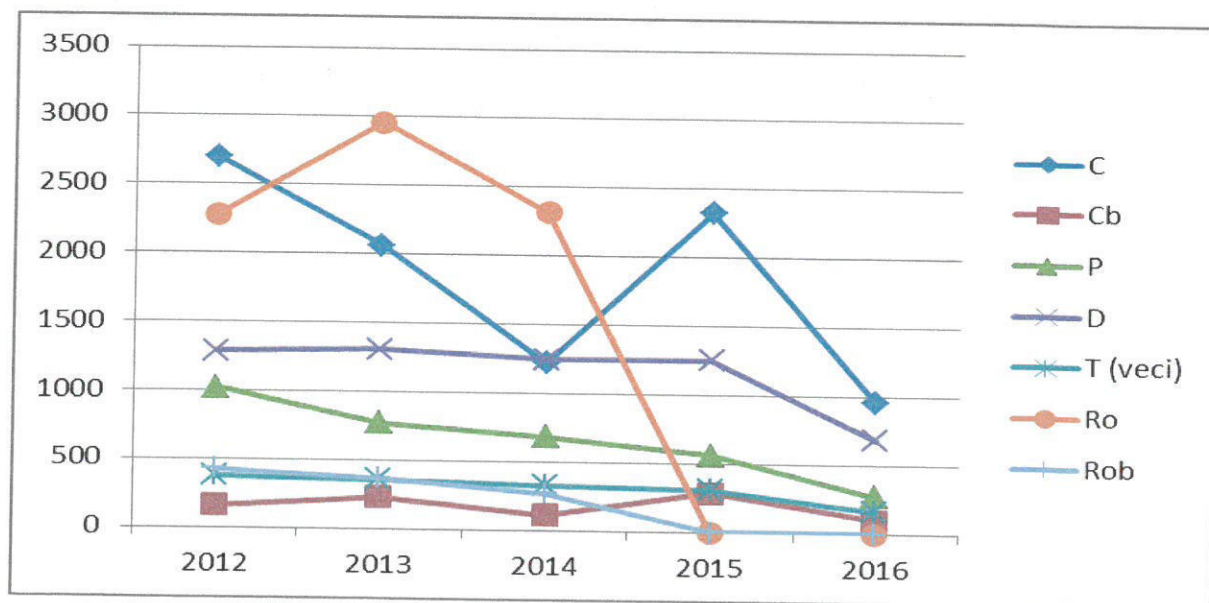
V agende T (veci) nápad v celom priebehu preskúvaného obdobia rokov 2012 – 2016 klesal a každý rok bol tento nápad vybavený. Obdobná situácia bola aj v agende T (osoby). V agende D boli napádané veci približne počas celého preskúvaného obdobia nad 1200 vecí a v takomto počte boli aj vybavované. Pokiaľ ide o agendu P, zvýšený nápad oproti rokom 2007 - 2011 je odrazom novej právnej úpravy, pretože všetky rodinnoprávne veci sa zapisovali do oddelenia P od 01. 09. 2011. Je nutné však poznamenať, že celkovo v preskúvanom období mal nápad klesajúcu tendenciu. Prakticky bol nápad zvládnutý. Od 01. 07. 2013 došlo k ďalšej zmene spočívajúcej v tom, že do agendy P sa zapisovali len veci s maloletými deťmi a do agendy C všetky ostatné veci podľa Zákona o rodine.

Ako bolo vyššie uvedené, počet rozhodnutých vecí spravidla vo väčšine agend každoročne stúpал a nápad bol v agende Cb (až na rok 2012, 2013), v agende T, Rob a Ro vo všetkých rokoch zvládnutý. Nezvládnutý nápad v agende D bol len v minimálnych rozdieloch. Nezvládnutý nápad v agende C v rokoch 2012, 2013, 2015 bol zapríčinený obrovským nárastom vecí, ako bolo už vyššie uvedené a navyše sudcovia vybavovali i ďalšie agendy Cb, D a Er. Ak porovnáme nápad s predchádzajúcim revidovaným obdobím rokov 2007 – 2011 (strana 31 správy), nápad v agende C nepresiahol 1398 vecí (ojedinele v roku 2007) v jednotlivých rokoch, čo je oproti súčasnému stavu markantný rozdiel. Takýmto spôsobom si môžeme porovnať nápad vo všetkých agendách (strana 31 – 45 správy).

Tento stav bol zapríčinený i pohybom sudcov, a to dočasným pridelením na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, preložením na Najvyšší súd SR, na Okresný súd Partizánske, na Okresný súd Nitra a práceneschopnosťou sudcov).

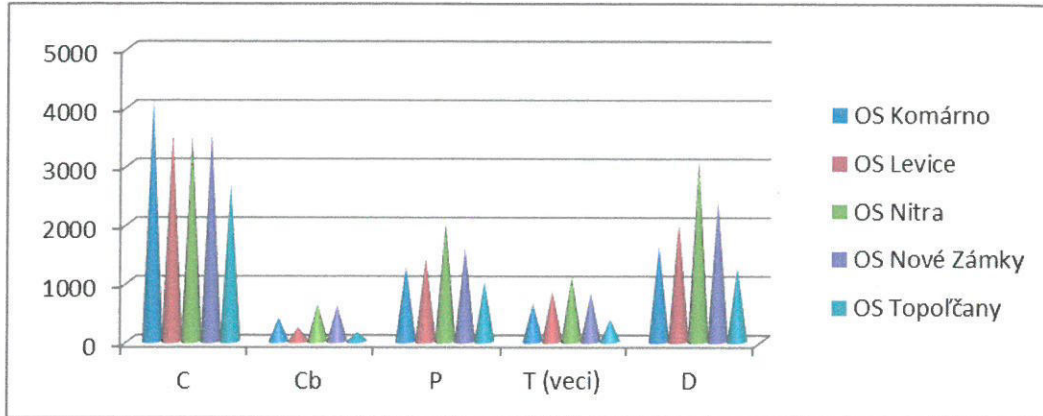
Počet vecí

Odráz vývinu nápadu za obdobie rokov 2012 – 2016 (k 01. 07.) zobrazuje nasledovný graf:

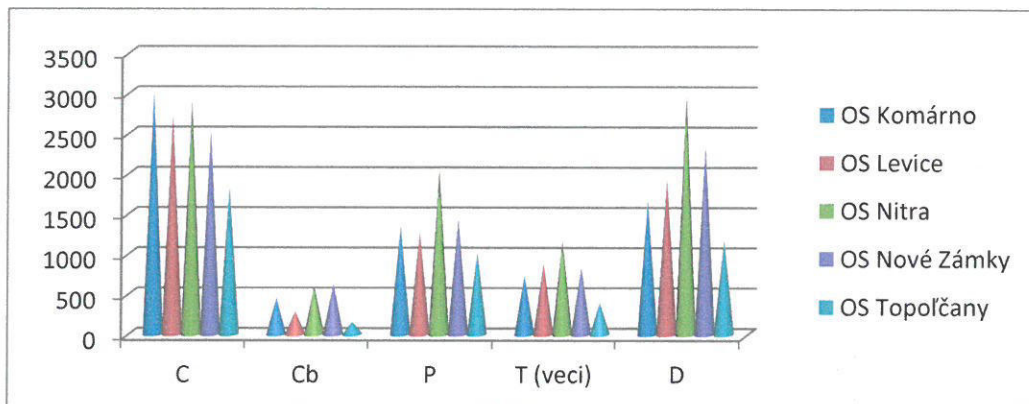


V porovnaní s ostatnými okresnými súdmi v obvode Krajského súdu v Nitre, Okresný súd Topoľčany za rok 2012 dosiahol tieto výsledky:

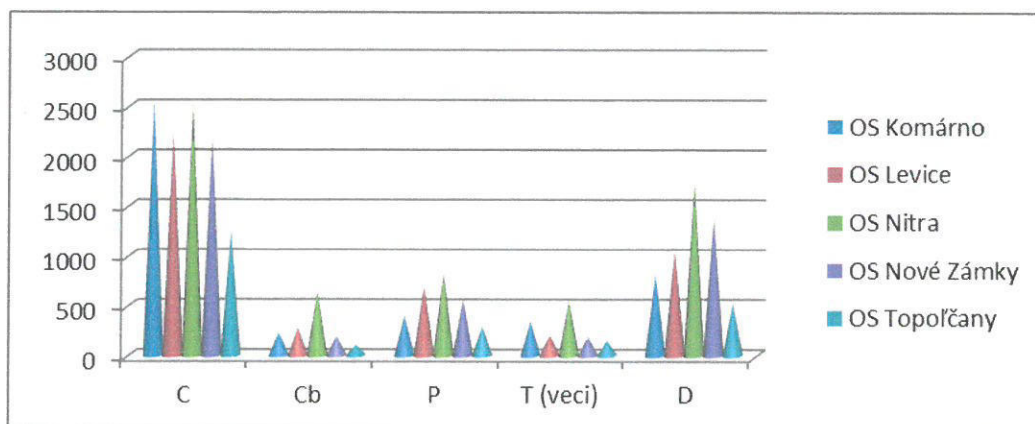
Nápad vecí



Vybavené veci

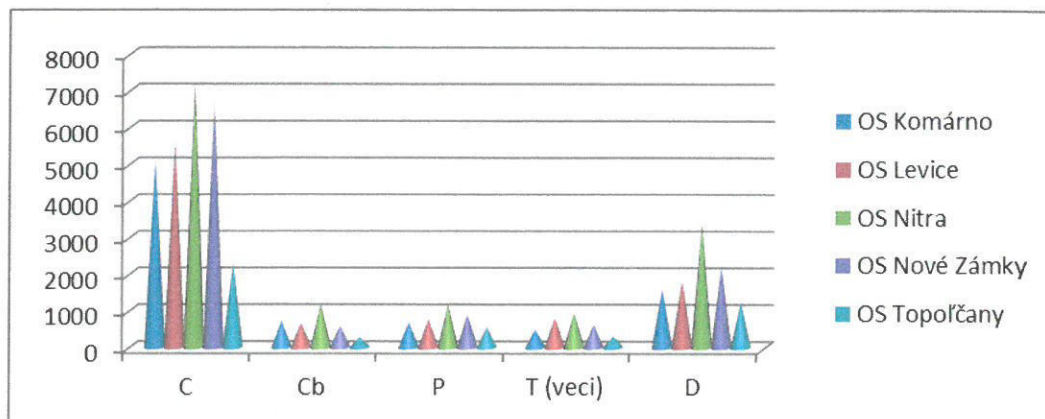


Nevybavené veci

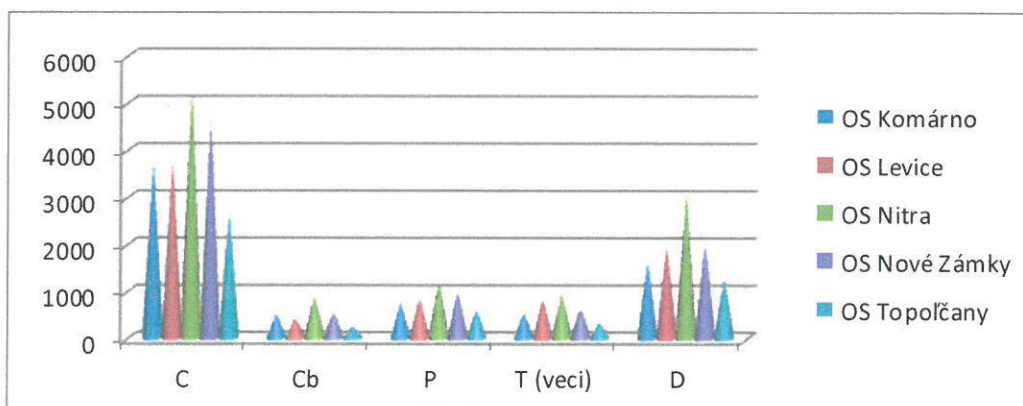


V porovnaní s ostatnými okresnými súdmi v obvode Krajského súdu v Nitre, Okresný súd Topoľčany za rok 2015 dosiahol tieto výsledky:

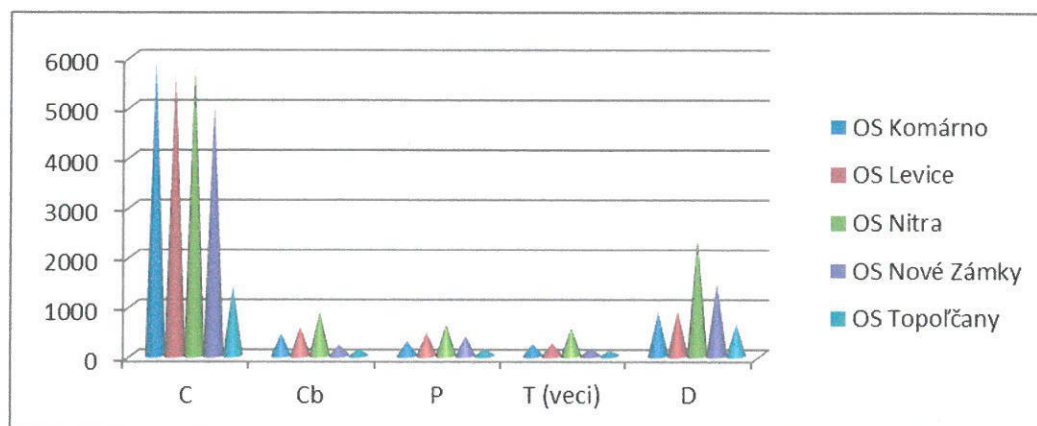
Nápad vecí



Vybavené veci



Nevybavené veci



Stav vo vybavovaní agentúry Nt

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	5	2	7	8	4
Nápad	26	47	55	37	29
Celkom	31	49	62	45	33
Vybavené veci	29	42	54	41	21
Nevybavené veci	2	7	8	4	12
Priemerný mesačný nápad	2	3	4	3	2
Priemerný počet vecí vybavených v mesiaci	2	3	4	3	1

Stav vo vybavovaní agentúry Tp

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	0	2	0	1	3
Nápad	345	287	294	296	214
Celkom	345	289	294	297	217
Vybavené veci	343	289	293	294	213
Nevybavené veci	2	0	1	3	4
Priemerný mesačný nápad	28	23	24	24	30
Priemerný počet vecí vybavených v mesiaci	28	24	24	24	30

Stav vo vybavovaní agentúry OT

	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)
Prevzaté veci	3	11	7	5	6
Nápad	91	69	52	46	35
Celkom	94	80	59	51	41
Vybavené veci	83	73	54	45	29
Nevybavené veci	11	7	5	6	12
Priemerný mesačný nápad	7	5	4	3	5
Priemerný počet vecí vybavených v mesiaci	6	6	4	3	4

V predchádzajúcom sledovanom období rokov 2007 – 2011 na zaťaženosť jednotlivých sudcov mal okrem iného vplyv i spôsob rozhodovania vo veci samej, keď rozhodnutie vo veci rozsudkom je časovo odborne náročnejšie ako skončenie vecí iným spôsobom. V sledovanom období rokov 2012 – 2016 sa viac menej situácia nezmenila, keď je možné konštatovať, že trestný úsek je opätovne po tejto stránke najmenej zaťažený, keď napr. v roku 2012 len 19,17 % vecí bolo rozhodnutých rozsudkom a trestné rozkazy činili 58,29 %. Na úseku C sudcovia rozhodli rozsudkom 41,53 %, uznesením 12,01 %, platobným rozkazom 3,92 % a inak 42,54 %. Na úseku Cb sudcovia rozhodli rozsudkom 76,16 %, uznesením 17,88 % a inak 5,96 %. Na úseku P sudcovia rozhodli rozsudkom 71,50 %, uznesením 14,68 % a inak 13,83 %. Ak by sme spočítali napr. spôsob skončenia vecí v roku 2012 v agende C uznesením a platobným rozkazom, dosiahli by sme 19,85 % (12,01 % + 3,92 %), čo je porovnateľné s agendou T vo vybavovaní vecí rozsudkom (19,17 %).

Spôsob rozhodovacej činnosti vyjadrujú nasledovné tabuľky:

Rok 2012:

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	816	41,53	236	12,01	77	3,92	836	42,54	1965
Cb	115	76,16	27	17,88	0	0	9	5,96	151
T	74	19,17	0	0	225	58,29	87	22,54	386
P	760	71,50	156	14,68	0	0	147	13,83	1063

Rok 2013:

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	1150	56,51	480	23,59	102	5,01	303	14,89	2035
Cb	96	44,86	23	10,75	1	0,47	94	43,93	214
T	66	17,51	0	0	216	57,29	95	25,20	377
P	497	64,88	119	15,54	0	0	150	19,58	766

Rok 2014:

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	1371	75,33	294	16,15	116	6,37	39	2,14	1820
Cb	79	64,75	26	21,31	2	1,64	15	12,30	122
T	68	20,61	0	0	180	54,55	82	24,85	330
P	502	69,82	91	12,66	0	0	126	17,52	719

Rok 2015:

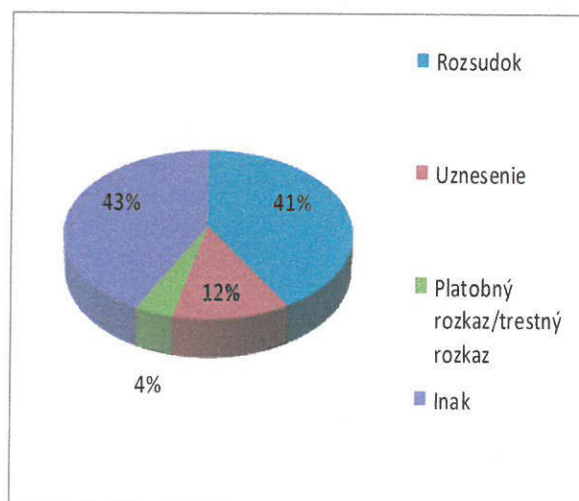
Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	736	31,90	198	8,58	1290	55,92	83	3,60	2307
Cb	38	12,84	19	6,42	161	54,39	78	26,35	296
T	59	18,32	0	0	232	72,05	31	9,63	322
P	393	67,53	111	19,07	0	0	78	13,40	582

Rok 2016 (k 01. 07.):

Agenda	Rozsudok		Uznesenie		Platobný rozkaz/ trestný rozkaz		Inak		Celkom
	Počet	%	Počet	%	Počet	%	Počet	%	
C	275	28,30	186	19,20	467	48,19	41	4,23	969
Cb	16	14,95	6	5,61	74	69,16	11	10,28	107
T	28	19,31	0	0	109	75,17	8	5,52	145
P	216	69,68	65	20,97	0	0	29	9,35	310

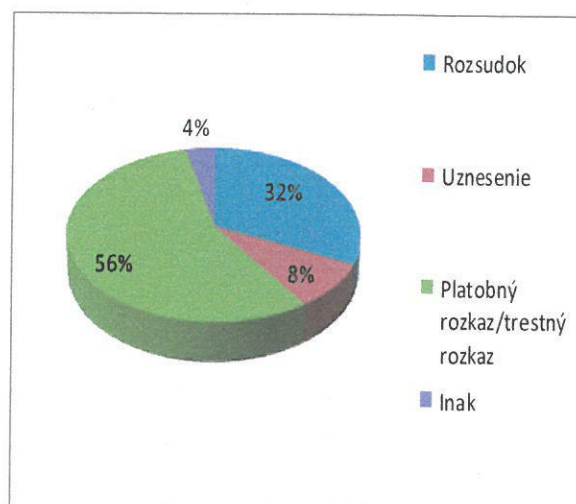
Rok 2012

Agenda C

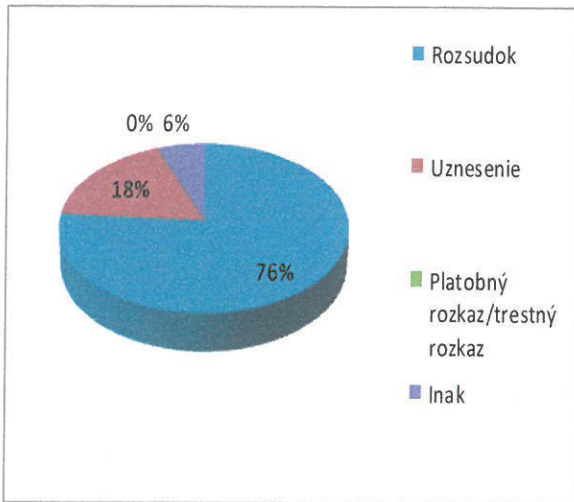


Rok 2015

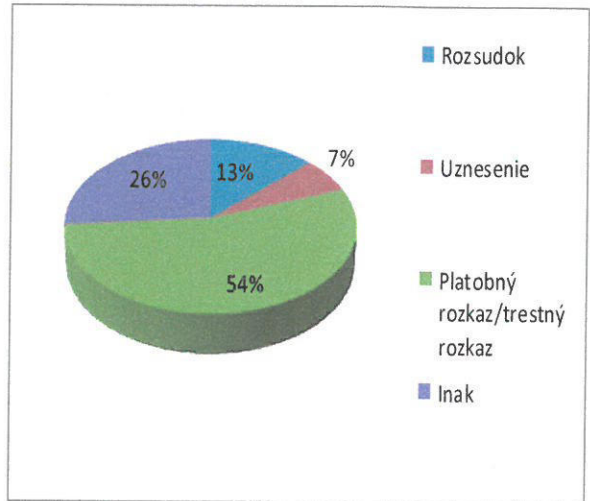
Agenda C



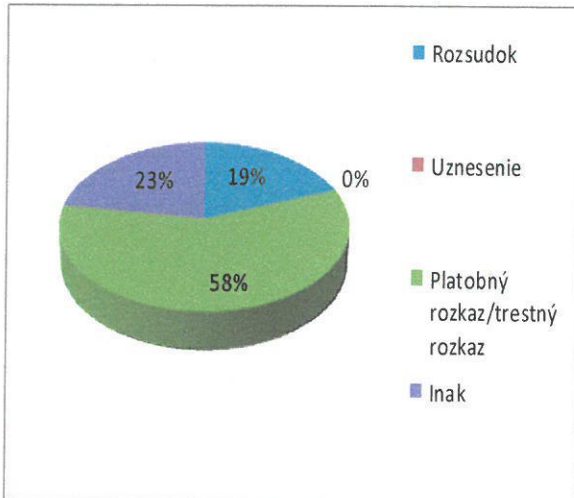
Agenda Cb



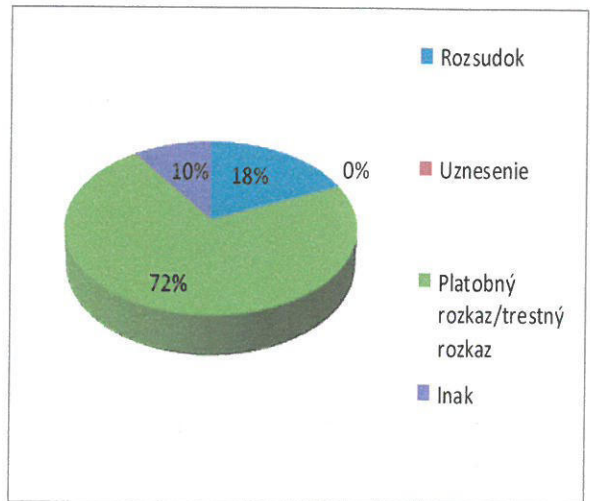
Agenda Cb



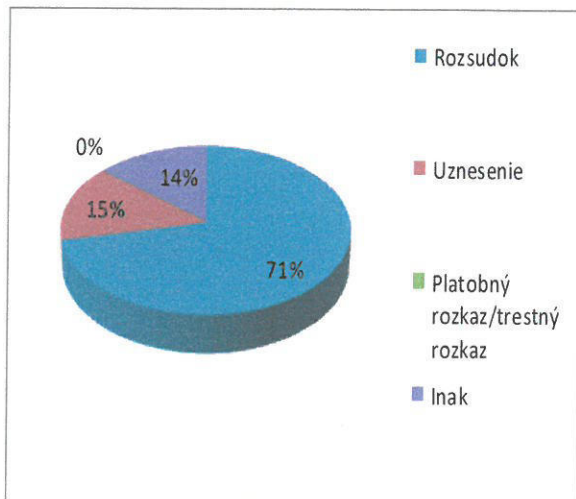
Agenda T



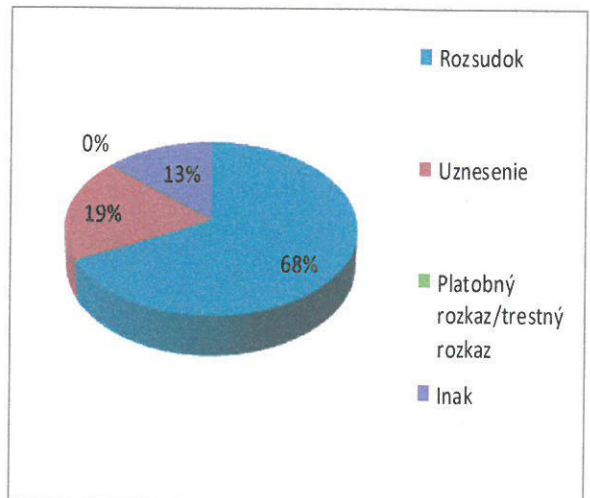
Agenda T



Agenda P



Agenda P



Výsledky dosiahnuté v sledovanom období rokov 2012 – 2016 je potrebné hodnotiť ako veľmi dobré, k čomu prispela i účinná riadiaca práca vedenia súdu a samotná činnosť sudcov. Materiálne podmienky pre výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na preverovanom súde sú veľmi dobré.

Personálne je možné hodnotiť preverovaný súd ako veľmi dobre obsadený bez nutnosti pridelenia ďalšieho sudcu, pretože 1 sudca čaká na vymenovanie a 1 sudca bude menovaný po výberovom konaní, ktoré bude v dohľadnej dobe vyhlásené. Potom bude celkovo 11 sudcov (vrátane predsedu a podpredsedu), čo je vzhľadom i na vybavovanie agendy pracovného práva v rámci kraja postačujúce.

2. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v článku 6 ods. 1 zakotvuje právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. Procesné predpisy ukladajú súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci nevybavené v lehote 1 roka, okrem agendy P a T, kde za staršie veci sa považujú veci nevybavené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Topoľčany nasledovný:

Stav starších vecí v agende C v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2007	954	108	64	27	22	175	396	41,51
2008	507	85	23	19	11	24	162	31,95
2009	480	78	37	11	11	27	164	34,16
2010	481	72	44	17	7	23	163	33,88
2011	379	54	30	24	7	17	132	34,83

Stav starších vecí v agende C v sledovanom období rokov 2012 – 2016

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2012	1246	68	24	16	16	20	144	11,56
2013	1801	656	35	17	11	23	742	41,20
2014	1754	700	506	21	13	19	1259	71,78
2015	1406	147	392	98	16	23	676	48,08
2016 (k 01. 07.)	1122	102	226	46	23	24	421	37,52

Stav starších vecí v agende Cb v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2007	252	28	12	4	2	17	63	25,00
2008	131	19	11	9	0	5	44	33,58
2009	150	22	8	10	8	5	53	35,33
2010	144	20	11	3	7	10	51	35,41
2011	106	22	5	6	2	12	47	44,34

Stav starších vecí v agende Cb v sledovanom období rokov 2012 – 2016

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2012	110	17	10	2	1	13	43	39,09
2013	115	15	8	7	2	10	42	36,52
2014	106	19	5	5	5	9	43	40,57
2015	135	20	8	5	1	8	42	31,11
2016 (k 01. 07.)	136	30	10	10	1	7	58	42,65

Stav starších vecí v agende D v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2007	879	57	41	14	10	12	134	15,24
2008	639	30	4	10	5	6	55	8,61
2009	523	36	11	2	1	4	54	10,32
2010	461	35	11	3	1	4	54	11,71
2011	411	33	11	6	2	1	53	12,90

Stav starších vecí v agende D v sledovanom období rokov 2012 – 2016

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac			
2012	525	35	10	4	3	4	56	10,67	
2013	582	74	16	4	2	0	96	16,49	
2014	656	113	33	8	2	2	158	24,09	
2015	636	71	43	15	4	2	135	21,23	
2016 (k 01. 07.)	638	47	30	5	8	5	95	14,89	

Stav starších vecí v agende P v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac			
2007	342	47	18	5	1	1	0	72	21,05	
2008	237	52	14	0	0	1	0	67	28,27	
2009	234	44	16	1	1	0	1	63	26,92	
2010	231	32	19	0	0	0	0	51	22,07	
2011	295	25	16	2	0	0	0	43	14,58	

Stav starších vecí v agende P v sledovanom období rokov 2012 – 2016

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac		
2012	295	29	23	2	2	0	0	56	18,98
2013	239	36	26	6	1	2	0	71	29,71
2014	193	27	29	7	2	1	2	68	35,23
2015	142	32	6	7	3	2	0	50	35,21
2016 (k 01. 07.)	115	16	8	4	2	1	0	31	26,96

Stav starších vecí v agende P
(rok 2012, týkajúci sa všetkých vecí podľa Zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2012	295	29	23	2	2	0	0	56	18,98
Z toho:									
P-s.o.m	169	29	20	2	2	0	0	53	31,36
P-ostatné	126	0	3	0	0	0	0	3	2,38

Stav starších vecí v agende P
(rok 2013, týkajúci sa všetkých vecí podľa Zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2013	212	23	23	3	2	1	0	52	24,53
Z toho:									
P-s.o.m	151	23	15	3	2	1	0	44	29,14
P-ostatné	61	0	8	0	0	0	0	8	13,11

Stav starších vecí v agende P
(rok 2014, týkajúci sa všetkých vecí podľa Zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2014	193	27	29	7	2	1	2	68	35,23
Z toho:									
P-s.o.m	155	27	26	2	2	1	2	60	38,71
P-ostatné	38	0	3	5	0	0	0	8	21,05

Stav starších vecí v agende P
(rok 2015, týkajúci sa všetkých vecí podľa Zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2015	142	32	6	7	3	2	0	50	35,21
Z toho:									
P-s.o.m	115	29	6	7	0	2	0	44	38,26
P-ostatné	27	3	0	0	3	0	0	6	22,22

Stav starších vecí v agende P
(rok 2016, týkajúci sa všetkých vecí podľa Zákona o rodine)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2016 (k 01. 07.)	115	16	8	4	2	1	0	31	26,96
Z toho:									
P-s.o.m	95	14	8	4	0	0	0	26	27,37
P-ostatné	20	2	0	0	2	1	0	5	25

Stav starších vecí v agende T (vecí) v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007 – 2011

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2007	270	52	39	26	10	4	18	149	55,18
2008	198	29	29	15	22	9	20	124	62,62
2009	172	21	28	11	6	13	24	103	59,88
2010	176	31	25	12	6	5	25	104	59,09
2011	179	27	33	14	6	4	20	104	58,10

Stav starších vecí v agende T (veci) v sledovanom období rokov 2012 – 2016

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2012	158	22	21	16	11	4	15	89	56,33
2013	153	16	25	13	12	6	15	87	56,86
2014	140	19	18	12	7	6	11	73	52,14
2015	106	14	14	5	4	3	9	49	46,23
2016 (k 01. 07.)	105	12	9	6	2	2	9	40	38,10

Stav starších vecí v agende T (osoby) v predchádzajúcom revidovanom období rokov 2007- 2011

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2007	365	59	51	45	18	7	36	216	59,17
2008	274	35	38	22	41	15	41	192	70,07
2009	242	28	32	13	13	27	50	163	67,35
2010	253	42	35	15	8	12	54	166	65,61
2011	240	36	38	20	7	5	50	156	65,00

Stav starších vecí v agende T (osoby) v sledovanom období rokov 2012 – 2016

Rok	Nevybavené osoby	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	5 rokov a viac	Spolu	
2012	203	26	26	19	17	5	31	124	61,08
2013	187	18	28	15	15	8	32	116	62,03
2014	171	23	19	14	9	6	26	97	56,73
2015	121	14	16	5	6	5	15	61	50,41
2016 (k 01. 07.)	120	12	9	8	2	4	17	52	43,33

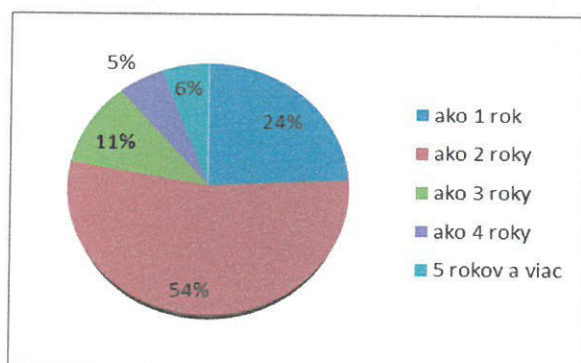
Z vyššie uvedených tabuľkových prehľadov možno vyvodit' záver, že v sledovanom období rokov 2012 – 2016 stav vybavovania reštančných vecí bol v jednotlivých agendách nevyvážený. V preverovanom období došlo k zníženiu reštančných vecí k celkovému počtu nevybavených vecí ako smerodajnému ukazovateľovi v agende T. Postupne z 89 starších vecí (56,33 %) v roku 2012 klesol počet starších vecí v roku 2015 na 49 (46,23 %). Je to dané tým, že tento úsek sa personálne stabilizoval (strana 101 správy) na počet dvoch sudcov v roku 2012 a 2013 a na počet troch v roku 2014 a 2015 a k 01. 07. 2016. U ostatných druhoch agend C a Cb bola iná situácia a k znižovaniu reštančných vecí nedošlo (viď tabuľkové prehľady v správe).

Túto celkovú situáciu predznamenal, ako je viackrát citované v revíznej správe, odchod viacerých sudcov z rôznych dôvodov (napr. dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, preloženie na Najvyšší súd SR, na Okresný súd Partizánske, na Okresný súd Nitra, práceneschopnosť sudcov a vymenovanie nových sudcov) a k rozdeleniu nerozhodnutých, nevybavených vecí ostatným sudcom vybavujúcich navyše i inú agendu (Er, D a Cb). Prakticky sa uvedený súd personálne dobudováva s tým, že 1 sudca čaká na vymenovanie a v krátkej budúcnosti bude vyhlásené výberové konanie na miesto 1 sudcu.

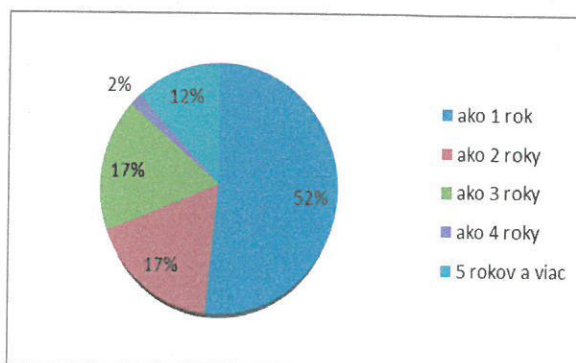
Revízia sa sústredila na preverku vecí starších ako 1 rok v agende C, viac ako 1 rok v agende Cpr, viac ako 1 rok v agende Cb, viac ako polroka v agende P a viac ako 1 rok v agende T. Túto však nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť (spisy sa nachádzali na súdoch vyššieho stupňa, u znalcov, na iných súdoch v dôsledku dožiadania, pripojené k iným konaniam a pod.). Revízia bola vykonaná v 35 spisoch agendy C, v 21 spisoch agendy Cb, v 13 spisoch agendy P, v 7 spisoch agendy T (spolu 76 spisov, viď prílohy).

Podiel dĺžky reštančných vecí z celkového stavu reštančných vecí k 01. 07. 2016:

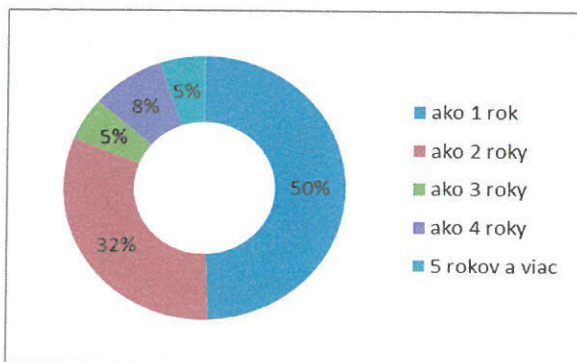
Agenda C



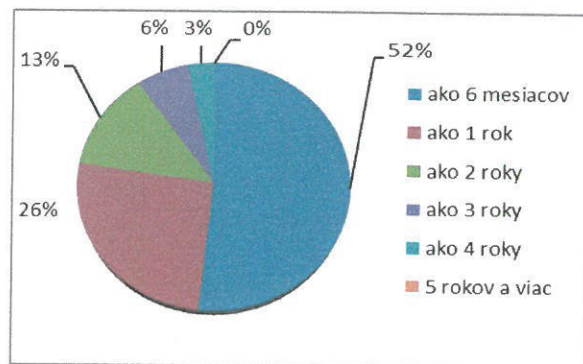
Agenda Cb



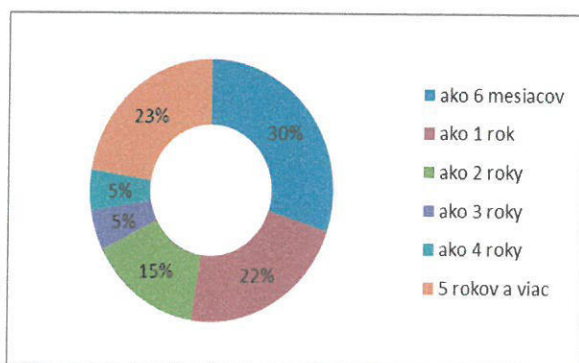
Agenda D



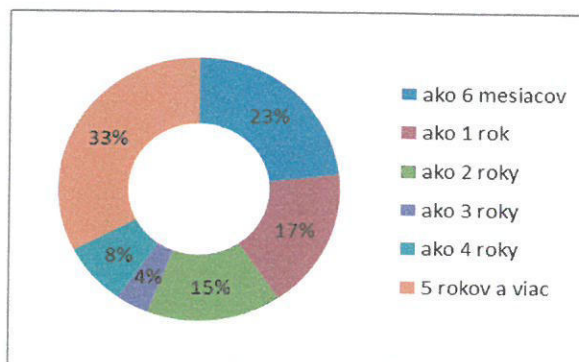
Agenda P



Agenda T veci

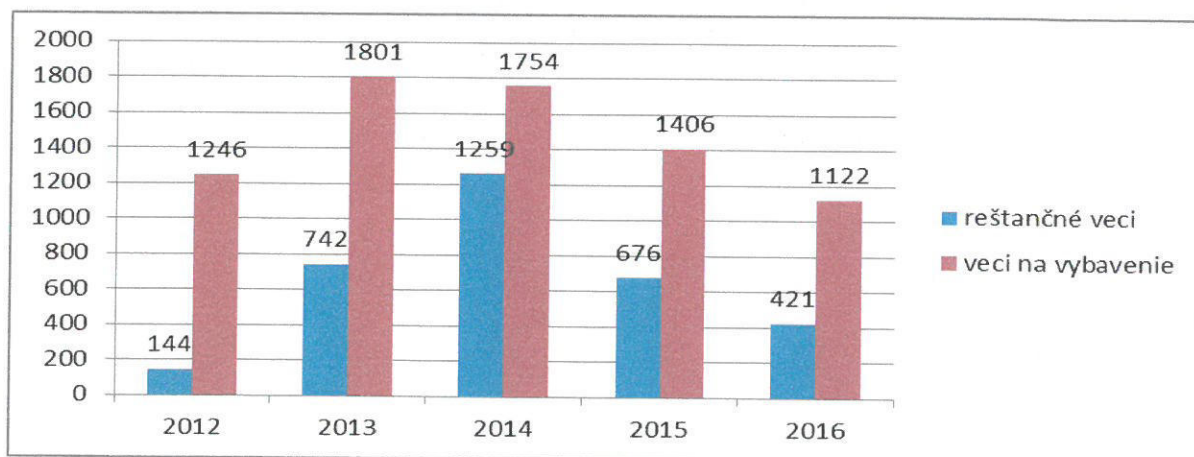


Agenda T osoby

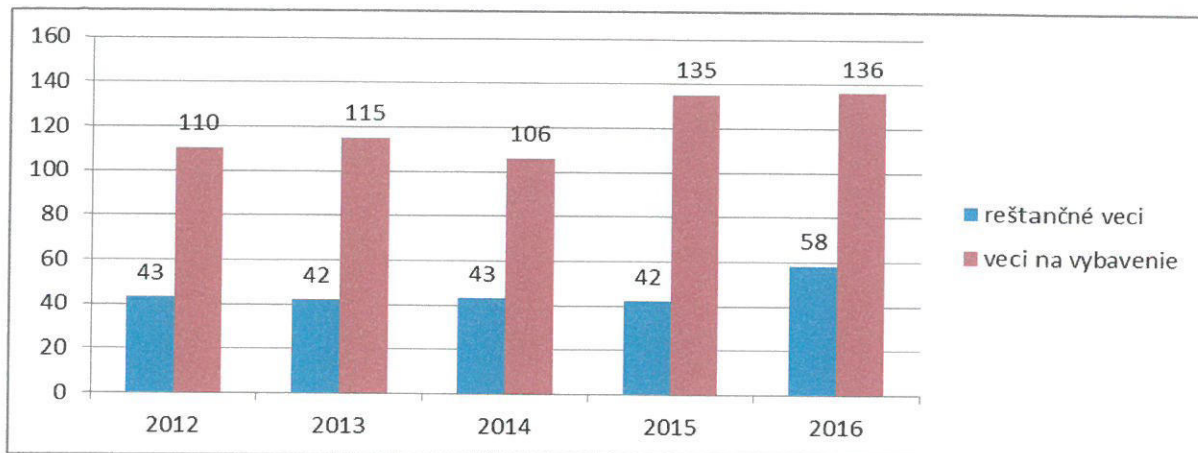


Podiel reštančných vecí z celkového počtu vybavovaných vecí:

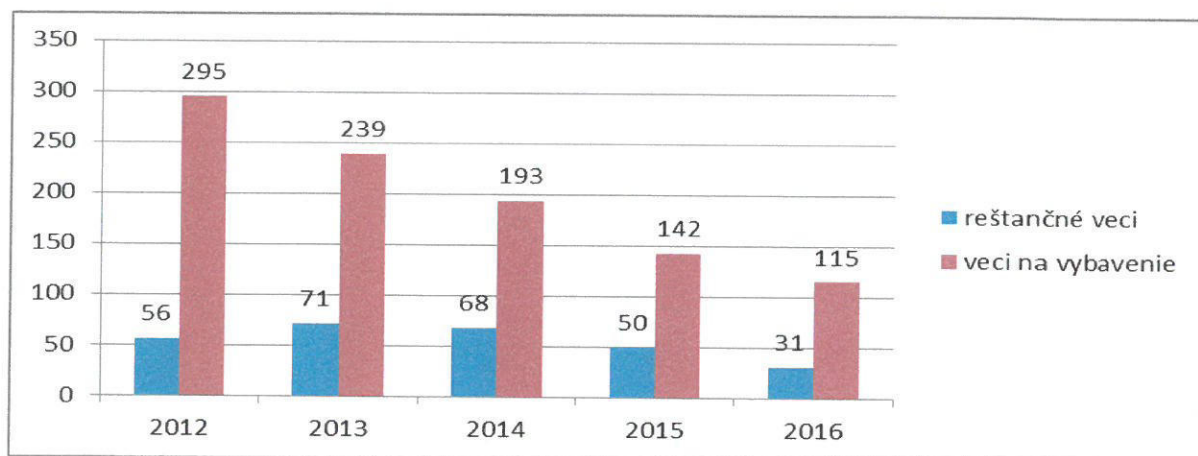
Agenda C



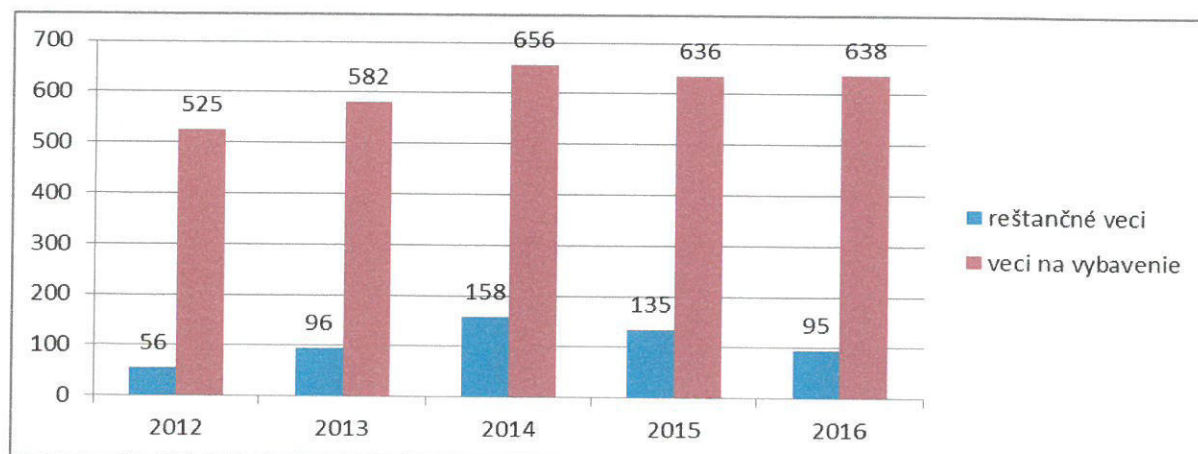
Agenda Cb



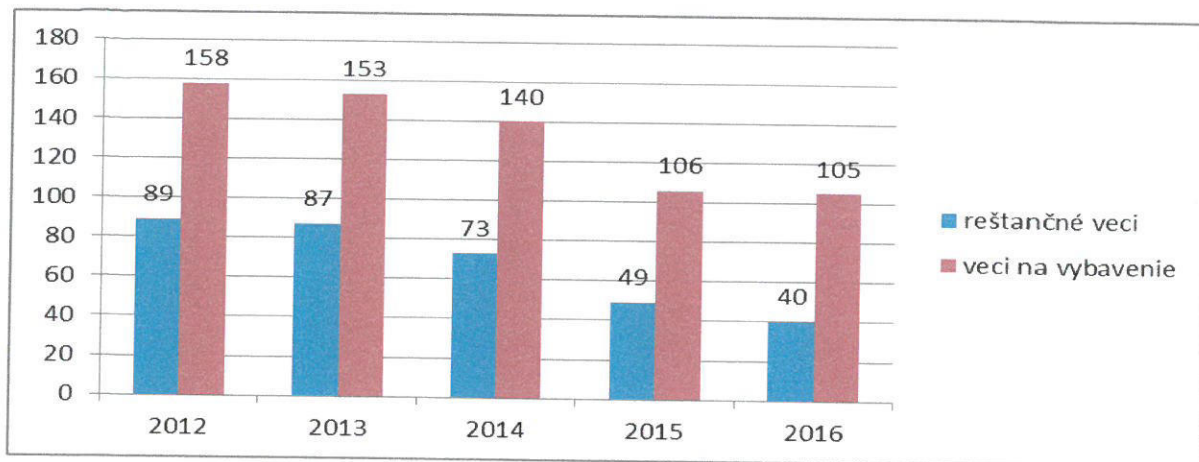
Agenda P



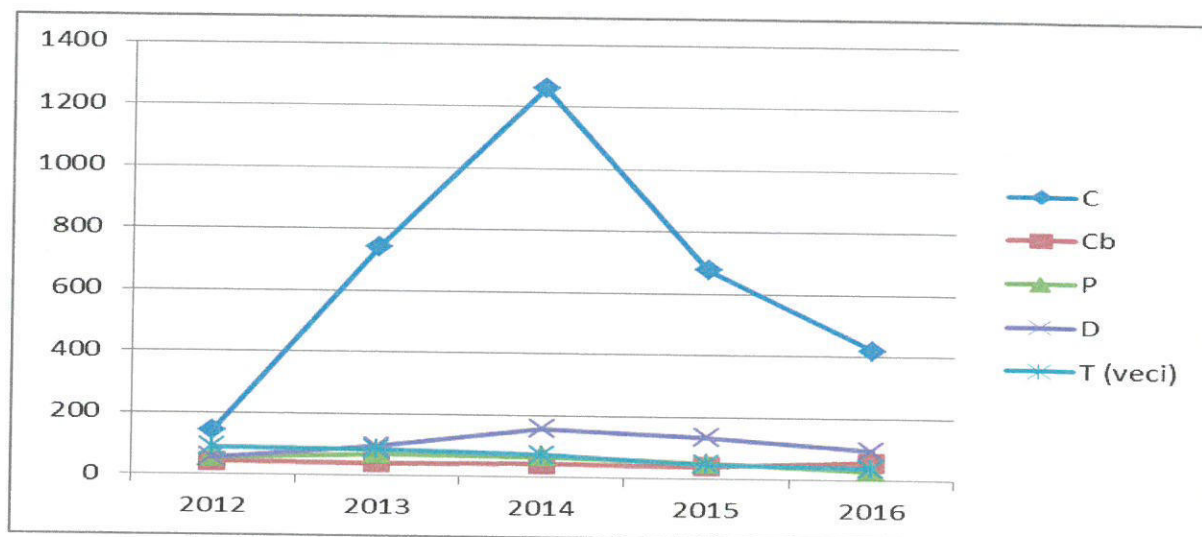
Agenda D



Agenda T (veci)



Vývin počtu reštančných vecí v sledovaných agendách:



Revíziou zistené príčiny vedúce k zostarnutiu vecí boli najmä tieto:

- vysoký nárast vecí, hromadné podania,
- vyhlásenie konkurzu na majetok účastníka,
- nadmerná zaťaženosť sudcov,
- úroveň právnej úpravy a jej časté zmeny,
- zložitosť vecí určená komplikovaným skutkovým stavom, počtom skutkov a obžalovaných,
- potreba rozsiahleho dokazovania, predovšetkým znaleckého,
- úroveň procesnej disciplíny účastníkov konania (nedoručenie zásielok, pobyt v cudzine, ospravedlňovanie sa z účasti na pojednávaní),
- potreba rozhodovania o procesných právach účastníkov a obžalovaných uplatnených v konaní (námietky zaujatosti, zmena návrhu, priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, procesné nástupníctvo a pod.),
- rozhodovanie na súdoch rôznych stupňov (odvolanie),
- odchod sudcov,
- práceneschopnosť sudcov.

Okrem vyššie uvedených objektívnych príčin zostarnutia vecí boli revíziou zistené i subjektívne príčiny na strane súdu, v dôsledku ktorých vznikli v konaní prieťahy, a to predovšetkým:

- nesústreďené vykonávanie dôkazov (napr. postupné zabezpečovanie dôkazov, postupné znalecké dokazovanie a pod.),
- nevyužívanie pojednávacích dní.

Občianskoprávne veci sledované v revízii za obdobie rokov 2002 – 2006:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2002 – 2006 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. 4C/130/2000, 4C/241/1999, 4C/50/2003, 4C/146/2004, PE-3C/103/2001, PE-3C/56/2000, 5C/177/1997, PE-3C/109/1999, PE-3C/152/2000, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 07. 2016 boli všetky právoplatne ukončené.

Nasledovné veci: sp.zn. PE-3C/8/2001, PE-3C/200/2002, 10P/12/2005, PE-3C/93/2003 boli odstúpené Okresnému súdu Partizánske v súvislosti so zmenou súdnej sústavy.

Občianskoprávne veci sledované v predchádzajúcom období rokov 2007 – 2011:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2007 – 2011 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. 4C/61/1996, 5C/61/1996, 5C/62/1996, 4C/96/2003, 4C/186/2003, 11C/35/2006, 4C/22/2007, 7C/5/2008, 8C/110/2008, 4C/169/2008, 4C/196/2008, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 07. 2016 boli všetky právoplatne ukončené.

Nasledovné veci nie sú rozhodnuté z nižšie uvedených dôvodov:

- sp. zn. 10C/267/1995 – konkurz, žalobkyňa zomrela, zisťujú sa dedičia,
- sp. zn. 6C/235/2004 – konkurz,
- sp. zn. 8C/96/2008 – prerušené konanie do skončenia konania vedeného pod sp.zn. 3Sp/20/2007, spis na Krajskom súde v Nitre.

Rozbor vyššie uvedených vecí od posledného úkonu:

Sp.zn. 10C/267/1995 – o vyplatenie náhrady za živý a mŕtvý inventár.

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revíznej správe bolo dňa 11. 10. 2010 oznámené z Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „KS BA“), že konkurzné konanie je v štádiu speňažovania. Každý polrok zisťovaný stav vecí č. 7K 19/01. Dňa 23. 07. 2012 oznámené, že bolo vydané uznesenie o schválenie konečnej správy. Žiadaná a urgovaná správa o zaslaní uznesenia o schválení konečnej správy. Dňa 19. 10. 2012 zaslaná správa z KS BA, že rozvrhové uznesenie zašlú v novembri 2012. Každé 2 mesiace urgencia. Dňa 06. 03. 2013 vydané rozvrhové uznesenie č.k. 7K/19/2001-770. V dôsledku neho bola dňa 24. 04. 2013 žiadaná žalobkyňa, či trvá na podanej žalobe. Dňa 20. 06. 2013 žalobkyňa oznámila, že na podanej žalobe trvá. Z KS BA dňa 02. 08. 2013 zaslané, že konkurz stále prebieha a vec sa nachádza v štádiu plnenia rozvrhového uznesenia. Až dňa 19. 09. 2014 správa, že vo vecí bolo vydané uznesenie o zrušení konkurzu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 09. 2014. Dňa 01. 10. 2014 vec pridelená inému sudcovi (predchádzajúci sudca preložený). Dňa 04. 05. 2015 vec pridelená ďalšiemu sudcovi (dlhodobá PN sudkyne). Dňa 18. 08. 2015 vec pridelená sudkyňi po skončení jej práceneschopnosti. Dňa 07. 01. 2016 pridelená vec ďalšiemu sudcovi (sudkyňa preložená). Dňa 12. 01. 2016 žiadaná správa, či prebieha

konanie o zrušenie spoločnosti OSIVÁR, a.s. Odpoveď z Okresného súdu Nitra dňa 21. 01. 2016 negatívna. Dňa 25. 01. 2015 z Okresného súdu Nitra oznámené, že dňa 23. 09. 2014 bola prijatá žiadosť o zápis do Obchodného registra ohľadne obchodnej spoločnosti OSIVÁR, a.s. Žalovaný v 2. rade bol zrušený a konanie voči nemu bolo zastavené uznesením zo dňa 29. 04. 2016 č.k. 10C/267/1995-358, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 05. 2016. Dňa 08. 06. 2016 určený termín pojednávania na deň 06. 09. 2016. Z úmrtného listu zistené, že žalobkyňa zomrela dňa 21. 02. 2016. Dňa 06. 09. 2016 pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu úmrtia žalobkyne s tým, že bude realizovaný postup podľa § 63 CSP (zistenie dedičov žalobkyne).

Sp. zn. 6C/235/2004 – o zaplatenie 98.080,- Sk s príslušenstvom.

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revíznej správe bol pravidelne zisťovaný stav konkurzného konania. Posledný úkon bol dňa 14. 06. 2016.

Sp. zn. 8C/96/2008 – o určenie vlastníckeho práva.

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období a od posledného úkonu uvádzaného v revíznej správe bolo uznesením zo dňa 09. 04. 2010 konanie prerušené do skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 13Sd/20/2007. Priebežne bol zisťovaný stav konania. Toto konanie je prerušené do skončenia dedičského konania. Dedičstvo doposiaľ nie je prejednané. Podľa správy Dr. Vatrskovej zo dňa 13. 12. 2015 bol vytýčený termín pojednávania na 03. 12. 2015, na ktoré sa mala dostaviť dedička z USA, ktorá oznámila zhoršenie zdravotného stavu a následne odletela do USA. Dňa 08. 06. 2016 zo strany notárky bolo oznámené, že urguje právnu zástupkyňu dedičky na oznámenie, kedy pricestuje na Slovensko. Posledný úkon vo veci dňa 08. 06. 2016, kedy bola vec daná na kalendár 30. 09. 2016.

Prietahy v konaní boli zistené v nasledovných preverovaných veciach:

Občianskoprávne veci (2012 – 01. 07. 2016):

Sp. zn. 4C/180/2011 – o vydanie nehnuteľnosti a vyplatenie 3.200 eur s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 20. 10. 2011, nasledovala výzva na zaplatenie súdneho poplatku a výzva na vyjadrenie sa k návrhu. Termín pojednávania stanovený na 29. 11. 2011, na ktorý sa nikto nedostavil. Ďalší termín 13. 12. 2011 a 10. 01. 2012, kedy bol termín pojednávania odročený na neurčito s tým, že žalobca požiada Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Termín pojednávania stanovený na 16. 03. 2012, bez pojednávania bol odročený na 24. 04. 2012. Na pojednávaní dňa 26. 06. 2012 vypočutí účastníci konania, pojednávanie odročené na neurčito. Ďalší termín 14. 09. 2012, ktorý bol odročený na neurčito. Uznesením zo dňa 10. 12. 2012 bol do konania ustanovený znalec. Znalecký posudok bol podaný dňa 04. 07. 2014 (viackrát bola opakovane predĺžená lehota na vypracovanie znaleckého posudku). Uznesením zo dňa 08. 07. 2014 bolo priznané znalečné. Termín pojednávania stanovený na 12. 09. 2014, ďalší termín 03. 10. 2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, voči ktorému bolo podané odvolanie. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28. 05. 2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Ďalšie pojednávanie stanovené na 10. 11. 2015, 01. 04. 2016 a 07. 06. 2016, ktoré boli opakovane odročené na neurčito s tým, že sa účastníci majú mimosúdne dohodnúť. Posledný úkon vo veci dňa 23. 09. 2016, kedy bol spis založený na lehotu dňa 21. 10. 2016. V danom prípade prietahy boli spôsobené znaleckým dokazovaním, keď znalec bol ustanovený do konania v roku 2012 a znalecký posudok bol podaný až dňa 04. 07. 2014.

Sp. zn. 7C/434/2013 – o vyporiadanie BSM.

Nápad veci dňa 06. 12. 2013. Prvý úkon vo veci dňa 09. 12. 2013 - výzva na vyjadrenie sa k návrhu. Termín pojednávania stanovený na 13. 02. 2014, na ktorý sa nikto nedostavil. Odročené na 24. 03.

2014, na ktorom boli vypočutí účastníci konania. Pojednávania odročené na 05. 05. 2014. Ďalšie termíny pojednávania 02. 06. 2014 a 17. 07. 2014, kedy bol termín pojednávania zrušený a poskytnutá účastníkom konania lehota do 31. 08. 2014 na uzatvorenie dohody. Opatrením predsedu súdu zo dňa 01. 10. 2014 bola vec pridelená JUDr. Líškovej. Termín pojednávania stanovený na 03. 03. 2015. Toto pojednávania odročené na neurčito s tým, že bola opätovne poskytnutá lehota do 30. 04. 2015 za účelom mimosúdnej dohody. Opatrením zo dňa 04. 05. 2015 bola vec pridelená JUDr. Dudzíkovej, ktorá opätovne vyzývala účastníkov na vyjadrenie, či došlo medzi nimi k dohode. Opatrením zo dňa 17. 08. 2015 bola vec pridelená JUDr. Líškovej. Vo veci nebol uskutočnený žiadny úkon a opatrením zo dňa 07. 01. 2016 vec pridelená JUDr. Mihálikovej. Termín pojednávania stanovený na 02. 02. 2016, ktoré pojednávania bolo odročené na neurčito s tým, že do konania bude ustanovený znalec. Znalec bol ustanovený uznesením zo dňa 16. 02. 2016 a znalecký posudok bol podaný dňa 02. 05. 2016. Uznesením zo dňa 06. 06. 2016 bolo priznané znalečné a zasielaný znalecký posudok na vyjadrenie sa účastníkom konania. Termín pojednávania stanovený na 20. 10. 2016, čo je aj posledný úkon vo veci. V danom prípade priesťahy boli spôsobené tým, že vec bola opakovane pridelená viacerým sudcom, od 17. 08. 2015 do 07. 01. 2016 vo veci nebol uskutočnený žiaden úkon, čím možno konštatovať priesťah. Pojednávania bolo viackrát odročené za účelom mimosúdnej dohody, aj keď bolo zrejmé, že k žiadnej dohode nedôjde.

Sp. zn. 8C/98/2013 – o určenie vlastníckeho práva.

Nápad veci dňa 22. 04. 2013. Prvý úkon vo veci dňa 24. 04. 2013 - výzva na vyjadrenie sa k návrhu. Termín pojednávania stanovený na 20. 06. 2013, na ktorom bol uskutočnený výsluch účastníkov konania, pojednávania odročené na neurčito za účelom ohliadky. Termín ohliadky stanovený na 13. 09. 2013. Ďalšie termíny pojednávania 26. 11. 2013 a 13. 02. 2014 boli zrušené a pojednávania zo dňa 27. 02. 2014 odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 10. 03. 2014 bol ustanovený do konania znalec. Uznesením zo dňa 09. 05. 2014 nariadené predbežné opatrenie, voči ktorému bolo podané odvolanie. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 14. 08. 2014 bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené. Znalecký posudok bol podaný dňa 29. 07. 2014, uznesením zo dňa 02. 10. 2014 bolo priznané znalečné, voči ktorému bolo podané odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 11. 02. 2015 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opätovne uznesením zo dňa 27. 05. 2015 bolo priznané znalečné, voči ktorému bolo podané odvolanie a krajský súd uznesením zo dňa 07. 04. 2016 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil. Termín pojednávania stanovený na 07. 09. 2016, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom kontrolného znaleckého dokazovania, čo je aj posledný úkon vo veci. V danom prípade od roku 2014, ako bol podaný znalecký posudok, sa vo veci samej meritórne nekonalo, rozhodovalo sa len o priznaní znalečného, čím boli spôsobené priesťahy v konaní.

Sp. zn. 9P/288/2012 – o určenie otcovstva.

Nápad veci dňa 19. 11. 2012. Prvý úkon vo veci dňa 06. 12. 2012 - výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Termín pojednávania stanovený na 30. 05. 2013, na ktoré sa nedostavil otec, pojednávania bolo odročené bez otvorenia pojednávania na neurčito s tým, že otec bude vypočutý v Rakúsku. Následne boli vykonávané preklady listín do nemeckého jazyka a otec bol vypočutý dňa 15. 10. 2013. Termín pojednávania stanovený na 11. 03. 2014, na ktorom bola vypočutá matka a pojednávania bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Znalec bol ustanovený do konania uznesením zo dňa 18. 03. 2014. Uznesením zo dňa 19. 06. 2014 bola uložená povinnosť matke zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, na čo ona podala žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 21. 08. 2014 bol do konania ustanovený iný znalec, otec sa k znalcovi nedostavil. Znalec dňa 26. 01. 2016 oznámil, že mu bola zaslaná vzorka otca. Znalecký posudok podaný dňa 03. 03. 2016. Uznesením zo dňa 04. 03. 2016 bolo priznané znalečné, termín pojednávania stanovený na 30. 06. 2016, kedy matka vzala návrh späť, konanie bolo zastavené a bolo rozhodnuté o trovách štátu,

voči ktorým bolo podané odvolanie. Posledný úkon vo veci dňa 04. 08. 2016, ktorým bolo priznané znalečné. V danom prípade prietahy boli spôsobené znaleckým dokazovaním a prekladáním listín.

Sp. zn. 9P/139/2015 – o úpravu práv a povinností.

Nápad veci dňa 29. 06. 2015. Prvý úkon vo veci dňa 01. 07. 2015 - ustanovený kolízny opatrovník a návrh bol doručovaný otcovi. Termín pojednávania stanovený na 11. 06. 2015, ktorý bol zrušený z dôvodu žiadosti otca. Ďalší termín stanovený na 04. 08. 2015, na ktorý sa nikto nedostavil, pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o námietke zaujatosti. Uznesením zo dňa 06. 08. 2015 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, voči ktorému bolo podané odvolanie. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 22. 09. 2015 bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené. Termín pojednávania stanovený na 20. 11. 2015, na ktoré sa nikto nedostavil. Ďalší termín 19. 01. 2016, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 25. 01. 2015 bol do konania ustanovený znalec, bolo podané odvolanie voči zloženiu preddavku. Uznesením zo dňa 04. 03. 2016 bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov otcovi. Znalecký posudok zaslaný dňa 15. 08. 2016 účastníkom na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 13. 09. 2016 bolo priznané znalečné, čo je aj posledný úkon vo veci. V danom prípade prietahy boli spôsobené samotnými účastníkmi konania, keď sa na pojednávanie opakovane nedostavovali.

Obchodnoprávne veci sledované v revízii za obdobie rokov 2002 – 2006:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2002 – 2006 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp.zn. PE-5Cb/46/2003, PE-5Cb/23/2001, 8Cb/114/2001, 8Cb/285/1998, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 07. 2016 boli všetky právoplatne ukončené.

Nasledovné veci: sp.zn. PE-5Cb/53/1999, PE-5Cb/69/2001, PE-5Cb/21/2002 boli odstúpené Okresnému súdu Partizánske v súvislosti so zmenou súdnej sústavy.

Obchodnoprávne veci sledované v predchádzajúcom období rokov 2007 – 2011:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2007 – 2011 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. 11Cb/99/2005, 11Cb/100/2005, 11Cb/177/2005 8Cb/114/2001, 8Cb/285/1998, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 07. 2016 boli všetky právoplatne ukončené.

Prietahy v konaní boli zistené v nasledovných preverovaných veciach:

Obchodnoprávne veci (2012 – 01. 07. 2016):

Sp. zn. 8Cb/76/2012 – o neúčinnosť právneho úkonu.

Nápad veci dňa 31. 03. 2010. Prvý úkon vo veci dňa 06. 04. 2010 - výzva na vyjadrenie sa k návrhu. Termín pojednávania stanovený na 03. 06. 2010. Ďalší termín 15. 06. 2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Tento bol napadnutý odvolaním. Rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 23. 02. 2011 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený, ktorý bol napadnutý mimoriadnym dovolaním. Spis bol na Najvyšší súd SR predložený dňa 23. 11. 2011, uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 02. 2012 bol rozsudok krajského súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Dňa 16. 04. 2012 bola podaná zmena žaloby. Termín pojednávania stanovený na 04. 07. 2012, odročené pojednávanie na 25. 07. 2012. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 15. 06. 2012 bola zmena žaloby nepripustená. Termín

pojednávania stanovený na 09. 10. 2012, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito, pretože žalobca v 1. rade vyhlásil konkurz a zo strany správcu bolo oznámené, že vstupuje do konania dňa 24. 10. 2012. Termín pojednávania stanovený na 18. 12. 2012, odročené pojednávanie na 25. 01. 2013 a na neurčito s tým, že do konania bude ustanovený znalec. Znalec bol ustanovený uznesením zo dňa 22. 02. 2013. Uznesením zo dňa 27. 03. 2013 bol ustanovený nový znalec, voči ktorému boli vznesené námietky na jeho nekompetentnosť. Dňa 29. 04. 2013 bol spis zaslaný znalkyni z dôvodu, či bude vedieť podať znalecký posudok. Znalkyňa s podaním znaleckého posudku súhlasila s tým, že požiadala o predĺženie lehoty na predloženie znaleckého posudku do 30. 09. 2013. Dňa 08. 07. 2013 bol podaný návrh na zmenu účastníkov konania a uznesením zo dňa 26. 09. 2013 bola pripustená zmena účastníkov konania. Dňa 14. 02. 2014 bola podaná sťažnosť na nečinnosť znalca. Uznesením zo dňa 11. 06. 2014 bola znalkyni uložená poriadková pokuta. Taktiež rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 19. 06. 2014 uložená pokuta znalkyni. Znalecký posudok bol predložený dňa 31. 07. 2014 takmer rok po tom, čo bola znalkyni predĺžená lehota na podanie znaleckého posudku. Znalecký posudok bol zasielaný na vyjadrenie. Uznesením z 03. 12. 2014 bola pripustená zmena účastníkov. Termín pojednávania stanovený na 29. 01. 2015, ktorý bol zrušený z dôvodu kolízie. Dňa 02. 02. 2015 opätovne návrh na zmenu účastníkov. Termín pojednávania stanovený na 26. 02. 2015, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že súd rozhodne o návrhu na zmenu účastníkov konania. Uznesením zo dňa 09. 06. 2015 bola zamietnutá zmena návrhu, voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 31. 03. 2016 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Opatrením zo dňa 04. 07. 2016 bola vec pridelená sudcovi Chrenkovi. Termín pojednávania stanovený na 11. 11. 2016, tento bol zmenený na 07. 12. 2016, čo je aj posledný úkon vo veci. V danom prípade boli priedahy spôsobené znalkyňou, za čo jej bola uložená aj poriadková pokuta.

Sp. zn. 8Cb/131/2010 – o zaplatenie 6.970,72 eura s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 02. 06. 2010. Platobný rozkaz vydaný dňa 21. 06. 2010, voči ktorému bol podaný odpor. Prvé pojednávanie nariadené na 19. 10. 2010, odročené na 07. 12. 2010 a ktoré bolo tiež odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 15. 03. 2011 bol do konania ustanovený znalec. Znalecký posudok bol zaslaný dňa 18. 05. 2011. Uznesením z 31. 05. 2011 bolo priznané znalečné a zároveň bol doručovaný znalecký posudok na vyjadrenie sa účastníkom konania. Termín pojednávania stanovený na 29. 11. 2011, odročené na 12. 01. 2012, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol dňa 03. 04. 2012 predložený na odvolací súd. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 23. 05. 2012 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Termín pojednávania stanovený na 02. 10. 2012, pojednávanie odročené na neurčito za účelom kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením z 18. 01. 2013 bol ustanovený znalec. Znalecký posudok bol podaný dňa 30. 01. 2014, t. j. o rok po ustanovení znalca, čím došlo k priedahom v konaní. Uznesením zo dňa 07. 02. 2014 bolo priznané znalečné, voči ktorému bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Na okresný súd bol spis vrátený dňa 03. 06. 2014. Uznesením zo dňa 23. 06. 2014 bol ustanovený znalec, ako aj ďalšími uzneseniami zo dňa 23. 10. 2014 a 23. 06. 2015. Znalecký posudok bol podaný dňa 22. 02. 2016 a bol zaslaný účastníkom na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 23. 03. 2016 bolo priznané znalečné, voči ktorému bolo podané odvolanie. Opätovne uznesením zo dňa 19. 05. 2016 bolo priznané znalečné. Termín pojednávania stanovený na 30. 11. 2016, čo je aj posledný úkon vo veci. V danom prípade boli priedahy spôsobené znaleckým dokazovaním.

Sp. zn. 8Cb/166/2010 – o zaplatenie 897.429,22 eura s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 08. 02. 2010. V odpore proti platobnému rozkazu dňa 10. 09. 2010 žalovaný namietal miestnu a vecnú príslušnosť. Až dňa 07. 02. 2011 došlo k zastaveniu konania pre nedostatok podmienky konania podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP. V dôsledku odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre dňa 31. 08. 2011 rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Priebežne sa konalo, ustanovený znalec – Ústav na vyriešenie odbornej otázky. Dňa 25. 08. 2016

posledný úkon – rozhodované o zrušení neodkladného opatrenia – spis v dôsledku odvolania pripravený na odvolací súd.

Sp. zn. 8Cb/81/2012 – o zaplatenie 8.984,60 eura s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 06. 08. 2012. Dňa 27. 08. 2012 - výzva na zaplatenie súdneho poplatku a 18. 09. 2012 výzva na vyjadrenie sa k návrhu. Opatrením zo dňa 15. 10. 2012 bola vec pridelená sudcovi Mokošovi. Termín pojednávania stanovený na 13. 11. 2012, bol zrušený, ako aj ďalšie termíny pojednávania určené na dni 04. 12. 2012, 15. 01. 2013 a 12. 02. 2013. Až na pojednávaní dňa 19. 02. 2013 boli uskutočnené výsluchy účastníkov a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že sa majú vzájomne vyjadriť. Bol spôsobený prieťah účastníkom konania, ktorý sa v stanovenej lehote nevyjadril, hoci bol urgovaný pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Ďalší termín pojednávania stanovený na 03. 09. 2013, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že opätovne budú urgované správy od účastníkov. Uznesením zo dňa 03. 03. 2014 bol do konania ustanovený znalec, znalecký posudok bol zaslaný dňa 10. 10. 2014. Uznesením zo dňa 21. 11. 2014 bolo priznané znalečné. Ďalší termín 13. 03. 2015 odročený na neurčito s tým, že sa účastníci vyjadria. Posledný úkon vo veci dňa 14. 07. 2016, keď bolo zaslané vyjadrenie právneho zástupcovi žalovaného. Prieťahy sú spôsobené účastníkmi konania, ktorí sa v stanovenej lehote nevyjadrujú i napriek urgenciám sudcu.

Sp. zn. 4Cb/23/2014 – o zaplatenie 215.084 eur s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 21. 12. 2013. Prvý úkon vo veci dňa 07. 01. 2014 - výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 17. 03. 2014 bol daný pokyn na doručenie návrhu žalovaným. Termín pojednávania stanovený na 02. 10. 2015, na ktorý sa ospravedlnili účastníci. Dňa 16. 10. 2015 ospravedlnený žalovaný, 22. 01. 2016 a 29. 01. 2016 odročené na neurčito za účelom zistenia, či došlo medzi účastníkmi k dohode. Posledný úkon vo veci dňa 18. 07. 2016, kedy bol spis založený na lehotu 15. 09. 2016. Od januára 2016 sa vo veci meritorne nekoná, opakovane účastníci vyzývaní na oznámenie, či došlo medzi nimi k dohode, čím vznikajú prieťahy v konaní.

Sp. zn. 6Cb/42/2014 – o zaplatenie 8.284,95 eura s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 29. 09. 2014. Prvý úkon vo veci - výzva na vyjadrenie sa k návrhu dňa 13. 10. 2014. Termín pojednávania stanovený na 12. 12. 2014, ktorý bol zrušený z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Ďalší termín stanovený na 05. 05. 2015, na ktorý sa opätovne nikto nedostavil z dôvodu, že prebieha mimosúdne rokovanie. Prvé pojednávanie dňa 30. 10. 2015, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že sa účastníci vyjadria, či došlo medzi nimi k dohode. Dňa 05. 05. 2016 bolo oznámené účastníkmi, že k dohode nedošlo. Posledný úkon vo veci dňa 14. 07. 2016, vyjadrenie zasielané žalovanému. V danom prípade sú prieťahy spôsobené účastníkmi konania, ktorí opätovne požiadali o zrušenie, prípadne odročenie termínu pojednávania z dôvodu, že sa mimosúdne dohodnú, pričom doposiaľ k dohode nedošlo.

Sp. zn. 8Cb/3/2014 – o určenie neoprávnenosti vyúčtovania škody.

Nápad veci dňa 16. 05. 2014. Prvý úkon vo veci dňa 22. 05. 2014 - výzva na vyjadrenie sa k návrhu. Termín pojednávania stanovený na 19. 08. 2014, ktorý bol zrušený z dôvodu, že žalovaný je na dovolenke. Ďalší termín 16. 09. 2014 zrušený z dôvodu PN sudkyne. Termín pojednávania 12. 02. 2015 zrušený na žiadosť žalovaného. Uznesením zo dňa 28. 01. 2015 pripustená zmena návrhu. Opatrením predsedu súdu zo dňa 04. 05. 2015 vec bola pridelená sudcovi Chrenkovi. Termín pojednávania stanovený na 13. 11. 2015. Opatrením predsedu súdu zo dňa 17. 08. 2015 bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Líškovej, ktorá zrušila termín pojednávania. Opatrením predsedu senátu zo dňa 07. 01. 2016 bola vec pridelená JUDr. Snopekovej. Termín pojednávania stanovený na 24. 02. 2016, na ktorom boli uskutočnené výsluchy účastníkov a odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 25. 02. 2016 bola vec prerušená do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 8Cb/20/2016. Posledný úkon vo veci dňa 06. 09. 2016, bolo zisťované, či je vec právoplatne skončená. V danom prípade vznikli prieťahy v

konaní z dôvodu, že vec bola z dôvodu práceneschopnosti pridelená viacerým sudcom a vo veci sa meritórne nekonalo.

Sp. zn. 8Cb/11/2014 – o zaplataenie 1.879 eur s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 17. 03. 2014, čo bol aj prvý úkon vo veci - výzva na zaplataenie súdneho poplatku. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 19. 05. 2014, voči ktorému bol podaný odpor. Termín pojednávania stanovený na 31. 07. 2014, ktorý bol zrušený z dôvodu, že žalovaný sa nachádzal na dovolenke. Ďalší termín 16. 09. 2014 odročený na neurčito z dôvodu PN zákonnej sudkyne. Ďalší termín 27. 11. 2014 opätovne zrušený. Dňa 20. 01. 2015 boli vypočutí účastníci konania, odročené na 12. 03. 2015, ktorý termín bol zrušený. Ďalší termín pojednávania stanovený na 18. 09. 2015. Medzitým bola vec opatrením pridelená 04. 05. 2015 inému sudcovi a opatrením zo dňa 17. 08. 2015 vec pridelená pôvodnej zákonnej sudkyňi, ktorá stanovený termín pojednávania zrušila. Nový termín pojednávania stanovený na 20. 10. 2015, ktorý bol zrušený. Ďalšie termíny 29. 10. 2015 odročené na 15. 02. 2015 a pojednávanie odročené na neurčito. Opatrením zo dňa 07. 01. 2016 bola vec pridelená novému sudcovi. Termín pojednávania stanovený na 22. 03. 2016 bol zrušený z dôvodu kolízie, 05. 05. 2016 opätovne zrušený termín. Dňa 07. 07. 2016 sa dostavil svedok, ktorý však na pojednávani nebol vypočutý a pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalobcu, ktorý avizoval návrh na pristúpenie intervenienta. Odvtedy žiadny úkon vo veci. V danom prípade sú priedahy spôsobené tým, že od roku 2014 bola veci pridelená postupne trom sudcom a viackrát odročené pojednávanie z dôvodu žiadosti účastníkov konania.

Sp. zn. 8Cb/28/2014 – o zaplataenie 7.510 eur s príslušenstvom.

Nápad veci dňa 17. 07. 2014. Vo veci vydaný platobný rozkaz dňa 25. 08. 2014, voči ktorému bol podaný odpor. Termín pojednávania stanovený na 13. 01. 2015, pojednávanie odročené na 12. 02. 2015, toto pojednávanie odročené na neurčito s tým, že sa účastníci vyjadria, či došlo k dohode. Dňa 25. 05. 2015 bolo oznámené, že k dohode nedošlo. Termín pojednávania stanovený na 28. 10. 2015, ktorý bol zrušený z dôvodu zmeny zákonného sudcu. Ďalší termín pojednávania stanovený na 23. 02. 2016 bol zrušený z dôvodu, že žalovaný bol na dovolenke. Ďalší termín pojednávania 19. 04. 2016 bol zrušený na žiadosť právneho zástupcu žalobcu. Ďalší termín 26. 04. 2016 - odročený na neurčito, keď právny zástupca žalobcu oznámil, že prebiehajú medzi nimi rokovania o dohode. Posledný úkon vo veci je termín pojednávania stanovený na 29. 11. 2016. Priedahy sú spôsobené účastníkmi konania, ktorí sa na pojednávania opakovane ospravedlňovali s tým, že medzi nimi prebiehajú mimosúdne rokovania, avšak k dohode nedošlo.

Sp. zn. 8Cb/42/2014 – o zaplataenie 20.427,90 eura.

Nápad veci dňa 15. 10. 2014, platobný rozkaz vydaný dňa 03. 11. 2014. V dôsledku podaného odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Dňa 24. 11. 2014 vec pridelená do oddelenia Cb. Dňa 05. 02. 2015 určený termín pojednávania na deň 24. 03. 2015. Dňa 16. 03. 2015 zrušený termín pojednávania z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Dňa 04. 05. 2015 vec predložená do podateľne na pridelenie veci náhodným výberom. Dňa 13. 05. 2015 určený termín pojednávania na 14. 10. 2015. Opatrením predsedníčky súdu dňa 12. 08. 2015 vec pridelená zákonnej sudkyňi, ktorá sa vrátila z práceneschopnosti. Dňa 04. 01. 2016 vec pridelená náhodným výberom ďalšiemu sudcovi, lebo zákonná sudkyňa bola pridelená na iný súd. Dňa 16. 02. 2016 vec bez pojednávania odročená na deň 24. 03. 2016 za účelom mimosúdnej dohody.

Trestnoprávne veci sledované v predchádzajúcom období rokov 2002 – 2006:

V tomto preskúvanom období rokov 2002 – 2006 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. PE-1T/140/1999, PE-1T/144/2000, PE-1T/153/2001, PE-1T/167/2001, 2T/14/2000, PE-1T/30/2002, PE-1T/65/2002, PE-1T/146/2002, PE-1T/149/2002, PE-1T/53/2004, 1T/107/2002, 2T/95/2002, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 07. 2016 boli všetky právoplatne ukončené.

Nasledovná vec nie je rozhodnutá z nižšie uvedeného dôvodu: sp. zn. 1T/51/2003.

Rozbor vyššie uvedenej veci od posledného úkonu:

Sp. zn. 1T/51/2003 - § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1964 Zb.

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období rokov 2002 – 2006, 2007 – 2011 a od posledného úkonu uvádzaného v revíznej správe boli určované viaceré termíny hlavných pojednávanií, ktoré boli pre neprítomnosť účastníkov, ako aj prísediacich odročované alebo zrušované pripisom. Od poslednej revízie nebol uskutočnený žiadny úkon smerujúci k ukončeniu v merite vecí. V roku 2015 opakovane bola žiadaná správa o stave veci vedenej v senáte 2T. Na deň 30. 03. 2016 bol určený termín hlavného pojednávania, ktorý však bol pre práceneschopnosť zákonnej sudkyne zrušený. Nasledovalo opatrenie predsedníčky súdu o pridelení trestnej veci náhodným výberom a vec bola pridelená inému sudcovi. Dňa 26. 02. 2016 bola obžalovanému zaslaná výzva, či súhlasí so zmenou zákonnej sudkyne, alebo trvá na vykonaní dokazovania od začiatku. Keďže nebolo možné doručiť uvedenú výzvu obžalovanému, bola mu doručovaná prostredníctvom polície. Dňa 27. 05. 2016 bol určený termín hlavného pojednávania na 21. 09. 2016. Tento termín bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu a bol určený nový termín na 23. 11. 2016.

Trestnoprávne veci sledované v predchádzajúcom období rokov 2007 – 2011:

V predchádzajúcom preskúvanom období rokov 2007 – 2011 boli v revíznej správe sledované tieto veci: sp. zn. 1T/63/2008, 1T/69/2008, 1T/83/2008, 1T/97/2008, 2T/38/2008, ktoré k referenčnému dňu, t. j. k 01. 07. 2016 boli všetky právoplatne ukončené.

Nasledovná vec nie je rozhodnutá z nižšie uvedeného dôvodu: sp. zn. 1T/89/2008.

Rozbor vyššie uvedenej veci od posledného úkonu:

Sp. zn. 1T/89/2008 - § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1964 Zb.

Spis bol predmetom revízie v predchádzajúcom období rokov 2007 – 2011 a od posledného úkonu uvádzaného v revíznej správe bol dňa 11. 10. 2011 doručený znalecký posudok. Následne bol znalec požiadaný o doplnenie znaleckého posudku dňa 09. 12. 2011. Bolo určených niekoľko termínov hlavného pojednávania, ktoré boli pre neprítomnosť predvolaných odročované. Až v roku 2013 boli uskutočnené úkony v merite vecí. Dňa 26. 04. 2013 po záverečných rečiach bolo hlavné pojednávanie odročené na 02. 05. 2013 za účelom vyhlásenia rozsudku. Rozsudok však nebol vyhlásený, pretože súd po záverečnej porade dospel k záveru, že je potrebné doplniť dokazovanie znalcom z odboru ekonómia a manažment. Dňa 30. 05. 2013 bol do konania pribratý znalec a následne bol spis predložený tomuto znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 20. 11. 2013 znalec žiadal doplnenie potrebných dokladov. Dňa 24. 01. 2014 bol predložený znalecký posudok. Následne bol určený termín hlavného pojednávania, ktorý bol zrušený z dôvodu, že obžalovaný prostredníctvom obhajcu žiadal doplnenie posudku. Dňa 28. 11. 2014 bol súdu doručený doplnok znaleckého posudku. Dňa 23. 01. 2015 bolo hlavné pojednávanie odročené, a to aj napriek prítomnosti obžalovaného,

obhajcu a prokurátora, ktorí súhlasili s čítaním znaleckého posudku znalca, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Dňa 27. 04. 2015 bol vypočutý znalec, boli prednesené záverečné reči a hlavné pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 04. 05. 2015. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, ktorý z dôvodu podaného odvolania prokurátorom bol odvolacím súdom zrušený a vec bola vrátená súdu, aby o nej znovu konal a rozhodol. Následne pre dlhodobú práceneschopnosť predsedníčky senátu bola vec pridelená inému zákonnému sudcovi náhodným výberom. Stranám bola zaslaná výzva so súhlasom so zmenou senátu. Dňa 03. 10. 2016 bol spis predložený znalkyni na doplnenie znaleckého posudku v intenciách krajského súdu.

Revízne oddelenie preverovalo na trestnoprávnom úseku veci staršie ako 1 rok: sp.zn. 1T/35/2012, 1T/17/2014, 1T/54/2015, 2T/104/2014 a 2T/135/2014.

V uvedených trestných veciach bolo zistené, že vykonávané úkony sú bez priesťahov. Z týchto dôvodov neboli spisy v predmetnej revíznej správe detailne rozoberané.

3. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Revízia zameraná na túto oblasť poznatkov bola posudzovaná v 2 základných rovinách v nadväznosti na procesný predpis v konaní uplatňovaný. Z uvedeného dôvodu sú zvlášť uvedené zistenia, týkajúce sa konaní, v ktorých postup súdu upravuje zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnení – ďalej aj ako „OSP“ (t.j. veci agendy C, Cb, P, D, S, Er, Ro, Rob – ďalej len „občianskoprávny úsek“) a konaní, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, účinný od 01. 01. 2006 (ďalej len „trestnoprávny úsek“). Vyššie uvedené hľadiská boli skúmané vo veciach uvedených v prílohe tejto správy.

3.1 Občianskoprávny úsek

A) Dodržiavanie procesných predpisov

Vo všeobecnosti neboli zistené také porušenia procesných predpisov, ktoré by mali vplyv na efektívnosť konania. Možno konštatovať, že konanie sa spravidla vykonáva s dodržiavaním procesných predpisov po stránke vecnej i stránke formálnej.

Vyskytujúce sa pochybenia boli zapríčinené početnými a rozsiahlymi zmenami Občianskeho súdneho poriadku a tým vzniknutými problémami v aplikačnej praxi.

Najčastejšie sa opakujúce alebo v širšom meradle zaznamenané procesné pochybenia boli nasledovné:

§ 25 OSP

- chýbajúci súhlas od advokáta, že plnú moc prijíma: 4Rob/13/2012, 8Rob/22/2012.

§ 100 ods. 2 OSP

- nebolo robené zmierovacie konanie v rozvode: 4C/200/2014, 4C/205/2014, 11P/374/2013, 11P/375/2013, 6C/300/2013, 4C/1/2016, 11P/4/2016, 11P/5/2016, 11P/201/2015.

§ 101 ods. 2 OSP

- absentuje výrok, že pojednávanie bude v neprítomnosti účastníkov (nie je uvedená citácia §): 6Cpr/3/2012, 6Cpr/4/2012, 6Cpr/5/2012, 4Cb/1/2013, 4Cb/2/2013, 5Cb/2/2013, 4Cb/10/2012, 4Cb/15/2012, 4Cb/18/2012, 6C/70/2012, 6C/71/2012, 4C/49/2013, 5C/101/2014, 5C/100/2014, 6C/121/2014, 6C/94/2014.

§ 118 ods. 4 OSP

- paušálne nerealizovaná poučovacia povinnosť,
- nebolo vyhlásené uznesenie, ktorým bolo dokazovanie vyhlásené za skončené: 11P/200/2012, 11P/201/2012, 11P/203/2012, 11P/204/2012, 11P/205/2012.

§ 120 ods. 4 OSP

- účastníci neboli poučení: 11Ps/1/2013, 11Ps/4/2013, 11Ps/5/2013, 6Cpr/1/2012.

§ 126 OSP

- nesprávne poučený znalec: 9Ps/1/2014, 9Ps/2/2014.

§ 126 ods. 3 OSP

- stručné výsluchy: 9P/3/2014, 9P/4/2014, 4C/205/2014, 6Cpr/3/2012, 6Cpr/4/2012, 8Cb/168/2013, 9P/53/2013, 11P/374/2013, 4C/1/2016.

§ 131 ods. 1 OSP

- účastníci neboli poučení: 6C/73/2012,
- neuvedený §: 8Cb/165/2013, 8Cb/169/2013, 4Cb/1/2013, 4Cb/11/2012, 4Cb/14/2012, 4Cb/17/2012, 4Cb/19/2012, 4Cpr/1/2014, 4C/202/2014, 4C/203/2014, 6C/92/2014,
- účastníci neboli poučení, nezistená totožnosť, neboli vypočutí a hneď schválená rodičovská dohoda: 9P/50/2013, 9P/52/2013,
- právni zástupcovia poučení podľa § 131 OSP: 5Cb/1/2014, 5Cpr/1/2014.

§ 151 ods. 8 OSP

- nie sú vyjadrené osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy vo výroku o náhrade trov konania: 5Ro/202/2014, 5Ro/204/2014.

§ 156 ods. 2 OSP

- absentovalo, že sa pojednávanie odročuje za účelom vyhlásenia rozsudku: 8Cpr/1/2012.

§ 156 ods. 3 OSP

- neuvedený dátum, kedy bol oznam o verejnom vyhlásení rozsudku zvesený z úradnej tabule: 4Cb/20/2012.

§ 158 ods. 5 OSP

- oneskorene vypracovaný rozsudok: 8Cb/169/2013, 8Cb/14/2014.

§ 161 OSP

- nesprávne vyznačenie právoplatnosti: 9Ps/1/2013, 11Ps/1/2013, 6Em/2/2012, 7Em/2/2012, 6Em/2/2013, 6Cpr/2/2012, 8Cb/161/2013, 8Cb/162/2013, 8Cb/163/2013, 8Cb/164/2013, 8Cb/166/2013, 8Cb/167/2013, 8Cb/168/2013, 8Cb/169/2013, 4Cb/3/2013, 4Cb/15/2012, 11P/370/2013, 8Cb/13/2014, 8Cb/14/2014, 9Em/2/2014, 11Em/11/2014, 11Em/2/2014, 2D/202/2014, 2D/203/2014, 2D/205/2014, 5D/100/2014, 5D/101/2014, 5D/102/2014, 5D/104/2014, 5D/105/2014, 3D/300/2014, 3D/302/2014, 3D/305/2014, 4Rob/50/2014, 4Rob/52/2014, 4Rob/53/2014, 5Rob/21/2014, 5Rob/23/2014, 5Rob/25/2014, 5Ro/200/2014, 5Ro/201/2014, 5Ro/202/2014, 5Ro/203/2014, 5Ro/204/2014, 5Ro/205/2014, 6Ro/1000/2014, 6Ro/1001/2014, 6Ro/1004/2014, 6Ro/1005/2014, 7Ro/700/2014, 11P/250/2014, 11P/253/2014, 11Ps/1/2014, 8C/67/2014, 8C/68/2014, 8Cpr/1/2012, 7Cpr/2/2013, 8Cpr/1/2013, 5D/485/2013, 2U/1/2013, 9Ps/2/2012, 8Rob/24/2012, 4Rob/180/2013, 8Rob/102/2013, 8Rob/105/2013, 7Ro/301/2012, 8Ro/297/2012, 8Ro/298/2012, 9Ro/181/2012, 9Ro/184/2012, 10Ro/105/2012, 8Rob/106, 2012, 8Cb/98/2012, 2D/2/2015, 2D/4/2015, 2D/1/2015, 3D/903/2015, 3D/904/2015, 11Em/3/2015, 5Cb/2/2015, 8Cb/29/2015, 8Cb/1/2016, 4C/5/2016, 6C/1/2016, 6C/2/2016, 6C/3/2016, 6C/5/2016, 4C/480/2015, 4C/481/2015, 5C/300/2015, 5C/303/2015, 8C/104/2015.

§ 202 OSP

- vo veciach „D“ nesprávne poučenie, že je možné podať návrh na pokračovanie v konaní, ak sa účastníci vzdali práva: 2D/200/2014, 2D/204/2014, 2D/306/2012, 2D/310/2012, 5D/183/2012, 10D/171/2012, 10D/173/2012, 3D/301/2014, 3D/303/2014,
- vo veciach „D“ v spise nie je zápisnica z pojednávania - hneď je vydané osvedčenie o dedičstve: 2D/302/2012, 2D/303/2012, 2D/304/2012, 2D/306/2012, 2D/307/2012, 2D/308/2012, 2D/309/2012, 2D/310/2012, 5D/181/2012, 5D/182/2012, 5D/184/2012, 5D/186/2012, 5D/188/2012, 10D/170/2012, 10D/171/2012, 10D/172/2012, 10D/173/2012, 10D/174/2012, 10D/176/2012, 10D/178/2012, 10D/179/2012, 10D/180/2012, 2D/600/2013, 2D/603/2012, 2D/604/2013, 2D/605/2014, 2D/606/2013, 2D/607/2013, 2D/200/2014, 2D/202/2014, 2D/203/2014, 2D/204/2014, 2D/205/2014, 5D/100/2014, 5D/101/2014, 5D/102/2014, 5D/104/2014, 5D/300/2014, 3D/302/2014, 3D/303/2014,
- pri osvedčení je uzavretá dohoda - prítomný bol len jeden dedič (splnomocnený): 5D/182/2012, 5D/183/2012, 10D/170/2012,
- nie je overený podpis na plnomocenstve: 10D/170/2012, 2D/609/2013,
- uznesenie - zastavené konanie pre nemajetnosť je doručené len jednej dedičke - 10D/175/2012 - zle vyznačená právoplatnosť,
- nie je pripojené odvolanie: 10D/177/2012, 2D/601/2013, 2D/610/2013, 5D/105/2014,
- návrh na prejednanie znovuobjaveného majetku – je tu len predbežné šetrenie a osvedčenie (žiadna zápisnica): 5D/480/2013, 5D/481/2013, 5D/482/2013, 5D/483/2013, 5D/488/2013, 5D/490/2013, 2D/12/2015, 2D/5/2015, 3D/903/2015,
- zápisnica nie je ani tam, kde sa začína dedičské konanie na základe úmrtného listu: 5D/484/2013, 5D/485/2013.

B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí

Zápisnice z pojednávania boli vyhotovované v súlade s ustanovením § 40 OSP na dostatočnej úrovni pomocou výpočtovej techniky. Obsahovali všetky požadované údaje (označenie účastníkov a ich zástupcov, predmet sporu, začiatok a koniec pojednávania, podpisy sudcu, asistenta). Zachytávali priebeh dokazovania, obsah prednesov, výroky rozhodnutia a poučovaciu povinnosť.

Spisy boli zviazané, uložené, žurnalizované, rozhodnutia boli vyhotovené v súlade s požadovanou úpravou a zápisnice boli podpísané. Kontrolné pečiatky boli riadne vyplnené a na spisových obaloch archivovaných spisov boli uvedené všetky potrebné údaje pre archiváciu (ojedinele nesprávna žurnalizácia, napr. sp.zn. 9P/105/2015).

Pokiaľ ide o rozhodnutia, splňali kritériá uvedené v ustanovení § 157 a nasl. a § 167 a nasl. OSP. Väčšinou boli napísané výpočtovou technikou. V prípade zrejmych nesprávností, tieto súd následne opravoval vydaním opravného uznesenia postupom podľa § 164 OSP.

Vyskytli sa pochybenia spočívajúce v porušení § 58, § 59, § 60 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, keď nebol prvý výtlačok rozhodnutia označený na prvej strane slovom „Prvopis“, keď na konci rozhodnutia nebol pripojený odtlačok úradnej pečiatky, napr. sp. zn. 11P/370/213, 5Cpr/1/2012, 5D/180/2012, 10D/170/2012, 10D/171/2012, 10D/172/2012, 10D/173/2012, 10D/174/2012, 10D/175/2012, 10D/176/2012, 10D/177/2012, 10D/178/2012.

Ďalšie pochybenia sa vyskytli v porušení § 61 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, keď prvopis rozhodnutia nebol vlastnoručne podpísaný predsedom senátu, samosudcom alebo súdnym úradníkom, ktorý rozhodnutie vydal, napr. sp. zn. 5Cpr/1/2012, 5Cpr/3/2012, 5Cpr/4/2012.

C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Lehoty stanovené súdom na vykonanie úkonu a na rozhodnutie vo veci Občiansky súdny poriadok upravuje v nadväznosti na jeho charakter a ich účelom bol úmysel zákonodarcu zabrániť prietiahom v konaní. Treba však brať zreteľ na to, že tieto vzhľadom na ďalšie s nimi súvisiace úkony, ktoré súd musí vykonať, vyvolávali objektívne prekážky brániace ich dodržaniu. Posudzujúc dodržiavanie zákonných lehôt i z tohto hľadiska, v preskúvaných spisoch neboli zistené závažné pochybenia v tomto smere.

Námietky zaujatosti boli spravidla predkladané nadriadenému súdu v lehote stanovenej v ustanovení § 16 ods. 1 OSP.

Pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a OSP nebol zistený žiaden prípad nedodržania zákonnej 24-hodinovej lehoty na rozhodnutie. V prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. b), g), ako aj v ostatných prípadoch rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia boli dodržané zákonné lehoty od doručenia návrhu. Ich prekročenie zaznamenané v preverovaných spisoch nebolo.

Zavedený inštitút v Občianskom súdnom poriadku, že súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na tri týždne a v takomto prípade ho i doručí prítomným účastníkom (§ 156 ods. 2 OSP), bol vo viacerých prípadoch správne aplikovaný (absentovalo, napr. sp.zn. 8Cpr/1/2012). Taktiež bola dodržaná najmenej 5-dňová lehota na oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli vo veciach, kde súd rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 156 ods. 3 OSP). Ojedinele sa vyskytli porušenia spočívajúce v tom, že nebol uvedený dátum o verejnom vyhlásení rozsudku, kedy bol oznam vyvesený a zvesený, napr. sp. zn. 4Cb/20/2012.

3.2 Trestnoprávny úsek

A) Dodržiavanie procesných predpisov

V rámci revízie boli preverované spisy zo všetkých druhov vedených registrov na trestnom úseku (T, Tp, Nt, Nt cud).

V právoplatne skončených trestných veciach neboli zistené žiadne také porušenia procesnoprávných predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia.

V rámci určovania termínov hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí, ako aj termíny výsluchov boli dátumy určované tak, aby obžalovaný (obvinený, odsúdený), obhajca, poškodený a prokurátor mali zachovanú lehotu na prípravu.

Kde táto lehota nebola zachovaná, bolo hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie vykonané len za na základe žiadosti obžalovaného a prokurátora, ktorí požiadali, aby bolo hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie vykonané aj bez zachovania lehoty na prípravu.

Hlavné pojednávania boli vykonávané v prítomnosti obžalovaného, ktorý mal predvolanie riadne doručené. V prípadoch, kde nebol prítomný obžalovaný, bolo hlavné pojednávanie vykonávané v neprítomnosti obžalovaného len za splnenia zákonných podmienok. Hlavné pojednávania, ako aj verejné zasadnutia boli pripravované tak, aby bolo možné vo veciach čo najskôr dokazovanie ukončiť a rozhodnúť v merite veci.

Jednotlivé výsluchy obžalovaných a svedkov boli uskutočňované v súlade s procesnými prepismi. Po vykonaní dôkazov boli prednesené záverečné reči a následne bolo dané obžalovanému právo posledného slova.

Po vyhlásení rozsudku bolo dané poučenie o opravnom prostriedku tak, ako to vyžaduje Trestný poriadok a osoby, ktorých sa týkalo oprávnenie podať opravný prostriedok, sa vyjadrovali, proti ktorým výrokom ich odvolanie smeruje a či ich odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Dané vyjadrenia boli zaevidované aj v jednotlivých zápisniciach, či už o hlavnom pojednávaní alebo o verejnom zasadnutí.

V rámci revízie boli predložené spisy týkajúce sa konania podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 01. 01. 2006.

Najčastejšie pochybenia boli zistené:

§ 255 odsek 2 Trestného poriadku

- vykonanie hlavného pojednávania bez splnenia podmienok zakotvených v tomto ustanovení bolo zistené len v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/26/2014.

§ 268 odsek 2 Trestného poriadku

- najväčšie pochybenia boli zistené pri vykonávaní hlavného pojednávania, kde obžalovaný vyhlásil, že je vinný a okresný súd postupoval podľa ustanovenia § 333 Trestného poriadku.

§ 257 odsek 5 Trestného poriadku

- pri tomto ustanovení súd, aj po zmene jeho znenia (kde stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby k vyhláseniu obžalovaného upravuje ustanovenie § 257 ods. 6 Tr. por.) zisťoval stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby k vyhláseniu obžalovaného, že je vinný zo spáchania trestného činu. Toto pochybenie bolo zistené najmä v trestných veciach vedených pod sp.zn. 1T41/2014, 2T/34/2014, 2T/8/2015, 2T/2/2016, 2T/4/2016, 2T/32/2016.

§ 257 odsek 6 Trestného poriadku

- po prijatom vyhlásení o vine z predložených spisov nebolo zistené poučenie obžalovaného o tom, že súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedené v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Uvedené pochybenie bolo zistené v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/126/2013, 2T/93/2013,

- absencia poučenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní nebola zistená v žiadnej z predložených trestných vecí vedených na okresnom súde. Tu je potrebné uviesť, že poučenie nachádzajúce sa v zápisnici by mohlo byť uvedené doslovne tak, ako je to pri písomnom vyhotovení rozhodnutia, pretože tak by sa predišlo k prípadným námietkam procesných strán o nesprávnom poučení, resp. o jeho nepochopení,

- v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/8/2012 bolo zistené, že po vyhlásení obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bolo vykonávané dokazovanie aj ohľadom viny a to prečítaním dôkazov podľa § 269 Tr. por. a nie len ohľadom trestu a uplatneného nároku na náhradu škody.

Rozsudky boli vyhlásené v súlade s ustanoveniami § 163 a nasl. Trestného poriadku a ich písomné vyhotovenia boli urobené včas a po formálne stránke obsahovali všetky náležitosti.

Iné procesné pochybenia závažného charakteru zistené neboli.

B) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí boli robené pomocou predtlača výpočtovou technikou, kde sú vyplňané údaje o prítomnosti osôb a stručný a výstižný priebeh úkonu.

Zápisnice majú obsahové náležitosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 58 a § 59 Trestného poriadku.

Nedostatky sa vyskytli najmä, pokiaľ ide o nedôsledné uvádzanie osôb prítomných na úkone, či už v osobe prokurátora alebo poškodených a svedkov. Boli zistené chyby v očíslovaní jednotlivých strán spisu. Niektoré strany boli duplicitne očíslované, alebo neboli všetky strany očíslované.

C) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Lehoty na určenie termínu jednotlivých úkonov, vykonávaných súdom vo veci v Trestnom poriadku nie sú stanovené, avšak tak, ako je uvedené v § 2 ods. 6 Trestného poriadku, väzobné veci je súd povinný vybavovať prednostne a urýchlene, pričom platí pravidlo, že každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom. Primeranosť tej ktorej lehoty je potrebné posudzovať podľa skutkovej a právnej zložitosti.

Preskúmaním predložených trestných vecí, bolo zistené, že zákonné lehoty pri rozhodovaní o väzobných veciach (Tp – rozhodovanie o väzobných veciach, ako aj T – rozhodovanie o väzbách po podaní obžaloby, ako aj v merite veci) boli zachované, o podaných návrhoch bolo rozhodované urýchlene a bez prieťahov. Pri rozhodovaní o vzatí do väzby bol každý obvinený vypočutý a riadne poučený o svojich právach. Po vzatí do väzby bol v prípadoch, keď si obvinený nezvolil obhajcu, hneď ustanovený. Pri výsluchoch obvineného bol prítomný aj obhajca. V prípade, ak nebol prítomný, vždy bol o termíne konania výsluchu upovedomený. Rozhodnutia boli vypracovávané spravidla hneď po ich vyhlásení. V priebehu revízie bol v náhodne vybraných spisoch preverovaný postup sudcov a neboli zistené žiadne závažné pochybenia.

V agende Nt a Tcud neboli zistené žiadne pochybenia ani prieťahy v konaní.

4. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí

4.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek

Splnenie zákonnej povinnosti vyhotoviť a odoslať rozhodnutie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia a vo veciach týkajúcich sa maloletých detí do 10 dní odo dňa jeho vyhlásenia (§ 158 ods. 5, § 167 ods. 2 OSP), pokiaľ predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, bolo revíziou preverené vo všetkých právoplatne skončených veciach uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy.

Bolo zistené, že vo všeobecnosti sú rozhodnutia vyhotovované a vypravované v zákonných lehotách, prípadne v lehote dlhšej, určenej predsedom súdu na písomnú žiadosť sudcu s uvedením dôvodu. V takomto prípade je v spise založené rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty na vyhotovenie rozhodnutia. K prekročeniu zákonnej lehoty vzhľadom na počet preskúmaných vecí došlo vo väčšine senátov výnimočne. Prispela k tomu i predsedom súdu vykonávaná pravidelná mesačná kontrola vyhotovovania súdnych rozhodnutí, vyhodnocovaná na pracovných poradách sudcov.

K prekročeniu zákonnej lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia došlo v obchodnoprávných veciach: sp.zn. 8Cb/169/2013, 8Cb/14/2014.

Zistené bolo i prekročenie lehoty podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie: sp.zn. 8Er/800/2013, 8Er/801/2013, 8Er/802/2013, 8Er/803/2013, 8Er/804/2013, 8Er/805/2013, 7Er/800/2012, 7Er/801/2012, 7Er/802/2012, 7Er/803/2012, 7Er/804/2012, 7Er/805/2012, 5Er/1300/2012, 5Er/1301/2012, 5Er/1302/2012, 5Er/1303/2012, 5Er/1304/2012, 5Er/1305/2012, 6Er/900/2012, 6Er/901/2012, 6Er/902/2012, 6Er/903/2012, 6Er/904/2012, 6Er/905/2012, 8Er/1100/2012, 8Er/1101/2012, 8Er/1102/2012, 8Er/1104/2012, 8Er/1105/2012, 4Er/1003/2012, 4Er/1005/2012.

Ak sa vyskytli v tejto súvislosti procesné pochybenia, sú uvedené v kapitole 5, bod 5.1 tejto správy.

4.2 Trestnoprávny úsek

Na trestnom úseku bolo kontrolované dodržiavanie lehôt 30-tich pracovných dní, resp. 10 pracovných dní vo väzobných veciach vo všetkých predložených právoplatne skončených veciach. Bolo zistené, že rozhodnutia sú vyhotovované a vypravované v zákonných lehotách a z uvedeného dôvodu sudcovia pôsobiaci na trestnom úseku nežiadali o predĺženie lehoty na napísanie toho konkrétneho rozhodnutia.

5. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

5.1 Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek

V aplikačnej praxi na preverovanom súde sa realizovala právna úprava zakotvená v ustanovení § 177 a nasl. zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016 (ďalej aj ako „CSP“).

Príprava pojednávania sa odlišovala podľa toho, či súd pripravoval prvé pojednávanie alebo druhé, či ďalšie pojednávanie vo veci samej. Pred prvým pojednávaním sa sústredil v rámci prípravy najmä na skúmanie procesných podmienok, ako aj na ostatné procesné úkony uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 156 a nasl. CSP. Keďže zodpovednosť za dodržiavanie procesných podmienok vždy leží na súde, ktorý vytvára reálne predpoklady na uplatnenie práva na súdnu ochranu, konal a rozhodoval po tom, čo mal splnené všetky predpoklady na rozhodovanie vo veci samej. Po preskúmaní procesných podmienok v záujme dosiahnutia cieľa doručoval žalobu s prílohami žalovanému, aby sa k nej vyjadril. Pojednávanie pripravoval tak, aby o veci rozhodol spravidla na jedinom pojednávaní. V obtiažnych, skutkovo a právne náročných veciach, ak to nebolo možné, pripravil ďalšie pojednávania. Spravoval sa pritom výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania, prípadne aj ďalšími okolnosťami, ktoré nastali po odročení pojednávania. Reagoval tým na prednesy strán sporu. Ojedinele sa vyskytli pochybenia, keď v priebehu konania a realizácii viacerých pojednávaní zistil vady žaloby a odstraňoval ich.

Priebeh pojednávania sledoval právnu úpravu zakotvenú v ustanovení § 179 a nasl. CSP, keď strany predniesli svoje návrhy. Výpovede strán boli protokolované jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco. Ďalší priebeh pojednávania bol podľa okolností zistených vo veci samej a na záver po zhrnutí návrhov, vyjadrení sa po skutkovej a právnej stránke veci, vyhlásil súd uznesením dokazovanie za skončené. Pojednávanie bolo odročené (až na určité výnimky) z dôležitých dôvodov (doplnenie dokazovania).

Rozsudky boli vyhlásené verejne, v stoji, zrozumiteľne, plynule a nahlas. Boli vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnené, dané poučenie o opravnom prostriedku, aplikujúc tak ustanovenie § 219 CSP.

Zoznamy pojednávanych vecí boli upevnené na viditeľnom mieste vedľa dverí pojednávacej miestnosti a zodpovedali požiadavkám vzoru č. 1, 2 prílohy č. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Ak sa vyskytli v tejto súvislosti procesné pochybenia, sú uvedené kapitole 3., bod 3.1 A), B), C) tejto správy.

Priebeh súdnych pojednávaní bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov, ako i z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia, ktorí sa zúčastnili nasledovných pojednávaní:

04. 10. 2016	8C/25/2009, 8C/57/2016, 8C/2/2014, 4C/179/2010, 4C/178/2016, 4C/73/2016, 5C/241/2016, 5C/520/2015, 5Csp/30/2016, 11P/190/2016, 11P/124/2016, 8C/214/2014
05. 10. 2016	6C/488/2015, 6C/172/2016, 6C/218/2016
19. 10. 2016	6C/235/2016, 6C/143/2015, 6C/87/2016, 6Pc/12/2016, 6C/126/2016
27. 10. 2016	9P/171/2016, 9P/181/2016, 9P/212/2016, 9P/214/2016

Priemerný počet pojednávaných vecí v občianskoprávnom oddelení v preverovanom období rokov 2012 – 2016 (k 01. 07.)

Rok 2012:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
4C	86	553	6,43
5C	96	592	6,17
6C	96	623	6,49
7C	102	459	4,50
8C	97	292	3,01
9P	104	625	6,01
10P	56	162	2,89
11P	92	582	6,33
Spolu	729	3888	5,33

Rok 2013:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
4C	96	536	5,58
5C	102	538	5,27
6C	96	553	5,76
7C	111	362	3,26
8C	81	196	2,42
9P	105	588	5,60
10C	16	33	2,06
11P	96	504	5,25
Spolu	703	3310	4,71

Rok 2014:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
4C	101	516	5,11
5C	102	562	5,51
6C	106	557	5,25
7C	81	178	2,20
8C	56	127	2,27
9P	102	531	5,21
11P	103	542	5,26
Spolu	651	3013	4,63

Rok 2015:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
4C	114	612	5,37
5C	126	646	5,13
6C	146	683	4,68
8C	48	168	3,50
9P	114	611	5,36
11P	109	589	5,40
Spolu	657	3309	5,04

Rok 2016 (k 01. 07.):

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
4C	49	290	5,92
5C	44	272	6,18
6C	50	268	5,36
8C	43	217	5,05
9P	52	275	5,29
11P	55	326	5,93
Spolu	293	1648	5,62

Vyššie uvedený tabuľkový prehľad dáva do pozornosti vyťaženosť pojednávacích dní vo všetkých druhoch agend. Vzhľadom na rozdielnosť sporov a ich obtiažnosť je nutné konštatovať, že pojednávacie dni s počtom vytýčených pojednávanií menej ako 5 je nutné považovať za neefektívne využitie a tomu zodpovedajúcemu neúčelnému využitiu pracovného fondu aj vo vzťahu k asistentkám jednotlivých súdnych oddelení.

Pojednávacie dni boli pre jednotlivé senáty určené rozvrhom práce v príslušnom roku.

K odročovaniu pojednávani vo všeobecnosti dochádzalo z dôležitých dôvodov, ktoré boli riadne špecifikované v jednotlivých zápisniciach o pojednávaní. K najčastejšie vyskytujúcim sa dôvodom, pre ktoré boli pojednávania odročené, patrili:

- vykonávanie dokazovania (svedkovia, znalci, zadovažovanie listín, ohliadka atď.),
- nemožnosť vo veci pojednávať pre nevykázané doručenie predvolania účastníkov,
- neprítomnosť účastníkov, advokátov, svedkov na pojednávaní, a to i v prípade splnenia podmienok na prejednanie vecí,
- rozhodovanie o procesných návrhoch a otázkach (námietky zaujatosti, zmena návrhu, prerušenie konania, zmeny účastníkov, atď.).

5.2 Trestnoprávny úsek

Úroveň priebehu súdnych pojednávani bola zisťovaná jednak z preverovaných spisov, ako i z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia, ktorí sa zúčastnili nasledovných hlavných pojednávani a verejných zasadnutí:

04. 10. 2016	0T/47/2014, 2T20/2016
17. 10. 2016	3T/24/2016, 3T/18/2016
27. 10. 2016	1T/8/2014

Priemerný počet pojednávaniých vecí v trestnoprávnom oddelení v preverovanom období rokov 2012 – 2016 (k 01. 07.)

Rok 2012:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaniých vecí
1T	139	419	3,01
2T	139	524	3,77
Spolu	278	943	3,39

Rok 2013:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaniých vecí
1T	109	309	2,83
2T	116	478	4,12
Spolu	225	787	3,50

Rok 2014:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaniých vecí
1T	124	325	2,62
2T	142	454	3,20
3T	23	29	1,26
Spolu	289	808	2,80

Rok 2015:

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
1T	112	325	2,90
2T	98	328	3,35
3T	46	48	1,04
Spolu	256	701	2,74

Rok 2016 (k 01. 07.):

Senát	Počet dní	Počet vecí	Priemerný počet pojednávaných vecí
1T	12	27	2,25
2T	75	251	3,35
3T	34	75	2,21
Spolu	121	353	2,92

Pojednávacie dni jednotlivých sudcov sú určované rozvrhom práce, kde každý zo sudcov pôsobiacich na trestnom úseku má 2 pojednávacie dni v týždni a je možné využiť aj rezervu.

Počet pojednávania určených na jeden deň bol závislý od rozsahu a náročnosti dokazovania v danej trestnej veci.

V preverovaných veciach bolo zistené, že hlavné pojednávania, resp. verejné zasadnutia boli vo väčšine prípadov odročované z dôležitých dôvodov, a to najmä:

- pre neprítomnosť obžalovaných, ich obhajcov, poškodených, svedkov,
- za účelom predvolania svedkov alebo znalcov, ktorých navrhli vypočuť obžalovaný alebo prokurátor,
- z dôvodu vznesenia námietky zaujatosti alebo žiadosti o odňatie vecí a prikázanie inému súdu.

V roku 2011 bola na Okresnom súde Topoľčany robená mimoriadna revízia, v rámci ktorej bol trestnoprávny úsek preverovaný so zameraním na revíziu v piatich spisoch v oddelení 1T, a to: 1T/122/2011, 1T/115/2011, 1T/92/2011, 1T/86/2011 a 1T/20/2011 a v piatich spisoch v súdnom oddelení 2T: 2T/102/2011, 2T/82/2011, 2T/67/2011, 2T/51/2011 a 2T/37/2011. V uvedených spisoch však neboli zistené žiadne závažné nedostatky zo strany súdu. Pri prebiehajúcej revízii neboli predložené uvedené spisy, pretože boli už právoplatne skončené. V spisoch predložených na revíziu bolo opakovane zisťované, či zo strany súdu nedochádza k prieťahom v súdnych oddeleniach a bolo konštatované, že v trestných veciach je konané plynule a bez prieťahov. Pri odročovaní sú dôvodmi zákonné prekážky, ktoré bránili rozhodnúť v merite vecí.

Hlavné pojednávania, resp. verejné zasadnutia boli vykonávané dôstojne a v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi priebeh konania na hlavnom pojednávaní, verejnom zasadnutí.

Asistentka predsedu senátu vyhlasovala veci jasne a zrozumiteľne. Od poslednej revízie došlo k zlepšeniu úrovne vedenia hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia a dokazovanie bolo vykonávané pružnejšie a efektívnejšie.

Súd postupoval pri vedení hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. Termíny boli určované včas tak, aby boli zachované zákonné lehoty pre obžalovaného, svedkov alebo znalcov na prípravu. Zo zápisníc o priebehu pojednávaní vyplýva, že po otvorení pojednávania súd zisťoval prítomnosť predvolaných osôb, prokurátor predniesol obžalobu a poškodený sa vyjadril, či trvá na nároku na náhradu škody. Následne bol obžalovaný poučený o svojich právach a bolo mu umožnené urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Neboli zistené žiadne závažné pochybenia, ktoré by bolo potrebné vytknúť. Sudcovia pôsobiaci na trestnom úseku boli vždy na vec pripravení a konali so znalosťou problematiky. Z preverovaných vecí bolo zistené, že hlavné pojednávania, ako aj verejné zasadnutia boli pripravované tak, aby ich bolo možné ukončiť na prvom pojednávaní, čo nie vždy bolo možné, pretože bolo potrebné doplnenie dokazovania, alebo bola prekážka rozhodnutia vo veci pre neprítomnosť predvolaných strán.

6. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

V preverovanom období rokov 2012 – 2016 sa na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, vzťahovala právna úprava obsiahnutá v Spravovacom a kancelárskom poriadku účinnom od 01. 01. 2006.

Prehľad súdnych oddelení, podieľajúcich sa na výkone súdnictva na Okresnom súde Topoľčany v jednotlivých rokoch je uvedený v časti II. – Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Topoľčany tejto správy. Súdne oddelenia zriadené Rozvrhom práce pre rok 2016 plne zodpovedajú požiadavkám ustanovenia § 4 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako veľmi dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca v jednotlivých súdnych oddeleniach bola vykonávaná v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou a neboli v nej zistené nedostatky závažného charakteru. Je nutné poukázať na vysokú zaťaženosť najmä v agendách Er a C.

V jednotlivých rokoch na Okresnom súde Topoľčany boli vedené tieto registre:

Rok 2012

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4S, 4Scud, 4Ro, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Em, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 4Rob, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5Ro, 5S, 5Scud, 5Em, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Em, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Ecud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 7Ro, 7Em, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud, 7Tp, 7OT, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8Ro, 8Rob, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Em, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9OT, 9Tp, 10P, 10PPOm, 10Ps, 10Po, 10Pú, 10Pd, 10Pcud, 10Ro, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11Ro, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL.

Rok 2013

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4S, 4Scud, 4Ro, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Em, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 4Rob, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5Ro, 5S, 5Scud, 5Em, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Em, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Ecud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 7Ro, 7Em, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud, 7Tp, 7OT, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8Ro, 8Rob, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Em, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9OT, 9Tp, 10C, 10Cpr, 10Cd, 10Ccud, 10S, 10Scud, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL.

Rok 2014

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ccud, 4S, 4Scud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ecud, 4Rob, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ccud, 5S, 5Scud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6Ro, 6S, 6Scud, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ecud, 7C, 7Cpr, 7Cd, 7Ccud, 7S, 7Scud, 7Ro, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud, 7Tp, 7OT, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8S, 8Scud, 8Rob, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ecud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pcud, 9Em, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11Em, 1T, 1Tp, 1Tcud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Tp, 3OT, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL.

Rok 2015

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ctud, 4S, 4Scud, 4Csr, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ectud, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ctud, 5S, 5Scud, 5Csr, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ectud, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ctud, 6S, 6Scud, 6Csr, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ectud, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ctud, 8S, 8Scud, 8Csr, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ectud, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pctud, 9Em, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Ectud, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pctud, 11Em, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 1Ectud, 1T, 1Tp, 1Tctud, 1Td, 1Nt, 1OT, 2T, 2Tp, 2Tctud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dctud, 2U, 2UL, 3T, 3Tp, 3OT, 3D, 3Dd, 3Dctud, 3U, 3UL.

Rok 2016 (k 01. 07.)

4C, 4Cpr, 4Cd, 4Ctud, 4S, 4Scud, 4Csr, 4Pc, 4Csp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ectud, 5C, 5Cpr, 5Cd, 5Ctud, 5S, 5Scud, 5Csr, 5Pc, 5Csp, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ectud, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ctud, 6S, 6Scud, 6Csr, 6Pc, 6Csp, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6Erd, 6Er, 6Ercud, 6Ectud, 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ctud, 8S, 8Scud, 8Csr, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Ectud, 8D, 8Dd, 8Dctud, 8U, 8UL, 9P, 9PPOm, 9Ps, 9Pú, 9Po, 9Pd, 9Pctud, 9C, 9Cd, 9Ctud, 9S, 9Scud, 9Csp, 9Em, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Ectud, 11P, 11PPOm, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pctud, 11C, 11Cd, 11Ctud, 11S, 11Scud, 11Csp, 11Em, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 1Ectud, 1T, 1Tp, 1Tctud, 1Td, 1Nt, 1OT, 1D, 1Dd, 1Dctud, 1U, 1UL, 2T, 2Tp, 2Tctud, 2Td, 2Nt, 2OT, 2D, 2Dd, 2Dctud, 2U, 2UL, 3T, 3Tp, 3OT, 3D, 3Dd, 3Dctud, 3U, 3UL.

6.1 Občianskoprávny úsek

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné registre:

Rok 2012:	4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9P, 11P
Rok 2013:	4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 10C, 9P, 11P
Rok 2014:	4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9P, 11P
Rok 2015:	4C, 5C, 6C, 8C, 9P, 11P
Rok 2016 (k 01. 07.):	4C, 5C, 6C, 8C, 9P, 11P

Evidenčné pomôcky: zoznam odoslaných spisov (ďalej len „ZO“), kalendár

Revízia vykonávaná za obdobia rokov 2002 - 2006 a 2007 - 2011 mala pozitívny dopad v tom smere, že vytýkané nedostatky sa v nasledovnom období rokov 2012 – 2016 už nevyskytovali, resp. len ojedinele.

Predmetom kontroly na tomto úseku boli vyššie uvedené súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky, ktoré sú vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie. Žiadne závažné nedostatky vo vedení elektronických registrov a evidenčných pomôcok zistené neboli. Program jednotlivých

registrov je nastavený tak, že pri nevyplnení niektorej dôležitej položky nie je možné v zapisovaní, prípadne ukončení spisu pokračovať.

Súdny register (§ 148 – 151 Spracovacieho a kancelárskeho poriadku) má charakter evidenčnej pomôcky, ktorá dáva prehľad o všetkých veciach patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi, senátu alebo súdnemu úradníkovi. Podľa § 151 Spracovacieho a kancelárskeho poriadku za vedenie súdneho registra a za správnosť a úplnosť údajov v súdnom spise zodpovedá asistent senátu.

Pri zakladaní a zapisovaní do súdnych registrov bol vo všeobecnosti dodržaný postup upravený v § 148 a nasl. Spracovacieho a kancelárskeho poriadku.

V rámci kontroly evidenčných pomôcok (§ 167 Spracovacieho a kancelárskeho poriadku) boli preverené ZO knihy a kalendáre za roky 2012 – 2016. Kalendár dáva prehľad o veciach, v ktorých je určené pojednávanie na konkrétny deň u konkrétného sudcu. Pri každej skončenej veci bol uvedený dátum odovzdania písomne vyhotoveného rozhodnutia. ZO je evidenčná pomôcka, ktorá dáva prehľad o pohybe súdnych spisov, ktoré sú zasielané iným súdom, súdom vyššieho stupňa alebo iným orgánom verejnej moci, alebo znalcom.

Na jednotlivých oddeleniach boli kalendáre vedené správne, boli v nich vyznačené dátumy pojednávania, ako aj dátumy vyhotovených rozhodnutí. Kalendáre sú vedené za každý rok. Bolo zistené, že každá asistentka vedie túto evidenčnú pomôcku samostatne len pre svoje súdne oddelenie, a to v súlade s kancelárskym a spracovacím poriadkom.

Bola vykonaná kontrola elektronických registrov.

Kontrolované spisy:

2012: 4C/76/2012, 4C/103/2012, 5C/1/2012, 5C/58/2012, 6C/139/2012, 6C/172/2012, 7C/28/2012, 7C/67/2012, 8C/59/2012, 8C/33/2012, 9P/107/2012, 9P/236/2012, 11P/51/2012, 11P/114/2012

2013: 4C/112/2013, 4C/228/2013, 5C/78/2013, 5C/95/2013, 6C/176/2013, 6C/216/2013, 7C/89/2013, 7C/190/2013, 8C/40/2013, 8C/94/2013, 10C/97/2013, 10C/108/2013, 9P/200/2013, 9P/237/2013, 11P/144/2013, 11P/218/2013

2014: 4C/154/2014, 4C/158/2014, 5C/175/2014, 5C/206/2014, 6C/95/2014, 6C/121/2014, 7C/32/2014, 7C/128/2014, 8C/118/2014, 8C/221/2014, 9P/258/2014, 9P/264/2014, 11P/7/2014, 11P/144/2014

2015: 4C/412/2015, 4C/465/2015, 5C/21/2015, 5C/114/2015, 6C/279/2015, 6C/330/2015, 8C/71/2015, 8C/112/2015, 9P/109/2015, 9P/124/2015, 11P/46/2015, 11P/264/2015

2016: 4C/115/2016, 4C/163/2016, 5C/68/2016, 5C/155/2016, 6C/65/2016, 6C/112/2016, 8C/3/2016, 8C/47/2016, 9P/114/2016, 9P/159/2016, 11P/68/2016, 11P/92/2016

Pri vykonanej kontrole boli zistené tieto nedostatky:

- rozhodnutie vo veci samej nespublikované: sp.zn. 11P/7/2014,
- v elektronickom registri nie je nahodené uznesenie o zastavení konania z 27. 05. 2014: sp. zn. 6C/95/2014 a uznesenie o ustanovení opatrovníka z 28. 10. 2015: sp. zn. 4C/412/2015.

Iné prípadné nedostatky zistené neboli.

Spravidla pri tvorbe a obehú súdnych spisov bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§ 174 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku).

Ďalšie pochybenia boli zistené nasledovné:

Spisový obal:

- na spisovom obale nie je uvedené číslo listu, na ktorom je zaplatený súdny poplatok: sp. zn. 6C/70/12, 6C/71/2012, 6C/73/2012, 6C/74/2012, 6C/75/2012, 11P/374/2013, 11P/375/2013, 6Cpr/2/2012, 2D/304/2012, 5U/2/2012, 5U/4/2012, 2D/608/2013, 8Er/805/2013, 6C/90/2014, 6C/91/2014, 6C/92/2014, 6C/94/2014, 6C/95/2014, 5C/1/2016, 5C/2/2016, 5C/300/2015, 6C/201/2015, 6C/202/2015, 6C/203/2015, 5C/100/2012, 5C/101/2012, 5C/102/2012, 5C/103/2012, 5C/104/2012, 5C/105/2012, 8Cpr/2/2012,
- na vnútornej strane spisového obalu v zozname trov nie sú uvedené trovy za znalecké dokazovanie: sp. zn. 9Ps/1/2013, 11Ps/5/2013,
- nie je podpísané spisové preverenie spisu: sp. zn. 11P/370/2013,
- na konci spisového obalu na spisovom obale je predtlač – poplatok zaplatený č.l. – neuvádza sa číslo listu, ale suma: sp. zn. 5C/402/2013, 5C/403/2013, 5C/405/2013, 6C/300/2013, 6C/304/2013.

Obsah súdneho spisu:

- neidentický oznam o verejnom vyhlásení rozsudku s daným konaním: sp. zn. 6C/304/2013 – na č.l. 31 a 36 sa nachádza Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku so sp.zn. 6C/269/2013.

Číslovanie listov spisu:

- nesprávna žurnalizácia spisu: sp. zn. 9P/105/2015,
- číslovanie typu a, b pri dvoch rôznych písomnostiach: sp. zn. 7C/202/2013 – č.l. 43, 43a, 7C/203/2013 – č.l. 26, 26a, 34, 34a, 7C/204/2013 – č.l. 44, 44a.

Kontrolná pečiatka:

- chýbajúca kontrolná pečiatka pri úprave: sp. zn. 5C/402/2013 – č.l. 31, 35, 39, 41.

Zápisnica o pojednávaní, zápisnica o hlasovaní:

- v zápisnici o pojednávaní pod vyhlásením rozsudku chýba: sudkyňa vyhlásila rozhodnutie, odôvodnila a dala poučenie o opravnom prostriedku: sp. zn. 9P/103/2015.

Písomné vyhotovenie rozsudku, uznesenia:

- na rozhodnutí chýba označenie „prvopis“: sp. zn. 11P/370/213, 5Cpr/1/2012, 5D/180/2012, 10D/170/2012, 10D/171/2012, 10D/172/2012, 10D/173/2012, 10D/174/2012, 10D/175/2012, 10D/176/2012, 10D/177/2012, 10D/178/2012,
- na prvopise rozhodnutia chýba okrúhla pečiatka: sp. zn. 11P/370/2013, 11PPOm/1/2014, 2U/1/2013, 5C/403/2013,
- prvopis rozhodnutia nie je podpísaný sudcom: sp. zn. 5Cpr/1/2012, 5Cpr/3/2012, 5Cpr/4/2012,
- do okrúhlej pečiatky na konci rozhodnutia zasahuje podpis, miesto a dátum vydania rozhodnutia: sp. zn. 6C/92/2014, 6C/95/2014,
- spisy starostlivosti o maloletých a spisy opatrovníckych vecí v zmysle § 199 ods. 2 nemajú byť uložené v registratúrnom stredisku, ale majú byť uložené ako živá evidencia, a to až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, resp. do dňa vrátenia spôsobilosti na právne úkony, alebo do dňa úmrtia osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony. Na obale väčšiny spisov, ktoré sa týkali maloletých alebo opatrovníckych vecí, bol uvedený rok odovzdania spisu do registratúrneho strediska po skončení konania vo veci, teda spisy nie sú vedené ako živá evidencia. Išlo predovšetkým o veci, kde bolo rozhodované aj o rozvode manželov: sp. zn. 11P/375/2013, 9P/1/2014, 9P/3/2014, 9P/4/2014, 9P/1/2016, 9P/5/2016, 11P/4/2016, 11P/5/2016.

Včasnosť opisných prác:

- úkony vykonávané v lehotách 2-3 dni. Ojedinele sa vyskytli nedostatky, kedy opisné práce neboli vykonané včas:
6Ro/1102/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 31. 01. 2014.
6Ro/1103/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 31. 01. 2014.
6Ro/1104/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 31. 01. 2014.
6Ro/1105/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 31. 01. 2014.
7Ro/1300/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 14. 02. 2014. Vo veci bolo podané odvolanie dňa 06. 05. 2014, vec bola predložená krajskému súdu až dňa 08. 07. 2014.

7Ro/1301/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 12. 02. 2014. Vo veci bolo podané odvolanie dňa 06. 5. 2014, vec bola predložená krajskému súdu až dňa 08. 07. 2014.

7Ro/1302/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 14. 02. 2014. Vo veci bolo podané odvolanie dňa 06. 05. 2014, vec bola predložená krajskému súdu až dňa 08. 07. 2014.

7Ro/1303/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 14. 02. 2014. Vo veci bolo podané odvolanie dňa 06. 05. 2014, vec bola predložená krajskému súdu až dňa 08. 07. 2014.

7Ro/1304/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 14. 02. 2014. Vo veci bolo podané odvolanie dňa 06. 05. 2014, vec bola predložená krajskému súdu až dňa 08. 07. 2014.

7Ro/1305/2013 – vec napadla 05. 06. 2013, prvý úkon vo veci – výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vydaná až dňa 14. 02. 2014. Vo veci bolo podané odvolanie dňa 06. 05. 2014, vec bola predložená krajskému súdu až dňa 08. 07. 2014.

9Er/403/2015 – vec napadla 13. 10. 2015, po zaplatení súdneho poplatku dňa 02. 11. 2015 bolo poverenie vydané dňa 23. 12. 2015.

Záverom možno konštatovať, že v preverených spisoch na strane administratívnej činnosti nedošlo k závažným pochybeniam. Úprava spisov, zápisníc a rozhodnutí bola na požadovanej úrovni. Písomnosti boli asistentkami vypravované včas, neboli zistené žiadne závažné prietahy zo strany asistentiek a súdnych tajomníkov.

6.2 Obchodnoprávny úsek

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné registre:

Rok 2012:	4Cb, 8Cb
Rok 2013:	4Cb, 5Cb, 8Cb
Rok 2014:	4Cb, 8Cb
Rok 2015:	4Cb, 5Cb, 8Cb
Rok 2016 (k 01. 07.):	5Cb, 8Cb

Evidenčné pomôcky: zoznam odoslaných spisov (ďalej len „ZO“), kalendár

Revízia vykonávaná v období rokov 2002 – 2006 a 2007 – 2011 mala pozitívny dopad v tom smere, že vytýkané nedostatky sa v nasledovnom období rokov 2012 – 2016 už nevyskytovali, resp. ojedinele.

Predmetom kontroly na tomto úseku boli vyššie uvedené súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky, ktoré sú vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie.

Pri zakladaní a zapisovaní do súdnych registrov bol vo všeobecnosti dodržaný postup upravený v § 148 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Nedostatky závažného charakteru v registroch a evidenčných pomôckach zistené neboli.

Náhodne boli skontrolované zápisy v registri v týchto spisoch: sp. zn. 4Cb/10/2012, 4Cb/11/2012, 8Cb/31/2012, 8Cb/2/2012, 4Rob/101/2012, 8Rob/6/2012, 8Rob108/2012, 4Cb/1/2013, 4Cb/2/2013, 5Cb/1/2013, 5Cb/2/2013, 8Cb/87/2013, 8Cb/141/2013, 4Rob/19/2013, 4Rob/30/2013, 5Rob/4/2013, 5Rob/5/2013, 8Rob/82/2013, 8Rob/13/2013, 4Cb/5/2014, 4Cb/57/2014, 8Cb/9/2014, 8Cb/30/2014, 4Rob/2/2014, 4Rob/75/2014, 5Rob/1/2014, 5Rob/34/2014, 8Rob/1/2014, 8Rob/88/2014, 4Cb/1/2015, 5Cb/1/2015, 5Cb/12/2015, 8Cb/25/2015, 8Cb/66/2015, 4Cb/93/2015, 8Cb/58/2015, 8Cb/92/2015, 4Cb/41/2016, 4Cb/52/2016, 5Cb/10/2016, 5Cb/22/2016, 8Cb/31/2016, 8Cb/24/2016, 8Cb/8/2016, 8Cb/33/2016.

V registroch boli zistené nasledujúce nedostatky:

V záložke Pojednávania/Rozhodnutia – nie je pri rozhodnutí uvedené, kedy bolo vypracované a expedované: sp.zn. 4Cb/1/2013, 8Cb/87/2013, 5Cb/10/2016.

Nie je vyplnené číslo štatistického listu rozhodnutia: sp. zn. 8Cb/31/2012, 4Cb/52/2016.

Ďalšie pochybenia boli zistené nasledovné:

Obsah súdneho spisu:

- v zozname trov nie je zapísaný zaplatený súdny poplatok: sp. zn. 4Cb/10/2012, 4Cb/11/2012, 4Cb/12/2012, 4Cb/13/2012, 4Cb/14/2012, 4Cb/15/2012, 4Cb/16/2012, 4Cb/17/2012, 4Cb/18/2012, 4Cb/19/2012, 4Cb/20/2012, 8Cb/90/2012, 8Cb/93/2012, 8Cb/94/2012, 8Cb/95/2012, 8Cb/96/2012, 8Cb/97/2012, 8Cb/98/2012, 8Cb/99/2012, 8Cb/100/2012, 4Rob/13/2012, 4Rob/14/2012, 4Rob/15/2012, 8Rob/20/2012, 8Rob/21/2012, 8Rob/22/2012, 8Rob/24/2012, 8Rob/25/2012, 4Cb/1/2013, 4Cb/2/2013, 4Cb/4/2013, 5Cb/1/2013, 5Cb/2/2013, 5Cb/3/2013, 4Rob/180/2013, 4Rob/182/2013, 8Rob/100/2013, 8Rob/102/2013, 8Rob/103/2013, 8Rob/104/2013, 8Rob/105/2013, 4Cb/20/2014, 4Cb/22/2014, 4Cb/24/2014, 4Cb/25/2014, 5Cb/1/2014, 5Cb/2/2014, 5Cb/3/2014, 8Cb/10/2014, 8Cb/13/2014, 8Cb/14/2014, 4Cb/101/2015, 4Cb/102/2015, 4Cb/103/2015, 4Cb/104/2015, 5Cb/1/2015, 6Cb/1/2015, 6Cb/3/2015, 6Cb/4/2015, 6Cb/5/2015, 8Cb/25/2015, 8Cb/26/2015, 8Cb/27/2015, 8Cb/28/2015, 8Cb/29/2015, 8Cb/30/2015, 4Cb/5/2016, 8Cb/1/2016, 8Cb/4/2016, 8Cb/5/2016,
- doklad z prílohovej obálky nebol vrátený žalobcovi: sp.zn. 4Cb/17/2012,
- neuvedený dátum a podpis vylúčenia spisu: sp. zn. 8Cb/97/2012.

Viazanie súdneho spisu:

- posledné dva listy v spise sú neviazané, sú očíslované a vložené za zviazaným spisom voľne v

spisovom obale: sp.zn. 8Cb/93/2012,

Číslovanie listov spisu:

- niektoré čísla listov sú v spise dvakrát na rôznych listinách (duplicitne): sp. zn. 8Cb/94/2012.

Kontrolná pečiatka:

- na kontrolnej pečiatke chýba podpis pri „Došlo“: sp. zn. 4Cb/10/2012, 4Cb/11/2012, 4Cb/12/2012, 4Cb/13/2012, 4Cb/14/2012, 4Cb/15/2012, 4Cb/16/2012, 4Cb/17/2012, 4Cb/18/2012, 4Cb/19/2012, 4Cb/20/2012, 8Cb/90/2012, 8Cb/93/2012, 8Cb/94/2012, 8Cb/95/2012, 8Cb/96/2012, 8Cb/97/2012, 8Cb/98/2012, 8Cb/99/2012, 8Cb/100/2012, 4Rob/10/2012, 4Rob/13/2012, 4Rob/14/2012, 4Rob/15/2012, 8Rob/20/2012, 8Rob/21/2012, 8Rob/22/2012, 8Rob/24/2012, 8Rob/25/2012, 4Cb/1/2013, 4Cb/2/2013, 4Cb/3/2013, 4Cb/4/2013, 5Cb/1/2013, 5Cb/2/2013, 5Cb/3/2013, 4Rob/180/2013, 4Rob/182/2013, 4Rob/184/2013, 8Rob/100/2013, 8Rob/102/2013, 8Rob/103/2013, 8Rob/104/2013, 8Rob/105/2013, 4Cb/20/2014, 4Cb/22/2014, 4Cb/24/2014, 4Cb/25/2014, 5Cb/1/2014, 5Cb/2/2014, 5Cb/3/2014, 8Cb/10/2014, 8Cb/13/2014, 8Cb/14/2014, 4Cb/101/2015, 4Cb/102/2015, 4Cb/103/2015, 5Cb/1/2015, 5Cb/2/2015, 6Cb/1/2015, 6Cb/3/2015, 6Cb/4/2015, 6Cb/5/1015, 8Cb/25/2015, 8Cb/26/2015, 8Cb/27/2015, 8Cb/28/2015, 8Cb/29/2015, 8Cb/30/2015, 8Cb/4/2016,
- na kontrolnej pečiatke chýba dátum a podpis pri „Došlo“: sp. zn. 4Cb/104/2015, 4Cb/5/2016, 8Cb/1/2016, 8Cb/5/2016.

Písomné vyhotovenie rozsudku, uznesenia:

- v rozhodnutí za nadpisom „Odôvodnenie“ sa nachádza dvojbodka, podľa § 59 ods. 3 dvojbodka za týmto nadpisom nemá byť: sp. zn. 4Cb/10/2012, 4Cb/12/2012, 4Cb/13/2012, 4Cb/14/2012, 4Cb/16/2012, 4Cb/18/2012, 4Cb/19/2012, 4Cb/20/2012, 8Cb/90/2012, 8Cb/93/2012, 8Cb/95/2012, 8Cb/96/2012, 8Cb/97/2012, 8Cb/98/2012, 8Cb/99/2012, 8Cb/100/2012, 4Cb/20/2014, 4Cb/22/2014, 4Cb/24/2014, 4Cb/25/2014, 5Cb/1/2014, 5Cb/2/2014, 5Cb/3/2014, 8Cb/10/2014, 8Cb/13/2014, 8Cb/14/2014, 4Cb/3/2013,
- na prvopise platobného rozkazu chýba okrúhla pečiatka: sp. zn. 6Cb/1/2015, 6Cb/3/2015, 6Cb/4/2015,
- na prvopise rozhodnutia chýba okrúhla pečiatka: sp. zn. 4Cb/3/2013,
- na rozhodnutí nie je uvedené identifikačné číslo spisu: sp. zn. 8Cb/30/2015,
- na rozhodnutí založenom v spise chýba pečiatka „Prvopis“: sp. zn. 4Cb/1/2013, 8Cb/95/2012,
- na ďalších stranách rozhodnutia nie je uvedená vpravo hore spisová značka: sp. zn. 4Cb/1/2013, 8Cb/30/2015.

Z predložených spisov v rámci revízie boli zistené nasledovné pochybenia:

Spisový obal:

- na spisovom obale chýba identifikačné číslo spisu: sp. zn. 1Tp/8/2012, 1Tp/17/2012, 1Tp/3/2012, 1Tp/9/2012,
- na spisovom obale chýba lehota a znak uloženia: sp. zn. 2Nt/9/2012, 1Nt/10/2012,
- na spisovom obale chýba záznam, kedy bol spis odovzdaný do registratúrneho strediska: sp. zn. 2Nt/9/2012.

Obsah súdneho spisu:

- zoznam pripojených spisov nie je vyplnený: sp. zn. 1Nt/8/2012, 2Nt/10/2014,
- chýba spisový prehľad - § 177: sp. zn. 1Nt/4/2012, 1Nt/3/2012, 1Nt/8/2012, 2Nt/4/2012, 1Nt/10/2012, 1Nt/1/2014, 1Nt/3/2014, 1Nt/5/2014, 1Nt/8/2014, 1Nt/10/2014, 2Nt/8/2014, 2Nt/9/2014, 2Nt/10/2014, 2Nt/11/2014,
- zoznam pripojených spisov nie je vypisovaný v rámci predtlačeneho spisového obalu z vnútornej strany, ale S1S ho ako samostatný list (očíslovaný, zväčša nezviazaný v spise) vkladá do spisu: spisy Tp, Nt, 2T/31/2012, 2T/29/2012, 2T/11/2012, 1T/12/2012, 1T/41/2012, 2T/10/2012, 2T/93/2012, 2T/89/2012, 2T/54/2012,
- v spisovom prehľade nie sú zapísané všetky písomnosti, ktoré tvoria obsah súdneho spisu: sp. zn. 2T/13/2014,
- spis nie je celý zviazaný: sp. zn. 1Tp/17/2012.

Číslovanie listov spisu:

- spis nie je celý začíslovaný: sp. zn. 1Nt/8/2012, 1Nt/4/2012,
- duplicitné číslovanie strán: sp. zn. 2Nt/4/2012, 1Nt/3/2012, 1T/39/2012,
- očíslovaný list je voľne vložený na konci spisu, resp. v spise: sp. zn. 2Nt/9/2012, 2Nt/4/2012, 1Tp/3/2012, 1Tp/8/2012, 1Tp/9/2012, 1Tp/17/2012, 2Tp/12/2012, 2Tp/29/2012, 2Tp/32/2012, 2Tp/38/2012, 2Tp/44/2012.

Písomné vyhotovenie rozsudku, uznesenia:

- na rozhodnutí chýba identifikačné číslo spisu: sp. zn. 2Tp/12/2012, 2Tp/38/2012, 1Tp/3/2012, 1Tp/9/2012,
- na rozhodnutí je nesprávne uvedené identifikačné číslo spisu: sp. zn. 2T/13/2014,

- *chýba odtlačok okrúhlej pečiatky na prvopise: sp. zn. 1Nt/3/2012, 2T/31/2012, 1T/99/2012, 1T/123/2012, 1T/12/2012, 1T/8/2012, 1T/39/2012, 1T/75/2012, 1T/41/2012, 1T/90/2012, 2Nt/10/2014,*
- *chýba označenie, že ide o prvopis: sp. zn. 1Nt/3/2012, 2T/31/2012, 1T/99/2012, 1T/123/2012, 1T/137/2012, 1T/12/2012, 1T/8/2012, 1T/39/2012, 1T/75/2012, 1T/41/2012, 1T/90/2012, 2T/10/2012, 2Nt/7/2014, 1T/9/2014,*
- *na prvopise chýba podpis sudcu: sp. zn. 2T/52/2014,*
- *absentuje podpis sudcu na konci zápisnice: sp. zn. 1T/41/2012,*
- *obálka nie je opatrená odtlačkom okrúhlej pečiatky: sp. zn. 2Nt/11/2014,*
- *nebolo rozhodnuté o zaviazaní odsúdeného na úhradu advokátskych trov: sp. zn. 2T/41/2015, 2T/102/2015,*
- *nesprávne uvedené úpravy na prvopise rozhodnutí (buď na zadnej strane alebo na samostatnom liste): sp. zn. 2Tp/29/2012, 2T/29/2012, 2T/89/2012, 2Nt/7/2014, 2Nt/8/2014, 2T/34/2014,*
- *chýbajúca pečiatka na návrhu prokurátora: sp. zn. 1Tp/9/2015, 3Tp/11/2015,*
- *podanie prokurátora nie je opatrené pečiatkou predchádza, nepredchádza: sp. zn. 1Tp/15/2015, 3Tp/14/2015, 2Tp/2/2015, 2Tp/3/2015, 2Tp/21/2015, 3Tp/8/2015, 3Tp/9/2015, 3Tp/11/2015, 2Nt/4/2016, 2Ntc/6/2016, 2To/1/2016, 2Tp/3/2016.*

Vyznačovanie právoplatnosti a vykonateľnosti:

- *doložka právoplatnosti a vykonateľnosti nie je vyznačená: sp. zn. 1T/26/2013, 1T/90/2013, 2T/102/2015.*

Nesprávny spôsob zakladania doručeníek:

- *voľne vložené doručeny v spise: sp. zn. 1Nt/4/2012, 1Nt/3/2012, 1Tp/17/2012, 2T/31/2012, 2T/11/2012,*
- *voľne založené doručeny v rovnopisoch rozhodnutí: sp. zn. 1Nt/3/2012, 1Tp/8/2012, 1Tp/9/2012, 2Tp/44/2012, 2T/86/2012,*
- *doručenky neboli pripojené k rozhodnutiam: sp. zn. 2T/45/2015.*

7. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Rozvrhy práce za roky 2012 – 2016 sú správne, úplné, prehľadné, zahŕňajúce všetky činnosti súdu a všetky oddelenia obsahujúce dostatočne a zrozumiteľne zastupovanie, ako aj rozpis služieb pre úkony trestného konania vrátane dosiahnuteľnosti. Súčasťou rozvrhu je aj určenie času pre styk s občanmi, pracovný čas sudcov a ostatných zamestnancov.

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení bolo dodržané pridelovanie vecí do súdnych oddelení náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v súlade so zákonom o súdoch a v súlade s touto právnou úpravou boli aj prijaté rozvrhy práce na roky 2012 – 2016. V jednotlivých rozvrhoch práce bol podrobne a prehľadne upravený spôsob pridelovania vecí do súdnych oddelení. V spisoch sú založené potvrdenia o prijatí návrhu a pridelenia vecí zákonnému sudcovi, čo umožňuje preveriť dodržiavanie zákonného postupu pri pridelovaní vecí.

8. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Rozvrhy práce pre roky 2012 – 2016 obsahujú všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené ani žiadne pochybenia pri ich vydaní. Boli v nich aplikované ustanovenia vyhlášky 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce, vrátane jej príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Taktiež boli zachované i zákonné lehoty na ich predloženie a vydanie, rovnako ako i požiadavka ich zverejnenia na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 11 ods. 1 vyhlášky). Rozvrhy práce za uvedené obdobie boli správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov agend, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov, pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce a boli podpísané predsedom súdu. Súčasťou bol i rozvrh práce notárov ako súdnych komisárov. Prílohu tvorili rozpis pohotovostných služieb pre úkony trestného konania, rozvrh pojednávacích miestností, zoznam prísediacich, tabuľka o pridelovaní vecí náhodným výberom pomocou aplikácie.

V sledovanom období rokov 2012 – 2016 bolo revíznym oddelením zistené, že rozvrhy práce a ich dodatky boli prijaté a vypracované v súlade s ustanovením § 50 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o súdoch“) a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Obsahovali všetky podstatné náležitosti požadované uvedenou právnou úpravou a neboli zistené žiadne pochybenia pri ich vydaní.

V sledovanom období zmeny v rozvrhoch práce boli vykonávané dodatkami k rozvrhu práce, obsahujúcimi spisovú značku, pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum jeho vydania, vlastnoručný podpis predsedu súdu, odtlačok úradnej pečiatky, zodpovedali zákonnej právnej úprave súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich zverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Rozvrhy práce boli predkladané plénu, pričom bola dodržaná zákonná lehota podľa § 52 ods. 3, 4 Zákona o súdoch.

V roku 2012 bolo vydaných celkovo 9 dodatkov k rozvrhu práce, najmä v súvislosti s/so:

- ukončením štátnozamestnaneckého pomeru probačného a mediáčného úradníka, vyššieho súdneho úradníka,
- skončením dočasnej štátnej služby asistentky,
- zastupovaním sudcov, asistentiek, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, probačného a mediáčného úradníka,
- zrušením pojednávacieho dňa piatok v pojednávacej miestnosti č. 16 senátu 9P s tým, že pôjde o rezervu,
- zaradením asistentky po rodičovskej dovolenke,
- prijatím a skončením dočasnej štátnej služby vyššieho súdneho úradníka,
- úpravou dennej pracovnej doby sudcov,
- zmenou pomeru nápadu vecí od 01. 04. 2012 u sudcov v oddelení C, Cpr, Ccud, Cd, S, Scud, Cb, Cbcud, Cbd, P, Ps, Po, Pu, Pdi, Pcud, Ro,
- zaradením súdnej tajomníčky do oddelenia 7C, 7Cpr a 8C, 8Cpr,
- prijatím probačného a mediáčného úradníka od 27. 03. 2012,
- zmenou pomeru nápadu vecí u sudcov C, Cpr, Ccud, Cd, S, Scud, Cb, Cbcud, Cbd, P, Ps, Po, Pu, Pdi, Pcud, Ro,
- znížením nápadu sudkyne 0T, Tp, PPom,
- zaradením vyšších súdnych úradníkov do jednotlivých oddelení,
- preložením súdnej tajomníčky a asistentky,
- trvalým preložením probačného a mediáčného úradníka na Krajský súd v Nitre,
- zmenou v uplatňovaní pružného pracovného času,
- stanovením úradných dní a času na styk s verejnosťou a návštevných dní predsedu súdu, podpredsedu súdu a riaditeľky správy,
- prijatím do štátnozamestnaneckého pomeru asistentky a vyššieho súdneho úradníka,
- nastúpením po rodičovskej dovolenke vyššieho súdneho úradníka,
- vymenovaním predsedu okresného súdu Mgr. Miroslavy Šúlekovej,
- prácou v domácom prostredí sudcu,
- vedením registra 7Er, 7Erd, 7Ro, 8Ro, 9Ro, 10Ro,
- zastupovaním v informačnom centre.

V roku 2013 bolo vydaných celkovo 6 dodatkov k rozvrhu práce v súvislosti s/so:

- dočasným pridelením sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky,
- zastavením nápadu v oddelení 10C,
- zmenou pomeru nápadu,
- odchodom sudkyne,
- zaradením asistentiek, súdnych tajomníčok,
- vykonávaním funkcie bezpečnostného zamestnanca,
- upravením pracovnej pohotovosti,
- zastupovaním asistentky, vyššieho súdneho úradníka,
- skončením štátnozamestnaneckého pomeru,
- prijatím do dočasnej štátnej služby vyššieho súdneho úradníka a asistentky,
- zaradením do informačného centra,
- prijatím asistentky na zastupovanie,
- prijatím do stálej štátnej služby vyššieho súdneho úradníka,
- zmenou pomeru nápadu v občianskoprávnom oddelení,
- preložením sudkyne na Okresný súd Partizánske a s tým súvisiacia zmena pomeru nápadu a prerozdelenie vecí,
- preložením na zastupovanie elektronickej podateľne,

- skončením dočasnej štátnej služby,
- nastúpením vyššieho súdneho úradníka po rodičovskej dovolenke,
- zaradením vyššieho súdneho úradníka do oddelenia Er.

V roku 2014 došlo k zmenám rozvrhu práce celkovo 7 dodatkami v súvislosti s/so:

- zmenou pomeru nápadu na trestnom oddelení,
- preložením asistentky,
- odchodom vyššieho súdneho úradníka na materskú dovolenku,
- prijatím do dočasnej štátnej služby asistentky a vyššieho súdneho úradníka,
- preložením zamestnanca na funkciu radca do informačného strediska počas práceneschopnosti,
- zaradením asistentky do oddelenia P,
- trvalým preložením na funkciu radca,
- dočasným pridelením sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 01. 04. 2014 do 31. 03. 2015,
- zaradením sudkyne na občianskoprávny úsek a s tým súvisiaca zmena pomeru nápadu u ostatných sudcov na tomto úseku,
- zaradením asistentiek, vyššieho súdneho úradníka a súdneho tajomníka,
- zastupovaním sudcov,
- nastúpením asistentiek do dočasnej stálej služby,
- rozhodovaním v prípravnom konaní Po,
- zaradením sudkyne na trestný úsek a s tým súvisiaca zmena pomeru nápadu na tomto úseku,
- zastavením nápadu sudkyne,
- zaradením vyšších súdnych úradníkov do jednotlivých oddelení, technickej asistentky,
- zastupovaním sudkýň, vyšších súdnych úradníkov, ostatných zamestnancov a probačnej a mediačnej úradníčky,
- zaradením do agendy Er sudkyne, vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka a asistentky,
- menovaním podpredsedu okresného súdu Mariána Mokoša od 01. 08. 2014 a s tým súvisiaca zmena pomeru nápadu na občianskoprávnom úseku,
- preložením sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky,
- preložením sudkyne na Okresný súd Nitra a s tým súvisiaca zmena pomeru nápadu na občianskoprávnom a obchodnoprávnom úseku,
- zaradením asistentky, vyššieho súdneho úradníka a súdnej tajomníčky do oddelenia Er,
- nastúpením zamestnanca do informačného centra po dlhodobej práceneschopnosti a s tým súvisiaca zmena zaradenia asistentky do oddelenia Ro,
- zmenou pracovného času, úradných dní a času na styk s verejnosťou.

V roku 2015 bolo vydaných 6 dodatkov k rozvrhu práce v súvislosti s/so:

- zmenou vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy sa od 01. 01. 2015 ruší zapisovanie vecí do oddelení Ro a Rob a s tým súvisiaca zmena v zaradení sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a asistentiek,
- skončením pracovného pomeru pokladníčky,
- prijatím a skončením dočasnej štátnej služby asistentky,
- prijatím zamestnanca na funkciu pokladníčky v kumulácii s registratúrnym strediskom,
- zastupovaním vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníčok, asistentiek,
- náhlou prekážkou v práci, nepresahujúcej 6 týždňov vykonáva úkony zastupujúci sudca a vyšší súdny úradník,
- práceneschopnosťou presahujúcou 6 týždňov – zastavenie nápadu a prerozdelenie vecí náhodným výberom ostatným sudcom,
- návratom sudcu z práceneschopnosti dlhšej ako 6 týždňov – vrátenie všetkých neskončených vecí,

- zastavením nápadu sudkyne vo všetkých ňou vybavovaných agendách,
- zmenou v zaradení sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentiek na občianskoprávnom, obchodnoprávnom úseku a v oddelení Er.

K 01. 07. 2016 bolo vydaných 5 dodatkov k rozvrhu práce v súvislosti s/so:

- zaradením probačnej a mediačnej úradníčky do oddelenia 1Pr+1M,
- spôsobom zapisovania vecí s účinnosťou od 01. 01. 2016 podľa § 75a a § 179b Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“),
- dlhodobou práceneschopnosťou sudkyne na trestnom úseku a zastavením nápadu a s tým súvisiacou zmenou nápadu na trestnom úseku vo všetkých ňou vykonávaných agendách,
- zmenou v zastupovaní sudcov,
- zaradením vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a asistentiek,
- zmenou v rozsahu pôsobnosti vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníčok a asistentiek,
- zabezpečením rovnomernej zaťaženia sudcov v agendách Er a Cb,
- dlhodobou práceneschopnosťou zamestnanca informačného centra a s tým súvisiace zastupovanie, preloženie,
- skončením štátnozamestnaneckého pomeru asistentky,
- nastúpením do stálej štátnej služby asistentky, vyššieho súdneho úradníka,
- zastupovaním sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a asistentiek,
- zastavením nápadu sudkyne v agende C,
- zmenou nápadu sudcov v agende C, Cb a Er,
- zaradením sudkyne do agendy T a s tým súvisiacou zmenou nápadu na trestnom úseku.

9. Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Oproti predchádzajúcemu preverovanému obdobiu rokov 2007 – 2011 je pozitívne treba hodnotiť v súčasnom preverovanom období stabilizáciu sudcov pôsobiacich na všetkých úsekoch. Najviac stabilizovaný však bol úsek P a T. Niektorí sudcovia vybavujúci agendu C vybavovali stabilne aj agendu Cb (Mokoš). Pokiaľ ide o agendu D, začali ju vybavovať sudcovia trestnoprávneho úseku a v rokoch 2012 a 2013 aj sudcovia občianskoprávneho úseku. Z tabuľkového prehľadu je zrejmé, že vo väčšine druhov agend požiadavka na špecializáciu sudcov bola v preverovanom období zachovaná. Rozvrhy práce boli zostavené tak, aby bola rešpektovaná zásada vybavovania rovnakého druhu agend rovnakými sudcami, čo prispelo k zvyšovaniu kvalitatívnej úrovne rozhodovacej činnosti súdu. Pokiaľ u sudcov bol zmenený obsah zamerania ich rozhodovacej činnosti, táto potreba bola vyvolaná snahou zabezpečiť riadny výkon súdnictva na preverovanom súde v súvislosti s personálnymi zmenami (napr. dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, preloženie na Najvyšší súd SR, preloženie na Okresný súd Partizánske a na Okresný súd Nitra, práceneschopnosť sudcov, vymenovanie nových sudcov) alebo zabezpečením rovnomernej zaťaženia sudcov v agende C a T.

Sudcovia pôsobiaci na jednom úseku vybavovali ako hlavnú agendu prevažne agendu rovnakého druhu. Popri uvedenej prevažujúcej agende sudcovia rozhodovali i veci agendy vedľajšej, napr. Er, Ro, Rob, Tp, Nt, atď., v ktorej ťažisko rozhodovacej činnosti je zverené vyšším súdnym úradníkom.

Splnenie požiadaviek na špecializáciu sudcov vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Agenda				
	C	Cb	P	D	T
2012	Marián Mokoš Mgr. Dagmar Snopeková Luboš Chrenko JUDr. Lenka Halmešová JUDr. Alena Blašková	Marián Mokoš JUDr. Alena Blašková	JUDr. Helena Dudzíková JUDr. Vlastimil Valkovič JUDr. Alena Šišková	Mgr. Dagmar Snopeková JUDr. Mária Krausová	Mgr. Miroslava Šúleková JUDr. Mária Krausová
2013	Marián Mokoš Mgr. Dagmar Snopeková Luboš Chrenko JUDr. Lenka Halmešová JUDr. Alena Blašková JUDr. Alena Šišková	Marián Mokoš JUDr. Alena Blašková	JUDr. Helena Dudzíková JUDr. Vlastimil Valkovič	Mgr. Dagmar Snopeková JUDr. Mária Krausová	Mgr. Miroslava Šúleková JUDr. Mária Krausová
2014	Marián Mokoš Mgr. Dagmar Snopeková Luboš Chrenko JUDr. Lenka Halmešová	Marián Mokoš JUDr. Martina Líšková Mgr. Dagmar Snopeková	JUDr. Helena Dudzíková JUDr. Vlastimil Valkovič	JUDr. Mária Krausová JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.	Mgr. Miroslava Šúleková JUDr. Mária Krausová JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
2015	Marián Mokoš Mgr. Dagmar Snopeková Luboš Chrenko JUDr. Martina Líšková	Marián Mokoš JUDr. Martina Líšková	JUDr. Helena Dudzíková JUDr. Vlastimil Valkovič	JUDr. Mária Krausová JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.	Mgr. Miroslava Šúleková JUDr. Mária Krausová JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
2016 (k 01. 07.)	Marián Mokoš Mgr. Dagmar Snopeková Luboš Chrenko JUDr. Helena Dudzíková JUDr. Vlastimil Valkovič	Marián Mokoš Mgr. Dagmar Snopeková Luboš Chrenko	JUDr. Helena Dudzíková JUDr. Vlastimil Valkovič	JUDr. Mária Krausová JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. JUDr. Renáta Mihalíková	JUDr. Mária Krausová JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. JUDr. Renáta Mihalíková

10. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Podľa § 30 ods. 2 písm. g) zákona o sudcoch a príseďiacich, medzi základné povinnosti sudcov okrem iného patrí aj dodržiavanie zásad sudcovskej etiky. Súdna rada Slovenskej republiky v spolupráci so sudcovskými samosprávami prijala v roku 2015 Zásady sudcovskej etiky.

Dôvera v spravodlivosť a sudcov, ktorí sa na nej zúčastňujú, je základným prvkom súdneho ústneho pojednávania. Je potrebné sa zamerať hlavne na objektívnu a subjektívnu neustrannosť sudcu v rozhodovacom procese, jeho nezávislosť a neúplatnosť. Z tohto pohľadu správanie sa sudcov pôsobiacich na preverovanom súde je potrebné na základe osobných poznatkov členov revízneho oddelenia hodnotiť pozitívne. Správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, trpezlivé, zdvorilé, korektné a plne v medziach zákona. Na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávania oznamovali asistentky nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovení v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a k predsedovi senátu hovorili v stoji. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Pri prezentovaní svojich názorov na verejnosti boli zdržanliví, vyhýbali sa zbytočnej a neprimeranej publicite, nekomentovali súdne prípady na verejnosti. Voči ostatným sudcom, kolegom a ostatným pracovníkom sa správali kolegiálne.

Rovnako tak ostatní zamestnanci v styku s občanmi sa správali slušne, ochotne a v snahe pomôcť. Úprava zovňajška oblečenia bola na primeranej úrovni, zodpovedajúca požiadavkám justície.

Pozitívny celkový dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu (vid' obr. 1-32). Kancelárie sudcov, administratívnych pracovníkov, priestory pre styk s verejnosťou a pojednávacie miestnosti pôsobia účelne a čisto. Celkový dojem podčiarkujú i vhodné podmienky vytvorené vedením súdu pre ústretovosť voči verejnosti a médiám (strana 21 správy).

11. Účinnosť vybavovania sťažností

11.1 Sťažnosti

Sťažnosť môže podať účastník konania na postup súdu, ktorá smeruje proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažností je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, ak áno, či došlo i k odstráneniu zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia a najneskôr do 3 mesiacov.

Fyzická alebo právnická osoba podnetom môže upozorniť najmä na nevhodné správanie sa sudcov, súdnych úradníkov alebo zamestnancov súdu mimosúdneho konania a na iné nedostatky na súdoch, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávanych veciach. Podnet musí byť vybavený do 2 mesiacov odo dňa jeho doručenia.

Za sledované obdobie v rokoch 2012 – 2014 boli evidované v správnom registri Spr sťažností od poradového čísla 3001 a v rokoch 2015 – 2016 boli evidované v správnom registri Spr sťažností od poradového čísla 3000. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka, ktorá zároveň vyjadruje spôsob vybavenia sťažností.

	Rok	2012	2013	2014	2015	2016 (k 01. 07.)	Spolu
	Nápad	56	20	8	11	6	101
	Z toho podnet	1	0	0	2	1	4
	Vybavené	56	20	8	11	6	101
Z vybave- ných	Opodstatnené	0	0	0	1	0	1
	Neopodstatnené	52	18	8	8	5	91
	Čiastočne opodstatnené	0	0	0	0	0	0
	Inak	4	2	0	2	1	9

Celkovo bolo do správneho registra Spr sťažností a podnety v sledovanom období zapísaných 101 vecí. Z toho podnety v počte 4, čo v percentuálnom vyjadrení znamená, že podnety tvorili z nich 3,96 % a sťažnosti 96,04 %.

Pre porovnanie slúži nasledovný prehľad v tabuľkovom prevedení za predchádzajúce revidované obdobie rokov 2007 – 2011:

Rok	Počet sťažností	z toho			INAK
		opodstatnené	neopodstatnené	z časti opodstatnené	
2007	29	0	28	1	0
2008	22	2	15	1	4
2009	12	0	10	2	0
2010	23	2	18	3	0
2011	14	2	12	0	0
Spolu	100	6	83	7	4

Charakter podaných sťažností:

Rok	Celkový počet	Z toho		
		Porušenie práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov	Porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania	Iné
2012	56	50	0	6
2013	20	13	0	7
2014	8	3	0	5
2015	11	0	0	11
2016 (k 01. 07.)	6	2	0	4
Spolu	101	68	0	33

Proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov smerovalo 51,47 % všetkých sťažností, voči porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva 0 % sťažností a iné 48,53 %.

Sťažnosti vybavovala v roku 2012 predsedníčka okresného súdu JUDr. Alena Šišková do 31. 03. 2012, ktorá poverila na vybavenie jednotlivých sťažností aj podpredsedníčku okresného súdu JUDr. Máriu Krausovú. Od 01. 04. 2012 vybavovala sťažnosti iba podpredsedníčka okresného súdu, ktorá viedla súd počas neobsadenia funkcie predsedníčky súdu. Od 01. 10. 2012 bola menovaná do funkcie predsedníčky okresného súdu Mgr. Miroslava Šúleková, ktorá poverila podpredsedníčku okresného súdu JUDr. Máriu Krausovú vybavovaním niektorých sťažností. V roku 2013 vybavovala sťažnosti ako

predsedníčka okresného súdu Mgr. Miroslava Šúleková a ňou poverená podpredsedníčka JUDr. Mária Krausová. V roku 2014 vybavovala sťažnosti podpredsedníčka okresného súdu JUDr. Mária Krausová a po nástupe do funkcie predsedníčky dňom 01. 06. 2014 vybavovala sťažnosti JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. V roku 2015 a v roku 2016 sťažnosti vybavovala predsedníčka okresného súdu JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. Pri ich vybavovaní postupovali v súlade s § 62 – 70 Zákona o súdoch. Všetky sťažnosti boli vybavené v 30-dňovej lehote odo dňa ich doručenia. Sťažnosti boli vedené veľmi dobre, precízne, všetky vybavené v lehote, dokonca boli aj doručky o vybavení sťažnosti založené do spisu skôr, ako ubehol 1 mesiac, čo je zákonná lehota na vybavenie sťažností.

Väčší nárast počtu sťažností bol zistený v roku 2012 a 2013. Jednalo sa o sťažnosti najmä zo strany oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, ktoré napadli hromadne v jeden deň, ktoré v tento deň boli aj zapísané každá samostatne pod č. Spr a vybavená do jedného mesiaca. I napriek tejto situácii je nutné konštatovať, že v rokoch predchádzajúceho preverovaného obdobia rokov 2007-2011 a súčasného obdobia rokov 2012-2016 napadlo rovnaký počet sťažností (100 a 101).

Najviac sťažností bolo na postup súdu v agende Er, pokiaľ ide o agendu C, vo veciach ustanovenia znalcov, odročovania pojednávanií.

V prípadoch opodstatnenosti sťažností, resp. čiastočnej opodstatnenosti (celkovo 6 za celé preverované obdobie) boli predsedom súdu prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, ktoré spočívali najmä v pohovore so sudcom alebo zamestnancom súdu, ktorých sa sťažnosť týkala. Predmetná vec sa naďalej sledovala a preveroval sa stav jej vybavovania. Vo veľa prípadoch sa sťažnosti týkali exekučných vecí. Vyskytli sa prípady, kedy opatrenia na nápravu prijaté neboli, pretože došlo plynutím času k náprave, prípadne ku skončeniu veci pred rozhodnutím o sťažnosti.

Záverom možno konštatovať, že s prihliadnutím na osobitosti konkrétnych vecí, sťažnosti boli vybavované v súlade so zákonom, účinne a efektívne.

11.2 Ústavné sťažnosti

Právo účastníka na prerokovanie veci súdom bez zbytočných prietahov a v primeranej lehote je zakotvené nielen v Ústave Slovenskej republiky (čl. 48 ods. 2) a v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 6 ods. 1), ale rovnako to vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcim súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované reštančné veci v jednotlivých agendách tak, ako je uvedené v tabuľkových prehľadoch (strana 54 správy).

V preverovanom období rokov 2012 – 2016 (k 01. 07. 2016) nebola ani jedna sťažnosť podaná na Ústavný súd Slovenskej republiky.

11.3 Iné sťažnosti

Záverom je potrebné uviesť, že Okresný súd Topoľčany za preverované obdobie rokov 2012 – 2016 neeviduje žiadne veci, v ktorých Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu konštatoval porušenie práv na prerokovanie veci v primeranej lehote zaručených Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

III.

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Topoľčany za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Topoľčany“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

Na preverovanom súde je potrebné konštatovať nárast nápadu vecí najmä v agende C (stav vo vybavovaní agendy C – strana 31 správy), zníženie nápadu vecí v agende T (stav vo vybavovaní agendy T vecí a T osoby – strana 33, 34 správy), kolísavý nápad v agende P (stav vo vybavovaní agendy P – strana 35, 36, 37, 38, 39 správy), čo v tejto agende bolo zapríčinené nárastom nápadu vecí z agendy C podľa Zákona o rodine od 01. 09. 2011, kolísavý nápad v agende Cb (stav vo vybavovaní agendy Cb – strana 32 správy), pokles nápadu v agende Rob (stav vo vybavovaní agendy Rob – strana 44 správy) a nárast nápadu v agende Ro (stav vo vybavovaní agendy Ro – strana 43 správy). Tomuto stavu zodpovedá počet sudcov pôsobiacich na tomto súde, nakoľko bol stav poddimenzovaný, a to v rokoch 2013, 2014 a k 01. 07. 2016 o jedného sudcu a v roku 2015 o dvoch sudcov a s prihliadnutím na dočasné pridelenie sudcu na Najvyšší súd SR, na preloženie sudcu na NS SR, na Okresný súd Partizánske, na Okresný súd Nitra a vymenovanie nových sudcov. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti a zvýšenú zaťaženosť sudcov dochádzalo k vybavovaniu vecí vo všetkých agendách v primeraných lehotách a revízne oddelenie závažné a opakované porušenie procesných predpisov nezistilo.

Vychádzajúc zo zistení obsiahnutých v tejto správe revízna komisia navrhuje na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia a odporúčania:

OPATRENIA PREDSEDOVI SÚDU:

- v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení,
- naďalej dôsledne kontrolovať vybavovanie všetkých reštančných vecí a u vecí starších ako 5 rokov v agende C, Cb a starších ako 1 rok v agende T a P pravidelne mesačne sledovať a vyhodnocovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci,
- naďalej mesačne kontrolovať dodržiavanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí v zákonných lehotách a osobitne kontrolovať vyhotovenie rozhodnutí v prípade, že bolo povolené predĺženie tejto lehoty,
- zabezpečiť vyťaženosť pojednávacích dní,
- zabezpečiť v 6-mesačnej lehote od prejednania tejto správy previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a opakovaný výskyt zistených pochybení,
- zabezpečiť realizáciu príslušných represívnych ustanovení Trestného poriadku, ako je napr. poriadková pokuta, predvedenie políciou, prípadne až po vzatí obžalovaného do väzby pre vyhýbanie sa trestnému stíhaniu využívať inštitút zabezpečenie svedka podľa § 88 ods. 1 Trestného poriadku,
- zabezpečiť a kontrolovať správne vyznačovanie dátumu doručenia trestného rozkazu obvinenému ako deň vyhlásenia rozsudku v súlade s ustanovením § 353 ods. 6 Trestného poriadku,
- pravidelne na pracovných poradách vyhodnocovať aj správnosť postupu sudcov pri vybavovaní vedľajších druhov agend, najmä na konanie v primeraných lehotách.

ODPORÚČANIA PREDSEDOVI KRAJSKÉHO SÚDU:

- v záujme zlepšenia pracovných podmienok a BOZP sudcov a zamestnancov Okresného súdu Topoľčany presadzovanie požiadavky na pridelenie rozpočtových prostriedkov na úpravu dvora položením zámkovej dlažby, na výmenu podlahovej krytiny v 3 kanceláriách, v suteréne a archívnych priestoroch budovy súdu, na zriadenie eskortnej miestnosti a na opravu, údržbu interiérového vybavenia vnútorných priestorov budovy Okresného súdu Topoľčany,
- presadzovať na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky navýšenie počtu zamestnancov v kategóriách vyšších súdnych úradníkov, asistentiek a pracovníkov na skenovanie.

ODPORÚČANIA MINISTERSTVU SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY:

- *doporučiť v rámci rozpočtových priorít, zohľadniť technický stav exteriéru a vnútorného vybavenia budovy Okresného súdu Topoľčany a na jeho postupnú opravu a údržbu prideliť rozpočtové prostriedky,*
- *zvýšiť plánovaný počet zamestnancov v kategóriách vyšších súdnych úradníkov, asistentiek a pracovníkov na skenovanie.*

V.

Dátum vypracovania správy: 16. 11. 2016

VI.

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 13. 12. 2016

VII.

Dátum skončenia revízie: 13. 12. 2016



JUDr. Dagmar Podhorcová
vedúca revízneho oddelenia

Prílohy správy:

- a) *písomné poverenie na výkon revízie*
- b) *oznámenie o začatí revízie*
- c) *zápisnica o začatí revízie*
- d) *vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe*
- e) *zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- f) *úradné záznamy o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu*
- g) *úradné záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu*

KRAJSKÝ SÚD V NITRE

Štúrova 9, 950 48 Nitra

Nitra 1. marca 2016
Spr 226/16

Vážená pani
JUDr. Dagmar Podhorcová
predsedníčka revízneho oddelenia
Krajského súdu v Nitre

P o v e r e n i e

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Harmonogramu revízií Krajského súdu v Nitre na roky 2016 – 2020 a § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu

p o v e r u j e m

revízne oddelenie Krajského súdu v Nitre na vykonanie revízie na **Okresnom súde Topoľčany**.

Revíziu vykonajú

- **JUDr. Dagmar Podhorcová** – vedúca revízneho oddelenia,
- **JUDr. Roman Greguš** – podpredseda krajského súdu,
- **JUDr. Marta Polyáková** – členka revízneho oddelenia,
- **JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.** – členka revízneho oddelenia

a zamestnanci súdu určení Rozvrhom práce Krajského súdu v Nitre na rok 2016 na vykonávanie administratívnych činností:

- **Mgr. Gabriela Moravčíková** – dozorná úradníčka,
- **Mgr. Andrea Rumanová** – súdna tajomníčka,
- **Mgr. Katarína Darnadiová** – vyššia súdna úradníčka,
- **Zuzana Halášová** – súdna tajomníčka
- **Ing. Lucia Hrehová** – súdna tajomníčka,
- **Alena Gurinová** – súdna tajomníčka,
- **Jana Lamparská** – asistentka.


JUDr. Ján V a n k o
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V NITRE

Štúrova 9, 950 48 Nitra

Spr 226/16

Nitra 01. 03. 2016

JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
predsedníčka
Okresného súdu Topoľčany

Vec

Oznámenie o začatí revízie

V súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že revízne oddelenie Krajského súdu v Nitre plánuje začatie revízie na Okresnom súde Topoľčany na deň **03. 03. 2016**.

Revízia je zameraná na:

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- účinnosť vybavovania sťažností.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v tomto zložení:

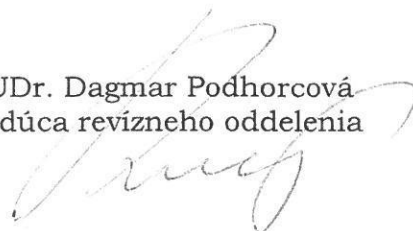
- JUDr. Dagmar Podhorcová – vedúca revízneho oddelenia
- JUDr. Roman Greguš – podpredseda Krajského súdu v Nitre
- JUDr. Marta Polyáková – členka revízneho oddelenia
- JUDr. Ľubica Medvecká, PhD. – členka revízneho oddelenia

a zamestnanci súdu určení Rozvrhom práce Krajského súdu v Nitre na rok 2016 na vykonávanie administratívnych činností:

- Mgr. Gabriela Moravčíková – dozorná úradníčka
- Mgr. Andrea Rumanová – súdna tajomníčka
- Mgr. Katarína Darnadiová – vyššia súdna úradníčka
- Zuzana Halášová – súdna tajomníčka
- Ing. Lucia Hrehová – súdna tajomníčka
- Alena Gurinová – súdna tajomníčka
- Jana Lamparská – asistentka

S úctou

JUDr. Dagmar Podhorcová
vedúca revízneho oddelenia



Z Á P I S N I C A

o začatí revízie na Okresnom súde Topoľčany

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená JUDr. Dagmar Podhorcovou, vedúcou revízneho oddelenia, dňa 03. 03. 2016 o 10.00 hod., na Okresnom súde Topoľčany.

Prítomní: **JUDr. Dagmar Podhorcová** - vedúca revízneho oddelenia
JUDr. Marta Polyáková - sudkyňa Krajského súdu v Nitre
JUDr. Ľubica Medvecká, PhD. - sudkyňa Krajského súdu v Nitre
JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. - predsedníčka Okresného súdu
Topoľčany

Predsedníčke Okresného súdu Topoľčany JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., bolo vedúcou revízneho oddelenia oznámené, že dňom 03. 03. 2016 začína revízia na Okresnom súde Topoľčany v zmysle § 55 ods. 1 písm. a), 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň jej doručila i písomné poverenie predsedu Krajského súdu v Nitre zo dňa 01. 03. 2016 pod č. Spr 226/16, oprávňujúce na výkon revízie podľa ustanovenia § 3 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu (ďalej len „vyhláška“).

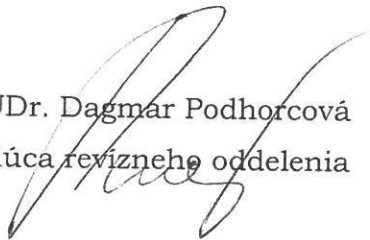
S predsedníčkou preverovaného súdu bol prerokovaný priebeh revízie, ktorej predmetom bude preverenie výkonu súdnictva na Okresnom súde Topoľčany za obdobie rokov 2012 – 2016. Za týmto účelom predsedníčka súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie revíznemu oddeleniu označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadnutí do súdnych spisov sa bude postupovať v súlade s ustanovením § 7, 8 vyhlášky. Zároveň bola upozornená na

možnosť predsedníčky súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 vyhlášky.

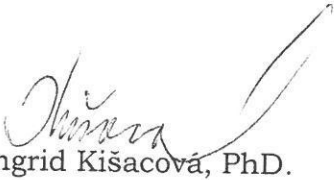
Podklady pre revíziu budú zabezpečované na okresnom súde cez kontaktné osoby Ing. Janka Koleková, riaditeľka správy súdu a Hana Bognárová, dozorná úradníčka. Pre potreby revízneho oddelenia bude slúžiť miestnosť určená pre porady sudcov, 3. poschodie Okresného súdu Topoľčany.

Predsedníčke súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie do konca decembra 2016.

Topoľčany 03. 03. 2016



JUDr. Dagmar Podhorcová
vedúca revízneho oddelenia



JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
predsedníčka Okresného súdu Topoľčany

OKRESNÝ SÚD TOPOĽČANY

Nám. M. R. Štefánika 2238/55

955 15 TOPOĽČANY

Vážená pani
JUDr. Dagmar Podhorcová
vedúca revízneho oddelenia
Krajského súdu v Nitre
Štúrova 9
950 48 N i t r a

Váš list číslo/zo dňa
16.11.2016

Naša značka
Spr 1068/16

Topoľčany
02.12.2016

Vec: Správa o výsledku revízie Okresného súdu Topoľčany
- stanovisko predsedníčky súdu

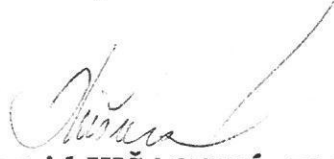
Vážená pani Podhorcová,

po oboznámení sa s obsahom i závermi Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Topoľčany za preskúmané obdobie rokov 2012 – 2016, prejednaní zistených nedostatkov so sudcami a zamestnancami Okresného súdu Topoľčany Vám v zmysle § 11 odsek 1 Vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu oznamujem, že s obsahom i závermi uvedenej správy sa stotožňujem, nemám k nim žiadne pripomienky.

S úctou

OKRESNÝ SÚD

M.R. Štefánika 2238/55
955 15 Topoľčany


JUDr. Ingrid KIŠACOVÁ, PhD.
predsedníčka okresného súdu

Telefón
038/8846100

Fax
038/8846191

IČO
165 697

e-mail
podatelnaOSTO@justice.sk

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Topoľčany“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 13. 12. 2016 o 10.00 hod. na Okresnom súde Topoľčany.

Pr í t o m n í :

JUDr. Dagmar Podhorcová – vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Marta Polyáková – členka revízneho oddelenia

JUDr. Ingrid Kišacová, PhD. – predsedníčka Okresného súdu Topoľčany

S predsedníčkou Okresného súdu Topoľčany bola prerokovaná „Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Topoľčany“ zo dňa 16. 11. 2016. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila prítomných s obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Predsedníčka revidovaného súdu uviedla, že k obsahu správy, ako aj k zisteným nedostatkom nemá žiadne pripomienky, rovnako tak ani ďalšie dotknuté osoby. Za účelom odstránenia zistených nedostatkov budú prijaté v nasledujúcom období potrebné opatrenia tak, aby sa do budúcnosti zamedzil ich opakovaný výskyt.

Zápisnica skončená o 12.00 hod.

.....
JUDr. Dagmar Podhorcová

.....
JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.

.....
JUDr. Marta Polyáková

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

Dňa 14. 03. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Nitre** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **03. 03. 2016** tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4C/200/2012	4C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
2.	4C/201/2012	4C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
3.	4C/202/2012	4C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
4.	4C/203/2012	4C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
5.	4C/204/2012	4C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
6.	4C/205/2012	4C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
7.	5C/100/2012	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
8.	5C/101/2012	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
9.	5C/102/2012	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
10.	5C/103/2012	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
11.	5C/104/2012	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
12.	5C/105/2012	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
13.	6C/70/2012	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
14.	6C/71/2012	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
15.	6C/72/2012	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
16.	6C/73/2012	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
17.	6C/74/2012	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
18.	6C/75/2012	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
19.	4Cpr/1/2012	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
20.	4Cpr/2/2012	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
21.	4Cpr/3/2012	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
22.	4Cpr/4/2012	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
23.	4Cpr/5/2012	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
24.	4Cpr/6/2012	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
25.	5Cpr/1/2012	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
26.	5Cpr/2/2012	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
27.	5Cpr/3/2012	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
28.	5Cpr/4/2012	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
29.	5Cpr/5/2012	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
30.	5Cpr/6/2012	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
31.	6Cpr/1/2012	6Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
32.	6Cpr/2/2012	6Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
33.	6Cpr/3/2012	6Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
34.	6Cpr/4/2012	6Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
35.	6Cpr/5/2012	6Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
36.	7Cpr/1/2012	7Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
37.	7Cpr/2/2012	7Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
38.	8Cpr/1/2012	8Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
39.	8Cpr/2/2012	8Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
40.	4Cb/10/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
41.	4Cb/11/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
42.	4Cb/12/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
43.	4Cb/13/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
44.	4Cb/14/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
45.	4Cb/15/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
46.	4Cb/16/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
47.	4Cb/17/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
48.	4Cb/18/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
49.	4Cb/19/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
50.	4Cb/20/2012	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
51.	8Cb/90/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
52.	8Cb/93/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
53.	8Cb/94/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
54.	8Cb/95/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
55.	8Cb/96/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
56.	8Cb/97/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
57.	8Cb/98/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
58.	8Cb/99/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
59.	8Cb/100/2012	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
60.	2D/300/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
61.	2D/302/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
62.	2D/303/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
63.	2D/304/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
64.	2D/305/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
65.	2D/306/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
66.	2D/307/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
67.	2D/308/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
68.	2D/309/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
69.	2D/310/2012	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
70.	5D/180/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
71.	5D/181/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
72.	5D/182/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
73.	5D/183/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
74.	5D/184/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
75.	5D/185/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
76.	5D/186/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
77.	5D/187/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
78.	5D/188/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
79.	5D/189/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
80.	5D/190/2012	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
81.	10D/170/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
82.	10D/171/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
83.	10D/172/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
84.	10D/173/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
85.	10D/174/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
86.	10D/175/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
87.	10D/176/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
88.	10D/177/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
89.	10D/178/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
90.	10D/179/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
91.	10D/180/2012	10D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
92.	6Em/2/2012	6Em	14. 03. 2016	14. 06. 2016
93.	7Em/2/2012	7Em	14. 03. 2016	14. 06. 2016
94.	4Er/1000/2012	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
95.	4Er/1001/2012	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
96.	4Er/1002/2012	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
97.	4Er/1003/2012	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
98.	4Er/1004/2012	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
99.	4Er/1005/2012	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
100.	5Er/1300/2012	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
101.	5Er/1301/2012	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
102.	5Er/1302/2012	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
103.	5Er/1303/2012	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
104.	5Er/1304/2012	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
105.	5Er/1305/2012	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
106.	6Er/900/2012	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
107.	6Er/901/2012	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
108.	6Er/902/2012	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
109.	6Er/903/2012	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
110.	6Er/904/2012	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
111.	6Er/905/2012	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
112.	7Er/800/2012	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
113.	7Er/801/2012	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
114.	7Er/802/2012	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
115.	7Er/803/2012	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
116.	7Er/804/2012	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
117.	7Er/805/2012	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
118.	8Er/1100/2012	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
119.	8Er/1101/2012	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
120.	8Er/1102/2012	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
121.	8Er/1104/2012	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
122.	8Er/1105/2012	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
123.	9P/160/2012	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
124.	9P/161/2012	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
125.	9P/162/2012	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
126.	9P/163/2012	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
127.	9P/164/2012	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
128.	9P/165/2012	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
129.	9P/308/2012	9P	14. 03. 2012	14. 06. 2016
130.	10P/50/2012	10P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
131.	10P/51/2012	10P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
132.	10P/52/2012	10P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
133.	10P/53/2012	10P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
134.	10P/54/2012	10P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
135.	10P/55/2012	10P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
136.	11P/200/2012	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
137.	11P/201/2012	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
138.	11P/203/2012	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
139.	11P/204/2012	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
140.	11P/205/2012	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
141.	9Po/1/2012	9Po	14. 03. 2016	14. 06. 2016
142.	11Po/1/2012	11Po	14. 03. 2016	14. 06. 2016
143.	9Ps/2/2012	9Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
144.	9Ps/3/2012	9Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
145.	10Ps/1/2012	10Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
146.	10Ps/2/2012	10Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
147.	10Ps/3/2012	10Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
148.	9PPOm/1/2012	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
149.	9PPOm/2/2012	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
150.	9PPOm/3/2012	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
151.	9PPOm/4/2012	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
152.	9PPOm/5/2012	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
153.	11PPOm/1/2012	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
154.	11PPOm/2/2012	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
155.	11PPOm/3/2012	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
156.	11PPOm/4/2012	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
157.	11PPOm/5/2012	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
158.	11PPOm/6/2012	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
159.	4Ro/300/2012	4Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
160.	4Ro/302/2012	4Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
161.	4Ro/303/2012	4Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
162.	4Ro/304/2012	4Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
163.	4Ro/305/2012	4Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
164.	5Ro/290/2012	5Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
165.	5Ro/291/2012	5Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
166.	5Ro/292/2012	5Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
167.	6Ro/52/2012	6Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
168.	6Ro/53/2012	6Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
169.	7Ro/300/2012	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
170.	7Ro/301/2012	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
171.	7Ro/302/2012	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
172.	7Ro/303/2012	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
173.	7Ro/304/2012	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
174.	8Ro/295/2012	8Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
175.	8Ro/297/2012	8Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
176.	8Ro/298/2012	8Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
177.	9Ro/180/2012	9Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
178.	9Ro/181/2012	9Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
179.	9Ro/182/2012	9Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
180.	9Ro/184/2012	9Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
181.	9Ro/185/2012	9Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
182.	10Ro/101/2012	10Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
183.	10Ro/102/2012	10Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
184.	10Ro/105/2012	10Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
185.	11Ro/86/2012	11Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
186.	11Ro/87/2012	11Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
187.	11Ro/89/2012	11Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
188.	11Ro/90/2012	11Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
189.	4Rob/10/2012	4Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
190.	4Rob/13/2012	4Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
191.	4Rob/14/2012	4Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
192.	4Rob/15/2012	4Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
193.	8Rob/20/2012	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
194.	8Rob/21/2012	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
195.	8Rob/22/2012	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
196.	8Rob/24/2012	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
197.	8Rob/25/2012	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
198.	5U/2/2012	5U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
199.	5U/4/2012	5U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
200.	1T/8/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
201.	1T/12/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
202.	1T/39/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
203.	1T/41/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
204.	1T/75/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
205.	1T/90/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
206.	1T/99/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
207.	1T/113/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
208.	1T/123/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
209.	1T/137/2012	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
210.	2T/10/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
211.	2T/11/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
212.	2T/21/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
213.	2T/29/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
214.	2T/31/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
215.	2T/54/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
216.	2T/81/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
217.	2T/86/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
218.	2T/89/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
219.	2T/93/2012	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
220.	1Nt/3/2012	1Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
221.	1Nt/4/2012	1Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
222.	1Nt/8/2012	1Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
223.	1Nt/10/2012	1Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
224.	2Nt/4/2012	2Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
225.	2Nt/9/2012	2Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
226.	1Tp/3/2012	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
227.	1Tp/8/2012	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
228.	1Tp/9/2012	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
229.	1Tp/17/2012	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
230.	1Tp/33/2012	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
231.	2Tp/12/2012	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
232.	2Tp/29/2012	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
233.	2Tp/32/2012	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
234.	2Tp/38/2012	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
235.	2Tp/44/2012	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 03. 2016

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....
podpis preberajúcej osoby

VRÁTENIE SPISOV:

Mgr. Katarína Darnadiová

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 19. 05. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis preberajúcej osoby

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 06. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

Dňa 14. 03. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Nitre** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **03. 03. 2016** tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4C/50/2013	4C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
2.	5C/401/2013	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
3.	5C/402/2013	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
4.	5C/403/2013	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
5.	5C/405/2013	5C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
6.	6C/300/2013	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
7.	6C/301/2013	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
8.	6C/303/2013	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
9.	6C/304/2013	6C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
10.	7C/200/2013	7C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
11.	7C/201/2013	7C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
12.	7C/202/2013	7C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
13.	7C/203/2013	7C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
14.	7C/204/2013	7C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
15.	7C/205/2013	7C	14. 03. 2016	14. 06. 2016
16.	4Cpr/2/2013	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
17.	4Cpr/3/2013	4Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
18.	5Cpr/1/2013	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
19.	5Cpr/3/2013	5Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
20.	7Cpr/1/2013	7Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
21.	7Cpr/2/2013	7Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
22.	8Cpr/1/2013	8Cpr	14. 03. 2016	14. 06. 2016
23.	4Cb/1/2013	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
24.	4Cb/2/2013	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
25.	4Cb/3/2013	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
26.	4Cb/4/2013	4Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
27.	5Cb/1/2013	5Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
28.	5Cb/2/2013	5Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
29.	5Cb/3/2013	5Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
30.	8Cb/161/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
31.	8Cb/162/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
32.	8Cb/163/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
33.	8Cb/164/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
34.	8Cb/165/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
35.	8Cb/166/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
36.	8Cb/167/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
37.	8Cb/168/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
38.	8Cb/169/2013	8Cb	14. 03. 2016	14. 06. 2016
39.	2D/600/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
40.	2D/601/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
41.	2D/603/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
42.	2D/604/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
43.	2D/605/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
44.	2D/606/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
45.	2D/607/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
46.	2D/608/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
47.	2D/609/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
48.	2D/610/2013	2D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
49.	5D/480/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
50.	5D/481/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
51.	5D/482/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
52.	5D/483/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
53.	5D/484/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
54.	5D/485/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
55.	5D/486/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
56.	5D/487/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
57.	5D/488/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
58.	5D/489/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
59.	5D/490/2013	5D	14. 03. 2016	14. 06. 2016
60.	4Em/2/2013	4Em	14. 03. 2016	14. 06. 2016
61.	5Em/2/2013	5Em	14. 03. 2016	14. 06. 2016
62.	6Em/2/2013	6Em	14. 03. 2016	14. 06. 2016
63.	8Em/1/2013	8Em	14. 03. 2016	14. 06. 2016
64.	4Er/1000/2013	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
65.	4Er/1001/2013	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
66.	4Er/1002/2013	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
67.	4Er/1003/2013	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
68.	4Er/1004/2013	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
69.	4Er/1005/2013	4Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
70.	5Er/1300/2013	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
71.	5Er/1301/2013	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
72.	5Er/1302/2013	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
73.	5Er/1303/2013	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
74.	5Er/1304/2013	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
75.	5Er/1305/2013	5Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
76.	6Er/900/2013	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
77.	6Er/901/2013	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
78.	6Er/902/2013	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
79.	6Er/903/2013	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
80.	6Er/904/2013	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
81.	6Er/905/2013	6Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
82.	7Er/800/2013	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
83.	7Er/801/2013	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
84.	7Er/802/2013	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
85.	7Er/803/2013	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
86.	7Er/804/2013	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
87.	7Er/805/2013	7Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
88.	8Er/800/2013	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
89.	8Er/801/2013	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
90.	8Er/802/2013	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
91.	8Er/803/2013	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
92.	8Er/804/2013	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
93.	8Er/805/2013	8Er	14. 03. 2016	14. 06. 2016
94.	9P/27/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
95.	9P/43/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
96.	9P/47/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
97.	9P/50/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
98.	9P/52/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
99.	9P/53/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
100.	9P/54/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
101.	9P/55/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
102.	9P/92/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
103.	9P/169/2013	9P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
104.	11P/154/2013	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
105.	11P/370/2013	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
106.	11P/372/2013	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
107.	11P/374/2013	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
108.	11P/375/2013	11P	14. 03. 2016	14. 06. 2016
109.	9Ps/1/2013	9Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
110.	9Ps/2/2013	9Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
111.	9Ps/5/2013	9Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
112.	11Ps/1/2013	11Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
113.	11Ps/2/2013	11Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
114.	11Ps/4/2013	11Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
115.	11Ps/5/2013	11Ps	14. 03. 2016	14. 06. 2016
116.	9PPOm/2/2013	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
117.	9PPOm/3/2013	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
118.	9PPOm/4/2013	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
119.	9PPOm/5/2013	9PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
120.	11PPOm/1/2013	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
121.	11PPOm/3/2013	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
122.	11PPOm/4/2013	11PPOm	14. 03. 2016	14. 06. 2016
123.	6Ro/1100/2013	6Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
124.	6Ro/1102/2013	6Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
125.	6Ro/1103/2013	6Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
126.	6Ro/1104/2013	6Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
127.	6Ro/1105/2013	6Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
128.	7Ro/1300/2013	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
129.	7Ro/1301/2013	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
130.	7Ro/1302/2013	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
131.	7Ro/1303/2013	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
132.	7Ro/1304/2013	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
133.	7Ro/1305/2013	7Ro	14. 03. 2016	14. 06. 2016
134.	4Rob/180/2013	4Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
135.	4Rob/182/2013	4Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
136.	4Rob/184/2013	4Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
137.	8Rob/100/2013	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
138.	8Rob/102/2013	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
139.	8Rob/103/2013	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
140.	8Rob/104/2013	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
141.	8Rob/105/2013	8Rob	14. 03. 2016	14. 06. 2016
142.	2U/1/2013	2U	14. 03. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
143.	2U/3/2013	2U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
144.	2U/4/2013	2U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
145.	2U/5/2013	2U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
146.	5U/1/2013	5U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
147.	5U/2/2013	5U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
148.	5U/3/2013	5U	14. 03. 2016	14. 06. 2016
149.	1T/8/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
150.	1T/13/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
151.	1T/18/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
152.	1T/23/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
153.	1T/24/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
154.	1T/26/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
155.	1T/27/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
156.	1T/63/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
157.	1T/90/2013	1T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
158.	2T/9/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
159.	2T/11/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
160.	2T/19/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
161.	2T/25/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
162.	2T/34/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
163.	2T/42/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
164.	2T/43/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
165.	2T/93/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
166.	2T/126/2013	2T	14. 03. 2016	19. 05. 2016
167.	1Nt/1/2013	1Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
168.	1Nt/8/2013	1Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
169.	2Nt/2/2013	2Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
170.	2Nt/5/2013	2Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
171.	2Nt/14/2013	2Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
172.	2Nt/16/2013	2Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016
173.	2Nt/19/2013	2Nt	14. 03. 2016	19. 05. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
174.	1Tp/3/2013	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
175.	1Tp/13/2013	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
176.	1Tp/15/2013	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
177.	1Tp/18/2013	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
178.	1Tp/41/2013	1Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
179.	2Tp/4/2013	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
180.	2Tp/7/2013	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
181.	2Tp/21/2013	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
182.	2Tp/22/2013	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016
183.	2Tp/43/2013	2Tp	14. 03. 2016	19. 05. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 03. 2016

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....
podpis preberajúcej osoby

VRÁTENIE SPISOV:

Mgr. Katarína Darnadiová

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 19. 05. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis preberajúcej osoby

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 06. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

Dňa 20. 04. 2016 a 03. 05. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Nitre** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **03. 03. 2016** tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4C/200/2014	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
2.	4C/202/2014	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
3.	4C/203/2014	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
4.	4C/204/2014	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
5.	4C/205/2014	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
6.	5C/100/2014	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
7.	5C/101/2014	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
8.	6C/90/2014	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
9.	6C/91/2014	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
10.	6C/92/2014	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
11.	6C/94/2014	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
12.	6C/95/2014	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
13.	8C/67/2014	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
14.	8C/68/2014	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
15.	8C/70/2014	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
16.	4Cpr/1/2014	4Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
17.	4Cpr/2/2014	4Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
18.	5Cpr/1/2014	5Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
19.	4Cb/20/2014	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
20.	4Cb/22/2014	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
21.	4Cb/24/2014	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
22.	4Cb/25/2014	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
23.	5Cb/1/2014	5Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
24.	5Cb/2/2014	5Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
25.	5Cb/3/2014	5Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
26.	8Cb/10/2014	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
27.	8Cb/13/2014	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
28.	8Cb/14/2014	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
29.	2D/200/2014	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
30.	2D/202/2014	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
31.	2D/203/2014	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
32.	2D/204/2014	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
33.	2D/205/2014	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
34.	3D/300/2014	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
35.	3D/301/2014	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
36.	3D/302/2014	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
37.	3D/303/2014	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
38.	3D/304/2014	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
39.	3D/305/2014	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
40.	5D/100/2014	5D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
41.	5D/101/2014	5D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
42.	5D/102/2014	5D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
43.	5D/104/2014	5D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
44.	5D/105/2014	5D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
45.	9Em/2/2014	9Em	03. 05. 2016	14. 06. 2016
46.	11Em/1/2014	11Em	03. 05. 2016	14. 06. 2016
47.	11Em/2/2014	11Em	03. 05. 2016	14. 06. 2016
48.	4Er/705/2014	4Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
49.	5Er/800/2014	5Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
50.	5Er/801/2014	5Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
51.	5Er/804/2014	5Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
52.	6Er/901/2014	6Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
53.	8Er/601/2014	8Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
54.	8Er/604/2014	8Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
55.	9P/1/2014	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
56.	9P/3/2014	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
57.	9P/4/2014	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
58.	9P/5/2014	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
59.	11P/250/2014	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
60.	11P/251/2014	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
61.	11P/253/2014	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
62.	11P/254/2014	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
63.	11P/255/2014	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
64.	11Pcud/2/2014	11Pcud	03. 05. 2016	14. 06. 2016
65.	9Po/1/2014	9Po	03. 05. 2016	14. 06. 2016
66.	9Ps/1/2014	9Ps	03. 05. 2016	14. 06. 2016
67.	9Ps/2/2014	9Ps	03. 05. 2016	14. 06. 2016
68.	11Ps/1/2014	11Ps	03. 05. 2016	14. 06. 2016
69.	11PPom/1/2014	11PPom	03. 05. 2016	14. 06. 2016
70.	5Ro/200/2014	5Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
71.	5Ro/201/2014	5Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
72.	5Ro/202/2014	5Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
73.	5Ro/203/2014	5Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
74.	5Ro/204/2014	5Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
75.	5Ro/205/2014	5Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
76.	6Ro/1000/2014	6Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
77.	6Ro/1001/2014	6Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
78.	6Ro/1004/2014	6Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
79.	6Ro/1005/2014	6Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016
80.	7Ro/700/2014	7Ro	03. 05. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
81.	4Rob/50/2014	4Rob	03. 05. 2016	14. 06. 2016
82.	4Rob/52/2014	4Rob	03. 05. 2016	14. 06. 2016
83.	4Rob/53/2014	4Rob	03. 05. 2016	14. 06. 2016
84.	5Rob/21/2014	5Rob	03. 05. 2016	14. 06. 2016
85.	5Rob/22/2014	5Rob	03. 05. 2016	14. 06. 2016
86.	5Rob/23/2014	5Rob	03. 05. 2016	14. 06. 2016
87.	5Rob/25/2014	5Rob	03. 05. 2016	14. 06. 2016
88.	2U/1/2014	2U	03. 05. 2016	14. 06. 2016
89.	5U/1/2014	5U	03. 05. 2016	14. 06. 2016
90.	1T/9/2014	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
91.	1T/13/2014	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
92.	1T/41/2014	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
93.	1T/49/2014	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
94.	1T/112/2014	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
95.	2T/13/2014	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
96.	2T/14/2014	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
97.	2T/26/2014	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
98.	2T/34/2014	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
99.	2T/52/2014	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
100.	1Nt/1/2014	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
101.	1Nt/3/2014	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
102.	1Nt/5/2014	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
103.	1Nt/8/2014	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
104.	1Nt/10/2014	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
105.	2Nt/7/2014	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
106.	2Nt/8/2014	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
107.	2Nt/9/2014	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
108.	2Nt/10/2014	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
109.	2Nt/11/2014	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
110.	1Tp/10/2014	1Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
111.	2Tp/11/2014	2Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
112.	2Tp/13/2014	2Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
113.	9Tp/2/2014	9Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016

Hana Bognárová

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 20. 04. 2016

Hana Bognárová

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 03. 05. 2016

VRÁTENIE SPISOV:

Mgr. Katarína Darnadiová

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 19. 05. 2016

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 06. 2016

Alena Gurinová

.....

podpis preberajúcej osoby

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....

podpis preberajúcej osoby

Hana Bognárová

.....

podpis preberajúcej osoby

Hana Bognárová

.....

podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

Dňa 20. 04. 2016 a 03. 05. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Nitre** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **03. 03. 2016** tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4C/480/2015	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
2.	4C/481/2015	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
3.	4C/482/2015	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
4.	4C/485/2015	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
5.	5C/300/2015	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
6.	5C/301/2015	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
7.	5C/302/2015	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
8.	5C/303/2015	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
9.	5C/304/2015	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
10.	5C/305/2015	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
11.	6C/200/2015	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
12.	6C/201/2015	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
13.	6C/202/2015	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
14.	6C/203/2015	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
15.	6C/204/2015	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
16.	8C/101/2015	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
17.	8C/102/2015	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
18.	8C/103/2015	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
19.	8C/104/2015	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
20.	4Cpr/1/2015	4Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
21.	4Cpr/2/2015	4Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
22.	4Cpr/3/2015	4Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
23.	5Cpr/1/2015	5Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
24.	5Cpr/2/2015	5Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
25.	5Cpr/3/2015	5Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
26.	6Cpr/1/2015	6Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
27.	6Cpr/2/2015	6Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
28.	4Cb/101/2015	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
29.	4Cb/102/2015	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
30.	4Cb/103/2015	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
31.	4Cb/104/2015	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
32.	5Cb/1/2015	5Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
33.	5Cb/2/2015	5Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
34.	6Cb/1/2015	6Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
35.	6Cb/3/2015	6Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
36.	6Cb/4/2015	6Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
37.	6Cb/5/2015	6Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
38.	8Cb/25/2015	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
39.	8Cb/26/2015	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
40.	8Cb/27/2015	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
41.	8Cb/28/2015	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
42.	8Cb/29/2015	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
43.	8Cb/30/2015	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
44.	2D/1/2015	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
45.	2D/2/2015	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
46.	2D/4/2015	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
47.	2D/5/2015	2D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
48.	3D/903/2015	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
49.	3D/904/2015	3D	03. 05. 2016	14. 06. 2016
50.	9Em/2/2015	9Em	03. 05. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
51.	11Em/2/2015	11Em	03. 05. 2016	14. 06. 2016
52.	11Em/3/2015	11Em	03. 05. 2016	14. 06. 2016
53.	4Er/104/2015	4Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
54.	5Er/93/2015	5Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
55.	6Er/1002/2015	6Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
56.	9Er/402/2015	9Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
57.	9Er/403/2015	9Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
58.	9Er/404/2015	9Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
59.	9Er/405/2015	9Er	03. 05. 2016	14. 06. 2016
60.	9P/100/2015	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
61.	9P/101/2015	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
62.	9P/102/2015	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
63.	9P/103/2015	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
64.	9P/104/2015	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
65.	9P/105/2015	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
66.	11P/201/2015	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
67.	11P/202/2015	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
68.	11P/204/2015	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
69.	11P/205/2015	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
70.	9Pd/1/2015	9Pd	03. 05. 2016	14. 06. 2016
71.	9PPOm/1/2015	9PPOm	03. 05. 2016	14. 06. 2016
72.	3U/2/2015	3U	03. 05. 2016	14. 06. 2016
73.	1T/35/2015	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
74.	1T/38/2015	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
75.	1T/42/2015	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
76.	1T/90/2015	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
77.	1T/115/2015	1T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
78.	2T/4/2015	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
79.	2T/8/2015	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
80.	2T/41/2015	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
81.	2T/45/2015	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
82.	2T/102/2015	2T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
83.	3T/12/2015	3T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
84.	3T/16/2015	3T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
85.	3T/20/2015	3T	20. 04. 2016	19. 05. 2016
86.	1Nt/1/2015	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
87.	1Nt/3/2015	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
88.	1Nt/5/2015	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
89.	1Nt/6/2015	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
90.	1Nt/8/2015	1Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
91.	2Nt/1/2015	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
92.	2Nt/2/2015	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
93.	2Nt/4/2015	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
94.	2Nt/8/2015	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
95.	2Nt/12/2015	2Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
96.	3Nt/1/2015	3Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
97.	3Nt/2/2015	3Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
98.	3Nt/3/2015	3Nt	20. 04. 2016	19. 05. 2016
99.	1Tp/9/2015	1Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
100.	1Tp/12/2015	1Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
101.	1Tp/15/2015	1Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
102.	1Tp/23/2015	1Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
103.	1Tp/28/2015	1Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
104.	2Tp/2/2015	2Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
105.	2Tp/3/2015	2Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
106.	2Tp/12/2015	2Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
107.	2Tp/21/2015	2Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
108.	2Tp/31/2015	2Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
109.	3Tp/8/2015	3Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
110.	3Tp/9/2015	3Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
111.	3Tp/11/2015	3Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
112.	3Tp/14/2015	3Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016
113.	3Tp/21/2015	3Tp	20. 04. 2016	19. 05. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 20. 04. 2016

Hana Bognárová

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 03. 05. 2016

VRÁTENIE SPISOV:

Mgr. Katarína Darnadiová

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 19. 05. 2016

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 06. 2016

Alena Gurinová

.....
podpis preberajúcej osoby

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....
podpis preberajúcej osoby

Hana Bognárová

.....
podpis preberajúcej osoby

Hana Bognárová

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

Dňa 03. 05. 2016 a 14. 06. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie **Krajského súdu v Nitre** odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa **03. 03. 2016** tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4C/1/2016	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
2.	4C/3/2016	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
3.	4C/5/2016	4C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
4.	5C/1/2016	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
5.	5C/5/2016	5C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
6.	6C/1/2016	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
7.	6C/2/2016	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
8.	6C/3/2016	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
9.	6C/4/2016	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
10.	6C/5/2016	6C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
11.	8C/1/2016	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
12.	8C/3/2016	8C	03. 05. 2016	14. 06. 2016
13.	4Cpr/1/2016	4Cpr	03. 05. 2016	14. 06. 2016
14.	4Cb/5/2016	4Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
15.	8Cb/1/2016	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
16.	8Cb/4/2016	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
17.	8Cb/5/2016	8Cb	03. 05. 2016	14. 06. 2016
18.	9P/1/2016	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
19.	9P/2/2016	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
20.	9P/3/2016	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
21.	9P/5/2016	9P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
22.	11P/1/2016	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
23.	11P/2/2016	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
24.	11P/3/2016	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
25.	11P/4/2016	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
26.	11P/5/2016	11P	03. 05. 2016	14. 06. 2016
27.	2T/2/2016	2T	14. 06. 2016	22. 06. 2016
28.	2T/4/2016	2T	14. 06. 2016	22. 06. 2016
29.	2T/10/2016	2T	14. 06. 2016	22. 06. 2016
30.	2T/32/2016	2T	14. 06. 2016	22. 06. 2016
31.	3T/1/2016	3T	14. 06. 2016	22. 06. 2016
32.	2Nt/1/2016	2Nt	14. 06. 2016	22. 06. 2016
33.	2Nt/4/2016	2Nt	14. 06. 2016	22. 06. 2016
34.	2Nt/6/2016	2Nt	14. 06. 2016	22. 06. 2016
35.	2Nt/10/2016	2Nt	14. 06. 2016	22. 06. 2016
36.	3Nt/1/2016	3Nt	14. 06. 2016	22. 06. 2016
37.	1Tp/1/2016	1Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
38.	1Tp/2/2016	1Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
39.	1Tp/3/2016	1Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
40.	1Tp/4/2016	1Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
41.	1Tp/5/2016	1Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
42.	2Tp/1/2016	2Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
43.	2Tp/2/2016	2Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
44.	2Tp/3/2016	2Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
45.	2Tp/4/2016	2Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
46.	2Tp/28/2016	2Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
47.	3Tp/1/2016	3Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
48.	3Tp/2/2016	3Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
49.	3Tp/3/2016	3Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
50.	3Tp/4/2016	3Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
51.	3Tp/5/2016	3Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016
52.	3Tp/6/2016	3Tp	14. 06. 2016	22. 06. 2016

Hana Bognárová

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 03. 05. 2016

Hana Bognárová

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 06. 2016

VRÁTENIE SPISOV:

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 14. 06. 2016

Alena Gurinová

.....

podpis odovzdávajúcej osoby

Nitra 22. 06. 2016

Mgr. Gabriela Moravčíková

.....

podpis preberajúcej osoby

Mgr. Katarína Darnadiová

.....

podpis preberajúcej osoby

Hana Bognárová

.....

podpis preberajúcej osoby

Hana Bognárová

.....

podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

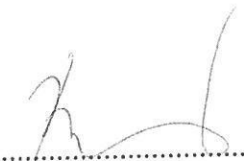
Preverený súd: **Okresný súd Topolčany**


Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa / v čase
1.	8Cb/131/2010	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
2.	8Cb/4/2009	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
3.	11P/13/2015	11P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
4.	11P/23/2015	11P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
5.	9P/288/2012	9P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
6.	9P/139/2015	9P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
7.	9P/35/2015	9P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
8.	6Cb/13/2015	6Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
9.	4Cb/42/2014	4Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
10.	4Cb/18/2015	4Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
11.	4Cb/17/2015	4Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
12.	8Cb/28/2014	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
13.	9P/254/2015	9P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
14.	4C/221/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
15.	4C/180/2011	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
16.	4C/110/2015	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
17.	4C/271/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
18.	4C/162/2012	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
19.	4C/325/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
20.	4C/328/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
21.	4C/371/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
22.	4C/296/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
23.	4C/157/2015	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
24.	4C/195/2010	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.

25.	4C/331/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
26.	4C/150/2014	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.


.....
Hana Bognárová


.....
JUDr. Marta Polyáková

Nitra 26. 09. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

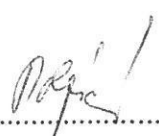
Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa / v čase
1.	8C/52/2014	8C	05. 10. 2016/9.15-15.00 hod.
2.	8C/2/2014	8C	05. 10. 2016/9.15-15.00 hod.
3.	8C/183/2013	8C	05. 10. 2016/9.15-15.00 hod.


.....
Hana Bognárová


.....
JUDr. Marta Polyáková

Nitra 05. 10. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

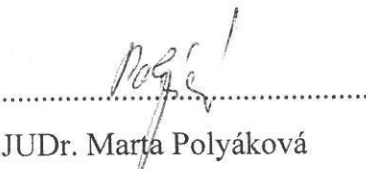
Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa / v čase
1.	7C/233/2013	7C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
2.	8C/98/2013	8C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
3.	8C/96/2013	8C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
4.	8Cb/13/2013	8Cb	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
5.	4Cb/23/2014	4Cb	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
6.	8Cb/11/2014	8Cb	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
7.	8Cb/3/2014	8Cb	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
8.	8Cb/81/2012	8Cb	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
9.	6C/235/2004	6C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
10.	8C/96/2008	8C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
11.	8Cb/76/2012	8Cb	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
12.	5C/255/2013	5C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
13.	6C/24/2014	6C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
14.	6C/72/2014	6C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
15.	7C/446/2013	7C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
16.	7C/434/2013	7C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
17.	7C/61/2014	7C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
18.	7C/282/2013	7C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.


.....
Hana Bognárová


.....
JUDr. Marta Polyáková

Nitra 04. 10. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU


Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa / v čase
1.	11P/275/2015	11P	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
2.	9P/144/2015	9P	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
3.	11P/229/2013	11P	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
4.	11P/11/2013	11P	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.
5.	10C/267/1995	10C	04. 10. 2016/9.00-15.30 hod.


.....
Hana Bognárová


.....
JUDr. Dagmar Podhorcová

Nitra 04. 10. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa / v čase
1.	8Cb/98/2010	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
2.	8Cb/166/2010	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
3.	8Cb/38/2014	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
4.	8Cb/42/2014	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
5.	4Cb/32/2013	4Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
6.	4Cb/28/2014	4Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
7.	8Cb/70/2012	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
8.	4C/280/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
9.	4C/311/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
10.	4C/319/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
11.	4C/641/2012	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
12.	4C/240/2015	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
13.	4C/114/2013	4C	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
14.	11P/276/2015	11P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
15.	11P/157/2015	11P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
16.	9P/170/2015	9P	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.
17.	8Cb/4/2014	8Cb	26. 09. 2016/9.00-15.00 hod.


.....
Hana Bognárová


.....
JUDr. Dagmar Podhorcová

Nitra 26. 09. 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Topoľčany**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Nitre**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa / v čase
1.	1T/89/2008	1T	04. 10. 2016/9.00-15.00 hod.
2.	1T/51/2003	1T	04. 10. 2016/9.00-15.00 hod.
3.	1T/35/2012	1T	04. 10. 2016/9.00-15.00 hod.
4.	1T/17/2014	1T	04. 10. 2016/9.00-15.00 hod.
5.	1T/54/2015	1T	04. 10. 2016/9.00-15.00 hod.
6.	2T/104/2014	2T	04. 10. 2016/9.00-15.00 hod.
7.	2T/135/2014	2T	04. 10. 2016/9.00-15.00 hod.


.....
Hana Bognárová


.....
JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.

Nitra 04. 10. 2016