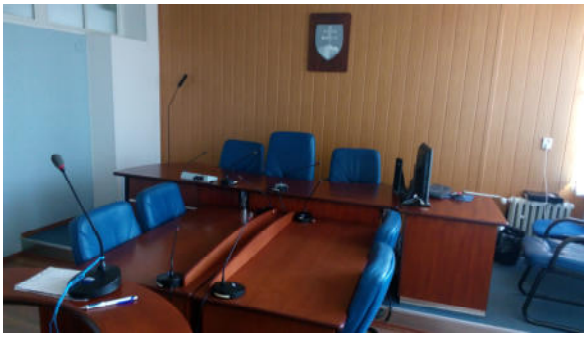
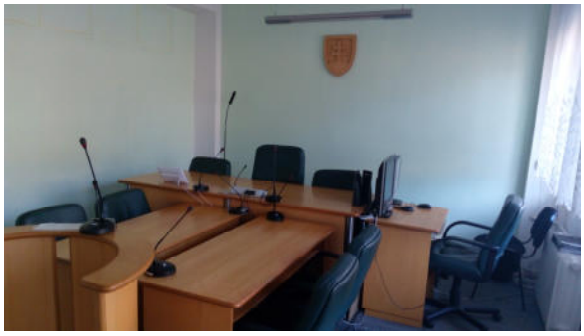
Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom





Predseda súdu : JUDr. Ján Auxt
Podpredseda súdu : JUDr. Andrej Matušovic
Riaditeľka správy súdu : Ing. Zdenka Harmanová
počet sudcov : 14
počet zamestnancov : 48

adresa: Okresný súd Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
telefón : 045/88 64 180 / ***fax :*** 045/88 64 191
E-mail : _Sekretariat_OS_ZH@justice.sk

I:

Označenie revízneho oddelenia : Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)

Vedúci revízneho oddelenia : Mgr. Dušan Ďurian

Členovia revízneho oddelenia : JUDr. Jaroslav Gallo, súčasne podpredseda krajského súdu
JUDr. Jozef Ryant, predseda senátu
JUDr. Eva Kmeťová, predsedníčka senátu

Zamestnanci súdu určení rozvrhom práce krajského súdu na vykonanie revízie administratívnych činností :

Mgr. Eva Zimová, dozorná úradníčka krajského súdu

Dôvod revízie : riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici 2014 - 2019

Preverovaný súd : Okresný súd Žiar nad Hronom

Dátum začatia revízia : 09.05.2016

Preverované obdobie : 01.01.2011 - 31.05.2016

Referenčný deň : 09.05.2016 (pokiaľ z obsahu nevyplýva inak)

Zameranie revízie : Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na :

1/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
2/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
3/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
4/ včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
5/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
6/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
7/ preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
8/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
9/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
10/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
11/ účinnosť vybavovania sťažností

II:

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Žiar nad Hronom

1/

VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Žiar nad Hronom v preskúmavanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

Personálne obsadenie Okresného súdu Žiar nad Hronom

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúmavanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2011	2012	2013	2014	2015	2016
Sudca	Plánovaný počet	12	13	13	13	16	16
	Skutočný stav	10	10	11	11	11	14
	Rozdiel	-2	-3	-2	-2	-5	-2
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	12	12	12	12	12	12
	Skutočný stav	12	12	12	12	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	8	8	8	8	8	8
	Skutočný stav	8	8	8	8	9	9
	Rozdiel	0	0	0	0	+1	+1
Asistentka	Plánovaný počet	15	14	15	15	15	15
	Skutočný stav	15	14	15	15	15	15
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	4	4	4	4	4	3
	Skutočný stav	4	4	4	4	4	3
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Žiar nad Hronom (ku dňu začatia vykonávania vnútornej revízie) bol nasledovný:

Sudcovia :

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: Od:	Prax výkonu funkcie sudcu (rok, mesiac, deň)	Súdna agenda
Sudcovia :					
1.	**JUDr. Ján AUXT**	predseda súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 01.12.2015 01.06.1995	21 rokov 0 mesiacov 0 dní	**21C, 21Cpr, 21Csr, 21Cb, 21S 21Em, 21Er 21D, 21U, 21UL**
2.	**JUDr. Andrej MATUŠOVIC**	podpredseda súdu predseda senátu	vymenovaný s účinnosťou od 01.06.2014 17.06.2009	6 rokov 11 mesiacov 14 dní	**1T, 1Td, 1Nt, 1Tcud 1Em, 1Er, 1D, 1U, 1UL 0Tp, 0T, PPOm –** podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
3.	**JUDr. Miroslav TOMA**	predseda senátu	01.07.1985	30 rokov 11 mesiacov 0 dní	**2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud 2Em, 2Er, 2D, 2U, 2UL 0Tp, 0T, PPOm** – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
4.	**JUDr. Peter LUKÁČ**	predseda senátu	29.12.1989	26 rokov 5 mesiacov 3 dni	**3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 0T, 0Tp 3Em, 3Er, 3D, 3U, 3UL 7Ro, 11Ro – nápad do 31. 12. 2014**
5.	**JUDr. Ivan SPURNÝ**	sudca	01.07.1980	35 rokov 11 mesiacov 0 dní	**4C, 4Cpr, 4Csr, 4Cb, 4S, 4P, 4Pu, 4Ps, 4Po, 4PPom 4Em, 4Er, 4D, 4U, 4UL**
6.	**JUDr. Jarmila KASANOVÁ**	sudca	13.09.1994	21 rokov 8 mesiacov 18 dní	**5C, 5Cpr, 5Csr, 5Cb, 5S, 5P, 5Pu, 5Ps, 5Po, 5PPom 5Em, 5Er, 5D, 5U, 5UL**
7.	**JUDr. Igor VALENT**	sudca	13.09.1994	21 rokov 8 mesiacov 18 dní	**9C, 9Cpr, 9Csr, 9Cb, 9S, 9P, 9Pu, 9Ps, 9Po, 9PPom 9Em, 9Er, 9D, 9U, 9UL 0Tp, 0T, PPOm** – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
8.	**JUDr. Vojtech ŠEVČÍK**	sudca	01.02.1993	23 rokov 4 mesiace 0 dní	**12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cb, 12S, 12P, 12Pu, 12Ps, 12Po, 12PPom 12Em, 12Er, 12D, 12U, 12UL 16Rob – nápad do 31. 12. 2014**
9.	**Mgr. Daniel KONERACKÝ**	sudca	13.05.2013	3 roky 0 mesiacov 19 dní	**18C, 18Cpr, 18Csr, 18Cb, 18S, 18P, 18Pu, 18Ps, 18Po, 18PPom 18Em, 18Er, 18D, 18U, 18UL 0Tp, 0T, PPOm** – podľa rozpisu služieb (pokiaľ vec napadla v dňoch pracovného pokoja, pracovného voľna, sviatkov alebo po pracovnej dobe)
10.	**JUDr. Andrea GINDLOVÁ**	sudca	17.03.2008	8 rokov 2 mesiace 15 dní	**1T, 19C, 19Cpr, 19Csr, 19Cb, 19S, 19P, 19Pu, 19Ps, 19Po, 19PPom 19Em, 19Er, 19D, 19U, 19UL**

11.	**Mgr. Martin ŠTUBNIAK**	sudca	29.06.2010	5 rokov 11 mesiacov 2 dni	**20C, 20Cpr, 20Csr, 20Cb, 20S, 20P, 20Pu, 20Ps, 20Po, 20PPom 20Em, 20Er, 20D, 20U, 20UL**
12.	**JUDr. Jana ZUZAN**	sudca	12.02.2013	4 roky 3 mesiace 17 dní	**22C, 22Cpr, 22Csr, 22Cb, 22S, 22P, 22Pu, 22Ps, 22Po, 22PPom 22Em, 22Er, 22D, 22U, 22UL**
13.	**JUDr. Adriana MAZÚCHOVÁ**	sudca	09.02.2016	0 rokov 3 mesiace 20 dní	**23C, 23Cpr, 23Csr, 23Cb, 23S, 23P, 23Pu, 23Ps, 23Po, 23PPom 23Em, 23Er, 23D, 23U, 23UL**
14.	**JUDr. Vladimír ŠALAMÚN**	sudca	16.05.2016	0 rokov 0 mesiacov 16 dní	**24C, 24Cpr, 24Csr, 24Cb, 24S, 24P, 24Pu, 24Ps, 24Po, 24PPom 24Em, 24Er, 24D, 24U, 24UL**

K uvedenému personálnemu obsadeniu súdu vo vzťahu k počtu sudcov v preverovanom období je potrebné dodať, že na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom boli preložení nasledujúci sudcovia: sudkyňa JUDr. Andrea Gindlová bola dňa 01.07.2012 preložená z Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sudca JUDr. Andrej Matušovic bol dňa 01.11.2013 preložený z Okresného súdu Levice a sudca Mgr. Martin Štubniak bol dňa 01.04.2015 preložený z Okresného súdu Námestovo; sudca JUDr. Andrej Matušovic od 01.06.2014 vykonáva aj funkciu podpredsedu súdu; sudca Mgr. Daniel Konerácky bol do funkcie sudcu na preverovaný súd vymenovaný dňa 13.05.2013; sudca JUDr. Ján Auxt bol dňa 01.12.2015 Súdnou radou Slovenskej republiky na preverovaný súd pridelený na výkon funkcie sudcu a predsedu súdu; sudkyňa JUDr. Jana Zuzan bola dňa 01.01.2016 preložená z Okresného súdu Levice a sudkyňa JUDr. Adriana Mazúchová bola vymenovaná do funkcie sudcu na preverovanom súde dňa 09.02.2016. Ku dňu začatia vnútornej revízie tak predstavoval skutočný stav sudcov 13 a v priebehu vnútornej revízie stúpol počet sudcov na 14, nakoľko dňa 16.05.2016 bol do funkcie sudcu na preverovanom súde vymenovaný JUDr. Vladimír Šalamún. **Z uvedeného vyplýva, že plánovaný počet sudcov na Okresnom súde Žiar nad Hronom nebol naplnený počas celého sledovaného preverovaného obdobia**.

Zamestnanci okresného súdu:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci :			
1.	**JUDr. Mária OCELOVÁ**	01.08.2003	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ivan Spurný 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4S, 4Scud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Po, 4Pu, 4Ps, 4PPom 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL - vybavovanie agendy: 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 1, E – koncové číslo 1**
2.	**Mgr. Lenka PALAJOVÁ**	01.05.2013	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Jarmila Kasanová 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Po, 5Pu, 5Ps, 5PPom 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL - vybavovanie agendy:**

			11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 2, E – koncové číslo 2
3.	**Mgr. Mariana PONDELOVÁ**	01.07.2003	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Vladimír Šalamún (od 18.05.2016) 24C, 24Cd, 24Ccud, 24Cpr, 24Csr, 24S, 24Scud, 24Cb, 24Cbd, 24Cbcud, 24P, 24Pd, 24Pcud, 24Po, 24Pu, 24Ps, 24PPom 24Em, 24Ed, 24Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud, 24D, 24Dd, 24Dcud, 24U, 24UL - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ján Auxt 21C, 21Cd, 21Ccud (do 17.05.2016) 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UL - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Lukáč 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Csr, 7S, 7Scud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pd, 7Pcud, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPom (nápad do 30.06.2015) 7Ro – nápad do 31.05. 2014 - vybavovanie agendy: 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 8, E – koncové číslo 8**
4.	**Mgr. Veronika MIHALČATINOVÁ**	24.05.2016	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Igor Valent 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9Csr, 9S, 9Scud, 9Cb, 9Cbd, 9Cbcud, 9P, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9Pu, 9Ps, 9PPom 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL - vybavovanie agendy: 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 3, E – koncové číslo 3**
5.	**Mgr. Adriána MAGDOLENOVÁ**	01.02.2016	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Vojtech Ševčík 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12Csr, 12S, 12Scud, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12P, 12Pd, 12Pcud, 12Po, 12Pu, 12Ps, 12PPom 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL - vybavovanie agendy: 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud (r. 2007) 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 4, E – koncové číslo 4**
6.	**Mgr. Lucia JÁGERSKÁ NOCIAROVÁ**	01.01.2014	**- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Daniel Konerácky 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18Csr, 18S, 18Scud, 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18P, 18Pd, 18Pcud, 18Po, 18Pu, 18Ps, 18PPom 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 18D, 18Dd, 18Dcud, 18U, 18UL - vybavovanie agendy: 7Ro – nápad od 01.06. 2014 do 31.12.2014 - vybavovanie agendy: 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 5, E – koncové číslo 5**
7.	**JUDr. Monika NOVODOMCOVÁ**	15.05.2013	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Andrea Gindlová 19C, 19C,. 19Ccud, 19Cpr, 19Csr, 19S, 19Scud, 19Cb, 19Cbd, 19Cbcud, 19P, 19Pd, 19Pcud, 19Po, 19Pu, 19Ps, 19PPom 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19UL - vybavovanie agendy: 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud (r. 2012 – 2013) 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud (r. 2012 – 2013) 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 6, E – koncové číslo 6 hromadné podania**
8.	**Mgr. Ján KRÁTKY**	01.03.2015	**- vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Martin Štubniak 20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 20Csr, 20S, 20Scud, 20Cb, 20Cbd, 20Cbcud, 20P, 20Pd, 20Pcud, 20Po, 20Pu, 20Ps, 20PPom 20Em, 20Ed, 20Ecud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 20D, 20Dd, 20Dcud, 20U, 20UL - vybavovanie agendy: 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové**

			číslo 7, E – koncové číslo 7
9.	**Mgr. Miroslava SEDMÁKOVÁ**	01.01.2016	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Jana Zuzan 22C, 22Cd, 22Ccud, 22Cpr, 22Csr, 22S, 22Scud, 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22P, 22Pd, 22Pcud, 22Po, 22Pu, 22Ps, 22PPom 22Em, 22Ed, 22Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 22D, 22Dd, 22Dcud, 22U, 22UL - vybavovanie agendy: 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud (r. 2002 - 2004) 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 9, E – koncové číslo 9**
10.	**Mgr. Viktória CHROMČÍKOVÁ**	01.02.2016	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Adriana Mazúchová 23C, 23Cd, 23Ccud, 23Cpr, 23Csr, 23S, 23Scud, 23Cb, 23Cbd, 23Cbcud, 23P, 23Pd, 23Pcud, 23Po, 23Pu, 23Ps, 23PPom 23Em, 23Ed, 23Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 23D, 23Dd, 23Dcud, 23U, 23UL - vybavovanie agendy: 11Ro – nápad do 31.12.2014 16Rob – nápad do 31.12.2014 - vybavovanie agendy: 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud (r. 2012 - 2015) 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud (r. 2002-2007) koncové číslo 0, E – koncové číslo 0**
11.	**Ľudmila ONDRÍKOVÁ**	01.01.1993	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Peter Lukáč 3T, 3Td, 3Tcud, 3Nt, 0T, 0Tp (od 01.01.2016) 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud – (nápad do 31.12. 2015) 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud - (nápad od 01.01. 2016) 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL (nápad do 31.12. 2015) 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL (nápad od 01.01.2016) - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Andrej Matušovic 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 0T, 0Tp – 50% vecí 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud – 50% vecí 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL - 50 % vecí - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Andrea Gindlová 1T (nápad do 14.05.2013) – 50% vecí**
12.	**JUDr. Jana HORVÁTHOVÁ**	01.08.2001	**- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslav Toma 2T, 2Td, 2Tcud, 2Nt, 0T, 0Tp 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Andrej Matušovic 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 0T, 0Tp – 50% vecí 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud – 50% vecí 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL - 50 % vecí - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Andrea Gindlová 1T (nápad do 14.05.2013) – 50% vecí**

Súdni tajomníci :			
13.	**Oľga TATÁROVÁ**	01.01.1993	**4C, 4Cd, 4Ccud, 4Csr, 4Cpr, 4S, 4Scud 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Csr, 5Cpr, 5S, 5Scud 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Csr, 9Cpr, 9S, 9Scud 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Po, 4Pu, 4Ps, 4PPOm 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Po, 5Pu, 5Ps, 5PPOm 9P, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9Pu, 9Ps, 9PPOm 8P, 8Ps (dlhodobé lehoty)**
14.	**Božena DEMKOVÁ**	01.02.1989	**12C, 12Cd, 12Ccud, 12Csr, 12Cpr, 12S, 12Scud 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Csr, 18Cpr, 18S, 18Scud 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Csr, 19Cpr, 19S, 19Scud 12P, 12Pd, 12Pcud, 12Po, 12Pu, 12Ps, 12PPOm 18P, 18Pd, 18Pcud, 18Po, 18Pu, 18Ps, 18PPOm 19P, 19Pd, 19Pcud, 19Po, 19Pu, 19Ps, 19PPOm**

			10P, 10Ps (dlhodobé lehoty), 13P, 13Ps (dlhodobé lehoty) **14P, 14Ps (dlhodobé lehoty), 17P, 17Ps (dlhodobé lehoty)**
15.	**Iveta ERŽIAKOVÁ**	01.03.2016	**7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Cpr, 7S, 7Scud (nápad do 30.06.2015)** **20C, 20Cd, 20Ccud, 20Csr, 20Cpr, 20S, 20Scud** **21C, 21Cd, 21Ccud, 21Csr, 21Cpr, 21S, 21Scud (nápad do 17.05.2016)** **22C, 22Cd, 22Ccud, 22Csr, 22Cpr, 22S, 22Scud** **23C, 23Cd, 23Ccud, 23Csr, 23Cpr, 23S, 23Scud** **24C, 24Cd, 24Ccud, 24Csr, 24Cpr, 24S, 24Scud** **7P, 7Pd, 7Pcud, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm (nápad do 30.06.2015)** **20P, 20Pd, 20Pcud, 20Po, 20Pu, 20Ps, 20PPOm** **22P, 22Pd, 22Pcud, 22Po, 22Pu, 22Ps, 22PPOm** **23P, 23Pd, 23Pcud, 23Po, 23Pu, 23Ps, 23PPOm** **24P, 24Pd, 24Pcud, 24Po, 24Pu, 24Ps, 24PPOm** **7Ro – nápad do 30.06.2014** **11Ro – nápad do 31.12.2014** **V senáte 21C, 21Cd, 21Ccud vykonáva prácu asistentky**
16.	**Dušana LONGAUEROVÁ**	01.01.1999	**4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud (nápad do 30.06.2015), 9Cb, 9Cbd, 9Cbcud, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud** **18Cb, 18Cbd, 18Cbcud , 19Cb, 19Cbd, 19Cbcud, 20Cb, 20Cbd, 20Cbcud, 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 23Cb, 23Cbd, 23Cbcud** **24Cb, 24Cbd, 24Cbcud, 7Ro - nápad od 01.07.2014 do 31.12.2014** **16Rob – nápad do 31.12.2014**
17.	**Iveta KARÁCSONYOVÁ**	01.01.1995	**1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL** **3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL (nápad obnovený 1. 1. 2016)** **4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL , 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL** **6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL (nápad zastavený 8. 3. 2015)** **7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL (nápad zastavený 31. 12. 2015)** **9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL , 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL (nápad zastavený 31.5.2015), 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL** **18D, 18Dd, 18Dcud, 18U, 18UL, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19UL** **20D, 20Dd, 20Dcud, 20U, 20UL, 21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UL** **22D, 22Dd, 22Dcud, 22U, 22UL, 23D, 23Dd, 23Dcud, 23U, 23UL** **24D, 24Dd, 24Dcud, 24U, 24UL, 0D**
18.	**Jana KARVAŠOVÁ**	04.01.1999	**1T (nápad do 14.5.2013), 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt (nápad od 1.11.2013)** **2T, 2Td, 2Tcud, 2Nt, 3T, 3Td, 3Tcud, 3Nt (nápad do 31.12.2014),** **3T, 3Td, 3Tcud, 3Nt (nápad od 1.07.2015), 0T, 0Tp**
19.	**Zuzana TURZOVÁ**	02.01.2003	**0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20Em, 20Ed, 20Ecud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 22Em, 22Ed, 22Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 23Em, 23Ed, 23Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 24Em, 24Ed, 24Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud**
20.	**Bc. Eva BAHNOVÁ**	01.10.2013	**7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Cpr, 7S, 7Scud (nápad do 30.06.2015)** **20C, 20Cd, 20Ccud, 20Csr, 20Cpr, 20S, 20Scud** **21C, 21Cd, 21Ccud, 21Csr, 21Cpr, 21S, 21Scud (nápad do 17.05.2016)** **22C, 22Cd, 22Ccud, 22Csr, 22Cpr, 22S, 22Scud** **23C, 23Cd, 23Ccud, 23Csr, 23Cpr, 23S, 23Scud** **24C, 24Cd, 24Ccud, 24Csr, 24Cpr, 24S, 24Scud** **7P, 7Pd, 7Pcud, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm (nápad do 30.06.2015)** **20P, 20Pd, 20Pcud, 20Po, 20Pu, 20Ps, 20PPOm** **22P, 22Pd, 22Pcud, 22Po, 22Pu, 22Ps, 22PPOm** **23P, 23Pd, 23Pcud, 23Po, 23Pu, 23Ps, 23PPOm** **24P, 24Pd, 24Pcud, 24Po, 24Pu, 24Ps, 24PPOm** **7Ro – nápad do 30.06.2014** **11Ro – nápad do 31.12.2014** **V senáte 21C, 21Cd, 21Ccud vykonáva prácu asistentky**

			Súdna tajomníčka je dlhodobo práceneschopná od 11.02.2016, zastupovaním súdnej tajomníčky Bc. Evy Bahnovej bola poverená Iveta Eržiaková.
21.	**Ľubomíra GULAŠOVÁ**	13.08.2014	**tajomník informačného centra – všetky súdne oddelenia**

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva :			
Asistenti :			
22.	**Monika MIHOKOVÁ**	01.01.2009	**1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 0T, 0Tp**
23.	**Miroslava BEŇOVÁ**	04.04.2015	**2T, 2Td, 2Tcud, 2Nt, 0T, 0Tp**
24.	**Ivana KRÁĽOVÁ**	07.06.2011	**3T, 3Td, 3Tcud, 3Nt, 0T, 0Tp, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Cpr, 7S, 7Scud, 7Cb (nápad do 30.06.2015) 7P, 7Pd, 7Pcud, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm (nápad do 30.06.2015)**
25.	**Petra PÁLENÍKOVÁ**	01.03.2006	**4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4S, 4Scud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Po, 4Pu, 4Ps, 4PPom**
26.	**Andrea GOMBÁROVÁ**	01.07.1988	**5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Po, 5Pu, 5Ps, 5PPom**
27.	**Slávka VALENTOVÁ**	19.05.1997	**9C, 9Cd. 9Ccud, 9Cpr, 9Csr, 9S, 9Scud, 9Cb, 9Cbd, 9Cbcud, 9P, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9Pu, 9Ps, 9PPom**
28.	**Vladimíra FORGÁČOVÁ**	01.12.2015	**12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12Csr, 12S, 12Scud, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12P, 12Pd, 12Pcud, 12Po, 12Pu, 12Ps, 12PPom**
29.	**Lenka PRIPKOVÁ**	01.03.2001	**18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18Csr, 18S, 18Scud, 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18P, 18Pd, 18Pcud, 18Po, 18Pu, 18Ps, 18PPom**
30.	**Stanislava PÉNZOVÁ**	01.06.2003	**19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 19Csr, 19S, 19Scud, 19Cb, 19Cbd, 19Cbcud, 19P, 19Pd, 19Pcud, 19Po, 19Pu, 19Ps, 19PPom**
31.	**Jana BOJOVÁ**	01.11.2002	**20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 20Csr, 20S, 20Scud, 20Cb, 20Cbd, 20Cbcud, 20P, 20Pd, 20Pcud, 20Po, 20Pu, 20Ps, 20PPom**
32.	**Marianna MONDEKOVÁ**	06.12.1995	**22C, 22Cd, 22Ccud, 22Cpr, 22Csr, 22S, 22Scud, 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22P, 22Pd, 22Pcud, 22Po, 22Pu, 22Ps, 22PPom**
33.	**Lucia ABRAHÁMOVÁ**	03.12.2015	**23C, 23Cd, 23Ccud, 23Cpr, 23Csr, 23S, 23Scud, 23Cb, 23Cbd, 23Cbcud, 23P, 23Pd, 23Pcud, 23Po, 23Pu, 23Ps, 23PPom**
34.	**Iveta SUKOPOVÁ**	03.06.1996	**24C, 24Cd, 24Ccud, 24Cpr, 24Csr, 24S, 24Scud, 24Cb, 24Cbd, 24Cbcud, 24P, 24Pd, 24Pcud, 24Po, 24Pu, 24Ps, 24PPom**
35.	**Jana SEDLIAKOVÁ**	01.01.1995	**1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL (nápad obnovený 1. 1. 2016) 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL , 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL (nápad zastavený 8. 3. 2015) 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL (nápad zastavený 31. 12. 2015) 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL , 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL (nápad zastavený 31.5.2015), 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL 18D, 18Dd, 18Dcud, 18U, 18UL, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19UL**

			20D, 20Dd, 20Dcud, 20U, 20UL, 21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UL 22D, 22Dd, 22Dcud, 22U, 22UL, 23D, 23Dd, 23Dcud, 23U, 23UL 24D, 24Dd, 24Dcud, 24U, 24UL, 0D
36.	**Mgr. Zuzana KUBÍKOVÁ**	01.03.2016	**0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20Em, 20Ed, 20Ecud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 22Em, 22Ed, 22Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 23Em, 23Ed, 23Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 24Em, 24Ed, 24Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud – párne čísla**
37.	**Mgr. Ingrid URBÁNKOVÁ**	04.04.2016	**0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20Em, 20Ed, 20Ecud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 22Em, 22Ed, 22Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 23Em, 23Ed, 23Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 24Em, 24Ed, 24Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud – nepárne čísla**

Ostatní zamestnanci súdu :			
38.	**Ing. Zdenka HARMANOVÁ**	01.02.2005	**riaditeľka správy súdu**
39.	**Daša JAVORČÍKOVÁ**	01.10.2013	**dozorný úradník, zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov**
40.	**Dušana NOVÁKOVÁ**	01.03.2008	**personalistka, kancelária predsedu súdu, vedenie Spr. denníka**
41.	**Vlasta MACKOVÁ**	01.01.1992	**hospodárka**
42.	**Elena BARANOVÁ**	01.03.1999	**účtovníčka**
43.	**Jarmila IHRINGOVÁ**	11.09.2002	**pokladníčka**
44.	**Jakub KARA**	01.06.2014	**technický asistent**
45.	**Andrea PIATRIKOVÁ**	07.07.1992	**zamestnanec podateľne**

46.	**Andrea BAČOVÁ**	01.01.2009	**zamestnanec podateľne**
47.	**Ľudmila SEDLIAKOVÁ**	01.11.1992	**archivárka**
48.	**Emil KONIAR**	01.01.2009	**vodič**

Stručný prehľad obsadenosti preverovaného súdu sudcami v období podľa jednotlivých rokov:

Rok 2011

Stav k 31.12.2011 bol plánovaný počet sudcov 12, skutočný stav vo výkone bol 10 sudcov; dňa 01.06.2011 bola na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Banská Bystrica preložená sudkyňa JUDr. Ivica Hanusková a dňa 17.08.2011 došlo k úmrtiu sudcu JUDr. Ľudovíta Šveca. Súčasne Sudca JUDr. Peter Lukáč mal z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu znížený nápad.

Rok 2012

Stav k 31.12.2012 bol plánovaný počet sudcov 13, skutočný stav vo výkone bol 10 sudcov, nakoľko sudkyňa Mgr. Zlatica Spurná bola od 09.12.2011 do 11.12.2012 dlhodobo práceneschopná s tým, že od 23.01.2012 jej bol zastavený nápad; nápad jej už obnovený nebol a od 12.12.2012 má prerušený výkon funkcie sudcu. Sudca JUDr. Peter Lukáč bol vo výkone funkcie predsedu súdu do 14.06.2012; od 15.06.2012 do 30.06.2012 bol poverený plnením úloh predsedu súdu a s účinnosťou od 01.07.2012 bol vymenovaný do funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom. Od 01.07.2012 bola z Okresného súdu Bánovce nad Bebravou preložená sudkyňa JUDr. Andrea Gindlová. Do funkcie podpredsedníčky súdu bola s účinnosťou od 01.09.2012 vymenovaná sudkyňa Mgr. Milena Fegyesová. Sudca JUDr. Peter Lukáč mal z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu znížený nápad.

Rok 2013

Stav k 31.12.2013 bol plánovaný počet sudcov 13, skutočný stav vo výkone bol 11 sudcov. Sudkyňa Mgr. Milena Fegyesová bola dlhodobo práceneschopná od 11.04.2013 do 30.09.2013 s tým, že dňa 31.05.2013 jej bol zastavený nápad, ktorý jej bol obnovený dňa 01.10.2013. Sudkyňa JUDr. Kamila Haverlová bola práceneschopná od 22.05.2013 do 31.07.2013. Výberové konanie na voľné miesto sudcov prebehlo v dňoch 18.03.2013 až 21.03.2013 a úspešní uchádzači Mgr. Daniel Konerácky a JUDr. Zuzana Štubniaková - Kochanová boli menovaní do funkcie sudcu na preverovaný súd dňa 13.05.2013. Dňa 01.06.2013 bol sudca JUDr. Ľuboš Baka preložený na výkon funkcie predsedu súdu na Okresný súd Levice, následne JUDr. Zuzana Štubniaková - Kochanová nastúpila dňa 03.10.2013 na materskú dovolenku. Dňa 01.11.2013 bol z Okresného súdu Levice preložený na výkon funkcie sudcu JUDr. Andrej Matušovic. S účinnosťou od 01.12.2013 sa sudkyňa Mgr. Milena Fegyesová vzdala funkcie podpredsedu súdu. Sudca JUDr. Peter Lukáč mal z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu znížený nápad.

Rok 2014

Stav k 31.12.2014 bol plánovaný počet sudcov 13, skutočný stav vo výkone bol 11 sudcov. Sudca JUDr. Vojtech Ševčík bol práceneschopný od 17.09.2014 do 17.10.2014.

S účinnosťou od 01.06.2014 bol do funkcie podpredsedu súdu vymenovaný sudca JUDr. Andrej Matušovic. Sudca JUDr. Peter Lukáč mal z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu znížený nápad.

Rok 2015

Stav k 31.12.2015 bol plánovaný počet sudcov 16, skutočný stav vo výkone bol 11 sudcov. Sudkyňa Mgr. Milena Fegyesová bola dlhodobo práceneschopná od 13.01.2015 do 13.12.2015 s tým, že dňa 08.03.2015 jej bol zastavený nápad, ktorý jej už obnovený nebol; v období od 14.12.2015 do 31.01.2016 čerpala sudkyňa neplatené voľno. O preloženie na výkon funkcie sudcu požiadal sudca Okresného súdu Námestovo Mgr. Martin Štubniak, ktorý na preverovaný súd nastúpil dňa 01.04.2015. Výberové konanie na voľné miesto sudcu sa uskutočnilo v dňoch 21.04.2015 až 23.04.2015 s tým, že úspešný uchádzač JUDr. Adriana Mazúchová bola vymenovaná do funkcie sudcu až v roku 2016 (dňa 09.02.2016); ďalšie výberové konanie na voľné miesto sudcu prebehlo v dňoch 21.09.2015 až 24.09.2015 a úspešný uchádzač JUDr. Vladimír Šalamún bol vymenovaný do funkcie sudcu až v roku 2016 (dňa 16.05.2016). Do 30.06.2015 mal sudca JUDr. Peter Lukáč z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu znížený nápad. Od 01.07.2015 do 01.12.2015 zostala funkcia predsedu súdu neobsadená, v tomto období zastupoval predsedu súdu podpredseda súdu JUDr. Andrej Matušovic s tým, že od 01.07.2015 mal z tohto dôvodu znížený nápad. Sudca JUDr. Vojtech Ševčík bol dlhodobo práceneschopný od 06.07.2015 do 28.08.2015 s tým, že v období od 17.08.2015 do 28.08.2015 mal zastavený nápad. Sudkyňa JUDr. Kamila Haverlová sa vzdala funkcie sudcu dňom 31.07.2015 a od 01.08.2015 odišla do predčasného starobného dôchodku. Dňa 30.11.2015 bol sudca JUDr. Ján Auxt vymenovaný do funkcie predsedu súdu; v období od 01.12.2015 do 31.12.2015 nemal rozvrhom práce určený žiadny nápad vecí.

Rok 2016 (stav k 31.05.2016)

Plánovaný počet sudcov bol 16, skutočný stav vo výkone predstavoval 14 sudcov. Z Okresného súdu Levice bola preložená sudkyňa JUDr. Jana Zuzan s účinnosťou od 01.01.2016. Sudca JUDr. Ján Auxt mal znížený nápad z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu a sudca JUDr. Andrej Matušovic mal znížený nápad z dôvodu výkonu funkcie podpredsedu súdu. Úspešní uchádzači z výberových konaní o voľné miesta sudcov, ktoré sa uskutočnili v roku 2015 a to JUDr. Adriana Mazúchová bola dňa 09.02.2016 vymenovaná do funkcie sudcu a JUDr. Vladimír Šalamún bol dňa 16.05.2016 vymenovaný do funkcie sudcu.

Revízne oddelenie považuje za potrebné poukázať na to, že uvedené skutočnosti mali podstatný vplyv na vybavovanie jednotlivých agend, nakoľko v preverovanom období nebol nikdy naplnený plánovaný počet sudcov a extrémny nárast nápadu vecí do senátov neúmerne zaťažoval sudcov v reálnom výkone.

Ďalšie skutočnosti zistené v preverovanom období týkajúce sa výkonu súdnictva:

U súdnych tajomníkov bol v roku 2015 prekročený plánovaný počet o 1 miesto z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti súdnej tajomníčky Dušany Longauerovej. Od 01.03.2016 do súčasnosti je u súdnych tajomníkov prekročený plánovaný počet o 1 miesto z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti súdnej tajomníčky Bc. Evy Bahnovej. Súhlas na prekročenie plánovaného počtu štátnozamestnaneckých miest bol v oboch prípadoch udelený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Pokiaľ ide „ostatných zamestnancov“ (údaj vo vyššie uvedenej tabuľke), tu sú zahrnutí nasledovní zamestnanci: riaditeľ správy súdu, dozorný úradník, personalista, hospodár,

účtovník, zamestnanci elektronickej podateľne, pokladník, technický asistent, archivárka a vodič; stav týchto zamestnancov zodpovedal v preverovanom období plánovanému počtu s výnimkou miesta účtovníčky, ktoré bolo preverovanému súdu odňaté s účinnosťou od 01.01.2016 a štátnozamestnanecký pomer sa dotknutej pracovníčke skončil dňa 31.03.2016.

Na civilnom úseku vybavujú s účinnosťou od 17.05.2015 10 sudcovia agendu C, Cpr, Cb, Csr, S, z toho 7 sudcovia v pomere 7,70 % nápadu; traja sudcovia, z ktorých jeden bol preložený z Okresného súdu Levice v januári 2016 a dvaja boli vymenovaní do funkcie sudcu vo februári 2016 a v máji 2016 majú dočasne zvýšený nápad v pomere 15,40 %. Agendu P, Pu, Ps, Po, PPOm vybavujú 10 sudcovia, z toho 8 sudcov v pomere 9,10 % nápadu a 2 sudcovia, ktorí boli vymenovaní do funkcie sudcu vo februári 2016 a v máji 2016 majú dočasne zvýšený nápad v pomere 18,10 %. Predseda súdu nemá rozvrhom práce v týchto agendách určený nápad z dôvodu výkonu funkcie predsedu. Všetci 11 sudcovia súčasne vybavujú agendu Em, Ed, Ecud, Er, Ercud, Ecud a D, U, UL v rovnakom pomere 7,10 % nápadu; zákonným sudcom v agende Ro (nápad do 31.12.2014) je jeden sudca a rovnako zákonným sudcom v agende Rob (nápad do 31.12.2014) je jeden sudca.

Na trestnom úseku sú od 01.07.2015 zaradení 3 sudcovia, pričom 2 sudcovia vybavujú agendu T, Td, Nt, Tcud v rovnakom pomere 38,00 % nápadu a podpredseda súdu vybavuje trestnú agendu z dôvodu výkonu funkcie podpredsedu súdu v zníženom pomere 24,00 % nápadu. Agendy 0Tp, 0T, PPOm a C vybavujú podľa rozpisu služieb spolu 4 sudcovia, dvaja z trestného úseku a dvaja z civilného úseku. Sudcovia na trestnom úseku súčasne vybavujú aj agendu Em, Ed, Ecud, Er, Ercud, Ecud a D, U, UL v rovnakom pomere 7,10 % nápadu ako ostatní sudcovia preverovaného súdu.

Každý sudca preverovaného súdu má prideleného vyššieho súdneho úradníka (s výnimkou sudcov JUDr. Jána Auxta a JUDr. Petra Lukáča, ktorí majú jedného spoločného vyššieho súdneho úradníka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Vojtecha Ševčíka, ktorí majú jedného spoločného vyššieho súdneho úradníka) a v prípade, že sudca vybavuje aj inú agendu, vyšší súdny úradník vybavuje túto agendu rovnako. Každý sudca na všetkých úsekoch (C, Cb, P, T) má pridelenú asistentku a v prípade, že sudca vybavuje viacero agend, asistentka je pridelená na výkon aj iných jeho agend (okrem agendy D, U, UL a Em, Er).

V rámci trestného oddelenia pracoval s účinnosťou do 30.09.2015 jeden probačný a mediačný úradník, s účinnosťou od 01.10.2015 je probačný a mediačný úradník zamestnancom Krajského súdu v Banskej Bystrici a je pridelený na výkon činnosti s určením miesta výkonu na Okresnom súde Žiar nad Hronom; od 01.12.2015 sú na výkon činnosti na preverovanom súde pridelení dvaja probační a mediační úradníci, ktorí vykonávajú agendu vedenú v registroch Pr a M.

Sudcovia preverovaného súdu vybavujú viaceré agendy a nemožno u nich hovoriť o špecializácii v rozsahu jednej hlavnej agendy. Podstav sudcov počas celého preverovaného obdobia od 2011 do 2016 sa viditeľne odrazil aj na výkonnosti súdu, keďže sudcovia boli nútení vybavovať zvýšenú a rôznorodú agendu, ako aj nevybavenú agendu po sudkyni JUDr. Ivici Hanuskovej, ktorá bola od 01.06.2011 preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici, po sudcovi JUDr. Ľudovítovi Švecovi, ktorý zomrel dňa 17.08.2011, po sudkyni Mgr. Zlatici Spurnej, ktorá bola dlhodobo práceneschopná od 09.12.2011 do 11.12.2012 s tým, že dňa 23.01.2012 jej bol zastavený nápad, ku ktorého obnoveniu už nedošlo, po sudkyni Mgr. Milene Fegyesovej, ktorá bola dlhodobo práceneschopná od 11.04.2012 do 30.09.2012 a tiež od 13.01.2015 do 13.12.2015 s tým, že nápad jej bol

zastavený dňa 08.03.2015 a sudkyňa JUDr. Kamila Haverlová sa vzdala funkcie sudcu a odišla do predčasného starobného dôchodku dňa 31.07.2015, kedy jej bol zastavený nápad a všetky nevybavené veci boli prerozdelené medzi ostatných sudcov. V tejto súvislosti možno poukázať na výrazne zvýšenú zaťaženosť sudcov spôsobenú primárne vybavovaním zvýšeného nápadu vecí a prerozdelenej agendy po iných sudcoch.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici; sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajových stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd v Banskej Bystrici (VSÚ, súdni tajomníci, asistentky), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka zamestnancov sa vedie ručne zápisom na správe súdu, pričom prezenčná listina je umiestnená pri hlavnom vchode do budovy. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešené rozvrhom práce na príslušný rok.

Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Žiar nad Hronom zriadené nasledovné súdne oddelenia :

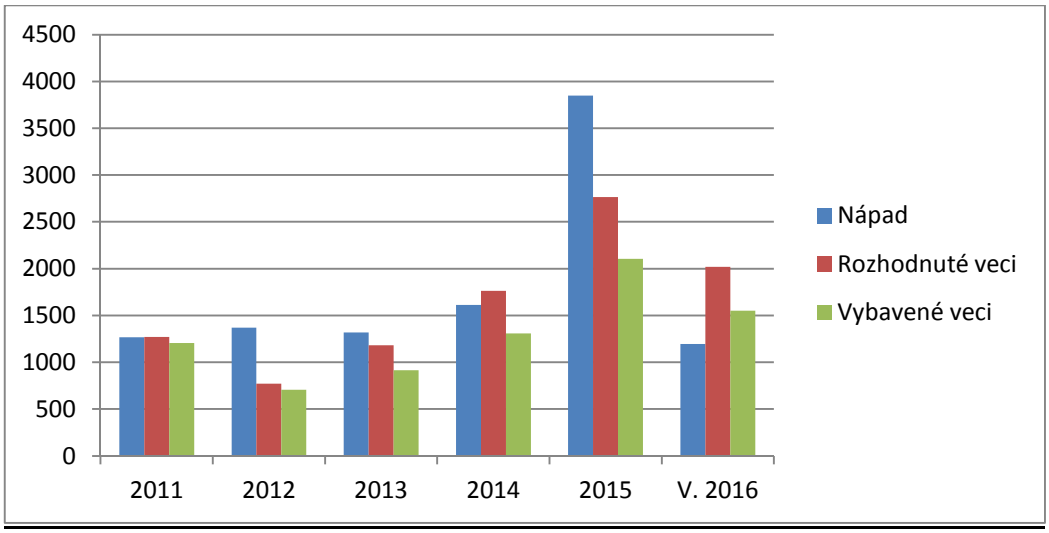
Rok	**Zriadené súdne oddelenia**
2011	E, Em, Ed, Ecud, Er, Erd, Ercud, 0T, 0Tp, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Pr, 2M, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Po, 4Ps, 4Pu, 4PPOm, 4Ro, 4Rob, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5S, 5Scud, 5P, 5Pd, 5Po, 5Ps, 5Pu, 5PPOm, 5Ro, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ro, 5Rob, 6P, 6Pd, 6Po, 6Ps, 6Pu, 6PPOm, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 6Rob, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7S, 7Scud, 7P, 7Pd, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7Ro, 7Rob, 8P, 8Pd, 8Po, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL, 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9S, 9Scud, 9P, 9Pd, 9Po, 9Ps, 9Pu, 9PPOm, 9Ro, 9Rob, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10P, 10Pd, 10Po, 10Ps, 10Pu, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Cb, 11Cbd, 11Cbcud, 12P, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12PPom, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13C, 13Cd, 13Ccud, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13P, 13Pd, 13Po, 13Ps, 13Pu, 13PPOm, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ro, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 16Rob, 17P, 17Pd, 17Po, 17Ps, 17Pu, 17PPOm, 18Rob, 20Rob.
2012	0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 0T, 0Tp, 1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Pr, 2M, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Po, 4Ps, 4Pu, 4PPOm, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5S, 5Scud, 5Ro, 5P, 5Pd, 5Po, 5Ps, 5Pu, 5PPOm, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6P, 6Pd, 6Po, 6Ps, 6Pu, 6PPOm, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7S, 7Scud, 7P, 7Pd, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7Ro, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Cb, 8Cd, 8Cbcud, 8P, 8Pd, 8Po, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9S, 9Scud, 9P, 9Pd, 9Po, 9Ps, 9Pu, 9PPOm, 9Ro, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10S, 10Scud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10P, 10Pd, 10Po, 10Ps, 10Pu, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ro, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12S, 12Scud, 12P, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12PPom, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 16Rob.
2013	0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 0T, 0Tp, 1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Pr, 2M, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Po, 4Ps, 4Pu, 4PPOm, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5S, 5Scud, 5Ro, 5P, 5Pd, 5Po, 5Ps, 5Pu, 5PPOm, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6P, 6Pd, 6Po, 6Ps, 6Pu, 6PPOm, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7S, 7Scud, 7P, 7Pd, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7Ro, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Cb, 8Cd, 8Cbcud, 8P, 8Pd, 8Po, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9S, 9Scud, 9P, 9Pd, 9Po, 9Ps, 9Pu, 9PPOm, 9Ro, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10S, 10Scud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10P,

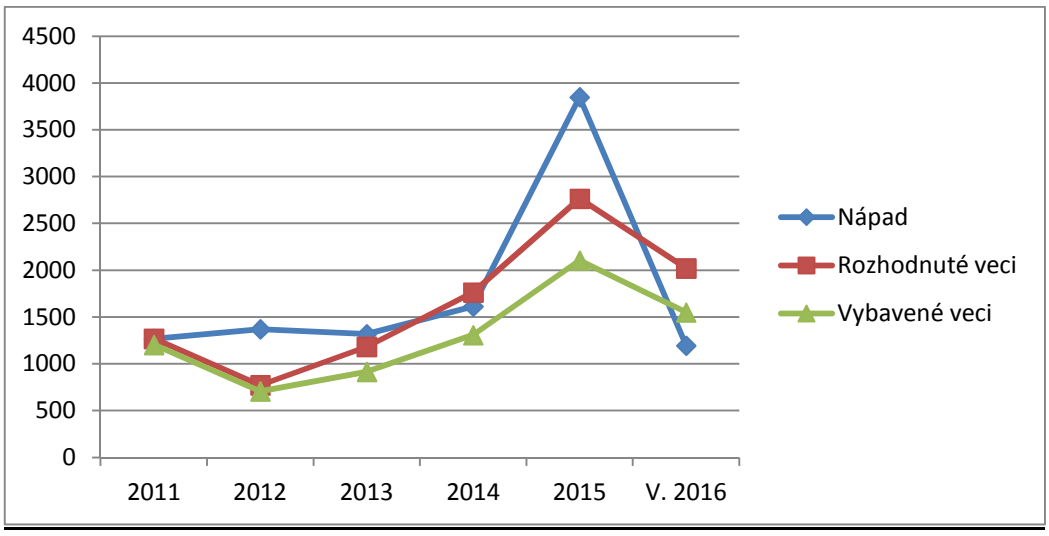
	10Pd, 10Po, 10Ps, 10Pu, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ro, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12S, 12Scud, 12P, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12PPom, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 16Rob, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18S, 18Scud, 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18D, 18Dd, 18Dcud, 18U, 18UL, 18P, 18Pd, 18Po, 18Ps, 18Pu, 18PPOm, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 19S, 19Scud, 19Cb, 19Cbd, 19Cbcud, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19UL, 19P, 19Pd, 19Po, 19Ps, 19Pu, 19PPOm, 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud.
2014	0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 0T, 0Tp, 1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Pr, 2M, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Po, 4Ps, 4Pu, 4PPOm, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5S, 5Scud, 5Ro, 5P, 5Pd, 5Po, 5Ps, 5Pu, 5PPOm, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6P, 6Pd, 6Po, 6Ps, 6Pu, 6PPOm, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7S, 7Scud, 7P, 7Pd, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7Ro, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud9C, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9S, 9Scud, 9P, 9Pd, 9Po, 9Ps, 9Pu, 9PPOm, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10S, 10Scud, 10Cb, 10Cbd, 10Cbcud, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10P, 10Pd, 10Po, 10Ps, 10Pu, 10PPOm, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ro, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12S, 12Scud, 12P, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12PPom, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 16Rob, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18S, 18Scud, 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18D, 18Dd, 18Dcud, 18U, 18UL, 18P, 18Pd, 18Po, 18Ps, 18Pu, 18PPOm, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 19S, 19Scud, 19Cb, 19Cbd, 19Cbcud, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19UL, 19P, 19Pd, 19Po, 19Ps, 19Pu, 19PPOm, 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud.
2015	0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 0T, 0Tp, 1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Pr, 2M, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Po, 4Ps, 4Pu, 4PPOm, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5S, 5Scud, 5P, 5Pd, 5Po, 5Ps, 5Pu, 5PPOm, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6P, 6Pd, 6Po, 6Ps, 6Pu, 6PPOm, 6C, 6Cpr, 6Cd, 6Ccud, 6S, 6Scud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Csr, 7S, 7Scud, 7P, 7Pd, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7Ro, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Cb, 8Cd, 8Cbcud, 8P, 8Pd, 8Po, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9Csr, 9S, 9Scud, 9P, 9Pd, 9Po, 9Ps, 9Pu, 9PPOm, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ro, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12Csr, 12S, 12Scud, 12P, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12PPom, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 16Rob, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18Csr, 18S, 18Scud, 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18D, 18Dd, 18Dcud, 18U, 18UL, 18P, 18Pd, 18Po, 18Ps, 18Pu, 18PPOm, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 19Csr, 19S, 19Scud, 19Cb, 19Cbd, 19Cbcud, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19UL, 19P, 19Pd, 19Po, 19Ps, 19Pu, 19PPOm, 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 20Csr, 20S, 20Scud, 20Cb, 20Cbd, 20Cbcud, 20D, 20Dd, 20Dcud, 20U, 20UL, 20P, 20Pd, 20Po, 20Ps, 20Pu, 20PPOm, 20Em, 20Ed, 20Ecud, 20Er, 20Erd, 20Ercud.
2016	0Em, 0Ed, 0Ecud, 0Er, 0Erd, 0Ercud, 0T, 0Tp, 1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1U, 1UL, 1Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 2Em, 2Ed, 2Ecud, 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Pr, 2M, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Po, 4Ps, 4Pu, 4PPOm, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5S, 5Scud, 5P, 5Pd, 5Po, 5Ps, 5Pu, 5PPOm, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Csr, 7S, 7Scud, 7P, 7Pd, 7Po, 7Pu, 7Ps, 7PPOm, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7Ro, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Cb, 8Cd, 8Cbcud, 8P, 8Pd, 8Po, 8Ps, 8Pcud, 8PPOm, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9C, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9Csr, 9S, 9Scud, 9P, 9Pd, 9Po, 9Ps, 9Pu, 9PPOm, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ro, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12Csr, 12S, 12Scud, 12P, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12PPom, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 12Cb, 12Cbd, 12Cbcud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13Em, 13Ed, 13Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 15Em, 15Ed, 15Ecud, 15Er, 15Erd, 15Ercud, 16Rob, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18Csr, 18S, 18Scud, 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18D, 18Dd, 18Dcud, 18U, 18UL, 18P, 18Pd, 18Po, 18Ps, 18Pu, 18PPOm, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 19Csr, 19S, 19Scud, 19Cb, 19Cbd, 19Cbcud, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19UL, 19P, 19Pd, 19Po, 19Ps, 19Pu, 19PPOm, 19Em, 19Ed, 19Ecud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 20Csr, 20S, 20Scud, 20Cb, 20Cbd, 20Cbcud, 20D, 20Dd, 20Dcud, 20U, 20UL, 20P, 20Pd, 20Po, 20Ps, 20Pu, 20PPOm, 20Em, 20Ed, 20Ecud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 21C, 21Cd, 21Ccud, 21Cpr, 21Csr, 21S, 21Scud, 21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UL, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 22C, 22Cd, 22Ccud, 22Cpr, 22Csr, 22S, 22Scud, 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22D, 220Dd, 220Dcud, 22U, 22UL, 22P, 220Pd, 22Po, 22Ps, 22Pu, 22PPOm, 22Em, 22Ed, 22Ecud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 23C, 23Cd, 23Ccud, 23Cpr, 23Csr, 23S, 23Scud, 23Cb, 23Cbd, 23Cbcud, 23D, 23Dd, 23Dcud, 23U, 23UL, 23P, 23Pd, 23Po, 23Ps, 23Pu, 23PPOm, 23Em, 23Ed, 23Ecud, 23Er, 23Erd, 23Ercud, 24C, 24Cd, 24Ccud, 24Cpr, 24Csr, 24S, 24Scud, 24Cb, 24Cbd, 24Cbcud, 24D, 24Dd, 24Dcud, 24U, 24UL, 24P, 24Pd, 24Po, 24Ps, 24Pu, 24PPOm, 24Em, 24Ed, 24Ecud, 24Er, 24Erd, 24Ercud.

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	490	1268	1758	1269	1204	554	106	106	18
2012	554	1370	1924	772	707	1217	114	64	9
2013	1217	1318	2535	1182	916	1619	110	99	11
2014	1619	1614	3233	1763	1307	1926	135	147	16
2015	1926	3849	5775	2764	2104	3671	321	230	26
V. 2016	3671	1195	4866	2020	1550	3316	239	404	40



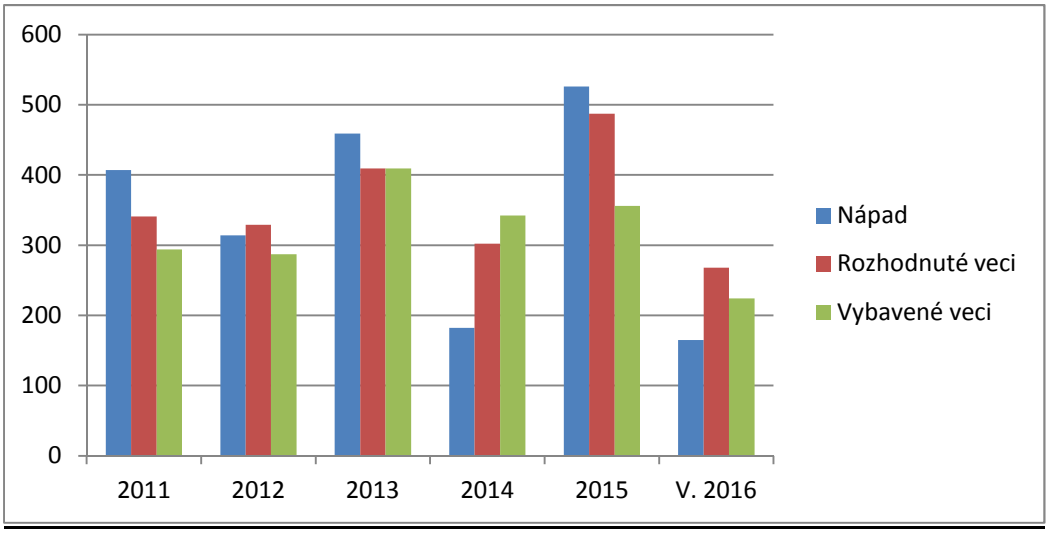


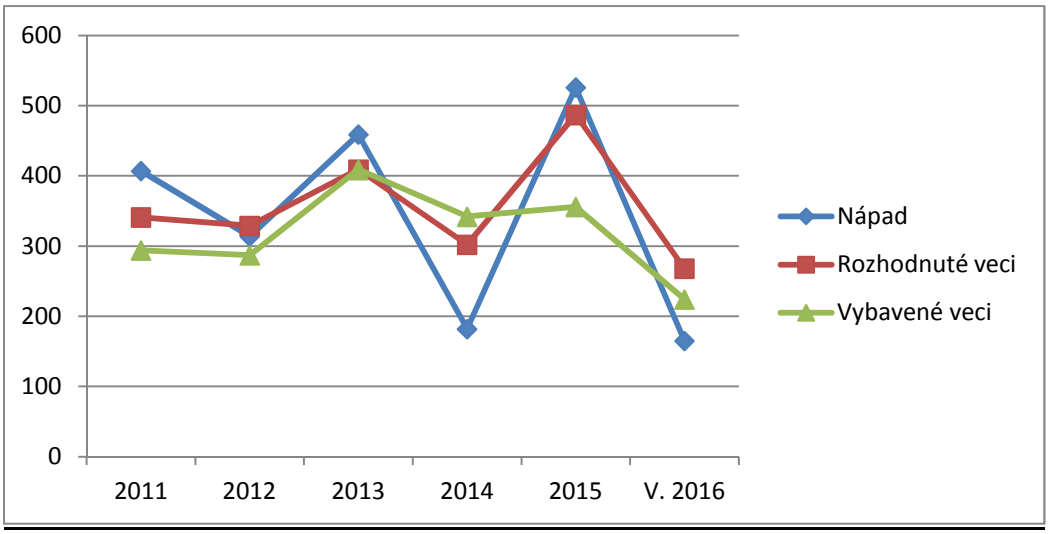
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1.	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný
2.	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová
3.	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 11. 04. 2013 do 30. 09. 2013)	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 13. 01. 2015 do 13. 12. 2015, neplatené voľno od 14. 12. 2015 do 31. 01. 2016)	JUDr. Igor Valent
4.	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Igor Valent	JUDr. Vojtech Ševčík
5.	JUDr. Igor Valent	Mgr. Zlatica Spurná (dlhodobá PN od 09. 12. 2011 do 11. 12. 2012, od 12. 12. 2012 prerušený výkon funkcie sudcu)	JUDr. Igor Valent	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (do 31. 07. 2015)	Mgr. Daniel Konerácky
6.	JUDr. Ivica Hanusková (do 31. 05. 2011)	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (PN od 22. 05. 2013 do 31. 07. 2013)	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 06. 07. 2015 do 28. 08. 2015)	JUDr. Andrea Gindlová
7.		JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 17. 09. 2014 do 17. 10. 2014)	Mgr. Daniel Konerácky	Mgr. Martin Štubniak
8.		JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Daniel Konerácky (od 15. 05. 2013)	Mgr. Daniel Konerácky (do 14. 4. 2014)	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Ján Auxt (od 01. 01. 2016 do 16. 05. 2016)
9.			JUDr. Andrea Gindlová (od 15. 05. 2013)	JUDr. Andrea Gindlová	Mgr. Martin Štubniak (od 01. 04. 2015)	JUDr. Jana Zuzan (od 01. 01. 2016)
10.					JUDr. Peter Lukáč (do 30. 06. 2015)	JUDr. Adriana Mazúchová (od 10. 02. 2016)
11.						JUDr. Vladimír Šalamún (od 17. 05. 2016)

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	253	407	660	341	294	366	34	28	14
2012	366	314	680	329	287	393	26	27	4
2013	393	459	852	409	409	443	38	34	4
2014	443	182	168	302	342	283	15	25	3
2015	283	526	809	487	356	453	44	41	4
V. 2016	453	165	618	268	224	394	33	54	6



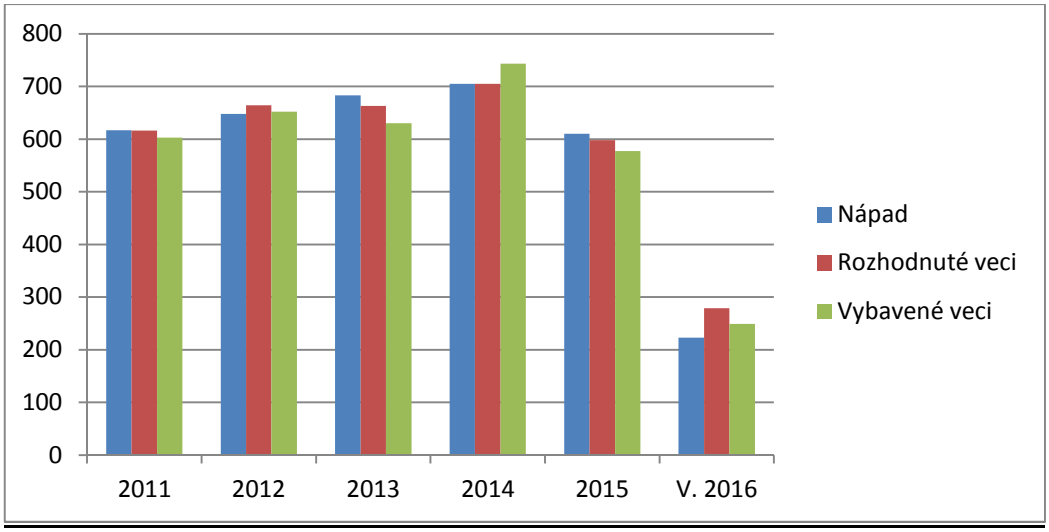


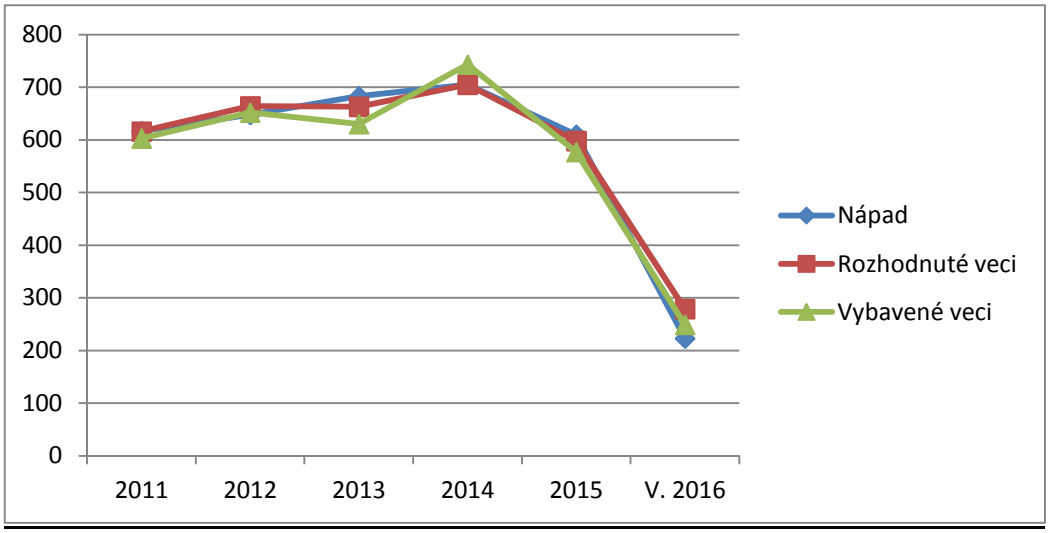
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1.	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný
2.	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová
3.		Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 11. 04. 2013 do 30. 09. 2013)	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 13. 01. 2015 do 13. 12. 2015, neplatené voľno od 14. 12. 2015 do 31. 01. 2016)	JUDr. Igor Valent
4.		JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Igor Valent	JUDr. Vojtech Ševčík
5.		Mgr. Zlatica Spurná (dlhodobá PN od 09. 12. 2011 do 11. 12. 2012, od 12. 12. 2012 prerušený výkon funkcie sudcu)	JUDr. Igor Valent	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (do 31. 07. 2015)	Mgr. Daniel Konerácky
6.		JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (PN od 22. 05. 2013 do 31. 07. 2013)	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 06. 07. 2015 do 28. 08. 2015)	JUDr. Andrea Gindlová
7.		JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 17. 09. 2014 do 17. 10. 2014)	Mgr. Daniel Konerácky	Mgr. Martin Štubniak
8.		JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Daniel Konerácky (od 15. 05. 2013)	Mgr. Daniel Konerácky (do 14. 4. 2014)	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Jana Zuzan (od 01. 01. 2016)
9.			JUDr. Andrea Gindlová (od 15. 05. 2013)	JUDr. Andrea Gindlová	Mgr. Martin Štubniak (od 01. 04. 2015)	JUDr. Adriana Mazúchová (od 10. 02. 2016)
10.					JUDr. Peter Lukáč (do 30. 06. 2015)	JUDr. Vladimír Šalamún (od 17. 05. 2016)

Stav vo vybavovaní agendy T – veci

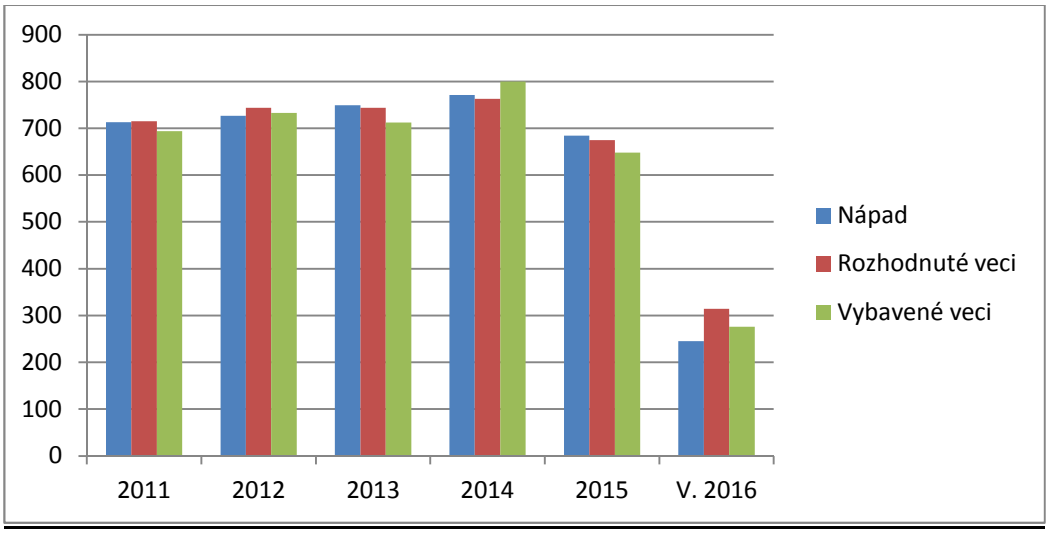
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí v rozhodnutých mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	234	617	851	616	603	248	51	51	17
2012	248	648	896	664	652	244	54	55	18
2013	244	683	927	663	630	297	57	55	28
2014	297	705	1002	705	743	259	59	59	20
2015	259	610	689	598	577	292	51	50	17
V. 2016	292	223	515	279	249	266	45	56	19

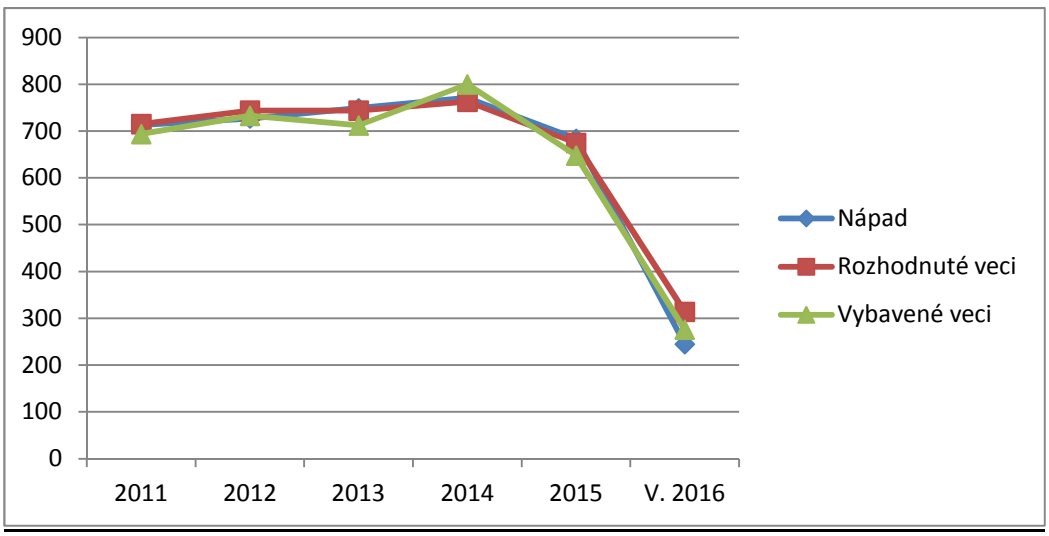




Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	293	713	1006	715	694	312	59	60	20
2012	312	727	1039	744	733	306	61	62	21
2013	306	749	1055	744	712	343	62	62	31
2014	343	771	1114	763	800	314	64	64	21
2015	314	684	998	675	648	350	57	56	19
V. 2016	350	245	595	314	276	319	49	63	21



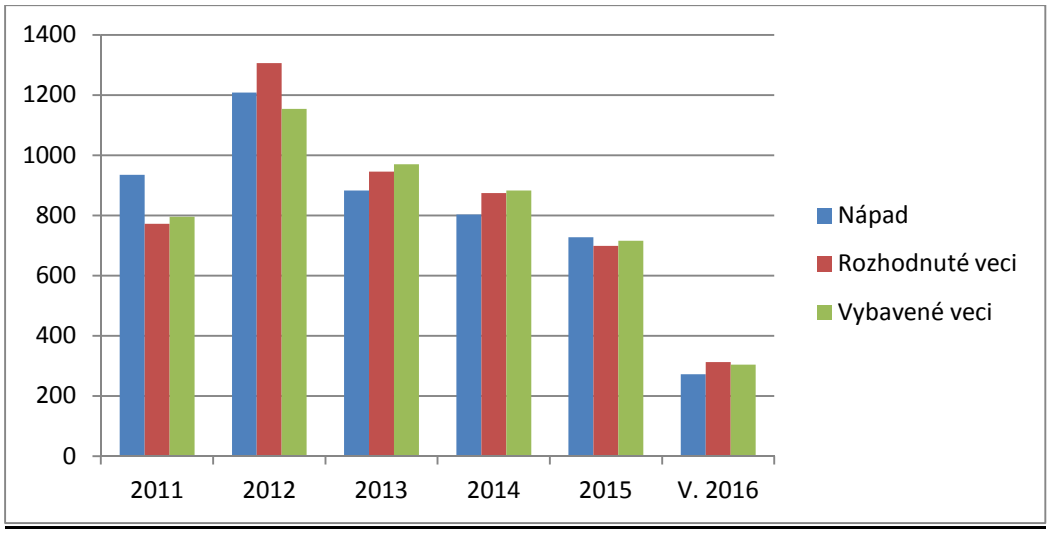


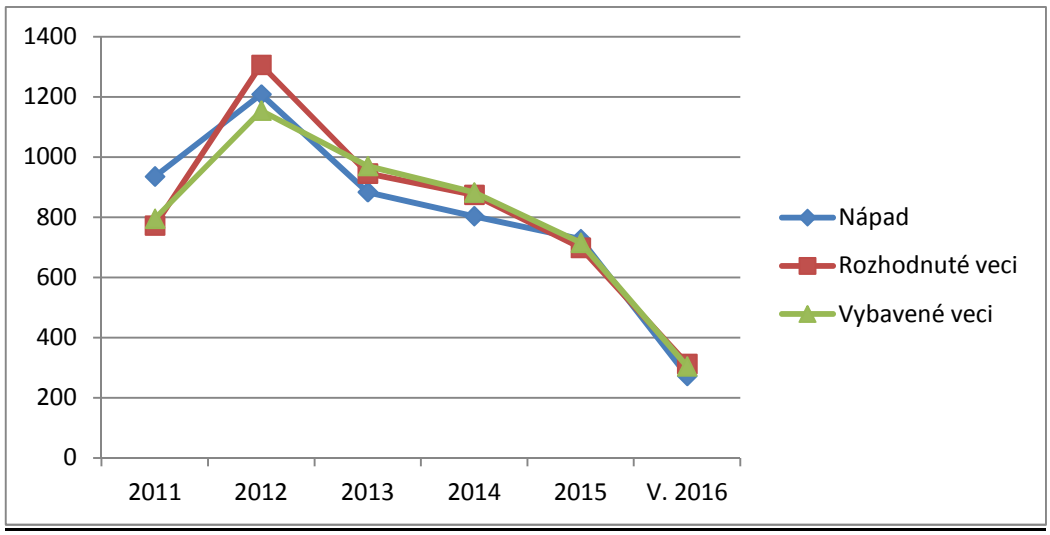
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1.	JUDr. Ľudovít Švec (do 17. 08. 2011)	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma
2.	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Ľuboš Baka	JUDr. Ľuboš Baka (do 14. 05. 2013)	JUDr. Andrej Matušovic	JUDr. Andrej Matušovic	JUDr. Andrej Matušovic
3.	JUDr. Ľuboš Baka	JUDr. Andrea Gindlová (od 01. 07. 2012)	JUDr. Andrea Gindlová (do 14. 05. 2013)	Mgr. Daniel Konerackỳ (od 15. 04. 2014 do 31. 12. 2014)	JUDr. Peter Lukáč (od 01. 07. 2015)	JUDr. Peter Lukáč
4.			JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 15. 05. 2013 do 03. 10. 2013)			
5.			Mgr. Daniel Konerackỳ (od 01. 10. 2013 do 31. 10. 2013)			
6.			JUDr. Andrej Matušovic (od 01. 11. 2013)			

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	266	935	1201	772	795	406	78	64	32
2012	406	1208	1614	1306	1154	460	101	109	16
2013	460	883	1341	945	970	373	74	79	9
2014	373	803	1176	874	882	294	67	73	8
2015	294	727	1021	698	715	306	61	58	6
V. 2016	306	272	578	312	304	274	54	62	7





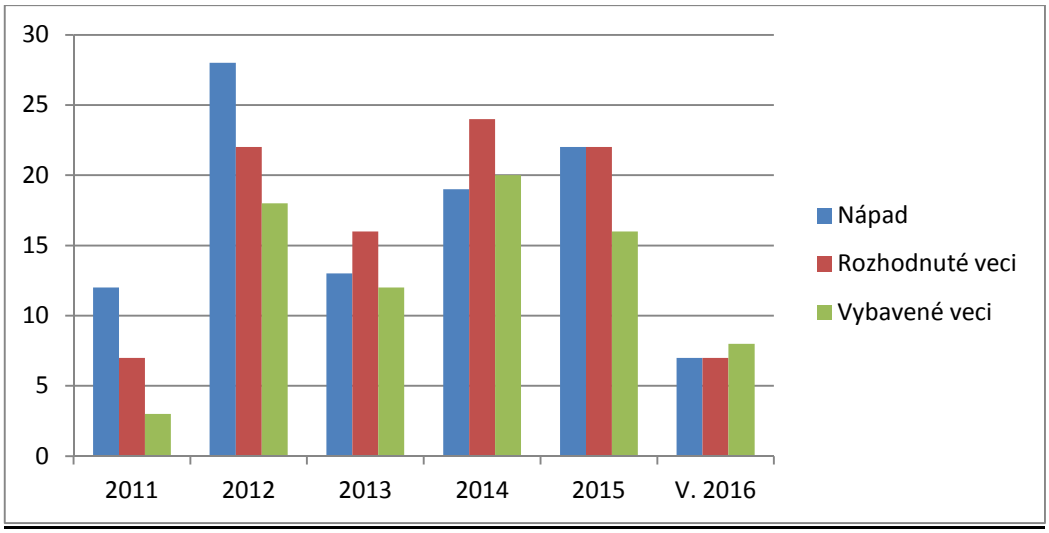
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

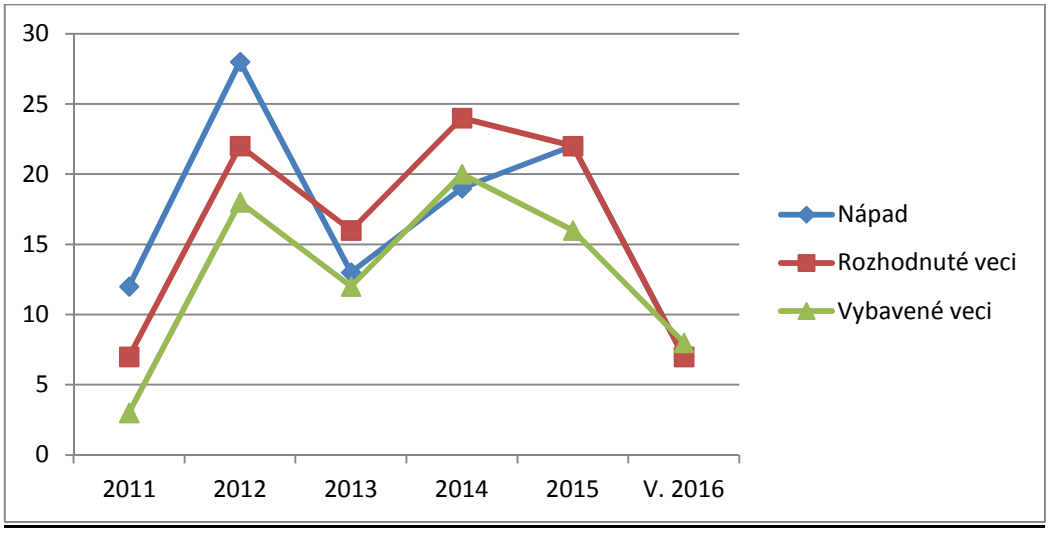
Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1.	Mgr. Zlatica Spurná	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný
2.	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová
3.		Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 11. 04. 2013 do 30. 09. 2013)	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 13. 01. 2015 do 13. 12. 2015, neplatené voľno od 14. 12. 2015 do 31. 01. 2016)	JUDr. Igor Valent
4.		JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Igor Valent	JUDr. Vojtech Ševčík

5.		Mgr. Zlatica Spurná (dlhodobá PN od 09. 12. 2011 do 11. 12. 2012, od 12. 12. 2012 prerušený výkon funkcie sudcu)	JUDr. Igor Valent	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (do 31. 07. 2015)	Mgr. Daniel Konerácky
6.		JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (PN od 22. 05. 2013 do 31. 07. 2013)	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 06. 07. 2015 do 28. 08. 2015)	JUDr. Andrea Gindlová
7.		JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 17. 09. 2014 do 17. 10. 2014)	Mgr. Daniel Konerácky	Mgr. Martin Štubniak
8.		JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Daniel Konerácky (od 15. 05. 2013)	Mgr. Daniel Konerácky (do 14. 4. 2014)	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Jana Zuzan (od 01. 01. 2016)
9.			JUDr. Andrea Gindlová (od 15. 05. 2013)	JUDr. Andrea Gindlová	Mgr. Martin Štubniak (od 01. 04. 2015)	JUDr. Adriana Mazúchová (od 10. 02. 2016)
10.					JUDr. Peter Lukáč (do 30. 06. 2015)	JUDr. Vladimír Šalamún (od 17. 05. 2016)

Stav vo vybavovaní agendy Cpr:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	0	12	12	7	3	9	1	0,58	0,01
2012	9	28	37	22	18	19	2,33	1,83	0,26
2013	19	13	32	16	12	20	1,08	1,33	0,15
2014	20	19	39	24	20	19	1,58	2	0,22
2015	19	22	41	22	16	25	1,83	1,83	0,20
V. 2016	25	7	32	7	8	24	1,40	1,40	0,14





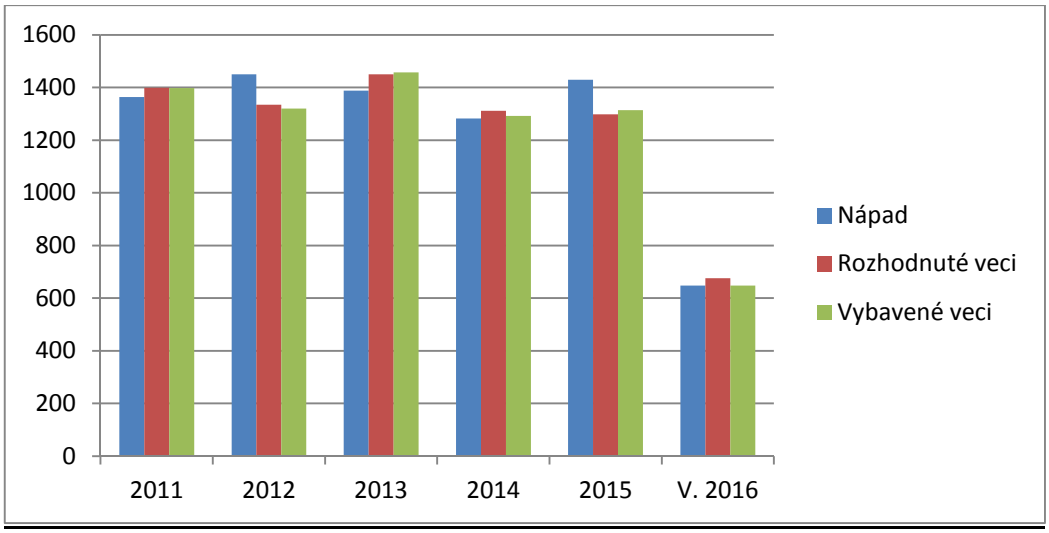
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cpr: (register Cpr zavedený na preverovanom súde od 01.09.2011)

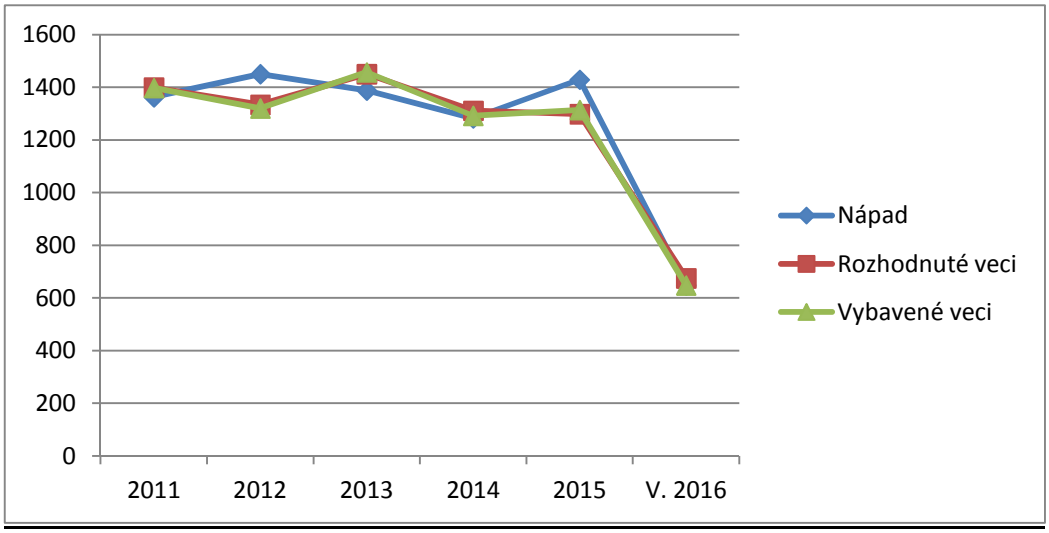
Rok	2011 (od 01. 09. 2011)	2012	2013	2014	2015	2016
1.	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný
2.	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová
3.	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 11. 04. 2013 do 30. 09. 2013)	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 13. 01. 2015 do 13. 12. 2015, neplatené voľno od 14. 12. 2015 do 31. 01. 2016)	JUDr. Igor Valent
4.	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Igor Valent	JUDr. Vojtech Ševčík
5.	JUDr. Igor Valent	Mgr. Zlatica Spurná (dlhodobá	JUDr. Igor Valent	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová	Mgr. Daniel Konerácky

		PN od 09. 12. 2011 do 11. 12. 2012, od 12. 12. 2012 prerušený výkon funkcie sudcu)			(do 31. 07. 2015)	
6.	JUDr. Ivica Hanusková	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (PN od 22. 05. 2013 do 31. 07. 2013)	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 06. 07. 2015 do 28. 08. 2015)	JUDr. Andrea Gindlová
7.		JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 17. 09. 2014 do 17. 10. 2014)	Mgr. Daniel Konerácky	Mgr. Martin Štubniak
8.		JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Daniel Konerácky (od 15. 05. 2013)	Mgr. Daniel Konerácky (do 14. 4. 2014)	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Ján Auxt (od 01. 01. 2016 do 16. 05. 2016)
9.			JUDr. Andrea Gindlová (od 15. 05. 2013)	JUDr. Andrea Gindlová	Mgr. Martin Štubniak (od 01. 04. 2015)	JUDr. Jana Zuzan (od 01. 01. 2016)
10.					JUDr. Peter Lukáč (do 30. 06. 2015)	JUDr. Adriana Mazúchová (od 10. 02. 2016)
11.						JUDr. Vladimír Šalamún (od 17. 05. 2016)

Stav vo vybavovaní agendy D:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	510	1363	1873	1399	1398	475	114	117	39
2012	475	1450	1925	1334	1320	605	121	111	11
2013	605	1388	1993	1450	1457	536	116	121	11
2014	536	1282	1818	1311	1292	526	107	109	10
2015	526	1429	1955	1298	1314	641	119	108	10
V. 2016	641	648	1289	675	648	641	130	135	10





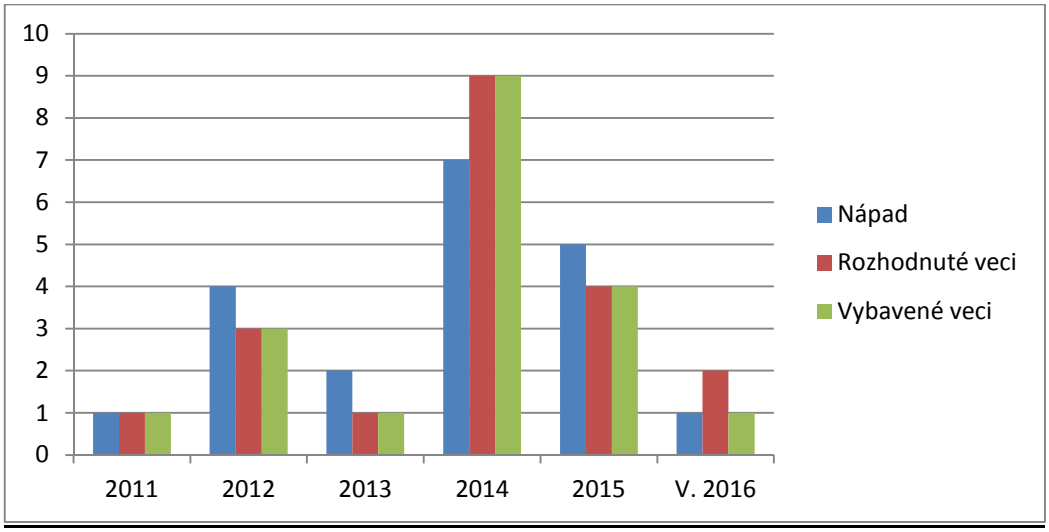
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

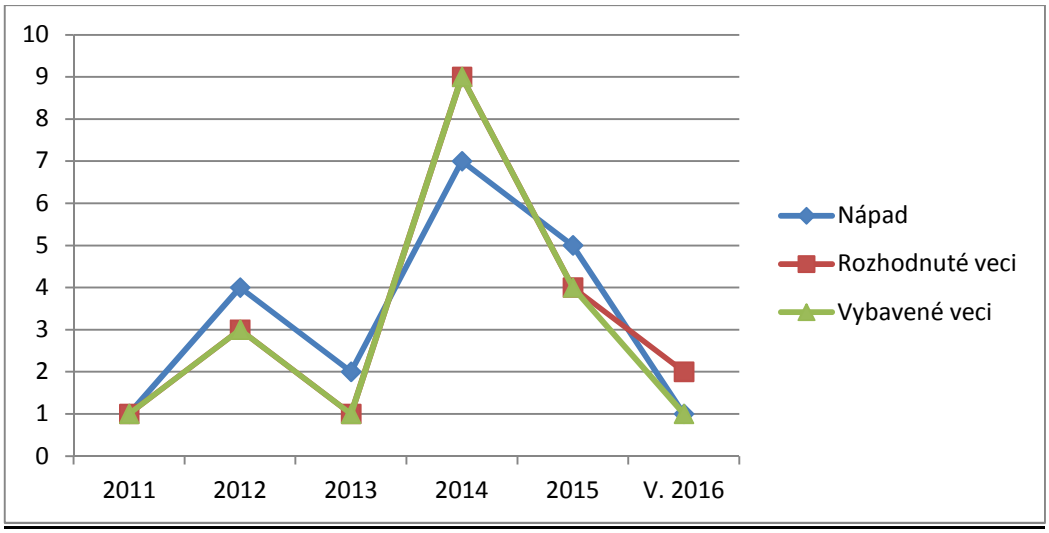
Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1.	Mgr. Zlatica Spurná	JUDr. Andrea Gindlová (od 01. 07. 2012)	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Andrej Matušovic	JUDr. Andrej Matušovic	JUDr. Andrej Matušovic
2.	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma
3.	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Ľuboš Baka	JUDr. Ľuboš Baka (do 14. 05. 2013)	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Peter Lukáč
4.		JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Ivan Spurný
5.		JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 13. 01. 2015 do 13. 12. 2015, neplatené voľno	JUDr. Jarmila Kasanová

					od 14. 12. 2015 do 31. 01. 2016)	
6.		Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 11. 04. 2013 do 30. 09. 2013)	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Igor Valent
7.		JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Igor Valent	JUDr. Igor Valent	JUDr. Vojtech Ševčík
8.		Mgr. Zlatica Spurná (dlhodobá PN od 09. 12. 2011 do 11. 12. 2012, od 12. 12. 2012 prerušený výkon funkcie sudcu)	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Kamila Haverlová (do 31. 07. 2015)	Mgr. Daniel Konerácký
9.		JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (PN od 22. 05. 2013 do 31. 07. 2013)	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 17. 09. 2014 do 17. 10. 2014)	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 06. 07. 2015 do 28. 08. 2015)	JUDr. Andrea Gindlová
10.		JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Daniel Konerácký	Mgr. Daniel Konerácký	Mgr. Martin Štubniak
11.		JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Daniel Konerácký (od 15. 05. 2013)	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Ján Auxt
12.			JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová (od 15.05. 2013 do 3. 10. 2013)		Mgr. Martin Štubniak (od 01. 04. 2015)	JUDr. Jana Zuzan
13.			JUDr. Andrej Matušovic (od 01. 11. 2013)			JUDr. Adriana Mazúchová (od 10. 02. 2016)
14.						JUDr. Vladimír Šalamún (od 17. 05. 2016)

Stav vo vybavovaní agendy S:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	0	1	1	1	1	0	0,08	0,08	0,01
2012	0	4	4	3	3	1	0,33	0,25	0,04
2013	1	2	3	1	1	2	0,17	0,08	0,01
2014	2	7	9	9	9	0	0,58	0,75	0,08
2015	0	5	5	4	4	1	0,41	0,33	0,03
V. 2016	1	1	2	2	1	1	0,20	0,08	0,01





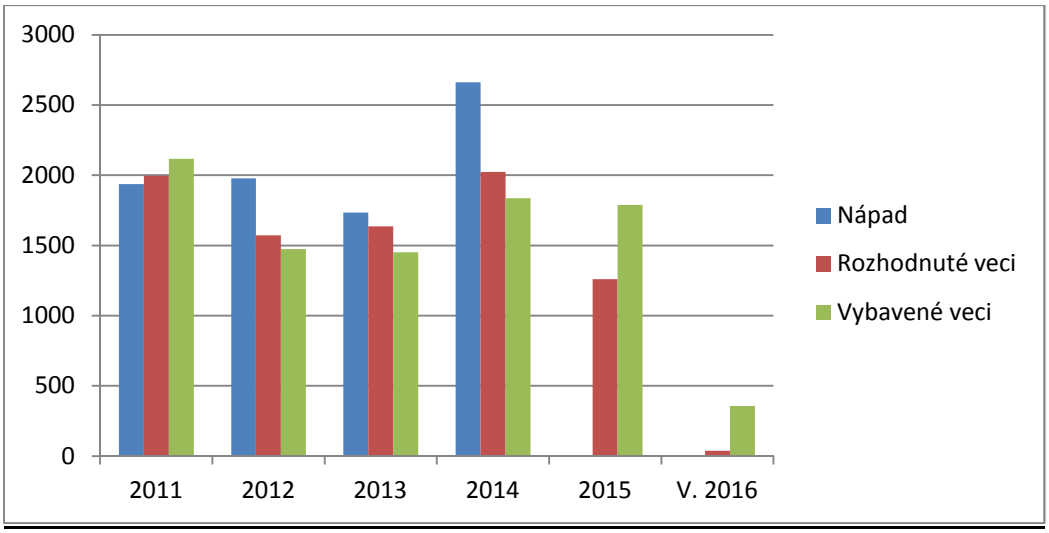
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

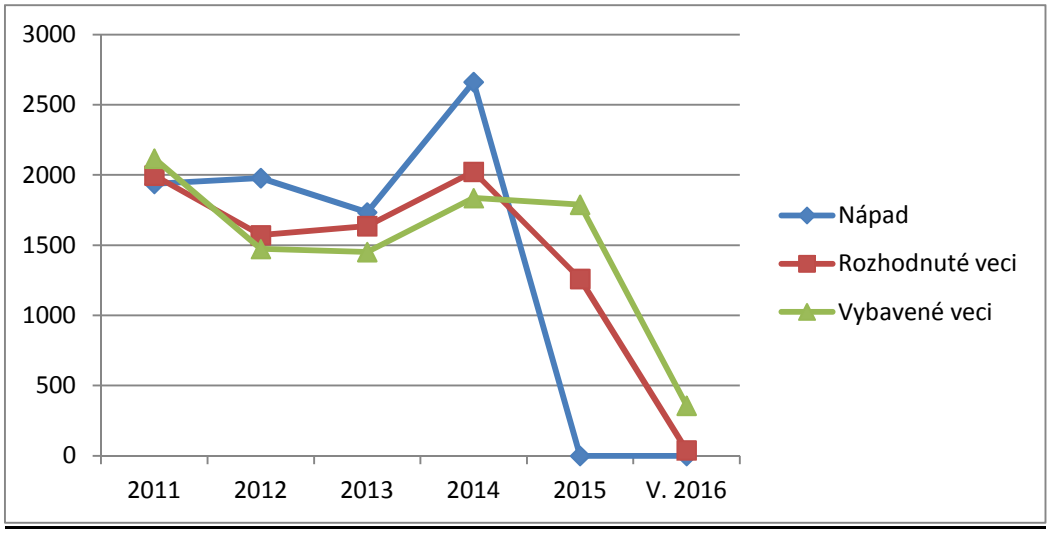
Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1.	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Ivan Spurný
2.	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Jarmila Kasanová
3.	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 11. 04. 2013 do 30. 09. 2013)	Mgr. Milena Fegyesová	Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 13. 01. 2015 do 13. 12. 2015, neplatené voľno od 14. 12. 2015 do 31. 01. 2016)	JUDr. Igor Valent
4.	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Igor Valent	JUDr. Vojtech Ševčík

5.	JUDr. Igor Valent	Mgr. Zlatica Spurná (dlhodobá PN od 09. 12. 2011 do 11. 12. 2012, od 12. 12. 2012 prerušený výkon funkcie sudcu)	JUDr. Igor Valent	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (do 31. 07. 2015)	Mgr. Daniel Konerácky
6.	JUDr. Ivica Hanusková	JUDr. Igor Valent	JUDr. Kamila Haverlová (PN od 22. 05. 2013 do 31. 07. 2013)	JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 06. 07. 2015 do 28. 08. 2015)	JUDr. Andrea Gindlová
7.		JUDr. Kamila Haverlová	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Vojtech Ševčík (PN od 17. 09. 2014 do 17. 10. 2014)	Mgr. Daniel Konerácky	Mgr. Martin Štubniak
8.		JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Daniel Konerácky (od 15. 05. 2013)	Mgr. Daniel Konerácky (do 14. 4. 2014)	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Ján Auxt (od 01. 01. 2016 do 16. 05. 2016)
9.			JUDr. Andrea Gindlová (od 15. 05. 2013)	JUDr. Andrea Gindlová	Mgr. Martin Štubniak (od 01. 04. 2015)	JUDr. Jana Zuzan (od 01. 01. 2016)
10.					JUDr. Peter Lukáč (do 30. 06. 2015)	JUDr. Adriana Mazúchová (od 10. 02. 2016)
11.						JUDr. Vladimír Šalamún (od 17. 05. 2016)

Stav vo vybavovaní agendy Ro:

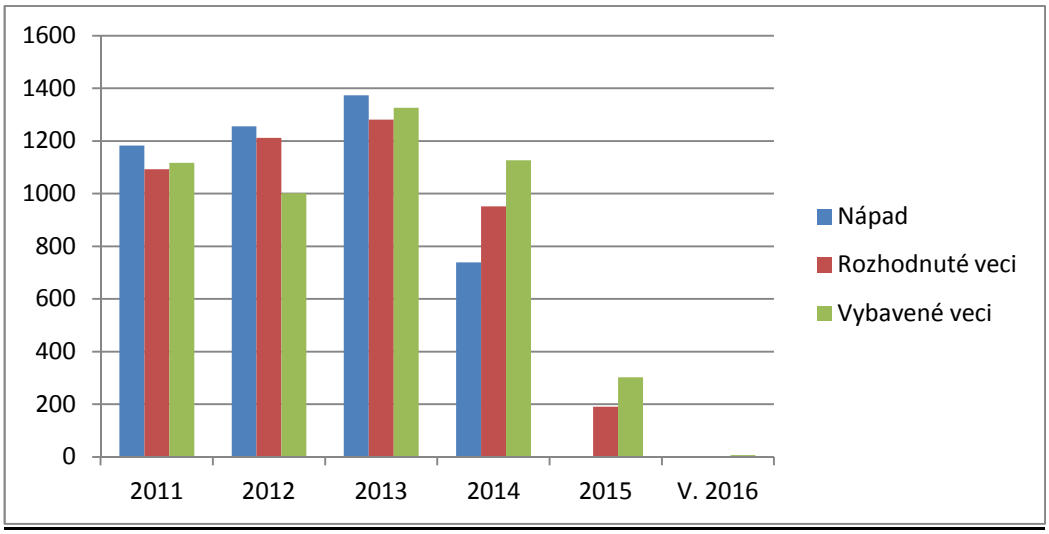
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	823	1936	2759	1997	2117	642	161	166	33
2012	642	1978	2620	1571	1473	1147	165	131	66
2013	1147	1734	2881	1636	1452	1429	145	136	68
2014	1429	2662	4091	2023	1836	2255	222	169	85
2015	2255	0	2255	1260	1789	466	0	105	53
V. 2016	466	0	466	39	358	108	0	8	4

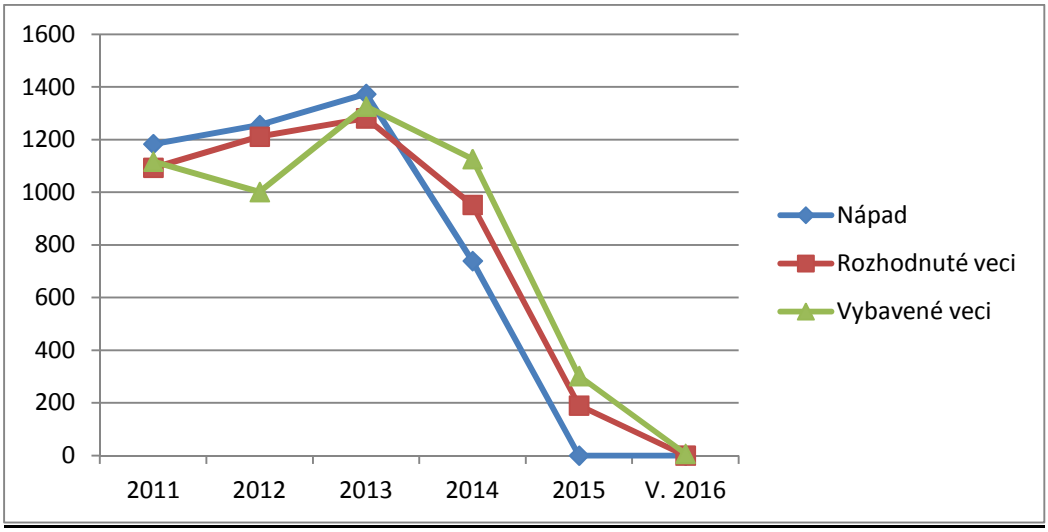




Stav vo vybavovaní agendy Rob:

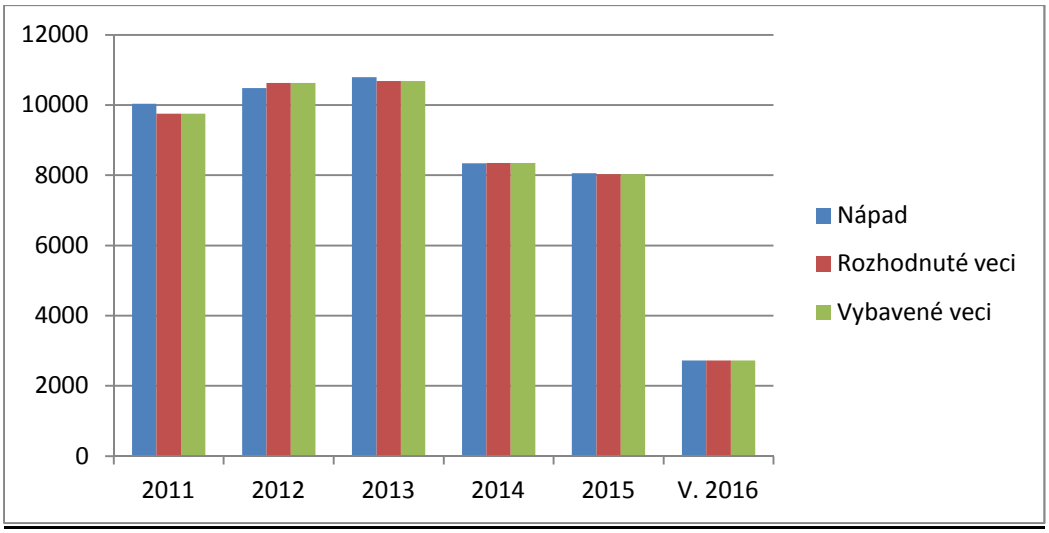
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	330	1183	1513	1093	1117	396	99	91	91
2012	396	1255	1651	1211	1001	650	105	101	101
2013	650	1373	2023	1281	1326	697	114	107	107
2014	697	739	1436	952	1126	310	62	79	79
2015	310	0	310	190	302	8	0	16	16
V. 2016	8	0	8	0	7	1	0	0	0

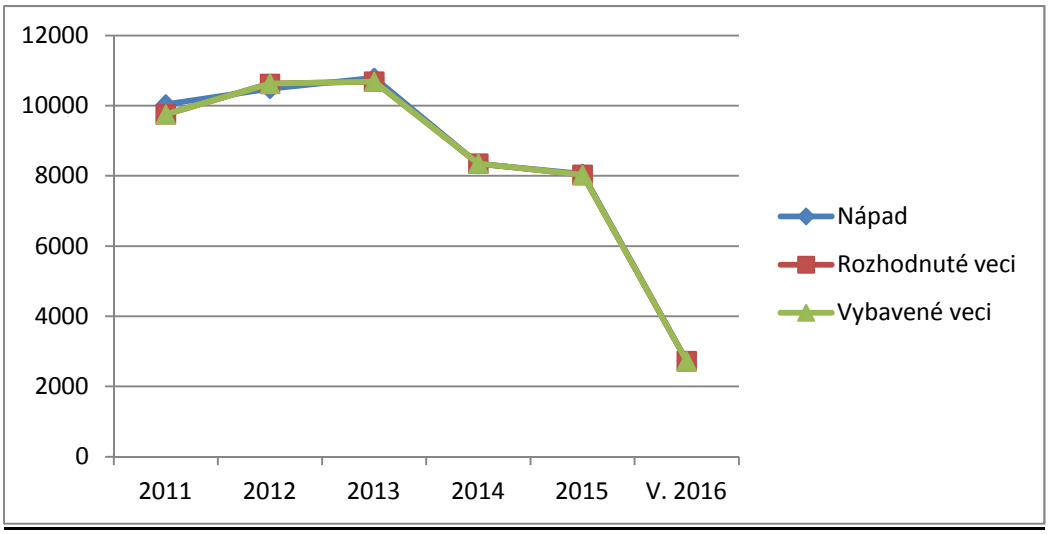




Stav vo vybavovaní agendy Er:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí v rozhodnutých mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	373	10033	10406	9756	9756	650	836	813	163
2012	650	10482	11132	10624	10624	508	874	885	89
2013	508	10789	11297	10686	10686	611	899	891	81
2014	611	8336	8947	8352	8352	595	695	696	63
2015	595	8057	8652	8029	8029	623	671	669	61
V. 2016	623	2726	3349	2723	2723	626	545	545	42





Údaj o „**priemernom mesačnom výkone sudcu**“ preverovaného súdu bol vypočítaný po zohľadnení počtu sudcov, ktorí sa v preverovanom období skutočne podieľali na vybavovaní príslušnej agendy.

V agende C, Cb, P, Cpr, S boli v roku **2012** rozvrhom práce určení vybavovaním týchto agend 8 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý k výpočtu počet sudcov 7, nakoľko sudkyňa Mgr. Zlatica Spurná bola dlhodobo práceneschopná od 09.12.2011 do 11.12.2012; obdobne bolo postupované aj v agende D, kde boli rozvrhom práce určení na vybavovanie agendy 11 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu bol použitý k výpočtu počet sudcov 10 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne Mgr. Zlatice Spurnej.

V agende T boli v priebehu roka **2013** rozvrhom práce určení na vybavovanie tejto agendy 6 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý k výpočtu počet sudcov 3, nakoľko z tabuľky počtu sudcov vybavujúcich agendu T v sledovanom období v roku 2013 je zrejmé, že čas vybavovania trestnej agendy jednotlivými sudcami na seba nadväzuje (sudkyňa JUDr. Andrea Gindlová vybavovala agendu do

14.05.2013, sudkyňa JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová od 15.05.2013 do 03.10.2013, sudca Mgr. Daniel Konerácky od 01.10.2013 do 31.10.2013 a sudca JUDr. Andrej Matušovic od 01.11.2013), možno teda konštatovať, že v roku 2013 sa na priemernom mesačnom výkone sudcu v skutočnosti v každom okamihu podieľali len 3 sudcovia.

V agende C, Cb, P, Cpr, S v roku **2015** boli rozvrhom práce určení na vybavovanie týchto agend 10 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý k výpočtu počet sudcov 9, nakoľko sudkyňa Mgr. Milena Fegyesová bola dlhodobo práceneschopná od 13.01.2015 do 13.12.2015 a od 14.12.2015 do 31.01.2016 mala neplatené voľno; obdobne bolo postupované aj v agende D, kde boli rozvrhom práce určení na vybavovanie agendy 12 sudcovia, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý k výpočtu počet sudcov 11 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne Mgr. Mileny Fegyesovej.

V agende C, Cb, P, Cpr, D, S v roku **2016** bolo rozvrhom práce určení na vybavovanie týchto agend 11 sudcov, avšak pri vypočítaní priemerného mesačného výkonu sudcu bol použitý k výpočtu počet sudcov 10, nakoľko sudca JUDr. Vladimír Šalamún bol vymenovaný do funkcie sudcu dňa 16.05.2016, t.j. počas doby vykonávania vnútornej revízie a na priemernom mesačnom výkone od začiatku roka do 31.05.2016 sa teda v skutočnosti nepodieľal.

Podľa vyššie uvedených štatistických zistení na preverovanom súde má nápad v agende C **vzostupnú tendenciu** oproti roku 2011 (v roku 2011 napadlo 1268 vecí, t.j. priemerný mesačný nápad 106 vecí), zvýšený priemerný nápad za rok 2012 (114 vecí), mierne znížený nápad za rok 2013 (110 vecí) a znovu zvýšený nápad za roky 2014 (135 vecí) a 2015 (321 vecí), pričom v roku 2016 za 5 mesiacov predstavoval nápad 239 vecí); vzostupná tendencia nápadu v uvedenom období je spôsobená predovšetkým podaním hromadných návrhov v roku 2012 navrhovateľa „POHOTOVOSŤ, s.r.o.“ (652 vecí), v roku 2013 a 2014 navrhovateľa „CD Consulting s.r.o.“ (218 vecí). V roku 2014 bolo rozhodnutých viac vecí ako bol nápad a za 5 mesiacov roku 2016 bolo tiež rozhodnutých aj vybavených viac vecí ako bol nápad. Priemerný počet rozhodnutých vecí v mesiaci ako aj priemerný mesačný výkon na sudcu sa od roku 2013 tiež zvyšuje.

V agende Cb mal nápad v roku 2012 **mierne klesajúcu tendenciu** a v roku 2014 **podstatne klesajúcu tendenciu**; v roku 2011 bol priemerný mesačný nápad 34 vecí, v roku 2012 to bolo 26 vecí, v roku 2013 to bolo 38 vecí, v roku 2014 to bolo 15 vecí, v roku 2015 to bolo 44 vecí a za 5 mesiacov v roku 2016 napadlo priemerne mesačne 33 vecí; v roku 2012 bolo rozhodnutých viac vecí ako bol nápad, v roku 2014 a za 5 mesiacov roku 2016 bolo rozhodnutých a vybavených viac vecí ako bol nápad.

Sudcovia vybavujúci agendu C a Cb rovnako vybavujú aj iné agendy, a to Cpr, Csr, S, D, U, UL, P, Pu, Ps, Po, PPOm, okrem toho všetci sudcovi vybavujú aj agendu Er; v stave vybavovania vecí sa odrazil aj podstav sudcov v rokoch 2011 až 2016 na preverovanom súde.

V agende P stúpol počet napadnutých vecí za rok 2011 a 2012, čo súvisí predovšetkým s novelou spravovacieho poriadku ohľadne vybavovania vecí vyplývajúcich zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktoré prešli do agendy P. V rokoch 2012, 2013, 2014 a tiež za 5 mesiacov roku 2016 výrazne stúpol počet rozhodnutých a vybavených vecí; za 5 mesiacov roku 2016 má počet nevybavených vecí klesajúcu tendenciu.

V agende D má nápad vecí mierne stúpajúcu tendenciu. Pokiaľ ide o rozhodnuté veci, týchto je v roku 2011, 2013, 2014 a za 5 mesiacov roku 2016 viac ako je úroveň nápadu. Počet nevybavených vecí stagnuje.

Vo vzťahu k agende S a agende Cpr možno povedať, že sa v preverovanom období javia ako stabilizované. V agende Ro bol nápad za rok 2014 podstatne vyšší v porovnaní s rokmi 2011 až 2013, čo je dôsledok podávania hromadných návrhov.

V agende Er mal v roku 2014 nápad vecí v porovnaní s rokmi 2011 až 2013 klesajúcu tendenciu, pričom za 5 mesiacov roku 2016 bol nápad 2726 vecí. Počet nevybavených vecí je primeraný k tomuto nápadu.

V agende T bol nápad vecí v rámci preverovaného obdobia **zvýšený** najmä v rokoch 2013 a 2014. Pokiaľ ide o rozhodnuté a vybavené veci v tejto agende možno konštatovať, že v roku 2012 bolo rozhodnutých a vybavených viac vecí ako bol nápad; v roku 2014 bolo rozhodnutých vecí rovnako ako bol nápad a vybavených vecí bolo viac ako bol nápad; za 5 mesiacov roku 2016 bolo rozhodnutých a vybavených viac vecí ako bol nápad. Pracovnú pohotovosť vykonávajú 4 sudcovia.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť vo všeobecnosti ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí a tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva ako aj potreby posudzovania vecí s pohľadu noriem európskeho práva. Priemerný počet rozhodnutých vecí v porovnaní s priemerným mesačným nápadom má klesajúcu tendenciu od roku 2011, z dôvodu podávania hromadných žalôb; nárast nevybavených vecí bol spôsobený aj procesnými problémami vyplývajúcimi so vstupom vedľajších účastníkov do jednotlivých konaní.

Forma rozhodnutí

Evidencia spôsobu rozhodnutia jednotlivých sudcov sa vedie len posledné tri roky a to formou výkazu o činnosti sudcov okresného súdu za vykazované obdobie k 30.6. príslušného roka a za celý rok od 01.01. do 31.12. príslušného roka. Jednotliví sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom dosiahli v celkovom počte rozhodnutých vecí v priebehu sledovaného obdobia nasledujúce výsledky:

Rok 2013:
JUDr. Miroslav Toma rozhodol v trestných veciach rozsudkom 46 vecí, z toho skráteným rozsudkom 22, ostatných rozhodnutí 389. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 31.
JUDr. Andrej Matušovic (nástup na okresný súd 01.11.2013) rozhodol v trestných veciach rozsudkom 1 vec, z toho skráteným rozsudkom 1, ostatných rozhodnutí 60.
JUDr. Andrea Gindlová rozhodla v trestných veciach rozsudkom 19 vecí, z toho skráteným rozsudkom 5, ostatných rozhodnutí 111. V civilných veciach rozhodla rozsudkom 72 vecí, ostatných rozhodnutí 44.
JUDr. Ivan Spurný rozhodol v trestných veciach 0 vecí rozsudkom, ostatných rozhodnutí 79. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 310 vecí, ostatných rozhodnutí 135.
JUDr. Peter Lukáč rozhodol v trestných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 73. V civilných veciach rozhodol 85 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 98.
JUDr. Igor Valent rozhodol v trestných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 71.

V civilných veciach rozhodol 284 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 207.
Mgr. Daniel Koneracký (nástup na okresný súd 13.05.2013) rozhodol v trestných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 11. V civilných veciach rozhodol 99 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 71.
JUDr. Jarmila Kasanová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 240 vecí, ostatných rozhodnutí 201.
Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá práceneschopnosť od 11.04.2013 do 30.09.2013) rozhodla v civilných veciach rozsudkom 90 vecí, ostatných rozhodnutí 163.
JUDr. Kamila Haverlová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 240 vecí, ostatných rozhodnutí 146.
JUDr. Vojtech Ševčík rozhodol v civilných veciach rozsudkom 204 vecí, ostatných rozhodnutí 164.
JUDr. Ľuboš Baka (01.06.2013 preložený na Okresný súd Levice) rozhodol v trestných veciach rozsudkom 29 vecí, z toho skráteným rozsudkom 17, ostatných rozhodnutí 117. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 1 vec, ostatných rozhodnutí 13.
JUDr. Zuzana Štubniaková-Kochanová (nástup na okresný súd 13.05.2013, nástup na materskú dovolenku 03.10.2013) rozhodla v trestných veciach rozsudkom 11 veci, z toho skráteným rozsudkom 7, ostatných rozhodnutí 170. V civilných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 8.

Rok 2014:
JUDr. Miroslav Toma rozhodol v trestných veciach rozsudkom 103 vecí, z toho skráteným rozsudkom 32, ostatných rozhodnutí 374. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 31.
JUDr. Andrej Matušovic rozhodol v trestných veciach rozsudkom 65 vecí, z toho skráteným rozsudkom 56, ostatných rozhodnutí 384. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 1 vec, ostatných rozhodnutí 25.
Mgr. Daniel Koneracký rozhodol v trestných veciach rozsudkom 32 vecí, z toho skráteným rozsudkom 1, ostatných rozhodnutí 157. V civilných veciach rozhodol 97 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 80.
JUDr. Andrea Gindlová rozhodla v trestných veciach rozsudkom 2 veci, z toho skráteným rozsudkom 0, ostatných rozhodnutí 2. V civilných veciach rozhodla rozsudkom 210 vecí, ostatných rozhodnutí 93.
JUDr. Peter Lukáč rozhodol v trestných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 67. V civilných veciach rozhodol 133 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 70.
JUDr. Igor Valent rozhodol v trestných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 72. V civilných veciach rozhodol 294 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 133.
JUDr. Ivan Spurný rozhodol v civilných veciach rozsudkom 267 vecí, ostatných rozhodnutí 125.
JUDr. Jarmila Kasanová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 315 vecí, ostatných rozhodnutí 144.
JUDr. Milena Fegyesová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 264 vecí, ostatných rozhodnutí 140.
JUDr. Kamila Haverlová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 306 vecí, ostatných rozhodnutí 128.
JUDr. Vojtech Ševčík rozhodol v civilných veciach rozsudkom 279 vecí, ostatných rozhodnutí 185.

Rok 2015:
JUDr. Miroslav Toma rozhodol v trestných veciach rozsudkom 64 vecí, z toho skráteným rozsudkom 30, ostatných rozhodnutí 331. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 34.
JUDr. Andrej Matušovic (znížený nápad z dôvodu výkonu funkcie podpredsedu okresného súdu) rozhodol v trestných veciach rozsudkom 66 vecí, z toho skráteným rozsudkom 54, ostatných rozhodnutí 262. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 39.
JUDr. Peter Lukáč rozhodol v trestných veciach rozsudkom 17 vecí, z toho skráteným rozsudkom 9, ostatných rozhodnutí 139. V civilných veciach rozhodol 67 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 112.
Mgr. Daniel Konerackýý rozhodol v trestných veciach rozsudkom 13 vecí, z toho skráteným rozsudkom 6, ostatných rozhodnutí 85. V civilných veciach 145 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 354.
JUDr. Igor Valent rozhodol v trestných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 57. V civilných veciach rozhodol 230 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 343.
JUDr. Andrea Gindlová rozhodla v trestných veciach rozsudkom 1 vec, z toho skráteným rozsudkom 0, ostatných rozhodnutí 1. V civilných veciach rozhodla rozsudkom 231 vecí, ostatných rozhodnutí 336.
JUDr. Ivan Spurný rozhodol v trestných veciach rozsudkom 1 vec, z toho skráteným rozsudkom 0, ostatných rozhodnutí 0. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 236 vecí, ostatných rozhodnutí 305.
JUDr. Jarmila Kasanová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 305 vecí, ostatných rozhodnutí 353.
JUDr. Vojtech Ševčík (dlhodobá PN od 06.07.2015 do 28.08.2015) rozhodol v civilných veciach rozsudkom 193 vecí, ostatných rozhodnutí 331.
Mgr. Martin Štubniak (preložený z Okresného súdu Námestovo dňa 01.04.2015) rozhodol v civilných veciach rozsudkom 219 vecí, ostatných rozhodnutí 210.
Mgr. Milena Fegyesová (dlhodobá PN od 13.01.2015 do 13.12.2015 a od 14.12.2015 čerpala neplatené voľno) rozhodla v civilných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 28.
JUDr. Kamila Haverlová (od 01.08.2015 odchod do predčasného starobného dôchodku) rozhodla v civilných veciach rozsudkom 95 vecí, ostatných rozhodnutí 155.

Rok 2016 (vykazované obdobie k 30.06.2016):
JUDr. Miroslav Toma rozhodol v trestných veciach rozsudkom 49 vecí, z toho skráteným rozsudkom 27, ostatných rozhodnutí 154. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 24.
JUDr. Andrej Matušovic (znížený nápad z dôvodu výkonu funkcie podpredsedu okresného súdu) rozhodol v trestných veciach rozsudkom 37 vecí, z toho skráteným rozsudkom 25, ostatných rozhodnutí 101. V civilných veciach rozhodol rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 20.
JUDr. Peter Lukáč rozhodol v trestných veciach rozsudkom 57 vecí, z toho skráteným rozsudkom 30, ostatných rozhodnutí 131. V civilných veciach rozhodol 24 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 44.
Mgr. Daniel Konerackýý rozhodol v trestných veciach rozsudkom 8 vecí, z toho skráteným rozsudkom 4, ostatných rozhodnutí 35. V civilných veciach 147 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 171.
JUDr. Igor Valent rozhodol v trestných veciach rozsudkom 0 vecí, ostatných rozhodnutí 31. V civilných veciach rozhodol 195 rozsudkom, ostatných rozhodnutí 264.0

JUDr. Andrea Gindlová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 170 vecí, ostatných rozhodnutí 219.
JUDr. Ivan Spurný rozhodol v civilných veciach rozsudkom 198 vecí, ostatných rozhodnutí 264.
JUDr. Jarmila Kasanová rozhodla v civilných veciach rozsudkom 201 vecí, ostatných rozhodnutí 224.
JUDr. Vojtech Ševčík rozhodol v civilných veciach rozsudkom 159 vecí, ostatných rozhodnutí 271.
Mgr. Martin Štubniak rozhodol v civilných veciach rozsudkom 189 vecí, ostatných rozhodnutí 178.
JUDr. Ján Auxt (znížený nápad z dôvodu výkonu funkcie predsedu okresného súdu) rozhodol v civilných veciach rozsudkom 2 veci, ostatných rozhodnutí 16.
JUDr. Jana Zuzan rozhodla v civilných veciach rozsudkom 90 vecí, ostatných rozhodnutí 140.
JUDr. Adriana Mazúchová (výkon funkcie sudcu od 10.02.2016) rozhodla v civilných veciach rozsudkom 44 vecí, ostatných rozhodnutí 125.
JUDr. Vladimír Šalamún (výkon funkcie sudcu od 17.05.2016) rozhodol v civilných veciach rozsudkom 1 vec, ostatných rozhodnutí 17.

Materiálne podmienky

Okresný súd Žiar nad Hronom bol zriadený v roku 1960. Od roku 1967 sídli v jednej z budov administratívneho komplexu na Námestí Matice slovenskej 5/1 v centre mesta Žiar nad Hronom. V komplexe sídlia rôzne úrady, inštitúcie a podnikateľské subjekty (okresný úrad, mestský úrad, okresná prokuratúra, advokátske kancelárie, banka, neštátne zdravotnícke zariadenia, právnické, účtovnícke a iné spoločnosti). Vlastníkom budovy je Mesto Žiar nad Hronom a okresný súd užíva priestory na základe nájomnej zmluvy. Časť priestorov užíva na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bezodplatne (776,06 m^2), za zostávajúce priestory platí nájomné.

Hlavný vstup do budovy súdu je z Námestia Matice slovenskej, do uzatvoreného dvora za budovou vedie služobný vchod. Do priestorov okresného súdu existuje ešte samostatný vchod z okresnej prokuratúry. Hlavný vchod a služobný vchod je v pracovných dňoch v čase od 06:30 hod. do 15:00 hod. kontrolovaný príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže, mimo tohto času je budova uzamknutá a je aktivované zabezpečovacie zariadenie. Priestory súdu, hlavný vchod a služobný vstup sú monitorované kamerovým zabezpečovacím zariadením s výstupom v miestnosti justičnej stráže. Okresný súd nedisponuje bezbariérovým vstupom.

Celková výmera priestorov, ktoré okresný súd užíva na základe nájomnej zmluvy, je 1.639,65 m^2; z tejto plochy 200,68 m^2 predstavujú pojednávacie miestnosti, celkom 711,49 m^2 sú kancelárske priestory, 329,82 m^2 pripadá na archívy a 16,92 m^2 na garáž; zostávajúca plocha predstavuje schodiská, chodby, toalety, eskortnú miestnosť, serverovňu, príručný sklad, kuchynku a sprchu.

V priestoroch súdu je k dispozícii celkom šesť pojednávacích miestností, ktoré sa nachádzajú po jednej na prízemí (č. 7) a prvom poschodí (č. 12) a ďalšie štyri pojednávacie miestnosti sú na druhom poschodí; priestory pojednávacích miestností sú limitované dispozičným riešením celej budovy, najväčšia pojednávacia miestnosť má kapacitu 46 miest. Na prízemí budovy je okrem pojednávacej miestnosti umiestnená podateľňa, informačné

centrum, pokladňa, eskortná miestnosť, učtáreň, kancelária správkyne registratúry, hospodárky a príručný sklad s kancelárskymi potrebami. Na prvom poschodí sa okrem najväčšej pojednávacej miestnosti nachádzajú kancelárie trestného úseku (dvoch sudcov, dvoch vyšších súdnych úradníkov a trestná kancelária), kancelária technického asistenta a súčasne priestor pre utajovanú agendu, kancelária dedičskej agendy a serverovňa. Na druhom poschodí je sústredené ťažisko kancelárií sudcov (deväť sudcov), kancelárie predsedu a podpredsedu súdu, kancelárie občianskoprávneho oddelenia, už uvádzané pojednávacie miestnosti, kancelária riaditeľky správy súdu, personalistky, dozornej úradníčky a kancelária probačných a mediačných úradníkov. Na treťom poschodí sa nachádzajú výlučne kancelárske priestory, z toho jedna kancelária sudcu, tri kancelárie vyšších súdnych úradníkov vrátane justičnej čakateľky, dve kancelárie exekučného oddelenia a jedna kancelária občianskoprávneho oddelenia. Na každom podlaží sú k dispozícii toalety, s výnimkou tretieho poschodia, kde boli tieto miestnosti z dôvodu nedostatku priestorov prerobené na kancelárie. Každý zo sudcov, ktorí aktuálne vykonávajú funkciu, má samostatnú a neprechodnú kanceláriu. Zamestnanci súdu sú umiestnení podľa priestorových možností po jednom až troch zamestnancoch v jednej kancelárii. Kancelárske priestory sú vybavené funkčným nábytkom, ktorý je v niektorých kanceláriách už starší a bola by potrebná jeho výmena, osobitne v troch sudcovských kanceláriách, kde nábytok už nespĺňa funkčné požiadavky. Nábytkové vybavenie pojednávacích miestností je funkčné, súčasne vytvára podmienky pre súdne pojednávania a ich dôstojný priebeh. Všetky pojednávacie miestnosti a kancelárie sú označené číslom a názvom, v prípade kancelárií aj menom sudcu alebo zamestnancov, ktorí v kancelárii pôsobia.

Priestory archívu (registratúrneho strediska) sa nachádzajú v suteréne budovy. Spisy sú uložené v jednotlivých miestnostiach a regáloch s viditeľným označením priestorov a plánom uloženia. Vyraďovanie spisov je realizované pravidelne a v spolupráci so Štátnym archívom v Kremnici. Podmienky v suteréne pre dlhodobé uloženie spisov nie sú primerané požiadavkám - v priestoroch je vysoká vlhkosť a došlo aj k opakovanému zaplaveniu archívov z inštalácií a zvodov ktoré sú suterénnymi priestormi vedené. Na problémy s vlhnutím priestorov bol vlastník budovy písomne upozornený, k náprave však nedošlo. Pre prehľadné ukladanie a archivovanie spisov je nevyhnutné rozšíriť priestory archívu, čo v daných podmienkach okresného súdu nie je možné.

Technické vybavenie okresného súdu výpočtovou technikou je na primeranej úrovni. Všetci sudcovia a zamestnanci (s výnimkou vodiča) majú pridelený osobný počítač (počítače nie sú staršie ako päť rokov) a počítače sú aj vo všetkých pojednávacích miestnostiach. V dvoch trestných pojednávacích miestnostiach je nainštalované nahrávacie zariadenie. Každý sudca disponuje prideleným digitálnym diktafónom, na každom podlaží súdu je k dispozícii kopírovací stroj, resp. multifunkčné zariadenie, na ktorom je možné tlačiť vysoký počet kópií, pre ktorý je tlač na menších tlačiarňach v kanceláriách nehospodárna. Menšie tlačiarne si vyžadujú vo viacerých prípadoch výmenu, rovnako aj kopírovací stroj na prvom poschodí. Zamestnancom súdu je poskytnutá odborná literatúra na požiadanie, ktorú im vydá personalistka súdu. Knižničný fond je umiestnený v skriniach na chodbe druhého poschodia. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú prístup k programu ASPI, aj keď v rozdielnom rozsahu (k dispozícii je celkom 30 prístupov, sudcovia majú prístup bez obmedzenia, zamestnanci v rozsahu počtu tzv. plávajúcich verzií, teda súčasne môže byť pripojený obmedzený počet zamestnancov, aktuálne osem). Sudcovia majú pridelené kľúče aj na priame pripojenie cez internet (celkom päť prístupových kľúčov, prevažne traja sudcovia majú spoločný kľúč, ktorý im umožňuje využívať ASPI aj pri práci v domácom prostredí).

Styk s verejnosťou je zabezpečovaný prostredníctvom informačného centra a podateľne súdu, v prípade potreby informácie poskytnú aj jednotlivé kancelárie. Vyčlenené hodiny pre verejnosť má predseda súdu a riaditeľka správy súdu.

Telefónne a faxové spojenie je zabezpečované prostredníctvom počítačovej siete (tzv. IP telefonie). Upratovanie budovy zabezpečuje externá upratovacia firma Július Halaj HTCOM. S užívaním budovy je spojený vlastníkom budovy pridelený počet parkovacích miest vo vnútornom dvore, jedno parkovacie miesto je pridelené pre služobné motorové vozidlo, päť parkovacích miest využívajú sudcovia súdu. Zostávajúci sudcovia a zamestnanci využívajú individuálne možnosti parkovania na verejných parkoviskách bezprostredne pri budove okresného súdu. Majetok okresného súdu nie je poistený z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Na záver možno dodať, že aj keď sa priestorové a materiálové podmienky na súde postupne zlepšujú, stále nedosahujú potrebný a požadovaný štandard. Od roku 2005 boli postupne obnovené všetky toalety, opravené priestory a vymenené dvere na hlavnom aj služobnom vchode, bola vykonaná oprava elektroinštalácií na najviac poruchovom druhom poschodí budovy, boli vykonané čiastkové opravy elektroinštalácií na prízemí a prvom poschodí budovy, do najväčšej pojednávacej miestnosti a neskôr aj do kancelárie predsedu súdu bola nainštalovaná klimatizácia, technické problémy však stále pretrvávajú. Napriek opakovaným čiastkovým opravám strechy budovy dochádza k zatekaniu stropov a stien kancelárií a následnému zaplesneniu, čo ohrozuje zdravie zamestnancov. Mesto Žiar nad Hronom bolo opakovane písomne žiadané o vykonanie nápravy a potrebných opráv, ktoré vlastník aj následne vykonal, ale ani v jednom prípade nemali trvalý charakter a k zatekaniu dochádza opakovane. Mimoriadne kritická je situácia v kanceláriách na treťom poschodí budovy.

Pokiaľ ide o priestorové problémy, okresný súd k 31.12.2015 nedisponoval žiadnym voľným kancelárskym priestorom, nedisponoval žiadnym priestorom na umiestnenie knižnice, konanie porád sudcov a zamestnancov, realizáciu výberových konaní, ani na pôsobenie kontrolných orgánov. Pojednávacie miestnosti sú naplno využívané na určený účel a nie je ich možné používať na iné účely. Kancelárie sudcov a administratívneho aparátu sú umiestnené na jednotlivých poschodiach, kde sú aj pojednávacie miestnosti a kde má voľný prístup aj verejnosť a účastníci konania, resp. strany. So zreteľom na orientáciu budovy a najmä jej nevyhovujúci technický stav (pôvodná nezateplená fasáda, pôvodné okná) sa v letnom období kancelárie najmä na južnej strane budovy prehrievajú na teplotu presahujúcu 30 stupňov Celzia. Nedostatok priestorov vyvolal nutnosť rokovaní s vlastníkom budovy Mestom Žiar nad Hronom, ktoré koncom roka 2015 prejavilo ústretový postoj k požiadavke okresného súdu a rozhodlo o postupnom uvoľnení priestorov prvého poschodia, ktoré v súčasnosti užívajú iné subjekty a ktoré bezprostredne súvisia s priestormi užívanými súdom s celkovou plochou o výmere 168,66 m^2. S účinnosťou od 01.01.2016 bol uzatvorený dodatok k nájomnej zmluve, na základe ktorého súd prevzal do užívania dve predelené miestnosti s plochou 89,10 m^2, v ktorých bolo potrebné vykonať úpravy a opravy elektroinštalácie, toalety, podláh, dverí a najmä zabezpečiť nábytkové vybavenie, ktoré bolo objednané v Ústave na výkon väzby v Želiezovciach. Nábytkové vybavenie do týchto priestorov bolo dodané a nainštalované v mesiaci jún 2016, priestory však nie je možné (s výnimkou výberových konaní a po presťahovaní knižničného fondu aj na účely knižnice) riadne využívať. Riadnemu užívaniu priestorov bráni fakt, že tu nie je zabezpečená počítačová sieť. Okresný súd dal ešte 15.02.2016 prostredníctvom

Krajského súdu v Banskej Bystrici požiadavku na pridelenie kapitálových výdavkov v sume 4.814,- € na rozšírenie počítačovej siete, k dátumu začatie vnútornej revízie však prostriedky pridelené neboli, resp. súd nemá k dispozícii žiadne vyjadrenie k tejto žiadosti. Rovnako bez vybavenia zostala aj požiadavka na pridelenie finančných prostriedkov na realizáciu bežných výdavkov potrebných na úpravu a vybavenie rozšírených priestorov v sume 16.495,- €, zaslaná prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18.02.2016. Zostávajúce priestory mali byť zo strany vlastníka Mesta Žiar nad Hronom pripravené na odovzdanie k 01.07.2016, so zreteľom na nepridelené prostriedky na rozšírenie počítačovej siete a tiež nepridelené prostriedky na bežné výdavky potrebné na vybavenie týchto priestorov okresný súd všetky aktivity smerujúce k uzatvoreniu zmluvy na zostávajúce prisľúbené priestory pozastavil.

V prípade, že by mal okresný súd k dispozícii celý uvažovaný priestor prvého poschodia, priestorové podmienky okresného súdu by bolo možné technicky zrealizovať tak, aby aspoň tá časť budovy súdu, kde by boli umiestnené kancelárie sudcov, nebola voľne prístupná verejnosti. Bolo by vhodné oddeliť od prístupu verejnosti i administratívnu časť a ostatných zamestnancov okresného súdu, čo sa v aktuálnych priestoroch budovy nedá zabezpečiť. Z uvedeného vyplýva, že ani rozšírenie prenajatých priestorov nevytvorí pre pôsobenie súdu optimálne podmienky. Plnohodnotným riešením by bolo zabezpečenie samostatnej budovy pre okresný súd.

Personálne podmienky

Okresný súd Žiar nad Hronom od roku 2012 poukazoval na nedostatočné personálne zabezpečenie súdu, pokiaľ išlo o počet sudcovských a štátnozamestnaneckých miest. Záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu na rok 2016 bol určený počet sudcovských miest celkom 16, z ktorých je od 17.05.2016 reálne vo výkone obsadených 14 miest (na dve miesta sa vzťahovalo dočasné prerušenie výkonu funkcie podľa § 24 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov), čím možno považovať súd z hľadiska určenia a obsadenia sudcovských miest za personálne dobudovaný. Nedostatočné je však zabezpečenie súdu administratívnym aparátom. Okresný súd opakovane od roku 2012, kedy bol spracovaný návrh rozpočtu na rok 2014 a v návrhoch rozpočtu na roky 2015 a 2016 v rámci rozpočtových priorít požadoval navýšenie počtu štátnozamestnaneckých miest vo funkcii hlavný referent (asistent) o dve štátnozamestnanecké miesta, pre rok 2017 o tri štátnozamestnanecké miesta. V súvislosti s navýšením počtu sudcovských miest a ich reálnym obsadením v roku 2015 a 2016, kedy s pridelením voľných miest sudcov nebolo spojené pridelenie prislúchajúcich miest všetkých zložiek súdneho oddelenia, sa disproporcie v personálnom obsadení súdu ešte prehĺbili. Zvýšila sa potreba doplnenia miest asistentiek a súčasne vznikla potreba doplnenia miest tajomníčok a vyšších súdnych úradníkov. Okresný súd preto listom zn. Spr. C/257/2016 zo dňa 28.04.2016 žiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici o zvýšenie záväzného rozpisu počtu miest zamestnancov v štátnej službe (a to vo všetkých funkciách, ktoré tvoria súdne oddelenie) v nasledovnom rozsahu: **štyri miesta vo funkcii hlavný referent (asistent) a tri miesta vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník)**. Na túto požiadavku reagovalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky listom č. 37982/2016/42-44657 zo dňa 07.06.2016, v ktorom bolo uvedené, že sa ministerstvo spravodlivosti stotožňuje s požiadavkou okresného súdu na zvýšenie záväzného rozpisu štátnozamestnaneckých miest, avšak pri určovaní voľných štátnozamestnaneckých miest je limitované záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok a v súčasnosti nedisponuje voľnými štátnozamestnaneckými miestami.

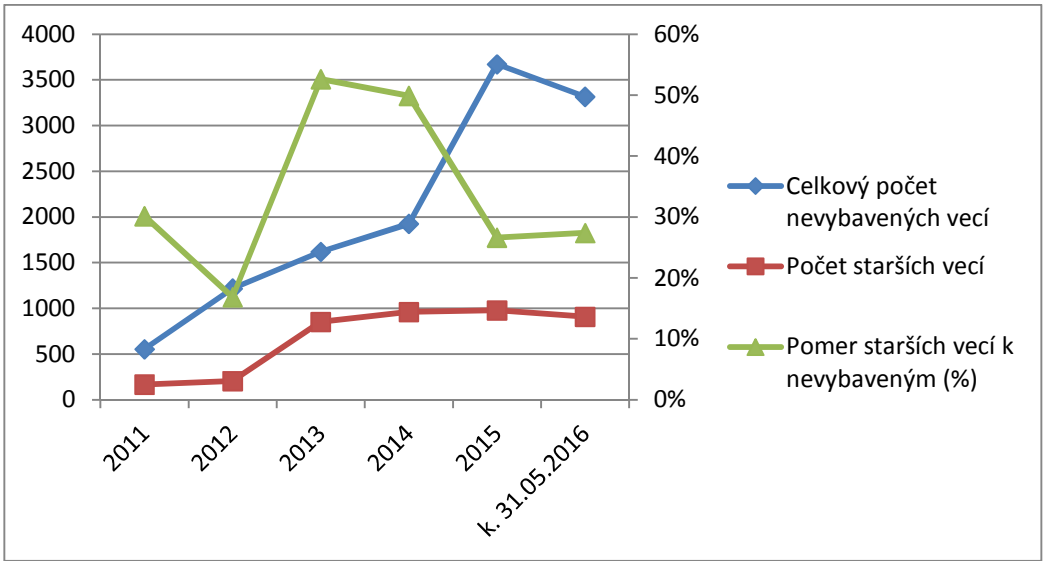
2/

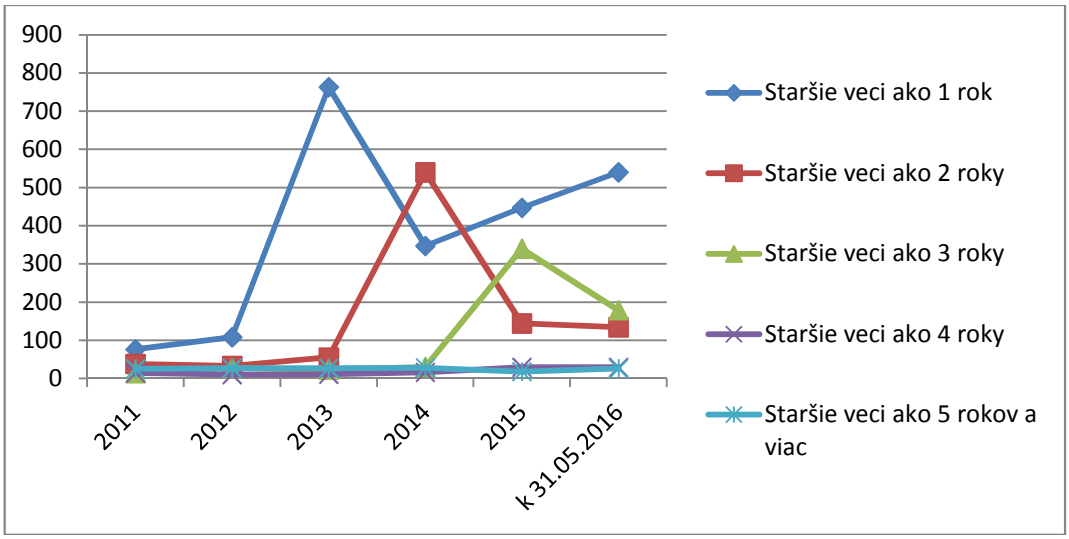
STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ

V rámci sledovaného obdobia bol stav starších nevybavených (tzv. reštančných) vecí v hlavných agendách na preverovanom súde nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

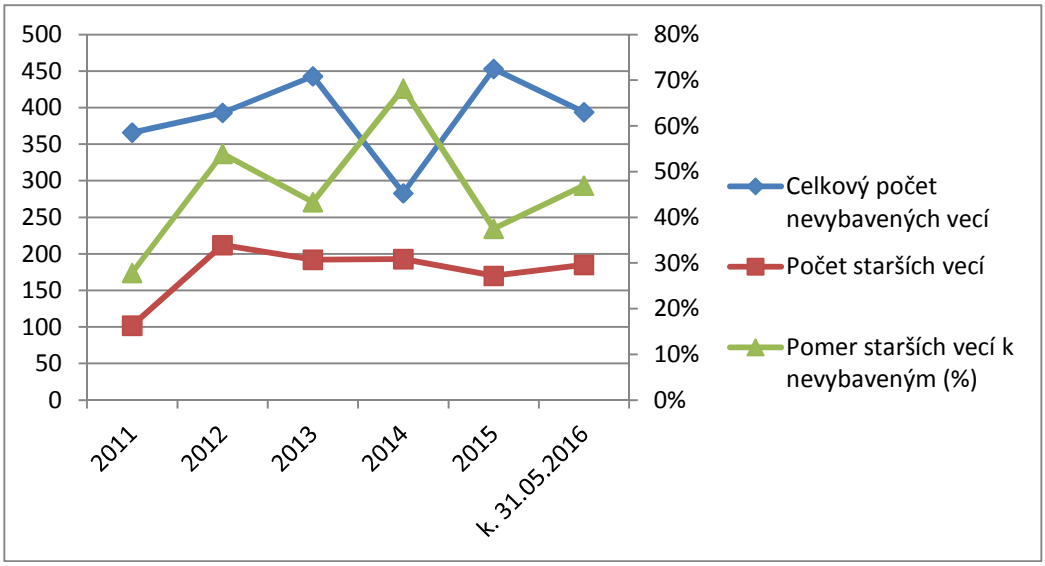
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	554	76	38	14	14	25	167	**30,14 %**
2012	1217	108	33	27	10	27	205	**16,85 %**
2013	1619	763	55	23	11	27	852	**52,63 %**
2014	1926	347	540	30	16	28	961	**49,90 %**
2015	3671	447	144	340	29	18	978	**26,64 %**
k 31. 05. 2016	3316	540	134	179	29	26	908	**27,38 %**

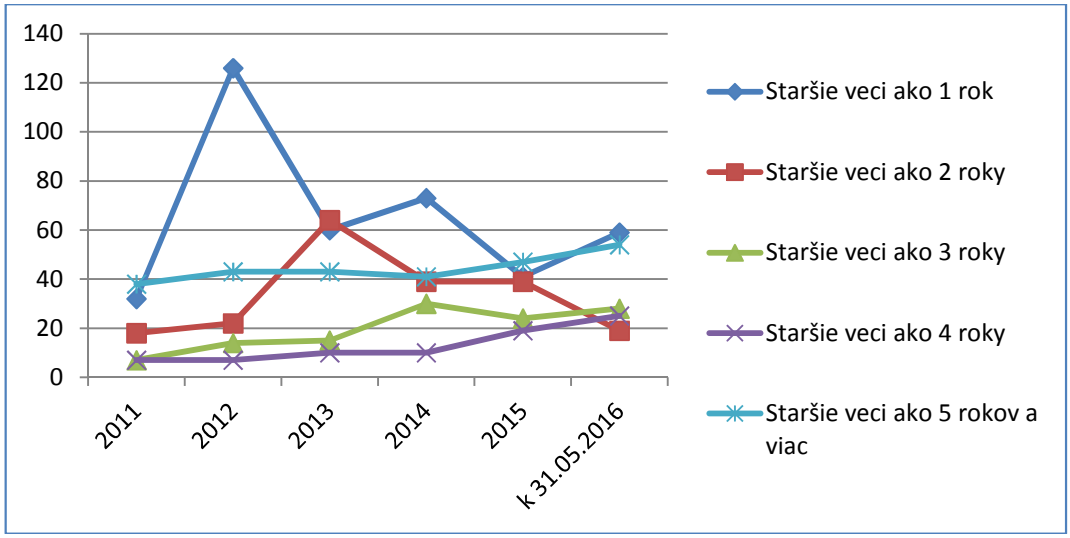




Stav starších vecí v agende Cb

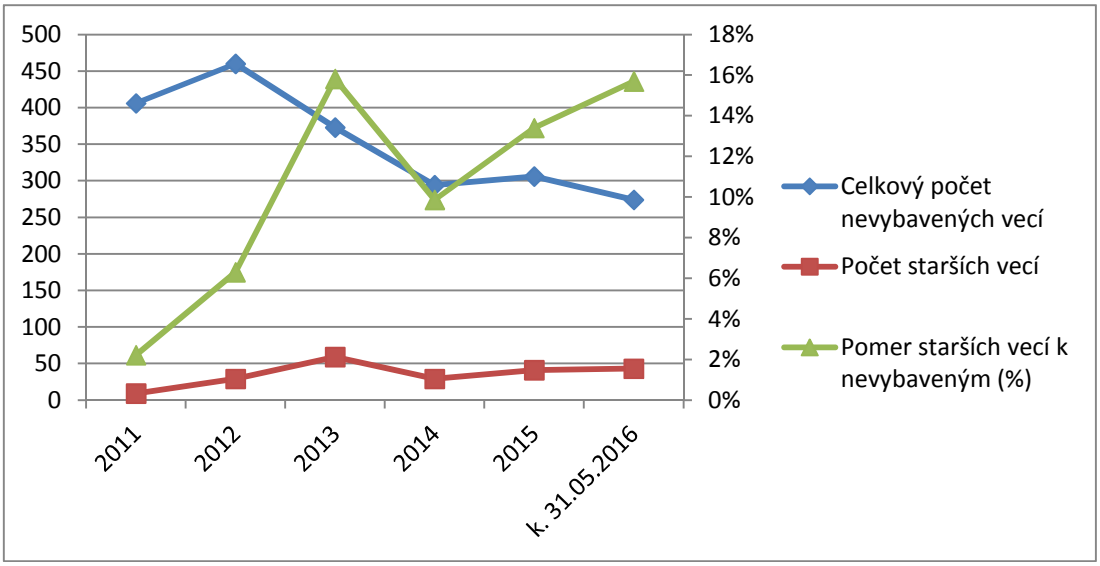
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	366	32	18	7	7	38	102	**27,87 %**
2012	393	126	22	14	7	43	212	**53,94 %**
2013	443	60	64	15	10	43	192	**43,34 %**
2014	283	73	39	30	10	41	193	**68,20 %**
2015	453	41	39	24	19	47	170	**37,53 %**
k 31. 05. 2016	394	59	19	28	25	54	185	**46,95 %**

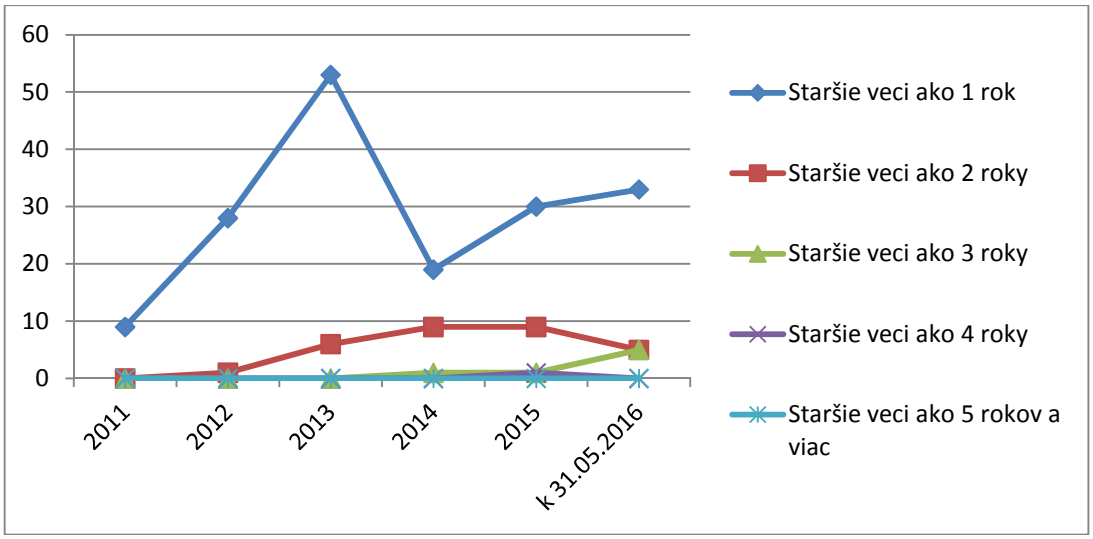




Stav starších vecí v agende P

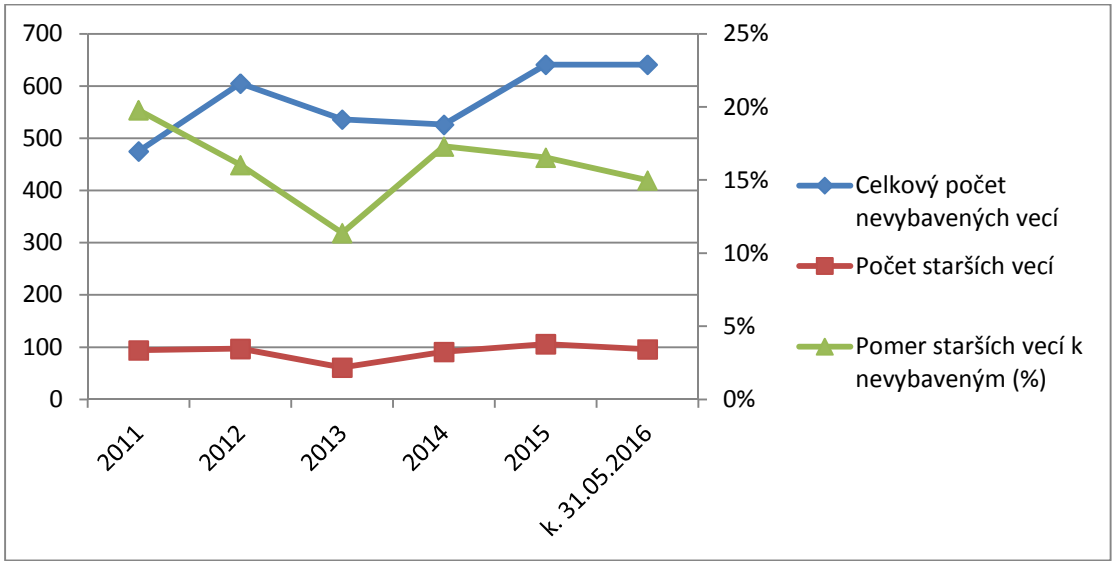
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	406	9	0	0	0	0	9	**2,22 %**
2012	460	28	1	0	0	0	29	**6,30 %**
2013	373	53	6	0	0	0	59	**15,82 %**
2014	294	19	9	1	0	0	29	**9,86 %**
2015	306	30	9	1	1	0	41	**13,40 %**
k 31. 05. 2016	274	33	5	5	0	0	43	**15,69 %**

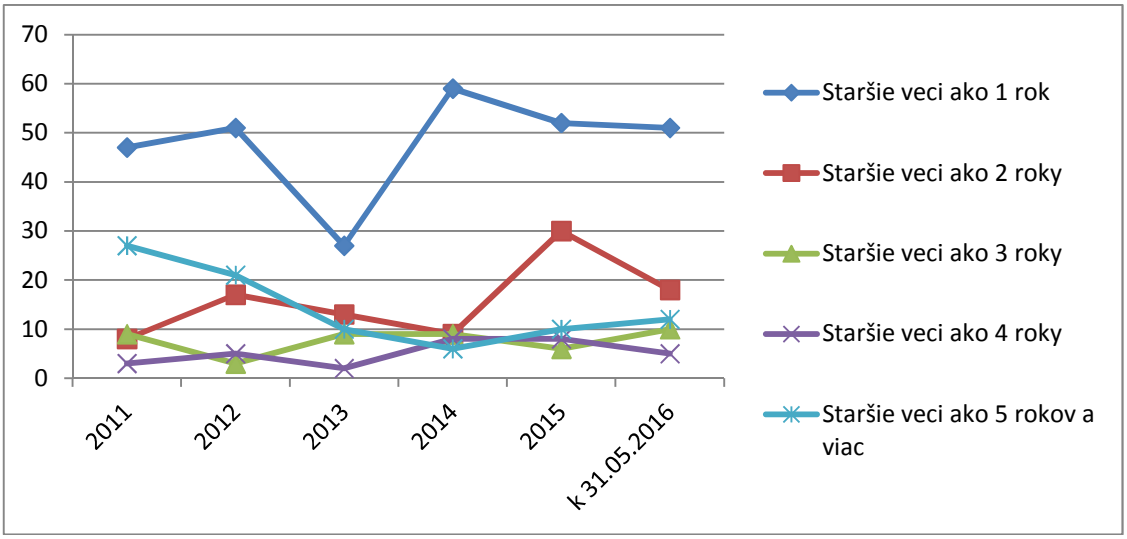




Stav starších vecí v agende D

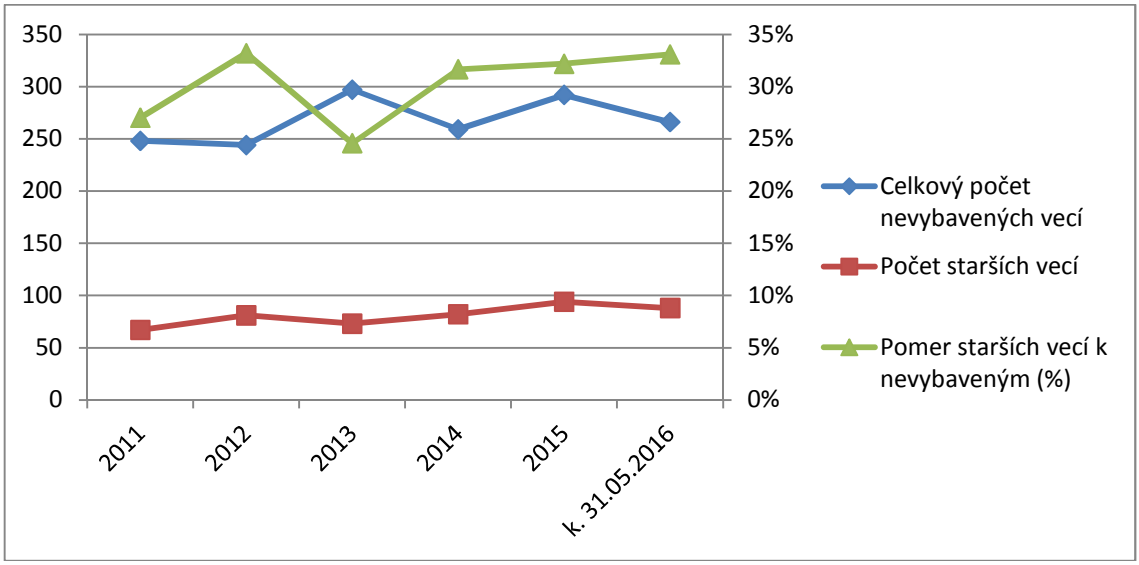
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	475	47	8	9	3	27	94	**19,79 %**
2012	605	51	17	3	5	21	97	**16,03 %**
2013	536	27	13	9	2	10	61	**11,38 %**
2014	526	59	9	9	8	6	91	**17,30 %**
2015	641	52	30	6	8	10	106	**16,54 %**
k 31. 05. 2016	641	51	18	10	5	12	96	**14,98 %**

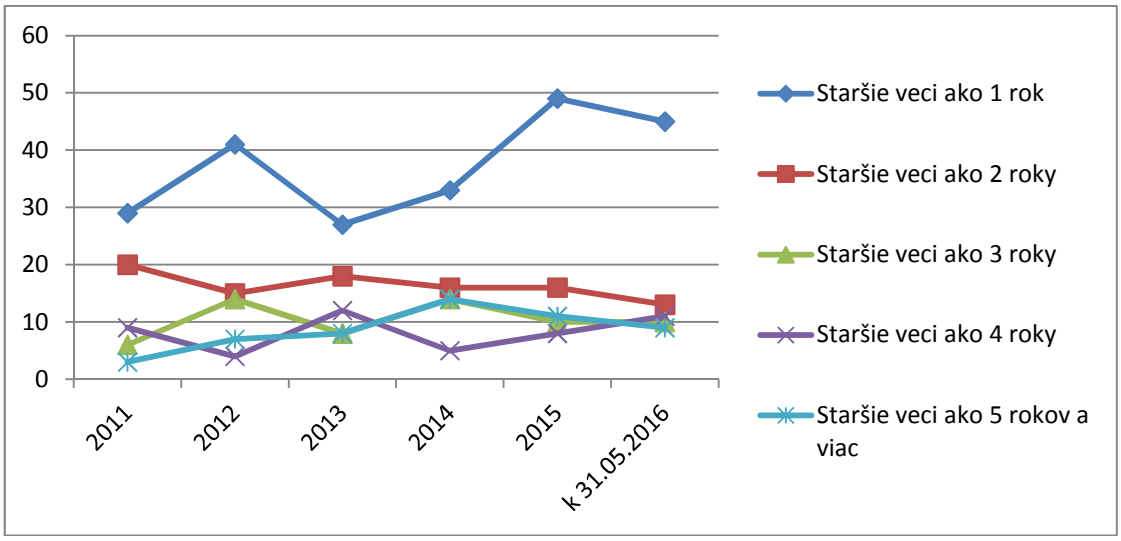




Stav starších vecí v agende T - veci

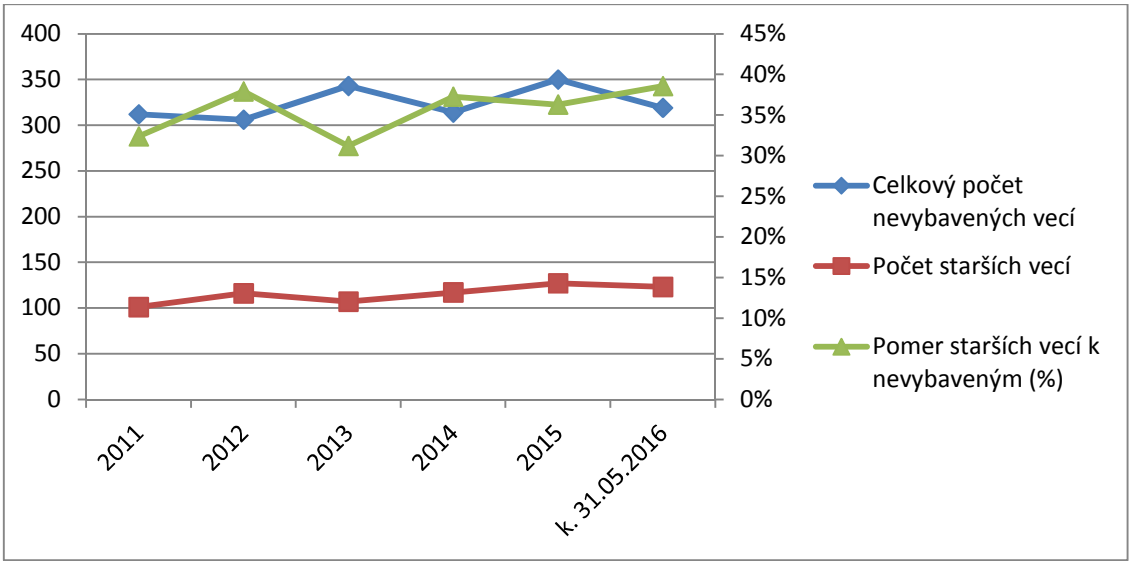
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	248	29	20	6	9	3	67	**27,02 %**
2012	244	41	15	14	4	7	81	**33,20 %**
2013	297	27	18	8	12	8	73	**24,58 %**
2014	259	33	16	14	5	14	82	**31,66 %**
2015	292	49	16	10	8	11	94	**32,19 %**
k 31. 05. 2016	266	45	13	10	11	9	88	**33,08 %**

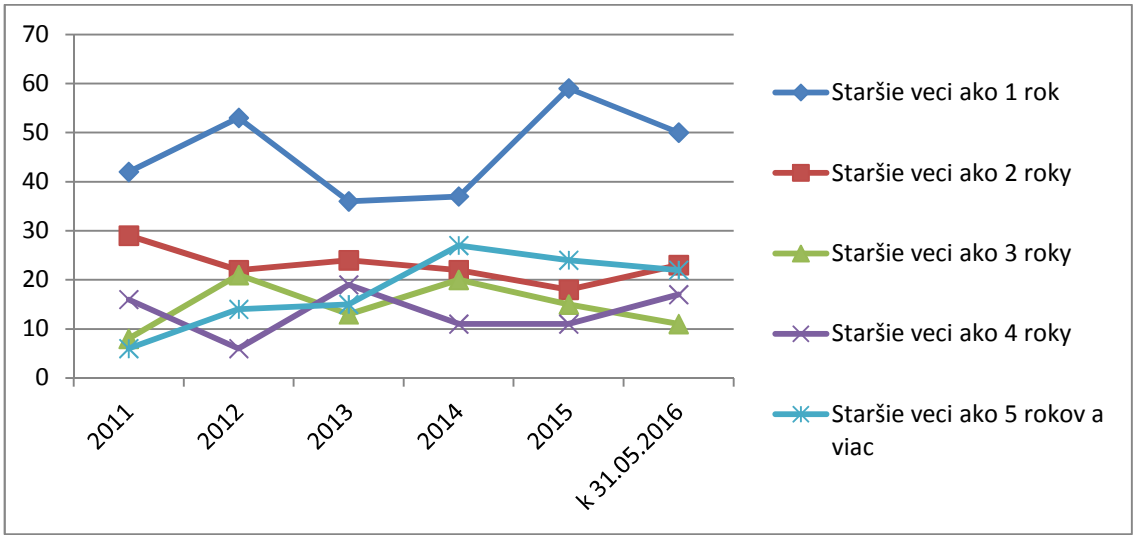




Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2011	312	42	29	8	16	6	101	**32,37 %**
2012	306	53	22	21	6	14	116	**37,91 %**
2013	343	36	24	13	19	15	107	**31,20 %**
2014	314	37	22	20	11	27	117	**37,26 %**
2015	350	59	18	15	11	24	127	**36,29 %**
k 31. 05. 2016	319	50	23	11	17	22	123	**38,56 %**





Z uvedených prehľadov stavu reštančných vecí v hlavných agendách možno vyvodiť záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny. Je zrejmé, že percentuálny pomer starších nevybavených vecí nepresiahol 50 % k 31.05.2016 v agende C (27,38 %), Cb (46,95 %), v agende P (15,69 %), v agende D (14,98 %), v agende T veci (33,08 %) a v agende T osoby (38,56 %). V agende C došlo k nárastu pomeru starších vecí k nevybaveným veciach v roku 2013 a 2014 a v agende Cb v roku 2012, 2013 a 2014, a to najmä z dôvodu už spomínaných hromadných návrhov (Pohotovosť s.r.o., CD Consulting s.r.o.) a taktiež z dôvodu prerozdelenia nevybavených vecí po dvoch sudkyniach, ktoré boli dlhodobo práceneschopné ako aj prerozdelenia nevybavených vecí po sudkyni, ktorá bola preložená na výkon funkcie sudcu na odvolací súd. S dlhodobou práceneschopnosťou dvoch sudkýň v roku 2012 a 2013, ktoré mali zastavený nápad a nevybavené veci boli prerozdelené ostatným sudcom súvisí aj nárast počtu nevybavených vecí v agende P. V agende D je zrejmé mierne stúpanie počtu nevybavených vecí v roku 2014 a 2015, úmerne čomu mierne stúpa aj percentuálny podiel starších vecí k nevybaveným. V agende T v období rokov 2011 a 2013 došlo k zníženiu počtu reštančných vecí, v ďalších rokoch 2014 až 2016 dochádzalo k zvýšeniu počtu nevybavených vecí, ako aj k zvýšeniu pomeru reštančných vecí k nevybaveným. V sledovanom období bol však neustály podstav sudcov, preto je nutné brať do úvahy tento dlhodobo pretrvávajúci poddimenzovaný stav sudcov v reálnom výkone súdnictva na preverovanom súde oproti stavu "tabuľkovému" a z toho plynúci extrémny nárast nápadu vecí do senátu a výrazne zvýšenú zaťaženosť jednotlivých sudcov.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť aj na preverovanom súde, nevybavené reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád. Každý štvrťrok sa posiela kompletná správa predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o počte nevybavených reštančných veciach starších ako jeden rok, resp. starších ako polroka (v agende P). Raz ročne sa zasiela správa krajskému súdu spolu s písomným odôvodnením jednotlivých reštančných vecí.

Vnútorná revízia sa sústredila na previerku starších nevybavených vecí, ktoré boli vybrané náhodne. Podľa zadania revízneho oddelenia pripravil preverovaný súd ku dňu začatia vnútornej revízie všetky súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní (t.j. starších nevybavených vecí) vo veciach registrov **C**, a **Cb**, ktoré boli staršie ako **48 mesiacov**

od nápadu veci na súd, vo veciach registra **T**, ktoré boli staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd a vo veciach registrov **Cpr, P** a **Ps**, ktoré boli staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd; súčasne boli zo strany preverovaného súdu pripravené zoznamy vecí registra **Er** spĺňajúce kritérium nevybavenej veci s tým, že revízne oddelenie určilo spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, na mieste, t.j. na preverovanom súde v deň začatia vnútornej revízie.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia sa tak predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených vecí stalo **52 spisov** registra C, **5 spisov** registra Cpr, **49 spisov** registra Cb, **35 spisov** registra P a Ps, **26 spisov** registra D a **65 spisov** registra T (konkrétne spisové značky jednotlivých preverovaných spisov sú v ďalšom texte tejto správy a nachádzajú sa aj v rámci prílohy tejto správy).

Revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia nebola vykonaná ani v spisoch, v ktorých mal zákonný sudca v deň začatia vnútornej revízie nariadený termín pojednávania.

Kompletný zoznam preverených spisov, ktoré boli predmetom vnútornej revízie, je uvedený v záznamoch tvoriacich prílohu tejto správy (úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie).

A) **CIVILNÝ ÚSEK** (agendy C, P a Cb)

sp. zn. 9P/57/2014 (JUDr. Igor Valent; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zmena zverenia do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku)

Dňa 26.06.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 28.07.2014 nariadil súd termín pojednávania a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 31.07.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 03.09.2014 doručil súdu kolízny opatrovník správu zo šetrenia pomerov; dňa 04.09.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a následne ho odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 10.09.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 4P/43/2014, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2014; v období mesiacov január 2015 až marec 2016 súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 10P/64/2014 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 JUDr. Igor Valent; zrušenie výchovného opatrenia)

Dňa 07.08.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 07.08.2014 vykonal súd lustráciou súvisiacich konaní (konanie vedené pod sp. zn. 6P/149/2012 o zákaze styku otca s maloletými deťmi; konanie vedené pod sp. zn. 12P/53/2014 o nariadenie predbežného opatrenia); uznesením zo dňa 16.10.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia

konania vedeného pod spisovou značkou 6P/149/2012; dňa 28.10.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 23.12.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 19.01.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil uznesením sp. zn. 15CoP/73/2014 zo dňa 13.01.2015); v priebehu mesiacov január 2015 až december 2015 súd priebežne zisťoval stavu uvedeného konania; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 08.03.2016 nariadil súd vo veci termín pojednávania na deň 17.03.2016; dňa 08.03.2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 24.03.2016 (zo spisu nie je možné zistiť dôvod zmeny termínu pojednávania); dňa 24.03.1016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 29.03.2016; dňa 15.04.2016 bolo súdu doručené odvolanie otca proti rozsudku; dňa 03.05.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (vec je neprávoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 9P/14/2015 (JUDr. Igor Valent; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - predložený zberný spis)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu vyplývalo, že uznesením zo dňa 22.10.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia detí a súčasne z odvetvia: Klinická psychológia dospelých; procesný spis bol znalcovi odoslaný dňa 29.03.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

sp. zn. 9Ps/2/2015 (JUDr. Igor Valent; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 30.04.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; dňa 01.06.2015 vyzval súd na predloženie rodného listu osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide; dňa 09.06.2015 bol súdu doručený požadovaný rodný list; uznesením zo dňa 29.06.2015 ustanovil súd procesného opatrovníka; v období mesiacov júl 2015 až september 2015 súd zisťoval osobné a majetkové pomery osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide; uznesením zo dňa 27.11.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 08.03.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; 09.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 19.04.2016; dňa 19.04.2016 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 27.04.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 10Ps/1/2014 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 JUDr. Igor Valent; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 17.01.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; dňa 24.01.2014 vyzval súd navrhovateľa na oznámenie osoby procesného opatrovníka a zisťoval

pomery osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide; dňa 11.02.2014 boli súdu doručené požadované údaje; uznesením zo dňa 18.02.2014 ustanovil súd procesného opatrovníka; dňa 10.03.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania a odvolanie proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka; dňa 29.04.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie k uvedenému procesnému návrhu; uznesením zo dňa 03.06.2014 súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania; dňa 01.07.2014 bol súdu doručený návrh na zastavenie konania voči pôvodnému navrhovateľovi; uznesením zo dňa 11.07.2014 súd nariadil predbežné opatrenie ohľadne nakladania s majetkom osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide vzhľadom na spor navrhovateľov o opatrovníctvo; dňa 17.07.2014 bolo súdu doručené oznámenie prokurátora o vstupe do konania; dňa 29.07.2014 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia; dňa 20.08.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu; dňa 03.09.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 30.09.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd potvrdil uznesenie o ustanovení opatrovníka a zmenil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia tak, že návrh čiastočne zamietol); uznesením zo dňa 02.12.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 01.07.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 19.08.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 29.09.2015; dňa 29.09.2015 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 05.10.2015; dňa 22.10.2015 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 02.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie prokurátora k odvolaniu; dňa 12.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu; dňa 04.12.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.02.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 25.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.05.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania), rozhodovaním o procesných návrhoch účastníkov konania a odvolacími konaniami

sp. zn. 10P/64/2014 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 JUDr. Ivan Spurný; zvýšenie výživného)

Dňa 25.09.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 08.10.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.11.2014 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 12.11.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 26.11.2014 súd pojednávanie odročil na deň 17.12.2014 z dôvodu neprítomnosti otca (pobyt otca v Českej republike); dňa 08.12.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu; dňa 17.12.2014 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 11.01.2015 účastníkom; dňa 21.01.2015 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 10.04.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; zo spisu je zrejmé, že v priebehu odvolacieho konania nadobudol maloletý plnoletosť (odvolací súd ho vyzval na vyjadrenie k veci); do septembra 2015 odvolací súd zisťoval pobyt pôvodne maloletého účastníka konania; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 28.10.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 26.11.2015 súd vyžiadal správy za účelom zistenia pomerov účastníkov platí za účelom zistenia pobytu pôvodne maloletého účastníka konania podľa pokynov odvolacieho súdu; dňa 11.01.2016 žiadal súd o prešetrenie pobytu matky; dňa 04.04.2016 vyžiadal súd správy ohľadne ukončenia štúdia

pôvodne maloletého účastníka konania a o pomeroch otca; dňa 05.05.2016 urgoval súd otca na splnenie výzvy súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, opakovaným zisťovaním pobytu účastníkov konania a odvolacím konaním

sp. zn. 4P/18/2015 (JUDr. Ivan Spurný; vyhlásenie za mŕtveho)

Dňa 09.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 24.03.2015 vyzval súd navrhovateľa na presné označenie nezvestného a na oznámenie osoby procesného opatrovníka; dňa 23.04.2015 bolo súdu doručené oznámenie prokurátora o vstupe do konania; dňa 12.05.2015 doručil navrhovateľ súdu požadované doklady a oznámil požadované údaje; dňa 21.05.2015 súd vyžiadal podklady nevyhnutné pre rozhodnutie; dňa 10.07.2015 súd požiadal navrhovateľa oznámenie nového procesného opatrovníka (navrhnutý procesný opatrovník je dedičom nezvestného, v čom súd videl kolíziu záujmov opatrovníka a nezvestného); uznesením zo dňa 05.08.2015 ustanovil súd procesného opatrovníka; dňa 07.09.2015 vyvesil súd vyhlášku v konaní o vyhlásenie za mŕtveho (§ 196 O.s.p.); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonania úkonov v konaní o vyhlásenie za mŕtveho

sp. zn. 10P/260/2011 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 JUDr. Andrea Gindlová; zrušenie zákazu styku s maloletým a úpravu styku)

Dňa 16.08.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 30.08.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.11.2011 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 31.08.2011 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 08.09.2011 rozhodol súd o spojení veci vedenej pod spisovou značkou 10P/260/2011 s vecou vedenou pod spisovou značkou 10P/288/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.09.2011); uznesením zo dňa 14.09.2011 súd opätovne ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 23.09.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom absolvovania poradenských služieb zo strany rodičov; dňa 11.10.2011 bol súdu doručený záznam úradu zo sedenia rodičov; dňa 09.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.04.2012; dňa 20.04.2012 súd pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 21.05.2012 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie; dňa 04.10.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 12.12.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.02.2013; dňa 15.02.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 21.02.2013 účastníkom; dňa 18.03.2013 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 17.04.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.06.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie súdu správu 10.09.2013 súd žiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov účastníkov konania; dňa 25.09.2013 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka; dňa 02.10.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.11.2013; dňa 27.11.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu nástupu otca na výkon trestu odňatia slobody; dňa 17.01.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.03.2014; dňa 21.03.2014 súd pojednávanie odročil na deň 15.05.2014 z dôvodu prepustenia otca z výkonu trestu odňatia slobody za

účelom prešetrenia pomerov účastníkov konania; dňa 15.05.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 29.05.2014 účastníkom konania; dňa 16.06.2014 bolo súdu doručené odvolanie otca proti rozsudku; dňa 03.09.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 31.10.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 22.01.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.03.2015; dňa 20.03.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vypočutia otca do zápisnice o výsluchu (VSÚ) v zmysle záverov odvolacieho pojednávania; do mesiaca október 2015 sa nepodarilo vypočuť otca, pretože sa nepodarilo zistiť jeho pobyt; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; uznesením zo dňa 19.10.2015 ustanovil súd otcovi opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 19.10.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.12.2015; dňa 15.12.2015 súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a pojednávanie odročil na neurčito za účelom realizácie stretnutí otca s maloletým v prítomnosti sociálneho kurátora v byte matky; dňa 01.02.2016 doručil kolízny opatrovník súdu správu; dňa 16.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.04.2016; dňa 14.04.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 21.04.2016 účastníkom konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania), opakovaným zisťovaním pobytu otca a odvolacími konaniami

sp. zn. 10P/66/2014 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 JUDr. Andrea Gindlová; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 18.08.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (navrhovateľ, odporkyňa aj ich maloletá dcéra sú slovenskí štátni občania, ale všetci dlhodobo žijú v Taliansku); dňa 23.09.2014 zaslal súd návrh odporkyni na vyjadrenie; dňa 08.10.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporkyne k návrhu s prílohami; dňa 13.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.01.2015 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 28.11.2014 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 09.12.2014 doručil navrhovateľ súdu návrh na prerušenie konania; dňa 16.01.2015 súd po vykonaní pojednávania vyhlásil uznesenie o prerušení konania (§ 110 O.s.p. a § 111 ods. 3 O.s.p.); dňa 27.04.2015 doručila odporkyňa súd návrh na pokračovanie v konaní; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; uznesením zo dňa 04.09.2015 súd vyhlásil, že nemá právomoc na prejednanie veci a konanie zastavil; dňa 28.09.2015 bolo súdu doručené odvolanie odporkyne proti uzneseniu; dňa 09.11.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 08.01.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie); v priebehu mesiaca február 2016 vykonal súd úkony za účelom zistenia cudzieho práva (talianske právo) pre účely rozhodnutia o výživnom na maloletú; dňa 14.02.2016 boli súdu zo strany MS SR doručené informácie o talianskom práve (fotokópia materiálov v nemeckom jazyku); uznesením zo dňa 17.03.2016 súd ustanovil do konania tlmočníka a uložil jej povinnosť vykonať prekladateľskú úlohu; dňa 02.05.2016 bol súdu doručený preklad požadovaných listín; dňa 03.05.2016 požiadal súd príslušný úrad práce v Bratislave o prešetrenie pomerov účastníkov konania v Talianskej

republike a o zistenie názoru maloletej na navrhovanú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, nevyhnutnosťou ustálenia právomoci súdu na konanie a následným zisťovaním cudzieho práva potrebného pre rozhodnutie

sp. zn. 19P/53/2013 (JUDr. Andrea Gindlová; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode)

Dňa 28.10.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 31.10.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.12.2013 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 11.11.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 10.12.2013 súd pojednávane po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; do mesiaca marec 2014 boli súdu doručované žiadané správy; dňa 04.04.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.05.2014; dňa 07.05.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 03.06.2014 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedka a maloletých detí a vyžiadania ďalších správ; dňa 03.06.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 16.06.2014 účastníkom; dňa 26.06.2014 vydal súd opravné uznesenie (oprava čísla konania); dňa 03.07.2014 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 28.08.2014 bola vec zrušená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.09.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok rozsudku o výživnom na maloleté deti a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie); dňa 07.10.2014 vyžiadal súd potrebné správy o pomeroch účastníkov; dňa 02.12.2014 súd pojednávanie odročil na deň 15.01.2015 za účelom opätovného predvolania účastníkov (neprítomnosť účastníkov zo zdravotných dôvodov); dňa 22.01.2015 súd pojednávanie odročil na deň 19.03.2015 za účelom zistenia stavu konania o zapretie otcovstva k jednému z maloletých detí; dňa 19.03.2015 súd pojednávanie odročil na deň 02.06.2015 z dôvodu neúčasti účastníkov konania (žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie právnej zástupkyne odporcu); dňa 02.06.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito s účelom zistenia stanoviska účastníkov k navrhnutej rodičovskej dohode o výživnom na maloleté deti na čas po rozvode; dňa 13.07.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.09.2015 a vyžiadal správy o pomeroch účastníkov; dňa 10.09.2015 súd pojednávanie odročil na deň 06.10.2015 sa účelu opätovného predvolania účastníkov (žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky právnym zástupcom navrhovateľky); dňa 06.10.1015 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 08.12.2015 za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom svedkov; dňa 08.12.2015 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 04.02.2016 za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom ďalších svedkov a listinnými dôkazmi; dňa 04.02.2016 súd na žiadosť právnej zástupkyne odporcu z dôvodu jeho práceneschopnosti odročil pojednávanie na deň 11.02.2016; dňa 11.02.2016 súd pojednávanie odročil na deň 21.04.2016 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania a svedkov (práceneschopnosť odporcu; pobyt svedka v zahraničí); dňa 21.04.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 16.06.2016 za účelom pokračovania v dokazovaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o výživnom (vec čiastočne právoplatne skončená)

sp. zn. 19Ps/1/2015 (JUDr. Andrea Gindlová; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony - predložený zberný spis)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu vyplývalo, že uznesením zo dňa 18.01.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia: Psychiatria; procesný spis bol znalcovi doručený dňa 15.04.2016; dňa 03.05.2016 súd urgoval znalca telefonicky na podanie znaleckého posudku, keď dôvodom nedodržania lehoty na podanie znaleckého posudku bola neúčasť vyšetrovanej osoby (neustanovila sa na vyšetrenie napriek predvolaniu); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

sp. zn. 19Ps/2/2015 (JUDr. Andrea Gindlová; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 24.04.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 06.05.2015 vyzval súd na oznámenie osoby opatrovníka a predloženie dokladov; dňa 24.09.2015 boli súdu doručené požadované údaje; uznesením zo dňa 23.10.2015 ustanovil súd procesného opatrovníka; uznesením zo dňa 26.11.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 03.12.2015 bolo súdu doručené oznámenie prokurátora o vstupe do konania; dňa 12.02.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 15.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 26.04.2016; dňa 26.04.2016 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 05.05.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 19Ps/4/2014 (JUDr. Andrea Gindlová; obmedzenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 29.07.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 03.09.2014 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); uznesením zo dňa 22.09.2014 ustanovil súd procesného opatrovníka; dňa 09.10.2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 29.10.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 30.10.2014 zamietol súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 20.01.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 04.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.03.2015; dňa 12.03.2015 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 21.04.2015 za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom svedkov a listinnými dôkazmi; dňa 21.04.2015 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 09.06.2015 za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom ďalších svedkov a listinnými dôkazmi; dňa 09.06.2015 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 26.06.2015 odoslal súd výzvy na predloženie správ potrebných pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 16.07.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 18.09.2015 odoslal súd ďalšie výzvy na predloženie správ potrebných pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 28.09.2015 nariadil súd vo veci ďalšie znalecké dokazovanie; uznesením zo dňa 11.11.2015 rozhodol súd o zmene znalca; dňa 13.01.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 05.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.04.2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 12.04.2016 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 14.06.2016 za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide a listinnými dôkazmi; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane výsluchu viacerých svedkov a opakovaného znaleckého dokazovania)

sp. zn. 7P/4/2014 (JUDr. Peter Lukáč; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 28.01.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami (otec býva v Českej republike); dňa 31.01.2014 predložil sudca vec VSÚ na vykonanie úkonov za účelom zistenia pomerov otca; uznesením zo dňa 20.05.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 26.05.2014 vyzval súd otca na vyjadrenie k návrhu (výzvu doručoval do Českej republiky; výzvu sa nepodarilo doručiť, následne súd do apríla 2016 neúspešne zisťoval pobyt otca v Českej republike a v Nemecku); dňa 06.04.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.05.2016 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 12.04.2016 ustanovil súd otcovi opatrovníka, ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 02.05.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou v zásade neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov (**s výnimkou obdobia po začatí konania v januári 2014, kedy súd až v máji 2014 ustanovil kolízneho opatrovníka**), dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom otca

sp. zn. 7P/3/2015 (JUDr. Peter Lukáč; zvýšenie výživného)

Dňa 22.01.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania (matka v Českej republike); dňa 28.01.2015 odoslal súd dožiadanie do Českej republiky za účelom výsluchu matky ako účastníka konania; v mesiaci marec 2015 bolo súdu vrátené nevybavené dožiadanie; následne súd viacerými úkonmi do mesiaca február 2016 zisťoval pobyt matky v zahraničí, kedy sa podarilo zistiť jej adresu v Českej republike; dňa 06.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.05.2016; dňa 28.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; v priebehu konania nadobudol pôvodne maloletý plnoletosť; dňa 02.05.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zisťovaním pobytu matky v zahraničí

sp. zn. 5P/184/2012 (JUDr. Jarmila Kasanová; určenie výživného na rozvedeného manžela)

Dňa 21.12.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 07.01.2013 vyzval súd navrhovateľku na doplnenie návrhu; dňa 15.01.2013 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 21.01.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.02.2013 a vyžiadal potrebné správy; dňa 18.02.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania (práceneschopnosť); dňa 02.04.2013 súd nariadil pojednávanie na deň 06.05.2013; dňa 06.05.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní listinnými dôkazmi po ich predložení účastníkmi konania; dňa 29.05.2013 súd nariadil pojednávanie na deň 01.07.2013; dňa 01.07.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť účastníkov konania (kolízia) za účelom

vyžiadania správ o pomeroch účastníkov; dňa 01.10.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 23.10.2013; dňa 23.10.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 25.11.2013 za účelom pokračovania v dokazovaní listinnými dôkazmi (vyžiadanie správ); dňa 11.11.2013 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky; dňa 27.11.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 15.01.2014; dňa 15.01.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní; do marca 2014 súd urgoval predloženie potrebných dokladov; dňa 09.04.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 07.05.2014, kedy súd pojednávanie odročil na deň 04.06.2014 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky; dňa 04.06.2014 súd pojednávanie odročil na deň 02.07.2014 za účelom predloženia dokladov zo strany právneho zástupcu navrhovateľky; dňa 02.07.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 31.07.2014 účastníkom; dňa 19.08.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; dňa 21.08.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľky proti rozsudku; dňa 18.11.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 02.04.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 01.06.2015 vyzval súd účastníkov na predloženie dokladov v zmysle záverov rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 11.08.2015 súd urgoval splnenie výzvy; dňa 16.12.2015 súd opätovne urgoval splnenie výzvy (právny zástupca navrhovateľky nereagoval na výzvu); dňa 23.03.2016 vyzval súd navrhovateľku na oznámenie, či trvá na návrhu vzhľadom na jej nečinnosť; dňa 03.05.2016 vyžiadal súd správy potrebné pre rozhodnutie a pripojil súvisiace spisy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci po zrušení rozsudku odvolacím súdom a vrátení veci na ďalšie konanie (**od decembra 2015 do mája 2015 súd prakticky nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**, pretože výzvy na účastníkov na predloženie dôkazov, resp. na oznámenie, či navrhovateľka trvá na návrhu priamo nesmerujú k vybaveniu veci), inak súd konal bez prieťahov, pričom dĺžka konania bola spôsobená najmä častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania a z dôvodu nevyhnutnosti vykonania dokazovania

sp. zn. 5P/101/2014 (JUDr. Jarmila Kasanová; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 30.12.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 31.12.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 07.01.2015 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 07.01.2015 súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 21.01.2015 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 04.02.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 24.02.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 02.03.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 01.04.2015; dňa 16.03.2015 doručil otec súdu námietku miestnej nepríslušnosti súdu na konanie a odvolanie proti uzneseniu o ustanovení kolízneho opatrovníka; dňa 19.03.2015 súd zrušil termín pojednávania; uznesením zo dňa 25.03.2015 opravil uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 25.03.2015 súd zamietol návrh otca na postúpenie veci inému súdu; dňa 20.04.2015 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 16.06.2015 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 03.07.2015 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 15.07.2015 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 19.10.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach otca; dňa 06.11.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenia potvrdil čiastočne zmenil len uznesenie o nariadení

predbežného opatrenia); dňa 08.12.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 01.02.2016; dňa 01.02.2016 súd pojednávanie odročil na deň 30.03.2016 z dôvodu práceneschopnosti otca; dňa 30.03.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 21.04.2016 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou rozhodovať o opakovaných procesných návrhoch účastníkov konania a následnými odvolacími konania ako aj nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 10Ps/3/2015 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 JUDr. Jarmila Kasanová; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 15.04.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; dňa 24.04.2015 vyzval súd na oznámenie osoby procesného opatrovníka a zisťoval pomery osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide; dňa 23.04.2015 bolo súdu doručené oznámenie prokurátora o vstupe do konania; dňa 30.04.2015 boli súdu doručené požadované údaje; uznesením zo dňa 14.05.2015 ustanovil súd procesného opatrovníka; uznesením zo dňa 09.06.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; súd priebežne naposledy v januári 2016 urgoval znalca na podanie znaleckého posudku; dňa 25.02.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 14.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 27.04.2016; dňa 27.04.2016 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 18P/6/2015 (Mgr. Daniel Konerácky; úprava styku)

Dňa 23.01.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 26.01.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.02.2015 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 30.01.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 20.02.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zváženia nariedenia predbežného opatrenia ako aj nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 06.03.2015 súd bez návrhu nariadil predbežné opatrenie; dňa 19.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 04.05.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.05.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 27.07.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 21.08.2015 doručila matka súdu návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, keď následne súd zisťoval jej pomery; uznesením zo dňa 27.01.2016 súd zrušil výrok uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania o povinnosti matky zložiť preddavok na trovy; uznesením zo dňa 23.02.2016 súd priznal matke oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 06.05.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania

v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a tiež rozhodovaním o procesných návrhoch účastníkov vrátane odvolacieho konania

sp. zn. 10P/12/2014 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 Mgr. Daniel Konerácky; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 10.02.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 13.02.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.03.2014 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 27.02.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 06.03.2014 súd na žiadosť právnej zástupkyne odporkyne zmenil termín pojednávania na deň 23.04.2014 (lekárske vyšetrenie); dňa 16.04.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporkyne k návrhu; dňa 23.04.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 13.05.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 25.08.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 21.10.2014 súd pojednávanie odročil na deň 10.12.2014 na žiadosť právnej zástupkyne odporkyne (kolízia); dňa 10.12.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti odporkyne za účelom nariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 13.01.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 10.02.2015 bolo súdu doručené odvolanie proti výroku o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 12.02.2015 súd zmenil znalca; dňa 16.03.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.05.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý výrok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 11.08.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 09.09.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 09.12.2015 vyžiadal súd správy o pomeroch účastníkov; dňa 26.01.2016 nariadil súd termín pojednávania dňa 08.03.2016; uznesením zo dňa 29.02.2016 nepriznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 08.03.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 03.05.2016 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 03.05.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 26.07.2016 za účelom vypočutie znalkyne; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) a tiež rozhodovaním o procesných návrhoch účastníkov vrátane odvolacieho konania

sp. zn. 12P/87/2014 (JUDr. Vojtech Ševčík; úprava styku)

Dňa 28.10.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 02.12.2014 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 02.12.2014 žiadal súd úrad práce o prešetrenie pomerov; dňa 04.12.2014 doručil úrad práce súdu správu zo šetrenia pomerov; uznesením zo dňa 29.12.2014 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; uznesením zo dňa 29.12.2014 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 16.01.2015 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 26.01.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17.02.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil a nariadil predbežné opatrenie); dňa 12.02.2015 bol súdu doručený ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 13.02.2015 žiadal súd kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov; dňa 17.02.2015 doručil kolízny opatrovník súdu správu zo šetrenia pomerov; dňa 05.03.2015 súd

návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 25.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 21.04.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 05.05.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 05.10.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.11.2015; dňa 05.11.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu zmeny návrhu; dňa 10.11.2015 bolo súdu doručené písomné vyhotovenie procesného návrhu na pripustenie zmeny návrhu; dňa 23.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; dňa 22.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.04.2016; uznesením zo dňa 22.03.2016 súd opätovne ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 07.04.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20.04.2016 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, **v období od mája 2015 do októbra 2015 a v období od novembra 2015 do marca 2016 súd nevykonal žiadny úkon** (**spolu 9 mesiacov**), okrem uvedeného bola dĺžka konania spôsobená aj nevyhnutnosťou opakovaného rozhodovania o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia vrátane odvolacích konaní

sp. zn. 12P/12/2013 (JUDr. Vojtech Ševčík; zníženie výživného)

Dňa 07.02.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 09.05.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.05.2013 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 10.05.2013 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 22.05.2013 súd pojednávanie odročil na deň 03.06.2013 na žiadosť právnej zástupkyne matky (kolízia); dňa 03.06.2013 súd pojednávanie odročil na deň 18.07.2013; uznesením zo dňa 16.08.2013 súd predbežným opatrením znížil výživné zo strany otca na maloletého; dňa 18.07.2013 súd pojednávanie na žiadosť právneho zástupcu matky odročil na neurčito; dňa 02.12.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 28.01.2014 účastníkom; dňa 10.02.2014 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 31.03.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29.04.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 10.10.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 27.10.2014; dňa 27.10.2014 súd pojednávanie odročil na deň 20.11.2014 (práceneschopnosť otca); dňa 30.10.2014 bol súdu doručený návrh na zrušenie predbežného opatrenia; dňa 20.11.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predvolania svedkyne a vyžiadania správ; do januára 2015 boli súdu doručené vyžiadané správy; uznesením zo dňa 26.02.2015 súd zrušil nariadené predbežné opatrenie; uznesením zo dňa 13.05.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 18.01.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok ohľadne zdravotného stavu otca; do mesiaca február 2016 boli súdu doručené vyjadrenia k znaleckému posudku; dňa 18.03.2016 vyžiadal súd správy ohľadne pomerov účastníkov potrebné pre rozhodnutie vo veci; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci (**v období po začatí konania vo februári 2013, kedy súd až v máji 2013 ustanovil kolízneho opatrovníka; ďalej prieťah pri písomnom vyhotovovaní vyhláseného rozsudku; ďalej v období od mája 2014 do októbra 2014 kedy súd po vrátení veci z odvolacieho súdu nevykonal žiadny úkon**), dĺžka konania bola okrem toho spôsobená aj častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania ako aj nevyhnutnosťou vykonania dokazovania (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 12P/68/2014 (JUDr. Vojtech Ševčík; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 19.08.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania (matka s maloletým dieťaťom vo Švajčiarsku, kde sa vedie konanie o jeho vydanie do krajiny obvyklého pobytu); dňa 05.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.11.2014 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 05.11.2014 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 24.11.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito (neprítomnosť matky, ktorá pracuje vo Švajčiarsku a nemala vykázané doručenie predvolania); dňa 23.03.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.04.2015; dňa 07.04.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito (hospitalizácia matky; maloleté dieťa v krízovom centre vo Švajčiarsku); dňa 23.04.2015 bolo súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia matky a doložená plná moc; dňa 10.06.2015 oznámil otec súdu, že matka sa vrátila na Slovensko; dňa 23.07.2015 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 30.07.2015 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 18.08.2015 bol súdu doručené odvolanie otca; dňa 24.09.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.10.2015 bola vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 09.11.2015 súd nariadil predbežné opatrenie (úprava styku maloletého s otcom); dňa 22.01.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 08.02.2016; dňa 08.02.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti matky; dňa 10.02.2016 bolo súdu doručené oznámenie o trvaní práceneschopnosti matky; dňa 22.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 07.04.2016; dňa 07.04.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a tiež častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania a rozhodovaním o procesných návrhoch účastníkov vrátane odvolacieho konania

sp. zn. 12P/8/2013 (JUDr. Vojtech Ševčík; zníženie výživného)

Dňa 28.01.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec býva v Českej republike, neskôr v Írsku); dňa 19.03.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.04.2013 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 19.03.2013 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 15.04.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (neúčasť matky a otca; nevykázané doručenie predvolania); dňa 09.05.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.05.2013; dňa 30.05.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (neúčasť matky a otca; nevykázané doručenie predvolania); dňa 30.10.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.12.2013; dňa 16.12.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (neúčasť otca; nevykázané doručenie predvolania; matka podala vzájomný návrh na zvýšenie výživného a oznámila adresu otca v Írsku); dňa 03.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.04.2014; dňa 17.04.2014 súd na pojednávaní spojil s prejednávanou vecou konanie vedené pod sp. zn. 6P/75/2013 o návrhu matky na zvýšenie výživného a následne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 13.05.2014 účastníkom; dňa 27.05.2014 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 17.09.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.11.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 08.12.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 11.01.2016; dňa 11.01.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito (neúčasť otca; nevykázané doručenie predvolania); dňa 22.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 02.05.2016

(v spise sa nenachádza doklad o odoslaní predvolaní na pojednávanie účastníkom a ani zápisnica o pojednávaní zo dňa 02.05.2016 teda nemožno zistiť, či sa uvedené pojednávanie uskutočnilo); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odročovaním pojednávaní z procesných dôvodov (nevykázané doručenie predvolania), ale aj **faktickou nečinnosťou súdu minimálne od novembra 2014** (pojednávanie nariadené v decembri 2015 bolo len formálne, pretože súd opätovne nezisťoval žiadne podklady pre rozhodnutie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu)

sp. zn. 12P/19/2015 (JUDr. Vojtech Ševčík; zvýšenie výživného)

Dňa 10.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania (otec býva v Českej republike); dňa 21.09.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 22.10.2015 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 21.09.2015 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 06.10.2015 doručil otec žiadosť o vypočutie dožiadaným súdom; dňa 06.10.2015 súd zrušil termín pojednávania za účelom vypracovania dožiadania; dňa 07.10.2015 súd odoslal dožiadanie na vypočutie otca ako účastníka konania príslušným súdom v zahraničí (Česká republika); dňa 08.10.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu; dňa 11.11.2015 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu otca ako účastníka konania; dňa 21.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 04.04.2016; dňa 04.04.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20.04.2016 účastníkom; dňa 03.05.2016 bolo súdu doručené odvolanie otca; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci (**faktická nečinnosť súdu v období od začatia konania v marci 2015 do septembra 2015 a v období od novembra 2015 do marca 2016**), dĺžka konania bola navyše spôsobená aj nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane dokazovania výsluchom otca vykonaného cestou dožiadaného súdu v zahraničí)

sp. zn. 12P/106/2013 (JUDr. Vojtech Ševčík; zvýšenie výživného)

Dňa 05.11.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 15.11.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 19.12.2013 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 15.11.2013 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 19.12.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27.03.2014 účastníkom; dňa 14.04.2014 bolo súdu doručené odvolanie otca; dňa 09.05.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.06.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 10.10.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 23.10.2014; dňa 23.10.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyšetrenia príslušných správ o pomeroch účastníkov ako podkladu pre rozhodnutie, ktoré boli súdu doručené do novembra 2014; dňa 16.09.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 07.10.2015; dňa 07.10.2015 súd pojednávanie odročil na deň 29.10.2015 z dôvodu práceneschopnosti otca; dňa 28.10.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 03.12.2015 na žiadosť otca (trvá práceneschopnosť); dňa 03.12.2015 súd pojednávanie odročil na deň 14.01.2016 za účelom vyšetrenia ďalších správ o pomeroch otca ako podkladov pre rozhodnutie; dňa 14.01.2016 súd pojednávanie odročil na deň 01.02.2016 z dôvodu nedoručenia požadovaných dokladov; dňa 01.02.2016 súd pojednávanie odročil na

neurčito za účelom vyžiadania správy od ošetrujúcej lekárky otca ohľadom jeho schopnosti zamestnať sa; dňa 31.03.2016 súd urgoval ošetrujúcu lekárku otca na podanie správy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci (**faktická nečinnosť súdu v období od januára 2014 do marca 2014 kedy súd písomne nevyhotovil vyhlásený rozsudok, v období od júna 2014 do októbra 2014 po zrušení rozsudku a vrátení veci z odvolacieho súdu na ďalšie konanie a v období od januára 2016 kedy súd prakticky nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola navyše spôsobená aj odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania

sp. zn. 10P/95/2014 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 JUDr. Vojtech Ševčík; úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 26.11.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 04.12.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 16.01.2015 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 04.12.2014 súd ustanovil kolízneho opatrovníka; dňa 16.01.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vypočutia otca cestou dožiadaného súdu (OS Bratislava II); dňa 10.02.2015 súd odoslal dožiadanie na vypočutie otca; dňa 29.04.2015 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 30.04.2015 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 03.06.2015 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 09.07.2015 bolo súdu doručené nevybavené dožiadanie (otca sa nepodarilo vypočuť; otec nepreberá zásielky ani cestou polície); dňa 20.07.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 24.08.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 25.08.2015 ustanovil súd otcovi opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 20.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.12.2015; dňa 10.12.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito (neprítomnosť účastníkov konania); dňa 15.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na 29.03.2016; dňa 29.03.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenia odoslal dňa 07.04.2016 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a neznámym pobytom otca

sp. zn. 10P/21/2015 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 Mgr. Martin Štubniak; priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke)

Dňa 24.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 17.04.2015 vyzval súd navrhovateľku na oznámenie návrhu osoby na ustanovenie za poručníka maloletého dieťaťa; dňa 24.04.2015 bolo súdu doručené požadované oznámenie; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 21.09.2015 vyzval súd navrhovateľku, či vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania nadobudla plnoletosť, trvá na návrhu; navrhovateľka si písomnosti nepreberá, požiadala o doručovanie písomností cestou mestského úradu; dňa 02.05.2016 sa súd pokúsil doručiť písomnosť navrhovateľka prostredníctvom polície; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom navrhovateľky

sp. zn. 6P/8/2015 (Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; zníženie výživného)

Dňa 18.07.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 24.07.2014 postúpil súd vec Okresnému súdu Trnava na prenesenie príslušnosti, ktorému bol spis doručený dňa 10.09.2014; uznesením zo dňa 18.12.2014 preniesol Okresný súd Trnava miestnu príslušnosť na Okresný súd Žiar nad Hronom (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2015); dňa 29.01.2015 bol spis opätovne doručený súdu; dňa 07.04.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s prerušením výkonu funkcie sudcu predchádzajúcej zákonnej sudkyne; dňa 15.07.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 10.09.2015; dňa 10.09.2015 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 06.05.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov (**dlhšie obdobie nečinnosti bolo zistené len v období od októbra 2015 do mája 2016, kedy súd vyhotovoval písomné vyhotovenie vyhláseného rozsudku, keď v spise sa nenachádza rozhodnutie predsedu súdu o povolení predĺženia lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku**), dĺžka konania bola spôsobená najmä prenesením príslušnosti a nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie

sp. zn. 10P/73/2014 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 Mgr. Martin Štubniak; rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 10.09.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 07.10.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.12.2014 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 04.11.2014 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 14.11.2014 súd pojednávanie po prednesoch účastníkov konania pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľke a odporcovi na urovnanie manželských nezhôd prostredníctvom návštevy manželskej poradne; dňa 31.12.2014 bola súdu doručená správa o návšteve manželskej poradne; dňa 26.02.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.04.2015; dňa 17.04.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 29.04.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 17.09.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 28.01.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.02.2016; dňa 23.02.2016 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na deň 31.03.2016 za účelom opätovného prešetrenia pomerov účastníkov konania zo strany kolízneho opatrovníka a tiež za účelom prešetrenia aktuálneho zdravotného stavu odporcu; dňa 31.03.2016 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20.04.2016 účastníkom (v spise sa nachádza rozhodnutie predsedu súdu zo dňa 12.04.2016 o povolení predĺženia lehoty na vypracovanie a odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku do 20.04.2016); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) ako aj poskytnutím

lehoty účastníkom na urovnanie manželských nezhôd s pomocou návštevy manželskej poradne

sp. zn. 6P/98/2014 (Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; určenie výživného)

Dňa 25.11.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 24.01.2015 dosiahla navrhovateľka plnoletosť; dňa 07.04.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s prerušením výkonu funkcie sudcu predchádzajúcej zákonnej sudkyne; dňa 15.04.2015 vykonal súd úkony spojené s prípravou pojednávania (doručenie návrhu na vyjadrenie; prešetrenie pomerov účastníkov konania); dňa 30.09.2015 súd zistil, že odporca je pozbavený spôsobilosti na právne úkony; do mesiaca marec 2016 súd zisťoval pobyt odporcu; dňa 30.03.2016 bolo súdu doručené oznámenie o pobyte odporcu v domove sociálnych služieb; dňa 02.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.05.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci (**faktická nečinnosť súdu v období po začatí konania v novembri 2014 do apríla 2015**), dĺžka konania bola navyše spôsobená aj zisťovaním pobytu odporcu

sp. zn. 10Ps/8/2011 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 Mgr. Martin Štubniak; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 24.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; dňa 03.11.2011 vyzval súd navrhovateľa na oznámenie osoby procesného opatrovníka a zisťoval pomery osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide; dňa 18.11.2011 boli súdu doručené požadované údaje; dňa 07.12.2011 bolo súdu doručené oznámenie prokurátora o vstupe do konania; uznesením zo dňa 22.12.2011 ustanovil súd procesného opatrovníka; uznesením zo dňa 14.03.2012 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 25.06.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 12.07.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.08.2012; dňa 01.08.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom vyžiadania ďalších správ o pomeroch osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide; dňa 03.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.11.2012; dňa 28.11.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu podanej námietky zaujatosti; dňa 03.12.2012 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 12.12.2012 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu nevylúčil z prejednávania a rozhodovania veci); dňa 12.02.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.03.2013; dňa 27.03.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 20.12.2013 nariadil súd vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 17.01.2014 boli súdu doručené námietky proti osobe znalca; uznesením zo dňa 21.02.2014 súd rozhodol, že znalec nie je vylúčený z podania znaleckého posudku; dňa 18.03.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16.04.2014 bola vec predložená krajskému súdu rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.05.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); dňa 01.07.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok (omeškanie s podaním znaleckého posudku bolo spôsobené opakovanou neúčasťou posudzovanej osoby na vyšetrení u znalca); dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; dňa 23.10.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.12.2015; dňa 01.12.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu podanej námietky zaujatosti; dňa 10.12.2015 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 18.01.2016 bola vec vrátená súdu

(nadriadený súd neposúdil podanie ako námietku zaujatosti); dňa 06.05.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.06.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania) a čiastočne aj marením procesného postupu súdu zo strany účastníkov konania (neúčasť na vyšetrení u znalca; nedôvodná námietka zaujatosti)

sp. zn. 6Ps/1/2015 (Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 19.01.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 26.01.2015 ustanovil súd procesného opatrovníka; uznesením zo dňa 27.04.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 22.10.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 29.10.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 10.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.04.2016; dňa 12.04.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 06.05.2016 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania); zo spisu však nevyplýva dôvod zmeny zákonného sudcu (opatrenie predsedu súdu)

sp. zn. 20Ps/1/2015 (Mgr. Martin Štubniak; pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

Dňa 27.04.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 30.04.2015 ustanovil súd procesného opatrovníka; uznesením zo dňa 07.09.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 11.12.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 18.12.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 26.04.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.05.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 6P/2/2015 (Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; úprava styku)

Dňa 12.01.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 07.04.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s prerušením výkonu funkcie sudcu predchádzajúcej zákonnej sudkyne; uznesením zo dňa 15.04.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; 06.05.2015 nariadil súd termín pojednávania 02.06.2015; dňa 02.06.2015 súd pojednávanie odročil na deň 25.06.2015 z dôvodu neúčasti riadne predvolaného otca (otec na ďalšie pojednávanie volaný pod hrozbou poriadkovej pokuty); dňa 25.06.2015 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 07.07.2015 účastníkom; dňa 08.09.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12.10.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.12.2015 bola vec vrátená súdu s pokynom na vydanie opravného uznesenia (nesprávny dátum narodenia matky

v rozsudku); dňa 04.12.2015 súd vydal opravné uznesenie; dňa 11.02.2016 bola vec opätovne predložená krajskému súdu; v dňa 30.03.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil); dňa 04.05.2016 odoslal súd rozsudok odvolacieho súdu účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok odvolacieho súdu).

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov (**s výnimkou obdobia po začatí konania v januári 2015 do apríla 2015**), dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 7Cpr/1/2015 (JUDr. Peter Lukáč; o zaplatenie 1.144,- € z titulu preplatenia nevyčerpanej dovolenky a stravného)

Dňa 20.02.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.03.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.04.2015; dňa 13.04.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu; dňa 13.05.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.06.2015; dňa 09.06.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom bližšej špecifikácie nároku zo strany navrhovateľa; dňa 28.08.2015 súd urgoval doručenie špecifikácie nároku; dňa 30.09.2015 doručil navrhovateľ súdu čiastočné späťvzatie návrhu; uznesením zo dňa 29.04.2016 súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 588,- €; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (doručovalo sa uznesenie o čiastočnom zastavení konania).

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci (**faktická nečinnosť súdu v období od septembra 2015 do apríla 2016**), dĺžka konania bola navyše spôsobená aj nesústredeným postupom súdu, ktorý nemal nariaďovať termín pojednávania, ale mal najskôr využiť príslušný procesný postup na odstránenie vád podania

sp. zn. 10Cpr/1/2012 (JUDr. Kamila Haverlová; od 25.04.2012 JUDr. Peter Lukáč; neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru)

Dňa 12.01.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 25.04.2012 došlo opatrením predsedu súdu v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu (pôvodná zákonná sudkyňa oznámila dňa 17.04.2012 svoju zaujatosť z dôvodu vzťahu k účastníkom konania); dňa 26.04.2012 doručoval súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 04.06.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; v spise sa ďalej nachádza pokyn predsedu súdu (v tom čase súčasne zákonného sudcu) zo dňa 14.06.2012 o pridelení veci 5Cpr/1/2012 „momentálne vedenej pod sp. zn. 10Cpr/1/2012 v zmysle uznesenia o spojení vecí“ sudkyni JUDr. Jarmile Kasanovej pod pôvodnou sp. zn. 5Cpr/1/2012 (v spise sa nachádza aj jednoduchá fotokópia uznesenia č.k. 5Cpr/1/2012-14 zo dňa 25.01.2012 o spojení veci sp. zn. 5Cpr/1/2012 s vecou sp. zn. 10Cpr/1/2012 s tým, že konanie sa malo ďalej viesť pod sp. zn. 10Cpr/1/2012; podľa obsahu uznesenia malo ísť o konania totožných účastníkov začaté na návrh navrhovateľa v rovnaký deň, keď vo veci sp. zn. 5Cpr/1/2012 sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti výpovede); dňa 25.06.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.07.2012; dňa 04.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 09.07.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na voľbu právneho zástupcu a na oznámenie svedkov; dňa 09.07.2012 doručil navrhovateľ súdu návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 24.07.2012 oznámil súd navrhovateľovi, že konanie je oslobodené od súdnych poplatkov zo zákona; dňa 03.08.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 29.05.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň

18.06.2013; dňa 18.06.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zaslaním výzvy navrhovateľovi na odstránenie vád návrhu so zameraním na špecifikáciu uplatneného nároku ako aj na špecifikáciu dôvodov neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru; dňa 09.07.2013 doručil navrhovateľ súdu doplnenie návrhu; ďalej sa v spise nachádza už len nepodpísaný koncept uznesenia zo dňa 08.10.2013 - výzva na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); od júna 2013 nebol vo veci podľa obsahu spisu realizovaný žiadny úkon; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci (**faktická nečinnosť súdu v období od augusta 2012 do obdobia revízie, kedy súd prakticky nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), zo spisu vyplýva neujasnený stav ohľadne osoby zákonného sudcu; navyše podľa zistenia revízneho oddelenia z výpisu z obchodného registra ohľadne odporcu ku dňu 12.05.2016 bol odporca dňom 26.06.2014 zrušený rozhodnutím konkurzného súdu o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka a odporca následne zanikol výmazom z obchodného registra dňa 13.03.2015 bez právneho nástupcu (zákonný dôvod na zastavenie konania)

sp. zn. 19Cpr/3/2014 (JUDr. Andrea Gindlová; neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou)

Dňa 09.12.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 15.12.2014 zaslal súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 31.12.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 14.01.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.03.2015; dňa 29.01.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 16.04.2015 z dôvodu žiadosti odporcu o odročenie pojednávania (práceneschopnosť); dňa 16.04.2015 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil medzitýmny rozsudok o základe nároku, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 19.05.2015 účastníkom (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2015); dňa 29.09.2015 vyžiadal súd správy potrebné pre ďalšie konanie; dňa 02.12.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.02.2016, ktorý odročil na neurčito na žiadosť právnej zástupkyne navrhovateľky (mimosúdne rokovania); dňa 16.03.2016 vyzval súd navrhovateľku na oznámenie, či trvá na návrhu; dňa 04.05.2016 bola súdu doručená žiadosť o poskytnutie ďalšej lehoty na mimosúdne rokovania do 15.05.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a mimosúdnym rokovaním účastníkov konania o výške nároku (vec čo do základu nároku právoplatne rozhodnutá)

sp. zn. 10Cpr/1/2013 (JUDr. Kamila Haverlová; od 04.08.2015 Mgr. Martin Štubniak; neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou)

Dňa 25.07.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 31.07.2013 zaslal súdu návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 13.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 19.09.2013 bolo súdu doručené stanovisko navrhovateľky; dňa 05.11.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.12.2013; dňa 06.12.2013 súd na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky z dôvodu kolízie zmenil termín pojednávania na deň 27.02.2014; dňa 27.02.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zistenia stavu súvisiaceho konania sp. zn. 4Cpr/2/2013 a vykonania ďalšieho dokazovania; podľa zistenia súdu sa vec sp. zn. 4Cpr/2/2013 od apríla 2014 nachádzala na odvolacom súde, čo

súd priebežne zisťoval až do decembra 2014; uznesením zo dňa 15.05.2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 4Cpr/2/2013 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2015); dňa 04.08.2015 došlo k zmene zákonného sudcu v súvislosti s odchodom predchádzajúcej zákonnej sudkyne do dôchodku; v období od augusta 2015 do apríla 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 6Cpr/2/2011 (JUDr. Peter Lukáč; od 26.09.2011 Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou)

Dňa 01.08.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; uznesením zo dňa 30.08.2011 nadriadený súd vylučujú pôvodného zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, keď od 26.09.2011 vo veci konala ďalšia zákonná sudkyňa (zo spisu sa nedá zistiť pridelenie veci elektronickou podateľňou); dňa 26.09.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.12.2011; dňa 01.12.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na navrhnutie ďalších dôkazov; dňa 15.12.2011 bol súdu doručený návrh na vypočutie svedkov a listinné dôkazy; dňa 25.01.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.03.2012; dňa 27.03.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty na navrhnutie ďalších dôkazov; dňa 16.04.2012 bol súdu doručený dôkazný návrh; dňa 16.05.2012 nariadil súd termín pojednávania na 26.06.2012; dňa 26.06.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom pokračovania v dokazovaní výsluchom ďalších svedkov; dňa 22.08.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 16.10.2012; dňa 16.10.2012 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom 15.11.2012; dňa 05.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 17.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.06.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 14.07.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.08.2015 (po vrátení veci z odvolacieho súdu vo veci ďalej konal nový zákonný sudca, zo spisu však nie je zistiteľné pridelenie veci); dňa 29.07.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 22.09.2015 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov (čerpanie zahraničnej dovolenky); dňa 22.09.2015 súd pojednávanie odročil na deň 15.10.2015 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľov; dňa 02.10.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 27.10.2015 na žiadosť právneho zástupcu odporcu (účasť na školení); dňa 27.10.2015 súd zrušil termín pojednávania; dňa 12.02.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 08.03.2016; dňa 08.03.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 07.04.2016; dňa 24.03.2016 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o nepripustení zmeny návrhu vyhlásenému na pojednávaní dňa 08.03.2016; dňa 28.04.2016 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľov proti rozsudku a návrh na doplnenie rozsudku; dňa 04.05.2016 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; uznesením zo dňa 05.05.2016 súd zamietol návrh navrhovateľov na doplnenie rozsudku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odvolacím konaním a častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania

sp. zn. 6C/2/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 11.06.2013 JUDr. Andrea Gindlová; od 08.10.2013 Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; od 10.02.2016 JUDr. Adriana Mazúchová; o zaplatenie 724,03 € s príslušenstvom z titulu dlžného poistného)

Dňa 23.09.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 13.10.2010 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 26.11.2010 vydal súd platobný rozkaz; dňa 31.12.2010 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 27.01.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovatelia k odporu; dňa 27.01.2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 16.02.2011; dňa 14.02.2011 bola súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania (odporca ako futbalista pôsobí na Ukrajine; na území Slovenska bude v máji 2011 až júni 2011); dňa 16.02.2011 súd pojednávanie odročil na deň 31.05.2011 z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 31.05.2011 súd pojednávanie odročil na deň 21.06.2011 z dôvodu práceneschopnosti odporcu; dňa 21.06.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania odporcu; dňa 08.09.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.10.2011; dňa 18.10.2011 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 15.11.2011; dňa 06.12.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; uznesením zo dňa 15.12.2011 súd vyzval odporcu na odstránenie vád odvolania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 30.12.2011 bolo súdu doručené doplnenie odvolania; dňa 24.02.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.06.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie); dňa 05.09.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 27.12.2012 (po oznámení odporcu, kedy sa bude zdržiavať na území Slovenskej republiky); dňa 27.12.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 04.01.2013 vyzval súd odporcu na oznámenie dôvodu neúčasti na pojednávaní; dňa 04.02.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 16.10.2013 vyzval súd odporcu na oznámenie, kedy sa bude zdržiavať na území Slovenskej republiky; dňa 23.07.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.09.2014; dňa 25.09.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; dňa 14.04.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.05.2015; dňa 05.05.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 22.05.2015 vyzval súd odporcu na oznámenie právneho zástupcu, ktorý ho bude v konaní zastupovať, nakoľko nemieni ďalej tolerovať jeho neúčasť na pojednávaniach, ktorú odôvodňuje pracovným zaradením profesionálneho športovca; do januára 2016 sa súd pokúšal doručiť uvedenú výzvu odporcovi (odporca sa zdržiava v zahraničí - Rusko); dňa 22.02.2016 súd vyzval navrhovateľa na špecifikáciu uplatnenej sumy a doloženie listinných dôkazov; dňa 07.03.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa s prílohami; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odvolacím konaním a častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane odporcu

sp. zn. 6C/138/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 11.06.2013 JUDr. Ivan Spurný; od 08.10.2013 Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; od 10.02.2016 JUDr. Adriana Mazúchová; o zaplatenie 13.981,71 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody na zdraví)

Dňa 27.05.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 01.06.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 20.06.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 01.08.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu; dňa 04.08.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.10.2011; dňa 14.09.2011 bol súdu doručený návrh na

prerušenie konania; dňa 04.10.2011 súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 01.12.2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o proteste prokurátora proti špecifikovanému rozhodnutiu v priestupkovom konaní; dňa 10.01.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 30.03.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 19.04.2012 bolo súdu doručené ďalšie vyjadrenie odporcu; dňa 25.04.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 05.06.2012; dňa 01.06.2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 05.06.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu mimosúdnych rokovaní; uznesením zo dňa 17.08.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o proteste prokurátora proti špecifikovanému rozhodnutiu v priestupkovom konaní (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2012); dňa 24.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.12.2012; dňa 04.12.2012 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom konania dňa 11.01.2013; dňa 28.01.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku; dňa 21.02.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.04.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 29.07.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia príslušného trestného konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2013); v období od septembra 2013 do februára 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (trestné konanie sa aktuálne vedie pod sp. zn. 2T/184/2014); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odvolacím konaním a prerušením konania

sp. zn. 6C/198/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; od 10.02.2016 JUDr. Adriana Mazúchová; o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané)

Dňa 04.08.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 19.08.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 20.10.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/ k návrhu; dňa 08.12.2011 doplatili navrhovatelia súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 12.12.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.02.2012; dňa 14.02.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom prešetrenia pobytu odporkyne 1/; uznesením zo dňa 21.06.2012 ustanovil súd odporkyni opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 17.07.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.08.2012; dňa 21.08.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu mimosúdnych rokovaní medzi účastníkmi (poskytnutie lehoty); dňa 12.02.2013 sa k návrhu vyjadrila odporkyňa 1/; dňa 06.03.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľov; dňa 12.04.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/; dňa 23.07.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 04.11.2014; dňa 04.11.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 23.04.2015 vyzval súd navrhovateľov na oznámenie, či došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody; dňa 13.07.2015 vyzval súd navrhovateľov na oznámenie, či trvajú na návrhu; dňa 03.05.2016 súd opätovne vyzval navrhovateľov, či došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zisťovaním pobytu odporkyne 1/ a odročovaním pojednávaní z dôvodu mimosúdnych rokovaní účastníkov konania

sp. zn. 6C/45/2012 (Mgr. Milena Fegyesová; od 11.06.2013 JUDr. Ivan Spurný; od 08.10.2013 Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; od 10.02.2016 JUDr. Adriana Mazúchová; o zaplatenie 470,- € s príslušenstvom z titulu primeraného finančného zadosťučinenia)

Dňa 31.01.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania (jeden z odporcov má sídlo na Britských Panenských ostrovoch); dňa 20.06.2012 odoslal súd návrh odporcom na vyjadrenie; dňa 12.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/ k návrhu; uznesením zo dňa 06.11.2012 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 05.12.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 12.02.2013; dňa 12.02.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito z procesných dôvodov (nevykázané doručenie predvolania u odporcu 1/); dňa 19.07.2013 oznámil navrhovateľ, že odvolal plnú moc svojmu právnemu zástupcovi; dňa 08.12.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.01.2015; dňa 16.12.2014 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu proti odporcovi 2/; dňa 22.01.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; uznesením zo dňa 21.04.2015 súd konanie čiastočne zastavil proti odporcovi 2/ (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2015); následne z dôvodu problémov s doručovaním zásielok odporcovi 1/ (spoločnosť so sídlom na Britských Panenských ostrovoch) sa súd pokúšal zistiť jeho právneho zástupcu v Slovenskej republike a to výzvami zo dňa 09.04.2015, zo dňa 29.01.2016 (urgencia zo dňa 04.03.2016), zo dňa 24.03.2016 (urgencia zo dňa 04.05.2016); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci (**faktická nečinnosť súdu v období od januára 2012 do júna 2012, v období od februára 2013 do decembra 2014 a v období od mája 2015 do januára 2016, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci; nesústredená činnosť súdu, kedy až v novembri 2012 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád návrhu**), dĺžka konania bola však spôsobená aj skutočnosťou, že odporca je zahraničnou právnickou osobou so sídlom na Britských Panenských ostrovoch (problémy s doručovaním)

sp. zn. 6C/88/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 11.06.2013 Mgr. Daniel Konerácky; od 08.10.2013 Mgr. Milena Fegyesová; od 10.02.2016 JUDr. Jana Zuzan; o obnovu konania)

Dňa 29.03.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 26.04.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 10.05.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 31.05.2011; dňa 31.05.2011 súd pojednávanie odročil na deň 26.07.2011 na žiadosť právneho zástupcu odporcu (prevzatie zastúpenia a kolízia); dňa 26.07.2011 súd vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 26.07.2011 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4C/70/2011 uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2011); obdobie mesiacov december 2011 až marec 2016 súd priebežne sledoval stav uvedeného konania; dňa 29.04.2016 bolo súdu doručené oznámenie odporcu o skončení konania sp. zn. 4C/70/2011 dňom 10.03.2016 nadobudnutím právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu; dňa 02.05.2016 súd pripojil spis vo veci sp. zn. 4C/70/2011; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 6C/147/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 11.06.2013 Mgr. Daniel Konerácky; od 08.10.2013 Mgr. Milena Fegyesová; od 10.02.2016 JUDr. Jana Zuzan; o zaplatenie 11.589,88 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 06.04.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 21.04.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 04.05.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 26.05.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 29.06.2011 rozhodol súd o poplatkovej povinnosti za podanie odporu; dňa 08.07.2011 bola súdu doručená žiadosť odporcu 2/ o oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 15.07.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu; dňa 06.09.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.11.2011 a vyžiadal potrebné správy; dňa 29.09.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu 2/; dňa 31.10.2011 doručil navrhovateľ súdu podanie, ktorým navrhol pripustenie zmeny návrhu (rozšírenie); uznesením zo dňa 02.11.2011 súd nepriznal odporcovi 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 08.11.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu navrhovateľa; uznesením zo dňa 15.12.2011 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 25.01.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.03.2012; dňa 08.03.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o pripustení vedľajšieho účastníka do konania; uznesením zo dňa 30.03.2012 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa; dňa 24.09.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 20.11.2012; dňa 22.10.2012 bol súdu doručený návrh odporcu 2/ na prerušenie konania; uznesením zo dňa 19.11.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 5C/156/2011 (súd vo výroku neuviedol spisovú značku konania, vo vzťahu ku ktorému prerušil konanie a uviedol ju len v odôvodnení; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2013); dňa 20.11.2012 súd pojednávanie odročil z dôvodu prerušenia konania; dňa 30.11.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o prerušení konania; dňa 11.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.03.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); od marca 2013 do augusta 2014 súd priebežne zisťoval stavu uvedeného konania sp. zn. 5C/156/2011; dňa 29.01.2015 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa o pokračovanie v konaní (podľa tvrdenia navrhovateľa bola vec vedená pod sp. zn. 5C/156/2011 právoplatne skončená); v období od januára 2016 do apríla 2016 súd priebežne zisťoval stav konania vedeného pod sp. zn. 9C/234/2011 (zo spisu nevyplýva dôvod); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu v období od apríla 2012 do septembra 2012, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (**je však potrebné uviesť, že podľa zistenia revízneho oddelenia konanie vedené pod sp. zn. 5C/156/2011, vo vzťahu ku ktorému súd prerušil konanie bolo právoplatne skončené dňom 16.09.2014 nadobudnutím právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu; okresný súd následne zisťoval stav konania vedeného pod sp. zn. 9C/234/2011, hoci vo vzťahu k tomuto konania konanie nepreruši; z pripojeného spisu sp. zn. 9C/234/2011 bolo pritom zrejmé, že konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené dňom 17.12.2014 nadobudnutím právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu a spis sa na odvolacom súde v roku 2016 nachádzal len z dôvodu rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, preto od decembra 2014 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**)

sp. zn. 6C/5/2012 (Mgr. Milena Fegyesová; od 10.02.2016 JUDr. Jana Zuzan; o zaplatenie 132.775,67 € z titulu náhrady škody)

Dňa 31.05.2010 bol Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručený návrh navrhovateľa na začatie konania; dňa 26.09.2011 bola vec postúpená Okresnému súdu Brezno; dňa 17.10.2011 bola vec postúpená Okresnému súdu Veľký Krtíš; uznesením zo dňa 14.12.2011 rozhodol nadriadený súd o vylúčení všetkých sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš z prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žiar nad Hronom; dňa 20.01.2012 bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom; dňa 30.04.2012 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie návrhu (dopyt, či bol jeho nárok na náhradu škody predbežne prerokovaný); uznesením zo dňa 21.06.2012 súd rozhodol, že navrhovateľ nespĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a neodkázal ho na Centrum právnej pomoci za účelom rozhodnutia o jeho žiadosti na ustanovenie advokáta; dňa 13.07.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 10.09.2012 odstraňoval súd vady odvolania; dňa 08.10.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 24.10.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30.11.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 17.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; uznesením zo dňa 28.12.2012 súd podanie navrhovateľa zo dňa 17.12.2012 odmietol; dňa 15.01.2013 bolo súdu doručené odvolanie a námietka zaujatosti proti všetkým sudcom okresného súdu; dňa 19.04.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.07.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 26.08.2014 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 13.10.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 20.10.2014 súd odkázal navrhovateľa so žiadosťou o ustanovenie zástupcu na Centrum právnej pomoci; dňa 26.02.2015 bolo súdu doručené oznámenie Centra právnej pomoci, že navrhovateľ nepožiadal o poskytnutie právnej pomoci; dňa 23.03.2016 doručoval súd návrh odporcom na vyjadrenie; v priebehu mesiaca apríl 2016 boli súdu doručené vyjadrenie odporcov k návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu v období od júla 2013 do augusta 2014 a v období od februára 2015 do marca 2016, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola spôsobená aj nevyhnutnosťou rozhodovania o procesných návrhoch navrhovateľa

sp. zn. 6C/157/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 20.04.2016 Mgr. Martin Štubniak; o zaplatenie 224,97 € s príslušenstvom z titulu odplaty za poskytnuté elektronické komunikačné služby)

Dňa 13.09.2010 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na začatie konania; 14.02.2011 bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom z dôvodu miestnej príslušnosti na prejednanie a rozhodnutie veci; dňa 17.02.2011 vydal súd platobný rozkaz; uznesením zo dňa 13.05.2011 súd platobný rozkaz zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk; uznesením zo dňa 29.06.2011 ustanovil súd odporcovi opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 30.06.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.08.2011; dňa 02.08.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania originálov zmluvy o pripojení a dodatku k nej; dňa 08.09.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.10.2011; dňa 04.10.2011 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 27.10.2011 účastníkom; na písomnom vyhotovení rozsudku vyznačil súd doložku právoplatnosti podľa, ktorej mal rozsudok nadobudnúť právoplatnosť dňa 16.11.2011 (súd spis uložil do archívu ako právoplatne skončenú vec); dňa 14.11.2011 bolo súdu doručené

odvolanie navrhovateľa proti rozsudku; dňa 24.09.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 01.12.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 13.01.2016 súd doručoval uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2016; dňa 26.04.2016 súd nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 10.05.2016; dňa 10.05.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu v období od novembra 2011 do septembra 2014, pretože nie je zrejmé, prečo po podaní odvolania uložil súd spis do archívu**); zo spisu nevyplýva dôvod zmeny zákonného sudcu (opatrenie predsedu súdu)

sp. zn. 6C/241/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 11.06.2013 Mgr. Daniel Konerácky; od 08.10.2013 Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; o zaplatenie 35.500,- € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 19.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania (odporca 2/ rakúsky štátny občan žijúci v Rakúsku); dňa 10.11.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; uznesením zo dňa 15.12.2011 ustanovil súd tlmočníka a nariadil preklad listín potrebných pre konanie; dňa 19.03.2012 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 17.04.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcov k návrhu; dňa 23.04.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.06.2012; dňa 12.06.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; dňa 20.06.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 06.09.2012; dňa 06.09.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom výsluchu jedného z odporcov cestou príslušného dožiadaného súdu v Rakúsku; dňa 07.09.2012 bol súdu doručený dôkazný návrh (videozáznam priestorov banky); dňa 08.10.2012 bolo súdu doručené oznámenie banky; uznesením zo dňa 22.11.2012 nariadil súd preklad listín potrebných pre konanie (dožiadanie); dňa 21.12.2012 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 09.01.2013 súd odoslal dožiadanie na výsluch jedného z odporcov dožiadaným súdom v zahraničí (Rakúsko); dňa 06.03.2013 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu zo dňa 20.02.2013; dňa 09.04.2013 bol súdu doručený preklad zápisnice o výsluchu; dňa 27.11.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.01.2014; dňa 21.01.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov a z dôvodu žiadosti právneho zástupcu odporcu 2/ (hospitalizácia odporcu 2/ v čase pojednávania); dňa 01.04.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 22.05.2014; dňa 22.05.2014 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 30.09.2014 za účelom výsluchu svedkov; dňa 30.09.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; dňa 19.05.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 09.06.2015; dňa 09.06.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 13.08.2015 za účelom vykonania ďalších dôkazov; dňa 13.08.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania vyžiadaním listinných dôkazov; dňa 14.09.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 08.10.2015; dňa 08.10.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok (zo spisu nie je možné zistiť, kedy bolo písomné vyhotovenie rozsudku odoslané účastníkom; lehota na vyhotoveniu rozsudku a jeho odoslanie účastníkom bola však rozhodnutiami predsedu súdu zo dňa 06.11.2015 a zo dňa 23.11.2015 opakovane predĺžená do 08.12.2015; podľa pripojených doručeniek bolo písomné vyhotovenie rozsudku doručené právnym zástupcom účastníkov konania dňa 12.04.2016, resp. 18.04.2016); dňa 04.05.2016 bolo súdu doručené odvolanie odporcov proti rozsudku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu v období od apríla 2013 do novembra 2013 a v období od septembra 2014 do mája 2015, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania bola spôsobená aj nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vrátane dokazovania v zahraničí cestou dožiadaných súdov a prekladaním listín do jazyka konania

sp. zn. 6C/178/2011 (Mgr. Milena Fegyesová; od 11.06.2013 Mgr. Daniel Konerácky; od 08.10.2013 Mgr. Milena Fegyesová; od 07.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; o určenie vlastníckeho práve k hnuteľnej veci - osobné motorové vozidlo)

Dňa 12.07.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 18.08.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 05.09.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.10.2012; dňa 29.09.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 18.10.2011 súd pojednávanie odročil na deň 29.11.2011 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (kolízia); dňa 29.11.2011 súd pojednávanie odročil na 19.01.2012 z dôvodu neúčasti účastníkov konania; že dňa 19.01.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty odporcovi na oznámenie svedkov; dňa 16.05.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 19.07.2012, ktorý odročil na neurčito za účelom výsluchu svedkov a zistenia ich pobytu; dňa 10.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.11.2012; dňa 29.11.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom výsluchu ďalších svedkov cestou dožiadaného súdu; dňa 16.01.2013 odoslal súd dožiadanie; dňa 22.04.2013 bolo súdu vrátené čiastočne vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu jedného zo svedkov zo dňa 01.03.2013; dňa 17.04.2013 súd zistil, druhý svedok sa nachádza vo výkone väzby v Rakúsku; dňa 27.05.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 11.09.2014; dňa 11.09.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom výsluchu svedka cestou dožiadaného súdu (svedok mal byť vo výkone trestu odňatia slobody); v priebehu mesiaca máj 2015 až jún 2015 súd zistil, že svedok bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a zistil jeho adresu; dňa 18.08.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 01.10.2015; dňa 09.09.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 15.10.2015 na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa (kolízia); dňa 15.10.2015 v súd pojednávanie odročil na deň 12.11.2015 z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 12.11.2015 súd pojednávanie odročil na deň 15.12.2015 z dôvodu neúčasti odporcu (nemal vykázané doručenie predvolania); dňa 15.12.2015 súd pojednávanie odročil na deň 11.02.2016 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (kolízia); dňa 11.02.2016 súd pojednávanie odročil na deň 05.04.2016 na žiadosť odporcu (kolízia); dňa 02.03.2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 14.04.2016 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (kolízia); dňa 14.04.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 03.05.2016 za účelom doplnenia dokazovania oboznámením súvisiaceho trestného spisu; dňa 03.05.2016 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania plus veľa svedkov

sp. zn. 7C/218/1997 (JUDr. Peter Lukáč; o vrátenie kúpnej ceny)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 29.04.2016 súd nariadil

vo veci znalecké dokazovanie; dňa 03.05.2016 bol spis zaslaný znalcovi (lehota na podanie znaleckého posudku 50 dní od prevzatia spisu); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

sp. zn. 7C/68/2001 (JUDr. Peter Lukáč; o náhradu škody na zdraví - mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 22.04.2016 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 06.05.2016 bol spis zaslaný znalcovi (lehota na podanie znaleckého posudku 90 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

sp. zn. 7C/88/2007 (JUDr. Peter Lukáč; o náhradu škody na zdraví - zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 22.04.2016 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 05.05.2016 bol spis zaslaný znalcovi (lehota na podanie znaleckého posudku 90 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

sp. zn. 7C/33/2008 (JUDr. Peter Lukáč; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 09.02.2015 súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 04.05.2016 bol spis zaslaný znalcovi (lehota na podanie znaleckého posudku 50 dní od doručenia spisu); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená (zo zberného spisu sa však nedá zistiť, **prečo nebol spis od februára 2015 do mája 2016** zaslaný znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku)

sp. zn. 7C/89/2010 (JUDr. Peter Lukáč; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 02.09.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 02.11.2010 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 02.12.2010 zaslal súdu návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 04.04.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 26.05.2011 že bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 22.06.2011 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 18.07.2011 bolo súdu doručené podanie správcu konkurznej podstaty navrhovateľa po vyhlásení konkurzu na majetok navrhovateľa a o prerušení konania zo zákona dňom 23.06.2011; uznesením zo dňa 25.08.2011 súd rozhodol, že „konanie sa neprerušuje“ (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.09.2011); dňa 30.04.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 28.05.2012; dňa 11.05.2012 bolo súdu doručené oznámenie o skončení zastupovania odporcu (odvolanie plnej moci); dňa 25.05.2012 bola súdu doručená žiadosť správcu konkurznej podstaty navrhovateľa o odročenie pojednávania; dňa 28.05.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 07.06.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 06.09.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 02.10.2012; dňa 20.09.2012 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (kolízia); dňa 31.10.2012 súd nariadil termín pojednávania

na deň 27.11.2012; dňa 27.11.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (nový právny zástupca odporcu požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu lehoty na prípravu zastúpenia); dňa 16.11.2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; v období mesiacov január 2014 až máj 2015 súd priebežne zisťoval stav konania vedeného pred OS Bratislava I pod sp. zn. 3Cbi/45/2011 (vylúčenie sporných nehnuteľností zo súpisu majetku); uznesením zo dňa 11.05.2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 3Cbi/45/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.06.2015); v období mesiacov máj 2015 až máj 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 7C/16/2003 (JUDr. Peter Lukáč; o zaplatenie 6.476,03 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 16.01.2003 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 04.02.2003 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 18.02.2003 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.03.2003; dňa 04.03.2003 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ ako podkladu pre rozhodnutie; v priebehu mesiaca apríl 2003 boli súdu doručené požadované správy; dňa 02.09.2003 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.09.2003; dňa 16.09.2003 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania dopytu na navrhovateľa na upresnenie údajov potrebných pre rozhodnutie; dňa 16.10.2003 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa; dňa 07.11.2003 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 29.06.2004 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.07.2004; dňa 13.07.2004 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na vyjadrenie k vyjadreniu odporcu (nebolo doručené navrhovateľovi); dňa 26.07.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 17.01.2005 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.02.2005; dňa 01.02.2005 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného vyčíslenia špecifikácie obrany zo strany odporcu (na návrh navrhovateľa); dňa 25.05.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 30.01.2008 súd vyžiadal od navrhovateľa rozhodnutia iných súdov potrebné pre rozhodnutie; dňa 12.02.2008 doručil navrhovateľ súdu predmetné rozhodnutia; dňa 14.02.2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.02.2008; dňa 25.02.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (neúčasť odporcu); dňa 21.05.2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 03.06.2008; dňa 03.06.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania si špecifikácie návrhu zo strany navrhovateľa; dňa 19.06.2008 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 28.10.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.11.2009; dňa 13.11.2009 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 31.08.2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (výpočet náhrady na strate na zárobku z dôvodu choroby z povolania za obdobie od 01.01.1998 do 31.07.2002); dňa 12.01.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; v mesiaci február 2011 zaslal súd znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie; dňa 03.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 05.04.2016; dňa 05.04.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania úmrtného listu odporcu (z vrátenej zásielky spolu s predvolaním súd na základe poznámky poštového doručovateľa zistil, že odporca zomrel); dňa 06.04.2016 súd zistil, že odporca zomrel dňa 14.02.2016; dňa 02.05.2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu zo strany

navrhovateľa; dňa 06.05.2016 zaslal súd späťvzatie návrhu právnemu zástupcovi odporcu na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od februára 2011 do marca 2016, t.j. viac ako 5 rokov, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania bola spôsobená aj nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 7C/222/2003 (JUDr. Peter Lukáč; o vydanie nehnuteľných vecí)

Dňa 19.11.2003 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 24.11.2003 vyžiadal súd od odporcu vyjadrenie ohľadne jeho organizačnej zložky (navrhovateľ ako odporcu 2/ označil organizačnú zložku odporcu 1/); dňa 11.12.2003 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 18.12.2003 vyžiadal súd od navrhovateľa predloženie písomnej výzvy na vydanie veci podľa zákona č. 282/1993 Z. z. spolu s dôkazom o doručení; dňa 31.12.2003 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa s prílohami; dňa 13.02.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 05.03.2004 bolo súdu doručené stanovisko navrhovateľa; dňa 21.06.2004 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.07.2004; dňa 01.07.2004 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (neúčasť odporcov z dôvodu kolízie ich právneho zástupcu s iným pojednávaním a z dôvodu čerpania riadnej dovolenky); dňa 29.09.2004 bolo súdu doručené oznámenie navrhovateľa, že medzi účastníkmi prebieha rokovanie; dňa 25.11.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, že nedošlo k dohode a preto trvá na návrhu; dňa 22.12.2004 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.01.2005; dňa 13.01.2005 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne riešenie sporu (na žiadosť účastníkov); v období mesiacov júl 2005 až február 2010 súd priebežne zisťoval stav mimosúdnych rokovaní, keď navrhovateľ súd opätovne žiadal o poskytnutie ďalšej lehoty na uzavretie mimosúdnej dohody; dňa 24.05.2010 bolo súdu doručené oznámenie o odvolaní plnej moci udelenej právnej zástupkyni navrhovateľa; dňa 24.09.2010 bol spis predmetom predchádzajúcej vnútornej revízie; dňa 26.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.04.2012; dňa 12.04.2012 požiadal nový právny zástupca navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu prípravy zastúpenia; dňa 17.04.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 09.08.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.09.2013; dňa 02.09.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na oboznámenie sa s obsahom spisu a na vykonanie procesných úkonov vzhľadom na zmenu právnych skutočností od posledného pojednávania; dňa 04.02.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 17.03.2016 vyzval súd navrhovateľa na oznámenie, či trvá na návrhu; dňa 20.04.2016 súd opakoval svoju výzvu na navrhovateľa; dňa 26.04.2016 doručil navrhovateľ súdu oznámenie, že zmenu návrhu doručí súdu do 30.09.2016 (prebieha identifikácia predmetu konania v podobe geometrického plánu); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od februára 2010 do marca 2012, t.j. viac ako 2 roky, ďalej v období od apríla 2012 do marca 2016, t.j. takmer 4 roky, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania bola spôsobená aj mimosúdnymi rokovaniami účastníkov konania o vyriešení sporu

sp. zn. 7C/255/2005 (JUDr. Peter Lukáč; o odstránenie stavby - sklad technických plynov)

Dňa 03.11.2005 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 15.11.2005 v rámci poplatkového konania žiadal súd navrhovateľa na oznámenie hodnoty predmetu konania; dňa 01.12.2005 doručil navrhovateľ súdu oznámenie o hodnote predmetu konania; dňa 14.12.2005 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 09.01.2006 súd doručoval návrh na začatie konania odporcovi na vyjadrenie; dňa 31.01.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 03.02.2006 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.02.2006; dňa 23.02.2006 súd pojednávanie odročil na deň 21.03.2006 za účelom opätovného predvolania odporcu; dňa 14.03.2006 súd zmenil termín pojednávania na deň 13.04.2006 (zo spisu nevyplýva dôvod zmeny termínu pojednávania); dňa 07.04.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 13.04.2006 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zabezpečenia osobnej účasti štatutárneho zástupcu odporcu na pojednávaní; uznesením zo dňa 13.04.2006 súd uložil štatutárnemu zástupcovi odporcu poriadku pokutu; dňa 10.05.2006 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 25.07.2006 súd zmenil uznesenie o poriadkovej pokute tak, že poriadkovú pokutu neukladá; dňa 02.03.2007 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.03.2007; dňa 19.03.2007 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom dopytu na znalca, resp. za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 27.03.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; dňa 19.10.2007 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.11.2007; dňa 06.11.2007 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 21.02.2008 bola súdu doručená žiadosť odporcu o pokračovanie v konaní; uznesením zo dňa 27.02.2008 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 06.03.2008 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 07.04.2008 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15.05.2008 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil výrok uznesenia o povinnosti odporcu zložiť preddavok na trovy dôkazu); dňa 24.04.2008 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 01.07.2008 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 28.11.2008 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 13.02.2009 žiadal súd správy ako podklady pre rozhodnutie; dňa 06.03.2009 boli súdu doručené požadované správy; dňa 24.03.2009 a dňa 25.05.2009 žiadal súd ďalšie správy ako podklady pre rozhodnutie; dňa 02.06.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.06.2009; dňa 15.06.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účel opätovného predvolania účastníkov konania (nevyhnutná osobná účasť štatutárnych zástupcov odporcu); dňa 19.06.2009 požiadal štatutárny zástupca odporcu o vytýčenie termínu pojednávania v mesiaci september 2009 (predtým je mimo územia SR); dňa 06.05.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.06.2010; dňa 04.06.2010 súd pojednávanie odročil na deň 11.06.2010 (žiadosť právneho zástupcu odporcu z dôvodu kolízie); dňa 11.06.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vypočutia svedkov; dňa 28.07.2010 súd nariadil termín pojednávania na deň 10.08.2010; dňa 29.07.2010 oznámil právny zástupca odporcu súdu, že v čase pojednávania sa bude nachádzať mimo územia SR z dôvodu čerpania dovolenky; dňa 30.08.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.09.2010; dňa 23.09.2010 bol spis predmetom predchádzajúcej vnútornej revízie; dňa 28.09.2010 súd pojednávanie odročil na deň 08.11.2010 z dôvodu neúčasti právneho zástupcu navrhovateľa; dňa 08.11.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 06.12.2010 za účelom poskytnutia lehoty odporcovi na vyjadrenie k podaniu navrhovateľa; dňa 06.12.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 23.12.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 09.05.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.05.2011; dňa 24.05.2011 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26.10.2011 účastníkom; dňa 11.11.2011 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 06.12.2011

bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.12.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 04.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.04.2013; dňa 23.04.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 30.05.2013 vyzval súd navrhovateľa na špecifikáciu návrhu; dňa 12.06.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 15.11.2013 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 06.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.03.2014; dňa 25.03.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu; dňa 31.03.2014 súd nariadil pojednávanie na deň 15.04.2014; dňa 15.04.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 04.06.2014 účastníkom; dňa 24.06.2014 bolo súdu doručené odvolanie proti rozsudku; dňa 23.06.2014 bola súdu doručená námietka proti zneniu zápisnice z pojednávania; uznesením zo dňa 16.09.2014 súd vyhovel námietke navrhovateľa a opravil znenie zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.04.2014; dňa 15.10.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.05.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- v období po predchádzajúcej vnútornej revízii v septembri 2010 neboli v konaní revíziou zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v zásade bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) a odročovaním pojednávaní z dôvodu na strane účastníkov a opakovaným odvolacím konaním (**určité výhrady možno mať vo vzťahu k sústredeniu pri rozhodovaní, pretože obidva rozsudky vydané v sledovanom období boli odvolacím súdom zrušené a vec vrátená súdu na ďalšie konanie, čo nepochybne prispelo k dĺžke konania v reštančnej veci**)

sp. zn. 7C/89/2007 (JUDr. Peter Lukáč; o vydanie nehnuteľných vecí)

Dňa 05.04.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 12.04.2007 doručoval súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 27.04.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 02.07.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 28.11.2007 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa (spresnenie návrhu); dňa 16.04.2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.05.2008; dňa 05.05.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty odporcovi na vyjadrenie k podaniu navrhovateľa (nedoručené odporcovi); dňa 05.05.2008 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 07.05.2008 bolo súdu doručené spresnenie návrhu spolu s geometrickým plánom; dňa 29.06.2009 bolo súdu doručené ďalšie vyjadrenie navrhovateľa; dňa 12.11.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.12.2009, ktorý dňa 25.11.2009 zrušil z dôvodu pracovnej porady zákonného sudcu; dňa 26.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.04.2012; dňa 12.04.2012 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníkov na strane navrhovateľa; dňa 16.04.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu; uznesením zo dňa 31.08.2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa (uznesenie doručoval účastníkom dňa 06.05.2016); uznesením zo dňa 22.04.2016 súd pripustil zmenu návrhu (uznesenie doručoval účastníkom dňa 06.05.2016); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od apríla 2007 do marca 2012, t.j. takmer 5 rokov, pretože na neuskutočnené pojednávania dňa 05.05.2008 a dňa 01.12.2009 nemožno prihliadať nakoľko sa neuskutočnili z dôvodov na strane súdu,**

ďalej v období od apríla 2012 do apríla 2016, t.j. 4 roky, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci); dĺžka konania tak bola spôsobená v prevažnej časti nečinnosťou súdu

sp. zn. 7C/100/2007 (JUDr. Peter Lukáč; o vydanie nehnuteľných vecí)

Dňa 25.04.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 22.05.2007 doručil navrhovateľ súdu doplnenie návrhu; dňa 30.05.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 10.07.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 16.04.2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.05.2008; dňa 28.04.2008 doručil navrhovateľ súdu návrh na pripustenie zmeny návrhu; dňa 05.05.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 20.07.2009 súd nariadil termín pojednávania na deň 04.08.2009; dňa 04.08.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania odporcu pod hrozbou poriadkovej pokuty; zo dňa 10.08.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.08.2009; dňa 24.08.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 02.09.2009 súd nariadil termín pojednávania na deň 21.09.2009; dňa 21.09.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 24.09.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.10.2009; dňa 06.10.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia či právny zástupca podľa spisu stále zastupuje odporcu; dňa 26.11.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporcu; dňa 15.12.2011 bolo súdu doručené odvolanie plnej moci zo strany odporcu; dňa 26.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.04.2012; dňa 16.04.2012 súd pojednávanie odročil na deň 14.05.2012 za účelom lehoty na predloženie listinných dôkazov; dňa 14.05.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 09.08.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 03.09.2013; dňa 03.09.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom uloženia povinnosti navrhovateľovi identifikovať predmet konania; dňa 02.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 09.01.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu spolu s priloženým geometrickým plánom; uznesením zo dňa 29.04.2016 súd pripustil zmenu návrhu (uznesenie doručoval účastníkom dňa 06.05.2016); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od mája 2007 do apríla 2008, ďalej v období od mája 2008 do júla 2009, ďalej v období od októbra 2009 do marca 2012, ďalej v období od mája 2012 do augusta 2013, ďalej v období od septembra 2013 do apríla 2016, t.j. spolu viac ako 8 rokov, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania tak bola spôsobená v prevažnej časti nečinnosťou súdu

sp. zn. 7C/104/2007 (JUDr. Peter Lukáč; o vydanie nehnuteľných vecí)

Dňa 27.04.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 07.05.2007 doručil súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 31.05.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 16.04.2008 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.05.2008; dňa 05.05.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie); výzvami zo dňa 22.07.2009 a zo dňa 27.08.2009 vyzval súd navrhovateľa na predloženie listinných dôkazov; dňa 12.10.2009 bolo súdu doručené doplnenie návrhu zo strany navrhovateľa s prílohami; dňa 24.03.2011

nariadil súd termín pojednávania na deň 03.05.2011; dňa 03.05.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť navrhovateľa aj odporcu na odročenie pojednávania); dňa 22.07.2011 bolo súdu doručené oznámenie navrhovateľa o prebiehajúcich mimosúdnych rokovaniach o vyriešení sporu; v období mesiacov september 2011 až november 2011 súd zisťoval stav mimosúdnych rokovaní; dňa 26.09.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.04.2012; dňa 16.04.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 09.08.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 03.09.2013; dňa 03.09.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na identifikáciu sporných pozemkov; uznesením zo dňa 03.09.2013 súd konanie čiastočne zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu; dňa 02.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 09.01.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu spolu s priloženým geometrickým plánom; uznesením zo dňa 23.03.2016 súd pripustil zmenu návrhu (uznesenie doručoval účastníkom dňa 22.04.2016); dňa 22.04.2016 vyzval súd navrhovateľa a odporcu či medzi nimi nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody; dňa 04.05.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od mája 2007 do apríla 2008, ďalej v období od mája 2008 do júla 2009, ďalej v období od októbra 2009 do marca 2011, ďalej v období od novembra 2011 do septembra 2012, ďalej v období od apríla 2012 do augusta 2013, ďalej v období od októbra 2013 do apríla 2016, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania tak bola spôsobená v prevažnej časti nečinnosťou súdu

sp. zn. 7C/169/2008 (JUDr. Peter Lukáč; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 11.11.2008 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 15.12.2008 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; uznesením zo dňa 09.01.2009 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 12.02.2009 doručil navrhovateľ súdu doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 27.02.2009 súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 24.04.2009 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 27.05.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.06.2009; dňa 08.06.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu poskytnutia lehoty účastníkom na uzavretie mimosúdnej dohody; v období od júla 2009 do marca 2010 súd priebežne zisťoval či medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody; dňa 06.07.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.07.2010; dňa 16.07.2010 doručil navrhovateľ súdu návrh na pripustenie zmeny návrhu a schválenie súdneho zmieru; dňa 20.07.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 24.03.2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 03.05.2011; dňa 03.05.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 01.06.2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 20.06.2011; dňa 20.06.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne vyriešenie sporu (žiadosť účastníkov konania); dňa 20.09.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa (uzavretie súdneho zmieru); dňa 26.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.04.2012; dňa 16.04.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu (nie je možné uzavretie súdneho zmieru); dňa 17.04.2012 súd pojednávanie odročil na deň 01.06.2012 za účelom poskytnutia lehoty právnemu zástupcovi navrhovateľa na oboznámenie sa s vyjadrením odporcu; dňa 29.05.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie

navrhovateľa; dňa 01.06.2012 súd na pojednávaní uznesením zamietol návrh na uzavretie súdneho zmieru (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2013); dňa 12.09.2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.01.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 09.08.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.09.2013; dňa 28.08.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa (oprava označenia odporcu); dňa 02.09.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o zámene účastníkov konania na strane odporcu; dňa 24.09.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu (nesúhlas); uznesením zo dňa 13.08.2014 súd nepripustil zámenu účastníkov na strane odporcu; dňa 08.09.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 30.09.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.11.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 19.03.2015 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu; dňa 19.03.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 24.04.2015 bola súdu doručená správa Okresného úradu Žiar nad Hronom katastrálny odbor ohľadne pozemkov, ktoré sú predmetom konania; uznesením zo dňa 23.03.2016 súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu; uznesením zo dňa 02.05.2016 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od júla 2010 do marca 2011, ďalej v období od júna 2011 do marca 2012, ďalej v období od januára 2013 do augusta 2013, ďalej v období od septembra 2013 do augusta 2014 a v období od novembra 2014 do marca 2016, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania bola spôsobená čiastočne aj nevyhnutnosťou rozhodovania o procesných návrhoch účastníkov konania a následnými odvolacími konaniami

sp. zn. 7C/33/2009 (JUDr. Peter Lukáč; o zaplatenie 46.677,29 € s príslušenstvom bolestné, 25.010,62 € s príslušenstvom sťaženie spoločenského uplatnenia, 12.505,31 € zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia; z titulu náhrady škody na zdraví)

Dňa 12.03.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.08.2009 zaslal súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 01.10.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 05.10.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.10.2009; dňa 19.10.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (na žiadosť navrhovateľa aj odporcu); dňa 28.07.2010 súd nariadil termín pojednávania na deň 10.08.2010; dňa 10.08.2010 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom predloženia zo strany účastníkov konania kompletnej korešpondencie ohľadne uplatneného nároku pred podaním návrhu na súd ako aj za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 18.08.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 23.08.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; uznesením zo dňa 30.11.2010 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 08.12.2011 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 10.02.2011 rozhodol súd o znalečnom; dňa 24.02.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku; dňa 07.03.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku; dňa 04.10.2011 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu; uznesením zo dňa 04.10.2011 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 16.11.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca k námietkam účastníkov k znaleckému posudku; dňa 28.12.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.01.2012; dňa 24.01.2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu; dňa 24.01.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na deň 06.02.2012 za

účelom vypočutia svedkov; dňa 06.02.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu; dňa 16.02.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 12.03.2012; dňa 28.02.2012 súd zmenil termín pojednávania na deň 30.03.2012 (na žiadosť odporcu); dňa 22.03.2012 a dňa 28.03.2012 boli súdu doručené čiastočné späťvzatia návrhu; dňa 30.03.2012 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 14.06.2012 účastníkom; dňa 03.07.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku; dňa 30.07.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 14.02.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o mimoriadnom zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia a zrušil v napadnutom výroku o bolestnom s príslušenstvom a trovami konania); dňa 29.04.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.05.2013; dňa 28.05.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť odporcu); dňa 29.05.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.06.2013; dňa 17.06.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť odporcu); dňa 22.07.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.08.2013; dňa 06.08.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť navrhovateľa); dňa 14.08.2013 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 28.11.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3T/113/2008 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2014); dňa 23.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu; dňa 12.03.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.10.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období mesiacov október 2014 až júl 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 29.02.2016 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pokračovanie v konaní (konanie sp. zn. 3T/113/2008 bolo právoplatne skončené dňa 10.11.2015); dňa 15.04.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.05.2016; dňa 21.04.2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 23.05.2016 z dôvodu účasti zákonného sudcu na školení; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou v zásade neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov (**s výnimkou období nečinnosti v období od marca 2009 do augusta 2009, v období od októbra 2009 do júla 2010 a v období od apríla 2012 do júna 2012, kedy súd písomne vyhotovil rozsudok po uplynutí zákonnej lehoty**), dĺžka konania bola spôsobená najmä potrebou vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania), odvolacím konaním a prerušením konania

sp. zn. 9C/247/2009 (JUDr. Peter Lukáč; o zaplatenie viacerých súm z titulu náhrady škody na zdraví s príslušenstvom - náklady na prestavbu bytu, náklady spojené s liečením, pozostalostná úrazová renta)

Dňa 27.10.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania (vylúčený návrh na samostatné konanie z konania vedeného pod sp. zn. 6Ccu/5/2002); uznesením zo dňa 16.06.2010 ustanovil súd navrhovateľke zástupcu na konanie (Centrum právnej pomoci); uznesením zo dňa 08.03.2011 súd nariadil preklad listín do maďarského jazyka; dňa 12.04.2011 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 29.04.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľke na špecifikáciu uplatnených nárokov 8.045,61 € na prestavbu, 3.153,42 € náklady na liečenie, 16.596,96 € pozostalostná úrazová renta za obdobie od 01.02.2000 do 28.02.2005 a od 01.03.2005 v sume 276,60 € mesačne; dňa 10.05.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľky; uznesením zo dňa 28.06.2011 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa

28.07.2011 bol súdu doručený preklad listín do slovenského jazyka (podanie navrhovateľky); uznesením zo dňa 20.10.2011 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 05.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.05.2012, ktorý dňa 17.04.2012 zmenil na deň 18.05.2012; dňa 03.04.2012 a dňa 20.04.2012 boli súdu doručené preklady listín do maďarského jazyka (predvolanie na pojednávanie a upovedomenie o zmene termínu pojednávania); uznesením zo dňa 17.05.2012 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 18.05.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty zástupcovi navrhovateľky na špecifikáciu uplatnených nárokov; uznesením zo dňa 23.07.2012 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 02.08.2012 a dňa 20.09.2012 boli súdu doručené žiadosti zástupcu navrhovateľa o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia; dňa 05.10.2012 bolo súdu doručené oznámenie o odňatí nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke; dňa 22.03.2016 súd zisťoval stav konania sp. zn. 6Ccu/5/2012, keď zistil, že vec sa od 18.09.2012 nachádzala na krajskom súde z dôvodu podaného odvolania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od októbra 2009 do júna 2010, ďalej v období od júla 2010 do marca 2011, ďalej v období od októbra 2011 do marca 2012 a v období od júla 2012 do marca 2016, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania bola čiastočne spôsobená aj skutočnosťou, že navrhovateľka je cudzí štátny občan a súd s ňou musel konať v jej materčine (nevyhnutnosť prekladať jej podania a listiny), v prevažnej časti však bola dĺžka konania spôsobená nečinnosťou súdu

sp. zn. 7C/98/2011 (JUDr. Peter Lukáč; o uvedenie pozemkov do pôvodného stavu - zrušenie skládky odpadu, výmenu pozemkov za iný pozemok v rovnakej hodnote a lokalite alebo odkúpenie pozemkov ako celku do vlastníctva obce za trhovú cenu)

Dňa 25.10.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania (nejasné podanie); do mesiaca december 2011 riešil súd spornosť zápisu do správneho súdneho registra (spor sudcov o zápis veci do registra „S“ alebo do registra „C“); uznesením zo dňa 29.02.2012 vyzval súd navrhovateľku na odstránenie vád návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 21.03.2012 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 22.03.2012 bolo súdu doručené doplnenie údajov k návrhu; dňa 26.03.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie k návrhu; od augusta 2012 do mája 2016 súd sporadicky komunikoval s Obcou Janova Lehota ohľadom stavu riešenia sporu medzi účastníkmi konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od apríla 2007 do mája 2016, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania tak bola spôsobená v prevažnej časti nečinnosťou súdu

sp. zn. 7C/77/2009 (JUDr. Peter Lukáč; o uloženie povinnosti prenajímateľovi odstrániť vady bytu a určenie zľavy z nájomného za družstevný byt)

Dňa 27.03.2002 bol súdu doručený návrh na začatie konania (pôvodná sp. zn. 7C/398/2002); dňa 10.04.2002 zaslal súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 27.05.2002 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 02.08.2002 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.08.2002; dňa 13.08.2002 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 23.08.2002 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov (žiadosť právneho zástupcu odporcu - vyšetrenie u lekára); dňa 15.01.2003 a dňa

01.04.2004 boli súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 17.03.2004 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.04.2004; dňa 16.04.2004 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť právneho zástupcu odporcu - kolízia s iným pojednávaním); dňa 13.10.2004 nariadil súd termín ohliadky na mieste samom na deň 12.11.2004; dňa 25.10.2004 súd zrušil termín ohliadky na mieste samom (na žiadosť navrhovateľa); dňa 01.03.2005 nariadil súd termín ohliadky na mieste samom na deň 08.04.2005 (ohliadka sa neuskutočnila na žiadosť navrhovateľa); dňa 22.04.2005 súd nariadil termín ohliadky na mieste samom na deň 03.06.2005; dňa 03.06.2005 uskutočnil súd ohliadku na mieste samom (byt navrhovateľa); dňa 08.06.2005 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie návrhu (špecifikácia petitu a doplnenie právneho a skutkového odôvodnenia návrhu); dňa 19.07.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 26.07.2005 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.08.2005; dňa 08.08.2005 súd odročil termín pojednávania na neurčito (žiadosť právneho zástupcu odporcu); dňa 02.05.2006 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.05.2006; dňa 15.05.2006 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu podanej námietky zaujatosti zo strany navrhovateľa za účelom predloženia veci nadriadenému súdu; dňa 13.06.2006 bola vec predložená nadriadenému súdu; dňa 22.08.2006 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil); dňa 08.06.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; uznesením zo dňa 16.01.2007 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 02.02.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa (doplnenie návrhu); uznesením zo dňa 04.09.2007 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu; dňa 01.10.2007 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu; dňa 18.10.2007 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.11.2007 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie vo výroku o zastavení konania potvrdil a vo výroku o trovách konania zrušil); dňa 08.01.2008 bolo súdu doručené dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu odvolacieho súdu; dňa 22.01.2008 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 15.05.2009 bola vec vrátená súdu (dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu); dňa 20.05.2009 bola vec opätovne predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 08.06.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); po vrátení veci okresnému súdu bola vec pridelená pôvodnému zákonnému sudcovi pod sp. zn. 7C/77/2009; uznesením zo dňa 30.07.2009 uložil súd navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu v sume 323,- €; dňa 19.08.2009 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 26.08.2009 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 22.03.2010 priznal súd navrhovateľovi čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 19.04.2010 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 11.05.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25.05.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zmenil uznesenie a priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu); dňa 12.07.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.07.2010; dňa 16.07.2010 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu odporcu o odročenie pojednávania (čerpanie dovolenky); dňa 06.09.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.09.2010; dňa 21.09.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť navrhovateľa o poskytnutie lehoty na prepracovanie návrhu); dňa 05.10.2010 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa (špecifikácia návrhu); dňa 19.11.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.12.2010; dňa 06.12.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 27.01.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 28.09.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.11.2011; dňa 08.11.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu; dňa 18.11.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.12.2011; dňa 14.12.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia

znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 22.03.2012 súd konanie čiastočne zastavil (čiastočné späťvzatie návrhu); uznesením zo dňa 03.04.2012 súd pripustil zmenu návrhu; uznesením zo dňa 10.04.2012 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 12.07.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 13.08.2012 rozhodol súd o znalečnom; uznesením zo dňa 28.08.2012 rozhodol súd o vylúčení časti nároku na samostatné konanie sp. zn. 7C/35/2012); uznesením zo dňa 31.08.2012 pripustil súd zmenu návrhu; dňa 12.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku; dňa 19.11.2012 vyzval súd účastníkov na oznámenie skutočností potrebných pre rozhodnutie; dňa 30.11.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 04.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; uznesením zo dňa 21.12.2012 nariadil súd vo veci ďalšie znalecké dokazovanie; dňa 10.01.2013 boli súdu doručené námietky navrhovateľa proti osobe znalca; uznesením zo dňa 21.02.2013 súd rozhodol, že znalec nie je vylúčený z podania znaleckého posudku; dňa 25.03.2013 bol súdu doručený návrh odporcu o doplnení ďalších otázok znalcovi; uznesením zo dňa 07.01.2014 súd doplnil znalecké dokazovanie o ďalšie otázky; dňa 25.11.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 16.12.2014 doručil znalec súdu doplnenie znaleckého posudku; uznesením zo dňa 02.03.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 31.03.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku; dňa 14.04.2015 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o znalečnom a súčasne vyjadrenie k znaleckému posudku; dňa 03.06.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23.10.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o znalečnom potvrdil); dňa 15.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.04.2016; dňa 07.04.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa (špecifikácia návrhu); dňa 19.04.2016 súd pojednávanie odročil na deň 30.05.2016 za účelom rozhodnutia o zmene návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- v období po predchádzajúcej vnútornej revízii v septembri 2010 boli v konaní revíziou zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**v období od januára 2011 do septembra 2011, v období od marca 2013 do januára 2014 a v období od októbra 2015 do marca 2016, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola však spôsobená aj nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) a nevyhnutnosťou rozhodovania o procesných návrhoch účastníkov vrátane odvolacích konaní

sp. zn. 7C/101/2010 (JUDr. Peter Lukáč; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 11.01.2000 bol súdu doručený návrh na začatie konania (pôvodná sp. zn. 7C/18/2000); uznesením zo dňa 25.02.2000 rozhodol súd o nariadení predbežného opatrenia; dňa 09.03.2000 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15.03.2000 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 17.03.2000 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.07.2000 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); dňa 08.12.2000 bol súdu doručený návrh na spojenie vecí na spoločné konanie; dňa 08.01.2001 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.01.2001; dňa 19.01.2001 súd pojednávanie odročil na deň 02.02.2001 z dôvodu neúčasti účastníkov konania; dňa 02.02.2001 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 28.05.2001 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.06.2001; dňa 08.06.2001 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na upresnenie návrhu; uznesením zo dňa 05.10.2001 súd konanie zastavil z dôvodu nedoplnenia návrhu; dňa 23.10.2001 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti zastaveniu konania; dňa 26.10.2001 bolo súdu

doručené odvolanie odporcu proti výroku uznesenia o trovách konania; dňa 08.11.2001 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10.07.2002 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 19.03.2003 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.06.2003; dňa 13.06.2003 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov (žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o lehotu na prípravu zastúpenia); dňa 09.12.2003 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu a na pripustenie zmeny návrhu; dňa 15.01.2004 U nariadil súd termín pojednávania na deň 05.02.2004; dňa 03.02.2004 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 05.02.2004 súd pojednávanie odročil na neurčito; uznesením zo dňa 05.02.2004 súd pripustil vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu a súčasne pripustil zmenu návrhu; uznesením zo dňa 06.02.2004 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 11.03.2004 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia; dňa 29.03.2004 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.05.2004 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia z procesných dôvodov (nedoručenie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia všetkým účastníkom); dňa 01.06.2004 bola vec opätovne predložená krajskému súdu; dňa 19.08.2004 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); dňa 14.02.2005 u nariadil súd termín pojednávania na deň 01.04.2005; dňa 01.04.2005 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na špecifikáciu návrhu; dňa 21.04.2005 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa; dňa 18.05.2005 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.06.2005; dňa 07.06.2005 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 27.06.2005 súd nariadil termín pojednávania na deň 06.09.2005; dňa 06.09.2005 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na vyjadrenie k tvrdeniam odporcu; dňa 12.10.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 24.10.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 04.11.2005 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 09.11.2005 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.01.2006; dňa 12.01.2006 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 17.01.2006 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 17.01.2006 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 05.06.2006 účastníkom; dňa 21.06.2006 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 19.07.2006 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.12.2006 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia z procesných dôvodov (potreba doplnenie napadnutého rozsudku); dňa 21.12.2006 bola súdu doručená žiadosť navrhovateľa o opravu zápisnice z odvolacieho pojednávania; uznesením zo dňa 05.06.2009 vykonal súd opravu uznesenia o pripustení zmeny návrhu zo dňa 05.02.2004; uznesením zo dňa 05.06.2009 súd vykonal opravu rozsudku; dňa 16.06.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.07.2009 za účelom vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku; dňa 29.06.2009 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti opravnému uzneseniu o oprave rozsudku; dňa 07.07.2009 súd na pojednávaní vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 20.07.2009 účastníkom; dňa 31.07.2009 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti dopĺňaciemu rozsudku; uznesením zo dňa 03.08.2009 súd vykonal opravu dopĺňacieho rozsudku; dňa 17.09.2009 bola vec opätovne predložená krajskému súdu na rozhodnutie o podaných odvolaniach; dňa 31.12.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zmenil tak, že návrh zamietol a zrušil výrok o náhrade trov konania); dňa 10.02.2010 bolo súdu doručené dovolanie navrhovateľa proti rozsudku odvolacieho súdu; dňa 08.03.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k dovolaniu; dňa 29.04.2010 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 01.07.2010 bola vec vrátená krajskému súdu (dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu); dňa 13.09.2010 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia z

procesných dôvodov; po vrátení veci bol spis pridelený pôvodnému zákonnému sudcovi pod sp. zn. 7C/101/2010; dňa 23.09.2010 bol spis predmetom predchádzajúcej vnútornej revízie; dňa 21.12.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 11.01.2011 za účelom vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku; dňa 11.01.2011 súd vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 13.01.2011 účastníkom; dňa 28.01.2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 28.02.2011 bola vec opätovne predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.05.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 09.02.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.02.2012; dňa 28.02.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito (žiadosť právneho zástupcu odporcu zo zdravotných dôvodov); dňa 29.11.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.01.2013; dňa 15.01.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie); dňa 28.01.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.03.2013, ktorý dňa 13.02.2013 zmenil na deň 05.04.2013 z dôvodu čerpania dovolenky zákonným sudcom; dňa 05.04.2013 súd pojednávanie odročil na deň 31.05.2013 (žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa zo zdravotných dôvodov); dňa 31.05.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov (žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa - lehota na oboznámenie sa s veľkým množstvom listinných dôkazov získaných z archívu); dňa 24.06.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľ na pripustenie zmeny návrhu; výzvami zo dňa 17.07.2013 a zo dňa 17.09.2013 súd vyzval navrhovateľa na ozrejmenie účelu predloženia rozsiahleho dôkazného materiálu; dňa 07.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k doplneniu návrhu; dňa 30.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa so žiadosťou o vyžiadanie ďalších podkladov pre rozhodnutie; dňa 08.11.2013 súd vyžiadal podklady potrebné pre rozhodnutie; dňa 20.11.2013 boli súdu doručené požadované správy; dňa 05.12.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 02.01.2014 pripustil súd zmenu návrhu; uznesením zo dňa 03.01.2014 nariadil súd predbežné opatrenie; dňa 27.01.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; uznesením zo dňa 17.04.2014 vykonal súd opravu uznesenia o nariadení predbežného opatrenia; dňa 09.06.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.05.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil); dňa 27.07.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.09.2015; dňa 22.09.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na vypracovanie geometrického plánu ohľadne sporných pozemkov; dňa 12.11.2015 súd vyzval navrhovateľa na oznámenie, či predloží geometrický plán; dňa 04.05.2016 urgoval súd navrhovateľa na splnenie výzvy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- v období po predchádzajúcej vnútornej revízii v septembri 2010 boli v konaní revíziou zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**v období od mája 2011 do februára 2012, v období od februára 2012 do novembra 2012 a v období od novembra 2015 do mája 2016, kedy súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola však spôsobená aj nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov, nevyhnutnosťou rozhodovania o procesných návrhoch účastníkov vrátane následných odvolacích konaní

sp. zn. 13C/146/2010 (JUDr. Ivica Hanusková; od 20.06.2011 JUDr. Peter Lukáč; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 24.05.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 02.06.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.06.2010; dňa 30.06.2010 súd pojednávanie odročil na

neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov; dňa 20.07.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.08.2010; dňa 27.07.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu odporcu (čerpanie riadnej dovolenky); dňa 05.08.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.09.2010; dňa 22.09.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania a za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania v prípade nesúhlasu s určením hodnoty sporných nehnuteľností v znaleckom posudku predloženom zo strany odporcu; dňa 08.10.2010 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa; dňa 22.10.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 25.10.2010 súd nariadil termín pojednávania na deň 25.11.2010; dňa 25.11.1010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (neúčasť); dňa 29.04.2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 13.05.2011; dňa 09.05.2011 bola súdu doručená žiadosť odporcu o odročenie pojednávania (práceneschopnosť právneho zástupcu); dňa 20.06.2011 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu z dôvodu preloženia pôvodnej zákonnej sudkyne na výkon funkcie sudcu na súd vyššieho stupňa; uznesením zo dňa 31.01.2012 súd konanie čiastočne zastavil; dňa 30.04.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 22.05.2012; dňa 11.05.2012 oznámil odporca súdu, že navrhovateľ zomrel dňa 05.05.2012; dňa 11.05.1012 súd spísal zápisnicu s právnymi nástupcami pôvodného navrhovateľa (spolu traja právni nástupcovia, dvaja z nich žijú v zahraničí konkrétne v Škótsku a vo Francúzsku), ktorí oznámili, že na termín pojednávania sa neustanovia z dôvodu pobytu v zahraničí a požiadali o jeho odročenie aj za účelom oboznámenia sa s predmetom konania a pokusu o mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 12.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu, že medzi účastníkmi zatiaľ nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody; uznesením zo dňa 08.10.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 12D/79/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2012); konanie o dedičstve po pôvodnom navrhovateľovi bolo právoplatne skončené dňa 20.12.2012; dňa 29.04.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 17.05.2013; dňa 14.05.2013 súd oznámil účastníkom zrušenie termínu pojednávania; dňa 27.05.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 11.06.2013; dňa 11.06.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov (žiadosť odporcu z dôvodu podania vzájomného návrhu); dňa 13.06.2013 doručil odporca súdu vzájomný návrh (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k ďalšej nehnuteľnosti); dňa 17.06.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.07.2013; dňa 09.07.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom vykonania ohliadky na mieste samom; dňa 27.09.2013 nariadil súd termín ohliadky na mieste samom na deň 11.10.2013; dňa 10.10.2013 súd zmenil termín ohliadky na deň 15.11.2013 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov (kolízia); dňa 15.11.2013 súd vykonal ohliadku na mieste samom; dňa 31.03.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 28.04.2014; dňa 11.04.2014 súd zrušil termín pojednávania z dôvodu ospravedlnenia obidvoch právnych zástupcov účastníkov konania; dňa 29.09.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 20.10.2014; dňa 20.10.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.11.2014 účastníkom; uznesením zo dňa 20.10.2014 vylúčil súd vzájomný návrh odporcu na samostatné konanie (sp. zn. 7C/77/2014); dňa 27.11.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; dňa 22.12.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 09.03.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie

v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pomerne častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov, prerušením konania a odvolacím konaním

sp. zn. 7C/38/2011 (JUDr. Peter Lukáč; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 31.03.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania (19 odporcov); dňa 23.08.2011 vyžiadal súd správy potrebné pre ďalší postup; dňa 30.09.2011 vyžiadal súd ďalšie správy potrebné pre procesný postup; dňa 29.11.2011 bolo súdu doručené doplnenie návrhu navrhovateľa ohľadne okruhu účastníkov na strane odporcu (30 odporcov); dňa 22.02.2012 vyžiadal súdny ďalšie správy potrebné pre procesný postup; dňa 13.04.2012 a dňa 09.05.2012 súd zaznamenal úradné záznamy o svojich zisteniach potrebných pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 22.08.2012 súd zastavil konanie voči niektorým odporcom, pripustil vstup ďalších odporcov do konania a nepripustil vstup niektorých subjektov do konania na strane odporcu; uznesením zo dňa 05.12.2012 súd zastavil konanie voči ďalšiemu odporcovi a pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu; dňa 17.12.2012 bolo súdu doručené doplnenie návrhu zo strany navrhovateľa; uznesením zo dňa 04.03.2013 súd nepripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu a súčasne pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu; dňa 28.06.2013 súd vyžiadal ďalšie správy potrebné pre procesný postup; dňa 28.05.2014 súd zaznamenal úradný záznam o svojich zisteniach potrebných pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 30.04.2015 súd zastavil konanie voči ďalšiemu z odporcov; dňa 04.01.2016 súd zaznamenal úradný záznam o svojich zisteniach potrebných pre rozhodnutie; dňa 10.03.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie správcu majetku niektorých z odporcov (Slovenský pozemkový fond); do apríla 2016 súd doručoval posledné procesné uznesenie a zisťoval pobyt niektorých účastníkov na strane odporcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd však nekonal vždy bez prieťahov (**faktické obdobie nečinnosti najmä v období od júla 2013 do apríla 2015 a v období od mája 2015 do januára 2016**), dĺžka konania bola spôsobená najmä väčším počtom účastníkov konania na strane odporcu a problémami so zisťovaním ich pobytu a spôsobilosti byť účastníkom konania (**napriek tomu je potrebné konštatovať nesústredenosť v postupe súdu, pretože už v návrhu bolo uvedené, že na strane odporcov ide o osoby s neznámym pobytom, keď od začatia konania nebolo vykonané ani jedno pojednávanie**)

sp. zn. 7C/10/2012 (JUDr. Peter Lukáč; o zaplatenie 4.481,18 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 02.03.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 28.05.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 15.11.2012 vydal súd platobný rozkaz; dňa 30.11.2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 30.11.2012 bol súdu doručený návrh odporkyne na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; dňa 04.12.2012 vyžiadal súd správy o pomeroch odporkyne potrebné pre rozhodnutie; dňa 07.01.2013 boli súdu doručené požadované správy; uznesením zo dňa 12.02.2014 priznal súd odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu; dňa 11.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 01.04.2014; dňa 01.04.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom prešetrenia zdravotného stavu odporkyne; dňa 23.04.2014 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu na strane odporkyne; dňa 03.06.2014 bolo súdu doručené oznámenie, že prebieha konanie o ustanovenie opatrovníka odporkyni (sp. zn. 12P/36/2014), keď do septembra 2014 súd sledoval stav uvedeného

konania; dňa 24.10.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 11.11.2014; dňa 11.11.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť právnej zástupkyne navrhovateľov z dôvodu liečebného pobytu; žiadosť opatrovníčky odporkyne - podaná žiadosť na Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci); dňa 17.12.2014 súd nariadil termín pojednávania za deň 13.01.2015; dňa 13.01.2015 súd pojednávanie odročil na deň 03.02.2015 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť opatrovníčky odporkyne); dňa 03.02.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu; dňa 09.02.2015 bolo súdu doručené oznámenie o zmene právneho zástupcu odporkyne ustanoveného Centrom právnej pomoci; dňa 03.03.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (zo spisu nie je možné zistiť kto tento termín pojednávania nariadil, keď podľa spisu predvolania boli účastníkom odoslané dňa 09.02.2015); dňa 13.05.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.06.2015; dňa 09.06.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť právnej zástupkyne navrhovateľov - kolízia s iným pojednávaním); dňa 23.09.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 27.10.2015; dňa 27.10.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito (súd zistil, že prebieha konanie sp. zn. 4Ps/3/2015 o pozbavenie odporkyne spôsobilosti na právne úkony); dňa 03.12.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.01.2016; dňa 12.01.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom pripojenia spisu sp. zn. 4Ps/3/2015; dňa 26.01.2016 súd zistil že rozsudkom zo dňa 27.01.2016 vo veci sp. zn. 4Ps/3/2015 došlo k obmedzeniu spôsobilosti odporkyne na právne úkony vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľným a hnuteľným majetkom a finančnými prostriedkami, ktorých hodnota presahuje 20,- € (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2016); dňa 24.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.03.2016; dňa 07.03.2016 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť právnej zástupkyne navrhovateľov (kolízia s iným pojednávaním); dňa 15.03.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 18.04.2016; dňa 13.04.2016 súd zrušil termín pojednávania (žiadosť právnej zástupkyne odporkyne - čerpanie dovolenky); dňa 19.04.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 30.05.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od mája 2012 do novembra 2012 a obdobia od januára 2013 do februára 2014, kedy nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola spôsobená aj pomerne častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov (predovšetkým navrhovateľky) a skúmaním procesnej spôsobilosti navrhovateľky

sp. zn. 8C/4/2012 (Mgr. Zlatica Spurná; od 27.01.2012 JUDr. Vojtech Ševčík; o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o určenie neplatnosti úverovej zmluvy)

Dňa 16.01.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 03.02.2012 zaslal súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 16.04.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.04.2012; dňa 26.04.2012 súd pojednávanie odročil na deň 10.05.2012 za účelom opätovného predvolania odporcu; dňa 04.05.2012 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 10.05.2012 súd pojednávanie odročil na deň 28.05.2012 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 28.05.2012 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 08.01.2013 účastníkom (dňa 29.10.2012 rozsudok predložený kancelárii); dňa 29.01.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; dňa 08.03.2013 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí navrhovateľky dňa 25.10.2012; dňa 22.01.2014 doručoval súd rozsudok právnemu nástupcovi pôvodnej navrhovateľky; dňa 05.02.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.04.2014

bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia z procesných dôvodov; dňa 18.07.2014 vykonal súd úkony požadované krajským súdom; dňa 22.08.2014 bola vec opätovne predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní odporcu; dňa 04.04.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd napadnutý výrok rozsudku o určení neplatnosti úverovej zmluvy potvrdil); v čase revízie nebola vec v celom rozsahu právoplatne skončená (doručoval sa rozsudok odvolacieho súdu).

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu predovšetkým v období od júna 2012 do januára 2013, kedy súd nevyhotovil písomne vyhlásený rozsudok v zákonnej lehote, ďalej v období od marca 2013 do januára 2014 a v období od apríla 2014 do júla 2014, kedy súd nevykonal žiadny relevantný úkon smerujúci k vybaveniu veci**); dĺžka konania bola okrem nečinnosti súdu spôsobená aj úmrtím navrhovateľky a odvolacím konaním

sp. zn. 12C/7/2012 (JUDr. Vojtech Ševčík; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu)

Dňa 24.01.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania (návrh správcu konkurznej podstaty); dňa 23.07.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.08.2012; dňa 02.08.2012 súd pojednávanie odročil na deň 10.09.2012 za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na uzavretie mimosúdnej dohody; dňa 07.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 10.09.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty novému právnemu zástupcovi odporkyne na vyjadrenie k návrhu; dňa 19.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporkyne; dňa 25.10.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 08.11.2012; dňa 07.11.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 08.11.2012 súd pojednávanie odročil na deň 22.11.2012 (žiadosť právneho zástupcu odporkyne o poskytnutie lehoty na vyjadrenie k podaniu navrhovateľa); dňa 20.11.2012 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu odporkyne o odročenie pojednávania (kolízia s iným pojednávaním); dňa 22.11.2012 súd pojednávanie odročil na deň 13.12.2012 (žiadosť právneho zástupcu odporkyne); dňa 13.12.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ od rôznych subjektov ako podkladov pre rozhodnutie, ktoré boli súdu doručené v priebehu mesiaca január 2013; dňa 16.05.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.05.2013; dňa 29.05.2013 súd pojednávanie odročil na deň 18.07.2013 za účelom predloženia ďalších dokladov od odporkyne vrátane dokladov ohľadne hodnoty spoločnej obchodnej spoločnosti (aktíva a pasíva); dňa 13.06.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporkyne; dňa 18.07.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (žiadosť právneho zástupcu odporkyne z dôvodu kolízie s iným úkonom); dňa 30.10.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 05.12.2013; dňa 05.12.2013 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.04.2014 účastníkom (dňa 03.03.2014 rozsudok predložený kancelárii); dňa 30.04.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku; dňa 10.07.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.12.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 04.01.2016 súd pripustil zmenu návrhu (v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu); dňa 03.02.2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 24.03.2016; dňa 24.03.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito (žiadosť odporkyne a právneho zástupcu odporkyne o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu v období od januára 2012 do júla 2012, v období od januára 2013 do mája 2013, kedy nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k vybaveniu**

veci ako aj v období od januára 2014 do apríla 2014, kedy súd písomne nevyhotovil vyhlásený rozsudok), okrem toho dĺžka konania bola spôsobená aj pomerne častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov a odvolacím konaním

sp. zn. 12C/37/2012 (JUDr. Vojtech Ševčík; o vylúčenie z užívacieho práva k bytu)

Dňa 14.04.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 24.04.2012 vyzval súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu; dňa 25.05.2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 05.06.2012 súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 21.06.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 24.07.2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 09.08.2012; dňa 09.08.2012 súd pojednávanie odročil na deň 06.09.2012 za účelom opätovného predvolania odporcu (neúčasť odporcu); dňa 06.09.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania správ ako podkladov pre rozhodnutie a za účelom vykonanie dokazovania výsluchom svedkov; požadované správy boli súdu doručené v priebehu mesiaca september 2012; dňa 19.03.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.04.2013; dňa 08.04.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito (žiadosť právneho zástupcu odporcu z dôvodu kolízie s iným úkonom v trestnom konaní); dňa 24.09.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.10.2013; dňa 25.10.2013 súd pojednávanie odročil na deň 21.11.2013 za účelom opätovného predvolania odporcu (vypovedanie plnej moci predchádzajúcim právnym zástupcom); dňa 21.11.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 17.02.2014 účastníkom; dňa 03.03.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; uznesením zo dňa 25.03.2014 uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania; dňa 15.05.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti s návrhom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 15.08.2014 priznal súd odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 18.08.2014 súd zrušil uznesenie o poplatkovej povinnosti odporcu za podanie odvolania; dňa 24.10.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.01.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 18.02.2016 vyžiadal súd spisy účastníkov konania v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 09.05.2016 bol súdu doručený priestupkový spis; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd nekonal vždy bez prieťahov (**faktická nečinnosť súdu v období od septembra 2012 do marca 2013 a v období od apríla 2013 do septembra 2013, kedy nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci ako aj v období od decembra 2013 do februára 2014, kedy súd písomne nevyhotovil vyhlásený rozsudok v zákonnej lehote**), okrem toho dĺžka konania bola spôsobená aj nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, nutnosťou rozhodovať o procesných návrhoch účastníkov a odvolacím konaním

sp. zn. 9C/19/2004 (JUDr. Igor Valent; o zaplatenie 30.836,- Sk z titulu doplatenia náhrady straty na zárobku v dôsledku pracovného úrazu)

Dňa 22.01.2004 bol súdu doručený návrh na začatie konania (ako odporca označený správca konkurznej podstaty úpadcu); uznesením zo dňa 29.01.2004 vyzval súd navrhovateľku na odstránenie vád návrhu; dňa 10.02.2004 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 09.03.2004 vydal súd platobný rozkaz; dňa 22.03.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu (konanie je prerušené zo zákona v dôsledku konkurzu na majetok od

úpadcu); dňa 14.04.2004 vyzval súd odporcu, či svojím podaním mienil podať odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 27.05.2004 súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu odmietol; dňa 03.06.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu (prerušenie konania zo zákona); dňa 15.06.2004 vyzval súd odporcu na oznámenie, čím mienil podať odvolanie proti uzneseniu; dňa 16.06.2004 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; uznesením zo dňa 05.10.2004 súd zrušil platobný rozkaz a konanie prerušil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2004); dňa 03.06.2005 bolo súdu doručené oznámenie odporcu, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu nenavrhuje pokračovať v prerušenom konaní; následne v období mesiacov apríl 2005 až marec 2016 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok odporcu

sp. zn. 13C/92/2009 (JUDr. Ivica Hanusková; od 20.06.2011 JUDr. Igor Valent; o určenie vlastníckeho práva k pozemku)

Dňa 30.03.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania (14 navrhovateľov a 15 odporcov); dňa 31.03.2009 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.05.2009; dňa 20.04.2009 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 04.05.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie jedného z odporcov k návrhu; dňa 06.05.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 13.06.2009 súd nariadil termín pojednávania na deň 15.07.2009; dňa 15.07.2009 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania vyžiadaním správ a pripojením spisov; dňa 13.10.2009 súd nariadil termín pojednávania na deň 11.11.2009; dňa 11.11.2009 súd pojednávanie odročil na deň 09.12.2009 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov a vyžiadaním správ; dňa 09.12.2009 súd po vykonaní dokazovania a pripustení zmeny návrhu pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania vyžiadaním správ; dňa 16.02.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.03.2010; dňa 18.03.2010 súd pojednávanie po pripustení zmeny návrhu odročil na neurčito za účelom doručenia zápisnice neprítomným účastníkom konania z dôvodu pripustenia zmeny návrhu; dňa 16.04.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcov; dňa 12.05.2010 súd nariadil termín pojednávania na deň 16.06.2010; dňa 16.06.2010 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania a vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 05.08.2010 účastníkom; dňa 19.08.2010 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľov proti výroku rozsudku o trovách konania; dňa 19.08.2010 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; dňa 21.09.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 16.11.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); dňa 20.06.2011 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu z dôvodu preloženia pôvodnej zákonnej sudkyne na výkon funkcie sudcu na súd vyššieho stupňa; dňa 19.07.2011 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí jedného z odporcov; dňa 12.09.2011 pripojil súd dedičský spis; dňa 11.10.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.11.2011; dňa 24.11.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnemu zástupcovi navrhovateľov na označenie právnych nástupcov po jednej z navrhovateliek; dňa 13.12.2011 bolo súdu doručené osvedčenie o dedičstve; dňa 25.01.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.03.2012; dňa 22.03.2012 súd po vyhlásení uznesenia o zastavení konania o návrhu navrhovateľov proti niektorým odporcom pojednávanie odročil na neurčito za účelom písomného vyhotovenia rozhodnutia; dňa 27.03.2012 doručoval súd písomné vyhotovenie uznesenia účastníkom; dňa

09.08.2012 nariadil súd termín pojednávania rade 04.10.2012; dňa 04.10.2012 súd po vyhlásení uznesenia o zastavení konania o návrhu jedného z navrhovateľov pojednávanie odročil na neurčito za účelom písomného vyhotovenia rozhodnutia; dňa 15.11.2012 doručoval súd písomné vyhotovenie uznesenia účastníkom; dňa 18.01.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.03.2013; dňa 12.03.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 30.04.2013 účastníkom; dňa 20.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľov proti výroku rozsudku o trovách konania; dňa 23.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie odporcov proti rozsudku; dňa 18.06.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 06.11.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 24.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí jedného z navrhovateľov; dňa 05.02.2015 bolo súdu doručené osvedčenie o dedičstve; dňa 17.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.04.2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 28.04.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch zo strany navrhovateľov a za účelom zistenia pobytu jedného z odporcov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou v zásade neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od apríla 2012 do augusta 2012 a obdobia od februára 2015 do februára 2016, kedy nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola spôsobená aj nevyhnutnosťou vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 9C/59/2011 (JUDr. Igor Valent; o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez priľahlý pozemok)

Dňa 24.02.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 14.03.2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 18.03.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 06.05.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 13.05.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.06.2011; dňa 09.06.2011 súd pojednávanie po prednesoch právnych zástupcov účastníkov konania odročil na deň 02.08.2011 za účelom vykonania dokazovania; dňa 02.08.2011 súd pojednávanie odročil na deň 27.09.2011 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (čerpanie dovolenky štatutárneho zástupcu navrhovateľa); dňa 26.09.2011 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 7C/255/2005; dňa 27.09.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelu vyčkania právoplatného skončenia konania sp. zn. 7C/255/2005; v období od októbra 2011 do novembra 2012 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; uznesením zo dňa 20.02.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 7C/255/2005 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2013); v období od apríla 2013 do marca 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 9C/36/2012 (JUDr. Igor Valent; o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru)

Dňa 23.04.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 09.05.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 11.05.2012 odoslal súd návrh

odporcom na vyjadrenie; v priebehu mesiaca máj 2012 boli súdu doručené vyjadrenia odporcov k návrhu; dňa 16.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 06.09.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.10.2012; dňa 23.10.2012 súd pojednávanie odročil na deň 20.12.2012 na žiadosť navrhovateľa a jedného z odporcov (zahraničná služobná cesta štatutárneho zástupcu navrhovateľa); dňa 30.11.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (vopred plánovaná zahraničná dovolenka); dňa 05.12.1012 bol súdu doručený návrh odporcu 1/ na prerušenie konania; uznesením zo dňa 09.05.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 6C/31/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2013); obdobie od júna 2013 do februára 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (v tomto období došlo k zmene spisovej značky uvedeného konania na sp. zn. 6C/18/2013, keď dôvod sa nedá z procesného spisu zistiť); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 4C/20/2012 (JUDr. Ivan Spurný; o zaplatenie 16.109,60 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie poľnohospodárskych pozemkov bez právneho dôvodu)

Dňa 27.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 27.03.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 17.04.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 20.06.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 14.09.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; uznesením zo dňa 28.09.2012 súd konanie čiastočne zastavil v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu a vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku; dňa 26.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.12.2012; dňa 05.12.2012 súd pojednávanie odročil na deň 21.01.2013 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (neodkladná služobná cesta štatutárneho zástupcu navrhovateľa); dňa 11.01.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 21.01.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu odporcu za účelom poskytnutia lehoty na vyjadrenie k doručenému vyjadreniu navrhovateľa; dňa 08.02.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 22.02.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.03.2013; dňa 18.03.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 26.03.2013 boli súdu doručené listinné dôkazy od navrhovateľa; uznesením zo dňa 29.04.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 03.07.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 09.07.2013 rozhodol súd o znalečnom; dňa 19.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 27.08.2013 nariadil súd vo veci ďalšie znalecké dokazovanie; dňa 03.04.2014 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 09.04.2014 rozhodol súd o znalečnom; dňa 20.05.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.06.2014; dňa 23.06.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 08.07.2014 účastníkom; dňa 23.07.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku; zo dňa 25.07.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; dňa 17.09.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 10.02.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 20.04.2016 doručoval súd uznesenie odvolacieho súdu účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania

v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

sp. zn. 4C/27/2012 (JUDr. Ivan Spurný; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 26.08.2010 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na začatie konania; dňa 18.11.2010 bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom ako miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci; uznesením zo dňa 02.12.2010 vyslovil súd svoju vecnú nepríslušnosť na prejednanie a rozhodnutie veci a vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici; dňa 10.01.2011 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 09.05.2011 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o nesúhlase krajského súdu s postúpením veci; uznesením zo dňa 26.05.2011 najvyšší súd rozhodol, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný; dňa 20.06.2011 bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom (vec bola zapísaná pod sp. zn. 4C/161/2011); uznesením zo dňa 07.07.2011 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 22.07.2011 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; dňa 05.09.2011 bol uskutočnený výsluch navrhovateľa za účelom odstránenia vád návrhu; dňa 12.09.2011 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 19.12.2011 vyslovil súd svoju vecnú nepríslušnosť na prejednanie a rozhodnutie veci a vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici; dňa 11.01.2012 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 02.02.2012 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o nesúhlase krajského súdu s postúpením veci; uznesením zo dňa 03.02.2012 najvyšší súd rozhodol, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný; dňa 08.03.2012 bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom (vec bola zapísaná pod sp. zn. 4C/27/2012); dňa 29.03.2012 odoslal súd návrh odporcovi na vyjadrenie; dňa 18.04.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 20.04.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.05.2012; dňa 29.05.2012 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pripustenie zmeny návrhu; dňa 30.05.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na odstránenie vád podania; dňa 17.09.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 02.10.2012 súd konanie zastavil voči jednému z odporcov (správa katastra), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2012; dňa 02.10.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.11.2012; dňa 12.11.2012 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 19.11.2012 účastníkom; dňa 06.12.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 10.01.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 08.04.2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 10.07.2014 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 04.08.2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 18.12.2014 súd odmietol podanie navrhovateľa; dňa 05.02.2015 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 25.02.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k odvolaniu; dňa 06.03.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.04.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil ďalšie konanie); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou ustálenia vecnej príslušnosti súdu na konanie, opakovaným odstraňovaním vád návrhu a opakovanými odvolacími konaniami

sp. zn. 10C/28/2012 (JUDr. Kamila Haverlová; od 22.03.2016 JUDr. Ivan Spurný; o určenie neúčinnosti právneho úkonu)

Dňa 23.03.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 04.06.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 11.09.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.10.2012; dňa 24.10.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 26.10.2012 súd pojednávanie odročil na deň 14.12.2012 za účelom poskytnutia lehoty právnemu zástupcovi navrhovateľa na vyjadrenie k podaniu odporcu; dňa 10.12.2012 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; dňa 14.12.2012 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil uznesenie o prerušení konania; uznesením zo dňa 14.12.2012 súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia o podanom trestnom oznámení; dňa 08.02.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 01.03.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 02.05.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol); dňa 18.08.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 16.10.2013; dňa 16.10.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na uzavretie mimosúdnej dohody; do júna 2014 boli súdu priebežne doručované oznámenia navrhovateľa o prebiehajúcich mimosúdnych rokovaniach; dňa 03.06.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.07.2014; dňa 22.07.2014 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; dňa 30.07.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26.08.2014 účastníkom; dňa 08.09.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; dňa 19.09.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti výroku o trovách konania rozsudku; dňa 24.10.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25.08.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 04.09.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 07.10.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 22.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 18.04.2016 (podľa spisu začal vo veci konať sudca JUDr. Ivan Spurný, keď zo spisu nevyplýva dôvod zmeny zákonného sudcu); dňa 18.04.2016 súd pojednávanie na žiadosť navrhovateľa a odporcu odročil na neurčito s účelom poskytnutia lehoty účastníkom konania na mimosúdne vyriešenie veci; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, mimosúdnymi rokovaniami účastníkov o vyriešení sporu a odvolacím konaním; zo spisu nevyplýva dôvod zmeny zákonného sudcu (opatrenie predsedu súdu)

sp. zn. 4C/31/2012 (JUDr. Ivan Spurný; o vypratanie bytu)

Dňa 26.03.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 05.04.2012 súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 11.04.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 17.04.1012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 23.04.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 07.05.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 09.05.2012 súd odoslal návrh odporcom na vyjadrenie; dňa 28.05.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcov; dňa 31.07.2012 vyžiadal súd podklady pre rozhodnutie; dňa 14.08.2012 boli súdu doručené požadované podklady; dňa 16.08.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; uznesením zo dňa 17.08.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 1Cbi/2/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2012); dňa 06.09.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 10.10.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20.11.2012 bola vec

vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o prerušení konania potvrdil); v období od novembra 2012 do mája 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 5C/23/2003 (JUDr. Jarmila Kasanová; o zaplatenie 1.142,97 € s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného)

Dňa 29.01.2003 bol súdu doručený návrh na začatie konania (ako odporca označený úpadca v konkurze zastúpený správcom konkurznej podstaty); dňa 03.03.2003 vydal súd platobný rozkaz; dňa 07.04.2003 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 23.04.2003 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.05.2003; dňa 07.05.2003 súd pojednávanie odročil na deň 26.05.2003 z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 26.05.2003 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu zmeny správcu konkurznej podstaty odporcu; dňa 03.06.2003 súd nariadil termín pojednávania na deň 16.06.2003; dňa 16.06.2003 súd pojednávanie odročil na deň 02.07.2003 z dôvodu neúčasti odporcu; dňa 26.06.2003 bol súdu doručený nesúhlas správcu konkurznej podstaty odporcu s pokračovaním v konaní (konanie prerušené zo zákona v dôsledku konkurzu na majetok odporcu); dňa 02.07.2003 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom výzvy na navrhovateľov, či trvajú na návrhu; uznesením zo dňa 08.07.2003 súd konanie prerušil (na uznesení je vyznačená právoplatnosť dňa 18.11.2003); dňa 29.07.2003 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu; dňa 19.08.2003 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 05.11.2003 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období od novembra 2003 do decembra 2015 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok odporcu

sp. zn. 5C/22/2012 (JUDr. Jarmila Kasanová; zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 01.03.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 11.04.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 30.04.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 24.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie ďalšieho odporcu; dňa 20.08.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.09.2012; dňa 17.09.2012 súd po vykonaní dokazovania pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o vylúčení vzájomného návrhu odporcu na samostatné konanie; uznesením zo dňa 05.10.2012 súd vylúčil vzájomný návrh odporcu 3/ na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 5C/191/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2012); uznesením zo dňa 15.01.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 5C/191/2012 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.02.2013); v období od mája 2013 do marca 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 5C/90/2011 (JUDr. Jarmila Kasanová; o zaplatenie 3.510,- € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu)

Dňa 28.02.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 07.03.2011 vydal súd platobný rozkaz; dňa 28.03.2011 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 29.03.2011 rozhodol súd o poplatkovej povinnosti odporcu; dňa 04.04.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu; dňa 15.04.2011 bol súdu doručený návrh odporcu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 17.08.2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 4C/275/2010 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2011); v období od augusta 2011 do decembra 2011 súd zisťoval stav uvedeného konania; v decembri 2011 súd zistil, že v súvislosti s výsledkami dovolacieho konania došlo k zmene spisovej značky predmetného konania na sp. zn. 4C/266/2011; uznesením zo dňa 31.01.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 4C/266/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2012); v období od marca 2012 do apríla 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 13C/229/2010 (JUDr. Ivica Hanusková; od 20.06.2011 JUDr. Jarmila Kasanová; o zaplatenie 1.907,50 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za dodaný tovar)

Dňa 17.09.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 05.10.2010 súd nariadil termín pojednávania na deň 27.10.2010; dňa 27.10.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania a zistenia stavu súvisiaceho konania sp. zn. 12Cb/233/2008 (na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa); v období od októbra 2010 do mája 2011 súd zisťoval stav uvedeného konania; dňa 29.04.2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 20.05.2011; dňa 20.05.2011 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom ustanovenia opatrovníka odporcovi a zistenie stavu konania vedeného pod sp. zn. 12Cb/233/2008; uznesením zo dňa 20.05.2011 ustanovil súd odporcovi opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 20.06.2011 došlo k zmene zákonného sudcu z dôvodu preloženia pôvodnej zákonnej sudkyne na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa; uznesením zo dňa 10.08.2011 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu na súd; dňa 24.08.2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o zastavení konania a bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 31.08.2011 súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku; uznesením zo dňa 04.10.2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 12Cb/233/2008 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2011); v období od novembra 2011 do marca 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 5C/220/2010 (JUDr. Jarmila Kasanová; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Pre účely revízie bol predložený len zberný spis nakoľko procesný spis sa nachádzal u znalca; zo zberného spisu bolo možné zistiť, že uznesením zo dňa 08.07.2014 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 12.11.2014 vydal súd opravné uznesenie k uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 18.11.2014 súd doplnil znaleckú úlohu o zodpovedanie ďalšej odbornej otázky, keď proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie odporkyne 1/, ktoré odvolací súd uznesením zo dňa 01.12.2015 odmietol; dňa 25.01.2016 bol spis zaslaný znalcovi (lehota na podanie znaleckého posudku 4 mesiace bez uvedenia odkedy začína plynúť); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

sp. zn. 5C/121/2009 (JUDr. Jarmila Kasanová; o vypratanie bytu)

Dňa 29.04.2009 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 05.05.2009 súd nariadil termín pojednávania na deň 25.05.2009; dňa 25.05.2009 súd pojednávanie odročil na deň 17.06.2009 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania (žiadosť nového právneho zástupcu navrhovateľa o poskytnutie lehoty na prípravu zastúpenia); dňa 15.06.2009 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; dňa 17.06.2009 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom písomného vyhotovenia rozhodnutia o prerušení konania; uznesením zo dňa 17.06.2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 4C/10/2009 o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2009); dňa 10.07.2009 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 21.07.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28.09.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); v období od septembra 2009 do marca 2010 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 09.03.2010 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pokračovanie v konaní (rozhodnutie vo veci sp. zn. 4C/10/2009 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2009); dňa 09.03.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov na strane navrhovateľa; uznesením zo dňa 23.03.2010 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa; dňa 15.04.2010 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 05.05.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 18.06.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 31.08.2010 súd konanie prerušil do skončenia dovolacieho konania; dňa 17.09.2010 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 04.10.2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.10.2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 25.10.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.11.2010; dňa 22.11.2010 súd pojednávanie odročil na deň 20.12.2010 za účelom predvolania účastníkov (žiadosť odporkyne z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu); dňa 20.12.2010 bol súdu doručený návrh odporcu na prerušenie konania; dňa 20.12.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu odporcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 14.03.2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 4C/275/2010 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2011); v období od júna 2011 do decembra 2011 zisťoval súd stav uvedeného konania; v decembri 2011 súd zistil, že v súvislosti s výsledkami dovolacieho konania došlo k zmene spisovej značky predmetného konania na sp. zn. 4C/266/2011; uznesením zo dňa 31.01.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 4C/266/2011 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2012); v období od júna 2012 do marca 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 5C/293/2007 (JUDr. Jarmila Kasanová; o určenie neplatnosti darovacej zmluvy)

Dňa 21.12.2007 bol súdu doručený návrh na začatie konania s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 30.01.2008 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 30.01.2008 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 11.02.2008 súd nariadil termín pojednávania na deň 03.03.2008; dňa 29.02.2008 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí navrhovateľa dňa 26.02.2008; dňa 03.03.2008 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia okruhu dedičov po navrhovateľovi; dňa 06.06.2008 bolo súdu doručené oznámenie od notára o okruhu dedičov po navrhovateľovi; uznesením zo dňa 24.06.2008 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dedičstve po pôvodnom navrhovateľovi vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 12D/254/2008 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2008); v období od septembra 2008 do januára 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania a ďalších súvisiacich konaní týkajúcich sa predmetu konania (určenie neplatnosti závetu); dňa 25.01.2016 súd vyzval právoplatne určenú dedičku zo závetu po pôvodnom navrhovateľovi na udelenie súhlasu s pokračovaním v konaní; dňa 12.02.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie dedičky; dňa 17.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.04.2016; dňa 13.04.2016 súd pojednávanie na návrh navrhovateľky odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom konania na mimosúdne vyriešenie sporu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania (do skončenia konania o dedičstve po pôvodnom navrhovateľovi, ktoré bolo tiež prerušené v dôsledku sporov zákonných a závetných dedičov o platnosť závetu poručiteľa a dedičské právo)

sp. zn. 5C/228/2011 (JUDr. Jarmila Kasanová; o zaplatenie 40.000,- € z titulu nemajetkovej ujmy za zásah do osobnosti navrhovateľa zo strany zdravotníckeho zariadenia)

Dňa 13.09.2011 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 10.10.2011 vyzval súd navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku; dňa 24.10.2011 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 22.11.2011 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 22.11.2011 vyzval súd odporcu na vyjadrenie k návrhu; dňa 02.01.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu so vznesenou námietkou miestnej nepríslušnosti súdu na konanie; dňa 21.02.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie ďalšieho odporcu; dňa 20.03.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 16.05.2012; dňa 16.05.2012 súd pojednávanie odročil na deň 20.06.2012 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 20.06.2012 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na oznámenie, či trvá na návrhu; dňa 25.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa; dňa 08.08.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 19.09.2012; dňa 19.09.2012 súd pojednávanie odročil na deň 24.10.2012 (žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie s iným pojednávaním); dňa 02.10.2012 súd zmenil termín pojednávania na deň 14.11.2012 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu odporcu (kolízia); dňa 14.11.2012 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania výsluchom svedka; dňa 28.01.2013 nariadil súd termín pojednávania na 11.03.2013; dňa 11.03.2013 súd pojednávanie odročil na deň 17.04.2013 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa (strata zraku a prebiehajúca liečba); dňa 27.03.2013 súd zmenil termín pojednávania na deň 06.05.2013 (žiadosť odporcu a svedka); dňa 06.05.2013 súd pojednávanie po vykonanom dokazovaní odročil na neurčito za účelom vypočutia ďalších svedkov; dňa 29.05.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň

24.06.2013; dňa 24.06.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 14.08.2013 za účelom vypočutia ďalšieho svedka; dňa 14.08.2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 17.10.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 17.12.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 07.01.2014 rozhodol súd o znalečnom; dňa 12.03.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 09.04.2014; dňa 09.04.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom podania doplnenia k znaleckému posudku; po doručení listín zaslal súd tieto znalcovi s otázkou, či v ich dôsledku dochádza k zmene záverov znaleckého posudku; dňa 16.10.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; dňa 23.10.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 22.12.2014; dňa 22.12.2014 súd pojednávanie odročil na deň 25.02.2015 na žiadosť účastníkov konania; dňa 25.02.2015 súd pojednávanie odročil na deň 13.04.2015 na žiadosť účastníkov konania; dňa 18.03.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 06.05.2015 na žiadosť účastníkov konania; dňa 06.05.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 07.07.2015 súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie; dňa 20.08.2015 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 25.08.2015 rozhodol súd o znalečnom; dňa 11.11.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.01.2016; dňa 25.01.2016 súd pojednávanie odročil na deň 04.04.2016 na žiadosť účastníkov konania; dňa 04.04.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 23.05.2016 za účelom vykonania ďalšieho navrhnutého dokazovania; dňa 15.04.2016 bola súdu doručená odpoveď sociálnej poisťovne; dňa 02.05.2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 29.06.2016 na žiadosť právneho zástupcu odporcu (kolízia); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane vypočutia viacerých svedkov, znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania) ako aj častým odročovaním pojednávaní z dôvodov na strane účastníkov konania

sp. zn. 5C/248/2010 (JUDr. Jarmila Kasanová; o zaplatenie 2.000.000,- Sk z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 06.05.2008 bol Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručený návrh na začatie konania; dňa 10.06.2008 bola vec postúpená Okresnému súdu Veľký Krtíš ako miestne príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie; uznesením zo dňa 20.08.2008 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš z prejednávania a rozhodovania veci, ktorú prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec; dňa 03.09.2008 bola vec postúpená Okresnému súdu Lučenec; uznesením zo dňa 30.10.2008 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Lučenec z prejednávania a rozhodovania veci, ktorú prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen; dňa 11.11.2008 bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen; následne v ďalšom období vo veci vykonával viaceré procesné úkony a vydával rozhodnutia Okresný súd Zvolen; uznesením zo dňa 30.09.2010 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania veci, ktorú prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Žiar nad Hronom; dňa 28.10.2010 bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom; uznesením zo dňa 27.12.2010 súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 03.03.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach navrhovateľa; dňa 02.03.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a pripustil zmenu účastníkov na strane odporcu); následne súd vo veci priebežne konal a vykonával úkony za účelom vysporiadania sa s procesnými

podaniami navrhovateľa (žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov; nesúhlas s ustanovením Centra právnej pomoci za zástupcu); uznesením zo dňa 29.11.2013 súd zrušil svoje uznesenie zo dňa 10.06.2009; dňa 23.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 12.02.2014 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád odvolania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); uznesením zo dňa 09.07.2014 súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania; dňa 18.11.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.12.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); listom zo dňa 22.02.2016 odkázal súd navrhovateľa s jeho žiadosťou o ustanovenie zástupcu na Centrum právnej pomoci; dňa 08.03.2016 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 12.04.2016 súd dopytoval Centrum právnej pomoci, či navrhovateľ podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, preverovaný súd konal po prikázaní veci na prejednanie bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vysporiadať sa s množstvom procesných podaní navrhovateľa a následnými odvolacími konaniami

sp. zn. 5C/59/2010 (JUDr. Jarmila Kasanová; o zaplatenie 4.000.000,- Sk z titulu náhrady škody od štátu)

Dňa 06.05.2008 bol Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručený návrh na začatie konania; dňa 06.06.2008 bola vec postúpená Okresnému súdu Veľký Krtíš ako miestne príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie; uznesením zo dňa 03.07.2008 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš z prejednávania a rozhodovania veci, ktorú prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec; dňa 06.08.2008 bola vec postúpená Okresnému súdu Lučenec; uznesením zo dňa 17.09.2008 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Lučenec z prejednávania a rozhodovania veci, ktorú prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Revúca; následne v ďalšom období vo veci vykonával viaceré procesné úkony a vydával rozhodnutia Okresný súd Revúca; uznesením zo dňa 26.01.2010 nadriadený súd vylúčil sudcov Okresného súdu Revúca z prejednávania a rozhodovania veci, ktorú prikázal na rozhodnutie Okresnému súdu Žiar nad Hronom; dňa 03.03.2010 bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom; uznesením zo dňa 11.10.2010 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád dovolania; uznesením zo dňa 28.12.2010 ustanovil súd navrhovateľovi zástupcu pre dovolacie konanie (Centrum právnej pomoci); dňa 14.02.2011 bolo súdu doručené odvolanie ustanoveného zástupcu; uznesením zo dňa 01.03.2011 súd zmenil uznesenie o ustanovení zástupcu pre dovolacie konanie; uznesením zo dňa 27.05.2011 vyzval súd zástupcu navrhovateľa na odstránenie vád dovolania; dňa 24.06.2011 bolo súdu doručené doplnenie dovolania; dňa 12.07.2011 zaslal súd spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 30.11.2011 bola vec vrátená súdu; dňa 16.02.2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa; dňa 28.03.2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil uznesenie o odmietnutí podania navrhovateľa); uznesením zo dňa 06.06.2012 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád podania (§ 43 ods. 1 O.s.p.); uznesením zo dňa 20.09.2012 súd zastavil konanie o ustanovenie zástupcu navrhovateľovi; dňa 08.10.2012 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 08.04.2013 bola vec po vykonaní nevyhnutných úkonov predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 22.04.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 23.05.2013 bolo súdu doručené dovolanie navrhovateľa; uznesením zo dňa 24.06.2013 vyzval súd navrhovateľa na odstránenie vád dovolania; dňa 17.10.2013 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 26.01.2015 bola vec vrátená súdu (dovolací súd zrušil

uznesenie odvolacieho súdu); dňa 29.01.2015 bola vec predložená krajskému súdu; dňa 03.02.2015 bola vec vrátená súdu ako nedôvodne predložená; listom zo dňa 29.12.2015 odkázal súd navrhovateľa so žiadosťou o ustanovenie zástupcu na Centrum právnej pomoci; dňa 18.02.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa; dňa 29.02.2016 požiadal súd Centrum právnej pomoci o oznámenie, či navrhovateľ podal žiadosť o ustanovenie zástupcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, preverovaný súd konal po prikázaní veci na prejednanie bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vysporiadať sa s množstvom procesných podaní navrhovateľa a následnými odvolacími, resp. dovolacími konaniami

sp. zn. 5C/99/2010 (JUDr. Jarmila Kasanová; o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru)

Dňa 31.03.2010 bol súdu doručený návrh na začatie konania; dňa 28.04.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.05.2010; dňa 26.05.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 24.05.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom výsluchu svedkov; dňa 14.06.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 04.08.2010; dňa 04.08.2010 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom výsluchu navrhovateľa a rozhodnutia o jeho procesnom návrhu; uznesením zo dňa 04.08.2010 súd pripustil zmenu návrhu; dňa 22.11.2010 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.12.2010; dňa 13.12.2010 súd na pojednávaní po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.01.2011 účastníkom; dňa 03.02.2011 bolo súdu doručené odvolanie odporcu proti rozsudku; dňa 03.02.2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku; dňa 16.03.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 05.04.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 19.04.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.05.2011; dňa 03.05.2011 súd zmenil termín pojednávania na deň 01.06.2011 (žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu kolízie); dňa 01.06.2011 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 29.06.2011 účastníkom; uznesením zo dňa 01.06.2011 súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 25.07.2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti rozsudku; dňa 03.10.2011 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu; dňa 19.10.2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach navrhovateľa; dňa 30.11.2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie; súčasne odvolací súd zmenil uznesenie tak, že konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 6C/154/2009, keď uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2011); v období od januára 2012 do februára 2013 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania, keď konanie bolo právoplatne skončené dňa 04.03.2013; dňa 15.05.2013 súd nariadil termín pojednávania na deň 17.06.2013; dňa 14.06.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania; dňa 17.06.2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 31.07.2013 súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol; dňa 03.09.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa; dňa 16.10.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.12.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 09.12.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.01.2014; dňa 17.01.2014 bolo súdu doručené dovolanie navrhovateľa; dňa 20.01.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom predloženia spisu najvyššiemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní navrhovateľa

proti uzneseniu odvolacieho súdu; dňa 12.03.2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 18.04.2016 bola vec vrátená súdu (dovolací súd dovolanie navrhovateľa odmietol); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, opakovanými odvolacími konaniami a dovolacím konaním

sp. zn. 6D/58/2012 (Mgr. Milena Fegyesová; od 12.11.2015 Mgr. Martin Štubniak; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 19.04.2012 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 29.05.2012 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; do decembra 2012 notár zabezpečoval podklady pre konanie ohľadne majetku poručiteľa; dňa 03.12.1012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty dedičom na vyjadrenie, či odmietajú alebo neodmietajú dedičstvo; uznesením zo dňa 27.12.2012 súd vyzval veriteľov na oznámenie pohľadávok voči dedičstvu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2013); dňa 15.03.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom dedičia odmietli dedičstvo po poručiteľovi (pojednávanie bolo odročené na neurčito); dňa 17.04.2013 bola vec predložená súdu s podnetom na schválenie právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov; do februára 2015 prebiehali súdne konania o schválenie právnych úkonov (sp. zn. 10P/41/2013; sp. zn. 5P/43/2013; sp. zn. 12P/42/2013); dňa 26.02.2015 bol spis vrátený notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 14.04.2015 a dňa 15.04.2015 došlo k ďalšiemu odmietnutiu dedičstva za maloletých dedičov; dňa 17.04.2015 bola vec predložená súdu s podnetom na ustanovenie kolízneho opatrovníka; do októbra 2015 prebiehali súdne konania o schválenie právnych úkonov (sp. zn. 7P/11/2015; sp. zn. 12P/26/2015); dňa 26.02.2015 bol spis vrátený notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 12.11.2015 došlo k zmene zákonného sudcu; dňa 22.02.2016 predložil súd vec oddeleniu starostlivosti o maloletých s podnetom na ustanovenie kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 03.03.2016 bol ustanovený kolízny opatrovník (sp. zn. 22P/19/2016); dňa 21.04.2016 bol spis vrátený notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov

sp. zn. 6D/50/2013 (Mgr. Milena Fegyesová; od 30.06.2015 Mgr. Martin Štubniak; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 08.04.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 02.05.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 21.06.2013 bola vec predložená súdu (zistenie účtu poručiteľa v Nemecku); dňa 17.01.2014 bolo súdu doručené oznámenie o stave účtu poručiteľa v zahraničí; uznesením zo dňa 18.11.2014 nariadil súd preklad listín do slovenského jazyka a poveril prekladateľa; dňa 08.01.2015 bol súdu doručený požadovaný preklad; uznesením zo dňa 29.01.2015 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 04.03.2015 odoslal súd dožiadanie o vykonanie dôkazu v zahraničí; dňa 23.06.2015 bol súdu doručený

návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 30.06.2015 došlo k zmene zákonného sudcu; dňa 07.07.2015 bolo súdu doručené oznámenie o nevybavení dožiadania; dňa 20.07.2015 vydal súd uznesenie o povinnosti banke vrátiť sumu neoprávnene vyplateného dôchodku poručiteľa na účet zahraničnej banky; dňa 01.10.2015 bol súdu doručený preklad; dňa 14.04.2016 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od januára 2014 do novembra 2014 a obdobia od októbra 2015 do apríla 2016**), dĺžka konania bola spôsobená najmä zisťovaním majetku poručiteľa v zahraničí

sp. zn. 8D/132/2009 (Mgr. Zlatica Spurná; od 19.10.2015 Mgr. Martin Štubniak; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 04.12.2009 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 28.12.2009 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; do marca 2011 zabezpečoval notár podklady ohľadne majetku porušiteľa (predlžené dedičstvo); dňa 08.09.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany dedičov; dňa 14.09.2011 a dňa 16.09.2011 došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalších dedičov; do septembra 2012 prebiehali súdne konania o schválenie právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov (sp. zn. 10P/384/2011; sp. zn. 8P/389/2011); následne notár zisťoval ďalších dedičov po poručiteľovi a upovedomoval ich o dedičskom práve, keď zo strany týchto dedičov došlo vždy k odmietnutiu dedičstva (do mája 2013); dňa 23.09.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom bolo navrhnuté vyzvať veriteľov, či prijímajú podiel na aktívach dedičstva s tým, že v opačnom prípade navrhne štát likvidáciu dedičstva; dňa 26.02.2014 bola realizovaná ponuka veriteľom na úhradu časti dlhu v konaní o dedičstve (§ 472 ods. 2 Občianskeho zákonníka); následne boli do spisu doručované vyjadrenia veriteľov (do septembra 2014); dňa 19.10.2015 došlo k zmene zákonného sudcu; uznesením zo dňa 06.04.2016 súd konanie zastavil a nepatrný majetok vydal dedičovi, ktorý sa postaral o pohreb; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä postupným odmietaním dedičstva zo strany dedičov a schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov

sp. zn. 10D/35/2013 (JUDr. Kamila Haverlová; od 10.09.2015 Mgr. Martin Štubniak; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 11.03.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 09.04.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; do októbra 2013 zisťoval notár okruh dedičov a podklady o majetku poručiteľa; uznesením zo dňa 06.11.2013 ustanovil súd opatrovníka dedičke, ktorej pobyt nebol známy a upovedomil ju o možnosti odmietnuť dedičstvo; dňa 03.06.2014 bola vec predložená súdu; následne súd zisťoval pobyt uvedenej dedičky a dňa 01.07.2014 vyvesil uvedené uznesenie na svojej úradnej tabuli (zvesené dňa 11.08.2014); dňa 18.11.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 10.09.2015 došlo k zmene zákonného sudcu; dňa 29.03.2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené

za účelom vykonania ďalších dopytov s tým, že nadobudnutie predlženého dedičstva bude potvrdené jedinej dedičke zo zákona; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali v zásade bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä zisťovaním okruhu dedičov a zisťovaním pobytu dedičov

sp. zn. 10D/1/2011 (JUDr. Kamila Haverlová; od 10.09.2015 JUDr. Andrea Gindlová; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 10.01.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 21.01.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 25.02.2011 sa k dedičstvu po poručiteľovi prihlásili dedičia ako osoby žijúce s poručiteľom v spoločnej domácnosti (§ 474 Občianskeho zákonníka); do mája 2011 zabezpečoval notár podklady o dedičstve poručiteľa; dňa 28.06.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 19.10.2011 súd konanie prerušil a odkázal účastníčku konania na podanie návrhu o určenie dedičského práva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2011); predmetné konanie sa viedlo pod sp. zn. 6C/253/2011 a bolo právoplatne skončené dňa 11.07.2013 zamietnutím návrhu; následne dňa 11.10.2013 a dňa 09.04.2014 sa uskutočnili dedičské pojednávania; dňa 30.03.2016 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; dňa 26.04.2016 vydal súd uznesenie o dedičstve; dňa 02.05.2016 vydal súd opravné uznesenie k uzneseniu o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od apríla 2014 do marca 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj prerušením konania v dôsledku sporu o dedičské právo

sp. zn. 10D/150/2012 (JUDr. Kamila Haverlová; od 10.09.2015 Mgr. Daniel Konerácky; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 09.11.2012 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi; dňa 12.12.2012 bol súdu doručený zo štátneho archívu dedičský spis po poručiteľovi; dňa 18.12.2012 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 07.01.2013 boli do spisu doručené doklady o majetku poručiteľa; dňa 16.09.2013 žiadal notár dedičské rozhodnutie po právnych predchodcoch poručiteľa; dňa 26.09.2013 bola do spisu doručená odpoveď; dňa 27.09.2013 žiadal notár dedičské rozhodnutie po ďalšej právnej predchodkyni poručiteľa; dňa 30.10.2013 bola do spisu doručená odpoveď; dňa 14.11.2013 žiadal notár ďalšie dedičské rozhodnutia; dňa 03.12.2013 bola do spisu doručená odpoveď; dňa 23.03.2015 žiadal notár ďalšie dedičské rozhodnutie; dňa 10.09.2015 došlo k zmene zákonného sudcu; dňa 24.09.2015 zisťoval notár údaje o dedičoch; dňa 02.10.2015 žiadal notár zaslanie dokladov do dedičského konania; v priebehu mesiaca október 2015 boli do spisu doručené odpovede; dňa 07.03.2016 spísal notár úradný záznam o svojich zisteniach (poručiteľ neprichádza ako vlastník tvrdeného novoobjaveného majetku); dňa 08.04.2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 02.05.2016 súd konanie zastavil; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od decembra 2013 do marca 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj šetrením ohľadne existencie tvrdeného novoobjaveného majetku poručiteľa

sp. zn. 6D/39/2013 (Mgr. Milena Fegyesová; od 21.04.2016 JUDr. Jana Zuzan; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 11.03.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 08.04.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 29.07.2013 bola spísaná zápisnica s dedičmi, ktorý kvôli predlženiu dedičstva žiadali o uskutočnenie konvokácie veriteľov; dňa 01.10.2013 dedičia na dedičskom pojednávaní odmietli dedičstvo po poručiteľovi aj za maloletého dediča; odmietnutie dedičstva za maloletého súd neschválil (rozsudkom v konaní sp. zn. 6P/66/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2014); dňa 01.07.2014 bola spísaná zápisnica s dedičmi; uznesením zo dňa 01.07.2014 bol maloletému dedičovi ustanovený kolízny opatrovník; dňa 29.07.2014 došlo do zápisnice k odmietnutiu dedičstva za maloletého dediča; dňa 07.08.2014 bola vec predložená súdu s podnetom na schválenie právneho úkonu (súd právny úkon odmietnutia dedičstva neschválil rozsudkom v konaní sp. zn. 9P/68/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2015); dňa 13.08.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 29.10.2015 bola vec predložená súdu s podnetom na schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva (súd právny úkon odmietnutia dedičstva schválil rozsudkom v konaní sp. zn. 9P/81/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2016); dňa 21.04.2016 došlo k zmene zákonného sudcu; dňa 22.04.2016 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a schvaľovaním právneho úkonu odmietnutia dedičstva za maloletého dediča

sp. zn. 4D/69/2012 (JUDr. Ivan Spurný; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 24.05.2012 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 17.09.2012 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 25.09.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom účastníci navrhli postup podľa § 175n O.s.p. (výzva veriteľom na oznámenie svojich pohľadávok v lehote určenej súdom); dňa 23.11.2012 došlo do zápisnice k odmietnutiu dedičstva; dňa 29.01.2013 došlo zo zápisnice k ďalšiemu odmietnutiu dedičstva; dňa 04.02.2013 došlo do zápisnice k ďalšiemu odmietnutiu dedičstva aj v mene maloletého dediča; dňa 13.03.2013 došlo k ďalšiemu odmietnutiu dedičstva aj v mene maloletých dedičov; do novembra 2013 prebiehali súdne konania o schválenie právnych úkonov (sp. zn. 6P/36/2013; sp. zn. 12P/32/2013); dňa 05.12.2013 bol spis vrátený notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; následne boli nariadené termíny dedičských pojednávaní na deň 14.01.2014 a 06.03.2014; dňa 06.03.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie (dedička sa zaviazala oznámiť, či odmieta dedičstvo); následne bol vytýčený termín dedičského pojednávania na deň 15.07.2015; dňa 22.07.2015 dedička oznámila, že žiada vydať uznesenie podľa § 175n O.s.p.; dňa 27.07.2015 bol spis predložený súdu s návrhom uznesenia; dňa 02.12.2015 bol spis vrátený notárovi na opravu; dňa 10.12.2015 bol spis vrátený súdu; uznesením zo dňa 11.01.2016 vyzval súd veriteľov na oznámenie pohľadávok proti

poručiteľovi (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2016, keď z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 04.04.2016); dňa 28.04.2016 bola realizovaná ponuka na úhradu časti dlhu podľa § 471 ods. 1 Občianskeho zákonníka; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od apríla 2014 do júla 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov ako aj postupom pri predĺžení dedičstva

sp. zn. 10D/36/2011 (JUDr. Kamila Haverlová; od 10.09.2015 JUDr. Ivan Spurný; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 08.03.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 23.03.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 15.07.2011 dedičia do zápisnice odmietli dedičstvo po poručiteľovi (predĺžené dedičstvo); dňa 15.07.2011 bol súdu doručený návrh jedného z dedičov na postup podľa § 175n O.s.p.; uznesením zo dňa 18.10.2011 vyzval súd veriteľov na oznámenie pohľadávok proti poručiteľovi (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2012); veritelia prihlasovali pohľadávky do februára 2012; dňa 23.08.2012 bol spis vrátený notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 24.01.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 25.04.2014; dňa 25.04.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom ohodnotenia nehnuteľností; dňa 10.09.2015 došlo k zmene zákonného sudcu; uznesením zo dňa 29.04.2016 nariadil súd znalecké dokazovanie na stanovenie hodnoty spoluvlastníckeho podielu poručiteľa na nehnuteľnostiach; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od augusta 2012 do januára 2014 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj odmietnutím dedičstva zo strany dedičov, postupom pri predĺženom dedičstve a zisťovaním hodnoty dedičstva

sp. zn. 9D/13/2012 (JUDr. Igor Valent; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 02.02.2012 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 20.02.2012 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 16.08.2012 vydal notár osvedčenie o dedičstve; dňa 30.08.2012 bola súdu doručená žiadosť o pokračovanie v konaní o dedičstve; dňa 28.01.2013 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 10.05.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 15.05.2013 nariadil notár vo veci znalecké dokazovanie (hodnota nehnuteľností); dňa 31.05.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 31.05.2013 bola vec predložená súdu; uznesením zo dňa 05.03.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie iným znalcom (hodnota nehnuteľnosti), keď uznesenie nadobudlo vo výroku o nariadení znaleckého dokazovania právoplatnosť dňa 24.02.2015; uznesením zo dňa 28.01.2015 ustanovil súd jednému z dedičov opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.); dňa 25.05.2015 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa

08.07.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 07.03.2016 určil súd všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali v zásade bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od mája 2013 do marca 2014 bez efektívneho úkonu súdu**), dĺžka konania bola spôsobená aj zisťovaním hodnoty dedičstva (vrátane znaleckého dokazovania) a ťažkosťami s doručovaním rozhodnutí účastníkom dedičského konania

sp. zn. 9D/167/2012 (JUDr. Igor Valent; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 24.01.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 05.06.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku (predchádzalo zisťovanie pobytu syna poručiteľa); dňa 05.06.2013 dedič odmietol dedičstvo po poručiteľovi; dňa 27.11.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva v mene maloletého dediča; dňa 09.12.2013 vydal notár upovedomenie dediča o dedičskom práve; dňa 11.12.2013 odoslal súd podnet na schválenie právneho úkonu odmietnutie dedičstva na Okresný súd Zvolen, ktorý tento právny úkon schválil rozsudkom v konaní sp. zn. 5P/554/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2014; následne bol spis vrátený notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve, ktorý nariadil termín dedičského pojednávania na deň 20.02.2015; dňa 09.09.2015 žiadal notár oznámenie trhovej hodnoty akcií poručiteľa v rôznych obchodných spoločnostiach, na majetok ktorých bol vyhlásený konkurz alebo sú v likvidácii; dňa 09.02.2016 urgoval notár oznámenie požadovaných údajov; v priebehu mesiaca marec 2016 boli notárovi oznámené niektoré požadované údaje; dňa 02.05.2016 žiadal notár opätovne oznámenie trhovej hodnoty akcií; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období po vrátení veci na ďalšie úkony v prvom polroku 2014 do septembra 2015 a následne od októbra 2015 do februára 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a schvaľovaním právneho úkonu odmietnutia dedičstva za maloletého dediča ako aj zisťovaním hodnoty dedičstva (akcie)

sp. zn. 2D/4/2013 (JUDr. Miroslav Toma; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 23.01.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 04.02.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; následne notár zisťoval majetok poručiteľa a okruh dedičov; dňa 14.06.2013 vydal súd na podnet notára uznesenie o ustanovení opatrovníka dedičovi, ktorého pobyt nie je známy a upovedomil ho o jeho dedičskom práve (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2013 a bolo zvesené z úradnej tabule súdu dňa 16.08.2013); dňa 22.08.2013 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 14.10.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva aj v mene maloletých deti; dňa 28.10.2013 bol spis predložený súdu s podnetom na schválenie právneho úkonu; dňa 15.11.2013 odoslal súd podnet na schválenie právneho úkonu na príslušný súd zahraničí (Česká republika); uznesením zo dňa 26.08.2014 súd zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka dedičovi (na základe zistenia, že poručiteľ nebol jeho otcom); dňa 23.02.2015

bolo súdu doručené oznámenie o výsledku konania o schválenie právneho úkonu (rozsudok Okresného súdu Ústí nad Orlicí sp. zn. 0Nc/408/2013 zo dňa 18.12.2014 právoplatný dňa 30.01.2015); dňa 24.02.2015 bol spis vrátený notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 14.04.2015 nariadil notár termín dedičského pojednávania na deň 19.05.2015; dňa 04.05.2015 bolo súdu doručené ďalšieho odmietnutia dedičstva; následne notár zisťoval ďalších dedičov, ktorí postupne odmietali dedičstvo; dňa 21.09.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 30.09.2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (hodnota nehnuteľností); uznesením zo dňa 30.09.2015 vyzval súd veriteľov na oznámenie pohľadávok voči dedičstvu poručiteľa (§ 175n O.s.p.); dňa 01.02.2016 doručil znalec notárovi znalecký posudok; dňa 19.02.2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 19.02.2016 určil súd všeobecnou cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2016); dňa 06.04.2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia likvidácie dedičstva; uznesením zo dňa 15.04.2016 nariadil súd likvidáciu dedičstva a vyzval veriteľov na oznámenie pohľadávok (§ 175t O.s.p.); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali v zásade bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a schvaľovaním právneho úkonu odmietnutia dedičstva za maloletého dediča príslušným súdom v zahraničí (Česká republika) ako aj zisťovaním hodnoty predĺženého dedičstva (vrátane znaleckého dokazovania) a postupom pri likvidácii dedičstva

sp. zn. 2D/18/2013 (JUDr. Miroslav Toma; konanie o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 25.02.2013 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi; dňa 15.03.2013 bol súdu doručený zo štátneho archívu dedičský spis po poručiteľovi; dňa 08.04.2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd; dňa 30.04.2013 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 30.04.2013 žiadal notár poskytnutie údajov z katastra nehnuteľností; uznesením zo dňa 06.05.2013 vyzval notár navrhovateľov na odstránenie vád návrhu (§ 43 ods. 1 O.s.p.); dňa 13.06.2013 boli notárovi oznámené údaje; dňa 18.06.2013 žiadal notára o zaslanie dedičského rozhodnutia; dňa 08.08.2013 žiadal notár poskytnutie informácií; dňa 11.01.2016 žiadal notár poskytnutie údajov z katastra nehnuteľností; dňa 03.02.2016 a dňa 15.02.2016 žiadal notár poskytnutie informácií do dedičského konania; dňa 17.03.2016 žiadal notár o zaslanie overenej kópie závetu poručiteľa; dňa 17.03.2016 žiadal notár poskytnutie údajov z katastra nehnuteľností; dňa 05.04.2016 žiadal notár poskytnutie informácií do dedičského konania; dňa 15.04.2016 a dňa 28.04.2016 spísal notár úradné záznamy o svojich zisteniach; dňa 02.05.2016 žiadal notár o zaslanie dedičského rozhodnutia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od septembra 2013 do januára 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj zisťovaním okruhu dedičov a zisťovaním pobytu účastníkov konania o dedičstve (veľký okruh 19 dedičov s čiastočne neznámymi pobytmi)

sp. zn. 8D/146/2010 (Mgr. Zlatica Spurná; od 27.01.2012 JUDr. Ľuboš Baka; od 19.10.2015 JUDr. Miroslav Toma; konanie začaté na základe podnetu na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 27.12.2010 bol súdu doručený podnet na začatie konania na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi; dňa 31.01.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 09.02.2011 vyzval notár veriteľov na prihlásenie pohľadávok do dedičstva; dňa 02.06.2011 žiadal notár o poskytnutie informácie do dedičského konania (pobyt dedičov); uznesením zo dňa 13.10.2011 vyzval súd veriteľov na oznámenie svojich pohľadávok do dedičstva (§ 175n O.s.p.), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť zo dňa 13.12.2011; dňa 09.12.2011 došlo do zápisnice k odmietnutiu dedičstva zo strany jedného z dedičov; dňa 13.01.2012 odmietol dedičstvo ďalší z dedičov; dňa 11.04.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania; dňa 19.04.1013 došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalších dedičov aj v mene maloletých dedičov; uznesením zo dňa 19.04.2013 bol ustanovený kolízny opatrovník maloletému dedičovi; dňa 17.05.2013 došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalších dedičov aj v mene maloletých dedičov; dňa 14.06.2013 bol spis predložený súdu s podnetom na začatie konania o schválenie právnych úkonov odmietnutie dedičstva v mene maloletých dedičov; do marca 2014 prebiehali súdne konania o schválenie právnych úkonov (sp. zn. 10P/59/2013; sp. zn. 19P/11/2013; ako aj konanie na OS Galanta pod sp. zn. 13P/310/2013); dňa 06.05.2014 žiadal notár informáciu do dedičského konania; dňa 17.09.2014 žiadal notár zaslanie dedičského rozhodnutia; dňa 06.10.2014 žiadal notár informáciu do dedičského konania; dňa 05.05.2015 žiadal notár zaslanie úmrtného listu; dňa 27.05.2015 a dňa 22.06.2015 žiadal notár poštu o zistenie doručenia zásielky; dňa 12.10.2015 žiadal notár o prešetrenie doručenia zásielky; dňa 05.11.2015 žiadal notár zaslanie dokladov do dedičského konania; dňa 08.03.2016 zaslal notár upovedomenie o dedičskom práve; dňa 29.03.2016 došlo do zápisnice k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalšieho dediča; dňa 29.03.2016, dňa 30.03.2016, dňa 01.04.2016 a dňa 03.04.2016 došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalších dedičov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od októbra 2014 do mája 2015 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola však spôsobená najmä veľkým okruhom dedičov, postupným odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov

sp. zn. 7D/13/2013 (JUDr. Peter Lukáč; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 15.02.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 18.03.2013 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 10.09.2014 žiadal notár o poskytnutie informácií (pobyt dedičov); dňa 18.02.2015 upovedomil notár dedičov o ich dedičskom práve; dňa 19.11.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 29.04.2016 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; dňa 03.05.2016 vydal súd uznesenie o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely

revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od marca 2013 do septembra 2014 a v období od novembra 2015 do apríla 2016 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj neznámym pobytom niektorých dedičov

sp. zn. 10D/1509/1996 (JUDr. Kamila Haverlová; od 11.09.2015 JUDr. Peter Lukáč; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 24.01.1997 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 05.03.1997 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 13.08.1997 zmenil súd poverenie pre iného notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 04.11.1997 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 07.11.1997 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; dňa 25.11.1997 bola vec vrátená notárovi; dňa 30.01.1998 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 16.02.1998 určil súd všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva; dňa 06.07.1998 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16.07.1998 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.09.1998 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia s usmernením na postup podľa § 175o ods. 2 O.s.p.; dňa 30.09.1998 zmenil súd poverenie pre iného notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 30.11.1998 došlo k odročeniu dedičského pojednávania z dôvodu neúčasti dedičov; dňa 17.07.2003 a dňa 16.04.2004 došlo k opätovnému odročeniu dedičského pojednávania z dôvodu neúčasti dedičov; dňa 25.01.2008 boli doručené doklady k dedičskému konaniu (majetok z katastra po ROEP); dňa 07.05.2008 zmenil súd poverenie pre iného notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 13.05.2008 vyžiadal notár údaje z katastra; dňa 30.01.2009 požiadal notár o odňatie veci; dňa 30.06.2009 zmenil súd poverenie pre iného notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 03.03.2009 vyžiadal notár údaje z katastra; dňa 07.05.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 13.05.2013 bola určená všeobecná cena majetku, výška dlhov a čistá hodnota dedičstva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2013); uznesením zo dňa 01.07.2013 ustanovil súd opatrovníka jednému z dedičov, ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy a upovedomil ho o dedičskom práve (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2013); dňa 09.10.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 31.10.2013 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia o dedičstve; uznesením zo dňa 03.02.2014 potvrdil súd nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov; dňa 19.02.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 02.07.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 04.12.2015 bola vec vrátená súdu z procesných dôvodov (predčasne predložený spis, pretože chýba vyjadrenie sudcu, či mieni odvolaniu vyhovieť); dňa 05.04.2016 zákonný sudca uviedol, že nemieni odvolaniu vyhovieť; dňa 03.05.2016 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd ani notár nekonali bez prieťahov (**faktická nečinnosť predovšetkým v období od novembra 1998 do júla 2003, ďalej v období od augusta 2003 do apríla 2004, ďalej v období od mája 2004 do mája 2008, ďalej v období od marca 2009 do mája 2013 a v období od decembra 2015 do apríla 2016 bez efektívneho úkonu smerujúceho k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola v menšom rozsahu ovplyvnená aj opakovanými zmenami notárov ako aj odvolacími konaniami

sp. zn. 10D/132/2010 (JUDr. Kamila Haverlová; od 10.09.2015 JUDr. Peter Lukáč; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 07.12.2010 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 10.01.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 13.04.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom dedičia navrhli, aby dedičstvo bolo prenechané veriteľom na úhradu dlhov poručiteľa; dňa 28.04.2011 boli súdu doručené vyhlásenia dedičov o odmietnutí dedičstva; uznesením zo dňa 21.06.2012 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 17.09.2012 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 10.01.2013 ustanovil notár kolízneho opatrovníka maloletým dedičom; dňa 09.04.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 23.04.2013 súd vyzval veriteľov na oznámenie pohľadávok (§ 175n O.s.p.), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2013; dňa 16.07.2013 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 27.08.2013 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 16.10.2013 bola vec vrátená notárovi; dňa 11.07.2014 ustanovil notár kolízneho opatrovníka maloletým dedičom; dňa 20.10.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany jedného z dedičov; dňa 05.11.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalších dedičov aj v mene maloletých dedičov; dňa 06.11.2014 došlo k odmietnutiu dedičstva aj kolíznym opatrovníkom v mene maloletých dedičov; dňa 19.11.2014 bola vec predložená súdu; dňa 20.01.2015 dal súd podnet na schválenie právneho úkonu odmietnutie dedičstva v mene maloletých dedičov, keď tento právny úkon súd schválil rozsudkom právoplatným dňa 03.07.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 19P/5/2015, resp. rozsudkom právoplatným dňa 26.05.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 18P/5/2015; uznesením zo dňa 19.11.2015 súd určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa, výšku dlhov a výšku predĺženia dedičstva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015); dňa 30.12.2015 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 09.03.2016 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 20.04.2016 súd konanie zastavil rozhodol o trovách konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**najmä v období od apríla 2011 do júna 2012 a v období od októbra 2013 do júla 2014 bez efektívneho úkonu**), dĺžka konania bola spôsobená aj zisťovaním hodnoty dedičstva (vrátane znaleckého dokazovania), postupným odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a schvaľovaním právnych úkonov odmietnutia dedičstva za maloletých dedičov

sp. zn. 12D/736/2008 (JUDr. Vojtech Ševčík; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 08.07.2008 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 11.08.2008 bola spísaná zápisnica o zistení stavu a obsahu závetu a listiny o vydedení; dňa 26.08.2008 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené neurčito; uznesením zo dňa 08.10.2008 súd odkázal dedičov na podanie návrhu na určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení (konanie sa vedie pod sp. zn. 7C/7/2009, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 07.07.2010 zastavením konania); dňa 03.09.2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 12.10.2009 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.12.2009 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 29.07.2010 bola vec vrátená notárovi, ktorý nariadil dedičské pojednávania na deň 04.03.2011 a na deň 17.03.2011 (odročené pre neúčasť); dňa 05.04.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito; dňa 27.06.2011 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; uznesením zo dňa 29.06.2011 súd odkázal dedičov na podanie návrhu na určenie, že dôvody vydedenia nie sú

dané (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.08.2011), keď uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 6C/198/2011; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali v zásade bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od júla 2010 do marca 2011 bez efektívneho úkonu notára**), dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania v dôsledku sporu dedičov o dedičské právo

sp. zn. 12D/28/2013 (JUDr. Vojtech Ševčík; konanie o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 01.03.2013 bol súdu doručený podnet na začatie konania na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi (notár z iného konania o dedičstve); dňa 13.03.2013 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (bez uznesenia o začatí konania); následne súd zisťoval predmet dedičstva a okruh dedičov (vrátane zisťovania pobytu dedičov v zahraničí); dňa 26.06.2014 notár dedičské pojednávanie odročil na deň 24.07.2014; dňa 24.07.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti všetkých dedičov; rozhodnutím zo dňa 03.10.2014 ustanovil notár opatrovníka dedičovi, ktorého pobyt nie je známy; uznesením zo dňa 04.05.2015 ustanovil súd opatrovníka potomkom dediča, ktorých pobyt nie je známy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali v zásade bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od novembra 2014 do mája 2015 a následne od júna 2015 do mája 2016 bez efektívneho úkonu notára**), dĺžka konania však bola spôsobená predovšetkým zisťovaním okruhu dedičov a pátraním po ich pobyte (vrátane dedičov s pobytom v zahraničí)

sp. zn. 12D/892/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 17.10.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 31.10.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 03.11.2011 bola realizovaná výzva na prihlásenie pohľadávky do dedičského konania; dňa 07.06.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 08.01.2015 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie (§ 175n O.s.p.); v spise sa nachádza koncept uznesenia o výzve veriteľov na oznámenie pohľadávok; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd ani notár nekonali bez prieťahov (**faktická nečinnosť najmä v období od decembra 2011 do júna 2013 a v období od júla 2013 do januára 2015 bez efektívneho úkonu smerujúceho k vybaveniu veci**), dĺžka konania tak bola spôsobená najmä postupom súdu a notára

sp. zn. 12D/391/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; konanie o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 21.03.2011 bol súdu doručený podnet na začatie konania na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi (rozsudok o určení, že do dedičstva po poručiteľovi patrí nehnuteľnosť); dňa 18.04.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 01.06.2011 požiadal notára o zaslanie

geometrického plánu; dňa 11.04.2012, dňa 16.05.2013 a dňa 03.12.2013 notár spísal úradné záznamy o svojich zisteniach (poručiteľ naposledy bytom v zahraničí - Švajčiarsko; syn poručiteľa bytom v Thajsku); dňa 29.03.2016 notár dohodol termín pojednávania na deň 15.04.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci, notár nekonal bez prieťahov (**faktická nečinnosť najmä v období rokov 2012 až 2016 bez efektívneho úkonu smerujúceho k vybaveniu veci**), dĺžka konania tak bola spôsobená najmä postupom súdu a notára (bez ohľadu na to, že konanie sťažuje posledný pobyt poručiteľa a dedič v zahraničí)

sp. zn. 12D/1024/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 05.12.2011 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 19.12.2011 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 21.12.2011 oznámil notár veriteľom dedičské konanie; dňa 04.06.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 05.06.2012 ustanovil notár kolízneho opatrovníka maloletým dedičom; dňa 19.07.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom pozostalá manželka odmietla dedičstvo; uznesením zo dňa 31.08.2012 súd zrušil uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka a ustanovil nového kolízneho opatrovníka maloletým dedičom; dňa 08.01.2013 upovedomil notár ďalších dedičov o dedičskom práve; dňa 25.01.2013 boli notárovi doručené podania o odmietnutí dedičstva; dňa 27.02.2013 bola vec predložená súdu s podnetom na začatie konania o schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva; príslušný súd starostlivosti o maloletých (OS Zvolen, konanie sp. zn. 8P/12/2013) právne úkony odmietnutia dedičstva v mene maloletých dedičov neschválil rozsudkom právoplatným dňa 20.09.2013; dňa 22.11.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; následne bolo zistené, že prebieha konanie vedené pod sp. zn. 19C/13/2014 o určenie, že do dedičstva po poručiteľovi patrí suma 33.000,- € (notár čaká na skončenie konania); dňa 22.03.2016 realizovaná výzva na oznámenie stavu konania; dňa 15.04.2016 spísaný úradný záznam o stave uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali v zásade bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od decembra 2011 do júna 2012 bez efektívneho úkonu notára**), dĺžka konania však bola spôsobená predovšetkým odmietnutím dedičstva, konaním o schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva v mene maloletých dedičov a tiež prebiehajúcim konaním o určenie predmetu dedičstva (**možno vzniesť určitú výhradu, že z procesného hľadiska malo byť konanie prerušené aj formálne vydaním uznesenia o prerušení konania**)

sp. zn. 12D/883/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 08.10.2010 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 20.12.2010 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; podľa zistenia notára dcéra poručiteľa býva v Španielsku a syn poručiteľa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody; dňa 22.08.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, na ktorom došlo k odmietnutiu dedičstva aj v mene maloletých dedičov; dňa 10.11.2012 došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalšieho z dedičov; dňa 05.12.2012 bol spis predložený súdu s podnetom na začatie konania o schválenie právnych úkonov v mene piatich maloletých detí; následne došlo k schváleniu uvedených právnych úkonov v mene maloletých dedičov (konania OS Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/76/2012 -

rozsudok právoplatný dňa 18.04.2013; sp. zn. 5P/177/2012 - rozsudok právoplatný dňa 13.03.2013; sp. zn. 9P/181/2012 - rozsudok právoplatný dňa 06.02.2013 a konanie OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/176/2012 - rozsudok právoplatný dňa 08.10.2014); dňa 17.06.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 16.10.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, v konaní notára zistené prieťahy (**obdobie od októbra 2014 do mája 2016 bez zistenia efektívneho úkonu smerujúceho k vybaveniu veci**), dĺžka konania však bola spôsobená aj zisťovaním pobytu dedičov, postupným odmietaním dedičstva a to aj v mene maloletých dedičov, následnými konaniami o schválenie právnych úkonov odmietnutia dedičstva v mene maloletých dedičov

sp. zn. 12D/434/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 06.05.2010 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 01.06.2010 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 19.04.2011 vyžiadal notár informácie do dedičského konania; dňa 16.06.2011 bol doručený návrh o ustanovenie správcu dedičstva; dňa 26.08.2011 bolo zistené, že zdravotný stav jedného z dedičov mu nedovoľuje účasť na dedičskom pojednávaní; uznesením zo dňa 11.11.2011 ustanovil súd jednému z dedičov opatrovníka; dňa 30.12.2011 bolo zistený ďalší okruh dedičov; dňa 30.12.2011 požiadal notár o výpis z účtu poručiteľa; dňa 20.02.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 30.03.2012 vyžiadal notár podklady do konania o dedičstve; dňa 13.04.2012 bol notárovi doručený návrh na ustanovenie správcu dedičstva; uznesením zo dňa 22.05.2012 ustanovil súd správcu dedičstva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.06.2012); dňa 06.07.2012 oznámil správca dedičstva vykonanie ohliadky predmetu dedičstva (rodinný dom); uznesením zo dňa 26.09.2012 súd konanie prerušil a odkázal jedného z dedičov na podanie návrhu na súd (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.11.2012); konanie sa vedie pod sp. zn. 12C/193/2012 o určenie dedičskej nespôsobilosti; od marca 2013 do decembra 2015 súd priebežne zisťuje stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd a notár konali v zásade bez prieťahov (**s výnimkou obdobia od júna 2010 do apríla 2011 bez efektívneho úkonu notára**), dĺžka konania však bola spôsobená predovšetkým prerušením konania v dôsledku sporu medzi dedičmi o dedičské právo

sp. zn. 12D/452/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 17.05.2010 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 09.06.2010 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 18.08.2010 došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany jednej z dedičiek; dňa 24.08.2010 došlo k odmietnutiu dedičstva zo strany ďalších dedičov; dňa 29.09.2010 súd uskutočnil dedičské konanie so zástupcom štátu ako dedičom (návrh na poskytnutie dedičstva veriteľom na úhradu dlhov, v prípade odmietnutia likvidácia dedičstva); dňa 27.05.2013 bola vec predložená súdu; uznesením zo dňa 04.06.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie (hodnota nehnuteľností); dňa 29.11.2013 doručil znalec súdu znalecký posudok; uznesením zo dňa 25.03.2014 rozhodol súd o znalečnom; uznesením zo dňa 28.05.2014 určil súd všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia dedičstva (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2014); dňa 04.07.2014 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony v konaní o dedičstve; dňa 15.03.2016 odoslal notár veriteľom návrh

dohody o prevzatí vecí z dedičstva na úhradu dlhov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**najmä v období od septembra 2010 do mája 2013 a v období od júla 2014 do marca 2013 bez efektívneho úkonu smerujúceho k vybaveniu veci**), dĺžka konania bola ovplyvnená aj odmietnutím dedičstva zo strany dedičov a zisťovaním hodnoty dedičstva (vrátane znaleckého dokazovania) v súvislosti s prenechaním dedičstva veriteľom na úhradu dlhov

sp. zn. 12D/474/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; konanie o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi)

Dňa 28.05.2010 bol súdu doručený návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi; dňa 02.06.2010 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; uznesením zo dňa 12.07.2010 vyzval notár navrhovateľa na doplnenie návrhu; dňa 25.05.2011 vyžiadal notár informácie do dedičského konania; dňa 21.07.2011 žiadal notár zaslanie dedičského rozhodnutia; dňa 26.08.2011 urgoval notár zaslanie dedičského rozhodnutia; dňa 28.09.2011 žiadal notár informácie do dedičského konania (pobyty dedičov zahraničí - Česká republika); dňa 08.11.2011 notár urgoval poskytnutie informácií; notár nariadil termín dedičského pojednávania na deň 28.12.2011; dňa 28.12.2011 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie (veľké množstvo dedičov - 27 dedičov); pojednávanie bolo odročené za účelom upovedomenia neprítomných dedičov o ich dedičskom práve a o možnosti odmietnuť dedičstvo; listom zo dňa 11.01.2012 upovedomil notár dedičov o ich dedičskom práve; dňa 23.01.2012 bol spis zaslaný Okresnému súdu Nitra k jeho sp. zn. 14C/221/2011; dňa 02.05.2016 bol spis vrátený súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou boli zistené aj subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, ale v postupe notára (postup súdu a notára vnútorne odčlenené len pre účely revízie, pretože úkony notára sa navonok považujú za úkony súdu) sa vyskytol prieťah (**v období od augusta 2010 do mája 2011 a predovšetkým v období od januára 2012 do mája 2016 bez efektívneho úkonu smerujúceho k vybaveniu veci, pretože spis bol zaslaný na pripojenie k sporovému konania iného súdu napriek tomu, že konanie o dedičstve nebolo právoplatne skončené**), dĺžka konania tak bola ovplyvnená predovšetkým nesprávnym postupom pri zapožičaní spisu inému súdu

sp. zn. 11Cb/5/2006 (Mgr. Martin Štubniak; o zaplatenie 6.754,- €; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 05.01.2006, pričom už dňa 11.08.2005 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, žalobca však trval na podanej žalobe, súd uznesením zo dňa 21.03.2006 s prihliadnutím na prebiehajúci konkurz konanie v tejto veci prerušil, nakoľko správca konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Súd pravidelne zisťoval stav konkurzného konania a stanovisko správcu, v osobe správcu došlo k zmene, naďalej však nebol zo strany správcu daný súhlas na pokračovanie v tomto konaní. Konanie je v súčasnosti stále prerušené, naposledy súd zisťoval stav konkurzného konania 17.03.2016.

Revíziou neboli zistené subjektívne prieťahy reštančnosti tejto veci, dĺžka konania aj to, že ešte nebolo skončené je spôsobené prerušením konania z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného.

sp. zn. 6Cb/3/2015 (od 08.04.2015 Mgr. Martin Štubniak; o vydanie hnuteľných vecí alternatívne o zaplatenie 2.774,50 €; nárok zo zmluvy o reklame)

Žaloba na súd bola podaná dňa 27.12.2011, po vykonaní potrebných úkonov v súvislosti s vyrubením súdneho poplatku a s výzvou žalovanému na vyjadrenie k žalobe súd pokračoval bez prieťahov v konaní, pojednávanie bolo nariadené na 22.05.2012, na žiadosť žalobcu a v súvislosti so zmenou petitu žaloby bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 18.10.2012, na ktorom rozsudkom návrh zamietol. Toto rozhodnutie bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 30.05.2013 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Zákonnou sudkyňou v tejto veci bola pôvodne Mgr. Fegyesová, z dôvodu dlhodobej PN bola vec od 11.06.2013 pridelená JUDr. Haverlovej, a dňa 08.10.2013 vec bola znovu pridelená naspäť Mgr. Fegyesovej, potom čo sa vrátila z PN. Súd nariadil pojednávanie na 03.04.2014, bolo odročené na 12.06.2014, následne na 18.09.2014 (pojednávania boli odročené v súvislosti s navrhovaným dokazovaním). Od 08.04.2015 je spis pridelený Mgr. Štubniakovi. Pojednávanie bolo nariadené na 12.05.2015 a bolo odročené v súvislosti s navrhovaným dokazovaním svedeckými výsluchmi. Ďalšie pojednávanie súd po obstaraní potrebných informácií nariadil na 13.10.2015, bolo odročené na 27.10.2015 pôvodne za účelom vyhlásenia rozhodnutia, uznesenie o ukončení dokazovania však bolo súdom zrušené a súd pokračoval v dokazovaní, pojednávanie bolo nariadené na 26.11.2015 a súd na tomto pojednávanie rozsudku v časti návrhu žalobcu vyhovel a v časti ho zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie. V čase revízie bol spis po vykonaní úkonov súdu v súvislosti s podaným odvolaním pripravený na predloženie odvolaciemu súdu.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prieťahy v konaní zo strany súdu, ani iné závažné pochybenia súdu pokiaľ ide o vedenie konania, v spise konali postupne traja zákonní sudcovia, pričom už raz bolo rozhodnutie súdu zrušené odvolacím súdom.

sp. zn. 6Cb/5/2012 (Mgr. Martin Štubniak; o zaplatenie 4.185,84 €; nárok zo zmluvy o úvere)

Žaloba bola na súd podaná dňa 26.05.2011, dňa 18.10.2011 bol vydaný platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Súd nariadil pojednávanie na 20.03.2012, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov zo strany žalobcu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 12.06.2012 a bolo odročené na neurčito z dôvodu PN zákonnej sudkyne Mgr. Fegyesovej, ktorej vec napadla. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 20.09.2012, znovu bolo odročené na neurčito za účelom zistenia miesta pobytu žalovaného (žalovaný v podanom odpore tvrdil, že zmluvu uzavrel ako spotrebiteľ). Dňom 11.06.2013 bol spis pridelený JUDr. Ševčíkovi, a uznesením zo dňa 18.06.2013 bol ustanovený žalovanému opatrovník z dôvodu, že nie je možné zistiť miesto jeho pobytu. Dňa 08.10.2013 bol spis znovu pridelený Mgr. Fegyesovej. Dňa 27.11.2013 bolo do spisu založené podanie žalovaného, ktorý žiadal o informáciu o stave konania a oznámil súdu novú adresu. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 03.07.2014, na ktorom bolo zrušené uznesenie o opatrovníkovi a pojednávanie bolo nariadené na neurčito s tým, že súd uložil žalobcovi, aby v lehote do 31.07.2014 predložil doklady. Dňa 04.08.2014 bolo do spisu založené vyjadrenie od žalovaného, v ktorom vysvetľuje, prečo nevie určité požadované doklady predložiť. Následne súd vo veci nekonal, až dňa 18.03.2016 je v spise úprava, ktorou súd v osobe sudcu

Mgr. Štubniaka nariadil pojednávanie na 26.04.2016. Pojednávanie dňa 26.04.2016 bolo na žiadosť žalovaného odročené na 07.06.2016.

V čase revízie sa v spise nenachádzal doklad o tom, kedy a z akého dôvodu došlo k zmene zákonného sudcu z Mgr. Fegyesovej na Mgr. Štubniaka. Mgr. Fegyesová naposledy pojednávala dňa 03.07.2014, ako už bolo uvedené, pojednávanie bolo odročená a žalovanému bola uložená povinnosť predložiť určité doklady do 31.07.2014. Následne súd vo veci nekonal až do 18.03.2016, kedy bolo nariadené pojednávanie na 26.04.2016.

sp. zn. 6Cb/9/2012 (Mgr. Martin Štubniak; o zaplatenie 6.067,20 €; nárok z kúpnej zmluvy)

Návrh na súd bol podaný dňa 18.08.2011, dňa 30.11.2011 súd vyzval žalobcu na súdny poplatok a po zaplatení súdneho poplatku bol dňa 05.01.2011 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Súd nariadil pojednávanie na 03.04.2012 (bolo odročené na žiadosť žalovaného z dôvodu PN), pojednávanie bolo odročené na 15.05.2012, toto pojednávanie bolo za účelom ďalšieho dokazovania odročené na 19.06.2012, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predvolania navrhnutých svedkov. Ďalšie pojednávanie súd naradil na 13.09.2012, pojednávanie na žiadosť žalovaného bolo odročené na 25.10.2012, pojednávanie bolo odročené na neurčito a účastníkom konania bola daná lehota 10 dní na oznámenie a predloženie dôkazov. Súd pokračoval v konaní, vyzýval účastníkov konania na predloženie dokladov a sám zadovážil potrebné doklady. V tejto veci bola zákonnou sudkyňou, pôvodne Mgr. Fegyesová, z dôvodu PN od 11.06.2013 bol spis pridelený JUDr. Kasanovej a od 08.10.2013 bol spis znovu pridelený Mgr. Fegyesovej. Súd nariadil pojednávanie na 01.07.2014, na žiadosť účastníkov konania bolo odročené na neurčito, zároveň súd na tomto pojednávaní uznesením návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Odvolací súd na odvolanie žalobcu uznesenie okresného súdu zo dňa 01.07.2014 uznesením zo dňa 30.09.2014 zmenil tak, že konanie prerušil až do právoplatného skončenia súvisiaceho trestného konania. Okresný súd zisťoval stav trestného konania, podľa oznámenia orgánov činných v trestnom konaní je momentálne prerušené aj trestné konanie.

V čase revízie bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do právoplatného skončenia súvisiaceho trestného konania. Súd pravidelne zisťuje stav tohto trestného konania, posledný úkon bol 15.02.2016. Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti tejto veci, konanie je prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

sp. zn. 7Cb/16/2009 (JUDr. Peter Lukáč; o neplatnosť právneho úkonu)

Žaloba na súd bola podaná dňa 15.05.2009. Dňa 14.11.2009 súd vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe (v spore vystupujú tri subjekty na strane žalobcu a tri subjekty na strane žalovaného), dňa 25.11.2009 bolo doručené vyjadrenie žalovaného 3. k žalobe, dňa 30.04.2010 bola doručená žiadosť žalovaného 3. o nariadenie pojednávania v tejto veci, dňa 09.12.2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 2. k žalobe. Súd nariadil prvé pojednávanie na 15.02.2011 (úpravou zo dňa 301.01.2011), pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 27.02.2012 (úpravou zo dňa 01.02.2012), tento termín bol zrušený a pojednávanie bolo preložené na 05.03.2012, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 14.08.2012 súd nariadil pojednávanie na 04.09.2012 (pojednávanie bolo odročené na neurčito), ďalej súd dňa 12.12.2012 nariadil pojednávanie na 21.01.2013, aj toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 17.04.2013 súd nariadil pojednávanie na 07.05.2013. Dňa 09.04.2014 bolo pojednávanie nariadené na 13.05.2014, pojednávanie bolo odročené na neurčito. Od

15.05.2014 je na žalovaného 2. vyhlásený konkurz, správca konkurznej podstaty nesúhlasil s pokračovaním v konaní.

Je možné konštatovať, že súd v tejto veci opakovane konal s väčším časovým odstupom, a to od 11.11.2009 do 31.01.2011 (do spisu boli zakladané podania účastníkov konania), od 15.02.2011 do 01.02.2012 a napokon od 07.05.2013 do 13.05.2014, je však potrebné tiež uviesť, že účastníci konania boli pasívni, na pojednávanie sa opakovane nedostavili, a to ani žalobcovia, žalovaní často nepreberali zásielky, účastníci sa časti ospravedlňovali. V súčasnosti je konanie prerušené pre konkurz vyhlásený na žalovaného 2/, a to od 15.09.2014.

sp. zn. 7Cb/24/2009 (JUDr. Peter Lukáč; o zaplatenie 4.624,68 € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Návrh na súd podaný 10.06.2009, dňa 06.07.2009 súd vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 20.08.2009 zrušil. Súd nariadil prvé pojednávanie na 27.10.2009, na pojednávaní zistil, že uznesením konkurzného súdu bolo dňa 06.10.2009 na žalovaného vyhlásený konkurz. Súd uznesením zo dňa 02.12.2009 konanie prerušil pre konkurz, správca nesúhlasil s pokračovaním v tomto konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, v spise je naposledy podanie správcu – vyjadrenie zo dňa 11.04.2016, že s pokračovaním v tomto konaní nesúhlasí.

Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti tejto veci, konanie je prerušené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného.

sp. zn. 7Cb/27/2011 (JUDr. Peter Lukáč; o zaplatenie 8.962,34 €; nárok zo zmluvy o prevode obchodného podielu)

Žaloba na súd podaná dňa 15.04.2011, následne žalobca návrh dopĺňal, súd pokračoval v konaní výzvami na súdny poplatok, výzvami na žalovaného, dňa 10.10.2011 bola vec preradená do registra „Cb“. Prvé pojednávanie vo veci bolo nariadená na 02.04.2012, bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 05.06.2012, bolo odročené na 25.06.2012, následne odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Súd pokračoval v konaní, vyzýval účastníkov konania na predloženie potrebných dokladov. Dňa 17.04.2013 bolo nariadené pojednávanie na 04.05.2013, na ktorom súd rozsudkom návrhu žalobcu v časti vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, v spise sa nachádza úprava vyššieho súdneho úradníka zo dňa 07.10.2013 (uložiť uznesením zaplatenie súdneho poplatku a odvolanie zaslať na vyjadrenie), podľa pečiatky bola táto úprava zrealizovaná až 12.03.2014. Spis bol predložený odvolaciemu súdu až 30.04.2014. Odvolací súd uznesením zo dňa 26.11.2014 rozsudok okresného súdu zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie, spis bol vrátený okresnému súdu dňa 12.01.2015 a sudcovi predložený dňa 11.02.2015. Dňa 24.02.2016 súd nariadil pojednávanie na 15.03.2016, bolo odročené na 18.04.2016, na tomto pojednávaní súd rozsudkom návrh zamietol. V čase revízie vec ešte právoplatne nebola skončená.

Okrem vyššie uvedených prieťahov v súvislosti s predložením spisu odvolaciemu súdu (07.10.2013 až 12.03.2014), ďalej v období od 11.02.2015 do 24.02.2016 kedy súd nekonal, neboli vo veci zistené závažné procesné pochybenia.

sp. zn. 12Cb/181/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 15.686,50 €; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná 27.12.2010, po vykonaní potrebných úkonov v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku (uznesením zo dňa 14.04.2011 súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku a následne uznesením zo dňa 10.05.2011 bolo po zaplatení súdneho poplatku toto uznesenie zrušené), súd vydal platobný rozkaz dňa 08.06.2011. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, súd prvé pojednávanie nariadil na 06.10.2011, pojednávanie bolo odročené na 27.10.2011, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania v odbore stavebníctvo. Uznesením dňa 22.12.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol podaný až dňa 21.12.2012 (súd urgoval znalca na predloženie znaleckého posudku, znalec mal technické problémy z jeho vypracovaním), uznesením zo dňa 27.05.2013 súd priznal znalcovi odmenu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené n a 14.11.2013, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov konania za účelom vyjadrenia sa k znaleckému posudku. Ďalšie pojednávanie bolo 15.01.2015, pojednávanie bolo na žiadosť žalobcu predložené na 02.02.2015, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, nikto z účastníkov sa naň nedostavil.

Od 02.02.2015 kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito až do konania revízie 09.05.2016 v spise nebol vykonaný žiaden úkon.

sp. zn. 12Cb/188/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 3.610,17 €; nárok z kúpnej zmluvy aj zo zmluvy o dodávke služieb)

Návrh na súd podaný dňa 15.12.2010, uznesením zo dňa 16.02.2011 konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, uznesení o zastavení konania bolo uznesením zo dňa 04.03.2011 po zaplatení súdneho poplatku zrušené. Súd vydal platobný rozkaz dňa 04.04.2011, uznesením zo dňa 13.06.2011 ho zrušil a nariadil pojednávanie na 25.08.2011. Na pojednávaní dňa 25.08.2011 súd vyhlásil rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie, a odvolací súd uznesením zo dňa 29.03.2012 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vec bola okresnému súdu vrátená dňa 11.04.2012, súd nariadil pojednávanie na 28.10.2013, na ktorom uznesením konanie prerušil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného (konkurz od 06.09.2012). Konanie je prerušené pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, v konaní nie je možné pokračovať, pretože správca nedal súhlas.

Revíziou neboli zistené subjektívne prieťahy na strane súdu, vec nie je skončená pre prerušenie z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného.

sp. zn. 12Cb/213/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 16.037,60 €; nárok z obchodnej zmluvy)

Dňa 06.09.2011 bol súdu doručený návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu, súd EPR vydal dňa 10.10.211, uznesením zo dňa 14.11.2011 EPR zrušil, pretože nebol doručený žalovanému (žalovaný má sídlo v Slovinsku). Dňa 08.11.2012 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania, uznesením zo dňa 10.12.2012 súd pribral tlmočníka do konania a nariadil pojednávanie na 017.01.2013, pojednávanie bolo odročené na neurčito, pretože žalobca aj súdom nariadený tlmočník ospravedlnili svoju neúčasť, žiadali o odročenie a žalovaný predvolanie neprevzal. Dňa 05.11.2013 bola súdu znovu doručená

žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania, súd dňa 28.05.2014 nariadil pojednávanie na 22.09.2014. Uznesením zo dňa 07.07.2014 bol ustanovený nový tlmočník z dôvodu PN pôvodného ustanoveného tlmočníka, pojednávanie určené na 22.09.2014 bolo preložené na žiadosť tlmočníka na deň 06.10.2014. Pojednávanie dňa 06.10.2014 bolo z dôvodu práceneschopnosti sudcu odročené na neurčito, účastníci konania aj pribratý tlmočník boli o odročení pojednávania informovaní.

V čase revízie bol posledný úkon v spise vykonaný dňa 19.01.2015, keď súd doručoval uznesenie zo dňa 19.12.2014, ktorým bola priznaná odmena pre pôvodne ustanoveného tlmočníka za vykonané preklady. Od 19.01.2015 až po vykonanie revízie, t. j. 09.05.2016, v spise nebol vykonaný žiaden úkon.

sp. zn. 12Cb/229/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 12.032,78 €; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná dňa 02.03.2011, uznesením zo dňa 28.06.2011 konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu, uznesením zo dňa 14.07.2011 súd uznesenie o zastavení konania zrušil. Dňa 12.08.2011 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Súd prvé pojednávanie nariadil na 20.02.2012, na žiadosť účastníkov konania ktorí deklarovali možnú dohodu bolo pojednávanie odročené na 15.03.2012, a toto pojednávanie bolo na žiadosť žalobcu odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 22.10.2012, bolo odročené na 29.11.2012, a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito v súvislosti s navrhovanými dôkazmi listinnými, ako aj svedeckými výsluchmi. Súd po odročení pojednávania nekonal, dňa 08.07.2014 bola doručená žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania. Dňa 11.08.2014 súd nariadil pojednávanie na 28.08.2014, pojednávanie bolo odročené na 29.09.2014 a toto pojednávanie bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Uznesením zo dňa 28.08.2014 súd pripustil zmenu na mieste žalobcu, proti uzneseniu bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 29.01.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil a vec bola dňa 05.03.2015 vrátená na okresný súd. Dňa 26.08.2015 bola do spisu založená žiadosť žalobcu o pridelenie veci inému sudcovi pre dlhodobú nečinnosť. Dňa 14.10.2015 súd nariadil pojednávanie na 09.11.2015, pojednávanie bolo odročené na 03.12.2015, toto pojednávanie bolo odročené na 14.01.2016. Na pojednávaní dňa 14.01.2016 súd rozsudkom návrh žalobcu zamietol, proti rozsudku bolo podané odvolanie. Dňa 02.05.2016 bolo do spisu založené vyjadrenie k odvolaniu.

V čase revízie vec nebola právoplatne skončená, spis bude predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Okrem obdobia od 29.11.2012 do 11.08.2014 kedy súd vo veci nekonal, neboli zistené iné prieťahy, ani závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

sp. zn. 12Cb/232/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 1.948,29 €; nárok zo zmluvy o dodávke tepla)

Žaloba na súd podaná 26.04.2011, dňa 25.08.2011 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor, dňa 27.10.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu. Spis bol predložený sudcovi dňa 19.10.2011. Sudca nariadil dňa 26.09.2013 pojednávanie na 24.10.2013, na ktorom rozsudkom z časti návrhom vyhovel a vo zvyšku zamietol. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, spis bol 31.03.2014 predložený odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 05.06.2014 rozsudok okresného súdu zrušil. Vec bola vrátená na okresný súd dňa 30.06.2014. Dňa 27.11.2014 súd nariadil pojednávanie na 11.12.2014, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania úkonu dožiadaným súdom. Okresný súd

Trebišov vykonal úkon dňa 13.02.2015, spis bol okresnému súdu vrátený dňa 20.02.2015, dňa 23.02.2015 bola vec predložená sudcovi.

Od 23.02.2015 až po revíziu dňa 09.05.2016 vo veci nebol zo strany sudcu vykonaný žiaden úkon. Súd tiež nekonal od 19.10.2011 (spis predložený sudcovi) až do 26.09.2013, kedy nariadil pojednávanie na 24.10.2013.

sp. zn. 12Cb/327/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; návrh na obnovu konania)

Žaloba na súd podaná 01.12.2011, po úkonoch súvisiacich s vyrubovaním súdneho poplatku bol spis dňa 13.07.2012 predložený sudcovi. Dňa 26.09.2013 bolo nariadené pojednávanie na 24.10.2013, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predloženia potrebných dokladov. Dňa 28.05.2014 súd nariadil pojednávanie na 28.07.2014, pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 15.01.2015, odročené na neurčito z dôvodu, že zo strany účastníkov neboli predložené potrebné doklady.

Od 05.05.2015, kedy bol spis predložený sudcovi, do vykonania revízie dňa 09.05.2016 vo veci neboli vykonané žiadne úkony.

sp. zn. 12Cb/338/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 1.960,- €; nárok zo zmluvy o obstaraní zájazdu)

Žaloba podaná 28.06.2011, dňa 15.11.2011 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Dňa 23.12.2011 bolo do spisu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu, dňa 16.04.2012 nariadil súd pojednávanie na 26.04.2012, na tomto pojednávaní žalobca predložil návrh na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného, súd pojednávanie odročil na 10.05.2012. Na pojednávanie nariadené na 10.05.2012 súd predvolal aj subjekt, vstup ktorého do konania na strane žalovaného navrhol žalobca, avšak nerozhodol podľa § 92 ods. 2 O.s.p. o pripustení vstupu tohto ďalšieho účastníka do konania. Pojednávanie dňa 14.06.2012 súd odročil na 12.07.2012 z dôvodu, že žalovaný 2. nemá vykázané doručenie, súd stále nerozhodol o pripustení vstupu žalovaného 2. do konania, pojednávanie dňa 12.07.2012 bolo odročené na 17.09.2012 s tým, že súd na toto pojednávanie predvolával prostredníctvom PZ SR konateľku žalovaného 2. Dňa 05.09.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorý rozšíril žalobu aj o priznanie nemajetkovej ujmy vo výške 1.900,- Eur. Na pojednávaní dňa 17.09.2012 súd konanie o nemajetkovej ujme 1.900,- Eur uznesením vylúčil na samostatné konanie a pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu, že sa nedostavila predvolaná svedkyňa. Dňa 20.09.2012 žalobca návrh na nemajetkovú ujmu vo výške 1.900,- Eur, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, vzal späť. Dňa 04.10.2012 bola súdu doručená námietka zaujatosti žalobcu voči sudcovi JUDr. Ševčíkovi z dôvodu, že je v priateľskom vzťahu s konateľkou žalovaného (cestovná kancelária), aj s rodinou sa zúčastňuje zájazdov. Sudca námietku nadriadenému súdu nepredložil, dňa 20.11.2015 bola súdu doručená opakovaná námietka zaujatosti žalobcu voči sudcovi JUDr. Ševčíkovi, a to okrem dôvodu už namietaného priateľského vzťahu ku konateľke žalovaného, aj z dôvodu nečinnosti (žalobca dňa 14.10.2015 nazrel do spisu a zistil, že sudca nekoná). Dňa 21.03.2016 súd nariadil pojednávanie na 04.04.2016, účastníci sa na pojednávanie nedostavili, súd sa na ňom podľa zápisnice oboznámil s prípisom žalobcu o námietkach voči sudcovi a pojednávanie odročil na neurčito.

V čase od 17.09.2012, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito až do 21.03.2016 súd vo veci vôbec nekonal, navyše nepredložil nadriadenému súdu opakované námietky zaujatosti žalobcu vznesené voči sudcovi.

sp. zn. 12Cb/340/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 4.006,80 € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o vykonaní prác)

Žaloba na súd podaná 14.07.2011 (návrh podaný na Okresný súd v Trenčíne, ktorý dňa 16.08.2011 vydal žalobcom navrhovaný platobný rozkaz, následne žalovaný v odpore namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Trenčín a Okresný súd Trenčín dňa 19.09.2011 postúpil vec na Okresný súd Žiar nad Hronom). Okresný súd Žiar nad Hronom predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci, namietal, že odpor bol podaný oneskorene a v časti námietok miestnej príslušnosti bol platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trenčín už právoplatný. Odvolací súd uznesením zo dňa 24.11.2011 rozhodol, že nesúhlas nie je dôvodný, vo veci má konať Okresný súd Žiar nad Hronom, ktorý má rozhodnúť o oneskorene podanom odpore. Vec bola na okresný súd vrátená dňa 06.12.2011, súd nerozhodol o oneskorene podanom odpore, ale konal ďalej vo veci, odpor zaslal na vyjadrenie a dňa 23.10.2012 nariadil prvé pojednávanie na 05.11.2012, pojednávanie bolo na žiadosť žalovaného odročené na 22.11.2012, toto pojednávanie bolo na žiadosť žalobcu odročené na 17.12.2012 a na opakovanú žiadosť žalobcu bolo pojednávanie odročené na 14.01.2013. Pojednávanie 14.01.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu PN žalovaného. Dňa 11.06.2013 žalobca žiadal o nariadenie pojednávania, dňa 24.03.2014 súd nariadil pojednávanie na 04.04.2014, pojednávanie bolo odročené na 15.05.2014, aj toto pojednávanie bolo na žiadosť žalovaného odročené na 10.07.2014. Pojednávanie 10.07.2014 bolo na žiadosť nového právneho zástupcu žalovaného odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 03.11.2014, na žiadosť žalovaného odročil na 24.11.2014, z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalovaného odročil pojednávanie na 11.12.2014, na ktorom rozsudkom návrhu žalobcu vyhovel. Odvolací súd uznesením zo dňa 20.11.2015 zrušil rozsudok okresného súdu, upozornil ho, že vo veci vôbec nemal konať, nakoľko už uznesením zo dňa 24.11.2011 ho odvolací súd upozornil, že je potrebné rozhodnúť o oneskorene podanom odpore. Okresný súd vyznačil na rozhodnutí odvolacieho súdu právoplatnosť dňa 10.12.2015.

V čase revízie od 10.12.2015, kedy okresný súd vyznačil právoplatnosť na rozhodnutí odvolacieho súdu, súd vo veci nekonal. Ako to bolo vyššie skonštatované, súd konal vo veci napriek tomu, že proti platobnému rozkazu bol podaný odpor oneskorene a odvolací súd ho na túto skutočnosť upozornil.

sp. zn. 12Cb/362/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 10.546,- €; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná 21.07.2011, dňa 02.12.2011 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému žalovaný podal odpor a zároveň žiadal aj o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd uznesením zo dňa 06.06.2012 rozhodol, že žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku nepriznáva, odvolací súd uznesením zo dňa 28.08.2012 zmenil uvedené uznesenie tak, že žalovanému priznal oslobodenie od súdneho poplatku za odpor. Okresný súd nariadil pojednávanie na 20.12.2012, na žiadosť žalovaného ho odročil na 14.01.2013, aj toto pojednávanie bolo odročené na 31.01.2013, a následne na neurčito. Súd mal problémy s doručovaním zásielok žalovanému. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 23.09.2013, bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru

stavebníctvo. Uznesením zo dňa 07.11.2013 bolo nariadené súdom znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný 11.03.2014, uznesením zo dňa 12.03.2014 súd rozhodol o odmene znalcovi a následne bol znalecký posudok predložený účastníkom konania na vyjadrenie. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 23.10.2014, pojednávanie bolo odročené na 20.11.2014 (znalec ospravedlnil neúčasť na pojednávaní), toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Súd ďalej nariadil pojednávanie na 24.03.2015, odročil ho na 23.04.2015, kde rozhodol o doplnení znaleckého posudku a odročil pojednávanie na 07.05.2015. Znalec ospravedlnil neúčasť na pojednávaní tak 23.04.2015, ako aj 07.05.2015, pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 18.05.2015 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o odstránenie prieťahov v konaní. Dňa 21.05.2015 súd nariadil pojednávanie na 04.06.2015, na ktorom rozsudkom rozhodol tak, že žalobe vyhovel. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, spis bol odvolaciemu súdu predložený dňa 17.09.2015, odvolací súd ho vrátil okresnému súdu ako predčasne predložený (nebol vyrubený súdny poplatok za odvolanie), následne spis bol predložený odvolaciemu súdu dňa 25.02.2016 a znovu bol vrátený bez rozhodnutia (žalovaný podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej nebolo rozhodnuté), spis bol vrátený na okresný súd dňa 19.04.2016. Okresný súd vykonával úkony na zistenie majetkových pomerov žalovaného.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prieťahy na strane súdu, ani iné závažné procesné pochybenia, vec nie je právoplatne skončená, bude predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku.

sp. zn. 12Cb/7/2012 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 13.280,- € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba podaná 18.11.2011, dňa 14.12.2011 sa žalovaný vyjadril k návrhu na nariadenie platobného rozkazu. Súd nariadil pojednávanie na 16.02.2012, na ktorom uznesením prerušil konanie až do ukončenia reštrukturalizačného konania, ktoré bolo začaté proti žalovanému dňa 13.01.2012. Dňa 08.03.2012 bol na žalovaného vyhlásený konkurz, súd nemá súhlas správcu s pokračovaním v konaní.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, konanie je prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

sp. zn. 12Cb/15/2012 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 7.294,- €; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná 06.12.2011, súd dňa 07.02.2012 vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Dňa 14.05.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu. Súd dňa 01.10.2013 nariadil pojednávanie na 24.10.2013, pojednávanie bolo na žiadosť účastníkov odročené na 21.11.2013, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zistenia adries navrhovaných svedkov.

Od 21.11.2013, kedy súd odročil pojednávanie na neurčito, až do 09.05.2016, kedy bola vykonaná revízia, súd vo veci nevykonal žiadne úkon.

sp. zn. 16Rob/760/2009 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 600,- € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o preprave)

Žaloba na súd podaná 09.10.2009, dňa 03.11.2009 súd vydal platobná rozkaz, dňa 10.02.2010 bol na majetok žalovaného konkurzným súdom vyhlásený konkurz. Žalobca dňa 10.03.2010 zobral žalobu späť a súd uznesením zo dňa 16.03.2010 platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca (žiadal, aby súd rozhodol o náhrade trov konania), odvolací súd uznesením zo dňa 13.05.2010 uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s tým, že konanie je prerušené pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného. Súd následne opakovane zisťoval stav konkurzného konania a vyzýval správcu, či súhlasí s pokračovaním v konaní, správca s pokračovaním nesúhlasil. Podľa poslednej informácie správcu zo dňa 01.02.2016 sa v konkurze pripravuje rozvrhové uznesenie.

V tejto veci revíziou neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, konanie je prerušené pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného.

sp. zn. 12Cb/41/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 7.423,14 € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o stavebnom sporení)

Žaloba podaná dňa 23.11.2009, dňa 04.02.2010 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podali odpor obaja žalovaní. Súd uznesením zo dňa 28.04.2010 rozhodol, že žalovanému 2 nepriznáva oslobodenie od súdnych poplatkov, toto uznesenie bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 24.06.2010 potvrdené. Súd pokračoval v konaní, dňa 23.12.2010 nariadil pojednávanie na 13.01.2011, odročil ho na 31.01.2011 na ktorom rozhodol rozsudkom. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 21.09.2011 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd zistil, že dňa 19.11.2012 bol na majetok žalovaného 1. vyhlásený konkurz, preto pojednávanie nariadená na 10.01.2013 odročil, zisťoval stav konkurzného konania a stanovisko správcu. Uznesením konkurzného súdu zo dňa 12.06.2014 bol konkurz na žalovaného 1. zrušený po splnení rozvrhového uznesenia, táto skutočnosť bola na okresný súd oznámená dňa 22.06.2015, dňa 26.01.2016 súd nariadil pojednávanie na 12.02.2016, ktoré odročil na neurčito.

V tejto veci revíziou neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní zo strany súdu, ani iné závažné pochybenia súdu. Pokiaľ ide o vedenie konania, konanie bolo tri roky prerušené z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného 1, a v čase revízie okresný súd pokračoval v konaní.

sp. zn. 12Cb/71/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 1.986,- €; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd podaná dňa 08.01.2010, a to na Okresný súd Zvolen, ktorý dňa 15.01.2010 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor v ktorom vzniesol aj námietku miestnej príslušnosti. Dňa 19.02.2010 bol spis postúpený na Okresný súd Žiar nad Hronom, okresný súd uznesením zo dňa 23.04.2010 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, v odvolacom konaní bolo toto uznesenie rozhodnutím zo dňa 22.06.2010 potvrdené, vec bola vrátená na okresný súd, ktorý dňa 06.10.2010 nariadil pojednávanie na 22.10.2010, na ktorom rozhodol rozsudkom. Rozsudok okresného súdu bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 08.06.2011 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie, spis bol na okresný súd vrátený dňa 18.07.2011. Dňa 02.08.2011 bolo do spisu doručené podanie žalobcu, ktorým podal návrh na vykonanie dokazovania. Súd vo veci konal až dňa 5.01.2013, kedy nariadil pojednávanie na 28.01.2013, ktoré bolo odročené na neurčito na žiadosť žalobcu v súvislosti s už navrhovaným dokazovaním (pripojenie príslušného spisu PZ SR v trestnej veci). Súd spis vyžiadal, spis PZ SR bol na okresný súd doručený dňa

12.03.2013, dňa 28.10.2013 bol súdu doručený ďalší návrh žalobcu na doplnenie dokazovania (výsluchom svedkov). Súd konal vo veci až dňa 14.05.2014, kedy nariadil pojednávanie na 07.07.2014, ktoré bolo na žiadosť žalovaného a so súhlasom žalobcu odročené na neurčito.

Od 07.07.2014, kedy súd odročil pojednávanie na neurčito, až do revízie dňa 10.05.2016 súd vo veci nekonal.

sp. zn. 12Cb/126/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o plnenie z uzavretej kúpnej zmluvy)

Dňa 21.04.2010 bol na Okresný súd Levice doručený návrh žalobcu „rozkaz na plnenie“, a dňa 27.05.2010 žalobca navrhol spis postúpiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom s odôvodnením, že k podaniu žaloby na Okresný súd Levice došlo administratívnou chybou, žalobca tiež doplnil návrh. Spis bol postúpený na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 16.07.2010 bol prevedený do registra „12Cb“ a dňa 17.08.2010 bol vydaný rozkaz na plnenie, proti ktorému žalovaný podal odpor. Súd dňa 25.10.2010 nariadil pojednávanie na 11.11.2010, pojednávanie bolo odročené na 06.12.2010, následne z dôvodu práceneschopnosti sudcu bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 07.02.2011, na žiadosť žalovaného z dôvodu práceneschopnosti jeho právneho zástupcu bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 12.05.2011, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 06.06.2011, následne na 22.06.2011, ďalej na 11.07.2011, na 28.07.2011 (odročené na žiadosť účastníkov), napokon na pojednávaní dňa 15.08.2011 súd rozhodol rozsudkom tak, že vyhovel návrhu žalobcu. Rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 31.07.2012 bol rozsudok okresného súdu zrušený, vec bola na okresný súd vrátená dňa 07.09.2012 a následne súd vo veci nekonal dlhšiu dobu. Až dňa 17.05.2014 súd nariadil pojednávanie na 21.07.2014 (žalobca nemal vykázané doručenie predvolania), pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Od posledného pojednávania dňa 21.07.2014 ktoré bolo odročené na neurčito, až do vykonania revízie 10.05.2016 súd vo veci ďalej nekonal. Vo veci boli zistené vyššie uvedené dlhšie obdobia nečinnosti súdu, a to od 07.09.2012 až do 27.05.2014, ako aj od 21.07.2014 až do 10.05.2016, kedy bola vykonaná revízia.

sp. zn. 12Cb/163/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; nárok zo zmluvy o dielo)

Dňa 10.09.2010 bol súdu doručený návrh na vydanie rozkazu na plnenie (smerujúci k odstráneniu vád diela), dňa 30.09.2010 súd vydal rozkaz na plnenie, žalovaný podal proti nemu odpor. Súd nariadil pojednávanie na 26.11.2010, na žiadosť žalobcu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 05.05.2011, pojednávanie bolo odročené na žiadosť účastníkov konania, ktorí deklarovali možnosť mimosúdnej dohody. Dňa 26.08.2011 súd nariadil pojednávanie na 29.09.2011, na žiadosť žalovaného bolo pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 28.10.2011 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania, dňa 08.11.2011 súd nariadil pojednávanie na 08.12.2011, pojednávanie bolo odročené na neurčito, účastníci neuzavreli dohodu o mimosúdnom vysporiadaní sporu. Súd nariadil dňa 08.02.2012 pojednávanie na 16.02.2012, na ktorom uznesením konanie prerušil pre reštrukturalizačné konanie začaté ne žalovaného, a to až do právoplatného ukončenia reštrukturalizačného konania (reštrukturalizačné konanie na žalovaného bolo začaté dňa 13.01.2012). Súd následne zisťoval stav reštrukturalizačného konania, dňa 17.10.2012 bola reštrukturalizácia ukončená potvrdením reštrukturalizačného plánu. Dňa 05.02.2013 súd nariadil pojednávanie na 21.02.2013, účastníci ospravedlnili svoju neúčasť na tomto pojednávaní, pojednávanie bolo odročené na 21.03.2013, pričom súd zistil,

že dňa 04.03.2013 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a uznesením konanie prerušil. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

V tejto veci neboli revíziou zistené subjektívne prieťahy zo strany súdu, ani iné závažné procesné pochybenia, konanie nie je ukončené z dôvodu konkurzu vedeného na majetok žalovaného. Konanie je prerušené zo zákona.

sp. zn. 12Cb/180/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 6.282,- €; nárok z medzinárodných prepravných zmlúv - žalobca je Ukrajinec)

Žaloba na súd bola podaná dňa 15.07.2010. Súd zistil, že uznesením príslušného konkurzného súdu zo dňa 16.04.2010 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, výzvou zo dňa 14.09.2010 vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe, zisťoval tiež stanovisko konkurzného správcu. Žalobca na výzvu súdu neodpovedal, správca dňa 10.12.2011 oznámil súdu, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní. Následne súd uznesením zo dňa 22.12.2011 rozhodol o zaplatení súdneho poplatku za návrh. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania a stanovisko konkurzného správcu, ktorý nesúhlasí s pokračovaním v konaní.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy zo strany súdu, vec nie je skončená z dôvodu konkurzu vedeného na majetok žalovaného, konkurzný správca nesúhlasí s pokračovaním v konaní a konanie je zo zákona prerušené.

sp. zn. 12Cb/190/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 1.825,- €; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná dňa 10.09.2010, súd dňa 04.11.2010 vydal platobný rozkaz, žalovaný podal proti nemu odpor. Súd dňa 18.04.2011 nariadil pojednávanie na 05.05.2011, pojednávanie bolo odročené na žiadosť účastníkov, ktorí deklarovali možnosť mimosúdnej dohody. Dňa 26.08.2011 súd nariadil pojednávanie na 29.09.2011, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného bolo odročené na neurčito, ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 08.12.2011, aj toto pojednávanie súd na žiadosť právneho zástupcu žalovaného odročil na neurčito. Ďalej súd dňa 08.02.2012 nariadil pojednávanie na 16.02.2012 a po zistení, že voči žalovanému bolo 13.01.2012 začaté reštrukturalizačné konanie, súd uznesením zo dňa 16.02.2012 prerušil konanie až do právoplatného ukončenia reštrukturalizačného konania. Dňa 17.10.2012 bola reštrukturalizácia ukončená, dňa 05.02.2013 súd nariadil pojednávanie na 21.02.2013, ktoré odročil na 21.03.2013. Po zistení, že na majetok žalovaného bol dňa 08.03.2013 vyhlásený konkurz, súd uznesením konanie prerušil až do skončenia konkurzu vedeného na majetok žalovaného. Súd následne zisťoval stav konkurzného konania.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy zo strany súdu, konanie nie je ukončené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného , konanie je prerušené zo zákona.

sp. zn. 12Cb/201/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 10.017,- €; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná 20.08.2010, dňa 14.09.2010 súd vydal platobný rozkaz, žalovaný podal proti nemu odpor. Súd úpravou zo dňa 19.01.2011 nariadil pojednávanie na 03.02.2011, na žiadosť právneho zástupcu žalobcu bolo pojednávanie odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie nariadil súd na 14.03.2011, bolo odročené na 31.03.2011, ďalej z dôvodu

práceneschopnosti žalovaného bolo odročené na 14.04.2011, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného odročené na 28.04.2011. Na pojednávaní dňa 28.04.2011 súd vyhlásil rozsudok, ktorý bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 19.12.2011 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd pokračoval v konaní, pojednávania nariadil na 28.01.2013, bolo odročené na 14.02.2013, následne odročené na neurčito za účelom vykonania navrhovaného dokazovania. Dňa 03.03.2014 súd nariadil pojednávanie na 03.04.2014, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôvodu jeho práceneschopnosti odročené na 12.05.2014, aj toto pojednávanie bolo odročené, v súvislosti s navrhnutým dokazovaním a zisťovaním adries navrhnutých svedkov, na 24.07.2014. Pojednávanie dňa 24.07.2014 súd odročil na neurčito, a hneď následne dňa 31.07.2014 nariadil pojednávanie na 25.09.2014, bolo odročené na 18.09.2014. Nariadené pojednávanie na 18.09.2014 bol zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu, od vtedy v tejto veci súd nekonal.

Ako bolo vyššie uvedené, od 18.09.2014, kedy bolo pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu až do 10.05.2016, kedy bola v tomto spise vykonaná revízia, súd vo veci nekonal.

sp. zn. 12Cb/220/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 14.975,- €; nárok zo zmluvy o obchodnom zastúpení)

Žaloba na súd bola podaná dňa 22.10.2010, dňa 19.11.2010 súd vydal platobný rozkaz, žalovaný podal proti nemu odpor. Súd uznesením zo dňa 15.12.2010 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, žalovaný podal odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 25.05.2011 uznesenie okresného súdu o uložení súdneho poplatku potvrdil. Dňa 27.03.2012 súd nariadil pojednávanie na deň 11.04.2012, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného bolo odročené na neurčito. V spise je založené opatrenie predsedu súdu zo dňa 03.06.2013, ktorým na základe sťažnosti ukladá sudcovi konať v tejto veci bez subjektívnych prieťahov. Súd nariadil pojednávanie na 19.06.2013, bolo odročené na 08.08.2013, pričom súd uznesením spojil konanie v tejto veci s konaním vo veci 12Cb/2/2011 a pojednávanie odročil na 23.09.2013. Pojednávanie dňa 23.09.2013 bolo odročené na 21.10.2013, následne odročené na 21.11.2013, toto pojednávanie bolo na žiadosť právneho zástupcu žalobcu odročené na neurčito. Súd ďalšie pojednávanie nariadil úpravou zo dňa 09.09.2014, a to na 29.09.2014, pojednávanie bolo odročené na 18.09.2014. Pojednávanie nariadené na 18.09.2014. bolo zrušené pre práceneschopnosť sudcu. Súd ďalšie pojednávanie nariadil úpravou zo dňa 08.04.2015 na 27.04.2015, pojednávanie odročil na 28.05.2015 a na žiadosť žalovaného z dôvodu práceneschopnosti jeho právneho zástupcu bolo pojednávanie odročené na neurčito.

Od 28.05.2015, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito, až do 10.05.2016, kedy bola v tomto spise vykonaná revízia, súd vo veci nekonal.

sp. zn. 12Cb/34/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 79.093,- € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o dielo - vrátenie preplatku)

Žaloba na súd bola podaná 07.02.2011. Úpravou zo dňa 17.05.2011 súd nariadil pojednávanie na 30.05.2011, pre neúčasť účastníkov konania ho odročil na 20.06.2011, toto pojednávanie bolo na žiadosť účastníkov konania, ktorí deklarovali možnosť dohody mimosúdne odročené na neurčito. Dňa 14.05.2012 bolo na súd doručené podanie žalobcu, ktorý oznámil, že sa účastníci nedohodli o predmete sporu a zaslal tiež ďalšie písomné dôkazy. Súd dňa 15.05.2012 nariadil pojednávanie na 31.05.2012, pojednávanie na žiadosť

právneho zástupcu žalovaného bolo odročené na 21.06.2012, následne bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania vo veci. Súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 08.10.2012, následne uznesením zo dňa 21.11.2012 bolo toto uznesenie zmenené. Znalecký posudok vo veci bol podaný 18.06.2013, uznesením zo dňa 26.06.2013 súd rozhodol o odmene znalca, úpravou zo dňa 20.09.2013 nariadil pojednávanie na 07.10.2013, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vyjadrenia sa k znaleckému posudku. Výzvou zo dňa 30.04.2014 súd vyzval žalobcu na doplnenie ďalších dokladov v súvislosti s návrhmi na doplnenie znaleckého dokazovania. Dňa 17.07.2014 znalec podal doplnenie k znaleckému posudku, uznesením zo dňa 21.07.2014 súd rozhodol o znalečnom za toto doplnenie, následne sa vo veci vyjadrovali sporové strany. Dňa 01.12.2015 súd nariadil pojednávanie na 17.12.2015, z dôvodu neúčasti predvolaného znalca bolo odročené na 13.01.2016, toto pojednávanie bolo odročené na 29.01.2016. Súd pojednávanie nariadené na 29.01.2016 preložil na termín 12.02.2016, pojednávanie bolo odročené na 03.03.2016, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 04.05.2016 súd nariadil kontrolný znalecký posudok.

V tejto veci revíziou neboli zistené subjektívne prieťahy zo strany súdu, ani závažné procesné pochybenia, vo veci je vykonávané náročné dokazovanie, ide o hodnotu a kvalitu vykonaných stavebných prác.

sp. zn. 12Cb/49/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 10.000,- € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba podaná na súd dňa 23.12.2010, súd vydal platobný rozkaz dňa 07.02.2011, žalovaný podal proti nemu odpor. Súd dňa 07.06.2011 nariadil pojednávanie na 20.06.2011, pojednávanie bolo na žiadosť žalovaného odročené na 07.07.2011, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 12.10.2011 súd nariadil pojednávanie na 24.10.2011, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 10.11.2011, z dôvodu práceneschopnosti žalovaného odročené na neurčito. Súd následne nariadil pojednávanie na 30.11.2011 na ktorom uznesením prerušil konanie v tejto veci až do skončenia konania vo veci 6C/176/2011 (o návrhu žalovaného na neplatnosť uzavretej kúpnej zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok). Uznesenie o prerušení konania bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28.08.2012, napokon však súd zistil, že konanie sp. zn. 6C/176/2011 bolo zastavené pre späťvzatie žaloby. Dňa 20.09.2013 súd nariadil pojednávanie na 17.10.2013, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 14.11.2013, následne na 09.12.2013, následne odročené na 19.12.2013, na ktorom súd rozsudkom rozhodol (vyhovel žalobcovmu návrhu). Rozsudok okresného súdu bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 15.01.2015 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie, na okresný súd bol spis vrátený 17.02.2015. Dňa 08.12.2015 súd nariadil pojednávanie na 21.01.2016, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 15.02.2016, následne pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia súdom vyžadovaných dokladov.

V tejto veci neboli zistené žiadne subjektívne prieťahy zo strany súdu, ani závažné procesné pochybenia, konanie bolo cca dva roky prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., rozsudok súdu bol v odvolacom konaní zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

sp. zn. 12Cb/78/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 18.091,35 € s príslušenstvom; o zaplatenie zmluvnej pokuty, nárok zo zmluvy o dielo vrátenie zaplateného preddavku)

Žaloba na súd podaná dňa 11.04.2011. Súd dňa 06.05.2011 nariadil pojednávanie na 23.05.2011, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 16.06.2011, opakovane na žiadosť žalovaného odročené na 14.07.2011, následne odročené na neurčito (účastníci konania žiadajú nariadenie znaleckého dokazovania). Uznesením zo dňa 28.07.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol predložený 05.04.2012, uznesením zo dňa 16.04.2012 súd rozhodol o odmene znalca, dňa 05.10.2012 nariadil pojednávanie na 22.10.2012 (žalovaný neprevzal predvolanie na pojednávanie), pojednávanie bolo odročené na 08.11.2012, na žiadosť žalovaného odročené na 22.11.2012, na ktorom pojednávaní súd rozsudkom rozhodol tak, že návrhu vyhovel. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 06.03.2014 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Súd nariadil pojednávanie na 10.07.2014, za účelom ďalšieho dokazovania bolo odročené na neurčito. Ďalej dňa 11.08.2014 súd nariadil pojednávanie na 28.08.2014, odročené na 29.09.2014, odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Súd pokračoval v konaní až dňa 26.01.2016, kedy nariadil pojednávanie na 12.02.2016, na žiadosť žalobcu odročil na neurčito. Dňa 27.04.2016 súd nariadil pojednávanie na 05.05.2016, odročené na neurčito.

Okrem obdobia od 29.09.2014 (pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu) do 26.01.2016 (nariadil pojednávanie na 12.02.2016) kedy súd vo veci nekonal, neboli v tejto veci zistené žiadne iné subjektívne prieťahy ani závažné procesné pochybenia. Na dĺžku konania má vplyv aj zrušenie rozsudku odvolacím súdom, ide o zložitú vec, náročnú na dokazovanie.

sp. zn. 12Cb/109/2010 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 4.813,- € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o úvere)

Žaloba na súd podaná 16.09.2010, dňa 23.11.2010 súd vydal platobný rozkaz, uznesením zo dňa 07.12.2010 odmietol odpor podaný otcom žalovaného v zastúpení. Uznesenie o odmietnutí odporu bolo odvolacím súdom zrušené uznesením zo dňa 20.01.2011, vec bola vrátená súdu prvého stupňa, ktorý uznesením zo dňa 01.04.2011 zrušil platobný rozkaz a pokračoval v konaní. Dňa 21.06.2011 nariadil súd pojednávanie na 25.07.2011, na ktorom rozsudkom vyhovel žalobcovmu nároku. Odvolací súd uznesením zo dňa 24.11.2011 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa. Spis bol na okresný súd doručený 27.12.2011, rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené účastníkom konania a sudcovi bol spis predložený 19.01.2012. Dňa 01.03.2013 bola súdu doručená žiadosť žalovaného o nariadenie pojednávania. Okresný súd dňa 20.09.2013 nariadil pojednávanie na 14.10.2013, bolo odročené na 04.11.2013, na ktorom súd rozsudkom návrh zamietol. Aj proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 24.11.2014 rozsudok okresného súdu zrušil, spis bol vrátený na okresný súd dňa 30.12.2014 a dňa 11.02.2015 bol predložený sudcovi.

Okrem obdobia nečinnosti okresného súdu od 10.01.2012 (kedy bol spis predložený sudcovi) do 20.09.2013 (súd nariadil pojednávanie na 14.10.2013), je potrebné tiež uviesť, že od 11.02.2015 až do 10.05.2016, kedy bola vykonaná revízia, súd v tejto veci nekonal. Na dĺžku konania má vplyv aj to, že rozsudok súdu bol odvolacím súdom dvakrát zrušený.

sp. zn. 12Cb/134/2011 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 2.500,- € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná dňa 21.03.2011, dňa 26.04.2011 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému žalovaný podal odpor. Súd nariadil pojednávanie na 27.06.2011, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 18.07.2011, následne bolo na žiadosť nového právneho zástupcu žalovaného odročené na neurčito. Súd úpravou zo dňa 27.03.2012 nariadil pojednávanie na 11.04.2012, žalovaný ospravedlnil neúčasť z dôvodu práceneschopnosti, následne odvolal plnomocenstvo vystavené právnemu zástupcovi a súd pojednávanie odročil na neurčito. Ďalšie pojednávanie v tejto veci bolo nariadené až úpravou sudcu zo dňa 26.09.2013 na 24.10.2013, na žiadosť žalovaného odročené na neurčito. Podaním doručeným súdu dňa 27.03.2015 žalobca rozšíril petit žaloby a podaním zo dňa 25.05.2015 žalobca žiadal o nariadenie pojednávania. Dňa 26.05.2015 súd nariadil pojednávanie na 21.09.2015, na žiadosť oboch sporových strán bolo odročené na 15.10.2015. Pojednávanie zo dňa 15.10.2015 bolo preložené na 29.10.2015, toto pojednávanie bolo odročené na 14.12.2015 a na žiadosť žalobcu odročené na neurčito. Odvtedy súd vo veci nekonal.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že okresný súd mal v tejto veci opakovane obdobia nečinnosti v trvaní vyše roka, od 11.04.2012 do 26.09.2013, následne od 24.10.2013 do 26.05.2015. Iné procesné pochybenia v tejto veci zistené neboli.

sp. zn. 12Cb/5/2005 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 3.000.000,- Sk; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná dňa 12.01.2005, uznesením zo dňa 30.03.2005 súd konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 8Cb/168/99 (v tejto veci prebieha znalecké dokazovanie, ktoré má význam aj pre toto konanie). Dňa 15.03.2006 súd nariadil pojednávanie na 27.03.2006, na tomto pojednávaní vyhlásil uznesenie ktorým rozhodol o návrhu žalobcu na zámenu na strane žalobcu, aj o návrhu žalobcu na rozšírenie žaloby (obom návrhom vyhovel) a pojednávanie odročil na 20.04.2006. Pojednávanie dňa 20.04.2006 bolo odročené na 11.05.2006, následne na 29.05.2006, na ktorom súd rozsudkom návrhu z časti vyhovel a z časti návrh zamietol. Odvolací súd uznesením zo dňa 13.06.2007 rozsudok súdu prvého stupňa v časti, kde návrhu vyhovel potvrdil a vo zvyšku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis bol na okresný súd vrátený 27.07.2007, úpravou zo dňa 04.09.2007 súd nariadil pojednávanie na 20.09.2007, bolo odročené na 11.10.2007 a následne na neurčito. Súd pokračoval v konaní až dňa 21.04.2009, kedy nariadil pojednávanie na 04.05.2009, bolo odročené na 29.05.2009, na žiadosť žalovaného odročené na 15.06.2009. Pojednávanie nariadené na 15.06.2009 bolo preložené na 25.06.2009, na ktorom súd vyhlásil znovu uznesenie o prerušení konania až do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 12Cb/13/2006. Súd sa pokúšal pokračovať v konaní, dňa 25.10.2010 nariadil pojednávanie na 08.11.2010, na žiadosť žalovaného odročené na 29.11.2010, obe strany spolu sa však vyjadrili v tom zmysle, že trvajú na prerušení tohto konania až do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 12Cb/13/2006. Súd pravidelne zisťuje stav konania 12Cb/13/2006 vedeného na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, naposledy dňa 23.11.2015. V čase revízie bolo konanie naďalej prerušené.

V tejto veci neboli zistené závažné procesné pochybenia, je možné konštatovať nečinnosť súdu v období od 15.11.2007 (uznesením zastavil dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku) do 21.04.2009 (bolo nariadené pojednávanie na 04.05.2009). V súčasnosti je konanie prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

sp. zn. 12Cb/17/2005 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 21.854,- € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná dňa 28.12.2005, dňa 03.02.2005 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Súd dňa 12.04.2005 nariadil pojednávanie na 25.04.2005, bolo odročené na 05.05.2005, následne na 18.05.2005 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 09.11.2005 súd nariadil znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný dňa 29.05.2006, uznesením zo dňa 30.06.2006 súd rozhodol o odmene znalca a dňa 07.08.2006 nariadil pojednávanie na 18.09.2006. Pojednávanie dňa 18.09.2006 bolo odročené z dôvodu nutnosti vypočutia znalca na 16.10.2006, následne na 30.10.2006, toto pojednávanie z dôvodu námietok voči znaleckému posudku bolo odročené na neurčito. Dňa 02.11.2006 nariadil súd pojednávanie na 27.11.2006, bolo odročené na 11.12.2006, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného bolo odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní dňa 06.02.2007, kedy nariadil pojednávanie na 22.02.2007, na žiadosť právneho zástupcu žalobcu odročené na neurčito v súvislosti s ďalším dokazovaním. Dňa 12.03.2007 súd nariadil pojednávanie na 22.03.2007, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného odročené na 12.04.2007, z dôvodu, že sa znalec nezúčastnil tohto pojednávania bolo odročené na neurčito. Dňa 24.05.2007 súd nariadil pojednávanie na 21.06.2007, pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby ďalšieho znaleckého dokazovania. Súd pokračoval v konaní, ukladal účastníkom povinnosť zaplatiť preddavok na znalecké dokazovanie, rozhodoval o návrhu na vylúčenie znalca, ktorého predtým pribral k vyhotoveniu posudku, následne pribral iného znalca. Znalecký posudok bol predložený 17.09.2008, uznesením zo dňa 19.09.2008 súd rozhodol o odmene znalca a dňa 03.12.2008 nariadil pojednávanie na 15.12.2008, na ktorom rozsudkom návrhu žalobcu vyhovel. Na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením zo dňa 18.06.2009 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd pokračoval v konaní, dňa 28.08.2009 nariadil pojednávanie na 21.09.2009, na žiadosť žalovaného odročené na 05.10.2009 a z dôvodu zváženia doplnenia znaleckého dokazovania o kontrolný znalecký posudok bolo pojednávanie odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní až dňa 07.12.2010, kedy vyzval účastníkov sporu, aby predložili otázky na znalca, v januári a februári 2011 urgoval splnenie tejto výzvy. Dňa 02.05.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného. Od založenia tohto vyjadrenia do spisu, až po vykonanie revízie 10.05.2016 súd vo veci nekonal.

Ako už bolo uvedené, súd tejto veci nekonal už dlhšiu dobu, naposledy vo februári 2011 urgoval od sporných strán predloženie otázok na znalca, dňa 02.05.2011 bolo do spisu založené vyjadrenie žalovaného a od tohto dátumu až do revízie dňa 10.05.2016 v spise nie je zaznamenaný žiaden úkon súdu.

sp. zn. 12Cb/51/2005 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 6.500.000,- Sk z titulu náhrady škody)

Žaloba na súd podaná 30.12.2004, uznesením zo dňa 02.02.2005 bolo podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuté, odvolací súd uznesením zo dňa 31.03.2005 uznesenie okresného súdu zo dňa 02.02.2005 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 11.05.2005 bola vec, ktorá mala pôvodne sp. zn. 13C/227/2004 prevedená do 12Cb a 17.05.2005 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 12.07.2005 súd nariadil pojednávanie na 22.07.2005, na žiadosť právneho zástupcu žalobcu bolo odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní, dňa 29.03.2006 nariadil pojednávanie na 13.04.2006, kde pripustil uznesením zámenu na mieste žalobcu, a následne dňa 08.08.2006 vypracoval súd aj písomné uznesenie o zámene účastníka konania na mieste žalobcu. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, ktoré bolo uznesením odvolacieho súdu z 13.04.2007 odmietnuté. Ďalšie pojednávanie bolo súdom nariadené na 18.06.2007, na ktorom uznesením prerušil podľa

§ 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. konanie v tejto veci až do právoplatného skončenia konania vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 53Cb/218/2001. Žalobca dňa 19.08.2010 oznámil súdu, že uvedené konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 29.07.2010. Súd dňa 20.08.2010 nariadil pojednávanie na 27.09.2010, na ktorom znovu rozhodol uznesením o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do právoplatného skončenia v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/247/2003 a 12Cb/1/2003. Súd následne zisťoval stav konaní, konanie vo veci sp. zn. 5C/247/2003 bolo právoplatne skončené. V spise sa nachádza posledný úradný záznam zo dňa 13.04.2016, kde je uvedené, že spis 12Cb/1/2003 sa momentálne nachádza na Najvyššom súde SR. V spise je vyznačená lehota 6 mesiacov.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy zo strany súdu, ani závažné porušenia predpisov, konanie je prerušené na základe rozhodnutia súdu podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., súd pravidelne zisťuje stav konania v súvislosti s ktorým bolo toto konanie prerušené.

sp. zn. 12Cb/3/2006 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 5.500.000,- Sk z titulu náhrady škody)

Žaloba na súd podaná 30.12.2005. Súd pokračoval v konaní výzvou na súdny poplatok za návrh (16.02.2006), dňa 14.04.2006 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania, o ktorom rozhodol uznesením zo dňa 19.04.2006 tak, že konanie bolo prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 53Cb/218/2001. Priebeh ďalšieho konania v tejto veci je obdobný, ako vo vyššie uvedenej veci 12Cb/51/2005, potom čo konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 53Cb/218/2001 skončilo právoplatným rozhodnutím zo dňa 29.07.2010, súd uznesením zo dňa 27.09.2010 prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5Cb/247/2003 a 12Cb/11/2003. Súd pravidelne zisťuje stav týchto konaní, konanie je v súčasnosti prerušené.

V tejto veci neboli zistené žiadne subjektívne prieťahy ani iné závažné procesné pochybenia zo strany súdu, ide o náročnú problematiku náhrady škody podľa § 420a Občianskeho zákonníka (škoda spôsobená prevádzkou závodu ZSNP Žiar nad Hronom na rastlinnej, živočíšnej výrobe a pôdnom fonde), v čase revízie bolo konanie zo zákona prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

sp. zn. 12Cb/2/2006 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 5.500.000,- Sk z titulu náhrady škody)

Žaloba na súd podaná 30.12.2005, priebeh konania ako u vyššie uvedených konaniach sp. zn. 12Cb/51/2005 a sp. zn. 12Cb/3/2006, konanie je v súčasnosti prerušené. Súd v týchto troch veciach konal v zásade rovnakým spôsobom, pojednával v ten istý deň.

Vo veci neboli zistené žiadne subjektívne prieťahy, konanie je prerušené.

sp. zn. 12Cb/17/2006 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 2.376,- € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy a nároky z vád tovaru)

Žaloba na súd podaná dňa 22.12.2005, dňa 16.02.2006 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Súd pokračoval v konaní, dňa 10.04.2006 nariadil pojednávanie na 19.04.2006. Je možné skonštatovať, že súd pokračoval v konaní bez

prieťahov, pričom dňa 23.09.2010 je v spise poznačené vykonanie revízie revíznym oddelením Krajského súdu v Banskej Bystrici (JUDr. Gago). Následne po tejto revízii súd 06.10.2010 nariadil pojednávanie na 22.10.2010, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného bolo odročené prv na 08.11.2010 a následne na 29.11.2010, a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 24.01.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný dňa 27.07.2011, uznesením zo dňa 19.09.2011 rozhodol súd o odmene znalca a 17.04.2012 nariadil pojednávanie na 30.04.2012. Pojednávanie dňa 30.04.2012 bolo odročené na neurčito za účelom zaobstarania vyjadrenia účastníkov konania k znaleckému posudku. Súd pokračoval v konaní až 26.09.2013, kedy nariadil pojednávanie na 31.10.2013, toto pojednávanie bolo preložené na 18.11.2013 a následne bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že na pojednávanie bude predvolaný aj znalec. Súd pokračoval v konaní dňa 27.12.2013, nariadil pojednávanie na 23.01.2014, ktoré bolo na žiadosť právneho zástupcu žalovaného odročené na neurčito.

Vo veci neboli zistené procesné pochybenia zo strany súdu, súd nekonal v období od 30.04.2012 (pojednávanie bolo odročené na neurčito) až do 26.09.2013 (nariadil pojednávanie na 31.10.2013). Okrem tohto obdobia nečinnosti bolo tiež zistené, že od 23.01.2014 až do dátumu revízie 10.05.2016 súd v tejto veci nekonal.

sp. zn. 12Cb/175/2007 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 403.500,- Sk; nárok zo zmluvy o dielo; o zaplatenie zmluvnej pokuty)

Žaloba na súd podaná 14.09.2007, dňa 14.11.2007 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Je možné konštatovať, že súd pokračoval v konaní bez prieťahov, dňa 23.09.2010 bola v tomto spise vykonaná vnútorná revízia revíznym oddelením Krajského súdu v Banskej Bystrici (JUDr. Gago). Po tejto revízii súd pokračoval v konaní, dňa 09.05.2011 nariadil pojednávanie na 23.05.2011, ktoré bolo na žiadosť žalovaného odročené na 13.06.2011 a následne odročené na 14.07.2011, na ktorom pojednávaní súd rozsudkom návrh zamietol. Odvolací súd uznesením zo dňa 31.01.2013 uvedený rozsudok okresného súdu zrušil, spis bol vrátený na okresný súd 14.03.2013, je na ňom vyznačená právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu 26.08.2013 a od vtedy až po vykonanie revízie súd nekonal.

Ako už bolo uvedené, v čase od 26.08.2013 (vyznačená právoplatnosť na zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu) až do 11.05.2016, kedy bola vykonaná táto revízia, súd vo veci nekonal.

sp. zn. 12Cb/83/2008 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 11.231,- € s príslušenstvom z titulu náhrady škody podľa § 420a Obchodného zákonníka)

Žaloba na súd podaná dňa 31.03.2008, dňa 22.05.2008 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Dňa 02.07.2008 súd nariadil pojednávanie na 24.07.2008, bolo odročené na neurčito z dôvodu predloženého znaleckého posudku zo strany žalobcu, ako aj z dôvodu možnej dohody o mimosúdnom vysporiadaní veci. Dňa 22.10.2008 súd nariadil pojednávanie na 06.11.2008, bolo odročené na neurčito, súd uložil účastníkom vyjadriť sa k znaleckému posudku, ktorý bol predložený. Súd pokračoval v konaní 26.11.2008, nariadil pojednávanie na 08.12.2008, toto bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie nariadil súd dňa 19.01.2009 na 30.01.2009, bolo odročené na 16.02.2009 a následne na neurčito v súvislosti so zabezpečením doplnku k znaleckému posudku. Súd 09.06.2009 vyzval strany sporu na predloženie otázok na znalca, do spisu je založené podanie žalobcu zo dňa

15.06.2009 (žalobca oznamuje, že tie otázky už poslal). Dňa 13.05.2011 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žiadal pokračovať v konaní. Súd nariadil pojednávanie na 20.06.2011, odročené na neurčito s tým, že aj súd nariadi znalecké dokazovanie. Súd uznesením zo dňa 24.06.2011 nariadil znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol predložený 05.12.2011, uznesením zo dňa 08.12.2011 súd rozhodol o odmene znalca, znalecký posudok bol zaslaný účastníkom na vyjadrenie. Súd pokračoval v konaní až 08.01.2014, kedy nariadil pojednávanie na 17.02.2014, ďalej boli vo veci nariadené ďalšie pojednávania, ktoré boli odročené, a to v dňoch 17.02.2014, 17.07.2014, 08.09.2014 až 18.09.2014. Pojednávanie 18.09.2014 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu. Súd pokračoval v konaní dňa 10.10.2014, nariadil pojednávanie na 23.10.2014, na ktorom rozsudkom návrh zamietol. Odvolací súd uznesením zo dňa 22.12.2015 rozsudok zrušil, spis bol vrátený na okresný súd a dňa 07.04.2016 bola vec predložená sudcovi.

Okrem vyššie uvedených období nečinnosti súdu od 09.06.2009 (výzva súdu sporovým stranám na predloženie otázok na znalca) až do 13.05.2011 (nariadené pojednávanie na 20.06.2011). Ďalej od 16.03.2012 (súd zaslal znalecký posudok na vyjadrenie žalobcovi) až do 08.01.2014 (nariadil pojednávanie na 17.02.2014) neboli v spise zistené závažné procesné pochybenia, je potrebné uviesť, že ide o zložitú vec náhrady škody podľa § 420a Obchodného zákonníka, rozsudok súdu bol odvolacím súdom zrušený.

sp. zn. 12Cb/196/2007 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie zmluvnej pokuty)

Žaloba podaná na súd 11.10.2007, uznesením zo dňa 08.02.2008 konanie prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 11Cb/89/2006 (o neplatnosť zmlúv). Podľa poznámok v spise, pokiaľ ide o konanie sp. zn. 11Cb/89/2006, bol rozsudkom zo dňa 06.03.2007 návrh zamietnutý a v odvolacom konaní bol tento rozsudok potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 13.02.2008. Zo spisu nie je možné zistiť, kde bol spis, prečo hneď nebolo pokračované v konaní, sudcovi bola vec predložená dňa 17.06.2015 a dňa 29.06.2015 nariadil pojednávanie na 24.09.2015, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Ako už bolo vyššie uvedené, zo spisu nie je možné zistiť, prečo nebolo pokračované v konaní po právoplatnosti skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11Cb/89/2006. Posledný úkon v tejto veci bolo nariadené pojednávanie na 24.09.2015, ktoré bolo odročené na neurčito.

sp. zn. 12Cb/115/2008 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 16.680,- € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o dielo a nárok z vád diela)

Žaloba na súd podaná 23.05.2008, dňa 27.06.2008 bol vydaný platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Súd konal v tejto veci bez prieťahov, boli nariadené pojednávania na 21.08.2008, odročené na 11.09.2008, odročené na 22.09.2008, odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 16.12.2008 súd nariadil znalecké dokazovanie, po predložení znaleckého posudku uznesením zo dňa 18.03.2009 rozhodol o odmene znalca. Pokračoval v konaní bez prieťahov, dňa 21.04.2009 nariadil pojednávanie na 07.05.2009, odročené na 25.05.2009, odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní 28.08.2009, kedy nariadil pojednávanie na 21.09.2009, odročené na 12.10.2009, termín tohto pojednávania preložený na 22.10.2009, pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 24.11.2009 bol do spisu založený návrh žalobcu na ďalšie dokazovanie a vyjadrenie

k doterajšiemu dokazovaniu. Následne súd iba priznal odmenu znalcovi, zakladal do spisu podania účastníkov, v konaní pokračoval až 26.08.2011, keď nariadil pojednávanie na 22.09.2011, ktoré bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 18.10.2011 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný dňa 29.11.2012, dňa 03.05.2013 súd rozhodol o odmene znalca. V konaní pokračoval súd 22.10.2013, kedy nariadil pojednávanie na 21.11.2013, na ktorom rozhodol rozsudkom (v časti návrhu vyhovel, z časti ho zamietol). V odvolacom konaní uznesením zo dňa 30.10.2014 bol tento rozsudok v časti, kde súd návrh zamietol, zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. Spis bol predložený sudcovi dňa 20.01.2015, od vtedy vo veci konané nebolo.

Okrem vyššie uvedeného obdobia nečinnosti súdu od 24.11.2009 až do 26.08.2011 (súd nariadil pojednávanie na 22.09.2011) treba hodnotiť ako obdobie nečinnosti aj čas od 20.01.2015 až do revízie 11.05.2016. Ide o náročný spor, so zložitým dokazovaním, rozsudok okresného súdu bol odvolacím súdom zrušený.

sp. zn. 12Cb/182/2009 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 146.271,38 € z titulu náhrady škody)

Žaloba na súd podaná 22.06.2009, dňa 20.07.2009 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Súd pokračoval v konaní, uznesením zo dňa 07.01.2010 priznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku v časti, uznesením zo dňa 30.03.2010 rozhodol o súdnom poplatku za odpor, uznesením zo dňa 14.06.2010 napokon prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do právoplatného skončenia trestného konania, ktoré s vecou súviselo. Súd pravidelne zisťoval stav súvisiaceho konania, dňa 21.09.2011 bolo súdu doručené oznámenie o skončení trestného konania. Súd nariadil pojednávanie na 19.09.2011, bolo odročené 20.10.2011, následne odročené na 10.11.2011, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní dňa 11.01.2012 a naradil pojednávanie na 24.01.2012, na ktorom rozsudkom návrh žalobcu zamietol. Odvolací súd uvedený rozsudok uznesením zo dňa 27.06.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis bol predložený sudcovi 19.09.2013, súd však pokračoval v konaní až 08.12.2015, kedy nariadil pojednávanie na 08.02.2016, pojednávanie bolo odročené na 07.03.2016, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Posledná úprava v spise je zo dňa 14.04.2016 v súvislosti s navrhnutým dokazovaním.

Okrem vyššie uvedeného obdobia nečinnosti súdu od 19.09.2013, kedy bola vec predložená sudcovi, do 08.12.2015, kedy nariadil pojednávanie na 08.02.2016, neboli v spise zistené závažné procesné pochybenia, ani iné subjektívne prieťahy.

sp. zn. 12Cb/46/2007 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 71.864,- € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy a zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná 03.11.2006, platobný rozkaz súdom vydaný dňa 12.03.2007, žalovaný podal odpor. Súd dňa 16.04.2007 nariadil pojednávanie na 26.04.2007, na žiadosť účastníkov konania bolo odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní 24.07.2007 a nariadil pojednávanie na 18.06.2007, bolo odročené na 09.07.2007, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Súd uznesením zo dňa 20.07.2007 nariadil vo veci znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol znaleckým ústavom predložený 03.10.2008, uznesením zo dňa 13.10.2008 súd rozhodol o odmene znalca. Následne sa strany sporu vyjadrovali k znaleckému posudku, žalovaný podal vzájomný návrh a predložil znalecký posudok, ktorý si on dal vypracovať, následne súd aj na návrh účastníkov konania

považoval za potrebné znalecký posudok predložený súdom nariadeným znaleckým ústavom doplniť, tento doplnok k znaleckému posudku bol predložený dňa 22.04.2010, súd uznesením zo dňa 04.06.2010 rozhodol o odmene znalca (proti uzneseniu bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 22.09.2010 uznesenie okresného súdu potvrdil, vec bola na okresný súd vrátená 19.08.2010 a sudcovi predložená dňa 20.10.2010). Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 13.10.2011, na ktorom uznesením rozhodol o prerušení tohto konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 18Cb/184/2006. Dňa 05.03.2013 bola súdu doručená informácia o právoplatnom skončení konania vedeného pod sp. zn. 18Cb/184/2006 na Okresnom súde Prešov (právoplatne bolo skončené dňa 27.01.2013). Súd pokračoval v konaní až 13.08.2014, nariadil pojednávanie na 08.09.2014, ktoré bolo odročené na neurčito.

Od posledného úkonu súdu, ktorým bolo pojednávanie dňa 08.09.2014 odročené na neurčito, až do vykonania revízie 13.05.2016 súd v tejto veci nekonal.

sp. zn. 8Cb/363/2000 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 227.557,- Sk s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o úvere)

Žaloba na súd podaná 21.08.2000, platobný rozkaz vydaný súdom 18.10.2000, jeden zo žalovaných podal proti nemu odpor (žalobný návrh podali dvaja žalobcovia, proti trom žalovaným). Súd dňa 08.03.2001 nariadil pojednávanie na 19.03.2001, bolo odročené na 06.04.2001, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. V konaní súd pokračoval až dňa 21.05.2004, kedy nariadil pojednávanie na 25.07.2004, pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené súdom na 20.01.2006, bolo odročené na 02.03.2006, na ktorom súd rozhodol rozsudkom, ktorý bol v odvolacom konaní uznesením odvolacieho súdu zo dňa 12.04.2007 zrušený, vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom bol upozornený okrem iného tiež na to, že nerozhodol o návrhu na zámenu účastníka konania na strane žalobcu (návrh bol podaný z dôvodu postúpenia pohľadávky). Súd pokračoval v konaní 19.10.2007, nariadil pojednávanie na 12.11.2007, bolo odročené na neurčito, následne dňa 27.02.2008 bolo pojednávanie nariadené na 27.03.2008, ďalšie pojednávanie na 05.05.2008, na ktorom súd znovu rozhodol rozsudkom, ktorý bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 20.08.2009 znovu zrušený. Je potrebné uviesť, že žalovaní sa nezúčastňovali pojednávaní, neprebrali zásielky súdu, rovnako tak jeden zo žalobcov sťažoval postup súdu, opakovane bol práceneschopný, zasielal súdu rozsiahle podania. Súd robil vhodné opatrenia, aby zabezpečil plynulosť konania, uznesením zo dňa 04.01.2010 ustanovil pre žalovaného 1., miesto pobytu ktorého nezistil, opatrovníka pre doručovanie. Po vrátení spisu z odvolacieho súdu súd pokračoval v konaní, boli nariadené viaceré pojednávania, ktoré boli odročené na neurčito (23.09.2010, 11.10.2010, 22.09.2011, 07.08.2012, 30.05.2013), pričom je možné uviesť, že prekážkou plynulého pokračovania v konaní bol v značnej miere aj postoj sporových strán. Súd pokračoval v konaní až 25.09.2013, kedy nariadil pojednávanie na 14.10.2013, bolo odročené na 18.11.2013 a následne odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 13.01.2014 súd „konečne“ rozhodol o zámene na mieste žalobcu, proti uzneseniu bolo podané odvolanie, uznesenie okresného súdu bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 22.10.2014 potvrdené (odvolací súd zhrnul skutkový a právny stav a vyslovil právny názor, ako aj navrhol postup pre súd v konaní). Spis bol predložený sudcovi 09.12.2014, od vtedy súd až do revízie 13.05.2016 v tejto veci nekonal.

Ako už bolo uvedené, dĺžka tohto konania bola spôsobená do značnej miery aj nedostatočnou súčinnosťou sporových strán, a to aj na strane žalobcu, je potrebné však uviesť,

že boli aj subjektívne prieťahy zo strany súdu, pričom posledný úkon v tomto spise bol zaznamenaný dňa 09.12.2014 (spis bol v rámci revízie preverovaný 13.05.2016).

sp. zn. 12Cb/35/2003 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 25.000,- Sk; nároky zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná 28.01.2003. Súd najprv konal bez prieťahov, nariadil pojednávanie vo veci na 24.10.2003, na žiadosť žalobcu odročil na 20.11.2003, odročené na 16.12.2003, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito (právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili). Súd pokračoval v konaní dňa 20.02.2004, kedy nariadil pojednávanie na 12.03.2004, na ktorom uznesením prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 8Cb/168/99. Dňa 16.01.2006 súd nariadil pojednávanie na 21.06.2006, pojednávanie bolo odročené na neurčito a súd dňa 27.03.2006 znovu uznesením rozhodol o prerušení tohto konania až do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 8Cb/168/99. Súd zisťoval stav konania sp. zn. 8Cb/168/99, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom okresného súdu zo dňa 01.03.2005, rozsudok bol rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 23.11.2005 potvrdený, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 03.04.2007 odmietol. Spis bol predložený sudcovi 12.04.2007, sudca však pokračoval v konaní až dňa 29.06.2015, kedy nariadil pojednávanie na 24.09.2015, toto pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Napriek tomu, že konanie bolo prerušené uznesením podľa 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. (a to opakovane, zrejme v súvislosti s tým, že proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie), je potrebné poukázať na nečinnosť súdu od 12.04.2007 (kedy bol spis predložený sudcovi so správou o odmietnutí dovolania) až do 29.06.2015, kedy bolo nariadené pojednávanie na 24.09.2015. Od odročenia pojednávania nariadeného na 24.09.2015 až do 13.05.2016, kedy bol spis preverovaný v rámci revízie, nebol v spise vykonaný zo strany sudcu žiaden úkon.

sp. zn. 12Cb/153/2002 (žaloba podaná 31.05.2002 o zaplatenie 20.000,- Sk; nárok zo zmluvy o dielo z titulu ušlého zisku)
sp. zn. 12Cb/180/2002 (žaloba podaná 28.06.2002 o zaplatenie 12.000,- Sk; nárok zo zmluvy o dielo)

Obidve konania sa týkajú tých istých účastníkov, ako vo veci sp. zn. 12Cb/35/2003, sudca postupoval v týchto spisoch obdobne ako vo veci 12Cb/35/2003, konania boli prerušené uzneseniami s rovnakým dátumom ako vo veci 12Cb/35/2003, rovnako tak súd nekonal od 12.04.2007 do 29.06.2015, vo všetkých veciach bolo nariadené pojednávanie na 24.09.2015, ktoré bolo odročené na neurčito a do 13.05.2016, kedy bola vykonaná revízia, súd v týchto veciach ďalej nekonal.

sp. zn. 12Cb/117/2007 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 1.437,- €; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd podaná 27.02.2007. Súd prvé pojednávanie vo veci nariadil na 06.09.2007, bolo odročené na 24.09.2007, odročené na 11.10.2007, odročené na 12.11.2007, odročené na 17.12.2007, odročené na neurčito na žiadosť žalovaného, z dôvodu jeho práceneschopnosti. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 20.03.2008 (účastníci deklarovali možnosť dohody), pojednávanie bolo odročené na 05.05.2007, pojednávanie odročené na

neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 04.06.2008 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný dňa 03.03.2009, uznesením zo dňa 11.03.2009 súd rozhodol o odmene znalca (v odvolacom konaní bolo toto uznesenie rozhodnutím zo dňa 12.05.2009 potvrdené). Súd pokračoval v konaní, vo veci bolo nariadených viacero pojednávaní, ktoré boli odročené na neurčito (14.08.2009, 26.02.2010, 29.03.2010, 29.06.2010), ďalej súd nariadil pojednávanie na 24.09.2010, odročené na 15.10.2010. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 10.03.2011, odročené na 31.03.2011, na ktorom súd rozsudkom návrh zamietol. Rozsudok bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28.03.2012 zrušený, spis bol predložený sudcovi 11.06.2012. Súd pokračoval v konaní až 26.09:2013, kedy nariadil pojednávanie na 28.10.2013, odročené na 09.12.2013, odročené na 23.01.2014, na ktorom pojednávaní súd rozsudkom znovu návrh zamietol. Rozsudok bol expedovaný až 03.03.2015 (v spise sa nenachádza súhlas predsedu súdu s predĺžením lehoty na vyhotovenie), proti rozsudku bolo podané odvolanie, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 27.012.2015 bol rozsudok znovu zrušený, na rozhodnutí odvolacieho súdu je vyznačená právoplatnosť 08.03.2016.

Ide o zložitú vec, kúpna zmluva sa týkala dodávky tepla (teplej úžitkovej vody) s pomerne náročným dokazovaním, aj znaleckým dokazovaním, pričom rozsudok okresného súdu bol odvolacím súdom už dvakrát zrušený. Okrem vyššie uvedeného obdobia nečinnosti súdu (od 11.06.2012 kedy bol spis po doručení uznesenia odvolacieho súdu predložený sudcovi) až do 26.09.2013 (sudca nariadil pojednávanie na 28.10.2013), neboli zistené závažné procesné pochybenia.

sp. zn. 12Cb/390/2003 (JUDr. Vojtech Ševčík; o zaplatenie 3.535,16 €; nárok zo zmluvy o dielo z titulu vadného plnenia)

Žaloba na súd podaná 17.09.2003 (na neprísluśný Krajský súd v Banskej Bystrici), dňa 26.09.2003 bola vec postúpená na Okresný súd Žiar nad Hronom. Súd prvé pojednávanie nariadil na 02.12.2003, na žiadosť žalovaného bolo odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní, bolo nariadených viacero pojednávaní (28.06.2004, 06.09.2004, 11.10.2004, 17.03.2005, 04.04.2005), uznesením zo dňa 08.11.2005 bolo nariadené znalecké dokazovanie, uznesením zo dňa 12.03.2007 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie (medzitým súd nariadil viaceré pojednávania, ktoré boli odročené práve za účelom doplnenia znaleckého dokazovania), ďalšie znalecké dokazovanie bolo nariadené uznesením zo dňa 12.02.2008 (iný znalec z odboru stavebníctvo, statik). Znalecký posudok bol doručený 04.06.2008 a súd pokračoval plynulo v konaní. Boli nariadené viaceré pojednávania. Dňa 23.09.2009 sa nachádza v spise záznam o vnútornej revízii zo strany revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici (JUDr. Gago). Súd aj ďalej v tejto veci konal bez prieťahov až do 14.07.2011, kedy rozsudkom návrh zamietol, tento rozsudok bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28.05.2013 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Spis bol predložený sudcovi 10.09.2013 a od vtedy v tejto veci nekonal.

Aj keď v tejto veci spočiatku súd konal bez subjektívnych prieťahov, od 10.09.2013, kedy bol spis predložený sudcovi po doručení zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, až do 13.05.2016 kedy bol spis preverený v rámci revízie, v tejto veci nebol vykonaný zo strany sudcu žiaden úkon.

zhrnutie hlavných (objektívnych a subjektívnych) príčin existencie starších nevybavených vecí a prieťahov konaní na civilnom úseku (C, P a Cb)

- prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok účastníka konania,
- zmena sudcu alebo práceneschopnosť sudcu,
- opakované odročovanie pojednávaní a) z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov (najmä z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami alebo zdravotných dôvodov) alebo b) z dôvodu nevyhnutnosti vykonania ďalšieho dokazovania na návrh účastníka konania (najmä výsluchom svedkov alebo znaleckého dokazovania) alebo c) z dôvodu mimosúdneho rokovania účastníkov konania o vyriešení sporu,
- prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.,
- opakované rozhodovanie o procesných návrhoch účastníkov konania (vrátane odvolacích konaní o odvolaniach proti týmto rozhodnutiam),
- potreba vykonať dokazovanie prostredníctvom dožiadaného súdu (najmä v cudzine),
- osobitne v dedičských veciach zisťovanie miesta pobytu dedičov v cudzine a nevyhnutnosť stanovenia všeobecnej ceny dedičstva, resp. likvidácia dedičstva,
- nesústredené vykonávanie procesných úkonov (dožiadanie do cudziny bez náležitostí),
- pomerne často však bola zistená aj nečinnosť súdu.

Osobitne z preverených spisov v registroch „Cb“ je možné skonštatovať, že okrem konaní, ktoré sú prerušené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok účastníka konania (väčšinou žalovaného) dôvodmi, pre ktoré nebolo právoplatne v týchto veciach rozhodnuté, sú najmä:
- časté odročovania pojednávaní pre neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov, a to často aj opakované žiadosti,
- v niektorých prípadoch je dôvodom aj zložitosť a náročnosť dokazovania, keď účastníci konania navrhujú dôkazy v priebehu celého konania, pričom v niektorých prípadoch bol rozsudok okresného súdu odvolacím súdom zrušený (niekedy aj opakovane),
- častým dôvodom neskončenia týchto vecí je aj prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.; pri prerušených konaniach súd pravidelne zisťuje stav konkurzného alebo iného súvisiaceho konania, výsledok je poznačený úradným záznamom v spise.

Okrem uvedených dôvodov (pokiaľ ide o veci v senáte 12Cb sudcu JUDr. Vojtecha Ševčíka) boli prieťahy v konaniach zapríčinené aj častou práceneschopnosťou sudcu, pričom jednotlivé prípady subjektívnych prieťahov sú vyhodnotené vyššie.

B) **TRESTNÝ ÚSEK** (agenda T)

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na:
a) stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahov v súdnom konaní,
b) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
c) včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,
d) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici, bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 09.05.2016 až 13.05.2016 vykonaná

revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Žiar nad Hronom v zmysle obsahu ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) a § 56 ods. 3, 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej bolo **z celkového počtu 46 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd preskúmaných 34 trestných spisov**, a to:

- sp. zn. 2T/84/2014 , obv. Ľ.F,
- sp. zn. 2T/103/2014, obv. L.S.,
- sp. zn. 2T/47/2012, obv. ml. A.G.,
- sp. zn. 2T/226/2011, obv. M.H.,
- sp. zn. 2T/168/2012, obv. M.S.,
- sp. zn. 2T/192/2012, obv. J.L.,
- sp. zn. 2T/255/2012, obv. M.V.,
- sp. zn. 2T/260/2012, obv. J.C.,
- sp. zn. 2T/95/2013, obv. M.F.,
- sp. zn. 2T/131/2013, obv. S.K.,
- sp. zn. 2T/141/2013, obv. R.M. a spol.,
- sp. zn. 2T/257/2013, obv. M.P.,
- sp. zn. 2T/152/2009, obv. P.S. a spol.,
- sp. zn. 2T/93/2010, obv. M.Ž.,
- sp. zn. 2T/127/2011, obv. M.P. a spol.,
- sp. zn. 3T/44/2013, obv. Ing. R.R.,
- sp. zn. 2T/211/2011, obv. M.S.,
- sp. zn. 2T/221/2011, obv. M.P.,
- sp. zn. 2T/2/2009, obv. Ing. E.I. a spol.,
- sp. zn. 2T/25/2009, obv. R.Š. a spol.,
- sp. zn. 2T/231/2007, obv. J.S. a spol.,
- sp. zn. 2T/64/2009, obv. P.O. a spol.,
- sp. zn. 2T/88/2009, obv. P.R. a spol.,
- sp. zn. 3T/107/2011, obv. D.Š. a spol.,
- sp. zn. 3T/170/2011, obv. Bc. J.N.,
- sp. zn. 3T/184/2011, obv. P.G. a spol.,
- sp. zn. 3T/92/2012, obv. Ing. R.P. a spol.,
- sp. zn. 3T/5/2013, obv. Ing. M.K.,
- sp. zn. 3T/63/2013, obv. J.S.,
- sp. zn. 3T/106/2013, obv. M.S.,
- sp. zn. 1T/47/2014, obv. J.S.,
- sp. zn. 1T/102/2014, obv. I.B.,
- sp. zn. 3T/69/2013, obv. M.H.,
- sp. zn. 1T/18/2013, obv. M.K. a spol.,

Zvyšných 12 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd bolo v čase vykonávania revízie predložených Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o podaných opravných prostriedkoch, resp. tieto boli u znalcov za účelom vypracovania písomných znaleckých posudkov. Išlo o trestné veci: sp. zn. 2T/131/2009, sp. zn. 2T/147/2010, sp. zn. 2T/9/2012, sp. zn. 2T/152/2012, sp. zn. 2T/53/2014, sp. zn. 2T/93/2014, sp. zn. 2T/112/2014, sp. zn. 2T/113/2014, sp. zn. 2T/112/2009, sp. zn. 3T/48/2012, sp. zn. 2T/19/2010 a sp. zn. 3T/1/2014.

V rámci vykonávania revízie bolo ďalej predložených **30 trestných spisov v právoplatne vybavených veciach náhodným výberom, a to 5 trestných spisov z roku 2011, 5 trestných spisov z roku 2012, 5 trestných spisov z roku 2013, 5 trestných spisov z roku 2014, 10 trestných spisov z roku 2015.** Išlo o trestné spisy:

- sp. zn. 2T/24/2011, obv. J.P.,
- sp. zn. 1T/69/2011, obv. L.F.,
- sp. zn. 2T/83/2011, obv. M.K.,
- sp. zn. 2T/105/2011, obv. J.H.,
- sp. zn. 3T/222/2011, obv. M.M.,
- sp. zn. 2T/49/2012, obv. J.K.,
- sp. zn. 2T/87/2012, obv. P.H.,
- sp. zn. 3T/89/2012, obv. P.B.,
- sp. zn. 3T/99/2012, obv. F.L.,
- sp. zn. 2T/214/2012, obv. R.N.,
- sp. zn. 1T/8/2013, obv. V.M.,
- sp. zn. 1T/32/2013, obv. I.L.,
- sp. zn. 2T/41/2013, obv. M.T.,
- sp. zn. 2T/50/2013, obv. M.K.,
- sp. zn. 2T/119/2013, obv. P.H.,
- sp. zn. 3T/36/2014, obv. M.O.,
- sp. zn. 0T/74/2014, obv. R.P.,
- sp. zn. 1T/78/2014, obv. P.T.,
- sp. zn. 2T/198/2014, obv. Š.K.,
- sp. zn. 1T/235/2014, obv. K.Z.,
- sp. zn. 0T/3/2015, obv. M.M.,
- sp. zn. 3T/11/2015, obv. D.N.,
- sp. zn. 2T/53/2015, obv. P.M.,
- sp. zn. 1T/163/2015, obv. J.Š.,
- sp. zn. 1T/181/2015, obv. D.K.,
- sp. zn. 2T/5/2015, obv. O.P.,
- sp. zn. 1T/28/2015, obv. J.B.,
- sp. zn. 3T/40/2015, obv. J.B.,
- sp. zn. 1T/130/2015, obv. D.G.,
- sp. zn. 2T/131/2015, obv. ml. F.K.

Okrem toho sa člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant v dňoch 10.05.2016 až 12.05.2016 zúčastnil na preverovanom okresnom súde štyroch hlavných pojednávaní, a to v trestných veciach sp. zn. 3T/45/2015 obž. S.I. a spol., sp. zn. 2T/48/2016 obž. B.H., sp. zn. 1T/178/2015 obž. F.H., sp. zn. 1T/24/2016 obž. M.Ď. a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci obž. J.Č. sp. zn. 2T/166/2013.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o prieťah v súdnom konaní alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitosť prejednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnosť samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčasť, zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je

nutné zvýrazniť i prípadnú nečinnosť súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Výrazným problémom Slovenskej republiky v oblasti dodržiavania základných ľudských práv a slobôd sú prieťahy v súdnom konaní. Túto skutočnosť potvrdzujú aj rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo vzťahu k Slovenskej republike. Vo väčšine prípadov tento európsky súd konštatoval porušenie práva na spravodlivé súdne konanie a porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote. Také porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote najčastejšie namietali aj sťažovatelia na Ústavom súde Slovenskej republiky. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na obsah článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala **bez zbytočných prieťahov** a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom; ďalej je potrebné pripomenúť obsah článku 6 ods. 1 prvá veta Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne **a v primeranej lehote** prejednaná nestranným a nezávislým súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Žiar nad Hronom bolo zistené, že tento súd procesne konal vo všetkých preverovaných veciach nielen v právoplatne neskončených, ale i v už právoplatne vybavených podľa Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom oddelení súdu zameraná na zákonnú aplikáciu tohto Trestného poriadku najmä s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 55, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4 , 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1 , 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl. , 376 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku prieťahov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitosť); je preto povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo ustanovenie § 2 ods. 6, § 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene.** Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo **a v primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu nie celkom rešpektoval v niektorých preskúmavaných trestných veciach:

- vo veci sp. zn. 2T/226/2011, obv. M.H., napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.12.2011 pre trestný čin skrátenia dane podľa § 148 ods. 1,4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pričom sudcom bol termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby nariadený **až na 17.03.2014**, ktoré bolo následne odročené na 30.04.2014, na ktorom bol termín hlavného pojednávania určený na deň 26.04.2014. Pokiaľ po nápade obžaloby požiadal obhajca obvineného o pribratie nového znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku, otázky, ktoré mali byť položené znalcovi v uznesení, však napriek urgenciám zo strany sudcu neposkytol. Vo veci bolo potrebné začať konať už skôr a až následne podľa výsledkov vykonaného dokazovania zvažovať pribratie nového znalca do konania. Žiada sa pripomenúť, že súdom bol do konania pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku **až 12.11.2012.** Znalecký posudok bol súdu doručený potom až 11.11.2013. Hlavné pojednávanie bolo neskôr opakovane odročené, doposiaľ nebola vec právoplatne skončená,

- vo veci sp. zn. 2T/168/2012, obv. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.06.2012 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., pričom obsahom spisu je výzva sudcu na zvolenie si obhajcu obvineným **až zo dňa 29.01.2013** a následne bol termín hlavného pojednávania nariadený **až 15.04.2013 na deň 15.05.2013,** t.j. po viac ako deviatich mesiacoch od nápadu obžaloby. Následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované, naposledy bol vo veci uznesením zo dňa 20.04.2016 pribratý do konania nový znalec za účelom vypracovanie písomného znaleckého posudku,

- vo veci sp. zn. 2T/211/2011, obv. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.12.2011 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné, pričom sudcom bol nariadený termín hlavného pojednávania **až 10.08.2012 na deň 09.10.2012**. Toto hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito, následne dochádzalo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania z rôznych dôvodov, posledné hlavné pojednávanie bolo 19.10.2015 odročené na neurčito, pričom až v tomto štádiu súdneho konania došlo k dožiadaniu o výsluch svedkov, doposiaľ vec nebola právoplatne skončená,

- vo veci sp. zn. 3T/92/2012, obv. Ing. R.P. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.04.2012 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pričom sudcom bol termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby nariadený až po pol roku **dňa 03.10.2012 na 25.10.2012.** Tento termín bol následne zrušený, pričom ďalší termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby bol vykonaný **až dňom 12.03.2013, na ktorom bol termín hlavného pojednávania určený na deň 25.04.2013.** Až na hlavnom pojednávaní 26.02.2015 (vec bola pridelená novému zákonnému sudcovi) sa započalo s vykonávaním dôkazov vo veci. Následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované z rôznych dôvodov, naposledy bol termín hlavného pojednávania odročený na 08.09.2016.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie**

úkonu trestného konania , najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **prieťahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujem v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený prieťah v súdnom konaní, skôr naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby), resp. zrušovaniu už nariadeného termínu hlavného pojednávania bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený napríklad v nasledovných trestných veciach:

- vo veci sp. zn. 2T/47/2012, obv. ml. A.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.02.2012 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., pričom sudcom bol termín hlavného pojednávania nariadený s menším prieťahom až na 11.09.2012, následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov, najmä však z dôvodu opakovaného ospravedlnenia obžalovaného pre PN **desaťkrát odročené,** naposledy bol termín hlavného pojednávania nariadený na 12.09.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/168/2012, obv. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.06.2012 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., termín hlavného pojednávania bol nariadený sudcom 15.04.2013 na 15.05.2013, pričom následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované z rôznych dôvodov, a to **trinásťkrát,** pričom naposledy bolo 15.02.2016 odročené na neurčito,

- vo veci sp. zn. 2T/192/2012, obv. J.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.08.2012 pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1,3 Tr. zák., sudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 26.09.2012 na 07.11.2012, hlavné pojednávanie bolo potom **dvanásťkrát odročené** z rôznych dôvodov, najmä však pre neúčasť riadne predvolaných svedkov, naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené na 05.09.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/255/2012 obv. M.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.12.2012 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a iné, vo veci bol prieťahu sudcom vydaný trestný rozkaz 22.01.2013, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným bol termín hlavného pojednávania vo veci nariadený 09.05.2013 na 11.06.2013 a následne bolo hlavné pojednávanie opakovane z rôznych dôvodov **odročené deväťkrát**, naposledy bol termín hlavného pojednávania nariadený na 07.06.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/260/2012 obv. J.C. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.12.2012 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Sudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 29.03.2013 na 09.04.2013, no následne bolo hlavné pojednávanie opakovane **odročované, a to štrnásťkrát**, naposledy bolo hlavné pojednávanie 11.04.2016 odročené na neurčito,

- vo veci sp. zn. 2T/131/2013 obv. S.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 06.08.2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c), d) Tr. zák. a iné, pričom sudcom bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený bez prieťahu 29.10.2013 na 03.12.2013, no následne bolo hlavné pojednávanie **jedenásťkrát odročené** z rôznych dôvodov, najmä však

z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, naposledy bolo hlavné pojednávanie dňa 07.03.2016 odročené na neurčito,

- vo veci sp. zn. 2T/141/2013 obv. R.M. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.08.2013 pre zločin skrátenia dane podľa § 276 ods. 1,3 Tr. zák. a iné, sudcom bol následne bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 22.11.2013 na 17.12.2013, ktoré však bolo následne **deväťkrát odročené** z rôznych dôvodov, a to aj z dôvodov opakovaného ospravedlňovania sa obhajcu, pričom bolo 14.03.2016 odročené na neurčito za účelom pribratia znalca do konania, uznesenie o pribratí bolo sudcom vypracované dňa 03.05.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/152/2009 obv. P.S. a spol. napadla obžaloba prokurátora (pôvodná) na súd prvého stupňa 30.11.2004 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.08.1999, následne sudca zvolil postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., keď niektorých obvinených vylúčil na samostatné konanie a vec dostala novú spisovú značku 2T/152/2009. Sudcom bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený 18.02.2010 na 10.03.2010, pričom následne bolo hlavné pojednávanie **trinásťkrát odročené** z rôznych dôvodov, meritórne bolo potom vo veci rozhodnuté na hlavnom pojednávaní 23.02.2016, a to rozsudkom, ktorý ku dňu vykonania revízie nenadobudol právoplatnosť,

- vo veci sp. zn. 2T/127/2011 obv. M.P. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.08.2011 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Sudcom bol nariadený termín hlavného pojednávania na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby 05.11.2012 na 28.01.2013, keď predtým bolo verejné zasadnutie opakovane odročované z dôvodu neúčasti oboch obvinených. Hlavné pojednávanie bolo následne **deväťkrát odročené**, opäť a najmä z dôvodu neprítomnosti niektorého alebo oboch obžalovaných, pričom s dokazovaním sa započalo až na hlavnom pojednávaní 09.06.2014. Naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené 05.04.2016 na 14.06.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/211/2011 obv. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.12.2011 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné, pričom sudcom bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený 10.08.2012 na 09.10.2012, ktoré bolo následne **šestnásťkrát odročené** z rôznych dôvodov, a to aj z dôvodu opakovaných ospravedlnení obhajcu, naposledy bolo hlavné pojednávanie 19.10.2015 odročené na neurčito,

- vo veci sp. zn. 2T/221/2011 obv. M.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.12.2011 pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1,4 Tr. zák. Sudcom bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený s menším prieťahom 30.05.2012 na 25.06.2012, ktoré bolo následne **dvanásťkrát odročené** z rôznych dôvodov, najmä však z dôvodu opakovanej neúčasti obžalovaného, ale i z dôvodu ospravedlnení jeho obhajcu, naposledy bol termín hlavného pojednávania odročený 08.02.2016 na 16.05.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/2/2009 obv. Ing. E.I. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.01.2009 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Termín hlavného pojednávania bol sudcom nariadený na 22.09.2009, ktoré bolo následne **až dvadsaťjedenkrát odročené** z rôznych dôvodov, najmä z dôvodu ospravedlňovania sa oboch obžalovaných, ale i ich obhajcov, pričom vo veci bol vyhlásený rozsudok na hlavnom pojednávaní 22.03.2016, ktorý ku dňu vykonania revízie nenadobudol právoplatnosť,

- vo veci sp. zn. 2T/231/2007 obv. J.S. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.11.2007 pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,5 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Na neverejnom zasadnutí 24.06.2008 uznesením, a to procesným postupom podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. túto trestnú vec súd postúpil na prejednanie Okresnému súdu Banská Bystrica. Z dôvodu sťažnosti prokurátora krajský súd uznesením zo dňa 28.10.2008 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby o nej znovu konal a rozhodol. Následne na verejnom zasadnutí 25.07.2009 súd uznesením podľa § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. odmietol obžalobu a vec vrátil prokurátorovi, v dôsledku podanej sťažnosti krajský súd 19.11.2009 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Sudcom bol potom termín hlavného pojednávania nariadený 12.01.2010 na 03.03.2010, ktoré bolo potom **desaťkrát odročené** z rôznych dôvodov, pričom až na hlavnom pojednávaní v dňoch 16. až 18.09.2015 súd začal vykonávať v posudzovanej trestnej veci dokazovanie. Naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené na 08.06.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/88/2009 obv. P.R. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 22.05.2009 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. a iné. Následne na podklade uznesenia zo dňa 07.09.2009 v záujme urýchlenia konania boli jednotliví obvinení vylúčení zo spoločného konania, súd začal konať samostatne nielen pod pôvodnou spisovou značkou, ale i novou sp. zn. 3T/166/2009, hlavné pojednávanie bolo potom **dvadsaťdvakrát odročené** z rôznych dôvodov, najmä však z neúčasti obžalovaných a svedkov, pričom naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené na 14.06.2016,

- vo veci sp. zn. 1T/18/2013 obv. M.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.02.2013 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Vo veci bol sudcom bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 16.04.2013 na 06.06.2013, pričom následne bolo hlavné pojednávanie opakovane, a to **desaťkrát odročené** prevažne z dôvodu neprítomnosti riadne predvolaných svedkov, naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené 12.04.2016 na 07.06.2016.

3. Pokiaľ okresný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržiavali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia prieťahov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. dielu 7. hlavy 3. časti Trestného poriadku a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu veci a zákonu vykonať také konanie v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej neprítomnosti na území Slovenskej republiky, alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.** Vždy ale je nutné rešpektovať najmä článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a nevykonávať také konanie samoúčelne, v záujme iba urýchleného skončenia veci:

- vo veci sp. zn. 2T/95/2013, obv. M.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 14.06.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 13.08.2013, v dôsledku podaného odporu sa na hlavné pojednávanie 28.10.2013 obžalovaný napriek riadnemu predvolaniu neustanovil, pričom sa žiada poznamenať, že na verejnom zasadnutí 04.09.2013 bol prepustený z väzby na slobodu. Konkrétne hlavné pojednávanie bolo odročené rovnako ako ďalšie, v dôsledku čoho samosudca vydal 12.03.2014 príkaz na zatknutie obžalovaného. Tento bol dlhší čas nerealizovaný a **až 07.12.2015** na podklade opatrenia rozhodol samosudca

tak, že proti obžalovanému sa vykoná konanie ako proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. V tomto prípade v záujme skončenia veci sa žiadalo naznačeným opatrením zo strany samosudcu rozhodnúť bez prieťahu skôr. Políciou bol obžalovaný predvedený pred samosudcu 25.02.2016, po jeho výsluchu bol vzatý do väzby, posledné hlavné pojednávanie 27.04.2016 bolo odročené na 25.05.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/231/2007, obv. J.S. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.11.2007 pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,5 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Vo veci nebolo možné ani začať s vykonaním dokazovania z dôvodu nezisteného pobytu obv. J.S., predsedom senátu bol na tohto obvineného **až 04.10.2010** vydaný príkaz na zatknutie, ktorý bol dlho nerealizovaný, **až 13.08.2012 bol vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz a následne 13.09.2012 európsky zatýkací rozkaz.** V posudzovanom prípade vzhľadom na to, že ide o skupinovú trestnú vec spolu šiestich obvinených, mal predseda senátu nepochybne **skôr zvážiť vylúčenie veci obv. J.S. zo spoločného konania a následne proti nemu na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. vykonať konanie ako proti ušlému**. Podľa obsahu spisu bol nakoniec tento obvinený v inej trestnej veci 31.10.2013 dodaný do ÚVTOS na výkon trestu. Je nutné poznamenať, že naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené na 08.06.2016 a vzhľadom na konštatovaný dátum nápadu obžaloby ide o dlhodobú neskončenú trestnú vec.

4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia.** Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku**. Pokiaľ sú obsahom niektorých spisov súhlasy predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku (napr. sp. zn. 3T/170/2011, sp. zn. 3T/184/2011), z týchto spisov **nie je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty** (aj v prípade, ak taký súhlas bol daný predsedom súdu opakovane, pričom vždy po udelení súhlasu predsedom súdu je nutné oprávnené strany ihneď o takom postupe upovedomiť), **ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou.**

5. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania.** Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia** doba, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní.** Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, **musí** sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Postup súdu v zmysle obsahu citovaného ustanovenia Trestného poriadku **musí byť pritom zistiteľný z každej zápisnice o hlavnom pojednávaní.** Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom vo viacerých prípadoch , **ide o závažné procesné pochybenie,** pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní**. Takéto nedostatky boli zistené napr. vo

veciach sp. zn. 3T/44/2013, sp. zn. 3T/170/2011, sp. zn. 3T/106/2013, sp. zn. 1T/47/2014, sp. zn. 1T/102/2014, sp. zn. 3T/69/2013, sp. zn. 1T/18/2013.

6. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť prieťahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci,** nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. Ak konkrétny obvinený koná naznačeným spôsobom, je vždy povinnosťou sudcu na neho vydať príkaz na zatknutie neodkladne. V niektorých preverovaných veciach okresný súd pochybil, pokiaľ síce vydal (aj keď nie ihneď po konkrétnych zisteniach, že ten-ktorý obvinený sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní), príkaz na zatknutie obvineného, tento bol následne políciou a to niekedy aj po urgenciách realizovaný, no následne po výsluchu zatknutého obvineného, tohto súd **prepustil** na slobodu, pričom v ďalšom priebehu súdneho konania bol nútený na toho istého obvineného **opakovane taký príkaz vydať**, čím dochádzalo **k zbytočným prieťahom súdneho konania** a zvyšovaniu jeho nákladov. Takéto pochybenie bolo zistené revíziou vo veciach:

- vo veci sp. zn. 2T/47/2012 obv. ml. A.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.02.2012 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. Hlavné pojednávanie bolo následne z rôznych dôvodov odročované, a to aj z dôvodu údajnej PN obžalovaného, ktorý potvrdenie o takom zdravotnom stave súdu napriek výzve nedoručil. Až dňa 05.05.2015 bol predsedom senátu vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného, políciou bol predvedený 10.06.2016, v rámci jeho výsluchu mu bol oznámený odročený termín hlavného pojednávania na 12.10.2015 a následne sudca rozhodol o prepustení tohto obžalovaného príkazom. Vzhľadom na to, že ďalšie hlavné pojednávanie bolo nutné opakovane odročiť z dôvodu neúčasti aj tohto obžalovaného, bol naň **opätovne** 05.04.2016 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného J.L. (druhýkrát), po predvedení obžalovaných políciou boli títo 05.05.2016 znovu prepustení zo zatknutia príkazu a termín hlavného pojednávania bol určený na 12.09.2016. Z konštatovaného je zistiteľné, že dlhší čas od nápadu obžaloby prokurátora nebolo možné začať s vykonaním dokazovania na hlavnom pojednávaní, k tomu došlo až na hlavnom pojednávaní 12.10.2015, aj toto bolo nakoniec odročené,

- vo veci sp. zn. 2T/95/2013 obv. M.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 14.06.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol na verejnom zasadnutí 04.09.2013 obžalovaný prepustený z väzby na slobodu a keďže z dôvodov jeho neprítomnosti bolo nutné hlavné pojednávanie opakovane odročiť, vydal samosudca na neho 12.03.2014 príkaz na jeho zatknutie, pričom **až 25.02.2016** bol políciou predvedený pred sudcu, ktorý ho v tento deň vzal do väzby. Z naznačeného je zistiteľné, že k prieťahom v tomto konaní nemuselo dôjsť, pokiaľ by samosudca obžalovaného 04.09.2013 z väzby neprepustil,

- vo veci sp. zn. 2T/221/2011 obv. M.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.12.2011 pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1,4 Tr. zák. Následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované, najmä z dôvodu neprítomnosti obžalovaného **a až 27.05.2015 bol predsedom senátu vydaný príkaz na jeho zatknutie,** políciou bol pred sudcu predvedený 04.06.2015, ktorý ho po jeho výsluchu prepustil zo zatknutia príkazom, keď mu pri tejto príležitosti oznámil termín odročeného hlavného pojednávania na 13.10.2015. Toto hlavné pojednávanie bolo odročené na 08.02.2016, na tento termín sa obžalovaný neustanovil a ani neospravedlnil, hlavné pojednávanie bolo odročené na 16.05.2016 s tým, že príslušné OO PZ bolo požiadané o predvedenie obžalovaného.

Z naznačeného je zistiteľné, že pokiaľ by nebol obžalovaný 04.06.2015 zo zatknutia prepustený, neboli by následne vznikli konštatované problémy so skončením tejto trestnej veci v primeranej lehote.

7. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca**. Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia prieťahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. **Taký procesný postup mohol sudca zvoliť** v niektorých preverovaných veciach práve v záujme odstránenia zbytočných prieťahov v súdnom konaní:

- vo veci sp. zn. 2T/211/2011, obv. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.12.2011 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné. Vo veci bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený predsedom senátu 10.08.2012 na 09.10.2012, ktoré hlavné pojednávanie bolo následne opakovane až šestnásťkrát odročené, a to aj z dôvodu opakovaných ospravedlnení obhajcu. Bolo namieste obvinenému ustanoviť náhradného obhajcu už po odročení hlavného pojednávania 24.06.2013 v záujme odstránenia prieťahov v súdnom konaní. Doposiaľ nebolo v tejto veci súdom meritórne rozhodnuté, naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené na 19.10.2015,

- vo veci sp. zn. 2T/2/2009, obv. Ing. E.I. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.01.2009 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Prvý termín hlavného pojednávania 22.09.2009 bol odročený z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných, následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované (dvadsaťkrát) z rôznych dôvodov, avšak i z dôvodu opakovaných ospravedlnení oboch obhajcov, a preto bolo v záujme odstránenia prieťahov v súdnom konaní v tejto veci obom obžalovaným ustanoviť náhradného obhajcu už na hlavnom pojednávaní 14.05.2012, resp. na hlavnom pojednávaní 23.09.2014 v prípade druhého obhajcu. V tejto veci bolo nakoniec meritórne rozhodnuté rozsudkom až na hlavnom pojednávaní 22.03.2016, t.j. so značným časovým odstupom od nápadu obžaloby prokurátora na súd,

- vo veci sp. zn. 3T/107/2011, obv. D.Š. a spol. napadla obžaloba na súd prvého stupňa 19.07.2011 pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. a iné (pôvodne napadla obžaloba prokurátora na Špecializovaný trestný súd), prvý termín hlavného pojednávania 29.02.2012 bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu, následné termíny hlavného pojednávania boli taktiež opakovane zrušované z dôvodu ospravedlnení tohto obhajcu a bolo namieste vo veci obvinenému ustanoviť náhradného obhajcu už 27.06.2012, keď aj po tomto termíne bolo hlavné pojednávanie opakovane nevykonané z dôvodu ospravedlnení tohto obhajcu. Vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, naposledy bol termín hlavného pojednávania odročený na 24.09.2015,

- vo veci sp. zn. 3T/5/2013, obv. Ing. M.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.01.2013 pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné, prvý termín hlavného pojednávania 01.12.2014 bol odročený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu, následne bolo hlavné pojednávanie odročované a bolo namieste obvinenému ustanoviť náhradného obhajcu už 28.01.2016, naposledy bolo hlavné pojednávanie odročené na 06.06.2016.

8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, priberie orgán činný v trestnom konaní a **v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku.** Také pribratie znalca na podklade uznesenia je vždy nutné vykonať bezodkladne. Naznačeným spôsobom prvostupňový súd primerane konal napr. vo veciach:

- sp. zn. 2T/226/2011, obv. M.H., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 16.12.2011 pre trestný čin skrátenia dane podľa § 148 ods. 1,4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Na podklade uznesenia zo dňa 12.11.2011 bola do konania pribratá znalkyňa, ktorá však opakovane požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie písomného znaleckého posudku, tento bol súdu doručený preto až 11.11.2013. V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že po nápade obžaloby na súd dňa 09.01.2012 požiadal obhajca o pribratie nového znalca do konania, otázky, ktoré mali byť znalcovi položené však súdu napriek opakovaným urgenciám nedoručil, takže v tejto veci bolo skôr vhodné po nápade obžaloby nariadiť termín hlavného pojednávania a až následne v závislosti od povahy vykonaných dôkazov zvažovať pribratie nového znalca do konania,

- sp. zn. 2T/257/2013, obv. M.P., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 11.12.2013 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák., vo veci bolo hlavné pojednávanie následne opakovane odročované, naposledy 12.01.2016 na neurčito, za účelom pribratia znalca do konania, ku ktorému došlo na podklade uznesenia zo dňa 22.03.2016,

- sp. zn. 2T/93/2010, obv. M.Ž., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 14.05.2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., hlavné pojednávanie 08.06.2011 bolo odročené na neurčito za účelom pribratia znalcov do konania, písomné znalecké posudky z odboru cestnej dopravy a súdneho lekárstva boli súdu prvého stupňa doručené 25.09.2012 a 06.05.2013, hlavné pojednávanie bolo potom odročované naposledy 18.03.2014 na neurčito za účelom pribratia nového znalca (ústavu) z odboru cestnej dopravy, súvisiace uznesenie bolo vypracované s menším prieťahom až 02.07.2014, písomný znalecký posudok bol prvostupňovému súdu doručený až 26.10.2015. Vzhľadom na zložitosť dôkaznej situácie vo veci, ktorá v prípravnom konaní nebola dostatočne objasnená, bolo vhodné zo strany samosudcu po nápade obžaloby zvoliť postup v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por.,

- sp. zn. 2T/168/2012, obv. M.S., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 29.06.2012 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Prvý termín hlavného pojednávania 15.05.2013 bol odročený, následne i ďalšie, naposledy 15.02.2016 na neurčito, z dôvodu pribratia znalca do konania, súvisiace uznesenie bolo vypracované 20.04.2016.

9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie.** O vyhotovení rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že

najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. V tejto súvislosti však revízia zistila, že iba v dvoch prípadoch bolo preskúmaním trestných spisov zistené nepodpísanie zápisnice, a to vo veci sp. zn. 2T/88/2009, ide konkrétne o zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 05.04.2016 a vo veci sp. zn. 1T/18/2013, v ktorej ide o zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 04.02.2016 a zo dňa 12.04.2016.

Ďalej sa žiada pripomenúť, že rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde** podľa obsahu predložených trestných spisov **zistené nedostatky.** V preverovaných trestných spisoch bol revíziou zistený nedostatok v zápisniciach o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí, v prípade schválenia dohody o vine a treste spočívajúci v tom, že obsahom zápisnice je zaznamenanie vyhláseného rozhodnutia – vina podľa obžaloby (návrhu na schválenie dohody o vine a treste) a na to nadväzuje odsudzujúci výrok, týkajúci sa trestu, resp. oslobodzujúci výrok. Takýto postup nezodpovedá ust. § 171 Tr. por. a § 172 Tr. por. **Podľa § 171 ods. 2 Tr. por., vyhlásený rozsudok musí obsahovať úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný**, aspoň podstatnú časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Podľa § 172 ods. 1 Tr. por., vyhotovenie rozsudku musí byť **v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený**. Tento nedostatok bol zistený napr. vo veci sp. zn. 2T/2/2009, keď na hlavnom pojednávaní dňa 22.03.2016 bol vyhlásený rozsudok, pričom obsahom zápisnice z hlavného pojednávania je iba výrok o oslobodení spod obžaloby pre trestný čin podľa obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. Rovnako vo veci sp. zn. 2T/131/2015 rozsudok podľa obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí obsahuje výrok, že podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste, ktorá znie tak, ako je uvedené v návrhu prokurátora, schvaľuje. V tomto prípade bolo namieste vyhlásiť rozsudok, ktorým sa obžalovaný mladistvý uznáva vinným zo spáchania konkrétneho skutku, s uvedením právnej vety, s označením prečinu a tiež uvedením odsudzujúceho výroku, t.j. trestu, podľa obsahu dohody o vine a treste. Bolo potrebné uviesť i poučenie o opravnom prostriedku, že proti rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.

Podľa § 58 ods. 5 Tr. por., ak sa zápisnica o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotovuje rýchlopisným záznamom alebo použitím iného vhodného záznamového zariadenia, **súčasťou zápisnice sú aj údaje podľa odseku 1 písm. a) až c) a obsah záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia tak, aby poskytol prehľad o vykonaných úkonoch a rozhodnutiach.** Táto súčasť zápisnice sa vyhotovuje počas vykonávaného úkonu. Rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, treba označiť a pripojiť k zápisnici o úkone. Ak sa nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, uchováva mimo spisu, v zápisnici sa poznačí, kde je uložený. **Vo všetkých preverovaných trestných veciach bolo zistené rešpektovanie označeného ustanovenia Trestného poriadku**.

10. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.**, ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania ihneď

k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, resp. znalcov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným prieťahom v súdnom konaní.** Vykonanou revíziou trestných spisov bolo zistené, že zo strany preverovaného súdu došlo v tejto súvislosti k ojedinelým pochybeniam, a to vo veciach sp. zn. 2T/2/2009 (hlavné pojednávanie 06.06.2011 bolo odročené, hoci sa na predvolanie dostavila svedkyňa, ktorá však na ďalšie pojednávanie 06.09.2011 neprišla), sp. zn. 2T/88/2009 (na hlavné pojednávanie 04.02.2014 prišli obžalovaní, aj dvaja svedkovia, no došlo k jeho odročeniu, lebo poškodení nemali vykázané doručenie predvolania, bolo namieste týchto svedkov vypočuť, keďže následné hlavné pojednávanie bolo opakovane odročované práve z dôvodu neúčasti týchto dvoch svedkov).

Naviac sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu.** Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí,** nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania**, pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

- Podľa § 55 ods. 3 Tr. por., ak je dôvodný predpoklad, že **došlo k prieťahom v príprave prejednania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo prieťahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia**, ktorákoľvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa ods. 4, súd musí **bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu.** Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť **do 15-tich pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa,** hľadí sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá. O tom ho treba poučiť. Následne o podanej sťažnosti rozhoduje nadriadený súd v intenciách ods. 5 § 55 Tr. por. V tejto súvislosti preskúmaním všetkých trestných spisov nebolo zistené, že by niektorá z oprávnených strán v tej – v ktorej veci podala sťažnosť na podklade citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

11. Člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant zameral pri revízii v dňoch 10.05.2016 až 12.05.2016 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti sa zúčastnil konkrétnych hlavných pojednávaní a jedného verejného zasadnutia (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Andrej Matušovic a JUDr. Peter Lukáč veľmi

dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo síce v odôvodnených prípadoch, no **prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia prieťahu v súdnom konaní bol naznačený vyššie v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy.**

12. **Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.**

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročeniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám v prevažnej miere do desiatich pracovných dní a iba výnimočne nad túto lehotu. V naznačenom smere tak na preverovanom okresnom súde nedostatky revíziou zistené neboli.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., boli trestné rozkazy vydávané bez prieťahu vo veciach sp. zn. 2T/84/2012, sp. zn. 2T/95/2013, sp. zn. 2T/93/2010, sp. zn. 3T/44/2013, sp. zn. 3T/5/2013, sp. zn. 3T/69/2013, sp. zn. 2T/24/2011, sp. zn. 2T/83/2011, sp. zn. 3T/222/2011, sp. zn. 2T/49/2012, sp. zn. 2T/87/2012, sp. zn. 3T/89/2012, sp. zn. 2T/214/2012, sp. zn. 1T/8/2013, sp. zn. 1T/32/2013, sp. zn. 2T/50/2013, sp. zn. 2T/119/2013 a sp. zn. 2T/5/2015. Iba v jednej veci bol zistený menší prieťah vydania trestného rozkazu samosudcom po podaní obžaloby prokurátorom, a to vo veci sp. zn. 0T/3/2015, v ktorej napadla obžaloba 02.02.2015 a trestný rozkaz bol samosudcom vydaný po troch mesiacoch 02.05.2015.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota.

Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní **musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.**

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa ods. 2 § 274 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por. samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. (o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovŕšili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto vo všetkých preverovaných veciach zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku v zmysle § 306 ods. 1 Tr. por., § 307 ods. 1 Tr. por., § 308 Tr. por. a § 309 ods. 1 Tr. por. (v prípade rozsudkov) a v zmysle ust. § 185 ods. 1,5 Tr. por., § 186 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. (v prípade uznesení).

13. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:

- ospravedlňovanie sa obžalovaných, obhajcov, svedkov z účasti na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí, nepreberanie súdnych zásielok, nenahlásenie zmeny adresy, resp. prechodného pobytu zo strany obžalovaných rovnako aj v prípade svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, dočasný pobyt obžalovaných a svedkov v cudzine, opakovaná dočasná práceneschopnosť, ale i hospitalizácia obžalovaných a ich obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval. **V prípadoch hodnoverného ospravedlnenia obžalovaného z účasti na hlavnom pojednávaní, ktoré doložil potvrdením o jeho**

práceneschopnosti, žiada sa zvýrazniť obsah ust. § 120 ods. 2 Tr. por., ktoré pritom musí byť obsahom predvolania,

- nevyužívanie poriadkových opatrení v súvislosti s nesplnením príkazu súdu (okrem uvedených pod bodom 2/ tejto správy aj § 70 Tr. por.),
- rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák.,
- vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.),
- zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, v tejto súvislosti sa žiada dôrazne upozorniť na obsah ust. § 168 ods. 1 Tr. por., ktorého nerešpektovanie býva často dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. Nepostačuje v odôvodnení rozhodnutia konštatovať, a to hoci aj podrobne obsah vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, **obsahom odôvodnenia rozhodnutia musí byť zistiteľné, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu,**
- nedostatočná súčinnosť súdu s orgánmi polície a ošetrujúcimi lekármi najmä obžalovaných, ale i svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie, v prípade obhajcov operatívnejšie nariaďovanie termínov hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia, ak neskôr vyjde najavo v ich prípade kolízia termínov a následne dochádza k zbytočnému odročovaniu týchto termínov,
- obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. (v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. (v rámci predbežného prejednania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.

14. Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené **náhodným výberom**, právoplatne súdom vybavené v rokoch 2011 až 2015 (sp. zn. 2T/24/2011 obv. J.P., sp. zn. 1T/69/2011 obv. L.F., sp. zn. 2T/83/2011 obv. M.K., sp. zn. 2T/105/2011 obv. J.H., sp. zn. 3T/222/2011 obv. M.M., sp. zn. 2T/49/2012 obv. J.K., sp. zn. 2T/87/2012 obv. P.H., sp. zn. 3T/89/2012 obv. P.B., sp. zn. 3T/99/2012 obv. F.L., sp. zn. 2T/214/2012 obv. R.N., sp. zn. 1T/8/2013 obv. V.M., sp. zn. 1T/32/2013 obv. I.L., sp. zn. 2T/41/2013 obv. M.T., sp. zn. 2T/50/2013 obv. M.K., sp. zn. 2T/119/2013 obv. P.H., sp. zn. 3T/36/2014 obv. M.O., sp. zn. 0T/74/2014 obv. R.P., sp. zn. 1T/78/2014 obv. P.T., sp. zn. 2T/198/2014 obv. Š.K., sp. zn. 1T/235/2014 obv. K.Z., sp. zn. 0T/3/2015 obv. M.M., sp. zn. 3T/11/2015 obv. D.N., sp. zn. 2T/53/2015 obv. P.M., sp. zn. 1T/163/2015 obv. J.Š., sp. zn. 1T/181/2015 obv. D.K., sp. zn. 2T/5/2015 obv. O.P., sp. zn. 1T/28/2015 obv. J.B., sp. zn. 3T/40/2015 obv. J.B., sp. zn. 1T/130/2015 obv. D.G. a sp. zn. 2T/131/2015 obv. ml. F.K.).

- vo veci sp. zn. 2T/24/2011 obv. J.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 17.02.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 05.04.2011, ktorý však nadobudol právoplatnosť až 13.09.2011 z dôvodu, že trestný rozkaz sa dlhodobo nedarilo doručiť obvinenej, ktorá sa zdržiavala na území Českej republiky,

- vo veci sp. zn. 1T/69/2011 obv. L.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.05.2011 pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Po tom, ako bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 06.06.2011 na 29.06.2011 bolo hlavné pojednávanie vo veci opakovane odročované z rôznych dôvodov, no tiež z dôvodu

zmeny zákonného sudcu, keď po čiastočne vykonanom dokazovaní obžalovaný požiadal vykonať hlavné pojednávanie znovu v zmysle obsahu ust. § 277 ods. 5 Tr. por. Meritórne preto bolo vo veci rozhodnuté 08.09.2014, v rovnaký deň rozsudok nadobudol aj právoplatnosť,

- vo veci sp. zn. 2T/83/2011 obv. M.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 30.05.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 08.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.07.2011,

- vo veci sp. zn. 2T/105/2011 obv. J.H. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 29.06.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín verejného zasadnutia 25.07.2011 na 17.08.2011, v ktorý deň bola súdom rozsudkom schválená táto dohoda a tento rozsudok nadobudol aj právoplatnosť v rovnaký deň,

- vo veci sp. zn. 3T/222/2011 obv. M.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.12.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 29.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.02.2012,

- vo veci sp. zn. 2T/49/2012 obv. J.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 22.02.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 08.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.04.2012. V posudzovanej trestnej veci bolo potom 16.03.2016 vykonané verejné zasadnutie, na ktorom súd postupoval podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., keď uznesením vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil, z ktorého dôvodu mu zároveň nariadil vykonať trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť 16.03.2016,

- vo veci sp. zn. 2T/87/2012 obv. P.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.04.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 10.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.07.2012,

- vo veci sp. zn. 3T/89/2012 obv. P.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.04.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 03.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2012. Keďže sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil, rozhodol samosudca na verejnom zasadnutí 21.01.2016 tak, že mu nariadil vykonať trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Konkrétne uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.01.2016,

- vo veci sp. zn. 3T/99/2012 obv. F.L. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 27.04.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci nariadený termín verejného zasadnutia 03.05.2012 na 15.05.2012, na ktorom bola rozsudkom táto dohoda schválená, rozsudok nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, pričom samosudca 15.10.2014 rozhodol uznesením o osvedčení sa odsúdeného na podklade ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.,

- vo veci sp. zn. 2T/214/2012 obv. R.N. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.09.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 11.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.11.2012. Žiada sa ešte poznamenať, že samosudca v tejto veci rozhodol 01.03.2016 uznesením, ktorým podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia osvedčila. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v rovnaký deň, t.j. 01.03.2016,

- vo veci sp. zn. 1T/8/2013 obv. V.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.01.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol vydaný trestný rozkaz 28.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.04.2013. Na verejnom zasadnutí 27.01.2016 samosudca uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a zároveň mu nariadil vykonať príslušný trest odňatia slobody. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.04.2016,

- vo veci sp. zn. 1T/32/2013 obv. I.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.02.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b), c) Tr. zák. Samosudcom bol trestný rozkaz vydaný 05.03.2013, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným vykonal okresný súd hlavné pojednávanie 24.04.2013 a vzhľadom na to, že obžalovaný zameškané výživné zaplatil, rozhodol vo veci rozsudkom jeho oslobodením spod obžaloby,

- vo veci sp. zn. 2T/41/2013 obv. M.T. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 22.03.2013 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Na podklade tohto návrhu vykonal vo veci okresný súd verejné zasadnutie 24.04.2013, na ktorom rozhodol aj právoplatne rozsudkom,

- vo veci sp. zn. 2T/50/2013 obv. M.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.04.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 18.04.2013, ktorý však nadobudol právoplatnosť až 19.04.2014, keďže trestný rozkaz sa obvinenej nedarilo dlhodobo doručiť. Samosudcom bol na obvinenú vydaný aj 25.06.2013 príkaz na jej zatknutie, ktorý bol realizovaný 19.04.2014 a po doručení trestného rozkazu sa výslovne obvinená vzdala práva podať proti nemu odpor,

- vo veci sp. zn. 2T/119/2013 obv. P.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.06.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prieťahu vydaný 18.07.2013 trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.08.2013. Dňa 12.05.2015 bol v posudzovanej trestnej veci nariadený termín verejného zasadnutia na 02.06.2015, na ktorom samosudca uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného trestu odňatia slobody neosvedčil a zároveň mu nariadil vykonať konkrétny trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.06.2015,

- vo veci sp. zn. 3T/36/2014 obv. M.O. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste na súd prvého stupňa 16.06.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Na verejnom zasadnutí 26.08.2014 potom prvostupňový súd o takom návrhu rozhodol rozsudkom, konkrétnu dohodu schválil, pričom tento rozsudok

nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň. Neskôr na podklade uznesenia z 24.03.2015 súd odsúdenej povolil uložený peňažný trest splácať v príslušných splátkach na podklade ust. § 430 ods. 1 písm. b) Tr. por.,

- vo veci sp. zn. 0T/74/2014 obv. R.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 30.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol ihneď vydaný trestný rozkaz 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.12.2014,

- vo veci sp. zn. 1T/78/2014 obv. P.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.03.2014 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 21.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.04.2014,

- vo veci sp. zn. 2T/198/2014 obv. Š.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.09.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 01.10.2014, proti ktorému podal obvinený na okresnom súde odpor 23.10.2014. Po nariadení termínu hlavného pojednávania na 03.12.2014 bolo toto opakovane odročované z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, samosudcom bol preto 18.03.2015 vydaný príkaz na jeho zatknutie, ktorý bol realizovaný 01.04.2015, pričom v rámci výsluchu pred samosudcom obžalovaný podaný odpor vzal výslovne späť. Následne uznesením zo dňa 07.04.2015 vzal samosudca späťvzatie odporu voči trestnému rozkazu na vedomie. 27.04.2015 požiadal už v procesnom postavení odsúdeného okresný súd o odklad výkonu trestu odňatia slobody, samosudca uznesením z 30.06.2015 postupom podľa § 410 ods. 1 Tr. por. túto jeho žiadosť zamietol, odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný 18.11.2015,

- vo veci sp. zn. 1T/235/2014 obv. K.Z. napadol na súd prvého stupňa návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 30.12.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne nariadený termín verejného zasadnutia 07.01.2015 na 04.02.2015, na ktorom rozsudkom schválil túto dohodu, pričom tento nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, t.j. 04.02.2015,

- vo veci sp. zn. 0T/3/2015 obv. M.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.02.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. O podanej obžalobe potom prvostupňový súd rozhodoval v zmysle § 204 ods. 1 Tr. por. v tzv. super rýchlom konaní, zadržaného obvineného podľa § 82 ods. 2 Tr. por. prepustil na slobodu, v rovnaký deň vydal trestný rozkaz, ktorý taktiež v rovnaký deň aj nadobudol právoplatnosť,

- vo veci sp. zn. 3T/11/2015 obv. D.N. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.07.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 10.08.2015 na 07.09.2015, na ktorom rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.10.2015. Tu sa žiada pripomenúť, že vo veci bolo proti obžalovanému vykonané konanie ako proti ušlému podľa § 358 a nasl. Tr. por.,

- vo veci sp. zn. 2T/53/2015 obv. P.M. napadol na súd prvého stupňa návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 16.03.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej

látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Na verejnom zasadnutí 08.04.2015 rozhodol prvostupňový súd rozsudkom schválením tejto dohody, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň,

- vo veci sp. zn. 1T/163/2015 obv. J.Š. napadol na súd prvého stupňa návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 09.10.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol vzápätí nariadený termín verejného zasadnutia 12.10.2015 na 29.10.2015, na ktorom, a to aj právoplatne rozhodol súd rozsudkom schválením konkrétnej dohody,

- vo veci sp. zn. 1T/181/2015 obv. D.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.12.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 16.12.2015 na 27.01.2015. Po vykonanom dokazovaní bolo vo veci meritórne rozhodnuté rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť v deň jeho vyhlásenia,

- vo veci sp. zn. 2T/5/2015 obv. O.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.01.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. a), b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz a zároveň opatrenie samosudcu v zmysle § 358 a nasl. Tr. por., t.j., že proti obvinenému sa vykoná konanie ako proti ušlému, keď taký návrh podal už v podanej obžalobe prokurátor. Proti trestnému rozkazu podal obhajca obvineného odpor 17.02.2015, na podklade ktorého potom bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania 24.02.2015 na 20.04.2015. Hlavné pojednávanie bolo potom opakovane z rôznych dôvodov odročené, pričom meritórne bolo súdom rozhodnuté rozsudkom na hlavnom pojednávaní 03.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2015,

- vo veci sp. zn. 1T/28/2015 obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.02.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 17.02.2015 na 13.04.2015, ktorý termín však bol v dôsledku žiadosti obhajcu obžalovaného zrušený, zároveň bol určený nový termín na 15.06.2015. Na tomto hlavnom pojednávaní bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, následne vo vykonávacom konaní samosudca žiadosti obžalovaného o povolenie uložený peňažný trest mesačne splácať splátkami vyhovel,

- vo veci sp. zn. 3T/40/2015, obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.09.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 07.10.2015 na 02.11.2015, v rámci dokazovania obžalovaný vyhlásil, že dlžné výživné zaplatí, v dôsledku čoho došlo k odročeniu hlavného pojednávania na 30.11.2015, dlžné výživné zaplatil, z ktorého dôvodu súd rozsudkom podľa § 285 písm. f) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil. V rovnaký deň rozsudok nadobudol právoplatnosť,

- vo veci sp. zn. 1T/30/2015 obv. D.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 17.06.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b), c) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 23.06.2015 na 03.08.2015. Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného bolo hlavné pojednávanie odročené, iným súdom (OS Zvolen) bol vydaný príkaz na jeho zatknutie, v rámci výsluchu vzal obžalovaný odročený termín hlavného pojednávania na 17.03.2016 na vedomie, na ktorom rozhodol súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň,

- vo veci sp. zn. 2T/131/2015, obv. ml. F.K. napadol na súd prvého stupňa návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 16.06.2015 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Bez prieťahu bol vo veci nariadený termín verejného zasadnutia 25.06.2015 na 05.08.2015, na ktorom rozhodol súd rozsudkom, avšak zápisnica o verejnom zasadnutí obsahuje iba výrok „podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá znie tak, ako je uvedené v návrhu okresného prokurátora“. Správne mal súd schváliť dohodu o vine a treste a zároveň vyhlásiť rozsudok, ktorým obžalovaného ml. uznal vinným (uviesť znenie skutku právnej vety, označenie prečinu a za to sa odsudzuje...tu uviesť trest podľa obsahu dohody o vine a treste), pričom obsahom zápisnice o verejnom zasadnutí musí byť aj poučenie o práve podať proti nemu opravný prostriedok, t.j., že proti rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.

Záverom tejto správy, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany člena revíznej komisie konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Žiar nad Hronom boli zistené viaceré prieťahy v súdnom konaní, ktorým bolo možné predísť, v niektorých preverovaných prípadoch hoci iba čiastočne, primeranou aplikáciou jednotlivých ustanovení Trestného poriadku pod bodmi 1/ až 3/, 6/, 7/, 10/ a 13/ tejto správy. Subjektívne príčiny prieťahov (ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní tej - ktorej konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov revíziou zistené neboli.

Na Okresnom súde Žiar nad Hronom vybavujú v súčasnosti trestné veci, ktoré boli členom revíznej komisie preskúmavané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) traja sudcovia, a to JUDr. Andrej Matušovic (senát 1T-24 % nápadu), JUDr. Miroslav Toma (senát 2T-38% nápadu) a JUDr. Peter Lukáč (senát 3T-38% nápadu). Pokiaľ boli sudcami trestného oddelenia v minulosti aj dvaja sudcovia tohto súdu, tak JUDr. Andrei Gindlovej bol v T veciach nápad zastavený dňom 14.05.2013 a Mgr. Danielovi Konerackému bol v T veciach nápad zastavený dňom 31.12.2014.

Je nevyhnutné, hodnotiac vyšší počet (celkom 46 – z toho 34 predložených) právoplatne neskončených vecí starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na Okresný súd Žiar nad Hronom, zvýrazniť skutočnosť, že **sudcom tohto súdu bolo na základe dodatkov v rozvrhu práce súdu pridelených viacero trestných vecí** (10 z 34 preskúmavaných trestných spisov) **po bývalých sudcoch** tohto súdu. Po JUDr. Ľudovítovi Švecovi boli jeho trestné veci na základe opatrenia predsedu okresného súdu zo dňa 05.09.2011 tieto prerozdelené medzi dvoch sudcov, a to v pomere 50 % JUDr. Tomovi a 50 % JUDr. Bakovi. Po preložení JUDr. Baku na iný súd, všetky jeho trestné veci boli 14.11.2013 pridelené na vybavenie JUDr. Matušovicovi. JUDr. Lukáč sa pritom stal sudcom trestného oddelenia Okresného súdu Žiar nad Hronom od júna 2015. Tu treba zohľadniť i skutočnosť, že po bývalých sudcoch boli **ďalšie trestné veci** na Okresnom súde Žiar nad Hronom **právoplatne skončené** do dňa vykonania tejto revízie.

JUDr. Jozef Ryant sa ako člen revíznej komisie zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dňoch 23.09.2010, 24.09.2010 a 07.10.2010. **Porovnaním ich výsledkov** je možné konštatovať, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom oddelení Okresného súdu Žiar nad Hronom **menej priaznivé** (nepochybne aj z dôvodu, že v prevzatých veciach po bývalých sudcoch **bolo potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, a to s poukazom na obsah ust. § 277 ods. 5 posledná veta Tr. por.**), najmä, pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších ako dva roky od nápadu obžaloby. V čase výkonu tejto predchádzajúcej revízie bolo preskúmavaných **11**

trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako dva roky od nápadu obžaloby prokurátora na súd, ktoré mi boli v rámci revízie predložené, pričom celkový počet takýchto starších vecí **bol ale vyšší** (predložené na krajský súd na rozhodnutie o opravných prostriedkoch, u znalcov atď.).

Považujeme za nevyhnutné zdôrazniť, **aby sudcovia trestného oddelenia Okresného súdu Žiar nad Hronom vzali konštatované nedostatky na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania vyššie označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **dochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných prieťahov.** Dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku prieťahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zisťovanie kolízii termínov u obhajcov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného oddelenia tohto okresného súdu sa pritom odporúča venovať **zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné** so zameraním na riešenie otázok a aktuálnych problémov, vznikajúcich pri vybavovaní nielen starších vecí v záujme odstránenia prieťahov v súdnom konaní.

3/

DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

Poznatky z tejto časti zamerania revízie boli čerpané z preverených náhodne vybraných právoplatne skončených spisov na civilnom úseku - **124 spisov** agendy C, **85 spisov** agendy Cb, **88 spisov** agendy P a na trestnom úseku - **25 spisov** agendy T (konkrétne spisové značky sú uvedené v zoznamoch v prílohe tejto správy).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva; ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na **civilnom úseku** bolo zistené, že vo všeobecnosti zo spisov vyplýva primeraná úroveň vedenia konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v znení účinnom do 30.06.2016 (**dňa 01.07.2016 nadobudli síce účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ako nové procesné kódexy civilného úseku, vzhľadom na preverované obdobie od 01.01.2011 do 31.05.2016 však nemala táto zmena na predmetnú vnútornú revíziu žiadny vplyv**). Sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, resp. ostatní zamestnanci preverovaného súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva v rámci konania predovšetkým v zásade:
- venujú pozornosť splneniu podmienok konania (po preskúmaní právomoci, príslušnosti, prekážky rozhodnutej veci a skôr začatého konania predovšetkým skúmajú splnenie

náležitostí návrhu na začatie konania, spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania, procesnej spôsobilosti účastníkov konania a poplatkovej povinnosti),
- doručujú návrh na začatie konania s prílohami odporcovi na vyjadrenie (niekedy formou uznesenia podľa § 114 ods. 2 O.s.p.),
- v dostatočnom rozsahu sa venujú príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní,
- po splnení podmienok nariaďujú pojednávania, na ktoré predvolávajú účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (v prípade, že účastníkovi konania je ustanovený opatrovník pojednávanie sa uskutočňuje po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka),
- pred začatím pojednávania zisťujú prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, prípadne dopytujú účastníkov konania na prítomnú verejnosť, či nejde o budúcich svedkov,
- účastníkov konania a svedkov pred výsluchom riadne poučujú podľa § 131 ods. 1 O.s.p., resp. § 126 ods. 1 O.s.p. (alebo aspoň v zápisnici o pojednávaní uvedú „po zákonnom poučení“),
- účastníkov konania riadne poučujú o ich procesných právach (najmä podľa § 120 ods. 4 O.s.p.),
- vedú pojednávanie spôsobom zabezpečujúcim splnenia jeho účelu a vykonanie dôkazov, protokolujú jeho priebeh do zápisnice o pojednávaní väčšinou formou zariadení na záznam zvuku (diktafón),
- dokazovanie vykonávajú v súlade so zákonom (predovšetkým jednotlivo listinné dôkazy podľa § 129 ods. 1 O.s.p.),
- v prípade odročenia pojednávania uvádzajú konkrétny dôvod odročenia a konkrétny dátum nového pojednávania,
- ak sa pojednávanie neodročuje pred jeho skončením umožnia prednes záverečných rečí účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov podľa § 118 ods. 4 O.s.p.,
- osobitným uznesením vyhlasujú dokazovanie za skončené (aj v konaniach starostlivosti o maloletých),
- rozsudky verejne vyhlasujú „v mene Slovenskej republiky“,
- vzdanie sa odvolania zo strany účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov zaznamenávajú na osobitné tlačivo s ich podpismi,
- rozhodnutia písomne vyhotovujú a odosielajú v zákonných lehotách, tieto spĺňajú predpísané náležitosti, sú podpísané, je na nich vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- vyhotovujú zápisnice o úkonoch (najmä zápisnica o pojednávaní), ktoré obsahujú predpísané náležitosti a sú podpísané,
- v prípade vydania opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia uvádzajú poznámku „v znení opravného uznesenia“,
- konajú a rozhodujú v príslušných zákonných lehotách,
- v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu zabezpečujú úkony spojené s odstraňovaním vád odvolania, doručovania odvolania na vyjadrenie a predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V niektorých preverovaných spisoch boli zistené nasledujúce pochybenia:

- rozpor skutočného dátumu konania pojednávania a dátumu uvedeného v zápisnici o pojednávaní (**4P/25/2012**, **19C/5/2013**),

- bez uvedenia poznámky o vydaní opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia (**4C/59/2013**, **19C/45/2014**)

- zo spisu nevyplýva spôsob skončenia konania a napriek tomu je vec vykázaná ako právoplatne skončená (**8P/381/2011** - dňa 28.10.2011 doručené podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, uznesením zo dňa 21.11.2011 vyzval súd navrhovateľa na doplnenie podania, dňa 25.11.2011 doručil súd uznesenie navrhovateľovi, dňa 20.12.2011 vec vyznačená ako skončená po spisovej a poplatkovej kontrole),

- dokazovanie listinnými dôkazmi vykonávané tzv. súhrnným spôsobom („obsahom spisu“ alebo vo forme „čítajú sa listinné dôkazy žurnalizované v spise“), t.j. bez uvedenia konkrétnych listinných dôkazov, z ktorých súd čerpal skutkové zistenia pre rozhodnutie (**4C/50/2011**, **6C/5/2011**, **6C/50/2011**, **9C/5/2011**, **13C/45/2011**, **4P/6/2013**, **6P/7/2013**, **6P/25/2013**, **7P/25/2013**, **10P/6/2013**, **18P/5/2013**, **4P/6/2014**, **4P/30/2014**, **6P/5/2014**, **6P/25/2014**, **7P/26/2014**, **10P/26/2014**, **4P/5/2015**, **10P/7/2015**, **12P/25/2015**, **8P/60/2011**, **8P/6/2011**, **8P/259/2011**, **8P/282/2011**, **8P/327/2011**, **8P/430/2011**, **8P/437/2011**, **8P/457/2011**, **8P/462/2011**, **10P/7/2011**, **6P/25/2012**, **10P/49/2012**, **10C/5/2013**, **10C/59/2013**, **12C/5/2013**, **12C/32/2013**, **12C/58/2013**, **6C/45/2013**, **7C/5/2013**, **6C/46/2012**, **9C/4/2012**, **10C/47/2012**, **12C/5/2012**, **6C/45/2014**, **10C/6/2014**, **10C/50/2014**, **12C/7/2014**),

- zo zápisnice o pojednávaní nevyplýva vytvorenie priestoru účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom na vyjadrenie k vykonaným dôkazom podľa § 123 O.s.p. uvedením ich konkrétneho vyjadrenia k vykonaným dôkazom alebo uvedením, že nevyužili svoje právo vyjadriť sa k vykonaným dôkazom (**9C/50/2015**, **6C/50/2011**, **13C/45/2011**, **4P/6/2013**, **6P/7/2013**, **18P/5/2013**, **4P/5/2015**, **10P/7/2015**, **8P/430/2011**, **8P/437/2011**, **10P/7/2011**, **7P/6/2012**, **9P/3/2012**, **9P/25/2012**, **9P/50/2012**, **10P/49/2012**, **19C/5/2013**, **19C/50/2013**, **7C/51/2013**, **6C/46/2012**, **10C/47/2012**, **10C/50/2014**),

- podľa zápisnice o pojednávaní, resp. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, rozsudok vyhlásený bez uvedenia „v mene Slovenskej republiky“ (**4C/45/2015**, **5C/45/2015**, **5C/73/2015**, **7C/52/2015**, **9C/50/2015**, **10C/48/2015**, **10C/50/2015**, **18C/45/2015**, **19C/45/2015**, **4C/5/2011**, **4C/50/2011**, **5C/7/2011**, **5C/45/2011**, **5C/50/2011**, **6C/5/2011**, **6C/46/2011**, **6C/50/2011**, **7C/5/2011**, **7C/45/2011**, **7C/49/2011**, **9C/5/2011**, **9C/45/2011**, **13C/45/2011**, **13C/49/2011**, **4P/6/2013**, **4P/21/2013**, **5P/5/2013**, **5P/26/2013**, **6P/7/2013**, **6P/25/2013**, **7P/5/2013**, **7P/25/2013**, **10P/6/2013**, **12P/5/2013**, **12P/25/2013**, **18P/5/2013**, **19P/5/2013**, **19P/25/2013**, **4P/6/2014**, **4P/30/2014**, **5P/5/2014**, **6P/5/2014**, **6P/25/2014**, **18P/25/2014**, **19P/6/2014**, **19P/25/2014**, **7P/6/2014**, **7P/26/2014**, **9P/6/2014**, **9P/47/2014**, **10P/7/2014**, **10P/26/2014**, **12P/5/2014**, **12P/25/2014**, **18P/5/2014**, **4P/5/2015**, **4P/26/2015**, **7P/5/2015**, **9P/26/2015**, **10P/7/2015**, **18P/5/2015**, **12P/25/2015**, **18P/25/2015**, **19P/5/2015**, **19P/23/2015**, **8P/60/2011**, **8P/6/2011**, **8P/259/2011**, **8P/282/2011**, **8P/327/2011**, **8P/409/2011**, **8P/415/2011**, **8P/426/2011**, **8P/430/2011**, **8P/437/2011**, **8P/462/2011**, **10P/7/2011**, **4P/4/2012**, **4P/5/2012**, **4P/25/2012**, **4P/52/2012**, **6P/25/2012**, **7P/6/2012**, **7P/25/2012**, **9P/3/2012**, **9P/25/2012**, **9P/50/2012**, **10P/49/2012**, **12P/7/2012**, **12P/26/2012**, **18C/6/2013**, **18C/45/2013**, **18C/50/2013**, **19C/5/2013**, **19C/50/2013**, **7C/51/2013**, **9C/5/2013**, **10C/5/2013**, **10C/59/2013**, **12C/5/2013**, **12C/32/2013**, **12C/58/2013**, **4C/5/2013**, **4C/59/2013**, **5C/5/2013**, **5C/45/2013**, **5C/61/2013**, **6C/45/2013**, **6C/61/2013**, **7C/5/2013**, **4C/44/2012**, **5C/5/2012**, **5C/46/2012**, **5C/50/2012**, **6C/6/2012**, **6C/46/2012**, **6C/50/2012**, **7C/77/2012**, **9C/4/2012**, **10C/5/2012**, **10C/47/2012**, **10C/50/2012**, **12C/5/2012**, **12C/45/2012**, **12C/50/2012**, **4C/5/2014**, **4C/50/2014**, **5C/45/2014**, **5C/50/2014**, **6C/5/2014**, **6C/45/2014**, **6C/65/2014**, **7C/7/2014**, **9C/6/2014**, **9C/63/2014**, **10C/6/2014**, **10C/45/2014**, **10C/50/2014**,

12C/7/2014, **12C/50/2014**, **18C/5/2014**, **18C/29/2014**, **19C/4/2014**, **19C/45/2014**, **19C/50/2014**),

- v prípade rozhodnutia rozsudkom mimo pojednávania alebo po odročení pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku o tomto úkone (t.j. verejnom vyhlásení rozsudku) vyhotovená „zápisnica o pojednávaní“ namiesto zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku podľa § 52a vyhlášky č. 543/2005 Z. z. (**4C/50/2014**, **5C/50/2014**),

- zo spisu nevyplýva oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. alebo z oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku nevyplýva, kedy bolo zvesené z úradnej tabule súdu, takže nie je možné zistiť, či bola zachovaná zákonná päťdňová lehota podľa § 156 ods. 3 O.s.p., po ktorú malo oznámenie vyvesené na úradnej tabuli súdu (**12C/50/2014**, **5C/50/2014**, **19C/45/2014**, **19C/50/2014**),

- vykonanie pojednávania bez riadneho a včasného predvolania účastníka konania, resp. vykonanie pojednávania pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka (**7C/7/2014** - uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2014 a súd rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 10.03.2014, **7C/52/2015** - žalovaná bez doručenia predvolania a súčasne uznesenie o ustanovení opatrovníka vyhlásené do zápisnice o pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, rovnako aj vo veciach **7C/5/2011**, **7C/45/2011**, **7C/5/2013**),

- doručenie uznesenia o zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby len jednému účastníkovi konania (**10C/5/2015** - uznesenie doručované len žalobcovi a napriek tomu vyznačená právoplatnosť, **5P/5/2015** - uznesenie doručované len navrhovateľovi a napriek tomu vyznačená právoplatnosť, **19C/45/2013** - uznesenie doručované len žalobkyni a napriek tomu vyznačená právoplatnosť - 12 žalovaných, **10C/44/2013** - uznesenie doručované len navrhovateľke a napriek tomu vyznačená právoplatnosť, **7C/25/2013** - uznesenie doručované len navrhovateľovi a napriek tomu vyznačená právoplatnosť, hoci predtým na pojednávanie bola predvolaná aj odporkyňa, ktorá sa ho osobne zúčastnila a bol jej doručený aj návrh na začatie konania),

- doručenie uznesenia o zastavení konania v dôsledku litispendencie len jednému účastníkovi konania (**13C/5/2011** - uznesenie doručované len žalobcovi a napriek tomu vyznačená právoplatnosť),

- nepreukázané doručenie rozhodnutia a napriek tomu vyznačená právoplatnosť (**4C/44/2013** uznesenie o odmietnutí podania doručované navrhovateľke do zahraničia Veľká Británia, doručenka sa nevrátila, súd vzal doručenie za preukázané na základe údajov o doručení zásielky cez internetovú aplikáciu pošty o možnosti sledovania zásielky, hoci doručenie písomnosti je možné preukázať len doručenkou),

- chýbajúci podpis sudcu, resp. súdneho úradníka na prvopise rozhodnutia (**12C/50/2015**, **19C/45/2015**, **6C/50/2011**, **13C/49/2011**, **4P/6/2013**, **4P/21/2013**, **5P/5/2013**, **6P/25/2013**, **7P/5/2013**, **7P/25/2013**, **12P/5/2013**, **12P/25/2013**, **18P/25/2013**, **19P/25/2013**, **4P/6/2014**, **4P/30/2014**, **6P/5/2014**, **6P/25/2014**, **18P/25/2014**, **19P/6/2014**, **19P/25/2014**, **7P/6/2014**, **7P/26/2014**, **10P/7/2014**, **10P/26/2014**, **12P/5/2014**, **12P/25/2014**, **18P/5/2014**, **4P/5/2015**, **4P/26/2015**, **5P/25/2015**, **6P/5/2015**, **7P/5/2015**, **7P/17/2015**, **9P/26/2015**, **10P/7/2015**, **18P/5/2015**, **12P/5/2015**, **12P/25/2015**, **18P/25/2015**, **19P/5/2015**, **19P/23/2015**, **20P/7/2015**, **20P/25/2015**, **8P/60/2011**, **8P/6/2011**, **8P/259/2011**, **8P/327/2011**, **8P/409/2011**,

8P/426/2011, **8P/437/2011**, **10P/7/2011**, **10P/60/2011**, **4P/4/2012**, **4P/5/2012**, **4P/25/2012**, **6P/5/2012**, **6P/25/2012**, **9P/25/2012**, **12P/7/2012**, **12P/26/2012**, **18C/6/2013**, **19C/5/2013**, **7C/51/2013**, **6C/5/2013**, **5C/50/2012**, **6C/46/2012**, **7Cb/25/2013**, **4Cb/22/2014**, **6Cb/5/2014**, **7Cb/5/2014**, **9Cb/22/2014**, **19Cb/6/2014**, **19Cb/23/2014**, **7Cb/5/2015**, **18Cb/25/2015**, **7C/77/2012**, **9C/45/2012**, **7C/7/2014**, **19C/45/2014**),

- zásadný rozpor medzi znením výroku rozsudku vyhláseného do zápisnice o pojednávaní a výrokom uvedeným v písomnom vyhotovení rozsudku (**12P/5/2014** - výrok rozsudku v zápisnici o pojednávaní: „súd návrh na schválenie právneho úkonu zamieta“ a „súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva!; výrok rozsudku v písomnom vyhotovení: „súd neschvaľuje právny úkon, ktorý v mene maloletej ... urobil jej zákonný zástupca ... a to odmietnutie predĺženého dedičstva po poručiteľovi ... v dedičskom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 12D/932/2011 .... notárom so sídlom ...“),

- geometrický plán o vytvorení parcely, vo vzťahu ku ktorej určil súd vlastnícke právo, nebol obsahovou súčasťou rozsudku (**6C/50/2011**, **7C/51/2013**, **5C/5/2014**).

Na základe vykonanej vnútornej revízie právoplatne skončených vecí agendy Cb preverovaného súdu je možné osobitne konštatovať, že preverovaný súd pri rozhodovaní v sporových obchodných veciach postupuje v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku; sudcovia, resp. poverení vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci a aj ostatní zamestnanci, ktorí sa podieľajú na výkone súdnictva, po začatí konania dôjdením návrhu na súd venujú potrebnú pozornosť skúmaniu splnenia podmienok konania, v prípade, že je zaplatený súdny poplatok a je podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, tento je vydávaný neodkladne, zhruba do jedného mesiaca; v ostatných prípadoch je neodkladne vyrubený súdny poplatok a následne je vydávaný platobný rozkaz, v lehote cca dvoch mesiacov najneskôr; pri doručovaní písomností účastníkom konania postupovali v súlade s úpravou § 45 a nasledujúce O.s.p. v závislosti od toho, či účastníkom konania je fyzická osoba nepodnikateľ, fyzická osoba podnikateľ alebo právnická osoba; pokiaľ ide o prípravu pojednávaní, bola vykonávaná v zmysle príslušných ustanovení § 114 O.s.p., žalovanému bol doručený návrh na začatie konania s prílohami na vyjadrenie, pojednávania boli nariaďované v súlade s § 115 ods. 1 a 2 O.s.p. s dodržaním zákonnej lehoty na prípravu pre účastníkov konania; pred začatím pojednávania konajúci sudca zisťoval prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, pojednávania boli vedené v súlade s § 118 O.s.p., pri odročovaní pojednávania bol zvyčajne uvedený aj dôvod a aj ďalší termín nariadeného pojednávania, aj keď v mnohých prípadoch bolo pojednávanie odročované na neurčito, a to aj opakovane (hlavne v senáte 12Cb); je možné skonštatovať, že k odročovaniu pojednávaní dochádzalo hlavne pre neprítomnosť účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov, často aj na základe opakovaných žiadostí účastníkov konania, ďalej z dôvodu potreby vykonať ďalšie navrhnuté dôkazy; súd prijímal potrebné opatrenia za účelom zabezpečenia plynulosti konania; zápisnice z pojednávaní sú vedené riadne, sú podpísané aj konajúcim sudcom, v prípadoch kde súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania postupoval súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p.; v prípade, že proti rozhodnutiu okresného súdu je podané odvolanie, súd odstraňuje prípadné vady odvolania, vyrubuje súdny poplatok, doručuje odvolanie na vyjadrenie druhej strane a predkladá spis odvolaciemu súdu.

V niektorých preverovaných spisoch boli zistené nasledujúce pochybenia takto:

- nie je zrejmé, akými listinnými dôkazmi súd vykonal dokazovanie, pretože v zápisnici o pojednávaní je uvedené len „súd sa oboznámil zo spisom“, resp. „súd sa oboznámil s

obsahom spisu a listinnými dôkazmi v ňom uloženými“ (**12Cb/350/2011**, **12Cb/281/2011**, **12Cb/250/2011**, **12Cb/200/2011**, **12Cb/125/2011**, **12Cb/150/2011**, **12Cb/72/2011**, **12Cb/5/2011**, **12Cb/25/2015**, **12Cb/25/2012**, **9Cb/36/2012**, **9Cb/25/2012**),

- chýba údaj o tom, či súd pred vyhlásením rozsudku vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené (**12Cb/350/2011**, **12Cb/281/2011**, **12Cb/250/2011**, **12Cb/200/2011**, **12Cb/125/2011**, **12Cb/150/2011**, **12Cb/72/2011**, **12Cb/5/2011**, **12Cb/25/2012**).

Pokiaľ ide o zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie na prvom stupni procesný predpis stanovil zákonné lehoty na konanie v prípade predbežných opatrení (§ 75 ods. 4 O.s.p.) a v prípade starostlivosti o maloletých (§ 176 ods. 3 O.s.p.); procesný predpis pôvodne stanovoval len sporadicky lehotu na vykonanie úkonu zo strany súdu (napr. § 16 ods. 1 O.s.p., § 114 ods. 2 O.s.p., § 156 ods. 2 O.s.p., § 174 ods. 4 O.s.p., § 209a ods. 1 a 2 O.s.p., § 175a ods. 2 O.s.p., § 175c O.s.p.), s účinnosťou od 01.01.2012 (novela vykonaná zákonom č. 388/2011 Z. z.) bol procesný predpis doplnený o viaceré zákonné lehoty na postup súdu alebo na rozhodnutie o rôznych procesných návrhoch účastníkov konania (napr. § 43 ods. 1 O.s.p., § 79 ods. 4 O.s.p., § 92 ods. 5 O.s.p., § 95 ods. 3 O.s.p., § 96 ods. 3 O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p., § 139 ods. 2 O.s.p., § 164 O.s.p., § 165 O.s.p., § 166 O.s.p.). V tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky.

Výsledkami revízie ohľadne dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie na **trestnom úseku** sa táto správa v podrobnostiach zaoberá v časti II bod 2 odseky 5, 6, 7, 8, 9 a 12.

4/

VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

Zákonnú lehotu na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia stanovil na civilnom a trestnom úseku príslušný procesný predpis.

Podľa § 158 ods. 5 O.s.p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia; ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z preverených právoplatne skončených spisov okresného súdu vyplýva, že na **civilnom úseku** vo všeobecnosti neboli v preverovanom období problémy z dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí (je však potrebné uviesť, že pokiaľ sa v tejto oblasti vyskytli nedostatky, prevažne sa porušenia povinnosti odoslať rozhodnutie v zákonnej lehote opakovane dopúšťali rovnakí sudcovia); nedostatky boli zistené vo veciach sp. zn. **12Cb/5/2011**, **12Cb/72/2011**, **12Cb/100/2011**, **12Cb/125/2011**, **12Cb/150/2011**, **12Cb/200/2011**, **12Cb/281/2011**, **12Cb/300/2011**, **12Cb/350/2011**, **12Cb/5/2012**, **12Cb/25/2012**, **12Cb/250/2011**, **12Cb/6/2013**, **12Cb/26/2013**, **12Cb/5/2014**, **12C/5/2012**, **12C/45/2012**, **12C/50/2012**, **12C/32/2013**, **12C/58/2013**, **12C/50/2014** (v uvedených prípadoch zistené viacmesačné omeškanie pri vyhotovovaní a vypravovaní rozhodnutí napríklad vo veci 12Cb/350/2011 rozhodnuté 15.03.2012 a rozhodnutie expedované 19.06.2012; vo veci 12Cb/281/2011 rozhodnuté 16.02.2012 a rozhodnutie expedované 06.07.2012; vo veci 12Cb/300/2011 rozhodnuté 28.12.2011 a rozhodnutie expedované 24.08.2012; vo veci 12Cb/250/2011 rozhodnuté 09.02.2012 a rozhodnutie expedované 30.08.2012; vo veci 12Cb/200/2011 rozhodnuté 10.10.2011 a rozhodnutie expedované 01.02.2012; vo veci 12Cb/125/2011 rozhodnuté 30.05.2011 a rozhodnutie expedované 23.08.2011; vo veci 12Cb/150/2011 rozhodnuté 30.06.2011 a rozhodnutie expedované 07.09.2011; vo veci 12Cb/72/2011 rozhodnuté 23.05.2011 a rozhodnutie expedované 23.08.2011; vo veci 12Cb/5/2011 rozhodnuté 07.03.2011 a rozhodnutie expedované 14.06.2011; vo veci 12Cb/25/2012 rozhodnuté 19.05.2014 a rozhodnutie expedované 27.10.2014 a vo veci 12Cb/5/2012 rozhodnuté 03.04.2014 a rozhodnutie expedované 06.07.2014), **5C/45/2013**, **6C/6/2015**, **7Cb/20/2012**, **7Cb/5/2013**, **7Cb/5/2015**, **6Cb/22/2014**, **6Cb/5/2015**, **10Cb/22/2014**, **18Cb/5/2013**, kde nebola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia, keď v uvedených veciach zo spisov nevyplýva podanie žiadosti predsedovi súdu o predĺženie lehoty na celú dobu omeškania a vo veciach sp. zn. **8P/347/2011**, **12P/7/2012**, **12P/26/2012**, **12P/5/2013**, **12P/25/2013**, **12P/5/2014** a **12P/25/2014** nebola dodržaná zákonná desaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia, keď v uvedených veciach zo spisov nevyplýva podanie žiadosti predsedovi súdu o predĺženie lehoty na celú dobu omeškania (v podrobnostiach o konkrétnych časových údajoch nedodržania zákonných lehôt v tejto oblasti v rozbore jednotlivých spisov v prílohe správy).

Na **trestnom úseku** neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávania zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia; nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo vzťahu k oboznámeniu strán o skutočnosti, že došlo k predĺženiu lehoty na vypracovanie rozhodnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 časť 4 tejto správy).

5/

ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ

Poznatky z tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Príprava súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní:

Pokiaľ ide o **civilný úsek** z preverených spisov bolo zistené, že príprave súdnych pojednávaní venujú sudcovia náležitú pozornosť. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Súdne pojednávania boli väčšinou nariaďované až po zaplatení súdneho poplatku (okrem prípadov oslobodenia navrhovateľa od súdnych poplatkov zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu). Účastníkom konania boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Možno konštatovať, že zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice o pojednávaní, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávaní bola sudcom nadiktovaná pomocou záznamového zariadenia (diktafón).

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná aj osobnou účasťou členov revízneho oddelenia na náhodne určených pojednávaniach. Vedúci revízneho oddelenia Mgr. Dušan Ďurian sa dňa 09.05.2016 zúčastnil úkonu vo veci sp. zn. **4C/464/2015** (sudca JUDr. Ivan Spurný), po včasnom vyvolaní veci v čase podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 32 bolo zistené, že išlo o verejné vyhlásenie rozsudku, sudca bol v úradnom odeve, riadne vyhlásil rozsudok, ktorý stručne odôvodnil a dal poučenie o opravnom prostriedku; účastníci konania neboli prítomní; priebeh verejného vyhlásenia rozsudku a výrok rozsudku sudca súčasne zaznamenával diktovaním na diktafón; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 10.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **9C/462/2015** (sudca JUDr. Igor Valent) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 35, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovil zvukový záznam, po vyvolaní veci bolo zistené, že sa nedostavili účastníci ani ich zástupcovia, sudca zisťoval podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej a vyhlásil uznesenie o nariadení pojednávania v ich neprítomnosti, následne vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v súlade s procesným predpisom (§ 129 ods. 1 O.s.p.), uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a v stoji vyhlásil rozsudok, ktorý stručne odôvodnil a dal poučenie o opravnom prostriedku; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 10.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia mienil zúčastniť aj pojednávania vo veci sp. zn. **18C/235/2015** (sudca Mgr. Daniel Konerácky) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 12, účastníci konania sa nedostavili, zákonný sudca bol práceneschopný, zastupujúci sudca podľa rozvrhu práce JUDr. Ivan Spurný odročil pojednávanie na neurčito.

Dňa 10.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil úkonu vo veci sp. zn. **6C/157/2011** (sudca Mgr. Martin Štubniak), po včasnom vyvolaní veci v čase podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 27 bolo zistené, že išlo o verejné vyhlásenie rozsudku, sudca bol v úradnom odeve, riadne vyhlásil rozsudok, ktorý stručne odôvodnil a dal poučenie o opravnom prostriedku; účastníci konania neboli prítomní; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 10.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **19C/208/2014** (sudkyňa JUDr. Andrea Gindlová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 32, vo veci išlo o ďalšie pojednávanie v rámci konania o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, po vyvolaní veci sudkyňa zistila prítomnosť žalobcu, žalovanej a ich právnych zástupcov ako aj predvolaného svedka, ktorých sudkyňa správne usadila na ich miesta a svedka vyzvala na opustenie pojednávacej miestnosti do jeho výsluchu; priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón; sudkyňa vyzvala právnych zástupcov účastníkov na zhrnutie podaní, dôsledne protokolovala podstatný obsah prednesov, bolo zrejmé, že sudkyňa bola podrobne oboznámená s obsahom spisu, čo bolo zrejmé z jej reakcií na prednesy účastníkov konania a ich právnych zástupcov ako aj zo spôsobu vedenia pojednávania, nakoľko konkrétne a vecne kládla doplňujúce otázky účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom; následne sudkyňa procesne správnym spôsobom vykonala dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými od posledného pojednávania oboznámením ich obsahu (§ 129 ods. 1 O.s.p.), ktoré našlo odraz aj v zápisnici o pojednávaní; následne bol vyvolaný svedok a po riadnom poučení bol začatý jeho výsluch; vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu výsluchu svedka; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 11.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **5C/20/2016** (sudkyňa JUDr. Jarmila Kasanová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 35, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovil zvukový záznam, po vyvolaní veci bolo zistené, že sa nedostavili účastníci ani ich zástupcovia, sudkyňa zisťovala podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti účastníkov konania a vyhlásila uznesenie o nariadení pojednávania v ich neprítomnosti, následne vykonala dokazovanie uvedením obsahu listinných dôkazov v súlade s procesným predpisom (§ 129 ods. 1 O.s.p.), dala procesné poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené, ktoré aj ústne odôvodnila a následne v stoji vyhlásila rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorý stručne odôvodnila, dala poučenie o opravnom prostriedku, jeho náležitostiach a o možnosti exekúcie; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 11.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **22C/43/2016** (sudkyňa JUDr. Jana Zuzan) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 12 (po zmene pojednávacej miestnosti z č. 27 na č. 12, pričom oznámenie o tejto skutočnosti bolo vyvesené pred obidvomi pojednávacími miestnosťami), ustanovilo sa väčšie množstvom účastníkov konania (19 navrhovateľov) a ich právnych zástupcov; sudkyňa zákonným spôsobom zisťovala totožnosť prítomných (občianske preukazy a advokátske preukazy) a správne usadila účastníkov konania a ich právnych zástupcov; priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón; sudkyňa poučila prítomných o procesných právach a urobila dotaz, či majú nejaké námietky; následne sudkyňa overila splnenie podmienok na vykonanie pojednávania a právneho zástupcu navrhovateľov dopytovala na dôvod neprítomnosti niektorých z nich; sudkyňa dodržala procesné ustanovenie o pojednávaní v neprítomnosti účastníka konania (uznesenie podľa § 101 ods. 2 O.s.p.), pokúsila sa aj o zmierne vyriešenie sporu, bolo zrejmé, že sudkyňa bola pripravená, poznala podrobne obsah spisu, riadne protokolovala obsah prednesov, išlo o ďalšie pojednávanie, pred ktorým oboznámila prítomných s výsledkami prípravy pojednávania (pripojené spisy);

následne vzhľadom na podaný návrh na prerušenie konania sudkyňa krátkou cestou doručila uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a skutočnosť doručenia poznamenala v zápisnici o pojednávania; následne sudkyňa začala oboznamovať prítomných s obsahom pripojeného spisu a výsledkami dokazovania v tomto konaní, keď počas oboznamovania vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 11.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **23P/20/2016** (sudkyňa JUDr. Adriana Mazúchová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 32; išlo o konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode; sudkyňa zistila prítomnosť účastníkov konania a kolízneho opatrovníka, priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón; sudkyňa sa pokúsila o zmierne vyriešenie sporu, následne realizovala dokazovanie výsluchom účastníkov konania po riadnom procesnom poučení (§ 131 ods. 1 O.s.p.); sudkyňa doplňujúcimi otázkami zisťovala príčiny rozvratu manželstva, otázky starostlivosti o maloleté dieťa a pomery rodičov pre určenie výživného; sudkyňa dala poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a § 118 ods. 4 O.s.p.; rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode; po prerušení pojednávania sudkyňa vyhlásila rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorý stručne odôvodnila a dala poučenie o opravnom prostriedku a možnosti exekúcie; účastníci sa vzdali práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, ktorú skutočnosť potvrdili na osobitný úradný záznam; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 20.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **18P/14/2016** (sudca Mgr. Daniel Konerácký) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 32; išlo o konanie o rozvod manželstva; sudca zistil prítomnosť účastníkov a ich právnych zástupcov a zákonným spôsobom overil ich totožnosť, overil totožnosť aj prítomnej verejnosti (advokátsky koncipient právnej zástupkyne matky); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón a na osobitný zvukový záznam, súčasne poučil prítomných o práve vyžiadať si kópiu zvukového záznamu o priebehu pojednávania; pred začatím pojednávania sudca krátkou cestou na vnútornú doručenku doručil účastníkom, resp. ich právnym zástupcom uznesenie o predbežnom opatrení (z iného konania); sudca skúmal splnenie podmienok na vykonanie pojednávania (včasnosť doručenia predvolania), keď so súhlasom a po vzdaní sa práva na lehotu na prípravu pred pojednávaním vykonal pojednávanie (predvolanie doručené dňa 19.05.2016); sudca krátkou cestou doručil účastníkom, resp. ich právnym zástupcom správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov; následne poučil účastníkov podľa § 131 ods. 1 O.s.p. a dopytoval ich, či vznášajú námietku zaujatosti (negatívne); dal priestor na prednes návrhu na začatie konania; podstatný obsah prednesov účastníkov riadne protokoloval (priama reč); následne sudca uskutočnil výsluch navrhovateľa ako účastníka konania a dal priestor právnej zástupkyni odporkyne na vyjadrenie; vedúci revízneho oddelenie opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu prednesu právne zástupkyne odporkyne; pojednávanie malo dôstojný priebeh; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky**.

Dňa 20.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia mienil zúčastniť aj pojednávania vo veci sp. zn. **12P/20/2016** (sudca JUDr. Vojtech Ševčík) a zistil, že pojednávanie malo podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 27 začať

o 09:30 hod., vo veci išlo o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, vec bola v skutočnosti vyvolaná o 09:34 hod., po vstupe do pojednávacej miestnosti bolo zistené, že v pojednávacej miestnosti sa už pred vyvolaním veci nachádzal otec a kolízny opatrovník, matka sa neustanovila, otec sa pokúšal dovolať matke (nezdvihla telefón), sudca následne pojednávanie odročil na deň 30.06.2016, priebeh pojednávania zaznamenával sudca diktovaním na diktafón; dňa 20.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia mienil zúčastniť aj pojednávania vo veci sp. zn. **12P/19/2016** (sudca JUDr. Vojtech Ševčík) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 27; išlo o konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa; sudca zistil neprítomnosť účastníkov konania a pojednávanie odročil na deň 30.06.2016, priebeh úkonu zaznamenával sudca diktovaním na diktafón; sudca sa v pojednávacej miestnosti nachádzal bez úradného odevu (talár); dňa 20.05.2016 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil pojednávania vo veci sp. zn. **12C/126/2015** (sudca JUDr. Vojtech Ševčík) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávaných vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 27; išlo o konanie o zaplatenie dlžnej sumy; sudca sa v pojednávacej miestnosti nachádzal bez úradného odevu (talár), po vyvolaní veci bolo zistené, že sa neustanovil žiadny z účastníkov konania, resp. jeho zástupca, sudca konštatoval splnenie podmienok na pojednávanie v neprítomnosti účastníkov, „oboznámil sa s návrhom na začatie konania a jeho dôvodmi“, následne vykonal dokazovanie tzv. súhrnným spôsobom („oboznamuje sa obsah spisového materiálu“), uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené, v sede vyhlásil rozsudok a skončil zápisnicu o pojednávaní (bez odôvodnenia rozsudku a poučenia o opravnom prostriedku); **je možné konštatovať, že v uvedených veciach boli zistené nedostatky najmä pokiaľ ide o dôstojnosť súdneho pojednávania (§ 39 až § 44 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.)**.

Členka revízneho oddelenia JUDr. Eva Kmeťová sa zúčastnila na pojednávaniach sudkyne JUDr. Jarmily Kasanovej (senát **5Cb**) v dňoch 09.05.2016 a 11.05.2016, na ktorých zistila, že pojednávania boli zo strany konajúcej sudkyne vedené dôstojne, v súlade s požiadavkami právnej úpravy, sudkyňa dôsledne dodržiavala procesné predpisy.

Pokiaľ ide o **trestný úsek**, člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant sa v dňoch 10.05.2016 až 12.05.2016 zúčastnil na preverovanom súde štyroch hlavných pojednávaní, a to v trestných veciach sp. zn. **3T/45/2015**, sp. zn. **2T/48/2016**, sp. zn. **1T/178/2015** a sp. zn. **1T/24/2016** a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci sp. zn. **2T/166/2013**; osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Andrej Matušovic a JUDr. Peter Lukáč veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 odsek 11 tejto správy).

Využívanie pojednávacích dní:

Na Okresnom súde Žiar nad Hronom je celkovo **šesť** pojednávacích miestností, ktoré sú rozdelené nasledovne (podľa stavu v čase začatia vnútornej revízie):

deň v týždni **pojednávacia miestnosť č./č. dverí**	**Pondelok**	**Utorok**	**Streda**	**Štvrtok**	**Piatok**

1.	**č. dverí 7**	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma	JUDr. Miroslav Toma, Mgr. Daniel Konerácky	JUDr. Ján Auxt	JUDr. Vladimír Šalamún
2.	**č. dverí 12**	JUDr. Andrej Matušovic	Mgr. Daniel Konerácky	JUDr. Andrej Matušovic, JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Andrej Matušovic	
3.	**č. dverí 27**	JUDr. Vojtech Ševčík	Mgr. Martin Štubniak	JUDr. Jana Zuzan	JUDr. Vojtech Ševčík	JUDr. Vojtech Ševčík
4.	**č. dverí 32**	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Andrea Gindlová	JUDr. Adriana Mazúchová	JUDr. Andrea Gindlová	Mgr. Daniel Konerácky
5.	**č. dverí 35**	JUDr. Jarmila Kasanová	JUDr. Igor Valent	JUDr. Jarmila Kasanová	Mgr. Martin Štubniak	JUDr. Jana Zuzan
6.	**č. dverí 36**	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Peter Lukáč	JUDr. Ivan Spurný	JUDr. Igor Valent	JUDr. Adriana Mazúchová

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok. Väčšina sudcov má určené dva pojednávacie dni v týždni, okrem JUDr. Vladimíra Šalamúna, ktorý vykonáva funkciu sudcu od 16.05.2016, tento sudca má dočasne určený jeden pojednávací deň a sudca JUDr. Vojtech Ševčík má určené tri pojednávacie dni v týždni. Pojednávacia miestnosť č. 7 a č. 12 je v stredu využívaná sudcami z trestného úseku alternatívne podľa potreby a po vzájomnej dohode. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní, avšak po vzájomnej dohode sudcov, nakoľko kapacitné možnosti preverovaného súdu nie sú dostatočné. Priemerný počet vytýčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože počet vecí vytýčených na jeden deň vyplýva najmä z charakteru prejednávanej veci ako aj organizácie práce jednotlivých sudcov. Pojednávania sú zo strany sudcov nariaďované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú.

Podľa údajov preverovaného súdu ohľadom využívania pojednávacích dní jednotlivými sudcami v rokoch 2011 až 2016, ktoré sú zhromažďované pre účely ročných štatistických výkazov sudcov, bola zostavená nasledujúca tabuľka:

Meno a priezvisko sudcu :	**rok 2011**			**rok 2012**			**rok 2013**			**rok 2014**			**rok 2015**		
	Počet odpracovaných dní	**Počet pojednávacích dní**	**z toho využitých**	**Počet odpracovaných dní**	**Počet odpracovaných dní**	**Počet pojednávacích dní**	**z toho využitých**	**Počet pojednávacích dní**	**z toho využitých**	**Počet odpracovaných dní**	**Počet pojednávacích dní**	**z toho využitých**	**Počet odpracovaných dní**	**Počet pojednávacích dní**	**z toho využitých**
JUDr. Ivan Spurný	218	101	82	210	101	88	222	100	83	218	93	86	220	103	85
JUDr. Jarmila Kasanová	220	101	86	223	101	88	216	100	85	216	93	90	219	103	92
Mgr. Milena Fegyesová	210	98	77	211	99	75	79	100	20	200	97	55	2	24	0
JUDr. Peter Lukáč	194	99	62	209	100	61	188	101	66	191	95	70	194	126	85
Mgr. Zlatica Spurná	194	98	66												
JUDr. Igor Valent	215	98	73	213	99	75	222	100	87	213	97	84	215	99	91

JUDr. Kamila Haverlová	221	103	83	219	100	79	180	98	75	217	95	91	99	59	51
JUDr. Vojtech Ševčík	221	97	74	209	99	67	207	100	72	191	92	78	165	102	61
JUDr. Ivica Hanusková	99	16	12												
Mgr. Daniel Konerácky							152	63	43	225	145	119	236	142	126
JUDr. Andrea Gindlová				106	48	22	232	130	105	209	145	116	222	102	99
Mgr. Martin Štubniak													179	75	64
JUDr. Ján Auxt													21	0	0
JUDr. Miroslav Toma	220	139	103	220	149	107	220	150	96	218	143	98	220	151	130
JUDr. Andrej Matušovic							35	21	6	206	140	96	219	156	115
JUDr. Ľuboš Baka	212	135	76	212	135	82	89	63	40						
JUDr. Ľudovít Švec	141	138	68												
JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová							92	46	27						
JUDr. Jana Zuzan															
JUDr. Adriana Mazúchová															
JUDr. Vladimír Šalamún															

Príčiny odročovania pojednávaní:

Podľa § 114 ods. 1 O.s.p. je povinnosťou súdu pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní a pojednávanie sa podľa § 119 ods. 1 O.s.p. môže odročiť len z dôležitého dôvodu; z tohto hľadiska je možné nutnosť odročenia pojednávania v zásade hodnotiť ako procesne negatívny jav. Príčinami odročovania pojednávaní na **civilnom úseku** sa táto správa čiastočne zaoberá v rámci zhrnutia hlavných dôvodov existencie starších nevybavených vecí (pozri časť II bod 2 odsek A tejto správy). Možno teda konštatovať, že hlavnými zistenými príčinami odročovania pojednávaní bola dôležitým dôvodom podložená neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania; len veľmi ojedinele bolo odročenie pojednávania spôsobené dôvodmi na strane sudcu preverovaného súdu (najčastejšie práceneschopnosťou sudcu alebo inými objektívnymi okolnosťami). Sudcovia preverovaného súdu niekedy využívajú aj možnosť odročenia pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 2 O.s.p.). V prípade, že došlo k odročeniu nariadeného pojednávania bol v zápisnici väčšinou konštatovaný aj dôvod (účel) odročenia (§ 119 ods. 4 posledná veta O.s.p.) a prítomní účastníci konania, resp. ich právny zástupcovia boli na tento nový termín pojednávania ústne predvolaní (§ 51 druhá veta O.s.p.); len v nevyhnutných prípadoch bolo pojednávanie odročené na neurčito (najčastejšie z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania). Pozitívne možno hodnotiť stav v niektorých preverovaných spisoch, v ktorých sudcovia odročovali pojednávania so súčasným určením konkrétneho termínu ďalšieho pojednávania (§ 119 ods. 4 druhá veta O.s.p.).

Pokiaľ ide o **trestný úsek** zistené príčiny odročovania hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí revíziou bolo zistené, že hlavným dôvodom odročenia bola najmä

neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedkov; v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín ďalšieho pojednávania, resp. verejného zasadnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 odsek 10 a 11 tejto správy).

6/

ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍSOMNOSTÍ

Súdne oddelenie predstavuje základný článok vnútornej organizácie súdu (§ 13 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.) a predstavuje jednu z foriem jeho organizačných útvarov (§ 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdne oddelenie sa vytvára pre samosudcu alebo senát a za splnenia stanovených podmienok sa môže vytvoriť aj pre vyššieho súdneho úradníka (§ 13 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.); v podmienkach okresného súdu sa súdne oddelenie zriaďuje pre sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka a skladá sa zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva; zaradenie jednotlivých členov do súdneho oddelenia určuje rozvrh práce (§ 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.); súdne oddelenie riadi rozvrhom práce určený súdny úradník (§ 13 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.), ktorým je spravidla určený súdny tajomník (§ 5 ods. 1 vyhlášky 543/2005 Z. z.); v podmienkach okresného súdu ukladá úlohy členom súdneho oddelenia sudca alebo vyšší súdny úradník (§ 13 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z.) a súčasne vykonáva kontrolu plnenia uložených úloh (§ 5 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); dohľad nad činnosťou všetkých súdnych oddelení príslušného súdu vykonáva predseda súdu, resp. v rozsahu jeho poverenia podpredseda súdu alebo iný poverený zamestnanec (§ 5 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi alebo súdnemu úradníkovi predstavuje súdny register (§ 148 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktorý má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdu a nie je verejne prístupný (§ 148 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); prostredníctvom súdneho registra je tak možné získať presnú informáciu o počte vecí a stave každej veci v konkrétnom súdnom oddelení sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka, pretože súdny register podáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania a je podkladom na vypracovanie štatistického výkazu o činnosti súdu (§ 148 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdny register sa prednostne vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie (§ 149 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent (§ 151 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); asistent zodpovedá aj za správnosť údajov zapísaných do aplikácie (§ 151 ods. 5 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Prehľad súdnych oddelení zriadených na preverovanom súde v preverovanom období je uvedený v časti II bod 1/ tejto správy. Poznatky o tejto oblasti zamerania revízie boli čerpané z právoplatne skončených spisov, ktorých zoznamy tvoria prílohu tejto správy.

Na základe zistení jednotlivých členov revízneho oddelenia z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Cb, P, D) aj na trestnom úseku (T); ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva.

V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky neboli zistené ani v tejto oblasti.

Revíziou neboli zistené ani závažné nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehu súdneho spisu (§ 168 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Údaje na spisovom obale (§ 169 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou, sú priebežne vyznačované príslušným zamestnancom súdu, na úrovni ktorého údaj aktuálne vznikol (§ 169 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), v tejto oblasti bol zistený nedostatok len pri veciach sp. zn. **6C/51/2015**, **4C/5/2015**, **4C/45/2015**, **4C/50/2015**, **5C/5/2015**, **5C/45/2015**, **5C/73/2015**, **6C/6/2015**, **6C/44/2015**, **7C/6/2015**, **7C/50/2015**, **7C/52/2015**, **9C/6/2015**, **9C/50/2015**, **10C/5/2015**, **18C/6/2015**, **18C/45/2015**, **19C/50/2015**, **5C/45/2011**, **6C/5/2011**, **13C/49/2011**, **18C/6/2013**, **18C/45/2013**, **18C/50/2013**, **9C/44/2013**, **9C/60/2013**, **12C/32/2013**, **4C/5/2013**, **4C/59/2013**, **4C/44/2013**, **5C/5/2013**, **5C/45/2013**, **6C/5/2013**, **6C/61/2013**, **7C/5/2013**, **4C/5/2012**, **6C/6/2012**, **6C/50/2012**, **7C/34/2012**, **4C/45/2014**, **6C/5/2014**, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o dátume odovzdania spisu do registratúrneho strediska (spisovne); ďalej vo veciach sp. zn. **5C/5/2015**, **4C/5/2015**, **4C/45/2015**, **5C/45/2015**, **6C/44/2015**, **9C/6/2015**, **9C/47/2015**, **9C/50/2015**, **18C/6/2015**, **18C/45/2015**, **6C/46/2011**, **18C/45/2013**, **18C/50/2013**, **9C/44/2013**, **9C/60/2013**, **12C/32/2013**, **4C/5/2013**, **4C/59/2013**, **4C/44/2013**, **5C/5/2013**, **5C/45/2013**, **6C/5/2013**, **6C/61/2013**, **7C/5/2013**, **4C/5/2012**, **6C/6/2012**, **6C/50/2012**, **7C/34/2012**, **4C/45/2014**, **6C/5/2014**, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o dátume, kedy možno zničiť spis a vo veciach sp. zn. **5C/73/2015**, **6C/6/2015**, **7C/50/2015**, **18C/45/2015**, **19C/50/2015**, **5C/50/2011**, **12C/32/2013**, **4C/45/2014**, **6C/5/2014**, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o znaku a lehote uloženia.

Písomnosti tvoriace súdny spis konkrétnej veci sú zakladané do spisu v časovej následnosti (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), sú riadne číslované (§ 172 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené spisovou značkou (§ 172 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

V preverovaných spisoch sa vždy nachádzalo aj potvrdenie o prijatí podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, resp. rozhodnutím o začatí konania z úradnej moci (§ 178 ods. 1 a § 179 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Na trestnom úseku vedie preverovaný súd spisový prehľad (§ 177 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú v priebehu jeho tvorby vzájomne pevne spájané lepením alebo zošívačkou (§ 182 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Rozhodnutia (rozsudky ako aj iné rozhodnutia) obsahujú príslušné náležitosti (§ 157 O.s.p. a § 169 O.s.p.; § 58 a § 59 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). V preverovaných právoplatne skončených spisoch mali rozhodnutia správne číslo konania (§ 173 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), identifikačné číslo spisu (§ 171 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), mali vyznačené označenie „prvopis“ (§ 58 ods. 1 a § 60 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a boli opatrené príslušnou pečiatkou (§ 57 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené vo veciach sp. zn. **5Ro/85/2010**, **5Ro/172/2010**, **9Ro/123/2010**, **5Ro/122/2010**, **9Ro/151/2010**, **9Ro/70/2010**, **7Ro/264/2010**, **13Ro/3/2011**, **7Ro/96/2010**, **5Ro/98/2010** (platobné rozkazy), **6C/46/2011** (uznesenie o ustanovení opatrovníka), **19P/25/2013** (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka), **7C/45/2011** a **7C/49/2011** (rozsudky), kde chýbala príslušná pečiatka, ďalej označenie „prvopis“ absentovalo vo veciach sp. zn. **12C/50/2015** (platobný rozkaz, uznesenie o súdnom poplatku za odpor a uznesenie

o zastavení konania), **19C/50/2015** (platobný rozkaz a uznesenie o súdnom poplatku za odpor), **12C/32/2013** (uznesenie o súdnom poplatku za odpor), **9Ro/151/2010** (uznesenie o zrušení platobného rozkazu), **7C/49/2011**, **5C/45/2013** (uznes o ustanovení opatrovníka), **7C/34/2012**, **9C/45/2012** (uznesenie o poplatkovej povinnosti), **13C/49/2011**, **10P/49/2012** (rozsudky), **19P/5/2015**, **8P/259/2011** (uznesenia o začatí konania), **4P/6/2013**, **4P/21/2013**, **5P/5/2013**, **7P/5/2013**, **7P/25/2013**, **12P/5/2013**, **12P/25/2013**, **18P/5/2013**, **19P/25/2013**, **4P/6/2014**, **4P/30/2014**, **5P/5/2014**, **18P/25/2014**, **19P/6/2014**, **19P/25/2014**, **7P/6/2014**, **7P/26/2014**, **10P/7/2014**, **10P/26/2014**, **12P/5/2014**, **12P/25/2014**, **18P/5/2014**, **4P/5/2015**, **4P/26/2015**, **7P/17/2015**, **18P/5/2015**, **12P/5/2015**, **12P/25/2015**, **18P/25/2015**, **19P/5/2015**, **19P/23/2015**, **8P/60/2011**, **8P/6/2011**, **8P/259/2011**, **8P/327/2011**, **8P/409/2011**, **8P/426/2011**, **8P/437/2011**, **10P/7/2011**, **10P/60/2011**, **4P/4/2012**, **12P/7/2012**, **12P/26/2012** (uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka), **12C/58/2013**, **5C/45/2013** a **4C/5/2012** (uznesenia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov).

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby. Závažné nedostatky neboli zistené ani v prípade dodržiavania náležitostí zápisníc (§ 52 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené len vo veciach sp. zn. **6C/6/2015**, **12C/50/2015**, **6C/50/2011**, **13C/49/2011**, **6P/25/2013**, **7P/5/2013**, **7P/25/2013**, **7P/26/2014**, **6P/5/2015**, **10P/7/2015**, **19P/5/2015**, **19C/5/2013**, **5C/50/2012**, **7Cb/25/2013**, **5Cb/5/2014**, **12Cb/23/2014**, **19Cb/6/2014**, **6Cb/6/2015**, **12Cb/25/2015**, **18Cb/25/2015**, **12C/5/2012**, **12C/50/2012**, **19C/45/2014** (chýbajúci podpis sudcu na zápisnici o pojednávaní) a vo veciach sp. zn. **7C/50/2015**, **19C/45/2015** a **19C/50/2015** (chýbajúci podpis sudcu aj asistentky na zápisnici o pojednávaní); v niektorých prípadoch boli zistené chýbajúce podpisy rozhodnutí vo veciach sp. zn. **4P/6/2013**, **4P/21/2013**, **5P/5/2013**, **6P/25/2013**, **7P/5/2013**, **7P/25/2013**, **12P/5/2013**, **12P/25/2013**, **18P/5/2013**, **18P/25/2013**, **19P/5/2013**, **19P/25/2013**, **4P/6/2014**, **4P/30/2014**, **5P/5/2014**, **6P/5/2014**, **6P/25/2014**, **18P/25/2014**, **19P/6/2014**, **19P/25/2014**, **7P/6/2014**, **7P/26/2014**, **10P/7/2014**, **10P/26/2014**, **12P/5/2014**, **12P/25/2014**, **18P/5/2014**, **4P/5/2015**, **4P/26/2015**, **5P/25/2015**, **6P/5/2015**, **7P/5/2015**, **7P/17/2015**, **10P/7/2015**, **18P/5/2015**, **12P/5/2015**, **12P/25/2015**, **18P/25/2015**, **19P/5/2015**, **19P/23/2015**, **20P/7/2015**, **20P/25/2015**, **8P/60/2011**, **8P/6/2011**, **8P/259/2011**, **8P/327/2011**, **8P/409/2011**, **8P/426/2011**, **8P/437/2011**, **10P/7/2011**, **10P/60/2011**, **4P/4/2012**, **4P/5/2012**, **4P/25/2012**, **6P/25/2012**, **9P/25/2012**, **12P/7/2012**, **12P/26/2012**, **9C/5/2013**, **6C/6/2012**, **6C/46/2012**, **7C/77/2012**, **7C/7/2014**, (uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka alebo procesného opatrovníka), **6P/5/2015**, **20P/25/2015** (uznesenia o výzve na vyjadrenie k návrhu), **8P/327/2011**, **8P/426/2011**, **5C/45/2013**, **4C/5/2012**, **9C/4/2012**, (uznesenia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov), **7C/50/2015**, **12C/50/2015**, **19C/50/2015**, **6C/50/2011**, **18P/25/2015**, **8P/327/2011**, **18C/6/2013**, **12C/32/2013**, **7C/6/2012**, **7C/34/2012**, **9C/45/2012**, **5C/45/2014**, (uznesenia o poplatkovej povinnosti), **19C/45/2015**, **13C/49/2011**, **7P/5/2013**, **7P/26/2014**, **19P/5/2015**, **19P/23/2015**, **19C/5/2013**, **7C/51/2013**, **5C/50/2012**, **7Cb/25/2013**, **4Cb/22/2014**, **6Cb/5/2014**, **7Cb/5/2014**, **9Cb/22/2014**, **19Cb/6/2014**, **19Cb/23/2014**, **7Cb/5/2015**, **18Cb/25/2015**, **19C/45/2014** (rozsudky), **6P/5/2015** (uznesenie o predbežnom opatrení), **6P/5/2012**, **6C/5/2013** (uznesenia o zastavení konania) a **9P/26/2015** (uznesenie o výzve na odstránenie vád odvolania).

Na písomnom vyhotovení prvopisu rozhodnutia je zvyčajne uvedené titul, meno a priezvisko sudcu alebo súdneho úradníka (§ 59 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z.z.), okrem vo veciach sp. zn. **4C/45/2015** a **4P/5/2015**, kde rozsudky obsahovali len označenie „Sudca:“ a nečitateľný podpis.

Písomné vyhotovenia rozhodnutí a písomných úprav obsahujú riadne vyplnenú kontrolnú pečiatku (§ 183 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Doručenky sú riadne pripojené a obsahujú predpísané náležitosti (§ 144 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); v tomto smere sa ojedinele vyskytol prípad, že vo veci sp. zn. **7Ro/96/2010** bola doručenka o doručení platobného rozkazu žalobcovi len voľne založená v spise (vec následne vedená pod sp. zn. 9C/5/2011), resp. vo veciach sp. zn. **9P/47/2014** a **7P/25/2012** boli doručenky o doručení hlásenia o rozvode manželstva matrike a ohlasovni a o vrátení dokladov navrhovateľke len voľne založené v spise, resp. vo veci sp. zn. **4C/5/2012** bola doručenka o vrátení originálov dokladov (znalecký posudok) z prílohovej obálky žalobcovi len voľne založená v spise, resp. vo veci sp. zn. **7C/34/2012** boli doručenky o doručení rozhodnutia odvolacieho súdu len voľne založené v spise a vo veci sp. zn. **9C/44/2014** bola doručenka o doručení uznesenia o vrátení súdneho poplatku daňovému úradu len voľne založená v spise.

Na prvopisoch rozhodnutí je vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 62 a § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veciach sp. zn. **7C/50/2015**, **12C/50/2015**, **19C/50/2015**, **4P/6/2013**, **6P/25/2013**, **7P/5/2013**, **7P/25/2013**, **9P/53/2013**, **12P/5/2013**, **12P/25/2013**, **18P/5/2013**, **18P/25/2013**, **19P/5/2013**, **19P/25/2013**, **4P/6/2014**, **4P/30/2014**, **5P/5/2014**, **6P/5/2014**, **6P/25/2014**, **18P/25/2014**, **19P/6/2014**, **19P/25/2014**, **7P/6/2014**, **7P/26/2014**, **9P/6/2014**, **9P/47/2014**, **10P/7/2014**, **10P/26/2014**, **12P/5/2014**, **12P/25/2014**, **18P/5/2014**, **4P/5/2015**, **4P/26/2015**, **6P/5/2015**, **7P/5/2015**, **7P/17/2015**, **9P/26/2015**, **10P/7/2015**, **18P/5/2015**, **12P/5/2015**, **12P/25/2015**, **18P/25/2015**, **19P/5/2015**, **19P/23/2015**, **20P/7/2015, 20P/25/2015**, **8P/60/2011**, **8P/6/2011**, **8P/259/2011**, **8P/327/2011**, **8P/426/2011**, **8P/437/2011**, **10P/7/2011**, **10P/60/2011**, **6P/25/2012**, **9P/3/2012**, **9P/25/2012**, **12P/7/2012**, **12P/26/2012**, **18C/6/2013**, **12C/32/2013**, **6C/45/2013**, **6C/46/2012**, **7C/6/2012**, **7C/34/2012**, **9C/45/2012**, **5C/45/2014**, **6C/5/2014** a **6C/65/2014**.

Revíziou neboli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností. Zo spisov vyplýva, že preverovaný súd v úradnom styku zásadne používa jednotný hlavičkový papier, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.

7/

PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v sledovanom období obdobia 2009 až 2014, t.j. podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideľujú jednotlivým senátom, samosudcom, súdnym úradníkom a notárom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; s účinnosťou od 17.07.2009 boli s prideľovania vecí náhodným výberom vyňatí notári a s účinnosťou od 01.09.2014 súdni úradníci, ktorým od uvedeného dátumu postačuje prideľovať veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu; z hľadiska časového zamerania vnútornej revízie preverovaného súdu nemali uvedené zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na predmetnú vnútornú revíziu vplyv. Podľa § 51 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení veci; evidencia

prideľovania vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie veci zákonnému sudcovi.

Podklady pre zistenie poznatkov o prideľovaní spisov sudcom, súdnym úradníkom a notárom ako o jednom zo skúmaných aspektov vnútornej revízie čerpalo revízne oddelenie z rozvrhov práce preverovaného súdu podľa jednotlivých rokov a z preverených právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách. V rámci hodnotenia preskúmateľnosti prideľovania spisov jednotlivé rozvrhy práce preverovaného súdu na roky 2011 až 2016 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia veci. Súčasne z jednotlivých preverovaných právoplatných spisov (v podrobnostiach zoznam spisov v prílohe revíznej správy) vyplýva, že o pridelení veci vydala podateľňa okresného súdu potvrdenie; v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny; o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vydané opatrenie predsedu súdu, opätovne potvrdenie o pridelení veci, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie na preverovanom súde žiadne pochybenie.

8/

DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

V rámci vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom bolo preskúmané dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce podľa rozvrhov práce za roky 2011 až 2016. Rozvrhy práce Okresného súdu Žiar nad Hronom za uvedené obdobie vychádzajú s ustanovení § 50 až 52 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami. Rozvrh práce, ako aj každá zmena rozvrhu práce formou dodatku, sú evidované zvlášť v správnom registri pod príslušnou značkou Spr. Pri tvorbe rozvrhu práce bola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťaženosti sudcov a súdnych úradníkov.

Pri tvorbe rozvrhov práce za roky 2011 až 2016 však boli zistené nedostatky v rámci dodržiavania ustanovenia § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z., pretože zo všetkých rozvrhov prác a ich dodatkov nevyplýva, že boli prerokované so sudcami a že v zákonnej lehote predseda súdu predložil návrh rozvrhu práce na nasledujúci kalendárny rok vždy sudcovskej rade.

Rok 2011: Rozvrh práce na rok 2011 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 23.11.2010. Rozvrh práce bol prerokovaný v Sudcovskej rade pri Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 13.12.2010. Zverejnený bol na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z.

z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2011 bolo prijatých 7 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom na rok 2011 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2011 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. Nie zo všetkých dodatkov zverejnených na internetovej stránke ministerstva však vyplýva, že boli predložené sudcovskej rade; len v prípade dodatkov č. 3 a č. 7 k rozvrhu práce bol tento nedostatok odstránený a vyplýva z nich, že v Sudcovskej rade pri Okresnom súde Žiar nad Hronom bol dodatok č. 3 prerokovaný a schválený dňa 31.05.2011 a dodatok č. 7 bol prerokovaný a schválený dňa 22.11.2011.

Rok 2012: Rozvrh práce na rok 2012 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 13.12.2011 a súčasne dňa 13.12.2011 bol rozvrh práce prerokovaný v sudcovskej rade okresného súdu; nebol tak predsedom súdu dodržaný postup pri tvorbe rozvrhu práce predpokladaný v § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2012 bolo prijatých 5 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom na rok 2012 v súlade so spôsobom určený v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2012 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. V dodatkoch č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 zverejnených na internetovej stránke ministerstva absentuje údaj o tom, kedy boli prerokované sudcovskou radou okresného súdu; dodatok č. 5 bol prerokovaný sudcovskou radou dňa 25.09.2012; každý dodatok rozvrhu práce sa vedie v správnom registri pod samostatným Spr.

Rok 2013: Rozvrh práce na rok 2013 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 11.12.2012 a súčasne dňa 11.12.2012 bol rozvrh práce prerokovaný v sudcovskej rade okresného súdu; nebol tak predsedom súdu dodržaný postup pri tvorbe rozvrhu práce predpokladaný v § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2013 bolo prijatých 10 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom na rok 2013 v súlade so spôsobom určený v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2013 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. V dodatkoch č. 2, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9 a č. 10 zverejnených na internetovej stránke ministerstva absentuje údaj o tom, kedy boli prerokované sudcovskou radou okresného súdu; každý dodatok rozvrhu práce sa vedie v správnom registri pod samostatným Spr.

Rok 2014: Z Rozvrhu práce na rok 2014 zverejneného na internetovej stránke ministerstva nevyplýva, či bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Žiar nad Hronom a najneskôr do 01.12.2013 predložený na prerokovanie sudcovskej rade. Rozvrh práce bol prerokovaný sudcovskou radou okresného súdu dňa 10.12.2013. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2014 bolo prijatých 6 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom na rok 2014 v súlade so spôsobom určený v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2014 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. V dodatkoch č. 1 a č. 6 zverejnených na internetovej stránke ministerstva absentuje údaj o tom, kedy bol prerokovaný sudcovskou radou okresného súdu; každý dodatok rozvrhu práce sa vedie v správnom registri pod samostatným Spr.

Rok 2015: Rozvrh práce na rok 2015 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 26.11.2014 a Sudcovskou radou pri Okresnom súde Žiar nad Hronom bol prerokovaný dňa 09.12.2014. Bol dodržaný postup pri tvorbe rozvrhu práce predpokladaný v § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2015 bolo prijatých 11 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom na rok 2015 v súlade so spôsobom určený v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2015 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. Dodatky boli prerokované so sudcovskou radou okresného súdu. Každý dodatok rozvrhu práce sa vedie v správnom registri pod samostatným Spr.

Rok 2016: Rozvrh práce na rok 2016 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 25.11.2015 a Sudcovskou radou pri Okresnom súde Žiar nad Hronom bol prerokovaný dňa 08.12.2015. Bol dodržaný postup pri tvorbe rozvrhu práce predpokladaný v § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozvrh práce bol zverejnený na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2016 (za sledované obdobie do 30.06.2016) bolo prijatých 6 dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Žiar nad Hronom na rok 2016 v súlade so spôsobom určeným v rozvrhu práce. Všetky dodatky k rozvrhu práce na rok 2016 ako aj úplné znenia rozvrhu práce so zapracovaným príslušným dodatkom boli zverejnené. Dodatky boli prerokované so sudcovskou radou okresného súdu. Každý dodatok rozvrhu práce sa vedie v správnom registri pod samostatným Spr.

Záver: Zmeny jednotlivých rozvrhov práce vykonané formou dodatkov reagovali na zmeny potreby prideľovania vecí najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania, v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu. V preverovanom období do 30.06.2015 vykonával funkciu predsedu súdu JUDr. Peter Lukáč. Od 01.07.2015 do 30.11.2015 z dôvodu uplynutia funkčného obdobia predsedovi súdu JUDr. Petrovi Lukáčovi vykonával funkciu predsedu súdu podpredseda súdu JUDr. Andrej Matušovic. Dňom 01.12.2015 bol Súdnou radou Slovenskej republiky na preverovaný súd pridelený na výkon funkcie predsedu súdu JUDr. Ján Auxt. Rozvrhy práce v nadväznosti na technickú aplikáciu pre prideľovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov zabezpečovali rovnomerné zaťaženie pri prideľovaní vecí. Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené v § 50 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. a vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. Pri tvorbe rozvrhov práce a ich zmene formou dodatkov boli zistené vyššie uvedené nedostatky počas výkonu funkcie predsedu súdu JUDr. Petra Lukáča v období rokov 2011 až 2014; od roku 2015 nedostatky zistené neboli.

9/

ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

V rámci sledovaného (preverovaného) obdobia vybavovali jednotliví sudcovia preverovaného súdu nasledujúce agendy:

agendy	C	T	Cb	P	D	Er	S
2011	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr.Hanusková	JUDr. Švec JUDr. Toma JUDr. Baka	JUDr. Lukáč JUDr. Ševčík	Mgr. Spurná JUDr. Haverlová	JUDr. Haverlová Mgr. Spurná JUDr. Ševčík	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Fegyesová JUDr. Valent JUDr. Ševčík JUDr.	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr.Hanusková

						Hanusková	
2012	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč Mgr. Spurná JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík	JUDr. Toma JUDr. Baka JUDr. Gindlová	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Lukáč Mgr. Spurná JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč Mgr. Spurná JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík	JUDr. Gindlová JUDr. Toma JUDr. Baka JUDr. Spurný JUDr.Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč Mgr. Spurná JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík	JUDr. Gindlová JUDr. Toma JUDr. Baka JUDr. Spurný JUDr.Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč Mgr. Spurná JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč Mgr. Spurná JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík
2013	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Toma JUDr. Baka JUDr. Gindlová JUDr. Štubniaková Kochanová Mgr. Konerackýý JUDr. Matušovic	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Gindlová JUDr. Toma JUDr. Baka JUDr. Spurný JUDr.Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Štubniaková Kochanová JUDr. Matušovic	JUDr. Gindlová JUDr. Toma JUDr. Baka JUDr. Spurný JUDr.Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Štubniaková Kochanová JUDr. Matušovic	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová
2014	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Toma JUDr. Matušovic Mgr. Konerackýý	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Matušovic JUDr. Toma JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Matušovic JUDr. Toma JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová
2015	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Ševčík JUDr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak	JUDr. Toma JUDr. Matušovic JUDr. Lukáč	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak	JUDr. Matušovic JUDr. Toma JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak	JUDr. Matušovic JUDr. Toma JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Haverlová JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová Mgr. Fegyesová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Ševčík JUDr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak
2016	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Valent JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak JUDr. Auxt JUDr. Zuzan JUDr.Mazúchová JUDr. Šalamún	JUDr. Toma JUDr. Matušovic JUDr. Lukáč	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Valent JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak JUDr. Ginadlová Mgr. Štubniak JUDr. Zuzan JUDr.Mazúchová JUDr. Šalamún	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Valent JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak JUDr. Zuzan JUDr.Mazúchová JUDr. Šalamún	JUDr. Matušovic JUDr. Toma JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak JUDr. Auxt JUDr. Zuzan JUDr.Mazúchová JUDr. Šalamún	JUDr. Matušovic JUDr. Toma JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Lukáč JUDr. Valent JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak JUDr. Auxt JUDr. Zuzan JUDr.Mazúchová JUDr. Šalamún	JUDr. Spurný JUDr. Kasanová JUDr. Valent JUDr. Ševčík Mgr. Konerackýý JUDr. Gindlová Mgr. Štubniak JUDr. Auxt JUDr. Zuzan JUDr.Mazúchová JUDr. Šalamún

Okresný súd Žiar nad Hronom je súdom s počtom sudcov 14 v preverovanom období, pričom z uvedeného prehľadu je zrejmé, že napĺňa zachovávanie špecializácie (t.j. vytvorenie podmienok na odbornú pôsobnosť sudcu pri vybavovaní agendy s rovnakým alebo aspoň prevažujúcim obsahom), ktorá je obmedzená požiadavkou na zabezpečenie náhodného výberu zákonného sudcu ako aj požiadavkou rovnomerného zaťaženia jednotlivých sudcov. Na civilnom úseku a na obchodnom úseku sú v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia **JUDr. Ivan Spurný**, **JUDr. Jarmila Kasanová**, **JUDr. Igor Valent**, **JUDr. Vojtech Ševčík**, **Mgr. Daniel Konerack**ý, **JUDr. Andrea Gindlová**, **Mgr. Martin Štubniak**, ktorí vybavujú agendu C, Cb, P, S v rovnakom pomere, **JUDr. Ján Auxt** so zníženým nápadom z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu a sudcovia **JUDr. Jana Zuzan** (od 01.01.2016), **JUDr. Adriana Mazúchová** (od 10.02.2016) a **JUDr. Vladimír Šalamún** (od 17.05.2016) vybavujú tieto agendy s dočasne zvýšeným nápadom z dôvodu začiatku práce na Okresnom súde Žiar nad Hronom v roku 2016. Na trestnom úseku sú v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia **JUDr. Miroslav Toma** a od 01.07.2015 sudca **JUDr. Peter Lukáč** s rovnakým pomerom nápadu a **JUDr. Andrej Matušovic** so zníženým nápadom z dôvodu výkonu funkcie podpredsedu okresného súdu. Všetci sudcovia preverovaného súdu súčasne vybavujú aj agendu U, UL, Em, Ed, Ecud, Er, Erd, Ercud v rovnakom pomere.

10/

DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU; DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe takto získaných poznatkov možno konštatovať, že preverovaný súd spĺňa požadované kritériá. Podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne (§ 117 ods. 1 O.s.p.; § 39 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); nedostatky v tomto smere sa vyskytli len u sudcu **JUDr. Vojtecha Ševčíka** (pozri časť II bod 5 tejto správy). Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Aj ostatní zamestnanci preverovaného súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície. Celkový dojem dotvára i dostatočná dôstojnosť prostredia preverovaného súdu, ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne; k tomuto dojmu prispieva i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi ako aj informačná kancelária. Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne. Tento záver podporne vyplýva aj zo skutočnosti, že v preverovanom období neboli zaznamenané opodstatnené sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami preverovaného súdu. **Na záver je však potrebné konštatovať, že za účelom zvýšenia dôstojnosti prostredia preverovaného súdu by bolo vhodné zabezpečiť ďalšie rozšírenie úradných priestorov, pretože doterajšie priestory súdu sú aj z hľadiska prvého dojmu využívané na hranici kapacity**.

11/

ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V rámci sledovaného obdobia boli sťažnosti došlé na preverovaný súd vedené v správnom registri (Spr.) v každom roku. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka.

Rok	Počet sťažností	Vybavenie			Príčiny			
		dôvodná	nedôvodná	inak	prieťahy	na sudcu	postup súdu	iné
2011	**35**	1	14	20	10	5	9	12
2012	**77**	15	48	14	33	1	39	4
2013	**60**	14	25	21	40	0	16	4
2014	**48**	5	20	23	25	2	19	2
2015	**42**	4	22	16	16	0	16	10
2016 (do 31.06.2016)	**26**	4	14	8	11	3	6	6
Spolu	**288**	43	153	102	135	11	105	38

Podľa § 55 ods. 2 písm. k) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch bolo podrobné kontrole vybavovanie sťažností za obdobie od 01.01.2011 do 31.06.2016.

Na Okresnom súde Žiar nad Hronom sú sťažnosti vedené a evidované v správnom registri, pričom osobitne sú evidované sťažnosti podané priamo na okresný súd a osobitne sťažnosti pôvodne podané na iný orgán a odstúpené daným orgánom na vybavenie predsedovi okresného súdu.

Rok 2011: V roku 2011 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr ako sťažnosti priame 20 podaní pod číslami Spr 2001 až 2020, ako sťažnosti odstúpené 15 podaní pod Spr 2101 až 2115, spolu 35 podaní. Z uvedených 35 podaní evidovaných v správnom registri bolo podľa obsahu posúdených ako sťažnosť v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. celkom 15 podaní. Ako dôvodná bola vybavená len 1 sťažnosť, ako nedôvodné bolo vybavených 14 sťažností.

Spr 2003/11 - evidované ako iné podanie, nakoľko nejde o sťažnosť podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z., ale sťažnosť bola podaná účastníkom konania vo veciach vedených pod sp. zn. 8P/167/2010, 6P/18/2010, 9P/10/2010, 10P/283/2010 a 8P/428/2008 verejnému ochrancovi práv - doc. JUDr. Pavlovi Kandráčovi, CSc. Verejný ochranca práv listom zo dňa 19.04.2011 podľa ustanovenia § 18 zákona č. 564/2001 Z. z. upovedomil predsedu okresného súdu, že vo veciach vedených pod sp. zn. 8P/167/2010 a 6P/18/2010 nezistil porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a vo veciach 9P/10/2010, 10P/283/2010, 8P/428/2008 bol podnet odložený podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 564/2001 Z. z., nakoľko v čase podania podnetu boli už predmetné súdne konania rozhodnutiami okresného súdu Žiar nad Hronom právoplatne skončené.

Spr 2004/11 - sťažnosť na prieťahy v konaní v sp. zn. 2T/135/2010, zákonný sudca JUDr. Miroslav Toma. Sťažnosť doručená okresnému súdu 24.02.2011, vybavená 24.03.2011 v zákonnej 30-dňovej lehote na jej vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. ako nedôvodná. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004

Z. z. o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti podaná nebola.
Spr 2005/2011 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 5Ro/185/2011 podaná na okresný súd 28.04.2011. Sťažnosť bola vybavená 01.06.2011 ako dôvodná. Prieťah na okresnom súde nastal z dôvodu, že žaloba podaná na okresný súd nebola elektronickou podateľňou zaevidovaná ako nová žaloba, ale bola založená ako podanie do iného právoplatne skončeného spisu. Pri vybavení sťažnosti nebola dodržaná lehota v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. a rovnako pri vybavení sťažnosti absentovalo aj poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Sťažovateľ nebol o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia písomne upovedomený. Zo sťažnostného spisu nevyplýva, či následne bola vec sledovaná z hľadiska, či vo veci nevznikajú ďalšie prieťahy v konaní.
Spr 2009/11 - sťažnosť na postup notára ako súdneho komisára Mgr. Máriu Kuteničovú ohľadne jej postupu k dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 10D/1224/2005. V podaní sťažovateľky bol namietaný procesnoprávny a hmotnoprávny postup notára. Podanie sťažovateľky bolo odstúpené Notárskej komore SR. Z oznámenia o vybavení podania Notárskou komorou SR vyplýva, že sťažnosť bola notárskou komorou vyhodnotená ako neopodstatnená. V tomto prípade sa nejedná o sťažnosť podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z.
Spr 2010/11 - sťažnosť sťažovateľa Pohotovosť s. r. o. Bratislava na prieťahy v 15 exekučných konaniach. Sťažnosť podaná 27.05.2011, vybavená 15.06.2011 ako nedôvodná, teda v zákonnej 30-dňovej lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti podaná sťažovateľom nebola.
Spr 2013/11 - sťažnosť na postup v konaniach vedených pod sp. zn. 9C/17/2010 a 5C/103/2010. Sťažnosť podaná na okresný súd dňa 03.06.2011, vybavená 14.06.2011 ako nedôvodná s poukazom na to, že v čase vybavenia sťažnosti boli už veci právoplatne skončené. Poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti absentuje.
Spr 2017/11 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 2T/231/2007. Sťažnosť podaná účastníkom konania 13.10.2011, vybavená ako nedôvodná 09.11.2011. Vo vybavení absentuje poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Napriek absencii poučenia bola podaná žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, ktorú predseda krajského súdu vybavil 04.01.2012 pod Spr krajského súdu 10055/2011 ako neopodstatnenú. Napriek tomu požiadal predsedu okresného súdu, aby sledoval stav konania z hľadiska plynulosti postupu súdu. Vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/231/2007 bola podaná opakovaná sťažnosť na prieťahy v konaní vedená pod Spr 2012/2013 doručená okresnému súdu 15.04.2013 a vybavená pod Spr 2012/13 dňa 02.05.2013 ako dôvodná. Zákonný sudca (bez uvedenia jeho mena vo vybavení sťažnosti) podľa záveru vybavenia predsedom okresného súdu bol ústne napomenutý a opätovne mu bola uložená povinnosť konať vo veci bez zbytočných prieťahov. Vec bola následne pravidelne sledovaná s podávaním správy v dvoj až trojmesačných intervaloch Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Ku dňu revízie vec právoplatne skončená nebola.
V roku 2011 boli zistené 2 prípady, v ktorých nebola dodržaná 30-dňová lehota na vybavenie sťažností v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., a to vo veciach vedených pod Spr ***2004/11*** a ***2005/11***. Sťažovatelia neboli o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia písomne upovedomení. Pri vybavení všetkých podaní absentovalo poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Sťažnosť vedená pod Spr 2017/11 a následne 2012/13 v trestnej veci sp. zn. 2T/231/2007 doposiaľ neviedla k právoplatnému skončeniu veci.

Rok 2012: V roku 2012 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr ako sťažnosti priame 68 podaní (Spr 2001 až 2068/12) a sťažností odstúpené 9 podaní (Spr 2101

až 2109/12). Z celkového počtu podaní 77 bolo vyhodnotených ako sťažnosti v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. 63 podaní. Zo 63 sťažností ako dôvodné bolo vybavených 15 sťažností. Zo 63 sťažností bolo 38 sťažností podaných 1 subjektom spoločnosťou Pohotovosť s. r. o. Bratislava na prieťahy v exekučnom konaní. Z nich len 2 boli vybavené ako dôvodné (Spr 2041/12, Spr 2042/12). V 3 prípadoch bolo zistené nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. (Spr 2032/12, 2048/12, 2054/12).

Spr 2004/12 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/357/11, podaná 09.02.2012, vybavená ako nedôvodná 01.03.2012. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti podaná nebola.

Spr 2033/2012 - sťažnosť podaná na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 12Cb/157/2011 z dôvodu nedodržania lehoty na vypracovanie rozhodnutia vyhláseného na pojednávaní 28.12.2011. Vo vybavení sťažnosti zo dňa 23.04.2012 je konštatované, že písomné vyhotovenie bolo sudcom predložené na opis dňa 27.03.2012 bez toho, že by požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Zo strany sudcu sa jednalo o porušenie ustanovenia § 158 ods. 5 O.s.p. a zároveň bola mu uložená povinnosť rozhodnutie vyhotoviť a doručiť v písomnej forme účastníkom konania. Sťažnosť na prieťahy v konaní, kde zákonným sudcom bol JUDr. Vojtech Ševčík, bola vyhodnotená ako dôvodná. Zo spisu 2033/12 nevyplýva, že by ďalší priebeh konania bol sledovaný.

Spr 2041/12 - sťažnosť sťažovateľa Pohotovosť s. r. o. Bratislava podaná na okresný súd 27.03.2012 na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 14Er/891/2006. Sťažnosť bola vybavená 26.04.2012 ako dôvodná s tým, že zodpovednému pracovníkovi (bez uvedenia jeho mena) bolo uložené napomenutie. Zároveň predseda okresného súdu vo vybavení sťažnosti konštatoval, že okresný súd uznesením č.k. 14Er/891/2006-41 zo dňa 04.04.2012 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekučné konanie zastavil. Sťažnosť splnila účel a vo veci bolo rozhodnuté.

Spr 2048/12 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/77/2009 podaná 10.04.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že zákonným sudcom bola predseda Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Peter Lukáč, sťažnosť bola predložená na vybavenie predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 63 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. Zo strany predsedu okresného súdu bola sťažnosť predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici až 27.04.2012. V odpovedi na sťažnosť zo dňa 11.05.2012 bolo konštatované, že sťažnosť na prieťahy v konaní je opodstatnená. Pri vybavení sťažnosti nebola dodržaná lehota v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., pričom sťažovateľ nebol o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia písomne vopred upovedomený, avšak z odpovede na sťažnosť skutočnosť, že musela byť vybavená predsedom nadriadeného súdu a že krajskému súdu bola sťažnosť na vybavenie predložená až 27.04.2012 vyplýva. Po vybavení sťažnosti bolo dané poučenie podľa § 67 ods. 1 písm. b/ zákona č. 757/2004 Z. z. o možnosti požiadať ministerstvo o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu.

Spr 2054/2012 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 8P/449/2011 z dôvodu porušenia ustanovenia § 158 ods. 5 O.s.p. na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia v zákonnej 30-dňovej lehote, pričom rozsudok bol zákonným sudcom vyhlásený 19.03.2012. Zákonným sudcom vo veci bol JUDr. Vojtech Ševčík. Sťažnosť bola podaná na okresný súd 16.08.2012, vybavená bola 26.09.2012. Sťažovateľ o nedodržaní lehoty na vybavenie sťažnosti, resp. o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia lehoty písomne upovedomený nebol. Sťažnosť sťažovateľa bola posúdená a vyhodnotená ako odôvodnená z dôvodu flagrantného porušenia ustanovenia § 158 ods. 5 O.s.p. Z dôvodu opodstatnenosti sťažnosti v tejto časti bola zjednaná náprava okamžitým vypracovaním a doručením rozhodnutia, pričom zákonnému sudcovi bolo uložené písomné napomenutie podľa § 117 ods.

9 z dôvodu podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. pod Spr A/606/2012, Spr 2054/2012 zo dňa 26.09.2012. Napomenutie bolo založené aj do sťažnostného spisu.
Spr 2064/2012 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 12Cb/291/2011. Sťažnosť bola podaná na okresný súd 06.11.2012, vybavená bola ako dôvodná 23.11.2012. Zákonnému sudcovi (JUDr. Vojtech Ševčík) bolo uložené ústne napomenutie a písomný pokyn konať vo veci bez zbytočných prieťahov. Zo sťažnostného spisu následne nevyplýva kontrola ďalšieho priebehu konania. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.
Spr 2068/2012 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedená pod sp. zn. 12Cpr/2/2012 podaná na okresný súd 28.12.2012. Sťažnosť bola vybavená ako dôvodná 16.01.2013 s tým, že sudcovi (JUDr. Vojtech Ševčík) bolo uložené ústne napomenutie. Zo sťažnostného spisu nevyplýva, že by ďalší priebeh konania vo veci bol sledovaný. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.

Rok 2013: V roku 2013 bolo v správnom registri pod Spr ako priame sťažnosti zaevidovaných 54 podaní a ako sťažnosti odstúpené 6 podaní, spolu 60 podaní. Podľa obsahu ako sťažnosť podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. bolo posúdených 39 podaní. Z 39 sťažností bolo vyhodnotených ako dôvodné 14 sťažností. Nedodržanie lehoty na vybavenie sťažností v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. bolo zistené v 10 veciach (Spr 2007/13, 2008/13, 2009/13, 2015/13, 2023/13, 2032/13, 2045/13, 2050/13, 2103/13 a 2104/13).
Spr 2102/13 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 12Cb/243/2011 podaná pôvodne Krajskému súdu v Banskej Bystrici 07.05.2013, odstúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom 16.05.2013. Sťažnosť bola vybavená 03.06.2013 ako dôvodná pre porušenie § 158 ods. 5 O.s.p. Porušenie zákona bolo zapríčinené akútnym nedostatkom asistentiek na súde. Zákonnému sudcovi bolo uložené ústne napomenutie. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia.
Spr 2103/13 - vybavená ako neprípustná pre namietaný procesnoprávny a hmotnoprávny postup zákonného sudcu o veci.
Spr 2104/13 - bola vybavená predsedom okresného súdu rovnako ako neprípustná z dôvodu domáhania sa revízie súdneho sporu.
Spr 2007/13 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar na Hronom pod sp. zn. 12Cb/128/2010, doručená okresnému súdu 12.02.2013. Sťažnosť bola vybavená 03.04.2013 ako dôvodná s tým, že v prípade opakovaného disciplinárneho previnenia bude voči zodpovednému sudcovi (JUDr. Vojtech Ševčík) vyvodené adekvátne disciplinárne opatrenie. Zároveň sa predseda súdu ospravedlnil za neskoré vyrozumenie o sťažnosti, ktoré bolo zapríčinené čerpaním riadnej dovolenky a následne jeho práceneschopnosťou v rozsahu štyroch kalendárnych týždňov. Zo sťažnostného spisu ďalej nevyplýva, že by konanie bolo sledované z hľadiska, či nedochádza k ďalším prieťahom v konaní.
Spr 2010/13 - sťažnosť na postup súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12P/93/2012, doručená okresnému súdu 08.03.2013. Sťažnosť bola vybavená 20.03.2013 ako dôvodná z dôvodu flagrantného porušenia zákonnej lehoty podľa § 158 ods. 5 O.s.p. Zákonnému sudcovi bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. Zo sťažnostného spisu však nevyplýva ktorého zákonného sudcu sa disciplinárne opatrenie týka ani či ďalej konanie bolo predsedom súdu sledované.
Spr 2018/13 - trvalo pripojené k spisu Spr 2022/13, sťažnosti na prieťahy v súdom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12Cb/362/2011. Po doplnení pôvodnej sťažnosti sťažovateľom bola sťažnosť vybavená 22.07.2013 ako čiastočne dôvodná s vydaným pokynom na nariadenie termínu pojednávania vo veci. Zo sťažnostného spisu nevyplýva, či ďalej vec bola sledovaná. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

Spr 2042/13 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 12P/28/2013 (zákonný sudca JUDr. Vojtech Ševčík) podaná na okresný súd 18.11.2013. Sťažnosť bola vybavená 02.12.2013 ako dôvodná. Prijatie opatrení zo sťažnostného spisu nevyplýva. Vybavenie sťažnosti obsahuje poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

Rok 2014: V roku 2014 bolo zaevidovaných v Správnom registri pod Spr sťažnosti priame 37 podaní (Spr 2001 až Spr 2037/14) a pod sťažnosti odstúpené spolu 11 podaní (Spr 2101 až Spr 2111/14). Z celkového počtu podaní 48 podľa obsahu bolo posúdených ako sťažnosti v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. 25 podaní. Z 25 sťažností bolo vyhodnotených ako dôvodné 5 sťažností. Nedodržanie lehoty v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. na vybavenie sťažnosti bolo zistené v dvoch veciach (Spr 2101/14; Spr 2105/14).

Spr 2001/14 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12U/1/2013 podaná na okresný súd 17.01.2014. Sťažnosť bola vybavená 31.01.2014 ako dôvodná. Zákonný sudca JUDr. Vojtech Ševčík bol ústne napomenutý, ako aj upozornený konať vo veci bez zbytočných prieťahov. Ďalej vec sledovaná nebola. Sťažovateľ bol poučený podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. Zo sťažnostného spisu nevyplýva, či konanie bolo ďalej sledované.

Spr 2018/14 - spis bol trvalo pripojený k spisu Spr 2027/2015. Pod Spr 2018/14 bola podaná sťažnosť prekladateľky na nevyplatenie tlmočného vo veci vednej pod sp. zn. 12Cb/112/2011. Podanie bolo doručené na okresný súd 04.06.2014, predseda súdu odpovedal 16.06.2014.

Spr 2028/14 - sťažnosť na nedôstojné správanie sudcu na pojednávaní vo veci vednej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/77/2013, doručená okresnému súdu dňa 03.09.2014. Sťažnosť bola vybavená 22.09.2014 v tejto časti ako nedôvodná. Sťažovateľ bol poučený podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z., čo nevyužil. Sťažnosti predchádza sťažnosť Spr 2010/2014 podaná 21.03.2014 na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/77/2013. Sťažnosť bola vybavená 02.04.2014 ako nedôvodná. Sťažovateľ bol poučený podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. Sťažovateľ podal sťažnosť aj dňa 02.09.2014 vedenú pod Spr 2027/2014, ktorá bola vybavená 09.09.2014 ako neprípustná z dôvodu, že namietaný bol procesnoprávny postup sudcu a hmotnoprávne posúdenie veci. Aj pri tomto vybavení bol sťažovateľ poučený podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z.

Spr 2101/14 - sťažnosť na prieťahy v konaní podaná a doručená Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 21.10.2014 z Ministerstva spravodlivosti SR, ktorému sťažnosť bola doručená dňa 18.09.2014 ohľadne konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/210/2009. Krajským súdom bola vec v zmysle § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. odstúpená na vybavenie predsedovi Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 03.11.2014. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že sťažnosť pôvodne podaná na Ministerstvo spravodlivosti SR, kam bola doručená 18.09.2014 a až 21.10.2014 bola doručená Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako nepríslušnému súdu a preto musela byť postúpená na vybavenie predsedovi Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorý sťažnosť vybavil 01.12.2014 a posúdil ju ako dôvodnú. Zákonnému sudcovi s prihliadnutím na opakovanú sťažnosť vo veci sledovanej už predsedom súdu ako aj krajským súdom, bolo predsedom okresného súdu ústne uložené napomenutie a povinnosť konať vo veci bez zbytočných prieťahov. Zároveň sťažovateľa poučil v zmysle § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. K uvedenej veci je trvalo pripojený spis, kde sťažnosť sťažovateľa doručená pôvodne Ministerstvom spravodlivosti SR 07.01.2014 bola odstúpená na vybavenie predsedovi Okresného súdu Žiar nad Hronom, kam došla 14.01.2014. Predseda okresného súdu sťažnosť vybavil už 20.01.2014, pričom ju posúdil ako nedôvodnú. Sťažovateľ podal žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti

predsedom okresného súdu. Krajský súd v Banskej Bystrici prešetril sťažnosť sťažovateľa dňa 27.02.2014 so záverom, že vzhľadom na dĺžku doby ktorá uplynula od nápadu veci (rok 2009) považoval sťažnosť za dôvodnú a predsedovi okresného súdu bola uložená povinnosť sledovať plynulosť konania a podávať pravidelné správy až do právoplatného skončenia veci. Vec bola následne pravidelne sledovaná až po rozhodnutie okresným súdom dňa 10.03.2015.

Rok 2015: V roku 2015 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr ako priame sťažnosti 35 podaní (Spr 2001 až Spr 2015) a ako odstúpené 7 podaní (Spr 2101 až Spr 2107), spolu 42 podaní. Z uvedených podaní podľa obsahu bolo posúdených ako sťažnosti v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. 26 podaní. Z uvedených 26 sťažností boli vyhodnotené ako dôvodné 4 sťažnosti. V jenom prípade bolo zistené nedodržanie zákonnej lehoty na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. vedenej pod Spr 2019/15.
Spr 2107/15 - sťažnosť na prieťahy v konaní postúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, doručená Okresnému súdu Žiar nad Hronom 30.11.2015 vo veciach sp. zn. 2Nt/25/2013 a pod sp. zn. 10C/244/2015. Sťažnosť na prieťahy v konaní bola vybavená dňa 16.12.2015 vo veci 2Nt/20/2013 ako nedôvodná. Vo veci sp. zn. 10C/244/2015 bola vyhodnotená ako dôvodná so zjednaním nápravy a to okamžitým nariadením realizácie pokynu sudcu a vyššieho súdneho úradníka. Sťažnosť bola vybavená v zákonnej lehote s poučením podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z.
Spr 2012/15 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 12Cpr/2/2012 podaná na Okresný súd Žiar nad Hronom 06.05.2015. Sťažnosť bola vybavená dňa 21.05.2015 ako dôvodná pre porušenie ustanovenia podľa § 158 ods. 5 O.s.p. Vo veci bola zjednaná náprava formou doručenia meritórneho rozhodnutia. Zákonnému sudcovi JUDr. Vojtechovi Ševčíkovi bolo uložené písomné napomenutie.
Spr 2013/15 - sťažnosť na prieťahy v konaní v exekučných veciach vedených pod sp. zn. 9Er/971/2009 a 9Er/457/2009 podaná na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 01.06.2015. Sťažnosť bola vybavená dňa 08.06.2015 ako dôvodná. Vo veciach bola zjednaná náprava nariadením okamžitého rozhodnutia v merite veci. V oboch veciach bolo rozhodnuté 03.06.2015. Zodpovednému pracovníkovi bolo uložené ústne napomenutie. Vybavenie sťažnosti obsahuje poučenie v zmysle § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z.
Spr 2019/15 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/18/2013, podaná na okresný súd dňa 26.06.2015. V uvedenej veci rôznymi účastníkmi konania bola osobitne podaná sťažnosť vedená aj pod Spr 2020/15 zo dňa 03.07.2015, ako aj Spr 2021/15 podaná dňa 13.07.2015. Všetky tri sťažnosti sa vedú pod Spr 2019/15. Sťažnosť bola vybavená dňa 27.07.2015 ako nedôvodná. Sťažovateľ bol poučený v zmysle § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004Z. z., čo aj využil a podal žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu. Krajským súdom v Banskej Bystrici v rámci prešetrenia vybavenia sťažnosti zo dňa 11.09.2015 bola prehodnotená sťažnosť a bola posúdená ako dôvodná s tým, že podpredseda Okresného súdu Žiar nad Hronom bol vyzvaný, aby v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. prijal opatrenia na zabezpečenie odstránenia zistených nedostatkov (Spr 1007/15 zo dňa 11.09.2015). Následne okresným súdom bola pravidelne vykonávaná kontrola konania. Vec ku dňu revízie právoplatne skončená nebola.
Spr 2018/15 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/71/2012, podaná 07.08.2015. Sťažnosť bola vybavená 07.09.2015 ako nedôvodná s poučením o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, čo sťažovateľ nevyužil.

Rok 2016: V roku 2016 bolo v sledovanom období od 01.01.2016 do 30.06.2016 v správnom registri ako sťažnosti priame zaevidovaných 25 podaní a sťažnosti odstúpené 1

podanie, teda spolu 26 podaní, z ktorých ako sťažnosti podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. bolo posúdených 17 podaní. Zo 17 sťažností ako dôvodné boli vyhodnotené 4 sťažnosti (Spr 2005/16, 2011/16, 2019/16 a 2101/16).

Spr 2005/2016 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 12Cb/35/2012 ako opakovaná sťažnosť, podaná na Okresný súd Žiar nad Hronom 04.02.2016 (nadväzuje na Spr 2003/14). Predsedom okresného súdu bola sťažnosť vybavená 16.02.2016 ako dôvodná s tým, že so sudcom bol vykonaný pohovor a následne vec bude sledovaná až do jej právoplatného skončenia. Vybavenie sťažnosti obsahuje poučenie v zmysle § 67 ods. 1 písm. a/ zákona o súdoch, bola dodržaná lehota na jej vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Zo sťažnostného spisu vyplýva pravidelná kontrola ďalšieho priebehu súdneho konania.

Spr 2011/16 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 10D/1/2011, Dnot/6/2011 podaná na okresný súd 21.03.2016. Sťažnosť bola vybavená 14.04.2016 ako dôvodná s tým, že sťažovateľ bol súčasne upovedomený o prijatých opatreniach predsedom súdu, a to vykonaním pohovoru so zákonnou sudkyňou, signalizovaním nečinnosti poverenej notárky na jej prieťahy v konaní predsedovi krajského súdu. Pri vybavení sťažnosti bola dodržaná 30-dňová lehota na jej vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. a bolo dané aj poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

Spr 2101/16 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 7C/11/2014. Sťažnosť bola podaná pôvodne na krajský súd 01.06.2016, odkiaľ bola odstúpená na vybavenie predsedovi Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 13.06.2016. Predseda okresného súdu sťažnosť vybavil 28.06.2016 v zákonnej lehote. Sťažnosť na prieťahy v konaní považoval za dôvodnú a prijal nasledovné opatrenie - vykonal pohovor zo zákonným sudcom s tým, že vec následne bude sledovaná, čo vyplýva aj zo sťažnostného spisu. Vybavenie sťažnosti obsahuje aj poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

Spr 2004/16 - sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 19C/274/2015 doručená okresnému súdu 01.02.2016, vybavená predsedom okresného súdu v zákonnej lehote 15.02.2016 ako nedôvodná. Sťažnosť na postup súdu bola vybavená v zákonnej lehote s poučením o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

Spr 2001/16 - sťažnosť na postup súdu pre porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcom okresného súdu JUDr. Igorom Valentom, podaná 22.01.2016, vybavená predsedom okresného súdu 26.01.2016 ako nedôvodná. Sťažnosť bola vybavená v zákonnej lehote s poučením sťažovateľa o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, čo sťažovateľ následne nevyužil.

Záver: Všetky sťažnosti prijaté podateľňou preverovaného súdu za sledované obdobie boli označené podacou pečiatkou a evidované v správnom registri. Sťažnosti podávané sťažovateľmi za sledované obdobie boli zo strany predsedov preverovaného súdu (prípadne podpredsedov, resp. poverených predsedov preverovaného súdu) vybavované s dostatočným zisťovaním, či v uvedených veciach boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušená dôstojnosť súdneho konania. Za účelom zistenia stavu vo veci boli prešetrované relevantné skutočnosti. V prípade, ak zo strany orgánu povereného vybavením sťažností bolo zistené, že je dôvodná, boli v zásade prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov ako aj vyvodené následky za vzniknuté nedostatky voči zodpovedným osobám, a to jednak sudcom ako aj ďalším zamestnancom súdu.. V prípade nemožnosti dodržať lehotu na vybavenie sťažnosti, boli zistené prípady v rokoch 2011 až 2014, kedy sťažovatelia neboli písomne informovaní o predĺžení lehoty a dôvodoch predĺženia lehoty na vybavenie sťažnosti. V rokoch 2015 až 2016 tento nedostatok nebol zistený. Rovnako absencia poučenia o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti bola od roku 2015 odstránená. V prípade sťažností

vybavených ako dôvodné sa účinnosť vybavovania sťažností odzrkadlila od roku 2015 v ďalšom sledovaní plynulosti konania v danej veci.

Pokiaľ ide o ústavné sťažnosti podané Ústavnému súdu Slovenskej republiky na preverovaný súd za obdobie rokov 2011 až 2016, ich prehľad je zobrazený v nasledujúcej tabuľke:

rok	Počet nálezov	Finančné zadosťučinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2010	0	0	0	0
2011	0	0	0	0
2012	1	3 500 €	314,18 €	3 814,18 €
2013	0	0	0	0
2014	1	1 500 €	340,90 €	1 840,90 €
2015	1	3 000 €	284,08 €	3 284,08 €
spolu	**6**	**8 000 €**	**939,16 €**	**8 939,16 €**

Z uvedeného vyplýva, že proti preverovanému súdu boli v sledovanom období vydané tri nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky: sp. zn. **I. ÚS 145/2012** zo dňa 16.05.2012 z dôvodu zistených prieťahov v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/68/2008 (týka sa veci zákonného sudcu JUDr. Miroslava Tomu); v tomto konaní bol v roku 2014 vydaný ďalší nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. **III. ÚS 3886/2014** zo dňa 09.09.2014 z dôvodu zistených zbytočných prieťahov v konaní; v konaní sp. zn. 2T 68/2008 bolo dňa 13.05.2014 na hlavnom pojednávaní rozhodnuté rozsudkom, proti ktorému bol podaný opravný prostriedok; Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zrušil a vo veci rozhodol dňa 10.12.2014; vec je právoplatne skončená. Proti preverovanému súdu bol vydaný aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. **II. ÚS 61/2015** zo dňa 11.06.2015 z dôvodu porušenia základných práv sťažovateľa podľa článku 30 ods. 1 a 4 a článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6S/1/2014 (týka sa veci zákonného sudcu Mgr. Mileny Fegyesovej); ústavný súd však nevyhovel návrhu sťažovateľa na to, aby zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec okresnému súdu, preto uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6S/1/2014-13 zo dňa 24.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2014.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na preverovanom Okresnom súde Žiar nad Hronom za preverované obdobie 2011 - 2016 sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Žiar nad Hronom“ súčasne s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

1/ navrhované opatrenia na úrovni **predsedu okresného súdu**

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíznu správu na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;

- naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky (prípadne vo veciach, v ktorých by ústavný súd konštatoval prieťahy v konaní), pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon smerujúci k vybaveniu veci, a ak nie, prijať zodpovedajúce a dostatočné opatrenia za účelom dosiahnutia riadneho pokračovania v konaní smerujúceho k vybaveniu veci;

- mesačne evidovať nenapísané rozhodnutia a venovať zvýšenú pozornosť kontrole dodržiavania zákonných lehôt na vypracovanie a odoslanie súdnych rozhodnutí a to osobitne v prípadoch, v ktorých bola zákonná lehota na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia predĺžená;

- vyvíjať činnosť za účelom dosiahnutia zvýšenia záväzného rozpisu počtu miest zamestnancov v štátnej službe v rozsahu: štyri miesta vo funkcii hlavný referent (asistent) a tri miesta vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník);

- vyvíjať činnosť za účelom dosiahnutia pridelenia rozpočtových prostriedkov na dobudovanie priestorov okresného súdu v záujme zlepšenia pracovných podmienok sudcov a ostatných zamestnancov súdu a zvýšenia dôstojnosti prostredia súdu.

2/ navrhované opatrenia na úrovni **predsedu krajského súdu**

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 16 sudcov;

- presadzovať požiadavku zvýšenia záväzného rozpisu počtu miest zamestnancov okresného súdu v štátnej službe v rozsahu: štyri miesta vo funkcii hlavný referent (asistent) a tri miesta vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník);

- presadzovať požiadavku na dosiahnutie pridelenia rozpočtových prostriedkov na dobudovanie priestorov okresného súdu v záujme zlepšenia pracovných podmienok sudcov a ostatných zamestnancov súdu a zvýšenia dôstojnosti prostredia súdu.

3/ navrhované opatrenie na úrovni **ministerstva spravodlivosti**

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 16 sudcov;

- presadzovať úpravu záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu za účelom umožnenia zvýšenia záväzného rozpisu počtu miest zamestnancov okresného súdu v štátnej službe v rozsahu: štyri miesta vo funkcii hlavný referent (asistent) a tri miesta vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník);

- presadzovať úpravu záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu za účelom pridelenia rozpočtových prostriedkov na dobudovanie priestorov okresného súdu v záujme zlepšenia pracovných podmienok sudcov a ostatných zamestnancov súdu a zvýšenia dôstojnosti prostredia súdu.

V Banskej Bystrici, dňa 23. decembra 2016

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

V:

Záver

K prerokovaniu správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom došlo **dňa 07.03.2017** (§ 10 ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Vnútorná revízia preverovaného súdu - Okresného súdu Žiar nad Hronom bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.), t.j. **dňa 07.03.2017**.

V Banskej Bystrici, dňa 07.03.2017

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

VI:

Prílohy

- oznámenie o začatí vnútornej revízie zo dňa 07.04.2016
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie zo dňa 02.05.2016
- zápisnica o začatí vnútornej revízie zo dňa 09.05.2016
- úradné záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- rozbor spisov k revízii
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu zo dňa 16.02.2017
- stanovisko oddelenia vnútornej revízie zo dňa 01.03.2017
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy zo dňa 07.03.2017

Mgr. Dušan Ďurian,
vedúci oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Titl.
JUDr. Ján Auxt
Predseda Okresného súdu Žiar nad Hronom
Námestie Matice slovenskej č. 5/1
965 35 Žiar nad Hronom

V Banskej Bystrici, dňa 07. apríla 2016

Vec: **Vnútorná revízia na Okresnom súde Žiar nad Hronom**

Vážený pán predseda,

v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám, týmto

o z n a m u j e m,

že oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná v zmysle platného harmonogramu revízií na obdobie rokov 2014 - 2019 vnútornú revíziu na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Jej začiatok je naplánovaný na deň

09. mája 2016 (pondelok) o 09:00 hod. na Okresnom súde Žiar nad Hronom;

Predpokladané ukončenie prvej fázy vnútornej revízie je dňa 20. mája 2016.

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia

Vykonania vnútornej revízie vo vzťahu k administratívnym činnostiam súdu sa môžu zúčastniť aj iné poverené osoby z radov súdnych úradníkov krajského súdu v štátnozamestnaneckom pomere podľa poverenia predsedu súdu v rozvrhu práce (§ 57 ods. 6 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Za účelom vykonania vnútornej revízie žiadam pripraviť súdne spisy, podľa nasledujúcich kritérií:

1/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní:

- **veci registra C a Cb** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **48 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra D** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra T** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Cpr, P, Ps** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Er** - podľa predloženého zoznamu komisia náhodným výberom vyberie spisy, ktoré budú predmetom revízie.

V deň začatia vnútornej revízie žiadam predložiť aj zoznam spisov registrov **C, Cpr, Cb, P, D a T**, ktoré boli predložené odvolaciemu alebo dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných opravných prostriedkoch, pokiaľ spadajú do vyššie uvedených kritérií.

2/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne skončených konaní:

- **veci registra C, Cpr, Cb, P, D a T** právoplatne skončené v období od mája 2011 do mája 2016 (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste podľa predložených evidenčných pomôcok).

Žiadam tiež pripraviť spisy správy súdu ohľadne vybavovania **sťažností** podľa § 62 a nasledujúce zákona č. 757/2004 Z. z. v období od mája 2011 do mája 2016 ako aj kompletnú dokumentáciu ohľadne prijímania a zmien **rozvrhov práce** okresného súdu na roky 2011 až 2016 (rozvrhy práce a jednotlivé dodatky).

Na zabezpečenie riadneho priebehu vnútornej revízie Vás žiadam o určenie **zodpovednej osoby**, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich úplnosť a neporušiteľnosť a súčasne za vyhotovenie úradných záznamov podľa vzorov 1 a 2 prílohy vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. (§ 7 ods. 2; § 8 ods. 2 vyhlášky); žiadam tiež o pripravenie **dostatočného počtu tlačív úradných záznamov** (aspoň 100 ks v deň začatia revízie).

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI
Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

Vážený pán
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ ☎	Banská Bystrica
	Spr 430/16	sekretariát	2. mája 2016
		048/88 60 249	

Vec

Vnútorná revízia na Okresnom súde Žiar nad Hronom

Poverenie na vykonanie vnútornej revízie

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu

p o v e r u j e m

vedúceho revízneho oddelenia Mgr. Dušana Ďuriana, podpredsedu krajského súdu JUDr. Jaroslava Galla a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Evu Kmeťovú na vykonanie vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom, so začatím revízie dňa 9. mája 2016.

Podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonanie revízie administratívnych činností určujem Mgr. Evu Zimovú, dozornú úradníčku krajského súdu.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Spis môže byť vyžiadaný na revíziu aj na revízne oddelenie. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávaní. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
predseda krajského súdu

Zápisnica o začatí vnútornej revízie

na Okresnom súde Žiar nad Hronom

(§ 3 ods. 3 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.") a platného harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2014 - 2019, oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia,
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu,
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia,
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia,

dňa 09. mája 2016

začalo vykonávať vnútornú revíziu na **Okresnom súde Žiar nad Hronom**.

Jedná sa o pravidelnú vnútornú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z. z.

Predsedovi preverovaného súdu JUDr. Jánovi Auxtovi (ďalej len „predseda preverovaného súdu") bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.) doručené dňa **14.04.2016** prostredníctvom pošty. V tomto oznámení bol vedúcim oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Dušanom Ďurianom (ďalej len „vedúci oddelenia vnútornej revízie") požiadaný o zabezpečenie predloženia spisov týkajúcich sa právoplatne neskončených konaní podľa presne špecifikovaných kritérií, evidenčných pomôcok na výber spisov týkajúcich sa právoplatne skončených konaní ako aj ďalších podkladov nevyhnutných na riadne vykonanie vnútornej revízie preverovaného súdu.

Predsedovi preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa **09.05.2016** predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.). Súčasne bolo predsedovi preverovaného súdu oznámené, že vykonaním vnútornej revízie bola predsedom krajského súdu poverená aj Mgr. Eva Zimová, pracovníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Zápisnicu o začatí vnútornej revízie vyhotovil na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedúci revízneho oddelenia dňa 09. mája 2016.

.....	.....
vedúci oddelenia vnútornej revízie	predseda preverovaného súdu

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2T 231/07	Trestné „2T“	10.05.2016	10.05.2016
2.	2T 2/09		10.05.2016	10.05.2016
3.	2T 25/09		10.05.2016	10.05.2016
4.	2T 64/09		10.05.2016	10.05.2016
5.	2T 88/09		10.05.2016	11.05.2016
6.	2T 131/09		KS BB	
7.	2T 152/09		09.05.'16	09.05.'16
8.	2T 19/10		u malca	
9.	2T 93/10		09.05.'16	09.05.'16
10.	2T 147/10		u malca	
11.	2T 127/11		09.05.'16	09.05.'16
12.	2T 211/11		10.05.'16	10.05.'16
13.	2T 221/11		10.05.'16	10.05.'16
14.	2T 226/11		09.05.'16	09.05.2016
15.	2T 9/12		KS BB	
16.	2T 47/12		09.05.'16	09.05.'16
17.	2T 168/12		09.05.'16	09.05.'16
18.	2T 192/12		09.05.'16	09.05.'16
19.	2T 252/12		u malca	u malca
20.	2T 255/12		09.05.'16 u malca	09.05.2016
21.	2T 260/12		09.05.'16	09.05.2016
22.	2T 95/13		09.05.'16	09.05.2016
23.	2T 131/13		09.05.'16	09.05.2016
24.	2T 141/13		09.05.'16	09.05.2016

25.	2T 257/13		09.05.'16	09.05.'16
26.	2T 53/14		KS	BB
27.	2T 84/14		09.05.'16	09.05.'16
28.	2T 93/14		u volca	
29.	2T 103/14		09.05.'16	09.05.'16
30.	2T 112/14		KS	BB
31.	2T 113/14		u volca	

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1T 18/13	Trestné „1T“	11.05.2016	11.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2T 112/09	Trestné „1T“	1 prís	KS BB
2.	✓ 3T 107/11		11.05.2016	11.05.2016
3.	✓ 3T 170/11		11.05.2016	11.05.2016
4.	✓ 3T 184/11		11.05.2016	11.05.2016
5.	3T 48/12		1 prís a walca	
6.	✓ 3T 92/12		11.05.2016	11.05.2016
7.	✓ 3T 5/13		11.05.2016	11.05.2016
8.	✓ 3T 44/13		10.05.2016	10.05.2016
9.	✓ 3T 63/13		11.5.2016	11.05.2016
10.	✓ 3T 69/13		11.5.2016	11.05.2016
11.	✓ 3T 106/13		11.05.2016	11.05.2016
12.	✓ 1T 47/14		11.05.2016	11.05.2016
13.	✓ 1T 102/14		11.05.2016	11.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3T 1/14	Trestné „3T“	4 mal	

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Durian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**Mgr. Daniel Konerackỳ**	3T 1/14	nerozhodnuté

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom
veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrea Gindlová**	1T 18/13	nerozhodnutá

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom
veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Miroslav Toma**	2T 231/07	V. Habala a spol.- nerozhodnutá
2.		2T 2/09	Ing. Ivanič a spol.- rozhodnutá
3.		2T 25/09	R. Šulek spol.- nerozhodnutá
4.		2T 64/09	P. Ondrek a spol. - nerozhodnutá
5.		2T 88/09	M. Pukač a spol. - nerozhodnutá
6.		2T 131/09	I.Cicko a spol.- rozhodnutá spis na KS BB
7.		2T 152/09	P. Sliacky a spol.- rozhodnutá
8.		2T 19/10	MUDr. Janičina - nerozhodnutá, spis u znalca
9.		2T 93/10	M. Žňava - nerozhodnutá
10.		2T 147/10	M. Magula - rozhodnutá, spis u znalca
11.		2T 127/11	M. Pažítka a spol. - nerozhodnutá
12.		2T 211/11	M. Sekera - nerozhodnutá
13.		2T 221/11	M. Puliš - nerozhodnutá
14.		2T 226/11	M. Hausner - nerozhodnutá
15.		2T 9/12	M. Bátovská - rozhodnutá spis na KS B.B.
16.		2T 47/12	A. Gubán a spol - nerozhodnutá
17.		2T 168/12	M. Stehlík - nerozhodnutá
18.		2T 192/12	J. Lupták - nerozhodnutá
19.		2T 252/12	J. Paulík - nerozhodnutá, spis u znalca
20.		2T 255/12	M. Venglár - rozhodnutá
21.		2T 260/12	J. Cibula - nerozhodnutá
22		2T 95/13	M. Fabian - rozhodnutá
23		2T 131/13	S. Kozárik - nerozhodnutá
24		2T 141/13	R. Meliš - nerozhodnutá
25		2T 257/13	M. Poljovková - nerozhodnutá
26		2T 53/14	V. Barborík - rozhodnutá spis na KS BB
27		2T 84/14	Ľ. Faško - rozhodnutá
28		2T 93/14	J. Okuliar - nerozhodnutá, spis u znalca
29		2T 103/14	J. Sarvašová - rozhodnutá
30		2T 112/14	R. Trzpit a spol. - nerozhodnutá - spis na KS BB
31		2T 113/14	G. Oslanec - nerozhodnutá, spis u znalca

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrej Matušovic**	2T 112/09	Ing. Jančovič - nerozhodnutá - spis na KS BB
2.		3T 107/11	P. Vrtiel a spol. - nerozhodnutá
3.		3T 170/11	J. Novek - nerozhodnutá
4.		3T 184/11	Ľ. Kaločai a spol.- nerozhodnutá
5.		3T 48/12	M. Holienčík - nerozhodnutá, spis u znalca
6.		3T 92/12	M. Sobek a spol. - nerozhodnutá
7.		3T 5/13	Ing. M. Klimová - rozhodnutá
8.		3T 44/13	R. Rucker - nerozhodnutá - T 9/5
9.		3T 63/13	J. Simonidesová - nerozhodnutá
10.		3T 69/13	J. Hríň - rozhodnutá
11.		3T 106/13	M. Skladan - nerozhodnutá
12.		1T 47/14	J. Slávik - rozhodnutá
13.		1T 102/14	I. Bodndár - nerozhodnutá

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom
veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**Mgr. Daniel Koneracký**	3T 1/14	J. Majerová - nerozhodnuté

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrea Gindlová**	1T 18/13	J. Ihring a spol. - nerozhodnutá

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrej Matušovic**	2T 112/09	nerozhodnutá - spis na KS BB
2.		3T 107/11	nerozhodnutá
3.		3T 170/11	nerozhodnutá
4.		3T 184/11	nerozhodnutá
5.		3T 48/12	nerozhodnutá, spis u znalca
6.		3T 92/12	nerozhodnutá
7.		3T 5/13	rozhodnutá
8.		3T 44/13	nerozhodnutá - T 9/5
9.		3T 63/13	nerozhodnutá
10.		3T 69/13	rozhodnutá
11.		3T 106/13	nerozhodnutá
12.		1T 47/14	rozhodnutá
13.		1T 102/14	nerozhodnutá

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra T

právoplatne neskončené konania **staršie ako 24 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Miroslav Toma**	2T 231/07	nerozhodnutá
2.		2T 2/09	rozhodnutá
3.		2T 25/09	nerozhodnutá
4.		2T 64/09	nerozhodnutá
5.		2T 88/09	nerozhodnutá
6.		2T 131/09	rozhodnutá spis na KS BB
7.		2T 152/09	rozhodnutá
8.		2T 19/10	nerozhodnutá, spis u znalca
9.		2T 93/10	nerozhodnutá
10.		2T 147/10	rozhodnutá, spis u znalca
11.		2T 127/11	nerozhodnutá
12.		2T 211/11	nerozhodnutá
13.		2T 221/11	nerozhodnutá
14.		2T 226/11	nerozhodnutá
15.		2T 9/12	rozhodnutá spis na KS B.B.
16.		2T 47/12	nerozhodnutá
17.		2T 168/12	nerozhodnutá
18.		2T 192/12	nerozhodnutá
19.		2T 252/12	nerozhodnutá, spis u znalca
20.		2T 255/12	rozhodnutá
21.		2T 260/12	nerozhodnutá
22		2T 95/13	rozhodnutá
23		2T 131/13	nerozhodnutá
24		2T 141/13	nerozhodnutá
25		2T 257/13	nerozhodnutá
26		2T 53/14	rozhodnutá spis na KS BB
27		2T 84/14	rozhodnutá
28		2T 93/14	nerozhodnutá, spis u znalca
29		2T 103/14	rozhodnutá
30		2T 112/14	nerozhodnutá - spis na KS BB
31		2T 113/14	nerozhodnutá, spis u znalca

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	12D/736/2008	Dedičské „12D“	09.05.2016	24.05.2016
2.	12D/434/2010		09.05.2016	24.05.2016
3.	12D/452/2010		09.05.2016	24.05.2016
4.	12D/474/2010		09.05.2016	24.05.2016
5.	12D/883/2010		09.05.2016	24.05.2016
6.	12D/391/2011		09.05.2016	24.05.2016
7.	12D/892/2011		09.05.2016	24.05.2016
8.	12D/1024/2011		09.05.2016	24.05.2016
9.	12D/28/2013		09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Vojtech Ševčík**	12D/736/2008	Nerozhodnuté
2.		12D/434/2010	Nerozhodnuté
3.		12D/452/2010	Nerozhodnutá vec
4.		12D/474/2010	Nerozhodnutá vec -vrátené z OS Nitra
5.		12D/883/2010	Nerozhodnutá vec
6.		12D/391/2011	Nerozhodnutá vec
7.		12D/892/2011	Nerozhodnutá vec
8.		12D/1024/2011	Nerozhodnutá vec
9.		12D/28/2013	Nerozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7D/13/2013	Dedičské „3D“	09.05.2016	24.05.2016
2.	10D/1509/1996		09.05.2016	24.05.2016
3.	10D/132/2010		09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Peter Lukáč**	7D/13/2013	Rozhodnutá vec
2.		10D/1509/1996	Rozhodnutá vec
3.		10D/132/2010	Rozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2D/4/2013	Dedičské „2D“	09.05.2016	24.05.2016
2.	2D/18/2013		09.05.2016	24.05.2016
3.	8D/146/2010		09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Miroslav Toma**	2D/4/2013	Rozhodnutá vec
2.		2D/18/2013	Nerozhodnutá vec
3.		8D/146/2010	Nerozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10D/1/2011	Dedičské „19D“	09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrea Gindlová**	10D/1/2011	Rozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6D/39/2013	Dedičské „22D“	09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Jana Zuzan**	6D/39/2013	Nerozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4D/69/2012	Dedičské „4D“	09.05.2016	24.05.2016
2.	10D/36/2011		09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 36 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Ivan Spurný**	4D/69/2012	Nerozhodnutá vec
2.		10D/36/2011	Nerozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10D/150/2012	Dedičské „18D“	09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**Mgr. Daniel Koneracký**	10D/150/2012	Rozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9D/13/2012	Dedičské „9D“	09.05.2016	24.05.2016
2.	9D/167/2012		09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Igor Valent**	9D/13/2012	Nerozhodnuté
2.		9D/167/2012	Nerozhodnuté

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6D/58/2012	Dedičské „20D“	09.05.2016	24.05.2016
2.	6D/50/2013		09.05.2016	24.05.2016
3.	8D/132/2009		09.05.2016	24.05.2016
4.	10D/35/2013		09.05.2016	24.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**Mgr. Martin Štubniak**	6D/58/2012	Nerozhodnuté
2.		6D/50/2013	Nerozhodnuté
3.		8D/132/2009	Rozhodnuté
4.		10D/35/2013	Nerozhodnuté

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Adriana Mazúchová	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 36 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Ján Auxt	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom
veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Jarmila Kasanová	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra D

právoplatne neskončené konania **staršie ako 36 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Andrej Matušovic	negatívny	

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu	
1.	5C/23/2003	Civilné „5C“	09.05.2016	20.05.2016	
2.	5C/186/2006		—	—	KS BB
3.	5C/293/2007		09.05.2016	20.05.2016	
4.	5C/121/2009		09.05.2016	20.05.2016	
5.	5C/59/2010		09.05.2016	20.05.2016	
6.	5C/99/2010		09.05.2016	20.05.2016	
7.	5C/220/2010		09.05.2016	20.05.2016	ZBERNÝ SPIS
8.	13C/229/2010		09.05.2016	20.05.2016	
9.	5C/248/2010		09.05.2016	20.05.2016	
10.	5C/90/2011		09.05.2016	20.05.2016	
11.	5C/224/2011		—	—	KS BB
12.	5C/228/2011		09.05.2016	20.05.2016	
13.	5C/22/2012		09.05.2016	20.05.2016	
14.	5C/34/2012		—	—	KS BB

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Jarmila Kasanová**	5C/23/2003	nerozhodnutá vec
2.		5C/186/2006	rozhodnutá vec, spis je na KS
3.		5C/293/2007	nerozhodnutá vec - T 8/6
4.		5C/121/2009	nerozhodnutá vec
5.		5C/59/2010	nerozhodnutá vec
6.		5C/99/2010	nerozhodnutá vec
7.		5C/220/2010	nerozhodnutá vec, spis je u znalca
8.		13C/229/2010	nerozhodnutá vec
9.		5C/248/2010	nerozhodnutá vec
10.		5C/90/2011	nerozhodnutá vec
11.		5C/224/2011	rozhodnutá vec, spis je na KS
12.		5C/228/2011	nerozhodnutá vec, T 29/6
13.		5C/22/2012	nerozhodnutá vec
14.		5C/34/2012	rozhodnutá vec, spis je na KS

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu	
1.	4C/602/1995	Civilné „4C“	–	–	KS BB
2.	4C/21/2008		–	–	KS BB
3.	13C/23/2011		–	–	KS BB
4.	4C/223/2011		–	–	KS BB
5.	4C/266/2011		–	–	KS BB
6.	4C/20/2012		09.05.2016	20.05.2016	
7.	4C/27/2012		09.05.2016	20.05.2016	
8.	10C/28/2012		09.05.2016	20.05.2016	
9.	4C/31/2012		09.05.2016	20.05.2016	

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	JUDr. Ivan Spurný	4C/602/1995	rozhodnutá vec, spis je na KS
2.		4C/21/2008	rozhodnutá vec, spis je na KS
3.		13C/23/2011	rozhodnutá vec, spis je na KS
4.		4C/223/2011	rozhodnutá vec, spis je na KS
5.		4C/266/2011	rozhodnutá vec, spis je na KS
6.		4C/20/2012	nerozhodnutá vec
7.		4C/27/2012	nerozhodnutá vec
8.		10C/28/2012	nerozhodnutá vec
9.		4C/31/2012	nerozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu	
1.	9C/19/2004	Civilné „9C“	09.05.2016	19.05.2016	
2.	13C/92/2009		09.05.2016	19.05.2016	
3.	9C/50/2010		–	–	KS BB
4.	13C/189/2010		–	–	KS BB
5.	9C/59/2011		09.05.2016		
6.	9C/158/2011		–	–	KS BB
7.	9C/19/2012		–	–	KS BB
8.	9C/36/2012		09.05.2016		

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Igor Valent**	9C/19/2004	nerozhodnutá vec
2.		13C/92/2009	nerozhodnutá vec
3.		9C/50/2010	rozhodnutá vec, spis je na KS
4.		13C/189/2010	rozhodnutá vec, spis je na KS
5.		9C/59/2011	nerozhodnutá vec
6.		9C/158/2011	rozhodnutá vec, spis je na KS
7.		9C/19/2012	rozhodnutá vec, spis je na KS
8.		9C/36/2012	nerozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8C/4/2012	Civilné „12C“	09.05.2016	19.05.2016
2.	12C/7/2012		09.05.2016	19.05.2016
3.	12C/35/2012		—	—
4.	12C/37/2012		09.05.2016	19.05.2016

KS BB

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	JUDr. Vojtech Ševčík	8C/4/2012	rozhodnutá vec
2.		12C/7/2012	nerozhodnutá vec
3.		12C/35/2012	rozhodnutá vec, KS BB
4.		12C/37/2012	nerozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu	
1.	7C/218/1997	Civilné „7C“	09.05.2016	12.05.2016	ZBERNÝ SPIS
2.	7C/68/2001		09.05.2016	17.05.2016	ZBERNÝ SPIS
3.	7C/16/2003		09.05.2016	17.05.2016	
4.	7C/222/2003		09.05.2016	17.05.2016	
5.	7C/255/2005		09.05.2016	17.05.2016	
6.	7C/88/2007		09.05.2016	12.05.2016	ZBERNÝ SPIS
7.	7C/89/2007		09.05.2016	17.05.2016	
8.	7C/100/2007		09.05.2016	17.05.2016	
9.	7C/104/2007		09.05.2016	17.05.2016	
10.	7C/128/2007		—	—	KS BB
11.	7C/223/2007		—	—	KS BB
12.	7C/33/2008		09.05.2016	12.05.2016	ZBERNÝ SPIS
13.	7C/169/2008		09.05.2016	17.05.2016	
14.	7C/33/2009		09.05.2016	17.05.2016	
15.	7C/77/2009		09.05.2016	19.05.2016	
16.	7C/90/2009		—	—	KS BB
17.	7C/114/2009		—	—	KS BB
18.	9C/247/2009		09.05.2016	17.05.2016	
19.	7C/89/2010		09.05.2016	12.05.2016	
20.	7C/101/2010		09.05.2016	19.05.2016	
21.	7C/112/2010		—	—	KS SR
22.	13C/146/2010		09.05.2016	19.05.2016	
23.	7C/38/2011		09.05.2016	19.05.2016	
24.	7C/84/2011		—	—	KS BB
25.	7C/98/2011		09.05.2016	17.05.2016	

26.	7C/10/2012		09.05.2016	19.05.2016
27.	7Ro/314/2010		—	—

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Peter Lukáč**	7C/218/1997	nerozhodnuté - spis u znalca
2.		7C/68/2001	nerozhodnuté - spis u znalca
3.		7C/16/2003	nerozhodnuté
4.		7C/222/2003	nerozhodnuté
5.		7C/255/2005	nerozhodnuté
6.		7C/88/2007	nerozhodnuté - spis u znalca
7.		7C/89/2007	nerozhodnuté
8.		7C/100/2007	nerozhodnuté
9.		7C/104/2007	nerozhodnuté
10.		7C/128/2007	rozhodnuté - spis na KS BB
11.		7C/223/2007	rozhodnuté - spis na KS BB
12.		7C/33/2008	nerozhodnuté - spis u znalca
13.		7C/169/2008	nerozhodnuté
14.		7C/33/2009	nerozhodnuté - termín 23/5
15.		7C/77/2009	nerozhodnuté - termín 30/5
16.		7C/90/2009	rozhodnuté - spis na KS BB
17.		7C/114/2009	rozhodnuté - spis na KS BB
18.		9C/247/2009	nerozhodnuté
19.		7C/89/2010	prerušené konanie
20.		7C/101/2010	nerozhodnuté
21.		7C/112/2010	nerozhodnuté - spis na NS SR
22.		13C/146/2010	nerozhodnuté
23.		7C/38/2011	nerozhodnuté
24.		7C/84/2011	rozhodnuté - spis na KS BB
25.		7C/98/2011	nerozhodnuté
26.		7C/10/2012	nerozhodnuté - termín 30/5
27.		7Ro/314/2010	rozhodnuté

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu	
1.	10C/7/2012	Civilné „19C“	–	–	KS BB
2.	10C/27/2012		–	–	KS BB

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrea Gindlová**	10C/7/2012	nerozhodnutá vec, zrušená vec Kr.súdom, spis je na NS Bratislava - dovolanie
2.		10C/27/2012	rozhodnutá vec, spis je na KS BB

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 48 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**Mgr. Daniel Konerackỳ**	4C/45/2012	rozhodnutá vec, na KS BB
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
27.			
28.			

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4C/45/2012	Civilné „18C“	–	–

HSBB

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6C/133/2011	Civilné „20C“	—	—
2.	6C/157/2011		09.05.2016	12.05.2016
3.	6C/178/2011		09.05.2016	12.05.2016
4.	6C/241/2011		09.05.2016	12.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**Mgr. Martin Štubniak**	6C/133/2011	rozhodnuté - spis na KS BB
2.		6C/157/2011	nerozhodnuté - spis u sudcu T 10/5
3.		6C/178/2011	rozhodnuté
4.		6C/241/2011	rozhodnuté

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6C/88/2011	Civilné „22C“	09.05.2016	12.05.2016
2.	6C/147/2011		09.05.2016	12.05.2016
3.	6C/5/2012		09.05.2016	12.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Jana Zuzan**	6C/88/2011	nerozhodnuté
2.		6C/147/2011	nerozhodnuté
3.		6C/5/2012	nerozhodnuté

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6Cpr/2/2011	„20Cpr“	09.05.2016	12.05.2016
2.	6Cpr/1/2013		–	–
3.	10Cpr/1/2013		09.05.2016	12.05.2016
4.	6Cpr/3/2014		–	–

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Durian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**Mgr. Martin Štubniak**	6Cpr/2/2011	rozhodnuté
2.		6Cpr/1/2013	rozhodnuté - KS Banská Bystrica
3.		10Cpr/1/2013	nerozhodnuté
4.		6Cpr/3/2014	rozhodnuté - KS Banská Bystrica

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6C/2/2011	Civilné „23C“	09.05.2016	12.05.2016
2.	6C/138/2011		09.05.2016	12.05.2016
3.	6C/198/2011		09.05.2016	12.05.2016
4.	6C/45/2012		09.05.2016	12.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Adriana Mazúchová**	6C/2/2011	nerozhodnuté
2.		6C/138/2011	nerozhodnuté
3.		6C/198/2011	nerozhodnuté
4.		6C/45/2012	nerozhodnuté

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra C

právoplatne neskončené konania **staršie ako 48 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Ján Auxt	negatívny	

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1,
965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	19Cpr/3/2014	„Cpr“	09.05.2016	12.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrea Gindlová**	19Cpr/3/2014	rozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10Cpr/1/2012	„7Cpr“	09.05.2016	11.05.2016
2.	7Cpr/1/2015		09.05.2016	11.05.2016

.....H.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....M.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Peter Lukáč**	10Cpr/1/2012	nerozhodnuté
2.		7Cpr/1/2015	nerozhodnuté

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9Cpr/1/2014	„5Cpr“	– KSBB	– KSBB

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Jarmila Kasanová**	9Cpr/1/2014	rozhodnutá vec, spis je na KS

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4Cpr/2/2013	„4Cpr“	— 4S 13B	— 4S 13B

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 12 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Ivan Spurný**	4Cpr/2/2013	rozhodnutá vec, spis je na KS

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Igor Valent	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 12 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Vojtech Ševčík	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	Mgr. Daniel Koneracký	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Ján Auxt	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 12 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Jana Zuzan	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra Cpr

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 12 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Adriana Mazúchová	negatívny	

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6P/14/2013	opatrovanské „20P“	–	–
2.	10P/71/2013		–	–
3.	10P/73/2014		09.05.2016	11.05.2016
4.	6P/98/2014		09.05.2016	11.05.2016
5.	6P/2/2015		09.05.2016	11.05.2016
6.	6P/8/2015		09.05.2016	11.05.2016
7.	10P/21/2015		09.05.2016	11.05.2016
8.	10Ps/8/2011		09.05.2016	11.05.2016
9.	6Ps/1/2015		09.05.2016	11.05.2016
10.	20Ps/1/2015		09.05.2016	11.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	Mgr. Martin Štubniak	6P/14/2013	rozhodnuté - spis na KS BB
2.		10P/71/2013	rozhodnuté - spis na KS BB
3.		10P/73/2014	rozhodnuté
4.		6P/98/2014	nerozhodnuté
5.		6P/2/2015	rozhodnuté
6.		6P/8/2015	rozhodnuté
7.		10P/21/2015	nerozhodnuté
8.		10Ps/8/2011	nerozhodnuté
9.		6Ps/1/2015	rozhodnuté
10.		20Ps/1/2015	nerozhodnuté

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	12P/8/2013	opatrovanské „12P“	09.05.2016	11.05.2016
2.	12P/12/2013		09.05.2016	10.05.2016
3.	12P/106/2013		09.05.2016	11.05.2016
4.	12P/68/2014		09.05.2016	11.05.2016
5.	12P/87/2014		09.05.2016	10.05.2016
6.	10P/95/2014		09.05.2016	11.05.2016
7.	12P19/2015		09.05.2016	11.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Vojtech Ševčík**	12P/8/2013	nerozhodnutá vec
2.		12P/12/2013	nerozhodnutá vec
3.		12P/106/2013	nerozhodnutá vec
4.		12P/68/2014	nerozhodnutá vec
5.		12P/87/2014	rozhodnutá vec
6.		10P/95/2014	rozhodnutá vec
7.		12P19/2015	rozhodnutá vec
		Ps negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Jana Zuzan	negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
	JUDr. Adriana Mazúchová	negatívny	

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10P/12/2014	opatrovanské „18P“	09.05.2016	10.05.2016
2.	10P/68/2014		—	—
3.	18P/6/2015		09.05.2016	10.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	Mgr. Daniel Koneracký	10P/12/2014	nerozhodnutá vec
2.		10P/68/2014	rozhodnutá vec, spis je na KS BB
3.		18P/6/2015	nerozhodnutá vec
		Ps negatívny	

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5P/184/2012	opatrovanské „5P“	09.05.2016	10.05.2016
2.	5P/101/2014		09.05.2016	10.05.2016
3.	10Ps/3/2015		09.05.2016	10.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 12 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Jarmila Kasanová**	5P/184/2012	nerozhodnutá vec
2.		5P/101/2014	nerozhodnutá vec
3.		10Ps/3/2015	rozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1,
965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7P/4/2014	opatrovanské „7P“	09.05.2016	10.05.2016
2.	7P/3/2015		09.05.2016	10.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Peter Lukáč**	7P/4/2014	rozhodnuté
2.		7P/3/2015	rozhodnuté

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10P/260/2011	opatrovanské „19P“	09.05.2016	09.05.2016
2.	19P/53/2013		09.05.2016	09.05.2016
3.	10P/66/2014		09.05.2016	09.05.2016
4.	19P/72/2014		–	–
5.	19Ps/4/2014		09.05.2016	09.05.2016
6.	19Ps/1/2015		09.05.2016	09.05.2016
7.	19Ps/2/2015		09.05.2016	09.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Andrea Gindlová**	10P/260/2011	rozhodnutá vec
2.		19P/53/2013	nerozhodnutá vec T 16/6
3.		10P/66/2014	nerozhodnutá vec, T 10/5
4.		19P/72/2014	rozhodnutá vec, spis je na KS BB
5.		19Ps/4/2014	nerozhodnutá vec, T 14/6
6.		19Ps/1/2015	nerozhodnutá vec, spis je u znalca
7.		19Ps/2/2015	rozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10P/119/2012	opatrovanské „4P“	–	–
2.	4P/43/2014		–	–
3.	10P/78/2014		09.05.2016	09.05.2016
4.	4P/96/2014		–	–
5.	4P/18/2015		09.05.2016	09.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom

veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **<u>staršie ako 12 mesiacov</u>** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Ivan Spurný**	10P/119/2012	rozhodnutá vec, spis je na KS
2.		4P/43/2014	rozhodnutá vec, spis je na KS
3.		10P/78/2014	nerozhodnutá vec
4.		4P/96/2014	nerozhodnutá vec, spis je na KS
5.		4P/18/2015	nerozhodnutá vec
		Ps negatívny	

ZOZNAM SÚDNYCH SPISOV

za účelom vykonania vnútornej revízie na Okresnom súde Žiar nad Hronom
veci registra P, Ps

právoplatne neskončené konania **staršie ako 12 mesiacov** od nápadu veci na súd

Por. číslo	MENO SUDCU	ČÍSLO KONANIA	POZNÁMKA
1.	**JUDr. Igor Valent**	9P/57/2014	nerozhodnutá vec
2.		10P/64/2014	rozhodnutá vec
3.		9P/14/2015	nerozhodnutá vec, spis je u znalca
4.		10Ps/1/2014	nerozhodnutá vec, T 10/5
5.		9Ps/2/2015	rozhodnutá vec

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9P/57/2014	opatrovanské „9P“	09.05.2016	09.05.2016
2.	10P/64/2014		09.05.2016	09.05.2016
3.	9P/14/2015		09.05.2016	09.05.2016
4.	10Ps/1/2014		09.05.2016	09.05.2016
5.	9Ps/2/2015		09.05.2016	09.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5Cb/310/1994	Obchodné „12Cb“	09. 05. 2016	09. 05. 2016
2.	8Cb/451/1997		09. 05. 2016	09. 05. 2016
3.	8Cb/333/1998		09. 05. 2016	09. 05. 2016
4.	8Cb/431/1998		09. 05. 2016	09. 05. 2016
5.	8Cb/359/2000		09. 05. 2016	09. 05. 2016
6.	8Cb/363/2000		09. 05. 2016	09. 05. 2016
7.	12Cb/342/2001		09. 05. 2016	09. 05. 2016
8.	12Cb/153/2002		09. 05. 2016	09. 05. 2016
9.	12Cb/180/2002		09. 05. 2016	09. 05. 2016
10.	12Cb/186/2002		09. 05. 2016	09. 05. 2016
11.	12Cb/11/2003		09. 05. 2016	09. 05. 2016
12.	12Cb/35/2003		09. 05. 2016	09. 05. 2016
13.	12Cb/390/2003		09. 05. 2016	09. 05. 2016
14.	12Cb/138/2004		09. 05. 2016	09. 05. 2016
15.	12Cb/172/2004		09. 05. 2016	09. 05. 2016
16.	12Cb/5/2005		09. 05. 2016	09. 05. 2016
17.	12Cb/17/2005		09. 05. 2016	09. 05. 2016
18.	12Cb/51/2005		09. 05. 2016	09. 05. 2016
19.	12Cb/2/2006		09. 05. 2016	09. 05. 2016
20.	12Cb/3/2006		09. 05. 2016	09. 05. 2016
21.	12Cb/17/2006		10. 05. 2016	10. 05. 2016
22.	12Cb/37/2006		10. 05. 2016	10. 05. 2016
23.	12Cb/46/2007		10. 05. 2016	10. 05. 2016

24.	12Cb/117/2007		10.05.2016	10.05.2016
25.	12Cb/175/2007		10.05.2016	10.05.2016
26.	12Cb/196/2007		10.05.2016	10.05.2016
27.	12Cb/83/2008		10.05.2016	10.05.2016
28.	12Cb/115/2008		10.05.2016	10.05.2016
29.	12Cb/174/2008		10.05.2016	10.05.2016
30.	12Cb/196/2008		10.05.2016	10.05.2016
31.	12Cb/233/2008		10.05.2016	10.05.2016
32.	12Cb/6/2009		10.05.2016	10.05.2016
33.	12Cb/182/2009		10.05.2016	10.05.2016
34.	12Cb/183/2009		10.05.2016	10.05.2016
35.	12Cb/274/2009		10.05.2016	10.05.2016
36.	12Cb/41/2010		10.05.2016	10.05.2016
37.	12Cb/71/2010		10.05.2016	10.05.2016
38.	12Cb/126/2010		10.05.2016	10.05.2016
39.	12Cb/163/2010		10.05.2016	10.05.2016
40.	12Cb/180/2010		10.05.2016	10.05.2016
41.	12Cb/190/2010		10.05.2016	10.05.2016
42.	12Cb201/2010		11.05.2016	11.05.2016
43.	12Cb/220/2010		11.05.2016	11.05.2016
44.	12Cb/2/2011		11.05.2016	11.05.2016
45.	12Cb/34/2011		11.05.2016	11.05.2016
46.	12Cb/49/2011		11.05.2016	11.05.2016
47.	12Cb/78/2011		11.05.2016	11.05.2016
48.	12Cb/109/2011		11.05.2016	11.05.2016
49.	12Cb/134/2011		11.05.2016	11.05.2016
50.	12Cb/181/2011		11.05.2016	11.05.2016
51.	12Cb/188/2011		11.05.2016	11.05.2016
52.	12Cb/213/2011		11.05.2016	11.05.2016
53.	12Cb/229/2011		11.05.2016	11.05.2016
54.	12Cb/232/2011		11.05.2016	11.05.2016
55.	12Cb/337/2011		11.05.2016	11.05.2016
56.	12Cb/338/2011		11.05.2016	11.05.2016
57.	12Cb/340/2011		11.05.2016	11.05.2016
58.	12Cb/362/2011		11.05.2016	11.05.2016
59.	12Cb/364/2011		11.05.2016	11.05.2016
60.	12Cb/7/2012		11.05.2016	11.05.2016
61.	12Cb/15/2012		11.05.2016	11.05.2016
62.	16Rob/760/2009		11.05.2016	11.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	11Cb/5/2006	Obchodné „20Cb“	13.05.2016	13.05.2016
2.	6Cb/3/2012		13.05.2016	13.05.2016
3.	6Cb/5/2012		13.05.2016	13.05.2016
4.	6Cb/9/2012		13.05.2016	13.05.2016
5.	6Cb/18/2012		13.05.2016	13.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5Cb/10/2012	Obchodné „5Cb“	13.05.2016	13.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1,
965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 09. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7Cb/16/2009	Obchodné „7Cb“	13.05.2016	13.05.2016
2.	7Cb/24/2009		13.05.2016	13.05.2016
3.	7Cb/27/2011		13.05.2016	13.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 09. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 17. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov
(právoplatné)

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7Cb/25/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
2.	12Cb/5/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
3.	12Cb/50/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
4.	12Cb/72/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
5.	12Cb/100/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
6.	12Cb/125/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
7.	12Cb/150/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
8.	12Cb/200/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
9.	12Cb/212/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
10.	12Cb/250/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
11.	12Cb/281/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
12.	12Cb/300/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
13.	12Cb/350/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
14.	12Cb/50/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
15.	12Cb/50/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
16.	12Cb/50/2011	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
17.	9Cb/5/2012	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
18.	12Cb/5/2012	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
19.	7Cb/20/2012	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
20.	12Cb/25/2012	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
21.	6Cb/26/2012	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
22.	9Cb/36/2012	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016

23.	5Cb/5/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
24.	6Cb/5/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
25.	7Cb/5/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
26.	9Cb/5/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
27.	10Cb/5/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
28.	18Cb/5/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
29.	19Cb/5/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
30.	4Cb/6/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
31.	12Cb/6/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
32.	20Cb/6/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
33.	4Cb/25/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
34.	5Cb/25/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
35.	7Cb/25/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
36.	9Cb/25/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
37.	10Cb/25/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
38.	6Cb/26/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
39.	12Cb/26/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
40.	20Cb/26/2013	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
41.	5Cb/5/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
42.	6Cb/5/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
43.	7Cb/5/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
44.	9Cb/5/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
45.	10Cb/5/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
46.	12Cb/5/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
47.	18Cb/5/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
48.	9Cb/22/2014	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
49.	5Cb/5/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
50.	6Cb/5/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
51.	7Cb/5/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
52.	9Cb/5/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
53.	10Cb/5/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
54.	12Cb/5/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
55.	18Cb/5/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
56.	4Cb/6/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
57.	19Cb/6/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016
58.	7Cb/14/2015	obchodné	17. 5. 2016	27.09.2016

59.	9Cb/25/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
60.	12Cb/25/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
61.	18Cb/25/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
62.	19Cb/25/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
63.	4Cb/26/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
64.	5Cb/26/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
65.	10Cb/26/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
66.	20Cb/26/2015	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
67.	4Cb/5/2016	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
68.	9Cb/5/2016	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
69.	20Cb/5/2016	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
70.	23Cb/5/2016	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
71.	22Cb/8/2016	obchodné	17. 5. 2016	22.09.2016
72.	8P/6/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
73.	10P/7/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
74.	8P/60/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
75.	10P/60/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
76.	8P/259/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
77.	8P/282/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
78.	8P/327/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
79.	8P/347/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
80.	8P/381/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
81.	8P/409/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
82.	8P/415/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
83.	8P/426/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
84.	8P/430/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
85.	8P/437/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
86.	8P/457/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
87.	8P/462/2011	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
88.	9P/3/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
89.	4P/4/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
90.	4P/5/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
91.	9P/5/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
92.	10P/5/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
93.	12P/7/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
94.	4P/25/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017

95.	9P/25/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
96.	12P/26/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
97.	10P/49/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
98.	9P/50/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017
99.	4P/52/2012	opatrovanské	17. 5. 2016	11.01.2017

.....

Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 17. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 19. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov
(právoplatné)

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5Cb/5/2012	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
2.	7Cb/5/2012	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
3.	4Cb/6/2012	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
4.	6Cb/6/2012	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
5.	9Cb/25/2012	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
6.	4Cb/27/2012	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
7.	18Cb/20/2013	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
8.	19Cb/6/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
9.	4Cb/7/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
10.	4Cb/22/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
11.	6Cb/22/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
12.	10Cb/22/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
13.	5Cb/23/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
14.	12Cb/23/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
15.	19Cb/23/2014	obchodné	19. 5. 2016	27.09.2016
16.	6P/5/2012	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
17.	7P/6/2012	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
18.	6P/25/2012	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
19.	7P/25/2012	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
20.	9P/3/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
21.	5P/5/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
22.	7P/5/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
23.	12P/5/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017

24.	18P/5/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
25.	19P/5/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
26.	4P/6/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
27.	10P/6/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
28.	6P/7/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
29.	4P/21/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
30.	6P/25/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
31.	7P/25/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
32.	12P/25/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
33.	18P/25/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
34.	19P/25/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
35.	5P/26/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
36.	9P/53/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
37.	10P/53/2013	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
38.	6P/5/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
39.	5P/5/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
40.	12P/5/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
41.	18P/5/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
42.	4P/6/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
43.	7P/6/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
44.	9P/6/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
45.	19P/6/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
46.	10P/7/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
47.	5P/25/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
48.	6P/25/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
49.	12P/25/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
50.	18P/25/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
51.	19P/25/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
52.	7P/26/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
53.	10P/26/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
54.	4P/30/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
55.	9P/47/2014	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
56.	4P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
57.	5P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
58.	6P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
59.	7P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017

60.	9P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
61.	12P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
62.	18P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
63.	19P/5/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
64.	10P/7/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
65.	20P/7/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
66.	6P/16/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
67.	7P/17/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
68.	19P/23/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
69.	5P/25/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
70.	10P/25/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
71.	12P/25/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
72.	18P/25/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
73.	20P/25/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
74.	4P/26/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
75.	9P/26/2015	opatrovanské	19. 5. 2016	11.01.2017
76.	4C/5/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
77.	6C/5/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
78.	7C/5/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
79.	9C/5/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
80.	13C/5/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
81.	5C/7/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
82.	4C/45/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
83.	5C/45/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
84.	7C/45/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
85.	9C/45/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
86.	13C/45/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
87.	6C/46/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
88.	7C/49/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
89.	13C/49/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
90.	4C/50/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
91.	5C/50/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
92.	6C/50/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
93.	9C/50/2011	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
94.	9C/4/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
95.	4C/5/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017

96.	5C/5/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
97.	10C/5/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
98.	12C/5/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
99.	6C/6/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
100.	7C/6/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
101.	7C/34/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
102.	4C/44/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
103.	9C/45/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
104.	12C/45/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
105.	5C/46/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
106.	6C/46/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
107.	10C/47/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
110.	4C/50/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
111.	5C/50/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
112.	6C/50/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
113.	10C/50/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
114.	12C/50/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
115.	9C/51/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
116.	7C/77/2012	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
117.	4C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
118.	5C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
119.	6C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
120.	7C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
121.	9C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
122.	10C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
123.	12C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
124.	19C/5/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
125.	18C/6/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
126.	7C/25/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
127.	12C/32/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
128.	4C/44/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
129.	9C/44/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
130.	10C/44/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
131.	5C/45/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
132.	6C/45/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
133.	18C/45/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017

134.	19C/45/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
135.	18C/50/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
136.	19C/50/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
137.	7C/51/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
138.	12C/58/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
139.	4C/59/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
140.	10C/59/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
141.	9C/60/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
142.	5C/61/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
143.	6C/61/2013	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
144.	19C/4/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
145.	4C/5/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
146.	5C/5/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
147.	6C/5/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
148.	18C/5/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
149.	9C/6/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
150.	10C/6/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
151.	7C/7/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
152.	12C/7/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
153.	18C/29/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
154.	9C/44/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
155.	4C/45/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
156.	5C/45/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
157.	6C/45/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
158.	10C/45/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
159.	12C/45/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
160.	19C/45/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
161.	7C/46/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
162.	4C/50/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
163.	5C/50/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
164.	7C/50/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
165.	10C/50/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
166.	12C/50/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
167.	19C/50/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
168.	9C/63/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
169.	6C/65/2014	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017

170.	4C/5/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
171.	5C/5/2015	civilné	19. 5. 2016	11. 01. 2017
172.	10C/5/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
173.	12C/5/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
174.	19C/5/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
175.	20C/5/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
176.	6C/6/2015	civilné	19. 5. 2016	11. 01. 2017
177.	7C/6/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
178.	9C/6/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
179.	18C/6/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
180.	6C/44/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
181.	4C/45/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
182.	5C/45/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
183.	12C/45/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
184.	18C/45/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
185.	19C/45/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
186.	9C/47/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
187.	20C/47/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
188.	10C/48/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
189.	4C/50/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
190.	7C/50/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
191.	9C/50/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
192.	10C/50/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
193.	12C/50/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
194.	18C/50/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
195.	19C/50/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
196.	6C/51/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
197.	7C/52/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
198.	20C/54/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017
199.	5C/73/2015	civilné	19. 5. 2016	11.01.2017

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 19. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 12. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov
(právoplatné)

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2T/24/2011	trestné	12.5.2016	12.5.2016
2.	1T/69/2011	trestné	12.5.2016	12.5.2016
3.	2T/83/2011	trestné	12.5.2016	12.5.2016
4.	2T/105/2011	trestné	12.5.2016	12.5.2016
5.	3T/222/2011	trestné	12.5.2016	12.5.2016
6.	2T/49/2012	trestné	12.5.2016	12.5.2016
7.	2T/87/2012	trestné	12.5.2016	12.5.2016
8.	3T/89/2012	trestné	12.5.2016	12.5.2016
9.	3T/99/2012	trestné	12.5.2016	12.5.2016
10.	2T/214/2012	trestné	12.5.2016	12.5.2016
11.	1T/8/2013	trestné	12.05.2016	12.05.2016
12.	1T/32/2013	trestné	12.05.2016	12.05.2016
13.	2T/41/2013	trestné	12.05.2016	12.05.2016
14.	2T/50/2013	trestné	12.05.2016	12.05.2016
15.	2T/119/2013	trestné	12.05.2016	12.05.2016
16.	3T/36/2014	trestné	12.5.2016	12.5.2016
17.	0T/74/2014	trestné	12.5.2016	12.5.2016
18.	1T/78/2014	trestné	13.5.2016	13.5.2016
19.	2T/198/2014	trestné	13.5.2016	13.5.2016
20.	1T/235/2014	trestné	13.5.2016	13.5.2016
21.	0T/3/2015	trestné	13.5.2016	13.5.2016
22.	3T/11/2015	trestné	13.5.2016	13.5.2016
23.	2T/53/2015	trestné	13.5.2016	13.5.2016

24.	1T/163/2015	trestné	13.5.2016	13.5.2016
25.	1T/181/2015	trestné	13.5.2016	13.5.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 12. mája 2016

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverený súd: Okresný súd Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 5/1, 965 35 Žiar nad Hronom
Oddelenie vnútornej revízie: Krajského súdu v Banskej Bystrici

Dňa 13. mája 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 09. mája 2016 tieto súdne spisy:

Zoznam súdnych spisov
(právoplatné)

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2T/5/2015	trestné	12.05.2016	13.05.2016
2.	1T/28/2015	trestné	13.05.2016	13.05.2016
3.	3T/40/2015	trestné	13.05.2016	13.05.2016
4.	1T/130/2015	trestné	13.05.2016	13.05.2016
5.	2T/131/2015	trestné	13.05.2016	13.05.2016

.....
Daša Javorčíková
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie

V Žiari nad Hronom dňa 13. mája 2016

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7Cb/25/2011	26.4.2011	7.9.2012	16.9.2012	16.9.2012	5.9.2011 - odroč.	U-zast.
12Cb/5/2011	9.7.2010 Rob 5.1.2011 do Cb	7.3.2011	11.5.2011	14.6.2011		x
12Cb/50/2011	12.1.2011 Rob 7.3.2011 do Cb	10.5.2011	10.5.2011	10.5.2011		U-zast.
12Cb/72/2011	28.1.2011 Rob 6.4.2011 do Cb	23.5.2011	7.7.2011	23.8.2011		x
12Cb/100/2011	18.4.2011	23.1.2012	30.4.2012	1.8.2012	10.11.2011 - odr.	U-zast. X
12Cb/125/2011	7.2.2011 Rob 12.5.2011 do Cb	30.5.2011	7.7.2011	23.8.2011		x
12Cb/150/2011	17.2.2011 Rob 9.6.2011 do Cb	30.6.2011	22.8.2011	7.9.2011		x
12Cb/200/2011	17.2.2011 Rob 2.8.2011 do Cb	10.10.2011	9.1.2012	1.2.2012		x
12Cb/212/2011	6.9.2011	20.10.2011	21.10.2011	21.10.2011		U-zast.
12Cb/250/2012	15.8.2011 Rob 12.10.2011 do Cb	9.2.2012	13.4.2012	30.8.2012	31.1.2012 odr.	x

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
12Cb/281/2011	27.4.2011 Rob 8.11.2011 do Cb	16.2.2012	23.4.2012	6.7.2012		x
12Cb/300/2011	12.9.2011 Ro 22.11.2011 do Cb	28.12.2011	13.4.2012	24.8.2012		x
12Cb/350/2011	8.4.2011 Rob 16.12.2011 do Cb	15.3.2012	19.6.2012	19.6.2012		x
4Cb/6/2012	22.11.2011 Rob 17.1.2012	23.4.2012	23.4.2012	25.4.2012		
4Cb/27/2012	15.12.2011 Rob 6.6.2012 do Cb	20.8.2012	20.8.2012	21.8.2012		
5Cb/5/2012	29.6.2011 Rob 11.1.2012 do Cb	13.2.2012	13.2.2012	13.2.2012		PR
5Cb/25/2012	4.4.2012 Rob 14.6.2012 do Cb	10.12.2012	19.12.2012	22.12.2012	5.9.2012 odr. 10.10.2012 odr. 12.11.2012 odr.	
6Cb/6/2012	26.9.2011 Rob 17.1.2012 do Cb	4.9.2012	14.9.2012	14.9.2012	3.5.2012 odr.	U-schvál.zmier
6Cb/26/2012	25.11.2011 Rob 19.6.2012 do Cb	25.10.2012	25.10.2012	30.10.2012	7.8.2012 odr.	U-zast.
7Cb/5/2012	10.2.2012	2.5.2012	2.5.2012	4.5.2012		EPR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka	
7Cb/20/2012	4.6.2012 Rob 21.11.2012 do Cb	18.2.2012	11.4.2012	27.5.2012	11.12.2012 odr.	U-schvál.zmier	x
9Cb/5/2012	13.7.2011 Rob 17.1.2012 do Cb	31.1.2012	29.2.2012	7.3.2012			
9Cb/25/2012	13.12.2011 Rob 6.6.2012 do Cb	18.9.2012	26.9.2012	27.9.2012	31.7.2012 odr.		
9Cb/36/2012	16.1.2012 Rob 31.8.2012 do Cb	9.10.2012	30.10.2012	30.10.2012			
12Cb/5/2012	10.8.2011 Rob 11.1.2012 do Cb	3.4.2014	4.7.2014	4.7.2014	24.10.2013 odr.		x
12Cb/25/2012	9.12.2011 Rob 30.5.2012 do Cb	19.5.2014	27.10.2014	27.10.2014	27.2.2013 odr.		x
4Cb/6/2013	24.4.2012 Rob 8.1.2013 do Cb	4.3.2013	4.3.2013	7.3.2013			
4Cb/25/2013	4.9.2012 Rob 12.4.2013 do Cb	5.6.2013	5.6.2013	6.6.2013			
5Cb/5/2013	31.8.2012 Rob 8.1.2013 do Cb	4.2.2013	4.2.2013	8.2.2013		U-zast.	
5Cb/25/2013	26.11.2010 Ro 5.6.2013 do Cb	15.10.2013	13.11.2013	13.11.2013		7.3.2011 do C 8.8.2011 do Rob	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7Cb/5/2013	30.10.2012 Rob 4.2.2013 do Cb	10.12.2013	10.12.2013	17.2.2014	23.4.2013 odr. 22.10.2013 odr.	x
7Cb/25/2013	21.1.2013 Rob 14.11.2013 do Cb	14.1.2014	14.1.2014	27.1.2014		záp. nepodpísaná sudcom ani prvopis rozsudku
9Cb/5/2013	24.11.2011 Rob 7.1.2013 do Cb	16.4.2013	25.4.2013	25.4.2013	7.3.2013 odr.	
9Cb/25/2013	23.11.2012 Rob 3.4.2013 do Cb	14.5.2013	17.6.2013	17.6.2013		
12Cb/6/2013	20.3.2012 Rob 8.1.2013 do Cb	11.11.2013	11.2.2014	11.2.2014		x
12Cb/26/2013	24.8.2012 Rob 5.4.2013 do Cb	11.11.2013	6.2.2014	6.2.2014		x
18Cb/5/2013	18.12.2012 Rob 28.8.2013 do Cb	29.11.2013	15.1.2014	15.1.2014		x
18Cb/20/2013	11.4.2013 Rob 18.12.2013 do Cb	27.6.2014	28.7.2014	28.7.2014	28.2.2014 odr. 28.3.2014 odr.	
4Cb/7/2014	15.7,2013 Rob 18.3.2014 do Cb	18.8.2014	18.8.2014	20.8.2014		
4Cb/22/2014	23.5.2014 Rob 16.10.2014 do Cb	23.2.2015	5.3.2015	6.3.2015		prvopis R nepodpísaný sudcom

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5Cb/5/2014	13.9.2013 Rob 6.3.2014 do Cb	20.5.2015	22.6.2015	22.6.2015	23.4.2014 odr.	záp. 20/5 nepodpísaná sudcom
5Cb/23/2014	27.1.2014 Rob 20.11.2014 do Cb	19.5.2015	30.1.2015	6.22015		
6Cb/5/2014	29.1.2014 Rob 6.3.2014 do Cb	22.5.2014	20.6.2014	24.6.2014		prvopis R nepodpísaný sudcom
6Cb/22/2014	1.7.2014 Rob 5.11.2014 do Cb	20.7.2015	14.9.2015	14.9.2015		U- inak x
7Cb/5/2014	2.5.2013 Rob 30.4.2014 do Cb	26.5.2014	10.7.2014	4.8.2014		prvopis R nepodpísaný sudcom
9Cb/5/2014	11.10.2013 Rob 11.3.2014 do Cb	17.6.2014	23.6.2014	23.6.2014		U-zast.
9Cb/22/2014	10.9.2013 Rob 16.10.2014 do Cb	2.12.2014	18.12.2014	18.12.2014		prvopis R nepodpísaný sudcom
10Cb/22/2014	3.4.2014 Rob 20.11.2014 do Cb	30.1.2015	30.1.2015	11.3.2015		x
12Cb/5/2014	22.10.2012 Rob 10.3.2014 do Cb	17.7.2014	14.11.2014	14.11.2014		x
12Cb/23/2014	9.6.2014 Rob 15.12.2014	11.1.2016	8.2.2016	8.2.2016		záp.11/1 nepodpísaná sudcom

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
18Cb/5/2014	23.7.2013 Rob 11.3.2014 do Cb	23.7.2014	22.8.2014	22.8.2014		
19Cb/6/2014	19.3.2013 Rob 18.3.2014 do Cb	17.6.2014	17.7.2014	17.7.2014		záp.17/6, ani prvopis R nie je podpísaný sudcom
19Cb/23/2014	3.4.2014 Rob 21.11.2014 do Cb	26.3.2015	23.4.2015	23.4.2015		prvopis R nepodpísaný sudcom opravné U zo 4.8.2015 podpísané
4Cb/6/2015	27.1.2015	27.4.2015	27.4.2015	27.4.2015		PR
4Cb/23/2015	15.5.2015	15.6.2015	24.6.2015	24.6.2015		PR
5Cb/5/2015	6.11.2014 Rob 21.1.2015 do Cb	23.2.2015	12.3.2015	12.3.2015		U-zast.
5Cb/26/2015	18.5.2015	16.6.2015	16.6.2015	17.6.2015		PR
6Cb/6/2015	3.7.2014 Rob 27.1.2015 do Cb	26.5.2015	29.7.2015	29.7.2015		záp.26/5 nepodpísaná sudcom x
7Cb/5/2015	16.9.2014 Rob 18.2.2015 do Cb	30.3.2015	25.5.2015	25.5.2015		prvopis R nepodpísaný sudcom x
7Cb/14/2015	28.7.2014 Rob 30.6.2015	21.9.2015	7.10.2015	21.10.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
9Cb/5/2015	20.1.2015	28.4.2015	28.4.2015	28.4.2015		PR
9Cb/25/2015	19.9.2014 Rob 6.5.2015 do Cb	21.5.2015	21.5.2015	21.5.2015		
10Cb/5/2015	19.1.2015	10.4.2015	10.4.2015	10.4.2015		PR
10Cb/26/2015	18.5.2015	17.6.2015	17.6.2015	6.7.2015		PR
12Cb/5/2015	1.12.2014 Rob 19.1.2015 do Cb	19.3.2015	25.3.2015	25.3.2015		U-zast.
12Cb/25/2015	30.7.2014 Rob 14.5.2015 do Cb	15.2.2016	8.3.2016	8.3.2016		záp.15/2 nepodpísaná sudcom
18Cb/5/2015	21.1.2015	3.3.2015	4.3.2015	11.3.2015		U-zast.
18Cb/25/2015	28.7.2014 Rob 6.5.2015 do Cb	12.6.2015	13.7.2015	13.7.2015		záp.12/6 ani prvopis R nie sú podpísané sudcom
19Cb/6/2015	26.1.2015	27.4.2015	28.4.2015	28.4.2015		
19Cb/25/2015	11.5.2015	23.11.2015	23.11.2015	23.11.2015		proti PR zo 17.6.podaný odpor prvopis U nepodpísaný sudcom

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
20Cb/6/2015	11.5.2015	29.6.2015	29.6.2015	14.7.2015		U-zast.
20Cb/26/2015	17.8.2015	17.12.2015	17.12.2015	16.3.2016		PR x

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8P/60/2011	22.2.2011	16.6.2011	18.6.2011	27.6.2011		
8P/259/2011	15.8.2011	4.10.2011	5.10.2011	12.10.2011		
8P/282/2011	6.9.2011	6.3.2012	6.3.2012	9.3.2012		
8P/327/2011	27.9.2011	24.4.2012	24.4.2012	11.5.2012	14.2.2012 odr.	U-zast.
8P/347/2011	5.10.2011	6.8.2012	24.9.2012	24.10.2012	16.7.2012 odr.	x
8P/409/2011	15.11.2011	8.3.2012	8.3.2012	14.3.2012		
8P/415/2011	21.11.2011	14.2.2012	24.2.2012	10.3.2012		
8P/426/2011	25.11.2011	8.3.2012	8.3.2012	14.3.2012		
8P/430/2011	28.11.2011	15.3.2013	15.3.2013	16.4.2013	30.3.2012 odr. 12.12.2012 odr.	
8P/437/2011	30.11.2011	5.4.2012	23.4.2012	23.5.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8P/457/2011	16.12.2011	21.2.2012	27.2.2012	27.2.2012		U-zast.
8P/462/2011	21.12.2011	28.3.2012	29.3.2012	17.4.2012		
10P/7/2011	11.1.2011	23.2.2011	1.3.2011	4.3.2011		
10P/60/2011	23.2.2011	6.4.2011	6.4.2011	8.4.2011		U-zast.
4P/4/2012	10.1.2012	6.3.2012	6.3.2012	12.3.2012		
4P/5/2012	11.1.2012	15.2.2012	15.2.2012	16.2.2012		
4P/25/2012	21.2.2012	28.3.2012	28.3.2012	29.3.2012		v zápisnici uvedený dátum 23.03.
4P/52/2012	13.4.2012	14.5.2012	14.5.2012	15.5.2012		
6P/5/2012	11.1.2012	14.2.2012	27.2.2012	27.2.2012		U-zast.
6P/25/2012	20.2.2012	2.10.2012	17.10.2012	17.10.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7P/6/2012	26.1.2012	13.2.2012	9.3.2012	9.3.2012		
7P/25/2012	27.4.2012	3.12.2012	3.12.2012	7.1.2013	21.5. odr. 7.8. odr. 25.9. odr.	
9P/3/2012	9.1.2012	7.2.2012	14.2.2012	15.2.2012		
9P/25/2012	15.2.2012	3.5.2012	17.5.2012	17.5.2012		
9P/50/2012	29.3.2012	21.6.2012	22.6.2012	22.6.2012		
10P/5/2012	11.1.2012	28.3.2012	29.3.2012	13.4.2012		U-schválený zmier
10P/49/2012	29.3.2012	12.12.2012	12.12.2012	18.12.2012		
12P/7/2012	17.1.2012	26.10.2012	29.10.2012	8.1.2012		x
12P/26/2012	22.2.2012	19.7.2012	24.9.2012	24.10.2012		x
4P/6/2013	23.1.2013	27.2.2013	27.1.2013	1.3.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4P/21/2013	26.2.2013	18.3.2013	18.3.2013	19.3.2013		
5P/5/2013	18.1.2013	13.3.2013	13.3.2013	15.3.2013		
5P/26/2013	8.3.2013	20.5.2013	20.5.2013	24.5.2013		
6P/7/2013	24.1.2013	9.4.2013	26.4.2013	29.4.2013		
6P/25/2013	7.3.2013	9.4.2013	26.4.2013	29.4.2013		zápisnica nepodpísaná sudcom
7P/5/2013	4.2.2013	25.2.2013	8.4.2013	22.4.2013		zápisnica nepodpísaná sudcom ani rozsudok
7P/25/2013	7.6.2013	8.7.2013	8.7.2013	18.7.2013		zápisnica nepodpísaná sudcom
9P/3/2013	14.1.2013	5.3.2013	14.3.2013	19.3.2013		U-zast.
9P/53/2013	30.5.2013	2.7.2013	2.7.2013	2.7.2013		U-zast.
10P/6/2013	19.9.2012	15.3.2013	15.3.2013	4.4.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
10P/53/2013	22.5.2013	3.9.2013	3.9.2013	4.9.2013		U-zast.
12P/5/2013	21.2.2013	29.4.2013	13.5.2013	21.6.2013		x
12P/25/2013	6.3.2013	30.4.2013	13.5.2013	21.6.2013		x
18P/5/2013	31.5.2013	3.7.2013	11.7.2013	11.7.2013		
18P/25/2013	14.8.2013	21.8.2013	26.8.2013	26.8.2013		
19P/5/2013	31.5.2013	2.7.2013	8.7.2013	8.7.2013		
19P/25/2013	5.8.2013	17.9.2013	24.9.2013	24.9.2013		
4P/6/2014	21.1.2014	19.2.2014	19.2.2014	21.2.2014		
4P/30/2014	8.4.2014	21.5.2014	21.5.2014	21.5.2014		
5P/5/2014	17.1.2014	26.2.2014	5.3.2014	6.3.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5P/25/2014	20.3.2014	14.4.2014	22.4.2014	22.4.2014		U-zast.
6P/5/2014	17.1.2014	25.2.2014	20.3.2014	20.3.2014		
6P/25/2014	20.3.2014	13.5.2014	29.5.2014	29.5.2014		
7P/6/2014	10.2.2014	3.3.2014	3.3.2014	20.3.2014		
7P/26/2014	6.8.2014	22.9.2014	22.9.2014	3.10.2014	2.9.2014 odr.	zápisnica nepodpísaná sudcom ani rozsudok
9P/6/2014	21.1.2014	27.2.2014	27.2.2014	27.2.2014		
9P/47/2014	30.5.2014	3.7.2014	30.7.2014	30.7.2014		
10P/7/2014	22.1.2014	21.3.2014	21.3.2014	25.3.2014		
10P/26/2014	1.4.2014	8.10.2014	8.10.2014	23.10.2014	23.5.2014 odr. 22.8.2014 odr.	
12P/5P2014	17.1.2014	28.4.2014	16.6.2014	16.6.2014		x

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
12P/25/2014	20.3.2014	11.12.2014	2.3.2015	2.3.2015	5.5.2014 odr. 5.6.2014 odr. 24.11.2014 odr.	x
18P/5/2014	20.1.2014	12.2.2014	18.2.2014	18.2.2014		
18P/25/2014	27.3.2014	20.6.2014	30.6.2014	30.6.2014	16.4.2014 odr. 23.5.2014 odr.	
19P/6/2014	21.1.2014	18.3.2014	26.3.2014	26.3.2014		
19P/25/2014	21.3.2014	13.5.2014	19.5.2014	19.5.2014		
4P/5/2015	8.10.2014	30.3.2015	30.3.2015	2.4.2015		
4P/26/2015	8.4.2015	18.5.2015	18.5.2015	19.5.2015		
5P/5/2015	20.1.2015	4.2.2015	10.2.2015	10.2.2015		U-zast.
5P/25/2015	2.4.2015	4.5.2015	5.5.2015	5.5.2015		U-zast.
6P/5/2015	20.1.2015	30.6.2015	9.7.2015	9.7.2015	16.6.2015 odr.	zápisnica nepodpísaná sudcom

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7P/5/2015	13.2.2015	29.6.2015	13.7.2015	13.7.2015	30.3.2015 odr. 2.6.2015 odr.	zápisnica nepodpísaná sudcom
7P/17/2015	22.6.2015	4.8.2015	4.8.2015	21.8.2015	14.7.2015 odr.	U-zast.
9P/5/2015	21.1.2015	5.2.2015	10.3.2015	10.3.2015		U-zast.
9P/25/2015	17.4.2015	17.9.2015	21.9.2015	21.9.2015	7.5.2015 odr. 9.6.2015 odr.	
10P/7/2015	26.1.2015	10.4.2015	10.4.2015	24.4.2015		zápisnica nepodpísaná sudcom
10P/25/2015	7.4.2015	11.6.2015	19.6.2015	24.6.2015		U-zast.
12P/5/2015	20.1.2015	25.2.2016	1.3.2016	1.2.2016	19.3.2015 odr. 28.9.2015 odr.	
12P/25/2015	13.4.2015	30.4.2015	11.5.2015	12.5.2015		
18P/5/2015	21.1.2015	13.5.2015	22.5.2015	22.5.2015		
18P/25/2015	2.4.2015	29.4.2015	11.5.2015	11.5.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
19P/5/2015	21.1.2015	2.6.2015	8.6.2015	8.6.2015	21.4.2015 odr.	zápisnica nepodpísaná sudcom ani rozsudok
19P/23/2015	30.3.2015	12.5.2015	20.5.2015	21.5.2015		nepodpísaný prvopis rozsudku sudcom
20P/7/2015	28.4.2015	13.8.2015	24.8.2015	24.8.2015		
20P25/2015	8.7.2015	9.10.2015	19.10.2015	22.10.2015	17.9.2015 odr.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4C/5/2011	6.5.2010 Ro 5.1.2011 do C	23.2.2011	23.2.2011	3.3.2011		
4C/45/2011	9.8.2010 Ro 11.2.2011 do C	14.3.2011	14.3.2011	15.3.2011		U-zast.
4C/50/2011	17.2.2011	7.3.2011	7.3.2011	9.3.2011		
5C/7/2011	5.1.2011	18.5.2011	14.6.2011	20.6.2011	14.2.2011 odr. 18.4.2011 odr.	
5C/45/2011	25.6.2010 Ro 14.2.2011 do C	21.3.2011	22.3.2011	22.3.2011		
5C/50/2011	16.2.2011	9.3.2011	9.3.2011	14.3.2011		
6C/5/2011	23.6.2010 Ro 5.1.2011 do C	23.2.2011	7.3.2011	8.3.2011		
6C/46/2011	23.7.2010 Ro 14.2.2011 do C	2.3.2011	20.3.2011	28.3.2011		
6C/50/2011	16.2.2011	22.9.2011	25.10.2011	26.10.2011		
7C/5/2011	20.8.2009 Ro 10.1.2011 do C	24.1.2011	24.1.2011	7.2.2011		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7C/45/2011	4.11.2010 Ro 19.4.2011 do C	9.5.2011	30.5.2011	8.6.2011		
7C/49/2011	3.1.2011 Ro 2.5.2011 do C	23.5.2011	28.5.2011	10.6.2011		
9C/5/2011	24.5.2010 Ro 5.1.2011 do C	1.2.2011	1.2.2011	3.1.2011		
9C/45/2011	28.5.2010 Ro 11.2.2011 do C	22.3.2011	30.3.2011	30.3.2011		
9C/50/2011	22.12.2010 Ro 16.2.2011 do C	3.3.2011	3.3.2011	4.3.2011		U-zast.
13C/5/2011	7.4.2011	11.8.2011	12.8.2011	12.8.2011		U-zast.
13C/45/2011	24.5.2011	6.9.2011	19.9.2011	20.9.2011		
13C/49/2011	31.5.2011	26.7.2011	28.7.2011	5.8.2011		zápisnica nepodpísaná sudcom ani prvopis rozsudku
4C/5/2012	20.1.2012	4.7.2012	4.7.2012	6.7.2012	6.6.2012 odr.	U-zast.
4C/44/2012	17.10.2011 Ro 3.5.2012 do C	4.7.2012	4.7.2012	9.7.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4C/50/2012	28.5.2012	9.7.2012	9.7.2012	10.7.2012		U-zast.
5C/5/2012	25.5.2011 Ro 23.1.2012 do C	22.2.2012	20.3.2012	22.3.2012		
5C/46/2012	21.5.2012	15.4.2013	2.5.2013	2.5.2013	8.8.2012 odr.	
5C/50/2012	3.1.2012 Ro 5.6.2012 do C	19.12.2012	19.12.2012	21.12.2012		zápisnica nepodpísaná sudcom ani prvopis rozsudku
6C/6/2012	14.6.2011 Ro 23.1.2012 do C	23.2.2012	22.3.2012	22.3.2012		
6C/46/2012	13.2.2012 Ro 21.5.2012	19.7.2012	23.8.2012	23.8.2012		
6C/50/2012	4.1.2012 Ro 5.6.2012 do C	31.7.2012	23.8.2012	3.9.2012		
7C/6/2012	14.10.2011 Ro 15.2.2012 do C	16.10.2012	16.10.2012	17.10.2012	3.5.2012 odr. 19.6.2012 odr.	
7C/34/2012	18.9.2012	15.10.2012	15.10.2012	16.10.2012		
7C/77/2012	14.2.2012 Ro 3.10.2012 do C	14.1.2013	14.2.2012	15.2.2012	2.11.2012 odr.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
9C/4/2012	19.10.2011 Ro 18.1.2012 do C	14.2.2012	14.2.2012	1.3.2012		
9C/45/2012	22.5.2012	27.9.2012	8.10.2012	8.10.2012		U-zast.
9C/51/2012	27.12.2011 Ro 12.6.2012 do C	23.8.2012	23.8.2012	27.8.2012		U-zast.
10C/5/2012	10.5.2011 Ro 23.1.2012 do C	13.6.2012	10.7.2012	24.7.2012		
10C/47/2012	25.5.2012	19.9.2012	25.9.2012	27.9.2012		
10C/50/2012	23.9.2011 Ro 5.6.2012 do C	10.8.2012	10.8.2012	4.9.2012		
12C/5/2012	16.6.2011 Ro 23.1.2012 do C	11.4.2012	29.10.2012	7.1.2013		zápisnica nepodpísaná sudcom X
12C/45/2012	21.5.2012	20.12.2012	18.2.2013	1.3.2013		x
12C/50/2012	11.10.2011 Ro 5.6.2012 do C	24.9.2012	29.10.2012	8.1.2013		x

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4C/5/2013	21.10.2011 Ro 8.1.2013 do C	18.2.2013	18.2.2013	19.2.2013		
4C/44/2013	27.3.2013	3.7.2013	3.7.2013	4.7.2013		
4C/59/2013	27.12.2011 Ro 3.4.2013 do C	26.8.2013	26.8.2013	27.8.2013		
5C/5/2013	24.4.2012 Ro 8.1.2013 do C	18.2.2013	13.3.2013	18.3.2013		
5C/45/2013	27.3.2013	31,6,2013	27.8.2013	3.9.2013	10.6.2013 odr.	x
5C/61/2013	4.4.2013	20.5.2013	28.5.2013	31.5.2013		
6C/5/2013	25.7.2012 Ro 8.1.2013 do C	11.1.2013	11.1.2013	15.1.2013		U-zast.
6C/45/2013	24.4.2012 Ro 26.3.2013 do C	4.3.2014	20.3.2014	24.3.2014		
6C/61/2013	3.4.2013	28.8.2014	3.10.2014	6.10.2014	10.4.2014 odr. 29.7.2014 odr.	
7C/5/2013	27.2.2012 Ro 15.1.2013 do C	19.2.2013	19.2.2013	25.3.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
7C/25/2013	3.4.2013	30.4.2013	30.5.2013	4.6.2013		U-zast.
7C/51/2013	9.8.2013	1.10.2013	16.10.2013	22.10.2013		prvopis R nepodpísaný sudcom
9C/5/2013	19.12.2011 Ro 8.1.2013 do C	12.2.2013	13.2.2013	13.2.2013		
9C/44/2013	1.3.2013	4.7.2013	8.7.2013	8.7.2013	7.5.2013 odr. 20.6.2013 zruš.	
9C/60/2013	28.1.2013 Ro 4.4.2013	30.7.2013	30.7.2013	31.7.2013	16.5.2013 zruš. 30.5.2013 odr.	U-zast.
10C/5/2013	14.3.2012 Ro 8.1.2013 do C	8.3.2013	8.3.2013	13.3.2013		
10C/44/2013	28.3.2013	23.12.2013	23.12.2013	8.1.2014		U-zast.
10C/59/2013	2.4.2013	27.9.2013	27.9.2013	9.10.2013		
12C/5/2013	26.3.2012 Ro 8.1.2013 do C	29.4.2013	nezistené	nezistené		doručené resp.prevzaté 2.7.2013
12C/32/2013	30.1.2012 Ro 28.2.2013 do C	31.3.2014	20.6.2014	20.6.2014		x

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
12C/58/2013	27.12.2012 Ro 3.4.2013 do C	8.9.2014	18.11.2014	18.11.2014		x
18C/6/2013	14.12.2012 Ro 28.5.2013 do C	25.9.2013	13.11.2013	13.11.2013	4.9.2013 odr.	
18C/45/2013	15.10.2012 Ro 17.9.2013 do C	25.10.2013	28.11.2013	29.11.2013		
18C/50/2013	30.7.2012 Ro 27.9.2013 do C	13.3.2015	27.4.2015	27.4.2015		
19C/5/2013	24.5.2013	2.7.2013	8.7.2013	8.7.2013		v zápisnici nesprávny dátum konania zápisnica ani prvopis R nie je podpísaný sudcom
19C/45/2013	16.9.2013	20.9.2013	24.9.2013	24.9.2013		U-zast.
19C/50/2013	27.9.2013	5.12.2013	19.12.2013	19.12.2013		
4C/5/2014	11.7.2012 Ro 15.1.2014 doC	23.7.2014	25.7.2014	25.7.2014	24.3.2014 odr.	
4C/45/2014	10.2.2014 Ro 17.4.2014 do C	2.3.2016	11.3.2016	11.3.2016		X
4C/50/2014	17.4.2014	25.6.2014	25.6.2014	26.6.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5C/5/2014	14.1.2014	31.3.2014	28.4.2014	29.4.2014		
5C/45/2014	4.4.2014	25.2.2015	23.3.2015	26.3.2015	3.9.2014 odr. 1.12.2014 zruš. 12.1.2015 odr.	
5C/50/2014	17.4.2014	20.8.2014	8.9.2014	8.9.2014		
6C/5/2014	20.2.2014	25.11.2014	5.1.2015	5.1.2015		
6C/45/2014	16.4.2014	27.5.2014	29.5.2014	27.5.2014		
6C/65/2014	24.4.2014	6.11.2014	5.1.2015	5.1.2015		
7C/7/2014	3.9.2012 Ro 17.2.2014 do C	10.3.2014	25.3.2014	29.3.2014		
7C//46/2014	6.8.2013 Ro 21.7.2014 do C	12.8.2014	17.9.2014	17.9.2014		U-zast.
7C/50/2014	15.8.2014	29.9.2014	29.9.2014	8.10.2014		U-zast.
9C/6/2014	13.8.2013 Ro 21.1.2014 do C	24.7.2014	29.7.2014	29.7.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
9C/44/2014	27.3.2013 Ro 15.4.2014 do C	5.8.2014	6.8.2014	6.8.2014		U-zast.
9C/63/2014	17.4.2014	12.6.2014	2.7.2014	6.8.2014		
10C/6/2014	20.1.2014	14.3.2014	14.3.2014	28.3.2014		
10C/45/2014	17.4.2014	1.10.2014	1.10.2014	5.11.2014		
10C/50/2014	17.4.2014	19.9.2014	19.9.2014	20.10.2014		
12C/7/2014	23.1.2014	13.2.2014	18.2.2014	18.2.2014		
12C/45/2014	27.11.2013 Ro 15.4.2014 do C	15.4.2014	16.4.2014	22.4.2014		U-zast.
12C/50/2014	17.4.2014	29.12.2014	4.3.2015	4.3.2015		x
18C/5/2014	13.8.2012 Ro 15.1.2014 do C	8.8.2014	5.9.2014	5.9.2014	7.2.2014 odr.	
18C/29/2014	10.3.2014	4.4.2014	12.5.2014	12.5.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
19C/4/2014	17.1.2014	20.3.2014	28.3.2014	28.3.2014		
19C/45/2014	17.4.2014	7.8.2014	5.9.2014	5.9.2014		zápisnica ani prvopis R nie je podpísaný sudcom
19C/50/2014	17.4.2014	24.6.2014	16.7.2014	16.7.2014		
4C/5/2015	20.2.2014 Ro 12.1.2015 do C	29.5.2015	1.6.2015	4.6.2015		U-zast.
4C/45/2015	9.2.2015	22.7.2015	22.7.2015	23.7.2015		
4C/50/2015	11.2.2015	5.3.2015	10.3.2015	10.3.2015		PR
5C/5/2015	12.1.2015	9.2.2015	9.2.2015	9.2.2015		PR
5C/45/2015	9.2.2015	24.2.2016	21.3.2016	21.3.2016		
5C/73/2015	24.2.2015	6.5.2015	1.6.2015	4.6.2015		
6C/6/2015	12.1.2015	9.7.2015	12.11.2015	13.11.2015	5.5.2015 odr.	zápisnica nepodpísaná sudcom x

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6C/44/2015	9.2.2015	25.6.2015	28.7.2015	28.7.2015		PR
6C/51/2015	11.2.2015	22.5.2015	28.5.2015	28.5.2015		PR
7C/6/2015	16.1.2015	10.2.2015	23.2.2015	23.2.2015		PR
7C/50/2015	20.3.2015	19.2.2016	19.2.2016	9.3.2016	7.7.2015 odr. 18.1.2016 odr.	U-zast.
7C/52/2015	3.7.2013 Ro 1.4.2015 do C	18.5.2015	18.5.2015	18.5.2015		
9C/6/2015	12.1.2015	24.2.2015	25.2.2015	25.2.2015		PR
9C/47/2015	10.2.2015	15.10.2015	9.11.2015	24.11.2015		PR
9C/50/2015	13.8.2014 Ro 11.2.2015 do C	26.3.2015	2.4.2015	2.4.2015		
10C/5/2015	28.2.2013 Ro 10.2.2015 do C	19.3.2015	20.3.2015	20.3.2015		U-zast.
10C/48/2015	31.1.2014 Ro 9.2.2015 do C	22.4.2015	22.4.2015	14.5.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
10C/50/2015	12.2.2014 Ro 10.2.2015 do C	5.6.2015	5.6.2015	2.7.2015		
12C/5/2015	12.1.2015	29.1.2015	2.2.2015	2.2.2015		PR
12C/45/2015	9.2.2015	27.3.2015	30.3.2015	30.3.2015		U-zast.
12C/50/2015	10.2.2015	3.3.2016	15.3.2016	15.3.2016	5.2.2016 odr.	zápisnica nepodpísaná sudcom
18C/6/2015	12.1.2015	20.2.2015	9.3.2015	11.3.2015		
18C/45/2015	9.2.2015	11.3.2016	8.4.2016	8.4.2016		
18C/50/2015	11.2.2015	5.3.2015	5.3.2015	6.3.2015		PR
19C/5/2015	12.1.2015	10.2.2015	11.2.2015	11.2.2015		PR
19C/45/2015	9.2.2015	29.10.2015	30.11.2015	30.11.2015		zápisnica ani prvopis R nie je podpísané
19C/50/2015	10.2.2015	20.8.2015	27.8.2015	27.8.2015	2.6.2015 odr.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
20C/5/2015	2.4.2015	28.4.2015	6.5.2015	7.5.2015		U-zast.
20C/47/2015	30.4.2015	12.5.2015	18.5.2015	18.5.2015		PR
20C/54/2015	7.5.2015	28.9.2015	20.10.2015	20.10.2015		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
1T/69/2011	4.5.2011	8.9.2013	11.9.2013	11.9.2013	29.6.2012 odr. 13.7.2012 odr. 3.8.2012 odr.	23.1.2013 odr. 7.3.2013 odr. 16.4.2013 odr.
2T/24/2011	17.2.2011	5.4.2011	28.4.2011	28.4.2011		TR
2T/83/2011	30.5.2011	8.6.2011	8.6.2011	8.6.2011		TR
2T/105/2011	29.5.2011	17.8.2011	23.8.2011	23.8.2011		DOVT
3T/222/2011	15.12.2011	29.12.2011	29.12.2011	29.12.2011		TR
2T/49/2012	22.2.2012	8.3.2012	28.3.2012	28.3.2012		TR
2T/87/2012	16.4.2012	10.5.2012	14.6.2012	14.6.2012		TR
2T/214/2012	20.9.2012	11.10.2012	25.10.2012	25.10.2012		TR
3T/89/2012	19.4.2012	3.5.2012	4.5.2012	4.5.2012		TR
3T/99/2012	27.4.2012	15.5.2012	15.5.2012	15.5.2012		DOVT

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
1T/8/2013	15.1.2013	28.3.2013	28.3.2014	2.4.2013		TR
1T/32/2013	1.3.2013	24.4.2013	24.4.2013	24.4.2013		
2T/41/2013	22.3.2013	24.4.2013	6.5.2013	6.5.2013		DOVT
2T/50/2013	2.4.2013	18.4.2013	18.4.2013	18.4.2013		TR
2T/119/2013	28.6.2013	18.7.2013	18.7.2013	21.7.2013		TR
0T/74/2014	30.10.2014	30.10.2014	30.10.2014	30.10.2014		TR
1T/78/2014	18.3.2014	21.3.2014	21.3.2014	21.3.2014		TR
1T/235/2014	30.12.2014	4.2.2015	4.2.2015	4.2.2015		DOVT
2T/198/2014	29.9.2014	1.10.2014	17.10.2014	21.10.2014		TR
3T/36/2014	16.6.2014	26.8.2014	26.9.2014	26.9.2014		DOVT

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
0T/3/2015	2.2.2015	2.2.2015	2.2.2015	2.2.2015		TR
1T/28/2015	12.2.2015	15.6.2015	15.6.2015	15.6.2015		
1T/30/2015	17.6.2015	17.3.2016	17.3.2016	17.3.2016	3.8.2015 odr. 19.10.2015 odr.	21.10.2015-príkaz na zatk.
1T/163/2015	9.10.2015	29.10.2015	29.10.2015	29.10.2015		DOVT
1T/181/2015	9.12.2015	27.1.2016	27.1.2016	28.1.2016		
2T/5/2015	13.1.2015	3.11.2015	23.12.2015	23.12.2015	19.1.2015 TR 20.4.2015 odr. 22.6.2015 odr.	
2T/53/2015	16.3.2015	8.4.2015	16.4.2015	16.4.2015		DOVT
2T/131/2015	16.6.2015	5.8.2015	14.9.2015	14.9.2015		DOVT
3T/11/2015	10.7.2015	7.9.2015	10.9.2015	17.9.2015		
3T/40/2015	3.9.2015	30.11.2015	3.12.2015	8.12.2015	2.11.2015 odr.	

Od: Auxt Ján JUDr.
Odoslané: 16. februára 2017 10:47
Komu: Ďurian Dušan Mgr.
Predmet: RE: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie
Prílohy: Vyjadrenia k sprave o vysledkoch k vnutornej revizii .pdf

Dobrý deň,
na základe Vašej výzvy z 26. januára 2017 Vám v prílohe zasielam vyjadrenia sudcov, ktorí sa k správe o výsledkoch vnútornej revízii (ďalej len správa) vyjadrili (JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Igor Valent, JUDr. Jana Zuzan, JUDr. Vladimír Šalamún, Mgr. Martin Štubniak) spolu s nasledovným stanoviskom:

S obsahom správy súhlasím rovnako nemám výhrady k zisteným nedostatkom, správa podstatne vystihuje stav na Okresnom súde Žiar nad Hronom, upriamujem pozornosť na malú nepresnosť na čl. 13, kde je uvedené, že „...každý sudca preverovaného súdu má prideleného vyššieho súdneho úradníka...“, pretože sudcovia JUDr. Ján Auxt a JUDr. Peter Lukáč majú prideleného spoločného vyššieho súdneho úradníka, rovnako i sudcovia JUDr. Vojtech Ševčík a Mgr. Martin Štubniak majú prideleného jedného vyššieho súdneho úradníka.

S pozdravom

JUDr. Ján Auxt
predseda okresného súdu
Okresný súd Žiar nad Hronom

From: Ďurian Dušan Mgr.
Sent: Thursday, January 26, 2017 2:54 PM
To: Auxt Ján JUDr.
Cc: Gallo Jaroslav JUDr.; Ryant Jozef; Kmeťová Eva; Javorčíková Dáša
Subject: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie
Importance: High

Dobrý deň,

v prílohe si dovoľujem zaslať Správu o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom spolu s výzvou na vyjadrenie k nej.

V prípade akýchkoľvek otázok ma neváhajte kontaktovať.

S pozdravom

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

Od: Spurný Ivan
Odoslané: 1. februára 2017 9:51
Komu: Auxt Ján JUDr.
Predmet: ODPOVEĎ: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie

Vážený pán predseda

oboznámil som sa so správou o výsledku vnútornej revízie súdu. S jej obsahom, zistenými nedostatkami a zodpovednosti osôb v nej uvedených súhlasím. **N e m á m** žiadne námietky voči správe. Rovnako nemám žiadne námietky ani voči nedostatkom zistených vo veciach JUDr. Ševčíka ktoré mi boli po ňom pridelené.

S pozdravom

Ivan Spurný

Od: Valent Igor
Odoslané: 1. februára 2017 14:22
Komu: Auxt Ján JUDr.
Predmet: RE: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie

Po oboznámení sa so Správou o výsledkoch vnútornej revízie OS Žiar nad Hronom konštatujem, že vážnejšie výhrady vo vzťahu k hodnoteniu senátu 9C , 9Cb, 9P, 9D a pridružených agent nemám.
Správa zohľadňuje a aj konštatuje personálne poddimenzovaný stav sudcov v hodnotenom období na OS ZH.
Pokiaľ boli zistené a konštatované prieťahy v konaní 9D, tieto, ako zo správy i vyplýva boli zavinené notárom – súdnym komisárom pri prejednávaní dedičstva.
Nenamietam tiež konštatované prieťahy v konaniach 12C, 12Cb, 12P a pridružených agent, kde zákonným sudcom do dňa 16.8.2016 bol JUDr. Vojtech Ševčík a dnes na konanie som zákonný sudca ja. V týchto veciach sa snažím o zjednanie nápravy a plynulé konania vedúce k meritórnemu rozhodnutiu.

Od: Zuzan Jana JUDr.
Odoslané: 8. februára 2017 10:47
Komu: Auxt Ján JUDr.
Predmet: RE: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie

Váž. p. predseda JUDr. Ján Auxt,

k správe o výsledkoch vnútornej revízie nemám žiadne pripomienky ani čo sa týka spisov senátu 22 ani spisov, ktoré mi boli prerozdelené po JUDr. Ševčíkovi. Bude mojou snahou zistené nedostatky (procesné, ale najmä zistené prieťahy) v prerozdelených spisoch odstrániť, resp. sa ich vyvarovať.

JUDr. Jana Zuzan

Od: Šalamún Vladimír JUDr.
Odoslané: 10. februára 2017 9:07
Komu: Auxt Ján JUDr.
Predmet: RE: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie

Ahoj

Zákonným sudcom spisov prerozdelených po JUDr. Ševčíkovi som sa stal dňa 16.08.2016. Keďže sudcom som sa stal len 16.05.2016 k prieťahom v súdnom konaní, ktoré nastali pred prerozdelením spisov a pred tým ako som nastúpil do funkcie sudcu sa neviem vyjadriť. V mne pridelených veciach sa snažím priebežne pokračovať.

Vlado

JUDr. Vladimír Šalamún
sudca
Okresný súd Žiar nad Hronom

Od: Štubniak Martin Mgr.
Odoslané: 15. februára 2017 7:49
Komu: Auxt Ján JUDr.
Predmet: RE: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie

Vážený pán predseda,

k správe o výsledkoch vnútornej revízie podávam nasledovné stanovisko:
- správu a v nej uvedené zistenia beriem na vedomie,
- pokiaľ boli zaznamenané určité nedostatky, tieto vznikli ako dôsledok neprimerane vysokého počtu pridelených vecí v roku 2015 (na čo som upozorňoval)
- k zisteniam ohľadne spisov prerozdelených po JUDr. Ševčíkovi nemám pripomienky, keďže v preverovanom období som v týchto nebol zákonným sudcom.

S úctou
Mgr. Martin Štubniak

Auxt Ján JUDr.

Od: Gindlová Andrea JUDr.
Odoslané: 16. februára 2017 8:02
Komu: Auxt Ján JUDr.
Predmet: RE: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie

Vážený pán predseda,v úvode sa ospravedlňujem sa za oneskorenú reakciu.

K výsledkom vnútornej revízie nemám námietky – môjho senátu sa týkal subjektívny prieťah len v prípade dedičského konania – nečinnosť notárky, ktorú skonštatovala aj vnútorná revízia. Navyše, v uvedenom konaní boli zo strany súdu následne podniknuté kroky k náprave.

Pokiaľ ide o spisy, ktoré mi boli pridelené po JUDr. Vojtechovi Ševčíkovi, k subjektívnym prieťahom, ktoré vznikli v období kedy bol JUDr. Vojtech Ševčík zákonným sudcom sa neviem vyjadriť.

S úctou

JUDr. Andrea Gindlová

Auxt Ján JUDr.

Od: Kasanová Jarmila
Odoslané: 16. februára 2017 9:56
Komu: Auxt Ján JUDr.
Predmet: ODPOVEĎ: výzva na vyjadrenie k správe o výsledkoch vnútornej revízie

Správu o výsledkoch revíznej komisie ako aj jej závery som zobrala na vedomie.

Kasanová

Stanovisko

oddelenia vnútornej revízie krajského súdu k písomnému vyjadreniu predsedu okresného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom začatej dňa 09. mája 2016

(podľa § 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Na základe písomného vyjadrenia predsedu preverovaného súdu JUDr. Jána Auxta zo dňa 16.02.2017 boli v správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.12.2016 vykonané drobné formálne zmeny ohľadne počtu vyšších súdnych úradníkov pridelených niektorým sudcom.

Ostatnú časť vyjadrenia predsedu preverovaného súdu a vyjadrenia ostatných sudcov k správe o výsledkoch vnútornej revízie berie oddelenie vnútornej revízie na vedomie, pretože tieto nespochybňujú popísané zistenia.

Iné úpravy správy o výsledkoch vnútornej revízie vykonané neboli a oddelenie vnútornej revízie trvá na jej záveroch.

V Banskej Bystrici, dňa 01. marca 2017

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii Okresného súdu Žiar nad Hronom

(podľa § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Dňa 07.03.2017 so začiatkom o 09:00 hod. bola na Okresnom súde Žiar nad Hronom prerokovaná správa o vnútornej revízii tohto súdu, o ktorého výsledkoch bola vedúcim revízneho oddelenia vyhotovená táto zápisnica o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii za prítomnosti týchto osôb:

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;

JUDr. Ján Auxt, predseda Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom bola predsedovi okresného súdu zaslaná dňa 02.03.2017 prostredníctvom elektronickej pošty (§ 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu bola prerokovaná správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej aj „preverovaný súd" alebo „okresný súd") a vyjadrenie predsedu a ostatných sudcov preverovaného súdu k uvedenej správe, a to s týmto výsledkom:

Vedúci oddelenia vnútornej revízie krajského súdu oboznámil prítomných s obsahom revíznej správy, poukázal na zistené nedostatky, ich príčiny a bližšie objasnil i navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných aj so stanoviskom revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu preverovaného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie (§ 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.).

Okrem úprav uvedených v stanovisku revízneho oddelenia nedošlo v správe o výsledkoch vnútornej revízie na základe vyjadrenia predsedu preverovaného súdu a ostatných sudcov preverovaného súdu zo strany vedúceho revízneho oddelenia k žiadnym zásadným korekciám.

Zápisnica skončená a podpísaná dňa 07.03.2017 o 09:30 hod.

za revízne oddelenie:

.....

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia

za preverovaný súd:

.....

JUDr. Ján Auxt, v.r.
predseda preverovaného súdu