

**Zápisnica z 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo  
11. júla 2017 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 2) JUDr. Ján Burik
- 3) Mgr. Dušan Čimo
- 4) JUDr. Eva Fulcová
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Daniel Hudák
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) Mgr. Miloš Kolek
- 9) Mgr. Marcela Kosová
- 10) JUDr. Martin Michalanský
- 11) JUDr. Pavol Pilek
- 12) JUDr. Lenka Praženková
- 13) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 14) JUDr. Ján Slovinský
- 15) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
- 16) JUDr. Erika Zajacová
- 17) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak – vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

1. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvoril prítomný vekovo najstarší člen súdnej rady a viedol ho do momentu zvolenia predsedníčky súdnej rady. Skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná. Po zvolení predsedníčky súdnej rady, zasadnutie súdnej rady viedla predsedníčka súdnej rady. Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 191/2017)
3. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 192/2017)
4. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Trnava: Mgr. Linda Anovčinová (SR 271/2016)
  - b) Okresný súd Lučenec: JUDr. Jaroslava Gederová (SR 95/2017)
  - c) Okresný súd Trnava: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD. (SR 271/2016)
  - d) Krajský súd v Prešove: JUDr. Marian Hoffmann, PhD. (SR 268/2016)
  - e) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Miroslava Hudecová (SR 252/2016)

- f) Okresný súd Banská Bystrica: Mgr. Vladimír Hudzík (SR 252/2016)
- g) Okresný súd Bratislava I: JUDr. Eva Kresl (SR 119/2017)
- h) Okresný súd Košice II: JUDr. Júlia Malegová (SR 223/2016)
- i) Okresný súd Galanta: JUDr. Katarína Maniačková (SR 220/2016)
- j) Okresný súd Liptovský Mikuláš: JUDr. Martina Mochnáčová (SR 219/2016)
- k) Okresný súd Trnava: Mgr. Kamila Nagyová (SR 271/2016)
- l) Okresný súd Rimavská Sobota: JUDr. Stanislava Nosková (SR 260/2016)
- m) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková (SR 252/2016)
- n) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Katarína Švecová (SR 101/2017)
- o) Okresný súd Banská Bystrica: Ing. Mgr. Zuzana Tomašovičová (SR 252/2016)

JUDr. Ján Havlát na úvod zasadnutia uviedol, že úloha predsedajúceho mu vyplýva z § 6 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Čl. 4 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky. Následne predstavil novozvolených členov súdnej rady zvolených sudcami, vo voľbách 23. mája 2017.

Zároveň uviedol, že ako overovateľ nasleduje podľa abecedy, JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a zapisovateľkou je Mgr. Lucia Hučková.

Dal do pozornosti, že funkcia jedného člena súdnej rady nie je obsadená, nakoľko Národná rada Slovenskej republiky doposiaľ člena súdnej rady nezvolila.

JUDr. Havlát navrhol schváliť do volebnej komisie počas zasadnutia súdnej rady týchto členov súdnej rady: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Ján Burik.

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Ľuboš Sádovský

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Ján Burik

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

### **Uznesenie č. 1**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Ján Burik.

#### **1. Prerokovanie návrhu programu**

Mgr. Čimo uviedol, pokiaľ ide o program, z jeho pohľadu je uvedené, že ide o prvé zasadnutie, no nezdiera tento názor, že súdna rada má volebné obdobia. Súdna rada je poznačená tým, že sa jej nevyhýbajú problémy hraničiace s porušením zákona.

Upozornil na problém, že zvolať zasadnutie nie je možné tak, aby sa porušilo ustanovenie týkajúce sa zverejnenia programu, materiálov, o ktorých má súdna rada rokovať, najmenej 15 dní pred zvolaním zasadnutia. Zasadnutie sa zvolalo rýchlo, je otázka, ako hodlá súdna rada ďalej postupovať, pretože na tomto zasadnutí majú voliť funkcionárov súdnej rady, aj kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu.

Z jeho pohľadu, ďalšou procedurálnou otázkou, ktorú je potrebné vyriešiť, je, akým spôsobom sa vykoná voľba predsedu a podpredsedu súdnej rady. V zákone je upravený spôsob, že hlasovanie súdnej rady je verejné, okrem presne stanovených možností. On spolu s niekoľkými členmi súdnej rady zastávajú názor, že hlasovanie má byť neverejné - bez prítomnosti verejnosti, ale hlasovať by mali zdvihnutím ruky.

JUDr. Havlát poprosil Mgr. Čima, aby formuloval návrh.

Mgr. Čimo uviedol, že právne najčistejším riešením by bolo odložiť toto zasadnutie, aby ho predsedajúci zvolal v súlade so zákonom. Ale je si vedomý, že kandidáti na sudcu a členovia súdnej rady merali cestu do Bratislavy. Navrhol, aby sa súdna rada uzniesla, že zasadnutie s navrhnutým programom uskutoční vtedy, keď bude zvolané v súlade s § 6 ods. 11 zákona o súdnej rade.

Za predpokladu, že súdna rada bude rokovať, potom sa prihovril za to, aby sa do programu doplnili procedurálne otázky, teda diskusia o tom, akým spôsobom bude prebiehať voľba predsedu a podpredsedu súdnej rady.

Mgr. Kolek uviedol, že by bolo ideálne, aby lehota bola dodržaná, ale zdá sa nepraktické zrušiť zasadnutie. Spýtal sa, či nedodržanie tejto lehoty niekoho obmedzuje v právach a možnostiach.

Mgr. Žilinčík sa zamýšľal, ako riešiť situáciu, napadlo ho, že na dnešnom zasadnutí by si vypočuli kandidátov na predsedu, podpredsedu súdnej rady a vypočuli si kandidátov na sudcov. Hlasovanie by prebehlo až vtedy, keď bude zasadnutie zvolané v súlade so zákonom.

JUDr. Berthotyová: súhlasila s návrhom Mgr. Žilinčíka, aby nebol spochybniteľný proces volieb na predsedu, podpredsedu súdnej rady a kandidátov na sudcov.

Mgr. Čimo zbral svoj predošlý návrh späť a pripojil sa k návrhu JUDr. Berthotyovej.

JUDr. Berthotyová je za to, aby sa súdna rada uzniesla, že vypočúje kandidátov na predsedu, podpredsedu súdnej rady, kandidátov na sudcov a hlasovanie odloží na ďalšie riadne zvolané zasadnutie súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 11

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

### **Uznesenie č. 2**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. nezískal dostatočný počet hlasov.

Následne dal JUDr. Havlát hlasovať o návrhu programu.

Za: 13

Proti: 4

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 0

### **Uznesenie č. 3**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje program 53. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 191/2017)
3. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 192/2017)
4. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Trnava: Mgr. Linda Anovčinová (SR 271/2016)
  - b) Okresný súd Lučenec: JUDr. Jaroslava Gederová (SR 95/2017)
  - c) Okresný súd Trnava: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD. (SR 271/2016)
  - d) Krajský súd v Prešove: JUDr. Marian Hoffmann, PhD. (SR 268/2016)
  - e) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Miroslava Hudecová (SR 252/2016)
  - f) Okresný súd Banská Bystrica: Mgr. Vladimír Hudzík (SR 252/2016)
  - g) Okresný súd Bratislava I: JUDr. Eva Kresl (SR 119/2017)
  - h) Okresný súd Košice II: JUDr. Júlia Malegová (SR 223/2016)
  - i) Okresný súd Galanta: JUDr. Katarína Maniačková (SR 220/2016)

- j) Okresný súd Liptovský Mikuláš: JUDr. Martina Mochnáčová (SR 219/2016)
- k) Okresný súd Trnava: Mgr. Kamila Nagyová (SR 271/2016)
- l) Okresný súd Rimavská Sobota: JUDr. Stanislava Nosková (SR 260/2016)
- m) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková (SR 252/2016)
- n) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Katarína Švecová (SR 101/2017)
- o) Okresný súd Banská Bystrica: Ing. Mgr. Zuzana Tomašovičová (SR 252/2016)

## **2. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 191/2017)**

JUDr. Havlát uviedol, že bol predložený návrh kandidátky JUDr. Lenky Praženkovej na predsedníčku súdnej rady, navrhovateľmi boli 8 členovia súdnej rady: JUDr. Ján Burik, Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Martin Michalanský, JUDr. Daniel Hudák, JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Roman Huszár a JUDr. Ján Havlát. Zároveň konštatoval, že návrh je doplnený súhlasným vyhlásením kandidátky.

JUDr. Berthotyová navrhla za kandidáta na predsedu súdnej rady Mgr. Dušana Čima, doc. Vozár a Mgr. Žilinčík sa v súlade s § 4a zákona o súdnej rade k návrhu pripojili a predložili písomný súhlas kandidáta.

JUDr. Havlát následne vyzval kandidátov na predsedu súdnej rady, aby sa prezentovali.

JUDr. Praženková uviedla, že pôsobí na Najvyššom súde Slovenskej republiky ako predseda senátu obchodnoprávneho kolégia. Do justície nastúpila v roku 1993 ako justičný čakatel, prešla všetkými inštanciami súdnictva, popri výkone funkcie sudcu bola podpredsedníčkou Krajského súdu v Bratislave a predsedníčkou Okresného súdu Pezinok, momentálne je aj viceprezidentkou Združenia sudcov Slovenska. Čo sa týka úloh v súdnej rade, mieni postupovať v súlade s judikatúrou ústavného súdu a medzinárodnými judikátmi, tak aby sa rozhodovalo bez priťahov. Pri výkone súdnictva bude konať v záujme ochrany súdnictva. Zdrží sa všetkého, čo by mohlo ohroziť justíciu, bude obhajovať dobrú povesť, odmietať nátlak a vplyv, bude vystupovať nezaujato, dodržiavať zásady sudcovskej etiky. Keďže je sudkyňa, je prístupná podnetom súdov, chce eliminovať prietahy v súdnictve. Bude sa snažiť komunikovať s orgánmi sudcovskej samosprávy a je za to, aby korektne a priamo verejnosť informovala o súdnictve, o prešľapoch, ale aj o kvalite práce sudcov. Oponovať bude voči vyjadreniam k dehonestácii sudcov, a bude sa snažiť, aby sudcom bolo prinavrátené dôstojné postavenie, o zlepšenie podmienok pre výkon súdnictva, zabezpečenie rovnocennosti súdnej moci. Čo sa týka smerovania, bude vychádzať z Parížskej deklarácie Európskej siete súdnych rád prijatej v júni 2017, kde sa konštatovalo, že súdnictvo má ťažké časy. Chce podporovať nezávislosť, zodpovednosť a kvalitu súdnictva, zabezpečiť otvorenosť a transparentnosť. Stotožňuje sa vyhlásením, aby boli vykonané všetky kroky na podporu súdnictva, bude komunikovať s vládou, národnou radou. Chce, aby verejnosť pochopila dôležitosť justície, kde samozrejme netreba opomínať komunikáciu s verejnosťou.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Žilinčík, ktorý sa spýtal na nástroje, postoje, procesy, ktoré bude využívať k zvyšovaniu dôveryhodnosti verejnosti voči súdom. V minulosti súdna rada viac krát zlyhala v oblasti ochrany nezávislosti, uviedol konkrétny prípad a spýtal sa, čo si o tom myslí.

JUDr. Praženková zdôraznila, že je potrebné zdefinovať, čo spôsobuje nízku dôveryhodnosť súdnictva. Spomenula prieskum, v ktorom bolo konštatované, že respondenti nemali priamu skúsenosť so súdnym konaním, názor definovali na základe informácií od tretích osôb a médií. Je potrebné, aby bola verejnosť informovaná aj o pozitívnej stránke súdnictva. Veľkým podielom v nízkej dôveryhodnosti majú prietahy v konaní, čo je otázka materiálneho a personálneho obsadenia súdov, preto je potrebné komunikovať s ministerstvom spravodlivosti, so zákonodarnou mocou. Na súdoch sú stále ťažšie podmienky. V tomto smere chce komunikovať s vládou, ministerstvom spravodlivosti a riešiť otázky týkajúce sa personálneho a materiálneho zabezpečenia. Chcela by navštíviť jednotlivé súdy, pripraviť vlastnú analýzu a odkonzultovať ju s ministerstvom. Rovnako aj v rámci rozpočtových prostriedkov pre justíciu. K druhej otázke uviedla, že nebola prítomná pri daných rozhodovaniach o uvedenej osobe, osobne vždy pristupuje k osobám nediskriminačne a rovno, tak chce vystupovať aj ďalej.

Svoju osobu ďalej prezentoval kandidát Mgr. Čimo.

Mgr. Čimo uviedol, že sudcom je od roku 1994, je nazývaný aj ako tzv. kariérny sudca, mimo justície nepôsobil. Ako sudca pôsobil na Okresnom súde Galanta, krajských súdoch v Bratislave a Trnave, v súčasnosti je predsedom senátu na občianskoprávnom úseku na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Svoju kandidatúru dlho zvažoval, po tom, čo bol oslovený. Ak by mu kolegovia dali dôveru, chcel by sa usilovať o to, aby potom, čo sa podarilo obnoviť kultúru zasadnutí súdnej rady, aby sa prinavrátila aj kultúra obsahu zasadnutí. Okrem vecí, ktoré spomínala kolegyňa protikandidátka, považuje za potrebné, aby súdna rada ako vrcholný orgán súdnej moci, mal aj postavenie, ktoré si zasluhuje a aby sa zbavila nálepky „služky“ iných mocí a aby bola rovnocenná. Súdnej rade ako predsedu môže prispieť tak, že sa zvýši úroveň diskusií, že sa problémom bude zaoberať z pohľadu vecného a bude sa vyvarovať rozhodnutí, ktoré jej v minulosti boli vytýkané. Považuje za potrebné, aby súdna rada pristupovala k výkonu právomocí tak, aby nemohla byť obvinená z diskriminačného prístupu. Napríklad pri kandidátoch na odvolanie z funkcie sudcu, z dôvodu dosiahnutia veku. Viacerí sa pozastavujú nad tým, že rovnaký parameter – dosiahnutie veku 65 rokov pri hlasovaniach neplatí, aj keď je zákonná podmienka splnená. Je potrebné zasadzovať sa za posilňovanie právomocí tak, aby boli súdnej rade nadeľované ďalšie kompetencie. Z jeho pohľadu čestným prístupom má súdna rada príležitosť nastoliť stav, kedy bude rešpektovaným partnerom nielen v zahraničí, ale aj v rámci Slovenska a bude mať aj slovo, ktoré bude vypočuté. V rámci diskusie o legislatívnych zmenách sa bude zasadzovať, aby bola poskytnutá rýchla, včasná, lacná ochrana účastníkom konania.

JUDr. Berthotyová, ako jedna z navrhovateľov zdôraznila, že kandidát svojimi činmi zodpovedal všetky otázky, uviedla, že ho nebolo jednoduché presvedčiť ku kandidatúre. Je u neho badateľný znak túžby po spravodlivosti. Jeho hlas bolo počuť vtedy, keď ostatní

mlčali, zastal sa sudcov, ktorí boli stíhaní za svoje názory, jeho odlišné stanoviská sú kronikou najtemnejšieho obdobia v justícii. Všetkými skutkami, ktoré sú sudcom známe, Mgr. Čimo presvedčil, že si dôveru zaslúži, robil dobré meno justícii. Ak ju nepovedú takíto ľudia, bude justícia zápasit' s nedôverou.

doc. Vozár sa spýtal oboch kandidátov na problém zneužívania názoru. Čo mienia urobiť, aby sa sudcovia správali adekvátne.

JUDr. Praženková uviedla, že z funkcie sudcu vyplýva, že musí byť zdržanlivý vo svojich vyjadreniach, ak túto hranicu prekročí, mal by niesť zodpovednosť.

Mgr. Čimo uviedol, že to čo povedala kolegyňa platí, sudcovský stav sa budoval roky spôsobom, ktorý naplneniu tejto ambície nesmeroval a doteraz sa nesú dôsledky. Bolo to o atmosfére strachu, prenasledovania, hrozby postihov. Nepovažuje za správne, že sudcovský stav nenašiel odvahu vytesniť tých, ktorí mu nerobia dobré meno. Nastavené mechanizmy sa nejavia dostatočne účinnými. Považuje za osobnú ambíciu pracovať na tom, aby po prijatí zásad sudcovskej etiky v decembri 2015, boli tieto rozpracované do konkrétnych pravidiel a realizované do dôsledkov. K tomu patrí diskusia o tom, či vnútroočistné mechanizmy sú nastavené dobre. Pokiaľ zásady sudcovskej etiky zverili sudcovským radám a sudcovská rada súdu nevidela v tomto problém, alebo snažila sa tento problém bagatelizovať, potom je potrebné uvažovať, či nie je na mieste nejaký nový model, ktorý by viedol k účinnejšiemu mechanizmu, alebo vyvinul tlak, aby sa sudca umravnil, alebo zo sudcovského stavu odišiel a prestal mu robiť zlé meno.

JUDr. Sádovský mal otázku na kandidáta Mgr. Čima. Vo svojom prejave uviedol nerovný prístup k 65 ročným sudcom, súhlasí s ním, prekáža mu to, nie je to dobrý výsledok. Sú tu však nejasné pravidlá, ale ide o výsledok slobodného výkonu mandátu každého člena súdnej rady. Spýtal sa, ako chce zabezpečiť uvedené, pretože každý člen súdnej rady hlasuje podľa svojho svedomia, na základe mandátu.

Mgr. Čimo potvrdil, že možnosť ovplyvniť členov súdnej rady je obmedzená, môže sa snažiť iba presvedčať. Z pohľadu predsedu súdnej rady môže predkladať návrhy na odvolanie opätovne. Bude apelovať na kolegov, aby argumentovali vecne a právne, o čom je súdna rada povolaná rozhodovať. Zamedziť diskriminácii možno tak, že súdna rada bude predkladať alebo nepredkladať všetkých, resp. možnosťou je aj novela ústavy.

JUDr. Sádovský sa spýtal, či Mgr. Čimo nepovažuje za prekážku alebo nedostatok, minimum manažérskych skúseností, vedenie súdnej rady predpokladá osvedčenie schopností riadiť kolektív ľudí, oddelenia, podieľať sa na tvorbe rozpočtu.

Mgr. Čimo uviedol, že z tohto uhla pohľadu sa to môže vnímať ako hendikep, ale tí, ktorí ho poznajú, vedia, že je človek, ktorý sa zvykne pasovať s výzvami a ktorého výzvy lákajú. Na základe dnešnej situácie, predseda súdnej rady sa venuje práci na plný úväzok, okrem toho upriamil pozornosť, že súdna rada je špecifický orgán, výhrada manažérskych schopností

sa môže prejaviť neúspechom v materiáloch, ktoré predkladá. Bude rešpektovať väčšinové rozhodnutie súdnej rady, je to výsledok demokratického systému.

Po prezentácii kandidátov, v otázke hlasovania, JUDr. Havlát poukázal na zmenu zákona o súdnej rade od 1. júla 2017 a dôvodovú správu k tejto novele. V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

JUDr. Havlát poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 76/2011, ktorý riešil tajné voľby poslancov, konštatoval, že tajné voľby najdemokratickejšie, najčistejšie voľby.

V nadväznosti na predchádzajúce vyjadrenia, JUDr. Havlát navrhol, aby súdna rada hlasovala pri voľbe predsedu neverejne a tajným hlasovaním.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 2

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 0

#### **Uznesenie č. 4**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že voľbu predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky vykoná neverejným tajným hlasovaním.

JUDr. Ján Havlát prerušil zasadnutie súdnej rady z dôvodu tajného hlasovania. Po prerušení zasadnutia súdnej rady, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky tajného hlasovania:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15

Počet platných hlasovacích lístkov: 15

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 2

Počet hlasov členov súdnej rady odovzdaných jednotlivým kandidátom:

**Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo**

Za: 3

Proti: 7

Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: JUDr. Lenka Praženková**

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 3



Poradie kandidátov na predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady vo voľbe:

1. JUDr. Lenka Praženková
2. Mgr. Dušan Čimo

### **Uznesenie č. 5**

Súdna rada Slovenskej republiky podľa Čl. 141a ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. a § 4a zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zvolila za predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Lenku Praženkovú.

*Zasadnutie súdnej rady v ďalších bodoch viedla predsedníčka súdnej rady, JUDr. Lenka Praženková.*

### **3. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 192/2017)**

JUDr. Huszár navrhol, že tým, že bol zvolený predseda súdnej rady, budú zabezpečené organizačné veci, preto navrhol odročiť voľbu podpredsedu súdnej rady na septembrové zasadnutie súdnej rady.

JUDr. Berthotyová navrhla za podpredsedu súdnej rady: Mgr. Miloša Koleka, doc. Vozár a Mgr. Čimo sa k návrhu pripojili.

JUDr. Fulcová podporila návrh JUDr. Huszára, aby sa počkalo s voľbou podpredsedu súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o odložení voľby podpredsedu súdnej rady na najbližšie zasadnutie súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 3

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 0

### **Uznesenie č. 6**

Súdna rada Slovenskej republiky odkladá voľbu podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky na najbližšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

*Následne predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady, z dôvodu obedňajšej prestávky.*

JUDr. Berthotyová sa ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady, overovateľom od tohto momentu bol doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Vzhľadom na to, že JUDr. Berthotyová bola aj členkou volebnej komisie, predsedníčka súdnej rady navrhla zmeniť volebnú komisiu a na miesto JUDr. Berthotyovej schváliť doc. Vozára.

Hlasovanie: doc. JUDr. Jozef Vozár, Csc.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

#### **Uznesenie č. 7**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje za člena volebnej komisie počas zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, doc. JUDr. Jozefa Vozára, CSc., ktorý nahradí JUDr. Eleny Berthotyovú, PhD.

#### **4. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:**

##### **a) Okresný súd Trnava: Mgr. Linda Anovčinová (SR 271/2016)**

JUDr. Anovčinová prezentovala svoju motiváciu stať sa sudkyňou.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Fulcová.

##### **b) Okresný súd Lučenec: JUDr. Jaroslava Gederová (SR 95/2017)**

JUDr. Gederová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, informovala členov súdnej rady a prítomných o motivácii uchádzať sa o funkciu sudcu.

##### **c) Okresný súd Trnava: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD. (SR 271/2016)**

JUDr. Hauerlandová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a informovala prítomných o motivácii stať sa sudkyňou.

##### **d) Krajský súd v Prešove: JUDr. Marian Hoffmann, PhD. (SR 268/2016)**

JUDr. Hoffmann sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a prítomných informoval o svojom doterajšom pôsobení v justícii.

##### **e) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Miroslava Hudecová (SR 252/2016)**

JUDr. Hudecová informovala prítomných o svojom doterajšom pôsobení v justícii.

##### **f) Okresný súd Banská Bystrica: Mgr. Vladimír Hudzík (SR 252/2016)**

Mgr. Hudzík sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a prezentoval svoje pôsobenie v justícii. V diskusii sa vyjadril JUDr. Hudák.

**g) Okresný súd Bratislava I: JUDr. Eva Kresl (SR 119/2017)**

JUDr. Kresl sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala členom súdnej rady motiváciu stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sádovský.

**h) Okresný súd Košice II: JUDr. Júlia Malegová (SR 223/2016)**

JUDr. Malegová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prítomných informovala o motivácii stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Michalanský.

**i) Okresný súd Galanta: JUDr. Katarína Maniačková (SR 220/2016)**

JUDr. Maniačková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prítomných informovala o predstavách výkonu funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Fulcová.

**j) Okresný súd Liptovský Mikuláš: JUDr. Martina Mochnáčová (SR 219/2016)**

JUDr. Mochnáčová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, uviedla prítomným motiváciu uchádzať sa o funkciu sudcu Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

**k) Okresný súd Trnava: Mgr. Kamila Nagyová (SR 271/2016)**

Mgr. Nagyová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala motiváciu, ktorá ju viedla k prihláseniu sa do výberového konania na funkciu sudcu.

**l) Okresný súd Rimavská Sobota: JUDr. Stanislava Nosková (SR 260/2016)**

JUDr. Nosková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

**m) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková (SR 252/2016)**

JUDr. Mgr. Rusnáková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, informovala prítomných o motivácii stať sa sudkyňou Okresného súdu Banská Bystrica.

**n) Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Katarína Švecová (SR 101/2017)**

JUDr. Švecová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, ozrejmila svoje predstavy o výkone funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Hudák.

**o) Okresný súd Banská Bystrica: Ing. Mgr. Zuzana Tomašovičová (SR 252/2016)**

Ing. Mgr. Tomašovičová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a uviedla motiváciu stať sa sudkyňou Okresného súdu Banská Bystrica.

Mgr. Čimo poukázal na to, že by bolo vhodné upraviť hlasovanie súdnej rady aj v prípade predkladania návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu. Ide o praktické hľadisko a bolo by dobré, aby sa táto otázka vyriešila.

Mgr. Čimo navrhol, aby súdna rada hlasovala o tom, či bude hlasovať o návrhoch kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu neverejne a aklamačne.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Fulcová, Mgr. Čimo, Mgr. Kolek, JUDr. Sádovský, JUDr. Havlát.

Hlasovanie:

Za: 3

Proti: 13

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

**Uznesenie č. 8**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh Mgr. Dušana Čima, nezískal dostatočný počet hlasov.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu vykonania tajného hlasovania. Po prerušení zasadnutia súdnej rady, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledok tajného hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 16

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 240

Počet platných hlasovacích lístkov: 237

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 240

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

**Hlasovanie: Mgr. Linda Anovčinová**

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Jaroslava Gederová**

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Miroslava Hudecová**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: Mgr. Vladimír Hudzík**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Eva Kresl**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Júlia Malegová**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Katarína Maniačková**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Martina Mochnáčová**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: Mgr. Kamila Nagyová**

Za: 16  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Stanislava Nosková**

Za: 16  
Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Katarína Švecová**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: Ing. Mgr. Zuzana Tomašovičová**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Uznesenie č. 9**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Linda Anovčinová s pridelením na Okresný súd Trnava, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

**Uznesenie č. 10**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Jaroslava Gederová s pridelením na Okresný súd Lučenec, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

**Uznesenie č. 11**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD. s pridelením na Okresný súd Trnava, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

**Uznesenie č. 12**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Marian Hoffmann, PhD. s pridelením na Krajský súd v Prešove, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **Uznesenie č. 13**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Miroslava Hudecová s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **Uznesenie č. 14**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Vladimír Hudzík s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **Uznesenie č. 15**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Eva Kresl s pridelením na Okresný súd Bratislava I, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **Uznesenie č. 16**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Júlia Malegová s pridelením na Okresný súd Košice II, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **Uznesenie č. 17**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Katarína Maniačková s pridelením na Okresný súd Galanta, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **Uznesenie č. 18**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Martina Mochnáčová s pridelením na Okresný súd Liptovský Mikuláš, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **Uznesenie č. 19**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Kamila Nagyová s pridelením na Okresný súd Trnava, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

#### **Uznesenie č. 20**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Stanislava Nosková s pridelením na Okresný súd Rimavská Sobota, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

#### **Uznesenie č. 21**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Mgr. Martina Rusnáková s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

#### **Uznesenie č. 22**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Katarína Švecová s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

#### **Uznesenie č. 23**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Ing. Mgr. Zuzana Tomašovičová s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

JUDr. Sádovský navrhol doplniť do programu bod:

- Návrh v súlade s § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov v znení neskorších predpisov.

K návrhu sa pripojil JUDr. Hudák, JUDr. Pilek a JUDr. Huszár.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0



Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 1

#### **Uznesenie č. 24**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnenie programu 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky o bod:

- Návrh v súlade s § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

#### **5. Návrh v súlade s § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (SR 197/2017)**

Predsedička súdnej rady bližšie informovala o návrhu uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 1

#### **Uznesenie č. 25**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje príplatok podľa ustanovenia § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, predsedničke Súdnej rady Slovenskej republiky mesačný príplatok vo výške 35,70 % z platu poslanca, ktorý jej patř s účinnosťou od 1. júla 2017.

Overovatelia:

Zapísala: