

## St a n o v i s k o

v zmysle čl. I § 6 ods. 12 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 152/2017 Z. z.

### k uzneseniam Súdnej rady Slovenskej republiky č. 2 a 3 z 11. júla 2017

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) prvé z označených uznesení formulovala ako konštatovanie, že návrh JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. (na vypočutie kandidátov na predsedu a podpredsedu súdnej rady a kandidátov na sudcov a odloženie hlasovania na ďalšie riadne zvolané zasadnutie súdnej rady) nezískal dostatočný počet hlasov; druhým potom schválila (bez ďalšieho) program zasadnutia navrhnutý predsedajúcim.

Súdna rada takto odmietla akokoľvek reagovať na skutočnosť zvolania jej 1. zasadnutia po náhrade ôsmich členov volených sudcami, vzišlých z volieb v roku 2012 novými členmi, vzišlými z volieb v roku 2017, za cenu nedodržania zákonom ustanovenej lehoty na zverejnenie termínu zasadnutia, návrhu jeho programu a materiálov, o ktorých sa má rokovať, najmenej 15 dní pred termínom konania zasadnutia (čl. I § 6 ods. 11 veta druhá zákona č. 185/2002 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení), keďže zasadnutie konané 11. júla 2017 bolo zvolané až 1. deň rovnakého mesiaca i roka. Uvedené nie je svedectvom záujmu väčšiny v súdnej rade rešpektovať jednoznačnú zákonnú úpravu a pretrhnúť reťaz práv nezodpovedajúcich postupov, sprevádzajúcich všetky zasadnutia súdnej rady konané po voľbách jej členov z radov sudcov volených sudcami v rokoch 2007 a 2012, ale svedectvom presného opaku. Navyše väčšinové rozhodnutia, o ktorých je reč, prinášajú tiež obavu z neochoty väčšiny v súdnej rade rešpektovať zákon i v budúcnosti, pokiaľ na tom bude záujem.

Záverom autor stanoviska podotýka, že výrok prvého z uznesení (č. 2), zaužívaný v prípadoch, kedy sa potrebný počet 10 členov súdnej rady nevyslovilo za návrh ani proti nemu a ani sa hlasovania nezdržalo (kedy je aj prinajmenšom sporné, či vôbec ide o uznesenie), nekorešponduje so skutočnosťou, že v tomto prípade malo 11 členov súdnej rady hlasovať proti návrhu (takže sa javí, že návrh tu bol v skutočnosti potrebnou väčšinou hlasujúcich zamietnutý).

Mgr. Dušan Č i m o , v. r.