

S p r á v a

o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice okolie

Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach



Predseda súdu	Mgr. Nicola Kuzmiaková
Riaditeľ správy súdu	Ing. Jaroslava Harvanová
Počet sudcov	18
Počet zamestnancov	62
Adresa	OS Košice - okolie, Štúrova 29, 041 10 Košice
Telefón	0558870111,112
Fax	+421558875191
E-mail	podatelnaOSKE3@justice.sk

Prehľad revíznej správy

I. Zloženie revízneho oddelenia	3
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice - okolie	4 - 249
A. Výsledky práce súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov	4 - 55
B. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní	56 - 157
C. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	158 - 172
D. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí	172
E. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	173 - 180
F. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych rozhodnutí	181 - 224
G. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce	225 - 226
H. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce	227 - 242
I. Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	243
J. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu ako aj dôstojnosť prostredia súdu	244
K. Účinnosť vybavovania sťažností	245 - 249
III. Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb	250
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin	250 - 252
V. Dátum vypracovania správy	252
Zoznam príloh k revíznej správe	253

I.

Revízne oddelenie		
Vedúci revízneho oddelenia	JUDr. Ladislav Duditš	
Členovia revízneho oddelenia	JUDr. Jozef Maruščák JUDr. Zoltán Szalay JUDr. Ľuboš Kunay	Eva Sogová Daniela Sceranková Eva Korečková Mária Durbáková
Dôvod revízie	Plán revízie	
Dátum začatia revízie	6. júna 2016	
Preverované obdobie	1. 1. 2011 – 31. 12. 2015	
Referenčný deň	1.7.2016	
Zameranie revízie	<p>a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,</p> <p>b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,</p> <p>c/ dodržiavanie procesných predpisov náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,</p> <p>d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí,</p> <p>e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,</p> <p>f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,</p> <p>g/ preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,</p> <p>h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,</p> <p>i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,</p> <p>j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,</p> <p>k/ účinnosť vybavovania sťažností</p>	
Dátum vypracovania správy	13. 06. 2017	
Dátum prerokovania správy na preverovanom súde	17.07.2017	
Dátum skončenia revízie	17.07.2017	

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice – okolie

A)

Výsledky práce súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Košice - okolie:

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preverovanom období je zobrazený v nasledujúcej tabuľke a to včítane aktuálneho stavu personálneho obsadenia k referenčnému dňu 1.7.2016:

Funkcia		2011	2012	2013	2014	2015	k 1.7.2016
Sudca	Plánovaný počet	18	18	17	17	18	18
	Skutočný stav	18	18	17	16	16	17
	Rozdiel	-	-	-	-1	-2	-1
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	13	13	14	14	14	14
	Skutočný stav	14	14	14	15	15	15
	Rozdiel	1*	1*	-	1*	1*	1*
Súdny tajomník/ tajom. senátu	Plánovaný počet	12	13	13	13	14	14
	Skutočný stav	12	13	13	13	14	14
	Rozdiel	-	-	-	-	-	-
Probačný a med. úradník	Plánovaný počet	1	1	1	1	-	-
	Skutočný stav	2	2	2	2	-	-
	Rozdiel	1**	1**	1**	1**	-	-
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	22	22	22	21	21	21
	Skutočný stav	22	23	24	24	24	24
	Rozdiel	-	1***	2***	3***	3***	3***
Elektronická podateľňa	Plánovaný počet	2	2	2	2	2	2
	Skutočný stav	2	2	2	2	2	2
	Rozdiel	-	-	-	-	-	-
Správa súdu	Plánovaný počet	5	4	4	4	4	3
	Skutočný stav	7	4	4	4	4	3
	Rozdiel	2****	-	-	-	-	-
Verejný záujem	Plánovaný počet	4	4	4	4	4	4
	Skutočný stav	4	4	4	4	4	4
	Rozdiel	-	-	-	-	-	-
S p o l u	Plánovaný počet	78	78	78	78	78	77
	Skutočný stav	82	81	81	82	80	80
	Rozdiel	4	3	3	4	2	3

* vyššia súdna úradníčka na materskej, resp. rodičovskej dovolenke

** PaMÚ na materskej, resp. rodičovskej dovolenke

*** asistentky na materskej dovolenke, resp. rodičovskej dovolenke

**** účtovníčky na rodičovskej dovolenke

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Košice - okolie k 1.7.2016

Sudcovia:

**1/ Mgr. Nicola Kuzmiaková – predsedníčka súdu od 15.09.2011 do 15.09.2014
od 01.10.2014 až doposiaľ**

Prax sudcu: od 15.04.2003, t.j. 13 rokov a 77 dní

Súdna agenda : občianskoprávna – 12C, 12Cb, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL

**2/ Mgr. Iveta Sonderlichová – podpredsedníčka súdu od 01.11.2011 do 01.11.2014
od 15.11.2014 až doposiaľ**

Prax sudcu: od 10.07.1996, t.j. 19 rokov a 356 dní

Súdna agenda: trestná - 4T, 4Nt, 4Td, 4Tp, 4Tcud, 4Tk, 4Tv, 4Ntt, 4PPOm, 4Pp

3/ JUDr. Ľubica Adamčíková

Prax sudcu: od 01.03.1996, t.j. 20 rokov a 123 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 14C, 14Cd, 14Cpr, 14S, 14Scud

4/ JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.

Prax sudcu: od 26.06.2007, t.j. 9 rokov a 5 dní

Súdna agenda: trestná – 6T, 6Nt, 6Td, 6Tp, 6Tcud, 6Tk, 6Tv, 6Ntt, 6PPOm

5/ JUDr. Jana Dudíková

Prax sudcu: od 25.06.2008, t.j. 8 rokov a 7 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 9P, 9Ps, 9Po, 9Pú, 9Pd, 9Pcud, 9PPOm, 9E, 9Ed, 9Ecud, 9Em

6/ JUDr. Andrea Gazdagová

Prax sudcu: od 31.03.2006, t.j. 10 rokov a 94 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 19P, 19Ps, 19Po, 19Pú, 19Pd, 19Pcud, 19PPOm, 19E, 19Ed, 19Ecud, 19Em

7/ JUDr. Mariana Ginelliová

Prax sudcu: od 03.12.1990, t.j. 25 rokov a 210 dní

Súdna agenda: trestná – 5T, 5Nt, 5Td, 5Tp, 5Tcud, 5Tk, 5Tv, 5Ntt, 5PPOm

8/ JUDr. Eva Kerecmanová

Prax sudcu: od 22.06.1999, t.j. 17 rokov a 11 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 7C, 7Cpr

9/ JUDr. Peter Mén

Prax sudcu: od 15.04.2003, t.j. 13 rokov a 77 dní

Súdna agenda: trestná – 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 3Tk, 3Tv, 3Ntt, 3PPOm

10/ JUDr. Dagmar Mlejová

Prax sudcu: od 01.07.1980, t.j. 33 rokov a 98 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 11C, 11Cd, 11Cpr, 11Csr, 11S, 11Scud

11/ JUDr. Ľubica Nemcová

Prax sudcu: od 01.02.1993, t.j. 23 rokov a 151 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 13C, 13Csr

12/ JUDr. Jozef Pribula

Prax sudcu: od 01.01.1981, t.j. 36 rokov a 182 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 10C, 10Cb, 10Cbud, 10Cbd, 10Csr, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL

13/ JUDr. Iveta Puškášová

Prax sudcu: od 30.05.1995, t.j. 21 rokov a 33 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 15C, 15Cd, 15Ccud, 15 Cpr

14/ JUDr. Lenka Saloková

Prax sudcu: od 27.06.2001, t.j. 15 rokov a 5 dní

Súdna agenda: trestná – 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 2Tk, 2Tv, 2Ntt, 2PPOm

15/ JUDr. Natália Štrkolcová

Prax sudcu: od 09.02.2016, t.j. 0 rokov a 143 dní

Súdna agenda: obchodná – 8C, 8Cb, 8Csr

16/ JUDr. Lea Švrčeková

Prax sudcu: od 01.08.1990, t.j. 25 rokov a 335 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 16C, 16Ccud, 16Cpr, 16S, 16Scud

17/ JUDr. Oľga Tatranská

Prax sudcu: od 01.01.1986 do 30.09.1992, t.j. 5 rokov a 256 dní a

od 15.04.2003, t.j. 13 rokov a 77 dní

Súdna agenda: obchodná – 17C, 17Ccud, 17Csr, 17Cb, 17Cbud, 17Cbd, 17S, 17Scud, 17Er, 17Erd, 17Ercud

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:**Vyšší súdni úradníci:**

priezvisko a meno:	vo funkcii od:	súdne oddelenie:
JUDr. Babčák Vladimír	01.10.2010	15C, 15Cd, 15Ccuđ, 15Cpr, vedľajší účastník 12Er, 12Erd, 12Ercuđ
JUDr. Benková Mária	20.09.2005	12Er, 12Erd, 12Ercuđ
JUDr. Bocanová Milena	15.01.2003	17Er, 17Erd, 17Ercuđ
JUDr. Dudič Peter	16.09.2008	14C, 14Cd, 14Cpr, 14S, 14Scuđ, 12U, 12UL, 12Cb, 10U, 10UL, vedľajší účastník 15C, 15Cd, 15Ccuđ, 15Cpr
JUDr. Gajdošová Vladimíra	21.07.2003	9P, 9Ps, 9Po, 9Pú, 9Pd, 9Pcuđ, 9PPOm, 9E, 9Ed, 9Ecuđ, 9Em
JUDr. Ivanecká Katarína	01.05.2011	7C, 7Cpr, vedľajší účastník 17Er, 17Erd, 17Ercuđ
JUDr. Kračunová Petra	16.09.2014	12C, 13Csr, 13C, 17Csr, 17C, Ccuđ, 17S, 17Scuđ, 17Cb, 17Cbcuđ, 17Cbd
JUDr. Kurimský Jozef	01.09.2006	2T, 2Nt, 2Td, 2Tcuđ, 2Tk, 2Tv, 2Ntt, 2Tp, 2PPOm, 5T, 5Nt, 5Td, 5Tcuđ, 5Tk, 5Tv, 5Ntt, 5Tp, 5PPOm
JUDr. Lukáčová Gabriela	16.03.2009	11C, 11Cd, 11Cpr, 11Csr, 11S, 11Scuđ, 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcuđ, 4Tk, 4Tv, 4Ntt, 4Tp, 4PPOm, 4Pp
JUDr. Marcinčin Daniel	01.05.2011	16C, 16Ccuđ, 16Cpr, 16S, 16Scuđ, vedľajší účastník 7C, 7Cpr
JUDr. Mendel Radovan	15.04.2006	3T, 3Nt, 3Td, 3Tcuđ, 3Tk, 3Tv, 3Ntt, 3Tp, 3PPOm, 6T, 6Nt, 6Td, 6Tcuđ, 6Tk, 6Tv, 6Ntt, 6Tp, 6PPOm
JUDr. Petriková Lucia	21.10.2008	19P, 19Ps, 19Po, 19Pú, 19Pd, 19Pcuđ, 19PPOm, 19E, 19Ed, 19Ecuđ, 19Em
JUDr. Rečičárová Erika	17.03.2003	8C, 8Cb, 8Csr, vedľajší účastník 10C, 13C, 17C, 17Ccuđ
JUDr. Vojčíková Katarína	02.09.2013	10C, 10Cb, 10Cbcuđ, 10Cbd, 10Csr

Súdni tajomníci:

priezvisko a meno:	vo funkcii od:	súdne oddelenie:
JUDr. Badárová Marianna	15.02.1999	10Cb, 10Cbud, 10Cbd, 11S, 11Scud, 11Csr, 11C, 11Cd, 11Cpr, 12Cb, 14C, 14Cd, 14Cpr, 14S, 14Scud, 17Cb, 17Cbud, 17Cbd
Balážová Dajana	01.08.2011	9P, 9Ps, 9Po, 9Pú, 9Pd, 9Pcud, 9PPOm, 9E, 9Ed, 9Ecud, 9Em, 19P, 19Ps, 19Po, 19Pú, 19Pd, 19Pcud, 19PPOm, 19E, 19Ed, 19Ecud, 19Em
Bertová Anna	01.05.1994	3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3Tk, 3Tv, 3Ntt, 3Tp, 3PPOm, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tk, 2Tv, 2Ntt, 2Tp, 2PPOm
Hudačková Jaroslava	01.01.2015	4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4Tk, 4Tv, 4Ntt, 4Tp, 4PPOm, 4Pp
Ivanová Valéria	01.05.1994	10Csr, 10C, 13C, 13Csr
Mgr. Kačuriaková Eudmila	14.04.2015	7C, 7Cpr, 17Csr, 17C, 17Cud, 17S, 17Scud
Labancová Zuzana	01.11.2003	8C, 8Cb, 8Csr
Bc. Matášová Jana	01.02.2015	12Er, 12Ercud, 12Erd
Onderková Matilda	29.06.2012	vedľajší účastník 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3Tk, 3Tv, 3Ntt, 3Tp, 3PPOm, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tk, 2Tv, 2Ntt, 2Tp, 2PPOm, 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4Tk, 4Tv, 4Ntt, 4Tp, 4PPOm, 4Pp, 5T, 5Nt, 5Td, 5Tcud, 5Tk, 5Tv, 5Ntt, 5Tp, 5PPOm, 6T, 6Nt, 6Td, 6Tcud, 6Tk, 6Tv, 6Ntt, 6Tp, 6PPOm
Pavlíková Helena	01.11.1996	10D, 10Dd, 10Dcud, 12Dd, 12Dcud
JUDr. Polák Július	01.01.2012	5T, 5Nt, 5Td, 5Tcud, 5Tk, 5Tv, 5Ntt, 5Tp, 5PPOm, 6T, 6Nt, 6Td, 6Tcud, 6Tk, 6Tv, 6Ntt, 6Tp, 6PPOm
Szilágyiová Zuzana	01.10.2011	17Er, 17Ercud, 17Erd
Ing. Šofová Jana	29.06.2012	10U, 10UL, 12U, 12UL, 12D
Mgr. Uhriňáková Marcela	01.05.2003	12C, 15C, 15Cd, 15Cud, 15Cpr, 16C, 16Cud, 16Cpr, 16S, 16Scud

Asistenti:

priezvisko a meno:	vo funkcii od:	súdne oddelenie:
Baranová Mária	01.10.2011	14C, 14Cd, 14Cpr, 14S, 14Scud
Čerčerová Erika	06.06.1994	3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3Tk, 3Tv, 3Ntt, 3Tp, 3PPOm
Dzuričková Katarína	01.08.2003	8C, 8Cb, 8Csr
Gonosová Agáta	01.10.2011	12Er, 12Ercud, 12Erd
Horváthová Karolína	29.06.2012	17Er, 17Ercud, 17Erd
Kandráčová Erika	16.05.2007	13C, 13Csr
JUDr. Kicová Zuzana	16.09.2014	12Cb, 12C, vedľajší účastník 8C, 8Csr, 8Cb, 10C, 11C, 11Cd, 11Cpr, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 13C, 17C, 17Cud, 17Cb, 17Cbud, 17Cbd
Kračunová Jana	01.05.2011	9P, 9Ps, 9Po, 9Pu, 9Pd, 9Pcud, 9PPOm, 9E, 9Ed, 9Ecud, 9Em
JUDr. Maková Miroslava	16.09.2014	vedľajší účastník 13Csr, 13C
Mgr. Mizeráková Zuzana	01.03.2015	11C, 11Cd, 11Cpr, 11Csr, 11S, 11Scud
Mgr. Oždaniová Zlatica	03.03.2003	6T, 6Nt, 6Td, 6Tcud, 6Tk, 6Tv, 6Ntt, 6Tp, 6PPOm
Mgr. Roháčková Dagmar	06.09.1989	2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tk, 2Tv, 2Ntt, 2Tp, 2PPOm
Sabadošová Viera	16.11.1997	vedľajší účastník 12Er, 12Ercud, 12Erd, 17Er, 17Ercud, 17Erd
Mgr. Sanislová Renáta	01.02.2011	19P, 19Ps, 19Po, 19Pu, 19Pd, 19Pcud, 19PPOm, 19E, 19Ed, 19Ecud, 19Em
Sceranková Eva	01.12.2011	16C, 16Cud, 16Cpr, 16S, 16Scud
Schönfeldová Božena	07.06.2004	7C, 7Cpr
Sviatková Adriana	01.10.2011	10C, 10Cb, 10Cbud, 10Cbd, 10Csr
Tatranská Libuša	01.06.2012	17C, 17Cud, 17Csr, 17Cb, 17Cbud, 17Cbd, 17S, 17Scud
Timková Michaela	11.08.2015	5T, 5Nt, 5Td, 5Tcud, 5Tk, 5Tv, 5Ntt, 5Tp, 5PPOm
Vargová Ildikó	01.10.2011	15C, 15Cd, 15Cud, 15Cpr
Mgr. Vašková Adriána	01.01.2015	vedľajší účastník 8C, 8Cb, 8Csr, 10C, 11C, 11Cd, 11Cpr, 12C, 13C, 17C, 17Cud, 17Cb, 17Cbud, 17Cbd

Ďalší zamestnanci, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

funkcia:	priezvisko a meno:	vo funkcii od:
Dozorná úradníčka	Mgr. Fenárová Andrea	01.08.2011
Pokladník	Fabiánová Alžbeta	01.12.2011
Technický asistent	Fabiánová Alžbeta	01.12.2011
Zamestnanci elektronickej podateľne	Dzureňová Anna Mgr. Takáčová Michaela	01.11.2003 14.07.2014

Ostatní zamestnanci súdu:

funkcia:	priezvisko a meno:	vo funkcii od:
Riaditeľka správy súdu	Ing. Harvanová Jaroslava	01.05.2004
Personalista	Mgr. Štieberová Miriam	01.09.2011
Účtovníčka	Mgr. Hoďová Slavomíra	10.01.2001
Zamestnanec registratúrneho strediska	Kolinovský Ľubomír	01.12.2011
Vodič	Mantič Peter	01.04.2002
Správca majetku	Kissová Lucia	01.05.2016

Komentár k uvedeným údajom:

Rok 2011

Sudcovia:

- Dňom 01.11.2011 sa **JUDr. Andrea Gazdagová** vrátila z RD.
- Dňom 30.04.2011 uplynula doba výkonu funkcie podpredsedníčky okresného súdu **JUDr. Ľubici Nemcovej** (od 01.05.2011 neobsadené miesto podpredsedníčky okresného súdu).
- Dňom 01.05.2011 sa **JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.** vrátil z dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach (dočasné pridelenie od 01.11.2010 do 31.10.2011, neskôr skrátené do 30.04.2011).
- Dňom 11.05.2011 bol odvolaný predseda okresného súdu **JUDr. Jozef Pribula**.
- Dňom 11.05.2011 bola **Mgr. Nicola Kuzmiaková** poverená plnením úloh predsedu súdu.
- Dňom 15.09.2011 bola **Mgr. Nicola Kuzmiaková** vymenovaná do funkcie predsedníčky okresného súdu.
- Dňom 01.11.2011 bola **Mgr. Iveta Sonderlichová** vymenovaná do funkcie podpredsedníčky okresného súdu.

Štátni zamestnanci:*Vyšší súdni úradníci:*

- Dňom 01.05.2011 nastúpili do SŠS vyšší súdni úradníci JUDr. Katarína Ivanecká a JUDr. Daniel Marcinčin (príchod z KS v Košiciach z funkcie justičný čakateľ).
- Dňom 30.11.2011 ukončil štátnozamestnanecký pomer výpoveďou v SŠS vyšší súdny úradník Mgr. Radoslav Kolinovský.
- Dňom 01.12.2011 nastúpil do DŠS Mgr. Radoslav Kolinovský, zastupovanie počas dlhodobej pracovnej neschopnosti vyššej súdnej úradníčky JUDr. Lucie Petrikovej.

Mediační a probační úradníci:

- Dňom 03.03.2011 ukončila mediačná a probačná úradníčka Mgr. Andrea Hrabčáková MD a dňom 04.03.2011 nastúpila na RD.
- Dňom 30.11.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer výpoveďou v SŠS mediačná a probačná úradníčka Mgr. Miroslava Gardecká.
- Dňom 30.11.2011 ukončil DŠS mediačný a probačný úradník JUDr. Július Polák dohodou.

Súdni tajomníci:

- Dňom 01.08.2011 bola súdna tajomníčka Mgr. Andrea Fenárová trvalo preložená do funkcie dozornej úradníčky.
- Dňom 01.09.2011 bola súdna tajomníčka Mgr. Miriam Štieberová trvalo preložená do funkcie personalistky.

- Dňom 30.09.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer v SŠS súdna tajomníčka Viera Užíková odchodom do starobného dôchodku.
- Dňom 01.12.2011 nastúpila do DŠS do výberu Mgr. Miroslava Gardecká na voľné miesto súdnej tajomníčky.
- Dňom 31.12.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer v SŠS súdna tajomníčka Marta Bul'ková odchodom do starobného dôchodku.

Asistentky:

- Dňom 31.01.2011 ukončila DŠS zo zákona asistentka Mgr. Jana Jendreková.
- Dňom 31.01.2011 ukončila SŠS asistentka Katarína Dunáková na vlastnú žiadosť.
- Dňom 31.01.2011 ukončila SŠS asistentka Martina Gašparová na vlastnú žiadosť.
- Dňom 01.02.2011 nastúpila do DŠS Mgr. Jana Jendreková do výberu na voľné miesto asistentky.
- Dňom 01.02.2011 nastúpila do DŠS Michaela Timková do výberu na voľné miesto asistentky.
- Dňom 01.05.2011 nastúpila do DŠS Jana Kračunová na zastupovanie počas dlhodobej PN asistentky Beáty Kuzmiakovej.
- Dňom 31.07.2011 ukončila DŠS asistentka Mgr. Jana Jendreková zo zákona.
- Dňom 31.07.2011 ukončila DŠS asistentka Michaela Timková zo zákona.
- Dňom 31.07.2011 ukončila DŠS asistentka Karolína Horváthová, ktorá bola úspešná vo výberovom konaní na voľné miesto asistentky.
- Dňom 31.07.2011 ukončila DŠS asistentka Božena Schönfeldová, ktorá bola úspešná vo výberovom konaní na voľné miesto asistentky.
- Dňom 01.08.2011 nastúpila do DŠS Mgr. Jana Jendreková na zastupovanie počas RD asistentky Matildy Onderkovej.
- Dňom 01.08.2011 nastúpila do DŠS Michaela Timková na zastupovanie počas RD asistentky Gabriely Kováčovej.
- Dňom 01.08.2011 nastúpila do SŠS Karolína Horváthová na voľné miesto asistentky, úspešná vo výberovom konaní.
- Dňom 01.08.2011 nastúpila do SŠS Božena Schönfeldová na voľné miesto asistentky, úspešná vo výberovom konaní.
- Dňom 01.08.2011 bola asistentka senátu Dajana Balážová trvalo preložená do funkcie súdneho tajomníka.
- Dňom 15.08.2011 ukončila RD asistentka Gabriela Kováčová (do práce nastúpila dňa 16.08.2011).
- Dňom 15.08.2011 ukončila DŠS Michaela Timková, ktorá zastupovala asistentku Gabrielu Kováčovú počas RD.
- Dňom 31.08.2011 ukončila RD asistentka Matilda Onderková.
- Dňom 31.08.2011 ukončila DŠS asistentka Mgr. Jana Jendreková, ktorá zastupovala Matildu Onderkovú počas RD.
- Dňom 01.09.2011 nastúpila do DŠS do výberu Mgr. Jana Jendreková na voľné štátnozamestnanecké miesto asistentky.
- Dňom 30.09.2011 ukončila DŠS asistentka Jana Kračunová, ktorá zastupovala Beátu Kuzmiakovú počas dlhodobej PN.
- Dňom 01.10.2011 nastúpila do DŠS do výberu Jana Kračunová na voľné miesto asistentky.

- Dňom 1.10.2011 boli z Krajského súdu v Košiciach na tunajší súd trvalo preložené asistentky Mária Baranová, Agáta Gonosová, Adriana Sviatková a Ildikó Vargová.
- Dňom 01.10.2011 bola asistentka Zuzana Szilágyiová trvalo preložená do funkcie súdnej tajomníčky.
- Dňom 30.11.2011 ukončila DŠS asistentka Jana Kračunová.
- Dňom 01.12.2011 bola z Krajského súdu v Košiciach na Okresný súd Košice – okolie trvalo preložená asistentka Eva Sceranková.
- Dňom 01.12.2011 nastúpila do DŠS Jana Kračunová, zastupovanie počas dlhodobej PN asistentky Beáty Kuzmiakovej.
- Dňom 01.12.2011 bola asistentka Karolína Horváthová trvalo preložená do funkcie zamestnanca povereného vedením denníka Spr.
- Dňom 31.12.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer v SŠS asistentka Alžbeta Guľová odchodom do starobného dôchodku.
- Dňom 31.12.2011 ukončila DŠS asistentka Jana Kračunová, ktorá zastupovala asistentku Beátu Kuzmiakovú počas dlhodobej PN.
- Dňom 31.12.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer v SŠS dohodou asistentka Beáta Kuzmiaková.

Správa súdu:

- Dňom 01.02.2011 bola účtovníčka Mgr. Renáta Sanislová preložená z funkcie účtovníčky do funkcie asistentky.
- Dňom 01.02.2011 nastúpila do DŠS Mgr. Ľudmila Miľovčíková, ktorá zastupuje účtovníčku Ing. Janu Šofovú počas RD.
- Dňom 31.08.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer v SŠS personalistka Irena Lechanová odchodom do starobného dôchodku.
- Dňom 31.12.2011 bola funkcia - zamestnankyňa poverená vedením denníka Spr, ktorá bola obsadená Karolínou Horváthovou, zmenená na funkciu súdneho tajomníka.

Dozorný úradník:

- Dňom 31.07.2011 ukončila štátnozamestnanecký pomer v SŠS dozorná úradníčka Eva Štefková odchodom do starobného dôchodku.

Verejný záujem:

- Dňom 01.12.2011 nastúpila do verejného záujmu do funkcie technický asistent, pokladník Alžbeta Fabiánová.

Rok 2012

Sudcovia:

- Dňom 06.02.2012 bol **JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.** zvolený za predsedu trestnoprávneho grémia.
- Dňom 01.06.2012 bola **JUDr. Oľga Tatranská** zvolená za predsedníčku občianskoprávneho grémia.

Štátni zamestnanci:***Vyšší súdni úradníci***

- Dňom 08.01.2012 ukončil DŠS vyšší súdny úradník Mgr. Radoslav Kolinovský, ktorý zastupoval vyššiu súdnu úradníčku JUDr. Luciu Petříkovú počas jej dlhodobej PN.
- Dňom 09.01.2012 nastúpila vyššia súdna úradníčka JUDr. Lucia Petříková na MD.
- Dňom 09.01.2012 nastúpil do DŠS Mgr. Radoslav Kolinovský, zastupovanie počas MD vyššej súdnej úradníčky JUDr. Lucie Petříkovej.
- Dňom 02.09.2012 ukončila MD vyššia súdna úradníčka JUDr. Lucia Petříková a dňom 03.09.2012 nastúpila na RD.

Súdni tajomníci:

- Dňom 01.01.2012 nastúpil do DŠS do výberu na voľné miesto súdneho tajomníka JUDr. Július Polák.
- Dňom 31.01.2012 ukončila DŠS súdna tajomníčka Mgr. Miroslava Gardecká.
- Dňom 01.02.2012 nastúpila do SŠS na voľné miesto súdnej tajomníčky Mgr. Miroslava Gardecká, ktorá bola úspešná vo výberovom konaní.
- Dňom 29.02.2012 ukončil DŠS súdny tajomník JUDr. Július Polák, ktorý bol úspešný vo výberovom konaní na voľné štátnozamestnanecké miesto súdneho tajomníka.
- Dňom 01.03.2012 nastúpil do SŠS JUDr. Július Polák na voľné miesto súdneho tajomníka po úspešnom absolvovaní výberového konania.
- Dňom 29.06.2012 bola súdna taj. K. Horváthová trvalo preložená na asistentku.
- Dňom 28.06.2012 bola súdna tajomníčka Mgr. Miroslava Gardecká trvalo preložená na Národný inšpektorát práce Košice.

Asistentky:

- Dňom 01.01.2012 nastúpila do SŠS na základe trvalého preloženia asistentka Mgr. Renáta Bernátová.
- Dňom 01.01.2012 nastúpila do DŠS do výberu na voľné miesto asistentky Jana Kračunová.
- Dňom 01.01.2012 nastúpila do DŠS do výberu na voľné miesto asistentky Ľubica Strýková.
- Dňom 29.02.2012 ukončila DŠS asistentka Mgr. Jana Jendreková, ktorá bola úspešná vo výberovom konaní na voľné miesto asistentky.
- Dňom 29.02.2012 ukončila DŠS asistentka Jana Kračunová, ktorá bola úspešná vo výberovom konaní na voľné miesto asistentky.
- Dňom 01.03.2012 nastúpila do SŠS Mgr. Jana Jendreková na voľné miesto asistentky po úspešnom absolvovaní výberového konania.
- Dňom 01.03.2012 nastúpila do SŠS Jana Kračunová na voľné miesto asistentky po úspešnom absolvovaní výberového konania.
- Dňom 11.03.2012 ukončila DŠS zo zákona asistentka Ľubica Strýková.
- Dňom 10.04.2012 nastúpila na MD asistentka Mgr. Renáta Bernátová.
- Dňom 10.04.2012 nastúpila do DŠS Ľubica Strýková, zastupovanie počas MD asistentky Mgr. Renáty Bernátovej.
- Dňom 31.05.2012 ukončila DŠS dohodou asistentka Ľubica Strýková.
- Dňom 01.06.2012 nastúpila do DŠS Libuša Tatranská, zastupovanie počas MD asistentky Mgr. Renáty Bernátovej.

- Dňom 29.06.2012 nastúpila do DŠS do výberu na voľné miesto asistentky Mária Grácová.
- Dňom 29.06.2012 bola asistentka Mgr. Ľudmila Miľovčíková trvalo preložená do funkcie účtovníčky.
- Dňom 29.06.2012 bola asistentka Matilda Onderková trvalo preložená do funkcie súdnej tajomníčky.
- Dňom 30.09.2012 ukončila DŠS zo zákona asistentka Mária Grácová.
- Dňom 01.10.2012 nastúpila do SŠS Mgr. Adriána Karasová na voľné miesto asistentky po úspešnom absolvovaní výberového konania.
- Dňom 03.12.2012 ukončila asistentka Mgr. Renáta Bernátová MD a dňom 04.12.2012 nastúpila na RD.

Správa súdu:

- Dňom 01.01.2012 bola zamestnankyňa poverená vedením denníka Spr. Karolína Horváthová dočasne preložená na funkciu súdneho tajomníka.
- Dňom 11.03.2012 ukončila DŠS účtovníčka Mgr. Ľudmila Miľovčíková, ktorá zastupovala účtovníčku Ing. Janu Šofovú počas jej RD.
- Dňom 12.03.2012 nastúpila do SŠS Mgr. Ľudmila Miľovčíková na voľné miesto asistentky po úspešnom absolvovaní výberového konania.
- Dňom 11.3.2012 ukončila RD účtovníčka S. Hoďová a nastúpila do práce 12.03.2012.
- Dňom 11.03.2012 ukončila DŠS účtovníčka Mária Grácová,
- Dňom 12.03.2012 nastúpila do DŠS Mária Grácová, zastupovanie počas RD Ing. Jany Šofovej.
- Dňom 28.06.2012 ukončila DŠS účtovníčka Mária Grácová, ktorá zastupovala účtovníčku Ing. Janu Šofovú počas jej RD.
- Dňom 28.06.2012 ukončila účtovníčka Ing. Jana Šofová RD.
- Dňom 29.06.2012 bola účtovníčka Ing. Jana Šofová trvalo preložená do funkcie súdneho tajomníka.

Verejný záujem:

- Bez zmeny.

Rok 2013

Sudcovia:

- Dňom 31.01.2013 ukončila pôsobenie sudkyne na OS Košice – okolie **Mgr. Angelika Sopoligová**, ktorá bola preložená na Krajský súd v Košiciach (01.02.2013).
- Dňom 12.08.2013 má nárok na starobný dôchodok **JUDr. Ľubica Nemcová**.

Štátni zamestnanci:

Vyšší súdni úradníci:

- Dňom 01.07.2013 nastúpila do DŠS Mgr. Martina Nemcovská do výberu na voľné štátnozamestnanecké miesto vyššieho súdneho úradníka.
- Dňom 31.08.2013 ukončila DŠS zo zákona vyššia súdna úradníčka Mgr. Martina Nemcovská.

- Dňom 02.09.2013 nastúpila do SŠS JUDr. Katarína Vojčíková na voľné miesto vyššieho súdneho úradníka po úspešnom absolvovaní výberového konania.
- Dňom 31.10.2013 ukončil DŠS vyšší súdny úradník Mgr. Radoslav Kolinovský, ktorý zastupoval JUDr. Luciu Petříkovú počas RD.
- Dňom 01.11.2013 sa vrátila z RD vyššia súdna úradníčka JUDr. Lucia Petříková.

Mediační a probační úradníci:

- Dňom 14.02.2013 ukončila mediačná a probačná úradníčka Mgr. Andrea Hrabčáková RD a dňom 15.02.2013 nastúpila na ďalšiu MD.
- Dňom 10.10.2013 ukončila MD mediačná a probačná úradníčka Mgr. Andrea Hrabčáková a dňom 11.10.2013 nastúpila na RD.

Asistentky:

- Dňom 10.05.2013 nastúpila na MD asistentka Libuša Tatranská.
- Dňom 10.05.2013 nastúpila do DŠS Ing. Eva Svitačová, zastupovanie počas MD asistentky Libuše Tatranskej, resp. asistentky Mgr. Renáty Bernátovej.

Verejný záujem:

- Bez zmeny.

Rok 2014

Sudcovia:

- Dňom 09.04.2014 má nárok na starobný dôchodok sudkyňa **JUDr. Dagmar Mlejová**.
- Dňom 15.09.2014 ukončila funkciu predsedníčky súdu **Mgr. Nicola Kuzmiaková**.
- Dňom 30.09.2014 bola sudkyňa **JUDr. Zuzana Matyiová** preložená na Krajský súd v Košiciach (od 01.10.2014).
- Dňom 01.10.2014 bola **Mgr. Nicola Kuzmiaková** opätovne vymenovaná za predsedníčku okresného súdu.
- Dňom 01.11.2014 ukončila funkciu podpredsedníčka okresného súdu **Mgr. Iveta Sonderlichová**.
- Dňom 15.11.2014 bola **Mgr. Iveta Sonderlichová** opätovne vymenovaná do funkcie podpredsedníčky okresného súdu.

Štátni zamestnanci:

Vyšší súdni úradníci:

- Dňom 12.02.2014 nastúpila do DŠS JUDr. Miroslava Maková na miesto vyššej súdnej úradníčky počas dlhodobej PN JUDr. Antónie Svičinovej, nadstav zamestnancov na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 01.03.2014 nastúpila do DŠS JUDr. Zuzana Kicová na miesto vyššej súdnej úradníčky počas dlhodobej PN JUDr. Kataríny Ivaneckej, nadstav zamestnancov na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 19.04.2014 ukončila DŠS vyššia súdna úradníčka JUDr. Zuzana Kicová.

- Dňom 20.04.2014 nastúpila JUDr. Katarína Ivanecká, vyššia súdna úradníčka na MD.
- Dňom 20.04.2014 nastúpila do DŠS JUDr. Zuzana Kicová na miesto vyššej súdnej úradníčky, zastupovanie počas MD JUDr. Kataríny Ivaneckej.
- Dňom 25.04.2014 nastúpil do DŠS Mgr. Marián Vereb na miesto vyššieho súdneho úradníka počas dlhodobej PN vyššieho súdneho úradníka JUDr. Daniela Marcinčina, nadstav zamestnancov na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 16.05.2014 ukončil DŠS vyšší súdny úradník Mgr. Marián Vereb, ktorý zastupoval JUDr. Daniela Marcinčina počas dlhodobej PN.
- Dňom 01.07.2014 nastúpil do DŠS Mgr. Peter Fáber na miesto vyššieho súdneho úradníka počas dlhodobej PN vyššej súdnej úradníčky JUDr. Gabriely Lukáčovej, nadstav zamestnancov na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 26.07.2014 ukončila MD vyššia súdna úradníčka JUDr. Katarína Ivanecká.
- Dňom 15.09.2014 ukončila DŠS JUDr. Miroslava Maková.
- Dňom 16.09.2014 nastúpila vyššia súdna úradníčka JUDr. Antónia Svičinová na MD.
- Dňom 16.09.2014 nastúpila do DŠS JUDr. Petra Kračunová na miesto vyššej súdnej úradníčky, zastupovanie JUDr. Antónie Svičinovej vyššej súdnej úradníčky počas MD.
- Dňom 30.09.2014 ukončil DŠS vyšší súdny úradník Mgr. Peter Fáber.

Súdni tajomníci:

- Dňom 12.04.2014 má nárok na starobný dôchodok súdna tajomníčka Viera Slobodníková.
- Dňom 05.05.2014 nastúpila do DŠS Mgr. Bibiána Hegedušová na miesto súdnej tajomníčky počas dlhodobej PN súdnej tajomníčky Anny Bertovej, nadstav zamestnancov na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 21.05.2014 ukončila DŠS súdna tajomníčka Mgr. Bibiána Hegedušová, ktorá zastupovala súdnu tajomníčku Annu Bertovú počas dlhodobej PN.
- Dňom 31.12.2014 ukončila štátnozamestnanecký pomer súdna tajomníčka Viera Slobodníková odchodom do starobného dôchodku.

Asistentky:

- Dňom 24.01.2014 nastúpila asistentka Libuša Tatranská na RD.
- Dňom 01.02.2014 nastúpila do DŠS Ing. Anna Bednárová na miesto asistentky, zastupovanie počas dlhodobej PN Gabriely Kováčovej, nadstav zamestnancov na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 21.02.2014 nastúpila asistentka Mgr. Jana Jendreková na MD.
- Dňom 21.02.2014 nastúpila do DŠS JUDr. Petra Kračunová na miesto asistentky, zastupovanie počas MD asistentky Mgr. Jany Jendrekovej.
- Dňom 07.05.2014 ukončila DŠS asistentka Ing. Anna Bednárová, ktorá zastupovala asistentku Gabrielu Kováčovú počas jej dlhodobej PN.
- Dňom 08.05.2014 nastúpila asistentka Gabriela Kováčová na MD.
- Dňom 08.05.2014 nastúpila do DŠS Ing. Anna Bednárová na miesto asistentky, zastupovanie počas MD asistentky Gabriely Kováčovej.
- Dňom 01.06.2014 došlo k zmene funkcie u asistentky Bc. Jany Maťašovej z asistentky na tajomníka informačného centra.
- Dňom 31.07.2014 ukončila dohodou SŠS asistentka Mgr. Adriana Karasová.
- Dňom 01.08.2014 nastúpila do DŠS do výberu na voľné miesto asistentky JUDr. Silvia Kubínová.

- Dňom 31.08.2014 ukončila štátnozamestnanecký pomer v DŠS asistentka Ing. Eva Svitáčová, ktorá zastupovala asistentku Libušu Tatranskú počas RD.
- Dňom 01.09.2014 sa asistentka Libuša Tatranská vrátila z RD.
- Dňom 15.09.2014 ukončila DŠS asistentka JUDr. Silvia Kubínová.
- Dňom 15.09.2014 ukončila DŠS asistentka JUDr. Petra Kračunová.
- Dňom 16.09.2014 nastúpila do DŠS JUDr. Zuzana Kicová na zastupovanie počas MD asistentky Mgr. Jany Jendrekovej.
- Dňom 16.09.2014 nastúpila do DŠS do výberu na voľné miesto asistentky JUDr. Miroslava Maková.
- Dňom 09.12.2014 ukončila DŠS zo zákona asistentka JUDr. Miroslava Maková.
- Dňom 09.12.2014 ukončila DŠS dohodou asistentka Libuša Tatranská.
- Dňom 09.12.2014 ukončila DŠS JUDr. Zuzana Kicová, ktorá bola úspešná vo výberovom konaní na jedno voľné miesto asistentky.
- Dňom 31.12.2014 ukončila DŠS dohodou asistentka Ing. Anna Bednárová.
- Dňom 10.12.2014 nastúpila do DŠS JUDr. Miroslava Maková na zastupovanie počas RD asistentky Mgr. Renáty Bernátovej.
- Dňom 10.12.2014 nastúpila do DŠS Libuša Tatranská na zastupovanie počas RD asistentky Mgr. Jany Jendrekovej.
- Dňom 10.12.2014 nastúpila do SŠS JUDr. Zuzana Kicová po úspešnom absolvovaní výberového konania na voľné miesto asistentky.
- Dňom 31.12.2014 ukončila MD asistentka Gabriela Kováčová (01.01.2015 nastúpila na RD).

Zamestnanci elektronickej podateľne:

- Dňom 11.07.2014 ukončila štátnozamestnanecký pomer dohodou zamestnankyňa elektronickej podateľne Antónia Kleinová.
- Dňom 14.07.2014 nastúpila do DŠS do výberu na voľné miesto zamestnanca elektronickej podateľne Mgr. Michaela Takáčová.
- Dňom 04.09.2014 ukončila štátnozamestnanecký pomer zamestnankyňa elektronickej podateľne, nakoľko bola úspešná vo výbere.
- Dňom 05.09.2014 nastúpila do SŠS na miesto zamestnankyne elektronickej podateľne Mgr. Michaela Takáčová, ktorá bola úspešná vo výbere na voľné miesto zamestnankyne elektronickej podateľne.

Verejný záujem:

- Bez zmeny.

Rok 2015

Sudcovia:

- Dňom 07.02.2015 **JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.** uplynulo obdobie výkonu funkcie predsedu trestného grémia.
- Dňom 15.04.2016 bola za predsedníčku občianskoprávneho grémia opätovne zvolená **JUDr. Oľga Tatranská.**

- Dňom 01.10.2015 bola **JUDr. Lenka Saloková** dočasnej pridelená na Krajský súd v Košiciach (do 31.03.2016).
- Dňom 20.05.2015 bol **JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.** opätovne zvolený za predsedu trestného grémia.

Štátni zamestnanci:

Vyšší súdni úradníci:

- Dňom 12.05.2016 nastúpila na RD JUDr. Antónia Svičinová, vyššia súdna úradníčka.
- Dňom 20.10.2015 nastúpila do DŠS na miesto vyššej súdnej úradníčky Mgr. Ivana Vitkovičová počas dlhodobej PN JUDr. Petra Dudiča, vyššieho súdneho úradníka – nadstav zamestnancov na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 23.12.2015 ukončila DŠS Mgr. Ivana Vitkovičová, ktorá zastupovala JUDr. Petra Dudiča, vyššieho súdneho úradníka počas dlhodobej PN.

Mediační a probační úradníci:

- Dňom 30.09.2015 ukončili štátnozamestnaneckí pomer mediační a probační úradníci Mgr. Stanislav Blanár a Mgr. Andrea Hrabčáková, ktorí boli dňom 01.10.2015 trvalo prelození na Krajský súd v Košiciach.

Súdni tajomníci:

- Dňom 01.02.2015 došlo k zmene funkcie u Bc. Jany Maťašovej z tajomníka informačného centra na súdneho tajomníka na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 13.04.2015 odišla do starobného dôchodku súdna tajomníčka Marta Šalatová.
- Dňom 14.04.2016 bola na voľné miesto súdneho tajomníka, po odchode súdnej tajomníčky Marty Šalatovej trvalo preložená Mgr. Ľudmila Kačuriaková.
- Súdna tajomníčka Jaroslava Borovská si zmenila priezvisko na Hudačková.

Asistentky:

- Dňom 01.01.2015 nastúpila na rodičovskú dovolenku asistentka Gabriela Kováčová.
- Dňom 01.01.2015 nastúpila do DŠS Ing. Marcela Eliášová na miesto asistentky do výberu.
- Dňom 01.01.2015 nastúpila do DŠS Mgr. Adriána Vašková na miesto asistentky - zastupovanie počas RD Gabriely Kováčovej.
- Dňom 28.02.2015 ukončila DŠS – zastupovanie počas RD Mgr. Renáty Bernátovej asistentka JUDr. Miroslava Maková, ktorá bola úspešná vo výbere na jedno voľné miesto asistentky a dňom 01.03.2015 nastúpila do SŠS na miesto asistentky.
- Dňom 28.02.2015 ukončila DŠS – do výberu asistentka Ing. Marcela Eliášová a dňom 01.03.2015 nastúpila opätovne do DŠS ako asistentka, zastupovanie Mgr. Renáty Bernátovej počas RD.
- Dňom 01.03.2015 nastúpila opätovne na RD asistentka v DŠS Libuša Tatranská, ktorá zastupovala asistentku Mgr. Janu Jendrekovú, asistentku v SŠS počas RD.
- Dňom 01.03.2016 nastúpila do DŠS – zastupovanie počas RD Libuši Tatranskej, resp. RD Mgr. Jany Jendrekovej na miesto asistentky Mgr. Zuzana Mizeráková.

- Dňom 14.04.2015 nastúpila do DŠS - do výberu na voľné štátnozamestnanecké miesto asistentky senátu (miesto sa uvoľnilo po trvalom preložení asistentky Mgr. Ľudmily Kačuriakovej na miesto súdnej tajomníčky) Michaela Timková.
- Dňom 02.05.2015 ukončila DŠS Ing. Marcela Eliášová z dôvodu návratu Mgr. Renáty Bernátovej z RD dňa 3.5.2015, ktorú zastupovala.
- Dňom 30.06.2015 ukončila DŠS do výberu asistentka Michaela Timková. Miesto asistentky zostalo vo výberu voľné.
- Dňom 11.08.2015 nastúpila do SŠS po úspešnom absolvovaní výberového konania na miesto asistentky Michaela Timková.

Správa súdu:

- Dňom 31.12.2015 ukončila štátnozamestnanecký pomer účtovníčka Mgr. Ľudmila Miľovčíková, ktorá bola trvalo preložená na Krajský súd v Košiciach (KS od 01.01.2016).

Verejný záujem:

- Dňom 26.11.2015 nastúpila do pracovného pomeru správcu majetku Štefánia Buzová na dobu určitú, zastupovanie počas dlhodobej PN Magdalény Mužíkovej, správkyne majetku na základe súhlasu MS SR.
- Dňom 30.12.2015 ukončila pracovný pomer Štefánia Buzová, ktorá zastupovala správkyňu majetku Magdalénu Mužíkovú počas jej dlhodobej PN.
- Dňom 31.12.2015 ukončila pracovný pomer dohodou správkyňa majetku Magdaléna Mužíková.

Rok 2016 (k dňu 1.7.2016)

Sudcovia:

- Dňa 09.02.2016 bola vymenovaná do funkcie sudcu **JUDr. Natália Štrkolcová**.
- Neobsadené jedno voľné miesto sudcu, na ktoré bolo vyhlásené výberové konanie, ktoré sa konalo v dňoch 09. až 11.02.2016. Úspešná vo výberovom konaní bola **JUDr. Mária Benková**, ktorá doposiaľ ešte nebola vymenovaná do funkcie sudcu.
- Dňa 01.04.2016 sa vrátila z dočasného pridelenia **JUDr. Lenka Saloková** – bola dočasne pridelená na Krajský súd v Košiciach od 01.10.2015 do 31.03.2016.

Štátni zamestnanci:

Asistentky:

- Dňom 08.02.2016 nastúpila do DŠS Lucia Kissová, asistentka počas dlhodobej PN asistentky Ildikó Vargovej – dočasné navýšenie počtu štátnozamestnaneckých miest – súhlas MS SR, ktorá ukončila DŠS dňa 30.04.2016 – ukončenie PN Ildikó Vargovej dňom 01.05.2016.
- Dňa 24.02.2016 nastúpila na rodičovskú dovolenku asistentka Mgr. Renáta Bernátová.
- Dňa 29.02.2016 ukončila štátnozamestnanecký pomer v DŠS asistentka Mgr. Zuzana Mizeráková z dôvodu návratu asistentky Libuše Tatranskej z RD, ktorú zastupovala.

- Dňom 01.03.2016 nastúpila do DŠS Mgr. Zuzana Mizeráková, asistentka na zastupovanie asistentky Mgr. Renáty Bernátovej počas MD.

Verejný záujem:

- Dňa 11.01.2016 nastúpila na voľné miesto správcu majetku Mgr. Veronika Duchnovská na dobu určitú do 29.02.2016. Opätovne nastúpila na miesto správcu majetku dňom 01.03.2016 na dobu určitú do 31.03.2016 a od 01.04.2016 znova na dobu určitú do 30.06.2016. Pracovný pomer ukončila dohodou dňa 30.04.2016.
- Dňom 01.05.2016 nastúpila na voľné miesto správcu majetku Lucia Kissová na dobu určitú do 31.10.2016.
- Pani Alžbeta Fabiánová je vedená v správe majetku ako 0,5 technického asistentka a 0,5 pokladníka.

2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Košice - okolie zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Súdne oddelenia zriadené v roku 2011

T – 2, 3, 4, 5, 6

C – 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18

Er – 12, 17

P – 9, 13, 19

D – 10, 12, 13

Cb – 10, 12, 17

Rob – 10, 12

Ro – 10, 12, 13

Em – 7, 9, 12

U, Ul – 10, 12, 13

S – 8, 11, 14, 16, 17

Súdne oddelenia zriadené v roku 2012

T - 2, 3, 4, 5, 6

C – 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17

Er - 12, 17

P – 9, 18, 19

D – 10, 12

Cb – 10, 17

Rob – 10,12

Ro – 10, 12

Em – 9, 13, 19

U, Ul – 10, 12

S – 8, 11, 14, 16

Súdne oddelenia zriadené v roku 2013

T - 2, 3, 4, 5, 6

C - 7, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18

Er - 12, 17

P - 9, 13, 19

D - 10, 12

Cb - 10, 17

Rob – 10, 17

Ro - 10, 11, 13, 17, 18

Em - 9, 13, 19

U, Ul - 10, 12

S - 11, 14, 16, 17

Súdne oddelenia zriadené v roku 2014

T - 2, 3, 4, 5, 6

C - 7, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17

Er - 12, 17

P - 9, 19

D - 10, 12

Cb - 10, 17

Rob – 10, 17

Ro - 10, 11, 13, 17

Em - 9, 19

U, Ul - 10, 12

S - 11, 14, 16, 17

Súdne oddelenia zriadené v roku 2015

T - 2, 3, 4, 5, 6

C - 7, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17

Er - 12, 17

P - 9, 19

D - 10, 12

Cb - 10, 17

Rob – 10, 17

Ro - 10, 11, 13, 17

Em - 9, 19

U, Ul - 10, 12

S - 11, 14, 16, 17

Stav vo vybavovaní agendy C									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	2099	1925	4024	2210	1976	2048	160	184	18
2012	2048	3275	5323	2050	1858	3465	273	171	19
2013	3465	5168	8633	4640	3907	4726	431	387	43
2014	4726	4554	9280	4685	4597	4683	380	390	49
2015	4683	6965	11648	7396	5806	5842	580	616	77

Stav vo vybavovaní agendy Cb									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	243	138	381	201	221	160	12	17	6
2012	160	203	363	129	122	241	17	11	5
2013	241	188	429	182	190	239	16	15	8
2014	239	148	387	182	163	224	12	15	8
2015	224	401	625	318	245	380	33	27	13

Stav vo vybavovaní agendy T(veci)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	656	814	1470	1121	946	524	68	93	19
2012	524	991	1515	1158	929	586	83	97	19
2013	586	1036	1622	1304	1165	457	86	109	22
2014	457	950	1407	1125	972	435	79	94	19
2015	435	883	1318	1082	967	351	74	90	18

Stav vo vybavovaní agendy T(osoby)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	929	1167	2096	1554	1359	737	97	130	26
2012	737	1333	2070	1546	1264	806	111	129	26
2013	806	1462	2268	1757	1622	646	122	146	29
2014	646	1305	1951	1549	1359	592	109	129	26
2015	592	1206	1798	1450	1333	465	101	121	24

Stav vo vybavovaní agendy P									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	386	853	1239	608	605	634	71	51	17
2012	634	1313	1947	1313	1170	777	109	109	31
2013	777	877	1654	1027	1092	562	73	86	39
2014	562	926	1488	926	902	586	77	77	39
2015	586	890	1476	964	1024	452	74	80	40

Stav vo vybavovaní agendy D									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	865	1609	2474	1551	1551	923	134	129	43
2012	923	1674	2597	1712	1650	947	140	143	71
2013	947	1749	2696	1680	1677	1019	146	140	70
2014	1019	1722	2741	1722	1686	1055	144	144	72
2015	1055	1766	2821	1813	1826	995	147	151	76

Stav vo vybavovaní agendy S									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	2	4	6	3	2	4	0,3	0,3	0,1
2012	4	7	11	8	7	4	0,6	0,7	0,2
2013	4	1	5	1	3	2	0,1	0,1	0,02
2014	2	19	21	19	19	2	1,6	1,6	0,4
2015	2	2	4	1	1	3	0,2	0,1	0,02

Stav vo vybavovaní agendy Em									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	8	14	22	15	12	10	1,2	1,3	0,4
2012	10	10	20	8	7	13	0,8	0,7	0,2
2013	13	7	20	8	9	11	0,6	0,7	0,3
2014	11	5	16	5	5	11	0,4	0,4	0,2
2015	11	10	21	8	4	17	0,8	0,7	0,3

Stav vo vybavovaní agendy Ro									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	896	5046	5942	4235	3985	1957	421	353	176
2012	1957	5782	7739	6342	5937	1802	482	529	264
2013	1802	4401	6203	4363	5230	973	367	364	73
2014	973	5319	6292	4710	4535	1757	443	393	98
2015	1757	0	1757	1468	1749	8	0,0	122	31

Stav vo vybavovaní agendy Rob									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2011	74	484	558	445	430	128	40	37	19
2012	128	372	500	419	417	83	31	35	17
2013	83	337	420	292	321	99	28	24	12
2014	99	354	453	337	307	146	30	28	14
2015	146	0	146	92	146	0	0,0	8	4

Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerohodnuté veci
2011	žiadosti	478	10.310	10.788	10.003	785
	námietky	51	114	165	118	47
	iné	4.946	3.077	8.023	1.956	6.067
2012	žiadosti	785	11.603	12.388	11.700	688
	námietky	47	102	149	103	46
	iné	6.067	2.436	8.503	3.999	4.504
2013	žiadosti	688	13.155	13.843	13.103	740
	námietky	46	189	235	151	84
	iné	4.504	3.190	7.694	4.445	3.249
2014	žiadosti	740	12.420	13.160	12.335	825
	námietky	84	206	290	211	79
	iné	3.249	3.998	7.247	4.039	3.208
2015	žiadosti	825	15.282	16.107	11.838	4.269
	námietky	79	142	221	161	60
	iné	3.208	3.903	7.111	3.487	3.624
k 1. 7. 2016	žiadosti	4.269	5.878	10.147	6.672	3.475
	námietky	60	60	120	70	50
	iné	3.624	2.584	6.208	1.996	4.212

Zo štatistických údajov o vybavovaní jednotlivých sledovaných druhov hlavných súdnych agend za preverované obdobie 2011 až 2015 je možné vyvodit' nasledujúce závery a trendy:

Agenda C

Stav vybavovania vecí v agende C v plnom rozsahu súladný s tendenciami v občianskoprávnej agende v rámci obvodu Krajského súdu v Košiciach, ako aj so situáciou v rámci celej Slovenskej republiky. Jej znakom je alarmujúce zvýšenie nápadu vecí a s tým súvisiaci nárast počtu nevybavených vecí. Nápad vecí registra C je v hodnotených rokoch kolísavý. Kým v roku 2011 napadlo 1925 vecí, v roku 2012 napadlo 3275 vecí, čo je nárast o 70% a v roku 2013 až 5168 vecí, čo je viac ako v predchádzajúcich dvoch rokoch spolu. V porovnaní s rokom 2011 ide o nárast takmer o 170% a v porovnaní s rokom 2012 ide o nárast cca o 60%. Mierny pokles bol zaznamenaný v roku 2014 (4554 vecí), ale v roku 2015 je evidovaný najvyšší nápad z celého hodnoteného obdobia – 6965 vecí. Zvýšený nápad je ovplyvnený všeobecne známym zvýšením počtu typovo rovnakých hromadných žalôb niekoľkých podnikateľských subjektov. Nápad v agende C úzko súvisí s nápadom vecí v registri Ro a predovšetkým počtom vybavených vecí registra Ro.

Dôsledkom vysokého nápadu vecí v registri C bolo postupne zvyšovanie počtu nevybavených vecí od roku 2011 (2048 vecí) až na celkový počet nevybavených vecí 5842 k 31.12.2015, čo predstavuje za celé sledované obdobie nárast o 185%!

Sudcom Okresného súdu Košice – okolie rozhodujúcim v agende C v žiadnom prípade nemožno vyčítať, že sa nesnažia zvládnuť nápor nových vecí. Práve naopak, počet vybavených vecí za sledované obdobie výrazne narástol, a to z počtu 1976 v roku 2011 na počet 5806 v roku 2015, čo je zvýšenie efektivity o 194%.

Pomer nevybavených vecí k počtu vybavených vecí ku koncu roka 2015 zároveň znamená, že v priemere je možné vec vybaviť približne za jeden rok.

Agenda Cb

V agende Cb bol vývoj stavu vybavovania vecí pomerne stabilizovaný v rokoch 2011 až 2014, v roku 2015 v dôsledku výrazne zvýšeného nápadu vzrástol aj počet nevybavených vecí. Priemerný nápad vecí v rokoch 2011 až 2014 bol 169 vecí a v roku 2015 napadlo 401 vecí. Práve tento vysoký nápad spôsobil nárast počtu nevybavených vecí zo 160 (2011) na 380 (2015). Vzhľadom na vysoký počet rozhodnutých vecí v roku 2015 (318) je možné očakávať skoré zníženie aj v počte nevybavených vecí registra Cb.

Agenda T (veci)

V agende T (veci) môžeme za hodnotené obdobie konštatovať jednoznačne pozitívny vývoj štatistických ukazovateľov. Nápad nových trestných vecí v hodnotených rokoch je mierne kolísavý a pohyboval sa od 814 vecí v roku 2011 po 1036 vecí v roku 2013. To, čo malo rozhodujúci vplyv na pozitívne hodnotenie výsledkov v agende T je výkonnosť, spočívajúca v tom, že v každom roku sudcovia rozhodli výrazne vyšší počet vecí, než napadlo a rovnako v takmer každom hodnotenom roku (s výnimkou roku 2012) bolo štatisticky vybavených viac vecí, než napadlo. Počet nevybavených trestných vecí tak klesol z počtu 656 (1. január 2011) na počet 351 (31. december 2015).

Agenda T (osoby)

Tendencia vývoja nápadu a počtu vybavených vecí je podobná, ako pri hodnotení agendy T (veci). Aj tu v celom hodnotenom období zaznamenávame zvýšený počet rozhodnutých a vybavených vecí vo vzťahu k nápadu. Takisto môžeme nanajvýš pozitívne hodnotiť zníženie celkového počtu nevybavených osôb takmer o polovicu, konkrétne z 929 (1. január 2011) na 465 (31. december 2015).

Agenda P

Štatistické výsledky v agende P za jednotlivé roky sú mierne kolísavé. V absolútnych číslach je potrebné konštatovať, že došlo k nárastu celkového počtu nevybavených vecí z 386 prevzatých vecí v roku 2011 po 452 nevybavených vecí na konci roku 2015. Na druhej strane je potrebné vziať do úvahy vysoký nárast nápadu nových vecí v roku 2012, ktorý sa darilo až v nasledujúcich rokoch postupne odbúravať a znižovať. V roku 2012 napadlo až 1313 vecí, oproti roku 2011, kedy napadlo 853 vecí ide o nárast o takmer 54%. Počet rozhodnutých a vybavených vecí v ďalších rokoch bol vždy vyšší, ako nápad vecí. V rokoch 2013 – 2015 pri priemernom mesačnom výkone sudcu okolo 40 vecí došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí zo 777 na 452.

Agenda D

Vývoj štatistických výsledkov v tejto agende je závislý od činnosti notárov, ktorí ako súdni komisári sú poverovaní konaním a rozhodovaním dedičských vecí. Nápad sa pohyboval od 1609 vecí (rok 2011) po 1766 vecí (rok 2015), počet vybavených vecí od 1551 (rok 2011) po 1813 vecí (rok 2015). Počet nevybavených vecí sa v hodnotenom období pohyboval od 923 (2011) po 1055 (2014).

Agendy Ro a Rob

Pri hodnotení agendy skráteného konania je potrebné na úvod poznamenať, že s účinnosťou od 1. januára 2015 boli zrušené registre Ro a Rob. Na Okresnom súde Košice – okolie sa podarilo do konca roka 2015 vybaviť v agende Rob všetky veci a v agende Ro zostalo nevybavených 8 vecí. O obrovskom úsilí svedčia údaje o nápadе vecí v registri Ro za roky 2011 až 2014 (spolu napadlo 20 548 vecí) a počte vybavených vecí za celé hodnotené obdobie (spolu vybavených 21 436 vecí). V agende Rob bol nápad nepomerne nižší.

Agendy S a Em

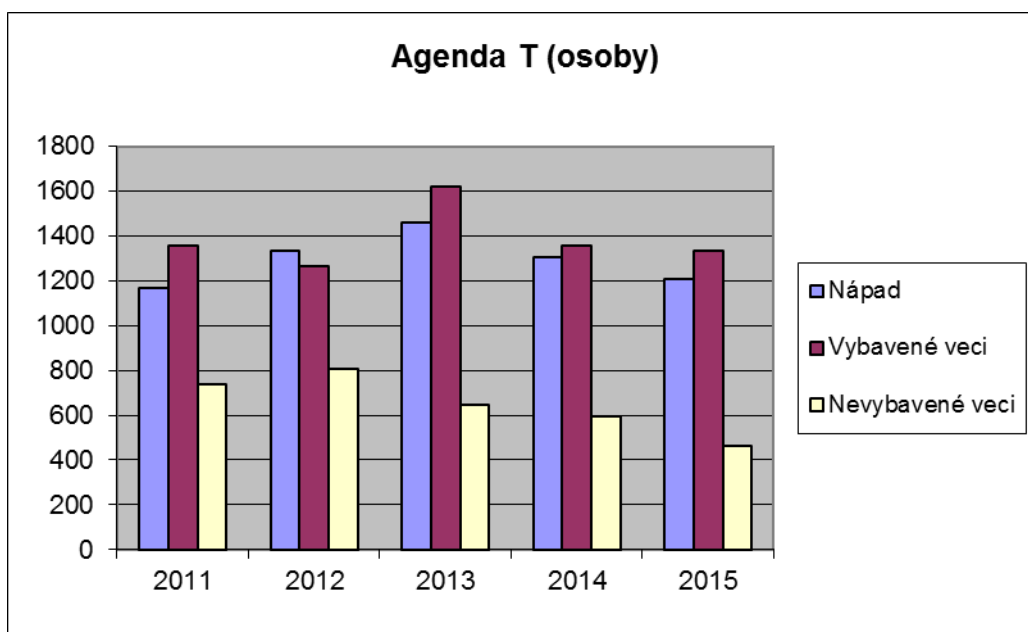
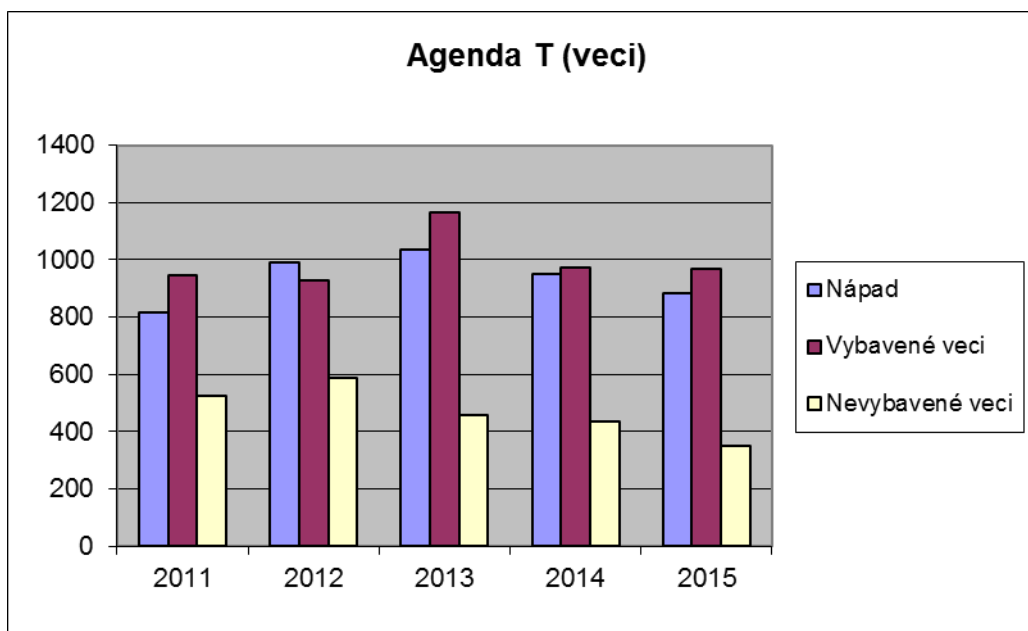
Štatistické výsledky v agende S sú v porovnaní s ostatnými agendami zanedbateľné. V agende Em sa v hodnotenom období celkovo zvýšil počet nevybavených vecí z 8 na 17.

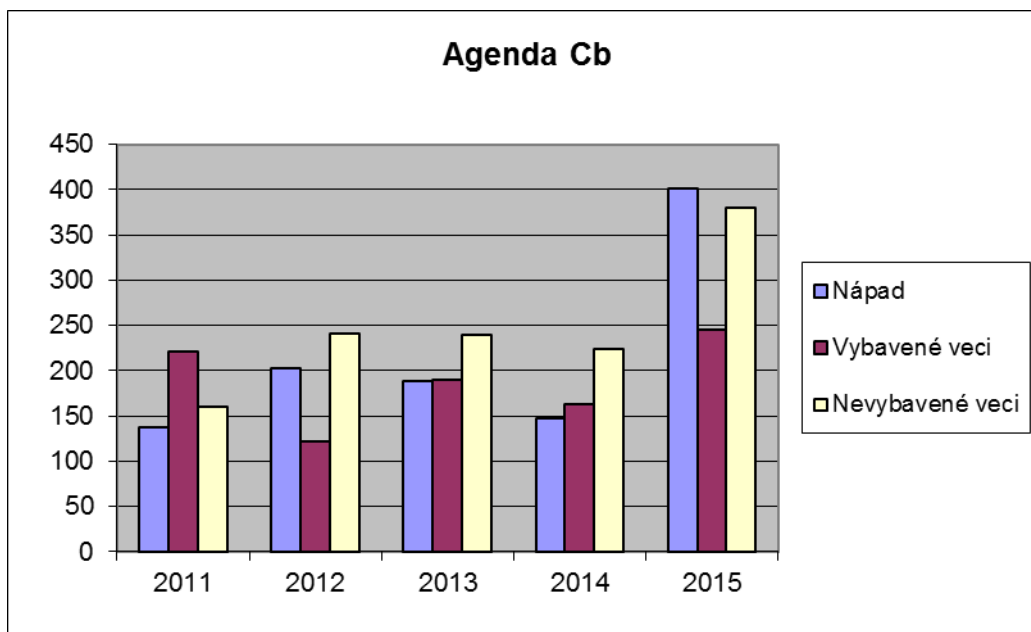
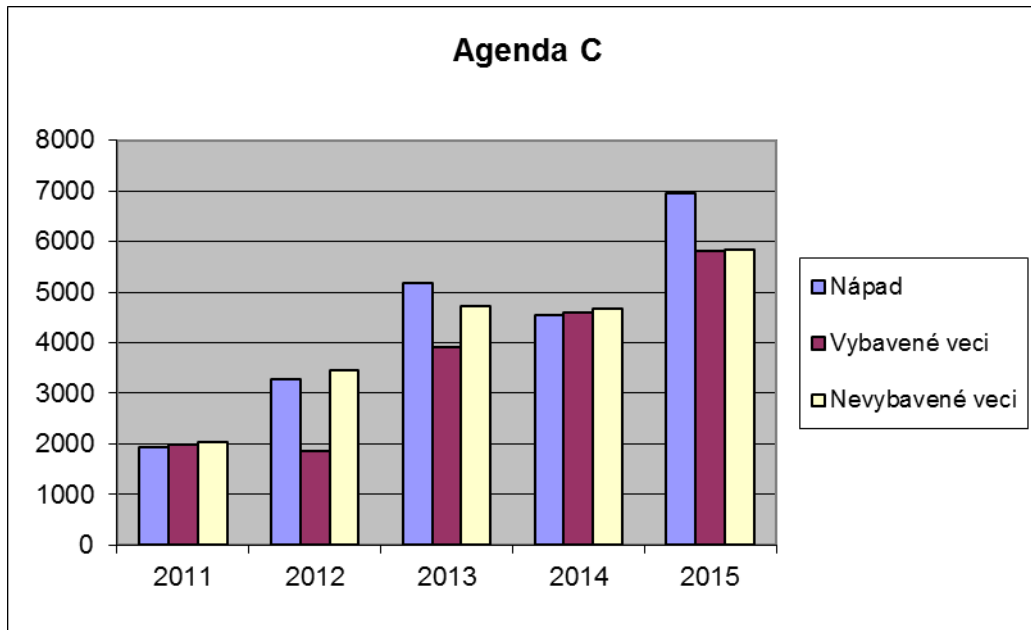
Agenda Er

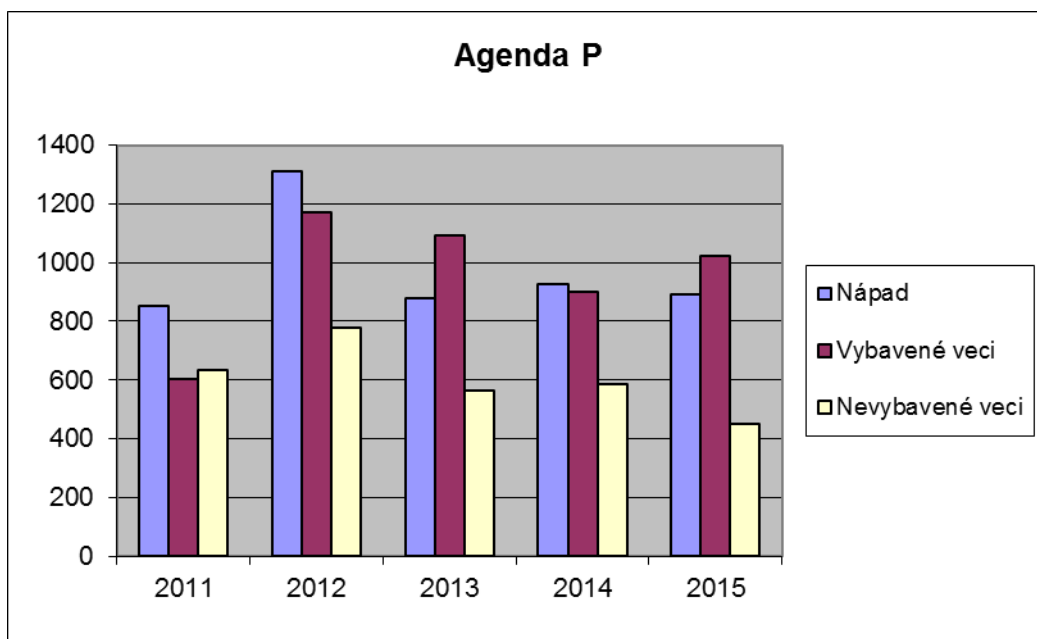
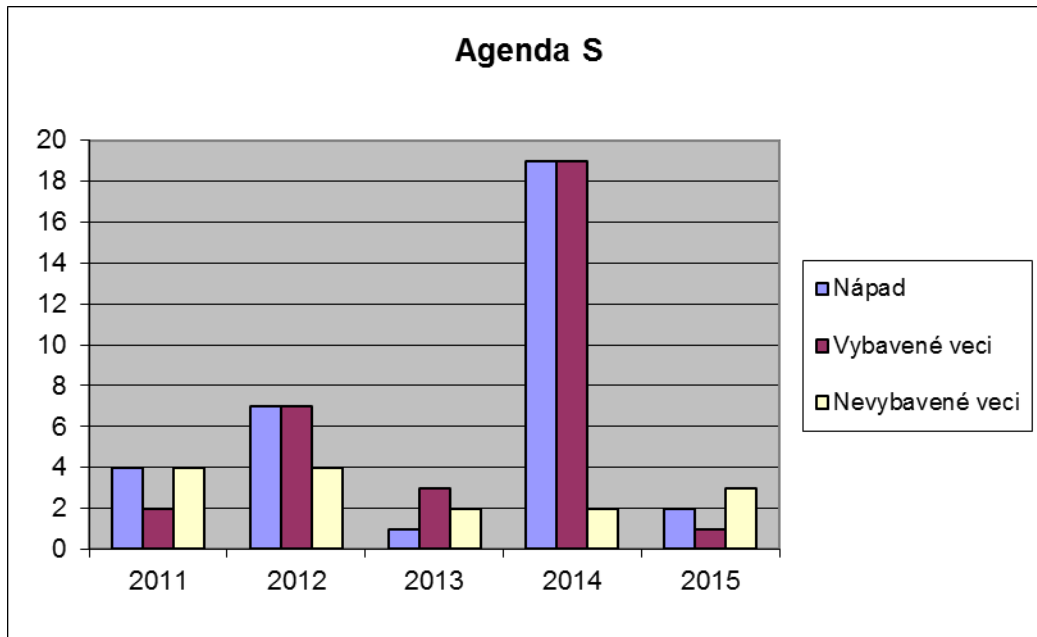
Vývoj v agende Er naznačuje mimoriadne znepokojivé tendencie. Na jednej strane tu zaznamenávame značné zvyšovanie počtu žiadostí o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Táto časť exekučnej agendy sa aj pri vysokých počtoch priebežne vybavuje, a to aj s ohľadom na existujúce zákonné lehoty na rozhodnutie o poverení. Prudký nárast žiadostí z roku 2015 (15 282) sa však včas nepodarilo vybaviť (rozhodnuté o 11 838 žiadostiach), čo prinieslo zvýšenie počtu nevybavených žiadostí od 1.1. 2015 do 31.12.2015 z počtu 825 na 4 269 žiadostí. Zo štatistických ukazovateľov ďalej vyplýva, že v agende Er sa darí priebežne rozhodovať o námietkach povinného proti exekúciám (počet nevybavených 60). Hrozivý je počet exekučných spisov predložených na rozhodnutie exekučnému súdu o ďalších procesných návrhoch (návrhy na

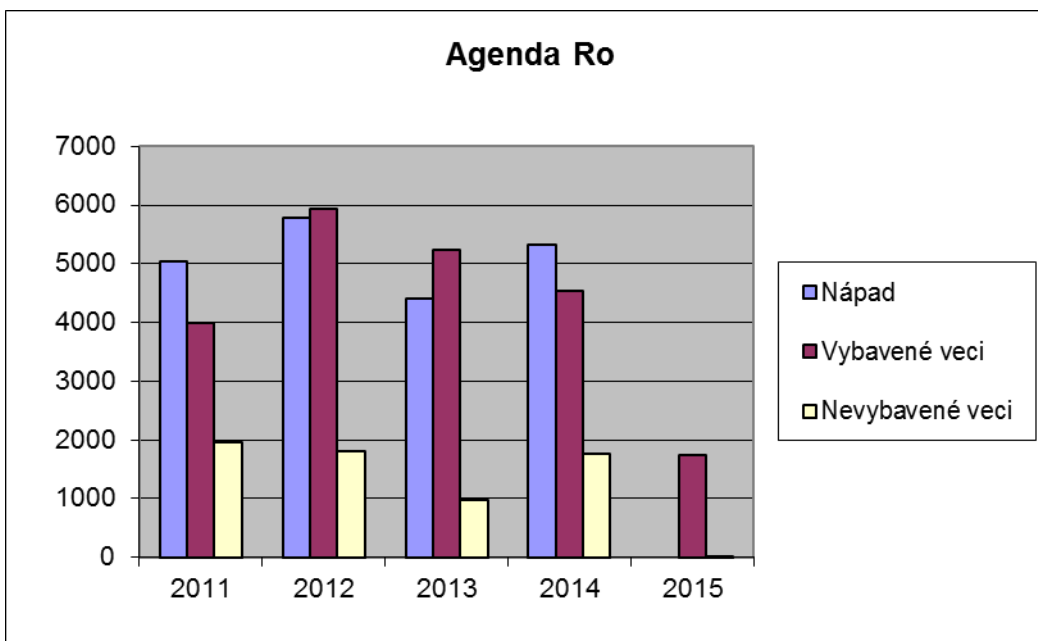
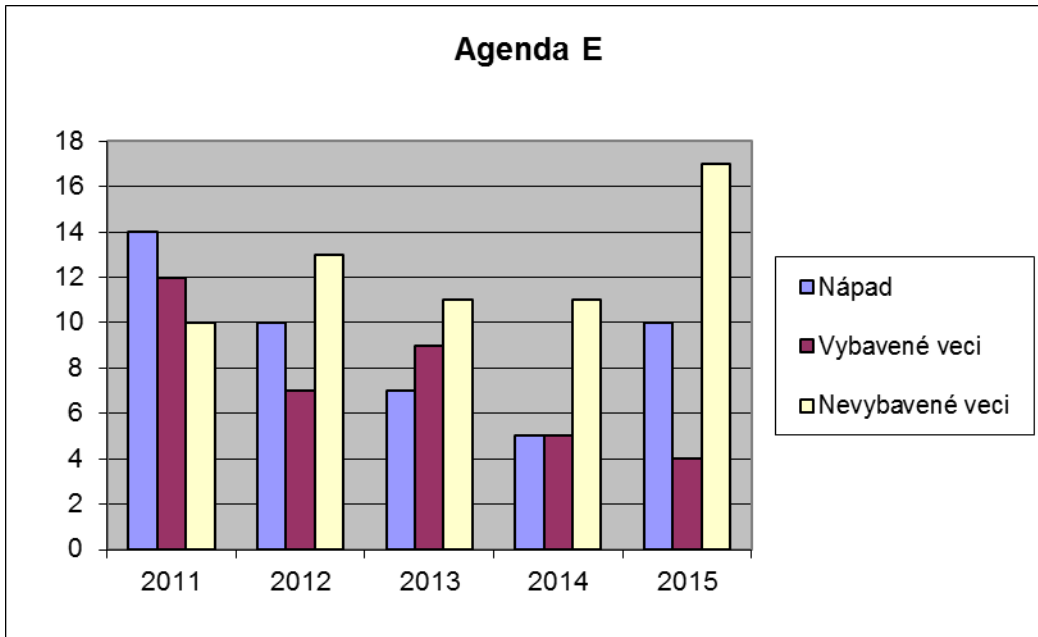
zastavenie exekúcie, odklad exekúcie a iné). Situácia vo vybavovaní tejto agendy môže smerovať k vážnym zásahom do ústavného práva účastníkov konania na prejednanie vecí v primeranej lehote.

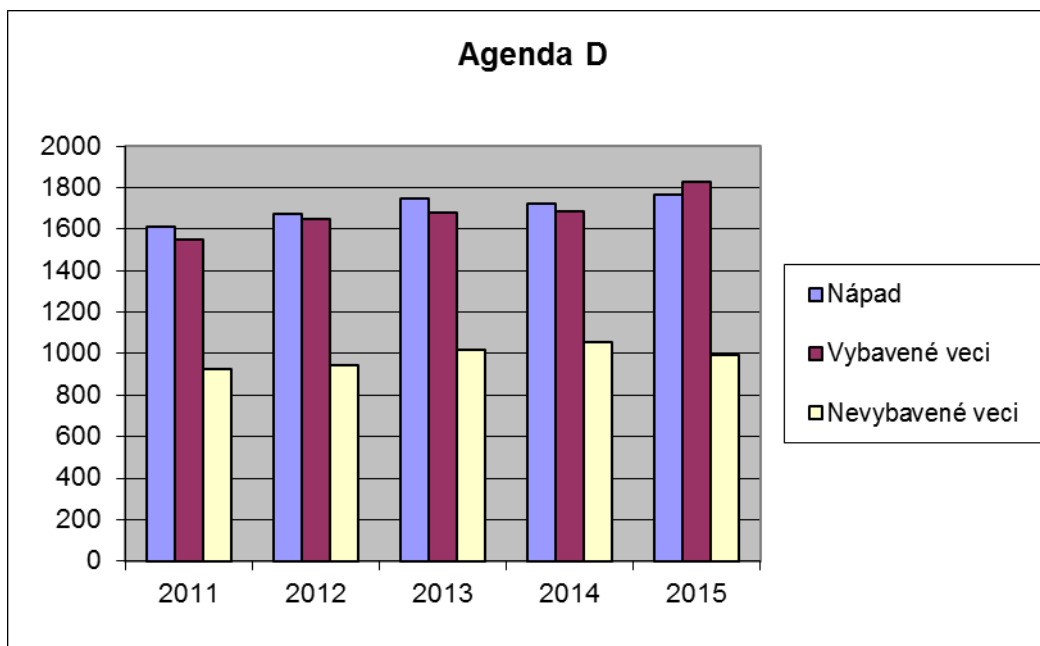
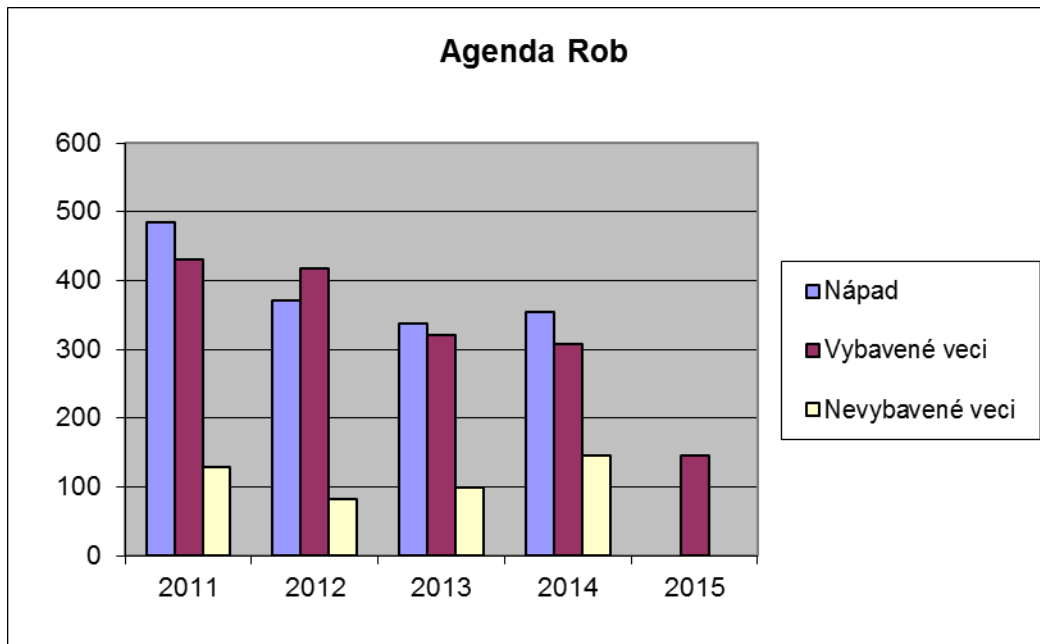
Grafické zobrazenie stavu vo vybavovaní podľa agend:



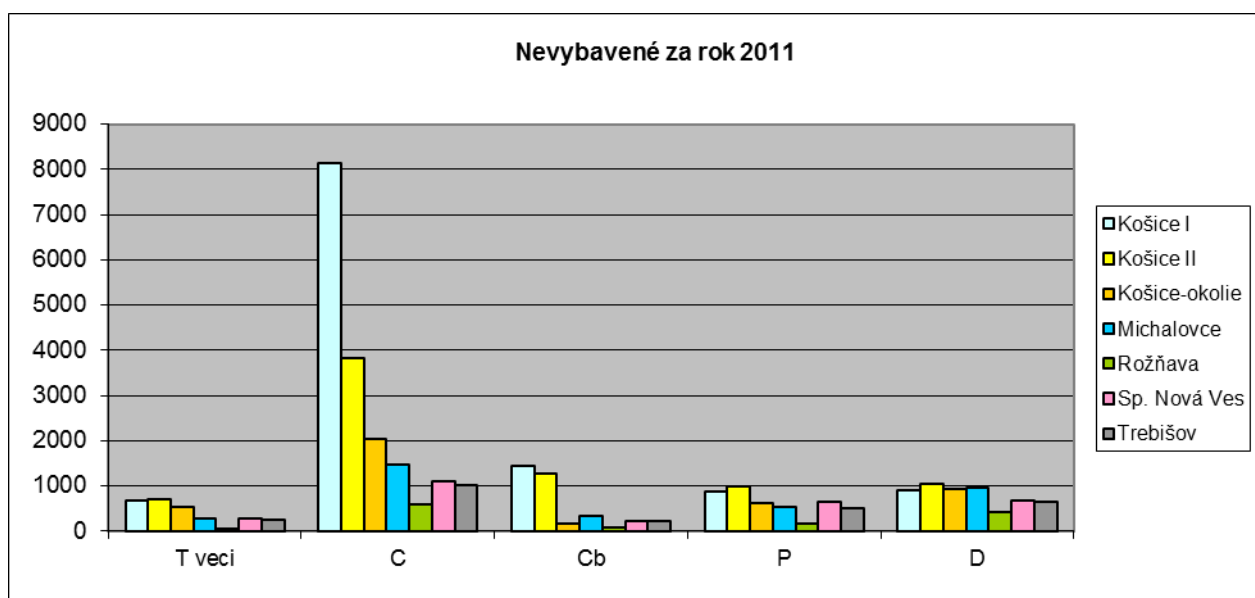
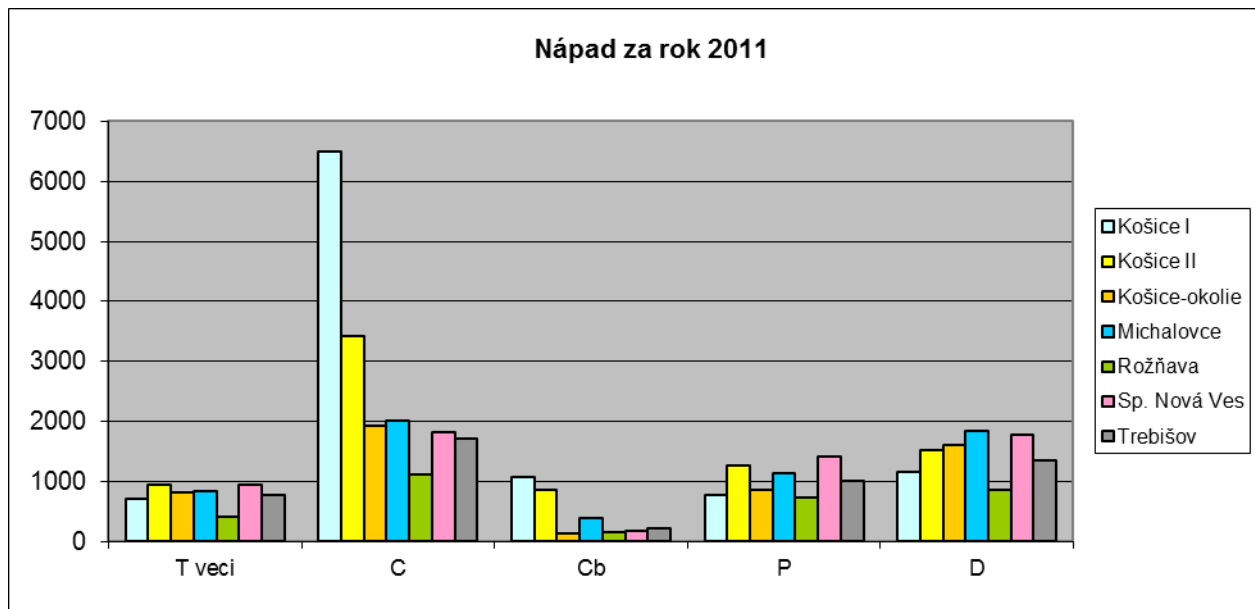


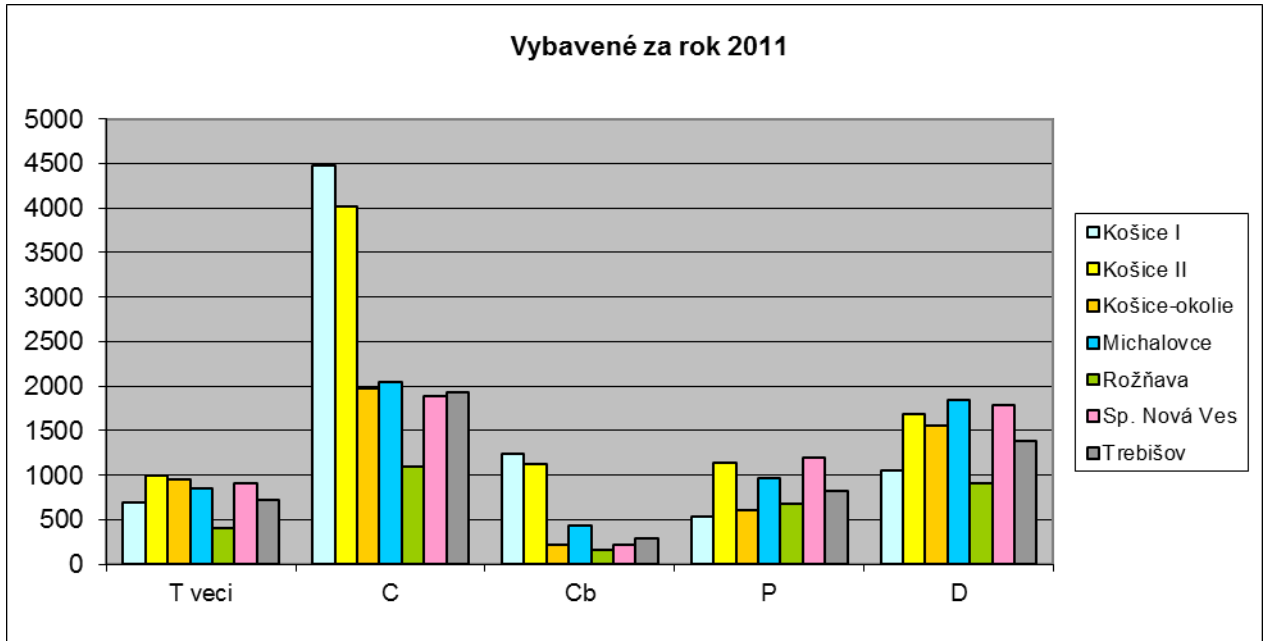


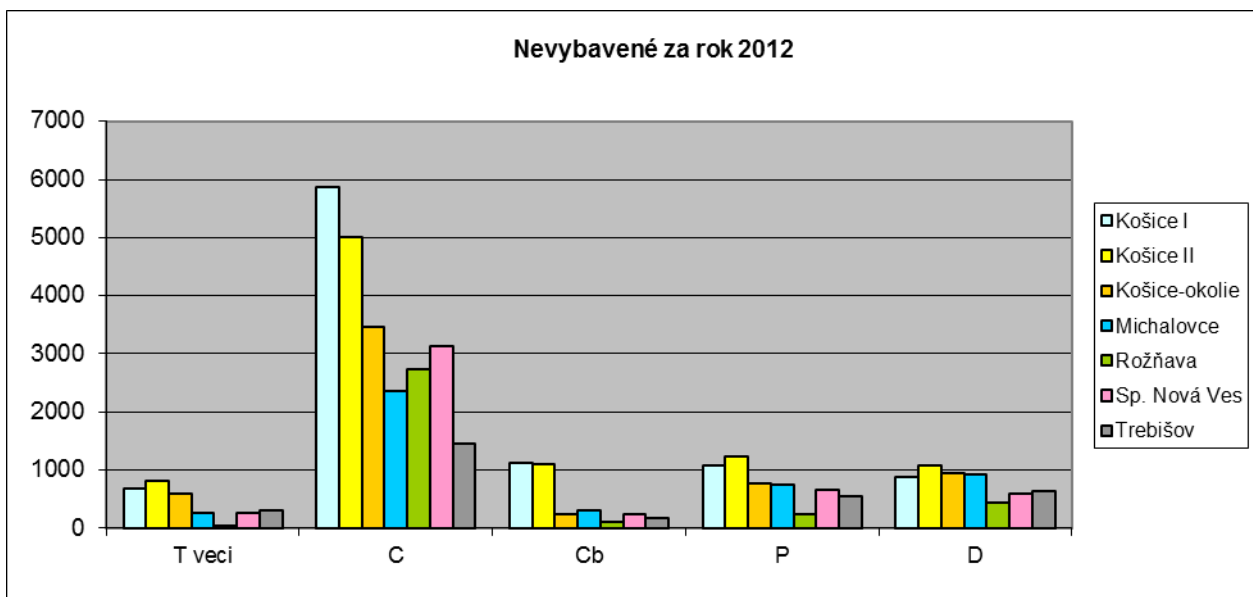
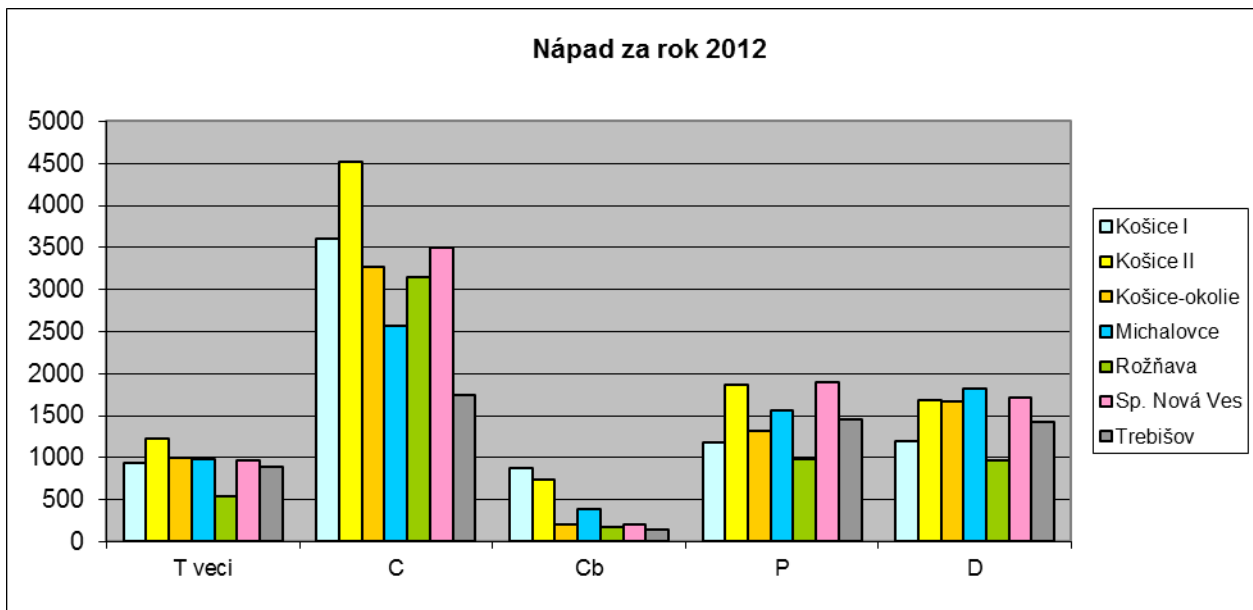


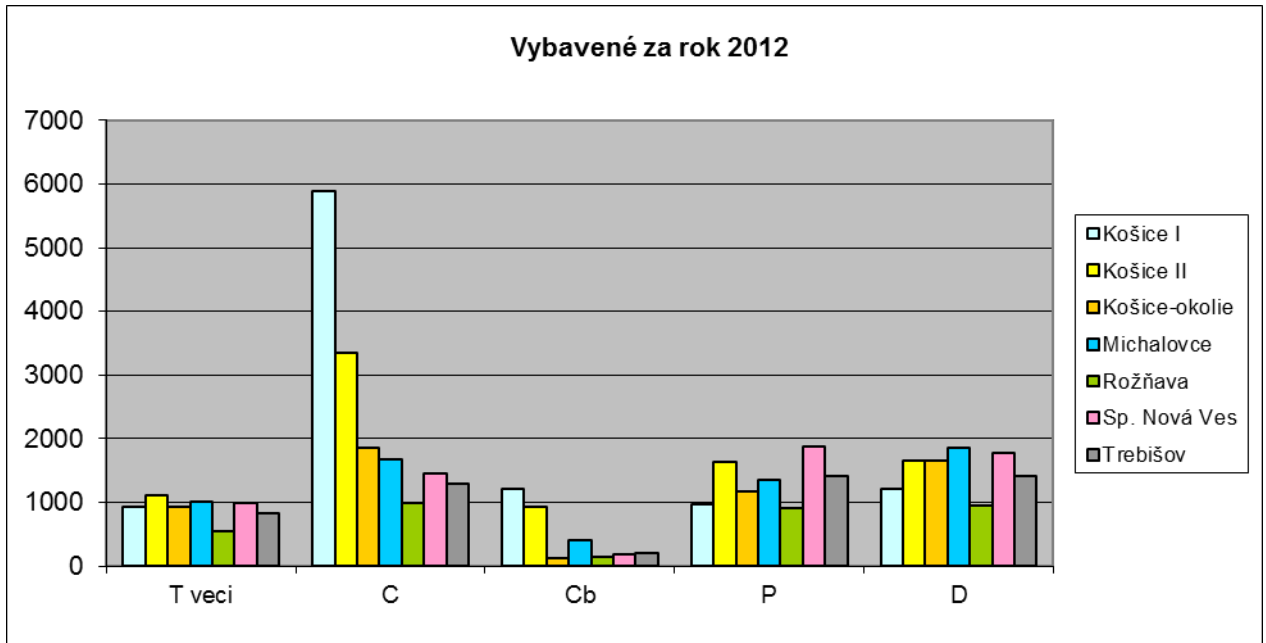


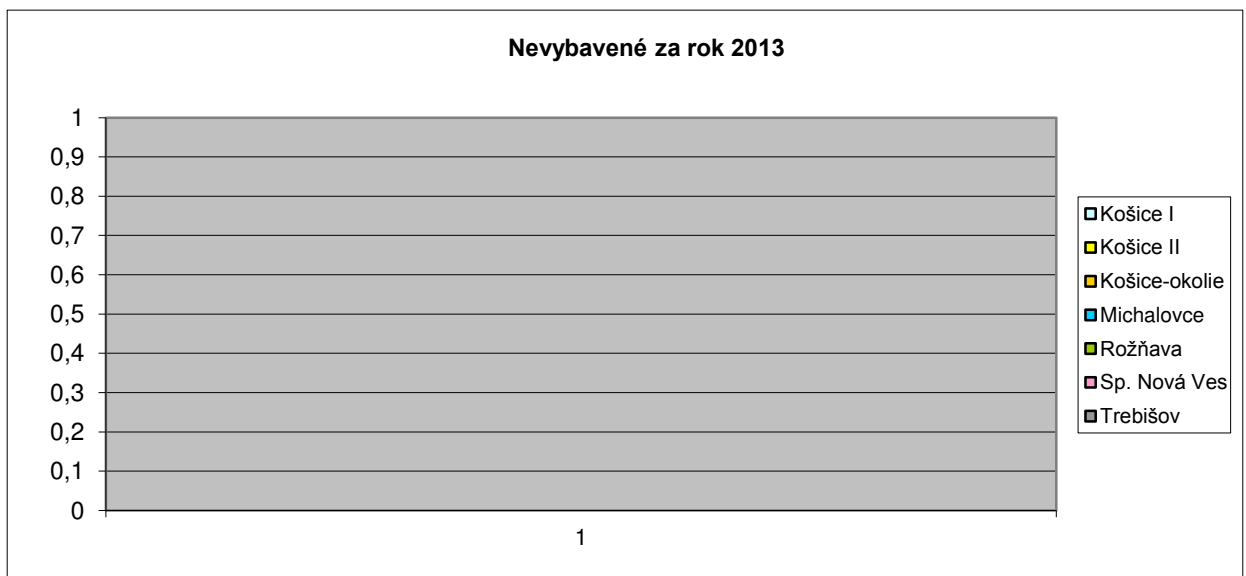
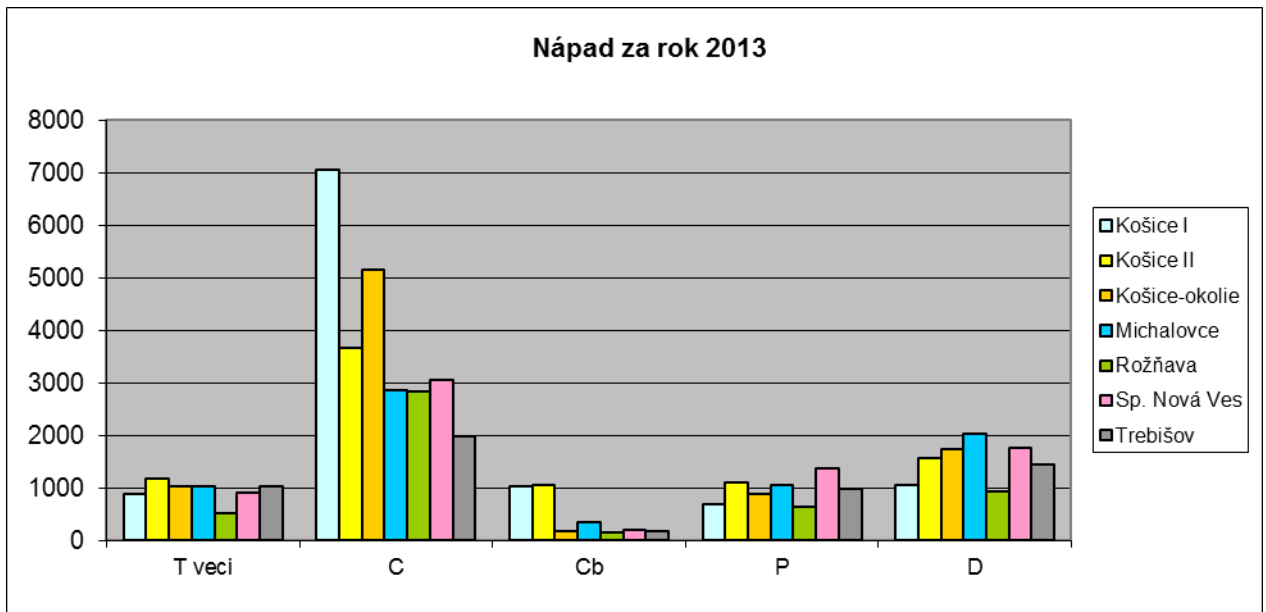
**Grafické porovnanie s ostatnými okresnými súdmi v obvode
Krajského súdu v Košiciach v rokoch 2011 – 2015**

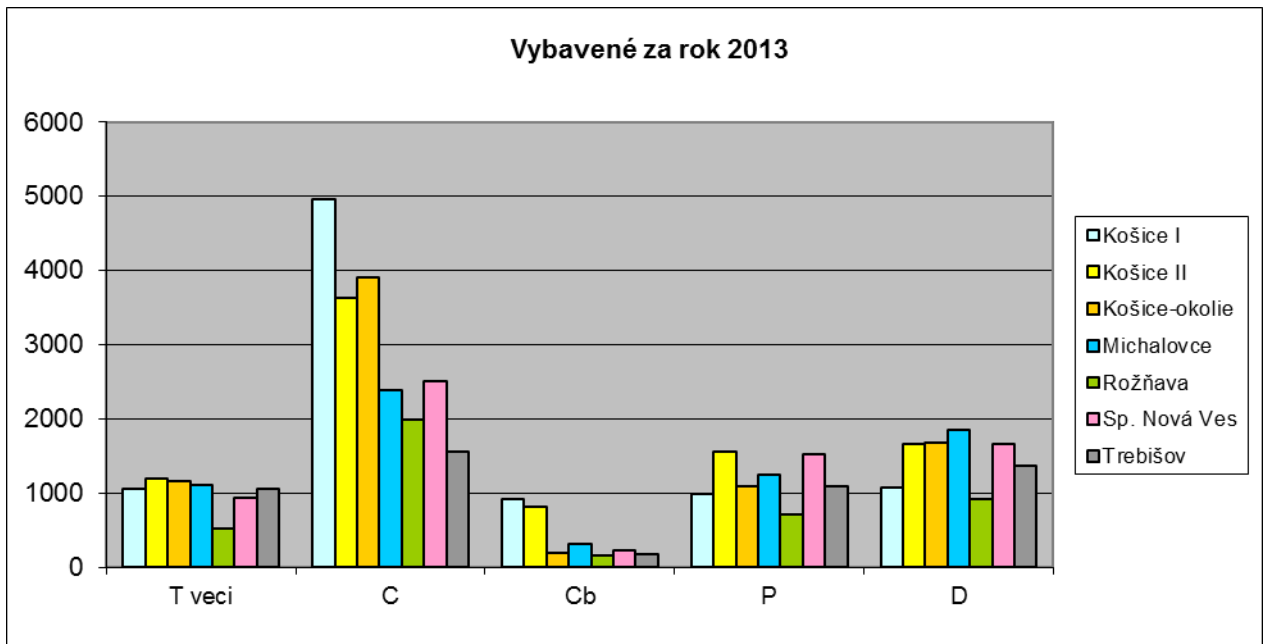


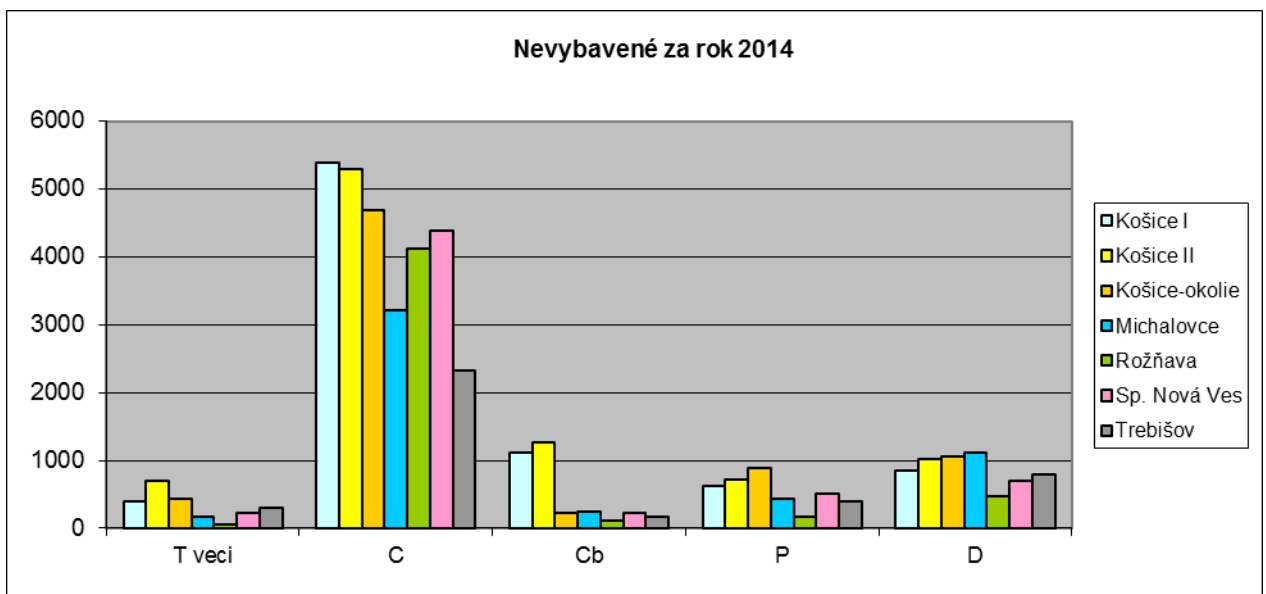
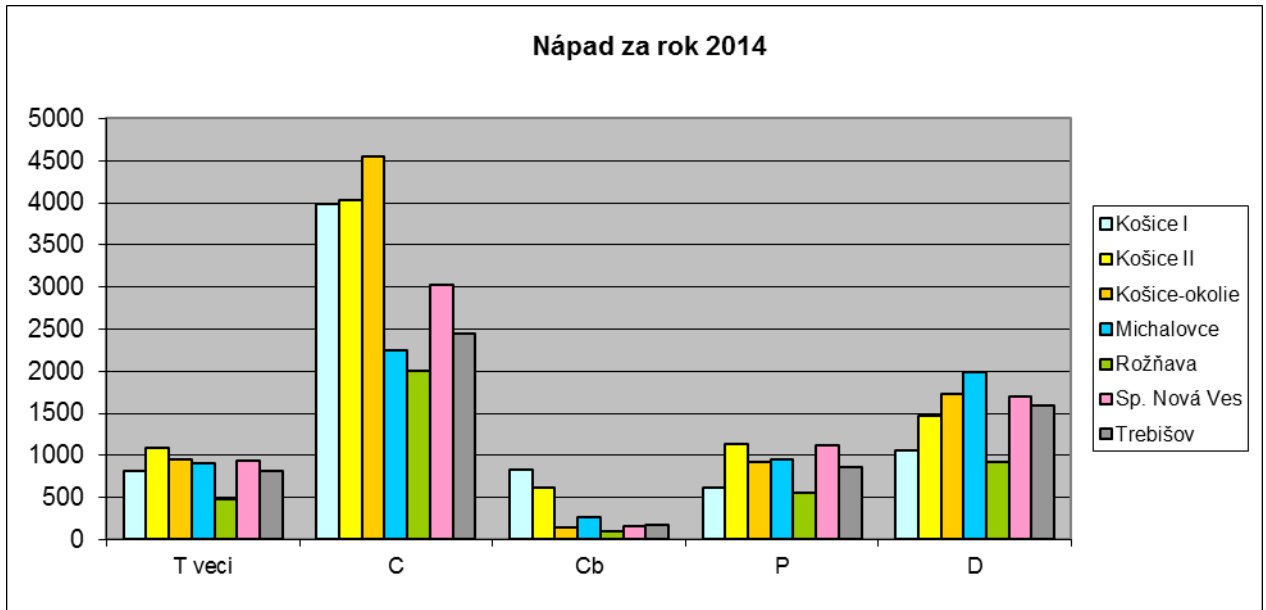


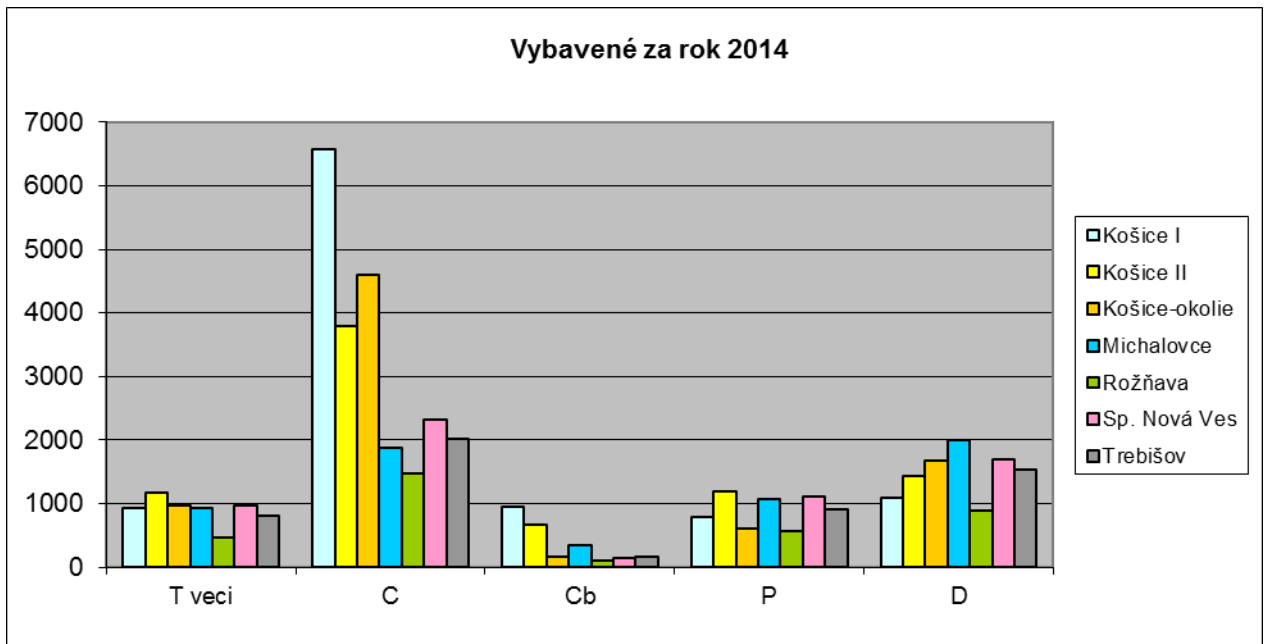


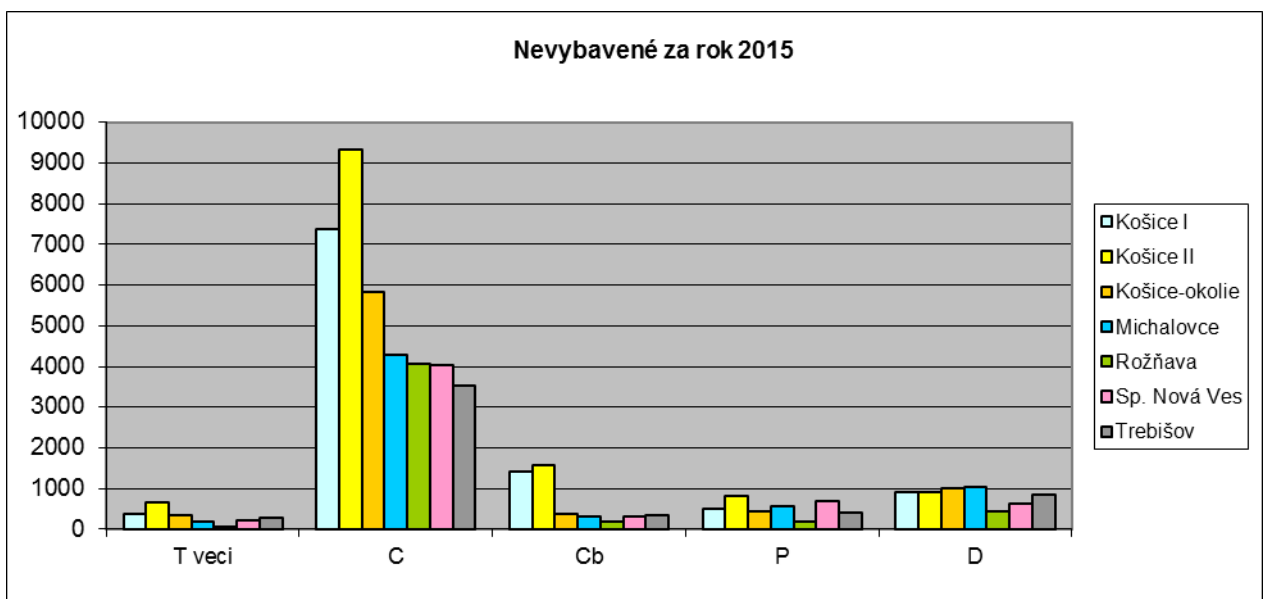
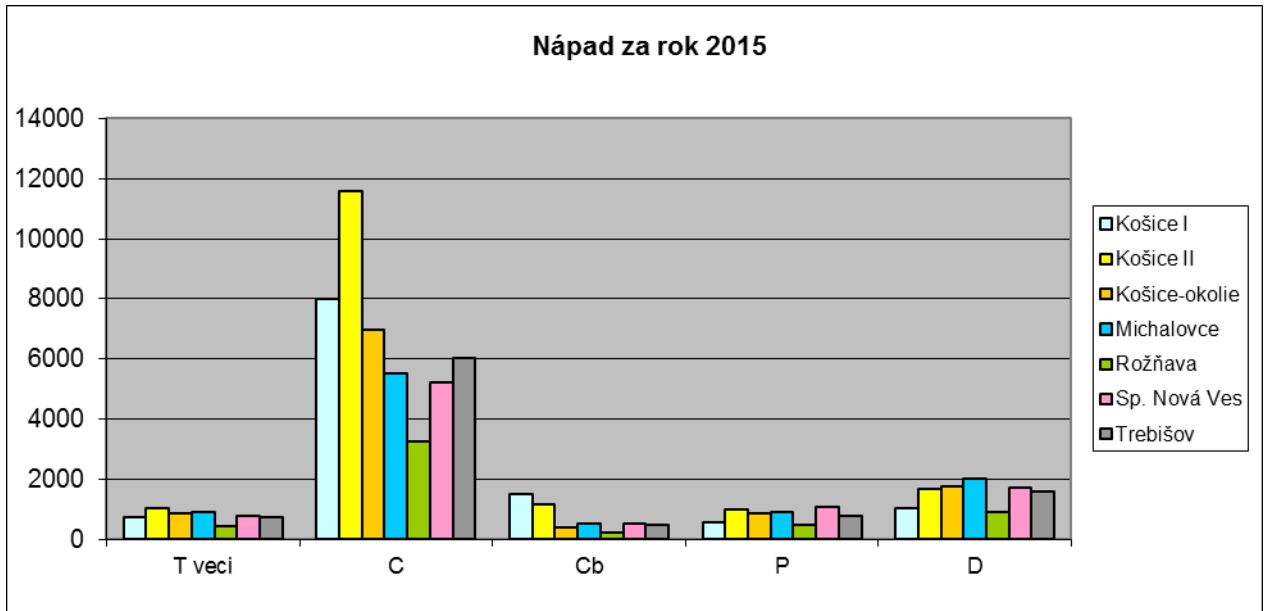


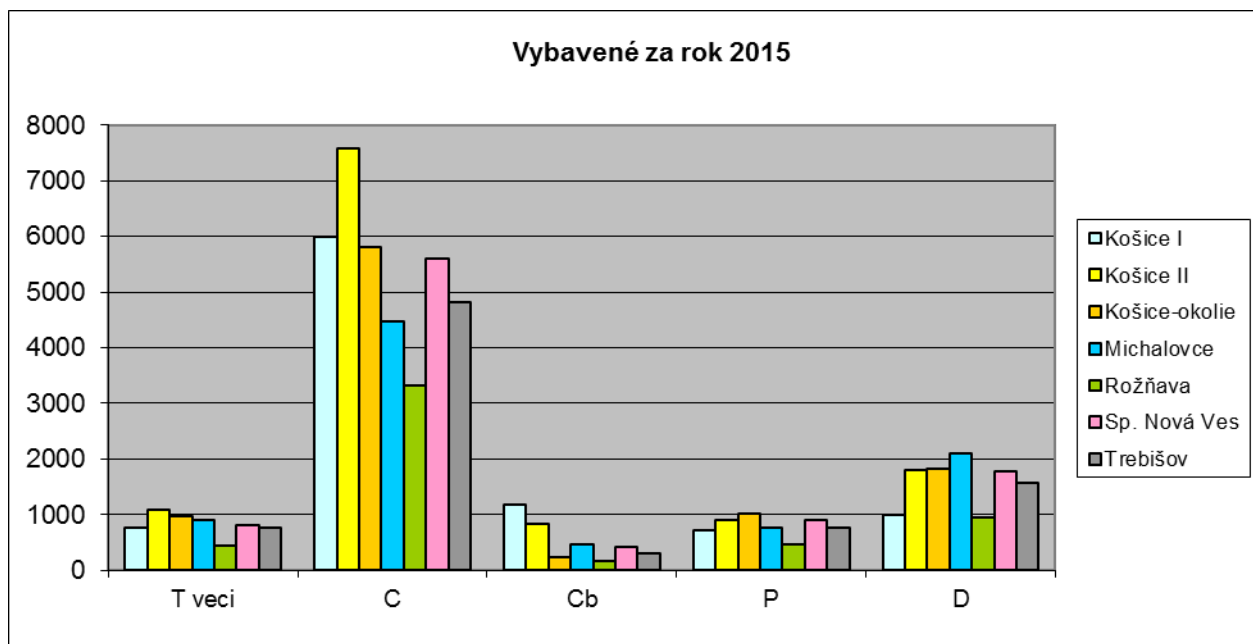












Z grafického zobrazenia nápadu vecí, počtu vybavených a nevybavených vecí všetkých okresných súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach je zrejmé, že predovšetkým v agende C patrí Okresný súd Košice – okolie medzi najviac zaťažené súdy. V roku 2014 dokonca zaznamenal najvyšší nápad vecí agendy C spomedzi všetkých prvostupňových súdov, v roku 2013 druhý najvyšší nápad. Podobne pri počte nevybavených vecí agendy C patrí hodnotený súd pravidelne na tretie miesto (za okresnými súdmi Košice I a Košice II). V ostatných agendách nie je odstup od ostatných súdov natoľko výrazný.

Na trestnom úseku Okresného súdu Košice – okolie vybavovali sudcovia agendu Nt v nasledujúcom rozsahu:

Agenda Nt

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad za súd	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci za súd
2011	30	25	55	24	31	2,1	2,0
2012	31	33	64	38	26	2,8	3,2
2013	26	84	110	70	40	7,0	5,8
2014	40	79	119	67	52	6,6	5,6
2015	52	87	139	84	55	7,3	7,0

Spôsob rozhodovania vecí v sledovaných hlavných agendách

Revízne oddelenie pri posudzovaní zaťažnosti sudcov venovalo pozornosť aj vyhodnoteniu spôsobu rozhodovania vo veci samej v sledovaných hlavných agendách C, Cb, P a T.

V agendách C a Cb v zásade platí, že vo veci samej súd rozhoduje rozsudkom, v skrátenej forme môže súd aj v týchto tzv. hlavných agendách rozhodnúť platobným rozkazom. Uznesením rozhoduje súd vo veci samej iba z procesných dôvodov (zastavenie konania, zmier). Vo veciach agendy P v závislosti od predmetu konania rozhoduje súd v merite veci rozsudkom alebo uznesením. V trestnom konaní súd rozhoduje na pojednávaní v zásade odsudzujúcim alebo oslobodzujúcim rozsudkom. Trestným rozkazom rozhoduje súd bez prejednávania veci.

V nasledujúcich tabuľkách je uvedených prehľad o spôsobe rozhodovania sudcami Okresného súdu Košice – okolie.

Rok 2011

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak/ Dohoda	Celkom
C	1182	701	264	63	2.210
Cb	129	52	16	4	201
P	400	147	0	61	608
T	308	85	601	127	1.121

Rok 2012

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak/ Dohoda	Celkom
C	982	613	402	53	2.050
Cb	64	41	20	4	129
P	933	321	0	59	1.313
T	288	65	668	137	1.158

Rok 2013

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak/ Dohoda	Celkom
C	2.026	1.317	595	702	4.640
Cb	94	59	17	12	182
P	762	223	0	42	1.027
T	318	99	799	88	1.304

Rok 2014

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak/ Dohoda	Celkom
C	2.418	1.503	572	192	4.685
Cb	86	44	39	13	182
P	624	245	0	57	926
T	286	73	722	44	1.125

Rok 2015

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak/ Dohoda	Celkom
C	2.416	2.136	2.552	292	7.396
Cb	61	67	157	33	318
P	656	262	0	46	964
T	263	76	723	20	1.082

Z uvedených prehľadov vyplýva, že vo veciach registra C v sledovaných rokoch bolo rozsudkom rozhodnuté spolu v 9024 veciach z celkového počtu 20981 rozhodnutých vecí, čo predstavuje pomer iba 43% (najviac v roku 2011 – 53%, najmenej v roku 2015 – iba 32,6%). Znížený počet vecí rozhodnutých rozsudkom v roku 2015 bol ovplyvnený tým, že návrhy na vydanie platobného rozkazu sa zapisovali do registra C (zrušenie registra Ro), platobným rozkazom bolo rozhodnutých 2552 vecí, čo je 34% všetkých rozhodnutých vecí v tomto roku.

Vo veciach registra Cb bol pomer vecí rozhodnutých rozsudkom podľa jednotlivých rokov nasledovný: v roku 2011 – 64%, v roku 2012 – 49%, v roku 2013 – 51,6%, v roku 2014 – 47% a v roku 2015 – 19% (zrušenie registra Ro, 49% všetkých vecí rozhodnutých platobným rozkazom).

Najvyšší pomer vecí rozhodnutých rozsudkom je v agende P, kde za všetkých päť hodnotených rokov bolo z celkového počtu rozhodnutých vecí 4838 rozsudkom rozhodnutých až 3375 vecí, čo je takmer 80% všetkých vecí.

Vo veciach registra T sa vo vysokej miere využíva rozhodovanie trestným rozkazom v porovnaní s rozhodovaním vo forme rozsudku. Za celé hodnotené obdobie bolo spolu rozhodnutých 5790 trestných vecí, z toho rozsudkom 1463 (25%) a trestným rozkazom 3513 vecí (takmer 61%). Ostatné rozhodnutia v trestných veciach boli vydané vo forme uznesenia alebo formou dohody.

3/ Materiálne podmienky

Okresný súd Košice – okolie je umiestnený v budove nachádzajúcej sa na Štúrovej ulici č. 29 v Košiciach, situovanej v širšom centre mesta, v budove Krajského súdu v Košiciach.

Administratívna budova justičných zložiek v Košiciach bola postavená v roku 1982 na základe stavebného povolenia, vydaného dňa 31.12.1976 pod č. 5868/76-KK pre Krajský súd v Košiciach, vtedajší Okresný súd Košice – okolie, Mestský súd Košice a štátne notárstva Košice – mesto a Košice – vidiek. Budova bola skolaudovaná v roku 1983, okrem administratívnych a pojednávacích priestorov zahŕňa aj ďalší komplex pomocných, archívnych, skladových a iných priestorov a mala slúžiť pre vtedajší stav 297 zamestnancov pre všetky vyššie uvedené súdy a štátne notárstva.

Reorganizáciou súdnictva v roku 1993 okrem Krajského súdu v Košiciach, vznikli 3 okresné súdy a to Obvodný súd Košice 1, Obvodný súd Košice 2 a Obvodný súd Košice – vidiek. Po reorganizácii štátnej správy v roku 1997 vznikli Okresný súd Košice I, Okresný súd Košice II a Okresný súd Košice – okolie, ktoré sa až po súčasnosť nachádzajú v priestoroch budovy Krajského súdu.

Účastníci konania a ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní vstupujú do priestorov Okresného súdu Košice – okolie cez hlavný vchod do budovy Krajského súdu v Košiciach, pri ktorom sú vykonávané vstupné bezpečnostné prehliadky pracovníkmi justičnej stráže. Vstup na Okresný súd Košice – okolie je situovaný po pravej strane vstupnej haly budovy Krajského súdu v Košiciach, kde je umiestnená informačná tabuľa súdu.

Pôvodne bola pre Okresný súd Košice – vidiek, terajší súd Košice – okolie vyčlenená časť budovy krajského súdu dimenzovaná na 53 zamestnancov (z toho 12 sudcov). V súvislosti so zavedením súdneho manažmentu v roku 2003 došlo k nárastu počtu zamestnancov s novým funkčným zaradením ako bola elektronická podateľňa, zriadeniu pracovných miest pre vyšších súdnych úradníkov ako aj probačných a mediačných úradníkov.

V súčasnosti je celkový počet zamestnancov 77 (z toho 18 sudcov, 55 štátnych zamestnancov a 4 zamestnanci vo verejnom záujme). Oproti pôvodnému počtu zamestnancov je to navýšenie o 24 zamestnancov. Celková podlahová plocha budovy je 9 767 m², z čoho Okresný súd Košice - okolie užíva spolu na jednotlivých podlažiach a to na prízemí, v suteréne, na 1. poschodí a na 2. poschodí budovy Krajského súdu o rozlohe 2 525 m². Sudcovia Okresného súdu Košice - okolie využívajú pojednávacie miestnosti č. 03, 04, 05, 07, 09, 012, 014 o celkovej rozlohe 445 m². Pre vysoké vyťaženie pojednávacích miestností za účelom pojednávania sú po dohode s Krajským súdom v Košiciach využívané aj pojednávacie miestnosti č. 202, 210, 323 na 2. poschodí budovy, prináležiace krajskému súdu.

V súčasnosti je Okresný súd Košice - okolie vybavený výpočtovou technikou a možnosťou používania informačného systému právnych informácií ASPI. V roku 2014 došlo k doplneniu a obnove výpočtovej techniky ministerstvom spravodlivosti. V súvislosti so zabezpečením absolventskej praxe v spolupráci s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, a tým, že na tunajšom súde vykonáva priebežne prac cca 6 absolventov vzniká potreba doplnenia výpočtovej techniky. Vybavenie kancelárskou technikou považujeme za nedostatočné a je potrebné vykonať jej obnovu (kopírok, tlačiarňí a diktafónov) v predpokladanom objeme finančných prostriedkov vo výške

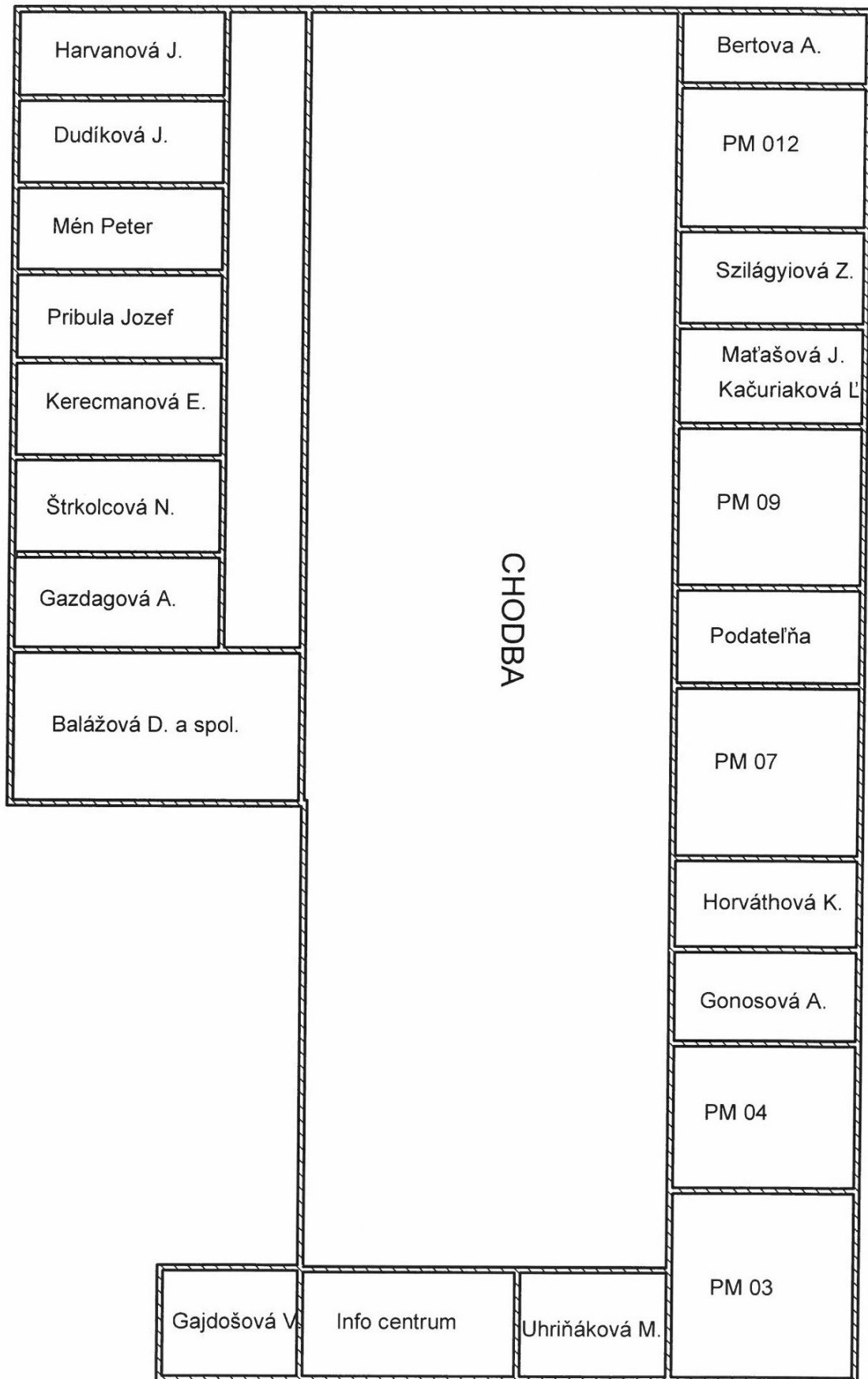
15 000,- eur. V súčasnosti používané tlačiarne a rozmnožovacia technika je pri zvýšenej pracovnej záťaži veľmi opotrebovaná, tým aj poruchová a ich neustála oprava je ekonomicky nerentabilná.

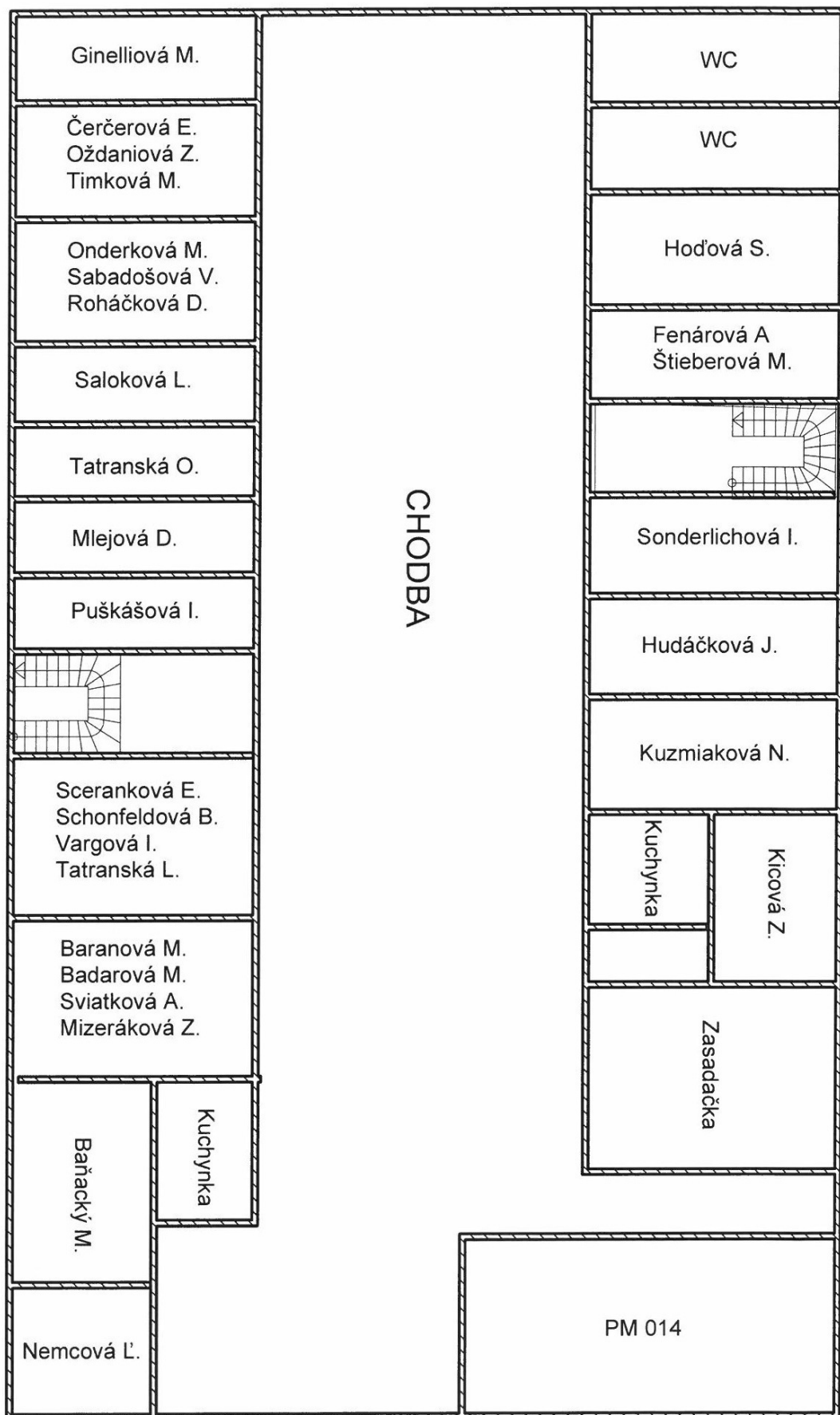
Za účelom zabezpečenia výkonu súdництва ja potrebné dokončiť výmenu starého kancelárskeho nábytku, ktorý sa nachádza ešte v 15 kanceláriách tunajšieho súdu. Rok nadobudnutia tohto zariadenia je 1983. Na základe tejto skutočnosti vzniká potreba finančných prostriedkov vo výške cca 15 000 eur.

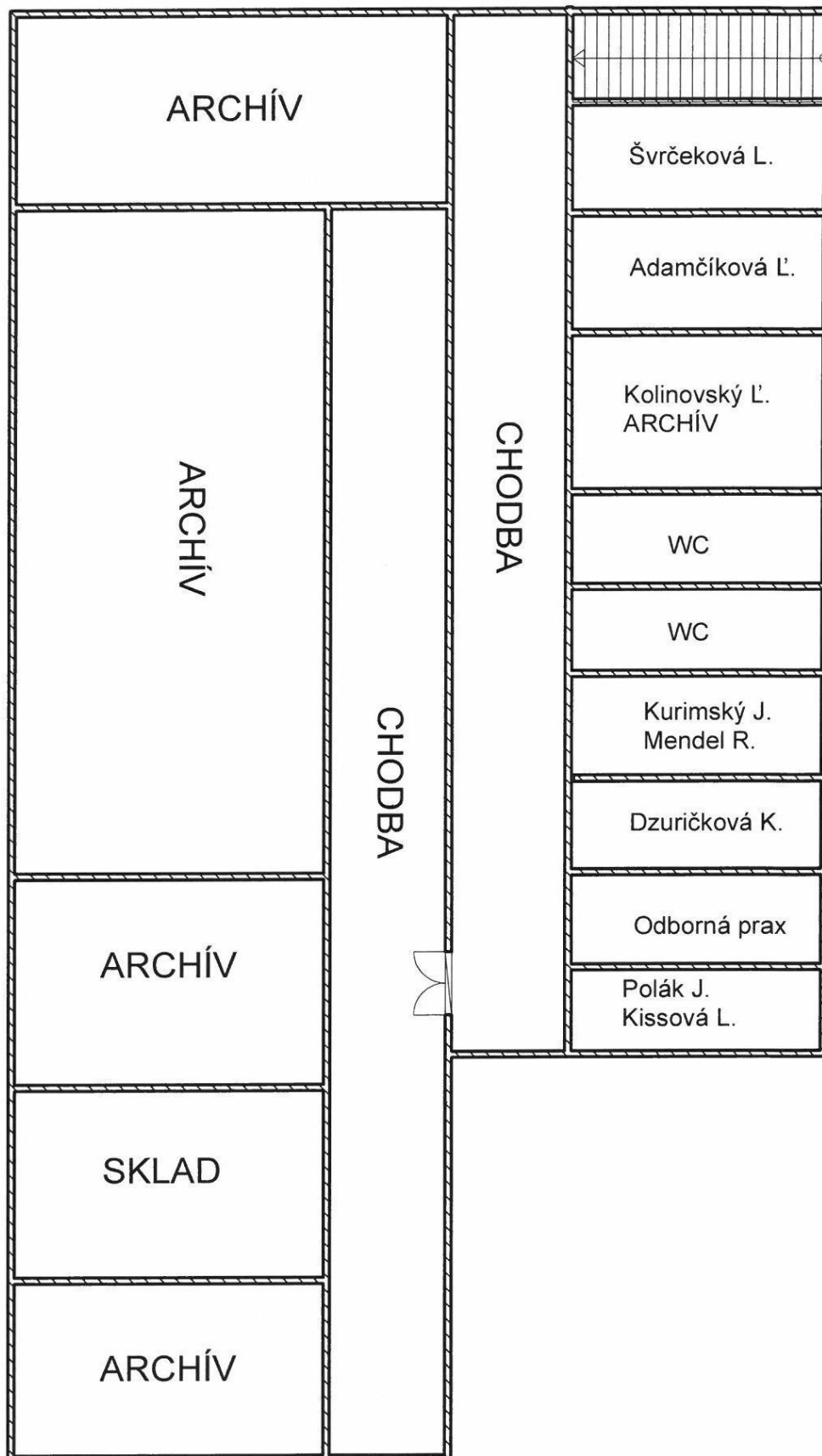
Na základe zvýšeného nápadu v civilných a v trestných veciach za posledné roky o cca 30 %, Okresnému súdu Košice – okolie nepostačujú doteraz využívané priestory určené na archiváciu spisov. Okresný súd Košice – okolie aby zvládol nárast spisov rozšíril v roku 2012 registratúrne priestory na úkor kancelárskych priestorov. Vo viacerých archívnych priestoroch nad regálmi s archívnymi dokumentmi vedú vodovodné, kanalizačné potrubia a teplovodné rozvody ústredného kúrenia, čo je v rozpore s § 7 ods. c) a § 16 ods. d) a ods. g) zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach. Za účelom uloženia registratúrnych záznamov je využívaná aj jediná zasadačka súdu.

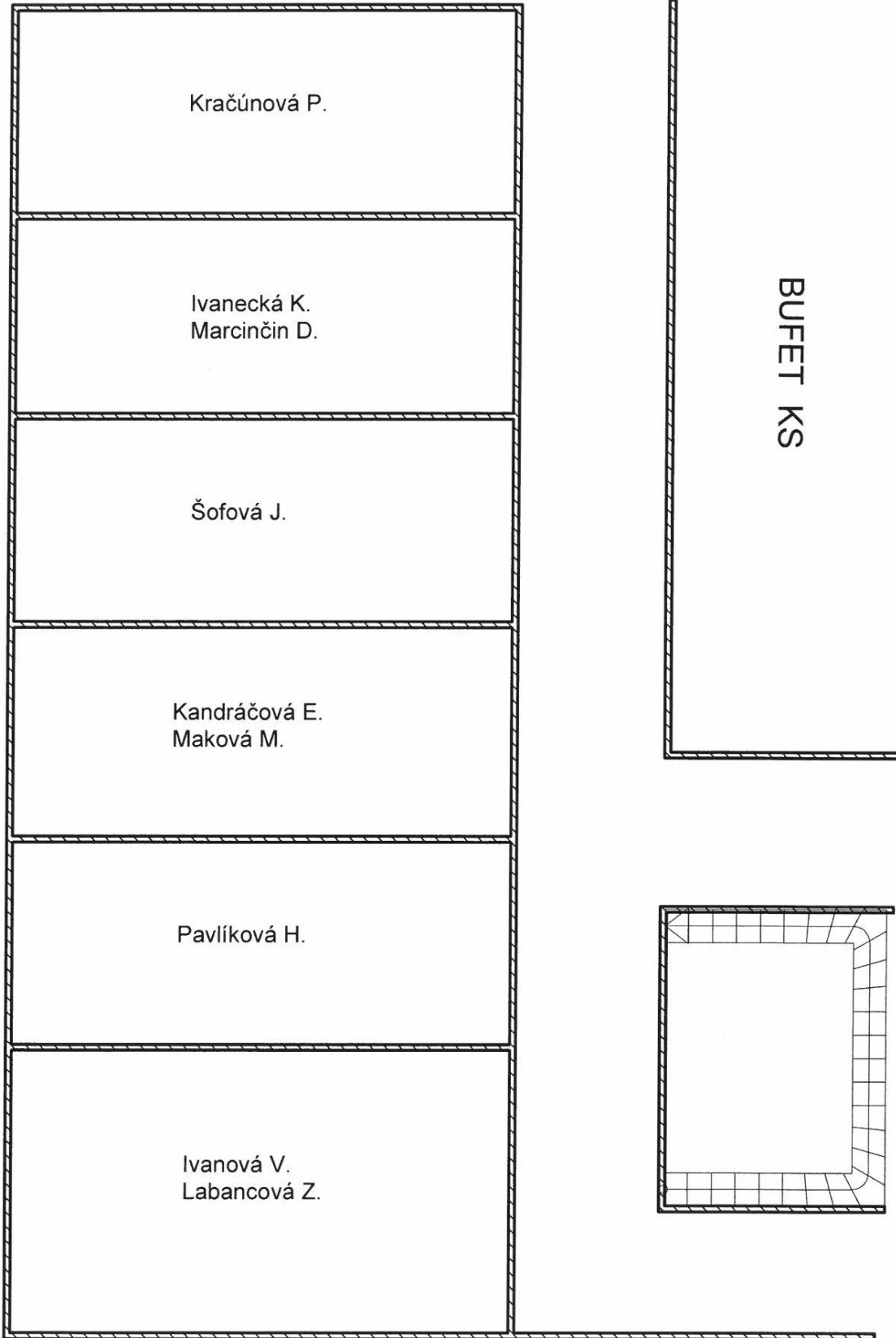
Časť spisov je umiestnená v skrinách v spojovacej chodbe, kde nie sú chránené pred nepovolanými zásahmi v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov.

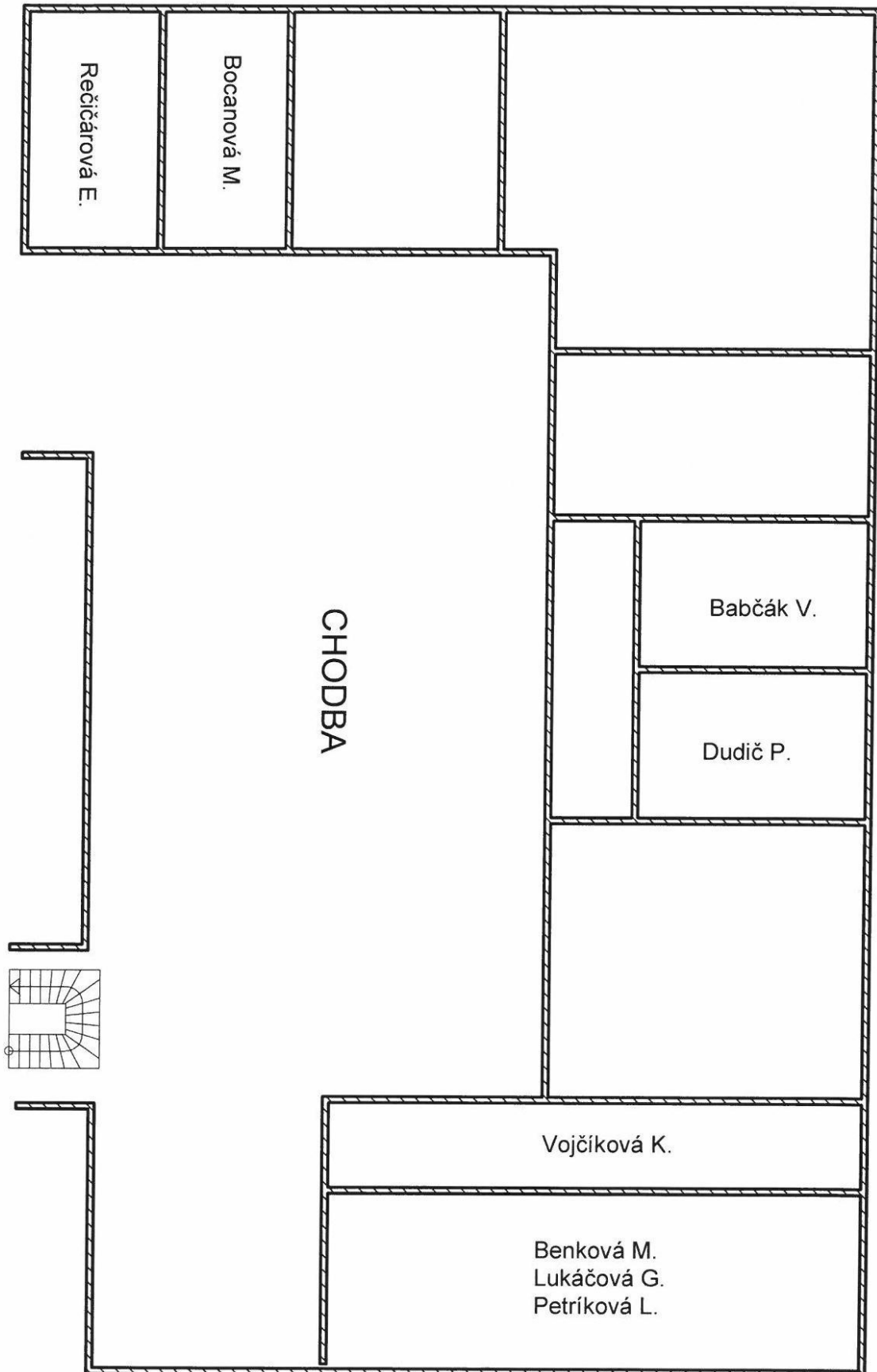
Priestory registratúrneho strediska Okresného súdu Košice – okolie v súčasnosti, aj napriek plynulej skartácii a vybavenia jedného archívu posuvnými regálmi, svojou plochou nepostačujú a neumožňujú archivovanie spisov v zmysle zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach, čo bolo uvedené aj v zázname o kontrole dodržiavania zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach, číslo sp. A/IV-1/2013-00878, zo dňa 7.11.2013, vykonanej zamestnancom Štátneho archívu v Košiciach, pobočka Košice. Na základe vzniknutej situácie je potrebné dobudovať mobilné regálové systémy v archívoch č. 11, 12, 13, 14 a 15 spolu s rozlohou 267 m². Predpokladaná suma na realizáciu registratúrnych posuvných systémov spolu so statickým posudkom, dopravou, materiálom a montážou je cca 37 000,- eur.











B)**Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní**

V kontrolovanom období bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Košice okolie nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2011	2048	431	191	93	65	189	969	47,31
2012	3465	333	231	102	69	184	919	26,52
2013	4726	772	174	135	68	204	1353	28,63
2014	4683	1055	475	95	72	224	1921	41,02
2015	5842	1013	621	299	88	254	2275	38,94

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2011	160	21	33	6	6	18	84	52,50
2012	241	20	18	12	2	17	69	28,63
2013	239	43	7	9	4	16	79	33,05
2014	224	63	32	2	6	12	115	51,34
2015	380	49	33	12	8	16	118	31,05

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2011	923	100	42	9	4	20	175	18,96
2012	947	109	33	22	8	16	188	19,85
2013	1019	91	35	16	10	13	165	16,19
2014	1055	108	31	21	9	4	173	16,40
2015	995	109	37	7	12	3	168	16,88

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2011	634	51	7	1	1	1	61	9,62
2012	777	86	12	1	1	1	101	13,00
2013	562	94	20	2	0	2	118	21,00
2014	586	61	15	6	0	2	84	14,33
2015	452	55	12	2	0	1	70	15,49

Stav starších vecí v agende T (vecí)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2011	524	77	38	21	7	13	156	29,77
2012	586	87	45	17	11	8	168	28,67
2013	457	60	19	11	8	6	104	22,76
2014	435	51	14	6	7	5	83	19,08
2015	351	48	14	6	2	6	76	21,65

Stav starších vecí v agende T (osoby)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2011	737	91	57	25	8	35	216	29,31
2012	806	112	54	23	11	11	211	26,18
2013	646	88	25	13	11	7	144	22,29
2014	592	68	16	9	8	8	109	18,41
2015	465	61	14	7	3	10	95	20,43

Zo štatistických prehľadov o pohybe počtu nevybavených vecí, starších vecí a pomere starších vecí k nevybaveným veciam v hlavných súdnych agendách je možné vyvodit' nasledovné závery:

Celkový počet nevybavených reštančných vecí v agende C istým spôsobom kopíruje vývoj počtu všetkých nevybavených vecí. V časti A) tejto správy sa nachádza podrobná analýza vývoja nápadu vecí a počtu vybavených a nevybavených vecí za celé hodnotené obdobie (2011 – 2015). Pri celkovom zvýšení počtu nevybavených je prirodzený nárast počtu reštančných vecí. V agende

C je významným kritériom počet vecí starších ako 2 roky. Kým v roku 2011 bolo evidovaných 538 vecí starších ako 2 roky (26% všetkých nevybavených vecí), tak na konci roka 2015 bolo 1262 vecí starších ako 2 roky, čo predstavovalo iba 21% celkového zostatku, teda približne každá piata nevybavená vec je staršia ako 2 roky.

Predmetom revízie boli osobitne všetky nevybavené reštančné veci staršie ako 4 roky. Ich počet sa, žiaľ postupne zvyšuje. Kým ku koncu roku 2011 ich bolo 254, ku koncu roku 2015 ich počet narástol na 342. Ich podiel na celkovom počte nevybavených vecí je však iba necelých 6 %. Príčiny nevybavenia týchto vecí sú podrobnejšie rozobraté v tejto časti revíznej správy.

V agende Cb sa počet nevybavených reštančných vecí starších ako 2 roky zvýšil v sledovanom období iba nepatrne, a to zo 63 na 69, čo predstavuje 18% celkového počtu nevybavených vecí.

Vývoj počtu nevybavených vecí v agende D je ovplyvnený plynulosťou vybavovania vecí u notárov ako súdnych komisárov. Pomer reštančných vecí starších ako 1 rok v priebehu celého sledovaného obdobia neprekročil 20%.

V agende P sa vzhľadom na povahu prejednávanych vecí kladie osobitný dôraz na rýchlosť a plynulosť konania. Preto je osobitne želateľné, aby počet reštančných vecí bol čo najnižší. Na Okresnom súde Košice - okolie sa darí plniť tieto očakávania. Celkový počet nevybavených reštančných vecí starších ako 1 rok bol ku koncu hodnoteného obdobia 70 vecí, čo je 15,49% z celkového počtu nevybavených vecí.

V agende T (veci aj osoby) klesol v hodnotenom období pomer vecí starších ako 1 rok z 29,31% na 20,43%. V prípade vecí starších ako 2 roky je vývoj nanajvýš pozitívny, keď z celkového počtu 79 vecí na konci roku 2011 sme evidovali na konci roka 2015 iba 28 reštančných vecí nad 2 roky, čo je necelých 8%.

Veci registra C:

Príčiny nevybavenia reštančných vecí na Okresnom súde Košice - okolie

Na úvod možno konštatovať, že aj bez potreby fyzicky skontrolovať stav a priebeh konania v mnohých spisoch sa dajú pomenovať všeobecné príčiny vzniku priet'ahov v konaní, teda situácie, že prejednáváná vec nie je rozhodnutá v primeranej lehote. Jednu skupinu tvoria dôvody, ktorých povaha je objektívna alebo systémová, ako je počet sudcov a ostatných zamestnancov súdu, počet a skladba vecí, či platná zákonná úprava procesného práva. Ďalšie dôvody sa môžu týkať iba konkrétneho súdu ako je napríklad zmena v osobe zákonného sudcu, alebo ide všeobecne o konanie účastníkov konania, či ich zástupcov spočívajúce v opakovanom ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaniach, čo spôsobuje ich následné odročovanie, nedodržiavanie sudcovských lehôt na predkladanie dôkazov, či ich zámerné „odkladanie“ až do neskorších fáz konania, zdĺhavé vypracovávanie znaleckých posudkov, opakované návrhy na dokazovanie, hoci aj nesmerujúce k objasneniu veci. Niektoré tieto procesné situácie v súčasnej dobe už vyriešila nová zákonná úprava (účelové predkladanie námietok zaujatosti, obmedzenie možnosti navrhovať nové dôkazy, doručovanie zásielok a pod.).

V ďalej časti je potrebné upozorniť a poukázať na konkrétne zistenia týkajúce Okresného súdu Košice okolie.

Je prirodzené, že okresné sudy pôsobiace v sídle súdov vyššieho stupňa slúžia ako „rezervoár“ sudcov pre odvolací súd, čo je vítané z hľadiska profesionálneho rastu a kariérneho postupu sudcov. Na druhej strane však revíziou bolo zistené, že v konkrétnych veciach došlo aj k viacnásobnej zmene zákonného sudcu (niekde aj trikrát), čo sa zákonite musí prejaviť na dĺžke konania. Aj keď je v istej miere ľudsky pochopiteľné, že sudcovia neradi „dedia“ spisy po kolegovi, je nutné dôrazne apelovať na to, aby sa „nový“ sudca v primeranom čase čo najdôkladnejšie oboznámil s obsahom spisu, ujasnil si predmet sporu a dôkaznú situáciu. Vyhne sa tak nadbytočnému opakovaniu dokazovania, alebo situácii, a v dôsledku procesnej aktivity účastníkov konania začne vykonávať dokazovanie na okolnosti alebo v rozsahu, ktoré nemajú žiaden význam pre vec samu.

Ďalej je potrebné zdôrazniť požiadavku formulovanú aj v zákone, že súd má vec rozhodnúť čo najskôr, spravidla na jedinom pojednávaní. Logicky sa zdá ťažko predstaviteľné, aby sudca bez objektívneho dôvodu oddiaľoval rozhodnutie veci a vykonával nadbytočné dokazovanie, to však môže nastať v prípade, ak sudca na prejednanie veci nie je dostatočne pripravený. Všeobecne tak je potrebné vyžadovať od každého sudcu, aby k prejednaniu veci na pojednávaní pristupoval až po dôkladnom naštudovaní, ujasnení si podstaty sporu, aby dokázal riadiť proces dokazovania tak, aby viedol čo najpriamočiarejšie k rozhodnutiu veci samej.

Z rozboru nevybavených reštančných vecí ďalej vyplýva, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú vyrubenie súdneho poplatku, doručenie žaloby a uznesenia s poučeniami na vyjadrenie protistrane, ako aj vydanie platobného rozkazu boli v prevažnej väčšine urobené včas. Rovnako vo väčšine skúmaných prípadov možno konštatovať, že prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené včas. Vyskytli sa však aj prípady, keď prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené aj po niekoľkých rokoch, ako je to zrejme z priloženého rozboru konkrétnych vecí.

Závažnejšie nedostatky sa vyskytovali v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, ktoré vyústili v nesústredenosť súdneho konania. Pojednávania tak boli odročované bez uvedenia

dôvodu, opakovane a neopodstatnene a v mnohých prípadoch boli odročené na neurčito a ďalšie pojednávania boli potom nariadené po neúmerne dlhom čase.

Je alarmujúce, keď sudca dva, tri či viac rokov vo veci nekoná. Vyskytli sa aj prípady, keď súd odročil pojednávanie z dôvodu zváženého procesného postupu, z dôvodu pripravovaných zmien rozvrhu práce, či z dôvodu vyčkávania návrhov na doplnenie dokazovania. Aj v tomto smere súd pred nariadením prvého pojednávania si dostatočne neujasnil predmet sporu, nevyzval žalobcu na nedostatok žaloby, prípadne na jej doplnenie pred nariadením pojednávania, neujasnil si smerovanie dokazovania a tým prispel k zbytočnému predlžovaniu konania.

V súvislosti so znaleckým dokazovaním a s potrebou včasného predkladania znaleckých posudkov sa nie vždy využívali dostupné procesné nástroje dané zákonom tak, aby posudky boli predkladané v lehotách stanovených súdom. Vyskytli sa tiež prípady, keď súd niekoľkokrát opakovane vyzýval účastníkov na predkladanie listinných dôkazov, či návrhov na doplnenie dokazovania a pre nedodržanie lehôt ukladal aj poriadkové pokuty, pričom zrejme vo veci konať mohol a mohol rozhodnúť aj vec rozsudkom, berúc do úvahy neunesenie dôkazného bremena.

Rozhodnutia súdu v niektorých prípadoch boli nepreskúmateľné a niekoľkokrát zrušené odvolacím súdom. Ich odôvodnenie totiž nezodpovedalo vtedajšiemu ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p., súd zbytočne opisoval obsah vykonaného dokazovania a vykonané dôkazy nehodnotil tak, ako to upravovalo ustanovenie § 132 O.s.p.. Rozsudky boli často neprimerane dlhé bez vecného obsahu a jednoznačne nedávali odpovede na otázky, akými úvahami sa súd riadil pri rozhodovaní.

Len na dokumentovanie opodstatnenosti vyššie uvedených výhrad sú ďalej konkretizované viaceré (náhodne vytipované) konania, v ktorých bez rozumného dôvodu došlo k viacročnému „prieťahu“, ktorý v prípade sťažnosti, či preskúmania veci ústavným súdom by bol ťažko obhájitelný. Cieľom ich uvedenia nie je snaha samoučelne kritizovať jednotlivých sudcov, u ktorých často aj dlhodobé zdravotné problémy znemožňujú vo veciach plynulo konať. Skôr ide o podnet smerom k vedeniu súdu hľadať možnosti, ako v rámci mantinelov rozvrhu práce rozložiť zaťaženie čo najrovnomernejšie medzi kolektív sudcov vybavujúcich civilnú agendu. Je potrebné nájsť rozumnú rovnováhu medzi snahou čo najrýchlejšie vybavovať tzv. ľahšie napr. spotrebiteľské veci a končiť ťažké veci reštančného charakteru.

Napríklad vo veci 16C 101/2011 po pojednávaní 18.4.2013 sa v spise nachádza až opatrenie zo 17.2.2016, ktorým spis bol pridelený inému sudcovi. Vo veci 7C 169/2011 po podaní žalobcu z 22.1.2015 sa v spise nachádza až opatrenie z 11.2.2016 o pridelení veci inému sudcovi. Vo veci 7C 31/2012 po vstupe vedľajšieho účastníka do konania 29.12.2014, v spise je dokumentované až opatrenie z 10.2.2016, ktorým spis bol pridelený inému sudcovi. Obdobne vo veci 7C 64/2012 po doručovaní zásielky 28.8.2012 v spise je až opatrenie z 10.2.2016 o pridelení veci inému sudcovi. Vo veci 7C 94/2012 po doručení uznesenia 5.9.2013 sa v spise nachádza opatrenie z 10.2.2016 o pridelení veci inému sudcovi. Vo veci 16C 18/2012 po doručení správy OR PZ 6.5.2013 nasleduje až opatrenie zo 17.2.2016 o pridelení veci inému sudcovi. Vo veci 16C 158/2012 po doručení správy z obecného úradu dňa 17.2.2014 ďalšia výzva na vyjadrenie bola vyhotovená až 11.1.2016. Vo veci 14C 43/2011 po pripojení spisu dňa 27.2.2014 pojednávanie bolo nariadené až na 16.3.2016. Vo veci 8C 2/2012 po pojednávaní dňa 2.4.2015 už v čase revízie nebol zdokumentovaný iný úkon. Vo veci 18C 7/2012 po opatrení zo 6.10.2014, ktorým spis bol pridelený novému sudcovi už ďalší úkon zdokumentovaný nie je. Vo veci 15C 80/2010 o návrhu na zmenu petitu zo 4.11.2011 nasleduje až referát z 19.4.2016 o nariadení pojednávania na

10.6.2016. Vo veci 7C 74/2010 na pojednávaní 12.6.2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom uznesenie o určení konkrétneho znalca bolo vyhotovené až 8.7.2016. Vo veci 8C 35/2011 spis sudkyňi bol pridelený 1.2.2013 a termín pojednávania bol nariadený až na 21.9.2015. Vo veci 11C 41/2006 dňa 15.12.2014 bola doručená žiadosť o vstup do konania a výzvu súd formuloval až 6.12.2016. V spise 11C 23/2012 sa nachádza prípis z 25.10.2012 a ďalší zdokumentovaný prípis nasleduje až 26.11.2016. Vo veci 11C 104/2005 prípis súd vyhotovil dňa 10.4.2014 a referát na pripojenie dedičského spisu nasleduje až 11.11.2016. Vo veci 8C 1/2012 na pojednávaní 5.11.2013 súd rozhodol o potrebe vykonať znalecké dokazovanie a príslušné uznesenie vyhotovil až 28.11.2016.

Už tento prehľad dokumentuje, že problémy s plynulosťou vedenia konania sa netýkajú iba jediného senátu, ale ide o problém kváriaci väčšinu civilného úseku.

Obdobne vo veci 16C 410/2002 posledné pojednávanie sa uskutočnilo 24.9.2010 a ďalší termín by sa mal uskutočniť 7.7.2017. Vo veci 16C 1275/1999 o určenie otcovstva sa doposiaľ neuskutočnilo ani jedno pojednávanie. V spise 16C 5/1997 okrem rozhodnutia z 18.11.1996 o vylúčení časti nároku na samostatné konanie sa záznam o ďalšom procesnom úkone už nenachádza, okrem rukou písaného záznamu konajúcej sudkyne o tom, že vylúčený nárok bude opätovne spojený s konaním 16C 440/1994. Vo veci 16C 166/2009 na pojednávaní 13.5.2013 bolo rozhodnuté o potrebe vyhotoviť znalecký posudok, pričom príslušné uznesenie doteraz vyhotovené nebolo. Osobitnú kapitolu v senáte 16C predstavujú rozsudky nevyhotovené v zákonom predpísaných lehotách. Vo veci 8C 97/2007 podľa zápisnice rozsudok mal byť vyhlásený 24.3.2016, avšak doteraz vyhotovený nebol. Vo veci 16C 109/2007 podľa zápisnice rozsudok mal byť vyhlásený 25.5.2016 a doposiaľ k neho vyhotoveniu nedošlo. Vo veci 16C 30/2010 rozsudok bol vyhlásený 16.1.2017 a k dátumu kontroly 31.5.2017 vyhotovený nebol. Vo veci 16C 153/2010 vyhlásený rozsudok z 23.10.2014 doposiaľ vyhotovený nebol. V inom prípade vo veci 16C 154/2013 rozsudok mal byť vyhlásený 29.2.2016, avšak z nekompletnej zápisnice o vyhlásení tohto rozsudku nemožno zistiť, ako súd vo veci rozhodol a príslušné rozhodnutie vyhotovené nebolo. Vo veci 8C 97/2007 k vyhláseniu rozhodnutia malo dôjsť 24.3.2016 avšak znovu bez vyhotovenia rozsudku. Už len tohto prehľadu je zrejmé, že v senáte 16C sú vážne problémy s vyhotovením rozsudkov v zákonom stanovených lehotách a je možné vysloviť aj vážne obavy zo spôsobu, ako sa vykonáva kontrola včasnosti vyhotovovania rozhodnutí.

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach registra C

Sp. zn. 16C 64/2003 o zaplatenie 701,81 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 30.1.2003 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 11.10.2016, ktorý je doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 16C 101/2011 o zaplatenie 866,15 €

Žalobca Okresnému súdu Nitra žalobu doručil dňa 24.11.2010 a tento súd Okresnému súdu Košice okolie vec predložil 21.1.2011. Proti platobnému rozkazu z 29.3.2011 žalovaný 15.4.2011 podal odpor. Na výzvu súdu zamestnávateľ žalovaného 23.4.2012 predložil opis mzdového listu a na pojednávaní dňa 25.5.2012 po protokolácii vyjadrení žalovaného pojednávanie bolo odročené

na neurčito. Na pojednávanie 7.3.2013 sa nedostavili účastníci a na pojednávani 18.4.2013 bol vypočúvaný žalovaný. Opatrením zo 17.2.2016 spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej, keď predtým spis bol v senáte JUDr. Svrčekovej. Na pojednávani 7.6.2016 boli oboznamované listinné dôkazy a ďalší termín pojednávania je nariadený na 29.11.2016.

Sp. zn. 7C 169/2011 o zaplattenie 4 825,66 €

Žalobca súdu žalobu doručil 6.6.2011 a platobný rozkaz z 25.1.2012 uznesením z 25.6.2012 bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému. Na pojednávani 17.10.2012 bola konštatovaná neprítomnosť zástupcu žalobcu a prítomný bol len ustanovený opatrovník žalovanej. Podaniami z 19.8.2013 a 9.5.2014 žalobca urgoval nariadenie pojednávania, avšak na pojednávani 10.12.2014 sa nedostavil ani jeho zástupca, ani zástupca žalovaného, ktorí sa ospravedlnili. Uznesením zo 7.1.2015 žalobca bol vyzvaný na predloženie dokladov preukazujúcich jeho nárok a žalobca podaním z 22.1.2015 špecifikoval svoj nárok. Opatrením z 11.2.2016 spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej z dôvodu dodržania zásady rovnomerného zaťaženia sudcov a uznesením zo 17.3.2016 JUDr. Lemešovi bola uložená poriadková pokuta pre nerešpektovanie pokynu súdu. Podaním zo 7.4.2016 žalobca oznámil aktuálnu adresu žalovanej a termín pojednávania je nariadený na 29.11.2016.

Sp. zn. 16C 82/2010 o zaplattenie 37 794,- CZK

Žalobca súdu žalobu doručila 6.4.2010 a o tejto vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.10.2016. Spis 14.11.2016 bol predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi za účelom rozhodnutia o trovách.

Sp. zn. 16C 182/2011 o zaplattenie 12 618,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 31.5.2011 a proti platobnému rozkazu z 20.7.2011 jeden zo žalovaných podal odpor. Uznesením z 23.7.2012 žalovanému v 3. rade bolo priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov a na pojednávani nariadené 1.3.2013 na nedostavil zástupca žalobcu a ani žalovaná v 2. rade, ktorá sa ospravedlnila. Na pojednávani 12.4.2013 v neprítomnosti žalobcu boli protokolované výpovede žalovaných a pojednávani odročené na neurčito za účelom zadováženia navrhovaných dôkazov. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na 16.10.2014, na ktorý sa však nedostavil zástupca žalobcu, ktorý nebol prítomný ani 5.12.2014, kedy na pojednávani bola vypočutá žalovaná v 2. rade a rozhodnuté o potrebe preveriť zdravotný stav žalovaného v 1. rade, ktorý sa opakovane ospravedlňuje pre psychické problémy. Na pojednávani dňa 16.10.2015 boli oboznamované v neprítomnosti žalobcu listinné dôkazy, na čo opatrením zo 17.2.2016 spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej. Na pojednávani nariadené 22.9.2016 sa nedostavili účastníci a pojednávani aj tak z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne bolo odročené na neurčito. Ďalší termín je nariadený na 1.12.2016.

Sp. zn. 7C 31/2012 o zaplattenie 1 054,17 €

Žalobca súdu žalobu doručil 25.11.2011 a uznesením z 29.6.2012 bol vyzvaný na odstránenie väd. Žalobca svoju pohľadávku špecifikoval podaním z 23.7.2012 a 27.11.2014 bol vyzvaný na predloženie listinných dôkazov. Podaním z 29.12.2014 do sporu vstúpil vedľajší účastník. Opatrením z 10.2.2016 spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej a pojednávani nariadené na 20.9.2016 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne.

Sp. zn. 7C 64/2012 o zaplattenie 546,81 €

Žalobca súdu žalobu doručil 1.3.2012 a dňa 4.7.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník. Podľa referátu z 28.8.2012 zásielka bola doručovaná žalovanému a od tej doby do 10.2.2016 v spise nie je zdokumentovaný žiaden úkon. V tento deň opatrením spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej, ktorá po zabezpečení listinných dôkazov žalobcu vo veci rozhodla rozsudkom z 27.9.2016. Rozsudok je toho času doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 7C 94/2012 o zaplatenie 1 905,44 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 12.7.2011 a zásielka obsahujúca žalobu opakovane neúspešne bola doručovaná žalovanej. Podaním z 25.7.2012 žalobca vyjadril svoj súhlas s rozhodnutím bez pojednávania a doplnil listinné dôkazy. Na pojednávanie dňa 21.1.2013 sa nedostavili účastníci a 4.11.2013 sa k veci samej písomne vyjadril žalobca a doložil do spisu ďalšie doklady preukazujúce jeho nárok. Od tej doby až do 10.2.2016, kedy spis bol preradený do senátu JUDr. Štrkolcovej v spise nie je záznam. Po zisťovaní pobytu žalovanej dňa 6.9.2016 súdu bolo oznámené, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska asi šesť rokov nezdržiava.

Sp. zn. 7C 95/2012

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 29.5.2012 a táto žalovanému na vyjadrenie bola doručená 11.9.2012. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 10.10.2012 a s týmto stanoviskom žalobcovia bolo oboznámení dňa 12.10.2012. Od tej doby do 10.2.2016, kedy spis bol preradený do senátu JUDr. Štrkolcovej v spise nie je zdokumentovaný žiaden úkon. Uznesením z 29.4.2016 bola žalobcom uložená povinnosť odstrániť vady podania a na splnenie tejto povinnosti boli urgovaní dňa 3.9.2016.

Sp. zn. 7C 96/2012 o zaplatenie 911,11 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 14.11.2011 a pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu 29.3.2012 tento bol zrušený uznesením zo 7.5.2012. Po zisťovaní pobytu žalovanej tejto uznesením z 8.10.2012 bola ustanovená opatrovníčka. Podaním z 22.3.2013 žalobca upravil svoj návrh a pohľadávku špecifikoval aj podaním z 25.7.2013. Uznesením z 13.8.2013 bola pripustená zmena účastníka na strane žalobcu a toto uznesenie opatrovníčke žalovanej bolo doručené dňa 5.9.2013. Od tej doby v spise pridelenom JUDr. Kerecmanovej nie je zdokumentovaný žiaden úkon až do opatrenia z 10.2.2016, kedy spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej. Po zisťovaní pobytu žalovanej uznesením z 8.6.2016 bolo zrušené uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanej a tejto návrh bol doručený na adresu jej zamestnávateľa dňa 2.8.2016. Pre závalu v doručovaní je zisťovaný pobyt žalovanej a to naposledy 14.10.2016.

Sp. zn. 7C 123/2012 o zaplatenie 1 6065,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 26.6.2012 a proti platobnému rozkazu z 22.3.2013 dňa 16.4.2013 bol podaný odpor. Potom, ako sa žalobca vyjadril k odporu bol v marci 2014 od Okresného úradu Košice žiadaný spisový materiál týkajúci sa priestupkového konania. Listom z 27.5.2015 žalobca urgoval termín pojednávania a tento bol nariadený na 2.12.2015, kedy boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie odročené na 2.3.2016. Opatrením z 10.2.2016 spis bol preradený zo senátu JUDr. Kerecmanovej do senátu JUDr. Štrkolcovej a táto dňa 9.3.2016 na Najvyššom súde SR zisťovala stav konania 5Sžo 67/2014. Uznesením z 12.5.2016 konanie bolo prerušené do skončenia konania pred Krajským súdom v Bratislave 4S 145/2011. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a súd ho autoremedúrou zrušil

8.9.2016. Na pojednávaní dňa 11.10.2016 boli vypočúvaní svedkovia a ďalší termín bol nariadený na 29.11.2016.

Sp. zn. 7C 177/2012 o zaplattenie 143,37 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 11.6.2012 a po jej späťvzatí uznesením dňa 7.9.2016 konanie bolo zastavené a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2016.

Sp. zn. 16C 197/2011 o zaplattenie 1 241,82 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 16.2.2011 a po jej späťvzatí konanie právoplatne bolo zastavené dňa 29.6.2016.

Sp. zn. 16C 83/2011 o zaplattenie 908,10 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 24.3.2011 a súd o tejto rozhodol zamietavým rozsudkom dňa 21.6.2016 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2016.

Sp. zn. 7C 102/2012 o zaplattenie 823,90 €

O žalobe z 24.5.2011 súd rozhodol rozsudkom z 10.5.2016 a tento bol doručený zatiaľ len žalobcovi. Je zisťovaný pobyt žalovaného, ktorý podľa šetrenia príslušného riaditeľstva PZ sa zdržuje v Českej republike.

Sp. zn. 15C 102/2012 o zaplattenie 477,89 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.6.2012 a súd prvého stupňa o nej rozhodol 15.5.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu rozsudkom z 21.9.2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

Sp. zn. 8C 100/2012 o zaplattenie 636,16 €

Žalobca súdu žalobu doručil 1.2.2012 a rozhodnuté o nej bolo na pojednávaní dňa 15.11.2016 s tým, že rozhodnutie zatiaľ vyhotovené nebolo.

Sp. zn. 14C 114/2012 o zaplattenie 7 153,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 31.5.2012 a spis dňa 24.7.2012 bol preradený do senátu JUDr. Adamčíkovej. Po problémoch so zisťovaním bydliska žalovaného v 1. rade dňa 20.9.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník. Uznesením z 9.1.2013 bol zrušený vo veci vydaný platobný rozkaz a žalovanému v 1. rade dňa 15.2.2013 bol ustanovený opatrovník. Na pojednávaní dňa 2.5.2013 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a zástupcu vedľajšieho účastníka a 6.5.2013 žalobca v časti žalobu vzal späť. Vyjadrenia účastníkov boli zaznamenávané aj na pojednávaniach 4.9.2013 a 13.3.2014 s tým, že pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom dotazovania Slovenskej sporiteľne. Na pojednávaní dňa 2.7.2014 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaných a títo neboli prítomní ani na pojednávaní dňa 3.9.2014. Rovnako žalovaná v 1. rade sa nezúčastnila ani pojednávaní dňa 17.9.2014 a ani 6.11.2014. Z technických dôvodov nebolo uskutočnené pojednávanie 10.6.2015 a pre závalu v doručovaní nemohlo byť konané ani 3.9.2015. Na pojednávaní dňa 5.11.2015 bolo rozhodnuté o doručení predvolania na pojednávanie žalovanej cestou príslušného oddelenia PZ a pre práceneschopnosť konajúcej

samosudkyne pojednávanie plánované na 13.1.20165 bolo doručené. Opatrením z 11.2.2016 spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej. Podaním z 30.8.2016 žalobca upravil žalobný petiti a tento t.č. je doručovaný žalovaným.

Sp. zn. 16C 18/2012 o zaplattenie 1 034,90 €

Súdu žaloba bola doručená dňa 8.4.2011 a platobný rozkaz z 21.6.2011 musel byť zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovaným. Dňa 20.2.2012 spis bol pridelený do senátu JUDr. Svrčekovej. Dňa 25.6.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník a po zisťovaní aktuálnej adresy žalovaného žalobca petiti upresňoval podaním z 11.4.2013. Potom ako súdu situáciu okolo pobytu žalovaného Riaditeľstvo PZ Košice okolie oznámilo 6.5.2013 sa v spise iný záznam nenachádza až do vydania opatrenia do 17.2.2016, kedy spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej. Po ďalšom zisťovaní pobytu žalovaného sa vedľajší účastník k veci samej vyjadril 26.4.2016 a na výzvu súdu žalobca písomne reagoval 22.4.2016. Dňa 7.6.2016 žalobca reagoval a ďalšiu výzvu súdu a od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 16C 77/2012 o zaplattenie 1 082,54 €

O žalobe, doručenej súdu 5.10.2011 bolo rozhodnuté zastavujúcim uznesením zo dňa 8.11.2016 o späťvzatí žaloby.

Sp. zn. 16C 90/2012 o zaplattenie 887,27 €

Žalobca súdu žalobu doručil 1.2.2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.9.2016. O trovách bývalého vedľajšieho účastníka súd rozhodol uznesením z 21.10.2016.

Sp. zn. 16C 158/2012 o zaplattenie 1 404,15 €

Žalobca súdu žalobu doručil 14.5.2012 a po zaplattení súdneho poplatku za návrh dňa 14.8.2012 spis dňa 27.9.2012 bol pridelený do senátu JUDr. Svrčekovej. Dňa 25.10.2012 žalobca súdu doručil zmenený návrh a pobyt žalovaného bol zisťovaný 10.12.2013. Dňa 17.2.2014 súdu bolo doručené oznámenie Obce Malá Ida, a na to sa v spise nachádza až uznesenie z 11.1.2016, ktorým žalovanému bola zasielaná výzva na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k nej vyjadril 5.2.2016 a opatrením zo 17.2.2016 spis bol pridelený do senátu JUDr. Štrkolcovej. Žalovanému výzva s príslušnými poučeniami bola opätovne doručovaná 4.11.2016.

Sp. zn. 9C 67/2008 o zaplattenie 23 375,- €

Žalobca o vyplatenie dlžnej sumy súd požiadal žalobou z 2.9.2008 a po dvoch pojednávaniach nariadených vo veci uznesením z 20.9.2010 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 15C 164/2008. Následne v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 15C 164/2008, v ktorom bolo zistené, že súd prvého stupňa žalobu rozsudkom z 31.5.2013 zamietol, avšak Krajský súd v Košiciach z 20.5.2015 jeho rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Od tej doby v pravidelných intervaloch, naposledy 2.11.2016 bol zisťovaný stav konania 15C 164/2008, ktoré doposiaľ právoplatne skončené nie je.

Sp. zn. 9C 26/2009 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žalobca o určenie neplatnosti právneho úkonu požiadal súd 5.2.2009 a po pojednávaní nariadenom na 20.11.2009 a 29.1.2010 na základe návrhu žalobcu uznesením z 20.9.2010 konanie bolo prerušené na obdobie troch mesiacov do konca decembra 2010 a na to ďalším uznesením prerušené do konca apríla 2012 a to do skončenia konkurzného konania voči žalovanej v 1. rade, vedeného pod sp. zn. 26K 25/2010. Keďže konkurzné konanie ukončené nebolo, uznesením z 21.6.2012 konanie bolo prerušené znovu do právoplatného skončenia tohto konkurzného konania, ktoré doposiaľ stále ukončené nie je, a súd prvej inštancie priebežne zisťuje stav, naposledy 31.10.2016.

Sp. zn. 9C 124/2009 o ochranu spotrebiteľa

Žalobca o ochranu spotrebiteľa a úradu peňažného plnenia požiadal 27.8.2009 a podaním z 25.2.2010 zisťoval stav pojednávania. Na pojednávanie nariadené na 6.4.2010 sa účastníci nedostavili a k ich výsluchom súd prišiel na pojednávaní 21.5.2010. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne pojednávanie nariadené na 9.7.2010 bolo odročené na neurčito a účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 19.10.2010 a ani 21.1.2011, kedy sa ospravedlnil pre práceneschopnosť zástupca žalovaného. Pre plánované lekárske vyšetrenie sudkyne bol zrušený termín pojednávania 29.3.2011 a pre práceneschopnosť sudkyne sa neuskutočnilo ani pojednávanie 22.9.2011. Ďalší termín pojednávania bol plánovaný až na 14.8.2013, kedy však termín pojednávania bol zrušená na žiadosť právneho zástupcu žalovaného. Pojednávanie plánované na 25.9.2013 už nebolo uskutočnené po zistení, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, o čom 5.11.2013 bol upovedomený žalobca. Od tej doby v pravidelných intervaloch, naposledy 30.10.2016 je zisťovaný stav konkurzného konania.

Sp. zn. 9C 24/2008 o zaplatenie 2 215,84 €

Žalobca sa zaplatenia dlžnej sumy domáhal žalobou dňa 27.5.2008 a súd konanie zastavil uznesením z 2.12.2013 pre úmrtie žalovaného. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 20.1.2015 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 21.5.2015 súd prvého stupňa opätovne konanie zastavil a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci znovu o odvolaní žalobcu, jeho uznesenie 11.10.2016 potvrdil.

Sp. zn. 9C 162/2008 o zaplatenie 3 030,60 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 12.9.2008 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 13.3.2012. Proti tomuto rozsudku, len čo do výroku o trovách konania podal žalovaný v 1. rade odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 20.11.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uznesením z 21.5.2015 súd prvého stupňa nepriznal žalovanému v 1. rade náhradu trov konania a Krajský súd v Košiciach uznesením z 10.8.2016 jeho rozhodnutie potvrdil.

Sp. zn. 9C 183/2008 o náhradu škody

O žalobe z 9.12.2008 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 24.9.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní oboch účastníkov, uznesením zo 14.4.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O žalobe súd prvej inštancie rozhodol opätovne 5.10.2016 a proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie, ktoré toho času je doručované protistrane.

Sp.zn. 9C 47/2009 o určenie neplatnosti zmluvy

O žalobe z 27.3.2009 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 29.11.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, rozsudkom z 20.11.2014 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o neplatnosť právneho úkonu a zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie čiastky 18 223,46 €. O tejto časti nároku súd prvej inštancie zamietavým výrokom rozhodol 14.9.2016 a jeho rozhodnutie je doručované sporným stranám.

Sp. zn. 9C 49/2009 o vypratanie nehnuteľnosti

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 2.4.2009 avšak túto vzal späť v dôsledku čoho súd prvého stupňa uznesením z 10.12.2014 konanie zastavil. Krajský súd v Košiciach jeho rozhodnutie potvrdil uznesením z 23.5.2016. Uznesením z 11.11.2016 bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

Sp. zn. 9C 113/2009 o zaplatenie 2 246,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 30.7.2009 a rozhodnuté o nej zamietavým výrokom bolo rozsudkom z 29.10.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 31.8.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá ako aj v súvisiacich výrokoch o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo veci je nariadený termín pojednávania na 7.12.2016.

Sp. zn. 14C 43/2011 o určenie neplatnosti výpovede

Žalobca súdu žalobu doručil 14.10.2011 a dňa 12.1.2012 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Od 27.6.2012 v pravidelných intervaloch až do 27.2.2014 sa súd pokúšal pripojiť spisy 7C 233/2011 a 14C 43/2011 z Okresného súdu Košice I. Podľa záznamu v spise, spis 14C 43/2011 mal k dispozícii 27.2.2014. Následne sa v spise nachádza iba referát o nariadení pojednávania na 16.3.2016, kedy boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a vypočutí žalovaní s tým, že pojednávanie bolo odročené na 21.4.2016. V tento deň konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania 14C 43/2011 a od tej doby je zisťovaný stav konania, pre ktoré konanie bolo prerušené a naposledy sa v spise nachádza oznámenie o ukončení právneho zastupovania z 2.5.2016.

Sp. zn. 18C 45/2011 o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru

O žalobe žalobkyne z 24.2.2011 súd rozhodol 1.3.2012 a to zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, uznesením z 31.3.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opatrením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej. Podaním z 12.10.2015 žalobkyňa urgovala termín pojednávania a na pojednávaní 9.12.2015 účastníkom bola poskytnutá lehota na mimosúdne vyriešenie sporu. Dňa 18.2.2016 žalobkyňa oznámila, že k vyriešeniu sporu účastníkmi nedošlo. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 28.9.2016 s tým, že následne bol preložený na 12.10.2016, kedy boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a v dokazovaní bolo pokračované 23.11.2016 s tým, že pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom oboznámenia sa s dokazovaním a účastníkom bola uložená lehota 30 dní na vyjadrenie sa k priebehu dokazovania. Žalobkyňa totiž do spisu rozsiahlejšie vyjadrenie s prílohami doručila 21.11.2016.

Sp. zn. 18C 220/2011 o určenie priebehu hranice pozemkov

Žalobcovia súdu žalobu doručili 4.11.2011 a žalovaní sa k nej vyjadrili 29.11.2011. Podaním z 9.2.2012 žalobcovia upravovali žalobný petit a na pojednávaní 22.3.2012 boli vypočúvaní účastníci a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude vykonaná ohliadka na mieste samom. Ohliadka súdom bola vykonaná 7.12.2012 a vykonaná bola aj fotodokumentácia. Opatrením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej a pojednávanie plánované na 12.3.2015 pre jej práceneschopnosť bolo odročené na 16.4.2015 s tým, že bol nariadený termín ďalšej ohliadky na mieste samom a táto sa uskutočnila 5.5.2015. Uznesením z 22.7.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalec súdu posudok predložil 12.9.2016. Po doručení posudku účastníkom, o znalečnom bolo rozhodnuté 14.9.2016 a na 7.12.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 14C 35/2009 o zaplatenie 8 537,- €

Žalobcovia súd žalobu doručili 24.2.2009 a 4.5.2009 upravili žalobný petit. Uznesením zo 7.10.2009 bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od poplatkov žalobkyne v 1. rade a Krajský súd v Košiciach uznesením z 26.2.2010 priznal žalobkyni oslobodenie v pomere polovice. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril 6.7.2010 a termín pojednávania plánovaný na 9.2.2011 bol preložený na 6.4.2011. Opatrením z 5.4.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Gazdagovej a potom ďalším opatrením z 8.9.2011 do senátu JUDr. Adamčíkovej. Dňa 10.1.2012 žalovaný v 1. rade do spisu doručil rozsiahle podanie spolu s listinnými dôkazmi, na ktoré žalobcovia reagovali 9.1.2012. Na pojednávaní 12.1.2012 žalobkyne trvali na vykonaní znaleckého dokazovania a po formulovaní otázok účastníkmi po vypracovaní posudku súd rozhodol dňa 11.6.2012. Znalec súdu posudok doručil 5.9.2012 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu a priznaním znalečného na 9.1.2013 bolo nariadené pojednávanie, na ktorom sa účastníci opätovne vyjadrovali k posudku a na pojednávaní dňa 27.2.2013 bola vypočúvaná znalkyňa. Ďalšie pojednávanie nariadené na 25.9.2013 bolo preročené na 16.10.2013, kedy bolo oboznamované doplňujúce vyjadrenie znalkyne a rozhodnuté o vykonaní ďalšieho znaleckého dokazovania. Príslušné uznesenie po formulovaní otázok účastníkmi bolo po vykonanom ďalšom pojednávaní 10.12.2015 vyhotovené dňa 19.5.2016 a znalec posudok súdu predložil 16.8.2016. Dňa 24.8.2016 bolo rozhodnuté o znalečnom a 12.10.2016 sa k posudku vyjadril žalovaný v 1. rade.

Sp. zn. 14C 19/2009 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobca o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva požiadal 27.1.2009 a žalovaní sa k návrhu vyjadrili 22.6.2009. Úvodné vyjadrenia účastníkov boli protokolované 25.3.2010 a na pojednávaní 24.6.2010 žalovaní prezentovali svoje návrhy k možnému vyporiadaniu. Podaním z 24.6.2010 žalovaní namietali zaujatosť konajúcej sudkyne, pričom Krajský súd v Košiciach 24.9.2010 rozhodol, že konajúca sudkyňa vylúčená nie je. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 29.2.2012, ako aj 25.4.2012, kedy bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Príslušné uznesenie o tom súd vyhotovil 22.5.2012 a znalecký posudok znalec súdu predložil 18.3.2013. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku na pojednávaní 11.9.2013 sa skúmala aktívna legitímácia žalobcu a pojednávanie 6.11.2013 muselo byť odročené pre neprítomnosť zástupkyne žalovaných. Na pojednávaní 27.2.2014 súd protokoloval vyjadrenia účastníkov a ich zástupcov a 28.3.2014 znalec do spisu založil doplnok k svojmu posudku. Listinné dôkazy súd oboznamoval 3.4.2014 a pojednávanie bolo odročené za účelom formulovania otázok pre znalecký ústav. Uznesením z 5.9.2014 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania Znaleckým ústavom v Žiline a tento súdu posudok predložil 3.11.2015. Prípisom z 18.5.2016 ústav bol vyzvaný na doplnenie dokladov pre účely rozhodnutia o znalečnom a o tomto súd

rozhodol 17.10.2016. V priebehu mesiaca október a november uznesenie o znalečnom bolo doručené účastníkom.

Sp. zn. 14C 63/2009 o zaplattenie 11 111,- €

Žalobkyňa súdu žalobu o náhradu škody doručila 24.4.2009 a žalovaná sa k nej vyjadrila 21.8.2009. Pojednávanie plánované na 3.3.2010 na žiadosť právneho zástupcu žalovanej bolo odročené. Ani následné pojednávanie 6.5.2010 nebolo vykonané pre ospravedlnenie žalobkyne. Na pojednávaní 8.7.2010 bolo konštatované, že žalovaná ako maďarská občianka vyžaduje tlmočníka a tak uznesením z 21.7.2010 bol do konania pribratý tlmočník maďarského jazyka. Tlmočník sa nedostavil na pojednávanie 6.10.2010, kedy konanie bolo prerušené do právoplatného ukončenia konania 11C 191/2002, v ktorom malo byť určené vlastnícke právo k spornému motorovému vozidlu. Opatrením z 8.9.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej a Krajský súd v Košiciach 12.10.2011 rozhodol tak, že konanie sa neprerušuje. Dňa 27.11.2014 žalobkyňa do spisu doručila čiastočné späťvzatie žaloby a uznesením z 28.11.2014 konanie bolo sčasti zastavené. Ďalší termín pojednávania bol nariadený až na 9.3.2016, kedy bola vypočutá v prítomnosti tlmočníka žalovaná a na pojednávaní 11.5.2016 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania. Samostatným podaním žalovaná navrhla prerušenie konania a predloženie veci Ústavnému súdu SR na posúdenie prejudiciálnej otázky. Uznesením z 30.6.2016 súd rozhodol, že návrh na prerušenie konania zamietla a od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 14C 73/2009 o zaplattenie 265,12 €

Žalobca súdu žalobu doručil 25.2.2009, pričom platobný rozkaz z 23.3.2009 musel byť zrušený pre nemožnosť doručiť ho žalovanému po následnom zistení, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Opatrením z 15.5.2009 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej, ktorá v pravidelných intervaloch zisťuje stav konkurzného konania. Podľa záznamu v spise naposledy 11.1.2016 bolo zistené, že konkurz stále ukončený nie je.

Sp. zn. 8C 2/2012 o zaplattenie 869,21 €

Žalobca súdu žalobu doručil 14.7.2011 a súdny poplatok uhradil 23.9.2011. Platobný rozkaz z 28.9.2011 bol zrušený 25.11.2011 pre nemožnosť doručiť ho žalovanému. Na pojednávaní dňa 1.2.2012 bolo konštatované, že sa nepodarilo doručiť predvolanie žalovanému a po zistení jeho adresy súd úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov protokoloval 17.2.2012. Na pojednávaní 30.3.2012 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a po predkladaní ďalších listinných dôkazov účastníkmi na pojednávaní 25.4.2012 bolo oboznámené ospravedlnenie účastníkov. Vyjadrenia zástupcov účastníkov boli protokolované na pojednávaní 30.5.2012, kedy žalobca rozšíril okruh žalovaných. Uznesením z 11.6.2012 bol pripustený vstup ďalšej žalovanej do konania a pojednávanie plánované na 14.9.2012 pre práceneschopnosť konajúcej sudkyne bolo odročené a rovnako tak aj pojednávanie 28.9.2012. Podaním z 27.2.2013 žalobca upravoval žalobný petit a o zmene súd rozhodol uznesením z 23.7.2013. Pojednávanie plánované na 14.11.2013 sa neuskutočnilo z dôvodu ospravedlnenia žalovaných a aj termín plánovaný na 22.1.2014 bol preložený na 4.3.2015. Toto pojednávanie sa však neuskutočnilo z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne a posledné pojednávanie súd vykonal 2.4.2015 a odročil ho na neurčito za účelom opätovného predvolávania účastníkov a zástupcov. Ďalší úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 14C 10/2012 o vypratanie nehnuteľnosti

Žalobcovia súdu žalobu doručili 31.1.2012 a žalovaní sa k nej vyjadrili 27.2.2012. Uznesením zo 7.9.2012 súd konanie prerušil do skončenia veci 15C 54/2012, v ktorej ide o určenie neplatnosti právneho úkonu týkajúceho sa nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom vypratania. Od tej doby v rôzne dlhých intervaloch je zisťovaný stav konania 15C 54/2012, pričom podľa posledného zistenia z 1.1.2016 spis od 2.9.2015 je na Krajskom súde v Košiciach. Ďalší záznam v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 14C 30/2012 o určenie, že žalobca má právo užívania nehnuteľnosti

Žalobca súdu žalobu doručil 14.3.2012 a žalovaný sa k nej vyjadril 19.4.2012. Dňa 28.9.2012 dožiadané PPZ založilo do spisu svoje vyjadrenie. Následne sa v spise nachádzajú iba záznamy o nahliadaní do spisu zo 16.1.2015, 30.1.2015 a oznámenie o odvolaní plnomocenstva žalovaných svojmu zástupcovi zo 17.3.2015, pričom nová plná moc do spisu bola založená 2.6.2015. Na to je v spise zdokumentovaný iba záznam o nahliadnutí do spisu z 26.10.2010.

Sp. zn. 18C 7/2012 o zaplatenie 1 317,70 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 12.10.2011 a žalovaný sa k nej vyjadril 15.3.2012. Po doplnení listinných dôkazov bolo nariadené pojednávanie na 30.1.2014 a toto pre ospravedlnenie účastníkov bolo preložené na 20.2.2014. Na tomto pojednávaní súd vypočúval účastníkov a pojednávanie odročil na 13.3.2014 kedy pokračoval vo vykonávaní dokazovania a pojednávanie odročil na neurčito za účelom predkladania dôkazov účastníkmi. Opatrením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 14C 286/2006 o prikázaní nehnuteľností do vlastníctva

Žalobcovia súdu žalobu doručili 20.12.2006 a žalovaní sa k nej postupne vyjadrovali v priebehu mesiacov október až december 2007. Podaním zo 16.4.2008 jeden zo žalovaných žiadal doplniť prílohy žaloby a na pojednávaní 22.10.2008 bolo rozhodnuté o pripájaní viacerých súdnych spisov. Po doplnení listinných dôkazov na pojednávaní 30.9.2009 boli protokolované vyjadrenia prítomných účastníkov a rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalec do konania bol pribratý 31.8.2010 a posudok súdu predložil dňa 21.12.2010. O znalečnom súd rozhodol 28.12.2010 a opatrením z 5.4.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Gazdagovej. V priebehu júna a júla 2011 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku a opatrením z 8.9.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej. Táto nariadila pojednávanie na 20.9.2012 ale 20.7.2012 jedna zo žalovaných požiadala o odročenie pojednávania. Uznesením z 27.8.2012 súd konanie prerušil do skončenia konania 7C 65/2012, v ktorom by malo ísť o určenie vlastníckeho práva k totožnej parcele. Z dôvodu prerušenia konania pojednávanie plánované na 20.9.2012 bolo zrušené. Od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je a nie ja ani možné zistiť, či súd sleduje stav konania 7C 65/2012.

Sp. zn. 14C 162/2009 o zaplatenie 7 942,- €

O žalobe žalobcu doručenej súdu 2.11.2009 súd rozhodol zamietavým rozsudkom voči žalovanému v 1. rade a vyhovujúcim rozsudkom voči žalovanému v 2. rade dňa 10.10.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu a žalovaného v 2. rade uznesením z 29.4.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručení rozsudku odvolacieho súdu sa k tomuto postupne vyjadrili účastníci, založili do spisu ďalšie

listinné dôkazy a podaním z 30.11.2015 žalobca upravil žalobný petit. Na 14.12.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 14C 32/2012 o určenie vlastníckeho práva

Žalobca súdu žalobu doručil 16.3.2012, ale podaním z 12.11.2014 zobral späť. Uznesením z 13.11.2014 súd konanie zastavil a uznesením z 30.5.2016 rozhodol o trovách štátu.

Sp. zn. 14C 85/2012 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM súd požiadala 31.5.2012 a žalovaný sa k nemu vyjadril 17.7.2012. Na prvom pojednávaní dňa 7.3.2013 súd protokoloval úvodné vyjadrenia účastníkov a pojednávanie plánované na 18.9.2013 sa pre práceneschopnosť sudkyne neuskutočnilo. V dokazovaní súd pokračoval 7.11.2013 a uznesením z 12.11.2013 vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Podaním z 28.8.2014 žalobkyňa požiadala o nariadenie predbežného oparenia a tomuto návrhu súd uznesením z 29.9.2014 vyhovel. Znalec súdu posudok predložil 20.10.2014 a po vyjadrení sa účastníkov k posudku na pojednávaní 18.6.2015 bol vypočutý podrobne znalec a pojednávanie odročené na neurčito s uložením povinnosti žalobkyni predložiť relevantné listinné dôkazy. Po predložení listinných dôkazov a vyjadrení sa žalovaného k nim v spise 14.3.2016 je zdokumentovaná sťažnosť žalovaného na prietahy v konaní. Dňa 19.2.2016 do spisu bolo založené nové podanie a splnomocnenie pre právneho zástupcu žalobkyne a na pojednávaní 25.5.2016 bola vypočutá svedkyňa a po doložení ďalších listinných dôkazov na pojednávaní 7.7.2016 tieto boli oboznamované a vzhľadom na predloženie nového odborného posudku súd uznesením z 3.11.2016 rozhodol o vykonaní kontrolného znaleckého dokazovania.

Sp. zn. 14C 60/2012 o určenie povinnosti oplotiť pozemok

O žalobe žalobcov z 24.4.2012 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 13.7.2016. Proti tomuto rozsudku dňa 2.11.2016 žalovaný podali odvolanie a toto času sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 14C 45/2007 o určenie neplatnosti zmluvy

O žalobe žalobcu z 2.4.2007 súd prvého stupňa rozhodol po rozsiahlom dokazovaní, vrátane znaleckého dokazovania, rozsudkom z 24.10.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 20.2.2014 zrušil rozsudok, okrem výroku o zastavení konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Krajský súd pritom konštatoval, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konkurzného konania, ktorý naposledy k 23.11.2016 ukončený nebol.

Sp. zn. 14C 108/2010 o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva

Žalobkyňa žalobu súdu doručila 17.5.2010 a zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto jej bolo priznané uznesením zo 4.8.2010. Na pojednávaní 10.3.2011 bolo pripustené vystúpenie pôvodnej žalobkyne z konania, ktorú nahradila nová žalobkyňa. Po zisťovaní majetkových pomerov novej žalobkyne, uznesením z 19.12.2011 bolo jej sčasti priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, avšak Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.1.2012 toto uznesenie zrušil. Ďalším uznesením z 21.1.2013 žalobkyni bolo priznané úplné oslobodenie od súdnych poplatkov a účastníkov súd vypočul na pojednávaní dňa 25.3.2013. Po

zabezpečovaní listinných dôkazov z dopravného inšpektorátu bolo nariadené pojednávanie na 4.12.2013, kedy sa ospravedlnila zástupkyňa žalovaných a na ďalšom pojednávaní 12.2.2014 boli oboznamované listinné dôkazy a nariadená ohliadka na mieste samom. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené 18.11.2015, kedy sa však ospravedlnila zástupkyňa žalovaného a pojednávanie plánované na 20.1.2016 sa neuskutočnilo z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. V dokazovaní bolo pokračované dňa 2.3.2016 a ohliadka na mieste samom bola vykonaná 5.4.2016. Uznesením z 19.4.2016 bolo konanie prerušené do skončenia konania 11C 340/2012, v ktorom ide o určenie neplatnosti darovacích zmlúv. Po doručení tohto uznesenia v apríli 2016 v spise nie je zdokumentovaný iný úkon.

Sp. zn. 18C 208/2011 o určenie vlastníckeho práva

Žalobcovia súdu žalobu doručili 5.10.2011 a žalovaní sa k nej vyjadrili 1.12.2011. Po predkladaní listinných dôkazov od oboch strán na pojednávaní dňa 20.1.2012 boli vypočutí účastníci a na ďalšom pojednávaní 26.1.2012 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania. Dňa 23.2.2012 súd vypočúval svedkov a pojednávanie 9.3.2012 pre neprítomnosť žalobcu v 1. rade pojednávanie bolo odročené. Po zabezpečovaní listinných dôkazov na pojednávaní 27.2.2014 boli vypočúvaní svedkovia a pojednávanie odročené na neurčito s uložením povinnosti účastníkom predložiť ďalšie doplňujúce listinné dôkazy. Opatrením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej a 8.1.2015 zástupkyňa žalobcov sa informovala o ďalšom termíne pojednávania. Dňa 5.11.2015 súd oboznamoval listinné dôkazy a 10.3.2016 žalobcovia upresnili žalobný petit. Od tej doby v spise nie je zdokumentovaný ďalší úkon.

Sp. zn. 14C 199/2007 o určenie vlastníctva

Žalobca o určenie vlastníckeho práva požiadal súd 16.11.2007 a uznesením z 9.9.2008 bol mu ustanovený za účelom zastupovania advokát. Na pojednávaní 15.1.2009 boli vypočutí účastníci a na pojednávanie 15.4.2009 sa nedostavil predvolaný svedok. Súd nemohol vykonať ani pojednávanie dňa 10.6.2009 pre neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu a uznesením zo 7.7.2009 bol pripustený vstup ďalšej žalovanej do konania. Po úkonoch smerujúcich ku zisteniu aktuálnej adresy svedka uznesením z 13.11.2009 bola pripustená zmena návrhu a po ustanovení opatrovníka žalovanej v 3. rade, po zistení jej adresy, uznesením z 9.6.2010 uznesenie o ustanovenie opatrovníka bolo zrušené. Pojednávanie nariadené na 3.11.2010 bolo odročené pre neprítomnosť žalovanej v 3. rade, ktorá do spisu svoje stanovisko založila 22.12.2010. Zároveň predložila ňou vyžiadaný znalecký posudok. Opatrením z 5.4.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Gazdagovej a po vznesenej námietke zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu Krajský súd v Košiciach dňa 16.6.2011 rozhodol o ich nevyhlúčení. Ďalším opatrením z 8.9.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej, ktorá na pojednávaní 10.11.2011 vypočula žalovanú v 3. rade a v dokazovaní pokračovala na pojednávaní 4.1.2012. Na pojednávaní 8.3.2012 boli oboznamované listinné dôkazy, rovnako tak 25.4.2012, kedy bolo rozhodnuté aj o vykonaní znaleckého dokazovania. Znalec súdu posudok predložil 18.12.2012 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu, účastníci prezentovali svoje návrhy na pojednávaní dňa 3.4.2013. Dňa 24.4.2013 bola konštatovaná práceneschopnosť konajúcej samosudkyne a táto znalkyňa vypočula na pojednávaní dňa 23.5.2013. Dňa 4.6.2013 žalovaná v 3. rade navrhla vylúčiť konajúcu sudkyňu z pojednávania veci. Keďže táto vylúčená nebola na pojednávaní dňa 27.2.2014 boli oboznamované listinné dôkazy a uznesením z 1.4.2014 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie. Znalkyňa z odvetvia psychiatrie posudok predložila dňa 2.9.2014 a ďalšie znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatrie súd nariadil uznesením z 12.1.2015. Posudok do spisu bol založený 21.4.2015 a po vyjadrení sa

účastníkov k nemu súd pojednával 23.9.2015 a 19.11.2015, kedy vypočúval znalkyňu. Pojednávanie plánované na 22.9.2016 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenie žalovanej v 3. rade, ktorá sa ospravedlnila pre mozgovú príhodu. Na pojednávaní 23.11.2016 bolo konštatované úmrtie žalovanej v 3. rade a je zabezpečený jej úmrtný list.

Sp. zn. 14C 425/2002 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 21.10.2002 a na pojednávaní 11.9.2003 na základe návrhu účastníkov pojednávanie bolo prerušené do právoplatného ukončenia veci 14C 85/2001. Žalobkyňa podaním z 13.12.2011 žiadala pokračovať v konaní avšak pojednávanie plánované na 26.1.2012 sa neuskutočnilo z dôvodu ochorenia sudkyne. Na pojednávaní 13.6.2012 bolo konštatované ospravedlnenie oboch sporových strán a súd vo veci nekonal ani 5.9.2012, keď o odročenie pojednávania žiadala žalobkyňa. Na pojednávaní 31.10.2012 žalobkyňa formulovala zmenený petit a pojednávanie 25.4.2013 sa neuskutočnilo pre chorobu samosudkyne a 5.6.2013 sa zas nekonalo pre nahlásenie bomby v justičnej budove. Pojednávanie 11.7.2013 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenie zástupkyne žalovanej a tak súd účastníkov vypočúval až na pojednávaní 23.10.2013. Na pojednávanie 12.12.2013 sa nedostavila zástupkyňa žalovanej a tá sa nedostavila ani na pojednávanie 27.3.2014. Z rodinných dôvodov sa žalovaná ospravedlnila 4.6.2014, keďže sa zúčastňovala pohrebu a 12.11.2014 súd prikrečil k výsluchu žalovanej. Po doplnení listinných dôkazov ďalší termín bol nariadený až na 16.3.2016, kedy sa ospravedlnila práceneschopná zástupkyňa žalovanej a na pojednávanie 26.5.2016 sa nedostavil predvolaný tlmočník. Jeho ustanovenie súd zrušil 21.6.2016 a na pojednávaní 7.9.2016 účastníkom bola poskytnutá lehota na mimosúdne vyriešenie sporu. Dňa 25.10.2016 bolo vyporiadované tlmočné a iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 8C 32/2010 o vyporiadanie nehnuteľnosti

O rozdelenie nehnuteľnosti žalobcovia požiadali súd dňa 20.11.2009 a žalovaný sa k návrhu vyjadril 5.10.2010. Po doplnení listinných dôkazov sa na pojednávaní 8.6.2011 nedostavila žalovaná a úvodné vyjadrenia účastníkov boli protokolované na pojednávaní 9.9.2011. Uznesením z 26.9.2011 bol vo veci ustanovený znalec a proti výroku uznesenia o zložení preddavku bolo podané žalobcami odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.6.2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a znalecký posudok do spisu bol doložený 5.2.2013. V marci 2013 sa k posudku vyjadrili účastníci a proti uzneseniu o znalečnom, žalovaní 15.3.2013 podali odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 25.7.2013 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o znalečnom a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom o znalečnom opätovne bolo rozhodnuté uznesením z 19.5.2015. Na pojednávaní 15.10.2015 bola konštatovaná neprítomnosť ospravedlnených účastníkov a na pojednávaní 9.12.2015 bolo rozhodnuté o vykonaní ďalšieho znaleckého posudku. Nový posudok do spisu bol založený 15.7.2016 a uznesením z 27.7.2016 súd rozhodol o znalečnom. Dňa 29.9.2016 bolo vo veci znalčeného vydané opravné uznesenie a toho času toto je doručované účastníkom.

Sp. zn. 14C 214/2008 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

O vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobca požiadal 11.11.2008 a žalovaný sa k návrhu vyjadril 3.4.2009. Pojednávanie plánované na 18.6.2009 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenú neprítomnosť zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaného sa ospravedlnil 10.9.2009. Pre čerpanie dovolenky sa ospravedlnil zástupca žalobcu z pojednávania 25.2.2010 a žalovaný sa nedostavil na pojednávanie 29.4.2010. Na pojednávaní 2.9.2010 boli vypočutí účastníci a na to

predkladali písomné doklady. Uznesením z 5.10.2010 bola pripustená zmena návrhu a v dokazovaní súd pokračoval 24.11.2010, kedy uložil žalobcovi formulovať návrh na vyporiadanie spoluvlastníctva. Opatrením z 5.4.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Gazdagovej a opatrením z 8.9.2011 bol vrátený do senátu JUDr. Adamčíkovej. Na pojednávaní 16.11.2011 bolo rozhodnuté o vypracovaní znaleckého posudku a znalec posudok súdu predložil 13.2.2013. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku a priznaní znalečného uznesením zo 14.10.2013 na pojednávaní 27.11.2013 sa účastníci vyjadrovali hlavne k znaleckému posudku a uznesením z 11.7.2014 súd nariadil ďalšie znalecké dokazovanie. Znalec súdu posudok predložil 25.11.2014 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu bolo nariadené pojednávanie na 27.5.2015, z ktorého sa však ospravedlnil žalovaný. Pojednávanie plánované na 8.7.2015 sa z dôvodu dovolenky zástupcu žalovaného neuskutočnilo a účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 7.10.2015. Na pojednávaní 18.11.2015 súd konštatoval neprítomnosť predvolaného znalca a tak tento bol vypočutý až na pojednávaní dňa 3.3.2016. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom posúdenia návrhu účastníkov na ďalšie dokazovanie. Od tej doby v spise nie je zdokumentovaný ďalší úkon.

Sp. zn. 14C 90/2008 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

O určenie neplatnosti kúpnej zmluvy žalobca požiadal žalobou z 30.4.2008 a na pojednávaní 20.10.2011 súd rozhodol o prerušení konania do právoplatného ukončenia veci 9C 191/2008, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre prejednanú vec. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania vo veci 9C 191/2008. Naposledy 11.1.2016, ktorá stále ukončená nie je. Podaním z 11.8.2016 žalovaný súdu oznámili, že vo veci 9C 191/2008 bol vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.5.2016. V spise sa naposledy nachádza podanie z 23.8.2016, ktorým vznik právneho zastúpenia oznámil nový zástupca žalobcu.

Sp. zn. 14C 227/2008 o zaplatenie 29 027,88 €

O žalobe žalobkyne z 13.11.2008 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 23.11.2016, ktorý už bol doručený zástupcovi žalovaných a čaká sa na doručenie rozsudku aj zástupkyňi žalobcov.

Sp. zn. 14C 779/1992 o zaplatenie 3 300,- €

Žalobca podal žalobu o zaplatenie dlžnej sumy dňa 29.12.1992 a po viacerých pojednávaniach dňa 18.9.2002 na pojednávaní bolo konštatované, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Keďže zo zákona došlo k prerušeniu konania, súd v pravidelných intervaloch, naposledy 11.1.2016 zisťoval stav konkurzného konania, ktoré doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 16C 96/2004 o náhradu škody

Žalobca podal žalobu o náhradu škody na zdraví dňa 12.5.2004 a žalovaný sa k návrhu vyjadril 16.8.2004. Na pojednávaní 10.10.2005 boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov a svedkyňu súd vypočúval 12.1.2006. Po zabezpečovaní listinných dôkazov a lekárskeho správ ošetrojúceho lekára súd vypočúval na pojednávaní 10.3.2006 a umožnil účastníkom písomne sa vyjadriť k vykonaným dôkazom. Uznesením z 25.2.2009 vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalec súdu spis predložil 8.7.2009. Posudok bol oboznamovaný na pojednávaní 18.9.2009 a na zodpovedaní ďalších odborných otázok 2.10.2009

bolo nariadený ďalšie znalecké dokazovanie s tým, že znalkyňa posudok súdu predložila 30.10.2009. Keďže aj tak časť odborných otázok zostala nezodpovedaná dňa 28.5.2010 do spisu bol založený ďalší znalecký posudok a 15.6.2010 rozhodnuté o znalečnom. Na pojednávaní 29.6.2010 bol vypočutý žalobca a rozhodnuté o vypracovaní znaleckého posudku z odboru psychiatrie. Posudok do spisu bol založený 5.11.2010. Keďže medzi účastníkmi stále časť otázok zostala sporná dňa 29.11.2010 bolo rozhodnuté o vypracovaní nového znaleckého posudku a tento do spisu bol doložený 29.4.2011. Doplnok k tomuto posudku znalec vyhotovil dňa 23.5.2011. Na pojednávaní 30.6.2011 bol vypočúvaný znalec a ďalší znalec zo znalcov bol volaný na pojednávanie dňa 28.7.2011. Ďalší zo znalcov bol vypočutý na pojednávaní dňa 13.10.2011 a z dôvodu mimoriadnej udalosti v budove súdu súd nemohol konať na pojednávaní dňa 3.11.2011. Znalec bol vypočúvaný na pojednávaní dňa 2.12.2011 a uznesením z 19.3.2012 bolo rozhodnuté o vypracovaní znaleckého posudku Znaleckým ústavom v Žiline. Znalecký ústav posudok vyhotovil 19.9.2013. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku znalecký ústav proti uzneseniu o znalečnom podal odvolanie, avšak Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.4.2014 vec vrátil ako predčasne predloženú. Opatrením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Adamčíkovej a žalobca 27.3.2015 urgoval pokračovanie v konaní. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní znaleckého ústavu voči uzneseniu o znalečnom, uznesením z 9.12.2015 jeho odvolanie odmietol. Na pojednávaní 20.7.2016 boli protokolované prednesy zástupcov účastníkov a na pojednávaní dňa 21.9.2016 súd pojednávanie odročil po vyhlásení dokazovania za skončené. Dňa 19.10.2016 však toto uznesenie súd autoremedúrou zrušil a rozhodol o vyžiadaní spisového materiálu zo Sociálnej poisťovne. Ďalší termín je nariadený na 14.12.2016.

Sp. zn. 14C 26/2010 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

O určovacej žalobe žalobkyne súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 12.9.2012 tak, že žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne uznesením z 26.9.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu zástupcom účastníkov v novembri 2013 bol nariadený termín pojednávania na 3.9.2014, z ktorého sa však zástupkyňa žalobkyne ospravedlnila. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení súd zisťoval na pojednávaní 5.11.2014 a po dopĺňaní listinných dôkazov z archívu na 25.3.2015 bol nariadený termín pojednávania, kedy boli oboznamované listinné dôkazy a pojednávanie odročené na neurčito. Zo Štátneho archívu boli zabezpečované ďalšie potrebné listinné dôkazy a tieto boli žiadané aj z viacerých poľnohospodárskych družstiev. Na pojednávaní 10.3.2016 bolo konštatované, že sa nedostavil ospravedlnený zástupca žalovaných a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 27.4.2016. Dňa 15.6.2016 súdu bolo oznámené úmrtie žalovaného v 2. rade a 21.6.2016 bol súd informovaný o ukončení právneho zastúpenia doterajšou zástupkyňou žalobkyne. Po tomto termíne iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 14C 125/2005 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

O žalobe žalobcu zo 6.5.2005 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo 14.10.2010 a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24.8.2016 jeho rozhodnutie vo veci samej potvrdil a rozsudok zrušil len vo vzťahu k trovám konania. Toto rozhodnutie t.č. je doručované účastníkom.

Sp. zn. 14C 171/2001 o zrušenie podielového spoluvlastníctva

Žalobca o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd požiadal 28.3.2001 a o jeho návrhu súd rozhodol rozsudkom z 5.3.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní

žalobcu, uznesením z 29.4.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a uložil mu povinnosť rozhodnúť aj o odvolaní proti súvisiacemu uzneseniu. Po doručení rozhodnutia krajského súdu na pojednávaní dňa 23.3.2016 súd vypočúval žalovaných a pojednávanie odročil na neurčito za účelom zisťovania povinnosti ďalších troch žalovaných. Keďže pobyt jedného zo žalovaných sa zistiť nepodarilo uznesením z 19.5.2016 bol mu ustanovený opatrovník a tento príslušné rozhodnutia prevzal 25.5.2016. Po tomto dátume iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 14C 34/2008 o určenie vlastníckeho práva

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 12.2.2008 a podaním z 5.3.2009 špecifikovala okruh žalovaných (33 účastníkov) po doručovaní žaloby jednotlivým žalovaným títo sa postupne k návrhu vyjadrili, pričom u časti z nich pretrvávali problémy s doručením. Dňa 14.5.2010 žalobkyňa súd informovala, že časť žalovaných je po smrti a upravovala ich okruh tak, že súd uznesením z 11.8.2010 pripustil zmeny na strane žalovaných. Na termín 15.12.2010 súd naplánoval pojednávanie, na ktorom vypočul žalobkyňu a ďalšie pojednávanie sa malo uskutočniť 16.2.2011, avšak preložené bolo na 13.4.2011. Na tomto pojednávaní však bola konštatovaná práceneschopnosť konajúcej samosudkyne. Opatrením z 5.4.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Gazdagovej. Ďalším oparením z 8.9.2011 spis bol vrátený JUDr. Adamčíkovej a táto na pojednávaní 30.11.2011 upresňovala okruh účastníkov a žalobný petit a pojednávanie odročila na neurčito umožniac účastníkom dosiahnuť mimosúdnu dohodu. Keďže dohoda dosiahnutá nebola jednotliví žalovaní boli vypočúvaní na pojednávaní 18.10. 2012 a v ich vypočúvaní súd pokračoval aj 13.11.2012. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 11.4.2013 a na to pojednávanie odročil na neurčito uložiť žalobkyňi, aby urobila procesné podanie vo vzťahu k zosnulým žalovaným. Okruh žalovaných žalobkyňa upravovala podaním z 22.10.2013 a po dopĺňaní listinných dôkazov pojednávanie plánované na 20.3.2014 bolo odročené pre neprítomnosť zástupcu pozemkového fondu. Pre závary v doručení jednotlivým účastníkom nemohlo byť konané vo veci ani na pojednávaní 15.5.2014 a pojednávanie bolo odročené na neurčito s uložením povinnosti žalobkyňi v lehote 30 dní upraviť okruh žalovaných. Po viacerých urgenciách žalobkyne ďalší termín bol nariadený na 16.12.2015, kedy však bola vypočutá iba časť žalovaných a pojednávanie odročené na neurčito s uložením povinnosti žalobkyňi do 31.3.2016 upraviť okruh účastníkov. Po tomto termíne v spise už nie je zdokumentovaný iný úkon.

Sp. zn. 19C 126/2011 o určenie práva k užívaniu poľnohospodárskych pozemkov

Žalobca o určenie práva užívania súd požiadal 30.6.2011 a 19.8.2011 bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Žalovaný sa k žalobe vyjadril 3.10.2011 a pojednávanie nariadené na 8.2.2012 bolo odročené pre nepriaznivý zdravotný stav zástupcu žalobcu. Po ukončení jeho práceneschopnosti pojednávanie bolo nariadené na 4.5.2012, kedy však bola práceneschopná samosudkyňa konajúca vo veci. Štatutárni zástupcovia účastníkov boli vypočúvaní na pojednávaní 20.6.2012 a po doplnení listinných dôkazov na pojednávaní 19.6.2013 boli vypočúvaní štatutári účastníkov a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že žalobcovi bola uložená povinnosť špecifikovať petit. Po žiadosti žalobcu o predĺženie lehoty tento podanie vo veci samej do spisu založil dňa 30.7.2013 a žalovaný sa k zmenenej žalobe vyjadril dňa 20.2.2014. Keďže zástupca žalobcu nereagoval na výzvu súdu a nevyjadril sa k stanovisku žalovaného, uznesením z 24.7.2014 mu bola uložená poriadková pokuta. Dňa 2.6.2015 žalobca do spisu založil nové plnomocenstvo pre Advokátsku kanceláriu Goga s.r.o. a túto kanceláriu súd 15.10.2015 vyzval na predloženie dokladov. V určenej lehote doklady predložené neboli a žalobca 3.5.2016 požiadal o predĺženie lehoty s tým, že má problém žiadané doklady predložiť. Zástupca advokátskej

kancelárie do spisu nahliadol 9.5.2016 a opätovne do spisu nahliadal 26.10.2016. Medzi tým a potom iný úkon súdu v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 19C 158/2011 o určení manželského výživného

Žalobca o určenie výživného súdu požiadal dňa 9.8.2011 o jeho návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom z 5.9.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného rozsudkom z 31.5.2013 potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013. Od tej doby súd rieši otázku poplatkovej povinnosti žalobcu.

Sp. zn. 8C 28/2010 o vypratanie nehnuteľnosti

Žalobkyňa o vypratanie nehnuteľnosti požiadala žalobou z 12.2.2010 a uznesením z 22.9.2010 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 16C 26/2010, v ktorom ide o nahradenie prejavenia vôle a toto konanie môže mať význam pre prejednávajúcu vec. Opatrením z 26.1.2011 spis bol pridelený do oddelenia Mgr. Sopoligovej. Podaním z 13.3.2012 žalobkyňa požiadala o nariadenie predbežného opatrenia a súd o jej návrhu zamietavým uznesením rozhodol 19.3.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných, uznesením z 11.5.2012 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a žalobkyňu zaviazal strpieť pripojenie a odber dodávky plynu a elektrickej energie. V pravidelných intervaloch súd zisťoval stav konania 16C 26/2010 a 23.2.2016 žalobkyňa navrhla súdu zrušenie predbežného opatrenia. Podaním z 5.5.2016 svoj návrh vzala späť a uznesením z 9.5.2016 súd konanie o zrušení predbežného opatrenia zastavil. Naposledy 8.11.2016 súd telefonicky preveroval, v akom štádiu sa nachádza konanie 16C 26/2010, ktoré bolo odročené na neurčito.

Sp. zn. 15C 24/2011 o zrušení podielového spoluvlastníctva

Navrhovatelia o zrušení podielového spoluvlastníctva požiadali 28.1.2011 a 28.2.2011 bolo rozhodnuté o oslobodení navrhovateľa v 1. rade od súdnych poplatkov. Dňa 12.12.2011 súd rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho rozhodnutie Krajský súd v Košiciach potvrdil 23.3.2012. Na pojednávaní 19.9.2012 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania a posudok znalec súdu predložil 23.8.2013. Posudok súd oboznamoval na pojednávaní 6.11.2013 a 6.2.2014 bol vypočutý znalec. Na pojednávaní 27.6.2014 bola konštatovaná neprítomnosť znalca a tento bol doložený na pojednávaní 10.10.2014. Pojednávanie na to, bolo odročené za účelom predloženia dokladov týkajúcich sa zisťovania ceny nehnuteľností. Po následnom pojednávaní 29.1.2016 bolo rozhodnuté 11.4.2016 o zmene na strane odporcov a ďalší termín je nariadený na 13.1.2017.

Sp. zn. 8C 134/2004 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody žiadal návrhom zo 17.9.2003. Po viacerých pojednávaniach vo veci dňa 3.11.2008 bol vypracovaný znalecký posudok a súd meritórne rozhodol rozsudkom 3.6.2009. Krajský súd v Košiciach uznesením z 2.2.2010 rozsudok prvostupňového súdu zrušil. Účastníci ďalšie návrhy na dokazovanie doručili 28.9.2010 a pojednávanie 15.6.2011 nebolo uskutočnené pre neprítomnosť účastníkov a dňa 21.9.2011 pre práceneschopnosť sudkyne. Znalec bol vypočutý na pojednávaní dňa 9.11.2011 a svoj posudok doplnil 27.2.2012. Po pojednávaniach 23.3.2012 a 13.4.2012 súd rozsudkom žalobu opätovne

zamietol. Krajský súd v Košiciach jeho rozhodnutie uznesením z 19.11.2012 znovu zrušil a po doručení rozhodnutia účastníkom, znalec stanovisko do spisu založil 6.9.2013. Pojednávanie nariadené na 26.6.2014 už viedla nová sudkyňa a to po odchode Mgr. Sopoligovej na Krajský súd v Košiciach. Dňa 24.9.2015 v spore bol ustanovený nový znalec, ktorý posudok súdu doručil 22.12.2015 a po rozhodnutí o znalečnom a doručení posudku účastníkom ďalší termín je nariadený na 12.1.2017.

Sp. zn. 13C 250/1998 o náhradu škody

Ide o konanie, pôvodne vedené pod sp. zn. 13C 78/1996, odkiaľ časť vzájomného návrhu bola vylúčená na samostatné konanie. Dňa 18.10.1999 súd konštatoval, že na majetok žalovaného JEDNOTA s.d. Košice bol vyhlásený konkurz a tým sa konanie zo zákona prerušilo. O tejto skutočnosti boli upovedomení účastníci a v pravidelných intervaloch, naposledy 20.12.2016 bol zisťovaný stav konkurzného konania.

Sp. zn. 13C 31/2004 o zaplatenie 100 000,- € s prísl.

Žalobca o náhradu škody požiadal návrhom z 3.8.2004 a tento špecifikoval z priložených dokladov 7.9.2004. Žalovaný o vstup vedľajšieho účastníka do konania požiadal 21.9.2004 a úvodné pojednávanie sa uskutočnilo 3.2.2005. V dokazovaní súd pokračoval 7.4.2005 a hneď rozsudkom žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením zo 6.12.2005 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Tento v dokazovaní pokračoval na pojednávaniach dňa 30.3.2006 a 21.9.2006, kedy vypočúval žalobcu. Po doplnení listinných dôkazov a to zo strany účastníkov aj súdu, pojednávanie bolo nariadené na 20.11.2007 kedy sa nedostavili účastníci, a tak v dokazovaní bolo pokračované 15.1.2008. Na pojednávanie 20.5.2008 sa nedostavili ospravedlnení účastníci a pre dovolenku sa ospravedlnil zástupca žalobcu aj 29.7.2008. Svedka súd vypočul 9.9.2008 a pre práceneschopnosť sudkyne bolo odročené pojednávanie plánované na 5.5.2009. Po zabezpečovaní ďalších správ na pojednávaní 27.4.2010 boli vypočúvaní svedkovia a svedkov súd vypočúval aj 14.9.2010. Potom, ako žalobca navrhol vypočuť ďalších svedkov, týchto súd vypočúval 1.3.2011 a 10.5.2011 a súd rozhodol o ustanovení znalca. Proti uzneseniu zo 17.6.2011 vedľajší účastník podal odvolanie a na doplňujúcom pojednávaní 27.8.2012 žalobca informoval súd, že všetku jemu dostupnú dokumentáciu znalcovi už predložil. Po opakovanom vyjadrení znalca, že všetky dostupné dokumenty k dispozícii nemá, uznesením z 10.10.2012 bola uložená žalobcovi povinnosť predložiť znalcovi zdravotnú dokumentáciu. Dňa 16.1.2014 súd rozhodol o odstúpení spisu so založenou zdravotnou dokumentáciou žalobcu znalcovi a tento posudok súdu predložil 12.2.2015. Po doručení posudku účastníkom a jeho doplnení sa k záverom znalca žalobca vyjadril 20.4.2016 a k posudku sa účastníci vyjadrovali aj na pojednávaní 25.10.2016 a toto bolo odročené na 31.1.2017.

Sp. zn. 13C 77/2011 o splnenie povinnosti zabezpečiť bytovú náhradu

O splnenie povinnosti žalobca súd požiadal 23.7.2011 a uznesením z 18.8.2011 bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Krajský súd v Košiciach uznesením z 24.10.2011 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a uložil žalovanej povinnosť strpieť užívanie miestnosti v dome. Dňa 20.12.2011 žalovaná požiadala o zrušenie nariadeného predbežného opatrenia a na pojednávaní 22.10.2012 boli vypočúvaní účastníci. Po zabezpečovaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 27.5.2013 súd pokračoval vo vypočúvaní účastníkov a 29.7.2013 vypočúval svedkov. Uznesením z 19.9.2013 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania a po predložení posudku 13.8.2014 súd rozhodol o znalečnom. Na pojednávaní 27.1.2015 sa

účastníci vyjadrovali k posudku a v dokazovaní súd pokračoval 24.3.2015. Uznesením z 2.2.2016 súd rozhodol o potrebe doplniť znalecký posudok a tento mu bol predložený 18.3.2016. Po vyjadrení sa účastníkov k nemu a rozhodnutí o znalečnom zo 17.8.2016 na pojednávaní 29.11.2016 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a ďalší termín je stanovený na 21.2.2017.

Sp. zn. 15C 21/2009 o odstránení stavby

Žalobca o odstránenie stavby požiadal návrhom z 30.1.2009 a o tomto návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom z 12.1.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením dňa 21.12.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní 17.4.2013 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania v zmysle pokynov rozhodnutia krajského súdu a hneď vo veci opätovne rozhodol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci zas o odvolaní žalovaných uznesením z 29.4.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie dokazovanie. Potom, ako žalobcovia navrhli znalecké dokazovanie súd na pojednávaní 12.5.2016 uložil žalobcom povinnosť špecifikovať návrh a títo 15.6.2016 požiadali o pripustenie žalobného petitu a k tomu priložili rozsiahlu písomnú dokumentáciu. Na pojednávaní 17.6.2016 súd pripustil zmenu žaloby a na pojednávaní 22.9.2016 konštatoval fakt, že žalovaný si zvolil nového právneho zástupcu. Pojednávanie plánované na 11.11.2016 súd z dôvodu čerpania dovolenky zástupkyne žalobcov preložil na 2.2.2017.

Sp. zn. 15C 64/2009 o zaplatenie 836,59 €

O zaplatenie dlžnej sumy žalobcovia súd požiadali 19.2.2009 a proti platobnému rozkazu vydanému vo veci žalovaný 28.4.2009 podal odpor. Na pojednávaní 3.12.2010 bol vypočutý žalovaný a 30.3.2011 boli vypočutí žalobcovia a neprítomnosť účastníkov bola konštatovaná na ďalšom pojednávaní 24.6.2011. Na pojednávaní 4.11.2011 súd rozhodol o potrebe vypracovania znaleckého posudku a po jeho predložení dňa 4.6.2012 bolo rozhodnuté o znalečnom. Potom ako sa účastníci vyjadrili k posudku po návrhu na ďalšie dokazovanie sa pojednávanie plánované na 7.11.2012 neuskutočnilo pre chorobu konajúcej samosudkyne. Aj pojednávanie plánované na 16.1.2013 sa neuskutočnilo z dôvodu čerpania dovolenky zákonnej sudkyne. Pre tzv. bombový poplach sa neuskutočnilo ani pojednávanie plánované na 6.3.2013 aj termín 19.4.2013 bol zmarený pre žiadosť zástupkyne žalobcu o odročenie pojednávania. Z dôvodu choroby sudkyne JUDr. Puškášovej sa neuskutočnilo ani pojednávanie 28.6.2013 a na ďalšie pojednávanie 25.10.2013 sa nedostavili ani svedkovia, ani účastníci. Znalca takto súd vypočúval až na pojednávaní 30.1.2014 a o ďalšom znaleckom dokazovaní rozhodol uznesením z 28.4.2014. Proti povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania žalobcovia podali odvolanie a o tomto krajský súd rozhodol 30.10.2015. Znalecký posudok znalec súdu predložil 2.9.2016 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu na pojednávaní dňa 12.1.2017 sa účastníci vyjadrovali k posudku a ďalší termín je plánovaný na 9.2.2017.

Sp. zn. 15C 160/2009 o určenie, že záhrada patrí do záhradkárskej osady

Žalobcovia o určenie súd požiadali dňa 16.12.2009 a vypočutí boli na pojednávaní 8.12.2010. Vtedy súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že rozhodol o vyžiadaní materiálov zo spisu 13C 55/2009, v ktorej veci sa prejednával spor majúci význam aj pre danú vec. Súd opakovanie zisťoval stav konania 13C 55/2009 a napokon uznesením z 23.5.2012 rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania 13C 55/2009. Od tej doby v pravidelných intervaloch, naposledy 24.8.2016 zisťoval stav konania 13C 55/2009, ktoré ukončené zatiaľ nebolo.

Sp. zn. 13C 55/2009 o určenie, že záhrada patrí do záhradkárskej osady

Žalobcovia o určenie, že záhrada patrí do osady, súd požiadali 8.12.2009 a po doplnení listinných dôkazov, opatrením z 8.12.2009 spis bol pridelený do senátu JUDr. Nemcovej. Ďalším opatrením z 8.12.2009 pre možnú zaujatosť samosudkyne spis bol pridelený do senátu JUDr. Matyiovej. Potom, ako žalobcovia boli vyzvaní na doplnenie dôkazov sa žalovaný v podaní vyjadril 23.4.2010. Na pojednávaní 1.6.2010 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného v 4. rade a tento bol vypočutý mimo pojednávania na súde 1.6.2010. Na pojednávaní 4.8.2010 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a na pojednávaní 17.9.2010 bola pripustená zmena petitu a vypočúvaní účastníci. V dokazovaní súd pokračoval 29.10.2010 a svedkov vypočúval aj 26.11.2010. Následne rozhodol o vyžiadaní dokladov zo Štátneho archívu a od Obce Sokol. A tieto doklady mu boli predložené v januári 2011. Na pojednávanie 22.2.2011 sa dostavila len zástupkyňa žalobcu a 14.3.2011 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní proti preddavku, uznesenie súdu prvého stupňa dňa 7.2.2012 zmenil. Po novom rozhodnutí o preddavku Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.9.2013 už uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a znalecký posudok do spisu bol založený do spisu 11.11.2014. O znalečnom súd rozhodol 24.3.2015 a na deň 11.2.2016 nariadil pojednávanie, kde oboznamoval výsledky doterajšieho dokazovania. Na pojednávaní 18.3.2016 bolo rozhodnuté o potrebe vypracovania geometrického plánu a tento znalec súdu predložil 19.12.2016.

Sp. zn. 15C 90/2008 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

O určenie neplatnosti zmluvy žalobca súd požiadal dňa 30.4.2008 a po viacerých pojednávaniach na návrh žalovaného v 3. rade súd uznesením z 21.10.2011 konanie prerušil do skončenia konania 9C 191/2008, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie v danej veci. Po opakovaných dotazoch na stav konania 9C 191/2008 dňa 6.10.2016 do spisu bol založený rozsudok v tejto veci, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.5.2016. Od tej doby zatiaľ v spise nie zdokumentovaný iný úkon.

Sp. zn. 8C 67/2011 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobkyňa o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva požiadala súd 15.3.2011 a po vyjadrení sa žalovaných k žalobe (11 žalovaných) na pojednávaní dňa 11.11.2011 bolo konštatované úmrtie žalovaného v 6. rade. Po zisťovaní jeho právnych nástupcov a doručení žaloby novým účastníkom konania, súd úvodné vyjadrenia účastníkov protokoloval 20.6.2012. V dokazovaní súd pokračoval 7.9.2012, na čo opatrením z 15.3.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Puškášovej. Po ďalšom dopĺňaní listinných dôkazov zo strany účastníkov na pojednávaní 30.10.2013 bola vypočúvaná časť žalovaných a žalobca bol vyzvaný na preukázanie investícií do nehnuteľnosti. Podaním z 28.1.2014 žalobca preukazoval svoje investície a na pojednávaní 2.5.2014 bolo rozhodnuté o znaleckom dokazovaní. Znalec súdu posudok predložil 7.5.2015 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu na 9.10.2015 bolo nariadené pojednávanie. Toto však pre práceneschopnosť právneho zástupcu žalovanej v 1. rade bolo odročené na neurčito a tak znalecký posudok súd oboznamoval až 3.12.2015. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a účastníkom uložená lehota 30 dní na uzavretie mimosúdnej dohody. Dňa 19.5.2016 ako aj 27.7.2016 súd vyzýval účastníkov na oznámenie, či dosiahli dohodu a pre nereagovanie, podanie správy bolo urgované aj 17.10.2016. Dňa 10.11.2016 žalobkyňa oznámila, že k dohode zatiaľ nedošlo a navyše jedna zo žalovaných zomrela. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 18C 489/2010 o odstránenie neoprávneného zásahu

Žalobkyňa požiadala súd o ochranu žalobou z 13.12.2010 a do 15.11.2012 boli vo veci pravidelne vykonávané úkony a nariadované pojednávania. V tento deň pojednávanie vo veci bolo odročené na neurčito s tým, že ďalší termín bude nariadený v priebehu mesiaca január 2013. Po tomto termíne sa v spise z 8.12.2014 nachádza úradný záznam o nazretí do spisu a potom (aj v dôsledku odchodu konajúcej sudkyne na krajský súd) sa v spise nachádza až referát z 9.1.2016 o nariadení termínu pojednávania na 15.4.2016 konajúcou sudkyňou JUDr. Puškášovou. Dňa 14.4.2016 žalovaný navrhol prerušenie konania a súd uznesením zo 4.5.2016 konanie prerušil do skončenia veci 18C 221/2011, v ktorom konaní je riešená otázka majúca význam aj pre prejednávanú vec. Od tej doby v pravidelných intervaloch, naposledy 4.10.2016 je zisťovaný stav konania 18C 221/2011.

Sp. zn. 18C 388/2010 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobkyňa o čiastočné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva požiadala 27.10.2010 a súd ju vypočul na pojednávaní 28.1.2011. Po predkladaní listinných dôkazov tieto súd oboznamoval 25.2.2011 a 29.3.2011 vykonal ohliadku na mieste samom. Na pojednávaní 6.5.2011 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania a proti tomuto rozhodnutiu žalobkyňa podala odvolanie, ktoré však krajský súd 24.5.2012 odmietol. Znalecký posudok znalec súdu predložil 23.12.2013 a po jeho doručení účastníkom, oparením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Puškášovej. Po nahliadnutí účastníka do spisu 9.9.2015 sa v spise nachádza až referát z 9.2.2016, ktorým bol nariadený termín pojednávania na 21.4.2016, kedy bolo rozhodnuté o vyhotovení geometrického plánu. Príslušný plán znalec súdu doručil 12.12.2016 a tento bude doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 15C 2011/2007 o určenie vlastníckeho práva

Žalobcovia o určenie vlastníckeho práva súd požiadali 14.9.2007, avšak nakoniec svoju žalobu zobrali späť a po súhlase žalovaného, súd uznesením z 15.12.2016 konanie zastavil.

Sp. zn. 15C 118/2010 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa súd o vyporiadanie BSM požiadala 1.6.2010, a prvé pojednávanie bolo nariadené 25.2.2011, avšak nebolo možné konať pre ospravedlненú neprítomnosť žalobkyne. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 17.6.2011, a tak žalovaný bol vypočúvaný až 28.10.2011, kedy bolo rozhodnuté aj o vyhotovení znaleckého posudku. Tento súdu bol predložený 19.1.2012 a po jeho doručení účastníkom aj rozhodnutie o znalečnom 23.2.2012. Ďalší termín pojednávania bol nariadený až na 1.6.2012, kedy konajúca sudkyňa bola práceneschopná, a tak v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 3.10.2012, načo pojednávanie odročil na neurčito za účelom dosiahnutia možnej dohody účastníkov. Ďalší termín pojednávania sa konal 31.5.2013, kedy sa však nedostavili účastníci, listinné dôkazy súd oboznamoval 20.9.2013. Opätovne došlo k odročeniu pojednávania na neurčito za účelom dosiahnutia dohody účastníkov, keď po predkladaní ďalších listinných dôkazov, uznesením z 5.1.2015 bolo rozhodnuté o aktualizácii znaleckého posudku. Uznesením z 15.4.2015 bolo rozhodnuté o odňatí veci znalcom, ktorý bol vyškrtnutý zo zoznamu znalcov. Pojednávanie plánované na 2.7.2015 sa neuskutočnilo z technických dôvodov a listiny súd oboznamoval 1.10.2015, kedy opätovne pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody. Od tej doby ďalšie pojednávanie sa nekonalo a súd pravidelne kontaktoval účastníkov s tým, či dosiahli dohodu a to naposledy 25.11.2016.

Sp. zn. 8C 88/2008 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

Žalobca o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy súd požiadal 30.4.2008 a po viacerých procesných úkonoch, uznesením z 28.9.2011 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci 9C 191/2008. Súd v pravidelných intervaloch zisťoval stav tohto konania a právoplatnom skončení, ďalším uznesením z 13.10.2016 svoje prechádzajúce uznesenie o prerušení konania zrušil s tým, že bude pokračovať v konaní. Toto uznesenie momentálne je doručované účastníkom.

Sp. zn. 7C 374/2000 o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy

Žalobca o určenie neplatnosti zmluvy súd požiadal 23.5.2000, avšak hneď v roku 2001 na majetok žalovaného Rolnícke družstvo Družstevná pri Hornáde bol vyhlásený konkurz, ktorý doposiaľ ukončený nebol.

Sp. zn. 7C 1254/1999 o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 7C 186/1996 odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 23.9.1999. Uznesením z 19.10.2005 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania 7C 180/2002, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva. Od tej doby v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 7C 180/2002, v ktorom konaní však taktiež došlo k prerušeniu konania do skončenia veci 13C 87/2002. Súd tak od 13.8.2007 zisťuje stav konania 13C 87/2002, naposledy 6.9.2016, avšak toto ukončené stále nie je.

Sp. zn. 7C 474/1994 o vydanie nehnuteľnosti

Žalobcovia o vydanie nehnuteľnosti súd požiadali 16.5.1994, žalovaní sa postupne k návrhu vyjadrili v mesiacoch júl až august 1995 a ako účastníci zakladali do spisu listinné dôkazy. Na pojednávaní 9.10.1997 boli vypočúvaní sčasti účastníci a pojednávanie odročené na neurčito za účelom zabezpečovania ďalších dôkazov. Uznesením z 9.7.1999 súd konanie prerušil do skončenia konania na pozemkovom odbore okresného úradu. Súd následne zisťoval stav konania na pozemkovom úrade, pričom žalobcovia 27.2.2011 požiadali o pokračovanie v konaní. Súd na to viackrát urgoval pozemkový úrad na oznámenie v akom štádiu sa nachádza jeho konanie a 28.1.2002 žalobcov požiadal o preformulovanie petitu vzhľadom na zmenu značení parcel. Opatrením z 22.10.2003 spis bol pridelený do senátu JUDr. Puškášovej. Táto požiadala kataster o predkladanie ďalších dôkazov a vyzvala žalovaných, aby sa k ním vyjadrili. Na pojednávaní 9.2.2005 sa konštatovala neprítomnosť väčšiny účastníkov a samotní ich zástupcovia žiadali o odročenie pojednávania. Na pojednávaní 23.3.2005 bolo rozhodnuté o prerušení konania, keďže žalovaní požiadali o prešetrenie postupu správy katastra vo veciach ich sa týkajúcich. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.5.2005 toto uznesenie zrušil a 9.8.2005 žalobkyňa požiadala o nariadenie predbežného opatrenia a súd jej návrhu vyhovel 21.9.2005. Na pojednávaní 30.11.2005 súd oboznamoval listinné dôkazy a pojednávanie plánované na 31.3.2006 sa neuskutočnilo pre práceneschopnosť sudkyne. Na ďalšom pojednávaní 28.6.2006 súd pripustil zmenu návrhu a konanie prerušil do právoplatného skončenia konania 11C 128/2006. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 11C 28/2006 až kým žalobcovia 4.10.2012 neoznámili ukončenie tohto konania. Pojednávanie plánované na 5.12.2012 sa neuskutočnilo pre práceneschopnosť konajúcej samosudkyne a zmeny na strane účastníkov boli konštatované na pojednávaní 20.2.2013. Uznesením z 13.11.2013 súd konanie opätovne prerušil, keďže vo veci 11C 128/2006 bolo podané dovolanie. Dňa 17.7.2015 žalobcovia požiadali o pokračovanie

v konaní, keď podľa nich prekážky pre konanie odpadli. Dňa 28.4.2016 súd niektorých zo žalovaných predvolal na informatívny výsluch a uznesením z 3.10.2016 pripustil vstup ďalších žalobcov do konania a to po žalobkyni, zomrelej 27.1.2007. Toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 14C 143/2004 o zaplatenie 700,- €

Žalobca o zaplatenie dlžnej sumy súd žiadal 13.4.2004 a po viacerých úkonoch 17.8.2009 bolo konštatované, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Súd následne zisťoval stav konkurzného konania proti žalovanému, pričom dlhodobý konkurz ukončený nebol, pričom po úprave okruhu žalovaných aj o ďalšieho žalovaného voči pôvodnému žalovanému v 1. rade žaloba bola vzatá späť a konanie voči nemu 20.9.2016 zastavené. Toho času súd zisťuje pobyt žalovaného, ktorý do konania vstúpil dodatočne.

Sp. zn. 15C 80/2010 o určení vlastníckeho práva

Žalobcovia (15 žalobcov) o určení vlastníckeho práva požiadali súd 28.4.2010 a 7.2.2011 v spise je dokumentovaná správa o úmrtí jednej zo žalobkýň. Na pojednávanie 18.2.2011 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia dedičského konania po nebohej žalobkyni. Dňa 20.6.2011 do spisu bolo založené rozhodnutie – osvedčenie o dedičstve a boli urobené kroky voči právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne. Dňa 4.11.2011 žalobcovia navrhli pripustiť zmenu žalobného petitu, pričom následne sa v spise nachádza až referát z 19.4.2016, ktorým pojednávanie bolo nariadené na 10.6.2016. Na tomto pojednávaní súd vypočúval účastníkov a po predložení listinných dôkazov tieto oboznamoval 7.10.2016. Pojednávanie plánované na 9.12.2016 z dôvodu práceneschopnosti zástupcu žalovaných bolo preročené na 23.2.2017.

Sp. zn. 15C 170/2006 o uloženie povinnosti

Žalobca o uloženie povinnosti žalovanému pristúpiť k zmluve o výkone správy žiadal súd 11.8.2006 a žalovaní sa k nej vyjadrili 4.7.2007. Na pojednávanie 30.11.2007 sa nedostavili žalovaní a zástupcovia účastníkov úvodné prednesy prednášali na pojednávaní 27.2.2008. Na pojednávanie 16.5.2008 sa nedostavil jeden zo žalovaných a žalovaní neboli prítomní ani na pojednávaní 17.9.2008, kedy pojednávanie bolo odročené na neurčito. Po zistení, že medzi účastníkmi sa vedie aj ďalšie konanie 19C 713/2001. Súd žiadal opakovane o zapožičanie tohto spisu a o možnosť nahliadnutia doň, a to v celom priebehu rokov 2010 a 2011, 2012, kedy toto konanie ukončené nebolo. Ďalší termín bol nariadený až na 7.11.2012, kedy však konajúca sudkyňa bola práceneschopná. Z dôvodu čerpania dovolenky bol zrušený aj náhradný termín 18.1.2013. Na pojednávaní 1.3.2013 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia konania na Okresnom súde Košice II – 17C 711/2001, na čo súd v pravidelných intervaloch zisťoval stav tohto konania. Naposledy podľa záznamu v spise dňa 22.10.2015 bolo žiadané podanie správy o stave tohto konania a 3.10.2016 podľa záznamu spis bol uložený na lehotu 60 dní. Iné úkony v spise zdokumentované nie sú.

Sp. zn. 15C 11/2010 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva

Žalobca o vyporiadanie BSM súd požiadaval 13.1.2010 a po vykonanom dokazovaní súd vec meritórne rozhodol 3.7.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej, uznesením zo 14.4.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Uznesením z 5.8.2015 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania a posudok znalec súdu predložil 2.12.2015. Po

vyjadrení sa účastníkov k posudku a vyžiadaní dokladov z peňažných ústavov na pojednávaní 13.5.2016 súd oboznamoval listinné dôkazy a znovu rozhodol o potrebe vypracovania znaleckého posudku. Znalec posudok súdu predložil 15.8.2016 a účastníci sa k tomuto vyjadrili v októbri 2016. Termín pojednávania je nariadený na 17.2.2017.

Sp. zn. 15C 30/2010 o zaplatenie 26 994,- €

Žalobca o zaplatenie dlžnej sumy súd požiadal 29.12.2009 a 20.9.2010 vo veci bol vydaný platobný rozkaz. Proti tomuto žalovaný podal odpor a 29.3.2011 bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zaň. Podľa ďalších referátov v spise, počnúc 27.7.2011 sa súd pokúšal pripojiť spis 15C 170/2006, avšak zistil, že toto konanie je prerušené do skončenia veci 17C 711/2001 Okresného súdu Košice II. Na to pravidelne zisťoval stav konania 17C 711/2001 a to v priebehu rokov 2012 až 2014, keď až uznesením z 23.2.2015 rozhodol o prerušení konania. Opätovne v rôznych lehotách súd žiadal o pripojenie spisu 17C 711/2001 naposledy 23.10.2015. Iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 15C 69/2009 o určenie vlastníckeho práva

V konaní 75 žalobcov si voči 434 žalovaným uplatňujú právo na určenie vlastníctva, pričom súd uznesením z 13.6.2014 pripustil vystúpenie žalovaných v 1. a 434. rade z konania a vstup urbariátu do konania. Voči tomuto uzneseniu žalobcovia 7.7.2014 podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 18.11.2014 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa ďalším uznesením z 20.3.2015 pripustil vystúpenie už len žalovaného v 416. rade z konania a na jeho miesto pripustilo v stup urbariátu. Na to je v spise zdokumentované uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 23.9.2015, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa zo dňa 3.6.2009 o návrhu na predbežné opatrenie a to tak, že krajský súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Po späťvzatí žaloby zo strany niektorých žalobcov uznesením z 13.1.2016 konanie žalobcov v 16., 28., 33., 43. a 61. rade proti žalovaným bolo zastavené, avšak aj voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.7.2016 zrušil uznesenie vo vzťahu žalobcov v 16. a 61. rade a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípisom zo 14.12.2016 súd právnych nástupcov po nebohých účastníkoch vyzval, aby oznámili, či majú záujem pokračovať v spore.

Sp. zn. 15C 2/2007 o určenie priebehu hranice

Žalobcovia o určenie priebehu hranice súd požiadali 3.1.2007 a žalovaní sa k návrhu vyjadrili 16.5.2007. Pojednávanie plánované na 7.3.2008, pre práceneschopnosť konajúcej sudkyne sa neuskutočnilo a úvodné prednesy zástupcovia prednášali 23.5.2008. Uznesením z 30.7.2008 bolo rozhodnuté o znaleckom dokazovaní a osoba znalca bola menená uznesením z 30.1.2009. Osoba znalca bola menená aj uznesením z 24.2.2009 a po zložení potrebných preddavkov znalecký posudok do spisu bol založený 4.12.2009. Po doručení posudku účastníkom a rozhodnutí o znalečnom Krajský súd v Košiciach uznesením zo 7.6.2010 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o znalečnom a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní 3.11.2010 bola konštatovaná neprítomnosť znalca a na pojednávaní 1.4.2011 boli oboznamované listinné dôkazy a vypočúvaný znalec. Uznesením z 13.7.2011 bolo rozhodnuté o vypracovaní doplnku k znaleckému posudku a pojednávanie plánované na 21.9.2011 zo zdravotných dôvodov na strane samosudkyne bolo odročené. Znalec súdu posudok predložil 11.1.2012 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu žalovaný navrhli doplnenie posudku na pojednávaní 22.2.2012. Uznesením zo

17.4.2012 bolo rozhodnuté o doplnení posudku a po urgovaní znalca tento prípisom z 15.4.2015 upovedomil súd, že je potrebné konkretizovať otázky mu položené. Na termín 17.3.2016 bolo nariadené pojednávanie, kedy účastníci sa pokúsili o mimosúdne vyriešenie sporu. Podaním z 26.4.2016 žalobcovia špecifikovali žalobný petit a súd jeho zmenu pripustil 24.5.2016. Dokazovanie súd vykonával na pojednávaní 28.10.2016 a pojednávanie odročil na 1.12.2016 za účelom vyhlásenia rozhodnutia. Podľa referátu v spise termín vyhlásenia bol posunutý na 13.1.2017 za účelom ďalšieho dokazovania.

Sp. zn. 15C 4/2007 o vyporiadanie BSM

O vyporiadanie BSM žalobkyňa požiadala súd 8.1.2007 a meritórne o návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.11.2013. Proti rozsudku obe strany podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 11.3.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Listinné dôkazy súd oboznamoval 18.6.2015 na pojednávaní a po zabezpečovaní listinných dôkazov aj zo strany peňažných ústavov na pojednávaní 5.11.2015 oboznamoval listinné dôkazy a dňa 15.1.2016 vo veci nekonal pre chorobu sudkyne. Svedkov súd vypočúval 29.4.2016 a po doplnení listinných dôkazov a vyjadreniach účastníkov v dokazovaní pokračoval 30.6.2016. Pojednávanie plánované na 7.10.2016 bolo preložené na 24.11.2016 a na pojednávaní 9.12.2016 boli oboznamované ďalšie doklady. Ďalší termín pojednávanie je vytýčený na 27.1.2017.

Sp. zn. 15C 87/2007 o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva

O návrhu z 26.3.2007 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 24.4.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu v 1. rade, uznesením z 19.12.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vzhľadom na úmrtie jednej z účastníčok dňa 12.5.2015 bolo zabezpečené dedičské rozhodnutie, jej sa týkajúce, a uznesením zo 14.10.2015 bolo konanie jej sa týkajúce zastavené a pripustená zmena návrhu. Toto uznesenie účastníkom bolo doručené v októbri, resp. novembri 2015 a na 26.2.2016 bolo nariadené pojednávanie. Na tomto pojednávaní súd vykonával dokazovanie a ďalšie dôkazy mu boli navrhnuté podaním zo 7.3.2016. Dňa 7.10.2016 súd oboznamoval listinné dôkazy a pojednávanie odročil na 2.12.2016. Z dôvodu chýbajúcich listinných dôkazov tento termín bol presunutý na 26.1.2017, o čom boli upovedomení účastníci.

Sp. zn. 15C 111/2007 o zaplatenie 29 023,40 €

Žalobca súdu žalobu doručil 6.3.2007 a uznesením z 13.3.2009 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci 15C 170/2006. V priebehu rokov 2012 až 2014 súd zisťoval stav konania 17C 711/2001 a 6.11.2014 mu bola poskytnutá fotokópia neprávoplatného rozhodnutia z tohto konania. Uznesením z 5.12.2014 súd pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania a tento sa k veci vyjadril 8.12.2014. Na pojednávaní 23.1.2015 súd konštatoval, že konanie je toho času prerušené až do právoplatného skončenia konania 17C 711/2001. Naposledy 5.9.2016 mu bolo oznámené, že toto konanie zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 7C 158/2001 o vydanie zadržovaných podielov

Žalobca o vydanie podielov súd požiadaval 16.3.2001 avšak tento konštatoval, že žalovaný sa nachádza v konkurze. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konkurzného konania a na 22.6.2016 bol predvolaný žalobca. Tento predniesol, že na podanom návrhu trvá a tak 18.7.2016

konkurzný súd bol požiadaný o podanie informácie o stave konkurzu. Dňa 7.9.2016 spis bol uložený na lehotu 90 dní.

Sp. zn. 15C 11/2003 o neplatnosť okamžitého zrušenia pracovného pomeru

Žalobca o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru súd požiadal 21.5.2003. Keďže na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd v pravidelných intervaloch zisťoval stav konkurzného konania. Dňa 7.10.2010 zabezpečil uznesenie o rozvrhu výťažku z konkurzu, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.8.2010. Keďže žalobca 22.9.2011 prezentoval, že na podanom návrhu trvá súd v pravidelných intervaloch zisťoval, či spoločnosť žalovaného je ešte vedená v obchodnom registri a to v priebehu rokov 2013 až 2015. Keďže konštatoval, že spoločnosť stále figuruje v obchodnom registri, dňa 11.5.2016 zabezpečil uznesenie z 25.2.2011, podľa ktorého konkurz vyhlásený na majetok úpadcu bol zrušený. Podľa referátu z 8.6.2016 sudkyňa uložila úradníkovi zistiť z akých dôvodov bol konkurz zrušený a skúmať, či nie sú podmienky na zastavenie konania. Iný úkon v spise zatiaľ zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 7C 180/2002 o určenie vlastníckeho práva

Žalobca o určenie vlastníckeho práva žiadal žalobou zo 4.3.2002. Súd prvého stupňa uznesením zo 4.4.2007 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 13C 87/2002, keď podľa neho sa v konaní rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Na to v pravidelných intervaloch v rokoch 2008 až 2013 bol zisťovaný stav konania 13C 87/2002. Posledný záznam však pochádza z 15.3.2013 a po tomto dátume už sa v spise nenachádza záznam o akomkoľvek procesnom úkone.

Sp. zn. 15C 199/2010 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

O vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobkyňa súd požiadala 14.9.2010 a meritorne o návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom z 8.12.2016, ktorý sa momentálne doručuje účastníkom.

Sp. zn. 15C 70/2010 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil 19.4.2010 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 18.9.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, rozsudkom z 2.3.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo vzťahu k žalovanému v 3. rade a zrušil rozsudok v zostávajúcej časti a v tejto vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesením z 2.8.2016 súd zastavil konanie voči zvyšným dvom žalovaným. Podaním z 11.8.2016 JUDr. Semanová súdu vrátil uznesenie o zastavení konania s tým, že klienta od 5.5.2016 už nezastupuje. Po tomto dátume v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 15C 131/2010 o určenie, že nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva

Žalobcovia žalobu súdu doručili dňa 17.6.2010 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 28.2.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej v 18. rade uznesením z 30.3.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručovaní rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom u časti z nich doručenie možné nebolo a naposledy v júli 2016 do spisu boli založené nedoručené zásielky a bol zisťovaný pobyt jednotlivých účastníkov.

Sp. zn. 15C 19/2011 o určenie vlastníckeho práva

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 22.1.2011 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 3.7.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných, uznesením z 26.2.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní 9.6.2016 súd protokoloval vyjadrenia účastníkov a v dokazovaní pokračoval 6.10.2016, kedy opätovne vo veci rozhodol určujúcim rozsudkom. Podaním z 12.12.2016 žalovaný voči rozsudku podal odvolanie a jeho rovnopis je doručovaný žalobcom.

Sp. zn. 15C 33/2012 o obnovu konania

Pôvodne žalovaný v konaní 14C 189/2010 o obnovu konania súd požiadal 20.3.2012. Podaním z 26.6.2012 navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a po dokladovaní jeho pomerov uznesením z 28.12.2012 mu oslobodenie priznané nebolo. Uznesením zo 17.4.2014 súd obnovu konania nepovolil a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní navrhovateľa, jeho rozhodnutie uznesením z 31.8.2015 zrušil. Na 6.11.2015 súd vo veci nariadil pojednávanie a na tomto návrh na obnovu konania rozsudkom zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní navrhovateľa uznesením z 29.6.2016 potvrdil uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na obnovu konania a uznesenie zrušil iba vo výroku o trovách konania. Toho času sú preskúmané majetkové pomery navrhovateľa.

Sp. zn. 14C 309/1992 o neplatnosť darovacej zmluvy

O žalobe žalobcov súd prvého stupňa rozhodol zamietavým rozsudkom 6.4.2011 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, rozsudkom z 13.11.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a zrušil rozsudok iba vo výroku o trovách konania. Prípisom z 2.6.2016 súd vyzval účastníkov na dokladovanie majetkových pomerov a tieto mu boli dokumentované v júni resp. júli 2016. Ďalej sa už v spise nachádza úradný záznam o nazretí účastníka do spisu z 3.8.2016 a iný úkon v spise dokumentovaný nie je.

Sp. zn. 15C 54/2012 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žalobca súdu žalobu doručil 25.4.2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 27.3.2015. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením zo 17.10.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Referátom z 12.12.2016 vo veci bol nariadený termín pojednávania na 3.3.2017.

Sp. zn. 7C 287/1999 o určenie nehnuteľnosti do dedičstva

O návrhu žalobcov súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 12.9.2014 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných, rozsudkom z 27.9.2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.11.2016.

Sp. zn. 15C 263/2010 o určenie neplatnosti zmluvy

O návrhu žalobcov súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 30.6.2016. Proti tomuto rozsudku žalobcovia podali odvolanie, ku ktorému sa protistrana vyjadrila 21.11.2016. Dňa 14.12.2016 žalobcovia boli vyzvaní na zaujatie stanoviska ku vyjadreniu druhej sporovej strany a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu veci na rozhodnutie o odvolaní.

Sp. zn. 15C 87/2008 o určenie neplatnosti právneho úkonu

O žalobe žalobkyne súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 13.2.2015. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, uznesením z 29.9.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručení tohto rozhodnutia účastníkom na 2.3.2017 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 8C 278/2007 o ochranu osobnosti

O nároku navrhovateľa súd prvého stupňa v poradí druhým rozsudkom rozhodol 11.12.2014. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní uznesením z 25.8.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa tretím rozsudkom v poradí vo veci rozhodol 27.11.2015. Po podaní odvolania vec predložil odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo 7.6.2016 mu vec vrátil bez rozhodnutia s tým, aby rozhodol o celom predmete konania. Na pojednávaní 16.9.2016 súd doplňujúcim rozsudkom rozhodol o zamietnutí nároku v prevyšujúcej časti a po doručení tohto rozhodnutia aj voči doplňujúcemu rozsudku žalobkyňa 31.10.2016 podala odvolanie. Teraz sú vykonávané úkony predchádzajúce opätovnému predloženiu veci na krajský súd.

Sp. zn. 16C 2/2003 o náhradu za užívanie nehnuteľnosti

O návrhu navrhovateľky súd prvého stupňa rozhodol 14.11.2012 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní odporkyne rozsudkom z 20.2.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti odporkyne plniť a zrušil rozsudok len vo výroku o povinnosti platiť úroky z omeškania a o trovách konania. Podaním z 30.5.2014 v časti o úrokoch z omeškania navrhovateľka vzala návrh späť, konanie bolo zastavené a Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.10.2015 rozhodoval len vo veci odvolania voči poplatkovej povinnosti navrhovateľky. Uznesením z 29.6.2016 súd prvého stupňa rozhodol o trovách štátu a toto uznesenie ešte stále je doručované účastníkom.

Sp. zn. 15C 194/2004 o zaplatenie 3 319,39 € s prísl.

O návrhu navrhovateľa na peňažné plnenie súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 21.3.2012 a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 25.2.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odporkyňa podaním zo 4.5.2016 podala dovolanie a keďže toto nebolo špecifikované sú vykonávané úkony, predchádzajúce predloženiu spisu Najvyššiemu súdu SR.

Sp. zn. 15C 121/2007 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

O žalobe žalobcu súd rozhodol rozsudkom z 1.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.6.2016. Toho času prebiehajú iba úkony týkajúce sa poplatkového preverenia veci.

Sp. zn. 7C 23/2011 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobcovia súd o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva požiadali 27.1.2011 a po vyjadrení sa žalovaných k návrhu (8 žalovaných) termín pojednávania bol nariadený na 14.5.2012. Na tomto pojednávaní súd rozhodol o ohliadke na mieste samom dňa 4.10.2013. Uznesením z 19.2.2015 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania, pričom medzi termínom ohliadky a nariadením znaleckého dokazovania iný termín v spise dokumentovaný nie je. Znalec súdu posudok predložil 30.4.2015 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu o znalečnom bolo rozhodnuté 29.6.2015. Na pojednávaní 30.9.2015 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a pojednávanie

odročené na neurčito za účelom zisťovania primeranej náhrady za vyporiadaný spoluvlastnícky podiel. Po oslovení viacerých realitných kancelárií ako aj príslušného katastrálneho odboru na 15.2.2017 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 8C 3/2011 o zaplatenie 1 044,- €

O žalobe žalobcu doručenej súdu 13.12.2010 súd meritórne rozhodol rozsudkom z 30.3.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 31.7.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom 13.11.2014 žalobca bol vyzvaný na predloženie dokladov týkajúcich sa ohliadky sporného vozidla a pre nesplnenie povinnosti na predloženie dokladov bol viackrát urgovaný. Doklady súdu boli predložené aj 9.12.2016. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 7C 74/2010 o určenie hranice medzi pozemkami

Žalobcovia o určenie hranice súd požiadali žalobou z 9.4.2010 a k tejto sa žalovaní osobitne nevyjadrili. Účastníkov súd vypočúval na pojednávaní 13.2.2012 a pojednávanie odročil za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody. Keďže túto účastníci neuzavreli bol nariadený termín pojednávania na 6.5.2013, z ktorého termínu pre zdravotné problémy sa ospravedlnil žalovaný v 2. rade a pojednávanie bolo preročené na 12.6.2013, kedy bolo rozhodnuté o potrebe vykonania znaleckého dokazovania. Príslušné uznesenie o ustanovení konkrétneho znalca však súd vyhotovil až 8.7.2016, pričom ustanovený znalec oznámil, že znalcom už nie je. Nové uznesenie súd vyhotovil 18.8.2016 a znalecký posudok mu bol predložený 24.11.2016. Termín pojednávania je stanovený na 15.2.2017.

Sp. zn. 7C 55/2010 o ochranu osobnosti

Žalobcovia súdu žalobu o ochranu osobnosti doručili 19.3.2010 a žalovaný podaním z 22.6.2010 požiadal o ustanovenie právneho zástupcu, pričom Centrum právnej pomoci mu bolo ustanovené uznesením zo 6.7.2010. Po predkladaní listinných dôkazov na pojednávaní 4.6.2012 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a konanie prerušené do právoplatného skončenia konania 6T 6/2007, keďže žalovaný popieral podiel na spáchaní trestného činu. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 22.10.2014, z ktorého sa však ospravedlnili žalobcovia a tak účastníkov súd vypočúval 1.12.2014. Za účelom vyžiadania listinných správ pojednávanie bolo odročené a žalovaného súd vypočúval 4.2.2015, kedy pojednávanie odročil za účelom vyžiadania správy z dopravného inšpektorátu. Po zabezpečení listinných materiálov, vrátane oslobodzujúceho rozsudku voči žalovanému v trestnom konaní, na pojednávaní 14.9.2016 súd oboznamoval listinné dôkazy a svedkyňu vypočúval 26.9.2016. Pojednávanie plánované na 30.11.2016 na žiadosť zástupcu žalobcov bolo preložené na 26.2.2016.

Sp. zn. 8C 237/2011 o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy

O určenie neplatnosti kúpnej zmluvy žalobcovia súd požiadali 16.12.2011 a zároveň požiadali o nariadenie predbežného opatrenia. Ich návrh na predbežné opatrenie súd uznesením z 12.1.2012 zamietol a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, uznesením z 29.2.2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením z 11.5.2012 odporcovia boli vyzvaní na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaní svoje stanovisko súdu predložili 22.6.2012. Svoje vyjadrenie doplnili 6.11.2012. Opatrením z 1.2.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr.

Kerecmanovej, ktorá písomné poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkom doručovala až 14.4.2015. Na termín 10.6.2015 bolo nariadené pojednávanie, na ktorom bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a konštatované aj úmrtie žalobcu v 6. rade. Dňa 28.12.2016 súdu bolo predložené príslušné dedičské rozhodnutie. Iný úkon v spise už zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 7C 177/2011 o zaplatenie 200 000,- €

O zaplatenie dlžnej sumy žalobca súd požiadal 28.2.2011 a 13.4.2011 dokladoval svoje majetkové pomery pre účely oslobodenia. Uznesením z 29.4.2011 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd vo veci 19.5.2011 vydal platobný rozkaz, voči ktorému však žalovaný podal odpor. Na pojednávanie 18.4.2012 sa nedostavili účastníci a žalovaný sa ospravedlnil pre zdravotné problémy. Na pojednávanie 4.6.2012 sa nedostavil žalobca, a preto ho súd vypočul až na pojednávaní 5.9.2012, kedy vo veci aj rozhodol rozsudkom. Proti tomuto žalovaný podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 15.4.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 15.7.2013 žalovanému bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a vytýčenie ďalšieho pojednávania žalobca urgoval 3.2.2014. Na pojednávaní 26.3.2014 súd vypočúval svedkov a zo zdravotných dôvodov sa žalovaný nezúčastnil pojednávania 19.5.2014. Dňa 17.9.2014 žalobca urgoval nariadenie pojednávania a 27.10.2014 súd opätovne konštatoval neprítomnosť žalovaného, ktorý sa ospravedlnil pre zdravotné problémy. Mimo pojednávania v tento deň súd vypočul aj svedka a po zabezpečení listinných dôkazov bolo nariadené pojednávanie na 8.6.2015. Na tomto pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy a 9.9.2015 súd na pojednávaní vypočúval žalovaného. Na pojednávaní 9.11.2015 súd vypočúval svedkov a po predkladaní listinných dôkazov zo strany účastníkov dôkazy boli oboznamované 14.12.2015 na pojednávaní. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na 10.2.2016 kedy boli oboznamované vyžiadané správy a 10.2.2016 bola svedkovi uložená poriadková pokuta 500,- €. Na pojednávaní 23.3.2016 bola konštatovaná prítomnosť predvedeného svedka a súd oboznamoval aj doplnené listinné dôkazy. Na pojednávanie 13.4.2016 sa nedostavili účastníci informovaní vopred o práceneschopnosti konajúcej sudkyne a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie plánované na 11.1.2017 sa neuskutočnilo pre mimoriadnu situáciu v justičnej budove a ďalší termín je plánovaná na 22.2.2017.

Sp. zn. 7C 97/2008 o zaplatenie 4 032,- €

Žalobkyňa o zaplatenie dlžného nájomného súd vo Veľkom Krtíši požiadala 7.4.2008 a spis miestne príslušnému súdu Košice - okolie bol postúpený 11.9.2008. Uznesením zo 6.4.2010 súd pripustil zmenu návrhu a pojednávanie plánované na 5.5.2010 na žiadosť žalobcu bolo odročené na neurčito s tým, že bolo rozhodnuté aj o výsluchu žalovanej dožiadaným súdom. Žalovanú nakoniec mimo zápisnice súd vypočul 5.5.2010 a po predložení listinných dôkazov ďalší termín pojednávania bez bližšieho odôvodnenia v spise bol nariadený až na 7.11.2016. Na tomto pojednávaní žalovaná žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu zvolenia si právneho zástupcu a termín pojednávania plánovaný na 30.11.2016 pre mimoriadnu situáciu v justičnej budove bol zmarený. Na pojednávaní 9.1.2017 bolo rozhodnuté o odročení pojednávania už len za účelom vyhlásenia rozsudku a to 8.2.2017.

Sp. zn. 7C 21/2008 o určení veci patriacich do dedičstva

Žalobkyňa o určení veci do dedičstva žalobou smerovanou proti sedemnástim žalovaným požiadala 9.5.2008. Po doručení žaloby dostupným žalovaným, žalobca vo veci samej sa

doplňujúcim podaním vyjadril 6.10.2010 a 26.1.2011 urgoval nariadenie pojednávania. Nariadenie pojednávania žalobca žiadal aj podaním zo 17.2.2011. O nariadenie pojednávania opätovne žalobca žiadal 7.11.2011 a medzitým súd zisťoval údaje o stave dedičského konania jedného zo žalovaných. Termín pojednávania bol nariadený na 21.11.2012 a predtým uznesením z 5.10.2012 bol pripustený vstup ďalšej žalovanej do konania a to v 17. rade. Prítomných účastníkov súd vypočúval 21.11.2012 a na to pojednávanie odročil na neurčito s tým, že žalobcovi uložil povinnosť upraviť okruh žalovaných. K tomuto žalobca prišiel podaním zo 6.12.2012, kedy zároveň predložil ďalšie listinné dôkazy. Nariadenie pojednávania žalobca urgoval 12.7.2013 ako aj 8.1.2014 a podaním zo 17.1.2014 bol súdom vyzvaný na predloženie ďalších listinných dôkazov preukazujúcich pasívnu legitimitáciu jednotlivých žalovaných. Po doplnení dokladov z matričných úradov bol uznesením z 30.6.2014 pripustený vstup ďalších žalovaných do konania a 5.2.2015 žalobca urgoval termín pojednávania. Slovenský pozemkový fond sa k veci vyjadril 20.5.2015 a podaním z 20.10.2015 žalobca požiadal o pripustenie vstupu ďalších žalovaných do konania. O pokračovanie v konaní žalobca žiadal 10.5.2016, načo súd zabezpečoval doklady po ďalších nebohých žalovaných. Podľa úradného záznamu z 15.7.2016 sa o vec zaujímali pracovníci z Ústavného súdu SR s tým, že vo veci žalobca podal ústavnú sťažnosť. Uznesením z 23.8.2016 súd zastavil konanie voči jednému zo žalovaných a na pojednávaní 18.1.2017 rekapituloval okruh žalovaných, oboznamoval listinné dôkazy a pojednávanie odročil na 5.4.2017.

Sp. zn. 8C 35/2011 o zaplatenie 5 867,- €

Žalobca o zaplatenie dlžnej sumy súd požiadal 12.1.2011 a žalovaný sa k nej vyjadril 24.5.2011. Na pojednávaní konanom 7.10.2011 súd protokoloval úvodné vyjadrenia účastníkov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom možnej mimosúdne dohody účastníkov. Keďže výsledok jednania súdu oznámený nebol na pojednávaní 27.4.2012 opätovne účastníci boli vyzvaní, aby sa pokúsili o mimosúdne vyriešenie sporu. Na pojednávaní 1.6.2012 súd konanie prerušil na obdobie troch mesiacov a to s prihliadnutím na žiadosť zástupkyne žalobkyne. Po viacerých výzvach súdu zástupkyňa žalobcu 14.12.2012 oznámila, že k dohode nedošlo a žalobca na návrhu trvá. Opatrením z 1.2.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Kerecmanovej. Následne sa v spise nachádza len urgencia žalobcu z 31.3.2015 o nariadenie pojednávania. Toto bolo vytýčené na termín 21.9.2015, kedy súd vypočul účastníkov a pojednávanie odročil za účelom uzavretia mimosúdneho zmieru. Keďže tento opätovne účastníci neuzavreli bolo nariadené pojednávanie na 21.9.2016, keď sa však nedostavil žalovaný a súd rozhodol o potrebe nariadiť znalecké dokazovanie. Príslušné ustanovenie bolo vyhotovené 14.11.2016.

Sp. zn. 7C 183/2011 o zaplatenie 13 160,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 14.6.2011 a na vyjadrenie žalovaného žalobca reagoval podaním z 10.10.2011. Po zisťovaní majetkových pomerov žalovaného uznesením z 1.12.2011 bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Ďalší termín pojednávania bol nariadený a 4.6.2012, kedy bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného a bol vypočutý žalobca. Ďalší termín bol nariadený na 4.7.2012, na ktorý sa opätovne nedostavil žalovaný a účastníci sa nedostavili zhodne na pojednávanie 10.9.2012. Po zisťovaní pobytu žalovaného v príslušných registroch v októbri a novembri 2014 bolo zistené, že žalovaný sa zdržiava v Anglicku na neznámej adrese. Po zisťovaní stanoviska rodinnej príslušníčky žalovaného táto uznesením zo 4.8.2015 bola ustanovená za opatrovníčku. Ďalej sa v spise nachádza už len úradný záznam, podľa ktorého funkcia opatrovníka nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku stratila

účinnosť a pojednávanie bolo nariadené na 11.1.2017, kedy pre mimoriadnu situáciu v justičnej budove sa konať nemohlo a ďalší termín je stanovený na 22.2.2017.

Sp. zn. 7C 240/2010 o zrušení a vypořádanie podielového spoluvlastníctva

Navrhovateľ návrhom z 29.10.2010 požiadal o vypořádanie podielového spoluvlastníctva, keď za odporcov označil 41 osôb. Uznesením z 18.11.2010 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie petitu žaloby, ktorý zrealizoval 8.12.2010. Dňa 3.6.2011 s príslušnými poučeniami súd zaslal návrh jednotlivým odporcom, ktorí naň reagovali v priebehu roka 2011. Nakoľko časť odporcov je po smrti, súd zisťoval stav dedičských konaní a osoby, ktoré by boli ochotné vystupovať ako opatrovníci. Uznesením zo 7.9.2012 súd zastavil konanie proti odporcom v 5. a 24. rade.. dňa 12.7.2013 súd zisťoval stav dedičského konania po odporkyňi v 37. rade a uznesením z 13.8.2013 konanie prerušil do skončenia dedičského konania po tejto nebohej odporkyňi. Príslušné osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 14.8.2013 a uznesením z 13.10.2014 súd ustanovil odporcu v 23. rade za spoločného zástupcu ostatných odporcov. Na to termín pojednávania bol stanovený na 15.6.2016 a po konštatovaní úmrtia ďalších odporcov uznesením z 5.10.2016 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičkou odporcu v 14. rade. Podaním z 3.11.2016 navrhovateľ upravil okruh odporcov a jeho zástupkyňa do spisu nahliadla 10.1.2017, kedy pre ňu boli vyhotovené kópie dedičských rozhodnutí.

Sp. zn. 7C 71/2010 o zaplattenie 728,- €

O žalobe žalobcu z 29.10.2009 súd rozhodol rozsudkom z 21.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.12.2016.

Sp. zn. 7C 44/2010 o ochranu osobnosti

Žalobkyňa žalobu o ochranu osobnosti súdu doručila 1.3.2010 a o súvisiacom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol 21.12.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne uznesením z 25.4.2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Keďže žalobkyňa je ukrajinská občianka každé podanie je nutné prekladať do jazyka slovenského. Tým sú spôsobené značné časové prestoje medzi jednotlivými procesnými úkonmi súdu. V podaní z 26.8.2013 žalobkyňa podala dovolanie proti rozhodnutiu krajského súdu. Keďže žalobkyňa sa prestala zdržiavať v mieste hláseného pobytu súd zisťoval jej aktuálnu adresu a 26.6.2014 požiadala navrhovateľka o vstup vedľajšieho účastníka do konania. Keďže vo veci samej žalobkyňa neuhradila súdny poplatok, uznesením z 24.3.2016 súd konanie zastavil. Po vyhotovení príslušného uznesenia 23.12.2016 žalobkyňa súdu doručila podanie v ukrajinskom jazyku, ktoré bude nutné preložiť.

Sp. zn. 14C 230/2004 o zaplattenie 1 913,- €

Žalobca o zaplattenie dlžnej sumy súd požiadal 31.8.2014. Návrh však smeruje voči Poľnohospodárskemu družstvu v Seni, na majetok ktorého v roku 2005 bol vyhlásený konkurz a tak uznesením z 18.1.2006 konanie bolo prerušené do skončenia veci 7K 79/2005, ktoré konanie doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 7C 17/2008 o určenie vlastníctva

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 13.3.2008 a po jej doručení, zabezpečení listinných dôkazov a pripustení zmeny petitu uznesením 6.4.2010 na pojednávaní 10.11.2014 bolo

rozhodnuté o prerušení konania do právoplatného skončenia konania 14C 205/2006. Po zistení, že vo veci 14C 205/2006 Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.3.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Dňa 8.7.2016 súd upovedomil účastníkov o pokračovaní v konaní. Dňa 4.8.2016 žalobkyňa v 2. rade, ktorá predtým do konania vstúpila oznámila, že na podanej žalobe netrvá. Dňa 12.12.2016 jedna zo žalovaných súdu oznámila, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby. V konaní sú vykonávané ďalšie úkony predchádzajúce rozhodnutiu o procesnom podaní žalobkyne v 2. rade.

Sp. zn. 7C 173/2009 o určení neplatnosti dražby

Podaním z 25.11.2009 žalobkyne požiadali súd o určenie neplatnosti dražby a uznesením z 9.5.2013 konanie bolo prerušené do skončenia dedičského konania 10T 22/2011, konanom po nebohej žalobkyne v 1. rade. Na to v pravidelných intervaloch súd zisťoval stav dedičského konania, naposledy 10.1.2017, ktoré doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 8C 54/2009 o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobkyňa o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd požiadala 30.4.2009 a uznesením z 24.11.2009 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci 16C 54/2009, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 16C 54/2009, v ktorej veci síce súd rozhodol rozsudkom z 9.10.2013 ale Krajský súd v Košiciach jeho rozhodnutie 12.5.2015 zrušil. Naposledy 10.1.2017 bol urobený dotaz na stav tohto konania.

Sp. zn. 8C 176/2009 o zaplatenie 6 593,- €

Žalobcovia o zaplatenie dlžnej sumy súd požiadali 16.12.2009 a súd uznesením z 25.5.2011 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 15C 170/2006, v ktorom ide o posúdenie povinnosti žalovaného pristúpiť k zmluve o výkone správy. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav tohto konania, naposledy 10.1.2017, ktoré ukončené stále nie je.

Sp. zn. 7C 230/2010 o určení neplatnosti zrážky

O návrhu žalobcov o určenie neplatnosti zrážky súd prvého stupňa súd rozhodol rozsudkom z 29.4.2015. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných, uznesením z 12.12.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec 9.1.2017 mu vrátil na ďalšie konanie. Toho času účastníkom je doručované rozhodnutie odvolacieho súdu.

Sp. zn. 7C 223/2011 o určení neplatnosti kúpnej zmluvy

V konaní, v ktorom ide o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy súd prvého stupňa uznesením z 19.12.2011 rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, uznesením zo 16.2.2012 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a žalovanému v 2. rade zakázal nakladať so spornými nehnuteľnosťami. Po vyjadrení sa účastníkov k veci samej i k rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo nariadené pojednávanie na 5.9.2012, avšak na toto sa dostavila len časť účastníkov. Pojednávanie bolo preročené na 7.11.2012, kedy súd vypočul časť prítomných žalobcov a žalovaných a nato uznesením zo 4.3.2013 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 8P 5/2013, v ktorom konaní ide o ustanovenie opatrovníka pre žalovanú v 1. rade. Podľa

úradného záznamu 17.7.2013 opatrovníčka žalovaného súdu oznámila, že jedna zo žalovaných 18.5.2013 zomrela. Súd prikročil k zisťovaniu okruhu dedičov po nebohej žalovanej a 25.5.2015 do spisu bolo založené stanovisko žalobcov vo veci samej. Po zistení, že žalobca v 6. rade 26.2.2015 zomrel súd zisťuje stav dedičského konania po ňom.

Sp. zn. 11C 361/1997 o náhradu škody

Žalobca pôvodne o náhradu škody súd požiadal návrhom z 31.7.1997. Do roku 2009 sa vo veci uskutočnilo viacero pojednávaní a boli vypracované i znalecké posudky. Na pojednávaní 8.9.2009 súd oboznamoval listinné dôkazy a na ďalší termín 22.3.2010 sa účastníci po ospravedlnení nedostavili. Vyjadrenia zástupcov účastníkov súd protokoloval 3.5.2010 a na to pojednávanie odročil na neurčito vyzvúc sporové strany na písomné vyjadrenie sa vo veci. Po zaujatí písomných stanovísk žalobca svoje podanie doplnil dňa 20.10.2010 a na pojednávaní 17.1.2011 súd vyzval strany na formulovanie otázok pre znalca. Potom, ako účastníci súdu zaslali svoje vyjadrenia tento nariadil na 5.9.2011 pojednávanie, kedy konfrontoval stanoviská sporových strán, pojednávanie odročil na neurčito a rozhodol, že vo veci nariadi znalecké dokazovanie. Podaním z 18.5.2012 žalobca navrhol otázky pre znalca a uznesenie o ustanovení konkrétneho znalca súd vyhotovil až 29.4.2013. Znalec súdu spis vrátil 6.2.2014 a oznámil, že pre nespuprácu žalobcu posudok nie je schopných vyhotoviť. Uznesením z 5.11.2014 po predchádzajúcej korešpondencii s účastníkmi súd zmenil osobu znalca a tento súdu posudok predložil 12.8.2015. Žalovaný sa k posudku vyjadril 15.2.2016 a o znalečnom súd rozhodol 30.12.2015. Po doručení tohto uznesenia znalcovi posudok pripomienkoval žalobca 21.6.2016 a na námietky oboch strán znalec reagoval 19.9.2016. Svoj posudok znalec doplnil ešte 15.8.2016 a posledným dokladom v spise je vyjadrenie žalovaného k posudku a doplnku zo 16.11.2016.

Sp. zn. 8C 1/2003 o náhradu škody na zdraví

Žalobca súdu žalobu doručil 3.1.2003 a prvýkrát o nej bolo rozhodnuté 15.11.2006. Krajský súd v Košiciach uznesením z 10.4.2008 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom opätovne bolo vo veci rozhodnuté 15.4.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaniach oboch účastníkov, uznesením opätovne rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Tento do tretice vo veci rozhodol rozsudkom z 12.11.2014, avšak Krajský súd v Košiciach uznesením z 24.2.2016 rozsudok opätovne zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok sporovým stranám bol doručený v máji 2016 a 13.5.2016 vedľajší účastník navrhol doplnenie dokazovania. Dňa 3.11.2016 súd vyzval Sociálnu poisťovňu na oznámenie, či chce vystupovať v konaní ako intervenient, na čo tento subjekt reagoval 21.11.2016. Dňa 25.1.2017 súd nariadil pojednávanie na 13.3.2017.

Sp. zn. 15C 10/2001 o určenie vlastníckeho práva

Žalobkyňa o určenie vlastníckeho práva súd požiadala 18.7.2001 a po uskutočnení viacerých pojednávaní uznesením z 9.8.2011 bola pripustená zmena žalobného návrhu. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 22.8.2011 a po doplnení písomných stanovísk účastníkov a vyžiadaní správy z katastrálneho úradu ako aj z Archívu Ministerstva vnútra SR o spoluprácu dňa 21.9.2011 boli požiadané aj archívy v Českej republike v Prahe. Na pojednávaní 4.10.2011 bola konštatovaná neprítomnosť sudkyne zo zdravotných dôvodov a na pojednávaní 21.11.2011 boli oboznamované zabezpečené listinné dôkazy. Vyjadrenia účastníkov súd protokoloval aj na pojednávaní 24.1.2012 a zástupca žalovaného z dôvodu návštevy lekára sa nedostavil na pojednávanie 26.3.2012. Ďalší termín pojednávania 15.5.2012 sa neuskutočnil

vzhľadom na žiadosť účastníkov o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Dňa 22.6.2012 žalovaný súdu oznámil, že žalobca v mimosúdnych rokovaniach nevyvíjal žiadnu aktivitu. Na pojednávaní 10.9.2012 sa nedostavili účastníci, keď žalovaný požiadal o stanovenie iného termínu. Pojednávanie sa malo uskutočniť 19.11.2012, kedy sa však znovu nedostavili všetci účastníci. Na pojednávaní 30.11.2012 nová právna zástupkyňa žalobkyne požiadala o odročenie pojednávania, keďže sa naň nedokázala dostatočne pripraviť. Dňa 16.1.2013 do spisu bolo založené písomné vyjadrenie žalobkyne. Dňa 4.10.2013 súd vyzval žalobkyňu na špecifikáciu žalobného petitu a na 29.4.2014 nariadil pojednávanie. Z dôvodu kolízie pojednávania zástupkyne žalobcu bolo pojednávanie preložené na 10.6.2014, kedy však zástupkyňa žalobkyne požiadala ešte o lehotu na oboznámenie sa s celou vecou. Žalovaný sa k prípadu vyjadril rozsiahlejším podaním dňa 29.9.2014 a do spisu založil kópie ďalších dokladov. Termín ďalšieho pojednávania bol stanovený na 24.2.2015, kedy súd bol informovaný o úmrtí žalobkyne. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zistenia okruhu možných dedičov a notársky úrad správu predložil 19.3.2015. Uznesením zo 16.3.2016 súd konanie prerušil do skončenia konania Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C 477/2015, v ktorom konaní ide o určenie neplatnosti závetu po nebohej žalobkyňi. Od tej doby súd zisťuje stav konania na Okresnom súde Košice I, ktoré ukončené nie je.

Sp. zn. 11C 41/2006 o vyporiadanie dedičských podielov

Žalobkyňa o vyporiadanie podielov súd požiadala žalobou z 27.1.2006 a po viacerých procesných úkonoch uznesením z 8.6.2009 bol pripustený vstup ďalších pätnástich žalovaných do konania. Pojednávanie bolo nariadené na 7.6.2010, kedy však žalobkyňa požiadala o jeho odročenie, aby mohla preskúmať, či nie je potrebné petit zmeniť. Žalobný petit upresňovala žalobkyňa podaním zo 17.6.2010 a predložila k tomu sa vzťahujúce doklady. O doručení tohto podania súd rozhodol až 4.4.2012, keď v mesiacoch apríl a máj 2012 sa jednotliví žalovaní k zmenenému návrhu vyjadrovali písomne. Nasledujúci termín pojednávania súd nariadil na 4.2.2013, ale z dôvodu práceneschopnosti sudkyne ho preložil na 4.3.2013. Na tomto pojednávaní prítomní účastníci požiadali o dvojmesačnú lehotu na mimosúdne vyriešenie sporu. Ďalší termín pojednávania po zrejmom nedosiahnutí dohody súd nariadil na 9.9.2014, avšak z rodinných dôvodov na strane sudkyne toto pojednávanie bolo preložené na 17.10.2014. Dňa 15.10.2014 súd bol informovaný o úmrtí žalobkyne. Na pojednávaní 17.10.2014 súd konštatoval neprítomnosť právnych nástupcov žalobkyne a vyzval ich na špecifikáciu návrhu. Podaním z 15.12.2014 právni nástupcovia žalobkyne požiadali o pripustenie vstupu do konania a predložili aj dedičské rozhodnutie. Na toto podanie však súd reagoval s odstupom až 6.12.2016 keď jednotlivých nástupcov žalobkyne vyzval na oznámenie, či súhlasia so vstupom do konania.

Sp. zn. 11C 78/2010 o určenie neplatnosti zmluvy

Žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy žiadali žalobou zo 14.4.2010. O tejto bolo rozhodnuté rozsudkom z 2.12.2013, voči ktorému však žalovaný podal odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.4.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom žalovaný zaujal stanovisko 24.5.2016. Podaním z 19.8.2016 žalobkyňa urgovala termín pojednávania, pričom Krajský súd v Košiciach vo veci ešte 2.8.2016 vydal opravné uznesenie. Podaním z 12.10.2016 žalobkyňa opätovne urgovala termín pojednávania a toto súd vykonal 19.12.2016. V dokazovaní pokračoval 30.1.2017 a na termín 17.2.2017 naplánoval vyhlásenie rozsudku.

Sp. zn. 11C 515/1999 o vyporiadanie BSM

Ide o konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom po rozsiahlom dokazovaní bolo vo veci samej rozhodnuté rozsudkom z 11.3.2014. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie zo strany navrhovateľky a Krajský súd v Košiciach uznesením z 12.2.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V apríli 2015 súd doručoval rozhodnutie odvolacieho súdu účastníkom a vyzval ich na predloženie návrhov na dokazovanie. Navrhovateľka reagovala podaním z 30.4.2015. Podanie navrhovateľky 8.7.2015 bolo zaslané na vedomie odporcovi a tento do spisu nahliadal 19.10.2015. Termín pojednávania bol stanovený na 9.11.2015, kedy bolo pokračované v zisťovaní majetku patriaceho do BSM. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a uložené navrhovateľke, aby špecifikovala majetok patriaci do BSM. Termín ďalšieho pojednávania súd nariadil 19.8.2016 a to na 19.9.2016, kedy súd pokračoval v dokazovaní, vrátane vypočúvania svedka a pojednávanie opätovne odročil na neurčito uložiac navrhovateľke lehotu 10 dní na špecifikovanie kompletného majetku, ktorý podlieha vyporiadaniu. Dňa 11.10.2016 navrhovateľka súdu doručila podanie obsahujúce zoznam vyporiadavaných vecí a 24.1.2017 ju súd vyzval aj na špecifikáciu ich zostatkových hodnôt.

Sp. zn. 11C 69/2007 o vyporiadanie BSM

O vyporiadanie BSM navrhovateľka súd požiadala dňa 6.6.2007 a po obsiahlom dokazovaní, vrátane znaleckého, uznesením z 10.7.2013 súd nariadil znalcovi doplniť jeho pôvodný posudok z roku 2009. Znalecký posudok znalec súdu predložil 9.10.2013 a dňa 15.10.2013 mu bolo priznané znalečné. K posudku sa účastníci vyjadrili v novembri 2013 a na pojednávaní 18.3.2014 súd vypočúval znalca. Zároveň rozhodol o potrebe vykonania kontrolného znaleckého posudku. Príslušné uznesenie o jeho nariadení však súd vyhotovil až 21.8.2014. Uznesením zo dňa 14.3.2015 súd rozhodol o zmene v osobe znalca a tento posudok súdu predložil dňa 10.8.2015 na čo 22.3.2016 bolo rozhodnuté o znalečnom a v apríli 2016 sa účastníci vyjadrili k posudku. Po predkladaní listinných dôkazov účastníkmi a námietkach voči posudku znalkyňa sa k ním vyjadrila v podaní 24.5.2016, na ktoré v júni 2016 reagovali účastníci. Na pojednávaní 16.9.2016 súd vypočúval účastníkov a termín pojednávania plánovaný na 15.11.2016 na žiadosť žalobkyne bol preložený na 19.12.2016, kedy však zástupkyňa žalobkyne z dôvodu práceneschopnosti žiadala aj o jeho preročenie na iný termín a ten bol stanovený na 27.2.2017.

Sp. zn. 11C 60/2004 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

V konaní o návrhu žalobcu zo 17.3.2004 súd po vykonávaní dokazovania, vrátane predloženia znaleckého posudku, uznesením z 31.10.2011 zamietol návrh žalovaného v 1. rade na prerušenie konania. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17.4.2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením z 11.9.2012 súd ustanovil neznámym dedičom na neznámom mieste za opatrovníka Slovenský pozemkový fond. Termín pojednávania nariadil na 20.5.2013 kedy len konštatoval, že do súvisiaceho spisu 11C 237/2010 budú založené dôležité doklady, a preto pojednávanie odročil na 1.7.2013 kedy sa však nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Na pojednávaní dňa 30.9.2013 prítomní účastníci súhlasili s odročením pojednávania za účelom zabezpečenia spisu 11C 237/2010, ktorý súd oboznámil na pojednávaní 14.11.2013 a pojednávanie odročil na neurčito. Podľa nasledujúcich úradných záznamov sa súd oboznamoval so stavom konania vo veci 11C 237/2010 a dňa 21.4.2015 pozemkový fond do spisu založil podanie vo veci samej. Žalovaný sa k nemu vyjadrili 20.7.2015 a 12.7.2016 žalobca bol vyzvaný na upresnenie okruhu žalovaných. Keďže nereagoval

na splnenie povinnosti bol urgovaný 9.9.2016 a okruh žalovaných žalobca upresnil 20.9.2016. Dňa 23.11.2016 súd protokoloval vyjadrenie právnej zástupkyne žalobcu a tento dňa 25.11.2016 súdu oznámil, že žalobca trvá na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu.

Sp. zn. 11C 2/2012 o zaplataenie 8 630,- €

O žalobe žalobcu zo dňa 27.4.2011 súd rozhodol rozsudkom z 30.1.2017.

Sp. zn. 11C 160/2010 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

O žalobe žalobcu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 30.1.2015 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, rozsudkom z 13.7.2016 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny. Toho času je rozhodované už len o trovách štátu.

Sp. zn. 11C 515/1999 o vyporiadanie BSM

Podľa predloženého spisového materiálu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom o návrhu doručenom mu 30.7.1999, avšak Krajský súd v Košiciach svojím rozhodnutím 5Co 849/2014 jeho rozsudok zrušil. Vo veci bolo vykonané pojednávanie 9.11.2015, kedy súd vypočúval bývalých manželov a nato pojednávanie odročil na neurčito uložiac právnej zástupkyňi žalobkyne, aby upresnila množstvo majetku patriaceho do BSM. Zápisnica o pojednávaní zástupkyňi bola doručená 29.1.2016 a od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 11C 1/2006 o vydanie nehnuteľného majetku

Žalobca súdu žalobu doručil 2.1.2006 a po rozsiahlom dokazovaní a predkladaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 16.4.2012 toto bolo odročené na neurčito a zástupkyňi žalobcu uložená lehota 60 dní na spresnenie žalobného návrhu a predloženie potrebných listín. Podaním z 18.6.2012 zástupkyňa žalobcu požiadala o predĺženie lehoty a žiadosť opakovala 15.8.2012. Procesné podanie žalobca do spisu doložil 17.1.2013 a uznesením z 28.2.2014 konanie voči žalovanému v 3. rade bolo zastavené. Voči uzneseniu o zastavení konania v časti jeho trov, žalobca 20.3.2014 podal odvolanie a dňa 26.3.2014 do spisu doložil rozsiahly spisový materiál. Na pojednávaní 8.4.2014 zástupkyňa žalobcu špecifikovala žalobný petit a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Podaním z 3.7.2014 jeden zo žalovaných – Slovenský pozemkový fond žiadal o odstránenie pried'ahov v konaní a ďalší zo žalovaných sa k jeho návrhu pridal dňa 23.7.2014. Termín pojednávania bol urgovaný aj 18.9.2014 a dňa 4.6.2015 pôvodná zástupkyňa žalobcu súdu oznámila jeho úmrtie dňa 18.5.2015. Podaním z 24.6.2015 súd vyzval pôvodnú zástupkyňu žalobcu na oznámenie okruhu dedičov po ňom a svoju žiadosť opakovane urgoval. Keďže žalobca zomrel v Mníchove súd sa 6.10.2015 obrátil písomne na jedného z jeho možných dedičov. Podanie správy urgoval u tohto evidentne nemeckého občana aj 15.12.2016.

Sp. zn. 11C 127/2004 o finančné plnenie

Ide o konanie prebiehajúce na základe návrhu z 30.6.2004, kde však nárok smeruje proti žalovanému, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz. Podľa posledného záznamu v spise konkurzné konanie stále ukončené nie je a rieši sa zrejme odmena konkurzného správcu. Posledná správa dokumentovaná v spise je z 2.11.2016.

Sp. zn. 11C 190/2003 o určenie vlastníckeho práva

O žalobe súd meritórne rozhodol rozsudkom z 22.9.2016, ktorý toho času je doručovaný žalovaným (25 subjektov).

Sp. zn. 11C 958/1992 o náhradu za zbúrané hospodárske budovy

O žalobe žalobcov súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 20.12.2011, avšak Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 5.4.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručení rozsudku sporovým stranám na pojednávaní dňa 7.10.2013 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov, pojednávanie odročené na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Tieto súd žiadal od Ministerstva hospodárstva SR a od Obce Ďurkov, ktorí reagovali v januári 2014. V apríli 2014 súd žiadal doklady zo Slovenského národného archívu v Bratislave a žiadosť urgoval 11.7.2014. Dňa 28.4.2014 mu bolo z archívu oznámené, že požadované doklady sa v archíve nenachádzajú. Termín pojednávania bol stanovený na 18.11.2014 a ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 15.12.2014, kedy súd vypočúval svedkov. Pojednávanie plánované na 24.2.2015 sa neuskutočnilo po zistení, že žalobca v 4. rade zomrel. Po doručení úmrtného listu súd zisťoval okruh dedičov a zástupcovi žalovaných stanovisko žalobkyň doručoval 3.7.2015. Na vyjadrenie ho urgoval 8.10.2015 a žalobca upresňoval žalobný petit dňa 23.10.2015. Uznesením z 24.6.2016 súd pripustil zmenu žalobného petitu a toto rozhodnutie v septembri 2016 doručoval zástupcom účastníkom. Iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 11C 129/2009 o vydanie nehnuteľnosti

Konanie je vedené proti žalovanému Poľnohospodárskemu družstvu Seňa, na majetok ktorého je vyhlásený konkurz, preto súd v pravidelných intervaloch zisťuje stav konkurzného konania, ktoré ukončené stále nie je.

Sp. zn. 11C 205/2007 o vyporiadanie BSM

Konanie je vedené na podklade návrhu doručeného súdu 22.11.2007. Po viacerých procesných úkonoch, vrátane pojednávaní, na pojednávanie 18.1.2010 súd pojednávanie odročil na neurčito uložiac účastníkom v lehote 30 dní sa pokúsiť o dosiahnutie zmiery. Podaním z 18.3.2010 žalobkyňa súdu oznámila, že k dosiahnutiu dohody nedošlo a podaním z 29.3.2010 žalovaná strana navrhla doplnenie dokazovania. Pojednávanie plánovaná na 11.10.2011 z dôvodu práceneschopnosti zástupcu žalobkyne bolo preročené na 10.7.2012, kedy však bola konštatovaná neprítomnosť žalobkyne a aj pojednávanie plánované na 3.9.2012 pre nezabezpečené listinné dôkazy bolo odročené na neurčito. Po predkladaní listinných dôkazov a to aj zo strany Katastrálneho úradu v Košiciach, žalobkyňa bola vyzvaná na predloženie výpisov z účtov, ktoré súdu dodala až 8.7.2013. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 18.3.2014, kedy žalobkyňa vyzval na predloženie znaleckého posudku majúceho význam pre vec. Posudok žalobkyňa súdu predložila 24.4.2014 a okresné riaditeľstvo PZ žiadaný spis súdu predložilo 15.10.2015. Pojednávanie plánované na 18.7.2016 bolo odročené na neurčito a 25.7.2016 žalovaná do spisu založila plnú moc na svoje zastupovanie advokátkou. Pojednávanie nariadeného na 7.11.2016 sa nezúčastnili ospravedlnení zástupcovia účastníkov a 28.11.2016 zástupcovi žiadali pripojiť konkurzný spis 9K 10/2007, načo pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude žiadaný predmetný konkurzný spis. Iný úkon v spise zdokumentovaný od vtedy nie je.

Sp. zn. 11C 220/2006 o určenie vlastníckeho práva

O určenie vlastníckeho práva žalobcovia súd požiadali žalobou z 3.10.2006 a o tejto bolo rozhodnuté rozsudkom z 5.10.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 31.1.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie plánované na 27.5.2014 bolo preročené na 10.6.2014 a na tomto pojednávaní bolo konštatované úmrtie žalobkyne v 1. rade a oboznámený návrh na pripustenie zmeny žalobného petitu, ktorú zmenu súd pripustil na pojednávaní 15.7.2014. Na pojednávanie plánované 23.9.2014 sa nedostavili žalobcovia a vyjadrenie vo veci samej do spisu bolo založené 24.11.2014. Na pojednávaní 23.9.2014 súd protokoloval vyjadrenia účastníkov a v dokazovaní pokračoval na pojednávaní 2.12.2014. Po ďalšom vyjadrení vo veci samej, založenom do spisu 26.1.2015, nasledujúci deň na pojednávaní súd oboznamoval listinné dôkazy a pojednávanie odročil na neurčito za účelom skúmania možnosti zbavenia mlčanlivosti JUDr. Habiňákovej. Dňa 15.10.2015 žalobcovia určovali nariadenie termínu pojednávania a 3.6.2016 do spisu boli založené stanoviská dedičov po nebohom žalovanom v 3. rade, ktorých súd pribral do konania dňa 7.12.2016. V dokazovaní bolo pokračované na pojednávaní 24.1.2017 a ďalší termín je plánovaný na 20.3.2017.

Sp. zn. 11C 54/2008 o zaplatenie 2 929,47 €

Ide o konanie vedené proti obchodnej spoločnosti DRIMPEX s.r.o., na majetok ktorej je vyhlásený konkurz a toto konanie doposiaľ ukončené nebolo. Naposledy jeho stav bol zisťovaný dňa 11.11.2016 a spis bol uložený na lehotu 3 mesiacov.

Sp. zn. 11C 237/2010 o určenie vlastníckeho práva

Žalobca súdu žalobu doručil 28.10.2010 a prvé pojednávanie bolo nariadené na 12.12.2011, na ktoré sa však nedostavili účastníci. Na ďalšom pojednávaní 6.2.2012 bol vypočutý žalobca a oboznamované listinné dôkazy a ďalšie pojednávanie plánované na 6.3.2012 z uvádzaných technických príčin bolo preložené na 16.4.2012 avšak aj tento termín z dôvodu žiadosti žalobcu bol preložený na 23.4.2012. Nasledujúce pojednávanie sa uskutočnilo 5.6.2012, kedy boli oboznamované listinné dôkazy a podanie vo veci samej žalovaný do spisu doručil 20.9.2012. Obhliadku na mieste samom súd vykonal 28.11.2012 a na pojednávaní 20.5.2013 boli vypočúvaní účastníci. Na pojednávanie 1.7.2013 sa nedostavili účastníci, keď žalobca a jeho právny zástupca sa vopred ospravedlnili o čom bol upovedomený aj žalovaný. Po zabezpečovaní listinných materiálov z archívu, tieto boli oboznamované na pojednávaní 30.9.2013 a 14.11.2013 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a pojednávanie odročil na neurčito pre potrebu vyžiadania správy z katastra nehnuteľností vo veci identifikácie parciel. Kataster na žiadosť reagoval 11.2.2014 a o doplnenie stanoviska bol požiadaný 31.3.2014. Po predložení dokladov bolo nariadené pojednávanie na 27.11.2014, kedy boli protokolované vyjadrenia účastníkov a pojednávanie bolo odročené na 17.2.2015. Toto pojednávanie sa však neuskutočnilo pre ospravedlnenie účastníkov a títo boli vyzvaní na vyjadrenie sa k podaniu Slovenského pozemkového fondu. Dňa 12.7.2016 žalobca bol vyzvaný na upresnenie okruhu žalovaných a na výzvu tento reagoval 23.8.2016. Jeho podanie 4.11.2016 bolo zaslané na vyjadrenie žalovaným. Od tej doby iný úkon zdokumentovaný v spise nie je.

Sp. zn. 11C 90/2008 o určenie neplatnosti zmluvy

Vo veci bolo konané na základe žaloby z 30.4.2008, avšak po jej späťvzatí, uznesením z 11.11.2016 konanie bolo zastavené a toho času súd rozhoduje už iba o trovách účastníkov.

Sp. zn. 11C 23/2012 o zaplataenie 390,74 €

Žalobca súdu žalobu doručil 24.11.2011 a na pojednávaní 24.7.2012 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov, pričom žalobca pred pojednávaním informoval súd o postúpení pohľadávky na tretiu osobu a navrhol zmenu účastníkov konania, načo súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že rozhodne o tomto procesnom návrhu. Dňa 3.8.2012 do spisu bol osobitne doložený návrh na zmenu účastníka konania. Obdobné podanie žalobca do spisu založil aj 17.8.2012 a priložil k nemu aj oznámenie o postúpení pohľadávky. Dňa 31.8.2012 súd vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky, na ktoré žalobca reagoval 18.9.2012. Ďalší prípis bol pôvodnému žalobcovi adresovaný 25.10.2012 a po tomto úkone sa v spise nachádza až prípis súdu z 26.11.2016 adresovaný zástupcovi žalobcu, keď tento 7.12.2016 súdu oznámil, že trvá na návrhu na pripustenie zmeny účastníka, ako aj na žalobe.

Sp. zn. 11C 5/2012 o určenie vlastníckeho práva

Konanie bolo vedené na podklade návrhu z 3.1.2012, avšak po späťvzatí žaloby uznesením z 31.1.2017 konanie bolo zastavené.

Sp. zn. 11C 571/2001 o určenie vlastníckeho práva

O určenie vlastníckeho práva žalobcovia súd požiadali 11.12.2001 a vo veci meritórne bolo rozhodnuté už rozsudkom z 25.9.2006, ktorý rozsudok Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.2.2008 zrušil. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol ďalším rozsudkom zo dňa 7.1.2011 ale Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných, uznesením z 31.5.2012 rozsudok súdu prvého stupňa opätovne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vyjadrení sa účastníkov k možnému ďalšiemu dokazovaniu bolo pojednávanie plánované na 12.2.2013, to však bolo preložené na 5.3.2013. Podľa úradného záznamu zo 14.2.2013 bolo konštatované úmrtie jednej zo žalovaných a stav dedičského konania bol u notára zisťovaný dňa 7.3.2013. Dňa 22.3.2013 notár súdu oznámil okruh možných dedičov a tieto skutočnosti boli oboznamované na pojednávaní 23.4.2013. Dňa 25.4.2013 boli zasielané výpisy Štátnemu archívu v Košiciach ako aj Správe katastra a 10.6.2013 notársky úrad súdu potvrdil okruh dedičov po nebohej žalovanej. Na pojednávaní 10.6.2013 sa dostavila iba časť žalovaných a po zabezpečovaní archívnych materiálov bolo plánované pojednávanie na 23.9.2013, na ktoré sa však nedostavili účastníci a žalobcovia požiadali o 30-dňovú lehotu na upresnenie žalobného petitu a okruhu žalovaných. V tomto smere procesné podanie súdu doručili dňa 29.11.2013. Po zabezpečení ďalších listinných dôkazov z katastra nehnuteľností, na pojednávaní 3.3.2015 boli oboznamované listinné dôkazy a na predloženie geometrických plánov boli účastníci vyzvaní do nasledujúceho pojednávania 5.5.2013. Toto pojednávanie sa však neuskutočnilo pre evakuáciu budovy súdu a 6.5.2015 žalobcovia dopĺňali listinné dôkazy. Na pojednávanie plánované na 23.6.2015 sa ospravedlnila časť žalovaných, a tak bolo rozhodnuté o odročení na 7.9.2015. Na tomto pojednávaní súd rozhodol o potrebe zabezpečiť nový geometrický plán a pojednávanie preto odročil na neurčito. Na pojednávaní 5.9.2016 sa nedostavili účastníci a tak listinné dôkazy súd oboznamoval až 16.1.2017 a ďalší termín nariadil na 6.3.2017.

Sp. zn. 11C 142/2008 o určenie vlastníckeho práva

Žalobcovia súdu žalobu doručili 4.7.2008 a za žalovaných označili 83 fyzických osôb. Po doručovaní žaloby jednotlivým žalovaným uznesením z 21.7.2009 žalovaným v 1. až 28. rade bola ustanovená opatrovníčka. Na pojednávaní 20.10.2009 bola konštatovaná neprítomnosť časti

žalovaných ako aj úmrtie časti z nich. Podaniami z 29.10.2009 a 20.7.2010 žalobcovia upravovali okruh žalovaných a 29.11.2011 bola žiadaná správa z príslušného katastra. Doklady súdu boli predložené 14.12.2011 a na to sa v spise najbližší referát nachádza z 12.1.2015, kedy bolo nariadené pojednávanie na 17.3.2015. Na tomto pojednávaní boli konštatované zistenia o úmrtí ďalších žalovaných a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že žalobca bude vyzvaný na upresnenie okruhu pasívne legitimovaných účastníkov. Na výzvu žalobca reagoval 21.4.2015 a ďalšie upresnenie okruhu žalovaných bol súdom vyzvaný 7.12.2016. Dňa 31.1.2017 bolo rozhodnuté o pripojení dedičských spisov z Okresného súdu Košice II.

Sp. zn. 11C 165/2008 o určení vlastníckeho práva

Žalobca súdu žalobu doručil 7.8.2008 a podaním z 30.12.2016 túto vzal späť. Sú vykonávané úkony predchádzajúce zastaveniu konania.

Sp. zn. 11C 67/2008 o zaplatenie 5 900,- €

Žalobcovia súdu žalobu o peňažné plnenie doručili 28.2.2008 a po viacerých úkonoch súdu vrátane pojednávania žalobcovia termín pojednávania urgovali 11.2.2011 ako aj 10.5.2011 a svoju žiadosť opakovali 20.6.2011. Po zisťovaní adresy navrhnutého svedka žalobcovia termín pojednávania urgovali 17.10.2011 a 15.11.2011, keď na pojednávaní 6.1.2012 bol vypočutý navrhnutý svedok a pojednávanie odročené na neurčito na zváženie, či je vo veci potrebné vykonať znalecké dokazovanie. Znalecké dokazovanie súd nariadil uznesením zo 4.10.2013 a znalecký posudok do spisu bol založený 23.12.2013. Po jeho doručení obom sporovým stranám sa tieto k nemu vyjadrili v apríli 2014 a pojednávanie bolo nariadené na 8.12.2014, na ktorom bol oboznámený posudok a žalobcovia v lehote 10 dní uložená povinnosť sa k nemu osobitne vyjadriť. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 14.4.2015 a na tomto pojednávaní boli protokolované vyjadrenia zástupcov a žalobcovia uložená ďalšia lehota 10 dní na vyjadrenie sa k posudku. Žalobca sa k tomuto vyjadril podaním z 18.5.2015 a na pojednávaní 31.5.2016 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov z dôvodu žiadosti zástupcu žalobcov. Na pojednávaní 21.6.2016 po oboznamovaní listinných dôkazov bolo rozhodnuté o potrebe ďalšieho znaleckého dokazovania. Príslušné uznesenie súd vyhotovil 1.12.2016 a osobu znalca zmenil uznesením z 31.1.2017.

Sp. zn. 9C 111/2009 o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Ide o vec, ktorá do senátu JUDr. Mlejovej bola pridelená na základe opatrenia zo dňa 31.3.2010. Podaním z 27.5.2011 sporové strany boli vyzvané na oznámenie, aké majú ďalšie návrhy na dokazovanie. Vyjadrenia účastníkov boli protokolované na pojednávaní 17.1.2012 a výsluch žalovaného na mieste samom bol naplánovaný na 1.3.2012. Pojednávanie plánované na 30.7.2012 z dôvodu dovolenky právneho zástupcu žalovaného bolo preložené na 14.8.2012, kedy boli vypočúvaní svedkovia a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že vo veci bude vykonané znalecké dokazovanie. Príslušné uznesenie súd vyhotovil 11.2.2013 a znalecký posudok do spisu bol založený 19.2.2014. Dňa 13.3.2014 žalobca posudok označil za neprijateľný a navrhol vykonať nové znalecké dokazovanie. Znalca súd vypočúval na pojednávaní 20.5.2014 a pojednávanie odročil na neurčito za účelom dosiahnutia novej mimosúdnej dohody. Keďže k dohode nedošlo dňa 3.10.2014 súd rozhodol o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania a posudok do spisu bol založený 16.6.2015. O znalečnom súd rozhodol 8.4.2016 a po doručení posudku sporovým stranám bolo plánované pojednávanie na 19.7.2016, avšak toto bolo preložené na 6.9.2016. Na tomto pojednávaní bol oboznamovaný posudok a protokolované vyjadrenia

účastníkov a rozhodnuté o potrebe doplnenia znaleckého posudku. Posudok znalec do spisu založil 27.1.2017.

Sp. zn. 11C 89/2008 o učenie neplatnosti kúpnej zmluvy

O žalobe súd rozhodol rozsudkom zo 17.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.1.2017.

Sp. zn. 11C 33/2011 o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv

Konanie prebiehalo na podklade žaloby z 22.6.2011, ktorú však žalobca vzal späť a uznesením z 9.8.2016 konanie bolo zastavené. Toho času sa koná už len o trovách konania účastníkov.

Sp. zn. 11C 104/2005 o zaplatenie 40,- € s prísl.

Žalobcovia súdu žalobu doručili 8.11.2004 a v priebehu konania žalovaný v 1. rade zomrel. Jeho právny nástupca sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 13.6.2008. Po tomto dátume sa v spise nachádza referát z 22.6.2012, ktorým súd zástupcu žalobcov vyzval na oznámenie okruhu účastníkov po nebohom žalovanom. Na výzvu zástupca žalobcov reagoval podaním z 2.11.2012, kde sa zároveň ospravedlnil za neskorú reakciu. Podaním z 10.4.2014 sa súd obrátil na právnych nástupcov nebohého žalobcu s tým, aby oznámili, či súhlasia so svojim vystupovaním v konaní. Ďalej sa v spise nachádza už iba referát z 11.11.2016 s pokynom na pripojenie dedičského spisu.

Sp. zn. 114C 49/2007 o zaplatenie 50 182,- €

Konanie vo veci prebiehalo na podklade žaloby z 2.5.2007. Podľa zápisnice o pojednávaní z 19.12.2016 na tomto pojednávaní žalobcovia žalobu v celom rozsahu vzali späť s čím súhlasili aj žalovaní. Podľa uznesenia pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude rozhodnuté o zastavení konania.

Sp. zn. 11C 43/2012 o určenie vlastníckeho práva

V konaní súd uznesením z 13.7.2012 toto prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 14C 565/1998, v ktorom je riešená otázka majúca význam pre toto konanie. Na to v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konania 14C 565/1998, naposledy podľa referátu zo 7.8.2016.

Sp. zn. 8C 1/2012 o zaplatenie 2 057,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 26.7.2011 a proti platobnému rozkazu z 21.12.2011 bol podaný odpor. K odporu sa žalobca vyjadril 20.2.2012. Na pojednávaní 28.3.2012 bolo rozhodnuté o prerušení konania do právoplatného skončenia konania 10D 47/2012. Potom, ako príslušné dedičské rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť bol pripojený dedičský spis a pojednávanie bolo plánované na 12.9.2012, avšak sa neuskutočnilo pre chorobu konajúcej sudkyne. Na pojednávaní 12.10.2012 boli vypočúvaní účastníci a pojednávanie odročené na 28.11.2012. Na tomto pojednávaní súd vypočul konateľa žalobcu a svedkov. Opatrením z 1.2.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Mlejovej. Táto termín pojednávania nariadila na 13.5.2013, kedy bolo pokračované vo výsluchu svedkov a pojednávanie plánované na 24.6.2013 bolo preročené na 2.7.2013, kedy sa však nedostavili žalovaní. V dokazovaní tak súd pokračoval

5.11.2013, na čo pojednávanie odročil na neurčito s tým, že bude nariadené znalecké dokazovanie. Príslušné uznesenie však po zisťovaní možných znalcov súd vyhotovil až 28.11.2016 a uznesením z 31.1.2017 bolo žalobcovi uložené výšku preddavku na trovy znaleckého posudku.

Sp. zn. 11C 38/2012 o určenie, že žalobca má právo užívania nehnuteľnosti

Žalobca žalobu súdu doručil dňa 14.3.2012 a na pojednávanie 10.9.2012 sa nedostavil zástupca žalobcu, u ktorého predvolanie vykázané nebolo. Pojednávanie plánované na 11.10.2012 bolo preložené z dôvodu choroby sudkyne na 26.10.2012 a vzhľadom na žiadosť zástupcu účastníka toto bolo preložené na 5.11.2012. Na toto sa však nedostavil žalobca a účastníci neprišli ani na pojednávanie 27.11.2012. Žalobca sa nedostavil ani na pojednávanie 22.1.2013 a uznesením zo 4.1.2013 mu bola uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy spojené s účasťou na pojednávaní. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 12.2.2013, z ktorého sa ospravedlnil žalobca a tento neprišiel ani na pojednávanie 12.3.2013. Žalovaného súd vypočúval na pojednávaní 6.5.2013 a v dokazovaní pokračoval 2.7.2013. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 13.5.2014 a z dôvodu práceneschopnosti sa žalobca ospravedlnil aj z pojednávania 3.3.2015. Neprítomnosť účastníkov súd konštatoval aj na pojednávaní 28.4.2015 a 23.6.2015. V dokazovaní súd pokračoval 8.9.2015, kedy vypočúval žalovaného v 2. rade, a 12.9.2016 bolo oboznamované stanovisko zástupcu žalobcu a pojednávanie preročené na 24.10.2016. Ani na toto pojednávanie sa účastníci nedostavili a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že zástupca žalobcu bude vyzvaný na oznámenie, či trvá na podanej žalobe. Iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 11C 43/2010 o ochranu osobnosti

Žalobu o ochranu osobnosti žalobca súdu doručil 1.3.2010 a uznesením zo 4.1.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietol. Voči tomuto uzneseniu dňa 19.6.2012 žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17.9.2012 jeho odvolanie odmietol. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu 15.2.2013 žalobca do spisu doložil proti rozhodnutiu dovolanie a 27.1.2015 navrhol priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením z 21.11.2016 súd žalobcovi oslobodenie od poplatkov nepriznal a voči tomuto uzneseniu 4.1.2017 žalobca podal odvolanie. Sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu krajskému súdu.

Sp. zn. 11C 130/2010 o zaplatenie 9 127,24 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 26.5.2010 a uznesením z 20.6.2011 súd rozhodol o čiastočnom vrátení súdneho poplatku. Na pojednávanie 11.10.2011 sa dostavil zástupca žalobcu a žalovaná a žalobca navrhol pripustiť zmenu žalobného petitu. Žalovaná žiadala o ustanovenie advokáta a súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom skúmania jej majetkových pomerov. Dňa 16.8.2012 žalovaná doručila doklady preukazujúce jej situáciu a uznesením z 23.11.2012 bolo rozhodnuté o nepriznané oslobodenia. Dňa 25.3.2013 žalobca doručil súdu špecifikovanú zmenu žalobného petitu a pojednávanie bolo nariadené na 19.9.2013, avšak pre doručený návrh na zmenu účastníkov toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Zmenu účastníkov súd pripustil uznesením z 12.11.2013 a pojednávanie nariadil na 8.7.2014, kedy sa však nedostavili účastníci. Pojednávanie plánované na 8.9.2014 z rodinných dôvodov na strane sudkyne bolo preložené na 16.10.2014 a na tomto pojednávaní žalovaná informovala súd o úmysle vyhľadať Centrum bezplatnej právnej pomoci. Na to pojednávanie bolo odročené na neurčito. Dňa 5.3.2015 súd vyzval žalovanú na oznámenie mena a adresy právneho zástupcu a pojednávanie nariadil na

25.1.2016, kedy však žalovaná opätovne deklarovala nepripravenosť na pojednávanie a požiadala ešte o lehotu na ustanovenie právneho zástupcu. Rovnaké problémy deklarovala i na pojednávaní 19.7.2016, kedy súd pojednávanie odročil zas na neurčito. Dňa 12.10.2016 písomne vyzval žalovanú na oznámenie mena právneho zástupcu.

Sp. zn. 11C 47/2007 o odstránení stavby

Žalobcovia o odstránenie stavby súd požiadali 27.4.2007 a uznesením z 28.2.2011 súd konanie vo veci zastavil. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 26.1.2012 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávanie 10.7.2012 sa nedostavili účastníci, keď zástupkyňa žalovaného sa ospravedlnila pre čerpanie dovolenky. Prednesy zástupcov účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 11.9.2012, kedy pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vyhodnotenia situácie a potreby nariadiť znalecké dokazovanie. Dňa 8.4.2013 sa súd obrátil na katastrálny úrad, ktorý žiadané materiály mu predložil 29.4.2013. Uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania súd vyhotovil 28.3.2014 a znalecký posudok mu bol predložený 1.10.2014. Po vyjadrení sa účastníkov k nemu súd v dokazovaní pokračoval na pojednávaní 15.12.2014 a na pojednávaní dňa 13.3.2015 bol vypočúvaný znalec. Pojednávanie na to bolo odročené na neurčito s tým, že o vypracovaní kontrolného znaleckého posudku bude požiadaná právnická osoba. Pôvodné uznesenie o ustanovení znalca súd zmenil uznesením z 8.1.2016 a k ďalšej zmene v osobe znalca prikročil uznesením zo 7.4.2016. Osobu znalca súd menil aj uznesením z 20.9.2016 a znalecký posudok do spisu bol založený 15.11.2016. Účastníci sa k posudku vyjadrili v decembri 2016.

Sp. zn. 17C 309/2012 o zaplatenie 25 877,- CZK

O žalobe z 22.8.2012 súd prvej inštancie rozhodol 10.11.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením zo 14.4.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Referátom zo 4.8.2016 sudkyňa uložila vyššiemu súdnemu úradníkovi urobiť všetky úkony smerujúce k zisteniu bydliska žalovaného a tiež úkony sledujúce vykonanie dôkazu dožiadaným Okresným súdom v Mladej Boleslave. Po zisťovaní pobytu žalovaného dňa 20.10.2016 bolo zistené, že žalovaný sa zdržiava v Českej republike v Mladej Boleslavy. Bol vyhotovený formulár na vykonanie dôkazu v Českej republike a sudkyňou bol podpísaný 2.2.2017.

Sp. zn. 8C 75/2012 o zaplatenie 2 309,- € s prísl.

O žalobe z 12.8.2011 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 9.9.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného v 2. rade, uznesením z 25.5.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípisom z 12.7.2016 súd vyzval žalobcu na oznámenie, či vo veci prebehlo priestupkové konanie a žalobca na výzvu reagoval 13.9.2016. Prípismi z 20.9.2016 a 27.1.2017 súd zisťoval u príslušnej poisťovne, či k danej veci existuje ich spis.

Sp. zn. 17C 361/2012 o peňažné plnenie

Žaloba súdu bola doručená 27.7.2012 a uznesením zo 14.5.2015 nebol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní proti tomuto uzneseniu vstup vedľajšieho účastníka pripustil 20.4.2016. Po doručení tohto rozhodnutia sporovým stranám a zabezpečení listinných dôkazov na 27.2.2017 je nariadené pojednávanie.

Sp. zn. 13C 87/2002 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

O určenie vlastníckeho práva žalobca požiadala žalobou z 26.2.2002 a o tejto zamietavým výrokom bolo rozhodnuté v rozsudku z 28.2.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, rozsudkom z 21.3.2013 potvrdil zamietavý výrok vo vzťahu k trom žalovaným a vo zvyšku rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 12.8.2014. V rámci doručovania rozhodnutia súd prvého stupňa zistil, že dvaja zo žalovaných zomreli a tak zisťoval stav dedičského konania. Uznesením z 28.9.2015 konanie voči žalovanému v 8. rade bolo zastavené a po zabezpečovaní listinných dôkazov, prípisom z 23.3.2016 žalobca bol vyzvaný na doplnenie dôkazov. Aktuálny geometrický plán žalobca súdu predložil 9.3.2016 a žalobný petit upravoval 11.3.2016. Žalovaný v 1. rade na dodatočne predkladané dôkazy reagoval 17.5.2016 a v ten istý deň okruh žalovaných upravoval znovu žalobca a svoje podanie doplnil 26.5.2016. Po tomto dátume sa v spise nachádza už len referát z 21.12.2016 o odpojení pripojeného spisu 7C 180/2002.

Sp. zn. 17C 387/2012 o zaplatenie 984,- €

O žalobe z 11.5.2012 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 21.11.2016 a proti tomuto rozsudku, len v časti trov konania 18.1.2017 žalobca podal odvolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 17C 100/2012 o zaplatenie 216,- €

O žalobe z 25.7.2011 súd rozhodol 29.11.2016 a v januári 2017 bol doručený účastníkom.

Sp. zn. 17C 175/2012 o zaplatenie 202,- €

O žalobe doručenej súdu 16.4.2012 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 8.11.2016. Po doručení rozhodnutia účastníkom podaným z 29.12.2016 žalobca požiadala o opravu rozsudku v časti úrokov z omeškania. O tejto žiadosti zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Sp. zn. 17C 3/2012 o zaplatenie 6 156,- €

O žalobe z 11.11.2011 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 24.10.2016. Proti rozsudku žalovaný dňa 5.12.2016 podal odvolanie a momentálne sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 17C 399/2012 zaplatenie 2 113,33 € s prísl.

Žalobca súdu žalobu doručil 3.7.2012 a podaním z 20.9.2012 do konania vstúpilo Združenie na ochranu práv spotrebiteľa. Vo veci samej vedľajší účastník sa vyjadril 11.2.2013 a uznesením z 22.5.2013 žalovanému bol ustanovený opatrovník. Toto uznesenie 10.10.2013 bolo zrušené, kedy sa podarilo zistiť adresu žalovaného, zdržiavajúceho sa vo Veľkej Británii. Dňa 9.2.2015 žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, avšak jeho námietky súd uznesením z 27.4.2015 zamietol. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 23.11.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Listinné dôkazy boli oboznamované na pojednávaní 12.1.2015 a po doplnení listinných dôkazov zo strany žalobcu kompletná dokumentácia žalovanému do Anglicka bola doručovaná 30.5.2016. Na pojednávaní 28.6.2016 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného a tento bol predvolávaný na termín 19.9.2016 prostredníctvom príslušného orgánu vo Veľkej Británii. Pojednávanie 19.9.2016 bolo odročené na neurčito a rozhodnuté o dožiadaní adresovanom žalovanému, aby sa vyjadril, za

akých okolností bola uzatváraná dohoda o uznaní dlhu. Na termín 12.12.2016 sa nedostavili účastníci a súd oboznámil späťvzatie žaloby. Dňa 15.12.2016 zaslal žalovanému do Anglicka výzvu, aby tento zaujal stanovisko ku zastaveniu konania.

Sp. zn. 17C 199/2012 o zaplatenie 2 815,- €

O žalobe zo dňa 2.7.2012 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom 22.11.2016. Proti tomuto rozsudku žalobca 19.12.2016 podal odvolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 17C 122/2011 o určenie výmery k pozemkom

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 24.8.2011 a uznesením zo 4.10.2011 bola vyzvaná na odstránenie väd návrhu. Podanie žalobkyňa doplnila 26.10.2011 a ďalším podaním zo dňa 5.12.2011 upresňovala okruh účastníkov. Súdny poplatok žalobkyňa uhradila 12.1.2012 a uznesením zo 4.4.2012 žalovaní boli vyzvaní na vyjadrenie sa k žalobe. Dňa 28.1.2013 do spisu boli založené materiály vyžiadané z katastra nehnuteľností a na pojednávanie 12.2.2013 sa účastníci nedostavili po predchádzajúcom ospravedlnili právnej zástupkyne žalobkyň z dôvodu choroby. Na pojednávaní 25.3.2013 súd vypočúval prítomných účastníkov a pojednávanie odročil na neurčito uložiac zástupkyňi žalobkyň vykonať úpravu žalobného petitu. Uznesením zo 14.5.2013 konanie voči žalovanej v 2. rade bolo zastavené. Na pojednávanie dňa 24.6.2013 sa nedostavili účastníci po predchádzajúcej informácii o ospravedlnení právnej zástupkyne žalobkyň a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 14.10.2013. Po doplnení listinných dôkazov uznesením z 1.12.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie. Spis s posudkom znalec súdu vrátil dňa 25.11.2015 a o znalečnom bolo rozhodnuté 21.3.2016. V priebehu mája 2016 sa k posudku vyjadrili účastníci a pojednávanie plánované na 28.11.2016 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenie žalovaného v 4. rade. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 20.2.2017 a ďalší termín je stanovený na 4.4.2017.

Sp. zn. 8C 27/2010 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 12.2.2010 a žalovaní sa k nej vyjadrili 20.7.2010. Opatrením zo 4.1.2011 spis bol pridelený do senátu Mgr. Sopoligovej. Táto účastníkov vypočúvala na pojednávaní 6.4.2011 a dňa 4.8.2011 do spisu bolo založené vyjadrenie jedného zo žalovaných, ktorý k podaniu pripojil aj ním vyžiadané znalecké posudky. Na pojednávanie dňa 11.11.2011 sa dostavili účastníci a súd pokračoval v dokazovaní, na čo pojednávanie odročil na neurčito s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Posudok znalec súdu predložil dňa 6.8.2012 a v auguste 2012 tento bol doručený účastníkom. Po doplnení znaleckého posudku žalovaní sa k nemu vyjadrili 14.11.2012. Opatrením z 1.2.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Tatranskej a dodatok k znaleckému posudku do spisu bol založený 17.1.2013. K zmenenému návrhu žalovaní sa vyjadrili 24.6.2013 a na pojednávaní 20.5.2014 sa súd pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu a pojednávanie odročil na neurčito, uložiac žalobkyňi zdokladovať jej finančné možnosti. Dňa 28.9.2015 súd vyzval žalobkyňu na oznámenie, v akom štádiu je mimosúdne riešenie sporu a dňa 19.10.2015 zástupca žalovaných súdu oznámil, že mimosúdne rokovania medzi účastníkmi ani neprebiehajú. Dňa 3.5.2016 súd požiadal znalkyňu o aktualizáciu znaleckého posudku. Dňa 27.6.2016 znalkyňa oznámila, že na zodpovedanie položených otázok nemá oprávnenie a 26.10.2016 žalobcovia do spisu doložili ďalšie listinné dôkazy. Od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 8C 43/2010 o zaplattenie 100,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 20.1.2010 a 5.3.2010 vec bola pridelená do senátu Mgr. Sopoligovej. Opatrením z 3.5.2010 spis bol pridelený do senátu JUDr. Pribulu. Po problémoch s doručením zásielky žalobkyni a po viacnásobnom doručovaní cestou príslušného OO PZ. Zásielku súdu žalobkyňa prevzala až 4.2.2011 a uznesením zo 17.2.2011 do konania bola pribratá tlmočníka z jazyka ruského. Požadované preklady tlmočníčka súdu predložila 24.10.2011 a tlmočné jej bolo priznané 27.10.2011. Termín pojednávania bol nariadený na deň 10.2.2012, na ktorý sa však nedostavila tlmočníčka, za čo 14.3.2012 jej bola uložená poriadková pokuta. Ďalšie požadované preklady tlmočníka súdu doložila 20.6.2012 a na 13.7.2012 bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa však nedostavila žalobkyňa, u ktorej bola závada v doručení. Pojednávanie tak bolo odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu žalobkyne. Po zisťovaní pobytu žalobkyne bolo 26.10.2012 konštatované, že nanovo pribratý tlmočník do konania sa dlhšie zdržiava na Ukrajine. Opatrením z 1.2.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Švrčekovej. Dňa 11.4.2013 do spisu bolo doručené podanie žalobkyne v ukrajinskom jazyku, ktoré táto doplnila 30.5.2013. Keďže podania boli vyhotovené rukou, žalobkyňa bola vyzvaná na doplnenie podania v čitateľnej forme. Uznesením zo 4.12.2013 do konania bol pribratý nový tlmočník, ktorý 9.1.2014 súdu doložil pretlmočené materiály. Ďalšie materiály tlmočník súdu predložil 30.6.2014 a po priznaní tlmočného žalobkyni zásielky boli doručované cestou OO PZ v Drienove 21.1.2015 a 2.2.2015. Ďalšie rukou písané podanie žalobkyňa súdu doručila 6.2.2015, ktoré opätovne bolo nutné pretlmočiť. Termín pojednávania bol nariadený na 6.5.2016, kedy prostredníctvom tlmočníka bola vypočúvaná žalobkyňa a tlmočníkovi jeho trovy boli priznané 30.6.2016. Termín pojednávania plánovaný na 3.2.2017 sa neuskutočnil pre závadu v doručení zásielky žalobkyni a ďalšie pojednávanie je plánované na 24.3.2017.

Sp. zn. 16C 120/2009 o určení vlastníckeho práva

O určenie vlastníckeho práva žalobca požiadal žalobou z 25.8.2009 a vady žaloby boli odstraňované podaním z 22.1.2010. Žalovaný sa k návrhu vyjadril 4.2.2010 a po problémoch s komunikáciou so správkyňou konkurznej podstaty žalobcu na 12.7.2012 bolo nariadené pojednávanie, kde boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov. Po pripájaní listinných materiálov, týkajúcich sa súvisiaceho správneho konania, dňa 20.11.2012 žalobkyňa navrhla prerušiť konanie a súd uznesením z 18.12.2012 jej návrhu vyhovel. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie a autoremedúrou súd svoje uznesenie 12.9.2013 zrušil. Na pojednávaní 18.10.2013 boli oboznamované listinné dôkazy a žalobkyňa žalobu dopĺňala 17.1.2014. Zároveň predložila rozsiahlejší spisový materiál týkajúci sa veci. Listinné dôkazy súd oboznamoval na pojednávaní 12.6.2014 a v dokazovaní bolo pokračované na pojednávaní 19.9.2014. Potom, ako žalobca navrhol vstup vedľajšieho účastníka do konania, podaním z 18.11.2015 urgoval pokračovanie v konaní a 10.6.2016 upravoval žalobný petit. Na výzvu súdu petit žalobca upresňoval ešte podaním z 18.8.2016 a na 9.2.2017 bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa však strany nedostavili po ospravedlnení sa zástupcu žalobkyne. Ďalší termín je stanovený na 24.3.2017.

Sp. zn. 18C 385/2010 o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Vo veci termín pojednávania bol stanovený na 19.5.2016 a pojednávanie bolo odročené na 22.9.2016, ktorý termín však bol zrušený pre nezabezpečené dôkazy. Na pojednávaní 21.10.2016 súd dokazovanie vyhlásil za skončené, avšak toto svoje procesné uznesenie zrušil následne na

pojednávani 16.11.2016. Ďalšie pojednávanie 15.12.2016 bolo odročené na neurčito a opatrením zo 17.1.2017 spis bol pridelený do senátu JUDr. Benkovej. Táto ďalší termín stanovila na 13.3.2017.

Sp. zn. 18C 503/2010 o vyporiadanie BSM

Žalobca o vyporiadanie BSM súd požiadal návrhom z 22.12.2010, keď po viacerých pojednávaniach súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a znalec posudok predložil 19.8.2013. Po doručení posudku účastníkom o znalečnom bolo rozhodnuté 20.8.2013 a termín pojednávania bol stanovený na 11.2.2014, kedy bol vypočúvaný znalec. Na základe dotazu súdu v marci 2014 do spisu boli zakladané stanoviská realitných kancelárií a na pojednávaní 10.4.2014 bolo konštatované vznesenie námietky zaujatosti voči konajúcej sudkyňi. Uznesením z 12.5.2014 odvolací súd rozhodol, že konajúca sudkyňa zaujatá nie je a zároveň uznesením z 27.5.2014 súd nevyhovel návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Rožňava. Opatrením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Švrčekovej a táto na pojednávaní 10.11.2014 pokračovala vo vykonávaní dokazovania. Vyjadrenie navrhovateľa vo veci samej súdu bolo doručené 13.11.2014 a odporkyňa sa k nemu vyjadrila 26.11.2014. Podaním z 9.12.2014 navrhovateľ urgoval pokračovanie v konaní, a svoju žiadosť opakoval 10.3.2015. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 10.12.2015, kedy boli protokolované vyjadrenia účastníkov a 17.2.2016 do spisu bola založená sťažnosť odporkyne na konajúcu sudkyňu. Tá vo veci konala na pojednávaní 23.2.2016 a ďalšie pojednávanie bolo stanovené až na 21.10.2016, kedy sa však nedostavila odporkyňa ani jej právna zástupkyňa. Navrhovateľ podaním z 24.10.2016 svoj návrh vzal späť s čím však odporkyňa 4.11.2016 nesúhlasila. Na pojednávaní 29.11.2016 súd späťvzatie návrhu nepripustil a pojednávanie odročil na neurčito za účelom mimosúdnej dohody účastníkov. Opatrením zo 17.1.2017 spis bol pridelený do senátu JUDr. Benkovej a navrhovateľ 7.2.2017 navrhol prikázať vec z dôvodu vhodnosti inému súdu. Ďalší termín pojednávania je stanovený na 27.3.2017.

Sp. zn. 16C 136/2010 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy

Žalobcovia o určenie neplatnosti darovacej zmluvy súd požiadali 1.7.2010. Katastrálny úrad žiadané materiály súdu doručil 8.10.2010. Žalobcovia súdny poplatok za návrh doplatili až 20.4.2011 a po opakovaných problémoch s doručovaním zásielok účastníkom termín pojednávania bol stanovený na 26.4.2013, kedy sa však nedostavili účastníci, pričom u žalovaných doručenie predvolania nebolo vykázané. Rovnaký stav pretrvával aj na pojednávaní 13.6.2013, kedy pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zisťovania aktuálneho miesta pobytu žalovaných a to aj za súčinnosti so žalobcom. Termín pojednávania bol stanovený na 25.10.2013, kedy sa opätovne nedostavili účastníci a žalovaní informovali súd, že požiadali o ustanovenie zástupcu Centrom právnej pomoci. Pojednávanie plánované na 28.11.2013 bolo odročené na 6.12.2013 z dôvodu konania odborného seminára sudcov a tak účastníkov súd vypočúval 6.12.2013. Na pojednávaní 7.2.2014 bola konštatovaná opätovne neprítomnosť účastníkov a žalobkyňu súd vypočúval 27.3.2014, kedy vypočúval aj svedkov a na to pojednávanie odročil na neurčito za účelom zabezpečovania ďalších listinných dôkazov. Nasledujúci termín pojednávania bol stanovený na 6.6.2014, kedy bol vypočúvaný žalovaný a bolo rozhodnuté o pripojení zdravotných záznamov nebohej Anny Farkašovej. Dňa 13.6.2014 žalobcovia súdu predložili kópie lekárskeho správ im dostupné a dožiadanie Košickému samosprávnemu kraju súd adresoval 14.7.2014, na čo bolo reagované 11.8.2014 a lekársku dokumentáciu Domov sociálnych služieb súdu predložil 5.9.2014. Podaním z 29.9.2014 žalobca navrhol nariadiť znalecké dokazovanie,

o ktorom súd rozhodol uznesením z 28.6.2016. Znalecký posudok bol súdu doručený 10.10.2016 a po doručení posudku účastníkom sa žalovaná k nemu vyjadrila 5.12.2016. Termín pojednávania je stanovený na 23.3.2017.

Sp. zn. 16C 287/2006 – odporovacia žaloba

Žalobca súdu žalobu doručil 20.12.2006 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 19.12.2014. Proti zamietavému rozsudku žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 7.12.2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie je momentálne doručované účastníkom.

Sp. zn. 16C 195/2008 o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva

O návrhu navrhovateľa z 13.10.2008 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 12.1.2012 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní odporcu, uznesením z 31.12.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo účastníkom doručené vo februári 2013 a na pojednávaní 22.3.2013 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 22.4.2013, kedy sa opätovne nedostavili účastníci, keď u žalovaného doručenie predvolania nebolo preukázané, o čom bol informovaný aj žalobca. Po zisťovaní miesta pobytu žalovaného a po pripojení listinných dôkazov ďalšie pojednávanie bolo plánované na 10.10.2013, kedy sa nedostavili účastníci po predchádzajúcom ospravedlnení sa žalovaného z dôvodu vážnych zdravotných ťažkostí. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 10.1.2014, keď u odporcu opätovne sa vyskytla závada v doručení predvolania. Žalovaný sa nedostavil ani na pojednávanie 14.2.2014 a okolnosti jeho pobytu na OO PZ v Čani boli zisťované prípisom z 13.3.2014. Na pojednávanie 15.5.2014 sa znovu nedostavil žalovaný, keď podľa zápisnice odmietol prevziať zásielku obsahujúcu predvolanie. Vyplynulo to z referátu OO PZ v Čani. Podanie vo veci samej žalobca súdu doručil 26.6.2014 a termín pojednávania bol stanovený 19.9.2014, kedy opätovne po konštatovaní odmietnutia prevziať zásielku žalovaným, bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Príslušné uznesenie súd vyhotovil 23.12.2014 a uznesením zo 4.8.2015 žalovanému bola uložená poriadková pokuta pre nespoluprácu so znalcom. Problémy s ohliadkou nehnuteľnosti znalec avizoval súdu 2.11.2015 a dňa 17.3.2016 v spise bolo konštatované úmrtie žalovaného 26.2.2016. Po zisťovaní možných dedičov notársky úrad zaslal súdu informáciu 11.8.2016 a 28.11.2016 informoval o neskončení dedičského konania. Osvedčenie o dedičstve bolo vydané 3.1.2017 a 22.2.2017 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičmi nebohého žalovaného a príslušné rozhodnutie je im momentálne doručované.

Sp. zn. 18C 385/2010 o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva

O zrušení podielového spoluvlastníctva žalobca súd požiadal 25.10.2010 a po viacerých pojednávaniach vo veci 30.10.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom znalec posudok súdu predložil 8.3.2013. Po priznaní znaleckého 20.3.2013 posudok bol doručovaný účastníkom, ktorí sa k nemu vyjadrovali v apríli 2013. Podaním zo 17.7.2013 žalobca urgoval termín pojednávania, ktoré sa malo uskutočniť 26.9.2013 avšak z dôvodu ospravedlnenia zástupcu žalobcu bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo plánované na 25.2.2014 avšak opätovne pre žiadosť zástupcu žalobcu bolo odročené na neurčito. Nasledujúce pojednávanie súd nariadil na termín 14.8.2014, na čo oparením zo 6.10.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Švrčekovej. Táto vo veci konala na pojednávaní 28.11.2014, kedy oboznamovala listinné dôkazy a žalobca petit špecifikoval podaním z 29.1.2015. K zmenenému petitu žalovaní sa vyjadrili

25.2.2015 a nasledujúci deň bolo vykonané pojednávanie, kde bolo rozhodnuté o vyžiadaní stanovísk obce a príslušného katastrálneho úradu, načo pojednávanie bolo odročené na neurčito. Podaním z 13.7.2015 žalobca urgoval pokračovanie v konaní a 7.9.2015 súd vyhotovil dožiadanie adresované príslušnej obci. Dňa 9.9.2015 žalobca opätovne urgoval pokračovanie v konaní načo termín pojednávania bol stanovený na 24.3.2016, keď 21.2.2016 súd bol informovaný o úmrtí žalovanej v 3. rade a zároveň mu bolo predložené aj osvedčenie o dedičstve. Na pojednávaní 24.3.2016 boli oboznamované listinné dôkazy a pojednávanie bolo odročené na 19.5.2016. Po tomto dátume v spise iný úkon dokumentovaný nie je.

Sp. zn. 16C 29/2009 o zaplatenie 20 840,- €

Žalobcovia súdu žalobu o peňažné plnenie doručili 24.2.2009 a po viacerých procesných úkonoch na pojednávaní 12.10.2012 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Pojednávanie plánované na 18.1.2013 bolo odročené na 8.2.2013 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaných a na tomto pojednávaní znovu boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a účastníkom uložená lehota na formulovanie otázok pre znalca. Znenie otázok žalovaný súdu doručil 21.2.2013 a žalobkyne 16.7.2013. Na to sa v spise nachádza už iba referát o nariadení pojednávania na 24.4.2015, kedy žalobkyne predniesli, že na podanom návrhu trvajú a súd znovu pojednávanie odročil na neurčito, uložiac žalovaným doplniť otázky pre znalca. Po reakcii žalovaných 6.5.2015 na 25.11.2015 súd nariadil ohliadku na mieste samom, ktorú aj vykonal. Termín nasledujúceho pojednávania bol stanovený na 20.5.2016, a však zástupkyňa žalobcov toto navrhla odročiť a tak ďalší termín bol stanovený na 7.7.2016. Na toto pojednávanie sa nedostavil zástupca žalovaných, u ktorého bola závada v doručení. Dňa 5.9.2016 do spisu bola založená kópia znaleckého posudku podaného v konaní 14C 35/2009, ktorý posudok môže mať význam pre prejednávajúcu vec. Termín nasledujúceho pojednávania bol stanovený na 13.10.2016 a tento bol preložený z dôvodu žiadosti žalovaných na 3.11.2016. V tento deň boli oboznamované listinné dôkazy a kópia znaleckého posudku. Pojednávanie odročené na neurčito s uložením lehoty žalobkyniam vyjadriť sa k dôkaznej situácii. Keďže žalobkyne nereagovali ďalší termín pojednávania je stanovený na 23.3.2017.

Sp. zn. 16C 440/1994 o vydanie bezdôvodného obohatenia

O nároku súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 20.12.2012 a Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.11.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej žaloba bola zamietnutá a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní 24.4.2015 súd konštatoval neprítomnosť účastníkov, keď u žalovaných existovala závada v doručení a žalobcovia pojednávanie navrhli prerociť. Účastníci sa nedostavili ani 22.6.2015, kedy bola konštatovaná závada v doručení u žalovaných a rozhodnuté bolo o preverovaní miesta ich pobytu. Na pojednávaní 24.9.2015 bola oboznamovaná správa OO PZ Košice - Dargovských hrdinov a uznesením z 24.9.2015 konanie bolo prerušené do skončenia konania 12D 642/2015. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a po zabezpečení osvedčenia o dedičstve vo veci nebohého Jána Vereba, uznesením z 10.5.2016 bola pripustená zmena na strane žalobcov, ako aj pripustená zmena žalobného petitu. Dokazovanie súd vykonával na pojednávaní 23.9.2016 a na to uložil stranám formulovať otázky pre znalca. Uznesenie o znaleckom dokazovaní súd vyhotovil 30.12.2016 a proti výroku o zložení preddavku jedna zo žalobkýň 6.2.2017 podala odvolanie.

Sp. zn. 16C 27/2006 o určenie vlastníckeho práva

Žalobkyňa o určenie vlastníckeho práva požiadala návrhom z 2.2.2006 a v dňoch 13.12.2012 a 25.1.2013 boli nariadené pojednávania, na ktoré sa však nedostavili účastníci. Ich neprítomnosť súd konštatoval aj 15.2.2013, kedy žalobca v 1. rade informoval súd o dlhodobom pobyte svojej sestry – ďalšej žalobkyne v Nemecku. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a žalobcovi bolo uložené, aby kontaktoval svoju sestru a zabezpečil jej súčinnosť so súdom. Po zabezpečovaní listinných dôkazov pojednávanie bolo nariadené na 19.6.2014, kedy sa však ospravedlnil žalobca a ďalší termín bol stanovený na 18.9.2014. Vtedy boli protokolované vyjadrenia účastníkov a rozhodnuté o vypočutí svedka, ktorý sa dostavil na pojednávanie 17.10.2014. Uznesením z 1.4.2015 súd ustanovil žalobcu v 1. rade za opatrovníka žalobkyne v 3. rade zdržiavajúcej sa na neznámom mieste v Nemecku. Proti tomuto uzneseniu však žalobca v 1. rade podal odvolanie. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 28.5.2015 a na ďalší termín 25.9.2015 sa nedostavili účastníci a zástupkyňa žalobcov požiadala o odročenie z dôvodu nedávneho prevzatia právneho zastupovania. Ďalšie pojednávanie sa malo uskutočniť 11.11.2016, kedy sa však nedostavili ani strany sporu, ani predvolaný svedok. Rovnaká situácia pretrvávala 8.12.2016 a 19.1.2017 sa znovu nedostavili účastníci a oboznámené bolo ospravedlnenie zástupkyne žalobcu v 1. rade z dôvodu práceneschopnosti jej klienta. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 2.3.2017 a ďalšie pojednávanie je plánované na 31.3.2017.

Sp. zn. 16C 440/1994 o vypratanie nehnuteľnosti

Konanie začalo návrhom doručeným súdu 3.5.1994 a podľa predloženého spisového materiálu na pojednávaní 20.12.2012 bol vyhlásený rozsudok. Súd prvého stupňa na kontrolu zrejme pokračovanie spisu nepredložil.

Sp. zn. 16C 26/2010 o nahradenie prejavu vôle

O žalobe súd prvého stupňa rozhodol na pojednávaní 28.2.2014 zamietavým výrokom a proti tomuto rozhodnutiu žalobcovia podali odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 15.4.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení spisu na 27.9.2016 bolo nariadené pojednávanie, avšak z dôvodu prekážky na strane právneho zástupcu žalovanej toto bolo preročené na 18.10.2016. Na tomto pojednávaní po oboznámení rozhodnutia odvolacieho súdu bol prednesený návrh na prerušenie konania a pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o tomto návrhu. Podľa úradného záznamu z 24.2.2017 na Ústavný súd SR bola podaná sťažnosť vo vzťahu k uzneseniu krajského súdu rozhodujúceho o odvolaní v danej veci. Ďalší termín pojednávania je stanovený na 30.3.2017.

Sp. zn. 16C 465/1995 o určenie práva vecného bremena

Vo veci uznesením z 10.10.2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok súdu bol predložený 17.3.2014. Po doručení posudku sporovým stranám na pojednávaní 25.4.2014 boli oboznamované listinné dôkazy a žalobcovi boli vyzvaní na upravenie petitu, k čomu pristúpili podaním z 29.4.2014. Dňa 16.6.2014 súdu boli doručené žiadané materiály z katastrálneho úradu a pojednávanie plánované na 10.7.2014 bolo preročené na 26.9.2014, kedy bol vypočutý svedok. Dňa 10.11.2014 bolo navrhnuté rozšírenie okruhu žalovaných o čom súd rozhodol 18.11.2014. V dokazovaní bolo pokračované na pojednávaní 12.12.2014 a 20.2.2015 bol vypočutý starosta ako zástupca jedného zo žalovaných. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody účastníkov. Po jej nedosiahnutí svedkov súd vypočúval 15.5.2015 a 25.6.2015 pokračoval vo vykonávaní dokazovania. Pojednávanie plánované na 28.9.2015 bolo predložené na 29.10.2015, kedy súd oboznamoval listinné dôkazy. Po úprave žalobného petitu zo

strany žalobcov 17.12.2015 bolo nariadené pojednávanie na 31.3.2016, kedy pojednávanie bolo odročené na neurčito a rozhodnuté o zabezpečení mapového operátu týkajúceho sa predmetu sporu. Uznesením z 30.9.2016 bolo nariadené znalecké dokazovanie a posudok do spisu bol založený 1.2.2017 a momentálne posudok je doručovaný sporovým stranám.

Sp. zn. 16C 465/1995 o odstránení prekážok z prístupovej cesty

Konanie je vedené na základe návrhu z 8.11.1990. Revíznemu oddeleniu bol poskytnutý na kontrolu zrejme iba prvý spisový zväzok, končiaci pojednávaním 23.11.2012, kedy pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania.

Sp. zn. 8C 33/2009 o rozvod manželstva

O návrhu navrhovateľky z 2.3.2009 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 13.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.1.2017. Momentálne prebieha poplatkové preverenie veci.

Sp. zn. 16C 89/2008 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

Žalobca sa žalobou z 30.4.2008 domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a v priebehu konania svoj návrh vzal späť. Uznesením z 9.9.2016 konanie bolo zastavené a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.12.2016.

Sp. zn. 16C 51/2009 o vypratanie nehnuteľnosti

Žalobca o vypratanie nehnuteľnosti požiadal návrhom z 27.3.2009 a po späťvzátí návrhu uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.1.2017 konanie bolo zastavené. Momentálne prebieha poplatkové preverenie veci.

Sp. zn. 16C 113/2009 o neplatnosť zmluvy

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 12.8.2009 a žalovaní sa k nej postupne vyjadrovali v mesiacoch apríl a máj 2010. Na termín 2.6.2011 bolo nariadené pojednávanie, z ktorého sa však žalobkyňa ospravedlnila a u časti žalovaných nebolo vykázané doručenie predvolania. Úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov boli protokolované 21.10.2011 a pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyžiadania výpisu z pozemnoknižnej vložky. Žiadané doklady súdu boli zaslané 10.11.2011 a na termín 17.2.2012 bolo nariadené pojednávanie, z ktorého sa ospravedlnila žalobkyňa a u časti žalovaných opätovne nebolo vykázané doručenie predvolania. Žalobkyňu súd vypočul na pojednávaní 4.5.2012 a na to pojednávanie odročil na neurčito vyzvúc žalobkyňu na predloženie listinných dôkazov. Pojednávanie plánované na 22.6.2012 z dôvodu ospravedlnenia sa zástupcu žalovaného v 1. rade bolo preložené na 9.7.2012, kedy sa opäť nedostavila časť účastníkov. Súd zároveň konštatoval úmrtie jedného zo žalovaných a pojednávanie odročil na neurčito za účelom zisťovania dedičského konania po nebohom. Okruh dedičov notár súdu oznámil 8.11.2012 a pojednávanie plánované na 10.1.2013 bolo predložené na 24.1.2013 z dôvodu žiadosti zástupcu žalovaného v 1. rade. Aj tento termín z rovnakého dôvodu bol preložený na 14.2.2013 a neskôr na 18.3.2013, kedy súd vypočúval žalovaných a rozhodol o predvolaní právnickej osoby Obce Poproč na ďalšie pojednávanie. Medzi tým boli zabezpečované ďalšie listinné dôkazy z katastra nehnuteľností a v dokazovaní súd pokračoval 20.5.2013, keď pojednávanie odročil na 21.6.2013 rozhodnúc o predvolaní ďalších žalovaných. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito a Obci Poproč bola uložená povinnosť predložiť listinné dôkazy, čo obec urobila 27.6.2013. Opatrením z 27.6.2013 súd rozhodol o pripojení spisu

8C 191/1970 Okresného súdu Košice – okolie a termín pojednávania stanovil na 24.1.2014, keď boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a žalobkyni uložená povinnosť v lehote 15 dní navrhnuť ďalšie dokazovanie. Pojednávanie plánované na 16.10.2014 bolo preložené na 23.10.2014, kedy sa opätovne ospravedlnil zástupca žalovaného v 1. rade a pojednávanie bolo preložené na 5.12.2014. Na tomto pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy a pojednávanie odročené na neurčito s uložením povinnosti Obci Poproč doplniť listinné dôkazy, k čomu došlo 22.12.2014 a 5.1.2015. Na pojednávaní 15.5.2015 bola konštatovaná závada v doručení u viacerých žalovaných a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 25.6.2015 a pojednávanie odročil na neurčito pre potrebu žiadania dokladov zo Štátneho archívu. Príslušné doklady súdu boli doručené 24.8.2015 a žalovaný v 1. rade termín pojednávania urgoval 17.8.2016. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 9.2.2017, kedy bolo konštatované úmrtie jedného zo žalovaných a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zisťovania okruhu jeho dedičov.

Sp. zn. 16C 231/2010 o určení neúčinnosti právneho úkonu

Žalobca súdu žalobu doručil 30.11.2010 avšak v priebehu konania návrh vzal späť a uznesením z 1.2.2017 konanie bolo zastavené. Rozhodnutie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 18C 423/2010 o zaplattenie 1 055,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 1.7.2010 a uznesením z 30.10.2014 konanie voči žalovanému v 2. rade bolo zastavené. Proti súvisiacemu výroku o trovách konania žalovaný v 2. rade podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.4.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti trov zmenil. Jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.6.2015. Pre potrebu oboznámenia sa s obsahom spisu 9C 183/2008 sa súd viackrát pokúšal tento spis pripojiť a až 13.1.2017 sa mu podarilo do spisu založiť rozhodnutie 9C 183/2008 z 5.10.2016. Žalobcovi prípis bol adresovaný 20.1.2017 a žalobca bol vyzvaný na oznámenie ďalšej dispozície s návrhom.

Sp. zn. 16C 196/2010 o zaplattenie 9 836,- €

Žalobca o vyplatenie dlžnej sumy súd požiadal 25.6.2010 a uznesením z 20.9.2016 bol vo veci schválený zmier a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6.12.2016.

Sp. zn. 16C 873/1994 o náhradu škody 843,92 € s prísl.

Žalobca súdu žalobu doručil 30.8.1994, avšak v priebehu konania sa žalovaný dostal do konkurzu. V pravidelných intervaloch súd zisťoval stav konania 1K 46/1998, keď naposledy podľa záznamu z 15.11.2016 konkurzné konanie stále ukončené nie je.

Sp. zn. 16C 83/2010 o určení vlastníckeho práva

Žalobcovia súdu žalobu doručili 26.4.2010 a po jej doručovaní žalovaným 3.2.2012 zástupkyňa žalobcu bola dotazovaná na vyjadrenie, či a v akom rozsahu žalobcovia trvajú na návrhu. Podaním z 22.2.2012 žalobcovia upravili okruh žalovaných ako aj žalobný petit, o ktorých procesných návrhoch súd rozhodol 20.7.2012. Žalovaní sa k žalobe vyjadrovali v mesiacoch september a október 2012 a na 11.4.2013 bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom súd oboznamoval listinné dôkazy. Podaním zo 17.5.2013 žalobcovia navrhli vyžiadať materiály zo Štátneho archívu a tieto súdu boli doručené 12.6.2013. Prípisom z 9.5.2014 súd vyzval preukázať

nacionálne žalovaného v 1. rade a jeho úmrtný list. Žalobcovia toto predložili 29.7.2014. Na to súd viacnásobne urgoval žalobcov na preukázanie okruhu dedičov po žalovanom v 1. rade, na čo uznesením z 23.1.2017 konanie voči nemu zastavil, keďže tento zomrel ešte pred začatím sporu. Rozhodnutie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 6C 101/1990 o náhradu škody

Konanie je vedené na základe návrhu doručeného súdu ešte 30.1.1990. V priebehu konania na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a tak od 1.6.2000 konanie zo zákona je prerušené. V pravidelných intervaloch súd zisťuje stav konkurzného konania a podľa posledného záznamu z 2.3.2017, konkurzné konanie zatiaľ právoplatne ukončené nie je.

Sp. zn. 16C 62/2007 o určenie vlastníckeho práva

Konanie je vedené na podklade návrhu doručeného súdu 28.5.2007. Po vykonaní viacerých procesných úkonov pojednávanie plánované na 20.9.2013 bolo preročené na ten istý deň ale na inú hodinu. Na tomto pojednávaní bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného a jeho zástupcu a stanovený nový termín na 18.11.2013. Ani na toto pojednávanie sa nedostavil žalovaný ani jeho zástupca a nový termín bol stanovený na 6.12.2013. Nasledujúce pojednávanie sa uskutočnilo 13.3.2014 kedy súd protokoloval vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie odročil na neurčito uložiac žalobkyni aby špecifikovala žalobný návrh. O zmenu návrhu žalobkyňa požiadala 5.6.2014 a na jeho upresnenie súdom bola vyzvaná 17.6.2014. Po viacerých urgenciách žalobkyne pojednávanie bolo nariadené na 2.4.2015 a ešte pred týmto termínom žalobkyňa upravila petit podaním z 26.2.2015. Pojednávanie plánované na 2.4.2015 na základe žiadosti zástupcu žalobkyne bolo preložené na 14.5.2015, kedy po oboznamovaní listinných dôkazov pojednávanie bolo odročené na neurčito a žalobný petit žalobkyňa upravovala podaním z 18.5.2015. Dňa 15.8.2015 súd pripojil dedičský spis a zmenu žaloby pripustil uznesením zo 7.2.2017. Toto rozhodnutie toho času je doručované jednotlivým účastníkom.

Sp. zn. 16C 264/2006 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Konanie je vedené na podklade návrhu z 27.11.2006. Po viacerých predchádzajúcich procesných úkonoch na pojednávaní 15.11.2012 boli vykonávané úkony smerujúce k zisteniu pobytu žalovaného v 3. rade. Na pojednávaní 17.12.2012 súd vypočúval svedkyňu a stanovil nový termín pojednávania na 8.2.2013, kedy boli vypočúvaní žalovaní. Na nasledujúcom pojednávaní 21.3.2013 bola konštatovaná neprítomnosť časti žalovaných, a tak títo boli vypočúvaní až na pojednávaní 3.5.2013, kedy bolo rozhodnuté o potrebe vykonať znalecké dokazovanie. Vo výsluchoch žalovaných súd pokračoval 19.2.2015, na čo pojednávanie odročil na neurčito rozhodnúc aj o potrebe pripojiť spis 3T 58/2009. Listinné dôkazy súd oboznamoval na pojednávaní dňa 1.6.2015 a uznesením zo 4.6.2015 pripustil zmenu žalobného petitu. Na pojednávaní 30.6.2015 sa nedostavili žalovaní a závrada v predvolaní na pojednávanie bola konštatovaná aj na pojednávaní 16.10.2015. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 30.11.2015, kedy rozhodol o potrebe vykonať znalecké dokazovanie a príslušné uznesenie vyhotovil 22.6.2016. Znalecký posudok súdu bol predložený 18.1.2017 a k posudku sa zástupca žalovaných vyjadril 28.2.2017.

Sp. zn. 16C 11/2011 o vrátenie daru

Žalobkyňa o vrátenie daru súd požiadala 11.1.2011 a po jej úmrtí 22.1.2012 súd uznesením zo 17.10.2011 konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23D 53/2012. Na to v pravidelných intervaloch súd zisťoval stav dedičského konania a po získaní informácie, že vo veci bolo rozhodnuté, naposledy prípisom z 25.4.2017, žiadal o doručenie rovnopisu rozhodnutia.

Sp. zn. 16C 98/2011 o zriadenie vecného bremena

Konanie bolo vedené na podklade návrhu z 19.4.2011 a vo veci meritórne súd rozhodol 12.5.2016, pričom prítomní účastníci sa hneď na pojednávaní vzdali odvolania proti rozsudku. Tento nadobudol právoplatnosť 2.6.2016.

Sp. zn. 16C 12/2012 o zaplataenie 19 916,- €

Pojednávanie je vedené na podklade návrhu z 13.9.2011, pričom podaním z 20.2.2012 žalobca upravoval žalobný petit. Dňa 28.8.2012 žalobca požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a po šetrení jeho pomerov a rozhodnutí o žiadosti uznesením z 5.3.2015 súd odmietol odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu z 28.2.2012. Proti uzneseniu odporca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.1.2017 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Termín pojednávania je stanovený na 1.6.2017.

Sp. zn. 16C 142/2009 o určenie vlastníckeho práva

O určenie vlastníckeho práva žalobca súd požiadal dňa 28.9.2009 a o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo rozhodnuté uznesením z 27.8.2010. Proti tomuto uzneseniu žalovaní podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 2.2.2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch a po doručení tohto uznesenia účastníkom termín pojednávania bol stanovený na 15.4.2011 a neskôr z technických dôvodov bol preložený na 28.4.2011, kedy boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov. V dotazovaní súd pokračoval na pojednávaní 26.5.2011 a pojednávanie odročil na neurčito uložiť žalobcovi v lehote 15 dní predložiť listinné dôkazy. Potom, ako žalobca požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie dňa 26.9.2011 Fond národného majetku bol vyzvaný na predloženie listinných dôkazov. Dôkazy žalobca doplnil podaním zo 4.11.2011 a po doručení dokladov z Fondu národného majetku termín pojednávania bol určený na 20.6.2013. Na toto pojednávanie sa nedostavili zástupcovia účastníkov a nová zástupkyňa žalovaného v 2. rade pojednávanie navrhla odročiť. Listinné dôkazy súd oboznamoval na pojednávaní 27.9.2013 a v dokazovaní bolo pokračované 21.11.2013. Súd potom pojednávanie odročil na neurčito za účelom zadováženia navrhnutých listinných dôkazov. Žiadané dôkazy katastrálny úrad súdu predložil 10.2.2014 a pojednávanie vo veci bolo nariadené na 10.10.2014, kedy opätovne bolo rozhodnuté o odročení pojednávania na neurčito za účelom žiadania dokladov z archívu. Termín pojednávania plánovaný na 4.6.2015 bol preložený na 6.10.2015 a žalobca sa ospravedlnil z pojednávania plánovaného na 4.6.2015. Po zabezpečovaní ďalších listinných dôkazov z archívu tieto boli oboznamované na pojednávaní 1.10.2015 a ďalšie pojednávanie plánované na 26.11.2015 na žiadosť účastníkov bolo preročené a uskutočnilo sa až 21.4.2016. Aj toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania ďalších archívnych materiálov a nasledujúce pojednávanie je plánované na 18.5.2017.

Sp. zn. 16C 77/2010 o určenie vlastníckeho práva

Žalobcovia žalobu súdu doručili dňa 16.4.2010, keď za žalovaných označili 179 fyzických osôb. Podaním z 24.5.2010 zástupkyňa žalobcov bola vyzvaná na predloženie potrebného počtu kópií návrhu za účelom ich doručenia žalovaným. Podaním z 21.6.2010 žalobcovia navrhli konanie voči štyrom žalovaným zastaviť a pripustiť vstup do konania ďalších deviatich osôb. Uznesením z 15.12.2010 súd ustanovil Obec Bukovec za opatrovníka pre časť žalovaných a podaním zo 14.1.2011 žalobcovia znovu upravovali okruh žalovaných ako aj žalobný petit. Žalobu súd žalovaným súd doručoval vo februári 2011 a pre závary v doručení u časti z nich zisťoval pobyt. Uznesením z 15.12.2010 konanie bolo zastavené voči pôvodne žalovanej v 62. rade. Nakoľko u časti žalovaných bolo zistené úmrtie, podaním zo 6.5.2011 žalobcovia súdu oznámili číslo dedičského konania po žalovanej v 29. rade. Uznesením z 20.5.2011 konanie bolo zastavené voči piatim žalovaným a príslušné rozhodnutia opätovne boli doručované žalovaným. Podaním z 28.9.2011 žalobcovia opätovne upravovali okruh žalovaných a uznesením z 25.4.2012 Obec Bukovec bola ustanovená za opatrovníka ďalším zo žalovaných, načo však ďalším uznesením z 13.11.2012 u časti žalovaných opatrovníctvo obce bolo zrušené, keďže zo zákona ich zastupuje Pozemkový fond. Tento sa vo veci samej vyjadril 10.12.2012 načo z archívu boli žiadané listinné materiály. Po zistení úmrtia niektorých zo žalovaných boli zisťované spisové značky dedičských konaní a 13.2.2014 zástupkyňa žalobcov bolo zasielané podanie Pozemkového fondu. Žalobkyne 3.11.2014 boli vyzvané aj na upresnenie okruhu žalovaných, pričom ich zástupkyňa 11.2.2015 požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie podania pre nepriaznivý zdravotný stav. V spise sa ďalej vo viacerých úradných záznamoch nachádza podanie sudkyne z 18.1.2017, ktorým opätovne žalobcov vyzvala na upresnenie žalobného petitu a okruhu žalobcov a žiadosť bola urgovaná aj 9.3.2017. Dňa 24.3.2017 žalobcovia požiadali o predĺženie lehoty na vypracovanie komplexného podania, ktorým by definitívne upravili okruh žalovaných aj vzhľadom na uplynulú dobu a znovu sa vyskytujúce úmrtia medzi žalovanými.

Sp. zn. 8C 1/2011 o zaplatenie 2 260,04 €

Žalobca o zaplatenie dlžnej sumy súd požiadaval dňa 12.10.2010 a po doplnení žaloby vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Žalobca k odporu sa vyjadril podaním z 24.3.2011 a na pojednávaní 9.9.2011 sa nedostavil ospravedlnený žalobca. Na pojednávaní 26.10.2011 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Príslušné uznesenie súd vyhotovil 8.11.2011 a znalec súdu posudok predložil 7.2.2012. Po doručení posudku sa žalovaný k nemu vyjadril 19.3.2012 a uznesením zo 17.4.2012 vo veci bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. O námietke voči osobe znalca súd uznesením z 10.4.2012 tejto vyhovel a ustanovil nového znalca. Keď znalec Ing. Ondrej Hyben v stanovenej lehote posudok neodovzdal bol urgovaný na vypracovanie posudku a na jeho žiadosť uznesením z 11.2.2014 mu bola predĺžená lehota na vypracovanie posudku do 28.2.2014, pričom posudok súdu bol doručený 3.3.2014. Po priznaní znalečného a vyjadrení sa účastníkov k posudku spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní proti znalečnému. Krajský súd vo veci rozhodol 16.3.2015 a potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Na pojednávaní 9.10.2015 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a pojednávanie odročené na neurčito s uložením povinnosti žalobcovi predložiť listinné dôkazy, ktoré do spisu dodal 23.10.2015. Listom zo dňa 4.5.2016 žalobca bol vyzvaný na predloženie ďalších dôkazov, na čo žalobca reagoval podaním zo 17.5.2016. Žalovaný odborné vyjadrenie znalca do spisu založil 16.6.2016 a 18.8.2016 žalobca súdu oznámil zmenu právneho zástupcu, ktorý vyjadrenie vo veci samej do spisu založil 26.9.2016. Dňa 7.4.2017 súd vytýčil pojednávanie na 12.5.2017.

Sp. zn. 16C 124/2010 o vyporiadanie BSM

O vyporiadanie BSM žalobca žiadal návrhom z 11.6.2010 a meritórne rozhodnutie bolo vydané 30.9.2016, pričom rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť 26.11.2016.

Sp. zn. 16C 168/2010 o rozvod manželstva

Žalobca o rozvod manželstva požiadal návrhom z 9.8.2010, o ktorom súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo 16.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.3.2011. Ďalej sa v spise nachádza korešpondencia týkajúca objasňovania možného odvolania voči výroku o výžinom, pričom nakoniec bol urobený záver, že preukázateľne odvolanie ani proti tomuto výroku podané nebolo a 18.3.2016 súd rozhodol o uložení spisu do archívu.

Sp. zn. 16C 266/2003 o zaplatenie 34 618,- €

O žalobe žalobcu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 12.2.2014. Žalovaná proti rozsudku podala odvolanie elektronickou formou, avšak bez zaručeného elektronického podpisu. Bez ohľadu na uvedené súd prvého stupňa vec predložil Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením z 31.1.2017 mu vec vrátil ako bezdôvodne predloženú, podrobne argumentujúc prečo odvolanie žalovanej nebolo podané riadne, v dôsledku čoho rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť.

Sp. zn. 16C 34/2008 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného Obce Bidovce požiadali návrhom z 13.2.2008 a súd prvého stupňa ich žalobu rozsudkom zo 14.1.2013 zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyň rozsudkom z 9.3.2017 potvrdil rozsudok a svoje rozhodnutie súdu doručil 3.4.2017. Rozhodnutie odvolacieho súdu toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 16C 63/2007 o určení vlastníckeho práva

Žalobcovia žalobu smerujúcu pôvodne voči žalovaným v počte 21, súdu doručili dňa 29.5.2007 a po jej doručovaní a zabezpečovaní listinných dôkazov protokoloval vyjadrenia účastníkov na pojednávaní 19.4.2013. Pojednávanie na to odročil na neurčito za účelom zabezpečovania listinných dôkazov z archívu ako aj od žalobcov. Keďže žalobcovia doklady nepredložili urgoval ich na splnenie povinnosti 22.7.2013 ako aj 13.8.2013. Dňa 2.10.2013 do spisu nahliadla zástupkyňa účastníkov JUDr. Habiňáková, ktorá predložila aj plnú moc na zastupovanie žalobcov. Dňa 29.11.2013 bola urgovaná na aktualizáciu návrhu a 23.4.2014 bola volaná na informatívny výsluch. Keďže sa zástupkyňa žalobcov naň nedostavila bol stanovený náhradný termín na 14.5.2014, na ktorý sa však zástupkyňa nedostavila a požiadala ešte o lehotu na vypracovanie stanoviska vo veci samej. Dňa 19.5.2014 zástupkyňa žalobcov doručila súdu podanie vo veci samej s aktualizovaným okruhom účastníkov (34 žalovaných) a dňa 8.7.2014 do spisu doložila aj prílohy. Po doručovaní zásielok žalovaným termín pojednávania bol stanovený na 29.1.2015, kedy boli protokolované vyjadrenia účastníkov a pojednávanie odročené na neurčito za účelom preukázať platnosť doloženého geometrického plánu. K veci dňa 26.2.2015 sa vyjadril Pozemkový fond a Obec Ruskov bola o zaslanie stanoviska požiadaná 10.3.2016. Po zistení, že jedna zo žalovaných zomrela bol 29.3.2016 do spisu založený úmrtný list a 4.4.2016 žalobcovia doručili ďalšie vyjadrenie vo veci samej a okruh žalovaných aktualizovali 19.7.2016. Uznesením zo 17.3.2017 bolo zastavené konanie voči pôvodným žalovaným v 4. a 5. rade a pripustená

zámena u žalovanej v 9. rade. Dňa 7.4.2017 žalobcovia opätovne aktualizovali okruh žalovaných a sú zabezpečované doklady týkajúce sa zomrelého žalovaného v 17. rade.

Sp. zn. 16C 74/2009 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu o náhradu škody – bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia doručil v máji 2009. Po zabezpečení listinnej dokumentácie a výmene stanovísk sporových strán úvodné vyjadrenia zástupcov boli protokolované na pojednávaní 14.1.2011. Pojednávanie plánované na 22.9.2011 na žiadosť zástupcu žalovaného bolo preročené na 23.9.2011, kedy sa však nedostavili sporové strany a právna zástupkyňa žalobcu žiadala o odročenie pojednávania. Po doplnení písomných stanovísk účastníkov a návrhoch na dokazovanie pojednávania súd vykonal 11.10.2012 a pojednávanie odročil na neurčito za účelom zabezpečovania listinných dôkazov z poisťovne. Na pojednávaní 10.10.2014 boli oboznamované listinné dôkazy a rozhodnuté o dožiadaní poisťovne. Svedkov súd vypočúval na pojednávaní 20.11.2014 a vo veci rozsudkom rozhodol 9.1.2015. Proti tomuto rozsudku žalovaný 10.11.2016 podal odvolanie a zároveň žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. K žiadosti predložil prehľad svojich príjmov a keďže odvolanie vo veci podal aj žalobca, k tomuto sa žalovaný vyjadril 17.2.2017. Žalovaný vyjadrenie k podaniu žalobcu do spisu doručil 6.4.2017. Uznesením z 3.4.2017 žalovanému bolo priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov. Žiada sa zvýrazniť, že rozsudok vyhlásený v januári 2015 účastníkom bol doručovaný v októbri 2016 a napriek podaniu odvolania z oboch strán spis doposiaľ nebol predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach.

Sp. zn. 16C 764/2000 o určení vlastníckeho práva

Žalobca (Slovenská republika) žalobu o určení vlastníckeho práva súdu doručila 28.8.2000 a za žalovaných označila 134 fyzických osôb. Po viacnásobných zmenách na strane žalovaných uznesením zo 7.2.2011 súd pripustil vstup ďalších žalovaných do konania a to ako žalovaných v 148. a 149. rade. Uznesením z 15.3.2011 súd ustanovil žalovaným spoločného zástupcu dr. Jána Dorkina. Po doručení tohto uznesenia účastníkom dr. Dorkin podal odvolanie a bol volaný na informatívny výsluch 11.7.2011. Dňa 15.8.2011 dr. Dorkin navrhol, aby za spoločného zástupcu žalovaných bol ustanovený Ing. Galo. Po doručovaní listín účastníkom dňa 18.1.2012 Ing. Galo súhlasil so svojim ustanovením za zástupcu žalovaných a uznesením do tejto funkcie bol 23.3.2012 ustanovený. Podanie vo veci samej žalobca súdu doručil v apríli 2012 a vstup ďalších žalovaných do konania bol pripustený uznesením z 15.7.2013. Pojednávanie súd nariadil na 6.2.2014, na ktoré sa však nedostavili účastníci a ďalšiu zmenu na strane žalovaných žalobca navrhol písomne a za účelom rozhodnutia o návrhu pojednávania bolo odročené na neurčito. Vstup pozemkového spoločenstva do konania bol pripustený uznesením z 9.4.2014 a zástupkyňa žalobcu na informatívny výsluch bola volaná 23.7.2015 a pre nedostavenie sa zástupkyňa bola na výsluch volaná aj 2.11.2015. Po vykonaní výsluchu ďalšiu zmenu účastníkov žalobca navrhol 28.4.2016. Uznesením z 26.4.2017 bola pripustená ďalšia zmena na strane žalovaných a toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 16C 54/2009 o určení vlastníckeho práva

O žalobe žalobcov súd prvej inštancie rozhodol v poradí tretím rozsudkom dňa 16.10.2015 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil 21.3.2017. Rozsudok bude doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 16C 213/2007 o určení neplatnosti závetu

Žalobcovia o určenie neplatnosti závetu požiadali žalobou z 3.12.2007 a po viacerých pojednávaniach uznesením zo 16.6.2010 súd zamietol návrh na prerušenie konania. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a to dňa 25.6.2010. Opatrením zo 17.6.2010 spis bol pridelený do senátu JUDr. Puškášovej. Podaním z 11.4.2012 žalobcovia požiadali o nariadenie pojednávania. Na termín 30.4.2013 na informatívny výsluch bola volaná zástupkyňa žalovaného a žalobcovia nariadenie pojednávania urgovali 12.4.2013. Žalobcov súd volal na informatívny výsluch 26.9.2013, kedy súd bol informovaný o snahe účastníkov dohodnúť sa mimosúdne. Po zistení, že žalovaný v 1. rade zomrel súd zisťoval okruh dedičov po ňom a to prostredníctvom oznámenia notárskeho úradu z 28.10.2016, Dňa 16.11.2016 žalobcovia súdu oznámili, že k mimosúdnej dohode nedošlo a informovali súd o úmrtí ďalších žalovaných. Pre nezrovnalosti v plnej moci ohľadom zastupovania žalobcu súd vyzval na predloženie riadnej plnej moci dňa 17.2.2017. Podľa úradného záznamu z 21.4.2017 spis bol predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na prípravu uznesenia o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodných žalovaných.

Sp. zn. 15C 181/2011 o zaplattenie 6 130,62 €

Žaloba súdu bola doručená 4.10.2010 a zastavujúce uznesenie bolo vydané 20.3.2017 a toto je doručované účastníkom.

Sp. zn. 16C 88/2009 o zaplattenie 2 973,- €

O žalobe súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo 14.10.2014 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietavej časti 6.4.2017 a toto rozhodnutie bude doručované účastníkom.

Sp. zn. 16C. 196/2010 o zaplattenie 9 836,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 15.6.2010 a rozhodnutím z 20.9.2016 súd schválil zmier účastníkov. Momentálne prebieha poplatkové preverenie veci.

Sp. zn. 18C 46/2011 o zaplattenie 16 693,- €

O žalobe žalobkyne z 8.3.2010 súd prvej inštancie rozhodol 28.11.2014 zamietavým rozsudkom. Rozsudok zástupcom účastníkov bol doručený 21.11.2016, pričom zo spisu nie je možné zistiť, prečo rozsudok bol doručovaný s dvojročným časovým odstupom. Odvolanie proti rozsudku zo strany žalobkyne bolo doručené 30.11.2016 a k odvolaniu sa žalovaný vyjadrili podaním z 20.3.2017. Toto vyjadrenie zástupcovi žalobcu bolo doručované 20.4.2017.

Sp. zn. 16C 410/2002 o zaplattenie 2 100,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 9.3.2001 a miestne nepríslušný Okresný súd Košice II Okresnému súdu Košice – okolie vec postúpil 30.8.2002. Platobný rozkaz vo veci bol vydaný 26.9.2002 a proti tomuto žalovaný podal odpor. Pojednávania vo veci súd nariadil 17.10.2003, 1.4.2004 a 7.10.2005. Po zadovážení listinných dôkazov ďalšie pojednávania bolo nariadené na 8.4.2010, kedy sa nedostavil riadne predvolaný žalobca. Pojednávanie dňa 6.5.2010 súd odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o zámene účastníkov. Uznesením z 2.7.2010 bola pripustená zmena na strane žalobcu. Po doručení tohto uznesenia účastníkom v júli 2010 bolo nariadené pojednávania na 24.9.2010 a toto súd odročil na neurčito za účelom zadováženia spisov v súvisiacich veciach. Po tomto termíne sa v spise nachádza referát zo 17.4.2014 o pripojení

spisov z archívu a na to až referát o nariadení pojednávania na 7.7.2017 z 25.5.2017. Od posledného pojednávania takto uplynula doba takmer siedmich rokov.

Sp. zn. 16C 103/2010 o zaplattenie 42,68 €

O žalobe z 2.3.2010 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 3.3.2016 a tento toho času je doručovaný zástupcom účastníkov.

Sp. zn. 16C 122/2010 o zaplattenie 4 298,- €

O žalobe z 11.5.2010 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 12.12.2013 a tento je doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 16C 1275/1999 o určenie otcovstva

Navrhovateľka o určenie otcovstva k dieťaťu nar. 1.1.1999 požiadala súd 4.10.1999. O dožiadanie okresný súd žiadal príslušný súd pre Mesto Hamburg, podaním zo dňa 16.7.2004. Listom zo 4.10.2004 Ministerstvo spravodlivosti SR text dožiadania súdu vrátilo na dopracovanie. Podaním z 8.1.2007 tlmočnica žiadala o zaplattenie vyúčtovania a na to sa v spise nachádza už iba referát o nariadení informatívneho výsluchu na 7.4.2016, na ktorý bola volaná navrhovateľka. Po vykonaní výsluchu je nariadený termín pojednávania na 3.8.2017.

Sp. zn. 16C 132/2010 o náhradu škody

Žalobcovia súdu žalobu doručili 25.6.2010 a po jej doručení žalovaným a vyjadrení sa k žalobe na pojednávaní 20.10.2011 boli vypočúvaní účastníci. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na 9.2.2012, kedy boli vypočúvaní žalovaní a svedka súd vypočul na pojednávaní 16.3.2012. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov na čo sa v spise nachádza referát z 12.4.2016 o nariadení pojednávania na 27.5.2016, na ktorom pojednávaní súd protokoloval vyjadrenia účastníkov a na pojednávaní 30.6.2016 rozhodol o odročení pojednávania na 21.7.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku. Na tomto pojednávaní toto procesné uznesenie bolo zrušené a súd vo veci konal 23.9.2016 kedy opätovne pojednávanie odročil na vyhlásenie rozsudku 17.10.2016. Po zápisnici o tomto pojednávaní z 23.9.2016 sa iný záznam v spise nenachádza.

Sp. zn. 16C 154/2003 o zaplattenie 10 000,- €

Konanie je vedené na podklade žaloby z 22.5.2003, pričom na pojednávaní dňa 16.2.2016 po protokolácii vyjadrení účastníkov pojednávanie bolo odročené na 29.2.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku. V spise sa ďalej nachádza úvodná časť zápisnice o pojednávaní z 29.2.2016, z ktorej však nie je možné zistiť ako prebiehalo pojednávanie a ako súd vo veci rozhodol. Iný záznam v spise sa už nenachádza.

Sp. zn. 16C 163/2004 o náhradu škody

O žalobe zo 6.8.2004 súd rozhodol rozsudkom z 26.6.2013 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, svojím rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.11.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Keďže o náhrade trov konania týmito rozhodnutiami rozhodnuté nebolo, uznesením z 27.4.2017 bolo rozhodnuté o trovách konania. Toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 8C 97/2007 o zaplattenie 9 500,- €

O žalobe doručenej súdu 31.1.2006 podľa zápisnice o pojednávaní z 24.3.2016 bolo rozhodnuté rozsudkom. Po vyúčtovaní trov účastníkom zo 4.4.2016 sa v spise iný záznam nenachádza a podľa všetkého doposiaľ rozsudok vyhotovený nebol.

Sp. zn. 16C 282/2001 o zrušenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním

O žalobe z 18.4.2001 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo 4.6.2012. Proti tomuto rozsudku 4.12.2012 žalobca podal odvolanie a toto v januári 2013 bolo doručované protistrane. Žalovaní sa k odvolaniu vyjadrili 28.2.2013 a podľa úradného záznamu z 3.3.2014 lustráciou bolo zistené úmrtie jednej zo žalovaných. Podľa úradného záznamu z 25.5.2017 predsedníčka senátu v katastri nehnuteľnosti zisťovala možných dedičov po nebohej žalovanej a v tento deň 25.5.2017 žiadala aj o pripojenie dedičského spisu. Iný údaj v spise zdokumentovaný nie je a vec doposiaľ nebola predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Sp. zn. 16C 640/2001 o náhradu škody

O žalobe zo 17.12.1996 súd rozhodol rozsudkom zo 17.5.2004. Proti tomuto rozsudku žalovaný dňa 8.9.2004 podal odvolanie a zároveň žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Právnu zástupkyňu žalobcu súd predvolal na informatívny výsluch dňa 7.4.2010 a opakovane na 28.2.2012. Po zdokumentovaní podania žalovaného o tom, že celú žalovanú sumu žalobcovi už uhradil bolo rozhodnuté o založení spisu do archívu.

Sp. zn. 16C 5/1997 o zaplattenie 6 000,- €

V spise sa nachádza iba rozsudok z 18.11.1996, podľa ktorého nárok na zaplattenie sumy 180 000,- Sk sa vylučuje na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 16C 5/1997. V spise sa už nachádza iba rukou písaný záznam konajúcej sudkyne, podľa ktorého konanie o vylúčenom nároku bude opätovne spojené s konaním 16C 440/1994 (teda s pôvodným konaním).

Sp. zn. 16C 166/2009 o zaplattenie 3 319,- €

Konanie je vedené na podklade žaloby z 29.6.2009, pričom po viacerých pojednávaniach uznesením z 21.12.2010 žalobcovi bolo so spätnou účinnosťou odňaté oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.10.2011 toto uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vo veci sa ďalej konalo na pojednávaniach 11.4.2013 a 13.5.2013, kedy pojednávanie bolo odročené na neurčito s uložením povinnosti žalovanému formulovať otázky pre znalca z odboru grafológie. Otázky pre znalca účastník súdu doručil dňa 4.6.2013. Na to sa v spise ďalej nachádza už len záznam vyhotovený sudkyňou 28.4.2017 o potrebe opraviť uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a ďalej uznesenie z toho istého dňa.

Sp. zn. 16C 109/2007 o zaplattenie 50 124,- Sk

Konanie je vedené na podklade návrhu doručeného pôvodne Okresnému súdu Michalovce dňa 13.12.2006 a o tomto súd podľa zápisnice o pojednávaní rozhodol dňa 25.5.2016. Zo spisu však nevyplýva, aby tento rozsudok vyhlásený dňa 25.5.2016 bol doposiaľ vyhotovený.

Sp. zn. 16C 30/2010 o zaplattenie 4 914,- €

Konanie je vedené na podklade návrhu doručeného súdu 11.11.2009 a o tomto bolo rozsudkom rozhodnuté na pojednávaní 16.1.2017. Zo spisu nevyplýva, aby tento rozsudok po vyhlásení bol k dátumu kontroly spisu dňa 31.5.2017 vyhotovený.

Veci registra P:

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

Sp. zn. 19P 142/2015 o rozvod manželstva

Žalobca súd dňa 28.4.2015 požiadal o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej dcére. Na pojednávaní 27.5.2016 strany zhodne požiadali o prerušenie konania s tým, že bude podaný návrh na určenie otcovstva k ich maloletému dieťaťu Sebastiánovi. Na pojednávaní v tento deň súd konanie prerušil a na to v pravidelných intervaloch zisťuje stav konania 18Pc 35/2016, v ktorom ide o určenie otcovstva a v tejto veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Sp. zn. 19P 182/2015 o úpravu styku s mal. dieťaťom

O úpravu styku s dieťaťom otec súd požiadal dňa 2.6.2015 a po zabezpečení relevantných dokladov a výsluchu rodičov na pojednávaní 2.12.2016 primeraným spôsobom bolo vypočítané maloleté dieťa. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 2.2.2017 a uznesením z 11.5.2017 do konania pribral súdneho znalca a toto uznesenie toho času je doručované účastníkov.

Sp. zn. 19P 421/2014 o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

O návrhu z 28.11.2014 súd rozhodol rozsudkom zo dňa 29.4.2016 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.7.2016.

Sp. zn. 19P 344/2013 o úpravu povinností k mal. dieťaťu

Vo veci o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo rozhodnuté 8.12.2014 a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil 15.6.2015. Po dopĺňaní listinných dôkazov a vyjadreniach strán termín pojednávania je stanovený na 24.5.2017.

Sp. zn. 19P 194/2015 o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

O zverenie dieťaťa jeho stará mama súd požiadala 11.6.2015, avšak v priebehu konania svoj návrh vzala späť. Uznesením z 26.4.2017 konanie bolo zastavené a toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 19P 215/2015 o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu

O návrhu súd rozhodol rozsudkom zo 14.9.2016 tak, že konanie o úprav rodičovských práv zastavil a upravil vyživovaciu povinnosť otca k už plnoletému dieťaťu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.12.2016.

Sp. zn. 19P 218/2015 o rozvod manželstva a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia

Návrh súdu bol doručený dňa 22.6.2015 a rozsudkom z 30.9.2016 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.10.2016.

Sp. zn. 19P 2019/2015 o úpravu práv a povinností k mal. deťom

Navrhovateľ súdu návrh doručil 23.6.2015 a rozsudkom z 19.10.2016 bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným 8.12.2016.

Sp. zn. 19P 444/2014 o návrhu na zmenu zverenia detí

Navrhovateľka o zmenu rozsudku v časti zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti súd požiadala dňa 16.12.2014 a o tomto návrhu zmeňujúcim rozsudkom bolo rozhodnuté 30.3.2016. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.8.2016.

Sp. zn. 19P 453/2014 o vyhlásenie za mŕtveho

O vyhlásenie za mŕtveho navrhovateľ súd požiadal 23.12.2014 a jeho návrhu bolo vyhovené rozsudkom zo 4.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.7.2016.

Sp. zn. 19P 46/2015 o rozvod manželstva

Navrhovateľka o rozvod manželstva súd požiadala dňa 4.2.2015 a o návrhu rozsudkom bolo rozhodnuté 30.3.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.7.2016.

Sp. zn. 19P 65/2015 o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu

Navrhovateľ návrh súdu doručil dňa 12.2.2015 a o tomto súd rozhodol uznesením zo 7.12.2015, ktoré po problémoch s doručovaním zásielky nadobudlo právoplatnosť až 29.6.2016.

Sp. zn. 19P 113/2015 o nariadenie ústavnej starostlivosti

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny o nariadenie ústavnej starostlivosti súd požiadal dňa 1.4.2015 a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom z 13.11.2016. Proti tomuto rozsudku matka dieťaťa podala odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 30.9.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2016.

Sp. zn. 19P 338/2014 o zvýšenie výživného

O zvýšenie výživného navrhovateľka požiadala dňa 24.9.2014 a o jej návrhu rozsudkom bolo rozhodnuté 9.11.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.2.2017.

Sp. zn. 19P 47/2013 o úprave práv a povinností k dieťaťu

O návrhu po rozsiahlom dokazovaní, vrátane znaleckého dokazovania bolo rozhodnuté rozsudkom z 27.1.2017 tak, že maloletý bol zverený do výchovy matky. Proti tomuto rozsudku obe strany podali odvolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 19P 382/2013 o rozvod manželstva

O návrhu navrhovateľky súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21.5.2014 tak, že manželstvo účastníkov rozviedol, maloleté deti zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením

z 26.2.2015 zrušil rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného pre mal. deti na čas po rozvode a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa. Po doručovaní rozhodnutia odvolacieho súdu účastníci na výzvu deklarovali svoje majetkové pomery a vo veci samej odporca sa vyjadril v podaní z 2.6.2015. Dňa 21.8.2015 boli do spisu založené doklady zaslané zamestnávateľom odporcu a 24.5.2016 navrhovateľka žiadala zabezpečiť daňové priznania odporcu. Daňový úrad doklady súdu doručil dňa 7.7.2016 a 25.4.2017 navrhovateľka urgovala nariadenie termínu pojednávania. Termín pojednávania je stanovený na 14.6.2017.

Sp. zn. 19P 162/2015 o rozvod manželstva s príslušenstvom

Navrhovateľ o rozvod manželstva súd požiadal dňa 18.5.2015 a o jeho návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom z 8.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.7.2016.

Sp. zn. 19P 188/2015 o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu

Navrhovateľka o úpravu práv k dieťaťu súd požiadala dňa 5.6.2015 a o jej návrhu súd prvého stupňa rozhodol dňa 4.12.2015. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 25.8.2016 potvrdil rozsudok v napadnutých výrokoch o určení výživného a o dlžnom výživnom.

Sp. zn. 19P 162/2015 o rozvod manželstva s príslušenstvom

Navrhovateľ súdu návrh doručil 18.5.2015 a rozhodnuté o ňom bolo rozsudkom z 8.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.7.2016.

Sp. zn. 19P 403/2014 o zvýšenie výživného

O zvýšenie výživného navrhovateľka súd požiadala dňa 19.11.2014 a rozsudkom z 2.12.2016 výživné voči maloletým deťom bolo upravené a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2017.

Sp. zn. 19P 405/2014 o rozvod manželstva

O rozvod manželstva navrhovateľka súd požiadala dňa 20.11.2014 a jej návrhu bolo vyhovené rozsudkom z 30.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.11.2016.

Sp. zn. 19P 52/2015 o zvýšenie výživného

Návrh súdu bol doručený 6.11.2014 a rozhodnuté o ňom bolo rozsudkom zo 14.12.2016 a tento nadobudol právoplatnosť 4.5.2017.

Sp. zn. 19P 35/2015 o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa

O zvýšenie výživného matka súd požiadala 28.1.2015 a odporca sa k návrhu vyjadril 31.3.2015. Po predkladaní dokladov preukazujúcich pomery rodičov, termín pojednávania bol stanovený na 1.7.2015, kedy bola vypočutá matka už plnoletého syna, ako aj bývalé maloleté dieťa. Pojednávanie bolo preročené na 4.9.2015, ktorý termín však z dôvodu hospodárnosti konania bol zrušený. Účastníci dopĺňali do spisu ďalšie listinné dôkazy a Daňový úrad v Nitre dňa 8.12.2015 do spisu predložil daňové priznania odporcu. Navrhovateľka výdavky syna preukazovala dňa 23.2.2016 a na pojednávanie 4.3.2016 sa účastníci nedostavili vopred informovaní o práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie daňové priznania odporcu daňový úrad súdu predložil 20.4.2016 a majetkové pomery rodičov boli šetrené 4.8.2016 na dopravnom inšpektoráte.

Na pojednávaní dňa 28.10.2016 boli oboznamované listinné dôkazy a odporcu súd vypočul aj 25.11.2016. Dňa 7.12.2016 do spisu boli založené doklady týkajúce sa pohybov na účte odporcu a pojednávanie 9.12.2016 bolo odročené na neurčito s tým, že budú žiadané ďalšie dôkazy. Dožiadané Finančné riaditeľstvo SR doklady súdu predložilo 9.1.2017 a pojednávanie dňa 15.3.2017 po prednesoch účastníkov bolo odročené na 21.4.2017. Toto pojednávanie pre práceneschopnosť sudkyne bolo odročené na neurčito s tým, že o ďalšom úkone účastníci budú upovedomení písomne.

Sp. zn. 9P 146/2015 o vydanie predbežného opatrenia

Návrh na vydanie predbežného opatrenia a určenie výživného žalobkyňa súdu doručila 28.4.2015 a o tomto súd rozhodol rozsudkom z 11.11.2015. Proti tomuto rozhodnutiu otec detí podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 9.6.2016 konanie zastavil.

Sp. zn. 9P 165/2015 o úpravu rodičovských práv

Žalobca o úpravu rodičovských práv súd požiadal dňa 19.5.2015 a súd o návrhu rozhodol rozsudkom zo 7.2.2015. Proti rozsudku matka detí podala odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil 27.5.2016.

Sp. zn. 9P 49/2013 o zvýšenie výživného

O zvýšenie výživného žalobkyňa požiadala žalobou z 28.2.2013 a o jej návrhu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 23.9.2015. Proti rozhodnutiu otec podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 25.8.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 9P 6/2015 o zvýšenie výživného

O zvýšenie výživného navrhovateľka súd požiadala 26.2.2014 a o jej návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom zo 7.9.2015. Rozsudok súd prvého stupňa vyhotovil 17.9.2015 avšak voči nemu bolo podané odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.10.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 9P 166/2015 o rozvod manželstva s prísl.

O rozvod manželstva navrhovateľ požiadal návrhom z 19.5.2015 a uznesením zo 14.7.2015 dieťaťu účastníkov bol ustanovený opatrovník. K návrhu sa odporca vyjadril 25.8.2015 a kolízny opatrovník súdu svoje vyjadrenie doručil 4.9.2015. V septembri 2016 súd nariadil pojednávanie a 2.11.2016 vypočúval účastníkov. Zároveň pojednávanie odročil za účelom posúdenia návrhov na doplnenie dokazovania a po doplnení stanoviska kolíznym opatrovníkom z 21.12.2016 uznesením z 3.5.2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychológie. Uznesenie je toho času doručované účastníkom.

Sp. zn. 9P 265/2016 o zníženie výživného

O zníženie výživného navrhovateľ súd požiadal 26.8.2016 a jeho návrh súd zamietol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.12.2016. Rozsudok vyhlásený 17.10.2016 pritom súd vyhotovil 27.10.2016.

Sp. zn. 9P 39/2015 o zmenu priezviska dieťaťa

Navrhovateľka súd o udelenie súhlasu k zmene priezviska dieťaťa požiadala 30.1.2015 a jej návrhu bolo vyhovené rozsudkom zo dňa 16.9.2015. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 27.5.2016 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 9P 43/2015 o rozvod manželstva

O návrhu zo dňa 4.2.2015 súd prvej inštancie rozhodol 26.10.2015. Proti tomuto včas vyhotovenému rozsudku manžel podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.4.2017 jeho odvolanie odmietol.

Sp. zn. 9P 222/2015 o zmenu styku otca s maloletými deťmi

Navrhovateľka súdu návrh doručila 24.6.2015 a znalecké dokazovanie súd nariadil uznesením z 27.1.2016. Znalec posudok súdu doručil dňa 14.4.2016 a po jeho doručení stranám rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.6.2016, bola schválená rodičovská dohoda.

Sp. zn. 9P 135/2015 o úpravu práv k maloletému dieťaťu

Navrhovateľka súdu návrh doručila 22.4.2015 a rozhodnuté o ňom bolo rozsudkom z 30.3.2016. Rozsudok súd vyhotovil dňa 12.4.2016 a tento nadobudol právoplatnosť 10.6.2016.

Sp. zn. 9P 139/2015 o zvýšenie výživného na maloleté dieťa

Navrhovateľka súdu návrh doručila dňa 1.10.2014, avšak podaním zo 14.3.2017 ho vzala späť. Uznesením z 20.3.2017 súd konanie vo veci zastavil.

Sp. zn. 9P 77/2015 o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu

Navrhovateľka súdu návrh doručila 2.3.2015 a rozhodnuté o ňom bolo rozsudkom zo dňa 14.9.2015. Rozsudok súd vyhotovil 24.9.2015, avšak voči nemu bolo podané odvolanie. O odvolaní otca Krajský súd v Košiciach rozhodol potvrdzujúcim rozsudkom z 27.5.2016.

Sp. zn. 9P 129/2015 o rozvod manželstva s prísl.

Navrhovateľka súdu návrh doručila 16.4.2015 a odporca sa k nemu vyjadril 6.7.2015. Po zabezpečení stanoviska kolízneho opatrnika a zabezpečovaní dokladov preukazujúcich príjmové pomery rodičov dňa 3.2.2016 navrhovateľka do spisu založila znalecký posudok vypracovaný v trestnej veci prečinu nebezpečného vyhrážania. Pojednávanie súd nariadil na 16.3.2016 kedy vypočul účastníkov a rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok bol súdu predložený dňa 9.9.2016 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu podaním z 26.1.2017 navrhovateľka doplnila do spisu doklady o svojich majetkových pomeroch. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 9P 142/2015 o vydanie predbežného opatrenia

Navrhovateľ o vydanie predbežného opatrenia požiadal 24.4.2015 a súd vo veci rozhodol 11.7.2016. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, ktoré však matka vzala späť a Krajský súd v Košiciach 21.10.2016 uznesením odvolacie konanie zastavil.

Sp. zn. 9P 342/2013 o zníženie výživného

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa 22.11.2013 a o tomto súd rozhodol rozsudkom zo 7.12.2015. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní matky, uznesením z 28.4.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o výživnom a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Toho času rozhodnutie krajského súdu je doručované stranám.

Sp. zn. 9P 357/2013 o zrušení vyživovacej povinnosti

Vec bola vedená na podklade uznesenia z 11.12.2013, ktorým návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol vylúčený na samostatné konanie vo veci 16C 391/2013. O zrušení vyživovacej povinnosti bolo rozhodnuté rozsudkom z 3.2.2016, ktorý súd vyhotovil 12.2.2016 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Sp. zn. 9P 359/2013 o úprav práv a povinnosti k dieťaťu

Navrhovateľka súdu návrh doručila 16.12.2013 a o tomto súd rozhodol rozsudkom z 23.1.2017. Rozsudok bol vyhotovený 2.2.2017 a nadobudol právoplatnosť 11.4.2017.

Sp. zn. 9P 21/2014 o rozvod manželstva

O rozvod manželstva navrhovateľka požiadala návrhom z 24.1.2014 a uznesením z 2.9.2014 konanie bolo prerušené. Ďalším uznesením z 31.8.2016 súd konanie zastavil a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.9.2016.

Sp. zn. 9P 60/2014 o rozvod manželstva

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa 17.2.2014 a rozhodnuté o ňom bolo rozsudkom zo dňa 25.5.2016. Rozsudok súd vyhotovil 24.6.2016 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Sp. zn. 9P 322/2014 o rozvod manželstva

Navrhovateľka o rozvod manželstva požiadala 11.9.2014 a rozsudok vo veci bol vyhlásený 16.1.2015. Rozsudok súd vyhotovil 4.2.2015 a tento nadobudol právoplatnosť 11.3.2015.

Sp. zn. 9P 439/2014 o zvýšení výživného

O návrhu navrhovateľky z 12.12.2014 súd rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 5.4.2017. Rozhodnutie sudkyňa vyhotovila 24.4.2017 a toto je doručované stranám.

Veci registra Cb:

Príčiny nevybavenia reštančných vecí na Okresnom súde Košice - okolie

Revízia bola vykonaná v nevybavených obchodných veciach, ktoré v čase začatia boli staršie ako 2 roky. V priebehu revízie boli niektoré veci právoplatne skončené, ich prehľad je uvedený osobitne.

V obchodných veciach je pomerne častá situácia, že konanie je prerušené zo zákonného dôvodu, ktorým je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, prípadne aj žalobcu. Prehľad spisov, v ktorých existuje táto objektívna prekážka, je uvedený osobitne.

Objektívnymi dôvodmi neskončenia konania v jednotlivých veciach sú najmä:

- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov a kolízie pojednávaní (10Cb 126/2012, exemplárny príklad 10Cb 18/2013),
- odročovanie pojednávaní z dôvodu potreby vykonávania ďalších dôkazov a to listinných, znaleckého dokazovania, výsluchu svedkov, osobitne aj problém nájsť znalca ochotného vypracovať posudok (17Cb 165/2009, 17Cb 20/2011)
- odročovanie pojednávaní za účelom vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov konania,
- odročovanie pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti vybavujúceho sudcu,
- odročovanie pojednávaní z dôvodu evakuácie súdnej budovy (nahlásenie bomby),
- rozhodovanie o odvolaní proti procesným uzneseniam v priebehu konania,
- prerušenie konania (10Cb 126/2012).

Subjektívne pochybenia spočívajú v nesústreďenom konaní, dlhšom časovom odstupe medzi procesnými úkonmi bez zjavnej príčiny (17Cb 9/2013, 10Cb 68/2013, 10Cb 90/2014, 10Cb 19/2014). Vo veciach 10Cb 31/2014, 17Cb 285/2009 a 17Cb 286/2009 sudca čaká na výsledok iného konania, nerozhodol však o prerušení konania, čo znamená, že naďalej plynú procesné lehoty.

Vo väčšine preverených vecí ide o kombináciu viacerých príčin objektívnej povahy, iba ojedinele boli zistené aj subjektívne pochybenia.

Prehľad preverených reštančných vecí:

Sp. zn. 12Cb 3/2006 o 15.934,08 eur s prísl.

Vec napadla do registra Cb 4.1.2006. Po štandardných úkonoch prípravy pojednávania nariadené pojednávanie na deň 2.11.2006. Ďalšie pojednávania uskutočnené 12.12.2006, 1.2.2007, 22.3.2007 a 26.4.2007, ktoré bolo odročené na vykonanie znaleckého dokazovania.

Znalec ustanovený uznesením zo 16.5.2007, posudok podal 23.10.2007, po vyjadrení účastníkov posudok doplnený 5.3.2008. Po ďalších vyjadreniach termín pojednávania 14.9.2009. Ďalšie pojednávanie 25.1.2010 odročené za účelom ďalšieho doplnenia posudku. Po ďalších procesných úkonoch sporových strán (čiastočné späťvzatie, nesúhlas so započítaním) nariadené pojednávanie na 10.9.2012. Po pripustení zmeny žaloby a doplnení listinných dôkazov pojednávanie dňa 15.10.2012, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku, ktorý bol vyhlásený 28.1.2013.

Na základe odvolania žalobcu uznesením krajského súdu z 8.10.2013 rozsudok zrušený vo výroku o zamietnutí žaloby a vec vrátená na ďalšie konanie. Ďalšie pojednávanie nariadené na 20.1.2014, odročené na vyhlásenie rozsudku na 4.2.2014. Po odvolaní žalovaného a žalobcu rozsudkom krajského súdu z 27.6.2014 rozsudok čiastočne potvrdený a čiastočne zrušený. Proti rozsudku krajského súdu podané dovolanie, Najvyšší súd SR uznesením z 29.2.2016 zrušil potvrdzujúci výrok rozsudku krajského súdu a zamietajúci výrok rozsudku okresného súdu. Po zmene v osobe zákonného sudcu nariadené pojednávanie na deň 23.3.2017.

Sp. zn. 10Cb 11/2012 o 33.320 eur s prísl.

Vec napadla do registra Rob, po vydaní PR a podaní odporu prevedená do registra Cb. Pojednávanie nariadené na deň 12.6.2012, pre nahlásenie bomby odročené na 12.7.2012, pre neprítomnosť žalovaného odročené na 4.9.2012. Za účelom predvolania svedkov odročené na 11.10.2012, pre neprítomnosť účastníkov a ich právnych zástupcov odročené na neurčito. Žalobca opakovane vyzývaný, aby sa vyjadril k námietke započítania, pojednávanie nariadené na deň 10.12.2013. Za účelom výsluchu svedkov vykonané pojednávania dňa 4.2.2013, 18.3.2014 a 22.5.2014. Ďalšie pojednávania 29.7.2014, 18.9.2014. Uznesením zo 16.2.2015 ustanovený znalec, posudok podaný 12.5.2016. Po doručení vyjadrení k podanému posudku nariadené pojednávanie na deň 27.4.2017.

Sp. zn. 10Cb 87/2012 o 36.000,- eur s prísl.

Vec napadla dňa 15.8.2012. Po nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov podané odvolanie, vec na krajskom súde od 15.3.2013, vrátená z dôvodu výmazu žalovaného z obchodného registra a zistenia právneho nástupníctva. Pojednávanie nariadené na deň 9.10.2014 a za účelom ďalšieho dokazovania odročené na 2.12.2014. Dňa 18.12.2014 rozhodnuté rozsudkom. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením z 26.2.2016 zrušil rozsudok a vrátil vec na ďalšie konanie. Vec pridelená dňa 10.2.2016 JUDr. Štrkolcovej (Dodatok č. 1, 1SprR/5/2016). Pojednávanie nariadené na deň 16.3.2017 pre ohlásenie bomby odročené.

Sp. zn. 10Cb 126/2012 o náhradu škody 324.266,55 eur

Vec napadla dňa 12.11.2012. Uznesením z 13.2.2013 rozhodnuté o oslobodení od súdnych poplatkov. Pojednávanie nariadené na deň 28.5.2013, za účelom svedeckého výsluchu odročené na 4.7.2013, kedy súd rozhodol o neprerušení konania. Spis po odvolaní proti uzneseniu na krajskom súde, po potvrdení uznesenia pojednávania v dňoch 6.2.2014, **11.3.2014**, 10.4.2014, 27.5.2014, **24.7.2014**, z nich meritórne iba tučne vyznačené. Uznesením z 24.7.2014 nariadené znalecké dokazovanie, posudok podaný 3.12.2014. Pojednávanie 3.3.2015 odročené na neurčito a konanie prerušené do skončenia konania na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 13C 347/2009.

Sp. zn. 10Cb/19/2012 o zaplatenie 25.000,- eur

Vec napadla 29.9.2010 na Okresný súd Košice I, zapísaná do registra Rob. Dňa 27.10.2010 vydaný platobný rozkaz. Po podaní odporu vec prevedená do registra Cb 1.12.2010. Na základe námietky miestnej príslušnosti vec postúpená dňa 15.2.2012 na Okresný súd Košice – okolie. Po rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov a vykonaní procesných úkonov pred pojednávaním nariadené pojednávanie na deň 24.9.2013, pre neprítomnosť žalovaného odročené na deň 17.10.2013, pre kolíziu pojednávania u právneho zástupcu žalobcu odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 25.2.2014, za účelom predloženia ďalších dôkazov odročené na deň 29.4.2014. Pre neprítomnosť žalobcu odročené na 10.6.2014, ktoré bolo odročené na neurčito a žalobca bol opakovane vyzvaný na predloženie dôkazov. Po prešetrovaní pobytu navrhovaných svedkov nariadené pojednávanie na 16.2.2016, termín zrušený pre zmenu právneho zástupcu žalovaného Vec pridelená dňa 10.2.2016 JUDr. Štrkolcovej (Dodatok č. 1, 1SprR/5/2016). Pojednávanie nariadené na deň 27.10.2016, pre kolíziu pojednávania prerušené na 6.12.2016 Po návrhoch na doplnenie dokazovania odročené pojednávanie na deň 26.1.2017. Toto

pojednávane zrušené pre evakuáciu súdnej budovy a preročené na 31.1.2017. Po doplnení dokazovania vyhlásený rozsudok, dňa 20.3.2017 podané odvolanie

Sp. zn. 10Cb/113/2012 o neplatnosť valného zhromaždenia

Vec napadla 12.10.2012, pridelená JUDr. Pribulovi. Dňa 22.10.2012 žalobca vyzvaný na predloženie podkladov pre rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov. Dňa 31.11.2012 zaplatený súdny poplatok. Po doručení žaloby na vyjadrenie žalovanému a po podaní repliky nariadené pojednávane dňa 6.6.2013 na deň 10.9.2013. Pre neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu odročené na deň 26.11.2013. Pojednávane odročené na žiadosť účastníkov konania pre možnosť mimosúdnej dohody. Keďže k dohode nedošlo, nariadené pojednávane na deň 19.6.2014. Pre neprítomnosť žalobcu odročené na 25.9.2014. Pojednávane odročené za účelom predvolania svedkov na 13.11.2014. Za účelom ďalšieho dokazovania predložením listín odročené na neurčito. Po ich predložení termín nariadený na deň 10.3.2015. Odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 31.3.2015. Po podaní odvolania spis predložený na odvolacie konanie 6.7.2015. Uznesením krajského súdu z 29.1.2016 rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Vec po zrušení pridelená 10.2.2016 JUDr. Štrkolcovej (Dodatok č. 1, 1SprR/5/2016). Pojednávane nariadené na deň 12.1.2017. Konanie zastavené pre späťvzatie žaloby uznesením z 12.1.2017.

Sp. zn. 10Cb 68/2013 o 19.495 eur s prísl.

Vec napadla 16.5.2013 do registra Rob, po vydaní PR a podaní odporu prevedená do registra Cb. Pojednávane nariadené na deň 18.3.2014, na žiadosť právneho zástupcu žalobcu preročené na 29.4.2014, na žiadosť PZ žalovaného preročené na 26.5.2014. za účelom odstránenia väd žaloby odročené na neurčito. Uznesením zo 16.10.2014 podanie odmietnuté. Po odvolaní žalobcu uznesením krajského súdu z 27.2.2015 uznesenie o odmietnutí podania zrušené. Pojednávane nariadené na 2.11.2015, za účelom predloženia listinných dôkazov odročené na 25.1.2016, pre PN sudkyne odročené na neurčito. Pojednávane nariadené na deň 28.3.2017.

Sp. zn. 10Cb 120/2013 o 19.637,24 eur s prísl.

Vec napadla 8.10.2013 (JUDr. Pribula), po oznámení o vylúčení vec pridelená JUDr. Tatranskej. Po úkonoch prípravy pojednávania nariadené pojednávane na deň 24.11.2014, za účelom zabezpečenia listinných dôkazov odročené na 26.1.2015, pre neprítomnosť žalovanej odročené na 24.3.2015. Za účelom predvolania svedkov odročené na 2.6.2015 a na predloženie ďalších dôkazov na 5.10.2015. Toto pojednávane odročené pre PN sudkyne na 1.12.2015. Uznesením z 15.3.2016 ustanovený znalec, posudok podaný 13.6.2016. Po rozhodnutí o odmene znalca (vrátane odvolacieho konania) nariadené pojednávane na deň 14.2.2017, kedy bolo rozhodnuté rozsudkom.

Sp. zn. 17Cb 20/2011 o 7.171,65 eur s prísl.

Vec prevedená do registra Cb z registra Rob dňa 7.3.2011, po úkonoch súvisiacich s prípravou pojednávania a rozhodnutí o oslobodení od SP 26.8.2011) nariadené pojednávane na deň 3.4.2012. Pre kolíziu pojednávani právneho zástupcu žalobcu preročené na 4.6.2012, na žiadosť PZ žalovaného preročené na 4.9.2012 a 9.10.2012. Za účelom mimosúdneho konania odročené na 13.11.2012, pre PN sudkyne odročené na 15.1.2013, ďalšie pojednávania 11.3.2013, 21.5.2013, 2.9.2013, 28.10.2013, posledné pojednávane odročené na neurčito na vykonanie znaleckého dokazovania. Uznesením z 20.10.2014 ustanovený znalec, po oznámení znalca, že sa

vzdal znaleckej činnosti zmena uznesenia 28.1.2015, ďalší znalec odmietol vykonať posudok, pretože je z iného odboru, zmena v osobe znalca 20.3.2015, z rovnakého dôvodu odmietol vykonať posudok ďalší znalec, zmena znalca uznesením z 30.7.2015, ktorému bolo uložené podať posudok v lehote 90 dní. Spis odoslaný znalcovi 29.10.2015, dňa 3.3.2016 znalec požiadal o predĺženie lehoty na podanie posudku, lehota predĺžená o 45 dní. Na výzvu súdu posudok predložený 15.6.2016, posudok doručený na vyjadrenie stranám, nariadené pojednávanie na 1.6.2017.

Sp. zn. 17Cb/48/2012 o zaplatenie 526.755,25 eur s prísl.

Vec napadla 7.5.2012, zapísaná do registra Rob. Dňa 10.8.2012 vydaný platobný rozkaz. Po podaní odporu vec prevedená do registra Cb 19.10.2012. Uznesením z 24.1.2014 žalovaná vyzvaná na zaplatenie SP za odpor. Pojednávanie nariadené na deň 26.5.2014, pre neprítomnosť účastníkov odročené na deň 30.6.2014, pre neprítomnosť sudkyne (PN) odročené na deň 30.9.2014, kedy bol po prejednaní veci v neprítomnosti žalovaného vyhlásený rozsudok. Po podaní odvolania predložený spis na odvolacie konanie dňa 10.3.2015. Rozsudkom krajského súdu z 29.7.2015 rozsudok čiastočne potvrdený a čiastočne zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Po zrušení veci pojednávanie nariadené na deň 23.11.2015, pre neprítomnosť žalobcu odročené na 19.1.2016. pre opakovanú neprítomnosť žalobkyne (SKP) odročené na neurčito. Vec pridelená dňa 10.2.2016 JUDr. Štrkolcovej (Dodatok č. 1, 1SprR/5/2016). Na výzvu súdu oznámila žalobkyňa, že sa pojednávania môže zúčastniť až v máji 2016. Pojednávanie nariadené na deň 23.8.2016 odročené na 6.10.2016 pre nespôsobilosť zástupkyne žalovaného podľa § 91 CSP. Dňa 6.10.2016 vyhlásený rozsudok, právoplatný 6.10.2016.

Sp. zn.17Cb/64/2009 o 13.520,59 eur

Konanie začaté 27.11.2008, spotrebiteľská úverová zmluva. Rozsudok z 10.3.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2014 okrem vyhovujúceho výroku, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.4.2017. V čase začatia revízie spis na odvolacom súde, odvolanie vedľajšieho účastníka proti vyhovujúcemu výroku odmietnuté.

Sp. zn. 17Cb/165/2009 o zaplatenie 32.663 eur s prísl.

Konanie začaté 12.6.2009. Po vydaní PR (5.8.2009) podaný odpor. Pojednávanie nariadené na 6.9.2010, odročené na 9.11.2010 za účelom mimosúdnej dohody. Odročené na deň 16.12.2010 na mieste samom (posúdenie kvality chladiarenského zariadenia) za prítomnosti odborne spôsobilej osoby. Keďže súdu sa nepodarilo nájsť znalca ani inú spôsobilú osobu, odročené na neurčito. Súd komunikoval s viacerými znalcami, účastníci špecifikovali okruh odborných otázok. Uznesením z 12.3.2015 ustanovený znalec – Technická univerzita Košice. Posudok podaný 29.7.2015, stanovisko k námietkam dňa 10.11.2015. Vec pridelená dňa 10.2.2016 JUDr. Štrkolcovej (Dodatok č. 1, 1SprR/5/2016). Pojednávanie nariadené na deň 14.6.2016, odročené na 27.9.2016, kedy bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku podané odvolanie, zobraté späť. Rozsudok právoplatný 10.11.2016.

Sp. zn. 17Cb/285/2009 o určenie neplatnosti uznesenia VZ

Sp. zn. 17Cb 286/2009 o určenie neplatnosti uznesenia VZ

Stav konania je rovnaký v oboch veciach: Vec napadla 23.11.2009. Uznesením z 18.12.2009 konanie prerušené do skončenia konania vo veci 17Cb/193/2009. Stav konania pravidelne sledovaný, konanie neskončené.

Sp. zn. 12Cb 63/2010 o 63/2010

Vec napadla 26.07.2010, PR vydaný 12.10.2010. Po podaní odporu vec prevedená do registra Cb, Termín pojednávania nariadený na 14.2.2011, odročené na neurčito za účelom vyžiadania listinných dôkazov. Pojednávanie 6.8.2012 odročené pre neprítomnosť žalovaného a za účelom prešetrenia jeho pobytu na 8.10.2012, kedy bol vynesený rozsudok. Po podaní odvolania rozsudok okresného súdu zrušený uznesením krajského súdu z 10.5.2013. Po zrušení veci pojednávania dňa 17.6.2013 odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov konania. Dňa 9.2.2015 vyhlásený rozsudok, po podaní odvolania uznesením krajského súdu z 28.6.2016 rozsudok zrušený a konanie zastavené.

Sp. zn. 10Cb 63/2013 o 577, 15 eur s prísl.

Vec napadla na Okresný súd Trebišov, uznesením krajského súdu z 22.5.2013 po vylúčení sudcov tohto súdu vec prikázaná na konanie Okresnému súdu Košice – okolie. Po príprave pojednávania (doručenie žaloby) vec predložená sudcovi 3.3.2014, pojednávanie nariadené na 4.9.2014. Pre neprítomnosť žalobcu odročené na neurčito, žalobca vyzvaný na oznámenie, či trvá na podanej žalobe a na predloženie dôkazov. Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 12.3.2015, odročené pre nepredloženie dôkazov na 8.12.2015, na žiadosť žalobcu odročené na 1.3.2016, kedy bolo rozhodnuté rozsudkom. Po odvolaní žalobcu uznesením krajského súdu z 12.9.2016 rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Po výzve na doplnenie dôkazov podľa pokynov odvolacieho súdu pojednávanie nariadené na 7.2.2017.

Sp. zn. 17Cb 9/2013 o zaplatenie odmeny konateľ'a

Vec napadla 26.2.2013. Uznesením z 26.5.2014 súd rozhodol o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Po odvolaní vec predložená dňa 29.10.2014 na Krajský súd v Košiciach, po vrátení veci ako predčasne predloženej opakovane predložené KS dňa 10.3.2015. Uznesením z 12.6.2015 krajský súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Po doručení žaloby na vyjadrenie žalovanému a po podaní repliky pojednávanie nariadené na deň 10.10.2016, pre PN sudkyne preročené na 14.1.2016, kedy bolo rozhodnuté rozsudkom. Odvolanie podané 13.1.2017.

Sp. zn. 17Cb 51/2013 o 4.833,80 eur s prísl.

Vec napadla dňa 20.11.2013, po vyjadrení k žalobe pojednávanie nariadené na deň 20.10.2014, pre neprítomnosť žalobcu odročené na 8.12.2014, pre nahlásenie bomby odročené na 26.1.2015, na ktoré žalovaný neprevzal predvolanie. Ďalšie pojednávania 24.3.2015 a 21.4.2015 odročené pre neprítomnosť žalovaného, na ďalšom pojednávaní 7.9.2015 rozhodnuté rozsudkom.

Po podaní odvolania žalovaným rozsudok zrušený uznesením krajského súdu z 30.12.2015. Po vrátení veci pojednávanie nariadené na deň 7.3.2016, za účelom mimosúdnej dohody odročené na 3.5.2016, pre neprítomnosť účastníkov odročené na 6.6.2016. Po výpovedi plnej moci advokátovi požiadal žalobca Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta, z toho dôvodu odročené

pojednávania 12.9.2016. Pojednávania 7.11.2016 odročené pre ohlásenú bombu, pojednávania 31.1.2017 a 27.3.2017 odročené pre neznámy pobyt žalovaného.

Sp. zn. 17Cb 11/2013 o určenie vlastníckeho práva a o vydanie hnutelných vecí

Vec napadla 5.3.2013, uznesením zo 6.5.2013 nariadené predbežné opatrenie. Po podaní odvolania proti uzneseniu vec predložená krajskému súdu, uznesením z 9.12.2013 uznesenie potvrdené. Pojednávania nariadené na deň 27.5.2014, pre neprítomnosť žalovanej odročené na 24.6.2014, na žiadosť žalovaného odročené na 16.9.2014. Na základe opakovanej žiadosti právneho zástupcu žalovaného odročené na 4.11.2014. Po oznámení sudkyne o vylúčení rozhodol o vylúčení krajský súd uznesením z 18.11.2014 a vec bola pridelená inému sudcovi. Pojednávania nariadené na deň 14.4.2015, odročené za účelom predloženia listinných dôkazov na 28.5.2015 a za účelom ďalšieho dokazovania na 30.6.2015. Výsluch štatutárneho zástupcu žalovaného realizovaný prostredníctvom dožiadaného súdu v Prahe, dožiadanie vybavené 21.12.2015. Nasledujúce pojednávania nariadené na 31.3.2016 odročené na neurčito na vykonanie ohliadky na mieste samom. Po opakovanom dojednaní vhodného termínu ohliadka vykonaná 6.7.2016, nasledujúce pojednávania nariadené na 2.2.2017.

Sp. zn. 10Cb 18/2013 o neplatnosť vylúčenia z členstva v družstve

Vec napadla dňa 27.1.2013, po príprave pojednávania pojednávania nariadené na deň 28.11.2013, za účelom predloženia dôkazov odročené na 28.1.2014, pre neprítomnosť žalovaného (PN) odročené na 27.2.2014, na žiadosť právneho zástupcu žalobcov preročené na 15.5.2014, pre PN právneho zástupcu žalovaného odročené na 18.12.2014, znova pre neprítomnosť právneho zástupcu žalovaného (kolízia pojednávani) odročené na 23.6.2015, znova pre PN právneho zástupcu žalovaného odročené na 20.10.2015, pre kolíziu pojednávani právneho zástupcu žalobcu odročené na 11.2.2016, pre kolíziu oboch právnych zástupcov preročené na 5.5.2016. Za účelom mimosúdnej dohody odročené na 23.6.2016, na návrh právneho zástupcu žalobcu preročené na 8.11.2016, pre kolíziu pojednávani právneho zástupcu žalobcu odročené na 7.4.2017.

Sp. zn 10Cb 95/2013 o 1.194,84 eur

Po vydaní PR a podaní odporu vec prevedená do registra Cb. Pojednávania nariadené na deň 27.8.2013, pre neprítomnosť účastníkov odročené na 15.10.2013, ďalšie pojednávania 15.10.2013, 7.3.2012 a na pojednávani 8.9.2015 rozhodnuté rozsudkom. Po odvolaní žalovaného uznesením KS z 8.2.2017 rozsudok zrušený, pojednávania nariadené na deň 23.5.2017.

Sp. zn. 10Cb 19/2014 o 2.958,49 eur s prísl.

Vec napadla do registra Rob dňa 17.10.2013, po vydaní PR a podaní odporu prevedená do registra Cb. Pojednávania nariadené na deň 6.11.2014, odročené pre neprítomnosť účastníkov a žiadosť žalovaného o odročenie na deň 1.10.2015. V ďalšom priebehu konania podaná žiadosť o pribratie tlmočníka a výmena písomných podaní sporových strán, predložené návrhy na znalecké dokazovanie.

Sp. zn. 10Cb 31/2014 o zaplatenie 2.508,72 eur

Vec napadla 25.11.2013 do registra Rob, po vydaní PR a podaní odporu prevedené do registra Cb 25.3.2014. Bol podaný návrh na prerušenie konania do skončenia iných súvisiacich konaní o neplatnosť zmlúv, súd priebežne sleduje stav týchto konaní.

Sp. zn. 10Cb 50/2014 o 7.225 eur s prísl.

Vec napadla 13.2.2014, po úkonoch súvisiacich s prípravou pojednávania nariadené pojednávanie na 17.3.2015. Pre PN sudcu odročené na 28.4.2015. Pojednávanie odročené na predloženie dôkazov na 7.6.2015, za účelom špecifikácie nárokov odročené na 10.9.2015. Toto pojednávanie odročené na neurčito na vykonanie znaleckého dokazovania. Uznesením z 25.9.2015 ustanovený znalec, proti osobe znalca vznesená námietka zaujatosti, o ktorej bolo rozhodnuté 15.1.2016. Znalecký posudok podaný 31.5.2016, po jeho doručení stranám nariadené pojednávanie na 25.10.2016, pre PN právneho zástupcu žalobcu odročené na 15.12.2016, pre PN sudcu odročené na 9.2.2017, vec rozhodnutá 28.3.2017.

Sp. zn. 10Cb 56/2014 o neplatnosť zmlúv

Vec napadla 1.7.2014, rozhodnuté rozsudkom z 31.1.2017.

Sp. zn. 10Cb 90/2014 o 12.562,50 eur

Návrh na vydanie EPR doručený 24.3.2014. Pribratý prekladateľ na preklad písomností, po vydaní EPR podaný odpor 13.8.2014. Po vyhotovení prekladu odporu z nemeckého jazyka pojednávanie nariadené na 27.8.2015. Na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaného pojednávanie odročené, ďalšie pojednávanie nariadené na 19.5.2016 a ďalšie na 18.5.2017.

Konania prerušené pre vyhlásený konkurz:**Sp. zn. 12Cb/73/1997 o 56.017,- Sk**

Vylúčené konanie zo spisu 12Cb 619/94, dňa 25.11.1998 vyhlásený rozsudok, podané odvolanie (21.12.1998). Dňa 18.2.1999 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Konanie prerušené, konkurzné konanie neskončené.

Sp. zn. 12Cb/297/1997 o 33.009,10 Sk

Vec napadla 23.6.1997, po vydaní PR a podaní odporu vec prevedená do registra Cb. Po vykonaní niekoľkých pojednávaní dňa 18.2.1999 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Konanie prerušené, konkurzné konanie neskončené.

Sp. zn. 12Cb/68/2001 o 166.860 Sk

Vec napadla 20.12.2000, Po doplnení žaloby dňa 13.3.2001 vyhlásený konkurz na majetok žalobcu, SKP nenavrhol pokračovanie v konaní. Pohľadávka v konkurznom konaní predaná, medzitým vyhlásený konkurz na majetok žalovaných 1. a 2. Konanie prerušené, konkurzné konanie neskončené.

Sp. zn. 17Cb 2/2007 o 1.332.751,- Sk s prísl.

Žalovaný v konkurze od 17.10.2006

Sp. zn. 10Cb/2/2012 o 405,40 eur s prísl.

Vec napadla 31.8.2011, na majetok žalovaného vyhlásený konkurz s účinnosťou od 17.3.2011. Konkurz neskončený.

Sp. zn. 10Cb/4/2012 o 273.081, 07 eur s prísl.

Vec napadla 11.11.2011, zapísaná do registra Rob, PR vydaný 27.12.2011, odpor podaný 13.1.2012. Po prevode do registra Cb pojednávanie dňa 9.10.2012 odročené pre neprítomnosť účastníkov na 20.11.2012, po čiastočnom späťvzátí žaloby odročené na 11.12.2012, kedy bol vynesovaný rozsudok. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný a požiadal o oslobodenie od SP. Dňa 21.8.2013 začalo konkurzné konanie na majetok žalovaného, dňa 23.7.2014 povolená reštrukturalizácia, dňa 24.9.2014 vyhlásený konkurz.

Sp. zn. 17Cb/72/2005 o zaplataenie 1.054,- eur

Vec napadla 20.5.2005, po vydaní PR a podaní odporu vec prevedená do registra Cb. Pojednávanie 28.3.2006 odročené pre neprítomnosť žalovaného na 16.5.2006. Uznesením z 28.3.2006 vec spojená s vecou 17Cb/87/2005. Uznesením z 28.8.2006 na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, konanie je stále prerušené.

Sp. zn. 10Cb 66/2013 o 1.837,23 eur

Žalovaný v konkurze od 14.5.2016.

Sp. zn. 17Cb 5/2014 o 21.870,79 eur

Žalovaný v konkurze od 13.5.2016.

Veci skončené právoplatne v priebehu revízie:**Sp. zn. 17Cb 72/2008 o 18.484.875,50Sk s prísl.**

Schválený zmier 28.11.2016, právoplatný 9.12.2016

Sp. zn. 17Cb 15/2014 o zaplataenie 4.559,48 eur s prísl.

Späťvzatie žaloby, konanie zastavené uznesením z 31.8.2016, právoplatné 26.10.2016.

Sp. zn. 10Cb 99/2013 o 130,96 eur

Rozsudok z 31.1.2017, právoplatný 4.4.2017

Sp. zn. 10Cb 110/2013 o 16.791,68 eur

Rozsudok zo 17.9.2015 potvrdený odvolacím súdom, právoplatný 6.12.2016.

Sp. zn. 10Cb 126/2013 o 2.392,24 eur

Rozsudok z 13.9.2016, právoplatný 1.11.2016

Sp. zn. 10Cb 127/2013 o 3.480 eur

Rozsudok z 13.9.2016, právoplatný 1.11.2016

Sp. zn. 10Cb 22/2014 o 34.000,- eur

Uznesenie o zastavení konania zo 14.2.2017, právoplatné 12.4.2017

Sp. zn. 10Cb 29/2014 o 15.245,32 eur

Rozsudok z 22.9.2015, právoplatný 17.12.2015

Sp. zn. 10Cb 40/2014 o 10.000 eur

Rozsudok zo 14.6.2016, právoplatný 16.8.2016

Sp. zn. 10Cb 43/2014 o 919,41 eur

Rozsudok z 25.10.2016, právoplatný 6.1.2017

Sp. zn. 10Cb 46/2014 o 2.392,24 eur

Rozsudok z 13.10.2016, právoplatný 24.12.2016

Sp. zn. 17Cb 1/2013 o náhradu škody

Rozsudok právoplatný 17.8.2016

Sp. zn. 10Cb 21/2014 o predbežné opatrenie a zaplatenie 203.000,- Sk

Vec prikázaná z Okresného súdu Košice I po vylúčení sudcov dňa 24.2.2014. Dňa 16.6.2014 zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Pojednávanie nariadené na deň 25.9.2014, pre neprítomnosť žalobcu odročené na neurčito, žalobca požiadal o ustanovenie právneho zástupcu prostredníctvom Centra právnej pomoci. Pojednávanie dňa 7.6.2016, konanie zastavené, právoplatné 16.7.2016.

Trestný úsek:**Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a priet'ahy v konaní:**

Príčiny, pre ktoré nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté v reštančných veciach Okresného súdu Košice - okolie predložených na revíziu boli najmä tieto:

Pokiaľ ide o neúmernosť samotnej dĺžky konania v jednotlivých trestných veciach, okrem neúčasti obžalovaných, svedkov, znalcov na hlavných pojednávaniach, sa na tejto dĺžke v nemalej miere podieľalo aj vypracovanie znaleckých posudkov, ktoré sa podávali v nadpriemernej časovej lehote a prispeli tak k predĺženiu samotného trestného konania. V niektorých prípadoch dochádzalo aj k zrušeniu prvostupňových rozhodnutí v rámci odvolacieho konania, zriedkakedy sa tak stalo opakovane zo subjektívnych dôvodov. Je potrebné uviesť, že ojedinele dochádzalo k odročeniam bez toho, aby zo zápisníc z hlavného pojednávania bolo zrejmé, z akého dôvodu sa hlavné pojednávania odročujú a najmä aké opatrenia predseda senátu prijal pre zabezpečenie účasti na hlavnom pojednávaní. V poslednom období príčinou odročenia hlavných pojednávani je aj časté nahlásenie nástražného systému (tzv. bomby) v budove súdu. Neboli zistené prejavy nesystematickej práce jednotlivých sudcov v súvislosti s odročením hlavného pojednávania. V prípade, že bol vydaný príkaz na zatknutie, predseda senátu v pravidelných časových intervaloch urgoval jeho realizáciu Policajným zborom SR.

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

Senát 2T – JUDr. Lenka Saloková

1/ Sp. zn. 6T/194/2012

obžalovaný : Richard Troják
tr. čin: § 212 ods. 2a, 3b Tr. zákona
nápad: 30.10.2012

Do senátu 2T bola vec pridelená dňa 15.06.2015 z dôvodu vylúčenia JUDr. Baňackého. Obratom, dňa 25.06.2015 bol vytýčený termín HP na 08.09.2015, tento termín bol zrušený a to z dôvodu ospravedlnenia obhajkyne, ďalší termín vytýčený na deň 13.10.2015. Termín zrušený z dôvodu dočasného pridelenia sudkyne na KS Košice. Opätovne bola trestná vec pridelená do senátu 2T dňa 05.04.2016 a po zisťovaní adresy obžalovaného bola dňa 23.05.2016 vytýčený termín HP na 21.07.2016. Vec skončená rozsudkom zo dňa 6.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2017.

2/ Sp. zn. 2T/216/2012

obžalovaní : Nikola Mikulová a spol.
tr. čin: § 221 ods. 1 Tr. zákona
nápad: 14.12.2012

Vo veci rozhodnuté trestným rozkazom dňa 4.2.2013. Nakoľko všetci traja obžalovaní nepreberali zásielky, vo veci vykonávané šetrenie ohľadne pobytu obžalovaných, avšak s negatívnym výsledkom. Z tohto dôvodu vydané príkazy na zatknutie dňa 5.12.2013 u všetkých troch obžalovaných. Na základe týchto príkazov boli dvaja obžalovaní zadržaní, trestný rozkaz im bol doručený. U obžalovanej Zuzany Závockej nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2014 a u obž. Mareka Šidelku dňa 14.3.2014. U obžalovanej Nikoly Makulovej nebol doposiaľ realizovaný príkaz na zatknutie.

3/ Sp. zn. 2T/60/2013

obžalovaný : Alexander Baffy
tr. čin: § 157 ods. 1, 2a Tr. zákona
nápad: 04.04.2013

Vo veci rozhodnuté rozsudkom dňa 20.02.2014, proti rozsudku I. stupňového súdu bolo podané odvolanie obhajcom obžalovaného. Krajský súd Košice dňa 11.12.2014 rozsudok súdu I. stupňa zrušil a súdu I. stupňa prikázal, aby ju znova prejednal. vo veci bolo vykonané po vrátení veci hlavné pojednávanie v intenciách obsahu rozhodnutia KS Košice a zároveň uznesením boli pribratí znalci z odboru súdneho lekárstva a z odboru cestná doprava. Keďže vo veci je potrebné vykonať rozsiahle znalecké dokazovanie, spis t.č. na lehote a následne bude zaslaný na Ústav súdneho inžinierstva v Žiline za účelom vypracovania znaleckého posudku. Dňa 27.10.2015 spis zaslaný na Ústav súdneho inžinierstva ŽU do Žilina za účelom vypracovania znaleckého posudku. Dňa 01.06.2016 ústav súdneho lekárstva urgovaný, nakoľko mal stanovenú lehotu na vypracovanie znaleckého posudku 60 dní. Dňa 3.10.2016 spis vrátený z Ústavu súdneho

inžinierstva Žilina. Vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 29.11.2016, okresný prokurátor podal odvolanie a z tohto dôvodu bol spis dňa 23.3.2017 predložený Krajskému súdu v Košiciach.

4/ Sp. zn. 2T/71/2013

obžalovaný : JUDr. Štefan Tkáč
tr. čin: § 199 ods. 1 Tr. zákona a iné
nápad: 26.04.2013

Dňa 27.06.2013 vytýčený termín HP na 26.09.2013. Obhajca obžalovaného požiadal o odročenie z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu obžalovaného a priložil lekársku správu. Na základe toho bola uznesením zo dňa 17.10.2013 pribratá do konania znalecká organizácia psychiatrická za účelom posúdenia zdravotného stavu obžalovaného a jeho spôsobilosti chápať zmysel trestného konania. Znalci doporučili preliečenie obžalovaného 2 mesiace. Dňa 29.04.2014 bol vytýčený termín HP na deň 19.06.2014 kedy bol vypočutý obžalovaný, poškodená a HP bolo odročené na 05.08.2014. Dňa 05.08.2014 na HP bola vypočutá svedkyňa a znalkyňa a HP bolo odročené na 23.09.2014. Dňa 23.09.2014 sa pojednávanie nekonalo z dôvodu neprítomnosti prísediacej a bolo odročené na 11.11.2014. Dňa 10.11.2014 doručil obžalovaný súdu ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov a na základe lekárskej správy žiadal, aby pojednávanie bolo odročené na február 2015. Na základe lekárskej správy bol termín HP zrušený a dňa 08.12.2014 bol vytýčený termín HP na deň 19.2.2015, termín preročený na deň 03.03.2015. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov, obžalovaný Tkáč namietol JUDr. Salokovú ako aj všetkých sudcov I. stupňového súdu ako aj Krajského súdu v Košiciach, po rozhodnutí predsedkyne senátu je t.č. spis na KS Košice za účelom rozhodnutia o sťažnosti. Spis bol vrátený na OS Košice-okolie dňa 16.09.2015. Z dôvodu ďalšej sťažnosti obžalovaného, bol dňa 06.01.2016 predložený KS Košice za účelom rozhodnutia o neodňatí vecí Okresnému súdu Košice-okolie, vo veci bolo rozhodnuté KS 08.02.2016. Dňa 05.04.2016 spis opätovne pridelený do senátu 2T, dňa 01.06.2016 vytýčený termín HP na 12.07.2016.

5/ Sp. zn. : 2T 179/13

obžalovaný : Ing. Dagmar Fedáková
tr. čin: § 373 ods. 2, písm. c/ Tr. zákona
nápad: 11.11.2013

Dňa 16.12.2013 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podala obžalovaná odpor. Po oboznámení sa s obsahom odporu dňa 14.02.2014 bolo uznesením rozhodnuté o pribratí znalca za účelom posúdenia psychického stavu obžalovanej. Obžalovaná podala proti uzneseniu sťažnosť, ktorá jej bola zamietnutá dňa 06.08.2014. Dňa 16.10.2014 sa dostavil znalec za znaleckú organizáciu Forenza, ktorému bol doručený spisový materiál za účelom vypracovania znaleckého posudku. Od uvedeného dňa nie je možné doručiť obžalovanej predvolanie ani zabezpečiť jej účasť na výsluchu, nakoľko neboli úspešné ani opakované predvedenia obžalovanej k znalcovi, pričom podľa šetrenia by sa mala zdržiavať na adrese trvalého bydliska. V súčasnosti je obžalovaná predvolaná na výsluch na deň 28.06.2016 a v prípade, že sa na výsluch bez ospravedlnenia nedostaví bude na obžalovanú vydaný príkaz na zatknutie. **Dňa 19.09.2016 bol vydaný na obžalovanú príkaz na zatknutie.** Dňa 05.01.2017 bolo súdu oznámené, že obž. Fedáková odcestovala v novembri 2015 do Írska, z tejto adresy odišla do Nemecka, kde by sa mala zdržiavať na doposiaľ nezistenej adrese. Taktiež bolo zistené, že dňa 21.06.2016 zo svojej emailovej adresy obžalovaná požiadala Nemeckú spolkovú republiku o politický azyl.

Senát 3T – JUDr. Peter Mén**1/ Sp. zn.3T/146/2009**

obžalovaní: Patrik Molnár a spol.
pre zločin podľa § 270 ods. 1,2 Tr. zákona,
§ 20 Tr. zákona
nápad 10.08.2009

Vo veci bol vytýčený termín VZ na deň 15.03.2010, ktoré bolo pre neprítomnosť obžalovaných odročené na deň 03.05.2010, pre práceneschopnosť obž. Frankoviča odročené na deň 21.05.2010, kedy opäť nebol prítomný obžalovaný Erik Frankovič. VZ odročené s návrhom vydať príkaz na zatknutie. Vo veci bol vydaný príkaz na zatknutie, ktorý bol realizovaný dňa 07.02.2010. VZ dňa 14.03.2011 bolo odročené pre neprítomnosť obvineného na deň 23.05.2011, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného Štefana Jakaba. Dňa 28.06.2011 bol vydaný príkaz na zatknutie na obvineného Štefana Jakaba, ktorý doposiaľ zrealizovaný nebol. Súd vo vzťahu k Štefanovi Jakobovi vykonáva konanie proti ušlému. Verejné zasadnutie, ktorého termín bol vytýčený na deň 18.05.2015 bolo odročené z dôvodu mimoriadnej udalosti (zhlásená bomba). Verejné zasadnutie dňa 22.06.2015 bolo odročené pre nemoc obžalovaného Patrika Molnára na deň 24.08.2015, ktoré bolo pre neprítomnosť obvinených odročené na deň 18.11.2015. Pre nesplnenie procesných podmienok uskutočnenia VZ súd VZ odročil na deň 13.01.2016. Pre neprítomnosť obvineného Patrika Molnára VZ odročené na deň 17.02.2016, kedy bola predbežne prejednaná obžaloba a podľa § 244 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku súd nariadil termín HP na deň 20.04.2016. Pre neprítomnosť obžalovaného Patrika Molnára HP odročené na deň 29.06.2016, kedy bol vypočutý obžalovaný Patrik Molnár, poškodené Ing. Zdenka Robbová a Gabriela Kryková. Za účelom výsluchu ďalších obžalovaných HP odročené na deň 14.09.2016. Následne bolo evidovaných vykonanie ďalších hlavných pojednávaní. Predmetná vec je na termíne 12.6.2017. V prípade, že by sa na hlavné pojednávanie dostavili bratia Frankovičovi, následne sa očakáva meritórne skončenie veci.

2/ Sp. zn. 3T/11/2010

obžalovaný: Juraj Onda
pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona
nápad: 22.01.2010

Vo veci bol dňa 23.02.2010 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Uznesením zo dňa 14.05.2014 bolo prerušené trestné stíhanie, nakoľko obž. nemožno pre ťažkú chorobu postaviť pred súd. Uvedené konštatovanie má oporu v lekárskej správe z UNLP Košice – neurologické oddelenie (MUDr. Cifráková Zlatica), ako aj ostatných lekárskejších správach zaslaných MUDr. Máriou Liškovou, všeobecnou lekárkou pre dospelých

3/ Sp. zn. 3T/100/2010

obžalovaná: Iveta Dunová
pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona
nápad: 15.07.2010

Verejné zasadnutie vo veci vytýčené na deň 17.01.2011, bolo odročené pre neprítomnosť obhajcu na deň 9.3.2011, ktoré bolo pre neprítomnosť obvinenej odročené na deň 09.05.2011,

ktoré bolo pre neprítomnosť obvinenej odročené na deň 04.07.2011, ktoré bolo pre neprítomnosť obvinenej odročené na deň 14.09.2011, ktoré bolo pre neprítomnosť obvinenej odročené na neurčito. Termín VZ bol vytýčený na deň 19.12.2011, kedy bola predbežne prejednaná obžaloba a termín HP bol nariadený na deň 27.02.2012, kedy bola vypočutá obžalovaná, svedkyňa Schmerová, svedok Kirliga. Za účelom výsluchu ďalších svedkov HP odročené na deň 16.4.2012, kedy boli vypočutí traja svedkovia. Za účelom výsluchu ďalších svedkov HP odročené na deň 04.06.2012. Na HP vypočutí traja svedkovia. Za účelom ďalšieho dokazovania HP odročené na deň 27.08.2012, kedy bola vypočutá svedkyňa Ing. Szabová a svedok Tomčík. HP odročené na 08.10.2012, kedy bol vypočutý svedok Ing. Roško a boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy. HP odročené na 12.12.2012, kedy boli prečítané a oboznámené ďalšie listinné dôkazy, za účelom vyžiadania správ HP odročené na deň 13.02.2013. Vzhľadom na to, že vo veci je potrebné vykonať znalecké psychologické vyšetrenie obžalovanej vzhľadom na jej vyjadrenia na HP a je potrebné skúmať jej intelekt, súd dňa 02.03.2013 uznesením pribral znalca z odboru psychológia PhDr. Evu Sklenárovú za účelom vypracovania znaleckého posudku. Dňa 20.06.2013 bol spis zaslaný znalkyni na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 25.09.2013 súd vo veci vyhlásil rozsudok. Uznesením KS v Košiciach zo dňa 26.06.2014 bol na základe odvolania prokurátora rozsudok prvostupňového súdu zrušený a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Hlavné pojednávanie dňa 27.10.2014, dňa 17.12.2014 zrušené pre nesplnené podmienky jeho vykonania (obžalovaná v zahraničí). Dňa 27.04.2015 pojednávanie zrušené z technických dôvodov (zhlásená bomba). Ďalší termín HP vytýčený na deň 26.8.2015. Dňa 23.11.2015 bol vo veci vyhlásený rozsudok, voči ktorému podal odvolanie okresný prokurátor a obhajca obžalovanej. Dňa 29.11.2016 krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu a rozsudok nadobudol právoplatnosť.

4/ Sp. zn. 3T/34/2012

obžalovaní: Kamil Hudák a spol.

pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Nápad: 17.02.2012

Vo veci dňa 30.04.2012 vydaný trestný rozkaz, voči ktorému podali obžalovaní a obhajca odpor. HP vytýčené na deň 11.02.2013, ktoré bolo pre neprítomnosť obžalovaného a nevykázané doručenie Ľubomíra Tutka, HP odročené na deň 08.04.2013, ktoré bolo opätovne pre neprítomnosť obžalovaného Ľubomíra Tutka odročené na deň 03.06.2013. Pre ospravedlnenú neúčast' obžalovaného Ľubomíra Tutka HP odročené na deň 04.09.2013. Opätovne pre neprítomnosť obžalovaného Ľubomíra Tutka HP odročené na neurčito. HP súd vytýčil na deň 06.11.2013, kedy bol vypočutý obžalovaný Kamil Hudák, poškodený Rastislav Bovan a svedok Norbert Bakoš. Za účelom ďalšieho dokazovania HP odročené na deň 09.12.2013, ktoré bolo pre neprítomnosť prísediacich odročené na deň 15.01.2014. HP pre ospravedlnenú neúčast' prísediacej z dôvodu PN bolo odročené na deň 10.03.2014. Pre ospravedlnenú neúčast' prísediacej z dôvodu hospitalizácie bolo HP odročené na deň 24.03.2014, ktoré bolo opätovne pre neprítomnosť prísediacej odročené na deň 07.04.2014, kedy súd vypočul obžalovaného Ľubomíra Tutka a predvolaných svedkov. Za účelom výsluchu splnomocnenca poškodeného súd HP odročil na deň 12.05.2014, ktoré bolo z dôvodu ospravedlnenej neúčasti splnomocnenca poškodeného preročené na deň 09.06.2014, kedy súd vypočul splnomocnenca poškodeného Mgr. Sadloňovú. Za účelom vyžiadania si listinných dôkazov od poškodenej spoločnosti Orange Slovensko HP odročené na neurčito, spis daný na lehotu. Dňa 20.10.2014 súd pribral do konania znalca PhDr. Igora Grajciara

z odboru Písmoznalectvo, odvetvia Ručné písmo za účelom vypracovania znaleckého posudku. Po vyznačení právoplatnosti uznesenia spis bol dňa 05.01.2015 zaslaný znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku. Po vypracovaní znaleckého posudku, ktorý bol doručený súdu dňa 13.11.2015, bolo vytýčené hlavné pojednávanie na deň 11.01.2016, ktoré bolo zrušené z dôvodu nedoručenia predvolania obhajcovi a odročené na deň 29.02.2016, na ktoré obžalovaný Tutko predvolanie neprevzal. HP dňa 23.05.2016 zrušené z dôvodu PN obžalovaného Tutka. Zároveň súd zo spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/4/2008 zistil, že v uvedenej veci bol prvýkrát vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 24.10.2011 pre zločin podľa § 155 ods.1 Tr. zákona § 20 Tr. zákona kde sú obžalovaní Kamil Hudák a Ľubomír Tutko, pričom táto vec nie je právoplatne skončená, pričom uznesením KS v Košiciach sp.zn. 4To 59/2015 bol opätovne zrušený rozsudok OS Košice I zo dňa 04.05.2015 a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Pri uznaní viny vo veci OS Košice – okolie sp.zn. 3T/34/2012 prichádza do úvahy postup podľa § 42 Tr. zákona. Nový termín HP bol vytýčený na mesiac november 2016, kedy však hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 6.2.2017 pre procesnú prekážku, ktorá bráni rozhodnutiu veci (očakávanie skončenia veci OS KE I sp. zn. 6T 4/08). Spis je v súčasnosti na lehote. V prípade, že bude skončená vyššie citovaná vec iného súdu, vo veci bude určený nový termín hlavného pojednávania.

5/ Sp. zn. 3T/147/2012

obžalovaný: Marián Kello

pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona

Nápad: 08.08.2012

Termín HP vytýčený na deň 19.11.2012, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného na deň 07.01.2013, kedy bol vypočutý obžalovaný, poškodený Milan Mrowka, svedkovia Igor Ondovčík, Ján Renčík a Matúš Varga. Na HP dňa 04.03.2013 vypočutí znalec z odboru dopravy, znalec z odboru zdravotníctva a svedkyňa Palenčárová. Na HP dňa 17.04.2013 vypočutý svedok Vereb. Na HP dňa 03.06.2013 vypočutý svedok Ing. Marcinko a zahlásená námietka zaujatosti samosudcu. Proti rozhodnutiu podľa § 32 ods.3 Tr. por. obžalovaný zahlásil sťažnosť. Spis bude postúpený odvolaciemu súdu. Dňa 15.10.2013 spis predložený KS v Košiciach. Dňa 31.10.2013 krajský súd zamietol sťažnosť obžalovaného. Dňa 17.01.2014 súd uznesením pribral do konania Ústav súdneho inžinierstva v Žiline, proti ktorému obhajca podal sťažnosť. Krajský súd uvedené uznesenie zrušil. Dňa 07.04.2014 súd uznesením pribral do konania znalca z odboru doprava cestná, Ing. Jána Mandelíka, PhD na podanie kontrolného znaleckého posudku. Spis bol dňa 05.06.2014 zaslaný znalcovi na vypracovanie ZP. Dňa 14.10.2014 bol tunajšiemu súdu doručený vypracovaný znalecký posudok a hlavné pojednávanie vytýčené na deň 01.12.2014, kedy súd vypočul znalca Ing. Jána Mandelíka PhD. Za účelom výsluchu znalca Ing. Béreša súd HP odročil na deň 12.01.2015. Na HP dňa 11.02.2015 boli vypočutí znalci Ing. Béreš a Ing. Mandelík PhD. Do konania bol podľa § 147 Tr. por. na vyhotovenie znaleckého posudku pribratý Ústav súdneho inžinierstva v Žiline a dňa 09.04.2015 bol spis zaslaný Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline. Dňa 10.12.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do apríla 2016. Na HP dňa 25.04.2016 bol vypočutý znalec In. Doc.Kohút a HP odročené na deň 30.05.2016, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného. Nový termín HP vytýčený na deň 05.09.2016. Vo veci rozhodnuté dňa 7.9.2016, obžalovaný zároveň podal odvolanie a spis bol dňa 14.2.2017 predložený krajskému súdu.

6/ Sp. zn. 3T/13/2013

obžalovaný: JUDr. Ján Dický

pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

nápad: 18.01.2013

Vo veci súd nariadil hlavné pojednávania v dňoch 06.03.2013, 24.04.2013, 05.06.2013, 21.08.2013, 30.09.2013, 28.10.2013 a 18.11.2013, na ktorých vypočul obžalovaného, poškodeného, svedkov Papcuňárovú, Poma, Hurtuka, Ing. Barana, znalcov z odboru cestnej dopravy Ing. Béreša a Ing. Jurinu, znalca z odboru zdravotníctvo MUDr. Sidora. HP je odročené na neurčito z dôvodu pribratia Ústavu súdneho inžinierstva za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy. Spis bol zaslaný ústavu súdneho inžinierstva. Vypracovaný znalecký posudok ústavom bol súdu doručený dňa 22.12.2014. Termín hlavného pojednávania dňa 11. februára 2015 bol zrušený pre PN znalca Ing. Dirnbacha. HP dňa 27.05.2015 zrušené pre PN obžalovaného. Termín HP vytýčený na deň 26.08.2015. Hlavné pojednávanie bolo zrušené pre práceneschopnosť obžalovaného JUDr. Dického a vytýčené HP na deň 02.12.2015, kedy bol vypočutý znalec Ing. Igor Dirnbach. Za účelom ďalšieho dokazovania bolo HP odročené na deň 20.01.2016. Dňa 20.1.2016 bol vyhlásený rozsudok, voči ktorému podal odvolanie obhajca obžalovaného dňa 8.2.2016. Dňa 18.5.2016 bol spis predložený krajskému súdu, ktorý dňa 27.10.2016 potvrdil rozhodnutie okresného súdu a rozsudok nadobudol právoplatnosť.

7/ Sp. zn. 3T/51/2013

obžalovaní Peter Gábor a spol

pre prečin podľa § 211 ods. 1,3 Trestného zákona

nápad: 28.03.2013

Vo veci bol dňa 31.10.2013 vydaný trestný rozkaz. Z dôvodu, že poštové zásielky v mieste trvalého bydliska obvinená Etela Karičková nepreberá a bolo zistené, že sa má zdržiavať v Nemecku, kde sa jej trestný rozkaz doručiť nepodarilo, **súd dňa 25.05.2014 vydal príkaz na zatknutie**, ktorý doposiaľ zrealizovaný nebol. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 12.6.2017.

8/ Sp. zn. 3T/24/2014

obžalovaný: Miroslav Golenya

pre prečin podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a iné

nápad: 13.02.2014

Na hlavnom pojednávaní v dňoch 11.06.2014, 11.08.2014 a 03.11.2014 súd vykonal dokazovanie a dňa 03.11.2014 vo veci meritórne rozhodol a obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Na základe odvolania prokurátora KS v Košiciach uznesením zo dňa 28.04.2015 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Termín HP bol vytýčený na deň 28. september 2015. HP bolo pre neprítomnosť obžalovaného odročené na deň 02.11.2015, kedy bol opätovne vypočutý obžalovaný Miroslav Golenya, poškodená Mgr. Adriána Baranová. Vec bola odročená na neurčito s tým, že obžalovaný a jeho príbuzní boli vyzvaní k predloženiu zvukovoobrazového záznamu za účelom znaleckého skúmania identity hlasu obžalovaného na nahrávke poškodenej. Po predložení zvukovej nahrávky bol dňa 21.03.2016 pribratý na vypracovanie znaleckého posudku z odboru Kriminalistika

znalecký ústav Kriminalistický a expertízny ústav PZ Bratislava a dňa 27.04.2016 spis zaslaný znaleckému ústavu. Dňa 13.10.2016 bol vyhlásený rozsudok, voči ktorému okresný prokurátor podal odvolanie. Dňa 16.2.2017 bol spis predložený krajskému súdu.

9/ Sp. zn. 3T/53/2014

obžalovaný PharmDr. Stanislav Krivák , PhD

pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona
nápad: 10.4.2014

Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 8.9.2014. Dňa 12.8.2014 obhajca obžalovaného zaslal ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 8.9.2014 z dôvodu kolízie termínov a žiadal o odročenie HP. Súd preručil HP na 13.10.2014, ktoré bolo opätovne pre ospravedlnenú neúčasť obhajcu odročené na deň 24.11.2014. Na HP dňa 24.11.2014 súd vypočul obžalovaného, svedkyňu Čuňočkovú, Mgr. Gálovú a znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Béreša. Za účelom ďalšieho dokazovania súd HP odročil na deň 26.1.2015, kedy bol vypočutý znalec z odboru zdravotníctva. Za účelom výsluchu znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Béreša HP odročené na deň 18.2.2015. Na HP bol opätovne vypočutý znalec Ing. Béreš. Za účelom ďalšieho dokazovania bolo HP odročené na 20.4.2015. Obhajca obžalovaného dňa 24.2.2015 písomne podal súdu návrh na doplnenie dokazovania, a to vypracovanie dodatku č. 2 k doposiaľ spracovaným znaleckým posudkom z odboru cestnej dopravy. Dňa 20.4.2015 telefonicky oznámil znalec , že znalecký posudok v predmetnej veci predloží súdu dňa 21.4.2015, z uvedené dôvodu bolo HP dňa 20.4.2015 zrušené. HP vytýčené na deň 3.6.2015, ktoré bolo pre ospravedlnenú neúčasť znalca Ing. Béreša odročené na neurčito. Nový termín HP vytýčený na deň 30.9.2015. Pre ospravedlnenú neúčasť obhajcu na pojednávaní z dôvodu kolízie termínov, bol termín HP zrušený a vytýčený nový termín HP na deň 14.12.2015, ktorý bolo opätovne z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obhajcu zrušený. Nový termín HP vytýčený na deň 22.2.2016. Z dôvodu ospravedlnenej neúčasti znalca HP odročené na deň 13.4.2016, kedy bol vypočutý znalec Ing. Zoltán Béreš. Za účelom doplnenia znaleckého posudku HP odročené na deň 22.6.2016, ktoré bolo pre neprítomnosť znalca odročené na deň 1.8.2016. Dňa 1.8.2016 bol vo veci vyhlásený rozsudok, voči ktorému podal obžalovaný odvolanie. Dňa 13.2.2017 spis predložený krajskému súdu, ktorý dňa 23.3.2017 potvrdil rozhodnutie okresného súdu a rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Senát 4T – Mgr. Iveta Sonderlichová

1/ Sp. zn. 4T/75/2010

obžalovaní Andrej Gábor a spol. (3 osoby)

tr. čin podľa § 155/1,2 Tr. zákona

Dňa 6.10.2010 uskutočnené HP pokračovaním vo výsluchu svedkyne Zdeny Gáborovej, vykonanou konfrontáciou medzi poškodeným , svedkyňou Magdalénou Gáborovou, výsluchom Ladislava Vidličku, Viliama Gábora, Juraja Gábora, odročené na 29.11.2011 za účelom výsluchu ďalších svedkov. 29.11.2011 HP uskutočnené, pokračované výsluchom svedkov Boženy Gáborovej, Pavla Vidličku, Michala Vidličku, Zdenky Pechovej, Bohuša Gábora, odročené na

7.2.2012 za účelom výsluchu ďalších svedkov Agáty, Pauly Gáborovej, súdneho znalca MUDr. Segiňáka. HP neuskutočnené z dôvodu PNS predsedu senátu, HP odročené na 17.4.2012, ktoré nebolo uskutočnené pre neprítomnosť obžalovaného ml. Romana Poláka, HP odročené na 18.6.2012, ktoré nebolo uskutočnené z dôvodu liečenia prísediacej, HP vytýčené na 11.9.2012. HP nebolo uskutočnené z dôvodu oznámenia prísediacej, že je na plánovanej dovolenke mimo SR. Vo veci bolo vykonané prešetrovanie pobytu obžalovaného Romana Poláka, z dôvodu, že telefonicky bolo oznámené súdu, že odišiel do zahraničia. Dňa 10.10.2012 políciou oznámené, že obžalovaný sa zdržiava v mieste trvalého bydliska, HP vytýčené na 22.11.2012, ktoré sa neuskutočnilo z dôvodu, že prísediaca Halášová mala úraz /zlomenina nohy/. V súčasnosti sa zisťuje PN prísediacej. Vo veci bolo rozhodnuté 17.10.2013, voči rozsudku bolo podané odvolanie, spis predložený krajskému súdu. Krajský súd dňa 20.3.2014 vo veci rozhodol, rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa. Dňa 7.4.2015 okresný súd opätovne vo veci rozhodol, bolo podané odvolanie, spis dňa 1.7.2015 predložený krajskému súdu. Krajský súd dňa 5.11.2015 vo veci rozhodol, rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa. Vo veci bolo rozhodnuté dňa 15.11.2016, obžalovaní dňa 25.11.2016 podali odvolanie, vec bola dňa 23.1.2017 predložená krajskému súdu.

2/ Sp. zn. 4T/36/2011

obžalovaná: Božena Horváthová

Trestný čin podľa § 205 ods.1 Tr. zák.

nápad: 18.3.2011

Vo veci vytýčený termín na 2.6.2011, odročené pre neprítomnosť obžalovanej z dôvodu PN, odročené na 13.9.2011. Z dôvodu nesúhlasu obžalovanej s vykonaním HP bez novozvolenej obhajkyne JUDr. Sopkovej, HP odročené na 27.10.2011, odročené pre neprítomnosť obžalovanej z dôvodu PN, odročené na 13.12.2011, uskutočnené výsluchom obžalovanej, poškodeného Ing. Viselku, odročené na 6.3.2012 za účelom výsluchu ďalších svedkov. HP uskutočnené výsluchom svedka Radoslava Krajňáka, Pavla Kacvinského, odročené na 10.5.2012 za účelom ďalšieho dokazovania, pojednávani pokračované výsluchom svedka Štefana Štofčíka, Martina Mišičku, odročené na 12.6.2012 za účelom ďalšieho dokazovania, HP neuskutočnené pre ochorenie obhajcu obžalovanej, odročené na 13.9.2012. HP dňa 13.9.2012 neuskutočnené z dôvodu neprítomnosti obžalovanej zo zdravotných dôvodov, odročené na 6.11.2012, HP uskutočnené výsluchom svedka Liguša, z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov Krajňák st., Krajňák ml. odročené na 11.12.2012, HP nebolo uskutočnené nakoľko pred pojednávaním svedok Pavol Krajňák ml. oznámil svoju PN, HP z ekonomických dôvodov zrušené, nový termín určený na 22.01.2012. Vo veci rozhodnuté dňa 18.4.2013, obžalovaná podala odvolanie, spis predložený krajskému súdu. Dňa 30.10.2013 krajský súd vo veci rozhodol, rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu. Dňa 8.12.2015 okresný súd vo veci rozhodol, okresný prokurátor podal odvolanie a dňa 4.3.2016 bola vec predložená krajskému súdu. Dňa 14.9.2016 krajský súd vo veci rozhodol, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu.

3/ Sp. zn. 4T/52/2011

obžalovaní: Ladislav Kolož a spol.

Tr. čin podľa § 148a/1,2 Tr. zák.

Nápad: 20.4.2011

Trestný rozkaz vydaný 23.6.2011, odpor obvinených 12.7.2011, HP vytýčené na 13.11.2011, ktoré nebolo uskutočnené pre mimoriadnu udalosť v budove súdu /bomba/. HP určené na 17.1.2012. HP nebolo uskutočnené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného Ladislava Koloža, HP odročené na 27.3.2012 kedy uskutočnený výsluch obž. Ing.Konderlu, Ing.Koloža , pojednávajúce odročené na 22.5.2012 , pojednávajúce bolo zrušené z dôvodu dovolenky predsedu senátu, v HP bude pokračované 4.9.2012. HP uskutočnené výsluchom svedka Fuka, z dôvodu neprítomnosti svedka Szajka, Lišovskej odročené na 27.9.2012. HP uskutočnené výsluchom svedkyne Lišovskej, Szajka, odročené na 13.11.2012 za účelom výsluchu svedkyne Boženy Obschutovej, Petra Ferencza, dňa 13.11.2012 HP neuskutočnené z dôvodu neprítomnosti predvolaných svedkov, pojednávajúce odročené na neurčito, ČR požiadaná dňa 19.11.2012 o právnu pomoc pri zisťovaní súčasného pobytu svedka Petra Ferencza. K dnešnému dňu právna pomoc realizovaná nebola.

Pokračovanie: Dňa 08.07.2013 doručená súdu správa z Okresného súdu Plzeň mesto o realizácii právnej pomoci s negatívnym záverom. HP vytýčené na 17.09.2013 s tým, že Česká republika požiadaná o právnu pomoc pri doručení predvolania svedkovi Petrovi Ferencovi . Dňa 08.08.2013 doručená žiadosť obhajcu obžalovaných o ospravedlnenie účasti a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie už skôr vytýčeného pojednávania na Okresnom súde Banská Bystrica. Z tohto dôvodu HP zrušené a preročené na 01.10.2013. Dňa 03.09.2013 svedkyňa Božena Obschutová ospravedlnila svoju neúčast' na vytýčenom HP s odôvodnením, že na vyšetrovanú udalosť si nepamätá, svedkyňa poučená, že jej účasť na HP je nevyhnutná a príkaz súdu vo forme predvolania je povinná rešpektovať. Dňa 01.10.2013 HP neuskutočnené pre neprítomnosť svedkyne Obschutovej, odročené za účelom jej predvedenia. HP odročené na 12.11.2013. Z výsledku právnej pomoci z ČR dňa 02.10.2013 zistená v informačnom systéme polície ČR nová adresa svedka Petra Ferencza, tento predvolaný na HP. Dňa 12.11.2013 HP uskutočnené výsluchom svedkyne Boženy Obschutovej, svedkovi Ferenczovi uložená poriadková pokuta z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti. Dňa 13.11.2013 súdu doručené rozhodnutie o PNS Petra Ferencza. Dňa 13.11.2013 súdom vyžiadané správy od Veterinárnej a potravinovej správy Košice-okolie, spoločnosti ZOFCOM s.r.o. Liptovský Mikuláš. Vyžiadané správy doručené súdu 17.12.2013. Dňa 19.12.2013 v systéme REGOB zistený trvalý pobyt svedka Petra Ferencza v obci Sokol' a preto vyžiadaná správa z obce, či sa svedok v tomto mieste reálne zdržiava. Dňa 10.01.2014 bolo oznámené obcou Sokol', že svedok sa v obci nezdržiava, dlhodobo je na území ČR. Dňa 15.01.2014 od svedka vyžiadaná správa z adresy z ČR, či sa môže zúčastniť hlavného pojednávania po ukončení PN, doručenkou prevzal 27.01.2014. Keďže na výzvu nereagoval, HP vytýčené na 13.5.2014, HP zrušené z dôvodu nedoručenia predvolania svedkovi Ferenczovi, HP nariadené na 01.07.2014, svedkovia doručované predvolanie prostredníctvom právnej pomoci, zistená aktuálna adresa svedka, svedok následne kontaktovaný aj telefonicky za účelom potvrdenia jeho účasti na HP, svedok oznámil, že z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na HP nepricestuje z okresu Mladá Boleslav, obec Ledce. Po telefonickej dohode so svedkom termín pojednávania vytýčený na 30.09.2014. Hlavné pojednávajúce uskutočnené nebolo pre neospravedlnenú neprítomnosť obžalovaného Ing. Tibora Konderlu, ktorému bola uložená poriadková pokuta, pojednávajúce odročené na 04.11.2014. Dňa 04.11.2014 hlavné pojednávajúce neuskutočnené pre neprítomnosť svedka Petra Ferencza /bydlisko ČR/, na výsluchu ktorého procesné strany trvajú, svedkovi uložená poriadková pokuta, odročené na 20.01.2015. Hlavné pojednávajúce uskutočnené nebolo z dôvodu, že predvolaný svedok Peter Ferencz nebol prítomný, odročené na 7.4.2015 s tým, že bol opätovne predvolaný svedok cestou právnej pomoci s Českou republikou, následne zisťovaný stav konania na Okresnom súde Rimavská Sobota, sp.zn.

11T/234/2011, týkajúci sa oboch obžalovaných. Hlavné pojednávanie 7.4.2014 bolo vykonané čítaním svedeckej výpovede svedka Petra Ferencza a následne hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyčkania do právoplatného skončenia veci Okresného súdu Rimavská Sobota 11T/234/2011. Dňa 24.06.2015 telefonicky zisťované na Okresnom súde Rimavská Sobota, že predmetné konanie nie je právoplatne ukončené, vec sa stále nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Stav nezmenený.

4/ Sp. zn. 4T/15/2013

obžalovaný Peter Jurko

trestný čin podľa § 422/1 Tr. zák. a iné

Nápad: 16.05.2013 postúpením z Okresného súdu Košice I

Vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 11.07.2013, proti ktorému obvinený dňa 05.08.2013 podal odpor, HP vytýčené na 24.09.2013, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného. HP odročené na 15.10.2013, uskutočnený výsluch obžalovaného, svedka Ing. Petra Jurka, svedkyne Ing. Milady Jurkovej, odročené na 26.11.2013 za účelom výsluchu znalca MUDr. Slivku. Dňa 11.11.2013 žiadosť obhajcu o vykonanie dokazovania výsluchom svedka Štefana Sarnovského. Dňa 26.11.2013 na HP uskutočnený výsluch znalca MUDr. Daniela Slivku, odročené na 07.1.2014, HP uskutočnené výsluchom svedka Sarnovského, odročené na neurčito za účelom, že obžalovaný mieni predložiť znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Daliborom Chomom, znalcom z odboru elektrotechniky, výpočtovej techniky a počítačových programov. Obhajcovi uložené, aby v lehote maximálne 60 dní predložil znalecký posudok. Znalecký posudok po vypracovaní súdnym znalcom predložený, znalecký posudok doručovaný na vyjadrenie procesným stranám, HP určené na 23.09.2014. HP bolo zrušené z dôvodu rekonštrukcie pojednávacej miestnosti. HP vytýčené na 23.12.2014, ktoré sa neuskutočnilo pre ospravedlnenie obhajcu, HP vytýčené na 27.01.2015.

Hlavné pojednávanie bolo zrušené z dôvodu dovolenky predsedu senátu, HP odročené na 19.05.2015, uskutočnené výsluchom znalca Ing. Dalibora Chomu, odročené na 7.7.2015 za účelom výsluchu znalcov z odboru balistiky, novo navrhnutých svedkov Petra Hricka. HP uskutočnené výsluchom znalca, svedka Petra Hricka ako aj svedkyne Antónii Hrickovej, odročené na 29.09.2015 za účelom výsluchu znalcov z odboru pyrotechniky. Dňa 16.2.2016 bolo vo veci rozhodnuté, okresný prokurátor podal odvolanie, dňa 5.8.2016 bol spis predložený krajskému súdu. Dňa 28.11.2016 krajský súd vo veci rozhodol, rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec okresnému súdu.

5/ sp. zn. 4T/9/2014

obžalovaní: Peter Slivka a Milan Beňo

pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona č. 1401961 - 15 skutkov

Nápad: 17.02.2014

Štúdium spisu 3 až 6/2014, ktorý obsahuje 10.000 strán. Dňa 23.06.2014 doručovanie obžalôb. HP vytýčené na 18.11.2014. HP nebolo uskutočnené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného Petra Slivku, ktorý neprítomnosť ospravedlnil v deň hlavného pojednávania prostredníctvom svojho obhajcu s tým, že sa nachádza v Kyjeve /UK/, kde bol účastníkom dopravnej nehody. HP odročené na 13.01.2015. HP uskutočnené výsluchom obžalovaného Petra Slivku a obžalovaného Milana Beňa, odročené na 17.03.2015 za účelom pokračovania vo výsluchu obžalovaného Milana Beňa. HP nebolo uskutočnené pre práceneschopnosť a zhoršenie

zdravotného stavu obžalovaného Milana Beňa. Následne vyžiadané lekárske potvrdenie od ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave obžalovaného. 22.04.2015 obhajcom obžalovaného predložené lekárske potvrdenie ošetrojúceho lekára o akútnom zhoršení zdravotného stavu, ktoré neumožňuje účasť na súdnom pojednávaní. 07.07.2015 vyžiadaná lekárska správa o zdravotnom stave obžalovaného Milana Beňa od ošetrojúcej lekárky. Následne termín pojednávania vytýčený na 13.10.2015, ktoré sa neuskutočnilo pre ospravedlnenie sa obhajcu JUDr. Fuchsa z dôvodu zahraničnej dovolenky. HP odročené na 10.11.2015, ktoré sa opätovne neuskutočnilo pre neprítomnosť obžalovaného Petra Slivku, ktorému bola uložená poriadková pokuta, pojednávanie odročené na 19.1.2016. Medzičasom obžalovaný Peter Slivka oznámil práceneschopnosť z dôvodu straty mobility pre silné bolesti bedrového kĺbu a chrbtice, k ospravedlneniu priložené potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, preto HP určené na 19.1.2016 bolo z dôvodu hospodárnosti zrušené a na tento termín bolo vytýčené pojednávanie vo väzobnej veci. HP nariadené na 31.3.2016, ktoré nebolo uskutočnené, obžalovaný Milan Beňo sa ospravedlnil pre práceneschopnosť z dôvodu operácie chrbtice, ktorej sa podrobil 18.3.2016, zároveň predložil lekárske potvrdenie, že jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na súdnom pojednávaní bez ohrozenia života alebo vážneho zhoršenia zdravotného stavu. Na základe výzvy súdu obžalovaný dňa 25.5.2016 súdu oznámil, že zdravotný stav umožňuje účasť na HP, toto bolo vytýčené na 12.7.2016, ktoré ale bolo zrušené z dôvodu ospravedlnenia sa prísediaceho JUDr. Vojtecha Hintoša pre čerpanie dovolenky.

6/ Sp. zn. 4T/27/2014

obžalovaný: Ivan Grecmacher

tr.čín podľa § 208 ods. 1, ods.2 Tr. zákona

Nápad: 27.05.2014

Dňa 17.06.2014 uskutočnené verejné zasadnutie, na rozhodovanie o ponechaní obvineného vo väzbe - uznesením prepustený z väzby na písomný sľub, prevzatie záruky nad obvineným. Proti uzneseniu prokurátor podal sťažnosť. Dňa 19.06.2014 uznesením Krajského súdu bola sťažnosť zamietnutá. Spis doručený súdu 27.06.2014. HP vytýčené na 15.07.2014, ktoré bolo odročené na základe návrhu OP Košice-okolie z dôvodu, že na OP došlo k mylnému zápisu o zrušení tohto hlavného pojednávania, prokurátor nepripravený na HP. HP odročené na 30.09.2014. HP bolo ale zrušené z dôvodu neukončenej rekonštrukcie pojednávacej miestnosti 014. HP vytýčené na 02.12.2014, HP uskutočnené výsluchom obžalovaného, poškodenej, odročené na 17.02.2014 za účelom výsluchu ďalších svedkov.

HP uskutočnené nebolo z dôvodu PNS prísediacej Márie Tamásovej, odročené na 21.03.2015, HP neuskutočnené z dôvodu mimoriadnej udalosti - nahlásenie bomby, HP odročené na 5.5.2015, neuskutočnené z dôvodu ospravedlnenia obhajcu obžalovaného pre kolíziu v inej veci na Okresnom súde Košice I. HP vytýčené na 16.06.2015. HP uskutočnené výsluchom predvolaných svedkov Henriety Pustaiovej, Štefana Pustai, Ivety Adamčinovej, HP odročené na 22.9.2015 za účelom výsluchu súdnych znalcov z odboru psychológie a psychiatrie. Dňa 9.2.2016 bolo vo veci rozhodnuté, okresný prokurátor podal odvolanie a dňa 9.5.2016 bola vec predložená krajskému súdu. Dňa 6.9.2016 krajský súd vo veci rozhodol, predseda senátu vzal na vedomie späťvzatie odvolania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 6.9.2016.

Senát 5T – JUDr. Mariana Ginelliová**1/ sp. zn. 5T/64/2012**

obžalovaný: Ján Giba

Trestný čin podľa § 156/,12a Tr. zák.

Nápad: 9.7.2012

V trestnej veci obžalovaného Jána Gibu bola dňa 11.6.2012 uznesením odmietnutá obžaloba OP Košice – okolie a vrátená vec prokurátorovi. Voči uzneseniu okresný prokurátor podal sťažnosť a vec bola postúpená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý dňa 25.10.2012 zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 11.6.2012. Následne bol vytýčený termín pojednávania na 8.4.2013 kedy bol vypočutý obžalovaný a poškodená a v termínoch HP 6.5.2013, 6.6.2013 a 30.9.2013 boli vypočutí svedkovia. Dňa 24.10.2013 bolo vydané uznesenie o pribratí znalca voči ktorému obžalovaný podal sťažnosť a vec bola predložená Krajskému súdu Košice – okolie, ktorý túto sťažnosť 16.1.2014 zamietol. Spis bol predložený dňa 13.3.2014 znalcovi na vypracovanie ZP z odboru zdrav. a farmácia, odv. chirurgia, traumatológia. Lehota na vypracovanie ZP bola na základe žiadosti znalca predĺžená do 30.8.2014. Po predložení ZP bol vytýčený termín HP na 1.12.2014, ktorý bol za účelom výsluchu ďalších navrhovaných svedkov odročený na 19.1.2015, 9.3.2015, 10.6.2015. HP bolo odročené na neurčito z dôvodu návrhu na vypracovanie ZP. Dňa 10.7.2015 bola uznesením pribratá do konania znalecká organizácia na vypracovanie ZP z odboru zdrav., farmácia, odv. chirurgia, traumatológia, voči ktorému podal obžalovaný sťažnosť a vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý 22.10.2015 zamietol sťažnosť obžalovaného. Spis bol 1.12.2015 zaslaný znalcovi za účelom vypracovania ZP v zmysle uzn. 5T/64/2012 zo dňa 10.7.2015. Lehota na vypracovanie ZP bola predĺžená do júla 2016 a znalcovi boli na základe žiadosti dňa 29.4.2016 zaslané RTG snímky poškodenej.

2/ Sp. zn. 5T/34/2014

obžalovaný: Radoslav Varga a spol.

trestný čin podľa § 20, § 323/1a Tr. zák.

Nápad: 27.2.2014

V trestnej veci bol určený termín HP na 16.6.2014, ktoré bolo z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného Štefana Vargu odročené na 8.9.2014. U obžalovaného Radoslava Vargu predvolanie nebolo vykázané. HP 8.9.2014 bolo z dôvodu PN obžalovaného Štefana Vargu odročené na 8.10.2014 a MUDr. Vajová bola požiadaná o podanie správy, či obžalovaného zdravotný stav mu dovoľuje zúčastniť sa HP, ktorá následne po telefonickom dožiadaní oznámila súdu, že obžalovaný je chodiaci pacient, no o správu, či je schopný zúčastniť sa HP je potrebné žiadať MUDr. Bruňackého. Obžalovanému Radoslavovi Vargovi bolo predvolanie na toto HP doručované aj cestou polície. Dňa 1.10.2014 podalo OR PZ Bidovce správu, že obž. Radoslav Varga sa na uvedenej adrese už dlhšie nezdržiava a nie je známa ani jeho nová adresa. HP 8.10.2014 bolo odročené za účelom vydania príkazu na zatknutie na obžalovaného Radoslava Vargu. Dňa 8.10.2014 pred vydaním PNZ telefonicky kontaktovaný obžalovaný Radoslav Varga, ktorý uviedol, že predvolanie na HP si neprevzal v odbernej lehote z dôvodu pracovných povinností. Následne dňa 9.10.2014 bol telefonicky oznámený obžalovanému termín HP 10.11.2014 a obžalovaný vzal termín na vedomie s tým, že uviedol adresu na ktorej si predvolanie na tento termín prevezme. Dňa 5.11.2014 bola súdu doručená žiadosť o odročenie HP 10.11.2014 z dôvodu PN obžalovaného Štefana Vargu. Dňa 15.12.2014 bol vydaný trestný rozkaz voči

ktorému podal dňa 11.2.2014 odpor okresný prokurátor, dňa 5.3.2015 obž. Štefan Varga ako aj obž. Radoslav Varga dňa 6.3.2015. Vo veci bolo nariadené HP na 29.4.2015, kde u obž. Radoslava Vargu nebolo vykázané doručenie predvolania a bez ospravedlnenia sa neustanovil ani obž. Štefan Varga. HP bolo odročené na 3.6.2015 s tým, že bolo požiadané o predvedenie obžalovaných. Dňa 27.4.2015 bolo súdu doručené ospravedlnenie obž. Štefana Vargu, ktorý oznámil, že je momentálne pripútaný na lôžko a žiada o nariadenie termínu na september 2015. HP 3.6.2015 bolo odročené na neurčito a bol pribratý znalec za účelom vypracovania ZP z odboru Zdravotníctvo odvetvie Ortopédia. Voči uzneseniu podal obžalovaný Štefan Varga sťažnosť a vec bola 3.11.2015 predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý dňa 26.11.2015 zamietol sťažnosť obžalovaného. Dňa 17.12.2015 bol spis predložený znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku. Pre neúspešné zabezpečenie účasti obžalovaného na ohliadke u znalca a problém so zabezpečením zdravotnej dokumentácie bol spis vrátený súdu bez vypracovaného znaleckého posudku a na obžalovaného Štefana Vargu bol dňa 10.2.2016 vydaný príkaz na zatknutie. Po vypátraní pobytu a predvedení obžalovaného bol nariadený termín hlavného pojednávania na 30.3.2016. Na hlavnom pojednávaní požiadala obhajca obžalovaného Štefana Vargu o odročenie pojednávania nakoľko u neho nebola zachovaná lehota na prípravu na pojednávanie. Dňa 27.4.2016 boli vypočutí obžalovaný a poškodený a pojednávanie bolo odročené na 1.6.2016 za účelom výsluchu svedkov. Pojednávanie 1.6.2016 bolo pre neprítomnosť obžalovaného Radoslava Vargu odročené na 20.6.2016 kedy z technických dôvodov (nahlásená bomba v budove súdu) hlavné pojednávanie nebolo vykonané a bol určený nový termín na 14.9.2016 o 8,30 hod. Termín hlavného pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 14.9.2016 bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Nový termín pojednávania bol určený na deň 9.11.2016. Dňa 9.11.2016 bolo rozhodnuté uznesením. Dňa 2.1.2017 bolo vydané opravné uznesenie.

3/ Sp. zn. 5T/88/2014

obžalovaný: František Malinič

Trestný čin podľa § 289/2 Tr. zák.

Nápad: 5.6.2014

Vo veci bol dňa 4.8.2014 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený prostredníctvom odpor. Následne bol dňa 10.10.2014 vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 3.12.2014, kde obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti z dôvodu, že dôležitým svedkom vo veci je prísediaci Okresného súdu Košice – okolie. Spis bol predložený na KS pre rozhodnutie o námietke. Dňa 8.4.2015 KS rozhodol a spis bol vrátený na OS. VO veci bol vytýčený termín HP 6.5.2015, kde bol vypočutý obžalovaný a poškodený, HP bolo odročené na 17.6.2015 kde bol vypočutý svedok poškodený, z technický dôvodov – bomba, bolo HP odročené na neurčito. Následne boli vytýčené termíny hlavného pojednávania na 14.9.2015, 28.10.2015, 18.11.2015 a 13.1.2016 kedy boli vypočutí svedkovia a znalec. Dňa 3.2.2016 bol vo veci vyhlásený rozsudok, voči ktorému podal obžalovaný odvolanie a vec bola predložená krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 1.6.2016 krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu a rozsudok nadobudol právoplatnosť.

4/ Sp. zn. 6T/72/2013

obžalovaný: Margaréta Garayová

Trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Nápad: 30.4.2013

Vec napadla dňa 30.4.2013. Dňa 30.4.2013 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol doručený obžalovanej až 10.7.2013. Po doručení TR obžalovaná podala odpor. Dňa 29.1.2014 referát na nariadenie HP na deň 28.2.2014. Obžalovaná sa dostavila na HP a uviedla, že žiada súd o poskytnutie lehoty na to, aby si našla obhajcu. Preto súd HP preročil na deň 27.3.2014. Na HP dňa 27.3.2014 bola vypočutá obžalovaná a poškodený. Nový termín HP bol určený na deň 30.5.2014. Dňa 30.5.2014 bolo HP odročené na deň 26.6.2014 z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa písomne ospravedlnila. Dňa 26.6.2014 sa opätovne nedostavila obžalovaná, ktorej neprítomnosť ospravedlnil obhajca a súd preročil HP až na 18.9.2014, z dôvodu čerpania dovolenky obhajcom a obžalovanou. Na hlavnom pojednávaní dňa 18.9.2014 boli vypočutí svedkovia Nemeč, Garay a súd preročil na termín 30.10.2014 a predvolal ďalších svedkov. Dňa 30.10.2014 sa na HP skonštatoval neprítomnosť svedkov a určil nový termín HP na deň 12.12.2014. Dňa 12.12.2014 bola vec preročená pre uprednostnenie väzobnej veci s 3 osobami a tiež pre neprítomnosť svedkyne. Nový termín HP bude dňa 29.1.2015. Dňa 10.6.2016 rozhodnuté vo veci. Krajský súd rozhodnutím dňa 3.11.2016 zrušil napadnutý rozsudok a vec odňal JUDr. Baňackému. Náhodným výberom bola vec pridelená JUDr. Ginelliovej. Vo veci boli vytýčené termíny HP na deň 6.2.2017, 27.2.2017 a dňa 27.3.2017 bola vec daná na mediáciu. Termín výsluchu v mediácii je určený na deň 8.6.2017.

Senát 6 T – JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.

1/ Sp. zn. 6T/145/2013

obžalovaný: Roland Frankovič

pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

Nápad: 5.9.2013

Vec napadla do senátu 6T dňa 5.9.2013. Dňa 23.9.2013 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý sa nedarilo obžalovanému doručiť, preto bol vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 21.1.2017 bol trestný rozkaz doručený obžalovanému a nadobudol právoplatnosť.

2/ Sp. zn. 6T/194/2013

obžalovaný: Imrich Mati

pre trestný čin podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Nápad: 21.11.2013

Vec napadla dňa 21.11.2013. Referát sudcu na lustrácie. Dňa 28.2.2014 vydaný trestný rozkaz, expedovaný, spis na lehote do 16.4.2014. Voči trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odpor. Spis u sudcu od 15.5.2014, kde bude vytýčený termín HP. Ide o rozsiahlu ekonomickú vec, náročnú na štúdium. Dňa 10.10.2014 referát na nariadenie HP na dni 21-24.11.2014. Boli predvolaní 8 svedkovia a poškodení. Pred pojednávaním dňa 18.11.2014 zaslal obžalovaný súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a doklad o PN. Súd preto nariadil nový termín HP na deň 29.1.2015, kde sa HP pre nemoc obžalovaného HP sa preročilo na deň 19.2.2015, kde sa z dôvodu štrajku zamestnancov justície nekonalo a preročilo na deň 19.3.2015. Dňa 12.3.2015 oznámil obhajca obžalovaného, že je jeho klient hospitalizovaný a žiada HP odročiť, pretože nedostal súhlas na konanie v jeho neprítomnosti. Predseda senátu odročil HP na deň 7.5.2015 a keďže sa obžalovaný ani na toto z dôvodu PN nedostavil bolo vyžiadané

stanovisko ošetrojúceho lekára, aby sa vyjadril, či zdravotný stav obžalovaného umožňuje alebo neumožňuje účasť na pojednávaní. Spis je na lehote do 8.7.2015. Vo veci boli nariadené ďalšie pojednávania a to 3.10.2015, 4.12.2015, na ktoré sa obžalovaný znova ospravedlnil a žiadal odročiť z dôvodu veľmi vážne zdravotného stavu, ktorý mu neumožňuje zúčastniť sa HP. Nový termín HP je určený na deň 5.2.2016. Dňa 5.2.2016 sa dostavil iba obhajca, ktorý ospravedlnil neprítomnosť obžalovaného z dôvodu choroby a poškodení. OP navrhol HP preročiť. Stanovil sa ďalší termín HP na deň 3.3.2016 a vyžiadala sa opätovne aktuálna správa o zdravotnom stave obžalovaného. Na HP dňa 3.3.2016 sa opätovne dostavil iba obhajca s tým, že nepriaznivý zdravotný stav, znemožňuje účasť obžalovaného na HP a je hospitalizovaná. Súd HP preročil na neurčito s tým, že vo veci sa nariadi znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, či zdravotný stav obvineného skutočne bráni obžalovanému v účasti na HP. Dňa 14.3.2016 obhajca doložil do spisu lekárske správy. Následne bolo vydané uznesenie o ustanovení za znalca, z dôvodu vypracovania znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia. Dňa 27.5.2016 bol súdu doručený znalecký posudok, referát 2.6.2016 predloženie spisu VSÚ za účelom rozhodnutia o znalečnom. Dňa 14.6.2016 opatrenie vyplatenie znalečného. Spis predložený sudcovi na posúdenie možného rozhodnutia o prerušení trestného stíhania mimo HP podľa § 283 ods. 1, § 228 ods. 2 Tr. por. Dňa 30.6.2016 prerušené konanie. Spis na lehotu 3 mesiace. Z dôvodu úmrtia obžalovaného, bolo trestné konanie dňa 20.3.2017 zastavené a dňa 25.4.2017 uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

3/ Sp. zn. 6T/207/2013

obžalovaný: Mgr. Michal Vrábek

pre trestný čin podľa § 360 ods. 1,2, § 127 ods. 5, § 194 ods. 2 písm. c d) Trestného zákona

Nápad: 17.12.2013

Vec napadla dňa 17.12.2013. Referát sudcu na lustrácie. Dňa 31.3.2014 referát na vytýčenie termínu HP na deň 29.5.2014. Na tomto HP bol vypočutý obžalovaný a vzhľadom na rozsiahlu výpoveď súd preročil HP na deň 19.6.2014, s tým, bude predvolaná poškodená a svedkovia Žigrai a Žigraiová a pripojený spis 2T 122/2013. Dňa 19.6.2014 boli vypočutí predvolaní svedkovia a súd pre účely ďalšieho dokazovania predvolal ďalších svedkov na deň 11.9.2014. Dňa 13.8.2014 právny zástupca obžalovaného JUDr. Vanko oznámil súdu, že obžalovaný bol podľa jeho vedomostí zadržaný a umiestnený do väzby v Rakúskej republike. Dňa 18.8.2014 vyžiadaná správa MZ SR s tým, aby určili približnú dobu jeho zadržania resp. prípadného výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 3.9.2014 došlo oznámenie, že obžalovaný je od 19.7.2014 vo vyšetrovacej väzbe vo Wien-Josefstadt. Dňa 20.5. 2017 bolo vo veci rozhodnuté oslobodením. Uznesením dňa 2.2.2017 KS rozsudok zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie. Dňa 26.5.2017 súd vykonal hlavné pojednávanie, opätovne vypočul poškodenú a HP odročil na deň 25.7.2017.

4/ Sp. zn. 6T/9/2014

obžalovaná: Erika Filiczka

pre trestný čin podľa § 188, ods. 1 Trestného zákona

Nápad: 22.1.2014

Vec napadla dňa 22.1.2014. Referát sudcu na lustrácie. Dňa 22.4.2014 referát sudcu na vytýčenie termínu HP na deň 22.5.2014, na ktoré sa ospravedlnil obhajca a žiadal určiť nový termín HP po auguste. Dňa 22.8.2014 referát na vytýčenie HP na deň 25.9.2010-26.9.2014, kde bola vypočutá obžalovaná, poškodený a svedkovia a samosudca HP preročil na deň 10.11.2014,

kde sa pokračovalo v dokazovaní. Keďže je treba zistiť pobyt svedkyne, súd urobil potrebné úkony spis dal na lehotu 20.12.2014 a následne určil nový termín HP na deň 29.1.2015. Dňa 10.3.2015 bolo vo veci rozhodnuté, podané odvolanie a dňa 23.11.2015 uznesením krajského súdu bolo rozhodnutie zrušené a vrátené na ďalšie konanie. Vytýčené a vykonané hlavné pojednávania dňa 22.4.2016, 2.6.2016, 25.8.2016, 27.10.2016 a dňa 2.12.2016, na ktorom bolo vo veci rozhodnuté, zahlásené odvolania a spis bude predložený KS na rozhodnutie ako náhle dôjde vyjadrenie od prokurátora.

5/ Sp. zn. 6T/27/2014

obžalovaný: Miroslav Vitek a spol.
pre trestný čin podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona
Nápad: 18.2.2014

Vec napadla dňa 18.2.2014. Referát sudcu na lustrácie. Dňa 18.11.2014 referát na nariadenie HP na deň 18.12.2014. Na HP vypočutý obžalovaný a druhý obžalovaný z dôvodu uzavretia zmiery vylúčený na samostatné konanie. V dokazovaní sa bude pokračovať na HP dňa 12.2.2015, kde sú predvolaní svedkovia a znalkyňa. Súd pokračuje v dokazovaní vypočutím ďalších svedkov Kysľu a Szalabu a HP preročil na deň 16.4.2015. Ďalšie pojednávanie vytýčené na deň 28.5.2015 sa nekonalo z dôvodu PN obžalovaného, preto súd stanovil nový termín HP až na deň 3.9.2015 z dôvodu čerpania dovoleniek. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 9.10.2015 a 3.12.2015, kde súd ustanovil znalca pre doplnenie znaleckého posudku a vytýčil termín HP na deň 31.3.2016. Dňa 12.2.2016 oznámila znalkyňa, že jej k vypracovaniu ZP chýbajú výpisy z bánk, aby ich súd zabezpečil. Dňa 22.2.2016 zaslané žiadosti do VÚB a Tatra banky o zaslanie výpisov z účtov. Výpisy banky zaslali 4.3.2016. Obratom boli zaslané znalkyni a dňa 26.5.2016 bol súdu zaslaný znalecký posudok. Spis bol predložený VSÚ na vyúčtovanie ZP a dňa 22.6.2016 bol predložený sudcovi na ďalšie konanie. Vo veci boli vytýčené ďalšie pojednávania a to: 16.9.2016, 31.10.2016, 8.12.2016 a dňa 30.12.2016 bol vo veci uzavretý zmier. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2017.

6/ Sp. zn. 6T/28/2014

obžalovaný: Ing. Ondrej Karaffa
pre trestný čin podľa § 213 ods. 1,2 písm. d), ods. 3 Trestného zákona
Nápad: 19.2.2014

Vec napadla dňa 19.2.2014. Referát sudcu na lustrácie. Dňa 7.5.2014 referát na nariadenie HP na deň 11.7.2014. Dňa 2.6.2014 úradný záznam na zrušenie termínu HP z dôvodu čerpania dovolenky. Dňa 2.9.2014 referát na nariadenie termínu HP na deň 5.12.2014. Dňa 27.11.2014 úradný záznam o nazretí do spisu, plná moc. Dňa 4.12.2014 došla súdu žiadosť o ospravedlnenie neúčasti obhajcu na HP na deň 5.12.2014, z toho dôvodu preročené na deň 19.5.2015. HP sa nekonalo z dôvodu štrajku zamestnancov, preročené na deň 17.4.2015. Ďalší termín HP bol stanovený na deň 24.4.2015, kde boli opäť predvolaní, obžalovaný, obhajca, poškodený a svedkovia. Dňa 23.4.2015 došlo ospravedlnenie svedkov z dôvodu práceneschopnosti. Obžalovaný sa na HP nedostavil, jeho obhajca ospravedlnil jeho neprítomnosť z dôvodu ťažkej choroby obžalovaného, ktorý je PN. HP preročené z tohto dôvodu na 5.6.2015. Na toho HP sa znova obžalovaný ospravedlnil prostredníctvom obhajcu a žiadal HP preročiť z dôvodu PN. Určený nový termín HP na deň 18.12.2015. Obhajca predložil súdu správy od lekárov, diagnózu obžalovaného. HP dňa 18.12.2015 sa opäť nekonalo, z dôvodu PN a preročené na 12.2.2016,

potom na 8.4.2016, 2.6.2016. Vo veci bolo vytýčených viacero pojednávanií dňa 26.8.2016, 15.12.2016, 26.1.2017. Bolo nariadené znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva a farmácie o zdravotnom stave obžalovaného. Zo záverov vypracovaného posudku znalcom MUDr. Ľubošom Tomčovčíkom vyplýva, že obžalovaný z hľadiska medicínskeho je schopný zúčastniť sa vytýčených pojednávanií. Nový termín HP je vytýčený na deň 9.6.2017.

7/ Sp. zn. 6T/45/2014

obžalovaný: Ján Delej

pre trestný čin podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Nápad: 28.3.2014

Vec napadla dňa 28.3.2014. Referát sudcu na lustrácie. Dňa 31.3.2014 vydaný TR, ktorý sa nepodarilo obžalovanému doručiť ani po viacerých pokusoch ani cestou polície, preto bol dňa 16.12.2014. Príkaz bol realizovaný až dňa 29.1.2015, obžalovaný podal odpor a samosudca nariadil termín HP na deň 6.3.2015.. Súdu doručil poštové poukážky, doklady. Dňa 6.3.2015 bol vypočutý obžalovaný, poškodených a súd HP preročí na deň 15.5.2015. Vyžiadané správy zo sociálnej poisťovne, práce, lustrácie. Dňa 31.8.2015 referát sudcu na zrušenie termínu HP z dôvodu školenia advokátskych koncipientov vo Vyhniach a určil nový termín HP na deň 18.12.2015. Vyžiadaná správa z ČR od zamestnávateľa, nové lustrácie. Dožiadanie cestou českej polície dňa 12.1.2016 a spis na mesačnú lehotu. Polícia v ČR náš prípis vybavila a zaslala dňa 11.4.2016. Dňa 20.5.2016 referát sudcu na zistenie výšky mzdy obžalovaného. Správa došla 7.6.2016. Vytýčenie termínu HP na deň 16.9.2016. Znova vyžiadané lustrácie, správy o výške mzdy od zamestnávateľov. Boli vytýčené pojednávania na deň 3.11.2016, 14.12.2016, na ktoré sa obžalovaný nedostavil. Súd preto vydal príkaz na zatknutie 9.1.2017.

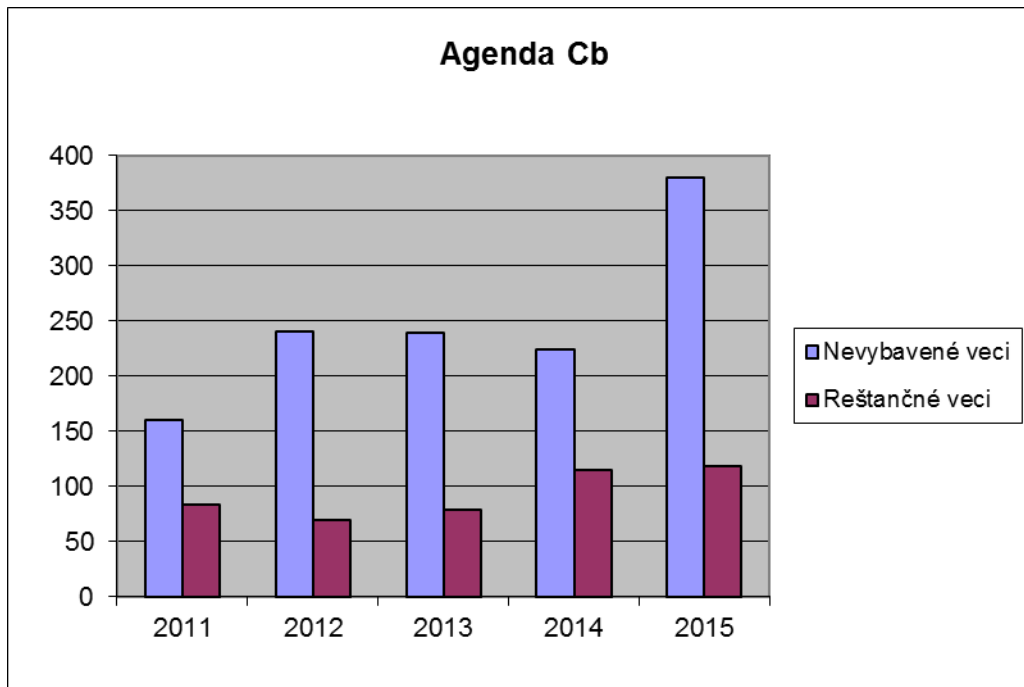
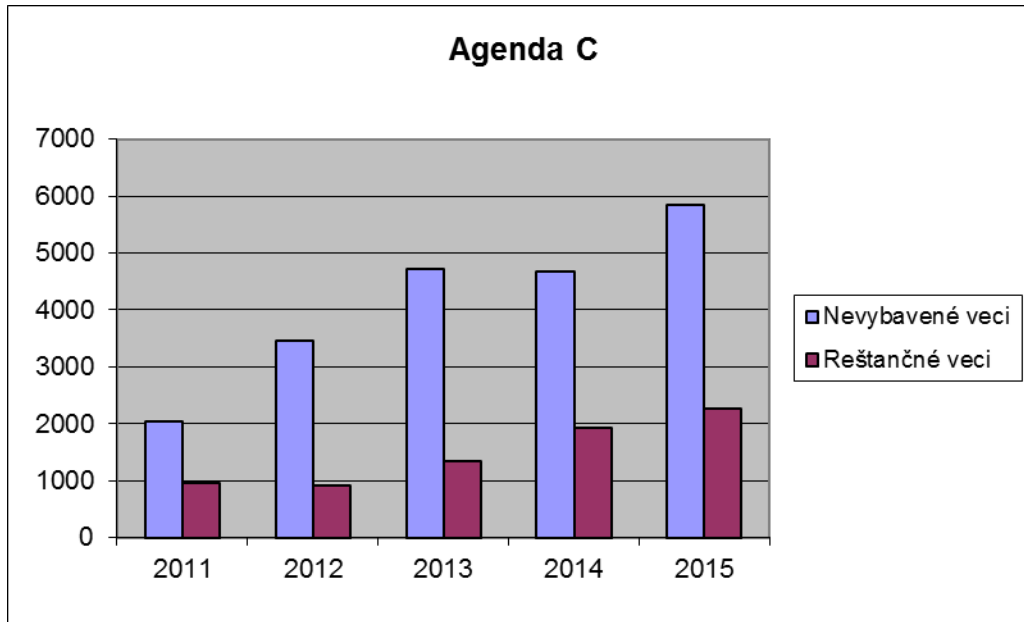
8/ Sp. zn. 6T/54/2014

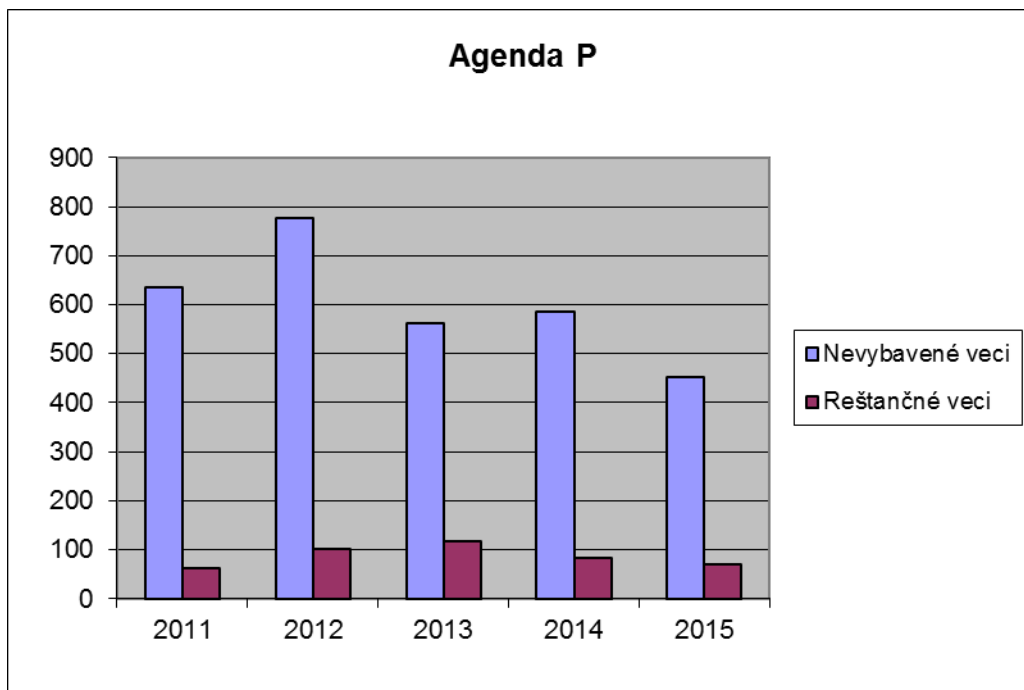
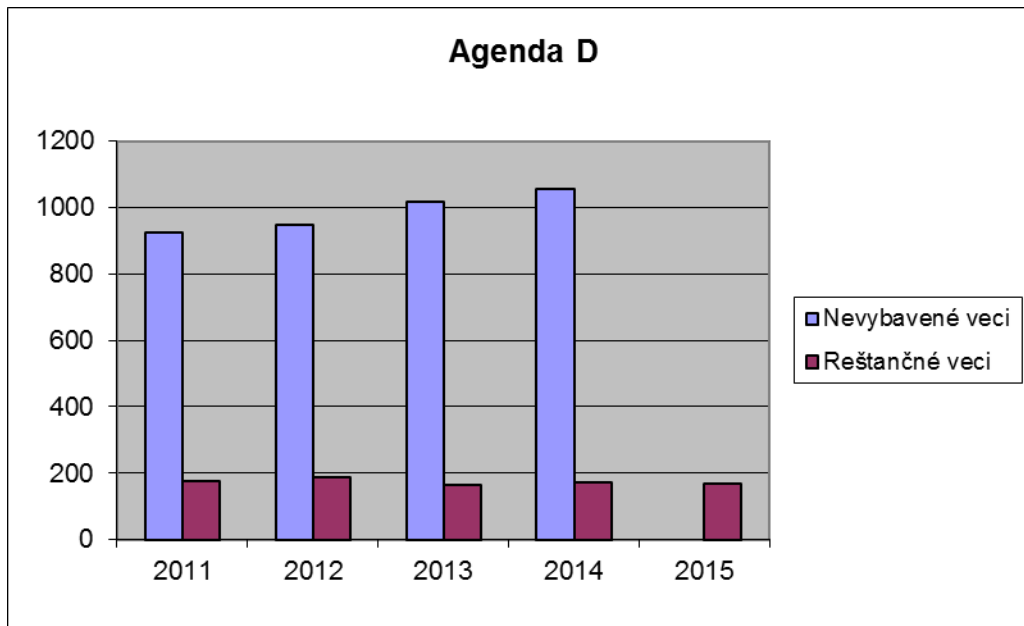
obžalovaný: Hricko

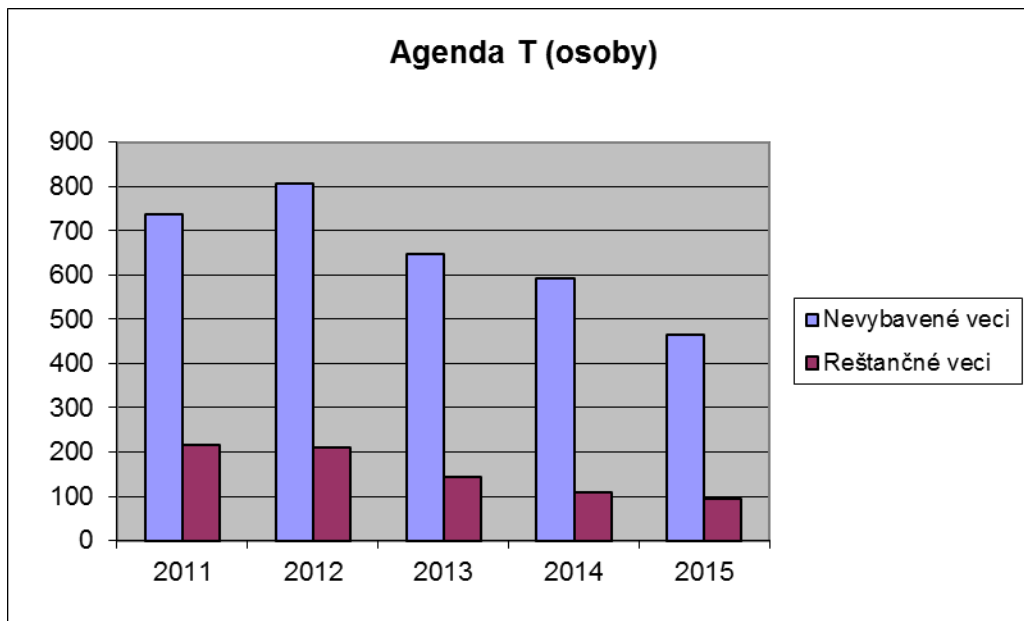
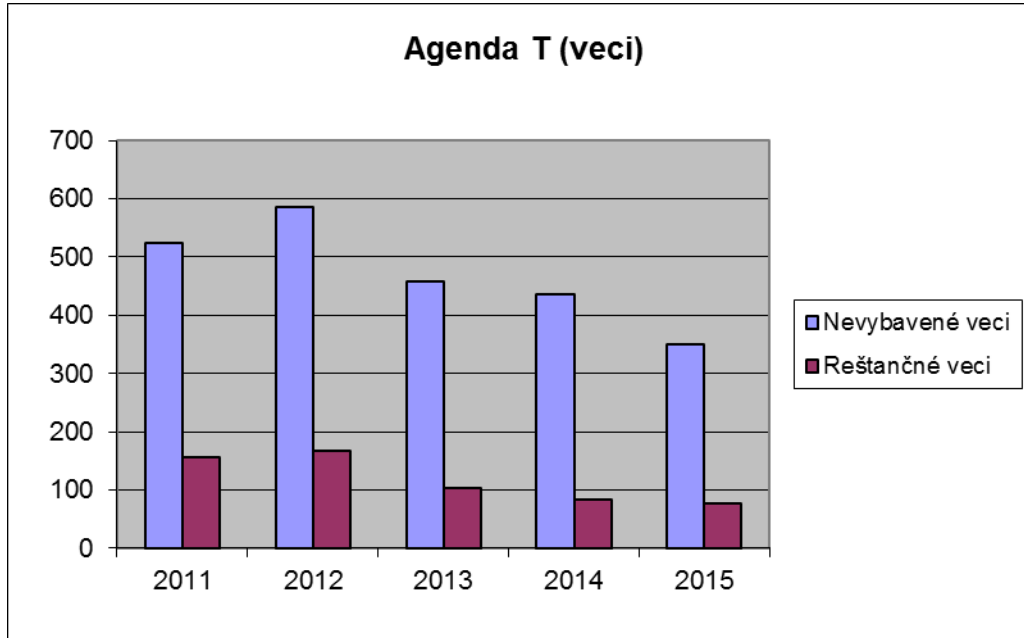
pre trestný čin podľa § 207 ods. 1, 3 b Trestného zákona

Nápad: 11.4.2014

Vec napadla do senátu dňa 11.4.2014. Dňa 30.4.2014 vydaný trestný rozkaz, ktorý sa obžalovanému nepodarilo doručiť, preto bol vydaný príkaz na zatknutie, ktorý doposiaľ nebol realizovaný, napriek dvojnásobnej urgencie realizácie príkazu predsedu senátu.

Grafické vyjadrenie rozboru reštančných vecí





C)

**Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí,
zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

C i v i l n ý ú s e k (agendy C, Cb a P):

V súlade s poverením na vykonanie revízie na Okresnom súde Košice – okolie bola revízia v netrestných agendách C, Cb a P zameraná na dodržiavanie a plné využívanie procesného predpisu uplatňovaného v konaniach, s prihliadnutím aj na zmeny Občianskeho súdneho poriadku vo vyhodnocovanom období. Zistenia členov revízneho oddelenia z právoplatne skončených vecí vo všetkých týchto netrestných agendách sú zahrnuté v tejto časti revíznej správy.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci v rozhodujúcich agendách C, Cb a P, ktorých zoznam tvorí prílohu k správe.

V preverovaných právoplatne skončených veciach neboli zistené pri postupe súdu z hľadiska procesnoprávných predpisov závažnejšie pochybenia. Tie, ktoré sa vyskytli neboli takého charakteru, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Predmetom revízneho skúmania boli náhodne vybrané veci a tieto posudzované v rovinách určených procesnými predpismi uplatňovanými v konaniach s prihliadnutím na zmeny Občianskeho súdneho poriadku vo vyhodnocovanom období. Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci v rozhodujúcej agende „C“. Vo veciach, ktoré boli právoplatne skončené bola revízia zameraná na správnosť aplikácie ustanovení týkajúcich sa prípravy pojednávania, vrátane odstraňovania vád žalôb, doručovania listín žalovaným (§ 79 ods.4 O.s.p.), realizácie poučovacej povinnosti, skúmanie podmienok konania, odstraňovanie vád žalôb, zisťovanie podmienok konania, skúmanie oprávnenia zástupcu účastníka, aby za neho konal na základe plnomocenstva (§ 28 O.s.p.), skúmanie oprávnenia pracovníka právnickej osoby za túto konať, skúmanie podmienok pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 O.s.p., plnenie poučovacej povinnosti súdu na predloženie alebo označenie dôkazov pred skončením dokazovania (§ 120 ods. 4 O.s.p.), správnosti poučení podľa § 126, § 131 O.s.p., správnosti a náležitosti doručovania súdnych rozhodnutí a vyznačovania ich právoplatnosti.

Príprave pojednávania je osobitne venovaná samostatná časť správy, týkajúca sa úrovne prípravy súdnych pojednávaní a ich priebehu, využívania pojednávacích dní a príčin odročovania pojednávaní.

V právoplatne skončených veciach vykonanou revíziou boli zistené tieto konkrétne skutočnosti k vybraným predpisom a ustanoveniam:

- **zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov,**

V skúmaných veciach súd dôsledne kontroloval, či v jednotlivých veciach súdne poplatky sú vyrubené včas a v zákonom predpísanej výške. Vo veci 10C 319/2012, v ktorej návrh súdu bol doručený 28.8.2012 konanie pre nezaplatený súdny poplatok (§ 10 ods. 1) bolo zastavené uznesením z 11.4.2013.

- **§ 19 O.s.p.**

Vo všetkých preverovaných veciach súd sa prioritne zaoberal tým, či účastníci konania majú spôsobilosti mať práva a povinnosti. V prípadoch, kde bolo zistené, že účastník bol vymazaný z obchodného registra konanie bolo podľa § 107 ods. 4 O.s.p. zastavené.

- **§ 21, § 24, § 28 O.s.p.**

Vo veciach, v ktorých si účastník zvolil zástupcu súd vyžadoval, aby plnomocenstvo bolo preukázané písomnou listinou. V preskúvaných veciach nebolo zistené, aby bolo plnomocenstvo udelené priamo do súdnej zápisnice. Ak účastníkom konania bola právnická osoba, boli predkladané listiny, z ktorých vyplývalo oprávnenie, či už štatutárneho zástupcu alebo zamestnanca konať za právnickú osobu. Účastníci v prevažnej miere boli zastúpení advokátmi, avšak účastníci ako Mesto Košice, či U.S.Steel Košice boli pravidelne zastúpení v zmysle § 21 O.s.p. zamestnancami právnych oddelení.

- **§ 29 O.s.p.**

V prípadoch, ak pobyt procesne spôsobilého účastníka nebol známy súd mu v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil na zastupovanie opatrovníka. Tomuto ustanoveniu predchádzalo vždy zisťovanie, či sú dané predpoklady pre tento postup v konaní, pričom väčšinou išlo o prípady, v ktorých bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu a tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného. Následne súd vždy vykonal rozsiahle šetrenie miesta pobytu žalovaného a to predovšetkým vyžiadanim správ z obecného úradu označeného miesta bydliska a správy tiež boli vyžiadané z Registra obyvateľov SR, evidencie väzňov, prípadne bolo žiadané o prešetrenie pobytu miestne príslušné oddelenie PZ SR. V preverovaných veciach za opatrovníka boli ustanovení predovšetkým zamestnanci súdov (napr. vo veciach 18C 169/2012, 18C 56/2013, 10C 494/2013, 10C 30/2015, 10C 59/2015, 11C 118/2011, 11C 146/2014, 17C 339/2012).

Už z tohto zoznamu je zrejmé, že napriek náhodne vybraným spisom vo veľkej väčšine vecí súdom bol účastníkom na neznámom mieste pri splnených zákonných podmienkach ustanovený opatrovník. Zriedkavejšie za opatrovníka bola ustanovená osoba mimo okruhu zamestnancov súdov, keď vo veci 7C 309/2014 za opatrovníka žalovaného bol ustanovený jeho otec a vo veci 14C 41/2012 za opatrovníka bol ustanovený iný rodinný príslušník. V niektorých prípadoch podľa § 31 Zákona o rodine za opatrovníka účastníka bol ustanovený Úrad práce sociálnych vecí a rodiny a to napr. vo veciach 16C 12/2011 a 16C 92/2011.

- **§ 40 O.s.p.**

V preskúvaných veciach zápisnice o pojednávaní majú v prevažnej väčšine náležitosti, ktoré sú zákonom stanovené, z niektorých z nich však nevyplýva, či bol zachovaný postup podľa § 156 ods. 1 O.s.p., teda či po vyhlásení rozsudku bol tento odôvodnený a či bolo dané poučenie o odvolaní. Aj keď v zmysle § 40 O.s.p. zápisnicu o pojednávaní podpisuje predseda senátu a zapisovateľ, v prípade uzavretia zmieru aj prítomní účastníci, javí sa však vhodné, v súvislosti s princípom právnej istoty, aby v prípade vzdania sa práva podať odvolanie zápisnicu podpísali aj účastníci. Zápisnice, resp. prílohy k nim boli účastníkmi podpísané vo veciach 7C 112/2013, 7C 769/2015, 16C 549/2013 a 16C 298/2014.

- **§ 42 O.s.p.**

Z obsahu preskúvaných spisov je zrejmé, že účastníci privítali možnosť podania robiť aj elektronickými prostriedkami, či telefaxom, čoho nevyužívali hlavne právni zástupcovia – advokáti.

- **§ 43 O.s.p.**

V prípade nesprávnych, neúplných či nezrozumiteľných podaní súd dôsledne účastníkov vyzýval na ich opravu, či doplnenie a poučoval ich o tom ako je potrebné opravu alebo doplnenie vykonať. Napríklad vo veci 7C 120/2012 uznesením navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie návrhu a vo veci 15C 303/2012 po predchádzajúcej neúspešnej výzve podanie navrhovateľa bolo odmietnuté.

- **§ 45, § 47, § 48 O.s.p.**

Pri doručovaní písomnosti súd využíval zväčšia služby pošty alebo zásielky doručoval prostredníctvom príslušného útvaru PZ. Do vlastných rúk účastníkov boli doručované iba tie písomnosti, u ktorých to ustanovoval zákon. Súd využil pri doručovaní písomnosti právnickým osobám aj ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p., keď zásielky doručoval na adresu ich sídla uvedenú v obchodnom registri. Vo veci 18C 169/2012 zásielka bola doručovaná prostredníctvom OO PZ Košice – okolie.

- **§ 92, § 95 O.s.p.**

V preskúvaných veciach súd promptne reagoval na návrhy účastníkov sledujúce pripustenie zámeny na strane žalobcov či žalovaných, keď napr. vo veci 15C 124/2011 bola pripustená zmena navrhovateľa a zámena odporcov bola pripustená vo veciach 15C 48/2013 a 15C 621/2015. Zmenu navrhovateľa súd pripustil aj vo veci 17C 23/2014.

- **§ 93 O.s.p.**

V skúmaných veciach bol už evidentný trend, kedy v hlavne spotrebiteľských veciach do konaní vstupoval vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti bola ochrana práv spotrebiteľov (10C 85/2011, 8C 27/2012, 10C 346/2013, 10C 81/2014, 11C 519/2013).

- **§ 96 O.s.p.**

Spät'vzatie návrhu ako typického prejavu dispozičného princípu charakteristického pre sporové konanie bolo zistené vo veciach 8C 28/2012, 7C 120/2012, 15C 382/2014, 16C 68/2012, 16C 126/2012 a 16C 164/2014.

- **§ 99 O.s.p.**

V prípadoch, v ktorých to povaha vecí pripúšťala sa súd vždy pokúsil skončiť konanie súdnym zmierom. Súdnym zmierom boli skončené konania vedené pod sp. zn. 7C 35/2012, 10C 371/2012, 15C 48/2013 a 15C 302/2013.

- **§ 109 O.s.p.**

Súd v preskúvaných veciach často rozhodoval aj o prerušení konania v zmysle § 109 ods. 1, 2 O.s.p., ako napr. k tomu došlo vo veci 15C 123/2011.

- **§ 114 O.s.p.**

Súd sa v absolútnej väčšine prípadov precízne venoval príprave pojednávania tak, aby o veci mohol rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní. Hneď na prvom pojednávaní takto boli rozhodnuté veci

18C 68/2011, 18c 167/2012, 18C 213/2013, 8C 55/2011, 8C 27/2012, 7C 135/2011, 7C 191/2011, 7C 120/2012, 7C 112/2013, 10C 39/2011, 10C 494/2013, 10C 30/2015, 11C 489/2013.

- **§ 115a O.s.p.**

V preskúvaných veciach bolo konštatované, že súd využíval aj možnosť vo veciach rozhodovať bez nariadenia pojednávania. Formou verejného vyhlásenia rozsudku bolo rozhodnuté napr. vo veciach 7C 309/2014, 7C 8/2015 a 15C 386/2014. Napríklad vo veci 10C 81/2014 verejné vyhlásenie rozsudku bolo zaznamenané v klasickej zápisnici o pojednávaní.

- **§ 119 O.s.p.**

Súd prejavoval snahu pojednávanie odročovať len z dôležitých dôvodov a v maximálnej možnej miere vo veciach rozhodol hneď na prvom pojednávaní. V absolútnej väčšine prípadov k odročeniu pojednávania dochádzalo výlučne z dôležitých dôvodov pre potrebu doplniť dokazovanie. Vo veci 8C 28/2012 však pojednávanie napr. bolo odročené z dôvodu umožnenia navrhovania ďalších dôkazov a vo veci 14C 510/2013 pojednávanie bolo odročené z technických príčin.

- **§ 120 ods. 4 O.s.p.**

V preskúvaných veciach nebolo zistené, aby si súd nespĺnil voči účastníkom poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 120 ods. 4 O.s.p.. Poučenie v písomnej forme, ktoré zodpovedalo zneniu ust. § 120 ods. 4 O.s.p. bolo doručované účastníkom písomne, často na začiatku konania s inými potrebnými poučeniami.

- **§ 125 O.s.p.**

V rámci dokazovania súd využíval v celom rozsahu všetky dôkazné prostriedky umožňujúce mu zistiť stav veci – najmä výsluchy svedkov, znalecké posudky, správy a vyjadrenia, listiny a ich ohliadky.

- **§ 131 O.s.p.**

Súd rozlišoval medzi výsluchom účastníka, ako jedným z dôkazov a stanoviskom účastníka, ktoré bolo buď súčasťou žaloby alebo súčasťou jeho prednesu na pojednávaní, resp. súčasťou iného podania adresovaného súdu, čo sa vždy prejavilo aj pri protokolácii.

- **§ 138 O.s.p.**

Súd sa pomerne často stretával so žiadosťou účastníka o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a takto oslobodenie bolo priznané napr. vo veci 7C 120/2012, ako aj vo veci 14C 247/2014.

- **§ 152 a násl. O.s.p.**

Pri vyhlásení rozsudku bola dodržaná forma a to vrátane formulácie „v mene Slovenskej republiky“ a podľa protokolácie rozsudok bol odôvodnený a účastníci v potrebnom rozsahu poučení. V absolútnej väčšine prípadov bola dodržaná lehota na vyhotovenie rozsudku vyplývajúca zo zákona. Ak lehotu z objektívnych príčin nebolo možné dodržať, bolo žiadané o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia a to napr. vo veciach 7C 292/2014, 11C 118/2011, 11C 519/2013, 11C 188/2015 či 17C 23/2014. Podľa situácie zdokumentovanej v spise rozhodnutia na čas vyhotovené neboli napr. vo veciach 10C 85/2011, 10C 30/2015, 17C 164/2014, či 14C 2/2011.

- § 164 O.s.p.

Pokiaľ v rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní a počítaní, súd prišlo k oprave a to napríklad vo veciach 7C 769/2015, 10C 39/2011, či 11C 106/2011.

- § 172 O.s.p.

Početne využívaným inštitútom zostáva rozhodnutie formou platobného rozkazu, i keď vo väčšine prípadov v ďalšom priebehu konania došlo k jeho zrušeniu a to pre nemožnosť doručenia rozhodnutia, či pre podanie odporu. Vo veci 15C 308/2012 však konanie skončilo správoplatnením platobného rozkazu.

- § 174b O.s.p.

O čosi menej využívaným inštitútom je rozkaz na plnenie, ktorý súd využil v konaní 15C 382/2014.

V zápisniciach sa vyskytli aj niektoré zvláštnosti, ako keď vo veci 17C 364/2012 podľa zápisnice o vyhlásení rozsudku súd vo veci vykonával dokazovanie a obdobie vo veci 17C 164/2014 v rámci iba verejného vyhlásenia rozsudku bol oboznamovaný spis. Podľa obsahu zápisníc často príčinou odročenia pojednávania bez meritórneho prejednávania veci bola mimoriadna situácia v justičnej budove z dôvodu „nahlásenej bomby“, ako napr. 10C 85/2011.

Trestný úsek:

Revízia zameraná na takto právnou úpravou stanovenú oblasť bola ponímaná v rovine určenej procesným predpisom uplatňovaným v konaniach s prihliadnutím na zmeny Trestného poriadku v sledovanom období.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania 74 náhodne vybrané právoplatne skončené veci senátoch 2T, 3T, 4T, 5T, 6T za obdobie rokov 2011 – 2015. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

V zmysle záverov revízie sa skúmal aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice - okolie so zameraním na určené kritéria revíznou komisiou.

1) Dodržiavanie procesných predpisov

Procesné predpisy upravujúce súdne konanie podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 v preverovaných právoplatne skončených trestných veciach (roky 2011 - 2015) boli v zásade aplikované správne. Na pochybenia bude poukázané v tejto správe.

§ 240 Tr. por. – doručenie obžaloby

Po doručení obžaloby má súd povinnosť **bez meškania** doručiť rovnopis obžaloby obvinenému a jeho obhajcovi, poškodenému a jeho splnomocnencovi od 1.9.2011, ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručiť sa rovnopis obžaloby len zákonnému zástupcovi, alebo splnomocnencovi, poškodenému, zúčastnenej osobe, zákonnému zástupcovi obvineného, ak ten nie je spôsobilý na právne úkony, alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, zástupcovi záujmového združenia občanov ak bolo kladne rozhodnuté o jeho účasti na hlavnom pojednávaní a od 1.9.2011 pri trestnom číne

zanedbania povinnej výživy osobe do ktorej rúk je obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vzhľadom na nenáročnosť a nekomplikovanosť procesného úkonu predpísaného v ust. § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom uvedeného postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa najmä obvinenému aj poškodenému vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a tým sa vytvorí aj potrebný časový priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov obvineným, resp. aj poškodeným. Je to významné aj z hľadiska súdu, ktorý bude môcť reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a zabrániť tak odročeniu hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu strán. Z uvedených dôvodov by mal okresný súd v zmysle uvedeného postupovať.

Spolu s rovnopisom obžaloby sa uvedeným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozorňuje na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy môže súd odmietnuť.

Od 1.9.2011 obvinení sa upozorňujú aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

V preverovaných veciach rovnopis obžaloby spolu s výzvou boli doručované spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie, alebo upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie, alebo upovedomením o ňom, alebo s doručovaním vydaného trestného rozkazu.

V preverovaných veciach bola obžaloba a výzva doručovaná vo veciach od 5 až 90 dní. Vplyv na to malo obtiažnosť a závažnosť tej – ktorej konkrétnej veci.

§ 241 Tr. por. – preskúmanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný. V preverovaných veciach v zmysle uvedeného ustanovenia ods. 1 písm. j) Tr. por. boli vydané promptne trestné rozkazy. V 35 % odpor bol podaný zo strany okresného prokurátora, a v rozhodujúcej miere v ostatných prípadoch bol podaný odpor zo strany obvinených.

§ 243 Tr. por. predbežné prejednanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný.

V zmysle ust. § 243 ods. 3 Tr. por. súd zisťoval, či prokurátor a obvinený nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Vo štyroch veciach sa prokurátor a obvinený vyjadrili, že chcú konať o dohode, a preto súd postupoval podľa § 244 ods. 1 písm. g) Tr. por. a vrátil vec prokurátorovi na konanie podľa § 232 a § 233. Ani jedna z preverovaných vecí nebola rozhodovaná po 1.9.2011, kedy došlo k novele tohto ustanovenia.

V zmysle ust. § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. – rozhodnutie obžaloby pri predbežnom prejednaní. Vo väčšine prípadov bolo nariadené hlavné pojednávanie s určením jeho termínu.

§ 247 Tr. por. nariadenie hlavného pojednávania

V preverovaných veciach v zásade predseda senátu (samosudca) určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a obhajca od upovedomenia mali lehotu 5 pracovných dní a u ostatných osôb bola zachovaná 3-dňová lehota.

V preverovaných prípadoch nebola zistená vec, kde by bolo hlavné pojednávanie vykonané bez toho, aby bola zachovaná lehota na prípravu hlavného pojednávania.

§ 252 Tr. por. prítomnosť na hlavnom pojednávaní

Neboli zistené veci, kde by sa konalo v neprítomnosti obžalovaných. Výnimku tvorí vec 3T 9/2015, v ktorej bolo vykonávané hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, avšak za splnení všetkých podmienok predpísaných v tomto ustanovení.

§ 255 Tr. por. začiatok hlavného pojednávania

Postup predpísaný v odseku 1 tohto ustanovenia bol predsedami senátov (samosudcami) dodržiavaný v celom rozsahu.

Pochybenia sa zistili v prípadoch, keď sa niektorá z predvolaných osôb (okrem obvineného, obhajcu a prokurátora) neustanovila, kde súd bez splnenia podmienky uvedenej v odseku 2 tohto ustanovenia, t.j. bez vyjadrenia prítomných strán rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná, alebo odročí.

V preverovaných veciach predseda senátu (samosudca) postupoval podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a zisťoval, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a trestu.

Postup predpísaný v ust. **§ 256 Tr. por.** – prednesenie obžaloby, stanovisko obhajcu k obžalobe ak ho obžalovaný má, návrh poškodeného, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody alebo prečítanie takéhoto návrhu je v zásade dodržiavané.

Bolo konštatované, že v prevažnej väčšine preskúmaných spisov v zápisniciach o hlavnom pojednávaní nie je zaprotokolované vyjadrenie obžalovaného (obžalovanej) k uplatnenému nároku na náhradu škody zo strany poškodených strán. Len ojedinele sa obžalovaní v rámci vypočutia vyjadrujú k výške spôsobenej škody.

Vo viacerých veciach zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, aby súd vyzval poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu, resp. keď sa nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je zaznamenaný v spise, aby bol predsedom senátu (samosudcom) prečítaný.

§ 257 Tr. por. – vyhlásenie obžalovaného

Predpísaný postup v tomto ustanovení bol v preverovaných veciach v zásade dodržaný, pričom pred vyhlásením obžalovanému bolo uložené poradiť sa s obhajcom, ak ho mal, následne súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g), h) a zvlášť na každú zaprotokolovanú otázku obžalovaný odpovedal. Následne zisťoval stanovisko prokurátora, poškodeného a uznesením vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody.

V preverovaných veciach neboli zistené porušenia trestnoprávných predpisov v naznačenom smere.

V opačnom prípade takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavom pojednávaní musí byť každá otázka predpísaná v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f),g),h) Tr. por. zaprotokolovaná zvlášť a aj odpoveď obžalovaného na každú otázku zvlášť, aby nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.

Ojedinele v niektorých veciach nie je zaprotokolované, že vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Takáto protokolácia nie je presná a nezodpovedá § 257 ods. 7 Tr. por. (po novelizácii účinnej od 1.9.2011 ods. 8) pretože súd mal rozhodnúť, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Vo vzťahu k ustanoveniam § 258 – 259 je potrebné konštatovať, že jednotlivé senáty okresného súdu na hlavných pojednávaniach dôsledne rešpektujú zásady kontradiktórne vedeného konania. Nemožno však si nevšimnúť, že napriek tomu prevláda u viacerých senátov dominancia predsedu senátu (samosudcu) pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní. Vyskytli sa prípady, keď tá istá otázka v rámci toho istého konania bola položená obžalovanému tak zo strany prokurátora ako aj zo strany obhajoby. Zo strany posledne menovaného je zistiteľná snaha doceliť zmenu vo výpovedi obžalovaného.

V súhrne pri revízii sa zistila vo väčšine prípadov nevýrazná ingerencia prokurátora pri dokazovaní. Javí sa akoby chcel ťarchu dokazovania preniesť na súd, hoci tomu by malo byť naopak.

§ 258 Tr. por. výsluch obžalovaného

V preverovaných veciach bolo zistené, že obžalovaní boli na hlavných pojednávaniach náležite, presnou citáciou zákonných ustanovení poučení o svojich právach a povinnostiach.

Obžalovaní ako to taktiež vyplýva z príslušných zápisníc o hlavnom pojednávaní sa vyjadrili k poučeniu zo strany súdu. Nezistilo sa, žeby obžalovaní, resp. ich obhajcovia namietali nesprávnosť resp. neúplnosť poučenia a to ani v odvolacom, resp. dovolacom konaní.

Obžalovaní boli vypočutí na obsah obžaloby, avšak napriek uplatnenému nároku na náhradu škody v prevažnej väčšine vecí na tento nárok vypočutí neboli. Aj táto problematika bola už viackrát pretraktovaná na rôznych pracovných poradách a gremiálkach bez náležitej odozvy.

Okrem uvedeného treba vytknúť predsedom senátov (samosudcov) okresného súdu nedostatočné zisťovanie osobných údajov obžalovaných a ich zaprotokolovanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní tak, ako to prikazuje ustanovenie § 258 ods. 1 Tr. por.

V preskúvaných veciach nebol zistený prípad, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v neprítomnosti obžalovaných, preto nebola čítaná ich výpoveď podľa § 258 ods. 4 Tr. por. Nevyskytli sa prípady, žeby zápisnice o hlavnom pojednávaní boli skoršie výpovede obžalovaného „len oboznámené“. Došlo k čítaniu predchádzajúcich výpovedí obžalovaných po splnení zákonných podmienok.

Len nedopatrením je v jednej veci uvedené nesprávne poučenie obžalovaného, pretože obžalovaný v predmetnej veci mohol podať odvolanie po prijatí vyhlásenia o vine len do trestu a náhrade škody.

§ 261 Tr.por. výsluch svedka

Rovnako ako pri výsluchu obžalovaných možno vytknúť predsedom senátov (samosudcom) okresného súdu nedostatočné poučenie svedkov. Aj tu by sa žiadalo, aby zo zápisnice o hlavnom pojednávaní bolo zrejmé podrobnejšie poučenie svedkov, podľa príslušných konkrétnych ustanovení Tr. por. a Tr. zák. Na druhej strane však bolo konštatované, že asi v 40 % preverovaných spisov bolo uvedené presné znenie zákonného poučenia svedkov. Nebolo zistené, žeby sa svedkovia domáhali podrobnejšieho vysvetlenia príslušných ustanovení Tr. por. a Tr. zák. v tomto smere.

Zistilo sa, že vypočutí svedkovia boli riadne, bez pochybností poučení v zmysle príslušných zákonných ustanovení a nebol zistený prípad, kdeby nebolo zaprotokolované, že jednotliví svedkovia nezložili, resp. odmietli zákonom predpísanú prísahu.

Predsedia senátov (samosudcovia) pri výsluchu svedkov postupovali podľa § 261 Tr. por..

Postup predpísaný v ust. § 263 Tr. por. v prevažnej väčšine preverovaných vecí bol dodržaný pri čítaní zápisnice o výsluchu svedka alebo spoluobvineného, svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo odoprieť vypovedať.

Z preverovaných spisov nebolo celkom zrejmé postup pri zložení prísahy v zmysle § 265 ods.2 Tr. por.

§ 268 Tr. por. znalecké dokazovanie

Znalecké dokazovanie bolo nariadené napr. vo veciach 2T 198/2013, 2T 174/2014, 5T 20/2013, 4T 15/2013, 4T 33/2015, 3T 8/2014, 4T 43/2014, 3T 30/2015, pričom k nariadeniu znaleckého dokazovania v rámci súdneho konania dochádza len ojedinele zhruba 25 - 30 % preskúvaných vecí. Vo veci 2T 174/2014 bol vypočutý znalec, v ostatných prípadoch dochádza za súhlasu obžalovaného a prokurátora k prečítaniu znaleckého posudku.

Je vleklým problémom aj prípad, že predseda senátu požiada o súhlas s prečítaním posudku aj obhajcu obžalovaného, hoci súhlas samotného obžalovaného už bol daný. Takýto

postup okresného súdu nie je správny, lebo v danom prípade sa jedná o plnoletého obžalovaného, ktorý nebol zbavený spôsobilosti na právne úkony. Ide o problém, na ktorý boli jednotliví sudcovia už nie raz upozornení, ale napriek tomu vo veciach opätovne postupujú nesprávne.

V prevažnej väčšine prípadov nebolo zistené, že by procesné strany namietali správnosť písomne vypracovaných znaleckých posudkov, hoci následne v odvolaní sa na tieto posudky odvolávajú a namietajú ich nesprávnosť, resp. nedostatočné vyhodnotenie týchto posudkov, predovšetkým pre ich neúplnosť.

Boli prípady, že zo strany obžalovaných boli predložené nové znalecké posudky. Ide o prípady trestných činov v doprave a o veci, v ktorých treba posúdiť psychiatrom zdravotný stav obžalovaného a málokedy aj svedkov.

§ 269 Tr. por. listinné dôkazy

V zmysle tohto ustanovenia písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní sa prečítajú (od novely účinnej od 1.9.2011 celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovania skutočnosti) a umožní sa do nich nazrieť stranám a ak je to potrebné aj svedkom a znalcom. Pokiaľ sa týka vykonanie dôkazov prečítaním listín, sudcovia okresného súdu postupujú správne a po vykonaní každého jednotlivého dôkazu jeho prečítaním je daná možnosť obžalovanému sa k nemu vyjadriť. Zriedkakedy sa stáva, že je v zápisnici o hlavnom pojednávaní paušálne uvedené, že obžalovaný k vykonaným listinným dôkazom nemá žiadne výhrady, resp. že sa k nim nevyjadruje (271 ods.1 Tr. por.).

Vo viacerých spisoch, v zápisnici o hlavnom pojednávaní je zaprotokolované, že boli prečítané spisy o predchádzajúcom odsúdení, zaprotokolované je, že bol prečítaný len odpis z registra trestov, a to napriek tomu, že išlo o dôležitý dôkaz pre rozhodnutie o súhrnnom treste, alebo zaradení do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

§ 271 Tr. por. – súčinnosť strán pri dokazovaní

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol v zásade dodržiavaný bez zásadných pochybení, ktoré by mohli mať vplyv na konečné meritórne rozhodnutie.

§ 274 Tr. por. záverečné reči

Po vyhlásení predsedu senátu (samosudcu) dokazovanie za skončené, bolo udelené slovo na záverečné reči, a to pri zachovaní postupu predpísaného v ust. § 274 ods. 2 Tr. por. neboli zistené pochybenia, žeby jednotlivé oprávnené procesné strany nemali možnosť vyjadriť svoj názor na prejednávajúcu vec a v žiadnej zápisnici o hlavnom pojednávaní nevyplýva, žeby obvinené osoby nemali možnosť uplatnenia takéhoto práva s tým, že je bežnou praxou, pokiaľ jednotliví obžalovaní majú obhajcov, že sa v podstate odvolávali na záverečnú reč svojich obhajcov. Nezistili sme kolíziu záverečných návrhov obžalovaného a obhajcu.

§ 275 Tr. por. posledné slovo

V zápisniciach o jednotlivých hlavných pojednávaní je už akoby „v predtlačí“ zaprotokolovaná výzva pre obžalovaného na prednes záverečného slova.

Dohoda o vine a treste je zaradená v siedmej hlave Trestného poriadku (osobitné spôsoby konania).

1/ Vo veci vedenej pod sp.zn. 5T 29/2014 podal okresný prokurátor podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste. Návrh obsahoval všetky náležitosti predpísané v ust. § 233 ods. 2 Tr. por. a spolu s návrhom podľa ods. 1 predložil súdu dohodu o vine a treste, celý spisový materiál, jeho prílohy a zoznam vecných dôkazov (§ 233 ods. 3 Tr. por.). Návrh na schválenie dohody o vine a treste došiel na okresný súd dňa 21.2.2014. Dňom 3.3.2014 bol určený termín verejného zasadnutia za účelom rozhodnutia o návrhu na schválení dohody o vine a treste (obvinený Ivan Žiga - § 156 ods.1,2a Tr. zák.). V rámci verejného zasadnutia sudkyňa nepostupovala v súlade s Trestným poriadkom, predovšetkým chýba poučenie obžalovaného podľa § 334 ods.3 Tr. por. Postupovala v súlade s ust. § 333 Tr. por.. V zápisnici o verejnom zasadnutí je uvedené, že samosudkyňa vyhlásila rozsudok, pričom došlo k závažnému porušeniu trestnoprávnych predpisov s tým, že v tejto zápisnici chýba doslovné znenie výroku napadnutého rozsudku, pretože je tam uvedené len právna kvalifikácia skutku a následne celý výrok o uložení trestu povinnej práce. Teda možno konštatovať, že okresný súd nepostupoval podľa § 334 ods.2,3,4 Tr. por., pretože nie je tam uvedené a to ani v prvopise písomného vyhotovenia rozsudku, že rozsudok bol vynesený po schválení dohody o vine a treste v navrhnutom rozsahu.

5T 28/2013 - sa vyskytli tie isté nedostatky, ktoré boli vytýkané aj v predchádzajúcej veci.

2T 40/2014 – Vo veci bol prokurátorom podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, o ktorom okresný súd rozhodoval na verejnom zasadnutí dňa 22.4.2014. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že podľa § 334 ods.4 Tr. por. bola schválená dohoda medzi obžalovanými a okresným prokurátorom a následne bol vyhlásený rozsudok s tým, že len z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že bol vydaný po predchádzajúcom schválení návrhu o dohode o vine a treste.

2T 7/2012 – Obdobne ako v predchádzajúcej veci bolo na verejnom zasadnutí uznesením schválená dohoda o vine a treste medzi okresným prokurátorom a obvineným s tým, že zápisnica postráda presné znenie skutku i jeho právnej kvalifikácie s odkazom, že vina u obvineného bola uznaná podľa pôvodného návrhu okresného prokurátora. Pokiaľ sa týka vyhotoveného rozsudku, je potrebné opätovne konštatovať, že len zo stručného odôvodnenia tohto rozsudku možno dedukovať, že sa konalo o návrhu o dohode o vine a treste.

3T 48/2012 – Bol prokurátorom podaný návrh dohody o vine a treste, na ktorom konal samosudca okresného súdu na verejnom zasadnutí. Zo zápisnice vyplýva, že súd schválil uznesením dohodu o vine a treste uzavretú medzi obv. Dušanom Forgáčom a prokurátorom a súčasne vyhlásil rozsudok, v ktorom opätovne ako v predchádzajúcich veciach nebol uvedený skutok ani jeho právna kvalifikácia. V tomto smere okresný súd odkázal v tomto smere na text dohody o vine a treste. Pokiaľ sa týka písomného vyhotovenia rozsudku, je potrebné opätovne konštatovať závery uvedené pri predchádzajúcich preskúmaných veciach.

4T 56/2011 – Vo veci bol proti mladistvému obv. podaný návrh o schválení dohody o vine a treste, o ktorom rozhodoval okresný súd na verejnom zasadnutí pri dodržaní všetkých

procesnoprávných predpisov, keďže v danom prípade bol obv. mladistvý. Došlo k vyhláseniu uznesenia, ktorým sa schvaľovala dohoda o vine a treste spísaná medzi mladistvým obvineným a prokurátorom. Opätovne chýba v zápisnici o verejnom zasadnutí pri rozsudku uvedený skutok týkajúci sa mladistvého obv. ako aj právna kvalifikácia skutku. Obdobne aj v tomto prípade z výrokovej časti vyhláseného rozsudku nevyplýva, že ide o rozsudok vydaný po predchádzajúcom schválení dohody o vine a treste. Možno len dedukovať len z odôvodnenia tohto rozsudku.

Naviac je však potrebné s uspokojením konštatovať, že na verejné zasadnutie boli predvolaní mimo ml. obvineného a jeho obhajcu aj jeho zákonný zástupca, zástupca ÚPSVaR.

6T 12/2012 – Aj v predmetnej veci sa konalo na základe návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola prejednaná na verejnom zasadnutí pri dodržaní všetkých procesnoprávných predpisov. V zápisnici je uvedené vyhlásené uznesenie, ktorým súd podľa § 334 ods.4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovanou a prokurátorom. V prvopise vyhláseného rozsudku v záhlaví je uvedená formulácia, že predmetný rozsudok bol vydaný po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom. V tejto veci je potrebné poznamenať, že samosudca veľmi správne poučil obvinenú, že proti vyhlásenému rozsudku nie je prípustné odvolanie. Pokiaľ sa týka poučenia, je tam uvedené mimo toho aj poučenie o tom, že proti vyhlásenému rozsudku je prípustné dovolanie len podľa § 371 ods.1 písm.c/ a ods.2 Tr. por.

S postupom sudcov okresného súdu Košice – okolie v tomto smere nie je možné stotožniť sa v plnom rozsahu. Pretože rozhodovacia prax ostatných súdov v rámci SR je iná v tom smere, ako má byť formulovaná skutková veta rozsudkov vyhlásených po schválení dohody o vine a treste. Prevláda jednoznačne právny názor, podľa ktorého vo výroku takto vyhláseného rozsudku má byť uvedená formulácia, žepodľa § 334 ods.4 Tr. por. schvaľuje sa dohoda o vine a treste medzi obvineným a prokurátorom a následne sú uvádzané nasledovné formulácie:

- táto dohoda sa schvaľuje v nasledovnom znení (OS Trebišov – 5T 145/2013)
- následne sa vyhlasuje rozsudok s uvedením skutku (OS Vranov nad Topľou 12T 164/2014) jeho právnej kvalifikácie a uloženého trestu. Po schválení uzavretej dohody ...podľa ktorej je obvinená vinná.... (1T 12/2012 OS Žilina v spojení 3 Tdo 9/2013 NS SR, 6 Tdo 10/2013).
- po schválení dohody o vine a treste ...na základe ktorej sa obvinený.... (OS Bratislava I 9Tk 2/2016, OS Trenčín 3T 135/2012).
- v ďalšom je formulácia, ktorú považuje revízna komisia za najvýstižnejšiu v tom smere, že je uvedené:

Súd podľa § 334 ods.4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a obvineným a potvrdzuje ju v tomto znení....(OS Galanta 3T 20/2014, Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica 3T 34/2015).

Mimo toho je však potrebné konštatovať, že zápisnice o verejných zasadnutiach pri konaní o dohode o vine a treste obsahujú zákonom predpísané protokolácie uvedené v ust. § 333 ods.3 Tr. por. a ktoré sú zaprotokolované zvlášť, ako aj odpovede obvineného na jednotlivé otázky tak, aby nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o odpovedi obvineného.

V súhrne je potrebné konštatovať, že v trestných veciach týkajúcich sa dohody o vine a treste bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie návrhu dohody o vine a treste - § 331 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručený obvinenému, jeho obhajcovi, keď ho mal, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovršili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately (pred 1.9.2011 Štátnemu orgánu starostlivosti o mládež) spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, a to s dodržaním lehôt na prípravu tak, ako to vyžaduje ust. § 332 ods. 2, 3 Tr. por. V preskúvaných veciach obvinený vždy mal zachovanú lehotu na prípravu verejného zasadnutia a predvolanie na verejné zasadnutia mal obvinený dourčené. Napriek tomu v zápisnici o verejnom zasadnutí je uvedené, že obvinený súhlasí so skrátením lehoty na prípravu verejného zasadnutia napriek tomu, že lehota na prípravu verejného zasadnutia bola zachovaná.

Po prednesení návrhu o vine a treste predseda senátu (samosudca) otázkami smerujúcimi k obvinenému (výpočet je taxatívny) zisťoval skutočnosti predpísané v ust. § 333 ods. 3 Tr. por. Nebolo zistené, že by v zápisnici o verejnom zasadnutí nebola uvedená každá otázka a každá odpoveď obvineného zvlášť.

Podľa zistenia v preverovaných spisoch prokurátor podal v 7 veciach návrh na schválenie dohody o vine a treste. V každej jednotlivéj veci bol takýto návrh súdom schválený a rozsudkom potvrdený.

2) Náležitostí zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných trestných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí sú robené podľa predtlaču a obsahujú náležitosti predpísané v ust. § 58 – § 61 Tr. por. V niektorých veciach, v ktorých došlo k oslobodeniu obžalovaných chýba vo výroku rozsudku skutok a v tejto veci sa (nesprávne) uvádza, že skutok ako v obžalobe.

Vo všetkých preverovaných veciach, ako to vyplýva zo zápisníc, je uvedené, že rozsudok bol vyhlásený odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Odôvodňovanie rozsudkov v prevažnej väčšine vecí zodpovedá hľadiskám predpísaným v ust. § 168 ods. 1 Tr. por. pokiaľ ide o rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o obžalobe a v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí zodpovedá hľadiskám uvedeným v ust. § 168 ods. 2 Tr. por.

Poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach v prevažnej väčšine preskúvaných vecí je veľmi stručné: proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie, alebo odvolanie je možné podať Okresnému súdu Košice - okolie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Žiadalo by sa, aby poučenie bolo širšie, prispôsobené konkrétnemu prípadu, malo by obsahovať údaje, okruh osôb, ktoré môžu odvolací prostriedok podať (§ 307, § 308 Tr. por.), ako aj o rozsahu odvolacích práv, a to aj poškodeného (§ 46 ods. 1, § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por.).

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že pokiaľ v jednotlivých veciach obžalovaní majú aj obhajcu a sú spolu prítomní pri vyhlásení rozsudku u plnoletých obvinených sa k rozsudku vyjadruje len obžalovaný, obhajca sa môže vyjadriť len v mene obžalovaného, pretože samostatným právom na odvolanie obhajca nedisponuje. Len v prípade, ak obžalovaní sú mladiství, môže jeho obhajca mať samostatné právo na podanie opravného prostriedku. K takýmto pochybeniam by už nemalo dôjsť, pretože táto problematika bola viackrát pretraktovaná na pracovných a gremiálnych poradách sudcov trestného úseku.

3) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Na účely rozhodovania v primeranej lehote Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 v znení neskorších predpisov upravuje lehoty pre orgány činné v trestnom konaní pokiaľ ide o vyšetrovanie a skrátene vyšetrovanie (§ 203 ods. 1 písm. c), § 209 ods. 2 Tr. por.) a v niektorých prípadoch aj pre rozhodovanie súdne (§ 73 ods. 5, § 76 ods. 2, 3, 5,6, § 87 ods. 2, § 172 ods. 3, § 191, § 192 ods. 3,4, § 277 ods. 1, § 348 ods. 1 písm. c), § 415 ods. 3, § 435 ods. 3, § 448 ods. 1 Tr. por.).

V ďalších ustanoveniach Trestného poriadku sa tiež berie zreteľ na požiadavku rýchleho konania a rozhodovania (§ 57 ods. 3, § 79 ods. 3, § 238 ods. 3, § 240 ods. 1,3 Tr. por. a iné).

V súvislosti s požiadavkou konania a rozhodovania v primeranej lehote (§ 2 ods. 7 Tr. por.) zdôrazňuje povinnosť prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí (§ 2 ods. 6 Tr. por.) Stojí za zmienku, že len v jednej veci došlo k vydaniu opravného uznesenia v dôsledku odporu podaného poškodenou stranou, pričom v rámci opravného uznesenia okresný súd rozhodol diametrálne inak, ako v pôvodnom rozhodnutí, v ktorom bola poškodená strana odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie a v rámci opravného uznesenia už vyhovel návrhu poškodenej a obžalovaného zaviazal na náhradu škody v konkrétnej sume. Takýto postup sa nevyklučuje, ale vzhľadom k tomu, že predmetné uznesenie postrádalo bližšie odôvodnenie, nebolo možné zistiť skutočný dôvod pre takýto postup.

V preverovaných právoplatne skončených veciach bolo zistené, že prvý úkon po podaní obžaloby, alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste bol urobený v lehote 5 – 30 dní.

Z hodnotenia postupu konkrétneho okresného súdu vo vzťahu k právu garantovaného čl. 48 ods. 2 Ústavy revíziou bolo konštatované, že preskúmané veci neboli právne zložité, keďže existuje dostatočné množstvo stabilizovanej judikatúry, ktorá obsahuje metodiku postupu a prerokovania jednotlivých sporov. Potrebné je však poznamenať, že usmernenia senátov krajského súdu ako odvolacieho orgánu, ako aj senátov najvyššieho súdu nie sú vždy jednoznačné a totožné.

Aj keď v niektorých prípadoch revízna komisia pripustila určitú mieru faktickej zložitosti namietaného konania, táto skutočnosť nemôže zbaviť okresný súd zodpovednosti za extrémne dlhé konania.

Uvádzané zbytočné prier'ahy okresného súdu z pohľadu sudcu:

- nesprávna organizácia práce,
- neodborné (živelné) vedenie jednotlivých pojednávanií
- nariad'ovanie dokazovania bez náležitého zistenia procesne významných skutočností pre toto dokazovanie.
- zrušenie veci v odvolacom a dovolacom konaní

D)

Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí

V hodnotenom období sa uplatňovala pre civilné konanie právna úprava v ust. § 158 ods. 5 O.s.p., podľa ktorej ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

V trestných veciach v súlade s § 172 ods. 3 Tr. por. treba rozsudok písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

Včasnosť vyhotovovania súdnych rozhodnutí v jednotlivých agendách sledovali členovia revízneho oddelenia jednak vo veciach právoplatne skončených, v ktorých bola revízia vykonaná, ale aj vo veciach reštančných, ak v nich došlo k vydaniu rozhodnutia. Jednotlivé zistenia sa nachádzajú v časti B a C tejto správy. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že zákonné lehoty na vyhotovenie a odoslanie súdneho rozhodnutia sú dodržiavané. V prípadoch prekročenia zákonných lehôt sa v spise spravidla nachádzajú žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie a vypracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Prípady, kde sa nenachádza rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty sú opísané pri rozbere jednotlivých spisov. Osobitné nedostatky pri včasnosti vyhotovovania rozhodnutí boli zistené v súdnom oddelení JUDr. Švrčekovej.

Vo viacerých veciach bola zistená nedostatočná nadväznosť medzi vyhotovením súdneho rozhodnutia a jeho expedovaním a doručením. V tejto súvislosti navrhuje revízna komisia prijať príslušné opatrenia.

E)**Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií****Občianskoprávny a obchodný úsek:**

Pojednávania v sledovaných veciach začali načas, zoznamy pojednávanií boli vyhotovené v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a umiestnené na určenom mieste na dverách príslušnej pojednávacej miestnosti. Pred začatím pojednávania sa v pojednávacej miestnosti nenachádzal okrem zákonného sudcu nikto. Záznam pojednávania bol vo všetkých prípadoch hlasite diktovaný do diktafónu a následne prepísaný. Pojednávania sa teda uskutočňovali bez prítomnosti zapisovateľky.

Zachovávaná bola zásada verejnosti, pojednávania prebiehali dôstojne a nerušené a prípadné nevhodné správanie (najmä prednesy strán bez výzvy súdu) boli okamžite riešené napomenutím a upozornením na možnosť uloženia poriadkovej pokuty.

Sudcovia viedli pojednávania v súlade s Civilným sporovým poriadkom, vystupovali objektívne a nestranne, všetkým stranám a ich zástupcom bol poskytnutý rovnaký a primeraný priestor na realizáciu ich procesných práv. Oceniť je potrebné rýchle zžitie sa sudcov s novým procesným predpisom a účelné využívanie jeho ustanovení sledujúcich zrýchlenie konania.

Po zistení prítomnosti strán a zástupcov žalobcovia boli vyzvaní na prednesenie podstatného obsahu žaloby a žalovaní dostali priestor na vyjadrenie sa k nej. Po úvodných úkonoch sudcovia určili, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré sú nesporné, ktoré dôkazy vykonané budú, a ktoré nie a uviedli tiež predbežné právne posúdenie vecí. V rámci vykonávania dokazovania výpovede strán a svedkov boli protokolované jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco. Ak po vyjadreniach strán a dokazovaní súd nepovažoval za potrebné vykonávať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Pojednávania boli zásadne odročované len z dôležitých dôvodov.

Rozsudky boli vyhlasované verejne, v stoji, zrozumiteľne, plynule a nahlas. Boli vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnené a dané bolo poučenie o opravnom prostriedku. Je potrebné oceniť, že napríklad vo veci 16C 27/2006 v tzv. reštančnej veci dňa 4.5.2017 súd po aplikácii ustanovení Civilného sporového poriadku vec rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného majúc za to, že sú splnené podmienky už na meritórne rozhodnutie.

Priebeh súdnych pojednávanií bol takto zisťovaný jednak z preverovaných spisov ako aj z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia.

Na niektorých pojednávaniach po vyhlásení rozhodnutia nebolo vždy naplnené ustanovenie § 219 ods. 1 CSP a sudcovia sa obmedzili na veľmi stručné odôvodnenie rozhodnutia, bez citácie zákonných ustanovení, ktoré boli použité.

Pokiaľ ide o vyťaženosť pojednávacích dní aj napriek zohľadneniu rozdielnosti sporov a ich obtiažnosti je potrebné konštatovať, že pojednávacie dni s počtom nariadených pojednávanií menej ako päť sa môže javiť ako nie vždy efektívne.

K odročovaniu pojednávania vo všeobecnosti dochádzalo z dôležitých dôvodov, ktoré boli riadne špecifikované v jednotlivých zápisniciach o pojednávani. Vyskytli sa však aj prípady, kedy pojednávanie bolo odročené pre potrebu vyhodnotenia dokazovania, čo môže byť aj výsledkom nedostatočnej prípravy na pojednávanie. K najčastejšie sa vyskytujúcim dôvodom, pre ktoré boli pojednávania odročované patrili:

- potreba vykonávania ďalšieho dokazovania (svedkovia, znalci, zadovažovanie listín, ohliadka a pod.),
- nemožnosť vo veci pojednávať pre závalu v doručení predvolania strane,
- neprítomnosť strán, zástupcov a svedkov na pojednávani a nemožnosť vec pre túto prekážku rozhodnúť,
- rozhodovanie o procesných návrhoch a otázkach (námiетка zaujatosti, zmena návrhu, návrh na prerušenie konania atď.),
- odôvodnená žiadosť strán o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, či obdobná žiadosť ich zástupcov.

Opakovane sa vyskytujúce pochybenia v súvislosti s odročovaním pojednávani boli zistené tieto:

- neuvedenie dôvodu odročenia pojednávania alebo nedostatočná špecifikácia dôvodov odročenia pojednávania bez prejednávania veci,
- odročenie pojednávania bez prejednávania sporu i napriek splneniu podmienok na konanie v neprítomnosti riadne predvolaných strán,
- odročenie pojednávania za účelom zabezpečenia listín alebo uloženia povinnosti stranám vykonať úkon bez presného určenia lehoty jeho realizácie,
- odročenie pojednávania na neurčito aj v prípade, keď určenie termínu pojednávania nebolo závislé na neistej skutočnosti alebo pojednávania boli odročené na účelom vyhodnotenia dokazovania súdom,
- kontraproduktívne na rýchlosť a hospodárnosť konania vplývalo i časté zrušenie pojednávania alebo zmena jeho termínu pre prekážky na strane sudcu (praceneschopnosť, rodinné dôvody, náhla zdravotná indispozícia, účasť na školení), keď pomerne častým dôvodom odročenia bola aj mimoriadna situácia v justičnej budove, ktorá okolnosť súdom ovplyvniteľná nie je.

Zaujímavosťou a podnetom na riešenie situácie bol prednes strany na pojednávani vo veci 18C 221/2011, kedy bola poskytnutá informácia, podľa ktorej strany majú sťaženú možnosť žiadať príslušných znalcov o vypracovanie posudku, kedy títo sa odvolávajú na potrebu zadania úlohy zo strany súdu, čo odporuje zásadám prijatým Civilným sporovým poriadkom.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2014				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Ľubica ADAMČÍKOVÁ (14C)	491	84	41	2
JUDr. Jana DUDÍKOVÁ (9C)	10	10	0,8	2
JUDr. Andrea GAZDAGOVÁ (19C)	2	2	0,2	2
JUDr. Eva KEREČMANOVÁ (7C)	287	71	24	2
Mgr. Nicola KUZMIAKOVÁ (12C)	212	34	18	2
JUDr. Zuzana MATYIOVÁ (18C)	121	33	13	2
JUDr. Dagmar MLEJOVÁ (11C)	572	87	48	2
JUDr. Ľubica NEMCOVÁ (13C)	359	70	30	2
JUDr. Jozef PRIBULA (10C)	334	64	28	2
JUDr. Iveta PUŠKÁŠOVÁ (15C)	361	81	30	2
JUDr. Lea ŠVRČEKOVÁ (16C)	422	121	35	2
JUDr. Oľga TATRANSKÁ (17C)	506	85	42	2
Pozn.:				
JUDr. Zuzana Matyiová pridelená na výkon funkcie sudcu na KS Košice dňom 01.10.2014.				

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2015				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Ľubica ADAMČÍKOVÁ (14C)	487	89	41	2
JUDr. Jana DUDÍKOVÁ (9C)	12	12	1	2
JUDr. Andrea GAZDAGOVÁ (19C)	0	0	0	2
JUDr. Eva KEREČMANOVÁ (7C)	301	76	25	2
Mgr. Nicola KUZMIAKOVÁ (12C)	173	26	14	2
JUDr. Dagmar MLEJOVÁ (11C)	619	93	52	2
JUDr. Ľubica NEMCOVÁ (13C)	529	78	44	2
JUDr. Jozef PRIBULA (10C)	487	66	41	2
JUDr. Iveta PUŠKÁŠOVÁ (15C)	362	69	30	2
JUDr. Lea ŠVRČEKOVÁ (16C)	355	118	30	2
JUDr. Oľga TATRANSKÁ (17C)	497	77	41	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P**Rok 2014**

	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Jana DUDÍKOVÁ (9P)	591	97	49	2
JUDr. Andrea GAZDAGOVÁ (19P)	530	79	44	2
Mgr. Nicola KUZMIAKOVÁ (12P)	3	3	0,3	2
JUDr. Ľubica NEMCOVÁ (13P)	76	70	6	2
JUDr. Zuzana MATYIOVÁ (18P)	4	3	0,4	2

Pozn.:

JUDr. Zuzana Matyiová pridelená na výkon funkcie sudcu na KS Košice dňom 01.10.2014.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P**Rok 2015**

	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Jana DUDÍKOVÁ (9P)	547	96	46	2
JUDr. Andrea GAZDAGOVÁ (19P)	506	77	42	2
JUDr. Ľubica NEMCOVÁ (13P)	3	3	0,2	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb**Rok 2014**

	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
Mgr. Nicola KUZMIAKOVÁ (12Cb)	14	10	1	2
JUDr. Jozef PRIBULA (10Cb)	118	64	10	2
JUDr. Oľga TATRANSKÁ (17Cb)	63	38	5	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb**Rok 2015**

	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
Mgr. Nicola KUZMIAKOVÁ (12Cb)	1	1	0,1	2
JUDr. Jozef PRIBULA (10Cb)	93	66	8	2
JUDr. Oľga TATRANSKÁ (17Cb)	48	34	4	2

Trestný úsek:

Príprava hlavného pojednávania je upravená v tretej hlave, v prvom diely § 246 - § 251 Tr. por. a príprava verejného zasadnutia je upravená v štvrtej hlave v siedmom diely - § 292 Tr. por. Možno konštatovať, že uvádzané ustanovenia okresný súd v zásade dodržiava.

Dodržiavanie ustanovenia § 247 Tr. por. (nariadenie hlavného pojednávania) je rozvedené v časti tejto správy – Dodržiavanie procesných predpisov.

Trestný poriadok v ust. § 247 ods. 5 Tr. por. predpisuje predsedom senátu (samosudcovi) povinnosť pri nariadení hlavného pojednávania urobiť všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jeho odročenia.

Predsedovia senátov (samosudcovia) rovnako uvádzané ustanovenia v zásade dodržiavajú.

Príčiny odročovania hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí (dohoda o vine a treste) sú rozvedené v tejto správe v časti Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. V prevažnej väčšine preskúvaných vecí hlavné pojednávania boli odročené z objektívnych príčin.

Najčastejšie príčiny odročovania vecí boli:

- **neprítomnosť obvinených, ktorí sa nezdržiavajú na adresách, ktoré uviedli na doručovanie,**
- **neprítomnosť svedkov, ktorí zmenili adresy, alebo sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí,**
- **ospravedlnenie sa obhajcov pre kolíziu s inými vecami**
- **nahlásenie nástražného výbušného systému v budove súdu**

Úroveň priebehu súdnych pojednávanií bola zisťovaná z preverovaných spisov, ale aj z vlastného pozorovania povereného člena revízneho oddelenia na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach.

Senát 4T

Hospitácia v tomto senáte bola vykonaná na hlavných pojednávaniach v dňoch 23.5.2017, 26.5.2017 a 30.5.2017.

Dňa 23.5.2017 vo veci 6T 92/2013 - obž. Miroslav Tomko (§ 360 ods.1,2 a, b, e Tr. zák.) sa hlavné pojednávanie muselo odročiť z dôvodu, že pred jeho začatím bolo nahlásenie uloženie výbušného systému v budove súdu.

Dňa 26.5.2017 vo veci 4T 11/2017 – obž. Jozef Liberko (§ 348 ods.1 písm.a/ Tr. zák.) bolo vykonané vo veci prvé hlavné pojednávanie, ktoré trvalo od 8.30 do 9.20 hod. V priebehu hlavného pojednávania došlo k priznaniu viny zo strany obžalovaného v plnom rozsahu a následne

k prijatiu vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 ods.7 Tr. por. a následnému vykonaniu dokazovania o treste. Bol vyhlásený rozsudok, ku ktorému sa procesné strany nevyjadrili.

4T 21/2016 – dňa 30.5.2017 obžalovaný Maximilián Mona (§ 294 ods.1,2 Tr. zák.) – pojednávanie prebehlo od 8.30 do 9.05 hod. Vo veci predtým už boli vykonané viaceré hlavné pojednávania. Na predmetnom hlavnom pojednávaní boli vypočutí dvaja svedkovia, oboznámené listinné dôkazy. Bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému po porade s obhajkyňou obžalovaný podal odvolanie.

Senát 5T

Hlavné pojednávanie 24.5.2017

5T 106/2016 – obž. Jozef Leško (§ 201 ods.1 Tr. zák.)

Pojednávanie trvalo od 8.30 do 9.10 hod. V rámci kontradiktórneho procesu bola vypočutá jedna svedkyňa a po stručných záverečných veciach bol vo veci vynesenej oslobodzujúci rozsudok, obžalovaný a prokurátor sa k nemu nevyjadrili. V predmetnej veci obžalovaný bol zastúpený obhajcom.

5T 67/2016 - obž. Jaroslav Stehlík (§ 201 Tr. zák.)

Pojednávanie trvalo od 9.30 do 11.25 hod. Išlo taktiež o senátnu trestnú vec, v ktorej obžalovaný mal obhajcu. V rámci hlavného pojednávania bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológie detí a bol oboznámený aj zvukový záznam o výsluchu maloletej osoby. Hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom predvolania ďalšieho znalca z odboru psychológie na návrh okresného prokurátora a obhajcu obžalovaného.

Senát 2T

Dňa 23.5.2017 vo veci 2T 69/2016 – obž. Peter Turek (§ 212 ods.1 Tr. zák.).

Pred začatím hlavného pojednávania, ktorý bol stanovený na 8.30 hod. bolo nahlásené, že v budove súdu je umiestnený nástražný výbušný systém a z toho dôvodu nemohlo byť vo veci vykonané hlavné pojednávanie.

Dňa 25.5.2017 vo veci 2 T 36/2017 sa uskutočnilo verejné zasadnutie za účelom schválenia dohody o vine a treste medzi obžalovaným a okresným prokurátorom. Verejného zasadnutia sa zúčastnil tlmočník z jazyka maďarského. Dohoda bola schválená na tomto verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v čase od 8.10 do 8.40 hod.

Senát 3T

3T 92/2015 – obž. Alexander Karaffa (§ 212 ods.2d, 3a Tr. zák.)

Hlavné pojednávanie prebehlo v čase od 13.00 do 14.15 hod. Išlo už o viackrát odročené hlavné pojednávanie, na ktorých už boli vypočutí viacerí svedkovia. Predseda senátu oboznámil doterajší priebeh konania a vzhľadom k vyjadreniam obžalovaného, jeho obhajcu a splnomocnenca poškodenej strany bolo hlavné pojednávanie odročené s tým, že sa na príslušné orgány zašle žiadosť na zabezpečenie iných listinných dôkazov z katastra nehnuteľností i od iných orgánov štátnej správy.

31.5.2017 – 3T 178/2014 – obž. Erika Andrejcová (§ 214 /1,2 Tr. zák.)

Hlavné pojednávanie bolo natermínované na 13.00 hod. Dostavili sa dvaja svedkovia, obhajkyňa, obžalovaná sa nedostavila pre zdravotné problémy, o čom predložila prostredníctvom obhajcu lekárske potvrdenie. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčitý termín.

Senát 6T

6T 164/2015 – obž. Rastislav Nickel (§ 289 ods.1 Tr. zák.)

Vo veci boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy (register trestov), dokazovanie bolo vyhlásené za skončené. Okresný prokurátor, obhajca obžalovaného predniesli veľmi podrobné záverečné reči. Obžalovaný navyše využil aj právo posledného slova.

Po záverečných rečiach súd rozhodol, že podľa § 276 ods.1 Tr. por. doplní dokazovanie preskúmaním zákonností vo veci doteraz vykonaných dôkazov (obrazové záznamy) a navyše samosudca predniesol procesným stranám, že zväží vypracovanie znaleckého posudku ohľadom zranení poškodenej. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Dňa 26.5.2017 vo veci 6T 82/2016 obž. – Ján Putnoky (§ 212 ods.1,4 Tr. zák.) bolo hlavné pojednávanie určené na 13.00 hod. a trvalo do 13.40 hod. Vo veci bolo prijaté vyhlásenie o vine zo strany obž. v zmysle § 257 ods.7 Tr. por., dokazovanie bolo vykonané len ohľadne výroku o treste. Po záverečných rečiach bol vo veci vyhlásený rozsudok. Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie, zástupca prokuratúry sa k rozsudku nevyjadril.

Treba poznamenať, že žiaden z obžalovaných mimo veci 6T 164/2015 nevyužil právo posledného slova a v podstate sa odvolal na svoju, resp. obhajcovu záverečnú reč.

Hlavné pojednávania a verejné zasadnutia boli začaté včas a možno konštatovať, že sudcovia viedli hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi ich priebeh (§ 252 a nasl., § 333 a nasl.), rešpektujúc požiadavku ich verejnosti. Sudcovia vystupovali objektívne a nestranne. Správali sa trpezlivo, dôstojne a zdvorilo.

Zápisnice boli vyhotovované v súlade s ust. § 58, § 59, § 60 Tr. por. až na pochybenia v tejto správe už uvedené.

Pojednávacie dni pre jednotlivých sudcov boli určené rozvrhom práce. Kým v roku 2011 mal sudca 1 pojednávacie dni v týždni, v roku 2012 už mal každý sudca dva pojednávacie dni v týždni a v roku 2013 rovnako dva pojednávacie dni v týždni. Počas hospitácie sudcovia okresného súdu prejavili spokojnosť s možnosťou využitia pojednávacích miestností v rokoch 2014 a 2015.

Vyššie uvedené konštatovania korešpondujú aj s výkazmi o pohybe trestnoprávnej agendy na krajskom súde, z ktorých vyplýva, že Okresný súd Košice – okolie mal

- za rok 2011 má zaevidovaných v trestnej agende potvrdených vecí vo vzťahu k 40 osobám, zrušených vo vzťahu k 20 osobám, zmenených vo vzťahu k 5 osobám, z toho vo vzťahu k 1 osobe bol trest sprísnený a vo vzťahu k 4 osobám došlo k zmierneniu uloženého trestu, 2 osoby boli oslobodené, vo vzťahu k 9 osobám bolo späťvzaté odvolanie.

- za rok 2012 potvrdených vecí vo vzťahu k 33 osobám, zrušených a vrátených vecí vo vzťahu k 20 osobám, zmiernený trest bol vo vzťahu k 4 osobám, oslobodené boli 2 osoby, späťvzaté boli odvolania vo vzťahu k 8 osobám.

- za rok 2013 potvrdených vecí vo vzťahu k 37 osobám, zrušených a vrátených vecí vo vzťahu k 16 osobám, zmenené vo vzťahu k 1 osobe, vo vzťahu k 4 osobám došlo k sprísneniu trestu, vo vzťahu k 10 osobám došlo k zmierneniu uloženého trestu, oslobodené boli 3 osoby, späťvzaté boli odvolania vo vzťahu k 2 osobám.

- za rok 2014 potvrdených vecí vo vzťahu k 43 osobám, vo vzťahu k 9 osobám boli trestné veci nadriadeným súdom zrušené, v 4 prípadoch bol zmiernený trest.

- za rok 2015 boli v odvolacom konaní potvrdené veci vo vzťahu k 33 osobám, vo vzťahu k 14 osobám boli rozsudku okresného súdu zrušené, v 1 prípade bol sprísnený trest a v 2 prípadoch došlo k zmierneniu uloženého trestu. 2 obžalovaní boli spod obžaloby prokurátora oslobodení.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2014				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Miroslav BAŇACKÝ, PhD (6T)	292	84	24	2
JUDr. Mariana GINELLIOVÁ (5T)	340	66	28	2
JUDr. Peter MEN (3T)	293	80	24	2
JUDr. Lenka SALOKOVÁ (2T)	271	68	23	2
Mgr. Iveta SONDERLICHOVÁ (4T)	114	46	10	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2015				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Miroslav BAŇACKÝ, PhD (6T)	318	84	27	2
JUDr. Mariana GINELLIOVÁ (5T)	321	81	27	2
JUDr. Peter MEN (3T)	292	89	24	2
JUDr. Lenka SALOKOVÁ (2T)	159	53	18	2
Mgr. Iveta SONDERLICHOVÁ (4T)	108	44	9	2
Pozn.: JUDr. Lenka Saloková pridelená dňom 01.10.2015 na stáž na Krajský súd Košice.				

F)**Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych rozhodnutí**

Právna úprava upravujúca činnosť súdnych oddelení a kancelárií ako základ vnútorného usporiadania súdov bola v preverovanom období predstavovaná Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej iba „vyhláška“ alebo „Spravovací a kancelársky poriadok“).

Nahliadnutím do spisov právoplatne ukončených v jednotlivých súdnych oddeleniach je v zásade možné hodnotiť úroveň práce súdnych oddelení kladne. Úprava zápisníc, rozhodnutí, prípisov je na požadovanej úrovni. Spisy sú zošívané v súlade s ustanoveniami vyhlášky.

Spisové prehľady v trestných veciach sú po nápade veci na okresný súd označené pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. V spisovej tvorbe je dodržiavané ust. § 172 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku o číslovaní listov, § 173 o vyznačení čísla konania a § 181 o pripájaní doručky k referátu, príp. listu, ktoré je predmetom doručovania v trestnej aj občianskoprávnej agende. Právoplatné uznesenie je v určených prípadoch doručované príslušnému daňovému úradu, taktiež aj správa pre matriku. Prvý výtlačok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ na všetkých úsekoch v zmysle vyhlášky. Prehľad o osobných a majetkových pomeroch opatrovanca je založený v spisoch opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých v zmysle § 188 ods. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Lustrovanie sa vyznačuje na prvej strane podania na súd.

Jednotlivé úkony v spisoch sú vybavované okrem vybavujúceho sudcu a asistentky aj úkonmi vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov.

Prehľad došlých vecí v r. 2011 - 2015 v agende reg. T, C, Cb, P, Er**1/Trestný úsek****Rok 2011**

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
1T	- JUDr. Pribula	0 - /Pomer pridelovaných vecí na r. 2011: 0/ + od 1.9.2011 senát 1T-neobsadený - Dod.9/11-1SprR/19/11
2T	- JUDr. Saloková	182 /Pomer pridel. vecí na r. 2011:1/ + vrátenie prerozdelených vecí zo senátov 2T, 3T, 4T, 5T do senátu 6T po ukončení stáže dr. Baňackého PhD. na Krajskom súde v Košiciach – Dod. č. 4/11-1SprR10/11 + od 1.7.2011 zmena v pridelovaní nápadu z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcov v senáte 2T z pomeru: 1 na: 0,8 – Dod. 7/11-1SprR15/11,
3T	- JUDr. Mén	153 /Pom. pridel. vecí na r. 2011:1/ + vrátenie prerozdelených vecí zo senátov 2T, 3T, 4T, 5T do senátu 6T po ukončení stáže dr. Baňackého PhD. na Krajskom súde v Košiciach – Dod. č. 4/11-1SprR10/11 + od 1.7.2011 zmena v pridelovaní nápadu z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcov v senáte 3T z pomeru: 1 na: 0,5 – Dod. 7/11-1SprR15/11,

4T - JUDr. Sonderlichová 133 /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 1/ + vrátenie prerozdelených vecí zo senátov 2T, 3T, 4T, 5T do senátu 6T po ukončení stáže dr. Baňackého PhD. na Krajskom súde v Košiciach – Dod. č. 4/11-1SprR10/11 + od 1.7.2011 zmena v pridelovaní nápadu z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcov v senáte 2T z pomeru: 1 na: 0,5 – Dod. 7/11-1SprR15/11,

5T - JUDr. Ginelliová 188 /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 1/ + vrátenie prerozdelených vecí zo senátov 2T, 3T, 4T, 5T do senátu 6T po ukončení stáže dr. Baňackého PhD. na Krajskom súde v Košiciach – Dod. č. 4/11-1SprR10/11 + od 1.7.2011 zmena v pridelovaní nápadu z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcov v senáte 2T z pomeru: 1 na: 0,8 – Dod. 7/11-1SprR15/11,

6T - JUDr. Baňacký PhD. 156 /Pom. pridel. vecí na r. 2011:0 + od 2.5.2011 zmena v pridelovaní nápadu v senáte 6T v pomere: 1, vrátenie prerozdelených vecí zo senátov 2T, 3T, 4T, 5T do senátu 6T po ukončení stáže dr. Baňackého PhD. na Krajskom súde v Košiciach – Dod. č. 4/11-1SprR10/11,

Rok 2012

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2T - JUDr. Saloková		237 /Pom. pridel. vecí na r. 2012:1/
3T - JUDr. Mén		245 /Pom. pridel. vecí na r. 2012:1/
4T - Mgr. Sonderlichová		- /Pom. pridel. vecí na r. 2012:0/
5T - JUDr. Ginelliová		239 /Pom. pridel. vecí na r. 2012:1/
6T - JUDr. Baňacký, PhD.		250 /Pom. pridel. vecí na r. 2012:1/ - od 12.3.12 predseda grémia

Rok 2013

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2T - JUDr. Saloková		240 /Pom. pridel. vecí na r. 2013:1/
3T - JUDr. Mén		242 /Pom. pridel. vecí na r. 2013:1/
4T - JUDr. Sonderlichová		79 /Pom. pridel. vecí na r. 2013:0/ + od 1.3.13 zmena v pridelovaní nápadu v senáte 4Tz pomeru: 0 na: 0,3 – Dod. č. 2/13-1SprR7/13,
5T - JUDr. Ginelliová		239 /Pom. pridel. vecí na r. 2013:1/
6T - JUDr. Baňacký, PhD		236 /Pom. pridel. vecí na r. 2013:1/

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2T - JUDr. Saloková		210 /Pom. pridel. vecí na r. 2014:1/
3T - JUDr. Mén		213 /Pom. pridel. vecí na r. 2014:1/
4T - JUDr. Sonderlichová		96 /Pom. pridel. vecí na r. 2014:0,3/
5T - JUDr. Ginelliová		221 /Pom. pridel. vecí na r. 2014:1/
6T - JUDr. Baňacký, PhD.		210 /Pom. pridel. vecí na r. 2014:1/

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2T - JUDr. Saloková	143	/Pom. pridel. vecí na r. 2015: 1/ + dňom 10.9.2015 zastavenie pridelovania nápadu v senátoch 2T JUDr. Salokovej, od 1.10.2015 prerozdelenie vecí zo senátov 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tk, 2Tv, 2Ntt z dôvodu stáže JUDr. Salokovej na Krajskom súde v Košiciach náhodným výberom do senátov 3T, 4T, 5T, 6T - vecí sp. zn. 2T/35/2014, 0T/109/14, 0T/81/14, 2Nt/5/15, 2Nt/1/13, prerozdelenie spisu sp. zn. 2T/132/11 náhodným výberom do senátu 3T, 5T, 6T okrem senátu 4T- Mgr. I. Sonderlichová, ktorá vo veci povolila obnovu konania – /Dod. 3/2015-1SprR/20/2015/+Opatrenie č. 19/15-1SprR/23/15 z 15.10.15/
3T - JUDr. Měn	217	/Pom. pridel. vecí na r. 2015:1/
4T - JUDr. Sonderlichová	78	/Pom. pridel. vecí na r. 2015:0,3/
5T - JUDr. Ginelliová	224	/Pom. pridel. vecí na r. 2015:1/
6T - JUDr. Baňacký, PhD.	221	/Pom. pridel. vecí na r. 2015:1/ + predseda trestného grémia 2015,

2/ Občianskoprávny úsek**Rok 2011**

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

7C – JUDr. Kerecmanová	232	/Pom. pridel. vecí na r. 2011: 1/ + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C /spotrebiteľské zmluvy/, určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C a to v pomere 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,
-------------------------------	------------	---

8C – Mgr. Sopoligová	237	/Pom. pridel. vecí na r. 2011: 1/ + od 1.1.2011 pridelovanie nápadu a vrátenie prerozdelených vecí zo senátov 10C, 13C, 18C do senátu 8C JUDr. Sopoligovej po ukončení stáže na Krajskom súde v Košiciach - Dod. č. 1 k RP na r. 2011 + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C /spotrebiteľské zmluvy/, určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C a to v pomere 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,
-----------------------------	------------	---

10C - JUDr. Pribula	106	/Pom. pridel. vecí na r. 2011: 0/ + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C /spotrebiteľské zmluvy/ určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom
----------------------------	------------	---

medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C a to v pomere: 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11+ prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro medzi senáty 10Ro a následne do senátu 10C – 80% a do senátu 17Ro a následne do 17C v pomere 20% - Opatrenie č. 13/11-1SprR/23/2011,

11C - JUDr. Mlejová **124** /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 0,5/ + od 1.1.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu na: 1-Dod. č. 1 k RP na r. 2011 + od 21.1.2011 zastavenie pridelovania nápadu v senáte 11C JUDr. Mlejovej z dôvodu výrazných rozdielov v pracovnom zaťažení - Opatrenie č. 2/11-1SprR3/11 + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C v pomere: 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro. -Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,

13C – JUDr. Nemcová **99** /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 0,3/ + od 18.5.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu z 0,3 na 0,5 - Dod. č. 5-1SprR/11/11 + od 1.6.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu z 0,5 na 1-Dod. č. 6-1SprR/13/11 + od 1.9.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu z 1 na 0-Dod. č. 9-1SprR/19/11 + prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro medzi senáty 10Ro a následne do senátu 10C – 80% a do senátu 17Ro a následne do 17C v pomere 20% - Opatrenie č. 13/11-1SprR/23/2011,

14C - JUDr. Adamčíková **66** /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 0,5/ + od 1.1.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu na: 1 - Dod. č. 1 k RP na r. 2011 + od 21.1.2011 zastavenie pridelovania nápadu v senáte 14C JUDr. Adamčíkovej z dôvodu dlhodobej PN - Opatrenie č. 2/11-1SprR3/11 + dňom 1.4.11 určenie pridelenia vecí zo senátu 14C JUDr. Adamčíkovej z dôvodu dlhodobej PN na konanie do senátu 19C JUDr. Gazdagovej - Dod. č. 3 - 1SprR/9/11 + s účinnosťou od 1.9.2011 určené vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátu 19C JUDr. Gazdagovej do senátu 14C JUDr. Adamčíkovej po ukončení dlhodobej PN a určenie pridelovania vecí v pomere: 1 – Dod. 9/11-1SprR/19/11 + dňa 7.3.2011 pridelenie vecí 14C/16/11-PO na vybavenie senátu 16C JUDr. L. Švrčekovej, ako zastupujúcej sudkyňi dr. Adamčíkovej z dôvodu PN dr. Adamčíkovej – Opatr. č. 5/11-1SprR/6/2011 + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C v pomere: 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,

15C - JUDr. Puškášová **235** /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 1/ + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C v pomere: 50% do senátu 17Ro a následne do

senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,

16C - JUDr. Švrčeková **238** /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 0,5/ + od 1.1.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu na: 1 - Dod. č. 1 k RP na r. 2011 + dňa 7.3.2011 pridelenie vecí 14C/16/11-PO na vybavenie do senátu 16C JUDr. L. Švrčekovej, ako zastupujúcej sudkyni dr. Adamčíkovej z dôvodu PN dr. Adamčíkovej – Opatr. č. 5/11-1SprR/6/2011 + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C v pomere: 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro. -Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,

17C - JUDr. Tatranská **181** /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 0,5/ + zmena v pomere pridelovania nápadu z 0,5 na 1-Dod. č. 6-1SprR/13/11 + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C v pomere: 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro. - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11 + prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro medzi senáty 10Ro a následne do senátu 10C – 80% a do senátu 17Ro a následne do 17C v pomere 20% - Opatrenie č. 13/11-1SprR/23/2011,

18C - JUDr. Matyiová **240** /Pom. pridel. vecí na r. 2011: 2,5/ + od 1.1.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu na: 1 - Dod. č. 1 k RP na r. 2011 + od 1.9.2011 z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv určené prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro a 13Ro náhodným výberom medzi senáty: 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C v pomere: 50% do senátu 17Ro a následne do senátu 17C, ďalej 50% rovnakým pomerom náhodným výberom medzi senáty 7Ro, 8Ro, 10Ro, 11Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro a následne do senátov 7C, 8C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 18C, pričom nápad senátu 10C bude pozostávať výlučne z nápadu tvoreného prevodom z agendy 10Ro - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,

19C – JUDr. Gazdagová **167** + od 1.2.2011 vytvorenie senátu 19C a určenie pomeru pridelovania vecí: 1- Dod. č. 1 k RP na r. 2011 + dňom 1.4.11 určenie pridelenia vecí zo senátu 14C JUDr. Adamčíkovej z dôvodu dlhodobej PN na konanie do senátu 19C JUDr. Gazdagovej - Dod. č. 3 - 1SprR/9/11 + od 1.9.2011 zmena v pomere pridelovania nápadu z 1 na 0-Dod. č. 9-1SprR/19/11,

Rok 2012

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

7C – JUDr. Kerecmanová 352 /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ + s účinnosťou od 16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod.č 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod.č 5/12-1SprR/11/2012 + od 15.10.202 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere:0 - Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

8C – Mgr. Sopoligová 329 /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ + s účinnosťou od 16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod.č 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod.č 5/12-1SprR/11/2012 + od 15.10.202 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 20.11.2012 zastavenie pridelovania nápadu v senáte 8C – Opatr. 13/2012-1SprR22/2012,

10C - JUDr. Pribula **396** – /na r. 2012 pomer pridelovania 0 vecí v C agende / + RP na r. 2012 od 1.1.2012 určené prerozdelenie nápadu nevybavených vecí spotrebiteľských zmlúv náhodným výberom z agendy Ro do senátu 10C v pomere 0,8 a do senátu 17C v pomere 0,2 /RP na rok 2012-1SprR/26/11/ + v zmysle RP na rok 2012 z registra Ro určené rozdelenie nevybavených a nerozhodnutých vecí týkajúci sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 10Ro v pomere 0,8 vecí a následne do senátu 10C a do senátu 17Ro v pomere 0,2 a následne do senátu 17C -/ RP na rok 2012 1SprR/26/11/ + s účinnosťou od 16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod. č. 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod.č 5/12-1SprR/11/2012 + od 15.10.202 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere:0 - Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

11C - JUDr. Mlejová **353** /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ + s účinnosťou od 16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod.č 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod.č 5/12-1SprR/11/2012 + od 15.10.202 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do

senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere:0-Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

14C - JUDr. Adamčíková 357 /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ + od 10.2.2012 zastavenie pridelovania nápadu do senátu 14C z dôvodu dlhodobej PN JUDr. Ľ. Adamčíkovej – Opatr. č. 1/12-1Spr.R3/2012 + s účinnosťou od 16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod.č 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 20.2.2012 opätovné pridelovanie nápadu do senátu 14C po ukončení dlhodobej PN JUDr. Ľ. Adamčíkovej v pomere: 1– Opatr. č. 3/12-1Spr.R2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod.č 5/12-1SprR/11/2012 + od 15.10.2012 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere:0-Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

15C - JUDr. Puškášová 355 + /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ + s účinnosťou od 16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod.č 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere

0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod. č. 5/12-1SprR/11/2012 + od 15.10.2012 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelenia nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere:0-Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

16C - JUDr. Švrčeková

354 /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ + s účinnosťou od

16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod.č 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod. č 5/12-1SprR/11/2012 + od 15.10.2012 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelenia nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere:0-Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

17C - JUDr. Tatranská

446 /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ + od 1.1.2012

prerozdelenie nápadu nevybavených vecí spotrebiteľských zmlúv náhodným výberom z agendy Ro do senátu 10C v pomere 0,8 a do senátu 17C v pomere 0,2 + v zmysle RP na rok 2012 z registra Ro určené rozdelenie nevybavených a nerozhodnutých vecí týkajúci sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 10Ro v pomere 0,8 vecí a následne do senátu 10C a do senátu 17Ro v pomere 0,2 a následne do senátu 17C -/ RP na rok 2012 1SprR/26/11/ + s účinnosťou od 16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do

senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod. č 2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod. č 5/12-1SprR/11/2012 + /preds. grémia/ + od 15.10.202 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere:0 - Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

18C - JUDr. Matyiová

333 /Pom. pridel. vecí na r. 2012: 1/ s účinnosťou od

16.2.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,20, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,25, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,25 – Dod. č.2/12-1SprR/2/2012 + s účinnosťou od 1.6.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro a následne do 7C v pomere 0,05, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,05, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,05, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,05, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,05, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,05, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,35, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,20 – Dod. č. 5/12-1SprR/11/2012 + od 1.6.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu z 1 na 0-Dod. č. 5-1SprR/11/12 + od 15.10.202 do 30.11.2012 prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro náhodným výberom medzi senáty 7Ro

a následne do senátu 7C v pomere 0,10, do senátu 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0,10, do senátu 10Ro a následne do senátu 10C v pomere 0,15, do 11Ro a následne do senátu 11C v pomere 0,10, do senátu 14Ro a následne do senátu 14C v pomere 0,10, do senátu 15Ro a následne do senátu 15C v pomere 0,10, do senátu 16Ro a následne do senátu 16C v pomere 0,20, do senátu 17Ro a následne do senátu 17C v pomere 0,05, do senátu 18Ro a následne do senátu 18C v pomere 0,10 – Opatr. č. 10/12-1SprR/18/2012 + od 28.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senátoch 7C-0, 11C v pomere: 11, 16C v pomere: 21, 14C v pomere: 36, 15C v pomere: 28, v senátoch 10C, 17C, a 18C v pomere: 0 - Opatr. č. 14/12-1SprR25/2012,

Rok 2013**Senát Sudca Počet došlých vecí**

7C – JUDr. Kerecmanová **572** /Pom. pridel'. vecí C na r. 2013: 1/ + náhodným výberom prerozdelenie nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 a následne do senátu 7C, do 8Ro v pomere 0 a následne do senátu 8C, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – RP na rok 2013 + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach – Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridelovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdeli medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

8C – Mgr. Sopoligová **0** od 1.2.2013 výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach + prerozdelenie spisov medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C – Dod. 1/2013-1SprR3/13 + prerozdelenie spisov 8C/58/2010, 8C/31/2011, 8C/24/2012 náhodným výberom medzi ostatné senáty -Opatr. 6/13-1SprR11/2013,

10C - JUDr. Pribula **504** / na r. 2013 v agende „C“ pomer vecí : 0/ + RP na r. 2013 určené prerozdelenie nápadu „Ro“ náhodným výberom týkajúci sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 na následne do senátu 7C, do 8Ro v pomere 0 a následne do senátu 8C, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – /RP na rok 2013/ + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach –Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridelovania nápadu „C“ v senátoch 10C, 11C, 12C, 13C, 17C, 18C na: 0 - Dod. 2/13-1SprR7/2013 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridelovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdeli medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi

senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

11C - JUDr. Mlejová **620** /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 1/ + náhodným výberom prerozdelenie nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 a následne do senátu 7C, do 8Ro v pomere 0 a následne do senátu 8C, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – /RP na rok 2013/ + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach – Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senátoch 10C, 11C, 12C, 13C, 17C, 18C na: 0- Dod. 2/13-1SprR7/2013 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdeli medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

12C – JUDr. Kuzmiaková **199** /na rok 2013 určený pomer C vecí 0/ + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania nápadu C vecí v senátoch 10C, 11C, 12C, 13C, 17C, 18C na: 0 - Dod. 2/13-1SprR7/2013 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdeli medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

13C – JUDr. Nemcová **405** /0/2013/ + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senátoch 10C, 11C, 12C, 13C, 17C, 18C na: 0- Dod. 2/13-1SprR7/2013 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/

ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

14C - JUDr. Adamčíková **587** /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 1/ + náhodným výberom prerozdelenie nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 na následne do senátu 7C, do 8Ro v pomere 0 a následne do senátu 8C, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – /RP na rok 2013/ + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach –Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

15C - JUDr. Puškášová **584** /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 1/ + náhodným výberom prerozdelenie nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 na následne do senátu 7C, do 8Ro v pomere 0 a následne do senátu 8C, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – /RP na rok 2013/ + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach – Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo

senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

16C - JUDr. Švrčeková 585 /Pom. pridel. vecí na r. 2013: 1/ + náhodným výberom prerozdelenie nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 a následne do senátu 7C, do 8Ro v pomere 0 a následne do senátu 8C, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – /RP na rok 2013/ + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach –Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridelovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

17C - JUDr. Tatranská 468 /Pom. pridel. vecí na r. 2013: 1/ + náhodným výberom prerozdelenie nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 a následne do senátu 7C, do 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – /RP na rok 2013/ + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach –Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridelovania nápadu v senátoch 10C, 11C, 12C, 13C, 17C, 18C na:0- Dod. 2/13-1SprR7/2013 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridelovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C,

12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

18C - JUDr. Matyiová **644** /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 1/ + náhodným výberom prerozdelenie nápadu týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv zo senátov 10Ro, 12Ro a 13Ro medzi senáty 7Ro 0,10 a následne do senátu 7C, do 8Ro a následne do senátu 8C v pomere 0, do 10Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 11C, do 14Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 14C, do 15Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 15C, do 16Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 16C, do 17Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 0,10 a následne do senátu 18C – /RP na rok 2013/ + od 1.2.2013 prerozdelenie spisov Mgr. Sopoligovej /8C/ medzi senáty 7C, 10C, 11C, 14C, 15C, 16C, 17C, 18C z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach –Dod. 1/2013-1SprR3/13 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senátoch 10C, 11C, 12C, 13C, 17C, 18C na: 0- Dod. 2/13-1SprR7/2013 + od 1.3.2013 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdeli medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2013-1SprR7/2013,

Rok 2014

Senát Sudca Počet došlých vecí

7C – JUDr. Kerecmanová

381 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014:1/

9C – JUD. Dudíková

2 /0/2014/ /veci vylúčené na samostatné konanie v r. 2014/

10C - JUDr. Pribula

430 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 0/ - rozvrhom práce na rok 2014 určené prerozdelenie nápadu a určenie pomeru pridel'ovania vecí agendy registra Ro

a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu z uvedených senátov nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ určené pridelenie nevybaveného nápadu náhodným výberom v rovnakom pomere medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - /v zmysle RP

určeného na rok 2014/ + 3.3.2014 zmena v pomere pridelovania vecí registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 1 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, v ktorých ako jeden z účastníkov konania vystupujú právnicke osoby: 1/poskytujúce úvery, pôžičky a to aj v prípade, keď predmetom konania je plnenie zo zmenky, 2/ poskytujúce média, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy uvedené pod písm. a/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom

v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 8% a následne do senátu 7C, 12Ro 68% a následne do senátu 12C, 14Ro 8% a následne do senátu 14C, 15Ro 8% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 8% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2014-1SprR6/2014,

11C - JUDr. Mlejová

500 /Pom. pridel. vecí na r. 2014: 0/+ rozvrhom práce

na rok 2014 určené prerozdelenie nápadu a určenie pomeru pridelovania vecí agendy registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu z uvedených senátov nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ určené pridelenie nevybaveného nápadu náhodným výberom v rovnakom pomere medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - /v zmysle RP určeného na rok 2014/ + 3.3.2014 zmena v pomere pridelovania vecí registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 1 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, v ktorých ako jeden z účastníkov konania vystupujú právnicke osoby: 1/poskytujúce úvery, pôžičky a to aj v prípade, keď predmetom konania je plnenie zo zmenky, 2/ poskytujúce média, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy uvedené pod písm. a/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C,

14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 8% a následne do senátu 7C, 12Ro 68% a následne do senátu 12C, 14Ro 8% a následne do senátu 14C, 15Ro 8% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 8% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2014-1SprR6/2014,

12C – JUDr. Kuzmiaková

518 /Pom. pridel. vecí na r. 2014: 0/+ rozvrhom práce

na rok 2014 určené prerozdelenie nápadu a určenie pomeru pridelovania vecí agendy registra Ro

a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu z uvedených senátov nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ určené pridelenie nevybaveného nápadu náhodným výberom v rovnakom pomere medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro v pomere 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - /v zmysle RP určeného na rok 2014/,

13C – JUDr. Nemcová **524** /Pom. pridel. vecí na r. 2014: 0 + rozvrhom práce na rok 2014 určené prerozdelenie nápadu a určenie pomeru pridelovania vecí agendy registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu z uvedených senátov nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ určené pridelenie nevybaveného nápadu náhodným výberom v rovnakom pomere medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - /v zmysle RP určeného na rok 2014/ + 3.3.2014 zmena v pomere pridelovania vecí registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 1 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, v ktorých ako jeden z účastníkov konania vystupujú právnicke osoby: 1/poskytujúce úvery, pôžičky a to aj v prípade, keď predmetom konania je plnenie zo zmenky, 2/ poskytujúce média, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy uvedené pod písm. a/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 8% a následne do senátu 7C, 12Ro 68% a následne do senátu 12C, 14Ro 8% a následne do senátu 14C, 15Ro 8% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 8% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2014-1SprR6/2014,

14C - JUDr. Adamčíková **404** /Pom. pridel. vecí na r. 2014:1/

15C - JUDr. Puškášová **402** /Pom. pridel. vecí na r. 2014:1/

16C - JUDr. Švrčeková **402** /Pom. pridel. vecí na r. 2014:1/

17C - JUDr. Tatranská 558 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 0/ + rozvrhom práce na rok 2014 určené prerozdelenie nápadu a určenie pomeru pridel'ovania vecí agendy registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu z uvedených senátov nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ určené pridelenie nevybaveného nápadu náhodným výberom v rovnakom pomere medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - /v zmysle RP určeného na rok 2014 + 3.3.2014 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 1 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, v ktorých ako jeden z účastníkov konania vystupujú právnicke osoby: 1/poskytujúce úvery, pôžičky a to aj v prípade, keď predmetom konania je plnenie zo zmenky, 2/ poskytujúce média, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy uvedené pod písm. a/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdeli medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 8% a následne do senátu 7C, 12Ro 68% a následne do senátu 12C, 14Ro 8% a následne do senátu 14C, 15Ro 8% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 8% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2014-1SprR6/2014,

18C - JUDr. Matyiová 433 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 0/ + rozvrhom práce na rok 2014 určené prerozdelenie nápadu a určenie pomeru pridel'ovania vecí agendy registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 13Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sú spotrebiteľské zmluvy, b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu z uvedených senátov nie sú spotrebiteľské zmluvy /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ určené pridelenie nevybaveného nápadu náhodným výberom v rovnakom pomere medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdeli medzi senáty 7Ro 12,5% a následne do senátu 7C, 12Ro 50% a následne do senátu 12C, 14Ro 12,5% a následne do senátu 14C, 15Ro 12,5% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 12,5% a následne do senátu 16C - /v zmysle RP určeného na rok 2014/ + 3.3.2014 zmena v pomere pridel'ovania vecí registra Ro a následne do registra C náhodným výberom do senátov 10Ro v pomere 0,8 a následne do senátu 10C, 11Ro v pomere 1 a následne do senátu 11C, do 12Ro v pomere 0, do 13Ro v pomere 1 a následne do senátu 13C, do 17Ro v pomere 0,9 a následne do senátu 17C, do 18Ro v pomere 1 a následne do senátu 18C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, v ktorých ako jeden z účastníkov konania vystupujú právnicke osoby: 1/ poskytujúce úvery, pôžičky a to aj

v prípade, keď predmetom konania je plnenie zo zmenky, 2/ poskytujúce médiá, - b/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu /okrem konaní, kde je navrhovateľom „dopravný podnik“/ zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro nie sú spotrebiteľské zmluvy uvedené pod písm. a/, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, - c/ ak nevybavený nápad zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro 18Ro sa týka účastníka konania: DPMK, tento nevybavený nápad sa náhodným výberom prerozdelení medzi senáty 7Ro 8% a následne do senátu 7C, 12Ro 68% a následne do senátu 12C, 14Ro 8% a následne do senátu 14C, 15Ro 8% a následne do senátu 15C, 16Ro v pomere 8% a následne do senátu 16C - Dod. 2/2014-1SprR6/2014 + 12.9.2014 zmena v pomere pridelovania nápadu : 0 vecí v registri 18Ro a následne do registra 18 C - Dod. 5/2014-1SprR27/2014 + z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach s účinnosťou od 1.10.2014 vyradenie JUDr. Z. Matyiovej zo senátu 18C, prerozdelenie nevybaveného nápadu zo senátu 18C náhodným výberom a/ pokiaľ je predmetom konania zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo nároky zo spotrebiteľských zmlúv medzi senáty 10C v pomere 22%, 11C v pomere 22%, 13C v pomere 34%, 17C v pomere 22%, b/ prerozdelenie ostatných nevybavených vecí zo senátu 18C do senátu 7C v pomere 1, 14C v pomere 1, 15C v pomere 1, 16C v pomere 1 s tým, že ako prvé konanie sa náhodným výberom prerozdelení konanie 18C/150/2011, následne sa výnimkou tomu istému senátu pridelia konania vylúčené z konania 18C a to konkrétne konania: 18C/2/2012, 18C/33/2013, 18C/34/2013, 18C/35/2013, 18C37/2013, 18C285/2013, 18C/235/2014, 18C/236/2014, 18C/237/2014, 18C/238/2014, 18C/239/2014, 18C/2014/2014, 18C/241/2014, 18C/242/2014 + zároveň z dôvodu výkonu funkcie sudcu JUDr. Matyiovej na Krajskom súde v Košiciach s účinnosťou od 1.10.2014 zmena vo vybavení registra 18Ro Mgr. N. Kuzmiakovou a následne prevod vecí 18Ro do registra C náhodným výberom v pomere 0,8 do senátu 10C, v pomere 1 do senátu 11C, v pomere 1 do senátu 13C, v pomere 0,9 do senátu 17C Opatr. č. 19/2014 – 1SprR/28/2014,

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
--------------	--------------	---------------------------

7C – JUDr. Kerecmanová	685 /Pom. pridel. vecí na r. 2015: 1/ - od 1.1.2015 pozastavenie nápadu vecí v senátoch 7C, 14C, 15C, 16C v ktorých predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“, zároveň ak vec v ktorej predmetom je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ napadne do senátu a/ 7C alebo 14C táto sa prerozdelení náhodným výberom do senátov 10C v pomere 0,8 alebo 11C v pomere 1, ak napadne b/ do senátu 15C alebo 16C táto sa prerozdelení náhodným výberom do senátov 13C v pomere 1 a do senátu 17C v pomere 0,9 – RP na rok 2015 + od 10.9.2015 určenie pomeru pridelovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 7C alebo 14C prevodom náhodným výberom: v pomere do senátu 10C 0,20 vecí, do senátu 11C 0,20, do senátu 12C v pomere 0,60 - Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,
-------------------------------	--

10C - JUDr. Pribula	846 /Pom. pridel. vecí C na r. 2015: 0/ + určenie vybavovania a pomeru vecí senátmi 10C v pomere 0,8, 11C v pomere 1, 13C v pomere 1 a 17C v pomere 0,9 pre nápad vecí v prípade, ak predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ – / RP na r. 2015/ + prevod a určenie pomeru vybavovania prerozdelených vecí z registra Ro do registra C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro sú „spotrebiteľské zmluvy“: z 10Ro do 10C v pomere 0,8, z 11Ro do 11C v pomere 1, z 13Ro do 13C v pomere 1, z 17Ro do 17C v pomere 0,9 z 18Ro náhodným výberom do senátov 10C, 11C, 13C, 17C, -b/ prerozdelenie a určenie pomeru vybavovania vecí, ak predmetom konania nevybaveného
----------------------------	---

nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro nie sú „spotrebiteľské zmluvy“ /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK, DPMBa/ uvedený nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, -c/ prevod a stanovenie vybavovania nevybaveného nápadu týkajúceho sa účastníka konania DPMK a DPMBa zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro do senátu 12C - /kritériá stanovené v RP na r. 2015/ + dňom 11.5.2015 určenie pomeru vybavovania nevybaveného nápadu agendy Ro a následne do registra C vo veciach v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: AB 1 B.V., Quatrum Credit, a.s., BL Telecom collection s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s. náhodným výberom 1/ z 10Ro - do senátu 10C v pomere: 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8, 2/ z 11Ro - do senátu 11C v pomere 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 3/ z 13Ro - do senátu 13C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 4/ z 17Ro - do senátu 17C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí – Opatr. č. 9/2015-1Spr.R/12/15-/Dod. č. 3/15-1SprR/20/2015/ + od 10.9.2015 určenie pomeru pridelovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 7C alebo 14C prevodom náhodným výberom: v pomere do senátu 10C 0,20 vecí, do senátu 11C 0,20, do senátu 12C v pomere 0,60, ďalej zo senátov 15C alebo 16C náhodným výberom určené prerozdelenie vecí do senátu 12C v pomere 0,60, do senátu 13C 0,20 a do senátu 17C 0,20-Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,

11C - JUDr. Mlejová **1047** /Pom. pridel. vecí na r. 2015: 0/ - pre nápad vecí v prípade, ak predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ určenie vybavovania uvedených vecí senátmi 10C v pomere 0,8, 11C v pomere 1, 13C v pomere 1 a 17C v pomere 0,9 – RP na r. 2015 + prevod a určenie pomeru vybavovania prerozdelených vecí z registra Ro do registra C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro sú „spotrebiteľské zmluvy“: z 10Ro do 10C v pomere 0,8, z 11Ro do 11C v pomere 1, z 13Ro do 13C v pomere 1, z 17Ro do 17C v pomere 0,9 z 18Ro náhodným výberom do senátov 10C, 11C, 13C, 17C, -b/ prerozdelenie a určenie pomeru vybavovania vecí, ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro nie sú „spotrebiteľské zmluvy“ /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK, DPMBa/ uvedený nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, -c/ prevod a stanovenie vybavovania nevybaveného nápadu týkajúceho sa účastníka konania DPMK a DPMBa zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro do senátu 12C - /kritériá stanovené v RP na r. 2015/ + dňom 11.5.2015 určenie pomeru vybavovania nevybaveného nápadu agendy Ro a následne do registra C vo veciach v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: AB 1 B.V., Quatrum Credit, a.s., BL Telecom collection s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s. náhodným výberom 1/ z 10Ro - do senátu 10C v pomere: 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8, 2/ z 11Ro - do senátu 11C v pomere 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 3/ z 13Ro - do senátu 13C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 4/ z 17Ro - do senátu 17C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí – Opatr. č. 9/2015-1Spr.R/12/15-/Dod. č. 3/15-1SprR/20/2015/ + od 10.9.2015 určenie pomeru pridelovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 7C alebo 14C prevodom náhodným výberom v pomere: do senátu 10C 0,20 vecí, do senátu 11C 0,20, do senátu 12C v pomere 0,60 - Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,

12C – JUDr. Kuzmiaková **426** /Pom. pridel. vecí na r. 2015: 0/ - prevod a stanovenie vybavovania nevybaveného nápadu týkajúceho sa účastníka konania DPMK a DPMBa zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro do senátu 12C - /kritériá stanovené v RP na r. 2015/ + dňom 11.5.2015 určenie pomeru vybavovania nevybaveného nápadu agendy Ro a následne do registra C vo veciach v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: AB 1 B.V., Quatrum Credit, a.s., BL Telecom collection s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s. náhodným výberom 1/ z 10Ro - do senátu 10C v pomere: 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8, 2/ z 11Ro - do

senátu 11C v pomere 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 3/ z 13Ro - do senátu 13C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 4/ z 17Ro - do senátu 17C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí – Opatr. č. 9/2015-1Spr.R/12/15- /Dod. č. 3/15-1SprR/20/2015/ + od 10.9.2015 určenie pomeru prideľovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 7C alebo 14C prevodom náhodným výberom v pomere: do senátu 10C 0,20 vecí, do senátu 11C 0,20, do senátu 12C v pomere 0,60, ďalej zo senátov 15C alebo 16C náhodným výberom určené prerozdelenie vecí do senátu 12C v pomere 0,60, do senátu 13C 0,20 a do senátu 17C 0,20-Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,

13C – JUDr. Nemcová **980** /Pom. prideľ. vecí na r. 2015: 0/ - pre nápad vecí v prípade, ak predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ určenie vybavovania uvedených vecí senátmi 10C v pomere 0,8, 11C v pomere 1, 13C v pomere 1 a 17C v pomere 0,9 – /RP na r. 2015/ + prevod a určenie pomeru vybavovania prerozdelených vecí z registra Ro do registra C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro sú „spotrebiteľské zmluvy“: z 10Ro do 10C v pomere 0,8, z 11Ro do 11C v pomere 1, z 13Ro do 13C v pomere 1, z 17Ro do 17C v pomere 0,9 z 18Ro náhodným výberom do senátov 10C, 11C, 13C, 17C, -b/ prerozdelenie a určenie pomeru vybavovania vecí, ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro nie sú „spotrebiteľské zmluvy“ /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK, DPMBa/ uvedený nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelí medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, -c/ prevod a stanovenie vybavovania nevybaveného nápadu týkajúceho sa účastníka konania DPMK a DPMBa zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro do senátu 12C - /RP na r. 2015/ + dňom 11.5.2015 určenie pomeru vybavovania nevybaveného nápadu agendy Ro a následne do registra C vo veciach v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: AB 1 B.V., Quatrum Credit, a.s., BL Telecom collection s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s. náhodným výberom 1/ z 10Ro - do senátu 10C v pomere: 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8, 2/ z 11Ro - do senátu 11C v pomere 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 3/ z 13Ro - do senátu 13C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 4/ z 17Ro - do senátu 17C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí – Opatr. č. 9/2015-1Spr.R/12/15- /Dod. č. 3/15-1SprR/20/2015/ + od 10.9.2015 určenie pomeru prideľovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 15C alebo 16C náhodným výberom určené prerozdelenie vecí do senátu 12C v pomere 0,60, do senátu 13C 0,20 a do senátu 17C 0,20-Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,

14C - JUDr. Adamčíková **704** /Pom. prideľ. vecí na r. 2015: 1/ - od 1.1.2015 pozastavenie nápadu vecí v senátoch 7C, 14C, 15C, 16C v ktorých predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“, zároveň ak vec v ktorej predmetom je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ napadne do senátu a/ 7C alebo 14C táto sa prerozdelí náhodným výberom do senátov 10C v pomere 0,8 alebo 11C v pomere 1, ak napadne b/ do senátu 15C alebo 16C táto sa prerozdelí náhodným výberom do senátov 13C v pomere 1 a do senátu 17C v pomere 0,9 – RP na rok 2015 + od 10.9.2015 určenie pomeru prideľovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 7C alebo 14C prevodom náhodným výberom v pomere: do senátu 10C 0,20 vecí, do senátu 11C 0,20, do senátu 12C v pomere 0,60, Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,

15C - JUDr. Puškášová **676** /Pom. prideľ. vecí na r. 2015: 1/ - od 1.1.2015 pozastavenie nápadu vecí v senátoch 7C, 14C, 15C, 16C, v ktorých predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“, zároveň ak vec v ktorej predmetom je zrušenie rozhodcovského

rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ napadne do senátu a/ 7C alebo 14C táto sa prerozdelení náhodným výberom do senátov 10C v pomere 0,8 alebo 11C v pomere 1, ak napadne b/ do senátu 15C alebo 16C táto sa prerozdelení náhodným výberom do senátov 13C v pomere 1 a do senátu 17C v pomere 0,9 – RP na rok 2015,
+ od 10.9.2015 určenie pomeru pridelovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 15C alebo 16C náhodným výberom určené prerozdelenie vecí do senátu 12C v pomere 0,60, do senátu 13C 0,20 a do senátu 17C 0,20-Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,

16C - JUDr. Švrčeková **667** /Pom. pridel. vecí na r. 2015: 1/ - od 1.1.2015 pozastavenie nápadu vecí v senátoch 7C, 14C, 15C, 16C v ktorých predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“, zároveň ak vec v ktorej predmetom je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ napadne do senátu a/ 7C alebo 14C táto sa prerozdelení náhodným výberom do senátov 10C v pomere 0,8 alebo 11C v pomere 1, ak napadne b/ do senátu 15C alebo 16C táto sa prerozdelení náhodným výberom do senátov 13C v pomere 1 a do senátu 17C v pomere 0,9 – RP na rok 2015,
+ od 10.9.2015 určenie pomeru pridelovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 15C alebo 16C náhodným výberom určené prerozdelenie vecí do senátu 12C v pomere 0,60, do senátu 13C 0,20 a do senátu 17C 0,20-Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/,

17C - JUDr. Tatranská **934** /Pom. pridel. vecí na r. 2015: 0/ - pre nápad vecí v prípade, ak predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo sú uplatnené práva a povinnosti vyplývajúce „zo spotrebiteľských zmlúv“ určenie vybavovania uvedených vecí senátmi 10C v pomere 0,8, 11C v pomere 1, 13C v pomere 1 a 17C v pomere 0,9 – /RP na r. 2015/ + prevod a určenie pomeru vybavovania prerozdelených vecí z registra Ro do registra C - a/ ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro sú „spotrebiteľské zmluvy“: z 10Ro do 10C v pomere 0,8, z 11Ro do 11C v pomere 1, z 13Ro do 13C v pomere 1, z 17Ro do 17C v pomere 0,9 z 18Ro náhodným výberom do senátov 10C, 11C, 13C, 17C, -b/ prerozdelenie a určenie pomeru vybavovania vecí, ak predmetom konania nevybaveného nápadu zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro nie sú „spotrebiteľské zmluvy“ /okrem konaní, kde je navrhovateľom DPMK, DPMBa/ uvedený nevybavený nápad sa náhodným výberom v rovnakom pomere prerozdelení medzi senáty 7Ro, 14Ro, 15Ro, 16Ro a následne do senátov 7C, 14C, 15C, 16C, -c/ prevod a stanovenie vybavovania nevybaveného nápadu týkajúceho sa účastníka konania DPMK a DPMBa zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro do senátu 12C - /RP na r. 2015/ + dňom 11.5.2015 určenie pomeru vybavovania nevybaveného nápadu agendy Ro a následne do registra C vo veciach v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: AB 1 B.V., Quatrum Credit, a.s., BL Telecom collection s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s. náhodným výberom 1/ z 10Ro - do senátu 10C v pomere: 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8, 2/ z 11Ro - do senátu 11C v pomere 0,2 a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 3/ z 13Ro - do senátu 13C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí, 4/ z 17Ro - do senátu 17C v pomere 0,2 vecí a do senátu 12C v pomere 0,8 vecí – Opatr. č. 9/2015-1Spr.R/12/15- /Dod. č. 3/15-1SprR/20/2015/ + od 10.9.2015 určenie pomeru pridelovania vecí C v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť Orange Slovensko, a.s, alebo spoločnosť Quantum Credit a.s. napadnutých do senátov 15C alebo 16C náhodným výberom určené prerozdelenie vecí do senátu 12C v pomere 0,60, do senátu 13C 0,20 a do senátu 17C 0,20-Dod. č. 3/2015-1SprR/20/2015/

3/ Obchodný úsek**Rok 2011****Senát Sudca** **Počet došlých vecí za**

10Cb JUDr. Pribula 39 + s účinnosťou od 18.5.2011 vytvorenie a určenie pomeru pridelovania vecí v senáte 10Cb na 0,3 – Dod. 5/2011-1SprR11/11 + od 1.9.2011 zmena pomeru pridelovania vecí v senáte 10Cb na 0,7 – Dod. 9/2011-1SprR19/11,

12Cb Mgr. Kuzmiaková 5 /Pom. pridel'. vecí na r. 2011: 0,4/+ od 18.5.2011 zmena v pomere pridelovania vecí v senáte 12Cb na 0 – Dod. 5/2011-1SprR11/11,

17Cb JUDr. Tatranská 94 /Pom. pridel'. vecí určený na r. 2011: 1/+ od 1.1.2011 zmena v pomere pridelovania vecí v senáte 17Cb na 0,6 – Dod. 1/2011-1SprR1/16/10 + od 18.5.2011 zmena v pomere pridelovania vecí v senáte 17Cb na 0,7 – Dod. 5/2011-1SprR11/11 + od 1.9.2011 zmena pomeru pridelovania vecí v senáte 17Cb na 0,3 – Dod. 9/2011-1SprR19/11,

Rok 2012**Senát Sudca** **Počet došlých vecí**

10Cb JUDr. Pribula 141 /Pom. pridel'. vecí určený na r. 2012: 0,7/

17Cb JUDr. Tatranská 62 /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 0,3/

Rok 2013**Senát Sudca** **Počet došlých vecí**

10Cb JUDr. Pribula 129 /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 0,7/ + s účinnosťou od 1.3.2013 preradenie nevybaveného nápadu z agendy 10Rob do registra 10Cb, z gendy 17Rob do registra 17Cb, nevybavený nápad z agendy 12Rob /nápad do 28.2.2013/ náhodným výberom medzi senáty 10Cb v pomere 0,7 a do registra 17Cb v pomere 0,3 – Dod. č. 2/2013-1SprR/7/2013,

12Cb Mgr. Kuzmiaková 2 /0/2013/ /veci vylúčené na samost. konanie v r. 2013/

17Cb JUDr. Tatranská 57 /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 0,3/

Rok 2014**Senát Sudca** **Počet došlých vecí**

10Cb JUDr. Pribula 103 /Pom. pridel'. vecí Cb na r. 2014: 0,7/ - v zmysle RP na rok 2014 stanovené preradenie nevybaveného nápadu z agendy 10Rob do registra 10Cb a nevybaveného nápadu agendy 12Rob /nápad do 28.2.2013/ náhodným výberom medzi senáty 10Cb v pomere 0,7 a do registra 17Cb v pomere 0,3 - /RP na rok 2014/,

17Cb JUDr. Tatranská 45 /Pom. pridel'. vecí Cb na r. 2014: 0,3/- v zmysle RP na rok 2014 stanovené preradenie nevybaveného nápadu z agendy 17Rob do registra 17Cb a nevybaveného nápadu agendy 12Rob /nápad do 28.2.2013/ náhodným výberom medzi senáty 10Cb v pomere 0,7 a do registra 17Cb v pomere 0,3 - /RP na rok 2014/,

Rok 2015

<u>Senát</u> <u>Sudca</u>	<u>Počet došlých vecí</u>
10Cb JUDr. Pribula	277 /Pom. pridel'. vecí Cb na r. 2015: 0,7/
17Cb JUDr. Tatranská	124 /Pom. pridel'. vecí Cb na r. 2015: 0,3 /

4/Rodinnoprávne veci- register „P“

Rok 2011

<u>Senát</u> <u>Sudca</u>	<u>Počet došlých vecí</u>
9P - JUDr. Dudíková	280 /Pom. pridel'. vecí na r. 2011: 0,3/ + od 18.5.2011 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senáte 9P v pomere 0,7- Dod.č. 5/011-1SprR/11/11 + od 1.9.2011 zmena pomeru pridel'ovania vecí v senáte 9P z 0,7 na 0 vecí - Dod.č. 9/11-1SprR/19/11 + od 1.10.2011 zmena pomeru pridel'ovania vecí v senáte 9P z 0 na 1 - Dod.č. 9/11-1SprR/19/11,
12P – Kuzmiaková	232 /Pom. pridel'. vecí na r. 2011: 0,7/ + od 18.5.2011 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senáte 12P v pomere 0,3- Dod.č. 5/011-1SprR/11/11 + od 1.9.2011 zmena pomeru pridel'ovania vecí v senáte 12P z 0,3 na 0 vecí - Dod.č. 9/11-1SprR/19/11,
13P – JUDr. Nemcová	201 - od 1.9.2011 určenie pomeru pridel'ovania vecí v novovzniknutých senátoch 13P v pomere 1,5 a v senáte 19P v pomere 0,5 pre obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 – Dod. č. 9/11-1SprR/19/11+ od 1.10.2011 zmena pomeru pridel'ovania vecí v senáte 13P z 1,5 na 1 - Dod.č. 9/11-1SprR/19/11,
19P – JUDr. Gazdagová	140 - od 1.9.2011 určenie pomeru pridel'ovania vecí v novovzniknutom senáte 19P v pomere 0,5 pre obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 – Dod. č. 9/11-1SprR/19/11 + od 1.10.2011 zmena pomeru pridel'ovania vecí v senáte 19P z 0,5 na 1 - Dod.č. 9/11-1SprR/19/11,

Rok 2012

<u>Senát</u> <u>Sudca</u>	<u>Počet došlých vecí</u>
9P - JUDr. Dudíková	299 /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 1/ + od 1.6.2012 do 31.8.2012 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senáte 9P v pomere 0,15- Dod.č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.9.2012 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senáte 9P v pomere 1 - Dod.č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.10.2012 do 31.12.2012 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senáte 9P v pomere 0,4 - Dod.č. 7/12-1SprR/15/12,
13P – JUDr. Nemcová	358 /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 1/ + od 1.6.2012 do 31.8.2012 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senáte 13P v pomere 0,15 - Dod.č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.9.2012 zmena v pomere pridel'ovania nápadu v senáte 13P v pomere 1 -

Dod. č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.10.2012 do 31.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 13P v pomere 1 - Dod.č. 7/12-1SprR/15/12,

18P – JUDr. Matyiová **243** /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 0/ + od 1.6.2012 do 31.8.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 18P v pomere 0,55- Dod.č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.9.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 18P v pomere 0,5 - Dod.č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.10.2012 do 31.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 18P v pomere 0,5- Dod.č. 7/12-1SprR/15/12,

19P – JUDr. Gazdagová **413** /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 1/ + od 1.6.2012 do 31.8.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 19P v pomere 0,15- Dod.č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.9.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 19P v pomere 1 - Dod.č. 5/12-1SprR/11/12 + od 1.10.2012 do 31.12.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 19P v pomere 1,6- Dod.č. 7/12-1SprR/15/12,

Rok 2013

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
9P - JUDr. Dudíková		373 /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 1/
13P – JUDr. Nemcová		121 /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 1/ + od 1.3.2013 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 13P v pomere 0,2 - Dod.č. 2/13-1SprR/7/13 + od 1.11.2013 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 13P v pomere 0,3 - Dod.č. 5/13-1SprR/22/13,
19P – JUDr. Gazdagová		383 /Pom. pridel'. vecí na r. 2013:1/

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
9P - JUDr. Dudíková		455 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 1/ + od 1.10.2014 prerozdelenie nevybavených vecí agendy 18P-JUDr. Matyiovej z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach náhodným výberom medzi senáty 9P v pomere 1 a 19P v pomere 1 – Opatr. č. 19/14 – 1SprR/28/14,
13P – JUDr. Nemcová		17 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 0,2/ + od 3.3.2014 zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 13P v pomere 0 - Dod.č. 2/14-1SprR/6/14
19P – JUDr. Gazdagová		454 + od 1.10.2014 prerozdelenie nevybavených vecí agendy 18P-JUDr. Matyiovej z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach náhodným výberom medzi senáty 9P v pomere 1 a 19P v pomere 1 – Opatr. č. 19/14 – 1SprR/28/14,

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
9P	JUDr. Dudíková	433 /Pom. pridel'. vecí na r. 2015: 1/
19P	JUDr. Gazdagová	447 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 1/

5/ Nápad vecí registra Er za r. 2011 – 2015

Senát	Sudca	Rok 2011	Počet vecí
12Er	Mgr. Kuzmiaková		5.156 /Pom. pridel'. vecí na r. 2011: 1/
17Er	JUDr. Tatranská		5.154 /Pom. pridel'. vecí na r. 2011: 1/

Senát	Sudca	Rok 2012	Počet vecí
12Er	Mgr. Kuzmiaková		5.801 /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 1/
17Er	JUDr. Tatranská		5.802 /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 1/

Senát	Sudca	Rok 2013	Počet vecí
12Er	Mgr. Kuzmiaková		6.577 /Pom. pridel'. vecí na r. 2013: 1/
17Er	JUDr. Tatranská		6.578 /Pom. pridel'. vecí na r. 2012: 1/

Senát	Sudca	Rok 2014	Počet vecí
12Er	Mgr. Kuzmiaková		6.210 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 1/
17Er	JUDr. Tatranská		6.210 /Pom. pridel'. vecí na r. 2014: 1/

Senát	Sudca	Rok 2015	Počet vecí
12Er	Mgr. Kuzmiaková		7.641 /Pom. pridel'. vecí na r. 2015: 1/
17Er	JUDr. Tatranská		7.641 /Pom. pridel'. vecí na r. 2015: 1/

Na základe uvedených podrobných údajov o pridelovaní vecí podľa rozvrhu práce je možné konštatovať, že bola zachovaná zákonná požiadavka rovnomernej zaťaženia jednotlivých súdnych oddelení.

Kontrolou súdnych registrov bolo zistené, že sú vedené podľa návodu v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, závažné nedostatky majúce vplyv na efektívnosť neboli zistené.

Trestný úsek

Na Okresnom súde Košice - okolie na trestnom úseku za kontrolované obdobie boli vedené registre:

T, Td, Tcud, Tp, Pp, Nt, Pr, M

Vedenie registrov

Inštrukciou č. 34/05 z 28.12.2005 bol upravený postup OS, KS pri vybavovaní agendy v trestných veciach elektronickou formou pomocou programových prostriedkov „Register“ a „STA“, napriek uvedenému je zároveň potrebné v zmysle § 153 Vyhlášky o Spravovacom a kancelárskom poriadku v znení účinnom od 1.1.2006 súdny register vedený v elektronickej forme na archívne účely vytlačiť po ročnej uzávierke súdneho registra a opatriť uzávierkou podľa § 161. Nakoľko vedenie trestnej agendy elektronickou formou v programe STA neumožňuje postup v zmysle § 153 vyhlášky a ďalší postup ohľadom uzávierky registra a uchovania trestného registra v tlačenej forme nebol upravený, pre úplnosť archívnych údajov do budúcnosti je potrebné primerane aplikovať osobitné ustanovenia o ručnom vedení súdnych registrov.

V trestnej agende sa zisťuje, že ručne boli vedené registre do obdobia r. 2009.

Tvorba a obbeh spisov

Náhodne boli skontrolované spisy registra „T“:

- 2T/73/2011, 2T/178/2011, 2T/135/2012, 2T/189/2012, 2T/69/2013, 2T/75/2013, 2T/20/2014, 2T/93/2014, 2T/8/2015, 2T/44/2015,
- 3T/129/2011, 3T/136/2011, 3T/124/2012, 3T/143/2012, 3T/1/2013, 3T/137/2013, 3T/11/2014, 3T/159/2014, 3T/161/2015, 3T/176/2015,
- 4T/111/2011, 4T/112/2011, 4T/19/2013, 4T/20/2013, 4T/1/2014, 4T/27/2014, 4T/36/2015, 4T/54/2015,
- 5T/104/2011, 5T/123/2011, 5T/2/2012, 5T/150/2012, 5T/58/2013, 5T/98/2013, 5T/97/2014, 5T/177/2014, 5T/57/2015, 5T/139/2015,
- 6T/62/2011, 6T/151/2011, 6T/82/2012, 6T/161/2012, 6T/7/2013, 6T/56/2013, 6T/14/2014, 6T/48/2014, 6T/137/2015, 6T/139/2015

Spisové obaly v trestných veciach v zásade obsahujú v skratke požadované náležitosti napr.: koniec skúšobnej doby PO trestu, uloženie „NEPO“ trestu, Podmienečné zastavenie, zákaz činnosti, PU z.č., ustanovenie znalca: „Zn“, ustanovenie tlmočníka: „Tl“, „VAZBA“, „ Ex offio“ „Amnestia“, Dohoda o vine a treste, „Povinná práca“ /údaje sú vyznačené správne farebne/. Údaje ohľadom uloženia PT, TTK, predpísanej pohľadávky, vykonanie spisovej a poplatkovej kontroly, číslo ŠL, rok odovzdania spisov do spisovne, odoslanie TL, pripojenie a vylúčenie pripojeného spisu, sú vyznačované správne, napr. vo veciach:

- 2T/73/2011, 2T/75/2013, 3T/136/2011, 3T/1/2013, 4T/111/2011, 4T/20/2013, 5T/104/2011,

- 5T/57/2015, 6T/151/2011, 6T/48/2014, 6T/161/2012 /v uvedených veciach je správne vyznačený koniec skúšobnej doby + Amnestia/,
- 3T/129/2011, 3T/159/2014, 5T/58/2013 /správne vyznačený Z.č./
 - 2T/135/2012, 2T/69/2013, 2T/93/2014, 2T/44/2015, 3T/136/2011, 3T/124/2012, 3T/137/2013, 3T/159/2014, 3T/176/2015, 4T/19/2013, 4T/1/2014, 4T/36/2015, 5T/150/2012, 5T/139/2015,-T1, 6T/161/2012, 6T/48/2014- /údaje sú čiastočne vyznačované - doplniť v budúcnosti por. č./rok v ktorom bol znalec „ZN“, tlmočník „TI“ ustanovený v súlade so zápisom do „Knihy vyžiadaných písomných znaleckých posudkov“, príp. do „Knihy vyžiadaných tlmočnických úkonov“,
 - 6T/82/2012 – údaj o „NEPO“ správne na obale spisu vyznačený,
 - 5T/104/2011, 5T/58/2013 - správne vyznačený údaj o úhrade TTK,
 - 2T/44/2015, 2T/135/2012, 3T/143/2012, 4T/111/2011, 4T/1/2014 - správne vyznačená „Väzba“,
 - 3T/129/2011 - „Peň. trest“ – správne na obale vyznačený údaj
 - 3T/11/2014 - vyznačený údaj: „Probačný dohľad“
 - 5T/123/2011 - Podmienečné zastavenie,
 - 2T/8/2015, 4T/54/2015, 5T/97/2014, 5T/57/2015, 6T/14/2014 - „Pr-pov. práca“
 - 5T/177/2014, 5T/139/2015 - Upustenie od uloženia súhrnného trestu,
 - 6T/137/2015, 6T/139/2015 - Upustenie od uloženia ďalšieho trestu
 - 4T/20/2013 – správne vyznačené spojenie veci s vecou sp. zn. 3T/76/2013

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu v súvislosti s ukladaním spisov do registratúrneho strediska zo spisov došlých na súd od 1.1.2011 z údajov vyznačených na obale spisu bola zistená súdnymi oddeleniami 2T, 4T a 5T rozdielna tvorba archívnych údajov o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 na obal spisu je potrebné uvádzať registratúrny znak/lehotu uloženia spisu /napr. **EA02/20/** a lehotu uloženia rozhodnutia: **/R/75**, ktorý údaj je dôležitý pre účely vyrad'ovacieho konania/. Kontrolou spisov bolo zistené, že na obale spisov v senátoch 3T a 6T je potrebné doplniť registratúrne údaje o uložení spisov do registratúrneho strediska.

V senátoch 2T, 4T a 5T sú zčasti údaje vyznačené. Údaj o uložení spisu je v zásade uvádzaný.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené pri ukladaní spisov do registratúrneho strediska vo väčšine spisoch na obale spisu za registratúrnym znakom je uvedený rok nápadu veci napr.: EA02/15, príp. rok právoplatnosti rozhodnutia, ktoré údaje na obal spisu oddeleniami sú uvádzané navyše /nepovinný údaj/, naproti tomu neuvádza sa za registratúrnym znakom lehota uloženia rozhodnutia R75. Na obale spisov je uvedené oddeleniami rozdielne vyznačovanie údaju o uložení rozhodnutia, v mnohých prípadoch je vyznačený údaj: S/75. V niektorých prípadoch na obale spisu je uvedený údaj napr. EA02/2012 , V20, S75. V zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku vyznačovanie údajov na obal spisov so znakom hodnoty: „V“, „S“ od 1.1.2006 sú neplatné. /Ukončené spisy určené na vyradenie z registratúrneho strediska podľa „Registratúrneho plánu“ od 1.1.2006 je potrebné označovať so znakom hodnoty "A" príp. bez znaku hodnoty "A"/.

/Údaj o právoplatnosti rozhodnutia naproti tomu je potrebné uvádzať v registri/

Vyznačovanie iných údajov na obal spisu okrem registratúrneho znaku, lehoty uloženia spisu a lehoty uloženia rozhodnutia /napr. EA02/20, R/75/ zneprehľadňuje určenie obdobia dôležitého pre účely vyrad'ovacieho konania.

Kontrolou zápisov na obale spisov v kolónkach: „Trovy TK zaplatené na č.l.“ „Predpísané pod pol.“, a v prípadoch, ak bol uhradený peňažný trest boli zistené čiastočné zápisy - v nasledujúcom období bude potrebné:

- pri úhrade trov trestného konania na obale spisu v kolónke „Trovy tr. konania zaplatené na č.l.“- vyznačiť okrem čísla listu aj výšku poplatku napr.: č.l. 102/39,83€,
- na obale spisu v kolónke: „Predpísané pod pol.“ vo veciach, v ktorých sú trovy konania

predložené učtármi súdu na vymáhanie, do budúca bude potrebné uviesť okrem variabilného čísla aj číslo listu rozhodnutia/sumu, na základe ktorého boli trovy vymáhané, príp. v pečiatke opatrenej na obale spisu k číslu listu rozhodnutia, ktoré je predmetom vymáhania, doplniť sumu, ktorá bola predpísaná v registri pohľadávok, napr. č.l. 5/92,94 €,

- vo veciach, v ktorých bol uhradený „Peňažný trest“: - v nasledujúcom období údaj o úhrade vyznačiť na obal spisu v zmysle pripojeného záznamu. Uviesť číslo listu/sumu, príp. aj meno ak vo veci je viac obžalovaných/ napr.: „PT: 20/50 €

Úprava zápisníc a rozhodnutí v „T“ oddelení je na požadovanej úrovni. Prvý výtlačok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ v zmysle vyhl. MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku č. 543/05 Z.z. V súdnych spisoch v trestnoprávných veciach, ktoré zasiela prokuratúra súdu, sa pokračuje v číslovaní listov bez prerušenia. Spisový prehľad je opatrený podlhovastou pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. V spisovom prehľade sa pokračuje v zapisovaní písomností súdu.

Pri realizácii pokynu v zmysle referátu je v zásade správne v spise založený rovnopis žiadosti - prípisu. Pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je čiastočne správne realizované. Na pripojených rozhodnutiach je uvedený odkaz, ku ktorej spisovej značke sa rozhodnutie pripája. Po zažurnalizovaní je však potrebné preškrtnúť číslo konania pripojeného rozhodnutia .

Nahliadnutím do spisov náhodne sa zisťuje, že:

- spisový prehľad /obsah spisu/ ako aj potvrdenie podateľne o pridelení vecí na uvedenom súde sú vedené úhľadne,
- po zapísaní podania do príslušného súdneho registra v aplikácii, ktorým sa dáva podnet na začatie konania, bol v jednotlivých oddeleniach zistený rozdielny postup pri lustrácii vecí. V niektorých prípadoch je obžaloba opatrená pečiatkou „LUSTRUM- Predchádza“, vyznačený je dátum a podpis bez uvedenia spisovej značky, príp. je uvedený je údaj: „vid' RT“ bez uvedenia čísla listu, pod ktorým je v spise RT založený napr. vo veciach: 3T/129/2011, 4T/19/2013, 4T/20/2013-čiastočne vyznačená aj spisová značka, 4T/1/2014, 4T/27/2014, 4T/54/2015-čiastočne vyznačená aj spisová značka, 5T/104/2011, 5T/2/012, 6T/151/2011, 6T/82/2012, 6T/56/2013, 6T/14/2014, 6T/48/2014, 6T/137/2015, 6T/139/2015.

Podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v odtlačku kontrolnej pečiatky je potrebné vyznačiť deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a deň kedy sa vypravila /kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka/. Kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že okrem správne používanej kontrolnej pečiatky vyplnenej dátumom v kolónke „Došlo“ a dátumom, spôsobom vypravenia a počtom zásielok s doručenkou v kolónke „Vypravené“ sú oddeleniami používané rôzne-odlišné odtlačky kontrolnej pečiatky. Referáty sú opatrené kontrolnými pečiatkami, v ktorých sú jednotlivé kolónky rôzne vyplnené, napr. je uvedený dátum v kolónke „Došlo“, a v kolónke „Odpísal“, ďalej text „kusov doruč.“, príp. text „kusov doporuč“, v kontrolnej pečiatke sa však nenachádza kolónka s textom „Vypravené“.

Nahliadnutím do spisov sa zisťuje, že pri úkonoch pri vybavovaní „porozsudkovej agendy“ kontrolná pečiatka nachádzajúca sa napr. na „Referáte pre výkon rozsudku-trestov a ochranných opatrení“ /vz. č. 75 Tr. por./, príp. pri ďalších iných úkonoch nasledujúcich po vybavení „porozsudkovej agendy“, na písomnostiach /uzneseniach, referátoch/ určených na vypravenie je kontrolná pečiatka čiastočne vyplňovaná. /Na vz. č. 75 Tr. por. pri jednotlivých úpravách je

vyznačený v prevažnej väčšine iba dátum o vypravení v zmysle pokynu bez uvedenia počtu zásielky a spôsobu vypravenia písomnosti/,

V kontrolnej pečiatke v kolónke „Došlo“ je uvedený správne dátum predloženia referátu do kancelárie. Dátum vypravenia a podpis je však väčšinou vyznačovaný v kolónke „Odpísal“, v kontrolnej pečiatke sa nenachádza kolónka s textom „Vypravené“. Vyskytujú sa prípady, keď údaj o počte vypravenej zásielky nie je uvedený, príp. sa nedá v kontrolnej pečiatke identifikovať, údaj je nečitateľný, príp. nie je vyznačený spôsob vypravenia písomnosti. Na doručenkách pripojených k referátu, ktorým je daný pokyn na vypravenie písomnosti pri spisovej značke nie vždy je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej sa písomnosť vypravila, príp. nie je uvedené číslo listu doručovanej zásielky, alebo nie na všetkých doručenkách pripojených k referátu je uvedené pri sp. značke číslo listu doručovaného rozhodnutia.

Zistené boli prípady, v ktorých písomnosť nie je opatrená kontrolnou pečiatkou, príp. v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia písomnosti, príp. počet zásielok s doručenkou napr.:

- vo veciach: 2T/75/2013 /referát č.l. 30, vypravenie „Trestného rozkazu“, 3T/129/2011 - č.l. 61 /TR/, č.l. 78 /exped. rozsudku č.l. 75/, č.l. 82, č.l. 97 /doručenie uznesenia č.l. 95/, č.l.106 /doručenie uznesenia/, 3T/124/2012 – č.l. 107 /TR 104/, č.l. 117, č.l. 137, č.l. 149 /rozsudok č.l. 145/, 3T/1/2013 – č. l. 56 /TR č.l. 54/, č. l. 62 /uznes. č.l. 60/, 3T/137/2013 – č. l. 87, č. l. 91, č. l. 104 /rozsudok č. l. 102/, 3T/11/2014 - č. l. 37, 3T/159/2014 - č. l. 95 /TR č.l. 92, 3T/161/2015 - č. l. 102, 4T/1/2014 - č.l. 149, č.l. 157 /TR 155/, 4T/19/2013 – ref. č.l. 70, rozsudok č.l. 71, uznesenie č.l. 79, 4T/27/2014 - ref. č.l. 173, 180, 201, 203,219,222, 276-/R 268/, 5T/104/2011 - TR č.l. 50, 5T/123/2011 - uznesenie č.l. 50, 5T/2/2012 - TR č.l. 54, 5T/150/2012 - TR č.l. 130, ref. č.l. 135, č.l. 140, č.l. 143, č.l. 146, ref. č.l. 149, 5T/58/2013 - TR č.l. 26, 5T/98/2013 - TR č.l. 47, 5T/97/2014 - TR č.l. 45, ref. č.l. 48, rozsudok č.l. 55, 6T/62/2011 – uznesenie č.l. 66, 6T/151/2011 - TR č.l. 38, 6T/82/2012 - TR č.l. 73, 6T/161/2012 - TR č.l. 69, 6T/7/2013 - TR č.l. 36, 6T/48/2014 - TR č.l. 56, uznesenie č.l. 60, 6T/14/2014 - TR č.l. 42 - v uvedených prípadoch v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob doručovania,

- počet, príp. spôsob doručovania v kontrolnej pečiatke je potrebné doplniť napr. vo veciach:
 - 3T/143/2012 – ref. č.l. 212, č.l. 234, č.l. 255, ref. č.l. 269 /rozsudok č.l. 265/ nie je uvedený spôsob doručovania, na referáte č.l. 294 v kontrolnej pečiatke nie je uvedený počet a spôsob doručovania uznesenia č.l. 292,
 - 4T/20/2013 – ref. č.l. 82 /TR č.l. 78/, ref. č.l. 99, ref. č.l. 117 /doruč. rozsudku č.l. 114/, ref. č. l. 150,
 - 4T/36/2015 – doplniť počet a spôsob doručovania v KP na ref. č.l. 67, v KP na ref. č.l. 98 /rozsudok č.l. 94/ doplniť spôsob doručovania,
 - 4T/54/2015 - počet a spôsob doručovania doplniť v KP na ref. č.l. 34, ref. č.l. 43 /rozsudok č.l. 41/ - doplniť spôsob doručovania,
 - 5T/177/2014 - ref. č. l. 52 doplniť spôsob doručovania, v KP na ref. č.l. 84 doplniť počet a spôsob doručovania,
 - 5T/57/2015 - ref. č.l. 53 nie je uvedený počet a spôsob doručovania,
 - 6T/56/2013 - TR č.l. 32, uznesenie č.l. 47 doplniť v KP spôsob doručovania, uznesenie č.l. 38 v kontrolnej pečiatke nie je uvedený počet a spôsob doručovania,

Na doručenke pripojenej k úprave /k referátu/, ktorou bol daný pokyn na vypravenie písomnosti sa zisťuje, že v niektorých prípadoch pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol pokyn realizovaný, príp. nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti, ojedinele doručenky nie sú pripájané k písomnosti, ktorá je predmetom doručovania napr.:

- na doručenkách pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol pokyn realizovaný vo veciach napr.: 2T/8/2015 č.l.48, 2T/135/2012 č.l. 86, č.l. 95, 2T/44/2015 č.l. 123a, 3T/143/2012 ref. č.l. 212, č.l. 255, vo veci 3T/137/2013 ref. č. l. 87, 3T/11/2014 č. l. 37, 3T/161/2015 č. l. 102, 4T/112/2011 č.l. 93, č.l. 97, č.l.101, č.l. 113/rozs./, 4T/19/2013 č.l. 70, č.l 74, /rozs. č.l. 71/, 4T/20/2013 č.l. 82, č.l. 99, 4T/1/2014 č.l. 149, ref. č.l 157 /doruč. TR 155/, - 2T/93/2014 - č.l. 50 nie na všetkých doručenkách je vyznačené čl. referátu, v zmysle ktorého bol pokyn realizovaný,

- vo veciach 4T/36/2015 č.l. 63, 4T/54/2015 č.l. 34 , 5T/177/2014 č.l. 84, č.l. 104, 6T/151/2011 č.l. 38 /TR/ a 6T/56/2013 č.l. 32 /TR/, pri spisovnej značke nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti,

- nie na všetkých doručenkách pripojených k referátom pri spisovej značke je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti, napr. vo veciach:

- 2T/189/2012 č.l. 141, 2T/69/2013 č.l. 107, 2T/20/2014 - /TR č.l. 57/, 2T/93/2014 /č.l. 48 TR/, 5T/139/2015 /TR č.l. 83/, 6T/62/2011 /č.l. 66 uznesenie/, 6T/161/2012 /TR č.l. 69, uznesenie č.l. 80, uznesenie č.l. 81,

- 3T/129/2011 - ref. č.l. 69 - nie na všetkých doručenkách pri spisovej značke je uvedené číslo listu referátu v zmysle ktorého bola písomnosť vypravená, na doručenkách pripojených k referátu č.l. 78 /rozs. č.l. 75/ a k referátu č.l. 82, nie je uvedené pri sp. zn. číslo listu referátu, v zmysle ktorého bola písomnosť vypravená, doručky pripojené k ref. č.l. 106 /doruč. uznesenia KS/ nie je uvedené pri spisovej značke číslo listu doručovaného rozhodnutia

- 3T/124/2012 – na doručenkách pripojených k ref. č.l 107 /doruč. TR 104/ nie na všetkých doručenkách sa nachádza pri spisovej značke číslo listu doručovanej písomnosti, pri ref. č.l. 117, a č.l. 137 nie je uvedené pri sp. zn. číslo listu referátu v zmysle ktorého bola písomnosť vypravená,

- 4T/111/2011 - na doručenkách pripojených k ref. 87, pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bola zásielka doručovaná, pri č.l. 88 /TR/ pri spisovej značke nie na každej doručenke je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti,

- 5T/104/2011 – v uvedenej veci k TR č.l. 50 je pripojená doručka: predvolanie na T:30/3 týkajúca sa veci 4T/104/2005 adresovaná obvinenému v inej veci: Drahoslavovi Švedovi – doručku je potrebné vylúčiť a pripojiť do spisu 4T/104/2005

Nahliadnutím do spisov sa zisťuje, že je potrebné opraviť uloženie listín v spise a usporiadať číslovanie listín po zaevidovaní uznesenia o trovách TK-/vz. 73/:

- doplniť číslo listu na uznesení o trovách TK vz. 73 je potrebné napr. vo veciach: 2T/73/2011, 2T/178/2011, 2T/189/2012, 2T/69/2013, 2T/20/2014, 3T/1/2013, 3T/136/2011 – vo veci je potrebné očíslovať „Uznesenie o trovách TK“ číslom listu 67 /založené za č.l. 66/, ďalšie uznesenie o trovách TK očíslovať č.l. 69 /založené za č.l. 68/. V uvedenom spise je zaevidované dva krát číslo listu 69 a č.l. 70. Potrebné je očíslovať aj referát z 14. nov.2014 založené v spise za č.l. 70. Z uvedeného dôvodu je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 66.

Opraviť číslovanie a doplniť č.l. na uznesení o TTK je potrebné vo veciach 5T/104/2011 5T/20/2012, 5T/150/2012, 5T/98/2013, 5T/98/2013, 5T/57/2015, 5T/139/2015, 6T/7/2013, 6T/48/2014.

- 3T/143/2012 - opraviť číslovanie od č.l. 241 /za č.l. 241 sa nachádza 242, za uvedeným číslom listu opäť nasleduje číslo listu 241, č.l. 242/,

2T/75/2013 - správne uznesenie o trovách TK vz. 73 je očíslované č.l. 34

Pri realizácii pokynu v zmysle referátu sudcu, príp. súdneho úradníka je v zásade správne v spise založený rovnopis písomnosti.

Kontrolou spisov bolo zistené, že pri realizácii referátu súdneho úradníka, ktorým je daný pokyn pre kanceláriu na doručenie vz. 159, „Správy pre register trestov“ a súčasne oznámenie právoplatnosti rozhodnutia OP nie vo všetkých prípadoch je založený rovnopis vz. 159 príp.

rovnopis oznámenia a doručenia o doručení písomnosti OP. Z uvedeného dôvodu nie je zrejmé, či pokyn súdneho úradníka bol kanceláriou realizovaný.

Pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je čiastočne správne realizované. V nasledujúcom období:

- v prípade, ak rovnopis iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu sa stáva natrvalo súčasťou spisu, spisovú značku uvedenú na pripojenom rozhodnutí je potrebné preškrtnúť, na prvej strane rozhodnutia vyznačiť: „Rovnopis“ pripojený k....“ – uviesť spisovú značku spisu, ku ktorému sa rozhodnutie pripája, napr. vo veciach sp. zn.:

- 2T/189/2012 - pod č.l. 100 v zmysle žiadosti je v spise pripojený rozsudok OS KE II č.k. 8T/150/2012-276, pod č.l. 119 je pripojený rovnopis rozsudku OS KE II sp. zn. 3T/150/2012 – na uvedených rozhodnutiach je potrebné preškrtnúť spisovú značku na pripájanom rozhodnutí a doplniť záznam “ Rovnopis pripojený k 2T/189/2012“ ,

- 6T/151/2011 - Pripojený TR č.k. 2T/123/2010-42 OS KE – okolie ako č.l. 37- uvedené č.k. je potrebné preškrtnúť a vyznačiť: ÚZ „Rovnopis pripojený k sp. zn. 6T/151/2011“,

- 3T/124/2012 - správne na rozsudku OS KE II sp. zn. 5T/149/2013 za č.l. 161 je uvedená poznámka o pripojení do spisu OS KE-okolie k sp. zn. 3T/124/2012 /sp. zn. 5T/149/2013 je potrebné preškrtnúť/,

- 3T/143/2012 - správne za č.l. 273 je spisová značka na pripojenom rozsudku OS KE-okolie 6T/52/2012 preškrtnutá /potrebné je uviesť poznámku o pripojení uvedeného rozsudku do spisu OS KE-okolie k sp. zn. 3T/143/2012/,

- 4T/36/2015 - pripojený rozsudok 5T/53/2013 pod č.l. 65 je potrebné preškrtnúť - správne je uvedené pripojenie k sp. zn. „4T/36/15“, pripojené rozsudky 1T/846/2014 pod č.l. 68 a 7T/33/2013-101 pod č.l. 70 je potrebné preškrtnúť a vyznačiť údaj: “ ÚZ „Rovnopis pripojený k sp. zn. 4T/36/2015“ ,

- 4T/54/2015 - pripojený rozsudok krátkou cestou 2T/114/2015-57 pod č.l. 33, spisovú značku je potrebné preškrtnúť a vyznačiť ÚZ „ Rovnopis pripojený k 4T/54/2015“ ,

- 5T/104/2011 - správne je preškrtnutá spisová značka na pripojenom TR OS KE okolie sp. zn. 3T/3/2013 v spise založenom pod č.l. 56, /potrebné je doplniť záznam: „Rovnopis pripojený k spisu 5T/104/2011“ ,

- 5T/2/2012 - správne je preškrtnutá spisová značka na pripojenom TR OS KE okolie č.k. 5T/96/2013-55 v spise založenom pod č.l. 60 /potrebné je doplniť záznam: „Rovnopis pripojený k spisu 5T/2/2012,“

- 5T/177/2014 - správne je spisová značka pripojeného TR OS KE sp. zn. 3T/33/2014 pod č.l. 58 preškrtnutá /potrebné je dopísať ÚZ „ Rovnopis pripojený k sp. zn. 5T/177/2014“/,

- 5T/57/2015 - správne pod č.l. 66 je vyznačené v uvedenej veci pripojenie TR OS KE-okolie sp. zn. 4T/55/2015-59,

- 6T/48/2014 - správne na pripojenom TR OS KE okolie pod č.l. 76 je preškrtnutá spisová značka 3T/27/2016 /potrebné je dopísať záznam „Rovnopis pripojený k sp. zn. 6T/48/2014“

- 5T/104/2011 - správne na č.l. 55 je uvedené vylúčenie pripojeného spisu 3T/3/13 OS KE okolie, /potrebné je doplniť údaj o vylúčení spisu aj na vnútornú stranu obalu spisu do tabuľky „ZOZNAM pripojených spisov“/

- vo veci sp. zn. 5T/57/2015 - na „PRVOPIS“ TR čl. 46 je potrebné doplniť spojitost' s opravným uznesením v spise vedenom pod čl. 49, /rozhodovaná vec v zmysle predpisu platného v kontrolovanom období/

V nasledujúcom období je potrebné:

- všetky vyhotovenia rozhodnutí, ktorých rovnopisy sa musia vyhotoviť a všetky písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka určené pre asistentku príslušného súdneho oddelenia, ktoré sa musia v určitej lehote vykonať, opatrí asistent odtlačkom kontrolnej pečiatky, v ktorom sa vyznačí deň,

kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a kedy sa vypravila; kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka,

- kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. V ojedinelých prípadoch vypravenie písomnosti je možné na referáte poznamenať aj vyznačením údajov: „ Exp. dňa, uviesť počet zásielok, spôsob vypravenia a podpis asistentky,

- k úprave sudcu alebo súdneho úradníka určenej na vybavenie pre asistentku je potrebné pripojiť rovnopis vyhotovenej písomnosti, opatrit' doložkou "Za správnosť vyhotovenia" – uviesť priezvisko asistentky - podpis, označenie súdu, dátum, titul, meno a priezvisko sudcu, príp. súdneho úradníka spolu s uvedením jeho funkcie napr. pri doručení žiadosti o doručenie zásielky, vyžiadanie správy o správaní sa odsúdeného, vyžiadanie správy z Úradu práce a soc. vecí a rodiny, rôzne oznámenia, žiadosti súdu, príp. odpoveď súdu žiadateľovi,

- v prípade doručovania písomnosti v listinnej podobe na doručenke sa uvedie: odosielateľ, číslo konania, označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu, napríklad "Rozsudok čl. 75", "Uznesenie čl. 60" prípis čl. 45 alebo "Obžaloba čl. 30" a adresát,

- doklady o doručovaní a o doručení súdnych zásielok sa do súdneho spisu zakladajú tak, že sa pevne spoja s písomnosťou, ktorá je predmetom doručovania, prípadne s jej posledným listom. V prípade, ak sa v zmysle referátu doručuje spolu s prípisom viac písomností zo spisu /napr. rozhodnutie, výzva a i./, na doručku je potrebné vyznačiť všetky čísla listov, ktoré sú predmetom doručovania. Po vrátení doručky je potrebné na písomnosť, ktorá bola doručovaná súčasne s písomnosťou v zmysle referátu uviesť údaj: „Doručené dňa ... doručka pripojená k čl. ...“, vyznačiť dátum, podpis, príp. doručku pripojiť podľa dôležitosti napr. k rozhodnutiu, /v takom prípade na referát, na ktorom sa nachádza úprava pre kanceláriu uviesť, pri ktorej písomnosti sa doručka nachádza/,

- čísluje sa každý list súdneho spisu od čísla 1 vzostupne až do skončenia veci. - Jednotlivé písomnosti sa opatria pri zaradení do súdneho spisu spisovou značkou a číslom listu a to v pravom hornom rohu; spisovou značkou sa písomnosť opatrí, len ak už táto nie je v písomnosti vyznačená.

Číslom listu je potrebné označiť aj všetky písomnosti, ktoré sú podkladom pre uctáreň súdu na predpis napr. aj vz. 73 Uznesenie o trovách trestného konania, príp. opatrenie pre uctáreň. Ak má písomnosť viac listov, treba každý list písomnosti označiť osobitným číslom listu.

§ 184 Súdny spis o vylúčenej veci

1/ Základom súdneho spisu o vylúčenej veci je rovnopis rozhodnutia o vylúčení veci na samostatné konanie. Do súdneho spisu o vylúčenej veci sa ďalej vloží fotokópia obžaloby alebo návrhu na začatie konania, prípadne fotokópie tých častí pôvodného súdneho spisu, ktoré sú v ňom naďalej potrebné a ktoré sú podľa uváženia predsedu senátu, ktorý o vylúčení rozhodol, nevyhnutné na rozhodnutie o vylúčenej veci. Vylúčenie veci sa vyznačí v súdnom registri. Na spisovom obale vylúčenej veci sa uvedie spisová značka veci, z ktorej bola vec vylúčená, poznámkou „Vylúčené z ...“.

2/ Na kópie písomností pre súdne spisy o vylúčenej veci sa pripojí doložka potvrdzujúca ich správnosť; § 65 sa použije primerane.

/§ 65 - Overovanie odpisov a kópií: Overenie odpisov a kópií sa vykoná tak, že na odpis alebo kópiu sa pripojí doložka potvrdzujúca správnosť odpisu alebo kópie. Odpis alebo kópia písomnosti pozostávajúcej z väčšieho počtu listov sa v ľavom hornom rohu spojí a v tomto mieste sa pripojí odtlačok úradnej pečiatky; odtlačkom úradnej pečiatky sa spravidla v pravom dolnom rohu opatrí každá strana kópie písomnosti. Na poslednej strane kópie písomnosti sa vyznačí overovacia doložka v znení "Táto kópia súhlasí doslovne s originálom nachádzajúcim sa v

súdnom spise tunajšieho súdu pod sp. zn.:"; k doložke sa pripojí odtlačok úradnej pečiatky, dátum a vlastnoručný podpis zamestnanca súdu, ktorý doložku vyznačil.

/Všeobecne pre účely overovania odpisov a kópií v prípade, ak písomnosti pozostávajúce z väčšieho počtu listov nie je možné spojiť v ľavom hornom rohu zošívacím strojčekom, v tom prípade sa odporúča listiny zošívvať špagátom, prelepiť lepiacou páskou, pripojiť odtlačok úradnej pečiatky tak, aby bola čiastočne odtlačená aj na papierovom podklade/.

Vedenie registrov vecí registra „C, Cb, P“

V občianskoprávnej agende aj v obchodnej agende od roku 2002 sú registre vedené asistentkami počítačovou formou v programe „súdny manažment“. I keď nahliadnutím do registrov r. 2011-2015 boli ojedinele zistené nepresné údaje v porovnaní so skutočným stavom v spisoch za kontrolované obdobie, dá sa usúdiť, že nakoľko sú jednotlivé súčasti programu - kolónky priebežne menené, doplňované, dochádza k postupnému osvojovaniu si systému práce s registrom vedeným v programe „súdny manažment“, z uvedeného dôvodu dochádza k nepresným zápisom v registroch.

Zápisy v registri v príslušných kolónkach: o doručení správy matrike, doručenie právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu, Slovenskej pošte a.s., úhrada súdneho poplatku, predpis „Sop“, oslobodenie od úhrady „Sop“, spojenie vecí, vylúčenie veci na samostatné konanie, údaj o IČS, vyhlásenie rozhodnutia, opravné uznesenie k príslušnému rozhodnutiu, sú v podstate vedené správne napr.:

- údaj o doručení uznesenia DÚ, Slovenskej pošte, a.s, KÚ-Správe katastra je správne v registri vyznačený, napr. vo veciach .: 7C/160/2012, 10C/79/2011, 10C/91/2015, 16C/230/2011,
- Správa matrike a ohlasovní správne zaslaná vo veciach napr.: 13C/12/2011, 9P/378/2014, 13P/38/2012,
- odročenie pojednávania, zrušenie termínu vytýčeného pojednávania je správne vyznačené spôsobom: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ napr. vo veci 16C/25/2013

Napriek horeuvedeným skutočnostiam nahliadnutím do registrov boli náhodne zistené neúplné zápisy v kolónkach: „Poplatky“, „Pojednávania/Rozhodnutia“, „Správa matrike/DÚ“ Slovenskej pošte, a.s. . Príslušné kolónky je potrebné v registri dodatočne doplniť podľa predtlaču.

Zistené boli prípady, že i keď pojednávanie bolo odročené, v časti Pojednávania/rozhodnutia je väčšinou uvedený údaj: „Pojednávanie a rozhodnutie“, v pozn. stĺpci údaj o odročení nie vždy je uvedený.

Vyznačiť zmenu - opraviť v časti „Pojednávania/rozhodnutia“ údaj o type na: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ zároveň údaj o odročení pojednávania doplniť do poznámkového stĺpca vo veciach napr.:

- 18C/118/2011 - /T: 18.8.2011/, 14C/151/2013 - /T:13.5.2014, 11.11.2014, 3.3.2015/,
- 19C/153/2011- T:11.1.2012, 8.2.2012, 14.3.2012, /v poznámkovom stĺpci odročenie pojednávania je vyznačené správne/
- 17C/364/2012 – v registri v kolónke „Pojednávania/Rozhodnutia“ je vyznačený termín verejného vyhlásenia rozsudku určený na deň 8.9.2015. Uvedený údaj je potrebné opraviť, nakoľko v zmysle referátu – pokynu sudcu v spise nachádzajúceho sa na č.l. 104 a z ďalšieho údaju v kolónke „Pojednávania/Rozhodnutia“ vyplýva, že termín verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 29.3.2016.

V kontrolovaných spisoch registra „C“, „Cb“, v príslušnej kolónke v registri je potrebné doplniť dátum vypracovania rozhodnutia vo veciach:

- 7C/79/2014, 7C/276/2014, 7C/1316/2015, 11C/188/2015, 13C/12/2011, 15C/123/2011, 12Cb/2/2011, 10Cb/64/2012 - je potrebné opraviť dátum v súlade s údajmi uvedenými v kontrolnej pečiatke,

- dátum expedovania rozhodnutia je potrebné doplniť vo veciach:

8C/37/2012, 10C/91/2015, 11C/188/2015, 13C/12/2011, 15C/123/2011, 15C/303/2012, 15C/48/2013, 15C/302/2013, 15C/382/2014, 15C/386/2014, 18C/24/2012, 12Cb/2/2011, 10Cb/64/2012

V spisoch sp. zn. 7C/1292/2015, 13C/242/2014, 13C/165/2015, 15C/302/2013 v registri v kolónke „Vypracované“ je potrebné opraviť dátum odovzdania rozhodnutia do kancelárie v súlade s údajmi uvedenými v spise v kontrolnej pečiatke v kolónke „Došlo“ a „Vypravené“

- v registri vyznačiť v časti „Poznámka“ dátum doručenia uznesenia DÚ, Slovenskej pošty, a.s. OU kat. odboru, Matrike napr. vo veciach: 7C/79/2014, 12C/56/2013, 14C/15/2012, 14C/168/2013, 14C/160/2014, 14C/122/2015, 14C/807/2015, 15C/382/2014, 16C/25/2013, 16C/68/2013, 16C/55/2014, 18C/153/2011, 17Cb/4/2011, 17Cb/30/2012, 17Cb/48/2013, 17Cb/39/2014, 13P/24/2011

- doplniť úhradu súdneho poplatku vo veciach napr.: 7C/160/2012

Pri kontrole údajov uvedených v registri v súvislosti s ukladaním právoplatne ukončených spisov do registratúrneho strediska zo spisov došlých na súd od 1.11.2011 bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska. Je možné usúdiť, že niektorými súdnymi oddeleniami sú vyznačované identické údaje v registri a na obale.

V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 pre archívne účely je dôležité uvádzať v registri registratúrny znak/rok, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť /napr. DA02/2015 ako aj údaj o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska s uvedením čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené /napr. R1/.

/Údaj o právoplatnosti rozhodnutia je dôležitý pre účely vyrad'ovacieho konania/.

Kontrolou registrov bolo zistené, že vo väčšine prípadov okrem správne uvedeného údaju o právoplatnosti rozhodnutia, za registratúrnym znakom je vyznačovaný rok nápadu veci, taktiež sa vyskytujú prípady, že sa uvádza aj rok odovzdania spisu do registratúrneho strediska, ktoré údaje do registra v zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR nie je potrebné uvádzať do poznámkového stĺpca. V niektorých prípadoch v registri sa nachádza za údajom o uložení rozhodnutia /R1/ navyše údaj: 75, pričom lehotu uloženia rozhodnutia 75 rokov je dôležité vyznačovať na obal spisu,

Vo veciach došlých na súd od roku 2007 vyznačovanie iných údajov v registri okrem registratúrneho znaku, roku, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené /napr. R1/ zneprehľadňuje určenie obdobia dôležitého pre účely vyrad'ovacieho konania.

Nahliadnutím do registra sa zisťuje, že údaje o uložení spisu jednotlivými oddeleniami sú rozdielne vyznačované, napr. vo veciach:

7C/160/20012 – v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: DA01/12, vo veci je potrebné doplniť číslo „balíka“ do ktorého bolo rozhodnutie uložené/rok v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť napr.: R1/2013. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2013 /nie v roku 2012/ príp. právoplatnosť uvádzať za

registratúrnym znakom: DA01/13, R/1. /Rok 2012 vyznačený za registratúrnym znakom predstavuje rok nápadu/.

- 7C/79/2014 – v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: DA01/14, R 1/16 - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že uznesenie č.l. 56 nadobudlo právoplatnosť v r. 2015 nie z r. 2016. /Rok 2014 vyznačený za registratúrnym znakom predstavuje rok nápadu./

- 11C/86/2012 - v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: DA01/12, R-1/2012 - nahliadnutím do spisu bolo zistené, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2013, nie v r. 2012. /Rok 2012 vyznačený za registratúrnym znakom predstavuje rok nápadu/.

- 16C/230/2011 – v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: RZ - DA01/2011, R - 1/2013 – nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012 nie v r. 2011. /Rok 2011 uvedený za registratúrnym znakom DA01 predstavuje rok nápadu a rok 2013 vyznačený za údajom R 1/2013 vyjadruje rok odovzdania do registratúrneho strediska.

- 16C/55/2014 - v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: DA01/2014, R-1/2016 - nahliadnutím do spisu bolo zistené, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2014. Rok 2016 uvedený za údajom R-1 predstavuje rok v ktorom bol spis odovzdaný do registratúrneho strediska.

- 10Cb/7/2011 – v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: RZ: DA 01/11 R-1/13. V uvedenej veci je potrebné opraviť registratúrny znak určený pre obchodnoprávne veci v zmysle registratúrneho plánu na FA01.

- 10Cb/128/2012 - v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: FA01/12, R 1 – nahliadnutím do spisu bolo zistené, že rozhodnutie č.l. 51 nadobudlo právoplatnosť v r. 2013 nie v r. 2012. /Rok 2012 vyznačený za FA01 vyjadruje rok nápadu./

- 17Cb/10/2012 - v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: FA01/12 R-1/15. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že rozhodnutie č.l. 43 nadobudlo právoplatnosť v r. 2014, nie v r. 2015. /Rok 2012 vyznačený za FA01 vyjadruje rok nápadu./

- 17Cb/35/2013 - v registri je vyznačený v kolónke Rozhodnutie/Poznámka údaj: DA01/13 R-1/15, nahliadnutím do spisu bolo zistené, že rozhodnutie č.l. 51 nadobudlo právoplatnosť v r. 2014 nie v r. 2015. /Rok 2013 za registratúrnym znakom na obale spisu vyjadruje rok nápadu/ V uvedenej veci je potrebné opraviť registratúrny znak určený pre obchodnoprávne veci v zmysle registratúrneho plánu na FA01.

- 17Cb/11/2014 - v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: FA01/14 R-1/15. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že PR č.l. 17 nadobudol právoplatnosť v r. 2014 nie v r. 2015. /Rok 2014 za FA01 vyjadruje rok nápadu./

- vo veciach sp. zn. 13C/221/2013, 15C/1027/2015, 15C/124/2011, 15C/308/2012 je potrebné doplniť v registri údaj o uložení spisu do registratúrneho strediska

- 16C/68/2013 - v registri správne vyznačený údaj o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia a údaj o uložení rozhodnutia do tzv. „balíka“

Z dôvodu jednotného vyznačovania archívnych údajov pri uložení spisov do registratúrneho strediska na súdoch sa odporúča do budúca naďalej dodržiavať postup určený usmernením Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 a Vyhl. č. 543/2005 Z.z. /§ 206, 208/ z uvedeného dôvodu:

1/ v spisoch došlých na súd do roku 2006 pre ktoré sa vytvárajú tzv. „balíky“, pri odovzdaní do registratúrneho strediska, je potrebné v registri vyznačiť zvlášť údaj:

- o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska,
- a na obal spisu vyznačiť zvlášť údaj o archivácii spisu a rozhodnutia /RZ/LU/ dôležitý pre príslušný štátny archív nasledovným spôsobom:

a/ pre spis došlý na súd do 31.12.2006 daný do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti napr. v roku 2017:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: EA02/17/2/-tzn. Registratúrny znak pre spis: EA02/17-t.j. rok, kedy rozhodnutie v danom spise nadobudlo právoplatnosť/2-t.j.

číslo balíka v ktorom je spis uložený do registratúrneho strediska + vyznačiť údaj o uložení rozhodnutia napr.: R/1 b. /tzn. rozhodnutie sa nachádza v balíku č.1/.

b/ na obal spisu uvádzať do pravého horného rohu červene údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyradovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr. :

- EA02/20 - /t.j. "Registratúrny znak pre spis/lehota uloženia spisu na prísl. súde určená v trvaní 20 rokov/, príp. znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,
- + R/75 - /tzn., určená lehota uloženia rovnopisu právoplatného rozhodnutia na príslušnom súde v trvaní 75 rokov/.

2/ Pre spisy došlé na súd od roku 2007 sa nevytvárajú balíky. Spisy sa do registratúrneho strediska ukladajú podľa spisových značiek a ročníkov v chronologickom číselnom poradí. Zo spisov došlých na súd od r. 2007 sa „balíkujú“ iba právoplatné rozhodnutia.

Do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia do obalu sa ukladajú spoločne právoplatné rozhodnutia zo spisov došlých na súd od r. 2007 aj zo spisov napadnutých do 31.12.2006 /do obalu sa vždy uložia len rovnopisy rozhodnutí s totožným konečným rokom úschovy - § 208 Vyhľ. č. 543/2005 Z.z. / napr. ak v r. 2017 sa odovzdáva do reg. strediska spis napadnutý na súd v r. 2017, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť taktiež v r. 2017, ako aj zo spisu napr. napadnutého v r. 2005, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť taktiež v r. 2017, rozhodnutia vybraté z oboch uvedených spisov sa ukladajú spoločne do obalu založeného v roku 2017. Lehota 75 rokov na uloženie rozhodnutia na súde sa počíta v uvedenom prípade od právoplatnosti rozhodnutia.

Spôsob uloženia spisov do registratúrneho strediska pre spis došlý na súd od r. 2007:

a/ pre spis došlý od r. 2007 po právoplatnosti daný do registratúrneho strediska uviesť:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: DA01/17- tzn. Registratúrny znak pre spis: DA01/17-t.j. rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
- + údaj o uložení rozhodnutia do balíka: R/1 b.

b/ na obal spisu uvádzať údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyradovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr.:

- DA01/20-/tzn. „Registratúrny znak“ určený pre spis v zmysle registratúrneho plánu/lehota uloženia spisu určená na prísl. súde/ príp. znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,
- R/75 – /tzn. určená lehota uloženia právoplatného rozhodnutia /rovnopisu/ na príslušnom súde v trvaní 75 rokov/.

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania identických údajov v registri a na obale spisu ako to t.č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obal spisu uvádzať okrem registratúrnej značky a lehoty uloženia spisu /napr. DA01/20/ aj lehotu uloženia rozhodnutia /R/75/. Vo veciach došlých na súd od r. 2007 v registri uvádzať za registratúrnou značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uviesť číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie, príp. rok právoplatnosti uvádzať za údajom o uložení rozhodnutia /napr. R1/2015/. Vo veciach došlých na súd do 31.12. 2006 uvádzať za registratúrnou značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť/ číslo balíka v ktorom je spis uložený a číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie.

Na obale spisov, na ktorých sú už v predtlači uvedené kolónky pre registratúrny znak, znak hodnoty, lehotu uloženia, je potrebné údaje vyplňovať do príslušných kolóniek podľa predtlače.

Náhodne boli skontrolované tieto spisy:**Občianskoprávne oddelenie:**

- 7C/2/2011, 7C/48/2011, 7C/160/2012, 7C/309/2012, 7C/277/2013, 7C/294/2013, 7C/79/2014, 7C/276/2014, 7C/641/2015, 7C/1316/2015,
- 8C/49/2011, 8C/61/2011, 8C/33/2012, 8C/37/2012,
- 10C/79/2011, 10C/82/2011, 10C/216/2012, 10C/253/2012, 10C/240/2013, 10C/280/2013, 10C/184/2014, 10C/309/2014, 10C/16/2015, 10C/91/2015,
- 11C/106/2011, 11C/118/2011, 11C/86/2012, 11C/301/2012, 11C/489/2013, 11C/519/2013, 11C/146/2014, 11C/168/2014, 11C/188/2015, 14C/812/2015,
- 12C/50/2013, 12C/56/2013, 12C/1/2014, 12C/193/2014, 12C/307/2015, 7C/1292/2015,
- 13C/1/2011, 13C/12/2011, 13C/253/2013, 13C/221/2013, 13C/242/2014, 13C/356/2014, 13C/165/2015, 15C/1027/2015,
- 14C/27/2011, 14C/50/2011, 14C/15/2012, 14C/314/2012, 14C/168/2013, 14C/206/2013, 14C/160/2014, 14C/388/2014, 14C/122/2015, 14C/807/2015,
- 15C/123/2011, 15C/124/2011, 15C/303/2012, 15C/308/2012, 15C/48/2013, 15C/302/2013, 15C/382/2014, 15C/386/2014, 15C/621/2015, 15C/1239/2015,
- 16C/121/2011, 16C/230/2011, 16C/103/2012, 16C/125/2012, 16C/25/2013, 16C/68/2013, 16C/55/2014, 16C/283/2014, 16C/106/2015, 16C/873/2015,
- 17C/66/2011, 17C/82/2011, 17C/339/2012, 17C/364/2012, 14C/151/2013, 17C/339/2013, 17C/23/2014, 17C/164/2014, 17C/58/2015, 15C/89/2015,
- 18C/118/2011, 18C/153/2011, 18C/24/2012, 18C/123/2012, 18C/51/2013, 18C/54/2013,
- 19C/109/2011, 19C/153/2011

Obchodnoprávne oddelenie:

- 10Cb/7/2011, 10Cb/14/2011, 10Cb/64/2012, 10Cb/128/2012, 10Cb/12/2013, 10Cb/96/2013, 10Cb/3/2014, 10Cb/79/2014, 10Cb/168/2015, 10Cb/177/2015,
- 12Cb/2/2011, 12Cb/5/2011,
- 17Cb/4/2011, 17Cb/47/2011, 17Cb/10/2012, 17Cb/30/2012, 17Cb/35/2013, 17Cb/48/2013, 17Cb/11/2014, 17Cb/39/2014, 17Cb/53/2015, 17Cb/101/2015

Poručenské oddelenie:

- 9P/47/2011, 9P/190/2011, 9P/58/2012, 9P/179/2012, 9P/114/2013, 9P/332/2013, 9P/59/2014, 9P/378/2014, 9P/325/2015, 9P/331/2015,
- 12P/1/2011, 12P/33/2011,
- 13P/1/2011, 13P/24/2011, 13P/38/2012, 13P/203/2012, 13P/24/2013, 13P/101/2013, 13P/8/2014, 13P/12/2014,
- 18P/115/2012, 18P/130/2012,
- 19P/1/2011, 19P/73/2011, 19P/96/2012, 19P/189/2012, 19P/38/2013, 19P/52/2013, 19P/73/2014, 19P/139/2014, 19P/21/2015, 19P/136/2015,

Spisové obaly v občianskoprávných veciach obsahujú v zásade požadované náležitosti: ustanovenie znalca, tlmočníka, predbežné opatrenie je vyznačené správne farebne, vyznačená úhrada súdneho poplatku, úhrada preddavku, predpísaná pohľadávka, Cudzina, oslobodenie úhrady „Sop“.

Na obale spisu v kolónke „Prílohová obálka“ sú správne vyznačené čísla listov, pod ktorým sú v spise založené prílohové obálky, pri vylúčenom konaní na obale spisu vylúčenej veci a z ktorej bola vec vylúčená je uvedená súvislosť, spisové a poplatkové preverenie, evidenčné číslo

štatistiky, vylúčenie spisu na vnútornej strane obalu, spojenie vecí, oslobodenie od úhrady „Sop“ je vyznačené správne, napr. vo veciach:

- údaj o „PO“ je správne na obale spisu vyznačené vo veciach: 11C/106/2011, 16C/873/2015, 13P/24/2011, 19P/21/2015,
- 11C/86/2012, 11C/489/2013, 9P/378/2014, 13P/38/2012 – správne vyznačená úhrada súdneho poplatku s uvedením čísla listu aj uhradenej sumy,
- správne na obale spisu v príslušnej kolónke je vyznačené oslobodenie účastníka od platenia „Sop“ vo veciach: 11C/106/2011, 13C/12/2011, 17C/66/2011,
- 15C/48/2013 – „Cudzina“ správne vyznačená na obale spisu,
- na obale spisu sú správne vyznačené údaje o uložení spisu do registratúrneho strediska /okrem registratúrneho znaku uvedená lehota uloženia spisu aj lehota uloženia rozhodnutia vo veciach napr.: 7C/2/2011, 7C/48/2011, 18C/153/2011, 18C/24/2012,

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu v súvislosti s ukladaním spisov do registratúrneho strediska zo spisov došlých na súd od 1.1.2011 z údajov uvedených na obale spisu bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 na obal spisu je potrebné uvádzať registratúrny znak/lehotu uloženia spisu /napr. DA01/20/ a lehotu uloženia rozhodnutia: /R/75/, ktorý údaj je dôležitý pre účely vyradovacieho konania. V zmysle Vyhl. č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku je potrebné navyše uvádzať aj konečný rok úschovy a dátum odovzdania spisu do registratúrneho strediska, ktoré údaje sú na obaloch vyznačované. Súdnymi oddeleniami sú správne uvádzané údaje o odovzdaní spisu do registratúrneho strediska. Nakoľko na obaloch v predtlači sa uvádza text ...“môže sa zničiť v roku“: z uvedeného dôvodu súdne oddelenia uvádzajú správne nasledujúci rok, kedy je možné spis vyradiť.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené pri ukladaní spisov do registratúrneho strediska:

- vo väčšine spisoch na obale spisu za registratúrnym znakom je uvedený rok nápadu veci napr.: DA02/15, príp. rok právoplatnosti rozhodnutia, ktoré údaje na obal spisu oddeleniami sú uvádzané navyše /nepovinný údaj/, naproti tomu neuvádza sa za registratúrnym znakom lehota uloženia spisu /20/ a lehota uloženia rozhodnutia R75. V niektorých prípadoch na obale spisu je uvedený údaj napr. V-2036, S-archív, R1 napr. vo veciach: 7C/79/2014 – na obale spisu sa nachádza údaj: DA01/14, R1/2016, 10C/79/2011 - na obale spisu sa nachádza údaj: DA01/11, R1/balík, S-archív, 15C/124/2011-na obale spisu s nachádza: /DA01/2011/, 15C/48/2013 - na obale spisu s nachádza údaj: /DA01/2013/, 16C/121/2011 - na obale spisu sa nachádza údaj: DA01/11, V20, 17Cb/10/2012 - na obale sa nachádza údaj: FA01/12 R-1/15 +V-2036, 17Cb/30/2012-na obale spisu s nachádza údaj: FA01/12 R-1/15, V-2036, 17Cb/35/2013 - na obale sa nachádza údaj: FA01/13 R-1/15 + V-2036, 17Cb/48/2013 - na obale sa nachádza údaj: FA01/13 R-1/15, V-2036

V zmysle Vyhl. č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku vyznačovanie údajov na obal spisov so znakom hodnoty: „V“, „S“ od 1.1.2006 sú neplatné. /Ukončené spisy určené na vyradenie z registratúrneho strediska podľa „Registratúrneho plánu“ od 1.1.2006 je potrebné označovať so znakom hodnoty "A" príp. bez znaku hodnoty "A"/. Údaj o právoplatnosti rozhodnutia naproti tomu je potrebné uvádzať v registri.

Zistilo sa, že v niektorých veciach je vyznačený identický údaj na obale spisu aj v registri: napr. DA01/20, /t. j. registratúrny znak/lehota uloženia spisu, ktorý údaj je správne vyznačený na obale spisu/, pričom v registri údaj o lehote uloženia „20“ je nadbytočný. V registri naproti tomu je pre archívne účely dôležité uvádzať registratúrny znak/rok, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť /napr. DA02/2015 ako aj údaj o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska s uvedením čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené /napr. R1/. V iných prípadoch

v registri sa nachádza za údajom o uložení rozhodnutia /R1/ navyše údaj: 75, pričom lehotu uloženia rozhodnutia 75 rokov je dôležité vyznačovať na obal spisu.

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania identických údajov v registri a na obale spisu ako to t.č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obal spisu uvádzať okrem registratúrnej značky a lehoty uloženia spisu /napr. DA01/20/ aj lehotu uloženia rozhodnutia /R/75/. Vo veciach došlých na súd od r. 2007 v registri uvádzať za registratúrnu značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uviesť číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie, príp. rok právoplatnosti uvádzať za údajom o uložení rozhodnutia /napr. R1/2015/. Vo veciach došlých na súd do 31.12. 2006 uvádzať za registratúrnu značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť/ číslo balíka v ktorom je spis uložený a číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie.

Vo veciach sp. zn. 11C/519/2013, 11C/146/2014, 11C/168/2014, 11C/188/2015, 14C/812/2015, 14C/151/2013, 13C/221/2013, 15C/1027/2015, 17C/339/2013, 17C/23/2014, 17C/58/2015, 15C/89/2015 je potrebné na obal spisov doplniť údaje o ukladaní spisov do registratúrneho strediska.

V nasledujúcom období výšku uhradeného súdneho poplatku vo veci, v ktorej je uhradených viac poplatkov napr. za návrh, odpor, odvolanie príp. dovolanie, je potrebné na spisovom obale v kolónke „Poplatok zaplatený č.l.“ uvádzať s uvedením čísla listu a sumy, na ktorom je súdny poplatok uhradený jednotlivo-osobitne nie súhrnnou sumou, napr.:

- 10C/309/2014 - na obale spisu sa nachádza údaj: 19, 21 63,5 €. Vo veci je potrebné opraviť-vyznačiť číslo listu/výšku uhradenej sumy jednotlivo , t.j. 19/62,50 €, + 21/1 €,
- 11C/519/2013 - opraviť údaj o úhrade „Sop“ jednotlivo na č.l. 18/ 68,50€ a na č.l. 20/1€ nie súhrnnou sumou 69,5€,
- 11C/168/2014 - opraviť údaj o úhrade „Sop“ jednotlivo na č.l. 39/520,50€ a na č.l. 41/1€ za hromadné podanie nie spolu 521,50€,
- 13C/356/2014 – na obale spisu sa nachádza údaj:17, 19, - 50,5 €. Vo veci je potrebné opraviť-vyznačiť číslo listu/výšku uhradenej sumy jednotlivo , t.j. vyznačiť 17/49,50€ + 19/1 €,
- 15C/1027/2015 - na obale spisu sa nachádza údaj 32, 33 suma: 45,50€ +1 €. Vo veci je potrebné opraviť-vyznačiť číslo listu/výšku uhradenej sumy jednotlivo , t.j. 32/45,50 a 3/1€,
- 10Cb/14/2011 – nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že na č.l. 1 je uvedená úhrada poplatku vo výške 143,50 a zvlášť na č.l. 11 taktiež 143,50€. Na obale sa nachádza údaj: súhrnná suma t.j. 1, 11/287, - sumy je potrebné vyznačiť jednotlivo 1/143,50 a 11/143,50

Nahliadnutím do spisov sa zistilo, že vo veciach:

- 13C/12/2011 - doklady z „Prílohovej obálky“ v zmysle referátu č.l.48 boli vrátené navrhovateľke, v spise sa nenachádza rovnopis prípisu, ktorým boli doklady vrátené. Na „Prílohovú obálku“ č.l. 3 je potrebné vyznačiť záznam o vrátení dokladov /ÚZ: „doklady vrátené v zmysle referátu č.l. 48“, uviesť dátum, podpis/.
- 14C/206/2013 – spis OO PZ KE-okolie bol vrátený. V spise sa nenachádza prípis o doručení, doručienka o doručení je správne založená v spise.
- 17C/66/2011 - v zmysle referátu č.l. 251 vrátené doklady bez prípisu z prílohovej obálky č.l. 62. Na PO č.l. 62 je potrebné vyznačiť údaj: ÚZ „doklady vrátené v zmysle ref. 251- uviesť dátum, podpis“ + Pripojenie a vylúčenie spisov v zmysle ref, č.l. 251 je potrebné doplniť aj na vnútornú stranu obalu do „Zoznamu pripojených spisov“.
- 19P/189/2012 - Prílohová obálka v spise založená pod č.l. 11 je na obale správne vyznačená. Z poznámky uvedenej na prílohovej obálke č.l. 11 vyplýva vrátenie dokladov účastníkovi. Potrebné je na obálku k údaj: „vrátené... „ doplniť údaj: „v zmysle referátu č.l. 35“. Zo spisu nevyplýva vrátenie dokladov prípisom. Doručienka o prevzatí dokladu je v spise založená.

V nasledujúcom období oznámenie o právoplatnosti rozhodnutia, vrátenie dokladov, príp. písomnosti zasielané súdom na základe žiadosti je potrebné zasielať prípisom, doručenkou pripájať k referátu, ktorým je daný pokyn, napr. :

12Cb/5/2011 - na žiadosť práv. zástupcu bolo zaslané právoplatné rozhodnutie, v spise sa nenachádza rovnopis prípisu, doručenka o doručení je pripojená,

- 19P/189/2012 - právoplatný rozsudok v zmysle žiadosti OO PZ bol zaslaný bez prípisu, doručenka o doručení právoplatného rozsudku je v spise správne založená.

Po zapísaní podania do príslušného súdneho registra v aplikácii, ktorým sa dáva podnet na začatie konania, bolo zistené vo veciach:

- 7C/309/2012, 7C/79/2014, 8C/49/2011, 12C/50/2013, vo väčšine spisoch registra 10C, 12C, 13C, 11C/188/2015, 15C/308/2012, 18C/51/2013, 19C/109/2011, 10Cb/14/2011, 10Cb/3/2014, 10Cb/168/2015, 17Cb/39/2014 - po prevode z Ro, /Rob/ oddelenia do C, /Cb/ oddelenia z č.l. 1 nevyplýva lustrácia,

- zistené boli aj prípady, v ktorých nie je zrejmé, či bola vykonaná lustrácia. V spise na návrhu na prvej strane podania č.l. 1 sa nenachádza záznam, údaj: „LUSTRUM“ ani pečiatka „Predchádza“ - „Nepredchádza“ napr. vo veciach: 15C/89/2015, 10Cb/128/2012. Nahliadnutím do spisu 10Cb/128/2012 sa zisťuje, že vo veci bolo konané v Rob oddelení. Na č.l. 1 chýba údaj o lustrácii po nápade veci do **Ro** oddelenia a do Cb oddelenia. Je potrebné doplniť na č.l. 1 spisovú značku z Rob oddelenia,

- údaj o lustrácii je potrebné doplniť vo veciach 10Cb/96/2013- /prevedená vec z registra C do registra Cb/ a vo veci 13P/1/2011.

V nasledujúcom období je potrebné dodržiavať nasledovný postup:

Po zapísaní veci do príslušného súdneho registra v aplikácii, asistent skontroluje správnosť zapísaných údajov, vykoná lustráciu predchádzajúcich zápisov a v prípade potreby opraví nesprávne zapísané údaje alebo doplní chýbajúce údaje. Asistent zodpovedá za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska. Tzv. „lustrovaním“ sa zistí, či sa vedie, alebo viedlo na súde konanie. Výsledok lustrovania sa vyznačí na prvej strane úvodného podania, v trestných veciach na obžalobe. Vyznačenie sa urobí opečiatkovaním, dátumom a podpisom asistentky, ktorá lustráciu vykonáva.

Ak je lustrovanie negatívne, vyznačí asistentka túto okolnosť použitím pečiatky slovom: „NEPREDCHÁDZA“, taktiež vyznačí dátum a podpis.

Ak pracovníčka kancelárie zistí pri lustrovaní, že sa vedie o tej istej veci konanie, vyznačí túto okolnosť na prvej strane úvodného podania použitím pečiatky slovom: „PREDCHÁDZA“, zároveň vyznačí dátum a podpis, spisovú značku, pod ktorou sa vedie konanie.

Podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v odtlačku kontrolnej pečiatky je potrebné vyznačiť deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a deň kedy sa vypravila. Kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že okrem správne používanej kontrolnej pečiatky vyplnenej dátumom v kolónke „Došlo“ a dátumom, spôsobom vypravenia a počtom zásielok s doručenkou v kolónke „Vypravené“ sú oddeleniami väčšinou používané rôzne-odlišné odtlačky kontrolnej pečiatky. Referáty sú opatrené kontrolnými pečiatkami, v ktorých sú jednotlivé kolónky rôzne vyplnené, napr. sú uvedené dátumy v kolónke: „Došlo“, v kolónke: „Odpísal“, ďalej je uvedený text: „kusov doruč.“, príp. text: „kusov doporuč.“, v kontrolnej pečiatke sa však nenachádza kolónka s textom „Vypravené“. Je možné usúdiť, že vypravenie je vyznačené v kolónke „Odpísal“. Väčšinou nie je však vyznačený spôsob vypravenia s doručenkou, pri vypravení je vyznačený vo viacerých prípadoch iba počet doručeníek a podpis, príp. nie je uvedený dátum v kolónke „Došlo“, napr.:

- v spisoch registra 7C, 10C, 11C, 16C, 17C, 18C vo väčšine kontrolovaných spisoch v kontrolnej pečiatke chýba spôsob vypravenia s doručenkou, uvedený je väčšinou iba počet vypravených doručeníek a podpis,
- vo veci 13C/356/2014 ref. čl. 34, čl. 38 – nie je uvedený spôsob vypravenia s doručenkou, 14C/206/2013 – čl. 99, čl. 100 – chýba počet a spôsob vypravenia, 7C/276/2014 – doplniť dátum vypravenia rozsudku čl. 57, 16C/25/2013-29-chýba počet vypravenej zásielky,
- v spisoch 7C/641/2015-8, 7C/1316/2015-13, 8C/49/2011-64, 8C/61/2011-46, 11C/146/2014-110, 11C/168/2014-čl. 89, čl. 102, 11C/188/2015 čl.31, čl. 46, 14C/812/2015, 15C/308/2012-29, 17C/23/2014-82, 17C858/2015-41, 15C/89/2015 čl. 17, 23, 36, 17Cb/30/2012, 17Cb/101/2012-29 - v kontrolnej pečiatke v kolónke „Došlo“ je potrebné doplniť dátum odovzdania písomnosti do kancelárie,
- 10Cb/7/2011 čl. 73, 82, 10Cb/14/2011-51, 12Cb/5/2011-51, 17Cb/4/2011-19, 21, 27, 17Cb/47/2011-12, 15,18P/115/2011-35, 18P/130/2012-16, 19, 24, 32, 19P/73/2011-12 - chýba spôsob vypravenia

Zistené sú prípady, kedy číslovanie listín v spisoch nie je vykonávané vzostupne podľa dátumu vzniku, pri viaclistových rozhodnutiach nie sú očíslované všetky listy prvopisu rozhodnutia iba prvý list rozhodnutia príp. jednotlivé listiny sú totožným číslom listu v spise očíslované viackrát napr. vo veciach:

- 7C/160/2012 – opraviť číslovanie od čl. 34, v spise je dva krát založené čl. 34, /očíslovať je potrebné aj ďalší list písomnosti číslom listu 35/, za čl. 35 založeným v spise nasleduje čl. 38 /čl. 36, a 37 v spise sa nenachádza/,
 - 18C/153/2011- očíslovať písomnosti vložené za čl. 7,
 - 10Cb/64/2012 - opraviť číslovanie na referáte v spise založenom pod čl. 33a, očíslovať referát z 23.4.2013,
 - doplniť číslo listu na ďalšie listy prvopisu rozhodnutia vo veciach: 12C/193/2014-26, 17C/66/2011- uznesenie čl. 252 – je potrebné označiť číslom listu aj ďalšie listy uznesenia,
 - 17C/364/2012-109 – očíslovať aj ďalšie listy rozsudku + referát z 21.4.2016,
 - 17C/339/2013-67, potrebné je očíslovať ďalšie listiny založené v spise
- v prípade, ak na písomnostiach v závere listu je uvedený názov súdu a dátum počítačovou technikou, používanie pečiatky opäť s uvedením názvu súdu je nadbytočný, taktiež neuvádzať pečiatku-názov súdu pod spisovou značkou vpravo hore,

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že je nesprávne označené rozhodnutie slovom „Prvopis“ vo veci 13P/12/2014 - /rozsudok čl. 15/. Nakoľko po opise v rozhodnutí boli vykonávané opravy, takéto rozhodnutie v zmysle platného predpisu v kontrolovanom období sa považuje za koncept rozhodnutia.

17C/82/2011 - na poslednej strane Zápisnice o pojednávaní: čl. 168 sa nachádza iba podpis asistentky /zápisnica bola diktovaná do záznamovej techniky, poučenie pre účastníkov sa nachádza na čl. 160/ – v uvedenej veci je potrebné doplniť na poslednej strane strojom meno, priezvisko asistentky a uviesť poznámku o prepise zápisnice zo záznamu,

Ak súd vydá opravné uznesenie, oprava sa v opravovanom rozsudku vykoná spravidla tak, že opravné uznesenie sa pripojí do súdneho spisu a na prvopise rozhodnutia sa uvedie odkaz na číslo listu, pod ktorým je opravné uznesenie pripojené k súdnemu spisu. Doplniť odkaz je potrebné vo veciach rozhodovaných v zmysle predpisu platného v kontrolovanom období napr.:

- 10C/216/2012 - vo veci bolo vydané „Opravné uznesenie“ na čl. 108 a taktiež na čl. 114. Na prvopis rozsudku čl. 73 k odkazu o spojení rozsudku s uznesením zo dňa 9.3.2016 je potrebné doplniť odkaz - vyznačiť číslo listu 108 a čl. 114, pod ktorými sú v spise evidované opravné uznesenia,

- 10C/253/2012 - vo veci bolo vydané „Opravné uznesenie“ na čl. 85 a tiež na pod čl. 89. Na prvopis rozsudku čl. 79 k odkazu o spojení rozsudku s uznesením zo dňa 28.8.2015 - doplniť odkaz - číslo listu 85 a čl. 89, pod ktorými sú v spise evidované opravné uznesenia,
- 10C/184/2014 - vo veci bolo vydané „Opravné uznesenie“ na čl. 37 a 41. Na prvopis rozsudku čl. 31 k odkazu o spojení rozsudku s uznesením, k uvedenému dátumu vydania OU - doplniť odkaz - číslo listu 37 a čl. 41, pod ktorými sú v spise evidované opravné uznesenia,
- 10C/309/2014 – na prvopis rozhodnutia čl. 63 k odkazu o spojení rozhodnutia s uznesením, k uvedenému dátumu vydania OU 28.6.16 - doplniť odkaz - číslo listu 65, pod ktorým je v spise evidované opravné uznesenia,
- 10C/16/2015 - na prvopis rozsudku čl. 40 k odkazu o spojení rozhodnutia s uznesením, k uvedenému dátumu vydania OU 15.8.2016 - doplniť odkaz - vyznačiť číslo listu 44, pod ktorým je v spise evidované opravné uznesenia,
- vo veciach sp. zn. 11C/106/2011, 19C/109/2011, 10Cb/7/2011, 13P/24/2011 je správne na prvopise rozhodnutia vyznačená spojitosť s opravným uznesením,
- vo veciach sp. zn. 10C/280/2013-33, 14C/50/2011, 15C/123/2011-27 - na obal spisu je potrebné vyznačiť prerušenie konania.

Vyskytujú sa prípady, kedy pri doručovaní zásielky účastníkom na doručenke pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol vykonaný úkon, príp. doručenky o doručení zásielky následne nie sú pripojené k písomnosti, ktorá bola predmetom doručovania napr. vo veciach sp. zn.:

- 8C/49/2011 čl. 64, - 8C/61/2011 čl. 46, 52, - 10C/82/2011 čl. 50, - 10C/280/2013 čl. 61 64, 69, - 10C/184/2014 čl. 22, - 10C/309/2014 čl. 28, 36, 41, 61, - 10C/16/2015 čl. 35, 10C/91/2015 čl. 80, 84, 91, - 11C/489/2013 čl. 39, - 11C/519/2013 čl. 69, - 11C/146/2014 čl. 72, - 11C/188/2015 čl. 28, - 14C/812/2015 čl. 25, 40, -12C/50/2013 čl. 24, - 12C/193/2014, - 12C/307/2015 čl. 42, - 7C/1292/2015 čl. 17, 25, -13C/1/2011 čl. 16, 23, - 13C/12/201 čl. 8, 14, 25, 26, 44, - 13C/221/2013 čl. 16, - 13C/356/2014 čl. 26, 31, 34, 38, - 14C/206/2013 čl. 59,- 15C/123/2011 čl. 12,13,35,-16C/68/2013-9, -16C/873/2015-64, -17C/66/2011-248, -17C/339/2013 čl. 38, 44, 53, - 17C/23/2014 čl. 38, 64, 67, -14C/122/2015 čl. 16, -14C/807/2015- čl.139, - 10Cb/3/2014-27, - 10Cb/79/2014 čl. 67, 80, 90, - 10Cb/168/2015 čl. 46, 60, -17Cb/30/2012 čl. 50, - 17Cb/48/2013 čl. 24, 39, - 17Cb/39/2014 čl. 44, 55, -17Cb/101/2015 čl. 23, - 9P/190/2011 čl. 10,18, - 9P/58/2012 ref. čl. 33, 58, -9P/179/2012 čl. 26, 33, -9P/114/2013 ref. čl.12, -9P/332/2013 čl. 32, 86, -9P/59/2014 čl.13, -9P/378/2014 čl. 38, 63, -13P/1/2011 čl. 5, 9, -13P/24/11 čl. 9, 16, 18, -19P/38/2013 čl. 35, -19P/73/2014 čl. 11 pri spis. značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bola zásielka vypravená.

Vo veciach sp. zn. 11C/168/2014 čl. 59, 11C/146/2014 čl. 82 /Rozsudok/, 10Cb/7/2011 - ref. čl. 46, 9P/58/2012 ref. čl. 20, 9P/179/2012 ref. čl. 10, 26, 9P/114/2013 - ref.čl. 7, 19P/189/2012 - ref. čl. 22, 10C/253/2012 - ref. čl. 43 nie na všetkých doručenkách je uvedené číslo listu referátu v zmysle ktorého boli písomnosti doručované.

Vo veci sp. zn. 8C/37/2012 – 15 nie na všetkých pripojených doručenkách je uvedené čl. referátu, ktorým je daný príkaz na doručovanie. Vo veci boli doručované súčasne s písomnosťami v zmysle referátu čl. 15 aj písomnosti čl. 10 a čl.12. Na doručenke v danom prípade mal byť uvedený údaj: 8C/37/2012 – 15 a čl. súčasne doručovanej písomnosti: t.j. „poučenie čl. 10“, príp. vypravenie zásielky pre ďalšieho účastníka: 8C/37/2012–15 výzva čl. 12.

Doručenky o doručení zásielky je potrebné pripájať k písomnosti, ktorá bola predmetom doručovania napr. vo veciach sp. zn.:

- 16C/25/2013 – doručenku pripojenú k čl. 32 je potrebné odpojiť a pripojiť k čl. 29 k písomnosti, ktorá bola predmetom doručovania,
- 18C/123/2012 – doruč. pripojenú k referátu čl. 33 pripojiť k referátu čl. 25 v zmysle ktorého bola písomnosť doručovaná,

- 18C/153/2011 - doručenkou o doručovaní písomnosti adresovanú žalobcovi pripojenú k č.l. 37 odpojiť a pripojiť k referátu č.l. 40, správne na vrátenej nedoručenej zásielke č.l.25 je uvedený záznam o opätovnom doručovaní rozhodnutia v zmysle referátu,
- 17Cb/11/2014 - doručenkou pripojenú k č.l. 21 odpojiť a pripojiť k PR č.l. 17,
- 19P/139/2014-11 doručenkou pripojenú k referátu č.l. 40 odpojiť a pripojiť k rozsudku č.l. 32.

V nasledujúcom období, v prípade, ak sa doručuje právoplatné rozhodnutie napr. Slovenskej pošte, /DÚ/, úctárni, Správe katastra, vrátene doručeny je potrebné pripájať k doručovanej písomnosti, ktorá je predmetom doručovania a na referát, ktorým bol daný príkaz na doručovanie uviesť záznam o pripojení doručeny k prvopisu rozhodnutia doručovanej písomnosti, ktorá je predmetom doručovania. Zistené boli prípady, že doručeny sú pripájané k referátu, ktorým bol daný pokyn na doručovanie rozhodnutia, nie k prvopisu rozhodnutia doručovanej písomnosti, ktorá je predmetom doručovania napr. vo veciach:

- 10C/79/201 - doručenka je pripojená k referátu 100, doručenkou je potrebné pripojiť k uzneseniu č.l. 96,
- 12C/56/2013 - doručenkou o doručení DÚ pripojené k č.l.38 odpojiť a pripojiť k uzneseniu č.l. 34,
- 14C/168/2013 – na č.l. 57 referát o doručení uznesenia č.l. 41 DÚ. Doručenkou je potrebné pripojiť k uzneseniu č.l. 41 a na č.l. 57 uviesť poznámku o pripojení k č.l. 41. V registri treba doplniť dátum doručenia DÚ.
- 15C/302/2013 – doručené uznesenie Slovenskej pošte – doručenkou je potrebné odpojiť od referátu č.l. 45 a pripojiť k uzneseniu č.l. 42,
- 15C/382/2014 - doručené uznesenie Slovenskej pošte – doručenkou odpojiť od referátu č.l. 23 a pripojiť k uzneseniu č.l. 20 a na referát č.l. 23 vyznačiť odkaz o pripojení doručeny k uzneseniu č.l.20,
- 10Cb/7/2011 - správne zaslané uznesenie DÚ, je potrebné na referát 108, ktorým bol daný pokyn na doručenie uznesenia vyznačiť záznam: „doručenka pripojená k č.l. 40“ - k rozhodnutiu, ktoré je predmetom doručovania,
- 17Cb/30/2012 - Slov. pošte zaslané rozhodnutie – potrebné doručenkou pripojiť k č.l. 39 a na referát č.l. 55 uviesť odkaz o pripojení doručeny k č.l. 39.
- 17Cb/48/2013 - uznesenie zaslané Slov. pošte, doručenkou je potrebné pripojiť k č.l. 43 a na referát 46 uviesť odkaz o pripojení doručeny k uzneseniu č.l. 43
- 14C/15/2012 – správne doručené uznesenie DÚ.

Správne bola Správa pre matriku a ohlasovňu zaslaná vo veciach napr.: 13C/12/2011, 15C/1239/2015, 16C/55/2014, 12P/1/2011, 13P/24/2011, 13P/38/2012

G)

Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pridelovanie vecí od r. 2002 je uskutočnené elektronickou podateľňou súdu náhodným výberom.

Zoznam vecí pridelených výnimkou za r. 2011-2015 skontrolovaný náhodným výberom vo všetkých súdnych oddeleniach obsahuje väčšinou spisy vrátene rozhodnutím súdu vyššieho stupňa na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice – okolie, veci vylúčené na samostatné konanie, veci, v ktorých v priebehu konania bolo zistené, že mali byť podľa predmetu konania zapísané do iného súdneho oddelenia. V týchto prípadoch nie je možné podateľňou v elektronickej podobe aplikáciou uskutočniť zapísanie vecí sudcovi, ktorý konal v pôvodnej veci, tzn. že prvotný zápis – pridelenie veci bolo uskutočnené náhodným výberom. Následne je vec prevedená výnimkou sudcovi konajúcemu v pôvodnej veci.

Náhodným výberom skontrolované spisy registra „T“:r. 2011

3T/175/2010, 5T/38/2011, 6T/5/2011

r. 2012

3T/58/2012, 3T/94/2012

r. 2013

3T/222/2012, 5T/99/2013, 6T/105/2013, 6T/115/2013,

r. 2014

5T/427/2001, 6T/211/2013, 6T/4/2014,

r. 2015

2T/35/2014, 3T/50/2015, 6T/60/2015,

Spisy registra „C“:rok 2011

6C/202/1992, 7C/117/2011, 8C/409/1997, 13C/56/2011,
14C/247/2010, 15C/48/2010, 16C/199/2011, 18C/218/2010,

rok 2012

7C/86/2012, 10C/318/2012, 11 C/162/2012, 14C/64/2012,

rok 2013

7C/115/2013, 10C/88/2013, 11C/382/2013, 13C/114/2013,
14C/223/2013, 15C/291/2013, 16C/132/2013, 17C/284/2013, 18C/394/2013,

rok 2014

6C/207/2005, 7C/113/2014, 8C/145/2009, 9C/1/2014, 11C/49/2014,
13C/16/2014, 14C/180/2014, 15C/258/2014, 16C/98/2014, 18C/423/2010,

rok 2015

7C/1287/2015, 8C/11/2010, 10C/118/2015, 14C/651/2015,
15C/636/2015, 16C/493/2015, 16C/1288/2015,

Spisy registra „P“:rok 2011

9P/153/2011, 13P/50/2011, 19P/20/2011,

r. 2012

13P/237/2012, 13P/177/2012, 18P/19/2012, 19P/66/2012,

rok 2013

18P/1/2013,

r. 2014

18P/162/201

r. 2015

9P/177/2015, 19P/412/2015

Spisy registra „Cb“:r. 2012

10Cb/7/2012, 17Cb/46/2011,

rok 2013

10Cb/47/2013,

r. 2014

10Cb/84/2013,

r. 2015

10Cb/3/2015, 10Cb/216/2015,

Vo veci 5T/427/2001 - V „ Zoznam vecí pridelených výnimkou“ je vykázané vykonanie výnimky v r. 2014. Nahliadnutím do spisu je možné usúdiť, že vo veci bola výnimka vykonaná v r. 2014 omylom, nakoľko uvedená vec bola právoplatne ukončená JUDr. Ménom v r. 2003.

V občianskoprávnej agende bolo zistené, že vo veciach 15C/636/2015, 16C/1288//2015 bol vykonaný mylný zápis, nakoľko vec ukončil sudca, ktorému bol spis pridelený.

V ostatných prípadoch, v ktorých boli veci pridelené náhodným výberom v zmysle rozvrhu práce a potom prevedené výnimkou sa nachádza opatrenie predsedu súdu, príp. príslušné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, ktoré boli dôvodom pre vykonanie prevodu spisu výnimkou, napríklad veci, v ktorých z dôvodu zaujatosti bol sudca vylúčený z prejednávania veci, vrátenie spisu po nedôvodnom nesúhlase s postúpením veci. Iné spisy boli prevedené výnimkou inému sudcovi z dôvodu preloženia sudcu na výkon funkcie na iný súd, z dôvodu stáže na Krajskom súde v Košiciach, z dôvodu ukončenia stáže, z dôvodu prerozdelenia vecí do novovzniknutého senátu, z dôvodu práceneschopnosti sudcu, z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcu, z dôvodu nástupu sudkyne na materskú dovolenku, z dôvodu, kedy v zmysle rozvrhu práce má konať zákonný sudca (po opätovnom nápade trestnej veci vrátenej prokurátorovi na došetrenie), vo veciach, v ktorých sudca konal z úradnej moci, vo veciach zistených, ak konanie, ktoré predchádza veci nie je právoplatne rozhodnuté, v prípade ak bol znovu podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, z dôvodu, že vec súvisí s inou vecou, ak bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia pred podaním návrhu vo veci samej.

H)**Dodržiavania postupu tvorby rozvrhu práce****a dôvodnosť zmien rozvrhu práce**

Pri dodržiavaní postupu tvorby rozvrhu práce na rok 2011 - 2015 bolo postupované v súlade so zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§ 50 a nasl./ a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

Za rok 2011-2015 rozvrh práce obsahoval určenie sudcov a súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí /§ 50/2a/, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov /§ 50/2 f, spôsob zastupovania sudcov, bolo stanovené zastupovanie súdnych úradníkov /§ 50/2 c/. Rozvrh práce bol datovaný, podpísaný predsedom súdu.

Prílohu rozvrhu práce v r. 2011-2015 tvorili i zoznam prísediacich, rozvrh služieb v súvislosti s pridelovaním vecí bez zbytočného odkladu, notársky rozvrh, poverenia sudcov pre vyšších súdnych úradníkov.

Rozvrh práce pre rok 2011 - 2015 obsahuje všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri jeho vydaní. Dôsledne boli aplikované ustanovenia vyhl. č 118/2005 Z.z. vrátane jeho príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti SR.

Taktiež boli zachované i zákonné lehoty a prerokovanie so sudcami /§ 52 ods. 2 zák. č. 757/2004, na jeho predloženie sudcovskej rade OS Košice – okolie , /§ 52 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z., výsledok prerokovania rozvrhu práce v sudcovskej rade OS Košice - okolie, a vydanie /§ 52 ods. 4 cit. zák./, rovnako ako i požiadavka jeho zverejnenia na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR /§ 11 ods. 1 vyhl.118/2005/.

V sledovanom období zmeny v rozvrhoch práce boli vykonané dodatkami /opatreniami/ k rozvrhu práce obsahujúcimi spisovú značku, pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum vydania, pečiatka a podpis predsedu súdu. Od roku 2011 dodatky plne zodpovedali právnej úprave uvedenej v ust. § 9 Vyhl. č. 118/2005 Z.z. súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich zverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

V roku 2011 bolo vydaných 26 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu - určenie pomeru pridelovania nápadu v občianskoprávných veciach, pridelovanie nápadu a opätovné vrátenie spisov do senátu 8C po návrate Mgr. A. Sopoligovej zo stáže z Krajského súdu v Košiciach, **vytvorenie nového senátu a určenie pomeru pridelovania vecí** v senáte **19C** / JUDr. A. Gazdagová/ personálne obsadenie senátu 19C vyššou súdnou úradníčkou, súdnou tajomníčkou, určenie zastupujúceho sudcu, vyššieho súdneho úradníka a tajomníčky senátu v senáte 19C, zaradenie VSÚ Mgr. G. Lukáčovej do senátov 10 a 13D, 13Ú, 13ÚI, určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch 12Cb, 17Cb, 12Zm, 17Zm, 12CbCud, 17CbCud, 12CbR, 17CbR, 12Cbd, 17Cbd – Dod. č. 1/11-1SprR/16/10,

2/ zmena v personálnom obsadení asistentkou v senáte 14C, a 4T, zaradenie asistentky M. Timkovej do senátu 16C a určenie jej zastupovania R. Sanislovou, zmena rozvrhu práce v časti II.

Výkon súdnictva bod C/ Personálne obsadenie súdnych oddelení: zmena v obsadení funkcie a určenie náplne práce účtovníčiek L. Miľovčíkovej a M. Grácovej – Dod. č. 2/11-1SprR/2/11,

3/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod D/ Personálne zaradenie do súdnych oddelení a úsekov: zaradenie vedľajšej účastníčky JUDr. K. Ivaneckej do senátu 17Er, vyradenie VSÚ Mgr. L. Petrikovej zo senátu 18C, **prevedenie spisov JUDr. Ľ. Adamčíkovej senátu 14C do senátu 19C JUDr. Gazdagovej z dôvodu dlhodobej PN JUDr. Ľ. Adamčíkovej**, z uvedeného dôvodu zaradenie ako vedľajších účastníkov: dr. Adamčíkovej /14C/, tajomníčky senátu 14C M. Badárovej a asistentky senátu 14C R. Sanislovej do senátu **JUDr. Gazdagovej /19C/**, určenie zastupujúcich pracovníkov registratúrneho strediska a technického asistenta súdu - Dod. č. 3/11-1SprR/9/11

4/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod D/ Personálne zaradenie do súdnych oddelení a úsekov: zaradenie asistentky J. Kračunovej do senátu 9P z dôvodu dlhodobej PN asistentky senátu 9P B. Kuzmiakovej, personálne obsadenie senátu 7C vyššou súdnou úradníčkou JUDr. K. Ivaneckou a senátu 18C vyšším súdnym úradníkom JUDr. D. Marcinčinom, vyradenie Mgr. J. Poláka zo senátu 7C, zaradenie Mgr. J. Poláka ako mediačného a probačného úradníka do senátov 4T a 6T a zaradenie vedľajšieho účastníka Mgr. J. Poláka do senátov 1T-6T, určenie zastupovania Mgr. R. Kolinovského JUDr. E. Rečičárovou, zmena v určení pomeru pridelovania vecí v senátu 6T a opätovné vrátenie prerozdelených spisov zo senátov 2T-5T do senátu 6T JUDr. M. Baňackému po návrate zo stáže na Krajskom súde v Košiciach - Dod. č. 4/11-1SprR/10/11,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu zmena v pomere pridelovania nápadu v občianskoprávnej súdnej agende, v obchodnoprávnej súdnej agende, v opatrovníckych veciach a veciach starostlivosti o maloletých, veciach dedičských, veciach súdnych úschov a umorenia listín, - určenie pomeru pridelovania nápadu v občianskoprávných veciach, zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne zaradenie do súdnych oddelení a úsekov: určenie rozsahu pôsobnosti zastupujúceho predsedu súdu Mgr. N. Kuzmiakovej - Dod. č. 5/11-1SprR/11/11,

6/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva - Občianskoprávna súdna agenda, bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: zmena v pomere pridelovania nápadu registra C. V agende registra Ro zriadenie nových súdnych oddelení, určenie pomeru pridelovania vecí a prerozdelenie vecí náhodným výberom medzi senáty agendy Ro, zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne zaradenie do súdnych oddelení a úsekov, bod 2/Správa súdu: určenie rozsahu pôsobnosti riaditeľa správy súdu a určenie zastupovania Ing. J. Harvanovej Mgr. N. Kuzmiakovou – poverenou plnením úloh predsedu súdu. Personálna zmena v senáte 12Er: vyradenie VSÚ JUDr. K. Ivaneckej a zaradenie vedľajšieho účastníka Mgr. V. Babčáka do senátu 12Er, zmena harmonogramu pohotovosti sudcov a asistentiek trestného úseku na II. polrok 2011, od 1.9.2011 zmena v určení pojednávacích dní - Dod. č. 6/11-1SprR/13/11,

7/ zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: oddiel: B/Určenie úradných dní – Čas určený pre styk s občanmi, bod: 3/Predseda súdu a podpredseda súdu, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva trestnoprávna súdna agenda, bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu určenie pomeru pridelovania nápadu v trestnoprávných veciach z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcov trestného úseku po návrate JUDr. M. Baňackého zo stáže na Krajskom súde v Košiciach, po ukončení magisterského štúdia oznámenie získania titulu Bc. M. Štieberovej na: Mgr. M. Štieberová, oznámenie získania titulu Bc. A. Fenárovej, Bc. D. Róháčkovej, Bc. R. Sanislovej o ukončení bakalárskeho štúdia, zmena priezviska u JUDr. A. Šnajderovej na JUDr., A. Svičinová, zaradenie JUDr. K. Ivaneckej do senátu 17Er, zmena harmonogramu pohotovosti sudcov a asistentiek trestného úseku za obdobie od 27.6.2011-2.1.2012 - Dod. č. 7/11-1SprR/15/11,

8/ zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne obsadenie súdnych oddelení : vyradenie dozornej úradníčky E. Štefkovej z dôvodu odchodu do dôchodku, zaradenie, určenie rozsahu pôsobnosti a určenie zastupujúcich pracovníčok dozornej úradníčky Bc. A. Fenárovej, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení a úsekov súdnymi tajomníkmi, oznámenie získania titulu Bc. M. Badárovej, Bc. J. Matásovej, Bc. M. Uhriňákovej o ukončení bakalárskeho štúdia - Dod. č. 8/11-1SprR/17/11,

9/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva-Trestnoprávna súdna agenda, bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu – od 1.9.2011 neobsadený senát 1T, zmena rozvrhu práce v časti C/personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov súdnymi tajomníkmi, asistentkami senátu, vyššími súdnymi úradníkmi, zrušenie senátu 15C, 19C, opätovné vrátenie spisov okrem rozhodnutých vecí späť senátu 14C-JUDr. Ľ. Adamčíkovej po ukončení PN, ktoré boli prevedené do senátu 19C JUDr. Gazdagovej, vytvorenie nových senátov 7Cpr, 8Cpr, 11Cpr, 14Cpr, 15Cpr, 16Cpr, 18Cpr, 9E, Ed, E cud, Em, 13P, Ps, Pom Pú, Pd, PLcud, PPOm, 19P, Ps, Po, Pú, Pd,, Pcud, PPOm – personálne obsadenie uvedených senátov sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi, súdnym tajomníkom, asistentom senátu, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva-Občianskoprávna súdna agenda, bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu: zmena v pomere pridelovania nápadu v občianskoprávnej súdnej agende, v opatrovníckych veciach a veciach starostlivosti o maloletých, veciach dedičských, veciach súdnych úschov a umorenia listín, vecí v skrátanom konaní vedených v registri Ro, Rob, vo veciach výkonu rozhodnutia, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva – zmena v zastupovaní sudcov, súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentiek senátu, zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne obsadenie súdnych oddelení: vyradenie personalistky I. Lechanovej z dôvodu odchodu do dôchodku, zaradenie, určenie rozsahu pôsobnosti personalistky Mgr. M. Štieberovej a určenie zastupujúcej pracovníčky, zmena vo vedení Spr. denníka: určenie rozsahu pôsobnosti a určenie zastupujúcej pracovníčky personalistky Mgr. M. Štieberovej poverenej vedením Spr. denníka - Dod. č. 9/11-1SprR/19/11,

10/ zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne obsadenie súdnych oddelení: 1/ vymenovanie Mgr. N. Kuzmiakovej do funkcie predsedníčky okresného súdu, určenie rozsahu pôsobnosti predsedu súdu, 2/ určenie rozsahu pôsobnosti a zastúpenie riaditeľky správy súdu Ing. J. Harvanovej, zamestnanca povereného vedením Spr. denníka Mgr. M. Štieberovej, zamestnanca registračného strediska a technického asistenta súdu Ľ. Kolinovského, účtovníčiek Ľ. Miľovčíkovej M. Grácovej, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva- personálna zmena v obsadení súdnych oddelení a úsekov asistentkami senátu, vyradenie súdnej tajomníčky V. Užíkovej z dôvodu odchodu do dôchodku, zmena v určení pojednávacích dní u JUDr. Z. Matyiovej a JUDr. A. Gazdagovej, zmena v pomere pridelovania nápadu v agende Ro, Rob - Dod. č. 10/11-1SprR/20/11,

11/ Opatrenie – priradenie vedľajšieho člena justičného čakateľa JUDr. D. Marcinčina do senátu 18C – 1SprR/1//2011 z 12.1.2011,

12/ Opatrenie – pozastavenie pridelovania nápadu JUDr. Ľ. Adamčíkovej v senáte 14C z dôvodu PN s poukazom na RP 2011, časť B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu v prípade ak neprítomnosť sudcu v práci je čas dlhší ako 15 pracovných dní, pozastavenie pridelovania nápadu JUDr. D. Mlejovej z dôvodu výrazných rozdielov v pracovnom zaťažení – 1SprR/3/2011 zo dňa 20.1.2011,

13/ Opatrenie – zaradenie vedľajšieho člena R. Sanislovej do senátu 9P a vedľajšieho člena E. Kandráčovej do senátu 19C – 1SprR/4/2011 zo dňa 14.2.2011,

14/ Opatrenie – sprístupnenie hesla Z. Oždaniovej pre výkon práce v registroch v senátoch 2T, 3T, 4T, 5T, 6T – 1SprR/5/2011 z 15.2.2011,

15/ Opatrenie – prevod spisu 14C/16/2011 /návrh o vydanie predbežného opatrenia/ zastupujúcej sudkyňi do senátu 16C JUDr. L. Švrčekovej z dôvodu PN JUDr. L. Adamčíkovej – 1SprR/6/2011 zo dňa 7.3.2011,

16/ Opatrenie – zaradenie vedľajšieho člena M. Badárovej do senátu 8C - 1SprR/7/2011 zo dňa 7.3.2011,

17/ Opatrenie – opatrením predsedu súdu nariadené sudcom trestného úseku oznamovať personálnemu oddeleniu mená a kontakt prísediacich v čase vytýčeného pojednávania z dôvodu povinnosti prihlásenia prísediacich do sociálnej a zdravotnej poisťovne - 1SprR/8/2011 zo dňa 8.3.2011,

18/ Opatrenie – zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. P. Ména v čase od 30.5.2011-6.6.2011 a u JUDr. L. Salokovej od 13.6.2011-20.6.2011- 1SprR/12/2011 zo dňa 18.5.2011,

19/ Opatrenie – zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej od 27.6.2011-4.7.2011 a u JUDr. M. Baňackého od 11.7.2011-18.7.2011 - 1SprR/14/2011 zo dňa 14.6.2011,

20/ Opatrenie – prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv z dôvodu veľkého počtu nevybavených vecí v registri C a určenie pomeru pridelovania vecí do senátov 7Ro, 8Ro, 11Ro, 13Ro-19Ro, okrem senátu 10Ro - 1SprR/16/2011 zo dňa 8.7.2011,

21/ Opatrenie – uložená povinnosť sudcom a vyšším súdnym úradníkom prihlasovať sa na semináre a školenia po písomne predloženej žiadosti predsedovi súdu a až po súhlase predsedu súdu - 1SprR/18/2011 zo dňa 9.8.2011,

22/ Opatrenie – zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. M. Ginelliovej v čase od 10.10.2011-17.10.2011 a u JUDr. L. Salokovej od 17.10.2011-24.10.2011- 1SprR/21/2011 zo dňa 3.10.2011,

23/ Opatrenie – prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv a určenie pomeru pridelovania vecí zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro do senátov 10Ro, 17Ro, a následne do 10C a 17C - 1SprR/23/2011 zo dňa 20.10.2011,

24/ Opatrenie – určenie vydávania potvrdení Bc. A. Fenárovou o tom, že žiadateľ je alebo nie je v exekučnom konaní, resp., či sa voči nemu vedie konanie na okresnom súde - 1SprR/25/2011 zo dňa 16.11.2011,

25/ Opatrenie – zaradenie vedľajšieho člena JUDr. L. Petríkovej do senátov 10Ro, 10Rob, 12Ro, 12Rob, 13Ro, 13 Rob počas dovolenky JUDr. G. Lukáčovej a PN Mgr. V. Gajdošovej - 1SprR/27/2011 zo dňa 22.11.2011,

26/ Opatrenie – zaradenie vedľajšieho člena JUDr. K. Ivaneckej počas dovolenky JUDr. D. Marcinčina na zastupovanie do senátov 8 - C, Cd, Cpr, S, Scud a 18C, 18Cpr - 1SprR/28/2011 zo dňa 23.11.2011,

V roku 2012 bolo vydaných 21 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne zaradenie do súdnych oddelení a úsekov: z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckého miesta–zamestnanec poverený vedením Spr. registra – dočasne preložená K. Horváthová na miesto radca-súdny tajomník na základe súhlasu na zmenu štruktúry záväzného rozpisu zamestnaneckých miest č. 1SprO742/2011, zmena rozvrhu práce v časti

D/personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov súdnymi tajomníkami, asistentkami senátu, vyššími súdnymi úradníkmi - Dod. č. 1/2012-1SprR/1/2012,

2/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv a určenie pomeru prideľovania vecí zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro do senátov „Ro“: 7, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, zmena rozvrhu práce v časti D/Personálne zaradenie do súdnych oddelení: zaradenie Mgr. M. Gardeckej do stálej štátnej služby na funkciu radca-súdny úradník, zmena rozvrhu práce v časti E-Určenie pojednávacích dní: zmeny v určení pojednávacích dní u JUDr. J. Pribulu a JUDr. Ľ. Nemcovej, zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť, bod B/Určenie úradných dní - Čas určený pre styk s občanmi, v bode 6/ Registratúrne stredisko - Dod. č. 2/2012-1SprR/2/2012,

3/ zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne obsadenie súdnych oddelení: 3/Správa súdu bod e/ Účtovníčky: zaradenie Mgr. S. Hoďovej po ukončení rodičovskej dovolenky do funkcie hlavný referent-účtovník, určenie rozsahu pôsobnosti a určenie zastupovania navzájom účtovníčkami Mgr. S. Hoďovou a Ľ. Miľovčíkovou, zaradenie do stálej štátnej služby JUDr. J. Poláka, do funkcie radca-súdny tajomník, J. Kračunovej do funkcie – hlavný referent-asistent, J. Jendrekovej, hlavný referent-asistent. Personálne zmeny v zaradení M. Grácovej vykonávaním asistentských prác, vypomáhaním v podateľni, a ako vedľajší člen v senáte 12Er, 17Er, Mgr. R. Bernátovej do senátu 15C. Vyradenie Ľ. Strýkovej zo senátu 15C zo zákona - Dod. č. 3/2012-1SprR/7/2012,

4/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: zriadenie grémia pre trestný úsek, zmena rozvrhu práce v časti C/Personálne zaradenie do súdnych oddelení a úsekov, nástup Mgr. R. Bernátovej na materskú dovolenku, zaradenie Ľ. Strýkovej do senátu 15C, zaradenie M. Grácovej ako vedľajšieho člena do senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro, 120D, 12D, 13D, zaradenie Mgr. M. Gardeckej do senátu 12D do funkcie súdna tajomníčka, vyradenie súdnej tajomníčky H. Pavlíkovej zo senátu 12D, zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: oddiel: B/Určenie úradných dní – Čas určený pre styk s občanmi, v bode: 7/Informačné centrum okresného súdu - Dod. č. 4/2012-1SprR/10/2012,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: zriadenie grémia pre občianskoprávny úsek, prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv a určenie pomeru prideľovania vecí zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro do senátov „Ro“: 7, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, vyradenie Ľ. Strýkovej zo senátu 15C z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru dohodou a zaradenie L. Tatranskej do senátu 15, určenie je zástupcu G. Kováčovou. Zmena v pomere prideľovania nápadu v občianskoprávnej súdnej agende v senáte 18C, 18Cpr, v opatrovníckych veciach a veciach starostlivosti o maloletých v senátoch 9P, 13P, 19P, 18P, zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. M. Ginelliovej v čase od 30.7.2012-6.8.2012 a 3.9.2012-10.9.2012 a u JUDr. P. Ména od 23.7.2012-30.7.2012 a 27.8.2012-3.9.2012 - Dod. č. 5/2012-1SprR/11/2012,

6/ zmena rozvrhu práce v časti D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov súdnymi tajomníkami Ing. J. Šofovou, M. Onderkovou, asistentkou senátu M. Grácovou, vyradenie Mgr. M. Gardeckej z dôvodu ukončenia pracovného pomeru, preradenie Ľ. Miľovčíkovej z funkcie hlavný referent-asistent do funkcie hlavný referent-účtovník. zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení: určenie zamestnankýň poverených prijímaním automatických správ okrem elektronickej podateľne Mgr. S. Hoďovou, zast. A. Kleinovou - Dod. č. 6/2012-1SprR/13/2012,

7/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: zmena v pomere prideľovania nápadu v opatrovníckych veciach a veciach starostlivosti o maloletých v senátoch 9P, 13P, 19P, 18P, zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. I.

Sonderlichovej od 10.9.2012 – 17.9.2012 a u JUDr. M. Baňackého, PhD od 17.9.2012 – 24.9.2012, zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: oddiel: B/Určenie úradných dní – Čas určený pre styk s občanmi v časti: Informačné centrum súdu, zmena rozvrhu práce v časti D/personálna zmena v obsadení súdnych oddelení a úsekov vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkmi, oznámenie získania titulu „Mgr“ Bc. M. Baďárovou, - Dod. č. 7/2012-1SprR/15/2012,

8/ Opatrenie – pozastavenie pridelovania nápadu JUDr. Ľ. Adamčíkovej v senáte 14C s poukazom na RP 2012 z dôvodu dlhodobej PN – 1SprR/3/2012 zo dňa 10.2.2012,

9/ Opatrenie – z dôvodu dlhodobej PN vyššej súdnej úradníčky JUDr. K. Ivaneckej určené zastupovanie v senáte 8C JUDr. P. Dudičom a JUDr. V. Babčákom v senáte 7C – 1SprR/4/2012 – 16.2.2012,

10/ Opatrenie – opätovné pridelovanie nápadu do senátu 14C JUDr. Ľ. Adamčíkovej po ukončení dlhodobej PN – 1SprR/5/2012 – zo dňa 20.2.2012,

11/ Opatrenie – zaradenie asistentky senátu 4T J. Borovskej do zostavy používateľov denníka Spr - 1SprR/6/2012 – zo dňa 24.2.2012,

12/ Opatrenie - zriadenie grémia pre trestný úsek - 1SprR/8/2012 – zo dňa 12.3.2012,

13/ Opatrenie – v súlade s Dod. č. 4/2012-1SprR/10/2012 nástup Mgr. R. Bernátovej na materskú dovolenku, zaradenie Ľ. Strýkovej do senátu 15C - 1SprR/9/2012 – zo dňa 10.4.2012,

14/ Opatrenie - v súlade s Dod. č. 6/2012-1SprR/13/2012 určenie zamestnankýň poverených prijímaním automatických správ okrem elektronickej podateľne Mgr. S. Hoďovou, zast. A. Kleinovou - 1SprR/12/2012 – zo dňa 1.6.2012,

15/ Opatrenie - v súlade s Dod. č. 7/2012-1SprR/15/2012 určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. I. Sonderlichovej od 10.9.2012 – 17.9.2012 a u JUDr. M. Baňackého, PhD. od 17.9.2012 – 24.9.2012 - 1SprR/14/2012 – zo dňa 27.8.2012,

16/ Opatrenie – zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej od 15.10.2012-22.10.2012 a u JUDr. M. Baňackého, PhD. od 29.10.2012-5.11.2012 - 1SprR/16/2012 zo dňa 8.10.2012,

17/ Opatrenie - prerozdelenie nevybaveného a nerozhodnutého nápadu týkajúceho sa **spotrebiteľských zmlúv a určenie pomeru pridelovania vecí zo senátov 10Ro, 12Ro, 13Ro do senátov „Ro“: 7, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18 - 1SprR/18/2012 zo dňa 11.10.2012,**

18/ Opatrenie – zaradenie asistentky J. Jendrekovej ako vedľajšieho člena do senátu 12Ro - 1SprR/19/2012 – zo dňa 22.10.2012,

19/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. I. Sonderlichovej od 19.11.2012 – 26.11.2012 a u JUDr. M. Baňackého, PhD od 26.11.2012 – 3.12..2012 - 1SprR/21/2012 – zo dňa 15.11.2012,

20/ Opatrenie - pozastavenie pridelovania nápadu do senátu 8C, Cd, Cpr, S, Scud - 1SprR/22/2012 – zo dňa 20.11.2012,

21/ Opatrenie – určenie pomeru pridelovania vecí v senátoch „C“: 7, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18 z dôvodu vyrovnania zostatkov v civilných veciach - 1SprR/25/2012 zo dňa 28.12.2012,

V roku 2013 bolo vydaných 19 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva - Občianskoprávna súdna agenda, bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: pozastavenie pridelovania nápadu do senátu 8C z dôvodu preloženia Mgr. A. Sopoligovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, prerozdelenie nevybavených spisov zo senátu JUDr. Sopoligovej rovnomerne medzi senáty „C“: 7, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18 - Dod. č. 1/2013-1SprR/3/2013,

2/ zmena rozvrhu práce na rok 2013 v časti I. Úvodná časť: zmeny týkajúce sa bodu A/ a B/. V časti A/ Vymedzenie pracovnej doby: zmena sa týka bodu b/ voliteľného pracovného času u pracovníčok podateľne, informačného centra a zamestnanca registratúrneho strediska súdu, v časti B/ Určenie úradných dní - Čas určený pre styk s občanmi je určený čas pre styk s občanmi pre podateľňu OS, registratúrne stredisko, informačné centrum OS - **Dod. č. 2/2012-1SprR/2/2012**, zmena v pomere pridelovania nápadu v občianskoprávnej súdnej agende v senátoch „C“: 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, registra „Cpr“ 7, 11, 14, 15, 16, 18 registra 11Cd, 14Cd, 15Cd, registra „Cud“: 15, 16, 17, zriadenie a určenie pomeru pridelovania vecí v senáte 15Cd, zmena rozvrhu práce v časti C/personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi, asistentkami senátu, vyššími súdnymi úradníkmi, zmena v pomere pridelovania nápadu v agende „Ro“ a následne v agende „C“ , zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: a/ prerozdelenie nevybaveného nápadu spotrebiteľských zmlúv a určenie pomeru pridelovania vecí zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, 18Ro a následne do senátov „C“: 10, 11, 13, 17, 18, b/ prerozdelenie nevybaveného nápadu ak predmetom konania nevybaveného nápadu nie sú spotrebiteľské zmluvy a určenie pomeru pridelovania vecí medzi senáty: „Ro“: 7, 14, 15, 16 a následne do senátov „C“: 7, 14, 15, 16, c/ prerozdelenie nevybaveného nápadu týkajúceho sa účastníka DPMK a určenie pomeru pridelovania vecí medzi senáty „Ro“: 7, 12, 14, 15, 16 a následne do senátu „C“: 7, 12, 14, 15, 16, zmena v pomere pridelovania nápadu v agende „Ro“ a „Cb“ v senátoch 10, 12, 17, zmena v pomere pridelovania nápadu v agende 9P, 13P, 19P, zmena rozvrhu práce v časti D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov vyššími súdnymi úradníkmi, zmena v pomere pridelovania nápadu v senáte 4T, Nt, Td, Tp, Tcud v pomere **0,3** - Dod. č. 2/2013-1SprR/7/2013,

3/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení a úsekov asistentkami senátu: vyradenie asistentky L. Tatranskej zo senátu 15C z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zaradenie asistentky I. Vargovej do senátu 15C, určenie zástupujúcej asistentky G. Kováčovej, vyradenie I. Vargovej zo senátov „Ro“ 11, 12, 17, „Rob: 12, 17, zaradenie asistentky senátu Ing. E. Svitačovej do senátov „Ro“ 11, 12, 17, „Rob: 12, 17 a určenie zástupujúcej Mgr. A. Karasovej, určenie obsahu zápisu vecí a pomeru pridelovania nápadu do registra „Ps“ a registra CbVO - Dod. č. 3/2013-1SprR/12/2013,

4/ zmena rozvrhu práce v časti D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov: v zmysle opatrenia predsedu súdu č. 7/13 zaradenie ako vedľajšieho člena asistentky J. Jendrekovej do senátov 17Ro, 11Ro a asistentky Ing. E. Svitačovej ako vedľajšieho člena do senátov 12Er, Erd, Ercud, 17Er, Erd, Ercud. V zmysle opatrenia predsedu súdu č. 8/13 uskutočnený zápis o úspešnom absolvovaní štúdia a získaní titulu štátnym zamestnancom: JUDr. M. Badárová, Mgr. A. Fenárová, Bc. J. Jendreková, Bc. Ľ. Miľovčíková, Mgr. D. Roháčková, Mgr. R. Sanislová. Určená zmena v opise činností súdnych tajomníkov JUDr. M. Badárovej, Bc. M. Uhriňákovéj, D. Balážovej, V. Ivanovej a JUDr. J. Poláka, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkmi, určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, určenie zastupovania súdnych tajomníkov - Dod. č. 4/2013-1SprR/19/2013,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení: určenie rozsahu pôsobnosti a určenie zastupujúcej pracovníčky zamestnanca Informačnej kancelárii OS a technického asistenta a pokladníka OS, zaradenie vyššej súdnej úradníčky JUDr. L. Petrikovej po návrate z rodičovskej dovolenky a vyradenie VSÚ Mgr. R. Kolinovského z dôvodu ukončenia dočasnej štátnej služby, určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu, určenie zastupovania asistentiek senátu, určenie stanovenia času na fajčiarsku prestávku a určenie nadčasu vykázaného na konci mesiaca, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu - určenie pomeru pridelovania nápadu v opatrovnických veciach a veciach starostlivosti o maloletých, v povereniach udelených sudcami vyšším súdnym úradníkom zmeny v určení rozsahu pôsobnosti, zmeny v určení pojednávacích dní sudcov - Dod. č. 5/2013-1SprR/22/2013,

6/ Opatrenie – zaradenie asistentky Mgr. S. Blanára, probačného a mediačného úradníka ako vedľajšieho člena do senátu 2T-6T - 1SprR/4/2013 – zo dňa 29.1.2013,

7/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u Bc. D. Roháčkovej z dôvodu dlhodobej PN J. Borovskej - 1SprR/5/2013 – zo dňa 4.2.2013,

8/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej od 11.3.2013-18.3.2013 a 17.6.2013-24.6.2013, Mgr. I. Sonderlichovej od 18.3.2013 – 25.3.2013 u JUDr. M. Baňackého, PhD od 1.7.2013-8.7.2013 - 1SprR/6/2013 – zo dňa 13.2.2013,

9/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej od 8.4.2013-15.4.2013 u JUDr. M. Baňackého, PhD od 22.4.2013 do 29.4.2013 - 1SprR/9/2013 – zo dňa 15.3.2013,

10/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení: – určenie zamestnankýň poverených prijímaním automatických správ okrem elektronickej podateľne Bc. A. Fenárovou - 1SprR/10/2013 zo dňa 21.3.2013,

11/ Opatrenie – prerozdelenie spisov 8C/58/2010, 8C/31/2011, 8C/24/2012 náhodným výberom medzi sudcov občianskoprávneho úseku z dôvodu výkonu funkcie sudcu Mgr. A. Sopoligovej na Krajskom súde v Košiciach - 1SprR/11/2013 – zo dňa 22.3.2013,

12/ Opatrenie – zmena rozvrhu práce v časti D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov: v zmysle opatrenia predsedu súdu č. 7/13 zaradenie ako vedľajšieho člena asistentky J. Jendrekovej do senátov 17Ro, 11Ro a asistentky Ing. E. Svitáčovej ako vedľajšieho člena do senátov 12Er, Erd, Ercud, 17Er, Erd, Ercud - 1SprR/13/2013 – zo dňa 17.6.2013,

13/ Opatrenie – v zmysle opatrenia predsedu súdu č. 8/13 uskutočnený zápis o úspešnom absolvovaní štúdia a získaní titulu štátnym zamestnancom: JUDr. M. Badárová, Mgr. A. Fenárová, Bc. J. Jendreková, Bc. Ľ. Miľovčíková, Mgr. D. Roháčková, Mgr. R. Sanislová, zaradenie VSÚ Mgr. Martiny Nemcovskej ako vedľajšej účastníčky v senátoch 12Er, Erd, Ercud, 17Er, Erd, Ercud - 1SprR/16/2013 – zo dňa 27.6.2013,

14/ Opatrenie – určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. P. Ména a asistentky M. Onderkovej od 19.8.2013-26.8.2013 - 1SprR/17/2013 – zo dňa 28.6.2013,

15/ Opatrenie - určená zmena v opise činností súdnych tajomníkov JUDr. M. Badárovej, Bc. M. Uhriňáčkovej, D. Balážovej, V. Ivanovej a JUDr. J. Poláka - 1SprR/18/2013 – zo dňa 1.8.2013,

16/ Opatrenie – zmena telefónneho čísla služobného mobilného telefónu na trestnom úseku-1SprR/20/2013 – zo dňa 12.8.2013,

17/ Opatrenie – zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov: vyradenie VSÚ Mgr. Martiny Nemcovskej zo senátov 12Er, Erd, Ercud, 17Er, Erd, Ercud z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru, vyradenie JUDr. V. Babčáka VSÚ zo súdnych oddelení 10Ro, 10Rob, a zaradenie Mgr. K. Vojčíkovej do uvedených senátov, zaradenie JUDr. V. Babčáka VSÚ ako vedľajšieho účastníka do senátov 10Ro, 10Rob, 10Cb - 1SprR/21/2013 – zo dňa 23.8.2013,

18/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej a asistentky Mgr. D. Roháčkovej v dňoch 4.11.2013-11.11.2013, u JUDr. M. Baňackého, PhD. a asistentky Mgr.Z. Ožďániovej od 18.11.2013-25.11.2013, zmena pohotovosti v dňoch 4. a 5.11.2013 u JUDr. L. Salokovej s asistentkou mgr. Z. Ožďániovou a v dňoch 6.11.-11.11.2013 u JUDr. L. Salokovej s asistentkou Mg. D. Roháčkovou - 1SprR/24/2013 – zo dňa 29.10.2013,

19/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. M. Baňackého, PhD. a asistentky Mgr. Z. Ožďániovej a u JUDr. P. Ména a asistentky E. Čerčerovej - 1SprR/26/2013 – zo dňa 18.11.2013,

V roku 2014 bolo vydaných 28 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov: na základe súhlasu MS SR s prekročením plánovaného počtu zamestnancov dňom 1.2.2014 z dôvodu PN G. Kováčovej zaradenie Ing. A. Bednárovej asistentky do senátov 11Ro, 12Ro, 12Rob, 17Ro, 17Rob a ako vedľajšej účastníčky do senátov 10Ro, 12Er, 17Er, 16C za určenie jej zástupkyne Ing. E. Svitačovej – Dod. 1/2014-SprR/1/2014,

2/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a asistentiek v agendách C, P, Cb, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva-určenie zastupovania sudcov ako predsedov senátov a samosudcov v agendách C, P, Cb, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva-Občianskoprávna súdna agenda, bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu: zmena v pomere pridelovania nápadu v občianskoprávnej súdnej agende: v opatrovníckych veciach a veciach starostlivosti o maloletých, vecí v skrátanom konaní vedených v registri Ro – Dod č. 2/2014 – 1SprR/6/2014,

3/ zmena rozvrhu práce v časti IV. Prílohy, bod B/ zvolenie nových prísediacich na okresnom súde, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod F/: Určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia, určenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve, zmena sídla notárky JUDr. J. Atanasovej z Košíc do sídla v Gelnici a notára JUDr. P. Doriča, PhD. z Gelnice do Košíc – Dod č. 3/2014 – 1SprR/7/2014,

4/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, Trestnoprávna agenda, bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu: v súlade s opatrením č. 4/2014 nariadená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. M. Gineliovej a asistentky Mgr. Ľ. Kačuriakovej, u JUDr. L. Salokovej a asistentky Mgr. D. Roháčkovej, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkmi, zaradenie Ľ. Kolinovského archívára okresného súdu do registra a vytvorenie prístupu do archívu a registersratúrneho strediska, zmeny- úprava zoznamu sudcov s nariadenou pohotovosťou od 23.6.2014, vyradenie Mgr. B. Hegedušovej z oddelení 2T, 3Tz dôvodu ukončenia pracovného pomeru v dočasnej štátnej službe, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod F/: Určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia alebo odňatia vecí, určenie

spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve, zmena sídla notárky JUDr. M. Mižikovej z obvodu OS Košice-okolie do sídla v obvode OS Košice II, a notára JUDr. J. Pavlíka z obvodu OS Košice II do obvodu OS Košice-okolie, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami, určenie rozsahu pôsobnosti Bc. J. Maťašovej zamestnankyne Informačného centra súdu, určenie jej zastupovania A. Fabiánovou a M. Šalatovou, určenie zastupovania súdnych tajomníkov a asistentiek – Dod č. 4/2014 – 1SprR/16/2014,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení súdnych oddelení a úsekov vyššími súdnymi úradníkmi Mgr. P. Fáberom, JUDr. D. Marcinčinom, JUDr. R. Mendelom, JUDr. L. Petrikovou, asistentkami, určenie zastupovania pokladníčky A. Fabiánovej tajomníčkou informačného centra Bc. J. Maťašovou, zaradenie Bc. J. Maťašovej ako vedľajšieho člena do senátov 12Er, Erd, Ercud, vyradenie A. Kleinovej zamestnankyne elektronickej podateľne z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie Ing. E. Svitačovej dočasne do prijatia nového zamestnanca do funkcie zamestnankyne elektronickej podateľne, zaradenie Mgr. M. Takáčovej do funkcie zamestnankyne elektronickej podateľne, vykonaná zmena titulu u Bc. M. Uhriňákovej na Mgr. Uhriňáková, vyradenie Mgr. Z. Kicovej z dočasnej štátnej služby, zaradenie JUDr. K. Ivaneckej do senátu 7C, Cpr, 7Ro po návrate z materskej dovolenky, vyradenie Mgr. A. Karasovej – ukončenie stálej štátnej služby dohodou so senátov 18P, 18C, Cpr, zaradenie JUDr. S. Kubinovej asistentky do senátov 18P, 18C, Cpr, zaradenie asistentky Mgr. P. Kračunovej do agiend 12C, Cb, P, vyradenie asistentky J. Kračunovej, zaradenie asistentky L. Tatranskej po návrate po ukončení rodičovskej dovolenky, vyradenie asistentky Ing. E. Svitačovej z dočasnej štátnej služby- zastupovanie počas rodičovskej dovolenky L. Tatranskej, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod F/: Určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia alebo odňatia vecí, určenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve, určenie zastupovania funkcie predsedu súdu Mgr. I. Sonderlichovou /funkcia predsedu súdu-neobsadená/, vyradenie JUDr. A. Svičinovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, od 15.9.2014 ukončenie štátnozamestnaneckého pomeru Mgr. M. Makovej VSÚ v senátoch 13C, 13Ro, 13Rob /počas zastupovania PN JUDr. Sviničovej/ od 16.9.2014 zaradenie do dočasnej štátnej služby do výberu Mgr. M. Maková – asistentka a zaradenie ako vedľajšieho člena do senátov 13C, 13Ro, 13Rob, ukončenie dočasnej štátnej služby JUDr. S. Kubinovej asistentky a vyradenie zo senátov 18P, 18C, Cpr, od 16.9.2014 zaradenie VSU P. Kračunovej do agiend 12C, Cb, P 13C, Ro, Rob, a ako vedľajší člen v agendách 19P 14C, Cd, Cpr, S, Scud na zastupovanie počas materskej dovolenky VSÚ JUDr. A. Sviničovej, vyradenie Mgr. P. Kračunovej asistentky z agiend 12C, Cb, P, zaradenie asistentky Mgr. Z. Kocovej na zastupovanie počas materskej dovolenky asistentky Bc. J. Jendrekovej do agiend 12C, Cb, P, zaradenie do stálej štátnej služby Mgr. M. Takáčovej zamestnanca elektronickej podateľne a jej vyradenie ako vedľajšieho člena z agiend 10Ro-13Ro, 17-18Ro, 10Rob, 12 Rob-13Rob, 17Rob, určenie rozsahu pôsobnosti zamestnancov podateľne súdu Mgr. M. Takáčovej a A. Dzureňovej, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva- Občianskoprávna súdna agenda, bod B/Pravidlá určovania zákonného sudcu: zmena v pomere pridelovania nápadu v agendách Ro a následne v agendách C, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena: určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov a asistentiek - Dod. 5/2014 -SprR/27/2014,

6/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena: zaradenie ako vedľajšieho člena JUDr. J. Poláka do senátu 7C, Cpr, a M. Badárovej ako vedľajšieho člena do senátov 10Cb, Zm, Cbcud, CbR, CbD, CbVO, CBi, CbBu, CbZm, CbHs, CbPr a 17Cb, Zm, Cbcud, CbR, CbD, CbVO, CBi, CbBu, CbZm, CbHs, CbPr – 1SprR/3/2014 – zo dňa 4.2.2014,

7/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena- zaradenie Mgr. M. Makovej VSÚ na zastupovanie počas dočasnej pracovnej neschopnosti JUDr.

A. Sviničovej ako vedľajšieho člena v senátoch 11C, Cd, Cpr, S, Scud, Ro – 1SprR/4/2014 zo dňa 11.2.2014,

8/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena-zaradenie Mgr. P. Kračunovej asistentky na zastupovanie počas materskej dovolenky Bc. J. Jendrekovej - 1SprR/5/2014 zo dňa 20.2.2014,

9/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej od 28.4.2014-5.5.2014, asistentky Mgr. D. Roháčkovej, u JUDr. M. Ginelliovej a asistentky Mgr. Ľ. Kačuriakovej od 21.4.2014 do 28.4.2014 - 1SprR/10/2014 – zo dňa 8.4.2014,

10/ Opatrenie – vyradenie vedľajšieho člena Mgr. M. Makovej zo senátov 11C, Cd, Cpr, 11Ro, 11S, Scud - 1SprR/11/2014 – zo dňa 16.4.2014

11/ Opatrenie - zaradenie VSÚ Mgr. M. Vereba do dočasnej štátnej služby na zastupovanie počas PNS JUDr. D. Marcinčina do senátov 18C, Cpr, 18Ro 18P a zaradenie ako vedľajšej účastníčky do uvedených senátov Mg. Z. Kicovej - 1SprR/12/2014 – zo dňa 24.4.2014,

12/ Opatrenie - zaradenie Mgr. B. Hegedušovej súdnej tajomníčky do dočasnej štátnej služby na zastupovanie počas PNS A. Bertovej do senátu 2T a 3T a zaradenie ako vedľajšej účastníčky Mgr. P. Kračunovej do senátov 12Er, Erd, Ercud a 17Er, Erd, Ercud - 1SprR/13/2014 – zo dňa 2.5.2014,

13/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: vyradenie VSÚ Mgr. M. Vereba zo senátov 18C, Cpr, 18Ro 18P po ukončení PN JUDr. D. Marcinčina, vytvorenie prístupu do archívu a registratúrneho strediska Ľ Kolinovskému, archivárovi okresného súdu, úprava zoznamu sudcov s nariadenou pohotovosťou od 23.6.2014 - 1SprR/14/2014 – zo dňa 16.5.2014,

14/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: ukončenie dočasnej štátnej služby Mgr. B. Hegedušovej počas zastupovania práceneschopnosti súdnej tajomníčky A. Bertovej - 1SprR/15/2014 – zo dňa 21.5.2014,

15/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: zaradenie Bc. J. Maťašovej ako vedľajšej účastníčky do senátu 12Er, Erd, Ercud – 1SprR/17/2014 – zo dňa 4.6.2014,

16/ Opatrenie – určenie zastupovania pokladníčky súdu A. Fabiánovej zamestnankyňou informačného centra súdu Bc. J. Maťašovou - 1SprR/18/2014 – zo dňa 1.6.2014,

17/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: zaradenie Mgr. P. Fábera VSÚ na zastupovanie počas dočasnej pracovnej neschopnosti JUDr. G. Lukáčovej do senátov 11S, Scud, Ro, C, Cd, Cpr - 1SprR/19/2014 – zo dňa 1.7.2014,

18/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: vyradenie A. Kleinovej zamestnankyne elektronickej podateľne z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie Ing. E. Svitačovej do času prijatia nového štátneho zamestnanca dočasne do uvedenej funkcie - 1SprR/20/2014 – zo dňa 2.7.2014,

19/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: zaradenie Mgr. M. Takáčovej do funkcie zamestnankyne elektronickej podateľne a jej zaradenie ako vedľajšej účastníčky do senátov 10Ro-13Ro, 17-18Ro, 10Rob, 12 Rob-13Rob, 17Rob, vykonaná zmena titulu u Bc. M. Uhriňákovvej na Mgr. Uhriňáková - 1SprR/21/2014 – zo dňa 10.7.2014,

20/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: ukončenie dočasnej štátnej služby Mgr. Z. Kicovej počas zastupovania JUDr. K. Ivaneckej počas materskej dovolenky a jej vyradenie zo senátov 12,

zaradenie JUDr. K. Ivaneckej po návrate z materskej dovolenky do senátov 7C, Cpr, 7Ro a senátov č. 12 -1SprR/22/2014 – zo dňa 25.7.2014, 28.7.2014,

21/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: ukončenie stálej štátnej služby dohodou Mgr. A. Karasovej asistentky a vyradenie zo senátov 18P, C, Cpr, zaradenie JUDr., S. Kubínovej asistentky do senátov 18P, C, Cpr - 1SprR/23/2014 – zo dňa 31.7.2014,

22/ Opatrenie – vyradenie JUDr. K. Ivaneckej zo senátu 12C, zaradenie JUDr. S. Kubínovej asistentky ako vedľajšieho člena do senátu 12C, zaradenie asistentky Mgr. P. Kračunovej ako hlavný referent-asistentka do senátov 12, vyradenie asistentky J. Kračunovej zo senátov 12, zaradenie JUDr. D. Marcinčina ako vedľajšieho účastníka do senátu 11C, Cd, Cpr, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod F/: Určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia alebo odňatia veci, určenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve - 1SprR/24/2014 – zo dňa 11.8.2014,

23/ Opatrenie - zaradenie asistentky L. Tatranskej po návrate z rodičovskej dovolenky do senátov 10Ro-13Ro, 17-18Ro, 10Rob, 12 Rob-13Rob, 17Rob, ukončenie dočasnej štátnej služby Ing. E. Svitáčovej po nástupe L. Tatranskej z rodičovskej dovolenky,

24/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: vymenovanie Mgr. N. Kuzmiakovej do funkcie predsedu súdu, určenie rozsahu pôsobnosti predsedníčky súdu, vyradenie JUDr. Z. Matyiovej zo senátov 18P, 18C, Cpr a 18Ro z dôvodu výkonu funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach, prerozdelenie a určenie pomeru pridelenia nevybaveného nápadu zo senátu 18C senátom 7C, 10C, 11C, 13C, 14C, 15C, 16C, 17C, zo senátu 18P senátom 9P, 19P, určenie pojednávacích dní, zaradenie Mgr. N. Kuzmiakovej do senátu 18Ro, určenie prevodov zo senátu 18Ro a určenie pomeru pridelenia vecí do registra C senátom 10C, 11C, 13C, 17C, určenie zastupovania asistentiek, určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. M. Baňackého PhD., asistentky Mgr. Z. Oždaniovej od 6.10.2014-13.10.2014, u JUDr. M. Ginelliovej, asistentky Mgr. L. Kačuriakovej od 13.10.2014-20.10.2014 - 1SprR/28/2014 – zo dňa 1.10.2014,

25/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce: personálna zmena v zaradení u vyšších súdnych úradníkoch Mgr. P. Kračunovej, JUDr. G. Lukáčovej, JUDr. P. Dudiča, určenie pridelenia nápadu v senáte 12Ro, Rob, 13Rob, 10Ro, Rob ako prvej do senátu B. Schonfeldovej, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení: dňom 2.11.2014 miesto podpredsedu okresného súdu nie je obsadené

26/ Opatrenie - určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. P. Ména, asistentky E. Čerčerovej od 10.11.2014-17.11.2014 a JUDr. M. Ginnelliovej, asistentky Mgr. Ľudmily Kačuriakovej od 24.11.2014-1.12.2014 - 1SprR/31/2014 – zo dňa 10.11.2014,

27/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/ personálna zmena v obsadení súdnych oddelení: dňom 15.11.2014 vymenovanie Mgr. I. Sonderlichovej do funkcie podpredsedníčky Okresného súdu Košice-okolie, určenie rozsahu pôsobnosti podpredsedníčky Mgr. I. Sonderlichovej - 1SprR/32/2014 – zo dňa 18.11.2014,

28/ Opatrenie – zastavenie pridelenia nápadu cez podateľňu do senátov 2Tp, 3Tp, 4Tp, 5Tp, 6Tp a určenie zapisovania nápadu trestných vecí počas nariadenej pohotovosti podľa príslušného sudcu - 1SprR/33/2014 – zo dňa 25.11.2014,

V roku 2015 bolo vydaných 25 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov v časti E/ Zloženie senátov: vyššími súdnymi úradníkmi, asistentkami - Dod. 1/2015 – 1SprR/34/2014,

2/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení z dôvodu zmeny štruktúry záväzného rozpisu počtu zamestnaneckých miest - uskutočnená zmena v zaradení Bc. J. Maťašovej, ktorá vykonáva funkciu radca-tajomník informačného centra, dňom 1.2.2015 zmena v označení funkcie na : radca- súdny tajomník, zmena rozvrhu práce v časti E/ Zloženie senátov: zmena v zastupovaní asistentiek, zmena v bode D/: personálna zmena v zaradení asistentiek do súdnych oddelení a úsekov, v súlade s Opatrením č. 2/2015 určenie spôsobu osobného doručovania zásielok do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice, zmena v časti IV-Prílohy, bod A/ určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej, asistentky Mgr. D. Roháčkovej od 9.3.2015-16.3.2015 a u JUDr. M. Baňackého, PhD., asistentky Mgr. Z. Oždaniovej od 16.3.2015-23.3.2015, v zmysle opatrenia č. 4/2015 od 7.2.2015 u JUDr. M. Baňackého, PhD zánik funkcie predsedu trestného grémia pre Okresný súd Košice okolie, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod H/ Zaradenie sudcov do grémia - /funkcia v zmysle Opatrenia č. 1/2015 - neobsadená/, Opatrením č. 5/2015 určená zmena týkajúca sa spôsobu osobného doručovania zásielok do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice /zmena Opatrenia č. 2/15/, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod I/: Určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia alebo odňatia veci, určenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentiek do súdnych oddelení a úsekov v časti E/ Zloženie senátov v zmysle opatrenia č. 7/2015, zmena v časti IV-Prílohy, bod A/: určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. M. Ginelliovej, asistentky M. Timkovej, od 27.4.2015-4.5.2015 a u Mgr. I. Sonderlichovej, asistentky J. Borovskej od 4.5.2015-11.5.2015, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva- personálna zmena v zaradení asistentiek, vyšších súdnych úradníkov do súdnych oddelení a úsekov, určenie zastupovania asistentiek a vyšších súdnych úradníkov, vyradenie asistentky K. Dzuričkovej zo senátu č. 11, určenie rozsahu pôsobnosti vo funkcii zamestnanec informačného centra, určenie jej zastúpenia pracovníčkou pokladne súdu A. Fabiánovou, určená zmena týkajúca sa spôsobu osobného doručovania zásielok do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice, určenie rozsahu pôsobnosti predsedníčky občianskoprávneho grémia, určenie členov občianskoprávneho grémia, určenie zápisu vecí do registra „Tcud“, „Csr“, určenie pomeru pridelenia vecí do registrov 10Csr, 11Csr, 13Csr, 17Csr – 1, vyradenie nezavedených registrov v r. 2015 na Okresnom súde Košice-okolie v obchodnoprávnej agende: CbPv, CbBu, CbZm, CbVo, /zavedené registre: Cb, Cbcud, Cbd/, zaradenie súdnej tajomníčky Z. Labancovej do senátov 10C, 11C, Cd, Cpr, 13C, 17C, Ccud - Dod. 2/2015 – 1SprR/7/2015,

3/ zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení do súdnych oddelení a úsekov: vyradenie M. Šalatovej súdnej tajomníčky z dôvodu odchodu do dôchodku, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva - Občianskoprávna súdna agenda, bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: prerozdelenie nevybaveného nápadu a určenie pomeru pridelenia vecí zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, a následne do senátov „C“:10, 11, 13, 17 vo veciach, v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: AB 1 B.V, Quatrum Credit, a.s., BL Telecom collection s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s., v zmysle opatrenia č. 10/2015 zvolenie JUDr. M. Baňackého, PhD. do funkcie predsedu trestného grémia pre Okresný súd Košice okolie, určenie rozsahu pôsobnosti predsedu trestného grémia, určenie členov trestného grémia, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/: personálne obsadenie súdnych oddelení: určenie rozsahu pôsobnosti účtovníčok okresného súdu, zmena rozvrhu práce v bode E/ Zloženie senátov: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami, vyššími súdnymi úradníkmi, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: určenie pridelenie nápadu a prerozdelenie vecí

napadnutých do senátu 6T JUDr. M. Baňackému, PhD. vo veciach obžaloby vypracovaných prokurátorom JUDr. P. Volkaiom náhodným výberom do senátov 2T, 3T, 4T, 5T z dôvodu blízkeho príbuzenského vzťahu, zmena v pomere pridelovania nápadu-zastavenie pridelovania nápadu do senátu 2T, Nt, Td, Tcud, Tk, Tv, Ntt, zavedenie nového senátu 4Pp, určenie pomeru pridelovania vecí, prerozdelenie nápadu a určenie pomeru pridelovania vecí napadnutých do senátov 7C, alebo 14C do senátov 10C, 11C, 12C, ďalej napadnutých do senátov 15C, alebo 16C prerozdelenie nápadu do senátov 12C, 13 C, 17 C vo veciach, v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: Orange Slovensko, a.s., a spoločnosť Quatum Credit, a.s. - Dod. 3/2015 – 1SprR/20/2015,

4/ Opatrenie - personálna zmena v obsadení súdnych oddelení z dôvodu zmeny štruktúry záväzného rozpisu počtu zamestnaneckých miest uskutočnená zmena v zaradení Bc. J. Matásovej, ktorá vykonáva funkciu radca-tajomník informačného centra, dňom 1.2.2015 zmena v označení funkcie na : radca- súdny tajomník, určenie zastupovania asistentiek - 1SprR/2/2015 zo dňa 26.1.2015,

5/ Opatrenie - určenie spôsobu osobného doručovania zásielok do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice -1SprR/3/2015 zo dňa 11.2.2015,

6/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D/ personálna zmena v zaradení asistentiek do súdnych oddelení a úsekov v časti E/ Zloženie senátov, zmena v časti IV-Prílohy, bod A/: určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. L. Salokovej, asistentky Mgr. D. Roháčkovej od 9.3.2015-16.3.2015 a u JUDr. M. Baňackého, PhD., asistentky Mgr. Z. Oždaniovej od 16.3.2015-23.3.2015 – 1SprR/5/2015 zo dňa 25.2.2015,

7/ Opatrenie - od 7.2.2015 u JUDr. M. Baňackého, PhD zánik funkcie predsedu trestného grémia pre Okresný súd Košice okolie – 1SprR/6/2015 zo dňa 4.3.2015,

8/ Opatrenie - určená zmena týkajúca sa spôsobu osobného doručovania zásielok do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice /zmena Opatrenia č. 2/15/ – 1SprR/8/2015 zo dňa 12.3.2015,

9/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod I/: Určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia alebo odňatia veci, určenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve – 1SprR/9/2015 zo dňa 23.3.2015,

10/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod D, v časti E/ Zloženie senátov: z dôvodu odchodu do dôchodku vyradenie M. Šalatovej súdnej tajomníčky, zmena rozvrhu práce v bode E/ Zloženie senátov: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi, asistentkami, vyššími súdnymi úradníkmi – 1SprR/10/2015 zo dňa 10.4.2015,

11/ Opatrenie - zmena v časti IV-Prílohy, bod A/: určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. M. Ginelliovej, asistentky M. Timkovej od 27.4.2015-4.5.2015 a u Mgr. I. Sonderlichovej, asistentky J. Borovskej od 4.5.2015-11.5.2015 – 1SprR/11/2015 zo dňa 13.4.2015,

12/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva - Občianskoprávna súdna agenda, bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: prerozdelenie nevybaveného nápadu a určenie pomeru pridelovania vecí zo senátov 10Ro, 11Ro, 13Ro, 17Ro, a následne do senátov „C“:10, 11, 13, 17 vo veciach, v ktorých ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť: AB 1 B.V, Quatum Credit, a.s., BL Telecom collection s.r.o., Home Credit Slovakia, a.s. – 1SprR/12/2015 zo dňa 7.5.2015,

13/ Opatrenie - zvolenie u JUDr. M. Baňackého, PhD. do funkcie predsedu trestného grémia pre Okresný súd Košice okolie, určenie rozsahu pôsobnosti predsedu trestného grémia, určenie členov trestného grémia – 1SprR/13/2015 zo dňa 20.5.2015,

14/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod C/: personálne obsadenie súdnych oddelení: určenie rozsahu pôsobnosti účtovníčok okresného súdu – 1SprR/14/2015 zo dňa 15.6.2015,

15/ Opatrenie - zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva – vyradenie M. Timkovej z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru v dočasnej štátnej službe dohodou z trestnoprávneho oddelenia, zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva, bod B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu: určenie pridelenie nápadu a prerozdelenie vecí napadnutých do senátu 6T JUDr. M. Baňackému, PhD. vo veciach obžaloby vypracovaných prokurátorom JUDr. P. Volkaiom náhodným výberom do senátov 2T, 3T, 4T, 5T z dôvodu blízkeho príbuzenského vzťahu – 1SprR/15/2015 zo dňa 30.6.2015+ /Dod. 3/2015/,

16/ Opatrenie – zaradenie VSÚ JUDr. P. Dudiča ako vedľajšieho člena do senátu 12C, a JUDr. E. Rečičárovej ako vedľajšieho člena do senátov 10C, 17C, 17Ctud – 1SprR/16/2015 zo dňa 10.7.2015,

17/ Opatrenie – zaradenie M. Timkovej do stálej štátnej služby a jej zaradenie ako vedľajšieho člena do všetkých senátov č. 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, určenie jej zastúpenia Mgr. D. Roháčkovou – 1SprR/17/2015 zo dňa 11.8.2015,

18/ Opatrenie – zaradenie asistentky Mgr. A. Vaškovej ako vedľajšieho člena do senátov 10C-13C, 17C, 11Cd, 11Cpr, 17Ctud - 1SprR/18/2015 zo dňa 13.8.2015,

19/ Opatrenie – zmena v časti IV-Prílohy, bod A/ určená zmena pohotovosti na trestnom úseku u JUDr. Ginelliovej, asistentky M. Timkovej od 7.9.2015-14.9.2015, u JUDr. L. Salokovej, asistentky Mgr. D. Roháčkovej od 21.9.2015-28.9.2015 - 1SprR/19/2015 zo dňa 21.8.2015,

20/ Opatrenie – vyradenie VSÚ JUDr. P. Dudiča zo senátov 10C-13C, 17C, 11Cd, 11Cpr, 17Ctud, zmena v zastupovaní vyšších súdnych úradníkov - 1SprR/21/2015 zo dňa 18.9.2015,

21/ Opatrenie – od 1.10.2015 z dôvodu trvalého preloženia probačného a mediačného úradníka Mgr. S. Blanára na Krajský súd v Košiciach určenie výkonu funkcie a sprístupnenie pracovných činností v príslušnom registri /súdnom manažmente/ na OS Košice-okolie, vyradenie Mgr. S. Blanára ako vedľajšieho člena zo senátov 2T-6T - 1SprR/22/2015 zo dňa 30.9.2015,

22/ Opatrenie – z dôvodu dočasného pridelenia JUDr. L. Salokovej na Krajský súd v Košiciach preradenie spisov 2T/35/2014, 0T/109/2014, 0T/81/2014, 2Nt/5/2015, 2Nt/1/2013 náhodným výberom do registrov T, Nt, Td, Ttud, Tk, Tv, Tp, Ntt vybavovaných senátmi č. 3, 4, 5, 6. Preradenie spisu 2T/132/2011 náhodným výberom medzi senáty 3T, 5T, 6T okrem senátu 4T – nakoľko v uvedenej veci obnova konania bola povolená Mgr. I. Sonderlichovou - 1SprR/23/2015 zo dňa 15.10.2015,

23/ Opatrenie – zaradenie Mgr. I. Vitkovičovej VSÚ do dočasnej štátnej služby na zastúpenie VSÚ JUDr. P. Dudiča počas dlhodobej PN a jej zaradenie ako vedľajšieho člena do spotrebiteľských senátov 10C, 11C, 13C, 17C, 11Cd, 11Cpr, 17Ctud, zmena v zastupovaní vyšších súdnych úradníkov - 1SprR/24/2015 zo dňa 20.10.2015,

24/ Opatrenie – vylúčenie JUDr. M. Baňackého, PhD. z vykonávania úkonov vo veci 6Tp/94/2015 na základe rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Nto/13/2015, určenie Mgr. I. Sonderlichovej ako sudcu pre prípravné konanie na vykonávanie úkonov v uvedenej veci - 1SprR/26/2015 zo dňa 20.10.2015,

25/ Opatrenie – zaradenie Š. Buzovej do pracovného pomeru a jej zaradenie ako vedľajšieho člena do všetkých senátov 10C, 11C, Cd, Cpr, 12C, 13C, 14C, Cd, Cpr, 15C, Cd, Ccud, Cpr, 16C, Ccud, Cpr, 17C, Ccud - 1SprR/27/2015 zo dňa 25.11.2015,

I)

Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

V sledovanom období špecializácia sudcov OS Košice - okolie bola určená nasledovne:

R o k	A g e n d a				
	C	Cb, Er	P	D	T
2011	7C – JUDr. Kerecmanová 8C – JUDr. Sopoligová 10C – JUDr. Pribula 11C – JUDr. Mlejová 13C – JUDr. Nemcová 14C – JUDr. Adamčíková 15C – JUDr. Puškášová 16C – JUDr. Švrčeková 17C – JUDr. Tatranská 18C – JUDr. Matyiová 19C – JUDr. Gazdagová	10Cb – JUDr. Pribula 12Cb – Mgr. Kuzmiaková 17Cb – JUDr. Tatranská 12Er – Mgr. Kuzmiaková 17Er – JUDr. Tatranská	9P - JUDr. Dudíková 12P – Mgr. Kuzmiaková 13P – JUDr. Nemcová 19P – JUDr. Gazdagová	10D – JUDr. Pribula 12D – Mgr. Kuzmiaková 13D – JUDr. Nemcová	2T – JUDr. Saloková 3T – JUDr. Mén 4T – Mgr. Sonderlichová 5T – JUDr. Ginelliová 6T – JUDr. Baňacký, PhD.
2012	7C – JUDr. Kerecmanová 8C – JUDr. Sopoligová 10C – JUDr. Pribula 11C – JUDr. Mlejová 14C – JUDr. Adamčíková 15C – JUDr. Puškášová 16C – JUDr. Švrčeková 17C – JUDr. Tatranská 18C – JUDr. Matyiová	10Cb – JUDr. Pribula 17Cb – JUDr. Tatranská 12Er – Mgr. Kuzmiaková 17Er – JUDr. Tatranská	9P - JUDr. Dudíková 13P – JUDr. Nemcová 18P – JUDr. Matyiová 19P – JUDr. Gazdagová	10D – JUDr. Pribula 12D – Mgr. Kuzmiaková	2T – JUDr. Saloková 3T – JUDr. Mén 4T – Mgr. Sonderlichová 5T – JUDr. Ginelliová 6T – JUDr. Baňacký, PhD.
2013	7C – JUDr. Kerecmanová 10C – JUDr. Pribula 11C – JUDr. Mlejová 12C – Mgr. Kuzmiaková 13C – JUDr. Nemcová 14C – JUDr. Adamčíková 15C – JUDr. Puškášová 16C – JUDr. Švrčeková 17C – JUDr. Tatranská 18C – JUDr. Matyiová	10Cb – JUDr. Pribula 12Cb – Mgr. Kuzmiaková 17Cb – JUDr. Tatranská 12Er – Mgr. Kuzmiaková 17Er – JUDr. Tatranská	9P - JUDr. Dudíková 13P – JUDr. Nemcová 19P – JUDr. Gazdagová	10D – JUDr. Pribula 12D – Mgr. Kuzmiaková	2T – JUDr. Saloková 3T – JUDr. Mén 4T – Mgr. Sonderlichová 5T – JUDr. Ginelliová 6T – JUDr. Baňacký, PhD.
2014	7C – JUDr. Kerecmanová 10C – JUDr. Pribula 11C – JUDr. Mlejová 12C – Mgr. Kuzmiaková 13C – JUDr. Nemcová 14C – JUDr. Adamčíková 15C – JUDr. Puškášová 16C – JUDr. Švrčeková 17C – JUDr. Tatranská 18C – JUDr. Matyiová	10Cb – JUDr. Pribula 17Cb – JUDr. Tatranská 12Er – Mgr. Kuzmiaková 17Er – JUDr. Tatranská	9P - JUDr. Dudíková 13P – JUDr. Nemcová 19P – JUDr. Gazdagová	10D – JUDr. Pribula 12D – Mgr. Kuzmiaková	2T – JUDr. Saloková 3T – JUDr. Mén 4T – Mgr. Sonderlichová 5T – JUDr. Ginelliová 6T – JUDr. Baňacký, PhD.
2015	7C – JUDr. Kerecmanová 10C – JUDr. Pribula 11C – JUDr. Mlejová 12C – Mgr. Kuzmiaková 13C – JUDr. Nemcová 14C – JUDr. Adamčíková 15C – JUDr. Puškášová 16C – JUDr. Švrčeková 17C – JUDr. Tatranská	10Cb – JUDr. Pribula 17Cb – JUDr. Tatranská 12Er – Mgr. Kuzmiaková 17Er – JUDr. Tatranská	9P - JUDr. Dudíková 19P – JUDr. Gazdagová	10D – JUDr. Pribula 12D – Mgr. Kuzmiaková	2T – JUDr. Saloková 3T – JUDr. Mén 4T – Mgr. Sonderlichová 5T – JUDr. Ginelliová 6T – JUDr. Baňacký, PhD.

J)**Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu ako aj dôstojnosť prostredia súdu**

Poznatky členov revízneho oddelenia, týkajúce sa správania sudcov a ostatných zamestnancov súdu vychádzajú z osobných stretnutí a komunikácie so sudcami Okresného súdu Košice okolie pri získavaní potrebných podkladov pre vypracovanie revíznej správy, ako aj pri účasti na verejných súdnych pojednaniach. Členovia revízneho oddelenia prichádzali v priebehu revízie do intenzívneho styku aj s ostatnými zamestnancami súdu pri zabezpečovaní súdnych spisov a ďalších podkladov nevyhnutných pre revíziu.

Správanie sa sudcov na sledovaných pojednaniach bolo dôstojné, vo vzťahu k účastníkom konania a ostatným osobám vystupovali slušne a korektne. Poznatky členov revízneho pojednania z pojednávania sú podrobnejšie vyhodnotené v časti E) tejto správy.

Vystupovania a komunikácia zamestnancov súdu vo vzťahu k účastníkom konania a k ostatným osobám je slušné a dôstojné. Vonkajší vzhľad, úprava i oblečenie sú primerané a zodpovedajúce prostrediu justície.

Dôstojnosť prostredia súdu je do istej miery limitovaná podmienkami justičnej budovy na Štúrovej ulici v Košiciach. Tu je potrebné poukázať na istý rozdiel medzi priestormi pre verejnosť a miestnosťami a priestormi slúžiacimi sudcom a zamestnancom súdu. Informačná kancelária, podateľňa a pojednávacie miestnosti, teda priestory, v ktorých sa pohybuje verejnosť, sú priestorovo a vybavením na dostatočnej úrovni. Na druhej strane súdne kancelárie preplnené spismi, vzhľadom na nedostatočný úložný a archívny priestor, či kancelárie sudcov a ostatných zamestnancov v suterénnych priestoroch budovy zďaleka nemôžu byť vzorom reprezentatívnych justičných priestorov.

K)**Účinnosť vybavovania sťažností**

Právna úprava vybavovania sťažností na postup súdu sa v preverovanom období nachádzala v ustanoveniach § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o súdoch“). V súlade s ustanovením § 68 uvedeného zákona sa na vybavovanie sťažností používali aj ustanovenia zákona o sťažnostiach č. 152/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý bol s účinnosťou od 1.2.2010 nahradený zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach.

V kontrolovanom období boli v registri Spr zapisované podania označené ako „sťažnosť“. Keďže sa každé podanie účastníka posudzuje podľa jeho obsahu, boli v registri zapísané aj podania, ktoré neboli predsedom súdu vybavené ako sťažnosť, ale boli po zapísaní posúdené ako právna pomoc (Spr 2051/12, Spr 2072/12, Spr 2100/12, Spr 2120/12). Ďalej do registra Spr boli zapísané podania, ktorých obsah nebol sťažnosťou, ale šlo napríklad o zaujatie stanoviska k predbežnému prejednávaniu nároku na náhradu škody (Spr 2071/12), žiadosť policajného zboru o informáciu o stave konania (Spr 2076/2013), žiadosť verejného ochrancu práv o vyjadrenie sa k stavu a priebehu konania a zaujatie stanoviska k podnetu na začatie disciplinárneho konania (Spr 2077/13), žiadosť krajského súdu o vyjadrenie sa k sťažnosti (Spr 2119/13, Spr 90/2014, Spr 71/2015, Spr 72/2015) žiadosť o doručenie písomnosti (Spr 6/2014), sťažnosť exekútora proti dôvodom uznesenia (Spr 24/2014), žiadosť MS SR o poskytnutie súčinnosti pri vybavovaní sťažnosti na znalca (Spr 25/2014), žiadosť o doručenie rozsudku (Spr 28/2014), námietka zaujatosti (Spr 2092/11, Spr 41/2014) žiadosť o zaslanie kópie zápisnice z pojednávania (Spr 44/2014), podania, ktoré sú procesnými podaniami v konkrétnej veci a boli založené do príslušného spisu na ďalší procesný postup (Spr 119/2014, Spr 55/2015, Spr 90/2015), žiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z. z. vybavená asistentom súdu (Spr 2113/12).

Podania opísané v predchádzajúcom odseku sú v tabuľkovom prehľade vyznačené ako vybavené inak.

Vo veciach Spr 2058/12, Spr 2099/12, Spr 2121/12 a Spr 2063/11 a Spr 2095/11 aj Spr 2133/12 orgán správy a riadenia súdu vôbec neodpovedal na sťažnosť. Tieto veci sú osobitne vyznačené v kategórii „Inak“.

Podania zapísané do registra Spr, ktoré nespĺňajú náležitosti, vyžadované zákonom o sťažnostiach mali byť predsedom súdu odložené podľa § 6 ods. 1 zákona o sťažnostiach. Napríklad ustanovenie § 5 ods. 9 zákona vyžaduje v prípade, ak si sťažovateľ zvolí zástupcu, ktorý v jeho mene podáva sťažnosť, predloženie písomného splnomocnenia s overeným podpisom. Napriek absencii splnomocnenia v zákonom určenej forme predseda súdu vecne posudzoval sťažnosti v týchto veciach: Spr 2069/13, Spr 2095/13, Spr 2087/13, Spr 2101/13, Spr 2127/13, Spr 2090/11, Spr 2083/11, Spr 2084/11, Spr 2072/11, Spr 2075/11, Spr 2051/11, Spr 2052/11, Spr 2053/11, Spr 2056/11, Spr 2057/11, Spr 2066/12, Spr 2107/12, Spr 2094/12, Spr 2097/12, Spr 2101/12, Spr 2086/12, Spr 2077/12, Spr 2083/12, Spr 2085/12, Spr 2064/12, Spr 18/2014, Spr 23/2014, Spr 47/2014, Spr 62/2014, Spr 83/2014, Spr 84/2014, Spr 86/2014, Spr 87/2014, Spr 88/2014, Spr 38/2015, hoci mali byť odložené podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o sťažnostiach.

V ostatných prípadoch bolo pre nedostatky náležitostí podľa zákona o sťažnostiach odložených spolu: 1 podanie v roku 2012, 18 podaní v roku 2014 a 21 podaní v roku 2015.

Osobou, ktorá je zákonom určená vybavovať sťažnosti je predseda súdu. Vo veci Spr 2130/2012 vybavila sťažnosť súdna tajomníčka, čo zákon neprípúšťa.

Zákon o súdoch umožňuje podanie sťažnosti iba na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Pri týchto sťažnostiach je úlohou predsedu súdu posúdiť, či ide o sťažnosti dôvodné alebo nedôvodné. Ostatné sťažnosti je potrebné vyhodnotiť ako neprípustné.

V tejto súvislosti členovia revízneho oddelenia konštatujú, že predseda súdu vo viacerých prípadoch vybavil sťažnosť meritórne, hoci šlo o sťažnosť neprípustnú, lebo nesmerovala ani na prieťahy v konaní ani na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania (napr. Spr 2061/12, Spr 2072/12, Spr 2079/12 – neprípustná sťažnosť, nakoľko orgánu správy a riadenia súdu neprislúcha posudzovať vecnú správnosť postupu sudcu pri aplikácii hmotnoprávných a procesnoprávných predpisov v konaní, podobne aj Spr 2093/12, Spr 2061/12, Spr 2098/12, Spr 2100/12, Spr 21/2014, Spr 98/2014 a Spr 85/2015 – išlo o námietku procesného postupu, Spr 2074/12 – nesprávne vybavená ako nedôvodná, hoci podľa oznámených úkonov o priebehu konania šlo o dôvodnú sťažnosť, Spr 2078/13 – napriek 14 rokov prebiehajúcemu sporu, bez riadneho popisu úkonov sa orgán správy a riadenia súdu neospravedlnil). Vo viacerých prípadoch z odpovede predsedu súdu nie je zrejмый spôsob vybavenia, teda či posúdil sťažnosť na prieťahy v konaní ako dôvodnú alebo nedôvodnú, namiesto toho iba oznamuje, že došlo k náprave alebo že prijal opatrenia (napr. Spr 2075/12, Spr 15/2014, Spr 26/2014, Spr 29/2014, Spr 30/2014, Spr 32/2014, Spr 42/2014, Spr 50/2014).

Podľa § 65 ods. 1 zákona o súdoch musí byť sťažnosť vybavená do 30 dní odo dňa doručenia orgánu príslušnému na vybavenie. Postup vybavujúceho orgánu v prípade nemožnosti dodržať zákonnú lehotu je podrobne upravený v § 65 ods. 2 zákona o súdoch. Vo väčšine prípadov bola sťažnosť vybavená včas, prípady nedodržania lehoty boli zistené v týchto veciach: Spr 2051/13, Spr 2078/13, Spr 2080/13, Spr 2111/13, Spr 2110/12, Spr 2112/12, Spr 2077/11, Spr 2089/11, Spr 2117/12, Spr 2073/12, Spr 2098/12, Spr 3/2014, Spr 56/2014, Spr 49/2015, Spr 83/2015, Spr 85/2015, pričom predseda súdu nepostupoval v súlade s ustanovením § 65 ods. 2 zákona o súdoch. Vo veci Spr 16/2015 dokonca bola daná odpoveď na sťažnosť po viac ako 11 mesiacoch, hoci zákon dovoľuje predĺžiť lehotu maximálne na 3 mesiace.

Prevažnú väčšinu sťažností, ktoré boli prešetrované predsedom súdu, tvorili v hodnotenom období sťažnosti na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Zo všetkých preverovaných sťažností bolo celkovo posúdených 91 ako dôvodných a 140 ako nedôvodných.

V prípadoch, keď je sťažnosť na prieťahy v konaní posúdená ako dôvodná, je úlohou predsedu súdu prijať opatrenia na odstránenie tohto stavu. V niektorých prípadoch predseda súdu v písomnom oznámení o vybavení sťažnosti upovedomil sťažovateľa, že nariadil sledovanie priebehu konania formou dohľadu. Postup predsedu súdu však nie je pri dôvodných sťažnostiach konzistentný. Vo väčšine prípadov, pri ktorých predseda súdu vybavil sťažnosť ako dôvodnú, nevykonal ďalšie opatrenie vo vzťahu k zákonnému sudcovi, hoci priebeh konania pravidelne sleduje (napr. Spr 4/2015, Spr 7/2015, Spr 10/2015). V iných prípadoch (napr. Spr 2056/11, Spr 2060/11, Spr 2061/11, Spr 2088/11, Spr 2/2014, Spr 9/2014, Spr 62/2014, Spr 86/2014, Spr 88/2014, Spr 8/2015, Spr 14/2015, Spr 18/2015, Spr 53/2015) bol orgánom správy a riadenia súdu nariadený vo veci dohľad v predpísaných trojmesačných lehotách (v niektorých veciach v dvojmesačných lehotách, napr. Spr 46/2014, Spr 62/2014) a oznámenie o dohľade bolo dané na vedomie sudcovi, v prípade Spr 2065/11 bolo dané vo veci konajúcemu sudcovi písomné upozornenie. V niektorých sledovaných veciach je sudcovi uložená tzv. správová povinnosť, teda povinnosť predkladať v určených intervaloch správu o stave konania, zo spisu Spr sa však nedá

zistiť, či sa táto povinnosť plní, lebo v v tomto spise sa správy nenachádzajú (Spr 60/2015, Spr 66/2015, Spr 77/2015 a pod.).

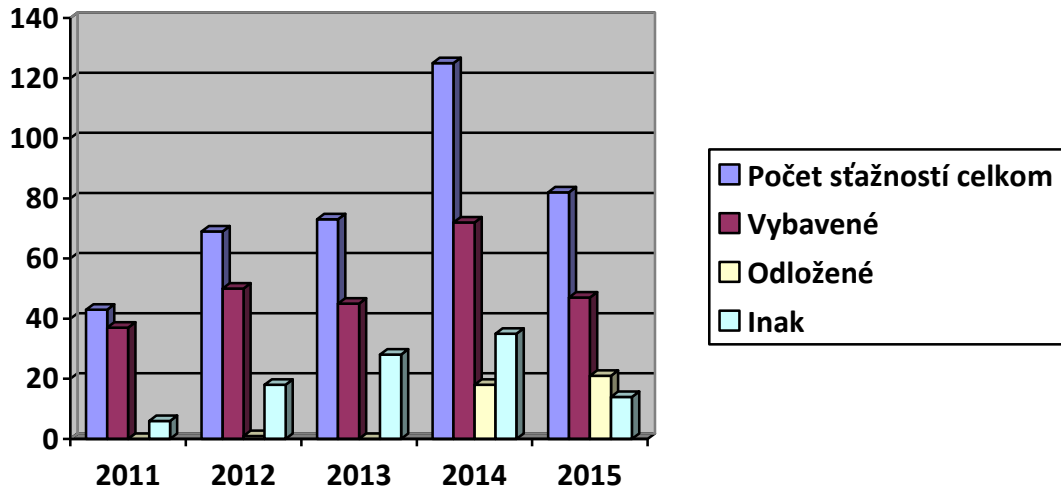
Podľa § 244 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v správnom registri (Spr) sa spravidla založí samostatný oddiel, v ktorom sa evidujú sťažnosti a podnety; tento oddiel sa označí nadpisom „Sťažnosti a podnety“. Vzhľadom na vysoký počet podaní zapísaných v registri Spr, ktoré boli vybavené spôsobom „inak“ je zrejmé, že zo strany predsedu súdu bude potrebné venovať zvýšenú pozornosť obsahu podania pred jeho zapísaním do registra Spr. Podania, ktorých obsahom nie je sťažnosť, ale právna pomoc, žiadosť o informáciu, či podanie inej povahy je potrebné zapisovať do iného oddielu správneho registra.

Z vyššie uvedených záverov vyplýva, že pri preverovaní spôsobu vybavovania sťažností bolo zistených viacero pochybení, niektoré z nich pritom boli vytknuté už v predchádzajúcej revíznej správe (nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti, neuvedenie posúdenia dôvodnosti sťažnosti). Vytknuté vady bude potrebné v budúcnosti odstrániť.

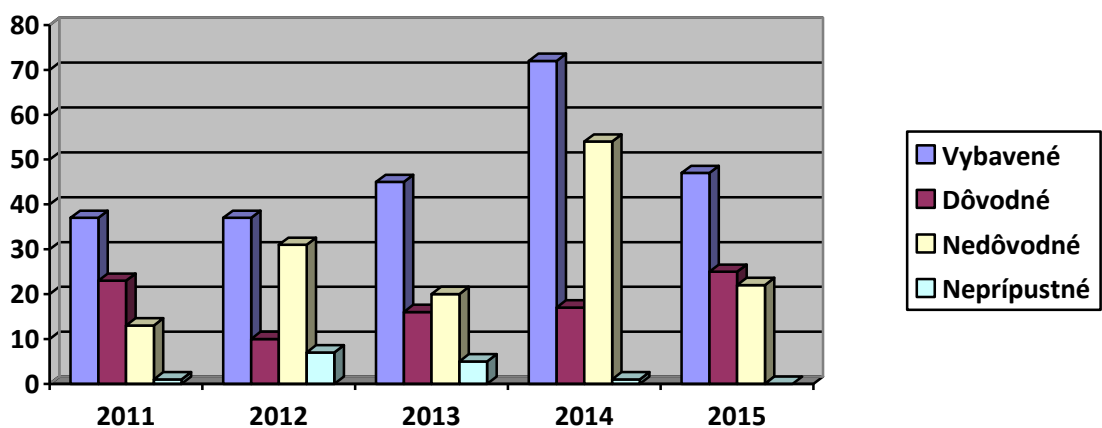
Prehľad o vybavovaní sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. zapísaných do registra Spr

ROK	Počet spisov registra Spr predložených na revíziu	Spôsob vybavenia podania			Z celkového počtu vybavených vecí				
		Vybavené	Odložené	Inak	Priet'ahy v konaní		Porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania		Neprípustné
					Dôvodné	Nedôvodné	Dôvodné	Nedôvodné	
2011	43	37	0	5+1	23	13	0	0	1
2012	69	50	1	15+3	10	31	1	1	7
2013	73	45	0	28	16	20	2	2	5
2014	125	72	18	35	17	54	0	0	1
2015	82	47	21	14	25	22	0	0	0
Spolu	392	251	40	97 + 4	91	140	3	3	14

Grafické zobrazenie vybavovania sťažností za preverované obdobie 2011 – 2015:



Grafické zobrazenie vybavovania sťažností z vecného hľadiska za preverované obdobie 2011 – 2015:



III.

ZISTENÉ NEDOSTATKY A OZNAČENIE ZODPOVEDNÝCH OSOB

Nedostatky zistené revíznym oddelením za preverované obdobie sú podrobne uvedené v časti II. tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice – okolie“ s podrobným opisom jednotlivých zistení.

Zistené nedostatky vyplývajú z činnosti osôb, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

NAVRHOVANÉ OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE ZISTENÝCH NEDOSTATKOV A ICH PRÍČIN

A) Odporúčanie predsedníčke Okresného súdu Košice – okolie

1/ V lehote 2 mesiacov od ukončenia revízie prejednať správu na pracovnej porade sudcov a ďalších zamestnancov súdu, osobitne zanalyzovať pochybenia rozobraté v častiach B), C) a D) tejto správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na zamedzenie opakovania vzniku zistených pochybení.

2/ V lehote 2 mesiacov od ukončenia revízie prejednať s príslušnými a zodpovednými zamestnancami súdu zistené pochybenia pri aplikácii ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v časti F) tejto správy.

3/ V súčinnosti s predsedami grémií prijať a vykonať účinné opatrenia na kontrolu spisov v právoplatne skončených veciach z pohľadu dodržiavania ustanovení procesných predpisov týkajúcich sa prípravy a priebehu pojednávania, náležitostí zápisníc a rozhodnutí v záujme odstraňovania nedostatkov vytýkaných v časti C) revíznej správy.

4/ Prijať a zaviesť opatrenia na účinný pravidelný dohľad zameraný na včasnosť a efektívnosť úkonov vo všetkých nevybavených reštančných veciach v agende C starších ako 4 roky, v agendách Cb a T starších ako 2 roky a v agende P starších ako 1 rok minimálne v štvrtročných intervaloch. Pri zistení nedostatkov, ktoré by mohli byť považované za porušenie sudcovských povinností zvážiť možnosť zrušenia alebo obmedzenia povolenia plniť funkčné povinnosti v domácom prostredí alebo využitia disciplinárnych opatrení. O priebehu a výsledkoch osobitného dohľadu pravidelne písomne informovať štvrtročne predsedu krajského súdu.

5/ Zaviesť opatrenia na účinnú kontrolu dodržiavania zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudkov vo všetkých agendách. V prípade svojvoľného nerešpektovania zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudku bez rozhodnutia predsedu súdu, dôsledne vyvodit' disciplinárnu zodpovednosť.

6/ Vzhľadom na zistenia aktuálneho stavu vo vybavovaní vecí agendy Er prehodnotiť počet vyšších súdnych úradníkov zaradených na tento úsek.

7/ Zabezpečiť v lehote 6 mesiacov od prejednania správy následnú previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a zabránenie opakovania výskytu zistených pochybení opísaných v časti F) správy.

8/ V záujme náležitej účinnosti a prehľadnosti vybavovania sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov venovať priebežne zvýšenú pozornosť vyhodnoteniu obsahu jednotlivých podaní zapisovaných do registra Spr (sťažnosti), a to ešte pred ich zapísaním. Podania, ktoré zjavne nie sú sťažnosťami v zmysle zákona zapisovať do inej časti správneho registra a skvalitniť obsahovú stránku vybavovania sťažností

9/ Naďalej podporovať účasť sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov na odborných seminároch a školeniach organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Košiciach.

10/ Prejednať s predsedom krajského súdu oprávnenú požiadavku na urýchlené riešenie nedostatočných priestorových potrieb súdu v budove na Štúrovej ulici v Košiciach spôsobmi, ktoré vychádzajú z priorit súdov v obvode Krajského súdu Košice a sú dlhodobo navrhované orgánmi správy a samosprávy súdu.

11/ V záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranej lehote v súčinnosti s predsedom krajského súdu trvať na stálom udržaní plánovaného stavu sudcov a v prípade odchodu sudcu požadovať priebežné doplnenie stavu.

12/ V súčinnosti s predsedom krajského súdu s ohľadom na zistený stav vybavovania vecí v agende Er požiadať Ministerstvo spravodlivosti SR o navýšenie počtu vyšších súdnych úradníkov o 2 osoby a asistentiek o 2 osoby.

B) Odporúčanie predsedovi krajského súdu:

V záujme nevyhnutného zlepšenia podmienok súdnictva okresného súdu:

1/ Presadzovať na MS SR prioritné finančné zabezpečenie na reálne zlepšenie priestorových a materiálnych podmienok súdu v budove na Štúrovej ulici v Košiciach.

2/ Presadzovať na Ministerstve spravodlivosti SR trvalé udržanie plánovaného stavu sudcov a

3/ Požiadať o zvýšenie počtu vyšších súdnych úradníkov o 2 osoby a asistentiek o 2 osoby.

C) Odporúčanie MS SR

1/ Zabezpečiť potrebné finančné prostriedky na nevyhnutné zlepšenie priestorových a materiálnych podmienok okresného súdu v budove na Štúrovej ulici v Košiciach.

2/ Zabezpečiť trvalé udržanie plánovaného počtu sudcov s priebežným doplnením plánovaného stavu v prípade odchodu sudcu

3/ Zvýšiť počet vyšších súdnych úradníkov o 2 osoby a asistentiek o 2 osoby.

V.

Dátum vypracovania správy: 13. júna 2017



JUDr. Ladislav D u d i t š
vedúci revízneho oddelenia

Zoznam príloh k revíznej správe:

1. Poverenie predsedu Krajského súdu v Košiciach na výkon revízie
2. Oznámenie o začatí revízie
3. Zápisnica o začatí revízie
4. Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
5. Záznam o počte reštančných vecí predložených na účel vnútornej revízie
6. Preloženie revíznej správy predsedníčke Okresného súdu Košice – okolie na vyjadrenie
7. Vyjadrenie k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice – okolie
8. Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. 119/2005 Z.z.
9. Zápisnica z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice – okolie“ zo dňa 17. júla 2017.

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111

e-mail: sekretariat_ks_ke@justice.sk

1Spr V/497/2016

Košice 1.6.2016

POVERENIE NA VÝKON REVÍZIE


Poverujem revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

JUDr. Ladislav Duditš, vedúci revízneho oddelenia,
 JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu,
 JUDr. Zoltán Szalay, člen revízneho oddelenia,
 JUDr. Ľuboš Kunay, člen revízneho oddelenia,

vykonaním revízie na Okresnom súde Košice okolie podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zák. č. 757/2004 Z.z. I, v rozsahu ktorý vyplýva z § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z., v súlade so zmeneným harmonogramom revízií Krajského súdu v Košiciach, schváleným Súdnu radou SR dňa 27.1.2014.

Na vykonanie revízie určujem aj p. Evu Sogová a p. Evu Korečkovú, dozorné úradníčky krajského súdu, Máriu Durbákovú a Danielu Scerankovú súdne tajomníčky.


JUDr. Imrich Volkai
 predseda krajského súdu

porovzala
 6.6. 2016 

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111

e-mail: sekretariat_ks_ke@justice.sk

1Spr V/497/2016

Košice 1.6.2016

OZNÁMENIE o začatí revízie

Preverovaný súd : Okresný súd Košice okolie

Revízne oddelenie: Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

JUDr. Ladislav Duditš, vedúci revízneho oddelenia,
 JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu,
 JUDr. Zoltán Szalay, člen revízneho oddelenia,
 JUDr. Ľuboš Kunay, člen revízneho oddelenia,
 Eva Sogová, dozorná úradníčka
 Eva Korečková, dozorná úradníčka
 Mária Durbáková, súdna tajomníčka
 Daniela Sceranková, súdna tajomníčka

Plánovaný dátum a miesto začatia revízie: 6. júna 2016, Okresný súd Košice okolie

Zameranie revízie podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z.:

- a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g/ preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu,
- k/ účinnosť vybavovania sťažností.

Revízia podľa písmen c/ a e/ bude vykonaná v právoplatne skončených veciach vybratých náhodným výberom z ročníkov 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015, a to v agendách C, Cb a P v počte 2 spisy z jedného súdneho oddelenia za príslušný kalendárny rok a v agende T v počte 3 kusy za kalendárny rok z jedného súdneho oddelenia.

Zároveň sa vykoná revízia reštančných vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené za účelom uvedeným v § 56 ods. 4 cit. zákona. Revízia bude vykonaná vo všetkých veciach, ktoré ku dňu začatia revízie sú staršie ako:

- 1 rok v agende P,
- 2 roky v agende T,
- 2 roky v agende Cb,
- 4 roky v agende C.

Vedúci revízneho oddelenia: 

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111

e-mail: sekretariat_ks_ke@justice.sk

1Spr V/497/2016

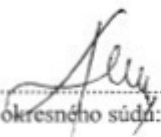
Košice 6.6.2016

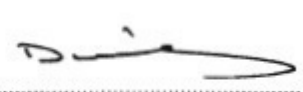
**Z á p i s n i c a
o začatí revízie**

Dňa 6. júna 2016 bola začatá revízia na Okresnom súde Košice okolie, v zmysle ust. § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, za prítomnosti vedúceho revízneho oddelenia a predsedníčky preverovaného súdu.

Predsedníčke preverovaného súdu bolo odovzdané oznámenie o začatí revízie.

Zápisnicu vyhotovil vedúci revízneho oddelenia.



Predsedníčka okresného súdu:

Vedúci revízneho oddelenia:

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Košice okolie**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa 20. 9. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 6. 6. 2016 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7C 135/2011	7C	20.9.2016	31.5.2017
2.	7C 191/2011	7C	20.9.2016	31.5.2017
3.	7C 35/2012	7C	20.9.2016	31.5.2017
4.	7C 120/2012	7C	20.9.2016	31.5.2017
5.	7C 17/2013	7C	20.9.2016	31.5.2017
6.	7C 112/2013	7C	20.9.2016	31.5.2017
7.	7C 292/2014	7C	20.9.2016	31.5.2017
8.	7C 309/2014	7C	20.9.2016	31.5.2017
9.	7C 8/2015	7C	20.9.2016	31.5.2017
10.	7C 769/2015	7C	20.9.2016	31.5.2017
11.	10C 39/2011	10C	20.9.2016	31.5.2017
12.	10C 85/2011	10C	20.9.2016	31.5.2017
13.	10C 319/2012	10C	20.9.2016	31.5.2017
14.	10C 371/2012	10C	20.9.2016	31.5.2017
15.	10C 346/2013	10C	20.9.2016	31.5.2017
16.	10C 494/2013	10C	20.9.2016	31.5.2017
17.	10C 81/2014	10C	20.9.2016	31.5.2017
18.	10C 306/2014	10C	20.9.2016	31.5.2017
19.	10C 30/2015	10C	20.9.2016	31.5.2017
20.	10C 59/2015	10C	20.9.2016	31.5.2017
21.	11C 106/2011	11C	20.9.2016	31.5.2017
22.	11C 118/2011	11C	20.9.2016	31.5.2017
23.	11C 86/2012	11C	20.9.2016	31.5.2017
24.	11C 301/2012	11C	20.9.2016	31.5.2017
25.	11C 489/2013	11C	20.9.2016	31.5.2017
26.	11C 519/2013	11C	20.9.2016	31.5.2017
27.	11C 146/2014	11C	20.9.2016	31.5.2017
28.	11C 168/2014	11C	20.9.2016	31.5.2017
29.	11C 188/2015	11C	20.9.2016	31.5.2017
30.	14C 812/2015	11C	20.9.2016	31.5.2017
31.	14C 2/2011	14C	20.9.2016	31.5.2017
32.	14C 38/2011	14C	20.9.2016	31.5.2017
33.	14C 12/2012	14C	20.9.2016	31.5.2017
34.	14C 41/2012	14C	20.9.2016	31.5.2017
35.	14C 37/2013	14C	20.9.2016	31.5.2017
36.	14C 510/2013	14C	20.9.2016	31.5.2017

37.	14C 188/2014	14C	20.9.2016	31.5.2017
38.	14C 247/2014	14C	20.9.2016	31.5.2017
39.	14C 662/2015	14C	20.9.2016	31.5.2017
40.	14C 899/2015	14C	20.9.2016	31.5.2017
41.	15C 123/2011	15C	20.9.2016	31.5.2017
42.	15C 124/2011	15C	20.9.2016	31.5.2017
43.	15C 303/2012	15C	20.9.2016	31.5.2017
44.	15C 308/2012	15C	20.9.2016	31.5.2017
45.	15C 48/2013	15C	20.9.2016	31.5.2017
46.	15C 302/2013	15C	20.9.2016	31.5.2017
47.	15C 382/2014	15C	20.9.2016	31.5.2017
48.	15C 386/2014	15C	20.9.2016	31.5.2017
49.	15C 621/2015	15C	20.9.2016	31.5.2017
50.	15C 1239/2015	15C	20.9.2016	31.5.2017
51.	16C 12/2011	16C	20.9.2016	31.5.2017
52.	16C 92/2011	16C	20.9.2016	31.5.2017
53.	16C 68/2012	16C	20.9.2016	31.5.2017
54.	16C 126/2012	16C	20.9.2016	31.5.2017
55.	16C 133/2013	16C	20.9.2016	31.5.2017
56.	16C 549/2013	16C	20.9.2016	31.5.2017
57.	16C 164/2014	16C	20.9.2016	31.5.2017
58.	16C 298/2014	16C	20.9.2016	31.5.2017
59.	16C 1278/2015	16C	20.9.2016	31.5.2017
60.	16C 1433/2015	16C	20.9.2016	31.5.2017
61.	17C 66/2011	17C	20.9.2016	31.5.2017
62.	17C 82/2011	17C	20.9.2016	31.5.2017
63.	17C 339/2012	17C	20.9.2016	31.5.2017
64.	17C 364/2012	17C	20.9.2016	31.5.2017
65.	14C 151/2013	17C	20.9.2016	31.5.2017
66.	17C 339/2013	17C	20.9.2016	31.5.2017
67.	17C 23/2014	17C	20.9.2016	31.5.2017
68.	17C 164/2014	17C	20.9.2016	31.5.2017
69.	17C 58/2015	17C	20.9.2016	31.5.2017
70.	15C 89/2015	17C	20.9.2016	31.5.2017
71.	13C 87/2011	13C	20.9.2016	31.5.2017
72.	13C 91/2011	13C	20.9.2016	31.5.2017
73.	13C/ 292/2013	13C	20.9.2016	31.5.2017
74.	13C 393/2013	13C	20.9.2016	31.5.2017
75.	13C 40/2014	13C	20.9.2016	31.5.2017
76.	13C 193/2014	13C	20.9.2016	31.5.2017
77.	13C 46/2015	13C	20.9.2016	31.5.2017
78.	13C 153/2015	13C	20.9.2016	31.5.2017
79.	19C 16/2011	19C	20.9.2016	31.5.2017
80.	19C 82/2011	19C	20.9.2016	31.5.2017
81.	12C 46/2013	12C	20.9.2016	31.5.2017
82.	12C 51/2013	12C	20.9.2016	31.5.2017
83.	12C 52/2014	12C	20.9.2016	31.5.2017
84.	12C 293/2014	12C	20.9.2016	31.5.2017
85.	12C 168/2015	12C	20.9.2016	31.5.2017

86.	12C 233/2015	12C	20.9.2016	31.5.2017
87.	8C 48/2011	8C	20.9.2016	31.5.2017
88.	8C 55/2011	8C	20.9.2016	31.5.2017
89.	8C 27/2012	8C	20.9.2016	31.5.2017
90.	8C 28/2012	8C	20.9.2016	31.5.2017
91.	18C 68/2011	18C	20.9.2016	31.5.2017
92.	18C 127/2011	18C	20.9.2016	31.5.2017
93.	18C 167/2012	18C	20.9.2016	31.5.2017
94.	18C 169/2012	18C	20.9.2016	31.5.2017
95.	18C 56/2013	18C	20.9.2016	31.5.2017
96.	18C 213/2013	18C	20.9.2016	31.5.2017

Súdne spisy odovzdané

Mgr. Nicola Kuzmiaková
predsedníčka okresného súdu

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis odovzdávajúcej osoby

JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis preberajúcej osoby

V Košiciach 20.9.2016

Súdne spisy vrátené

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis odovzdávajúcej osoby

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis preberajúcej osoby

V Košiciach dňa 31. 5. 2017

Úradný záznam
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: **Okresný súd Košice okolie**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa 20.9.2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 6.6.2016 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9P 170/2011	9P	20.9.2016	31.5.2017
2.	9P 257/2011	9P	20.9.2016	31.5.2017
3.	9P 266/2012	9P	20.9.2016	31.5.2017
4.	9P 269/2012	9P	20.9.2016	31.5.2017
5.	9P 5/2013	9P	20.9.2016	31.5.2017
6.	9P 347/2013	9P	20.9.2016	31.5.2017
7.	9P 39/2014	9P	20.9.2016	31.5.2017
8.	9P 421/2014	9P	20.9.2016	31.5.2017
9.	9P 347/2015	9P	20.9.2016	31.5.2017
10.	9P 351/2015	9P	20.9.2016	31.5.2017
11.	12P 17/2011	12P	20.9.23016	31.5.2017
12.	12P 85/2011	12P	20.9.2016	31.5.2017
13.	13P 39/2011	13P	20.9.2016	dňa 4.11.2019 po kontrole, vrátený OS na trvalé pripojenie
14.	13P 62/2011	13P	20.9.2016	31.5.2017
15.	13P 218/2012	13P	20.9.2016	31.5.2017
16.	13P 340/2012	13P	20.9.2016	31.5.2017
17.	13P 53/2013	13P	20.9.2016	31.5.2017
18.	13P 115/2013	13P	20.9.2016	31.5.2017
19.	13P 1/2014	13P	20.9.2016	31.5.2017
20.	13P 5/2014	13P	20.9.2016	31.5.2017
21.	18P 116/2012	18P	20.9.2016	31.5.2017
22.	18P 187/2012	18P	20.9.2016	31.5.2017
23.	19P 123/2011	19P	20.9.2016	31.5.2017
24.	19P 138/2011	19P	20.9.2016	31.5.2017
25.	19P 271/2012	19P	20.9.2016	31.5.2017
26.	19P 310/2012	19P	20.9.2016	31.5.2017
27.	19P 11/2013	19P	20.9.2016	31.5.2017
28.	19P 130/2013	19P	20.9.2016	31.5.2017
29.	19P 55/2014	19P	20.9.2016	31.5.2017
30.	19P 140/2014	19P	20.9.2016	31.5.2017
31.	19P 248/2015	19P	20.9.2016	31.5.2017
32.	19P 250/2015	19P	20.9.2016	31.5.2017
33.				
34.				
35.				

36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				
45.				
46.				
47.				
48.				
49.				
50.				
51.				

Súdne spisy odovzdané

Mgr. Nicola Kuzmiaková
Predsedníčka okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

JUDr. Ladislav Ďudiš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Košiciach 20.9.2016

Súdne spisy vrátené

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Košiciach dňa 31.5.2017

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Košice okolie

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 20.9.2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 6.6.2016 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10Cb 12/2011	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
2.	10Cb 38/2011	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
3.	10Cb 62/2012	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
4.	10Cb 74/2012	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
5.	10Cb 78/2013	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
6.	10Cb 86/2013	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
7.	10Cb 7/2014	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
8.	10Cb 34/2014	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
9.	10Cb 11/2015	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
10.	10Cb 165/2015	10Cb	20.9.2016	31.5.2017
11.	12Cb 1/2011	12Cb	20.9.2016	31.5.2017
12.	12Cb 4/2011	12Cb	20.9.2016	31.5.2017
13.	12Cb 1/2013	12Cb	20.9.2016	31.5.2017
14.	12Cb 2/2013	12Cb	20.9.2016	31.5.2017
15.	17Cb 13/2011	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
16.	17Cb 63/2011	17Cb	20.9.2016	dňa 2.12.2016 vrátený OS KE okolie
17.	17Cb 1/2012	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
18.	17Cb 6/2012	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
19.	17Cb 7/2013	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
20.	17Cb 39/2013	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
21.	17Cb 10/2014	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
22.	17Cb 33/2014	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
23.	17Cb 3/2015	17Cb	20.9.2016	31.5.2017
24.	17Cb 108/2015	17Cb	20.9.2016	31.5.2017

Súdne spisy odovzdané

Mgr. Nicola Kuzniaková
 predsedníčka okresného súdu

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis odovzdávajúcej osoby

V Košiciach 20.9.2016

JUDr. Ladislav Dudíš
 vedúci revízneho oddelenia

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis preberajúcej osoby

Súdne spisy vrátené

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis odovzdávajúcej osoby

V Košiciach dňa 31. 5. 2017

.....
 titul, meno a priezvisko
 podpis preberajúcej osoby

Úradný záznam
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd : **Okresný súd Košice okolie**

Oddelenie vnútornej revízie : **Krajského súdu v Košiciach**

Dňa 20. 9. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 6. júna 2016 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2T 31/2011	2T	20.9.2016	31.5.2017
2.	2T 122/2011	2T	20.9.2016	31.5.2017
3.	2T 143/2011	2T	20.9.2016	31.5.2017
4.	2T 7/2012	2T	20.9.2016	31.5.2017
5.	2T 104/2012	2T	20.9.2016	31.5.2017
6.	2T 107/2012	2T	20.9.2016	31.5.2017
7.	2T 43/2013	2T	20.9.2016	31.5.2017
8.	2T 136/2013	2T	20.9.2016	31.5.2017
9.	2T 198/2013	2T	20.9.2016	31.5.2017
10.	2T 40/2014	2T	20.9.2016	31.5.2017
11.	2T 91/2014	2T	20.9.2016	31.5.2017
12.	2T 174/2014	2T	20.9.2016	31.5.2017
13.	2T 33/2015	2T	20.9.2016	31.5.2017
14.	2T 38/2015	2T	20.9.2016	31.5.2017
15.	2T 41/2015	2T	20.9.2016	31.5.2017
16.	3T 26/2011	3T	20.9.2016	31.5.2017
17.	3T 103/2011	3T	20.9.2016	31.5.2017
18.	3T 113/2011	3T	20.9.2016	31.5.2017
19.	3T 48/2012	3T	20.9.2016	31.5.2017
20.	3T 187/2012	3T	20.9.2016	31.5.2017
21.	3T 208/2012	3T	20.9.2016	31.5.2017
22.	3T 92/2013	3T	20.9.2016	31.5.2017
23.	3T 167/2013	3T	20.9.2016	31.5.2017
24.	3T 208/2013	3T	20.9.2016	31.5.2017
25.	3T 8/2014	3T	20.9.2016	31.5.2017
26.	3T 13/2014	3T	20.9.2016	31.5.2017
27.	3T 74/2014	3T	20.9.2016	31.5.2017
28.	3T 9/2015	3T	20.9.2016	31.5.2017
29.	3T 30/2015	3T	20.9.2016	31.5.2017
30.	3T 54/2015	3T	20.9.2016	31.5.2017
31.	4T 38/2011	4T	20.9.2016	31.5.2017
32.	4T 56/2011	4T	20.9.2016	31.5.2017
33.	4T 60/2011	4T	20.9.2016	31.5.2017
34.	4T 98/2011	4T	20.9.2016	31.5.2017
35.	4T 34/2013	4T	20.9.2016	31.5.2017
36.	4T 47/2013	4T	20.9.2016	31.5.2017

37.	4T 53/2013	4T	20.9.2016	31.5.2017
38.	5T 99/2013	4T	20.9.2016	18.10.2016 na OS
39.	4T 32/2014	4T	20.9.2016	31.5.2017
40.	4T 43/2014	4T	20.9.2016	31.5.2017
41.	4T 55/2014	4T	20.9.2016	31.5.2017
42.	4T 11/2015	4T	20.9.2016	31.5.2017
43.	4T 13/2015	4T	20.9.2016	31.5.2017
44.	4T 33/2015	4T	20.9.2016	31.5.2017
45.	5T 80/2011	5T	20.9.2016	31.5.2017
46.	5T 92/2011	5T	20.9.2016	31.5.2017
47.	5T 139/2011	5T	20.9.2016	31.5.2017
48.	5T 36/2012	5T	20.9.2016	31.5.2017
49.	5T 41/2012	5T	20.9.2016	31.5.2017
50.	5T 64/2012	5T	20.9.2016	28.2.2016 na OS
51.	5T 20/2013	5T	20.9.2016	31.5.2017
52.	5T 28/2013	5T	20.9.2016	31.5.2017
53.	5T 202/2013	5T	20.9.2016	31.5.2017
54.	5T 29/2014	5T	20.9.2016	31.5.2017
55.	5T 86/2014	5T	20.9.2016	31.5.2017
56.	5T 189/2014	5T	20.9.2016	31.5.2017
57.	5T 63/2015	5T	20.9.2016	31.5.2017
58.	5T 76/2015	5T	20.9.2016	31.5.2017
59.	5T 148/2015	5T	20.9.2016	31.5.2017
60.	6T 10/2011	6T	20.9.2016	31.5.2017
61.	6T 72/2011	6T	20.9.2016	31.5.2017
62.	6T 112/2011	6T	20.9.2016	31.5.2017
63.	6T 12/2012	6T	20.9.2016	31.5.2017
64.	6T 63/2012	6T	20.9.2016	31.5.2017
65.	6T 143/2012	6T	20.9.2016	23.2.2017 na OS
66.	6T 2/2013	6T	20.9.2016	31.5.2017
67.	6T 20/2013	6T	20.9.2016	31.5.2017
68.	6T 28/2013	6T	20.9.2016	31.5.2017
69.	6T 117/2014	6T	20.9.2016	31.5.2017
70.	6T 126/2014	6T	20.9.2016	31.5.2017
71.	6T 141/2014	6T	20.9.2016	31.5.2017
72.	6T 23/2015	6T	20.9.2016	31.5.2017
73.	6T 72/2015	6T	20.9.2016	31.5.2017
74.	6T 118/2015	6T	20.9.2016	31.5.2017

Mgr. Nicola Kuzmiaková
predsedníčka okresného súdu

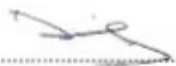
.....
titul, meno a priezvisko,
podpis odovzdávajúcej osoby

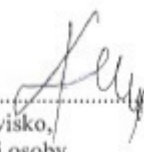
JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko,
podpis preberajúcej osoby

V Košiciach dňa 20.9.2016

Súdne spisy vrátené:


.....
titul, meno a priezvisko,
podpis odovzdávajúcej osoby


.....
titul, meno a priezvisko,
podpis preberajúcej osoby

V Košiciach dňa 31. 5. 2017

Okresný súd Košice - okolie

Prehľad reštančných vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené
k 01.07.2016

senát	počet vecí nad 2 roky
2T	1
3T	4
4T	2
5T	1
6T	7

Okresný súd Košice - okolie

Prehľad reštančných vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené
k 01.07.2016

senát	počet vecí nad 1 rok
9P	19
16P	1
19P	10

Okresný súd Košice - okolie

Prehľad reštančných vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené
k 01.07.2016

senát	počet vecí nad 4 roky
7C	12
8C	17
9C	9
10C	6
11C	22
12C	0
13C	1
14C	14
15C	24
16C	32
17C	20
19C	1

Okresný súd Košice - okolie

Prehľad reštančných vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené
k 01.07.2016

senát	počet vecí nad 2 roky
8Cb	10
10Cb	7
12Cb	0
17Cb	7

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 Košice

Okresný súd Košice – okolie
Mgr. Nicola Kuzmiaková
predsedníčka okresného súdu
Košice

Váš list/zo dňa	Naša značka	Vybavuje	Košice
	ISprV/582/2017	Korečková	15.6.2017

Vážená pani predsedníčka,

po vykonaní revízie na Okresnom súde Košice – okolie vypracovali členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach Správu o výsledkoch revízie, ktorú Vám v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z. z. predkladám v prílohe.

Zároveň Vás vyzývam, aby ste sa k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených vyjadrili spolu s dotknutými osobami v lehote do **10. júla 2017**.

S pozdravom


JUDr. Ladislav Dudík
vedúci revízneho oddelenia

Príloha: 1x Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice – okolie

príloha: 16.6.2017

OKRESNÝ SÚD KOŠICE - OKOLIE
041 10 KOŠICE, Štúrova č. 29, Telefón: 055/7269111, Fax: 055/7269620

Spr/425/17

Košice 10.7.2017

Krajský súd v Košiciach
 revízne odd.
 Štúrova 29
 Košice

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH		
Došlo: 11.07.2017		
o	pod.	mm. 1 krát
	príloh	rubrik

157 V/667/17

k vašej ISprV/582/2017

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice - okolie

I.

Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice - okolie vo svojich úvodných častiach rozoberá aktuálny stav výkonu súdnictva, výsledky práce tunajšieho súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienkami za preverované obdobie od 1.1.2011 do 1.7.2016. K časti **A revíznej správy** zo strany preverovaného súdu nie sú žiadne pripomienky ani návrhy.

II.

Správa sa vo svojej časti **B** ďalej zaoberá stavom a príčinami starších nevybavených vecí a prieťahmi v konaní. Preverovaný súd za stotožňuje s príčinami nevybavených vecí a s príčinami vzniknutých prieťahov v jednotlivých konaniach, ktoré boli v revíznej správe zhrnuté. Na odstránenie týchto zistených príčin budú zo strany predsedníčky súdu prijaté opatrenia :

V občianskoprávnej agende

V reštančných veciach nad 10 rokov každý sudca predloží písomne do 31.10.2017 predsedovi grémia právny problém a dôvody, pre ktoré nie je možné resp. nevie danú vec rozhodnúť. Následne jedným z bodov prejednávanych na občianskoprávnom grémiu bude diskusia, právny rozbor a navrhnutý spôsob rozhodnutia týchto reštančných vecí.

- 2 -

V agende Cb a P neboli zistené závažnejšie pochybenia a preto v týchto agendách nie je potrebné prijímať mimoriadne opatrenia.

V trestnej agende

Do 31.10.2017 vo všetkých veciach, v ktorých bol konštatovaný prieťah budú vykonané úkony smerujúce k meritornému rozhodnutiu a plynulosť vykonávania úkonov bude preverovaná raz za dva mesiace. Vo veciach, v ktorých bol vydaný príkaz na zatknutie do 31.10.2017 sa posúdi účelnosť a dôvody trvania zatýkacieho rozkazu. Následne v 6. mesačných lehotách sa ukladá sudcom zistiť realizáciu príkazu, resp. dôvodnosť jeho trvania. V reštančných veciach nad 5 rokov každý sudca predloží písomne do 31.10.2017 predsedovi grémiu právny problém a dôvody, pre ktoré nie je možné danú vec rozhodnúť. Následne jedným z bodov prejednávanych na grémiu bude diskusia, právny rozbor a navrhnutý spôsob rozhodnutia týchto reštančných vecí.

III.

V časti C sa revízna správa zaoberá dodržiavaním procesných predpisov, náležitosťami zápisníc a rozhodnutí, zákonnými lehotami na konanie a rozhodnutie.

Ako revízna správa konštatuje pri postupe preverovaného súdu v konaniach agendy C, Cb, P neboli z hľadiska procesnoprávných predpisov zistené závažnejšie pochybenia a ani také, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Pochybenia procesného charakteru v konkrétnych veciach budú prejednané na porade súdnych úradníkov (vyšších súdnych úradníkov alebo súdnych tajomníkov - podľa druhu procesného pochybenia). Zároveň budú slúžiť ako prevencia, aby sa v rozhodovacej činnosti súdu v budúcnosti zistené procesné pochybenia už nevyskytovali.

Na trestnom úseku revízna správa konštatuje, že procesné predpisy upravujúce súdne konanie podľa Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 boli v zásade aplikované správne a preto nie je potrebné prijímať mimoriadne opatrenia na zlepšenie dodržiavania procesných predpisov.

Ostatné procesné zistené pochybenia sa týkali procesného postupu, ktorý je v právomoci sudcu a preto budú predmetom grémiálnej porady trestného úseku zvolanej na podnet predsedníčky súdu.

Osobitne boli revíznou komisiou vytknuté zistené pochybenia pri nedodržiavaní zákonnej lehoty na vyhotovenie písomného súdneho rozhodnutia vo veci v senáte JUDr. Švrčekovej. Za týmto účelom bude prijaté opatrenie predsedníčky

- 3 -

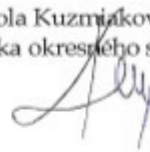
na vypracovávanie mesačnej správy asistentkou senátu 16C s uvedeným vecí, v ktorých a kedy bolo rozhodnuté, kedy uplynie lehota na vyhotovenie rozhodnutia a či dané rozhodnutie je aj písomné vyhotovené.

Nedostatky a pochybenia spôsobené administratívnym aparátom zistené revíznou komisiou (nesúlad so spravovacím poriadkom) budú prejednané na pracovnej porade a vo veciach, v ktorých je to vzhľadom stav týchto konaní možné a účelné (pokiaľ ešte nenadobudli právoplatnosť) budú tieto nedostatky a pochybenia v lehote do 2 mesiacov odstránené. Zistené nedostatky budú spísané a opatrením predsedníčky bude vynucované ich dodržiavanie. Zároveň zistené nedostatky a pochybenia budú predmetom pracovnej porady vykonanej s asistentkami a súdnymi tajomníkmi za účelom zabránenia vzniku podobných alebo tých istých pochybení v budúcnosti. Dozorná úradníčka súdu v nasledujúcich troch mesiacoch bude v náhodne vybraných spisoch kontrolovať, či sa zistené nedostatky v jednotlivých oddeleniach neopakujú aj naďalej.

IV.

V závere sa revízia zamerala na preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce, dodržiavaním postupu tvorby rozvrhu práce, špecializáciou sudcov, dôstojnosťou správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a účinnosť vybavovania sťažností. K tejto časti správy nie sú pripomienky. Správou uvedené poznatky budú východiskom pri tvorbe nového rozvrhu práce.

Mgr. Nicola Kuzmjaková
predsedníčka okresného súdu



KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111

e-mail: sekretariat_ks_ke@justice.sk

ISpr V/677/2017

Košice 12.07.2017

Okresný súd Košice – okolie
Mgr. Nicola Kuzmiaková
predsedníčka súdu
Štúrova 29
Košice

Vec


Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/05 Z. z.

Vážená pani predsedníčka,

po doručení Vášho písomného vyjadrenia zo dňa 10.07.2017 k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I Vám na základe našej predchádzajúcej dohody oznamujem, že správa revízneho oddelenia sa prerokuje **dňa 17. júla 2017 na Okresnom súde Košice – okolie so začiatkom o 9.00 hod.**

Na prerokovaní správy je potrebná účasť predsedu súdu, podpredsedu súdu a sudcov Okresného súdu Košice – okolie.

S pozdravom


JUDr. Ladislav Dudíš
vedúci revízneho oddelenia

prirata: 11.7.2017

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice – okolie“.

Prerokovanie revíznej správy sa uskutočnilo dňa 17. júla 2017 o 9.00 hodine na Okresnom súde Košice – okolie za prítomnosti **predsedníčky okresného súdu Mgr. Nicolý Kuzmiakovej**, vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach **JUDr. Ladislava Duditša**, členov revízneho oddelenia **JUDr. Ľuboša Kunaya** a **JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov Okresného súdu Košice – okolie** (prítomnosť evidovaná podľa pripojenej prezenčnej listiny).

Členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach sa oboznámili so stanoviskom predsedníčky súdu k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 10.7.2017 a vedúci revízneho oddelenia listom zo dňa 12.7.2017 vyzval predsedu súdu v súlade s § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na prerokovanie správy na preverovanom súde **dňa 17.7.2017**.

Členovia revízneho oddelenia oboznámili prítomných sudcov s obsahom správy, poukázali predovšetkým na zistené nedostatky v právoplatne skončených veciach a na zistené príčiny nevybavenia reštančných vecí. Zdôraznili navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Zo strany predsedníčky súdu a sudcov neboli vznesené pripomienky.

Prerokovanie správy skončené o 9:40

V Košiciach dňa 17.7.2017.


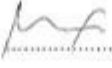
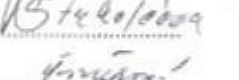
Vedúci revízneho oddelenia KS Košice: Predsedníčka Okresného súdu Košice - okolie:
 JUDr. Ladislav Duditš Mgr. Nicola Kuzmiaková

Príloha: Prezenčná listina

**Prezenčná listina sudcov Okresného súdu Košice – okolie
z prerokovania správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice - okolie**

dátum a čas: 17.7.2017 o 09.00 hod.

miesto konania: Okresný súd Košice - okolie

JUDr. Adamčíková Ľubica	
JUDr. Baňacký Miroslav, PhD.	
JUDr. Benková Mária
JUDr. Dudíková Jana
JUDr. Gazdagová Andrea	
JUDr. Ginelliová Mariana	
JUDr. Kerecmanová Eva	
Mgr. Kuzmiaková Nicola	
JUDr. Mén Peter
JUDr. Mlejová Dagmar
JUDr. Nemcová Ľubica	
JUDr. Pribula Jozef
JUDr. Puškášová Iveta
JUDr. Saloková Lenka	
Mgr. Sonderlichová Iveta	
JUDr. Štrkolcová Natália	
JUDr. Švrčeková Lea	
JUDr. Tatranská Oľga	