

## St a n o v i s k o

v zmysle čl. I § 6 ods. 12 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 152/2017 Z. z.

### k uzneseniam Súdnej rady Slovenskej republiky č. 58, 61 a 63 zo 16. októbra 2017

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) prvé dve z označených uznesení formulovala ako konštatovania, že návrhy autora tohto stanoviska na zmeny v návrhu Kritérií na zloženie hodnotiacich komisií a postupu pri kreovaní hodnotiacich komisií (ďalej len „Kritériá“) nezískali dostatočný počet hlasov; tretím uznesením potom schválila Kritériá, ktorých súčasťou sa nad rámec návrhu stali dva iné pozmeňujúce návrhy (tu por. aj uznesenia č. 59 a 60) a naopak podporu nezískal jeden ďalší takýto návrh (uznesenie č. 62).

#### K uzneseniu č. 58 :

Neakceptovaný pozmeňujúci návrh sledoval odstránenie z textu Kritérií tých ustanovení, ktoré neboli ničím iným, než prevzatím zákonnej úpravy o tom, kto volí členov hodnotiacich komisií, aká je dĺžka funkčného obdobia zvolených členov a aký je okruh osôb oprávnených podávať návrhy (čl. I § 27b ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „zákon o sudcoch“). Zjednodušene ide o stret filozofických koncepcií vyjadriteľných za pomoci slovných spojení a významových protikladov „nadbytočnosť neškodí“, resp. „nadbytočnosť škodí“, v ktorom je autor tohto stanoviska zástancom druhej z uvádzaných koncepcií – už len preto, že súdna rada si nemá v rozpore s čl. 72 Ústavy Slovenskej republiky (ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, ďalej len „Ústava“) osobovať postavenie ďalšieho zákonodarného orgánu a dokumenty ňou prijímané majú riešiť len tie otázky, na ktorých riešenie bola splnomocnená Ústavou a zákonmi (ako to napokon odznelo aj v diskusií k návrhu Kritérií).

#### K uzneseniu č. 61 :

V tomto prípade pozmeňujúci návrh sledoval vypustenie z návrhu Kritérií všetkých ustanovení, ktorými sa proces kreovania hodnotiacich komisií konštruoval ako dvoj krokový (I. kreovanie databázy zvolených kandidátov na členov hodnotiacich komisií a II. kreovanie samotných 3-členných hodnotiacich komisií). Okrem toho, že zákon predstavujúci podklad pre zaoberanie sa problémom zo strany súdnej rady (zákon č. 152/2017 Z. z.) voľbu databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií (nielen na rozdiel od samotných hodnotiacich komisií, ale aj od inej zákonom výslovne predpokladanej databázy kandidátov na členov výberovej komisie, majúcej oporu v čl. I § 29 zákona o sudcoch) nepredpokladá a štátne orgány (medzi ktoré súdna rada celkom nepochybne patrí) môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy); položením dôrazu na tvorbu databázy sa celkom zastrela nenaplnenie ambície vyjadrenej i v názve príslušného bodu schváleného programu zasadnutia tak, že podstatou Kritérií má byť určenie tzv. kľúča, podľa ktorého sa majú obsadzovať miesta v hodnotiacich komisiách, t. j. z akého kraja sa budú vyberať členovia hodnotiacej komisie pre potreby iného kraja (v tejto súv. por. uznesenie č. 55 z dnešného dňa). Na veci pritom nič nemení, že v diskusií nebol popretý zámer nezvoliť v lehote určenej zákonom všetkých členov osobitných hodnotiacich komisií pre obvod každého krajského súdu, ale iba členov nevyhnutných pre chod minimálneho predpísaného počtu takýchto komisií (šiestich členov do dvoch komisií), keďže ani pre taký prípad Kritériá neobsahujú zamýšľaný kľúč (tu rozumej určenie, ktorá z dvoch komisií – pre tieto účely označená prinajmenšom poradovým číslom – má pri záujme na rovnomer-

nej zat'aznosti komisií hodnotit' sudcov z obvodov ktorých štyroch krajských súdov). Kritériá tak už v čase pristupovania k ich schvaľovaniu boli zjavne neúplnými, pominúc na tomto mieste ten praktický aspekt, že rozhodnutie sa súdnej rady odložit' i voľby do databázy kandidátov až na záver októbra 2017 urobilo otázku formovania databázy prinajmenšom na istý čas podružnou, nakoľko na zasadnutí zvolanom na 30. októbra 2017 bude nutné okrem voľby do databázy zvolit' aj prvých členov samotných hodnotiacich komisií a týchto zároveň sformovať do komisií vrátane určenia im podľa pôsobnosti (onoho kľúča, ktorý mal byť už súčasťou Kritérií).

#### K uzneseniu č. 63 :

Návrh Kritérií poznačený vyššie opísanými nedostatkami tak nielenže je z ústavnoprávneho hľadiska spochybniteľný (čo sprostredkované môže evidentne platiť aj na rozhodovacie procesy založené na takomto dokumente), ale neplní ani základnú funkciu zdôraznenú ako pri jeho schvaľovaní, tak aj v dôvodovej správe k návrhu novely zákona o sudcoch, ktorá nový spôsob hodnotenia sudcov zaviedla (tu por. najmä dôvodovú správu k návrhu zákona, parlamentná tlač č. 442, VII. volebné obdobie Národnej rady Slovenskej republiky). Nesporné pozitíva, reprezentované uzneseniami súdnej rady č. 59 a 60 nie sú podľa môjho názoru schopné vyvážit' nedostatky dokumentu ako celku a preto Kritériá v takejto podobe schválené byť nemali.

Mgr. Dušan Č i m o , v. r.