

**Zápisnica zo 4. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
30. apríla 2018 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burik
- 4) Mgr. Dušan Čimo - ospravedlnený
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Magdaléna Hromcová
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
- 9) Mgr. Miloš Kolek
- 10) Mgr. Marcela Kosová
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Michal Mišík
- 13) JUDr. Pavol Pilek
- 14) JUDr. Ján Slovinský
- 15) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc. - ospravedlnený
- 16) JUDr. Erika Zajacová
- 17) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak – vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

4. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2017 (SR 170/2018)
3. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2017(SR 171/2018)
4. Voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 66/2018, SR 67/2018)
5. Vyhlásenie volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 175/2018, SR 176/2018)
6. Návrh predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o stáži JUDr. Soni Mesiarkinovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 174/2018)

7. Správa o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Levice (SR 98/2018)
8. List podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 50715/2017-82-BK z 10. novembra 2017 k zástupcovi Slovenskej republiky v Konzultatívnej rade európskych sudcov (SR 302/2017)
9. Podnet podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 44671/2017-151 z 23. augusta 2017 a doplnený listom z 23. októbra 2017 - návrh stanoviska (SR 225/2017)
10. Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad plnenia uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky prijatých k správam o výsledkoch revízií v roku 2017 (SR 76/2018)
2. List základnej organizácie odborového zväzu justície pri Okresnom súde v Čadci k stavu zaťažnosti zamestnancov Okresného súdu Čadca (SR 167/2018)

Predsedníčka súdnej rady do volebnej komisie navrhla týchto členov súdnej rady: JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Branislav Jablonka, PhD. a JUDr. Pavol Pilek.

Hlasovanie: JUDr. Branislav Jablonka, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Magdaléna Hromcová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 82/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Branislav Jablonka, PhD. a JUDr. Pavol Pilek.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady oznámila prítomným, že do programu zasadnutia súdnej rady doplnila:

- Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov

Na základe výsledkov neverejného zasadnutia súdnej rady zároveň navrhla doplniť do programu ako bod č. 9.: Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 83/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnenie programu zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

9. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu, na základe záverov neverejného zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Hlasovanie o upravenom návrhu programu:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 84/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 4. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2017 (SR 170/2018)
3. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2017(SR 171/2018)

4. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 66/2018, SR 67/2018)
5. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 175/2018, SR 176/2018)
6. Návrh predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o stáži JUDr. Soni Mesiarkinovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 174/2018)
7. Správa o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Levice (SR 98/2018)
8. List podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 50715/2017-82-BK z 10. novembra 2017 k zástupcovi Slovenskej republiky v Konzultatívnej rade európskych sudcov (SR 302/2017)
9. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Žilina: JUDr. Silvia Hrnčiariková (SR 276/2017)
 - b) Okresný súd Žilina: JUDr. Helena Tóre Janíčková, LL.M. (SR 276/2017)
 - c) Okresný súd Kežmarok: JUDr. Dušan Miškovčík (SR 254/2017)
 - d) Okresný súd Košice II: JUDr. Alžbeta Mitříková (SR 249/2017)
 - e) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom: Mgr. Ján Odnoga (SR 251/2017)
 - f) Okresný súd Nitra: JUDr. Marek Olekšák (SR 237/2017)
 - g) Okresný súd Košice I: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD. (SR 238/2017)
10. Podnet podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 44671/2017-151 z 23. augusta 2017 a doplnený listom z 23. októbra 2017 - návrh stanoviska (SR 225/2017)
11. Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)
12. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov (SR 187/2018)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad plnenia uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky prijatých k správam o výsledkoch revízií v roku 2017 (SR 76/2018)
2. List základnej organizácie odborového zväzu justície pri Okresnom súde v Čadci k stavu zaťažnosti zamestnancov Okresného súdu Čadca (SR 167/2018)

2. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2017 (SR 170/2018)

Prerokovania správy o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2017 sa zúčastnila Ing. Sylvia Beňová, generálna tajomníčka ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorá prítomných o problematike bližšie informovala.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 85/2018

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2017.

3. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2017 (SR 171/2018)

Prerokovania správy o čerpaní rozpočtových prostriedkov Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa zúčastnil generálny tajomník Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, JUDr. Ivan Solej, LL.M. a Mgr. Rozália Boušková.

V diskusii sa vyjadřila JUDr. Berthotyová, predsedníčka súdnej rady a JUDr. Jablonka.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 86/2018

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o čerpaní rozpočtových prostriedkov Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2017.

4. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 66/2018, SR 67/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že sudcovské rady predložili 1 kandidátku na predsedníčku disciplinárnych senátov: JUDr. Zuzanu Hlistovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I; navrhovateľ: Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava I.

Národná rada Slovenskej republiky predložila 1 kandidátku na členku disciplinárnych senátov: JUDr. Danu Wänkeovú, sudkyňu Krajského súdu v Žiline, t. č. dočasne pridelenú na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

JUDr. Wänkeová prezentovala svoje predstavy a motiváciu, ktorá ju priviedla k udeleniu súhlasu s kandidatúrou na členku disciplinárneho senátu.

JUDr. Hlistová informovala prítomných o svojom doterajšom pôsobení v justícii. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová.

Predsedička súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť z dôvodu vykonania tajného hlasovania.

Po vykonaní tajného hlasovania, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky tajného hlasovania.

Doplňujúce voľby predsedov disciplinárnych senátov:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15

Počet platných hlasovacích lístkov: 15

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Zuzana Hlistová, sudkyňa

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 3

Poradie kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov navrhnutých sudcovskými radami podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady vo voľbe:

1. JUDr. Zuzana Hlistová

Doplňujúce voľby členov disciplinárnych senátov z kandidátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15

Počet platných hlasovacích lístkov: 15

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Dana Wänkeová, sudkyňa

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Poradie kandidátov na členov disciplinárnych senátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady vo voľbe:

1. JUDr. Dana Wänkeová

Uznesenie č. 87/2018

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila

- z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami - § 119a ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy predsedov disciplinárnych senátov:
 - JUDr. Zuzana Hlistová, sudkyňa,
- z kandidátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky - § 119a ods. 1 písm. c) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy členov disciplinárnych senátov:
 - JUDr. Dana Wänkeová, sudkyňa.

5. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 175/2018, SR 176/2018)

Vzhľadom na to, že nebol zvolený dostatočný počet predsedov a členov disciplinárnych senátov a vzhľadom na zánik funkcie člena disciplinárneho senátu, je potrebné, aby súdna rada vyhlásila v potrebnom rozsahu doplňujúce voľby.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 88/2018

Súdna rada Slovenskej republiky

a) vyhlasuje

podľa § 119a ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov doplňujúce voľby na:

- 1 predsedu disciplinárnych senátov, z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami,
- 5 členov disciplinárnych senátov, z kandidátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky,
ktoré sa budú konať 25. júna 2018;

b) žiada

- sudcovské rady o predloženie 1 kandidáta na predsedu disciplinárnych senátov,
- Národnú radu Slovenskej republiky o predloženie 5 kandidátov na členov disciplinárnych senátov (3 sudcov a 2 iné osoby) v lehote do 18. júna 2018.

6. Návrh predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o stáži JUDr. Soni Mesiarkinovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 174/2018)

JUDr. Mesiarkinová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala svoju motiváciu udeliť súhlas s vykonávaním stáže na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 89/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stáž JUDr. Soni Mesiarkinovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Ústavnom súde Slovenskej republiky, ktorú bude vykonávať od 1. mája 2018 do 30. apríla 2019.

7. Správa o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Levice (SR 98/2018)

Prerokovania správy o výsledkoch vnútornej revízie sa zúčastnil predseda Okresného súdu Levice a vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Nitre.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, JUDr. Jablonka, JUDr. Pilek, JUDr. Huszár, Mgr. Kosová.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 90/2018

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Levice, odporúča ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky:

- prideliť Okresnému súde Levice finančné prostriedky na riešenie podkrovných priestorov a rekonštrukciu existujúcich priestorov,
- v rámci rozpočtových priorít zohľadniť technický stav exteriéru a vnútorného vybavenia budovy Okresného súdu Levice a na jeho postupnú opravu a údržbu prideliť rozpočtové prostriedky,

- zvýšiť plánovaný počet sudcov o 1 sudcu, počet vyšších súdnych úradníkov o 2 a počet súdnych tajomníkov o 1.

8. List podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 50715/2017-82-BK z 10. novembra 2017 k zástupcovi Slovenskej republiky v Konzultatívnej rade európskych sudcov (SR 302/2017)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že v nadväznosti na uznesenie súdnej rady č. 33/2018 z 26. februára 2018, kancelária súdnej rady požiadala kolégiá predsedov sudcovských rád, sudcovskú radu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Špecializovaného trestného súdu o predloženie kandidátov; zároveň požiadala vtedajšiu podpredsedníčku vlády a ministerku spravodlivosti o doplnenie materiálov k ňou predloženým kandidátom.

Kandidáti na člena CCJE:

- JUDr. Ján Hrubala, sudca Špecializovaného trestného súdu
predkladateľ: podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti
Sudcovská rada Špecializovaného trestného súdu
- JUDr. František Mozner, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
predkladateľ: Kolégium predsedov sudcovských rád Krajského súdu v Prešove
Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
Kolégium predsedov sudcovských rád Krajského súdu v Košiciach sa pripojilo k návrhu.

Kandidát na zástupcu člena CCJE:

- JUDr. Marián Trenčan, sudca Najvyššieho súdu SR,
predkladateľ: podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti

JUDr. Hrubala sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, uviedol motiváciu zastávať pozíciu člena v Konzultatívnej rade európskych sudcov.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Žilinčík, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Berthotyová.

JUDr. Trenčan sa ospravedlnil zo zasadnutia súdnej rady, kandiduje ako zástupca člena CCJE a navrhol, aby bol bod prerokovaný bez jeho prítomnosti. Upozornil na to, že je nominovaný ako zástupca hlavného kandidáta JUDr. Hrubalu, preto ak JUDr. Hrubala nezíska väčšinovú podporu súdnej rady, kandidatúra JUDr. Trenčana sa stáva bezpredmetnou a v takom prípade navrhol o jeho osobe nehlasovať.

JUDr. Mozner sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, prezentoval motiváciu stať sa členom Konzultatívnej rady európskych sudcov.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Žilinčík, JUDr. Berthotyová, predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie: JUDr. Ján Hrubala

Za: 4

Proti: 0

Zdržali sa: 11

Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. František Mozner

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 91/2018

Súdna rada Slovenskej republiky navrhuje notifikovať za člena v Konzultatívnej rade európskych sudcov JUDr. Františka Moznera, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

9. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

a) Okresný súd Žilina: JUDr. Silvia Hrnčiariková (SR 276/2017)

JUDr. Hrnčiariková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala svoju motiváciu stať sa sudkyňou.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

b) Okresný súd Žilina: JUDr. Helena Tóre Janíčková, LL.M. (SR 276/2017)

JUDr. Tóre Janíčková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a uviedla motiváciu stať sa sudkyňou Okresného súdu Žilina.

c) Okresný súd Kežmarok: JUDr. Dušan Miškovčik (SR 254/2017)

JUDr. Miškovčik sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a informoval o motivácii stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Žilinčík, Mgr. Kosová.

d) Okresný súd Košice II: JUDr. Alžbeta Mitříková (SR 249/2017)

JUDr. Mitříková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, informovala prítomných o svojom doterajšom pôsobení v justícii.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová.

e) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom: Mgr. Ján Odnoga (SR 251/2017)

Mgr. Odnoga sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, prítomným predstavil motiváciu stať sa sudcom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

f) Okresný súd Nitra: JUDr. Marek Olekšák (SR 237/2017)

JUDr. Olekšák sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, informoval prítomných o motivácii, ktorá ho viedla k prihláseniu sa do výberového konania na funkciu sudcu.

g) Okresný súd Košice I: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD. (SR 238/2017)

JUDr. Škapincová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala motiváciu stať sa sudkyňou.

Predsedička súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť z dôvodu vykonania tajného hlasovania. Po vykonaní tajného hlasovania, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 105
Počet platných hlasovacích lístkov: 105
Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 105
Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Silvia Hrnčiariková

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Helena Tóre Janíčková, LL.M.

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Dušan Miškovčik

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Alžbeta Mitriková

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: Mgr. Ján Odnoga

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Marek Olekšák

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 92/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Silviu Hrnčiarikovú s pridelením na Okresný súd Žilina;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

Uznesenie č. 93/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Helenu Tőre Janičkovú, LL.M. s pridelením na Okresný súd Žilina;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

Uznesenie č. 94/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Dušana Miškovčika s pridelením na Okresný súd Kežmarok;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

Uznesenie č. 95/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Alžbetu Mitříkovú s pridelením na Okresný súd Košice II;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

Uznesenie č. 96/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Jána Odnogu s pridelením na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

Uznesenie č. 97/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Mareka Olekšáka s pridelením na Okresný súd Nitra;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

Uznesenie č. 98/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Ing. Andreu Škapincovú, PhD. s pridelením na Okresný súd Košice I; predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

10. Podnet podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 44671/2017-151 z 23. augusta 2017 a doplnený listom z 23. októbra 2017 - návrh stanoviska (SR 225/2017)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že v nadväznosti na uznesenie súdnej rady č. 171 z 18. decembra 2017, pripravila komisia návrh stanoviska k podnetu bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti.

Pripomienky k návrhu stanoviska vzniesol JUDr. Jablonka a mali formálny charakter. Bližšie informácie k bodu programu uviedla predsedníčka súdnej rady, ktorá zároveň predniesla aj navrhované doplnenie stanoviska vypracované kanceláriou súdnej rady.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Žilinčík, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Burik, JUDr. Berthotyová, JUDr. Hromcová, Mgr. Kolek, JUDr. Havlát, JUDr. Huszár, JUDr. Pilek, JUDr. Jablonka.

Po vzájomnej diskusii navrhol JUDr. Havlát vypustiť posledný odsek návrhu stanoviska: *„S poukazom na stanovisko č. 3 (2002) Poradnej Rady európskych sudcov o zásadách a pravidlách profesionálneho správania sudcov, konkrétne o etike, nezlučiteľnom správaní a nestrannosti, nedodržanie niektorého etického pravidla správania sa sudcu, neznamená automaticky dôvod pre disciplinárne konanie voči sudcovi.“*

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 99/2018

Súdna rada Slovenskej republiky vypúšťa z návrhu stanoviska predloženého komisiou posledný odsek: *„S poukazom na stanovisko č. 3 (2002) Poradnej Rady európskych sudcov o zásadách a pravidlách profesionálneho správania sudcov, konkrétne o etike, nezlučiteľnom správaní a nestrannosti, nedodržanie niektorého etického pravidla správania sa sudcu, neznamená automaticky dôvod pre disciplinárne konanie voči sudcovi.“*

Zároveň JUDr. Havlát navrhol doplniť čl. II., v odrážke č. 10 za prvú vetu: „*Neplatí to, ak sudca realizuje ústavné právo na prístup k verejnej funkcii.*“

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 100/2018

Súdna rada Slovenskej republiky dopĺňa návrh stanoviska predložený komisiou v čl. II., odrážka 10, za prvú vetu: „*Neplatí to, ak sudca realizuje ústavné právo na prístup k verejnej funkcii.*“

Vzhľadom na výsledky predchádzajúceho hlasovania, predsedníčka súdnej rady zobrala v ostatnom svoj návrh na doplnenie stanoviska späť.

Mgr. Žilinčík navrhol v čl. II., v odrážke 8 vypustiť „*bez predloženia konkrétnych dôkazov*“

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 101/2018

Súdna rada Slovenskej republiky vypúšťa z návrhu stanoviska v čl. II., odrážka 8: „*bez predloženia konkrétnych dôkazov*“.

Po zapracovaní jednotlivých pozmeňujúcich návrhov, súdna rada hlasovala o upravenom návrhu stanoviska:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 102/2018

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu stanoviska k interpretácii Zásad sudcovskej etiky podľa čl. V ods. 1 písm. a) Zásad sudcovskej etiky, schvaľuje stanovisko:

*V záujme správnej a jednotnej interpretácie a aplikácie zásad sudcovskej etiky na podnet podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti č. 44671/2017-151 z 23. augusta 2017 ohľadne jej návrhu o výklad článku III ods.1 Zásad sudcovskej etiky - Pravidlá etického správania sa sudcu vyplývajúce zo všeobecných zásad: **Sudca rešpektuje a***

presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti, najmä čo konkrétne, resp. aké situácie je možné subsumovať pod „nevhodnosť správania, či vystupovania, vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti“

Súdna rada Slovenskej republiky

prijíma nasledujúci výklad článku III ods. 1 Zásad sudcovskej etiky :

I.

*Nespochybnuje sa právo sudcu na **súkromný život**. Sudca nemá byť izolovaný od spoločnosti, v ktorej žije, pričom sa má podieľať na vytváraní rovnováhy medzi stupňom jeho zainteresovanosti v spoločnosti a potrebou, aby bol vnímaný ako nestranný a nezávislý. Sudca nenarúša svojím správaním sa v súkromí zásadu sudcovskej nestrannosti, nezávislosti a hodnotu dôstojnosti výkonu sudcovskej funkcie, čo znamená:*

- *opatrnosť sudcu v osobnom a spoločenskom živote s cieľom zabrániť konfliktu záujmov, vyhýbanie sa narušeniu dôstojnosti sudcovskej funkcie, zdržanlivosť v spoločenskom styku osvojením si „opatrení zdravého rozumu“;*
- *nutnosť obmedziť okruh spoločenských kontaktov, t.j. vylúčiť z neho vedomé spoločenské kontakty s osobami – stranami súdneho konania, v ktorom sudca vykonáva svoju právomoc, ako aj s osobami spojenými s výraznými a všeobecne známymi morálnymi deficitmi z kriminálneho prostredia;*
- *v rámci spoločenských kontaktov je potrebné rozlišovať pravidelné (intenzívne) kontakty a náhodné stretnutia na verejnosti, osobné stretnutia a stretnutia v prítomnosti ďalších osôb, ako odlišovať stretnutia vynútené zvláštnymi dôvodmi (napr. blízkym priateľským vzťahom v minulosti, či príbuzenským pomerom), ktoré môžu zakladať dôvod vylúčenia sudcu z prerokúvania a rozhodovania vecí, nie však dôvody porušenia pravidiel sudcovskej etiky;*
- *sudca sa vyhýba nevhodnému správaniu, či vystupovaniu na verejnosti, ktoré by mohlo oprávnené vyvolať pohoršenie alebo pobúrenie, napríklad pre jeho opitosť, neprimerane rušivé správanie sa, agresivitu, neslušné vyjadrovanie sa alebo priame, či nepriame obťažovanie iných jednotlivcov; nemal by opakovane alebo sústavne konzumovať alkohol, prípadne hlučne a rušivo sa správať v takej miere, ktorá by mohla vyvolať zníženie dôvery v jeho schopnosť nezávisle a objektívne rozhodovať.*

II.

Sloboda prejavu sudcu je na rozdiel od „nesudcov“ obmedzená tým, že sudca musí vždy dbať na to, aby jeho vystúpenia (písomné či ústne) neohrozovali dôstojnosť sudcovskej funkcie, nespochybnovali dôveru v justíciu a jeho osobnú nestrannosť a nezávislosť, to znamená:

- *sudca užíva slobodu prejavu so zdržanlivosťou vždy, ak by mohla byť ohrozená autorita a nestrannosť súdnej moci;*
- *obmedzenie sudcu pri realizácii slobody prejavu spočíva v povinnosti vždy vyjadrovať sa tak, aby zachoval vážnosť svojho úradu, nestrannosť a nezávislosť súdnictva, resp. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek správania, konania alebo prejavu, ktoré by mohlo reálne ohroziť dôveru v jeho nestrannosť a nezávislosť, čo však nie je prípustné uplatňovať príliš rigidne, aby sudca nebol celkom vyradený zo spoločenského a občianskeho života, lebo musí byť vytvorená primeraná rovnováha medzi stupňom zainteresovanosti sudcov v spoločnosti a potrebou byť pri plnení úloh nezávislý a takým sa aj javiť;*
- *obmedzenie sudcových verejných vystúpení, v zásade na vystúpenia odborné a vedecké. Verejné vystúpenia sudcu by sa mali obmedziť na všeobecný výklad podaný kultivovanou formou, a to len výnimočne, v prípade dôvodnosti informovania verejnosti, na zdržanlivé a kompetentné oboznámenie verejnosti s konkrétnymi súdnymi rozhodnutiami;*
- *prípustnosť verejných vyhlásení sudcu v diskusiách týkajúcich sa vecí verejného záujmu, aj keď sú znepokojujúce, ak hodnotiace úsudky vychádzajú z dostatočného faktického podkladu a ak forma vyjadreného názoru nevybočí z medzí akceptovateľných na dosiahnutie sledovaného a spoločensky uznávaného cieľa;*
- *sudca by sa mal vo svojich verejných vyjadreniach vyhýbať používaniu a šíreniu dvojzmyselných, neúctivých, povýšeneckých, ironických, ponížujúcich, dehonestujúcich, vulgárnych, sexuálnych, násilných, či nenávisťných prejavov a zachovať lojalitu voči základným princípom a hodnotám demokratického právneho štátu;*
- *vyznieva negatívne, ak sudca, ako strážca pravidiel, ktorými sa riadi demokratická spoločnosť a na základe ktorých pôsobí právny štát, zverejňuje, šíri a poskytuje príspevky s extrémistickým obsahom;*
- *je vylúčené, aby sudca komentoval prebiehajúce súdne konanie alebo poskytoval právne rady;*
- *sudca by sa mal vyhnúť verejnému obviňovaniu konkrétnych osôb z trestnej činnosti;*
- *nespochybňuje sa právo sudcu na politické názory, tieto je však povinný uplatňovať zdržanlivo a v takom rozsahu, ktorým sa neohrozí autorita a nestrannosť súdnej moci;*
- *sudca by sa mal vyhýbať politickým diskusiám, najmä ak sa netýkajú justície a nemal by dávať najavo všeobecnú podporu nejakému konkrétnemu politickému subjektu. Neplatí to, ak sudca realizuje ústavné právo na prístup k verejnej funkcii. Ak*

sudca pristúpi na svoju účasť vo verejných výmenách politických názorov môže spochybníť svoju vlastnú dôstojnosť (nepriamo aj dôstojnosť justície ako celku), pričom hrozí, že spochybní do budúca aj svoju nestrannosť. Sudca by nemal glosovať politické dianie a už vôbec nie neprimeranými jazykovými prostriedkami;

- *za verejne prezentované vyjadrenia, ktoré v sebe nesú vecnú kritiku nemožno sudcu stíhať. Vecná kritika musí vychádzať z pravdivých skutočností. Aby kritika sudcu bola prípustná a akceptovateľná musí byť primeraná i formou (použitými výrazmi, tie nesmú byť neslušné, vulgárne a urážajúce ako aj formuláciami, či spojeniami) nevybočujúcou z medzí nutných a akceptovateľných na dosiahnutie sledovaného, a zároveň spoločensky uznávaného cieľa;*
- *ak sudca využíva sociálne siete alebo iné komunikačné prostriedky, nesmie ich prostredníctvom podnecovať k nenávisti, neznášanlivosti, šíriť nepravdivé alebo lživé informácie, dezinformovať a urážať kohokoľvek, vrátane iných predstaviteľov verejnej moci, súdnej moci, prípadne povzbudzovať k prejavom extrémizmu.*
- *pri vzťahoch s médiami musí byť sudca opatrný. Mal by sa vyhýbať využívaniu akýchkoľvek vzťahov so žurnalistami a osobami informujúcimi verejnosť prostredníctvom médií, a to v záujme odstránenia možného nebezpečenstva ohrozenia jeho nezávislosti a nestrannosti v rozhodovaní.*

Pri hodnotení prípustnosti prejavu sudcu treba okrem všeobecných kritérií týkajúcich sa prejavu, ako napr. či ide o skutkové tvrdenie alebo hodnotový súd, koho sa prejav týka a aké môže mať dôsledky, alebo či uložená sankcia nebude mať odradzujúci efekt, zohľadniť aj kritériá špecifické pre sudcov. Medzi nimi je možné napr. uviesť, či sudca v prejave spomenul svoju funkciu, do akej miery prejav narušil nezávislosť a nestrannosť súdnictva, či dôveru verejnosti v nestranné a nezávislé rozhodovanie súdov, a konečne, či ide o radového sudcu alebo významného predstaviteľa súdnictva, ako napr. predsedovia súdov, ktorí všeobecne majú vo svojich prejavoch väčšiu voľnosť.

III.

*Súdna rada Slovenskej republiky pri interpretácii článku III ods. 1 Zásad sudcovskej etiky vychádzala zo **Zásad sudcovskej etiky prijatých Súdnou radou SR dňa 17.12.2015, príloh k týmto zásadám a z toho, že chápe profesijnú etiku***

- *ako deklaráciu ochoty sudcov voči spoločnosti obmedziť svoje správanie, predovšetkým za účelom kvalitného a nezávislého výkonu súdnej moci,*
- *ako prejav sebauvedomenia a sebaregulácie sudcov s cieľom zvýšiť dôveru verejnosti v justíciu,*
- *ako normy profesijnej etiky, ktoré by mali mať univerzálnu platnosť, širokú akceptovateľnosť a legitimitu,*
- *ako nástroj, ktorý má byť hľadaný a nachádzaný samotnými sudcami.*

Stanovisko k interpretácii článku III ods. 1 Zásad sudcovskej etiky je preto potrebné považovať za všeobecný návod pre sudcu ako sa správať v záujme posilnenia dôvery v súdnictvo a pomoc pri riešení v ňom obsiahnutých otázok sudcovskej etiky, pričom môže byť v závislosti od vývoja noriem správania sa, ako aj od podnetov na interpretáciu zásad sudcovskej etiky v budúcnosti dopĺňané.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnil Mgr. Kolek.

V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Berthotyová a predsedníčka súdnej rady s návrhom uznesenia, ktoré by dávalo odpoveď na záverečnú otázku v podnete vtedajšej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (Mgr. Kolek)

Uznesenie č. 103/2018

Súdna rada Slovenskej republiky, vzhľadom na právomoc Súdnej rady Slovenskej republiky podávať autentický výklad Zásad Sudcovskej etiky, konštatuje, že nie je v jej kompetencii posudzovať správanie sa konkrétneho sudcu v súvislosti s podaním návrhu na disciplinárne konanie.

11. Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že dodatok k rozvrhu práce disciplinárnych senátov zohľadňuje voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov, zánik funkcie člena disciplinárneho senátu a zmenu pojednávacej miestnosti. Návrh dodatku bol prerokovaný s predsedami a členmi disciplinárnych senátov.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (Mgr. Kolek)

Uznesenie č. 104/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 1 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018, ktorý tvorí prílohu uznesenia.

12. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov (SR 187/2018)

Predsedníčka súdnej rady bližšie informovala k uvedenému bodu programu, k navrhovanej pripomienke k návrhu zákona nevzniesli členovia súdnej rady žiadne výhrady.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (Mgr. Kolek)

Uznesenie č. 105/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje pripomienku Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov, ktorá tvorí prílohu tohto uznesenia.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad plnenia uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky prijatých k správam o výsledkoch revízií v roku 2017 (SR 76/2018)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad plnenia uznesení Súdnej rady Slovenskej republiky prijatých k správam o výsledkoch revízií v roku 2017.

2. List základnej organizácie odborového zväzu justície pri Okresnom súde v Čadci k stavu zaťažnosti zamestnancov Okresného súdu Čadca (SR 167/2018)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie list základnej organizácie odborového zväzu justície pri Okresnom súde v Čadci k stavu zaťažnosti zamestnancov Okresného súdu Čadca.

Predsedníčka súdnej rady na záver informovala o presune disciplinárnych senátov na súdnu radu, o prednáške prof. Moliterna na pôde súdnej rady a o spustení novej webovej stránky súdnej rady.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať
28. mája 2018.

Overovateľ:

Zapísala: