

**Zápisnica z 5. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
28. mája 2018 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD. - dostavila sa po začatí rokovania
- 3) JUDr. Ján Burik - ospravedlnený
- 4) Mgr. Dušan Čimo
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Magdaléna Hromcová - ospravedlnená
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
- 9) Mgr. Miloš Kolek
- 10) Mgr. Marcela Kosová
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Michal Mišík
- 13) JUDr. Pavol Pilek
- 14) JUDr. Ján Slovinský
- 15) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
- 16) JUDr. Erika Zajacová
- 17) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak – vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

5. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 132/2018)
3. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Terézie Mecelovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 182/2018)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 188/2018)
5. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Štefana Nováka, sudcu Okresného súdu Banská Bystrica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 188/2018)

6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Mgr. Kataríny Beniačovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 181/2018)
7. Rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-1T/20/2016-1026 z 20. júna 2017 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3 To 8/2017 z 21. marca 2018 (SR 186/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že ako overovateľ nasleduje podľa abecedného poradia JUDr. Pavol Pilek.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Roman Huszár, JUDr. Ján Havlát, Mgr. Miloš Kolek

Hlasovanie: JUDr. Roman Huszár

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Ján Havlát

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Hlasovanie: Mgr. Miloš Kolek

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 106/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Roman Huszár, JUDr. Ján Havlát, Mgr. Miloš Kolek.

Vzhľadom na to, že sa na dnešnom zasadnutí volí podpredseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je nutné zvoliť mandátovú komisiu, ktorá posúdi návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Do mandátovej komisie navrhla predsedníčka súdnej rady: JUDr. Martin Michalanský, Mgr. Pavol Žilinčík, Mgr. Marcela Kosová.

Hlasovanie: JUDr. Martin Michalanský

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Hlasovanie: Mgr. Pavol Žilinčík
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 107/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidáta na podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Martin Michalanský, Mgr. Pavol Žiličník, Mgr. Marcela Kosová.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady oznámila prítomným, že do programu zasadnutia súdnej rady doplnila:

- Podnet bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 - návrh stanoviska
- Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: Mgr. Miroslav Mazúch, sudca Krajského súdu v Žiline

Hlasovanie o doplnenom návrhu programu:

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 108/2018

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnený program 5. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 132/2018)

3. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Terézie Mecelovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 182/2018)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 188/2018)
5. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Štefana Nováka, sudcu Okresného súdu Banská Bystrica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 188/2018)
6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Mgr. Kataríny Beniačovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 181/2018)
7. Rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-1T/20/2016-1026 z 20. júna 2017 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3 To 8/2017 z 21. marca 2018 (SR 186/2018)
8. Podnet bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 - návrh stanoviska (SR 78/2018)
9. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: Mgr. Miroslav Mazúch, sudca Krajského súdu v Žiline (SR 202/2018)

2. Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 132/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že voľbu podpredsedu najvyššieho súdu vyhlásila 23. marca 2018 na 28. mája 2018 o 11:00 hod., lehotu na predloženie kandidáta určila v lehote do 30. apríla 2018.

V stanovenej lehote boli predložené tieto návrhy kandidáta na podpredsedu najvyššieho súdu:

Kandidátka: JUDr. Jarmila Urbancová, t. č. podpredsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Navrhovatelia:

➤ **JUDr. Daniela Švecová**, predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

➤ **28 sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:**

1. JUDr. Milan Morava

2. JUDr. Petra Príbelská, PhD.

- | | |
|--------------------------------|------------------------------|
| 3. JUDr. Erika Čanádyová | 16. JUDr. Ivan Rumana |
| 4. JUDr. Viola Takáčová | 17. JUDr. Helena Haukvitzová |
| 5. JUDr. Zdenka Reisenauerová | 18. JUDr. Monika Valašiková |
| 6. JUDr. Nora Halmová | 19. JUDr. Ľubor Šebo |
| 7. JUDr. Gabriela Šimonová | 20. JUDr. Katarína Pramuková |
| 8. JUDr. Jozef Kolcun | 21. JUDr. Daniel Hudák |
| 9. JUDr. Mária Trubanová, PhD. | 22. JUDr. Jana Cisárová |
| 10. Mgr. Viliam Pohančeník | 23. JUDr. Martin Vladík |
| 11. JUDr. Jana Hullová | 24. JUDr. Ivana Izakovičová |
| 12. Mgr. Peter Melicher | 25. JUDr. Alena Prieceľová |
| 13. JUDr. Štefan Michálik | 26. JUDr. Viera Petriková |
| 14. JUDr. Jaroslava Fúrová | 27. JUDr. Gabriela Mederová |
| 15. JUDr. Elena Kováčová | 28. JUDr. Viera Pepelová |

➤ **Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III**

Predsedníčka súdnej rady podľa § 27a ods. 6 zákona o súdnej rade zabezpečila doručenie zoznamu kandidátov na podpredsedu najvyššieho súdu členom súdnej rady v stanovenej lehote.

Za účelom posúdenia návrhov kandidáta na podpredsedu najvyššieho súdu prerušila predsedníčka súdnej rady zasadnutie súdnej rady na 10 - 15 minút.

Po prerušení zasadnutia súdnej rady súdna rada pokračovala v programe.

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrhy kandidáta na podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

- *JUDr. Jarmila Urbancová*
- *navrhovateľ: predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky*
28 sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

splňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Zároveň skonštatoval, že návrh kandidáta na podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

- *JUDr. Jarmila Urbancová*
- *navrhovateľ: Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III*

nesplňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mandátová komisia zároveň odporúča súdnej rade, aby prijala uznesenie, ktorým konštatuje, že predložené návrhy kandidáta:

- *JUDr. Jarmila Urbancová*
- *navrhovateľ: predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky*
28 sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a predložený návrh kandidáta

- *JUDr. Jarmila Urbancová*
- *navrhovateľ: Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III*

nesplňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 109/2018

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidáta:

- *JUDr. Jarmila Urbancová*
- *navrhovateľ: predsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky*
28 sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 110/2018

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidáta

- *JUDr. Jarmila Urbancová*
- *navrhovateľ: Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III*

nesplňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala kandidátku JUDr. Jarmilu Urbancovú, aby v čase nepresahujúcom 20 minút prezentovala svoju osobu a predstavy o výkone podpredsedu najvyššieho súdu, príp. zhodnotila jej doterajšie funkčné obdobie vo funkcii podpredsedu najvyššieho súdu, ktorú aktuálne zastáva.

JUDr. Urbancová poďakovala všetkým kolegom, sudcom, ktorí ju navrhli za kandidátku na podpredsedu najvyššieho súdu, predovšetkým predsedníčke a sudcom najvyššieho súdu. Považuje to za uznanie svojej praxe a funkcie podpredsedu najvyššieho súdu. Je sudkyňou viac ako 22 rokov, túto prácu považuje za poslanie. Celú sudcovskú prax sa zaoberá správnym právom, spočiatku v menšej miere pracovala aj s občianskoprávnou agendou. Prácu sudkyne a podpredsedníčky súdu vždy vykonávala maximálne zodpovedne, v profesijnom a súkromnom živote sa riadi ústavou, zákonmi a etickými princípmi. Opätovnú kandidatúru vníma ako odpočet uplynulej práce. V súčasnosti má podstatne viac potrebných skúseností pre výkon tejto funkcie, myslí si, že pri výkone funkcie neurobila žiadnu zásadnú chybu. Ako podpredsedníčka najvyššieho súdu spolupracovala s jeho predsedníčkou, je presvedčená, že ich spolupráca priniesla zrýchlenie súdneho konania na najvyššom súde, kde sa dĺžka konania v roku 2014 z 245 dní zrýchlila na 112 dní v roku 2017. Uviedla, že kompetencie podpredsedníčky najvyššieho súdu boli určené generálnym splnomocnením predsedníčky a rozvrhom práce - vybavovala všetky podania, podnety, sťažnosti. V roku 2015 išlo o 613 podaní, v roku 2016 to bolo 428 podaní, a v roku 2017 - 313 podaní. Všetky podania vybavila maximálne zodpovedne s vedomím, že treba odpovedať kvalifikovane, pravdivo, po riadnom prešetrení veci. Snažila sa touto agendou nezaťažovať predsedov kolégií. Pokiaľ ide o sťažnosti, napr. na postup súdu, priet'ahy, či už opodstatnené alebo neopodstatnené, riadne ich prešetrila, odpovedala kultivovaným spôsobom a vybavenie sťažnosti vždy prekonzultovala s konkrétnym sudcom. Za jednu z najväčších výziev považuje reálnu možnosť samostatného sídla najvyššieho súdu, ktorý vznikne odchodom ministerstva spravodlivosti z budovy na Župnom námestí, kde sa zlepšia podmienky pre sudcov, asistentov, personál a najvyšší súd tak po rekonštrukcii získa dôstojné miesto, ktoré si zaslúži.

V súčasnosti sa počet asistentov najvyššieho súdu navýšil, od roku 2014, kedy ich bolo 32 sa tento počet zvýšil na 87, čiže každý sudca má svojho asistenta. K vykonávaniu funkcie podpredsedníčky najvyššieho súdu ju motivuje aj vytvorenie samostatnej Kancelárie najvyššieho súdu ako právnickej osoby, ktorá vznikla v januári 2017, zákonom č. 301/2016 Z. z., ale najmä budovanie dokumentačného a analytického centra, ktoré sa v dohľadnom čase bude sťahovať do budovy na Námestí SNP. Funkciu podpredsedníčky najvyššieho súdu by rada využila na predkladanie legislatívnych úprav, ktoré sa týkajú zjednocovacej činnosti najvyššieho súdu, čo je asi najdôležitejšia úloha za účelom skvalitnenia praxe. Je si vedomá kompetencií podpredsedníčky najvyššieho súdu, je pripravená na kolegiálny pracovný vzťah s predsedníčkou súdu a podporu jej úsilia skvalitňovania najvyššieho súdu vo všetkých oblastiach, v ktorých jej budú pridelené kompetencie, bude dbať o včasné a kvalitné splnenie úloh. Myslí si, že v budúcich legislatívnych procesoch by mohli byť analytické výstupy dokumentačného a analytického oddelenia aj jedným z podkladov pre tvorbu legislatívy. Chce sa podieľať na vytváraní legislatívnych, organizačných a personálnych podmienok, na činnosť tohto oddelenia. Toto všetko považuje za výzvu, ktorá sa v činnosti súdneho funkcionára nevyškytuje tak často.

Súčasný personálny stav a stav agendy najvyššieho súdu umožňuje popri rozhodovacej činnosti aj náležité plnenie úloh vyplývajúcich zo zákona o súdoch - najmä vykonávať prieskumy rozhodovacej činnosti, prerokúvať správy o aplikácii zákonov, podávať podnety na novú právnu úpravu. Ako sudkyňa pôsobiaca v oblasti správneho súdnictva vníma túto úlohu osobitne dôležito. Chce v tejto oblasti spolupracovať s predsedom správneho kolégia, ktorý je odborným garantom. Jednou z prvých oblastí prieskumu by mala byť úroveň súdnej ochrany procesných práv účastníka konania v správnych a trestných konaniach, vrátane konania o správnych deliktoch. Legislatívna prax je odkázaná len na rozhodnutia v jednotlivých prípadoch vyberaných náhodne alebo aj účelovo. V rozhodovacej praxi orgánov verejnej správy sa stretávajú často s porušením zákonom stanovenej povinnosti riadiť sa právnym názorom súdu, ktorý bol vyslovený v už zrušujúcom rozhodnutí, ale stretávajú sa aj s neznalosťou jednotlivých rozhodnutí. Nie je výnimkou, že existujú doslovne opakované rozhodnutia v tej istej veci. Je potrebné vrátiť sa k zovšeobecňovaniu súdneho rozhodovania na základe tematických prieskumov rozhodovacej činnosti súdov a vo veciach správneho súdnictva a orgánov verejnej správy. Treba uznať, že by išlo o záťaž sudcov a asistentov najvyššieho súdu, ale na túto úlohu je pripravená. V ostatných rokoch sa nie veľmi vykonávala táto činnosť, ale na najvyššom súde bol veľký nápad vecí, no trend sa v súčasnosti znižuje a tu vidí priestor na hlavnú úlohu najvyššieho súdu, a to je zovšeobecňovanie.

Má záujem o dobré vzťahy so sudcami, chce podporovať celoživotné vzdelávanie, podporovať sudcov v prednáškovej a pedagogickej činnosti.

Ako sudkyňa správneho kolégia dala do pozornosti, že najvyšší súd plní úlohy ako všeobecného súdu, tak aj najvyššieho správneho súdu. Myslí si, že blízkosť štyroch kolégií pod jednou strechou je systémovou výhodou a napomáha dobrej spolupráci všetkých kolégií, pre zvyšovanie odborného potenciálu najvyššieho súdu.

Má pozitívny vzťah k všetkým zamestnancom kancelárie najvyššieho súdu, jej najlepšou vizitkou je práca, schopnosť komunikácie, výsledky práce a ctenie si morálky.

Predsedníčka súdnej rady sa kandidátky spýtala, čo vnímala ako najväčší problém na pozícii podpredsedníčky najvyššieho súdu.

JUDr. Urbancová uviedla, že nedostatočné personálne vybavenie, kde v minulosti bola 1 zapisovateľka na 2 senáty, niektorý senát mal 1-2 alebo žiadneho asistenta sudcu. Najvyšší súd bol personálne poddimenzovaný, v súčasnosti je táto situácia lepšia, senát má vlastnú zapisovateľku, počet asistentov je dobrý - každý sudca má vlastného asistenta. Je potrebná legislatívna úprava, aby asistentov viac stabilizovali, niektoré dámy v tejto pozícii by mali záujem zotrvať tu dlhšiu dobu, možno celý svoj život, ak by išlo o lepšie finančné ohodnotenie. Asistenti sú nápomocní, nevedia si bez nich predstaviť prácu.

Mgr. Kolek sa spýtal na to, akým spôsobom je napĺňaná zjednocovacia činnosť.

JUDr. Urbancová uviedla, že aj keď sú nové procesné zákony, ktoré upravujú zjednocovaciu činnosť, nie je to celkom úplne tak ako si predstavujú. Zjednocovaciu činnosť vykonávajú jednotlivé kolégiá, každý sudca môže predsedovi kolégia predniesť zásadné rozhodnutie, vytvorí sa právna veta, pošle sa na pripomienky členom kolégia a ostatným

subjektom a následne sa hlasuje a ak je návrh schválený, tak sa zverejňuje v zbierke rozhodnutí najvyššieho súdu.

Doc. Vozár sa spýtal, či klesá počet oprávnených sťažností na najvyššom súde.

JUDr. Urbancová informovala, že oprávnených sťažností je menej, každý občan má však subjektívnu pravdu. Sťažujú sa väčšinou na výsledok konania a ona si nedovolí v odpovedi občanovi opakovať to, čo bolo v rozhodnutí, ale vždy sa pokúsi to nejako vysvetliť.

Doc. Vozár sa spýtal, či existuje štatistika oprávnených sťažovateľov.

JUDr. Urbancová uviedla, že neexistuje, ale takýchto sťažností je výrazne menej.

JUDr. Jablonka sa spýtal kandidátky, či z hľadiska organizačného zabezpečenia najvyššieho súdu vníma stav 85 sudcov za dostatočujúci a či sú jednotlivé kolégiá obsadené správne. Ďalej sa kandidátky spýtal na postoj k asistentom sudcov a k ostatnému personálu.

JUDr. Urbancová informovala, že v súčasnosti je rozpočtovaných 85 miest sudcov, tento stav je podľa jej názoru dostatočujúci, ale vo výkone je o 7 sudcov menej (traja sudcovia sú na ústavnom súde, niektorí sú uvoľnení na výkon inej funkcie). Nemajú obsadené všetky senáty, ale snažia sa túto situáciu riešiť sťažami sudcov. Napríklad na správnom kolégiu by si vedela predstaviť ešte 1 senát. Pokiaľ ide o asistentov, je to tak, že každý sudca má svojho asistenta, po vzore Českej republiky by chcela, aby mal sudca 2 asistentov, práca by bola rýchlejšia, asistenti sú šikovní, je to práca náročná a finančne nie celkom dobre ohodnotená, snád' sa to podarí vyriešiť. Zapisovateľky sú zle finančne ohodnotené, na tom by chceli popracovať.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala na vekové zloženie sudcov najvyššieho súdu a na spôsob, ako je možné túto problematiku riešiť.

JUDr. Urbancová zdôraznila, že vekovú hranicu odchodu sudcu do dôchodku si vie predstaviť na 68 - 70 rokov, pretože práca sudcu je intelektuálna práca a sudcovia vo vyššom veku sú tak skúsení, že by na súde veľmi chýbali. Bola by to cesta aj pre riadenie súdu, pretože sudcovi by sa dal zastaviť nápad, aby neodišiel s vysokým počtom nevybavených vecí, takto by sa psychicky nastavil aj sudca a súdna rada by mala menej práce, rovnako aj u pána prezidenta by to bolo jednoduchšie.

Doc. Vozár sa spýtal, či členovia správneho kolégia nepocitujú skrivosť, že na Slovensku neexistuje najvyšší správny súd.

JUDr. Urbancová uviedla, že na správnom kolégiu vedú takéto debaty, ale myslí si, že skrivosť sudcovia nepocitujú. Vie si predstaviť na Slovensku najvyšší správny súd, ale finančne by to bolo náročné.

Po prezentácii kandidátky a diskusii s členmi súdnej rady predsedníčka súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť z dôvodu tajného hlasovania.

Predseda komisie oznámil výsledok tajného hlasovania súdnej rade a predsedníčka súdnej rady verejnosti:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15
Počet platných hlasovacích lístkov: 15
Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15
Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Jarmila Urbancová

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Uznesenie č. 111/2018

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila za podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jarmilu Urbancovú a predkladá prezidentovi Slovenskej republiky návrh na vymenovanie JUDr. Jarmily Urbancovej do funkcie podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

3. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Terézie Mecelovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 182/2018)

JUDr. Mecelová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala motiváciu, ktorá ju viedla k prihláseniu sa do výberového konania na Krajský súd v Trnave.

V diskusii sa vyjadrili: Mgr. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 112/2018

Súdna rada Slovenskej republiky predkladá JUDr. Teréziu Mecelovú, sudkyňu Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. septembra 2018.

4. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 188/2018)

Mgr. Štubniak sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, prítomných informoval o motivácii, ktorá ho viedla k prihláseniu sa do výberového konania na funkciu sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 113/2018

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Martina Štubniaka, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. januára 2019.

5. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Štefana Nováka, sudcu Okresného súdu Banská Bystrica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 188/2018)

JUDr. Novák sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a prezentoval prítomným svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 114/2018

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Štefana Nováka, sudcu Okresného súdu Banská Bystrica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. marca 2019.

6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Mgr. Kataríny Beniačovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 181/2018)

Mgr. Beniačová a zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala svoju motiváciu udeliť súhlas s dočasným pridelením.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 115/2018

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje Mgr. Katarínu Beniačovú, sudkyňu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. júla 2018 do 30. júna 2019.

7. Rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-1T/20/2016-1026 z 20. júna 2017 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3 To 8/2017 z 21. marca 2018 (SR 186/2018)

Predsedníčka súdnej rady bližšie informovala o rozhodnutí Špecializovaného trestného súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Na základe uvedeného, predsedníčka súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť, nakoľko súdna rada pristúpi k tajnému hlasovaniu.

Po uskutočnení tajného hlasovania, predseda komisie oznámil výsledky členom súdnej rady a predsedníčka súdnej rady verejnosti.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15

Počet platných hlasovacích lístkov: 15

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 15

Hlasovanie: *Návrh na odvolanie z funkcie sudcu JUDr. Milana Jurka, sudcu Okresného súdu Trebišov, v zmysle čl. 141a ods. 5 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č.116/2018

Súdna rada Slovenskej republiky predkladá prezidentovi Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, návrh na odvolanie z funkcie sudcu:

- JUDr. Milana Jurka, sudcu Okresného súdu Trebišov.

8. Podnet bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 - návrh stanoviska (SR 78/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že návrh stanoviska k podnetu pripravila stála etická komisia, pričom návrh stanoviska bol členom súdnej rady zaslaný na pripomienky. V stanovenom termíne neboli k návrhu stanoviska vznesené žiadne pripomienky.

Mgr. Žilinčík sa ospravedlnil, že pre pracovnú vyťaženosť nezaslal pripomienky, ale zdôraznil, že návrh stanoviska sa nevenuje vzťahu predsedu súdu a advokáta, iba vzťahu sudcu a advokáta a v čl. I v posledných dvoch odrážkach návrhu stanoviska má výhrady. Upozornil na článok v Bulletine Slovenskej advokátskej komory č. 3/2018, kde je článok venujúci sa vzťahu advokáta a sudcu. Rovnako upozornil na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 21C/57/06.

Zároveň predniesol procesný návrh odročiť prerokovanie tohto bodu programu s tým, že pripraví pripomienky a formulácie, ktoré by mohol navrhnúť na doplnenie do návrhu stanoviska.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, Mgr. Žilinčík, doc. Vozár, JUDr. Havlát, Mgr. Čimo, JUDr. Michalanský, JUDr. Huszár, JUDr. Jablonka.

Hlasovanie: Návrh Mgr. Žilinčíka odročiť tento bod programu na júnové zasadnutie súdnej rady

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 117/2018

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje prerokovanie podnetu bývalej podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 52262/2017-151 z 22. januára 2018 - návrh stanoviska na júnové zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky s tým, že na základe sformulovaných pripomienok Mgr. Pavla Žilinčíka zasadne stála etická komisia a návrh stanoviska upraví.

9. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: Mgr. Miroslav Mazúch, sudca Krajského súdu v Žiline (SR 202/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala o žiadosti ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý požiadal súdnu radu o započítanie inej právnej praxe sudcu Mgr. Miroslava Mazúcha, ktorý vykonával funkciu prokurátora.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 118/2018

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí so započítaním času výkonu inej právnej praxe, a to praxe vykonávanej Mgr. Miroslavom Mazúchom, sudcom Krajského súdu v Žiline, vo funkcii prokurátora, do času výkonu funkcie sudcu na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1 a § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať
25. júna 2018.

Overovateľ:

Zapísala: