

**Zápisnica z 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo  
26. novembra 2018 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burik
- 4) Mgr. Dušan Čimo
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Magdaléna Hromcová
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
- 9) Mgr. Miloš Kolek
- 10) Mgr. Marcela Kosová - ospravedlnená
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Michal Mišík
- 13) JUDr. Pavol Pilek
- 14) JUDr. Katarína Pramuková
- 15) JUDr. Ján Slovinský - ospravedlnený
- 16) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
- 17) JUDr. Erika Zajacová - ospravedlnená
- 18) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak – vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

10. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniashopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľba kandidáta na sudcu Všeobecného súdu Európskej únie - „dodatočný sudca“ (SR 261/2018)
3. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273, 274, 275/2018)
4. Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Humenné (SR 305/2018)
5. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Martin: Mgr. Jozef Chovan (SR 285/2017)

- b) Okresný súd Čadca: Mgr. Lenka Janíková (SR 285/2017)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 301/2018)
  7. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Mgr. Sone Pekarčíkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 302/2018)
  8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Kataríny Slováčekovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 303/2018)
  9. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 304/2018)
  10. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Oľgy Kováčovej, sudkyne Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 308 /2018)
  11. Návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na priznanie odmeny JUDr. Daniele Švecovej, predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 307/2018)
  12. Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že ako overovateľ nasleduje Mgr. Pavol Žilinčík.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Magdaléna Hromcová, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Miloš Kolek.

Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Magdaléna Hromcová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: Mgr. Miloš Kolek

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 201/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: Mgr. Dušan Čimo, JUDr. Magdaléna Hromcová, Mgr. Miloš Kolek.

Vzhľadom na to, že na dnešnom zasadnutí súdna rada volí kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, je potrebné zvoliť mandátovú komisiu na posúdenie návrhov kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie. Predsedníčka súdnej rady do mandátovej komisie navrhla: JUDr. Ján Burik, JUDr. Branislav Jablonka, PhD., JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Hlasovanie: JUDr. Ján Burik

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Branislav Jablonka, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthoyová, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 202/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie v zložení: JUDr. Ján Burik, JUDr. Branislav Jablonka, PhD., JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

## 1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady informovala, že do programu zasadnutia súdnej rady doplnila:

- Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Marty Šašinkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave
- Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na dočasné pridelenie JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, sudcu Okresného súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove
- Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Marty Molnárovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky
- Voľba kandidátov na členov výberovej komisie pre výberové konanie na funkciu európskeho prokurátora
- Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov
- Prerokovanie celkového počtu miest sudcov a zamestnancov súdov pri tvorbe podkladov na tvorbu rozpočtu verejnej správy

Mgr. Pavol Žilinčík navrhol medzi body na vedomie doplniť:

- Informácia o Správe ENCJ „Minimálne štandardy VI: zástupcovia občianskej spoločnosti v súdnej správe“
- Informácia o zverejňovaní materiálov a bodov programu prejednávanych na verejných zasadnutiach Súdnej rady na webovom sídle Súdnej rady prístupnom verejnosti

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady a Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 203/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnenie programu 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky o body:

- *Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Marty Šašinkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave*
- *Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na dočasné pridelenie JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, sudcu Okresného súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove*

- *Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Marty Molnárovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky*
- *Voľba kandidátov na členov výberovej komisie pre výberové konanie na funkciu európskeho prokurátora*
- *Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov*
- *Prerokovanie celkového počtu miest sudcov a zamestnancov súdov pri tvorbe podkladov na tvorbu rozpočtu verejnej správy*

**Na vedomie:**

- *Informácia o Správe ENCJ „Minimálne štandardy VI: zástupcovia občianskej spoločnosti v súdnej správe“*
- *Informácia o zverejňovaní materiálov a bodov programu prejednávaných na verejných zasadnutiach Súdnej rady na webovom sídle Súdnej rady prístupnom verejnosti*

Hlasovanie o doplnenom programe:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 204/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnený program 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Voľba kandidáta na sudcu Všeobecného súdu Európskej únie - „dodatočný sudca“ (SR 261/2018)
3. Doplňujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273, 274, 275/2018)
4. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 320, 321, 322/2018)
5. Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Humenné (SR 305/2018)
6. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Martin: Mgr. Jozef Chovan (SR 285/2017)
  - b) Okresný súd Čadca: Mgr. Lenka Janíková (SR 285/2017)

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 301/2018)
8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Mgr. Sone Pekarčíkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 302/2018)
9. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Kataríny Slováčekovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 303/2018)
10. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 304/2018)
11. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Marty Molnárovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 314/2018)
12. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Oľgy Kováčovej, sudkyne Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 308 /2018)
13. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Marty Šašíkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 312/2018)
14. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na dočasné pridelenie JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, sudcu Okresného súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (SR 313/2018)
15. Návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na priznanie odmeny JUDr. Daniele Švecovej, predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 307/2018)
16. Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)
17. Voľba kandidátov na členov výberovej komisie pre výberové konanie na funkciu európskeho prokurátora (SR 315/2018)
18. Prerokovanie celkového počtu miest sudcov a zamestnancov súdov pri tvorbe podkladov na tvorbu rozpočtu verejnej správy (SR 288/2018)

## **Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Informácia o Správe ENCJ „Minimálne štandardy VI: zástupcovia občianskej spoločnosti v súdnej správe“
2. Informácia o zverejňovaní materiálov a bodov programu prejednávaných na verejných zasadnutiach Súdnej rady na webovom sídle Súdnej rady prístupnom verejnosti

## **2. Voľba kandidáta na sudcu Všeobecného súdu Európskej únie - „dodatočný sudca“ (SR 261/2018)**

Voľbu kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie vyhlásila predsedníčka súdnej rady 7. septembra 2018 a lehotu na predkladanie kandidátov určila do 31. októbra 2018.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie predložili:

**Kandidát: JUDr. Michal Kučera**

**Navrhovateľ:** Slovenská advokátska komora

Notárska komora Slovenskej republiky

**Kandidát: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.**

**Navrhovateľ:** doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., člen súdnej rady

Za účelom posúdenia návrhov kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie na 10 minút.

Po prerušení zasadnutia súdnej rady súdna rada pokračovala v programe.

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrhy kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie:

- JUDr. Michal Kučera, navrhovateľ: Notárska komora Slovenskej republiky  
navrhovateľ: Slovenská advokátska komora
- prof. JUDr. Ján Mazák, PhD., navrhovateľ: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň odporučila súdnej rade prijať uznesenie v tomto znení.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 205/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov: JUDr. Michala Kučeru, prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD. na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie spĺňajú náležitosti ustanovené v Čl. I § 27 g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predsedička súdnej rady vyzvala kandidátov, aby si vyžrebovali poradie, podľa ktorého sa budú prezentovať.

Kandidáti si vyžrebovali nasledovné poradie:

1. prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.,
2. JUDr. Michal Kučera.

Ako prvý v poradí sa prezentoval prof. Mazák. Prof. Mazák uviedol, že by pri svojom príhovore postupoval podľa poslednej správy Panelu č. 255 a prezentoval sa podľa požiadaviek panelu. Uviedol, že pôsobí v oblasti práva Európskej únie a Európskeho spoločenstva 20 rokov, na úrovni praktickej aj teoretickej. V minulosti bol generálnym advokátom, potom pôsobil ako expert Európskej komisie, bol členom poradného panelu pre výber sudcov na súd pre verejnú službu, členom koncepčného výboru v Trieri. V septembri tohto roku bol vymenovaný za člena výberovej komisie na európskeho prokurátora, je mimoriadnym profesorom európskeho práva a profesorom občianskeho práva. Viedol ústav európskeho práva, napísal učebnice a publikácie, prednášal na zahraničných univerzitách. Tieto skúsenosti považuje za vhodný základ na využitie ako sudcu Všeobecného súdu Európskej únie. Poradný výbor požaduje od uchádzača 1-3 publikácie - v angličtine, francúzštine alebo preložené do týchto jazykov. Ak bude zvolený, predloží tri publikácie, pričom jedna vyšla v Oxforde, jedna na Slovensku a jedna v Čechách. Kandidáti podľa panelu musia prezentovať 1-3 zložité prípady z práva únie. Pred Výborom by uviedol veci týkajúce sa hospodárskej súťaže, kde pôsobil v odvolacom konaní. Vo všetkých prípadoch navrhol Súdnemu dvoru rozsudky, ktoré boli vynesené. Pripomenul, že poradný panel skúma: právnické schopnosti, právnickú prax, schopnosť plniť povinnosti spojené s funkciou sudcu. Medzi právnické schopnosti patrí napr. vzdelanie, kariéra, publikačná činnosť. V rámci právnickej praxe podčiarkol, že panel vyžaduje 12-15 rokov pôsobenia vo vysokej právnickej pozícii, teda kandidát počas týchto rokov praxe bol oprávnený a povinný nezávisle rozhodovať o právnych prípadoch na základe vlastnej zodpovednosti. Pri poslednej návšteve predsedu Súdneho dvora Európskej únie na Slovensku bolo uvedené v médiách, že predseda Súdneho dvora sám pozná asi 5 uchádzačov o túto pozíciu, ktorí by mohli panelom prejsť. Mieril na súdnych poradcov Súdneho dvora, dokonca preferoval bývalého poradcu prof. Mazáka. Súdni poradcovia na Súdnom dvore sú kvalitní a majú aj roky praxe.



Predseda Súdneho dvora postavil referendára Súdneho dvora vyššie ako 10-ročného predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dvoch vysokoškolských profesorov. Ak súdny referendár je kvalitnejší ako predseda senátu najvyššieho súdu, to ozaj stojí za úvahu. Napriek tomu je iná vec závažnejšia. Prečo žiadny z týchto uchádzačov, na ktorých mieril predseda Súdneho dvora, sa neuchádza o túto funkciu. On vie dôvody, ale nemieni ich rozoberať. Musí sa najprv venovať tomu, čo je napísané na str. 20 písm. a) poslednej správy Poradného výboru. Poradný výbor kladie veľký význam na to, ako sú vyberaní kandidáti orgánom členského štátu, ako postupuje pri navrhovaní a či rešpektuje tie predpoklady pre kandidáta, ktoré ustanovuje vnútroštátny postup. V našom právnom poriadku sa uvádza, že uchádzač musí byť preukázateľne významnou osobnosťou v odbore práva. Posudzovatelia u neho uviedli, že je možné ho považovať za preukázateľne významnú osobnosť v odbore právo, aj na medzinárodnej úrovni. Poradný panel skúma dodržanie procedúry výberu, ale skúma aj všetkých uchádzačov a skúma, prečo bol ktorý kandidát navrhnutý. Celá procedúra tvorí jeden kompaktný celok. Po negatívnom stanovisku vo veci JUDr. Rumanu sa začali po Luxemburgu a po Slovensku šíriť reči, že prof. Mazák negatívne ovplyvnil panel a preto došlo k odmietnutiu kandidáta. Je pravda, že sa pozná s členmi panelu, s ktorými úzko spolupracoval. Ale je nepredstaviteľné, aby sa dostal do čo i len osobného kontaktu s niektorým z nich. Žiaden zásah tam z jeho strany nebol. Panel skúma schopnosť plniť povinnosti spojené s funkciou sudcu - zhodnotil svoje pôsobenie na okresnom, krajskom súde, stáže na najvyššom súde, ústavný súd a medzinárodné súdne orgány. Poradný panel požaduje na str. 31 svojej poslednej správy, aby kandidát dokázal v priebehu niekoľkých mesiacov efektívne osobne prispievať k rozhodovacej činnosti súdu, teda nepočíta s perspektívnymi osobami, ale považuje sa samozrejme, že sudcom sa stane hotový kandidát. Zišlo mu na um, kde je najväčší problém pri plnení tohto kritéria. Jedna z otázok, ktoré dostal JUDr. Rumana, sa týkala vecnej príslušnosti súdu, no tak ako to hovoril a prezentoval on, bolo úplne jasné, že sa veľmi netrafil. Všeobecný súd je veľmi komplikovaný skutkový súd. Sudca musí byť schopný dokazovať, spracovať skutkové poznatky, to nie je možné sa naučiť z kníh. Prof. Mazák hovoril o vecnej príslušnosti Všeobecného súdu Európskej únie, ktorá je veľmi komplikovaná a členitá, teda kandidát musí zvládnuť obrovské množstvo predpisov. Ochrana hospodárskej súťaže spočíva na primárnom práve a sekundárnom práve, ktoré je členité. Na Všeobecný súd Európskej únie musí prísť človek, ktorý musí hneď dokazovať, preskúmať, to nie je jednoduché. Trvalo mu dva roky, aby pochopil, že právo hospodárskej súťaže je prienik právnických a ekonomických disciplín. Z poslednej správy vyplývajú dobre známe veci: jazykové znalosti, nezávislosť, nestrannosť, schopnosť pracovať v medzinárodnom prostredí, domnieva sa, že tieto kritériá spĺňa. Upozornil na nepríjemný segment správy poradného panelu z februára 2018, konštatuje, že 7 členským štátom Európskej únie boli vrátení kandidáti, šiestim raz a jednej krajine trikrát.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala kandidáta na email, ktorý jej bol zaslaný, kde boli zhrnuté skutočnosti o kandidátovi, boli vyslovené pochybnosti o jeho morálnych vlastnostiach.

Prof. Mazák: akonáhle zistil, kto je podpísaný pod emailom, zbežne list prebehol. Nepovažuje potrebné reagovať na stanovisko človeka, ktorý viac ako 10 rokov aktívne odobroval rozhodnutia Štefana Harabina a verejne ich obhajoval. Juraj Sopoliga sa detinsky podpísal ako úspešný sťažovateľ v konaniach pred ústavným súdom; nebude to dlho trvať, ale veľmi jasne sa ukáže, na čom spočíval jeho úspech. Spočíval na tom, že senát ústavného súdu prekrútil ústavu, výklad ústavy a ústavný zákon a judikatúru ústavného súdu. Rozhodoval o ľuďoch, ktorí neboli účastníkmi konania a analýza z pera JUDr. Drgonca končí tým, že senát ústavného súdu by si za tento nález zaslúžil defenestráciu. Ten úspech spočíval na tom, že jeden senát napriek názoru 21 aktívnych aj emeritných sudcov ústavného súdu Československa a Slovenska rozhodol tak, ako rozhodol, ide o niečo, za čím možno vidieť aj veľmi časté návštevy informátora na ústavnom súde.

Mgr. Žilinčík: JUDr. Sopoliga je bývalý člen súdnej rady, prezident Združenia sudcov Slovenska a člen hodnotiacich komisií pre hodnotenie sudcov. Verejnosti neboli známe skutočnosti v liste, preto zacitoval z listu JUDr. Juraja Sopoligu. Zároveň sa spýtal kandidáta, aké výzvy vidí pred súdom Európskej únie, čomu bude čeliť, a aký je jeho pohľad na to, ako by mohla táto inštitúcia v budúcnosti riešiť tieto výzvy.

Prof. Mazák: rozhoduje sa o Brexite, sú to zaujímavé otázky, zložité. Vidieť, že Súdny dvor chce k tomu prispieť, pretože práve koná o tom, či členský štát po aplikácii čl. 50 Zmluvy o Európskej únii by mohol zostať nakoniec členským štátom Európskej únie. Súdny dvor je veľmi aktívny v tomto smere. Z hľadiska strednodobého a dlhodobého je pravda, že Európska únia je situácii, kedy sú nevyhnutné reformy. V dlhobehnej perspektíve Súdny dvor by mohol pôsobiť pri Brexite stmelujúco. Súdny dvor má obrovský význam, poukázal na prípad v poľskej justícii.

JUDr. Berthotyová uviedla, že sa k listu JUDr. Sopoligu dostala dnes. JUDr. Sopoliga obviňuje kandidáta z klamaní v oficiálnom styku pred ústavným súdom, hodnotí jeho konanie ako neetické. Keď sa dostala po poslednú stranu a zistila, že ide o JUDr. Sopoligu, tak ju napadla paralela. V roku 2009 - 105 sudcov svojim menom a ďalších 11 sudcov (bez mien) podpísalo vyhlásenie 5 viet o strachu, ktorý vládne v justícii. Reakciou na vyhlásenie 5 viet bolo vyhlásenie, ktoré sa šírilo z jedného východoslovenského súdu a pripisuje sa práve JUDr. Sopoligovi - on to nikdy oficiálne a verejne neodmietol. Vyčítal, že toto vyhlásenie nie je vyvážené, nezhrnuli pozitíva vtedajšieho predsedu najvyššieho súdu a súdnej rady. Rukopis tzv. anticharty pripomína rukopis tohto listu. Apelovala na členov súdnej rady, aby nedopustili, aby sa história opakovala.

JUDr. Jablonka sa spýtal na jazykové znalosti, pretože nemal nikdy možnosť počuť kandidáta komunikovať v cudzích jazykoch. Spýtal sa, či by vedel prezentovať seba v rozsahu 3 minút vo francúzštine a následne uvedené preložiť.

Prof. Mazák uviedol, že to je požiadavka a nie otázka. Žije v Luxemburgu, je to veľmi jednoduché, no nevie aký je zámer tejto požiadavky. Následne prezentoval svoju osobu vo francúzskom jazyku.

Mgr. Čimo si spomenul na jednu voľbu, kedy niekdajší predseda JUDr. Harabin prekvapil aj samotnú súdnu radu, že vypočutie kandidátov bude prebiehať v úradných jazykoch súdu. Potvrdil slová JUDr. Berthotyovej. Tým štátom, ktorému sú vracané kandidatúry, je Slovenská republika, tá hanba je v prvom rade na súdnej rade. Keďže jej sa pripisuje to prvotné slovo. Krátko potom, ako sa vrátil do súdnej rady, sa uskutočnila voľba kandidáta na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva, po zvolení 2 kandidátov sa prof. Mazák uchádzal o dôveru v roku 2015, ktorú aj dostal. Táto kandidatúra však bola odmietnutá vládou, pretože jeden z kandidátov je príliš dobrý. Dnes sa uchádza o kandidatúru na post pre jedného kandidáta, Slovenská republika musí riešiť, či je príliš dobrý, či ide o kandidáta, ktorý by nemal robiť Slovenskej republike hanbu, ale naopak. Vzhľadom na celkom konkrétne personálne zloženie súdnej rady, v ktorej členovia súdnej rady boli nominanti Združenia sudcov Slovenska, nevie či títo nebudú mať problém rozhodnúť, keďže prezident Združenia sudcov Slovenska mal závažné výhrady ku kandidátovi. Apeloval na členov súdnej rady, aby rozhodovali s chladnou hlavou a nedali sa vtiahnuť do boja a aby rozhodovali nezávisle, aby neprihliadali na osobné sympatie a antipatie tohto sporu. Pohľad verejnosti bude upieraný na nich, musia sa rozhodnúť, či je dobrý taký kandidát, voči ktorému má prezident Združenia sudcov Slovenska závažné výhrady.

Predsedička súdnej rady uviedla, že je to osobná iniciatíva pisateľa listu, nepíše za združenie sudcov. Email bol poslaný aj kandidátovi, aby sa s ním vopred oboznámil.

Mgr. Čimo uviedol, že je pravda, že je to osobná iniciatíva, no nemožno popierať vplyv tejto osoby na členov súdnej rady. Súdna rada pri rozhodovaní o JUDr. Sopoligovi rozhodla tak, aby sa ochraňoval.

JUDr. Pilek zdôraznil, že mu to pripadá nedôstojné. Viac sa zaoberajú JUDr. Sopoligom ako prof. Mazákom. JUDr. Pilek nie je členom združenia, a viacerí členovia navrhnutí združením boli už dávno predtým, ako sa stal prezidentom združenia JUDr. Sopoliga, členmi združenia.

Doc. Vozár uviedol, že kandidát je všeobecne uznávaná osobnosť, má výhodu, že pôsobil na Súdnom dvore a nemusí prejsť poradným výborom. Predložili by kandidáta a ten by bol akceptovaný. Verí, že štvrtýkrát sa kandidátka nevráti.

JUDr. Pramuková sa doc. Vozára spýtala, z akého dokumentu vychádza, že prof. Mazák nebude musieť ísť pred výbor. Z jej dostupných dokumentov vyplýva, že aj prof. Mazák musí ísť pred výbor. Nepochybňuje pritom jeho odbornosť.

Doc. Vozár uviedol, že toto konzultoval s odborníkmi, bolo mu to povedané, že on síce bude vypočutý, ale s tým, že pôsobil na Súdnom dvore, teda že sa bude brať ako odborne nespochybniteľný.

Prof. Mazák: ak by uspel, bol by to prvý prípad, že by sa uchádzal o funkciu na nižšom súde. Bolo by to doplnené, že ide o formalitu, bolo by problematické povedať, že bývalý generálny advokát by nespĺňal požiadavky.

Ako druhý v poradí sa prezentoval JUDr. Kučera, najprv vo francúzštine. Uviedol, že rozhodnutie Výboru 255 vo veci JUDr. Rumanu ho nemilo prekvapilo. Nezostalo nič iné, len ho pochopiť. Predošlé rozhodnutia Výboru 255 berie ako to, že formálne kritérium je len východiskovým bodom, ktorý je potrebné interpretovať v komplexe ďalších kritérií. Nie je to otázka, či je niekto dobrý sudca, či profesor, ale ako zapadne do profilu, ktorý je nevyhnutný na medzinárodnom súde. Na základe 17-ročnej skúsenosti z 3 medzinárodných súdov a 20-ročnej skúsenosti v medzinárodnom prostredí, je presvedčený, že kritériá, ktoré sa v procese výberu aplikujú, sú aplikované striktné, objektívne a čisto v rovine odbornej a považuje za nezlučiteľné s európskym justičným prostredím, aby v takomto výberovom procese boli akékoľvek personálne zásahy. Domnieva sa, že z jeho strany ambícia presvedčiť Výbor 255 je realistická a na to, aby mal príležitosť, musí presvedčiť súdnu radu. Vo všetkých profesionálnych prostrediach prichádza do styku so senzitívnymi informáciami a je viazaný mlčanlivosťou. Konanie Výboru 255 je neverejné, na súdnej rade zasa verejné. V jeho zložke je od januára niekoľko dokumentov nových, dotýkajú sa nových skutočností, alebo sa týkajú starých skutočností, ale dôležitých pre rozhodnutie. Uviedol, že študoval európske právo na Brémskej univerzite a profesor, ktorý bol jeho tútorom, ho hodnotil medzi 5 najlepších z viac ako 100 študentov; ďalej je v jeho dokumentoch zmienka o jeho 7-mesačnej stáži v Deutsche Bank a 5-mesačnej stáži v advokátskej kancelárii, ktorá sa zaoberala sporovou agendou. Intenzita pracovného nasadenia bola na rozhraní toho, čo je vôbec pre človeka možné. Počet káuz, ktoré riešil, tých bolo nespočetne. Napr. spomenul asistenciu klientovi pri neohlásenej kontrole, koncipovanie rozkladu voči rozhodnutiu Protimonopolného úradu, poradenstvo klientovi, ktorý realizuje jeden z najväčších projektov priemyselného charakteru. Uviedol, že má praktickú skúsenosť z Medzinárodného trestného súdu - vojnové právo. Pôsobí v disciplinárnej komisii Rady Európy, ktorá je skutkový orgán. V rámci Európskeho súdu pre ľudské práva vymenoval, na ktorých prípadoch sa podieľal. Väčšina z týchto prípadov má úroveň významu 1 a 2 - prispievajú k rozvoju práva európskeho dohovoru, lebo prispievajú k rozvoju ústavného alebo právneho systému. Uviedol, ktoré prípady ho najviac zaujali. Išlo o rozsudky z roku 2006 a 2007. Od prijatia Charty základných práv Európskej únie, odkedy sa Luxemburský súd venuje tejto problematike, sa tomu venuje i on. Stretáva sa s touto problematikou pravidelne. Stážoval na Súdnom dvore Európskej únie, má oň systematický záujem. Prieniky ochrany ľudských práv a agendy súdneho dvora majú narastajúci trend, dopĺňajú sa. Filozofia žalôb na Súdnom dvore sa týka ochrany práv jednotlivca, tieto systémy sú blízko Európskeho súdu pre ľudské práva. Výzva skombinovať dva právne systémy je najvyššou profesionálnou výzvou, považuje to za

pridanú hodnotu. Uviedol vlastnosti, ktorými sa vyznačuje: striktná apolitickosť, čistá odbornosť, certifikované ovládanie jazykov, potvrdenie komorami (advokátskou a notárskou). Je výnimočný, poctivý, vyrovnaný, je európskym profilom 21. storočia a profilom, ktorý zaujme výbor a osobne si myslí, že aj presvedčí. Je pre neho poctou, že sa môže prezentovať na Slovensku, pretože väčšinu času trávi v zahraničí.

JUDr. Havlát sa spýtal, vzhľadom na jeho dominanciu v oblasti ľudských práv, či nevníma aspekt jeho profilu ako deficit, pretože Všeobecný súd Európskej únie rieši inú agendu.

JUDr. Kučera: Výbor 255 zdôrazňuje, že nepreferuje žiadnu kariérnu dráhu, ani profiláciu kandidáta na právo Európskej únie. Očakáva adekvátnu orientáciu v základných otázkach práva Európskej únie a rozsiahlu právnickú schopnosť. Má praktickú skúsenosť v privátnom sektore, v Štrasburgu, jeho stáž na Súdnom dvore a jeho osobný záujem naznačuje, že vie toto kritérium splniť, preto jeho skúsenosti zo Štrasburgu berie ako pridanú hodnotu.

Zabezpečenie ochrany základných práv v systéme Európskej únie, pokiaľ sa kryje s ochranou Štrasburským súdom, tak má rovnaký obsah. Spomenul procesný aspekt - Všeobecný súd keď aplikuje právo, musí dodržiavať zásady spravodlivého konania. V procese je množstvo podobných inštitútov - anonymizácia sťažností, prioritizácia sťažností, predbežné opatrenia, právna pomoc, účasť tretích strán, kde filozofia a spôsob úpravy kopíruje princípy vyplývajúce zo štrasburskej rozhodovacej praxe. Štvrtý aspekt je v rovine praktickej - obe tieto súdne inštitúcie sa potýkajú s podobnými problémami - rýchlosť konania, zmena právnych predpisov, právomocí.

JUDr. Havlát sa spýtal, aký je štatút advokáta pred konaním Všeobecného súdu a ako by vedomosti a skúsenosti z advokácie uplatnil v pozícii sudcu.

JUDr. Kučera: je hrdý na to, že je členom Slovenskej advokátskej komory. Advokát by mal mať mieru nezávislosti, ktorá prispieva k neutrálnemu výkonu spravodlivosti. Uviedol prípad, ktorý ho zaujal. Medzinárodné súdy sú špecifickou formou konania, ktorá je vzdialená bežnej súdnej praxi, málokedy má advokát takúto skúsenosť zo zastupovania. Musí splniť množstvo formálnych kritérií.

JUDr. Havlát sa spýtal na to, ako hodnotí vzťah Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora a prístup k dohovoru o ľudských právach.

JUDr. Kučera uviedol, že prístupenie k dohovoru je zložitá, jeho realizácia je prostredníctvom prístupových nástrojov, ktoré riešia jednotlivé oblasti. Je nutné, aby Európska únia pristúpila k dohovoru o ľudských právach.

JUDr. Hromcová konštatovala, že jeden zo základných problémov sú priedahy v konaní, spýtala sa, ako by k tomu pristupoval v rámci Všeobecného súdu Európskej únie.

JUDr. Kučera uviedol, že priet'ahy v konaní sú fenoménom, s ktorým sa stretávajú všetky inštitúcie. Veľká časť sa venuje priet'ahom v konaní - priet'ahy vnútroštátnych súdov, ale aj efektívnosti konania Všeobecného súdu Európskej únie. S obdobnými problémami sa potýka aj Súdny dvor a Všeobecný súd. Z výročných správ Všeobecného súdu vyplýva, že sa s tým potýka úspešne. Priemerná dĺžka konania je 16 mesiacov, ale vzniká problém priet'ahov vo vlastnom konaní Všeobecného súdu. Tento problém je v oblasti práva hospodárskej súťaže, problematika je komplexná. Spomenul prípad, kde Všeobecný súd uznal priet'ahy vo svojom konaní a uznal, že mierka by mala byť 15 mesiacov medzi písomným uzavretím a začatím ústneho konania.

Mgr. Žilinčík sa spýtal na pohľad kandidáta na súčasnú európsku mapu, trendy v krajinách. Ako vidí výzvy Všeobecného súdu v dnešnej dobe.

JUDr. Kučera: právomoc Súdneho dvora vrátane Všeobecného súdu vyplýva z čl. 19 Zmluvy o Európskej únii - Súdny dvor a Všeobecný súd dbá na to, aby bolo dodržané právo pri interpretácii a aplikácii zmlúv. Luxemburgský súd je justičná inštitúcia - otázka obsahuje prvok politický - kategorický imperatív pre súdny orgán, aby prípad riešil v rovine justičnej, právnej a odolával tlakom, vplyvom, ktoré môžu byť z politického prostredia a verejného života. Sudca takéhoto súdu aplikuje právo, nepodľahne politickým tlakom, nie je zodpovedný za výsledok, ale za neutrálne vykladanie práva. Pri každom justičnom rozhodnutí je potrebné hľadiť na to, aby rozhodnutie mohlo byť implementovateľné v reálnom živote.

Mgr. Žilinčík sa spýtal, aké tlaky alebo očakávania by mohol on očakávať, ak by sa stal sudcom Všeobecného súdu.

JUDr. Kučera uviedol, že by mal hľadiť na obsah spisu, na právo a zdravý rozum. Toto je to, podľa čoho sa orientuje. Očakávania, tlaky, vplyv - mal by byť voči nim imúnny. Najvyšší súd organizoval konferenciu o transparentnosti, táto konferencia odhalila rozmer stavu a prezentácie justície, odhalila odlišnosti. Išlo o to, aký obraz vytvárajú médiá, či je to objektívne. Je niečo iné, čo je skutočne vo vnútri a iné zasa to, ako to prezentujú. Uvedomuje si rozmer komunikácie justičných orgánov, má to prepojenie s rozhodovacím procesom.

JUDr. Jablonka sa kandidáta spýtal, či môže zo svojho životopisu prezentovať pár viet vo francúzštine.

JUDr. Kučera sa prezentoval vo francúzštine.

Po prezentácii kandidátov, predsedníčka súdnej rady vyzvala kandidátov a verejnosť, aby opustili rokovaciu miestnosť, pretože prebehne tajné hlasovanie.

Po vykonaní tajného hlasovania, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky tajného hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15  
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15  
Počet platných hlasovacích lístkov: 15  
Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15  
Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

**Hlasovanie: JUDr. Michal Kučera**

Za: 10  
Proti: 0  
Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.**

Za: 5  
Proti: 5  
Zdržali sa: 5

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov:

1. JUDr. Michal Kučera
2. prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

**Uznesenie č. 206/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila JUDr. Michala Kučera za kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

*Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu obednej prestávky. Po prestávke súdna rada pokračovala ďalšími bodmi programu.*

**3. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273, 274, 275/2018)**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že sudcovské rady predložili týchto kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov:

- JUDr. Monika Jakubová, navrhlo Plénum Okresného súdu Dunajská Streda.

Zároveň informovala, že minister spravodlivosti Slovenskej republiky predložil týchto kandidátov:

- Mgr. Igor Schweizer,
- Mgr. Radoslav Valápka.

Predsedníčka súdnej rady skonštatovala, že Národná rada Slovenskej republiky nepredložila kandidátov.

JUDr. Jakubová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala svoju motiváciu udeliť súhlas s kandidatúrou na predsedu disciplinárneho senátu.

Mgr. Schweizer sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a prezentoval motiváciu uchádzať sa o funkciu člena disciplinárneho senátu.

Mgr. Valápka sa ospravedlnil zo zasadnutia súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila zasadacie miestnosť z dôvodu vykonania tajného hlasovania. Po tajnom hlasovaní boli vyhlásené výsledky:

***Voľba predsedov disciplinárnych senátov z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami:***

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15

Počet platných hlasovacích lístkov: 15

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

**Hlasovanie: JUDr. Monika Jakubová**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

***Voľba členov disciplinárnych senátov z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky:***

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15

Počet platných hlasovacích lístkov: 14,5

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

**Hlasovanie: Mgr. Igor Schweizer**

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neplatný: 1

**Hlasovanie: Mgr. Radoslav Valápka**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0



### **Uznesenie č. 207/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila

- z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami - § 119a ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy predsedov disciplinárnych senátov:
- JUDr. Monika Jakubová, sudkyňa,
- z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky - § 119a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy členov disciplinárnych senátov:
- Mgr. Radoslav Valápka, iná osoba ako sudca,
- Mgr. Igor Schweizer, iná osoba ako sudca.

#### **4. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 320, 321, 322/2018)**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že vzhľadom na to, že nebol zvolený dostatočný počet predsedov a členov disciplinárnych senátov, musí súdna rada vyhlásiť doplňujúce voľby.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 208/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky

a) vyhlasuje

podľa § 119a ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov, doplňujúce voľby na:

- 1 predsedu disciplinárneho senátu, z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami,
- 5 členov disciplinárnych senátov, z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky,
- 9 členov disciplinárnych senátov, z kandidátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky,

ktoré sa budú konať 18. februára 2019;

b) žiada

- sudcovské rady o predloženie 1 kandidáta na predsedu disciplinárneho senátu,
- ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o predloženie 5 kandidátov na členov disciplinárnych senátov (3 sudcov a 2 iné osoby),
- Národnú radu Slovenskej republiky o predloženie 9 kandidátov na členov disciplinárnych senátov (4 sudcov a 5 iných osôb),

v lehote do 11. februára 2019.

## **5. Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Humenné (SR 305/2018)**

Prerokovania Správy o výsledku revízie na Okresnom súde Humenné sa zúčastnila predsedníčka Okresného súdu Humenné a vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady a JUDr. Huszár.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 209/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o výsledku revízie na Okresnom súde Humenné a odporúča ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky:

- zvýšiť stav sudcov na Okresnom súde Humenné a personálne stabilizovať stav sudcov v počte 15 sudcov,
- zvýšiť počet vyšších súdnych úradníkov o 1 osobu a počet asistentov o 1 osobu,
- zabezpečiť finančné prostriedky na rekonštrukciu zatekajúcej strechy a strešných zvodov Okresného súdu Humenné a na výmenu tesnení okien.

***Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady na 5 minút.***

Po pokračovaní v rokovaní boli neprítomní: JUDr. Michalanský, JUDr. Berthotyová.

## **6. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:**

Na zasadnutie súdnej rady sa dostavil JUDr. Michalanský.

### **a) Okresný súd Martin: Mgr. Jozef Chovan (SR 285/2017)**

Mgr. Chovan sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a prítomným prezentoval motiváciu stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Burik, JUDr. Jablonka.  
Na zasadnutie súdnej rady sa dostavila JUDr. Berthotyová.

**b) Okresný súd Čadca: Mgr. Lenka Janíková (SR 285/2017)**

Mgr. Janíková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a informovala prítomných o motivácii stať sa sudkyňou.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Burik, JUDr. Jablonka.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila zasadaciu miestnosť z dôvodu vykonania tajného hlasovania. Po tajnom hlasovaní boli vyhlásené výsledky:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 30

Počet platných hlasovacích lístkov: 30

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 30

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

**Hlasovanie: Mgr. Jozef Chovan**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: Mgr. Lenka Janíková**

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

**Uznesenie č. 210/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Jozefa Chovana s pridelením na Okresný súd Martin;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

**Uznesenie č. 211/2018**

Súdna rada Slovenskej schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Lenku Janíkovú s pridelením na Okresný súd Čadca;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

**7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 301/2018)**

JUDr. Pikna sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a informoval prítomných o motivácii udeliť súhlas s dočasným pridelením na Krajský súd v Trnave.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 212/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

**8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie Mgr. Sone Pekarčíkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 302/2018)**

Mgr. Pekarčíková sa ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady a JUDr. Pramuková.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 213/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje Mgr. Soňu Pekarčíkovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

**9. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Kataríny Slováčekovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 303/2018)**

JUDr. Slováčeková ospravedlnila neúčast'.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady a Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 214/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Katarínu Slováčekovú, sudkyňu Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

### **10. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 304/2018)**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že predsedníčka najvyššieho súdu požiadala listom doručeným 26. novembra 2018 o stiahnutie bodu programu z dôvodu preverenia si skutočností relevantných pre rozhodnutie o tomto pridelení, najmä pokiaľ ide o začiatok dočasného pridelenia.

Vzhľadom na uvedené, navrhla predsedníčka súdnej rady odročiť tento bod programu na neurčito.

Hlasovanie:  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 215/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Branislava Krála, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, na neurčito.

### **11. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Marty Molnárovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 314/2018)**

JUDr. Molnárová bola prítomná na zasadnutí súdnej rady, v priebehu dňa sa však ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, JUDr. Pilek, JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 216/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Martu Molnárovú, sudkyňu Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

### **12. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Oľgy Kováčovej, sudkyne Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 308 /2018)**

JUDr. Kováčová ospravedlnila neúčast' na zasadnutí súdnej rady.  
V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 217/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Oľgu Kováčovú, sudkyňu Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

### **13. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Marty Šašinkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 312/2018)**

JUDr. Šašinková bola prítomná na zasadnutí súdnej rady, avšak v priebehu dňa sa ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Huszár, Mgr. Čimo, JUDr. Jablonka.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 218/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Martu Šašinkovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.

**14. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na dočasné pridelenie JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, sudcu Okresného súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (SR 313/2018)**

JUDr. Varga ospravedlnil svoju neúčasť na zasadnutí súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady a Mgr. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 219/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, sudcu Okresného súdu Prešov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove na obdobie od 1. marca 2019 do 29. februára 2020.

**15. Návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na priznanie odmeny JUDr. Daniele Švecovej, predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 307/2018)**

Predsedníčka súdnej rady informovala o návrhu podpredsedníčky najvyššieho súdu na priznanie odmeny predsedníčke najvyššieho súdu.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Pramuková.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 220/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje priznanie odmeny JUDr. Daniele Švecovej, predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vo výške jej funkčného platu, za plnenie povinností nad rozsah povinností, vyplývajúcich jej z § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: za riadenie súdu, osobitne za vytváranie, neustále a kontinuálne zlepšovanie podmienok výkonu súdnictva na Najvyššom súde Slovenskej republiky s dôrazom na zlepšenie podmienok výkonu súdnictva v oblasti ekonomickej, materiálnej, organizačnej a personálnej, vrátane stabilizácie personálneho obsadenia jednotlivých kolégií, výkon funkcie predsedníčky senátu občianskoprávneho kolégia, zastupujúcej členky päťčlenného dovolacieho senátu, výkon funkcie zovšeobecňovateľky v občianskoprávnom kolégiu, organizáciu a zabezpečovanie vzdelávania, lektorskú činnosť pre sudcov, asistentov sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdov, členstvo v skúšobnej komisii Justičnej akadémie Slovenskej republiky, vo

výberových komisiách a ďalších ad hoc komisiách a iné ďalšie aktivity spojené s jej aktívnou účasťou na seminároch, odborných stretnutiach, vnútroštátnych a medzinárodných konferenciách, za obdobie roka 2018.

#### **16. Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018 (SR 177/2018)**

Predsedička súdnej rady informovala o navrhovanom dodatku, ktorý zohľadňuje koniec funkčného obdobia člena disciplinárneho senátu, dnešné voľby, zastupovanie a dokončenie vecí v prípade zániku funkcie predsedu alebo člena disciplinárneho senátu mimo skončenia funkčného obdobia.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

#### **Uznesenie č. 221/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2018, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

#### **17. Voľba kandidátov na členov výberovej komisie pre výberové konanie na funkciu európskeho prokurátora (SR 315/2018)**

Predsedička súdnej rady informovala, že generálny prokurátor požiadal súdnu radu o predloženie najmenej dvoch kandidátov na členov výberovej komisie na výber kandidátov na funkciu európskeho prokurátora v termíne do 15. decembra 2018.

Predsedička súdnej rady navrhla za kandidátov: Mgr. Kosovú, JUDr. Michalanského, JUDr. Jablonku, JUDr. Mišíka.

JUDr. Berthotyová navrhla za kandidáta JUDr. Klimenta. K jej návrhu sa pripojil Mgr. Čimo.

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Martin Michalanský

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1



Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Branislav Jablonka, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Michal Mišík

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Juraj Kliment

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 222/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila

- Mgr. Marcelu Kosovú, členku Súdnej rady Slovenskej republiky,
- JUDr. Martina Michalanského, člena Súdnej rady Slovenskej republiky,
- JUDr. Branislava Jablonku, PhD., člena Súdnej rady Slovenskej republiky,
- JUDr. Michala Mišíka, člena Súdnej rady Slovenskej republiky,
- JUDr. Juraja Klimenta, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

za kandidátov na členov výberovej komisie na výber kandidátov na funkciu európskeho prokurátora.

### **18. Prerokovanie celkového počtu miest sudcov a zamestnancov súdov pri tvorbe podkladov na tvorbu rozpočtu verejnej správy (SR 288/2018)**

Predsedička súdnej rady navrhla tento bod programu odročiť na decembrové zasadnutie súdnej rady a pozvať ministra spravodlivosti k prerokovaniu tohto bodu programu.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 223/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje bod „Prerokovanie celkového počtu miest sudcov a zamestnancov súdov pri tvorbe podkladov na tvorbu rozpočtu verejnej správy“ na decembrové zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky s tým, že v prípade, že sa minister spravodlivosti Slovenskej republiky nebude môcť zúčastniť, bude tento bod programu presunutý na januárové zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

### **Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

#### **1. Informácia o Správe ENCJ „Minimálne štandardy VI: zástupcovia občianskej spoločnosti v súdnej správe“**

Mgr. Žilinčík informoval o Správe Európskej siete súdnych rád - týka sa úlohy a zastúpenia nesudcov v súdnych radách. Materiál zdôrazňuje prínos nesudcov v súdnych radách, druhým princípom materiálu je potreba rovnakých podmienok (finančných, hmotných, iných...).

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Jablonka, JUDr. Pilek, JUDr. Burik.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Hromcová a JUDr. Burik

V diskusii sa ďalej vyjadrili: doc. Vozár.

Po vzájomnej diskusii vzišla potreba doplnenia kompetencie komisie zriadenej na prípravu Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky, o prípravu podnetu na legislatívnu úpravu odmeňovania za výkon funkcie člena súdnej rady

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Hromcová, JUDr. Burik)

### **Uznesenie č. 224/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dopĺňa kompetenciu komisii zriadenej na vypracovanie návrhu Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej o kompetenciu pripraviť podnet na legislatívnu úpravu vo veci odmeňovania za výkon funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

#### **2. Informácia o zverejňovaní materiálov a bodov programu prejednávaných na verejných zasadnutiach Súdnej rady na webovom sídle Súdnej rady prístupnom verejnosti**

Mgr. Žilinčík uviedol informáciu týkajúcu sa zverejňovania bodov programu a materiálov na rokovanie súdnej rady. Poukázal na niektoré rozdiely medzi informáciami zverejnenými na webovom sídle Súdnej rady Slovenskej republiky dostupnom verejnosti, a na portáli prístupnom členom Súdnej rady Slovenskej republiky. Zdôraznil potrebu čo najširšieho zverejňovania materiálov, pri zachovaní ochrany osobných údajov, prípadne iných skutočností podliehajúcich ochrane.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, vedúci kancelárie súdnej rady, Mgr. Žilinčík, Mgr. Čimo.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o zverejňovaní materiálov a bodov programu prejednávaných na verejných zasadnutiach Súdnej rady na webovom sídle Súdnej rady prístupnom verejnosti.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky  
sa bude konať 17. decembra 2018.

Overovateľ:

Zapísala: