

**Zápisnica z 13. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
21. septembra 2020 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) prof. JUDr. Ján Mazák, PhD. - predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD. - dištančná prítomnosť
- 3) JUDr. Ján Burik - ospravedlnený
- 4) JUDr. Katarína Javorčíková
- 5) JUDr. Juraj Kliment
- 6) Mgr. Miloš Kolek
- 7) Mgr. Marcela Kosová
- 8) JUDr. Andrej Majerník
- 9) JUDr. Lajos Mészáros
- 10) JUDr. Eva Mišíková
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Pavol Pilek
- 13) JUDr. Katarína Pramuková
- 14) JUDr. Lenka Praženková
- 15) JUDr. Petra Príbelská, PhD.
- 16) JUDr. Alena Svetlovská
- 17) JUDr. Erika Zajacová
- 18) Mgr. Pavol Žilinčík - dostavil sa po začatí rokovania

Mgr. Martin Katriak - vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

13. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) otvoril a viedol predseda súdnej rady, ktorý skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Voľba kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie (SR 586/2020)
2. Voľba kandidátky na dodatočnú sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 585/2020)
3. Voľba podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 461/2020)

Predseda súdnej rady informoval, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Martin Michalanský.

Predseda súdnej rady navrhol do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Eva Mišíková, Mgr. Miloš Kolek.

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Eva Mišíková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: Mgr. Miloš Kolek

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 227/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Eva Mišíková, Mgr. Miloš Kolek.

Vzhľadom na to, že na programe dnešného zasadnutia je voľba kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie, dodatočnej sudkyne Všeobecného súdu Európskej únie a podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predseda súdnej rady uviedol, že je potrebné zvoliť si mandátovú komisiu, ktorá posúdi návrhy kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie, dodatočnú sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie a návrh kandidáta na podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Do mandátovej komisie navrhol týchto členov súdnej rady: JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Katarína Javorčíková.

Hlasovanie: JUDr. Andrej Majerník

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Erika Zajacová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Katarína Javorčíková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 228/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie, dodatočnú sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie a podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Katarína Javorčíková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Návrh programu bol doručený všetkým členom súdnej rady. Nikto z členov súdnej rady nenavrhol zmenu programu.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 229/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje program 13. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Voľba kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie (SR 586/2020)
3. Voľba kandidátky na dodatočnú sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 585/2020)
4. Voľba podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 461/2020)

2. Voľba kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie (SR 586/2020)

Voľbu kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie vyhlásil predseda súdnej rady 27. júla 2020 a určil deň a čas konania na 21. september 2020 o 09:30 hod. Lehotu na predloženie kandidátov určil predseda súdnej rady do 31. augusta 2020 s tým, že

31. augusta 2020 predĺžil lehotu na predloženie návrhov kandidátov do 11. septembra 2020.

V stanovenej lehote bol doručený tento návrh kandidáta:

- kandidát: JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, PhD., sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
- navrhovatelia: JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a JUDr. Juraj Kliment, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky

Z dôvodu posúdenia všetkých kandidátov v rámci tohto zasadnutia súdnej rady, predseda súdnej rady prerušil zasadnutie súdnej rady na 30 minút, aby mandátová komisia zasadla a posúdila, či návrhy kandidátov spĺňajú náležitosti podľa zákona o súdnej rade.

Po prerušení zasadnutia súdnej rady, súdna rada pokračovala v rokovaní.

Mandátová komisia posúdila návrh kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie a skonštatovala, že predložený návrh kandidáta:

- JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD.
- navrhovatelia: JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a JUDr. Juraj Kliment, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky

spĺňa náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mandátová komisia zároveň odporučila súdnej rade, aby prijala v zmysle rokovacieho poriadku uznesenie, ktorým skonštatuje, že vyššie uvedený návrh spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 1

Uznesenie č. 230/2020

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidáta:

JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD.

- navrhovatelia: JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a JUDr. Juraj Kliment, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky

spĺňa náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda súdnej rady privítal kandidáta a vyzval ho, aby prezentoval svoju osobnú pripravenosť na funkciu sudcu Súdneho dvora Európskej únie v čase nepresahujúcom 20 min.

JUDr. Gavalec sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a informoval o svojom doterajšom pôsobení v justícii. Zaujíma sa o medzinárodné právo, vo svojej 30-ročnej praxi, kde viac ako 20 rokov pracuje ako právnik a sudca, získal zručnosti, ktorými by sa mohol podieľať na rozhodovaní na medzinárodnej úrovni. Svoje odborné znalosti a skúsenosti nadobudol prácou v právnických povolaniach, v právnickej obci, účasťou na medzinárodných konferenciách. Znalosti odovzdával prostredníctvom lektorskej činnosti. O svoje skúsenosti sa podelil prostredníctvom publikačnej činnosti. Aktívne pôsobí v medzinárodných súdnych zoskupeniach. V čase jeho pôsobenia na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, z pozície riaditeľa útvaru, zodpovedal za harmonizáciu právnych predpisov s európskym právom, oboznamoval sa so širokým obsahom komunitárneho práva. Jeho ďalší vývoj smeroval k funkcii sudcu. Informoval o pre neho zaujímavých rozhodnutiach Súdneho dvora. Tvorba prvotných prejudiciálnych otázok vyžadovala veľa času, ale senáty, v ktorých pôsobil, predložili 14 prejudiciálnych otázok. Uviedol, že funkcia sudcu Súdneho dvora Európskej únie je zodpovednou funkciou, kde pôsobia odborníci z rôznych štátov Európskej únie, váži si návrh, pričom by na takomto vysokom poste reprezentoval slovenský sudcovský stav, navrhovateľom ďakuje.

JUDr. Kliment uviedol, čo ho motivovalo k podaniu návrhu JUDr. Gavalca. JUDr. Gavalec sa ako jediný nevzdal funkcie člena sudcovskej rady, keď nastúpil do funkcie predsedu najvyššieho súdu JUDr. Harabin, čo nakoniec vyústilo do podania disciplinárneho návrhu voči nemu.

JUDr. Gavalec: obdobie roku 2009-2014 bolo pre neho prelomovým obdobím, čo sa týka pôsobenia v sudcovskej rade, bral to s vážnosťou, bol zvolený z radov sudcov, tak tam zotrval, iný dôvod nemal. Myslel si, že jeho zotrvanie naplní očakávanie tých, ktorí mu dali hlas, bolo to testom jeho charakteru.

JUDr. Kliment sa spýtal, či toto pôsobenie malo nejaké následky na jeho fungovanie vo funkcii sudcu.

JUDr. Gavalec: bol aktívny v mnohých oblastiach, aj v súčasnosti je vidieť, že podmienky, najmä v budove najvyššieho súdu nie sú adekvátne. V roku 2009 navrhol, aby to bolo riešené, v roku 2010 bol za to disciplinárne stíhaný. Nikdy neľutoval, že tieto veci riešil, súčasný predseda najvyššieho súdu je postavený pred rovnakú úlohu, aby tieto otázky vyriešil.

JUDr. Kliment: mottom disciplinárneho stíhania bolo, že sa dostatočne nevzdelával. V rámci justičnej spolupráce so Súdnym dvorom, z 19 prejudiciálnych

otázok položil 14. Zaujímal sa o otázku Lesoochranárskeho združenia Vlk a mediálne známu vec - tzv. Pezinská skládka.

JUDr. Gavalec uviedol, že ako sudca je nestranný a nezávislý. Musí byť nezávislý od tlakov verejnosti. V predchádzajúcom období on a členovia senátu, kde pôsobil, mohli navštíviť veľa medzinárodných konferencií. Bližšie informoval o prejudiciálnych otázkach, na ktoré sa pýtal JUDr. Kliment.

JUDr. Príbelská uviedla, že kandidát je odborník v otázkach správneho súdnictva. Spýtala sa, komu patrí súdna moc a pokiaľ by sa stal kandidátom na tento post, na čo by kládol dôraz pri vypočutí pred poradným výborom.

JUDr. Gavalec: súdna moc nepatrí sudcom, je delegovaná na ľudí v talári, ktorí ju vykonávajú. Autorita sa vytvára osobnosťou, tá je spojená s množstvom rozhodnutí, pozitívnych a negatívnych. S pokorou sa snaží vykonávať, čo mu je zverené do rúk. Keď vynášajú v senáte rozsudok, menia životy ľudí, a to nesie so sebou kus zodpovednosti. Snaží sa, aby vystupovali v senáte zodpovedne a pokorne, odôvodnili rozhodnutia tak, aby boli presvedčivé. K druhej otázke uviedol, že pred Výborom 255 ide o ťažkú prezentáciu, pred výborom by poukázal na to, že jeho kandidatúra je výsledkom prirodzeného vývoja, v minulosti inklinoval k medzinárodnému právu, najviac ho oslovila dynamická európska integrácia. V 90.-tych rokoch sa osobne snažil obhajovať Európsku úniu, už vo svojej rigoróznej práci.

JUDr. Pramuková sa spýtala, či ho v poslednom období nejaké rozhodnutie Súdneho dvora prekvapilo. Aký je jeho názor na vzťah Súdneho dvora a ústavných súdov členských štátov, aj z pohľadu nálezu ústavného súdu Nemecka z 5. mája 2020, po ktorom riaditeľstvu Súdneho dvora pre komunikácie bolo doručených viac otázok, týkalo sa Európskej centrálnej banky.

JUDr. Gavalec uviedol pozitívne rozhodnutie Súdneho dvora - týkajúce sa poľských sudcov, v tom čase bol na stáži na Súdnom dvore. Negatívne rozhodnutie - česká právnická osoba vyviezla do Poľska druhotné suroviny určené na spálenie. K druhej otázke uviedol, že ústavný súd sa uspokojil s rozhodnutím súdneho dvora.

Predseda súdnej rady sa spýtal kandidáta, čo myslí tým, že nemecký súd zareagoval negatívne.

JUDr. Gavalec upresnil, že nechcel rešpektovať rozhodnutie, napriek tomu, že takáto myšlienka je nepredstaviteľná.

Predseda súdnej rady spresnil, že nemecký ústavný súd sa vyjadril, že išlo o obvinenie z toho, že sa zneužila súdna moc.

JUDr. Javorčíková uviedla, že kandidáta pozná z čias Združenia za otvorenú justíciu, je odborník a ako osobnosť preukázal svoje zásady, napriek šikanovaniu zostal verný svojim zásadám, stál si za tým, čo povedal.

JUDr. Mészáros uviedol, že kandidáta osobne nepozná, ale pozná jeho rozhodnutia, pozná jeho boj o spravodlivosť. Podľa jeho názoru na najvyššom súde, kde pomerne dlho pôsobí, sa nedarilo zjednocovať judikatúru všeobecných súdov, spýtal sa, v čom vidí problém, prečo k tomu dochádzalo a ako by sa to dalo napraviť v budúcnosti.

JUDr. Gavalec: zjednocovanie judikatúry je poslaním najvyššieho súdu v každej krajine. V rámci ich kolégia sa každý mesiac stretávajú s rozhodnutiami, ktoré sa celoročne prijímajú. Musia byť však prítomné zdroje - akým spôsobom, ako rozhodli a rozhodujú senáty, identifikovať obdobné spory, databáza rozhodnutí musí byť k dispozícii, keď spis prichádza na súd. Lustrácia na najvyššom súde by mala byť robená odbornými pracovníkmi. Bol na stáži na Súdnom dvore, sudca a generálny advokát dostávajú z kancelárie súdneho dvora určitú správu, ktorá je odrazom skutkového a právneho stavu prípadu. Vidí to ako jednu z možných ciest. Na najvyššom súde bol zriadený odbor dokumentaristiky, analýzy a komparistiky, no nie je to jednoduché, sudcovia musia tiež spolupracovať, zasielať časti rozhodnutí a obohacovať rozhodnutia, z ktorých je možné ďalej čerpať.

JUDr. Berthotyová uviedla dôvody, prečo navrhli za kandidáta JUDr. Gavalca, má s ním osobnú skúsenosť, uviedla jej skúsenosť s prácou JUDr. Gavalca. Ak by mali byť hrdí na nejakého sudcu, mal by to byť JUDr. Gavalec, ktorý obstál v ťažkých časoch. Ak presvedčí Výbor 255, tak bude robiť dobré meno Slovenskej republiky.

JUDr. Majerník sa spýtal na angažovanosť Súdneho dvora v rámci ochrany právneho štátu. Čo podľa neho sú nároky na sudcu Súdneho dvora.

JUDr. Gavalec: otázka moderného európskeho sudcu je predovšetkým o vnútorných ľudských vlastnostiach, výberová komisia má ťažkú úlohu naplniť tieto sudcovské funkcie dobrými sudcami.

Po rozprave súdna rada pristúpila k hlasovaniu.

Mgr. Kosová, predsedníčka volebnej komisie uviedla, že hlasovanie súdnej rady je verejné a hlasuje sa zdvihnutím ruky. Pri hlasovaní bude zaznamenávať menovite, ktorý člen súdnej rady ako hlasoval.

Hlasovanie o kandidátovi:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 231/2020

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. za kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie a v súlade s Čl. 141a ods. 5 písm. f) Ústavy Slovenskej republiky predkladá vláde Slovenskej republiky návrh kandidáta JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. na sudcu Súdneho dvora Európskej únie.

Predseda súdnej rady prerušil zasadnutie súdnej rady na 15 minút. Následne súdna rada pokračovala ďalším programom zasadnutia súdnej rady.

3. Voľba kandidátky na dodatočnú sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 585/2020)

Voľbu kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu EÚ vyhlásil predseda súdnej rady 27. júla 2020 a určil deň a čas konania na 21. septembra 2020 o 10:00 hod. Lehotu na predloženie kandidátov určil do 31. augusta 2020.

V stanovenej lehote bol doručený tento návrh kandidátky

- kandidátka: doc. JUDr. Martina Jánošíková, PhD., riaditeľka Ústavu medzinárodného práva a európskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach
- navrhovateľ: ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrh kandidátky spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pozornosti mandátovej komisie neušla skutočnosť, že kandidátka doc. JUDr. Martina Jánošíková, PhD. nevykonala advokátsku skúšku, ale do zoznamu advokátov bola zapísaná na základe výnimky ustanovenej v § 3 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, ktorá stanovuje, že do tohto zoznamu sa aj bez zloženia advokátskej skúšky zapíše docent vysokej školy v odbore práva. Mandátová komisia má za to, že je potrebné vykladať ustanovenie § 27g ods. 2 písm. e) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade s prihliadnutím na účel a zmysel právnej úpravy a nie výlučne jazykovo a síce, že toto ustanovenie má za účel stanoviť požiadavku na expertnosť v odbore práva a na tento účel je požiadavka u kandidátky splnená. Mandátová komisia vzala do úvahy tiež skutočnosť, že podľa čl. 254 konsolidovaného znenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa členovia všeobecného súdu vyberajú spomedzi osôb, ktoré poskytujú záruku

nezávislosti a ktoré splňajú predpoklady na obsadzovanie najvyšších sudcovských funkcií. Mandátová komisia má za to, že najvyššou sudcovskou funkciou v Slovenskej republike je funkcia sudcu ústavného súdu a táto kandidátka predpoklady na túto funkciu splňa.

Mandátová komisia zároveň odporučila súdnej rade, aby prijala v zmysle rokovacieho poriadku uznesenie, ktorým skonštatuje, že vyššie uvedený návrh splňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 232/2020

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidátky: doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, Ph.D.

➤ navrhovateľ: ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky
splňa všetky náležitosti ustanovené Čl. I § 27g ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda súdnej rady privítal doc. Jánošíkovú a uviedol, že má 20 minút, aby predstavila svoje prípadné pôsobenie na Všeobecnom súde Európskej únie.

Doc. Jánošíková uviedla dôvody uchádzať sa o funkciu. Prvý sa týka teoretického základu a znalosti práva Európskej únie a praktických skúseností. Jej prvé skúsenosti siahajú do čias štúdia na Univerzite Pavla Jozefa Šafárika. V čase, keď študovala, mala možnosť absolvovať študijný pobyt vo Francúzsku. Práve tento pobyt bol kľúčový v jej profesijnom živote, vďaka tomu získala konkurenčnú výhodu, keď Univerzita Pavla Jozefa Šafárika zaradila do výučby medzinárodné právo, prihlásila sa do výberového konania. T. č. pôsobí ako riaditeľka Ústavu medzinárodného a európskeho práva UPJŠ. Od začiatku pôsobí len v oblasti európskeho práva, je logické, že jej ďalší vedecký rast smeroval k medzinárodnému právu, prejavilo sa to aj v jej publikačnej činnosti. Bola členkou kolektívu časopisu Výber rozhodnutí Súdneho dvora, kde uskutočňovali prvé preklady rozhodnutí, pričom vyberali rozhodnutia, ktoré by boli potrebné pre slovenské súdy. Judikatúre súdov sa venuje dodnes, v rámci Bulletinu Slovenskej advokátskej komory, každý mesiac vyberá jedno rozhodnutie súdneho dvora. Okrem výučby a publikačnej činnosti, bola spoluriešiteľkou grantového projektu Charta základných ľudských práv, v súčasnosti rieši ďalší grant, ktorý sa zaoberá Európskou prokuratúrou. Tieto poznatky a vedomosti využívala mimo fakulty, bola pozývaná na prednášky,

zabezpečovala vzdelávanie zamestnancov verejnej správy, zabezpečuje prednášky pre advokátskych koncipientov. Z hľadiska praktických skúseností pôsobila prvýkrát na Súdnom dvore v roku 2005, kedy absolvovala mesačnú stáž u prof. Klučku, bola to veľmi cenná skúsenosť. V rámci druhého pôsobenia v rokoch 2008 - 2012 pôsobila ako referendár v kancelárii generálneho advokáta Súdneho dvora. Generálny advokát úzko spolupracuje so sudcom spravodajcom, diskutujú o tom, či vzniká alebo nevzniká nová právna otázka. Celá činnosť v rámci kabinetu generálneho advokáta fungovala vo francúzskom jazyku, pripravovala návrhy jeho návrhov, pod jeho vedením.

JUDr. Kliment uviedol, že kandidátka bola medzi kandidátmi na sudcu ústavného súdu, kandidatúru stiahla, asi v dôsledku tejto nominácie. V prípade, že by bola zvolená, jej funkčné obdobie začne, ak sa nemýli v roku 2022. Aké sú plány do budúcnosti, či by sa chcela uchádzať o pokračovanie mandátu.

Doc. Jánošíková: každé rozhodnutie kandidovať do týchto funkcií je závažné. Niekoľkokrát kandidovala na post ústavnej sudkyne, myslí si, že jej špecializácia by bola vhodným doplnením jej terajšej špecializácie. Keď prišla do úvahy táto možnosť, prevážilo to, že Slovenská republika neobsadila miesto dodatočného sudcu, znamená to do roku 2022. Za obdobie 2 rokov sa dá urobiť veľa, ale za 6 rokov ešte viac, uvažovala by nad tým.

JUDr. Pramuková: v súvislosti s 3. etapou a zvýšením počtu sudcov, zachytila diskusiu o špecializácii komôr a sudcov, spýtala sa, či tento súd o takej špecializácii už rozhodol. Ak by sa stala sudkyňou, ktorú špecializáciu by preferovala.

Doc. Jánošíková uviedla, že Všeobecný súd bol za špecializované súdy - napr. bol zriadený Súd pre verejnú službu, ale neukázalo sa to ako veľmi efektívne, zrušili ho a navýšili počet sudcov. Doteraz na Súdnom dvore a ani na Všeobecnom súde nemožno hovoriť o špecializácii. Napriek tomu Súdny dvor pristúpil k tomu, že k určitej forme špecializácie prichádza, a sú zriadené, resp. niektoré z komôr sú označené ako známkové a tie, ktoré rozhodujú o verejnej službe. V zásade momentálne je jej jedno, do ktorej z komôr by bola pridelená, ale pokiaľ má informácie, slovenský sudca by bol pridelený do známkovej agendy.

Predseda súdnej rady zdôraznil, že kandidátka nespomenula, že 3 roky pôsobila na ústavnom súde, ako poradkyňa predsedu ústavného súdu. Uviedol, že spolu vytvorili Ústav európskeho práva a prvá učebnica vyšla 1. mája 2004, bolo to pod hlavnou gesciou kandidátky. Pokiaľ ide o pôsobenie na Súdnom dvore, uviedol prípad, kedy ako referendárka mala iný názor ako generálny advokát, pričom jej názor bol ten správny.

Doc. Jánošíková uviedla, že nechcela utajiť pôsobenie na ústavnom súde, poradkyňou je doteraz. Nikdy neodmietala spoluprácu so sudcami našich všeobecných súdov, podieľala sa na 1 prejudiciálnej otázke zo strany ústavného súdu.

JUDr. Mészáros sa tešil, keď kandidovala na sudcu ústavného súdu, prispela by obrovskou mierou k činnosti ústavného súdu, ale rovnako dôstojne by obstála na

Všeobecnom súde EÚ. Pozná jej prácu, jej prednášky. O jej odbornej spôsobilosti nie sú pochybnosti.

JUDr. Majerník: spýtal sa, na akej úrovni ovláda francúzštinu.

Doc. Jánošíková informovala, že na gymnáziu študovala francúzštinu, aj na vysokej škole, prekladala rozhodnutia súdneho dvora, pôsobila na súdnom dvore. Čo sa týka anglického jazyka, tento študovala v jazykových školách. Francúzština je u nej na aktívnom stupni, čo sa týka písania a čítania.

Predseda súdnej rady spresnil, že kandidátka pripravovala 5 rokov všetky návrhy vo francúzštine, aj ich písala a študovala francúzske podklady.

Mgr. Kosová, predsedníčka volebnej komisie uviedla, že hlasovanie súdnej rady je verejné a hlasuje sa zdvihnutím ruky. Pri hlasovaní bude zaznamenávať menovite, ktorý člen súdnej rady ako hlasoval.

Hlasovanie: o návrhu kandidátky

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Hlasovanie: o návrhu uznesenia

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 233/2020

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila doc. JUDr. Martinu Jánošíkovú, PhD. za kandidátku na dodatočnú sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie a v súlade s Čl. 141a ods. 5 písm. f) Ústavy Slovenskej republiky predkladá vláde Slovenskej republiky návrh kandidátky doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, Ph.D. na dodatočnú sudkyňu Všeobecného súdu Európskej únie.

Predseda súdnej rady prerušil zasadnutie súdnej rady na 10 minút. Následne súdna rada pokračovala v programe.

4. Voľba podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 461/2020)

Voľbu podpredsedu najvyššieho súdu vyhlásil predseda súdnej rady 27. júla 2020 a určil deň a čas konania na 21. septembra 2020 o 12:00 hod. Lehotu na predloženie kandidátov určil do 31. augusta 2020.

V stanovenej lehote bol doručený tento návrh kandidátky:

- kandidátka: JUDr. Andrea Moravčíková, PhD., sudkyňa Najvyššieho súdu SR
- navrhovateľ: JUDr. Ján Šikuta, PhD., predseda Najvyššieho súdu SR

Predseda súdnej rady vyzval mandátovú komisiu na prednesenie záveru k návrhu kandidátky.

Mandátová komisia skonštatovala, že návrh kandidátky na podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

- u kandidátky JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD.

navrhovateľ:

- JUDr. Ján Šikuta, PhD., predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mandátová komisia zároveň odporučila súdnej rade, aby prijala v zmysle rokovacieho poriadku uznesenie, ktorým skonštatuje, že vyššie uvedený návrh spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 234/2020

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidátky: JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD.

- navrhovateľ: JUDr. Ján Šikuta, PhD., predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda súdnej rady vyzval kandidátku, aby prezentovala svoju osobu v rozsahu nepresahujúcom 20 minút.

JUDr. Moravčíková poďakovala za dôveru, ktorú jej prejavil predseda najvyššieho súdu. Za prvých 10 rokov jej profesionálneho vývoja pôsobila na akademickej pôde. Vždy inklinovala k tomu, aby sa stala sudkyňou, v roku 2008 bola menovaná prezidentom do funkcie sudcu na Okresnom súde Trnava. V roku 2011 sa stala sudkyňou Krajského súdu v Trnave a v roku 2015 sudkyňou najvyššieho súdu. Vykonávala agendu civilnú, ale v súčasnosti pracuje ako obchodná sudkyňa. Pozíciu sudcu vníma ako poslanie, ktoré je limitované jej myslením, z obdobia predchádzajúceho - akademického, posúvať vedomosti ďalej. Po celý čas v justícii chodí prednášať sudcom, advokátom, snaží sa judikatúru šíriť ďalej aj s vysvetlením. Každý rok v rámci obchodného kolégia chodili na nižšie inštanície súdov, pretože najvyšší súd má byť ukotvený aj na nižších inštaniciách. Považuje to za dôležité, rada by to preniesla aj z pozície podpredsedu najvyššieho súdu. Je pre ňu podstatná práca na judikatúre a zjednocovanie rozhodnutí. Informovala, že absolvovala stáž na Súdnom dvore, z ktorej sa vrátila po pol roku, dalo jej to silu, aj z uvedeného dôvodu reagovala na ponuku kandidovať na post predsedu najvyššieho súdu - videla fungovať špičkovú inštitúciu. Uviedla, že pracuje v rámci medzinárodných sudcovských organizácií. Je motivovaná k tomu, aby najvyšší súd pomohla urobiť vrcholnou inštitúciou prinášajúcou spravodlivosť. Dá sa to cez procesy, ktoré budú robiť tak, aby tieto procesy účastníci konania a verejnosť pochopili, môže to podstatne prispieť k tomu, aby mal najvyšší súd obraz špičkovej súdnej inštanície. Myslí si, že vie zužitkovať svoj nadhľad, skúsenosti, ktoré získala na každej inštanícii, vie ľudí presvedčiť, vysvetliť. Myslí si, že svojim prístupom vie priniesť pokoj a rozvahu a zužitkovať jazykové schopnosti.

JUDr. Príbelská sa spýtala, aký bol najvyšší súd v roku 2015, aké pocity mala, ako sa jej pracovalo a aký by mal byť v roku 2021. Aké kroky by bolo potrebné urobiť ako prvé.

JUDr. Moravčíková uviedla, že prišla na najvyšší súd vo februári 2014, prišla v období, kedy bol predsedom súdu JUDr. Harabin, cítila sa ako odborník, myslí si, že jej renomé je potvrdené aj teraz. Prišla ako dočasne pridelený sudca, na súde bolo zvláštne napätie. Keď prišla ako stály sudca, za obdobia JUDr. Švecovej, bolo to určité odľahčenie, komunikácia medzi sudcami bola citeľne lepšia. To, čo sa nezmenilo a zmeniť by sa malo, z pohľadu fungovania najvyššieho súdu, je fungovanie sudcu a asistentov. Spôsob výberu asistentov, elektronizácia. Vie, že sa na mnohých projektoch pracuje, je to rozbehnuté, ale citeľné zmeny nezbadala. Napr. prepojenie elektronickej infraštruktúry, komunikácia - teraz sa to pohlo, sudcovia sú informovaní.

JUDr. Pramuková sa spýtala, čo si zo stáže na Súdnom dvore EÚ priniesla a čo by chcela pretaviť do fungovania najvyššieho súdu. Ďalej sa spýtala, či by bolo potrebné sprísniť kritériá na výber sudcov najvyššieho súdu, príp. pre dočasné pridelenie. Ako by chcela prispieť k tomu, aby o post sudcu najvyššieho súdu mali záujem tí najlepší sudcovia z celého Slovenska.

JUDr. Moravčíková odpovedala, že sudca v Luxemburgu má svoj kabinet, môže si asistentov vybrať. Sudca najvyššieho súdu si ich vybrať nemôže, ďalšia vec je elektronizácia, ako stážista mala prístup k všetkému. Tu sa ťažko dostáva k judikatúre.

K výberu sudcov, vzhľadom na pripravované legislatívne zmeny, je zatiaľ ťažké sa vyjadriť. Po tom, ako prešla dočasným pridelením, fungovaním na Súdnom dvore, má stále pocit, že systém dočasného pridelenia tak, ako funguje na Slovensku, nie je nastavený podľa toho, na čo má slúžiť. To nie je predpoklad toho, že niekoho si vyberieme a vycvičíme, aby zostal. Má to byť nesmierne dôležitý prvok pre vzdelávanie a získavanie zručností sudcov nižšej inštancie. Nemyslí si, že by mali byť kritériá prísne, je to o záujme, o selekcii motivácie, čo má človek za sebou. Páči sa jej dánsky model, začína sa na druhej inštancii, tá vyberá, ako má fungovať sudca na prvej inštancii. Každému, kto príde na najvyšší súd v okruhu viac ako 50 km, sa sťažuje situácia. Kolegovia by nemali byť odradení primárne tým, že budú mať menej na plate, preto by mala byť možnosť, aby najvyšší súd poskytoval ubytovanie, príp. nájom za zvýhodnenú sumu.

JUDr. Javorčíková: kandidátka spomínala, že sa venovala aj civilnému právu, spýtala sa, kedy prešla týmito agendami. Funkcia podpredsedu najvyššieho súdu je veľmi dôležitá, manažérska. Najvyšší súd čelí personálnym výzvam, je názorovo dosť rozdelený, vystavať senáty bude zložité, je tu aj otázka budovy najvyššieho súdu. Spýtala sa, či má skúsenosti z manažovania súdu, alebo veľkej organizácie.

JUDr. Moravčíková uviedla, že jej vývoj v justícii je kratší. Vyučovala na Univerzite Komenského, viac ako 3 roky bola advokátkou, musela si to manažovať, inak sa to nedá. Keď bola sudkyňou okresného súdu v sídle kraja, rozsah agendy bol väčší, mala obchodnú agendu, dokončovala civilný senát, robila zmenkovú agendu, obchodný register, to sa tiež musí manažovať, aby neboli prietahy. Aj vzhľadom na to začala robiť civilnoprávnu agendu na kraji, bola predsedníčkou senátu, robila klasickú občianskoprávnu agendu. Popritom prednášala a písala komentár v rámci obchodného práva. Vedela to spojiť, manažovať veci tak, aby dokázala robiť tzv. šírenie práva kolegom. Aj vďaka tomu si myslí, že bola oslovená na dočasné pridelenie, aj napriek tomu, že sa jej skomplikovalo dochádzanie, išla cez výberové konanie na najvyšší súd. Myslí si, že jej odbornosť je taká, aká má prináležať sudcovi najvyššieho súdu, vie si riadiť veci v senáte tak, aby pracovala efektívne, vedela to spojiť so sťažami v zahraničí. S riadením súdu má skúsenosti len ten, kto túto funkciu vykonával. Vďaka rozhladu, ktorý získala, by to mohla robiť, vie počúvať, zvážiť, vie vniesť ratio do vecí.

JUDr. Kliment sa spýtal, akým spôsobom by sa mala riešiť otázka, potom čo JUDr. Harabin opustil svoju pozíciu, jeho spolupracovníci zostali na najvyššom súde, spýtal sa, čo s tým robiť.

JUDr. Moravčíková to vníma ako sťažnosť na minulé obdobie, ako to poznačilo komunikáciu sudcov. To, že sa niekto podpíše pod nomináciu kohosi, pre ňu neznamená, že je to tzv. nohsled. Sú kolegovia, ktorých by nikdy neoznačila takto a možno sa podpísali pod kandidatúru. Neznamená to, že sú to Harabinovi ľudia, vždy sa na sudcu pozerá cez odbornosť. Myslí si, že by bolo vhodné za tým urobiť hrubú čiaru. To, že nevedia ľudia komunikovať, to nie je problém, ktorý vyrieši vedenie. Sú to pretrvávajúce animozity medzi jednotlivými ľuďmi. Snažila by sa o to, aby to bolo lepšie, ale to je o veľkosti človeka.

JUDr. Kliment sa spýtal kto bol vedúci katedry, keď tam pracovala.

JUDr. Moravčíková: keď prichádzala tak prof. Blaho, potom prof. Mamojka. Najviac ale komunikovala s prof. Patakyovou.

JUDr. Kliment: v roku 2008 sa stala sudkyňou Okresného súdu Trnava, v roku 2011 sa zúčastnila výberového konania na Krajskom súde v Trnave na občianskoprávne kolégium, lebo bolo len 1 miesto. Spýtal sa, na akom mieste skončila vo výberovom konaní.

JUDr. Moravčíková: skončila ako druhá.

JUDr. Kliment sa spýtal, či si vie vysvetliť, prečo bola preložená na krajský súd a napr. prvý úspešný vo výberovom konaní nie.

JUDr. Moravčíková uviedla, že to nevie vysvetliť.

Mgr. Kosová uviedla, keďže nie je prítomný navrhovateľ, že ju kandidátka presvedčila, nevedela o nej nič, nie je na najvyššom súde a nie je obchodný sudca. Čo sa týka odbornosti, boli samé chvály, nedovolí si to komentovať. Kandidáta nemôže diskvalifikovať to, že nemá manažérske zručnosti. Súhlasí, že animozity sú o ľuďoch, o motivácii a snahe ľudí, aby najvyšší súd fungoval, je racionálne pristupovať k problémom.

JUDr. Príbelská sa kandidátky spýtala, keď sa stane podpredsedníčkou najvyššieho súdu, ako by sa priblížila sudcom.

JUDr. Moravčíková uviedla, že na Súdnom dvore mala kanceláriu tesne pred kabinetom prezidenta súdneho dvora a mohla tam kedykoľvek prísť. Vedenie nemôže byť oddelené, musia existovať procesy, ale dvere musia byť otvorené hmotne aj reálne.

JUDr. Majerník informoval, že kandidátka je odborne zdatná, je racionálna, ale zneistila ho jedným výrokom, kedy povedala, že za obdobím „harabinizácie“ treba urobiť hrubú čiaru. Toto by nemalo zaznieť z úst kandidáta na podpredsedu najvyššieho súdu.

Mgr. Kolek sa spýtal, ako hodnotí kvalitu zjednocovacej činnosti najvyššieho súdu.

JUDr. Moravčíková spresnila, že hrubou čiarou myslela, aby sa nevnášalo do vzťahov to, čo je kontraproduktívne. Vníma to tak, aby sa oprostili od toho, čo im bráni navzájom vykonávať justíciu. Tak sa ťažko komunikuje v senátoch, chce najvyššiemu súdu pomôcť, vysporiadať sa s tým. Hrubá čiara neznamená, aby sa na to zabudlo, ale oprostíť sa od toho, čo bráni kvalitne a efektívne poskytovať spravodlivosť.

Čo sa týka zjednocovania, zjednocovanie treba zlepšovať, malo by to byť plynulejšie a častejšie. Tak ako je v civile, tak by to fungovať malo a mohlo, podľa toho, ako to uchopia jednotlivé senáty, závisí to od toho, ako rozhodujú. Zjednocovanie je podstatné.

Mgr. Kolek sa spýtal, či to najvyšší súd podľa nej robí skôr dobre alebo je potrebné odstrániť nedostatky. Na najvyššom súde už tri roky leží návrh na zjednotenie, spýtal sa, či je niečím odôvodniteľná takáto dlhá doba zjednocovania.

JUDr. Moravčíková: ako sudca má k zjednocovaniu formou stanovísk určitý odstup, mali by zjednocovať, ale formou rozhodnutí. Stanoviská sú nezvyčajné aj v iných štátoch. Je prirodzené zjednocovať judikatúrou formou rozhodnutia - úroky boli viackrát judikované, boli aj predmetom predloženia veľkému senátu. Mohlo by byť efektívnejšie.

Mgr. Žilinčík sa spýtal, či je niečo v rámci riadiacich povinností, čo by chcela robiť.

JUDr. Moravčíková: nie je to na jej výbere, ale na predsedovi najvyššieho súdu.

Mgr. Žilinčík sa spýtal, či vidí v klasickej agende podpredsedu len sťažnosti a hodnotenie sudcov.

JUDr. Moravčíková má pocit, že táto agenda je veľmi formálnoprávne upravená.

Mgr. Žilinčík: hodnotenia sudcov vychádzajú mimoriadne pozitívne, je to skôr manažérsky postoj. Spýtal sa, ako hodnotí disciplinárnu právomoc vedenia najvyššieho súdu, ak sa na najvyššom súde vyskytne taký prípad, že niekto absolútne excesívne koná, no orgány, ktoré môžu konať, sú pasívne.

JUDr. Moravčíková uviedla, že nemá disciplinárnu kompetenciu, ale možno cez hodnotenie odporučiť a nástožiť, aby ten ktorý mohol konať, aj konal.

JUDr. Svetlovská: situácia na civilnom úseku je taká, že 4 sudcovia odišli na jar, 65 a viac roční sú 4 sudcovia a 2 sudcovia končia na dočasnom pridelení. Spýtala sa, ako by to riešila.

JUDr. Moravčíková: je ťažké povedať, koľko postov je možné vypísať na riadneho sudcu, pokiaľ nie je povedané, koľko sudcov pôjde na najvyšší správny súd. Riešila by to zatiaľ formou dočasného pridelenia.

Hlasovanie: k návrhu kandidátky

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Nepřítomný: 1

Hlasovanie: k návrhu uznesenia

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 235/2020

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila JUDr. Andreu Moravčíkovú, PhD. za kandidátku na podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a v súlade s Čl. 141a ods. 5 písm. e) Ústavy Slovenskej republiky predkladá prezidentke Slovenskej republiky návrh na vymenovanie JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. do funkcie podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Overovateľ:

Zapísala: