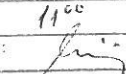


JUDr. Jozef Maruščák, predseda senátu Krajského súdu v Košiciach

Súdna rada SR
Župné námestie č. 13
814 22 Bratislava

| | |
|--|---|
| Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Župné nám. č. 13, 814 22 Bratislava | |
| 24 -04- 2014 | |
| Číslo spisu: | Hodina: 11 ⁰⁰ |
| Prílohy: | Vybavuje:  |

Vec:

Žiadosť o zaujatie stanoviska k zlučiteľnosti funkcie sudcu s funkciou rozhodcu rozhodcovského súdu Slovenského futbalového zväzu (SFZ)

Vážená súdna rada,

oznamujem Vám, že konferencia SFZ ma dňa 22.11.2013 ustanovila za rozhodcu rozhodcovského súdu SFZ (čl. 67 ods.1 stanov SFZ).

Z ustanovenia zákona o sudcoch a prísediacich č. 385/2000 Z. z. vyplýva (§ 23 zák.) nasledovná úprava nezlučiteľnosti výkonu funkcie sudcu:

(1) Výkon funkcie sudcu **je nezlučiteľný** s funkciou v inom orgáne verejnej moci, so štátnozamestnaneckým pomerom, s pracovným pomerom, s obdobným pracovným vzťahom, s podnikateľskou činnosťou, s členstvom v riadiacom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, ani s inou hospodárskou alebo zárobkovou činnosťou okrem správy vlastného majetku, vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti a okrem členstva v súdnej rade.

(2) **V prípade pochybností súdna rada rozhodne o povinnosti skončiť** túto funkciu alebo činnosť okrem členstva v súdnej rade.

Uvedená zákonná úprava **vyplýva zo zhodnej ústavnej úpravy čl. 145a ods.2, veta druhá.**

Vzhľadom na zákonom ustanovenú kompetenciu súdnej rady rozhodnúť o povinnosti sudcu ukončiť funkciu, kde je daná pochybnosť o jej nezlučiteľnosti s výkonom sudcovskej funkcie, čím sa predídne prípadným pochybnostiam aj zo strany občianskej verejnosti, žiadam súdnu radu rozhodnúť postupom podľa § 23 ods.2. cit. zák.

Podľa môjho názoru nie sú splnené ústavné ani zákonné kritériá, ktoré odôvodňujú ukončenie funkcie rozhodcu rozhodcovského súdu SFZ.

Slovenský futbalový zväz je národným športovým zväzom, ktorý má právnu formu občianskeho združenia založeného podľa zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Bol založený a vznikol ako nezávislá právnická osoba za účelom združovania fyzických osôb a právnických osôb pôsobiacich vo futbale na území Slovenskej republiky.

Poslaním SFZ je zabezpečovanie prípravy a účasti športovej reprezentácie Slovenskej republiky, podpora a rozvoj profesionálneho a amatérskeho futbalu, ich organizovanie a kontrola s osobitným dôrazom na futbal detí a mládeže, čo sleduje v spoločnosti verejný záujem. Hlavné činnosti SFZ sú aktivity SFZ vykonávané sústavne, samostatne, v mene a na zodpovednosť SFZ, ktoré nie sú podnikaním a nie sú vykonávané za účelom dosiahnutia zisku (čl. 1 ods.1, čl. 3 ods.1,2,3, čl. 4 ods. 1 stanov SFZ).

Národný športový zväz je občianskym združením, ktorý reprezentuje športové odvetvie alebo druh športu, zabezpečuje jeho rozvoj, pričom financuje plnenie úloh z vlastných príjmov (§ 8 ods.1, 2, 4 zák. č. 300/2008 Z. z. o organizácii a podpore športu).

Národný športový zväz môže založiť obchodnú spoločnosť a podiel na zisku obchodnej spoločnosti po zdanení môže použiť len plnenie úloh národného športového zväzu (§ 8 ods.5 cit. zák.).

Stanovy SFZ upravujú rozhodcovský súd vo svojej 4. časti (čl. 65-67), takže nepatria medzi orgány SFZ, ktoré sú upravené v čl. 36-64 (konferencia SFZ, výkonný výbor, prezident, kontrolné orgány, orgány zabezpečenia spravodlivosti a administratívne orgány).

SFZ zriaďuje stály rozhodcovský súd ako nezávislý orgán pre rozhodovanie športových sporov a majetkových nárokov nezávislými rozhodcami podľa predpisov v rozhodcovskom konaní.

Rozhoduje majetkové spory, ktoré vzniknú v štruktúre SFZ, jeho členov, im podliehajúcich osôb a všetkých, ktorí sa podriadia jeho právomoci (čl. 65, 66 stanov).

Rozhodcovský súd sa skladá z rozhodcov navrhnutých za kluby a rozhodcov navrhnutých za hráčov, trénerov a futbalových rozhodcov v rovnakom pomere (čl. 67 stanov).

Rozhodcovský súd rozhoduje spory SFZ a to všetko výhradne v priamej súvislosti so športovou činnosťou, ak sa na tom strany sporu dohodnú a uznajú pravosť tohto súdu. Rozhodcovský súd nemôže rozhodovať spory o vzniku zmene a zániku práv k nehnuteľnostiam, statusové spory, spory súvisiace s núteným výkonom rozhodnutí a spory, ktoré vzniknú v priebehu konkurzného alebo vyrovnávacieho konania (čl. 1 ods.3,4 štatútu rozhodcovského súdu SFZ).

Z uvedenej právnej úpravy nepochybne vyplýva, že rozhodcovský súd je zriadený v občianskom združení, ktoré nevykonáva podnikateľskú činnosť, pričom

rozhodcovský súd nie je ani orgánom občianskeho združenia a má právomoc rozhodovať spory výhradne v priamej súvislosti so športovou činnosťou pri splnení podmienky, že strany sporu sa dohodnú a uznajú právomoc rozhodcovského súdu. Rozhodcovský súd nie je súčasťou obchodnej spoločnosti, ktorú má občianske združenie oprávnenie zriadiť.

Dovolím si na podporu mojej argumentácie uviesť právny rozbor súladu činnosti sudcu v občianskom združení s výkonom jeho funkcie.

V zmysle ust. č. 145a ods. 2 veta druhá Ústavy SR a zhodne v zmysle ust. § 23 ods.1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných je výkon funkcie sudcu nezlučiteľný:

1. s funkciou v inom orgáne verejnej moci,
2. so štátnozamestnaneckým pomerom,
3. s pracovným pomerom, s obdobným pracovným vzťahom,
4. s podnikateľskou činnosťou,
5. s členstvom v riadiacom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť,
6. ani s inou hospodárskou alebo zárobkovou činnosťou okrem správy vlastného majetku, vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti a okrem členstva v Súdnej rade SR.

Tieto ustanovenia negatívne a pozitívne vymedzujú, ktoré činnosti v občianskom živote sudcu môže vykonávať a ktoré sú nezlučiteľné s výkonom funkcie sudcu.

Nezlučiteľné činnosti:

- členstvo v politickej strane alebo politickom hnutí
- funkcia v inom orgáne verejnej moci
- štátnozamestnanecký pomer, pracovný pomer a obdobný pracovný vzťah
- podnikateľská činnosť
- členstvo v riadiacom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby – podnikateľského subjektu
- iná hospodárska alebo zárobková činnosť (okrem povolenej).

Zlučiteľné činnosti:

- zárobková činnosť vo forme správy vlastného majetku, vedeckej, pedagogickej literárnej alebo umeleckej činnosti,
- členstvo v Súdnej rade SR,
- členstvo v stavovskej organizácii sudcov,
- členstvo v odborovej organizácii.

Ústava SR a ani zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich výslovne neriešia otázku zlučiteľnosti výkonu funkcie sudcu a členstva sudcu v občianskom združení, resp. výkonu funkcie v ňom.

Podľa čl. 29 ods.1 a 3 Ústavy SR zaručuje sa právo slobodne sa združovať. Každý má právo spolu s inými sa združovať v spolkoch, spoločnostiach alebo iných združeníach. Výkon týchto práv možno obmedziť len v prípadoch ustanovených zákonom, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, na ochranu práv a slobôd iných.

Uvedené ústavné právo je obdobne zakotvené aj v čl. 11 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: „Každý má právo ... na slobodu združovať sa s inými... Výkon týchto práv môže podliehať len takým obmedzeniam, ktoré stanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, na predchádzanie nepokojom alebo zločinnosti, ochranu zdravia alebo morálky alebo ochranu práv a slobôd iných. Tento článok nebráni zavedeniu zákonných obmedzení na výkon týchto práv príslušníkmi ozbrojených síl, polície a úradníkmi štátnej správy“.

Ústava SR, zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, ani iný zákon neobmedzujú právo sudcu založiť občianske združenie, byť jeho členom alebo vykonávať funkciu v ňom.

Sudca môže zakladať občianske združenie, byť jeho členom, resp. vykonávať funkciu v združení, pretože **tak realizuje svoje ústavné právo**, ktorého výkon nie je podľa ust. čl. 29 ods.3 Ústavy SR sudcovi zákonom obmedzený.

Predchádzajúci záver nesporne potvrdzuje aj rozsudok Európsky súd pre ľudské práva zo dňa 17. februára 2004, týkajúci sa sťažnosti č. 39748/98: Maestri proti Taliansku (Disciplinárna zodpovednosť sudcu za členstvo v slobodomurárskej lóži), v ktorom Európsky súd pre ľudské práva vo vzťahu k členstvu sudcu v uvedenom združení konštatoval porušenie čl. 11 Európskeho dohovoru.

Vzhľadom na uvedenú právnu úpravu práva občana združovať sa a právomoc rozhodcovského súdu SFZ **je nepochybné, že nejde o činnosť nezlučiteľnú s výkonom funkcie sudcu.**

Navrhujem preto rozhodnúť, že nie sú splnené zákonné podmienky na skončenie funkcie rozhodcu v rozhodcovskom súde SFZ.

V Košiciach dňa 28.3.2014

JUDr. Jozef Maruščák
podpredseda Krajského súdu v Košiciach