

Zápisnica zo 16. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo 14. októbra 2021 prostredníctvom dištančnej formy

Prítomní:

- 1) Ján Mazák, predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) Miloš Kolek, podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 3) Elena Berthotyová
- 4) Ľudovít Bradáč
- 5) Ján Burik
- 6) Katarína Javorčíková
- 7) Marcela Kosová
- 8) Ľuboš Kunay
- 9) Andrej Majerník
- 10) Lajos Mészáros - neprítomný
- 11) Eva Mišíková - ospravedlnená
- 12) Pavol Pilek
- 13) Katarína Pramuková
- 14) Petra Príbelská
- 15) Alena Svetlovská
- 16) Erika Zajacová
- 17) Pavol Žilinčík

16. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) v roku 2021 otvoril a viedol predseda súdnej rady, ktorý skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná, prítomných je zatiaľ 15 členov súdnej rady. Z dôvodu šírenia pandémie COVID-19 a vzhľadom na vyhlásenú mimoriadnu situáciu v Slovenskej republike sa členovia súdnej rady a osoby, ktorých sa týkajú prerokované body, zúčastnili zasadnutia súdnej rady dištančne, prostredníctvom videokonferencie a zo zasadnutia súdnej rady sa vyhotovil on-line audiovizuálny prenos.

Predseda súdnej rady konštatoval, že zatiaľ nie je prítomný člen súdnej rady L. Mészáros a členka E. Mišíková je ospravedlnená.

Predseda súdnej rady uviedol, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje Katarína Javorčíková, v prípade dlhodobého výpadku on-line pripojenia Marcela Kosová.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu
 - a) JUDr. Lenka Čadanová (SR 291/2021)

- b) JUDr. Zuzana Husová (SR 291/2021)
 - c) Mgr. Lenka Kališová (SR 12/2021)
 - d) JUDr. Simona Krčmáriková (SR 12/2021)
 - e) JUDr. Lenka Gomolová (SR 8/2021)
 - f) Mgr. Lenka Ragačová Černíková (SR 13/2021)
3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na:
- a) miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trenčíne Mgr. Petra Vojsoviča (SR 219/2021)
 - b) Okresný súd Bratislava V JUDr. Tatiany Forgáčovej (SR 52/2021)
 - c) Okresný súd Bratislava V JUDr. Štefana Mikuša (SR 52/2021)
 - d) miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave Mgr. Ondreja Hertela (SR 66/2021)
 - e) Okresný súd Trnava Mgr. Mária Pohorelského (SR 66/2021)
4. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu:
- a) JUDr. Marian Török (SR 513/2021)
 - b) JUDr. Peter Hrnčiar (SR 634/2021)
5. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Andrey Sedlačkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania (SR 612/2021)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Viery Markovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave na základe výsledkov výberového konania (SR 610/2021)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie sudcov na základe výsledkov výberového konania:
- a) JUDr. Eriky Tischlerovej, sudkyne Okresného súdu Galanta, na Krajský súd v Trnave (SR 609/2021)
 - b) JUDr. Petra Dumana, sudcu Okresného súdu Dunajská Streda, na Krajský súd v Trnave (SR 609/2021)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Eduarda Valenčina, sudcu Okresného súdu Prešov, na Krajský súd v Prešove na základe výsledkov výberového konania (SR 516/2021)

9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie sudcov na základe výsledkov výberového konania:
- a) JUDr. Jany Dudíkovej, sudkyne Okresného súdu Košice – okolie, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
 - b) JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej, sudkyne Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
 - c) JUDr. Zuzany Stolárovej, sudkyne Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
 - d) JUDr. Borisa Brondoša, sudcu Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
 - e) JUDr. Oľgy Mičietovej, sudkyne Okresného súdu Košice II, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
10. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie sudkýň na Krajský súd v Bratislave:
- a) JUDr. Aleny Roštárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II, na Krajský súd v Bratislave (SR 718/2021)
 - b) Mgr. Niny Dubovskej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave (SR 718/2021)
11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Martiny Mochnáčovej, sudkyne Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline (SR 641/2021)
12. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k uzneseniu generálneho prokurátora v zastúpení jeho námestníkom pod sp. zn. IV/3 Pz 22/2021/1000 zo dňa 31.08.2021 (SR 689/2021)
13. Rezolúcia európskej asociácie sudcov prijatá 1.9.2021 týkajúca sa legislatívnych zmien na Slovensku (SR 694/2021)
14. Prerokovanie návrhov vyhlášok predložených do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/530, LP/2021/531 (SR 784/2021)
15. Prerokovanie návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/533 (SR 789/2021)
16. Prerokovanie návrhov zákonov predložených do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505, LP/2021/506 (SR 710/2021)

17. Informácia o príprave mimoriadneho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky ku krízovej situácii na Okresnom súde Bratislava I

1. Prerokovanie návrhu programu

Návrh programu bol doručený všetkým členom súdnej rady.

Predseda súdnej rady informoval, že do návrhu programu 16. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky doplnil:

Do 3. bodu návrhu programu Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na:

- f) Okresný súd Trnava JUDr. Kataríny Pecúchovej (SR 66/2021)
- g) Okresný súd Bratislava I Mgr. Alexandra Ráca (SR 52/2021)
- h) Okresný súd Bratislava I Mgr. Ing. Daniely Bednárkovej (SR 52/2021)
- i) Okresný súd Bratislava I JUDr. Daniely Uhríkovej (SR 52/2021)
- j) Okresný súd Bratislava I JUDr. Gabriely Janovicovej (SR 52/2021)

Do 5. bodu návrhu programu Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie:

b) JUDr. Dušana Krč – Šeberu, sudcu Krajského súdu v Trenčíne, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania (SR 645/2021)

18. bod návrhu programu Plán riadnych a mimoriadnych zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022 (SR 791/2021)

a zrušil v návrhu programu:

V 9. bode návrhu programu Návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie sudcov na základe výsledkov výberového konania:

- a) JUDr. Jany Dudíkovej, sudkyne Okresného súdu Košice – okolie, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
- b) JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej, sudkyne Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
- c) JUDr. Oľgy Mičietovej, sudkyne Okresného súdu Košice II, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)

12. bod návrhu programu Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k uzneseniu generálneho prokurátora v zastúpení jeho námestníkom pod sp. zn. IV/3 Pz 22/2021/1000 zo dňa 31.08.2021 (SR 689/2021)

17. bod návrhu programu Informácia o príprave mimoriadneho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky ku krízovej situácii na Okresnom súde Bratislava I

Predseda konštatuje, že zasadnutia sa zúčastňuje člen súdnej rady L. Mészáros a súdna rada koná so 16 členmi.

Predseda súdnej rady otvoril rozpravu k návrhu programu; v rozprave nikto nevystúpil.

Hlasovanie o schválení programu :

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 1

Uznesenie č. 226/2021

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje program **16.** zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátok na funkciu sudkyne:
 - a) JUDr. Lenky Čadanovej (SR 291/2021)
 - b) JUDr. Zuzany Husovej (SR 291/2021)
 - c) Mgr. Lenky Kališovej (SR 12/2021)
 - d) JUDr. Simony Krčmárikovej (SR 12/2021)
 - e) JUDr. Lenky Gomolovej (SR 8/2021)
 - f) Mgr. Lenky Ragačovej Černíkovej (SR 13/2021)

3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na:
 - a) miesto host'ujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trenčíne Mgr. Petra Vojsoviča (SR 219/2021)
 - b) Okresný súd Bratislava V JUDr. Tatiány Forgáčovej (SR 52/2021)
 - c) Okresný súd Bratislava V JUDr. Štefana Mikuša (SR 52/2021)
 - d) miesto host'ujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave Mgr. Ondreja Hertela (SR 66/2021)
 - e) Okresný súd Trnava Mgr. Mária Pohorelského (SR 66/2021)
 - f) Okresný súd Trnava JUDr. Kataríny Pecuchovej (SR 66/2021)
 - g) Okresný súd Bratislava I Mgr. Alexandra Ráca (SR 52/2021)
 - h) Okresný súd Bratislava I Mgr. Ing. Daniely Bednáríkovej (SR 52/2021)
 - i) Okresný súd Bratislava I JUDr. Daniely Uhríkovej (SR 52/2021)
 - j) Okresný súd Bratislava I JUDr. Gabriely Janovicovej (SR 52/2021)

4. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad splňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu:
 - a) JUDr. Marian Török (SR 513/2021)
 - b) JUDr. Peter Hrnčiar (SR 634/2021)

5. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie sudcov na základe výberového konania:
 - a) JUDr. Andrey Sedlačkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 612/2021)
 - b) JUDr. Dušana Krč - Šeberu, sudcu Krajského súdu v Trenčíne, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 645/2021)

6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Viery Markovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave na základe výsledkov výberového konania (SR 610/2021)

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie sudcov na základe výsledkov výberového konania:
 - a) JUDr. Eriky Tischlerovej, sudkyne Okresného súdu Galanta, na Krajský súd v Trnave (SR 609/2021)
 - b) JUDr. Petra Dumana, sudcu Okresného súdu Dunajská Streda, na Krajský súd v Trnave (SR 609/2021)

8. Návrh predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Eduarda Valenčina, sudcu Okresného súdu Prešov, na Krajský súd v Prešove na základe výsledkov výberového konania (SR 516/2021)

9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie sudcov na základe výsledkov výberového konania:
 - a) JUDr. Zuzany Stolárovej, sudkyne Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)
 - b) JUDr. Borisa Brondoša, sudcu Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)

10. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie sudkýň na Krajský súd v Bratislave:
 - a) JUDr. Aleny Roštárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II, na Krajský súd v Bratislave (SR 718/2021)

b) Mgr. Niny Dubovskej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave (SR 718/2021)

11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Martiny Mochnáčovej, sudkyne Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline (SR 641/2021)
12. Rezolúcia európskej asociácie sudcov prijatá 2.9.2021 týkajúca sa legislatívnych zmien na Slovensku (SR 694/2021)
13. Prerokovanie návrhov vyhlášok predložených do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/530, LP/2021/531 (SR 784/2021)
14. Prerokovanie návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/533 (SR 789/2021)
15. Prerokovanie návrhov zákonov predložených do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505, LP/2021/506 (SR 710/2021)
16. Plán riadnych a mimoriadnych zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022 (SR 791/2021)

Pred otvorením bodu programu sa predseda súdnej rady vyjadril k novému postaveniu súdnej rady, ktorá sa od 1. januára 2021 stala výkonným ústavným orgánom sudcovskej legitimity s rozšírenými právomocami a s tým súvisiacimi povinnosťami. Okrem toho, oproti minulým rokom, súdna rada nezasadá 10 krát do roka, ale už tento rok sa blíži ku 30 zasadnutiam. Tie zasadnutia je potrebné náležite pripraviť a to kladie vysoké nároky na Kanceláriu súdnej rady. Najväčšou záťažou je príprava personálnej agendy, t. j. prerokovanie návrhov na kandidátov na sudcov, sudcov, ktorí majú byť prelození ako aj úspešných uchádzačov vo výberových konaniach na predsedov súdov.

Súdna rada v takých prípadoch musí, prostredníctvom kontrolných komisií a Kancelárie súdnej rady vykonať množstvo úkonov pri preskúmaní majetkových pomerov ako preveriť splnenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Ide o časovo náročné úkony a ak kontrolné komisie narazia na problém, ktorý musia riešiť, tak pochopiteľne, prejednanie konkrétneho návrhu sa oneskorí.

Preto v budúcnosti súdna rada zaradí do programu jej zasadnutí len také personálne návrhy, ktoré bude kompletne adjustované na ich prejednanie.

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátok na funkciu sudkyne:

Kandidátky JUDr. Lenka Čadanová, JUDr. Zuzana Husová, Mgr. Lenka Kališová, JUDr. Simona Krčmáriková, JUDr. Lenka Gomolová, Mgr. Lenka Ragačová Černíková sa zúčastnili online zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanoviská kontrolných komisií.

Všetky kandidátky uviedli, že sa s podkladmi oboznámili.

K oboznámeným podkladom JUDr. Lenka Gomolová uviedla svoje stanovisko.

JUDr. Zuzana Husová sa vyjadrila k pozitívnej lustrácii a uviedla, že nejde o jej osobu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie: JUDr. Lenka Čadanová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 227/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Lenka Čadanová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Hlasovanie: JUDr. Zuzana Husová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 228/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Zuzana Husová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Hlasovanie: Mgr. Lenka Kališová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 229/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Lenka Kališová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Nitre spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Hlasovanie: JUDr. Simona Krčmáriková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 230/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Simona Krčmáriková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Nitre spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Hlasovanie: JUDr. Lenka Gomolová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 231/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Lenka Gomolová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

pre obvod Krajského súdu v Žiline spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Hlasovanie: Mgr. Lenka Ragačová Černíková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 232/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Lenka Ragačová Černíková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením:

Kandidátky a kandidáti: Mgr. Peter Vojsovič, JUDr. Tatiana Forgáčová, JUDr. Štefan Mikuš, Mgr. Ondrej Hertel, Mgr. Mário Pohorelský, JUDr. Katarína Pecúchová, Mgr. Alexander Rác, Mgr. Ing. Daniela Bednáríková, JUDr. Daniela Uhríková, JUDr. Gabriela Janovicová sa zúčastnili on-line zasadnutia. Predseda súdnej rady informoval o kandidátkach a kandidátoch na vymenovanie do funkcie sudkyne/sudcu a konštatoval, že všetky kandidátky a všetci kandidáti absolvovali prípravné vzdelávanie a splnili predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Predseda súdnej rady dal hlasovať o uznesení k návrhu na vymenovanie kandidátov/kandidátok.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 233/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu kandidátov/kandidátok na vymenovanie do funkcie sudcu/sudkyne

A. schvaľuje kandidátov/kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu/sudkyne:

- Mgr. Petra Vojsoviča s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trenčíne
- JUDr. Tatianu Forgáčovú s pridelením na Okresný súd Bratislava V
- JUDr. Štefana Mikuša s pridelením na Okresný súd Bratislava V
- Mgr. Ondreja Hertela s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave
- Mgr. Mária Pohorelského s pridelením na Okresný súd Trnava
- JUDr. Katarínu Pecuchovú s pridelením na Okresný súd Trnava
- Mgr. Alexandra Ráca s pridelením na Okresný súd Bratislava I
- Mgr. Ing. Danielu Bednárkovú s pridelením na Okresný súd Bratislava I
- JUDr. Danielu Uhríkovú s pridelením na Okresný súd Bratislava I
- JUDr. Gabrielu Janovicovú s pridelením na Okresný súd Bratislava I

B. predkladá prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválených kandidátov/kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu/sudkyne.

4. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu:

a) JUDr. Peter Hrnčiar

JUDr. Peter Hrnčiar sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 5.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Hrnčiar bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Peter Hrnčiar

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 234/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č.

185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Peter Hrnčiar**, úspešný uchádzač vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Žilina dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne

b) JUDr. Marian Török

JUDr. Marian Török sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 1.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie: JUDr. Marian Török

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 235/2021

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Marian Török**, úspešný uchádzač vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Revúca dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

5. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie:

a) JUDr. Andrey Sedlačkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania (SR 612/2021)

JUDr. Andrea Sedlačková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 1 a Andrea Sedlačková uviedla, že súhlasí so stanoviskom.

V rozprave sa vyjadrila K. Pramuková.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

Uznesenie č. 236/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Andrea Sedlačková** dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Andreu Sedlačkovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. novembra 2021.

b) JUDr. Dušana Krč - Šeberu, sudcu Krajského súdu v Trenčíne, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 645/2021)

JUDr. Dušan Krč - Šebera sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 2.

JUDr. Krč - Šebera bez pripomienok.

V rozprave sa vyjadrila K. Pramuková.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

Uznesenie č. 237/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Najvyšší súd Slovenskej republiky :

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Dušan Krč - Šebera** dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Dušana Krč - Šeberu, sudcu Krajského súdu v Trenčíne, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. novembra 2021.

6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Viery Markovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave na základe výsledkov výberového konania (SR 610/2021)

JUDr. Viera Marková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 1. JUDr. Marková uviedla, že so stanoviskom súhlasí.

V rozprave sa vyjadrili P. Príbelská, L. Mészáros, K. Javorčíková, A. Majerník.

Predseda súdnej rady konštatoval, že zasadnutia sa ďalej nezúčastňujú M. Kosová, P. Pilek, nakoľko museli opustiť budovu z dôvodu nahlásenia bomby na súde.

P. Príbelská navrhla, aby sa hlasovalo o návrhu uznesenia s účinnosťou preloženia sudkyne k 1.1.2021.

A. Majerník navrhol najprv hlasovať o skoršom termíne účinnosti preloženia sudkyne a až následne o termíne účinnosti preloženia k 1.1.2021.

Uznesenie

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave:

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade

Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Viera Marková** dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Vieru Markovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. novembra 2021.

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 1

Zdržali sa: 5

Neprítomní: 3

Predseda konštatoval, že uznesenie s účinnosťou preloženia sudkyne k 1. novembru 2021 nebolo schválené a dáva hlasovať o návrhu uznesenia s účinnosťou preloženia sudkyne k 1. januáru 2022.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 238/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Viera Marková** dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Vieru Markovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. januára 2022.

Predseda súdnej rady prerušil zasadnutie v čase o 10.22 hod.

Zasadnutie pokračovalo v čase o 10.58 hod. a prítomných bolo 13 členov súdnej rady. Neprítomní boli Ľ. Bradáč, M. Kosová, P. Pilek, E. Mišíková.

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie sudcov na základe výsledkov výberového konania:

JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Peter Duman sa zúčastnili online zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanoviská Kontrolnej komisie.

JUDr. Peter Duman a JUDr. Erika Tischlerová bez pripomienok.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie JUDr. Peter Duman:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4

Uznesenie č. 239/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave:

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 4 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Peter Duman** dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Petra Dumana, sudcu Okresného súdu Dunajská Streda, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. novembra 2021.

Hlasovanie JUDr. Erika Tischlerová:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4

Uznesenie č. 240/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 4 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Erika Tischlerová**

dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Eriku Tischlerovú, sudkyňu Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. novembra 2021.

8. Návrh predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Eduarda Valenčina, sudcu Okresného súdu Prešov, na Krajský súd v Prešove na základe výsledkov výberového konania (SR 516/2021)

JUDr. Eduard Valenčin sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 5.

JUDr. Valenčin bez pripomienok.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 241/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove:

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Eduard Valenčin** dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Eduarda Valenčina, sudcu Okresného súdu Prešov, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove s účinnosťou od 1. novembra 2021.

9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie sudcov na základe výsledkov výberového konania:

a) JUDr. Borisa Brondoša, sudcu Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)

JUDr. Boris Brondoš sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 5.

JUDr. Brondoš uviedol, že mal možnosť oboznámiť sa podkladmi, ale nevyužil ju a nemá pripomienky.

V rozprave sa vyjadril Ľ. Kunay.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 242/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Boris Brondoš** dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Borisa Brondoša, sudcu Okresného súdu Košice I, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach s účinnosťou od 1. novembra 2021.

b) JUDr. Zuzany Stolárovej, sudkyne Okresného súdu Košice I, na Krajský súd v Košiciach (SR 483/2021)

JUDr. Zuzana Stolárová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 5.

JUDr. Stolárová bez pripomienok.

V rozprave sa vyjadril Ľ. Kunay.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 243/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Košiciach

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Zuzana Stolárová** dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Zuzana Stolárovú, sudkyňu Okresného súdu Košice I, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Košiciach s účinnosťou od 1. novembra 2021.

Predseda uviedol, že sa odkladá rokovanie o 10. bode programu a súdna rada bude pokračovať rokovaním o 11. bode programu.

11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Martiny Mochnáčovej, sudkyne Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline (SR 641/2021)

JUDr. Martina Mochnáčová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Predseda súdnej rady oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 6.

JUDr. Mochnáčová bez pripomienok.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 244/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline:

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Martina Mochnáčová** dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Martinu Mochnáčovú, sudkyňu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline s účinnosťou od 1. novembra 2021.

Predseda konštatoval, že súdna rada bude pokračovať v rokovaní o 10. bode programu.

10. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie sudkýň na Krajský súd v Bratislave:

JUDr. Alena Roštárová a Mgr. Nina Dubovská sa zúčastnili on-line zasadnutia.

JUDr. Roštárová uviedla, že je momentálne dočasne pridelená na Krajský súd v Bratislave.

Mgr. Nina Dubovská uviedla, že si chce naďalej prehľbovať kvalifikáciu.

V rozprave sa vyjadrila K. Javorčíková.

Predseda konštatoval, že zasadnutia sa ďalej zúčastňuje členka M. Kosová.

V rozprave sa ďalej vyjadrili M. Kosová, J. Mazák, K. Javorčíková, P. Žilinčík.

Predseda konštatoval, že zasadnutia sa ďalej zúčastňuje členka A. Svetlovská.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 3

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 245/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Aleny Roštárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II a Mgr. Niny Dubovskej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave **neprideliť** JUDr. Alenu Roštárovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava II a Mgr. Ninu Dubovskú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V diskusii po hlasovaní sa vyjadrili: E. Berthotyová, A. Majerník, M. Kosová, M. Kolek.

12. Rezolúcia európskej asociácie sudcov prijatá 2.9.2021 týkajúca sa legislatívnych zmien na Slovensku

Zasadnutia sa ďalej zúčastňuje člen súdnej rady L. Bradáč.

V rozprave sa vyjadrili M. Kosová, E. Berthotyová, M. Kosová, P. Žilinčík, P. Príbelská, L. Bradáč, K. Javorčíková, L. Mészáros, K. Pramuková, J. Burik, A. Majerník, E. Berthotyová.

Členka súdnej rady Marcela Kosová predložila návrh uznesenia a predseda dal o tomto návrhu uznesenia hlasovať.

Uznesenie:

Súdna rada Slovenskej republiky, ako ústavný orgán legitimacy súdnictva, si uvedomuje oprávnené znepokojenie Európskej asociácie sudcov (EAJ), vyslovené aj Poradnou radou európskych sudcov (CCJE) dňa 09.12.2020 v Stanovisku CCJE-BU(2020)3, že reformy súdneho systému na Slovensku obsahujú prvky, ktoré sú krokmi späť v procese vytvorenia podmienok na ochranu súdnictva pred neprimeraným vplyvom a záruk jeho nezávislosti.

Súdna rada Slovenskej republiky žiada Ministerku spravodlivosti SR, aby reálne zapojila v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane stavovskej organizácie sudcov ako aj zástupcov samotnej súdnej rady, do prebiehajúcej reformy súdnictva, a to nie len, respektíve až v štádiu medzirezortného pripomienkového konania.

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 2

Zdržali sa: 5

Neprítomní: 2

Predseda konštatoval, že návrh tohto uznesenia nebol prijatý a dal hlasovať o ďalšom návrhu uznesenia.

Uznesenie:

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie rezolúciu Európskej asociácie sudcov prijatej 2. septembra 2021 týkajúcej sa legislatívnych zmien na Slovensku.

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Neprítomní:

Predseda konštatoval, že návrh tohto uznesenia nebol prijatý a dal hlasovať o treťom návrhu uznesenia členky súdnej rady K. Pramukovej.

Uznesenie:

Súdna rada Slovenskej republiky:

A. Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie rezolúciu Európskej asociácie sudcov prijatej 2. septembra 2021 týkajúcej sa legislatívnych zmien na Slovensku.

B. Súdna rada Slovenskej republiky, ako ústavný orgán legitimacy súdnictva, si uvedomuje oprávnené znepokojenie Európskej asociácie sudcov (EAJ), vyslovené aj Poradnou radou európskych sudcov (CCJE) dňa 09.12.2020 v Stanovisku CCJE-BU(2020)3, že reformy súdneho systému na Slovensku obsahujú prvky, ktoré sú krokmi späť v procese vytvorenia podmienok na ochranu súdnictva pred neprimeraným vplyvom a záruk jeho nezávislosti.

Súdna rada Slovenskej republiky žiada Ministerku spravodlivosti SR, aby reálne zapojila v plnom rozsahu zástupcov súdnictva, vrátane stavovskej organizácie sudcov ako aj zástupcov samotnej súdnej rady, do prebiehajúcej reformy súdnictva, a to nie len, respektíve až v štádiu medzirezortného pripomienkového konania.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 1

Zdržali sa: 6

Neprítomní: 4

Predseda konštatoval, že návrh uznesenia nebol schválený a tohto hlasovania sa nezúčastnil podpredseda M. Kolek.

Predseda prerušil rokovanie súdnej rady v čase o 12.40 do 13.30 hod.

Zasadnutie pokračovalo v čase 13.35 hod. a zasadnutia sa nezúčastňuje P. Pilek a P. Žilínčik.

13. Prerokovanie návrhov vyhlášok predložených do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/530, LP/2021/531 (SR 784/2021)

Predseda oboznámil, že k tomuto bodu programu neboli predložené žiadne pripomienky, okrem neformálnej pripomienky členky súdnej rady K. Javorčíkovej.

Predseda otvoril rozpravu.

V rozprave sa vyjadrili K. Javorčíková, J. Mazák, A. Majerník, P. Príbelská, E. Berthotyová, A. Svetlovská, M. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 246/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmene prísediacoho disciplinárneho senátu (LP/2021/530) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania (LP/2021/531) predložených do medzirezortného pripomienkového konania,

schvaľuje zásadnú pripomienku v tomto znení: Súdna rada Slovenskej republiky navrhuje, aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zvýšilo paušálnu sumu trov disciplinárneho konania a mesačnej odmeny za výkon funkcie prísediacoho disciplinárneho senátu tak, aby sa nestali demotivujúcim činiteľom pri obsadzovaní miest prísediacich na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky v konaniach o disciplinárnych návrhoch.

14. Prerokovanie návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/533 (SR 789/2021)

Predseda odovzdal slovo členke súdne rady P. Príbelskej, ktorá predniesla návrh pripomienok k tomuto návrhu zákona, vypracovaného pracovnou skupinou v zložení: Katarína Javorčíková, Petra Príbelská a Ľuboš Kunay

V rozprave sa vyjadrili: M. Kosová, E. Zajacová, P. Príbelská.

Zasadnutia sa zúčastňuje člen súdnej rady P. Žilinčík.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 247/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predloženého do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/533 **schvaľuje** zásadnú pripomienku v tomto znení: Súdna rada Slovenskej republiky nesúhlasí s návrhom zákona o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predloženého do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/533 a žiada jeho stiahnutie z legislatívneho procesu.

15. Prerokovanie návrhov zákonov predložených do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom legislatívneho procesu LP/2021/503, LP/2021/504, LP/2021/505, LP/2021/506 (SR 710/2021)

Predseda privítal ministerku spravodlivosti a odovzdal slovo členke súdnej rady K. Javorčíkovej, ktorá mala úvodné slovo a predniesla návrh pripomienok k týmto návrhom zákonov, vypracovaného pracovnou skupinou v zložení: Katarína Javorčíková, Petra Príbelská a Ľuboš Kunay

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky reflektovala na prednesené pripomienky súdnej rady.

V rozprave sa vyjadrili M. Kosová, K. Javorčíková, ministerka spravodlivosti, P. Príbelská, E. Zajacová, Ľ. Bradáč, Ľ. Kunay, L. Mészáros, J. Mazák, K. Pramuková, A. Majerník.

Členky súdnej rady M. Kosová a A. Svetlovská sa ďalej nezúčastňujú zasadnutia. Predseda otvoril hlasovanie:

➤ **k bodu I. Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Súdna rada SR k 1. návrhu Reformy súdnej mapy zaujala stanovisko uznesením č. 327/2020 zo dňa 4.12.2020.

V procese tvorby súdnej mapy zdôraznila potrebu aktívnej účasti súdnej rady, zástupcov súdov, prokuratúry, advokácie a iných dotknutých subjektov.

Súdna rada konštatuje, že aj 2. návrh Reformy súdnej mapy (ďalej len „Návrh“) bol opätovne pripravený bez zástupcov Súdnej rady Slovenskej republiky ako ústavného orgánu sudcovskej legitimacy, zástupcov súdov a ostatných dotknutých subjektov. Týmto postupom je súdnej rade znemožnené aktívne participovať na tvorbe kľúčových zákonov pre súdnictvo a riadne si tak plniť svoje ústavné kompetencie.

Lehota 22 dní na podanie pripomienok v medzirezortnom pripomienkovom konaní bola aj k tomuto Návrhu neprimerane krátka, na úkor riadnej prípravy pripomienok pre všetky dotknuté subjekty.

V predložennom Návrhu boli uskutočnené zmeny oproti 1. návrhu, ktoré nevychádzali z podaných pripomienok dotknutých subjektov. Predkladateľ ich v dôvodovej správe nevysvetlil, čím sa znemožnila riadna vecná argumentácia v medzirezortnom pripomienkovom konaní.

Na rozdiel od 1. návrhu, ktorý Reformu súdnej mapy upravoval v jednom návrhu zákona, predložený Návrh reformu rozdelil do 4 návrhov zákonov, ktorých prepojenie je problematické a výsledok ich prijímania rizikový. Keďže nie je isté, ktorý z týchto návrhov

zákonov a v akej výslednej podobe bude v parlamente prijatý, návrhy vychádzajú aj z existencie súdov, ktoré sa majú z hľadiska zámeru predkladateľa zrušiť. Môže to v konečnom výsledku spôsobiť vzájomnú inkompatibilitu prijatých zákonov a následné narušenie riadneho chodu a správy súdov.

Za: 6

Proti: 4

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu II. Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Súdna rada podporuje uplatnené pripomienky zo strany Generálnej prokuratúry SR, že v Návrhu chýba reálna dopadová analýza zmeny súdnej mapy za všetky dotknuté subjekty, zhodnotenie pozitívnych a negatívnych účinkov navrhovaných zmien, nie je stanovený harmonogram a postupnosť krokov pri implementácii prijatých zmien a riadenie rizík, a kvalifikovaný odhad nákladov na vybudovanie nových sídiel súdov. Návrh nezohľadňuje ani zvýšené náklady iných úradov a inštitúcií, ktoré participujú na konaní pred súdom, najmä prokuratúry v trestnej agende.

Bez týchto východísk nie je možné kvalifikovane posúdiť reálne dopady Návrhu na výkon súdnictva a naplnenie zámeru predkladateľa zvýšiť výkon, kvalitu a dôveryhodnosť súdnictva, a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov lepšie podmienky pre prácu a rozhodovanie.“

Za: 6

Proti: 4

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Súdna rada podporuje racionalizáciu a redukciu **okresných súdov Slovenskej republiky** a zriadenie **mestských súdov v Bratislave a Košiciach** za predpokladu, že v každom jednotlivom prípade zrušenia alebo zlúčenia okresných súdov a pri vytváraní mestských súdov sa potvrdí vyššia efektívnosť, špecializácia a dostupnosť prístupu k súdu a spravodlivosti.

Z uplatnených pripomienok dotknutých okresných súdov však vyplývajú vecné argumenty, ktoré popierajú naplnenie zámeru predkladateľa vytvoriť nové obvody okresných súdov na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov, v ktorých budú pôsobiť rovnomerne zaťaženi sudcovia. Dotknuté súdy namietajú, že nové súdne obvody sú neproporčné a diametrálne rozdielne z hľadiska hustoty obyvateľstva, ich rozlohy, nápadu vecí, vzdialeností pre účastníkov súdnych konaní a nerešpektujú ich historické väzby. Súčasne navrhujú alternatívy, ktoré sledované zámery a prezentované kritériá predkladateľa môžu naplniť. „

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4

Tento text bude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Topoľčany a zlúčiť ho s okresnými súdmi Partizánske a Bánovce nad Bebravou. Alternatívne, zachovať Okresný súd Partizánske a zlúčiť ho s Okresným súdom Bánovce nad Bebravou.“

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 4

Tento text bude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Považská Bystrica, ktorý existuje od roku 1872, pričleniť k nemu územný obvod okresu Púchov a ponechať mu špecializáciu na agendu dobrovoľných hospitalizácií a spôsobilosti na právne úkony.“

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 4

Tento text bude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Veľký Krtíš a pričleniť k nemu územný obvod okresu Krupina. V prípade, ak bude zlúčený s Okresným súdom Lučenec, ponechať vo Veľkom Krtíši pracovisko, kde je plne vyhovujúca súdna budova.“

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„S Okresným súdom Senica zlúčiť len Okresný súd Skalica a pod nový Okresný súd Trnava pričleniť územný obvod okresu Hlohovec. Alternatívne vytvoriť z Okresného súdu Skalica pracovisko Okresného súdu Senica.“

Hlasovanie:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Malacky, alternatívne ponechať ho ako súčasť nového súdneho obvodu Mestského súdu v Bratislave.“

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 0

Zdržali sa: 9

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Pezinok s alternatívou pričleniť k nemu územný obvod okresu Senec, alebo ako súčasť nového súdneho obvodu Mestského súdu v Bratislave.“

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Kežmarok; alternatívne vytvoriť z neho pracovisko nového Okresného súdu Poprad, najmä pre rodinnú agendu, keďže je jedným z 5tich okresných súdov zapojených do tzv. Cochemského modelu rodinného súdnictva.“

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Vranov nad Topľou, ktorý existuje od roku 1910 a z hľadiska veľkosti a špecializácie sudcov spĺňa všetky sledované kritériá (1. návrh reformy počítal s jeho zachovaním).“

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Tento text bude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zachovať Okresný súd Čadca so 162 ročnou históriou, a pričleniť k nemu územný obvod okresu Kysucké Nové Mesto, ktorý bol do roku 2005 jeho súčasťou.“

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Okresný súd Nitra ponechať v súdnom obvode Krajského súdu v Trnave (1. návrh počítal s takouto zmenou), ktorý je od neho oveľa menej vzdialenejší ako Krajský súd v Banskej Bystrici.“

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Tento text bude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava I, ktorý má byť začlenený do Mestského súdu v Bratislave, zmeniť dobu legislatívneho zákazu prerozdeľovania vecí z 28.2.2015 na 31.12.2019.“

Hlasovanie:

Za: 7

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Vo vzťahu k zriadeniu mestských súdov v Bratislave a Košiciach preukázať analýzou reálnych dopadov na ich rozhodovaciu činnosť, že navrhovanou zmenou sa dosiahne lepšia efektivita a špecializácia sudcov v týchto súdnych obvodoch, keďže sa v nich majú zlúčiť veľké okresné sudy, ktoré spravidla sledované kritériá spĺňajú aj za súčasného stavu súdnej mapy.“

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 2

Zdržali sa: 5

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (1) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Vzhľadom na veľkosť a špecifický charakter súdneho obvodu Okresného súdu Košice okolie, zväžiť uplatnené pripomienky na zachovanie tohto súdu mimo novo zriaďovaného obvodu Mestského súdu v Košiciach.“

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 1

Zdržali sa: 7

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (2) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Vo vzťahu k novým krajským súdom súdna rada odporúča zmeniť ich názov na odvolacie sudy, keďže nová súdna mapa už nemá kopírovať územnosprávne krajské členenie republiky.“

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0
Zdržali sa: 7
Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (2) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Dôsledne vyhodnotiť **nutnosť optimálnej postupnosti navrhovaných zmien** z hľadiska plynulého chodu súdnictva a vziať do úvahy uplatnené pripomienky súdov, aby **sa v 1. štádiu reformy zreorganizovali najprv okresné sudy a až následne sa vyhodnotila potreba koľko a ktoré odvolacie sudy treba zachovať alebo zrušiť**. Súdna rada preto **v tomto štádiu navrhuje zachovanie všetkých 8 krajských súdov.**“

Hlasovanie:
Za: 8
Proti: 1
Zdržali sa: 4
Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (2) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zohľadniť pripomienky Krajského súdu v Nitre, ktorý má byť zlúčený s Krajským súdom v Banskej Bystrici. Podľa 1. návrhu mal byť Krajský súd v Nitre zlúčený s Krajským súdom v Trnave, ktorý je z hľadiska dostupnosti k nemu podstatne bližšie, a zmena nebola žiadnym spôsobom odôvodnená.“

Hlasovanie:
Za: 12
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 4

Tento text bude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (2) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zohľadniť pripomienky Krajského súdu v Prešove, že pokiaľ sa bude obchodnoprávna a trestná agenda vybavovať výlučne na pracovisku v Košiciach, bude ako sídelný krajský súd len formálne, so štvrtinovou agendou pre sudcov a administratívu.“

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržali sa: 7

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (2) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Zohľadniť obdobnú pripomienku Krajského súdu v Trnave, aby vybavovanie trestnej agendy nebolo zverené len pracovisku na Krajskom súde v Bratislave, ale aby šlo o tzv. zdieľanú agendu.“

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 8

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (2) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Vziať do úvahy návrh Krajského súdu v Trenčíne, aby sa zachovali všetky krajské súdy a ich zaťaženosť sa vyrovnala kauzálnou príslušnosťou. Alternatívne, aby odvolania voči rozhodnutiam každého okresného súdu vybavovali tri krajské súdy, ktorú sú mu sídelne najbližšie.“

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 2

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 4

Tento text nebude súčasťou zásadných pripomienok.

➤ **K bodu III. (2) Pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k 2. návrhu Reformy súdnej mapy, ktorý znie:**

„Nie je vecne podložené a ani riadne odôvodnené začlenenie Krajského súdu v Bratislave do podstatne menšieho Krajského súdu v Trnave, ktorý nemá dostatočne vybudované špecializácie na všetky 4 hlavné agendy (nemá samostatné obchodné kolégium), a ani vytvorené materiálne podmienky na chod veľkého odvolacieho súdu. Obdobná situácia je aj vo vzťahu ku začleneniu Krajského súdu Košice do Krajského súdu v Prešove.“

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Tento text bude súčasťou zásadných pripomienok.

Po hlasovaní o jednotlivých bodoch návrhu pripomienok súdnej rady, dal predseda hlasovať o návrhu uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 248/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/503), návrhu zákona Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/504), návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody okresných súdov (LP/2021/505) a návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody krajských súdov (LP/2021/506) predložených do medzirezortného pripomienkového konania:

A. s c h v a ľ u j e zásadné pripomienky Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu zákona o zriadení Mestského súdu Košice a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/503), návrhu zákona Mestského súdu Bratislava a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2021/504), návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody okresných súdov (LP/2021/505) a návrhu zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody krajských súdov (LP/2021/506), ktoré tvoria prílohu tohto uznesenia,

B. u k l a d á predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť pripomienky podľa bodu A. Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup.

16. Plán riadnych a mimoriadnych zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022 (SR 791/2021)

Predseda oboznámil navrhovaný harmonogram zasadnutí v roku 2022.

V rozprave sa vyjadril L. Mészáros.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 249/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní harmonogramu plánovaných zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa budú konať v roku 2022 **schvaľuje** Harmonogram zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

Predseda súdnej rady ukončil rokovanie 16. zasadnutia súdnej rady o 16.07 hodine.

Overovateľ: JUDr. Katarína Javorčíková

Zapísala: