



## Okresný súd Bratislava III

Námestie Biely kríž č.7, 836 07 Bratislava 3

E – mail : [podatelnaOSBA3@justice.sk](mailto:podatelnaOSBA3@justice.sk)

Vážený pán  
Prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.  
predseda Súdnej rady SR  
Súdna rada SR  
Hlavné námestie 359/8

811 01 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava

-1-

03 -05- 2022

Číslo spisu:

Číslo záznamu:

Prílohy:

14

Vybavuje:

V Bratislave dňa 29.04.2022

Spr. 193/2022

### V E C : Podnet na zaujatie stanoviska

Vážený pán predseda Súdnej rady SR, Vážený pán podpredseda SR,  
Vážení členovia Súdnej rady SR,

dovoľujem si Vám predložiť ako ústavnému orgánu sudcovskej legitimity moju žiadosť o zaujatie stanoviska k nezákonnému postupu OČTK vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava III, ako orgánu súdnej moci, ktorým postupom bolo zasiahnuté do nezávislosti súdu.

dňa 25.04.2022 v poobedňajších hodinách sa do budovy Okresného súdu Bratislava III dostavili príslušníci polície – NAKA, ktorí v trestnej kancelárii súdu žiadali od zákonnej sudkyne vydanie spisu týkajúceho sa trestnej veci vedenej proti obvineným

ktorý bol na súd pôvodne preatovaný prokurátorom Krajskej prokuratúry Bratislava spolu s návrhom na vzatie obvinených do väzby. Rovnako tak policajti žiadali vydať utajovanú prílohu, ktorá sa viaže k predmetnej trestnej veci so stupňom utajenia „dôverné“.

Zákonná sudkyňa v súlade s ustanovením § 89a ods. 2 Tr. por. odmietla policajtom vydať požadovaný spis spolu s utajovanou prílohou, nakoľko opačným postupom by porušila zákon. Napriek tomu policajti trvali na vydaní spisu a budovu súdu opustili až po opakovaných vysvetleniach, že vydanie spisu nie je možné.

V ten istý deň, v mimopracovnej dobe, sa policajti (podľa záznamu ich bolo až sedem) opätovne dostavili do budovy Okresného súdu Bratislava III, pričom požiadali vrátnika, aby kontaktoval službukonajúceho sudcu pre

prípravné konanie . , aby sa dostavil na súd, a to napriek tomu, že nedisponovali žiadnym podaním, o ktorom by mal ako sudca pre prípravné konanie rozhodovať. Službukonajúci sudca pre prípravné konanie sa dostavil do budovy súdu okolo 18.10h, ktorého policajti žiadali o vydanie veci, a to vyššie uvedeného spisu, pričom mu uviedli, že disponujú príkazom na prehliadku nebytových priestorov, a to budovy Okresného súdu Bratislava III. Zároveň uvádzali, že tento príkaz je podpísaný príslušným prokurátorom a majú ho pri sebe, ale zatiaľ chcú doručiť iba výzvu na vydanie veci – vyšetrovacieho spisu v konkrétnej veci. Výzvu službukonajúci sudca prevzal s ústnym aj písomným vyjadrením, že k predmetnému spisu nič nevie uviesť, nakoľko sa netýka prípravného konania a ani jeho oddelenia 46T, kde je zákonným sudcom.

Nakoľko výzva bola adresovaná Okresnému súdu Bratislava III, službukonajúci sudca pre prípravné konanie kontaktoval v čase o 18.35h mňa ako predsedu Okresného súdu Bratislava III. Službukonajúci sudca pre prípravné konanie mi oznámil, že ide o iba o výzvu na vydanie veci a to vyšetrovacieho spisu, na čo som mu oznámil, že vec budem riešiť v pracovnom čase na druhý deň, t. j. v utorok dňa 26.04.2022 po začiatku riadnej pracovnej doby.

Pripomínam, že službukonajúci sudca pre prípravné konanie nie je štatutárnym zástupcom Okresného súdu Bratislava III, jeho postavenie a kompetenciu upravuje Trestný poriadok a nebol ani zákonným sudcom vo veci, vo vzťahu ku ktorej žiadali príslušníci NAKA vydanie veci – konkrétneho vyšetrovacieho spisu.

Z uvedeného je zrejmé, že príslušníci NAKA týmto konaním chceli neprípustne obísť skutočnosť, že vyšetrovací spis im nebol vydaný, a to postupom v súlade so zákonom, zo strany zákonnej sudkyne a preto oslovili iného sudcu, ktorý však nebol vôbec kompetentný na vydanie veci, čo príslušníci polície museli vedieť.

#### **K nezákonnému postupu polície ohľadne jej žiadosti o vydanie spisu a utajovanej prílohy:**

Podľa § 89a ods. 2 Tr. por. sa povinnosť na vydanie veci podľa § 89a ods. 1 nevzťahuje na listinu alebo inú vec, ktorej obsah sa týka okolnosti, o ktorej platí zákaz výsluchu, okrem prípadu, keď došlo k oslobodeniu od povinnosti zachovať vec v tajnosti alebo k oslobodeniu od povinnosti mlčanlivosti.

Podľa § 30 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z.z. sudca je povinný zachovávať mlčanlivosť o veciach, o ktorých sa dozvedel pri výkone funkcie, ak nebol tejto povinnosti zbavený podľa tohto zákona alebo osobou, v ktorej záujme túto povinnosť zachováva.

Z uvedeného vyplýva, že povinnosť mlčanlivosti sudcu sa viaže na veci, ktoré vybavuje v rámci výkonu funkcie sudcu, t. j. najmä na spisy, ktoré sú mu pridelené na vybavenie ako zákonnému sudcovi. To platí o to viac v prípravnom konaní, ktoré je neverejné a v rámci ktorého môže do spisov nazerať iba obmedzený a zákonnom predpokladaný okruh osôb (§ 69 Tr. por.).

Z uvedeného vyplýva, že na vyšetrovací spis, ktorý bol súdu predložený prokurátorom v prípravnom konaní na rozhodnutie o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby (a to sa týka aj súdnej časti spisu) sa vzťahuje povinnosť mlčanlivosti (ohľadne informácií, o ktorých sa sudca dozvedel pri vybavovaní veci teda platí zákaz výsluchu), nakoľko verejnosti dostupným (nad rámec dotknutých osôb v zmysle Trestného poriadku) je iba rozhodnutie súdu o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby. Na vyšetrovací spis sa tak vzťahuje jednoznačne ustanovenie § 89a ods. 2 Tr. por. a preto nie je možné žiadať vydanie spisu v zmysle § 89a ods. 1 Tr. por., pretože povinnosť na vydanie spisu sa podľa § 89a ods. 2 Tr. por. nevzťahuje na takúto vec.

Policajti dokonca žiadali vydať podľa § 89a ods. 1 Tr. por. aj utajovanú prílohu k spisu, pri ktorej je už úplne zrejmé, že sa na ňu vzťahuje ustanovenie § 89a ods. 2 Tr. por.. Navyše, s takouto prílohou sa v zmysle § 161 Tr. por. nemôže oboznamovať ktokoľvek (a ani ju dostať do dispozície na základe žiadosti o vydanie veci), nakoľko musí ísť iba o osobu, ktorá bola poučená podľa osobitných predpisov a podpísala vyhlásenie mlčanlivosti. Celkom určite teda, vzhľadom na ustanovenie § 89a ods. 2 Tr. por., nemožno vydať utajovanú prílohu a povinnosť na vydanie utajovanej prílohy preto ani neexistuje.

Postup policajtov, ktorý žiadali vydať vyšetrovací spis (a dokonca aj jeho utajovanú prílohu), ktorý bol iba súdu zapožičaný prokurátorom k rozhodnutiu o jeho návrhu na vzatie obvineného do väzby a mal byť následne prokuratúre vrátený, bol preto zjavne v rozpore so zákonom a policajti si toho museli byť vedomí.

Polícia mala postupovať štandardným spôsobom (tak ako sa to v aplikačnej praxi pri požičiavaní spisov bežne deje) a to podľa § 3 ods. 3 Tr. por. a požiadať o zapožičanie spisu a to primárne orgán, ktorý spis súdu zapožičal k rozhodovaniu a ktorému chcel súd spis vrátiť, t. j. od Krajskej prokuratúry Bratislava. Nič nebránilo polícii, aby takto postupovala, pričom je nutné zdôrazniť, že v zmysle § 2 ods. 2 Tr. por. má vždy prednosť taký procesný postup, ktorý zasahuje do práv inej osoby miernejšie. Skutočnosť, že polícia nepostupovala týmto štandardným spôsobom, opätovne konala v rozpore s Trestným poriadkom.

### **K príkazu o vykonaní prehliadky budovy Okresného súdu Bratislava III:**

Dňa 26.04.2022 som sa dostavil do budovy Okresného súdu Bratislava III cca o 08.45h, pričom som zistil a bolo mi aj oznámené justičnou strážou, že v budove súdu sa už od 06.45h nachádzajú príslušníci NAKA – \_\_\_\_\_, ktorí

vrátnikovi tvrdili, že sú so mnou dohodnutí na 08.00h. Vrátnik oboznámil príslušníkov polície, že v danom čase sa nikto kompetentný v budove súdu nenachádza. Tí však odmietli odísť a v budove súdu sa premiestnili pred dvere predsedu súdu a pred miestnosť s trezorom.

Pracovníčku súdu – \_\_\_\_\_, ktorá ma \_\_\_\_\_, mi obmedzovali na slobode tým, že ju nechceli nechať opustiť trezorovú miestnosť, čo potvrdila aj zákonná sudkyňa \_\_\_\_\_.

Následne som jednal s príslušníkmi NAKA v kancelárii predsedu súdu za prítomnosti \_\_\_\_\_, pričom príslušníci NAKA – východ mi predložili v čase o 09.05.h príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov zo dňa 25.04.2022 pod č. \_\_\_\_\_, ktorý bol vymedzený tak, že sa má prehliadať „priestor Okresného súdu Bratislava III so sídlom Nám. Biely Kríž č. 7, Bratislava III“.

Napriek tomu, že mi bol doručený vyššie citovaný príkaz, ma príslušníci NAKA – východ konkrétne \_\_\_\_\_, vyzval, aby som vydal vec a to vyšetrovací spis \_\_\_\_\_ odboru OKP OR PZ Bratislava III a zároveň aj utajované prílohy, ktoré sa viažu k tomuto vyšetrovaciemu spisu a týkajú sa rozhodovania o vzatí do väzby obvinených \_\_\_\_\_.

Spis vrátane utajovanej prílohy som odmietol príslušníkovi NAKA – východ vydať, a to z dôvodu ustanovenia § 89a ods. 2 Tr. por., pričom zároveň som ho oboznámil s tým, že idem telefonovať Krajskému prokurátorovi Bratislava \_\_\_\_\_, nakoľko spis patrí Krajskej prokuratúre Bratislava. Následne som telefonicky hovoril s \_\_\_\_\_, na \_\_\_\_\_ a oboznámil som ho so situáciou, pričom uviedol, že na základe opatrenia GP SR bola vec odňatá z dozoru Krajskej prokuratúry Bratislava a bola pridelená do dozoru Krajskej prokuratúry Košice. Spojil som sa s Krajskou prokuratúrou Košice, a to \_\_\_\_\_, ktorý písomne obratom zaslal vyjadrenie prostredníctvom mailu, kde nedal súhlas na vydanie spisu iným orgánom. Podotýkam, že oba telefonáty boli vykonané hlasitým odposluchom za prítomnosti príslušníkov NAKA.

Napriek týmto udalostiam, ma príslušníci NAKA – východ oboznámili s tým, že im ide hlavne o vydanie utajovanej prílohy predmetného vyšetrovacieho spisu. Príslušníci NAKA – východ pristúpili k vyhrážkam, že v zmysle doručeného príkazu na vykonanie prehliadky iných priestorov začnú prehliadať všetky priestory a kancelárie, a keď bude treba, zavolajú zámočníka a vylomia trezor s tým, že ešte uvidíme, čo všetko sa tu ešte nájde. Na tieto vyhrážky som reagoval tým, že som im uviedol, že hrubým spôsobom prekračujú zákon, že si vyprosím takýto spôsob jednania, a vzhľadom na to, čo mi uviedli, že im ide o utajovanú prílohu, som privolať bezpečnostnú zamestnankyňu pani \_\_\_\_\_, keďže som predpokladal, že utajovaná príloha sa musí nachádzať v trezore.

sa dostavila do kancelárie predsedu súdu a pred príslušníkmi NAKA uviedla, že utajované prílohy k predmetnému spisu prevzala ráno v čase okolo 08.15h pracovníčka Krajskej prokuratúry Bratislava, keďže tieto boli predložené krajskou prokuratúrou a im museli byť aj vrátené. Príslušníci NAKA však stále trvali na svojom a to, že utajovaná príloha k spisu sa určite nachádza naďalej na súde a domáhali sa, aby som ich pustil do trezoru súdu, čo som rezolútne odmietol. Po obdržaní informácie, že utajovaná príloha sa nenachádza v trezore Okresného súdu Bratislava III som opätovne kontaktoval telefonicky krajského prokurátora \_\_\_\_\_, ktorý mi potvrdil, že utajovaná príloha bola doručená na Krajskú prokuratúru Bratislava, následne bola odovzdaná vyšetrovateľovi OR PZ Bratislava III, ktorý ju doručuje na Krajskú prokuratúru Košice, keďže došlo k zmene dozorujúcej prokuratúry.

Následne príslušníci NAKA trvali na tom, že prikrôčia k odňatiu veci v zmysle § 90 Tr. por. s tým, že som uviedol, že spis podľa informácie bezpečnostnej pracovníčky pani \_\_\_\_\_, t. j. vyšetrovací spis, ktorý nespadá pod žiadny stupeň utajenia, sa nachádza v trezore, a aby sme predišli škodám na majetku a vylamovaniu trezoru, som požiadal príslušnú oprávnenú pracovníčku na vstup do trezoru, aby vyniesla z trezoru spis. Príslušníkom NAKA som odmietol povoliť vstup do trezoru, kde sa nachádzajú aj iné utajované skutočnosti. Pred trezorom som sa nachádzal ja aj v prítomnosti viacerých príslušníkov NAKA. Spis tak, ako mi bol daný do ruky oprávnenou pracovníčkou pred trezorom, som v sprievode dvoch príslušníkov NAKA doniesol do kancelárie predsedu, položil som ho na stôl, kde som v prítomnosti príslušníkov NAKA skonštatoval, že ide o tri zväzky s presným počtom listov, a že všetky zväzky spisu sú riadne zapečatené, čo bolo aj zaznamenané do zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov, na čom som trval.

Príslušníci NAKA uviedli do zápisnice, že upúšťajú od ďalšej prehliadky budovy súdu, nakoľko utajovaná príloha sa nenachádza v budove súdu Okresného súdu Bratislava III a spisový materiál bol odňatý.

K uvedenému si dovoľím uviesť, že pokiaľ má dôjsť k prehliadke budovy súdu, a tým pádom aj súdnych spisov, t. j. vecí, na ktoré sa zo zákona viaže povinnosť mlčanlivosti, potom je nevyhnutné trvať na tom, aby takýto krok bol presvedčivo odôvodnený, a aby bolo z odôvodnenia príkazu zrejmé, aký má súvis hľadaný spis pre vedené trestné konanie, a čo má dokazovať (nič také v odôvodnení príkazu nie je). Rovnako tak je pochybným, či možno príkaz koncipovať až tak široko, že je možné (potrebné) prehliadať celú budovu súdu, t. j. všetky miestnosti súdu, respektíve všetky súdne spisy. Podotýkam, že pokiaľ ide o vydaný príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov, tento ani neobsahuje podpis prokurátora ÚŠP GP SR, je tam len uvedené, že súhlas na vykonanie prehliadky bol udelený \_\_\_\_\_ telefonicky v čase o 13.41h dňa 25.04.2022, teda deň pred vykonaním prehliadky.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti si dovoľujem požiadať Súdnu radu SR o zaujatie stanoviska k postupu orgánov činných v trestnom konaní vo vzťahu k orgánu súdnej moci a to z dôvodu, aby v budúcnosti nedochádzalo k takýmto podľa môjho názoru nezákonným postupom a zásahom do nezávislosti súdu. Nakoľko nedisponujem emailovými adresami tých členov Súdnej rady SR, ktorí nie sú sudcami, prosím o preposlanie tohto podnetu aj týmto členom.

S úctou

**JUDr. Roman Fitt**  
**predseda**  
**Okresného súdu Bratislava III**

V Bratislave dňa 29.04.2022

---

**Na vedomie :**  
**Krajský súd Bratislava**  
**JUDr. Boris Tóth**  
**predseda Krajského súdu v Bratislave**