

Revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava
-1-

25 -04- 2022

KSR

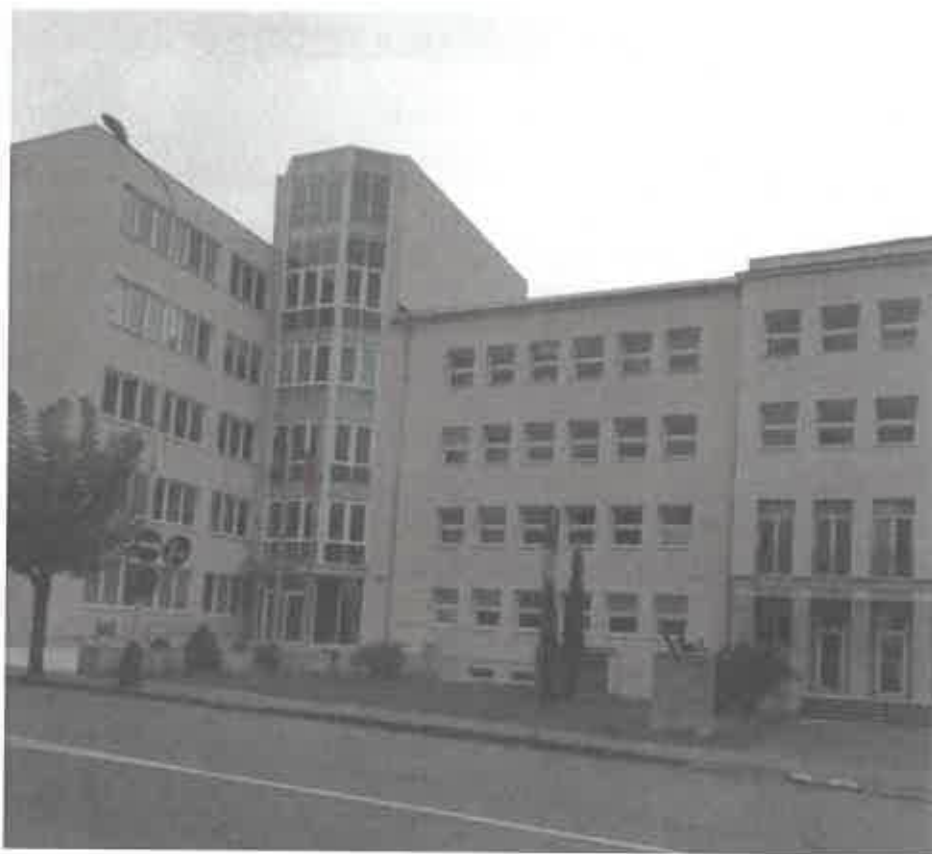
Číslo spisu:

Číslo záznamu: 5062/2022

Prílohy: 217206

Vybavuje:

**Správa o výsledkoch vnútornej revízie
Okresného súdu Prešov**



Február 2022

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov
Sídlo: Grešova 3, 080 01 Prešov
Kontakty: telefón podateľňa: 051 88 81180
telefón sekretariát: 051 88 81297
telefón infocentrum: 051 88 81200
fax: 051 88 81191
Predseda súdu: JUDr. Štefan Tomašovský – od 1.2.2020
JUDr. Marek Čech – do 31.1.2020
Podpredsedovia súdu: JUDr. Tomáš Novák – od 1.3.2020
JUDr. Eva Farkašová, JUDr. Marián Vorobel – do 31.1.2020
Riaditeľ správy súdu: Ing. Jozef Rákoci
Počet sudcov: 29 (k referenčnému dňu)
Počet zamestnancov: 106 (k referenčnému dňu)

I.

Základné údaje o revízií

Revízne oddelenie: Krajský súd v Prešove
Vedúci revízneho odd.: JUDr. Vladimír Monok, JUDr. Marián Sninský (od 22.3.2021)
Členovia revízneho odd.: JUDr. Peter Tobiaš – podpredseda krajského súdu
JUDr. Branislav Breza (do 3.4.2020)
JUDr. Karol Krochta (od 3.4.2020)
JUDr. Marek Koščo (do 30.9.2019)
JUDr. Marek Kohút (od 1.10.2019 stály člen, od 29.10.2018 určený na vykonanie revízie)
Asistentky a vyššia súdna úradníčka revízneho oddelenia: Lenka Malajterová, Mgr. Mária Jančíková (do 1.9.2019), Mgr. Valéria Blašková (od 1.9.2019), Mgr. Jana Olejárová, JUDr. Gertruda Vargová
Ďalší členovia určení na vykonanie revízie: JUDr. Martina Zeleňáková, JUDr. Emil Dubňanský, JUDr. Antónia Kandravá, JUDr. Eliška Wagshalová, JUDr. Michal Boroň, JUDr. Jozef Angelovič, JUDr. Daniela Babinová, JUDr. Martin Baran, JUDr. Jana Burešová, JUDr. Radoslav Harangozo, JUDr. Emília Mišenková, JUDr. Daniel Komara, JUDr. Jozef Seman, JUDr. Alžbeta Straková, JUDr. Gabriela Lešková, Katarína Palovičová, Mária Balážová, Mária Adzimová
Dôvod revízie: harmonogram revízií schválený uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 30.5.2016 č. 695
Dátum začatia revízie: 10.10.2018
Preverované obdobie: 2013 do 30.9.2018

Referenčný deň: 30.9.2018

Zameranie revízie:

- A. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- B. stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- C. dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- D. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- E. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- F. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- G. preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- H. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- I. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- J. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- K. účinnosť vybavovania sťažností.

Revízia: druhá

Predchádzajúca revízia: preverované obdobie 2006 - 2010

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Prešov

A.

Výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

1. Všeobecná charakteristika

1.1. Charakteristika súdu

Okresný súd Prešov patrí do obvodu Krajského súdu v Prešove, do ktorého sa zaradil s účinnosťou od 1. januára 1997 v rámci novovzniknutého sídla Krajského súdu v Prešove (predtým v rámci bývalého Východoslovenského kraja bol len obvod Krajského súdu v Košiciach) v zmysle čl. I zákona č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov [v súčasnosti zhodnú úpravu obsahuje čl. I § 3 ods. 7 písm. a) zákona č. 371/2004 Z.z.].

1.2. Počet obyvateľov obvodu súdu

Obvod Okresného súdu Prešov tvoria územné obvody okresu Prešov s počtom obyvateľov 175 038 a okresu Sabinov s počtom obyvateľov 60 378 (údaje ŠÚ SR

k 31.12.2018). Celkovo má obvod Okresného súdu Prešov 235 416 obyvateľov a z tohto hľadiska je výrazne najväčším obvodom zo všetkých obvodov okresných súdov Prešovského kraja (druhý je obvod Okresného súdu Humenné s počtom obyvateľov 110 452 a tretí obvod Okresného súdu Poprad s počtom obyvateľov 104 837; potom nasledujú okresné sudy Vranov nad Topľou – 80 692 obyvateľov, Bardejov – 77 777 obyvateľov, Kežmarok – 74 937 obyvateľov, Stará Ľubovňa – 53 949 obyvateľov a Svidník – 53 266 obyvateľov).

1.3. Obce patriace do obvodu súdu

Obvod Okresného súdu Prešov tvorí celkovo 134 obcí (z toho 4 mestá). Patrí tu:

okres Prešov s 91 obcami (mesto Prešov a Veľký Šariš + obce: Prešov, Abranovce, Bajerov, Bertotovce, Brestov, Bretejovce, Brežany, Bzenov, Čelovce, Červenica, Demjata, Drienov, Drienovská Nová Ves, Dulova Ves, Fintice, Fričovce, Fulianka, Geraltov, Gregorovce, Haniska, Hendrichovce, Hermanovce, Hrabkov, Chmeľov, Chmeľovec, Chmiňany, Chminianska Nová Ves, Chminianske Jakubovany, Janov, Janovík, Kapušany, Kendice, Klenov, Kojatice, Kokošovce, Krížovany, Kvačany, Lada, Lažany, Lemešany, Lesíček, Ličartovce, Lipníky, Lipovce, Ľubotice, Ľubovec, Lúčina, Malý Slivník, Malý Šariš, Medzany, Miklušovce, Mirkovce, Mošurov, Nemcovce, Okružná, Ondrašovce, Ovčie, Petrovany, Podhorany, Podhradík, Proč, Pušovce, Radatice, Rokycany, Ruská Nová Ves, Sedlice, Seniakovce, Suchá Dolina, Svinia, Šarišská Poruba, Šarišská Trstená, Šarišské Bohdanovce, Šindliar, Široké, Štefanovce, Teriakovce, Terňa, Trnkov, Tuhrina, Tulčík, Varhaňovce, Veľký Slivník, Vízaz, Vyšná Šebastová, Záborské, Záhradné, Zlatá Baňa, Žehňa, Žipov, Župčany) a

okres Sabinov so 43 obcami (mesto Sabinov a Lipany + obce: Bajerovce, Bodovce, Brezovica, Brezovička, Červená Voda, Červenica pri Sabinove, Ďačov, Daletice, Drienica, Dubovica, Hanigovce, Hubošovce, Jakovany, Jakubova Voľa, Jakubovany, Jarovnice, Kamenica, Krásna Lúka, Krivany, Lúčka, Ľutina, Mílpoš, Nižný Slavkov, Olejníkov, Oľšov, Ostrovany, Pečovská Nová Ves, Poloma, Ratvaj, Ražňany, Renčíšov, Rožkovany, Šarišské Dravce, Šarišské Michaľany, Šarišské Sokolovce, Tichý Potok, Torysa, Uzovce, Uzovské Pekľany, Uzovský Šalgov, Vysoká).

1.4. Osobitostí konania

Osobitné postavenie Okresného súdu Prešov spočíva okrem iného v tom, že vykonáva špecializovanú agendu s obvodom pre celý obvod Krajského súdu v Prešove v súdnej agende konkurzov a reštrukturalizácií (súdne registre K, R, NcKR), vo veciach obchodného registra (súdne registre Re, Nre, Vym, Exre, Nsre, Pok, CbR) a vo veciach zmienek a šekov (súdny register CbZm).

Ako okresný súd v sídle krajského súdu je Okresný súd Prešov tiež príslušným na trestné konanie o trestných veciach ustanovených v § 16 ods. 1 a 2 Tr. poriadku.

V obvode revidovaného súdu sa nachádza Ústav na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, v ktorom sa vykonáva jednak väzba a jednak trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom Otvorené oddelenie tohto ústavu sa nachádza v Prešove na sídlisku Šváby. V Sabinove ústav na výkon trestu odňatia slobody bol opätovne zriadený od 1.4.2007 a je súčasťou ÚVV a ÚVTOS v Prešove.

2. Materiálne podmienky

Budova okresného súdu sa nachádza v zastavanom území centrálnej časti mesta Prešov, v blízkosti Divadla J. Záborského, čo umožňuje veľmi dobrú dostupnosť súdu pre verejnosť. Územie je otvorený mestský priestor. Budova bola postavená v roku 1947 ako administratívna budova o 4 podlažiach, a do roku 1985 slúžila pre potreby Filozofickej fakulty, kedy bola odkúpená. Ide o tzv. starú, pôvodnú časť budovy, ktorá po odkúpení bola upravená pre potreby súdu a v roku 1989 odovzdaná do užívania súdu. V roku 1992 bola skolaudovaná a odovzdaná do užívania nová časť budovy (tzv. prístavba), ktorá je prepojená s pôvodnou časťou budovy. Pôvodná časť budovy je objekt so štyrmi nadzemnými podlažiami, archívom a krytom CO. Druhá časť je so šiestimi nadzemnými podlažiami. V suteréne sa nachádza archív, plynová kotolňa, regulačná stanica a sklad. V roku 2018 bola budova zrekonštruovaná. Stavebný úrad vydal Kolaudačné rozhodnutie č.: SÚ/15256/173232/2018 – KĚ/156, ktorým povolilo užívanie objektu. Rekonštrukciou budovy Okresného súdu Prešov sa zrealizovalo zateplenie obvodového plášťa budovy s následnou výmenou okenných a dverných otvorov a presklených schodiskových stien. Na základe požiadavky Odboru hlavného architekta mesta Prešov bolo potrebné zachovať pôvodný architektonický výraz, z tohto dôvodu sa nahradili pôvodné obklady novými travertínovými na tzv. starej budove. Obvodový plášť tzv. starej budovy bol zateplený minerálnou vlnou Nobasil s hr. 160 mm a prístavba budovy minerálnou vlnou Nobasil hr. 140 mm.

Pôvodné hliníkové okná a vstupné vchodové dvere boli nahradené plastovými oknami so žalúziami a dverami bielej farby – typ Salamander s izolačným trojsklom. Schodiskové otvory boli vyplnené hliníkovými profilmi bielej farby s izolačným trojsklom. Na budove okresného súdu bola zrealizovaná bleskozvodná ochrana a výmena zvodov dažďovej vody. Budova je umiestnená na pozemku parc. č. KNC 4028/1/4032 katastrálne územie Prešov. Za budovou sa nachádza dvor, ktorý je využitý ako parkovisko pre zamestnancov a sudcov súdu. Z pôvodných garáží sa rekonštrukciou na archívne priestory zmenil účel stavby. Táto stavba sa používa od r. 2017 ako archív. Spisy sú uložené v jednotlivých miestnostiach a regáloch viditeľným označením priestorov a plánov uloženia. Vyradňovanie spisov je realizované pravidelne v spolupráci so Štátnym archívom v Prešove. Nepostačujúce archívne priestory boli dočasne riešené poskytnutým priestorom na Krajskom súde v Prešove. Jedna miestnosť z pôvodných garáží je využitá pre parkovanie služobného motorového vozidla. Vstup do dvora je zabezpečený bránou a bezpečnostnou rampou.

Prístup do budovy je cez tri vchody. Vstup do objektu pre stránky je z hlavnej cesty hlavným vchodom, ku ktorému je zabezpečená rampa – bezbariérový prístup. V prístavbe budovy sa nachádzajú dva výťahy. Samotná budova má vlastnú plynovú kotolňu. Vykurovanie a príprava teplej vody sú zabezpečené dvoma plynovými kondenzačnými kotlami Viessmann Vitotocrossal 200 CM2. Elektrické rozvody na chodbách sú označené podľa normy, elektrické rozvody výťahov sú pôvodné, pri generálnej oprave neboli vymenené. V budove je inštalované osvetlenie, ktoré je plne funkčné a vyhovujúce. Zdravotechnika (vodovod, kanalizácia, zriaďovacie predmety) a sociálne zariadenia boli z väčšej časti opravené. Je potrebná oprava dvoch zariadení v tzv. starej časti budovy a oprava sociálneho zariadenia pre imobilných občanov.

Serverovňa sa nachádza na 1. nadzemnom podlaží v tzv. starej časti budovy. Je vybavená klimatizáciou a podmienkam vyhovuje. Celý objekt administratívnej budovy nie je klimatizovaný. Plánuje sa realizácia klimatizácie vo vybraných pojednávacích miestnostiach v roku 2020. Kancelárie nemajú klimatizáciu a pri tropických letných teplotách sú prehriate

s nevyhovujúcimi pracovnými podmienkami. Objekt je vybavený elektronickým protipožiarnym systémom, elektronickým zabezpečovacím systémom, kamerovým a dochádzkovým systémom. Priestory súdu, vchody aj nádvoria pred vstupom do budovy sú v pracovných dňoch v čase od 6.30 hod. do 16.00 hod. kontrolované a zabezpečované príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, mimo tohto času je budova zabezpečovaná nočnými strážnikmi – zamestnancami okresného súdu.

Úžitková plocha:	admin. priestory (kancelárie)	pojednáv. miestnosti	konferenč. miestnosti (zasadačka)	priestory registratúry	priestory skladov	ostatné priestory	Úžitková plocha celkom
Počet miestností	41	14	2	3	1	X	X
Celkom m ²	2064	698,51	86,67	1105	33,27	1352,55	5469,70

Na súde je k dispozícii 14 pojednávacích miestností, z toho 9 v tzv. prístavbe a 5 v starej časti budovy. Pôvodná časť budovy a prístavba je prepojená na jednotlivých nadzemných podlažiach protipožiarnymi dverami.

Na prízemí budovy (1. NP) sa nachádza miestnosť pre justičnú a strážnu službu, 4 pojednávacie miestnosti, informačné centrum, oddelenie obchodného registra, zbierky listín, podateľňa a ústredňa.

Najväčšia pojednávacia miestnosť má kapacitu 78 miest na sedenie, slúži tiež na účely školenia pre zamestnancov a je vybavená videoprojekciou. Aj napriek tomu, že je najväčšia, je kapacitne nepostačujúca zamestnancom súdu. Na tomto nadzemnom podlaží sú tri kancelárie pre vyšších súdnych úradníkov, jedna kancelária obchodného registra, kancelária súdnej tajomníčky pre obchodný register, kancelária pre dve tajomníčky pre zmenky a konkurz, kancelária zbierky listín a pre styk s verejnosťou, kancelária pre dve tajomníčky informačného centra. Podateľňa je prepojená s miestnosťou telefónnej ústredne a skenovania. V týchto priestoroch podateľne vykonávajú prácu tri pracovníčky podateľne, zamestnankyňa ústredne a dve pracovníčky pre skenovanie. Eskortná miestnosť je zabezpečená mrežami a samostatným vchodom. V miestnosti sú lavice pre odsúdených a sociálne zariadenie.

Na 1. poschodí (2. NP) sa nachádza šesť pojednávacích miestností.

V prístavbe súdu bola pri každej pojednávacej miestnosti podľa projektu zriadená poradná miestnosť. Z týchto miestností sú v súčasnosti kancelárie pre zamestnancov z dôvodu navýšenia počtu zamestnancov. Na 1. poschodí sa nachádzajú štyri kancelárie vyšších súdnych úradníkov, výsluchová miestnosť pre probačných a mediačných úradníkov, pokladňa, ktorá je zabezpečená EPS a EZS a päť kancelárií pre súdne tajomníčky, päť kancelárií pre asistentky oddelenia C, P, Er, D. Na medzioschodí je zriadený priestor pre mediátorov, ktorý je oddelený paravánom a zariadený lavicami a kancelárskym stolom.

Na 2. poschodí (3. NP) sa nachádzajú štyri pojednávacie miestnosti s kapacitou 23, 24, 26 a 9 miest na sedenie. V rámci projektu Ministerstva spravodlivosti SR „Vhodné podmienky na súde pre rodinno-právnu agendu“, bola na tomto poschodí zriadená špeciálna miestnosť pre výsluch maloletých detí, zabezpečená detským nábytkom a hračkami. Na tomto poschodí sa nachádza osem kancelárií pre sudcov, kancelária podpredsedníčky súdu, kancelária pre vyšších súdnych úradníkov, tri kancelárie súdnych tajomníčok, kancelária s dvomi zamestnancami registratúrneho strediska. Je tu päť kancelárií pre asistentky senátu

občianskoprávneho a obchodného oddelenia, miestnosť, ktorá sa prenajíma upratovacej službe – ekonomat.

3. poschodie (4. NP) – tzv. stará časť, bola po vysťahovaní Okresnej prokuratúry Prešov v roku 2009 zrekonštruovaná. Nachádza sa tam trestné oddelenie: sedem kancelárií sudcov, kancelária podpredsedu súdu, kancelária dozornej úradníčky, dve kancelárie vyšších súdnych úradníkov, kancelária súdnych tajomníčok, tri kancelárie asistentiek senátu, kancelária technického asistenta, ktorá sa využíva na štúdium spisov trestnej agendy, kancelária probačných a mediačných úradníkov, ktorá je vypožičaná Krajskému súdu v Prešove. Na tomto poschodí je aj jedenásť kancelárií pre sudcov, ktoré sú nepriechodné a samostatné a kancelária pre štyroch vyšších súdnych úradníkov. Miestnosť na medziposchodí je určená pre vodiča okresného súdu.

Na 4. poschodí (5. NP) sa nachádza kancelária predsedu súdu, sekretariát predsedu súdu, kancelária riaditeľa správy súdu, kancelária personalistu a zamestnanca ZÚ, učtáreň, kancelária správcu majetku, tri kancelárie vyšších súdnych úradníkov, knižnica, chránená miestnosť a školiaca miestnosť.

Na 5. poschodí (6. NP) je strojovňa výtahu a vstup na strechu prístavby budovy.

V kanceláriách sudcov a administratívnych pracovníkov sa postupne vymieňa nábytok, ktorý dlhodobým užívaním nezodpovedá hygienickým, estetickým a bezpečnostným podmienkam.

V dvanástich pojednávacích miestnostiach bolo pôvodné zariadenie vymenené novým nábytkom.

V celej budove boli opravené sociálne zariadenia, ktoré boli v nevyhovujúcom stave, zastarané a nehygienické. V súčasnosti je ešte potrebné opraviť dve sociálne zariadenia na 1. a 2. poschodí v tzv. starej časti budovy.

Technické vybavenie, čo sa týka počítačov, je na primeranej úrovni. Počítače nie sú staršie ako 5 rokov.

Každý sudca a zamestnanec má pridelený počítač. V pojednávacej miestnosti na prízemí je nainštalovaná videoprojekcia aj s nahrávacím zariadením. Nahrávacie zariadenie je nainštalované v ďalších šiestich pojednávacích miestnostiach.

Na každom zo štyroch poschodí je multifunkčné zariadenie pre tlač vysokého množstva kópií a samostatne pridelený kopírovač stroj. V kanceláriách sú menšie tlačiarne, ktoré boli sčasti vymenené za nové, z dôvodu neefektívnosti opravy a veľkej poruchovosti. Je potrebné vymeniť tlačiarne na tlač obálok, pretože multifunkčné zariadenie túto možnosť nemá. V podateľni bola vymenená tlačiareň na tlač spisových obalov.

Všetci sudcovia disponujú záznamníkom na záznam pojednávania a digitálnym diktafónom a prepisovacím setom, ktorý má asistentka senátu nainštalovaný v počítači. Každému sudcovi bol pridelený notebook a tablet. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú prístup k programu ASPI, ktorý je nainštalovaný na neobmedzenom počte pracovných staníc a môžu užívať ASPI prostredníctvom siete Internet (verzia Online ASPI) na serveri zhotoviteľa v množstve 20 prístupov. Údajová základňa ASPI sa priebežne aktualizuje.

Telefónne a faxové spojenie je zabezpečené prostredníctvom IP telefónie. Každý sudca a zamestnanec má pridelený IP telefón, ktorý je pomenovaný podľa mena a priezviska sudcu a zamestnanca.

Styk s verejnosťou je zabezpečený prostredníctvom informačného centra, podateľne, zbierky listín. V prípade potreby informácie poskytujú aj jednotlivé kancelárie. Vyčlenené hodiny pre verejnosť má predseda súdu, podpredsedovia súdu a riaditeľ správy súdu.

Upratovanie budovy je zabezpečené upratovacou službou – ADROMEDA AP na základe výsledku výberového konania.

Technické vybavenie - počítačovej techniky je na primeranej úrovni. Niektoré počítače si vyžadujú častejší servis. Z uvedeného dôvodu by bolo potrebné doplniť súčasný počet kúpou nových počítačov.

Pri rekonštrukcii budovy boli poškodené niektoré vnútorné omietky a maľba stien. Je potrebné niektoré kancelárie opraviť a vymaľovať. Týka sa to aj schodísk, chodieb, vestibulu a sociálnych zariadení v starej časti budovy.

3. Personálne obsadenie súdu

3.1. Vývoj personálneho obsadenia

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období rokov 2013 – 30.9.2018 je zrejmy z nasledujúcej tabuľky:

Funkcia		2013	2014	2015	2016	2017	30.9.2018	2019
Sudca	Plánovaný počet	30	30	31	32	31	32	31
	Skutočný stav	29	29	26	26	29	29	27
	Rozdiel	1	1	5	6	2	3	4
Vyšší súdny úradníci	Plánovaný počet	32	32	31	31	31	31	31
	Skutočný stav	32	31	30	33	29	30	31
	Rozdiel	0	1	1	+2	2	1	0
Súdny tajomník tajomník scenáru	Plánovaný počet	22	22	22	22	21	21	21
	Skutočný stav	22	22	22	21	21	21	21
	Rozdiel	0	0	0	1	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	37	37	37	36	36	36	36
	Skutočný stav	38	37	37	35	36	36	36
	Rozdiel	+1	0	0	1	0	0	0
Probačný a mediačný	Plánovaný počet	2	2	0	0	0	0	0

úradník	Skutočný stav	2	2	0	0	0	0	0
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	15	15	15	15	14	14	14
	Skutočný stav	15	15	15	15	14	14	14
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0	0

V roku 2018 k 30.9.2018 boli na základe Zmluvy o spolupráci pri realizovaní Projektu č. MS/246/2017-33 v evidencnom stave aj ďalší zamestnanci vo funkcii:

Asistent senátu + 2
 Súdny tajomník + 1
 Vyšší súdny úradník + 2

Pokiaľ ide o sudcov, tak z vyššie uvedených prehľadov vyplýva, že na Okresnom súde Prešov ku dňu začatia vnútornej revízie evidencie pôsobilo 29 sudcov. Ich počet sa v priebehu sledovaného obdobia menil, pričom počas celého revidovaného obdobia (okrem roku 2017) bol skutočný počet sudcov pôsobiacich na revidovanom súde nižší ako bol počet plánovaný. Najväčší rozdiel bol v roku 2016, kedy bolo na súde až o 6 sudcov menej, ako bol počet plánovaný. Naplniť plánovaný počet sudcov sa nepodarilo ani v roku 2019, v ktorom bol skutočný počet sudcov nižší až o 4 sudcov.

Na trvalo nižší skutočný stav sudcov vo výkone mali vplyv jednak pomalosť procesu menovania nových sudcov, ale aj prebiehajúce materské a rodičovské dovolenky.

Pre revidované obdobie je charakteristická tiež vysoká fluktuácia sudcov, keď mnoho z nich bolo preložených na iné sudy, najmä na Krajský súd v Prešove, pre ktorý je súd v sídle kraja prirodzene akýmsi základným zdrojom nových sudcov. Tento okresný súd v danom období opustilo až 10 sudcov (9-ti preložení a u 1-ného došlo k zániku funkcie) a naopak 10 sudcov bolo na Okresný súd Prešov vymenovaných, resp. preložených z iných súdov.

Uvedené skutočnosti však mali za následok, že sudcovia Okresného súdu Prešov patrili medzi najviac zaťažovaných sudcov okresných súdov v obvode krajských súdov v Slovenskej republike, čo dokazuje nižšie uvedené porovnanie vybavovania agend týchto súdov v rokoch 2013 až 2019. Z tohto porovnania je zrejmé, že v hlavných agendách v počte nápadu vecí na jedného sudcu bol Okresný súd Prešov v rokoch 2014, 2018 a 2019 najviac zaťaženým súdom, kým v ostatných rokoch revidovaného obdobia bol v prvej trojke z ôsmich okresných súdov v sídle kraja. Pokiaľ ide o počet vybavených vecí v hlavných agendách na jedného sudcu bol Okresný súd Prešov najviac zaťaženým súdom v rokoch 2018 a 2019, a v ostatných rokoch revidovaného obdobia bol v prvej trojke z ôsmich okresných súdov v sídle kraja.

Z hľadiska výkonnosti súdu sa uvedené skutočnosti prejavili najmä na reštančných veciach, ktorých počet sa nedarilo znižovať (najmä v agende T, ale dostatočne ani v agendách P a Cb).

Zmeny v sudcovskom stave boli v revidovanom období nasledovné:

V roku 2013

Od 1.4.2013 boli preložení - JUDr. Daniela Babinová na Krajský súd v Prešove
JUDr. Viera Kandriková na Krajský súd v Prešove
JUDr. Ľubov Vargová na Okresný súd Humenné
Od 1. 4. 2013 bola na OS Prešov preložená z OS Bardejov JUDr. Eliška Wagshalová
Od 1.10. 2013 bol na OS Prešov preložený JUDr. Rastislav Šikorjak z OS Revúca
22.10.2013 bol vymenovaný do funkcie sudcu JUDr. Marek Bujňák

V roku 2014

Od 1. 2. 2014 opätovne do funkcie podpredsedu vymenovaný JUDr. Marek Čech
Od 1.4.2014 bol preložený na Krajský súd v Prešove Mgr. Miloš Kolek
12.6.2014 bol za sudcu vymenovaný Mgr. Peter Revický

30. 9. 2014 ukončila výkon funkcie predsedníčky súdu JUDr. Iveta Mihóková, ktorá sa vrátila na Okresný súd Vranov nad Topľou

V roku 2015

Dňa 1.2. 2015 bol za predsedu vymenovaný JUDr. Marek Čech
Od 1.6.2015 bola na Krajský súd v Prešove preložená JUDr. Monika Jusková
Od 1.10.2015 bola na Krajský súd v Prešove preložená JUDr. Eliška Wagshalová

V roku 2016

1.1.2016 boli za podpredsedov vymenovaní JUDr. Eva Farkašová a JUDr. Marián Vorobel
9.2.2016 bol za sudcu vymenovaný JUDr. Jozef Jaselský
16.5.2016 bol za sudcu vymenovaný JUDr. Michal Drimák
Od 1.6.2016 bol na Krajský súd v Prešove preložený JUDr. Martin Baran

V roku 2017

24.4. 2017 bola vymenovaná za sudkyňu JUDr. Michaela Sedláková
18.5. 2017 bola vymenovaná za sudkyňu JUDr. Lenka Benčová
31.10.2017 bola preložená na krajský súd JUDr. Ingrid Kalináková
4. 12.2017 bola za sudkyňu vymenovaná JUDr. Zuzana Berežná
4. 12.2017 bola za sudkyňu vymenovaná JUDr. Dominika Vitteková

V roku 2018

3.7.2018 funkcia sudcu zanikla JUDr. Eve Strakovej

Počas uvedeného obdobia boli na materskej a rodičovskej dovolenke sudkyne:

JUDr. Beáta Šuťáková 11. 9. 2013 - 6.5.2014
23.7.2016 – 17.3.2017

JUDr. Dana Farkašová 19.5.2015 – 31.12.2016

JUDr. Dominika Vitteková, PhD. od 2.2.2018

Počas uvedeného obdobia boli dočasne preložení na Krajský súd v Prešove:

Od 1.9. 2017 - 31.8.2018 JUDr. Diana Vlčková
Od 1.3.2018 JUDr. Rastislav Varga

Počas uvedeného obdobia boli dlhodobo PN:

JUDr. Anna Vargová 14.4. - 13.5.2016
18.5. - 27.5.2016
1.6. - 3.7.2016

JUDr. Rastislav Sikorjak 3. 2. 2014 – 1.6. 2014
29. 12. 2016 – 12.2. 2017

JUDr. Jaroslav Kanderka 8.12.2018 - 31.3.2018.
1.6. 2018- 31.12.2018

3.2. Stav personálneho obsadenia Okresného súdu Prešov k 30.9.2018

Sudcovia:

	Sudca	Funkcia	Prax sudcu od	Dĺžka praxe sudcu	Súdne oddelenie
1.	JUDr. Marek Čoch	Predseda okr. súdu	17.4.1998	20 r. 4 mes.	trestné
2.	JUDr. Eva Farbašová	Podpredsedníčka okr. súdu	27.6.2001	17 r. 3 mes.	poručenské
3.	JUDr. Marián Vorobel	Podpredseda okr. súdu	27.6.2001	17 r. 3 mes.	trestné
4.	JUDr. Daniela Baranová	sudca	21.12.1987	30 r. 9 mes.	občianskoprávne
5.	JUDr. Lenka Benčová	sudca	18.5.2017	1 r. 4 mesiace	občianskoprávne
6.	JUDr. Zuzana Berežná	sudca	4.12.2017	9 mesiacov	obchodnoprávne
7.	JUDr. Zuzana Bišáková	sudca	24.9.2008	9 rokov 11 mesiacov	poručenské
8.	JUDr. Marek Bujňák	sudca	22.10.2013	5 rokov	občianskoprávne
9.	JUDr. Michal Dzimák	sudca	16.5.2016	2 roky 4mesiace	občianskoprávne
10.	JUDr. Dana Farkášová	sudca	29.6.2010	8 rokov 3 mesiace	občianskoprávne
11.	JUDr. Jozef Jaselský	sudca	9.2.2016	2 roky 7 mesiacov	občianskoprávne
12.	JUDr. Jaroslav Kanderka	sudca	22.6.1999	19 rokov 3 mesiace	obchodnoprávne
13.	JUDr. Marián Mačura	sudca	22.1.2008	10 rokov 8 mesiacov	trestné
14.	JUDr. Tomáš Novák	sudca	29.9.1995	23 rokov	Obchodnoprávne Konkurz a reštruk.
15.	Mgr. Alena Páveľeková	sudca	22.1.2008	9 rokov 7 mesiace	Obchodnoprávne Konkurz a reštruk
16.	Mgr. Marián	sudca	30.12.1996	21 rokov 9	trestné

	Poláček			mesiace	
17.	JUDr. Peter Kovický	sudca	12.6.2014	4 roky 3 mesiace	občianskoprávne
18.	JUDr. Michaela Sedláková	sudca	24.4.2017	1 rok 5 mesiacov	občianskoprávne
19.	JUDr. Rastislav Sikorjak	sudca	22.1.2008	10 rokov 8 mesiacov	občianskoprávne
20.	JUDr. Sylvia Szabadová	sudca	22.6.1999	19 rokov 3 mesiace	poručenské
21.	JUDr. Peter Šufák	sudca	29.12.2005	12 rokov 9 mesiacov	trestné
22.	JUDr. Beata Šufáková	sudca	4.2.2009	9 rokov 8 mesiacov	trestné
23.	JUDr. Štefan Tomašovsky	sudca	12.9.1994	24 rokov	obchodnoprávne
24.	JUDr. Edmond Valenčič	sudca	12.2.2004	14 rokov 7 mesiacov	občianskoprávne
25.	JUDr. Rastislav Varga	sudca	29.6.2010	8 rokov 2 mesiace	Stáž na KS Prešov
26.	JUDr. Anna Vargová	sudca	19.12.2000	17 rokov 9 mesiacov	občianskoprávne
27.	JUDr. Diana Vičková	sudca	22.6.1999	19 rokov 3 mesiace	občianskoprávne
28.	JUDr. Katarína Vorobelová	sudca	27.6.2001	17 rokov 3 mesiace	poručenské
29.	JUDr. Iveta Willeová	sudca	22.6.1984	34 rokov 3 mesiace	občianskoprávne
30.	JUDr. Dominika Vičková, PhD	sudca	4.12.2017	9 mesiacov	materská/rodičovská dovolenka

Zamestnanci, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Vyšší súdni úradníci:

meno a priezvisko	vo funkcii od	súdne oddelenie
1. Mgr. Martin Bajuzík	4.7.2016	Obchodný register
2. JUDr. Jana Bajuzík Bőszörményi	1.8.2018	Exekučné
3. JUDr. Jana Blizmanová	21.1.2004	Poručenské
4. JUDr. Barbora Čičatková	1.11.2017	Občianskoprávne
5. JUDr. Zuzana Durkáčová	1.11.2014	Obchodný register
6. JUDr. Vladimír Figura	15.5.2005	Exekučné
7. Mgr. Marcela Holubová	1.10.2016	Občianskoprávne

8. Mgr. Lukáš Hvizdoš	7.8.2017	trestné
9. JUDr. Lucia Imrich Boroňová	1.10.2015	Exekučné
10. Mgr. Alexandra Javorská	1.9.2018	Obchodnoprávne (Exre)
11. JUDr. Zdenka Jutková	1.11.2005	Exekučné
12. JUDr. Barbora Kovalíková	1.11.2005	Poručenské
13. JUDr. Karolína Kovařová	15.1.2014	Občianskoprávne
14. Mgr. Marek Kurimský	16.5.2016	Konkurz a reštr.
15. JUDr. Lenka Lešková	26.1.2016	Občianskoprávne
16. Mgr. Ondrej Macko	2.3.2016	Exekučné - projekt
17. JUDr. Stanislava Matisčáková	15.7.2004	trestné
18. JUDr. Martina Matúšová	1.5.2018	Poručenské - projekt
19. JUDr. Pavol Mihál'	1.1.2012	obchodnoprávne
20. Mgr. Mariana Mikulová	1.7.2012	trestné
21. JUDr. Zuzana Ondko	1.1.2016	obchodnoprávne
22. Mgr. Lucia Pavlíková	1.9.2014	Občianskoprávne
23. JUDr. Žanna Popovičová	1.5.2017	Obchodnoprávne konkurz a reštruk.
24. JUDr. Erika Pribilovičová	7.7.2003	dedičské
25. JUDr. Alena Sabolová	21.4.2010	Poručenské
26. Mgr. Simona Stašková	1.1.2016	Občianskoprávne
27. JUDr. Gréta Ščešňáková	6.6.2016	Obchodný register
28. JUDr. Branislav Vavrek	1.11.2005	Obchodný register
29. JUDr. Antónia Žulová	1.8.2014	Obchodnoprávne Exre
30. JUDr. Adriana Pavlovičová	1.2.2009	Exekučné
31. JUDr. Bronislava Fedurcová	2.1.2003	Poručenské
32. Mgr. Svetlana Filipová	1.9.2009	obchodnoprávne

Súdni tajomníci:

meno a priezvisko	vo funkcii od	súdne oddelenie
1. Ing. Jana Drábová	1.10.2007	občianskoprávne
2. Erika Dulinová	1.4. 2003	občianskoprávne
3. Marta Gernátová	1.7. 2013	dedičské
4. Mgr. Sylvia Havaničová	1.4. 2003	občianskoprávne
5. Mária Jureková	1.6.2006	trestné
6. Kravcová Mária	1.1. 2013	poručenské
7. Karnišová Eva	1.2. 2003	občianskoprávne
8. Kurucová Ľubica	1.1.2007	konkurz a reštruk.
9. Dana Lazorková	1.11. 2003	obchodný register
10. Mgr. Katarína Lokajová	1.9.2011	občianskoprávne
11. Ing. Terézia Mihaľová	1.4.2003	obchodnoprávne
12. Mgr. Lenka Nociarová	1.1.2004	poručenské
13. Mária Oravcová	1.7.2007	exekučné
14. Mgr. Mária Slaninová	1.11.2003	dedičské
15. Katarína Šoltýsová	1.1.2015	občianskoprávne
16. Mgr. Renáta Štarmachová	1.10.2011	občianskoprávne
17. Iveta Šuľáková	15.1.2016	obchodnoprávne
18. Iveta Vadinová	1.4.2009	trestné
19. Zdenka Vraňuchová	1.1.2017	konkurz a reštruk.
20. Anna Zvijaková	1.4.2003	občianskoprávne
21. Eva Lešková	1.1.1997	konkurz a reštruk.
22. Katarína Rusnáková	1.3.2018	Exekučné - projekt

Asistenti:

meno a priezvisko	vo funkcii od	súdne oddelenie
1. Emília Andraščíková	1.2.1996	obchodnoprávne
2. JUDr. Daniela Andrejková	21.5. 2013	konkurz a reštruk.
3. Mária Antolová	1.7.1997	občianskoprávne
4. Mgr. Stanislava Berdisová	9.3.2015	občianskoprávne
5. Katarína Buchaľová	18.1.1999	občianskoprávne
6. Mgr. Viktória Buzgová	15.1.2014	obchodný register
7. Iveta Ďuňáková	1.4.2009	trestné

8. Adriana Fečová	12.4.1999	obchodnoprávne
9. Marcela Fečová	1.2.2006	občianskoprávne
10. Mária Galovičová	1.12.2008	občianskoprávne
11. Monika Horváthová	1.1.1997	poručenské
12. Mgr. Daniela Belišková	1.12.2003	trestné
13. Alena Jeníková	15.10.2001	obchodný register
14. Zuzana Jurašková	1.12.2003	obchodnoprávne
15. Mgr. Bc. Ivana Jurušová	14.5.2018	občianskoprávne
16. Ing. Marianna Hubová	5.11.2014	občianskoprávne
17. Mgr. Daniela Kažimírová	1.6.2013	občianskoprávne
18. Mgr. Daniela Knašinská	1.8.2015	trestné
19. Zuzana Kravcová	17.7.2006	občianskoprávne
20. Mgr. Jana Kuchárová	17.1.2017	trestné
21. Mgr. Marta Lešková	1.9.2016	občianskoprávne
22. Darina Mihoková	30.12.2003	exekučné
23. Mgr. Lucia Nováková	1.2. 2000	občianskoprávne
24. Mgr. Michal Oriňák	1.3.2013	občianskoprávne
25. Romana Ferencová	1.3.2006	trestné
26. Mgr. Antónia Hajduová	11.6.2012	občianskoprávne
27. Martina Sabolčíková	1.8.2000	občianskoprávne
28. Mgr. Bc. Mária Sendeková	15.10.2012	občianskoprávne
29. Bc. Jana Skolodová	1.12.2003	občianskoprávne
30. Juliana Stoláriková	20.10.1994	dedičské
31. Mgr. Michaela Štofková	15.1.2002	občianskoprávne
32. Ing. Erika Švihurová	1.6.2018	občianskoprávne
33. Dáša Takáčová	15.10.2013	exekučné
34. Mgr. Bc. Lenka Vargovčíková – Vooková	1.8.2014	trestné
35. Lenka Tallová	1.3.2018	poručenské
36. Lenka Tkáčová	8.9.2014	občianskoprávne
37. Mgr. Andrea Sinaľová	1.3.2018	Exekučné - projekt
38. Veronika Blizmanová	1.5.2018	Exekučné - projekt

Ďalší zamestnanci, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

priezvisko a meno	vo funkcii od	funkcia
1. PhDr. Mária Maniková	26.6.2012	Dozorný úradník
2. Oľga Poráčová	1.1.2004	kanc. informačného centra
3. Monika Lukáčová	1.1.2004	kanc. informačného centra
4. Viera Oščipovská	1.1.2012	zamest. elektronickej podateľne
5. Slávka Kollárová	1.12.2012	zamest. elektronickej podateľne
6. Alena Resetárová	15.9.2018	zamest. elektronickej podateľne
7. Zdenka Imrichová	1.6.2006	zamest. kanc. styku s verejnosťou OR
8. Mgr. Gabriel Saloka	1.1.2013	zamest. kanc. styku s verejnosťou OR
9. Dagmar Krákorňková	1.8.2008	zamest. kanc. zbierky listín OR
10. Ing. Jana Novýsedláková	1.10.2018	zamest. kanc. zbierky listín OR
11. Jana Gondžurová	15.3.2002	pokladníčka
12. Terézia Mrúzová	1.10.2000	archivár
13. Ing. Ľubomír Nižník	1.4.2009	archivár
14. Vojtech Ďurica	1.1.2006	Technický asistent

Správa súdu:

meno a priezvisko	vo funkcii od	funkcia
1. Ing. Jozef Rákoci	1.10.1997	Riad. správy súdu
2. Mgr. Elena Rabatínová	1.3. 2006	personalista
3. Mgr. Lucia Miháliková	1.1.2011	Zamest. kanc. predsedu súdu – vedenie správ. registra
4. Jana Javorská	1.1.2015	rozpočtár
5. Eva Pribulová	1.1.2015	účtovník

Ostatní zamestnanci súdu:

meno a priezvisko	vo funkcii od	funkcia
Blažena Kolčárová	1.1 1997	Správa majetku štátu

Slávka Lehotská	1.8.2018	telef. operátor
Júlia Kandurová	1.8.2018	doručovateľ
Stanislav Stolarik	1.10.1999	údržbar – noč. strážnik
Vladimír Poráč	1.4.2000	údržbar – noč. strážnik
Vladislav Lokaj	21. 6. 2014	údržbar – noč. strážnik
Slavomír Dražinský	1.4.2014	údržbar – noč. strážnik
Rastislav Štefančík	17.8.2015	vodič

V sledovanom období štátnozamestnanecký pomer vznikol u 58 zamestnancov z toho u 30 VSÚ, 28 asistentov a 4 zamestnancov pri výkone prác vo verejnom záujme

Štátnozamestnanecký pomer zanikol u 19 VSÚ, 31 asistentov a 4 zamestnancov pri výkone prác vo verejnom záujme.

Do iných služobných úradov bolo preložených 8 štátnych zamestnancov.

V priebehu sledovaného obdobia bolo na materskej a následne rodičovskej dovolenke 20 štátnych zamestnankýň.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Prešove. Sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajských stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedu Krajského súdu v Prešove, resp. z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Prešove. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd v Prešove (vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci, asistentky), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka zamestnancov sa vedie elektronicky pomocou dochádzkového systému Fingera, pričom zariadenie na identifikáciu zamestnancov je umiestnené vo vestibule pri hlavnom vchode do budovy.

Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešené rozvrhom práce na príslušný rok.

V období rokov 2013 – 2020 vykonávali funkciu predsedu a podpredsedu:

Predseda:

do 30.9.2014 – JUDr. Iveta Mihóková
od 1.2.2015 do 31.1.2020 – JUDr. Marek Čech
od 1.2.2020 doposiaľ – JUDr. Štefan Tomašovský

Podpredseda:

do 31.1.2015 – JUDr. Marek Čech

od 1.1.2016 do 31.1.2020 – JUDr. Eva Farkašová a JUDr. Marián Vorobel

od 1.3.2020 doposiaľ – JUDr. Tomáš Novák

4. Vybavovanie agendy

4.1. Zriadené súdne oddelenia

V sledovanom období boli v jednotlivých rokoch na Okresnom súde Prešov zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Rok 2013:

T – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 33, 41

C – 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 25, 28, 29

Cd – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12

Ccud – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12

Ro – 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 25, 28, 29

P – 24, 27, 28, 29, 30, 36

PPOm – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 24, 27, 28, 29, 36

Ps – 24, 27, 28, 29, 36

Po – 24, 27, 28, 29, 30, 36

Pu – 24, 27, 28, 29, 36

Pd – 24, 27, 28, 29

Pcud – 24, 28, 29

D – 26, 35

Dd – 1

Dcud – 26

Er – 2, 3, 4, 5, 10, 13, 14, 16, 17, 29, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86

Erd – 1

Ercud – 1

E – 18, 19, 20, 21

Ed – 1

Ecud – 1

Em – 24, 25, 27, 28, 29, 36

U – 26, 35

UL – 26, 35

Cb – 7, 8, 9, 18, 19, 21, 22, 23

Cbd – 18, 19

Cbcud – 18, 19

Rob – 18, 19, 21, 22, 37

K – 1, 2, 3

R – 1, 2, 3

NcKR – 1, 2, 3

Cbi – 1, 2, 3

Zm – 8, 18, 19, 21, 22

CbZm - 8, 18, 19, 21, 22
S - 18, 21
Zpz - 22, 23
Re - 1, 2, 3, 4, 5
Nre - 1, 2, 3, 4, 5, 10
Nsre - 1, 2, 3
Exre - 1, 2, 3
Vym - 1, 2, 3, 4
Pok - 1, 2, 3
CbR - 1, 2, 3, 4
SuRe - 1, 2, 3, 4
Cpr - 11, 12, 13, 14, 16, 17, 25, 28

Rok 2014:

T, Tk, Tv - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 33, 41
PP, Nt, Td, Tcud - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 33, 41
C - 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 25, 28, 29
Cd - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12
Ctud - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12
Ro - 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 25, 28, 29
P - 24, 27, 28, 29, 30, 36
PPOm - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 24, 27, 28, 29, 30, 36
Ps - 24, 27, 28, 29, 30, 36
Po - 24, 27, 28, 29, 30, 36
Pu - 24, 27, 28, 29, 30, 36
Pd - 24, 27, 29, 30
Pcud - 24, 28, 29, 30
D - 26, 35
Dd - 1
Dcud - 26
Er - 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63,
64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89,
90, 91
Erd - 1
Ercud - 1
Em - 24, 25, 27, 28, 29, 30, 36
U - 26, 35
UL - 26, 35
Cb - 7, 8, 9, 18, 19, 21, 22, 23
Cbd - 18, 19
Cbcud - 18, 19
Rob - 8, 18, 19, 21, 22, 37
K - 1, 2, 3
R - 1, 2, 3
NcKR - 1, 2, 3
Cbi - 1, 2, 3
Zm - 8, 18, 19, 21, 22
CbZm - 8, 18, 19, 21, 22
S - 18, 21
Zpz - 22, 23

Re – 2, 3, 4, 5
Nre – 2, 3, 4, 5, 10
Nsre – 1, 2, 3
Exre – 1, 2, 3
Vym – 2, 3, 4, 5
Pok – 1, 2, 3
CbR – 1, 2, 3, 4
SuRe – 2, 3, 4, 5
Cpr – 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 25, 28, 29

Rok 2015:

T, Tk, Tv, Nt, Td, Tcud – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 33, 41
PP – 1, 3, 4, 5, 6, 33, 41
C, Cd, Ccud, Cr, Csr – 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 24, 25, 28, 29
Ro – 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 25, 28, 29
P, Ps, Pu – 24, 27, 28, 29, 30
PPOm – 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 24, 27, 30
Po – 24, 27, 30
Pd – 24, 27, 30
Pcud – 24, 28, 29, 30
D – 26, 35
Dd – 1
Dcud – 26
Er – 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91
Erd – 1
Ercud – 1
Ecud – 1, 2
Em – 24, 27, 28, 29, 30
U – 26, 35
UL – 26, 35
Cb – 7, 8, 9, 18, 19, 21, 22, 23
Cbd – 18, 19
Cbcud – 18, 19
Rob – 8, 18, 19, 21, 22
K – 1, 2, 3, 4
R – 1, 2, 3, 4
NcKR – 1, 2, 3, 4
Cbi – 1, 2, 3, 4
Zm – 18, 19, 21, 22
CbZm – 18, 19, 21, 22
S – 18, 21
Zpz – 22, 23
Re – 2, 3, 4, 5
Nre – 2, 3, 4, 5, 10
Nsre – 1, 2, 3, 4
Exre – 1, 2, 3, 4
Vym – 2, 3, 4, 5
Pok – 1, 2, 3, 4

CbR – 1, 2, 3, 4
SuRe – 2, 3, 4, 5
Cpr – 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 25, 28, 29

Rok 2016:

T, Tk, Tv, Nt, Td, Tcud – 1, 3, 4, 5, 6, 33, 41
T, Tv - 2
PP - 1, 3, 4, 5, 6, 33, 41
Pr, M – 1, 2, 3
C, Cd, Ccud, Cr, Csr – 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 24, 25, 28, 29
P, Ps, Pu – 24, 27, 28, 29, 30
PPOm - 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 24, 27, 30
Po – 24, 27, 28, 30
Pd – 24, 27, 28, 30
Pcud – 24, 27, 28, 30
D – 26, 35
Dd – 1
Dcud – 26
Er – 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91
Erd – 1
Ercud – 1
Ecud – 1, 2
Em – 24, 27, 28, 29, 30
U – 26, 35
UL – 26, 35
Cb – 9, 18, 19, 21, 22, 23
Cbd – 18, 19
Cbcud – 18, 19
Rob – 8, 18, 19, 21, 22
K – 1, 2, 3, 4
R – 1, 2, 3, 4
NcKR – 1, 2, 3, 4
Cbi – 1, 2, 3, 4
Zm – 18, 19, 21, 22
CbZm - 18, 19, 21, 22
S – 18, 21
Re – 1, 2, 3, 4, 5
Nre – 1, 2, 3, 4, 5
Nsre – 1, 2, 3, 4
Exre – 1, 2, 3, 4
Vym – 1, 2, 3, 4, 5
Pok – 1, 2, 3, 4
CbR – 1, 2, 3, 4
SuRe – 1, 2, 3, 4, 5
Cpr – 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 25, 28, 29

Rok 2017:

T, Tk, Tv, Nt, Td, Tcud – 1, 3, 4, 5, 6, 33, 41

T, Tv - 2
PP - 1, 3, 4, 5, 6, 33, 41
Pr, M - 1, 2, 3
C, Cd, Ccud, Cr, Csr, Csp - 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 24, 25, 28, 29, 32
Cpr, Pc - 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 25, 29, 32
Cpr - 7, 28
P, Ps, Pu - 24, 27, 28, 29, 30
Pc - 24, 27, 28, 29, 30
Em - 24, 27, 28, 29, 30
Po - 24, 27, 28, 29, 30
Pcud - 24, 27, 28, 29, 30
PPOm - 3, 4, 5, 6, 7, 8, 24, 27, 28, 29, 30
Pd - 24, 27, 28, 29, 30
D - 26, 35
Dd - 1
Dcud - 26
Ecud - 1, 2
U - 26, 35
UL - 26, 35
Cb - 7, 9, 18, 19, 21, 22, 23
Cbd - 18, 19, 22
Cbcud - 18, 19, 22
K - 1, 2, 3, 4
R - 1, 2, 3, 4
NcKR - 1, 2, 3, 4
Cbi - 1, 2, 3, 4
Odk - 1, 2, 3
Ods - 1, 2, 3
Odi - 1, 2, 3
Zm - 18, 19, 21, 22
CbZm - 18, 19, 21, 22
S - 18, 21
Re - 1, 2, 3, 4, 5, 6
Nre - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
Nsre - 1, 2, 3, 4
Exre - 1, 2, 3, 4
Vym - 1, 2, 3, 4, 5
Pok - 1, 2, 3, 4
CbR - 1, 2, 3, 4
SuRe - 1, 2, 3, 4, 5
Er - 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63,
64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89,
90, 91
Erd - 1
Ercud - 1

Rok 2018 k 30.9.2018:

T, Tk, Tv, Nt, Td, Tcud - 3, 4, 5, 6, 33, 41
T, Tv - 2
PP - 3, 4, 5, 6, 33, 41

Pr, M – 1, 2, 3
C, Cd, Ccud, Cr, Csr, Csp – 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 25, 28, 29, 32
Cpr, Pc – 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 25, 29, 32
Cpr – 7, 28
P, Ps, Pu – 27, 28, 29, 30
Pc – 27, 28, 29, 30
Em – 27, 28, 29, 30
Po – 27, 28, 29, 30
Pcud – 27, 28, 29, 30
PPOm - 3, 4, 5, 6, 7, 8, 27, 28, 29, 30
Pd – 27, 28, 29, 30
D – 26, 34, 35
Dd – 1
Dcud – 26
Ecud – 1, 2
U – 26, 35
UL – 26, 35
Cb – 7, 9, 18, 19, 21, 22, 24
Cbd – 18, 21, 22
Cbcud – 18, 19, 21, 22
K – 1, 2, 3, 4, 5
R – 1, 2, 3, 4, 5
NcKR – 1, 2, 3, 4, 5
Cbi – 1, 2, 3, 4, 5
Odk – 1, 2, 3, 5
Ods – 1, 2, 3, 5
Odi – 1, 2, 3, 5
Zm – 18, 19, 21, 22
CbZm - 18, 19, 21, 22, 24
Re – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
Nre – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
Nsre – 1, 2, 3, 4, 5
Exre – 1, 2, 3, 4, 5
Vym – 1, 2, 3, 4, 5
Pok – 1, 2, 3, 4, 5
CbR – 1, 2, 3, 4, 5
SuRe – 1, 2, 3, 4, 5
Er – 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63,
64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89,
90, 91
Erd – 1
Ercud – 1
S – 18, 19, 21

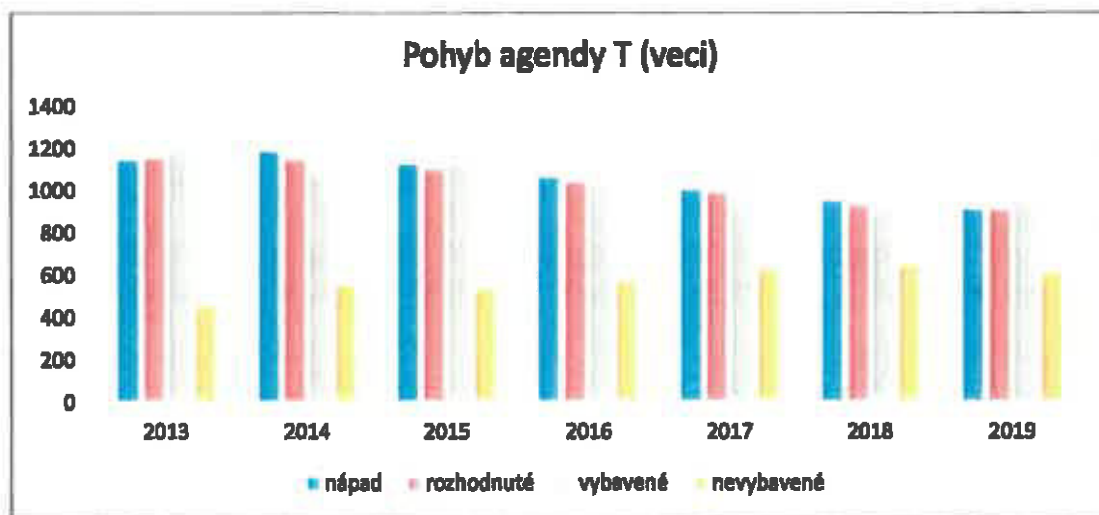
Možno konštatovať, že uvedené súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

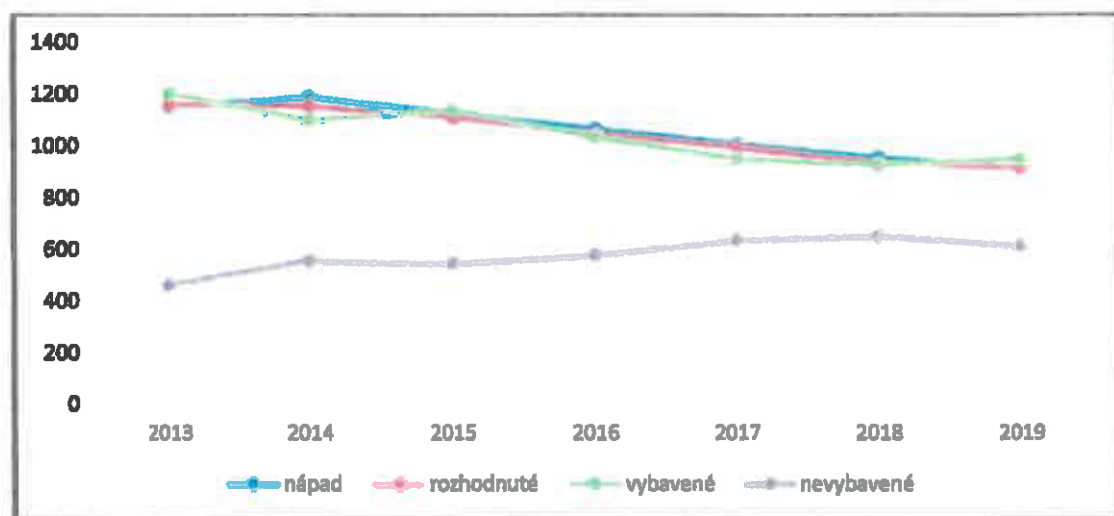
4.2. Stav vybavovania jednotlivých agend

Stav vo vybavovaní agendy T vecí v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nezbavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	513	1148	1661	1156	1202	459	96	96	14
2014	459	1188	1647	1150	1095	552	99	96	14
2015	552	1127	1679	1107	1137	542	94	92	13
2016	542	1063	1605	1042	1030	575	89	87	15
2017	575	1004	1579	991	946	633	84	83	12
2018	619	952	1571	931	922	649	79	78	13
2019	649	911	1560	910	948	612	76	76	11

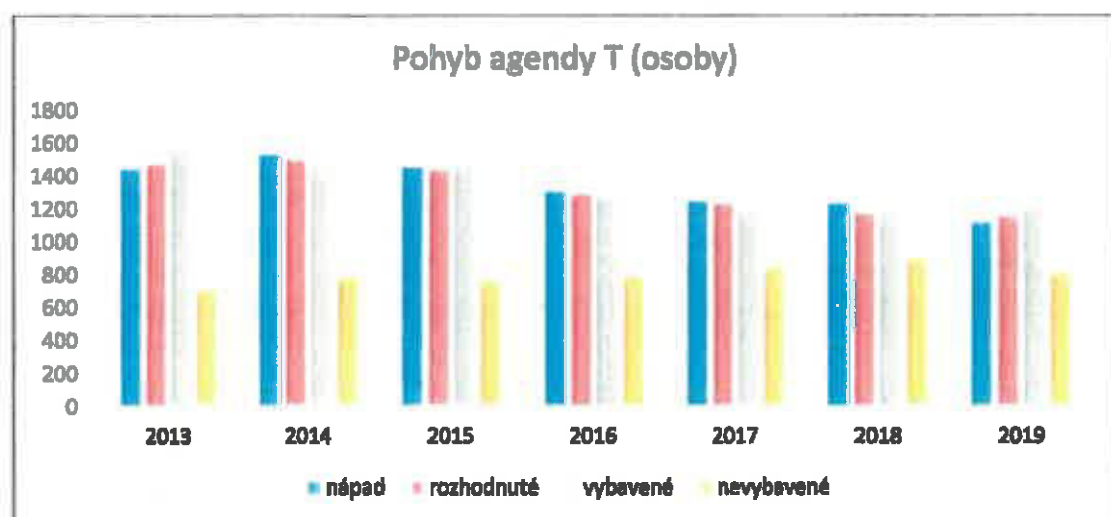
rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	priemer
%podiel vybavených vecí k nápadu OS PO	105	92	101	97	94	97	104	99
%podiel vybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	99	98	100	99	98	99	106	100
%podiel nezbybavených vecí k nápadu OS PO	40	47	48	54	63	68	67	55
%podiel nezbybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	39	42	47	52	58	62	59	51

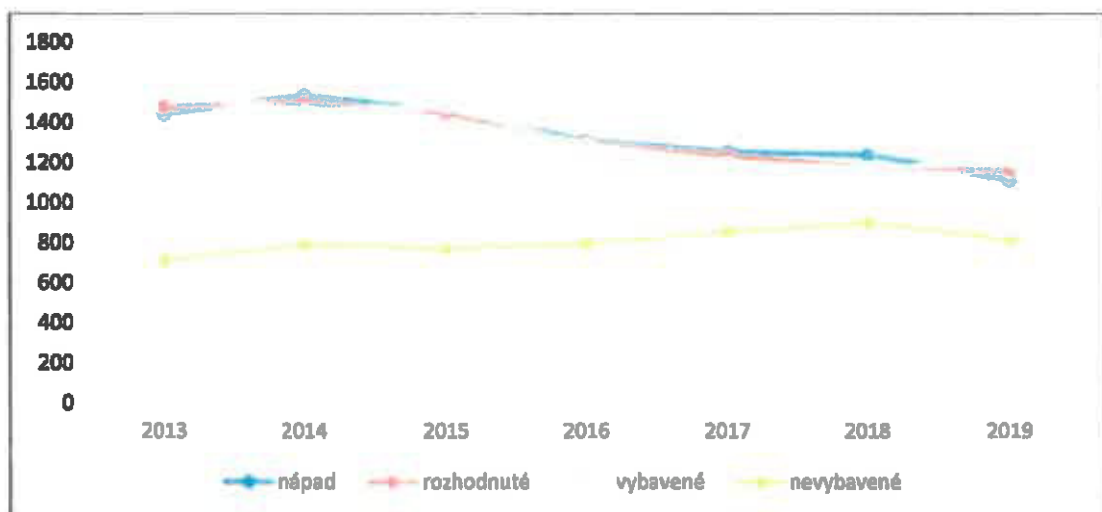




Stav vo vybavovaní agendy T osoby v sledovanom období:

Rok	Prevzaté	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté	Vybavené	Nevybavené	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet osôb rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	812	1441	2253	1471	1548	705	120	123	18
2014	705	1530	2235	1499	1451	784	128	125	18
2015	784	1453	2237	1438	1473	764	121	120	17
2016	764	1304	2068	1290	1278	790	109	108	18
2017	790	1247	2037	1228	1189	848	104	102	15
2018	828	1233	2061	1171	1165	896	103	98	16
2019	896	1116	2012	1155	1204	808	93	96	14





Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agenda T:

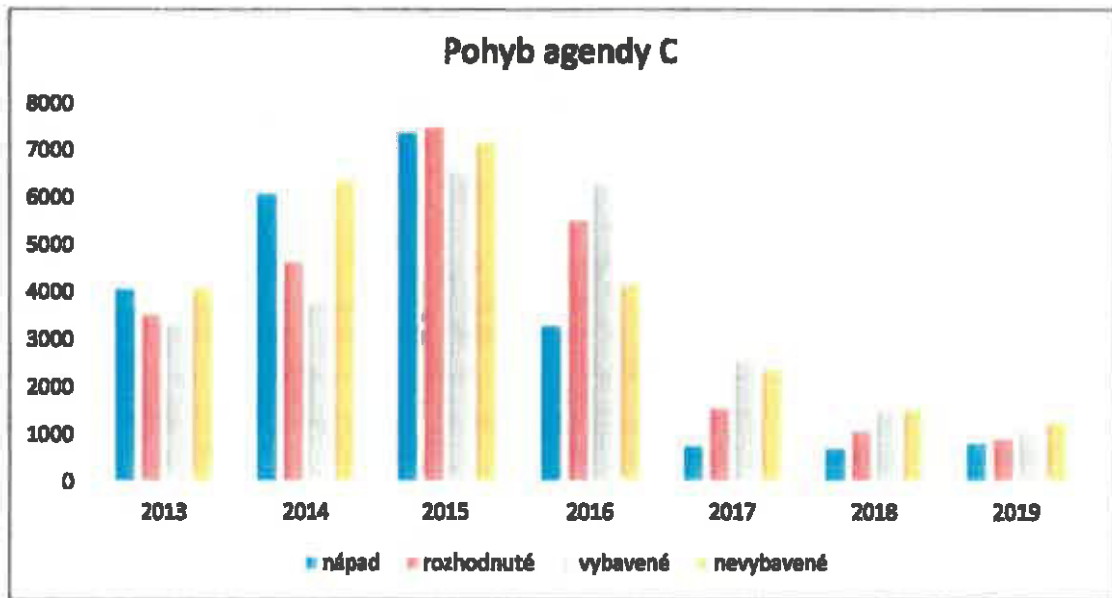
Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	1T JUDr. Rastislav Varga	1T JUDr. Rastislav Varga	1T JUDr. Rastislav Varga	1T JUDr. Rastislav Varga	1T JUDr. Rastislav Varga	3T JUDr. Marek Čech	1T JUDr. Boris Vitek
2.	2T JUDr. Zuzana Biščáková	3T JUDr. Marek Čech	3T JUDr. Marek Čech	3T JUDr. Marek Čech	3T JUDr. Marek Čech	4T JUDr. Marián Mačura	3T JUDr. Marek Čech
3.	3T JUDr. Marek Čech	4T JUDr. Marián Mačura	4T JUDr. Marián Mačura	4T JUDr. Marián Mačura	4T JUDr. Marián Mačura	5T Mgr. Marián Polaček	5T Mgr. Marián Polaček
4.	4T JUDr. Marián Mačura	5T Mgr. Marián Polaček	5T Mgr. Marián Polaček	5T Mgr. Marián Polaček	5T Mgr. Marián Polaček	6T JUDr. Beáta Šuťáková	6T JUDr. Beáta Šuťáková
5.	5T Mgr. Marián Polaček	6T JUDr. Beáta Šuťáková	6T JUDr. Beáta Šuťáková	33T JUDr. Peter Šuťak	6T JUDr. Beáta Šuťáková	33T JUDr. Peter Šuťak	15T JUDr. Johana Bertová
6.	33T JUDr. Peter Šuťak	33T JUDr. Peter Šuťak	33T JUDr. Peter Šuťak	41T JUDr. Marián Vorobel	33T JUDr. Peter Šuťak	41T JUDr. Marián Vorobel	33T JUDr. Peter Šuťak
7.	41T JUDr. Marián Vorobel	41T JUDr. Marián Vorobel	41T JUDr. Marián Vorobel		41T JUDr. Marián Vorobel		41T JUDr. Marián Vorobel

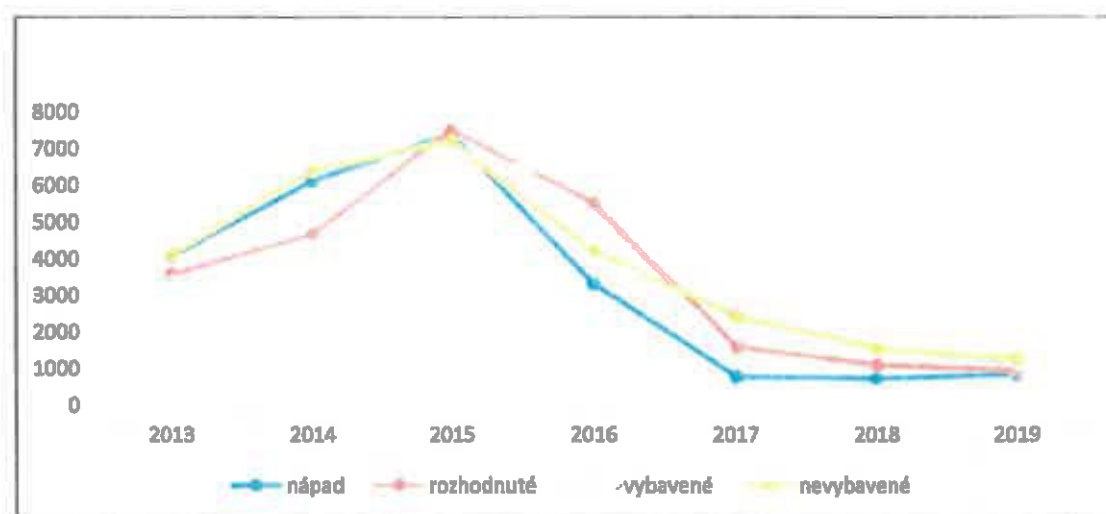
Stav vo vybavovaní agendy C v sledovanom období:

Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Celkom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	3401	4057	7458	3545	3342	4116	338	295	21

2014	4116	6085	10201	4650	3809	6392	507	388	26
2015	6392	7386	13778	7508	6587	7191	616	626	45
2016	7191	3296	10487	5513	6294	4193	275	459	35
2017	4193	768	4961	1570	2572	2389	64	131	9
2018	2389	708	3097	1084	1556	1541	59	90	8
2019	1541	824	2365	935	1096	1269	69	78	7

rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	príemer
%podiel vybavených vecí k nápadu OS PO	82	63	89	191	335	220	133	163
%podiel vybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	75	78	88	182	294	207	143	154
%podiel nevybavených vecí k nápadu OS PO	102	105	97	127	311	218	157	160
%podiel nevybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	94	121	98	137	254	188	146	149





Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

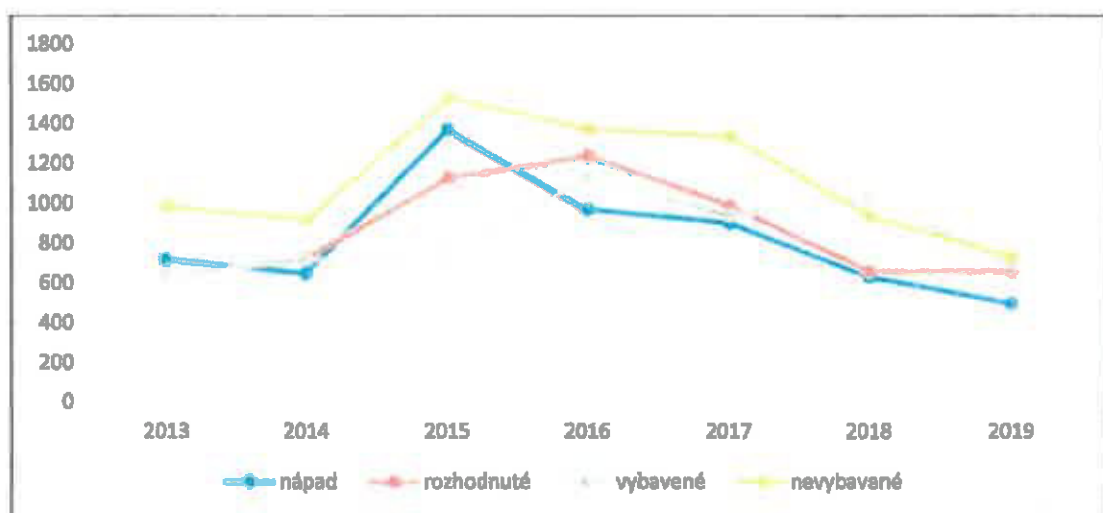
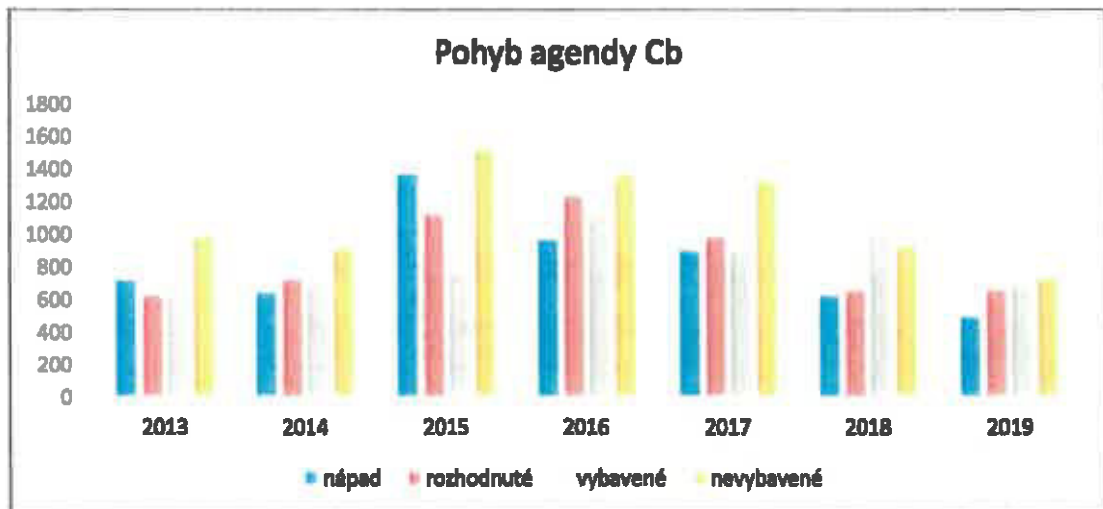
Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	7C JUDr. Dana Farkášová	10C JUDr. Martin Baran	10C JUDr. Martin Baran	19C JUDr. Daniela Baranová	19C JUDr. Daniela Baranová	19C JUDr. Daniela Baranová	7C JUDr. Dana Farkášová
2.	9C JUDr. Rastislav Sikorjak	19C JUDr. Daniela Baranová	19C JUDr. Daniela Baranová	20C JUDr. Marek Buiňák	32C JUDr. Lenka Benčová	32C JUDr. Lenka Benčová	8C JUDr. Jozef Jaselský
3.	10C JUDr. Martin Baran	20C JUDr. Marek Buiňák	20C JUDr. Marek Buiňák	16C JUDr. Michal Drimák	20C JUDr. Marek Buiňák	20C JUDr. Marek Buiňák	9C JUDr. Rastislav Sikorjak
4.	11C JUDr. Iveta Wildeová	7C JUDr. Dana Farkášová	28C JUDr. Eva Farkášová	8C JUDr. Jozef Jaselský	16C JUDr. Michal Drimák	16C JUDr. Michal Drimák	11C JUDr. Iveta Wildeová
5.	12C Mgr. Alena Paveleková	28C JUDr. Eva Farkášová	24C JUDr. Ingrid Kalináková	12C Mgr. Anna Paveleková	7C JUDr. Dana Farkášová	7C JUDr. Dana Farkášová	13C Mgr. Peter Revický
6.	13C Mgr. Miloš Kolek	16C JUDr. Monika Jusková	12C Mgr. Alena Paveleková	13C Mgr. Peter Revický	8C JUDr. Jozef Jaselský	8C JUDr. Jozef Jaselský	14C JUDr. Eduard Valenčin
7.	14C JUDr. Eduard Valenčin	12C Mgr. Alena Paveleková	13C Mgr. Peter Revický	9C JUDr. Rastislav Sikorjak	24C JUDr. Zuzana Berežná	13C Mgr. Peter Revický	16C JUDr. Michal Drimák
8.	15C Mgr. Anna Vargová	13C Mgr. Peter Revický	9C JUDr. Rastislav Sikorjak	17C JUDr. Eva Straková	12C Mgr. Alena Paveleková	10C Michaela Sedláková	19C JUDr. Daniela Baranová
9.	16C JUDr. Monika Jusková	9C JUDr. Rastislav Sikorjak	17C JUDr. Eva Straková	14C JUDr. Eduard Valenčin	13C Mgr. Peter Revický	9C JUDr. Rastislav Sikorjak	20C JUDr. Marek Buiňák
10.	17C JUDr. Eva Straková	17C JUDr. Eva Straková	14C JUDr. Eduard	15C JUDr. Anna Vargová	10C JUDr. Michaela	14C JUDr. Eduard	29C JUDr. Diana Vlčková

			Valenčin		Sedláková	Valenčin	
11.	20C JUDr. Marek Bujňák	14C JUDr. Eduard Valenčin	15C Mgr. Anna Vargová	29C JUDr. Diana Vlčková	9C JUDr. Rastislav Sikorjak	29C JUDr. Diana Vlčková	32C JUDr. Lenka Benčová
12.	25C JUDr. Katarína Vorobelová	15C Mgr. Anna Vargová	25C JUDr. Katarína Vorobelová	25C JUDr. Katarína Vorobelová	14C JUDr. Eduard Valenčin	11C JUDr. Iveta Wildeová	
13.	28C JUDr. Eva Farkašová	11C JUDr. Iveta Wildeová	29C JUDr. Diana Vlčková	11C JUDr. Iveta Wildeová	15C JUDr. Anna Vargová		
14.	29C JUDr. Diana Vlčková	29C JUDr. Diana Vlčková	11C JUDr. Iveta Wildeová		11C JUDr. Iveta Wildeová		
15.		25C JUDr. Katarína Vorobelová			29C JUDr. Diana Vlčková		

Stav vo vybavovaní agendy Cb v sledovanom období:

Rok	Prevezané veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	897	719	1616	629	633	983	60	52	18
2014	983	644	1627	722	713	914	54	60	20
2015	914	1368	2282	1127	754	1528	114	94	24
2016	1528	967	2495	1237	1124	1371	81	103	34
2017	1371	897	2268	985	934	1334	75	82	27
2018	1334	627	1961	658	1029	932	52	55	27
2019	932	493	1425	659	696	729	41	55	18

rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	priemer
%podiel vybavovaných vecí k nápadu OS PO	88	111	55	116	104	164	140	111
%podiel vybavovaných vecí k nápadu v obvode KŠ PO	87	110	79	108	107	167	125	112
%podiel nevybavených vecí k nápadu OS PO	137	142	112	142	149	149	148	140
%podiel nevybavených vecí k nápadu v obvode KŠ PO	102	120	86	109	112	117	112	108



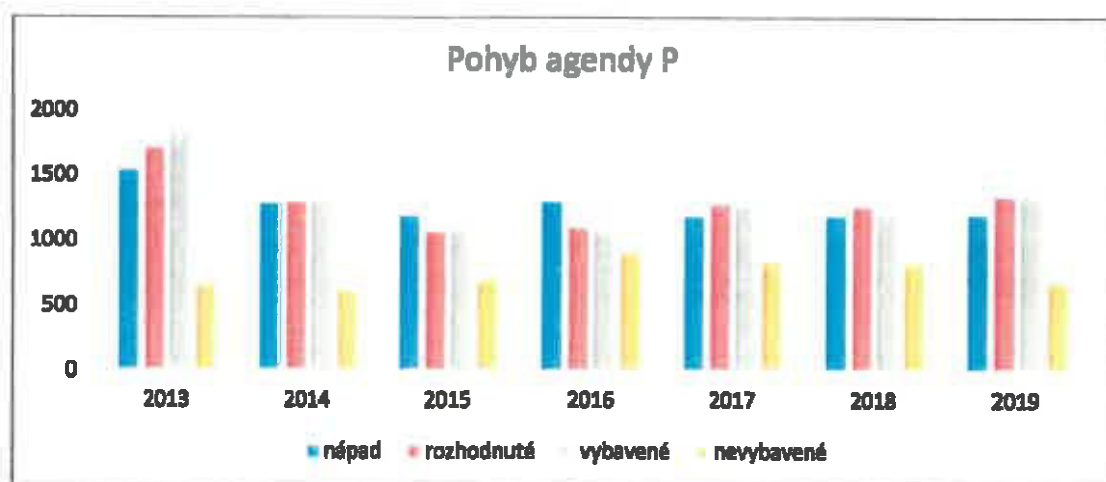
Sudcovia vybavení v sledovanom období agendy Cb:

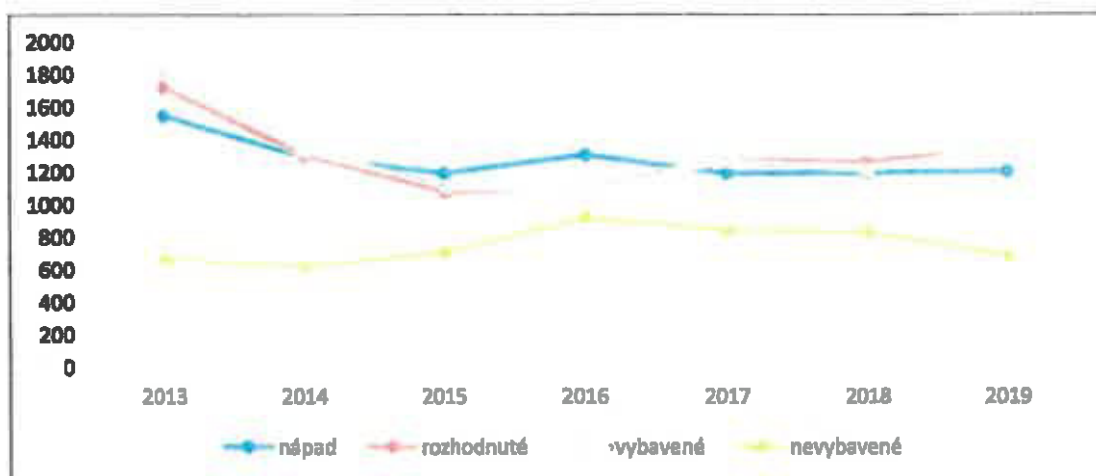
Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	19Cb JUDr. Daniela Baranová	21Cb JUDr. Jaroslav Kanderka	21Cb JUDr. Jaroslav Kanderka	21Cb JUDr. Jaroslav Kanderka	18Cb JUDr. Tomáš Novák	24Cb JUDr. Zuzana Berežná	21Cb JUDr. Jaroslav Kanderka
2.	21Cb JUDr. Jaroslav Kanderka	8Cb JUDr. Eliška Wagshalová	18Cb JUDr. Tomáš Novák	18Cb JUDr. Tomáš Novák	21Cb JUDr. Jaroslav Kanderka	22Cb JUDr. Štefan Tomašovský	22Cb JUDr. Štefan Tomašovský
3.	8Cb JUDr. Eliška Wagshalová	19Cb JUDr. Daniela Baranová	22Cb JUDr. Štefan Tomašovský	22Cb JUDr. Štefan Tomašovský	22Cb JUDr. Štefan Tomašovský		24Cb JUDr. Zuzana Berežná
4.			23Cb JUDr. Ingrid Kalináková				

Stav vo vybavovaní agendy P v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Číslo	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon súdca
2013	947	1544	2491	1721	1828	663	129	143	29
2014	663	1288	1951	1301	1333	618	107	108	36
2015	618	1192	1810	1072	1107	703	99	89	45
2016	703	1303	2006	1102	1090	916	109	92	23
2017	916	1189	2105	1280	1265	840	99	107	27
2018	840	1193	2033	1265	1206	827	99	105	26
2019	827	1202	2029	1347	1347	682	100	112	28

rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	priemer
%podiel vybavených vecí k nápadu OS PO	118	104	93	84	106	101	112	103
%podiel vybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	116	106	101	95	101	99	107	104
%podiel nevybavených vecí k nápadu OS PO	43	48	59	70	71	69	57	60
%podiel nevybavených vecí k nápadu v obvode KS PO	45	46	49	55	58	57	52	52





Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy P:

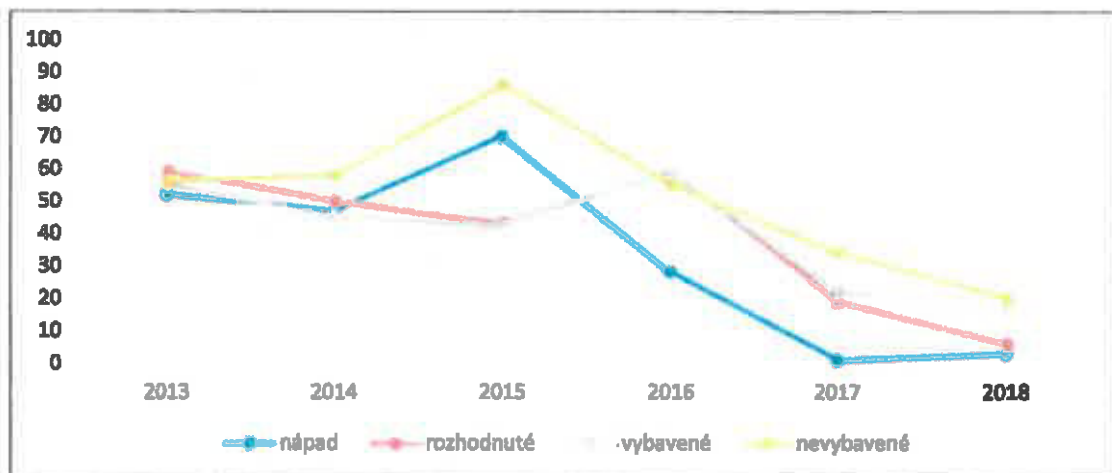
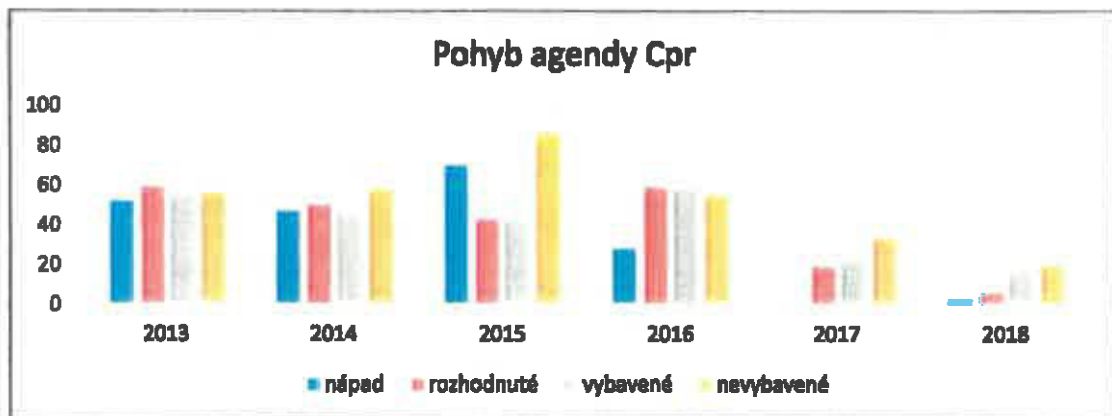
Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	24P JUDr. Ingrid Kalináková	30P JUDr. Zuzana Biščáková	30P JUDr. Zuzana Biščáková	28P JUDr. Eva Farkašová	28P JUDr. Eva Farkašová	28P JUDr. Eva Farkašová	27P JUDr. Sylvia Szabadošová
2.	27P JUDr. Sylvia Szabadošová	24P JUDr. Ingrid Kalináková	27P JUDr. Sylvia Szabadošová	30P JUDr. Zuzana Biščáková	30P JUDr. Zuzana Biščáková	30P JUDr. Zuzana Biščáková	28P JUDr. Eva Farkašová
3.	28P JUDr. Eva Farkašová	27P JUDr. Sylvia Szabadošová		24P JUDr. Ingrid Kalináková	27P JUDr. Sylvia Szabadošová	27P JUDr. Sylvia Szabadošová	29P JUDr. Katarína Vorobelová
4.	29P JUDr. Katarína Vorobelová			27P JUDr. Sylvia Szabadošová	29P JUDr. Katarína Vorobelová	29P JUDr. Katarína Vorobelová	30P JUDr. Zuzana Biščáková
5.	36P JUDr. Iveta Mihóková						

Stav vo vybavovaní agendy C pr v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	59	52	111	59	55	56	4	5	3
2014	56	47	103	50	45	58	4	4	2
2015	58	70	128	43	42	86	6	4	2
2016	86	28	114	59	59	55	2	5	3

2017	55	1	56	19	22	34	-	-	-
2018	34	3	37	6	17	20	-	-	-
2019	20	0	20	4	10	10	-	-	-

- do súdneho registra Cpr sa od 1.7.2016 zapisujú individuálne pracovnoprávne spory a spory z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky. S účinnosťou od 1.7.2016 sa na uvedené konania stal kauzálny príslušným súdom Okresný súd Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove [§ 23 písm. g) CSP] s tým, že konanie začaté do 30.6.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).



Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cpr:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1.	25Cpr JUDr. Katarína Vorobelová	20Cpr JUDr. Marek Bujňák	10Cpr JUDr. Martin Baran	12Cpr Mgr. Alena Paveleková		
2.	28Cpr JUDr. Eva Farkašová	9Cpr JUDr. Rastislav Sikorjak	11Cpr JUDr. Iveta Wildeová	13Cpr Mgr. Peter Revický		

Stav vo vybavovaní agendy Csp v sledovanom období – nápad od 1.7.2016:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybažené veci	Nevybažené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2016	0	2847	2847	1132	470	2377	237	94	7
2017	2377	4868	7245	4345	3467	3778	406	362	26
2018	3778	3096	6874	4056	4267	2607	258	338	28
2019	2607	3280	5887	3326	3667	2220	273	277	197

- do súdneho registra Csp sa od 1.7.2016 zapisujú spory zo spotrebiteľských zmlúv.

Sudcovia vybaľujúci v sledovanom období agendu Csp:

Rok	2016	2017	2018	2019
1.	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Dana Farkášová
2.	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Lenka Benčová	JUDr. Lenka Benčová	JUDr. Jozef Jaselský
3.	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Rastislav Sikorjak
4.	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Iveta Wildeová
5.	Mgr. Anna Pavečková	JUDr. Dana Farkášová	JUDr. Dana Farkášová	Mgr. Peter Revický
6.	Mgr. Peter Revický	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Eduard Valenčin
7.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Zuzana Berežná	Mgr. Peter Revický	JUDr. Michal Drimák
8.	JUDr. Eva Straková	Mgr. Alena Pavečková	JUDr. Michaela Sedláková	JUDr. Daniela Baranová
9.	JUDr. Eduard Valenčin	Mgr. Peter Revický	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Marek Bujňák
10.	JUDr. Anna Vargová	JUDr. Michaela Sedláková	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Diana Vlčková
11.	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Lenka Benčová
12.	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Iveta Wildeová	
13.	JUDr. Iveta Wildeová	JUDr. Anna Vargová		
14.		JUDr. Iveta Wildeová		

Stav vo vybavovaní agendy Csp v sledovanom období – nápad od 15.05.2015

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavané veci	Nevybavané veci	Príemerný mesačný nápad	Príemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Príemerný mesačný výkon sudcu
2015	0	28	28	16	16	12	2	1	0,01
2016	12	7	19	10	10	9	0,58	0,83	0,07
2017	9	3	12	3	5	7	0,25	0,25	0,02
2018	7	2	9	1	4	5	0,17	0,08	0,007

Sudcovia vybaľujúci v sledovanom období agendu Cr:

Rok	2015	2016	2017	2018
1.	JUDr. Martin Baran	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Daniela Baranová
2.	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Lenka Benčová	JUDr. Lenka Benčová
3.	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Marek Bujňák
4.	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Michal Drimák
5.	JUDr. Ingrid Kalináková	Mgr. Anna Pavečková	JUDr. Dana Farkašová	JUDr. Dana Farkašová
6.	Mgr. Alena Pavelková	Mgr. Peter Revický	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Jozef Jaselský
7.	Mgr. Peter Revický	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Zuzana Berežná	Mgr. Peter Revický
8.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Eva Straková	Mgr. Alena Pavečková	JUDr. Michaela Sedláková
9.	JUDr. Eva Straková	JUDr. Eduard Valenčin	Mgr. Peter Revický	JUDr. Rastislav Sikorjak
10.	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Anna Vargová	JUDr. Michaela Sedláková	JUDr. Eduard Valenčin
11.	Mgr. Anna Vargová	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Diana Vlčková
12.	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Iveta Wildeová
13.	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Iveta Wildeová	JUDr. Anna Vargová	
14.	JUDr. Iveta Wildeová		JUDr. Iveta Wildeová	

Stav vo vybavovaní agendy Cr v sledovanom období – nápad od 15.05.2015

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybaavené veci	Nevybaavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	0	5	5	0	0	5	0,42	0	0
2016	5	19	24	8	8	16	1,58	0,67	0,05
2017	16	29	45	7	14	31	2,4	0,58	0,04
2018	31	6	37	18	18	19	0,5	1,5	0,13

Sudcovia vybaavujúci v sledovanom období agendu Cr:

Rok	2015	2016	2017	2018
1.	JUDr. Martin Baran	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Daniela Baranová
2.	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Lenka Benčová	JUDr. Lenka Benčová
3.	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Marek Bujňák
4.	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Michal Drimák
5.	JUDr. Ingrid Kalináková	Mgr. Anna Paveleková	JUDr. Dana Farkašová	JUDr. Dana Farkašová
6.	Mgr. Alena Pavelková	Mgr. Peter Revický	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Jozef Jaselský
7.	Mgr. Peter Revický	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Zuzana Berežná	Mgr. Peter Revický
8.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Eva Straková	Mgr. Alena Paveleková	JUDr. Michaela Sedláková
9.	JUDr. Eva Straková	JUDr. Eduard Valenčin	Mgr. Peter Revický	JUDr. Rastislav Sikorjak
10.	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Anna Vargová	JUDr. Michaela Sedláková	JUDr. Eduard Valenčin
11.	Mgr. Anna Vargová	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Diana Vlčková
12.	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Iveta Wildeová
13.	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Iveta Wildeová	JUDr. Anna Vargová	
14.	JUDr. Iveta Wildeová		JUDr. Iveta Wildeová	

Stav vo vybaavovaní agendy Pc v sledovanom období – nápad od 01.07.2016:

Rok	Prevzaté věci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté věci	Vybašené věci	Nevybašené věci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2016	0	263	263	63	33	230	22	5	0,4
2017	230	439	669	361	332	337	37	30	8
2018	337	352	689	385	384	305	29	32	8
2019	305	370	675	412	379	296	31	34	9

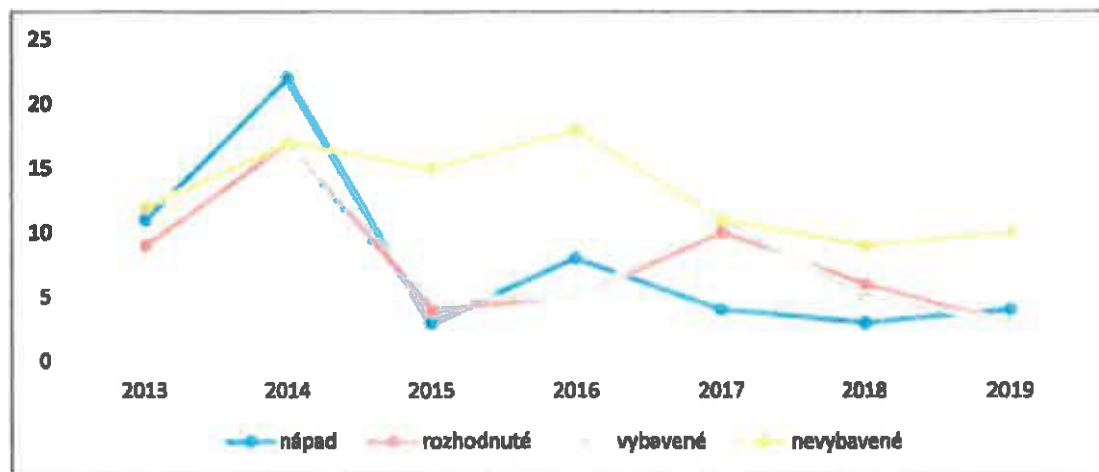
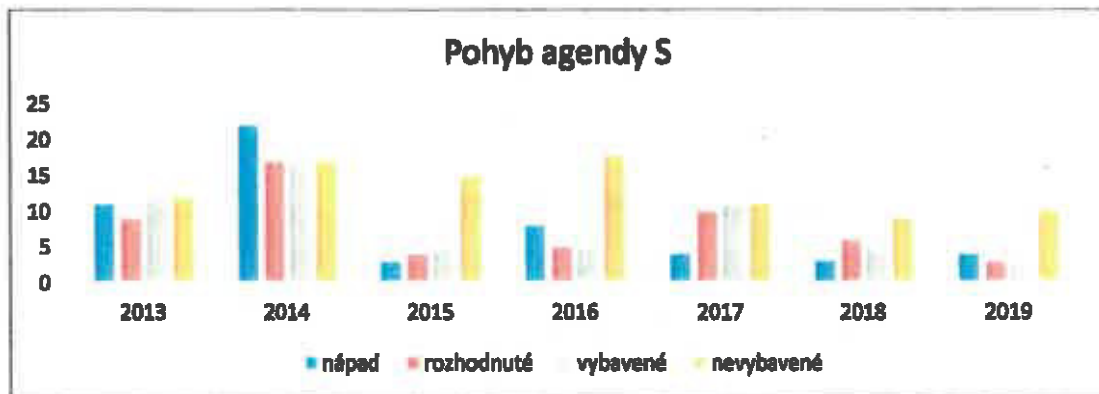
Sudcovia vybašujúci v sledovanom období agendu Pč:

Rok	2016	2017	2018	2019
1.	JUDr. Daniela Baranová	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Sylvia Szabadošová
2.	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Zuzana Biščaková	JUDr. Zuzana Biščaková	JUDr. Eva Farkašová
3.	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Katarína Vorobelová
4.	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Zuzana Biščaková
5.	JUDr. Alena Paveleková			
6.	Mgr. Peter Revický			
7.	JUDr. Rastislav Sikorjak			
8.	JUDr. Eva Straková			
9.	JUDr. Eduard Valenčin			
10.	JUDr. Anna Vargová			
11.	JUDr. Diana Vlčková			
12.	JUDr. Katarína Vorobelová			
13.	JUDr. Iveta Wildeová			

Stav vo vybašovaní agendy S v sledovanom období:

Rok	Prevzaté věci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté věci	Vybašené věci	Nevybašené věci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	13	11	24	9	12	12	0,92	0,75	0,38
2014	12	22	34	17	17	17	1,83	1,42	0,71
2015	17	3	20	4	5	15	0,25	0,33	0,17

2016	15	8	23	5	5	18	0,67	0,42	0,21
2017	18	4	22	10	11	11	0,33	0,83	0,42
2018	11	3	14	6	5	9	0,25	0,5	0,25
2019	9	4	13	3	3	10	0,33	0,25	0,13



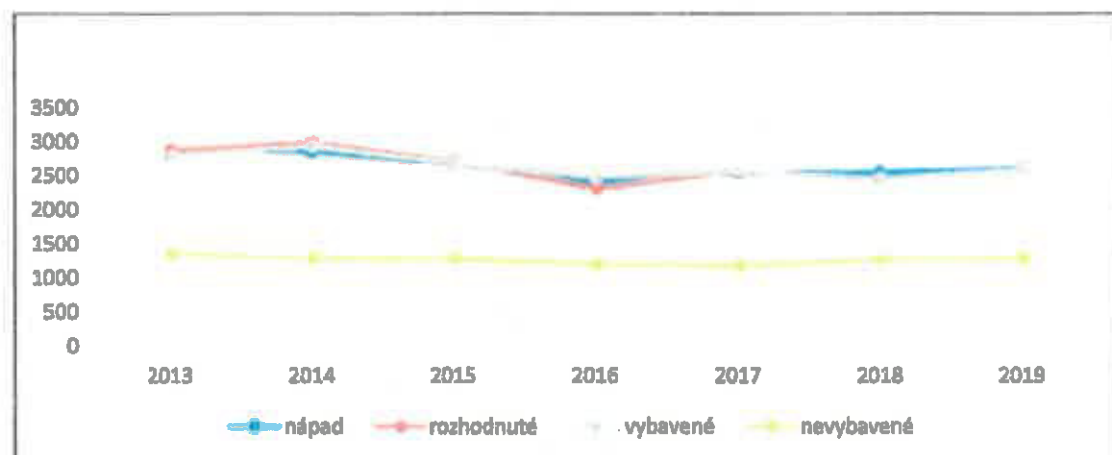
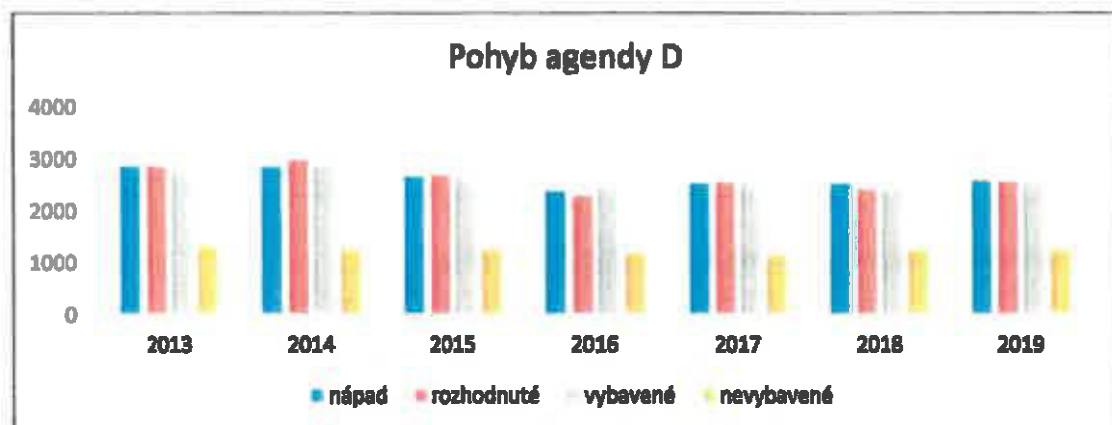
Sudcovia vydavajúci v sledovanom období agendu S:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	18S JUDr. Tomáš Novák	18S JUDr. Tomáš Novák	18S JUDr. Tomáš Novák	18S JUDr. Tomáš Novák	18S JUDr. Tomáš Novák	12S Mgr. Alena Paveleková	12S Mgr. Alena Paveleková
2.	21S JUDr. Jaroslav Kanderka	21S JUDr. Jaroslav Kanderka	21S JUDr. Jaroslav Kanderka	21S JUDr. Jaroslav Kanderka	21S JUDr. Jaroslav Kanderka	18S JUDr. Tomáš Novák	18S JUDr. Tomáš Novák

Stav vo vybavovaní agendy D v sledovanom období:

Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Čakom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcov
2013	1247	2874	4121	2877	2773	1348	240	240	120
2014	1348	2859	4207	2991	2925	1282	238	249	125

2015	1282	2669	3951	2707	2672	1279	222	226	113
2016	1279	2392	3671	2302	2478	1193	199	192	96
2017	1193	2539	3732	2564	2566	1166	212	214	71
2018	1166	2542	3708	2433	2444	1264	212	203	101
2019	1264	2595	3859	2573	2580	1279	216	214	107



Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agenda D:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	26D Mgr. Anna Vargová	26D Mgr. Anna Vargová	35D JUDr. Eva Farkašová	35D JUDr. Zuzana Biščaková	26D JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Zuzana Biščaková	JUDr. Zuzana Biščaková
2.	35D JUDr. Eliška Wagshalová	35D JUDr. Eliška Wagshalová	26D Mgr. Anna Vargová	26D JUDr. Sylvia Szabadošová	35D JUDr. Zuzana Biščaková	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Sylvia Szabadošová
3.					34D JUDr. Dominika Vitteková		

Stav vo vybavovaní agendy Ro v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybaované veci	Nevybaované veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	1611	6004	7615	5794	5866	1749	500	483	40
2014	1749	5477	7226	5523	5874	1352	456	460	38
2015	1352	0	1352	892	1342	10	-	-	-
2016	10	0	10	0	8	2	-	-	-
2017	2	0	2	0	0	2	-	-	-
2018	2	0	2	0	0	2	-	-	-

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Ro:

Rok	2013	2014
1.	7Ro JUDr. Dana Farkášová	7Ro JUDr. Dana Farkášová
2.	9Ro JUDr. Rastislav Sikoriak	8Ro JUDr. Eliška Wagshalová
3.	10Ro JUDr. Martin Baran	10Ro JUDr. Martin Baran
4.	11Ro JUDr. Iveta Wildeová	11Ro JUDr. Iveta Wildeová
5.	12Ro Mgr. Alena Pavešková	12Ro Mgr. Alena Pavešková
6.	13Ro Mgr. Miloš Kolek	13Ro Mgr. Peter Revický
7.	14Ro JUDr. Eduard Valenčin	14Ro JUDr. Eduard Valenčin
8.	15Ro Mgr. Anna Varpová	15Ro Mgr. Anna Varpová
9.	16Ro JUDr. Monika Juaková	16Ro JUDr. Monika Juaková
10.	17Ro JUDr. Eva Straková	17Ro JUDr. Eva Straková
11.	20Ro JUDr. Marek Bujňák	20Ro JUDr. Marek Bujňák
12.	29Ro JUDr. Diana Vlčková	29Ro JUDr. Diana Vlčková

Stav vo vybavovaní agendy Rob v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybaované veci	Nevybaované veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2013	544	1528	2072	1625	1619	453	127	135	45
2014	453	1424	1877	1369	1413	464	119	114	38
2015	464	0	464	230	448	16	-	19	6
2016	16	0	16	0	10	6	-	-	-
2017	6	0	6	0	0	6	-	-	-

2018	6	0	6	0	0	6	-	-	-
------	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Rob:

Rok	2013	2014
1.	18Rob JUDr. Tomáš Novák	8Rob JUDr. Eliška Wagshalová
2.	19Rob JUDr. Daniela Baranová	19Rob JUDr. Daniela Baranová
3.	21Rob JUDr. Jaroslav Kanderka	21Rob JUDr. Jaroslav Kanderka

Stav vo vybavovaní agendy Er (žiadosti o poverenie) a Er (námietky proti exekúciám) v sledovanom období:

Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté	Nerohodnuté
2013	žiadosti	3129	16606	19735	16372	3363
	námietky	2188	57	2245	94	2151
2014	žiadosti	3363	13741	17104	13437	3667
	námietky	2151	29	2180	102	2078
2015	žiadosti	3667	13202	16869	10613	6256
	námietky	2078	27	2105	52	2053
2016	žiadosti	6256	10056	16312	9510	6802
	námietky	2053	48	2101	159	1942
2017	žiadosti	6802	8419	15221	7102	8119
	námietky	1942	59	2001	78	1923
2018	žiadosti	8119	16	8135	2963	5172
	námietky	1923	21	1944	39	1905
2019	žiadosti	5172	0	5172	432	4740
	námietky	1905	13	1918	31	1887

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Er:

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1.	JUDr. Martin Baran	JUDr. Martin Baran	JUDr. Martin Baran	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Dana Baranová	JUDr. Eva Farkašová
2.	JUDr. Dana Farkašová	JUDr. Dana Baranová	JUDr. Dana Baranová	JUDr. Dana Baranová	JUDr. Lenka Benčová	JUDr. Dana Baranová
3.	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Zuzana Biščáková	JUDr. Zuzana Biščáková	JUDr. Lenka Benčová
4.	JUDr. Monika Jušková	JUDr. Zuzana Biščáková	JUDr. Zuzana Biščáková	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Zuzana Biščáková
5.	JUDr. Ingrid Kalináková	JUDr. Dana Farkašová	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Michal Drimák	JUDr. Marek Bujňák
6.	Mgr. Miloš Kolek	JUDr. Eva Farkašová	JUDr. Ingrid Kalináková	JUDr. Ingrid Kalináková	JUDr. Jaroslav Kanderka	JUDr. Michal Drimák
7.	Mgr. Alena Pavečková	JUDr. Monika Jušková	JUDr. Jaroslav Kanderka	JUDr. Jaroslav Kanderka	JUDr. Tomáš Novák	JUDr. Dana Farkašová
8.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Ingrid Kalináková	JUDr. Tomáš Novák	JUDr. Jozef Jaselský	JUDr. Alena Pavečková	JUDr. Jozef Jaselský

9.	JUDr. Eva Straková	JUDr. Jaroslav kanderka	Mgr. Alena Paveleková	JUDr. Alena Paveleková	JUDr. Michaela Sedláková	JUDr. Zuzana Berežná
10.	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Tomáš Novák	Mgr. Peter Revický	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Tomáš Novák
11.	JUDr. Eduard Valenčin	Mgr. Alena Paveleková	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Štefan Tomašovský	Mgr. Peter Revický
12.	JUDr. Anna Vargová	Mgr. Peter Revický	JUDr. Eva Straková	JUDr. Štefan Tomašovský	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Michaela Sedláková
13.	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Anna Vargová	JUDr. Rastislav Sikorjak
14.	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Eva Straková	JUDr. Štefan Tomašovský	JUDr. Anna Vargová	JUDr. Dominika Vitteková	JUDr. Sylvia Szabadošová
15.	JUDr. Iveta Wildeová	JUDr. Sylvia Szabadošová	JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Štefan Tomašovský
16.	JUDr. Marek Bujňák	JUDr. Štefan Tomašovský	JUDr. Anna Vargová	JUDr. Katarína Vorobelová	JUDr. Iveta Wildeová	JUDr. Eduard Valenčin
17.		JUDr. Eduard Valenčin	JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Iveta Wildeová		JUDr. katarína Vorobelová
18.		JUDr. Anna Vargová	JUDr. Katarína Vorobelová			JUDr. Iveta Wildeová
19.		JUDr. Diana Vlčková	JUDr. Iveta Wildeová			
20.		JUDr. Katarína Vorobelová				
21.		JUDr. Eliška Wagshalová				
22.		JUDr. Iveta Wildeová				

Stav vo vybavovaní agendy Er – Exekúcie – súdni exekútori:

Rok	Vybavené súdnymi exekútormi	Nevybavené exekúcie
2013	12841	91874
2014	9402	95909
2015	10066	96456
2016	9362	96604
2017	552	103154
2018	11714	93202

Vybavovanie hlavných agend na registrových okresných súdoch v SR v roku 2013:

Poradie	Okresné súdy	Počet sudcov vo výkone k 31.12.2013	Hlavné agendy (T, C, Cpr, Cb, CbVO, S, P, D)					
			Nápad vecí		Vybavené veci		Nevybavené veci	
			spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu
1	Trnava	23	9779	425	7688	334	7275	316
2	Žilina	31	11231	362	11178	361	11243	363
3	Prešov	29	10405	359	9845	339	7637	263
4	Nitra	27	9421	349	8532	316	7232	268
5	Trenčín	26	8371	322	8357	321	9008	346
6	Banská Bystrica I	25	7270	291	7111	284	4262	170
7	Košice I	38	10797	284	9038	238	11457	302
8	Bratislava I	43	7906	184	7328	170	15012	349
Spolu		242	75180	311	69077	285	73126	302

Vybavovanie hlavných agend na registrových okresných súdoch v SR v roku 2014:

Poradie	Okresné súdy	Počet sudcov vo výkone k 31.12.2014	Hlavné agendy (T, C, Cpr, Cb, CbVO, S, P, D)					
			Nápad vecí		Vybavené veci		Nevybavené veci	
			spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu
1	Prešov	29	12150	419	9957	343	9854	340
2	Žilina	30	11834	394	11023	367	12054	402
3	Trnava	22	7977	363	8488	386	6764	307
4	Nitra	27	8983	333	8409	311	7806	289
5	Trenčín	26	8242	317	8106	312	9144	352
6	Banská Bystrica I	25	6211	248	6044	242	4434	177
7	Košice I	38	7388	194	10354	272	8491	223
8	Bratislava I	44	7238	165	7883	179	14458	329
Spolu		241	70023	291	70264	292	73005	303

Vybavovanie hlavných agend na registrových okresných súdoch v SR v roku 2015:

Poradie	Okresné súdy	Počet sudcov vo výkone k 31.12.2015	Hlavné agendy (T, Tk, Tv, C, Cpr, Car, Cb, CbVO, S, P, D)					
			Nápad vecí		Vybavené veci		Nevybavené veci	
			spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu
1	Trnava	16	11866	742	9659	604	8971	561
2	Nitra	25	14018	561	11390	456	10434	417

3	Prešov	26	13863	533	12335	474	11382	438
4	Žilina	32	14285	446	12567	393	13772	430
5	Trenčín	26	9821	378	9463	364	9502	365
6	Banská Bystrica I	24	8598	358	7808	325	5224	218
7	Košice I	38	11916	314	9684	255	10723	282
8	Bratislava I	43	8309	193	7316	170	15451	359
Spolu		230	92676	403	80222	349	85459	372

Vybavovanie hlavných agend na registrových okresných súdoch v SR v roku 2016:

Poradie	Okresné súdy	Počet sudcov vo výkone k 31.12.2016	Hlavné agendy (T, Tk, Tv, C, Cpr, Csp, Car, Cb, CbVO, S, P, D)					
			Nápad vecí		Vybavené veci		Nevybavené veci	
			spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu
1	Nitra	25	14295	572	12457	498	11707	468
2	Prešov	26	11925	459	12574	484	10733	413
3	Trnava	21	9319	444	9025	430	9265	441
4	Žilina	33	12147	368	12715	385	13204	400
5	Trenčín	24	8336	347	9013	376	8825	368
6	Banská Bystrica I	26	7175	276	7571	291	4828	186
7	Košice I	38	9628	253	10824	285	9527	251
8	Bratislava I	40	6461	162	7115	178	14797	370
Spolu		233	79286	340	81294	349	82886	356

Vybavovanie hlavných agend na registrových okresných súdoch v SR v roku 2017:

Poradie	Okresné súdy	Počet sudcov vo výkone k 31.12.2017	Hlavné agendy (T, Tk, Tv, C, Cpr, Csp, Car, Cb, CbVO, S, P, D)					
			Nápad vecí		Vybavené veci		Nevybavené veci	
			spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu
1	Nitra	28	11344	405	11786	421	11265	402
2	Trnava	21	8451	402	8510	405	9206	438
3	Prešov	29	11294	389	11801	407	10226	353
4	Žilina	33	11176	339	11939	362	12441	377
5	Trenčín	24	7881	328	8170	340	8536	356
6	Košice I	37	8547	231	9852	266	8222	222
7	Banská Bystrica	40	6461	162	6835	171	4454	111
8	Bratislava I	41	5929	145	5605	137	15121	369

Spolu	253	71083	281	74498	294	79471	314
-------	-----	-------	-----	-------	-----	-------	-----

Vybavovanie hlavných agend na registrových okresných súdoch v SR v roku 2018:

Poradie	Okresné súdy	Počet sudcov vo výkone k 31.12.2018	Hlavné agendy (T, Tk, Tv, C, Cpr, Csp, Csr, Cb, CbVO, S, P, D)							
			Nápad vecí		Rozhodnuté		Vybavené		Nevybavené	
			spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu
1	Prešov	26	9138	351,5	10458	402,2	11466	441	7884	303,2
2	Nitra	29	9720	335,2	11252	388	12285	423,6	8680	299,3
3	Trnava	24	7462	310,9	9421	392,5	9276	386,5	7392	308
4	Trenčín	23	6858	298,2	7402	321,8	8166	355	7228	314,3
5	Žilina	32	9513	297,3	11237	351,2	11838	369,9	10116	316,1
6	Košice I	37	7400	200	8441	228,1	9506	256,9	6116	165,3
7	Banská Bystrica	35	5394	154,1	6317	180,5	6414	183,3	3434	98,1
8	Bratislava I	40	5749	143,7	7670	191,8	6395	159,9	14475	361,9
Spolu		246	61234	248,9	72198	293,5	75346	306,3	65325	265,5

Vybavovanie hlavných agend na registrových okresných súdoch v SR v roku 2019:

Poradie	Okresné súdy	Počet sudcov vo výkone k 31.12.2019	Hlavné agendy (T, Tk, Tv, C, Cpr, Csp, Csr, Cb, CbVO, S, P, D)							
			Nápad vecí		Rozhodnuté		Vybavené		Nevybavené	
			spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu	spolu	na 1 sudcu
1	Prešov	27	9324	345,3	9778	362,1	10369	384	6839	253,3
2	Nitra	29	8839	304,8	9650	332,8	10746	370,6	6773	233,6
3	Trnava	24,08	6913	287	7730	321	8497	352,8	5808	241,2
4	Žilina	32,75	8695	265,5	9458	288,8	10240	312,7	8571	261,7
5	Trenčín	24,58	6328	257,4	6615	269,1	6788	276,1	6768	275,3
6	Košice I	36,17	7178	198,5	7422	205,2	7815	216,1	5479	151,5
7	Banská Bystrica	34,75	6012	173	5106	146,9	5319	153,1	4127	118,8
8	Bratislava I	38,33	5203	135,7	6147	160,4	6852	178,7	12826	334,6
Spolu		246,67	58492	245,9	61906	260,8	66626	280,5	57191	233,7

Na základe uvedených štatistických údajov je možné uviesť, že sudcovia Okresného súdu Prešov patrili medzi najviac zaťažovaných sudcov okresných súdov v obvode krajských súdov v Slovenskej republike, čo dokazuje uvedené porovnanie vybavovania agend týchto súdov v rokoch 2013 až 2019. Z tohto porovnania je zrejmé, že v hlavných agendách v počte nápadu vecí na jedného sudcu bol Okresný súd Prešov v rokoch 2014, 2018 a 2019 najviac zaťaženým súdom, kým v ostatných rokoch revidovaného obdobia bol v prvej trojke

z ôsmym okresným súdom v sídle kraja. Pokiaľ ide o počet vybavených vecí v hlavných agendách na jedného sudcu bol Okresný súd Prešov najviac zaťaženým súdom v rokoch 2018 a 2019, a v ostatných rokoch revidovaného obdobia bol v prvej trojke z ôsmym okresným súdom v sídle kraja.

Z hľadiska výkonnosti súdu sa táto skutočnosť prejavila na schopnosti súdu vybavovať nápad nových vecí, ale aj na neschopnosti výrazne znižovať počet starších vecí. Z hlavných agend sa nápad nových vecí v agende T nepodarilo vybaviť v rokoch 2014, 2016, 2017 a 2018, v agende C v rokoch 2013, 2014, 2015 a 2019, v agende Csp v rokoch 2016 a 2017, v agende Cb v rokoch 2013 a 2015, v agende P v rokoch 2015 a 2016 a v agende Pc v rokoch 2016 a 2017.

Vo vzťahu k jednotlivým hlavným súdnym agendám je možné vyvodiť tieto závery:

Agenda T

V revidovanom období mal nápad v agende T klesajúcu tendenciu, keď z počtu vecí 1148 v roku 2013 sa znížil na 952 vecí v roku 2018. Nápad sa však podarilo vybaviť len v rokoch 2013 a 2015, čo sa prejavilo aj na náraste počtu nevybavených vecí zo 705 v roku 2013 na 896 v roku 2018 (nárast o 27 %) a tiež na náraste reštančných vecí (starších ako 6 mesiacov) z 257 v roku 2013 na 382 v roku 2018 (nárast o 49 %). Tieto skutočnosti boli zjavne ovplyvnené nestabilitou personálneho obsadenia trestného úseku sudcami. Tá bola daná materskou a rodičovskou dovolenkou JUDr. Šuťakovej (9/2013-5/2014, 7/2016-3/2017), preložením JUDr. Vargu na Krajský súd v Prešove, ale aj výkonom funkcie predsedu súdu JUDr. Čechom a podpredsedu súdu JUDr. Vorobelom, s čím bola spojená zvýšená záťaž pri plnení povinností súvisiacich s riadením súdu a zníženie pomeru nápadu.

Vzhľadom na uvedené sa nevyhnutným javí personálna stabilizácia trestného úseku, ktorá by umožnila nielen vybavenie ročného nápadu vecí, ale aj znižovanie počtu nevybavených a najmä reštančných vecí. Dôkazom dôležitosti personálnej stability je už rok nasledujúci po revidovanom období, teda rok 2019, v ktorom pri personálnej stabilite došlo k zníženiu nevybavených vecí na 612 a k zníženiu reštančných vecí na 368. Vzhľadom na stále vysoký počet reštančných vecí a zvyšujúci sa podiel reštančných vecí na nevybavených veciach je vhodné zvážiť aj posilnenie trestného úseku o jedného sudcu.

Agenda C

Veľmi kolísavý bol nápad vecí registra C. Kým v rokoch 2013 až 2015 výrazne stúpol zo 4057 až na 7386 (teda až o 82 %), tak už v roku 2016 došlo k poklesu na 3296 vecí, v roku 2017 bol nápad 768 a v roku 2018 len 708 vecí. V súvislosti s uvedeným poklesom nápadu v registri C je však potrebné uviesť, že ten bol vo výraznej miere spôsobený zriadením osobitných registrov Pc a civilných spotrebiteľských sporov (Csp) s účinnosťou od 1.7.2016, do ktorých (najmä do Csp) sa presunula veľká časť nápadu, ktorý bol pôvodne zapisovaný do registra C. Badať to z celkového súčtu uvedených troch registrov – v roku 2016 nápad 6406 vecí, 2017 nápad 6075 vecí a v roku 2018 nápad 4156 vecí. Nápad registrov C a Csp pritom vybavovali tí istí sudcovia, čo znamená, že zníženie v nápade registra C neznamenal zníženie zaťaženia sudcov.

Zvýšenie nápadu vecí sa prejavilo aj na zvýšení počtu nevybavených vecí zo 4116 vecí v roku 2013 na 7191 vecí v roku 2015, ktorých počet sa však následne postupne znižoval až na 1541 vecí v roku 2018. Rovnaký trend bol aj v registri Csp, v ktorom počet nevybavených

vecí 2377 v roku 2016 vzrástol v roku 2017 na 3778 vecí, no následne došlo k ich zníženiu na 2607 vecí v roku 2018 (trend pokračoval aj v roku 2019 – v C 1269 nevybavených vecí a v Csp 2220 nevybavených vecí). Uvedené zníženie nevybavených vecí sa sudcom vybavujúcim uvedené registre podarilo zvýšeným úsilím napriek sústavnému podstavu sudcov. V registri C sa od roku 2017 darilo súčasne znižovať aj počet reštančných vecí a rovnaký trend bol v rokoch 2017 a 2018 zaznamenaný aj v registri Csp.

Pre pokračovanie v pozitívnom vývoji v registri C a Csp (do ktorého sa v súčasnosti zapisuje podstatná časť pôvodného nápadu registra C) je potrebné personálne zastabilizovať aj uvedené registre.

Agenda Cb

Ako stabilizovaný a od roku 2016 ako priaznivý je možné považovať vývoj v registri Cb. K zvýšeniu nápadu došlo po zrušení registra Rob v roku 2015 na 1368 vecí zo 719 vecí v roku 2013. Následne sa však nápad začal postupne znižovať až na 627 vecí v roku 2018. Tento trend kopíroval aj vývoj nevybavených vecí z 983 v roku 2013 na 1528 vecí v roku 2015, ktorých počet sa následne znižoval na 932 nevybavených vecí v roku 2018.

Agenda P

Okrem zvýšeného nápadu v rokoch 2013 a 2016 (1544 vecí a 1303 vecí) je možné považovať nápad v registri P za stabilizovaný. Napriek tomu počet nevybavených vecí narástol zo 663 vecí v roku 2013 na 916 vecí v roku 2016. Až následne došlo k postupnému poklesu nevybavených vecí až na 827 v roku 2018 (tento trend pokračoval aj v roku 2019 na 682 vecí). Nápad sa nepodarilo vybaviť len v rokoch 2015 a 2016.

Zároveň je však potrebné uviesť, že uvedený trend v znižovaní nevybavených vecí sa zatiaľ neodrazil v počte reštančných vecí, ktorý od roku 2014 do roku 2018 narástol zo 179 vecí na 403 vecí (teda zvýšenie o 225 %). Rovnako podiel nevybavených vecí k nápadu je na Okresnom súde Prešov počas celého sledovaného obdobia vyšší ako je priemerný podiel v obvode Krajského súdu v Prešove.

Sudkyne vybavujúce agendu P vybavujú súčasne príbuznú agendu Pc.

Agenda D

Oproti iným agendám je agenda D najstabilnejšou v počte nápadu i vecí vybavených a nevybavených, aj keď v roku 2018 došlo k miernemu nárastu nevybavených vecí z 1166 na 1264.

Agenda S

Z hľadiska nápadu vecí ide o agendu zanedbateľnú, pretože sa ročný nápad pohybuje v jednociferných číslach, s výnimkou rokov 2013, kedy napadlo 11 vecí a v roku 2014 napadlo 22 vecí. Počet nevybavených vecí sa pohybuje medzi 9 až 18.

Agendy Ro a Rob

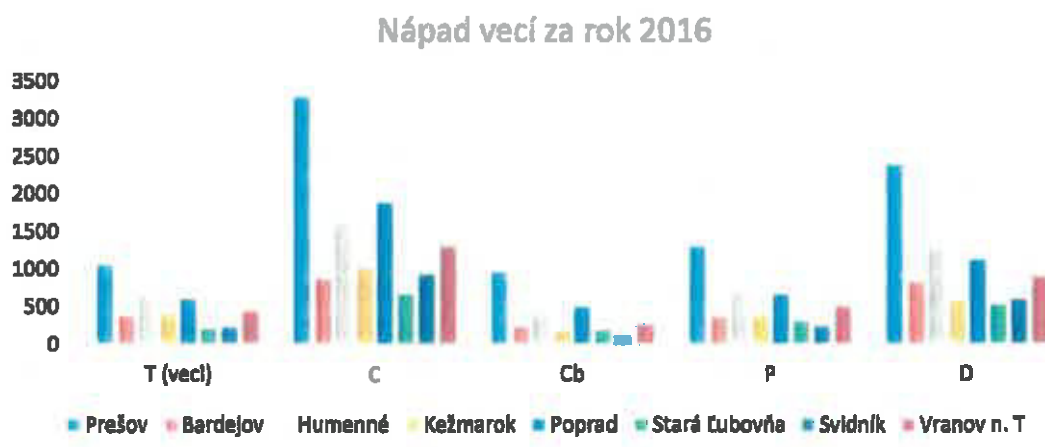
Pokiaľ ide o agendy Ro a Rob, tak tieto boli od 1.1.2015 zrušené. Všetky veci boli rozhodnuté ešte v roku 2015, vybaviť sa podarilo v roku 2019 posledných 6 vecí.

Agenda Er-žiadostí o poverenie na vykonanie exekúcie a Er-námietky proti exekúcií

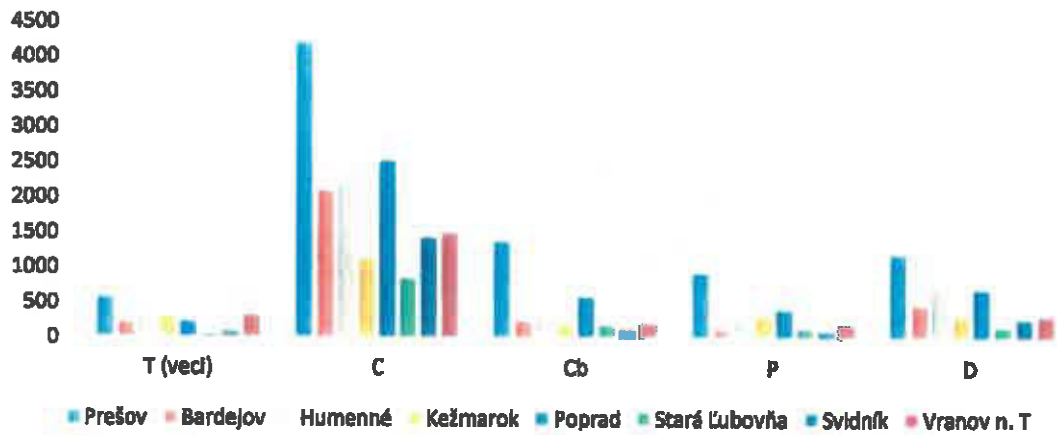
V tejto agende s účinnosťou od 1.4.2017 bol zákonom určený Okresný súd Banská Bystrica za jediný kauzálny príslušný exekučný súd. Všetky neskončené exekučné konania začaté do 31.3.2017 však zostali na rozhodnutie doterajším exekučným súdom. Exekútorom bolo súčasne umožnené do 30.6.2017 požiadať o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa predchádzajúcej právnej úpravy. V súlade s tým v roku 2017 bolo na Okresný súd Prešov podaných 8419 žiadostí. Negatívne je potrebné hodnotiť, že aj ku koncu roka 2018 zostalo nevybavených 5172 žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a 1905 námietok proti exekúcií (aj v roku 2019 bolo nevybavených stále 4740 žiadostí a 1887 námietok).

4.3. Porovnanie so súdmi v obvode Krajského súdu v Prešove

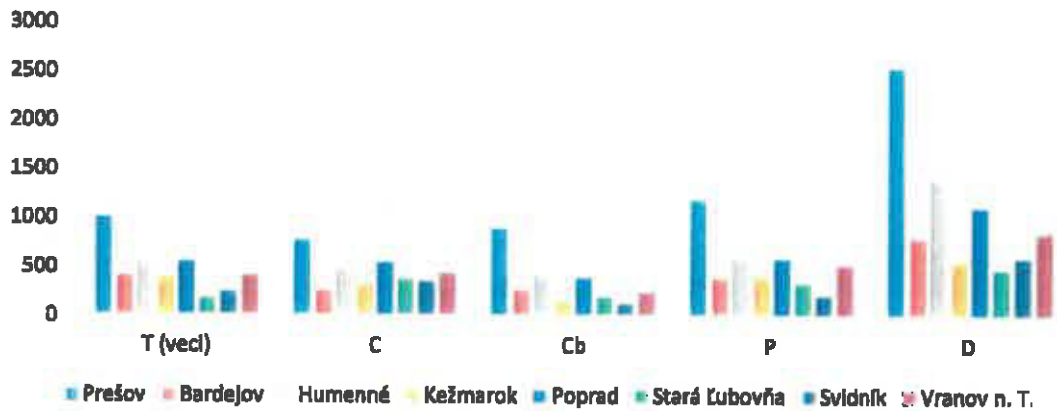
Grafické porovnanie Okresného súdu Prešov s ostatnými súdmi v obvode Krajského súdu v Prešove:



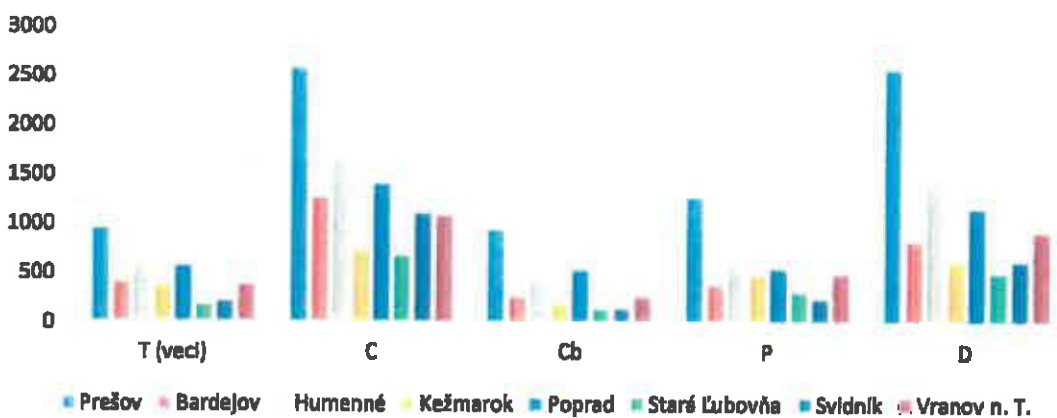
Nevybavené věci za rok 2016



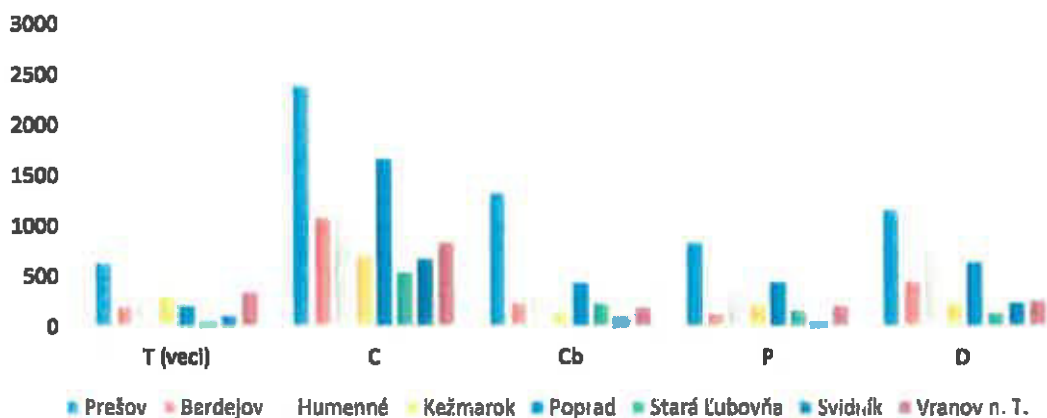
Nápad vecí za rok 2017



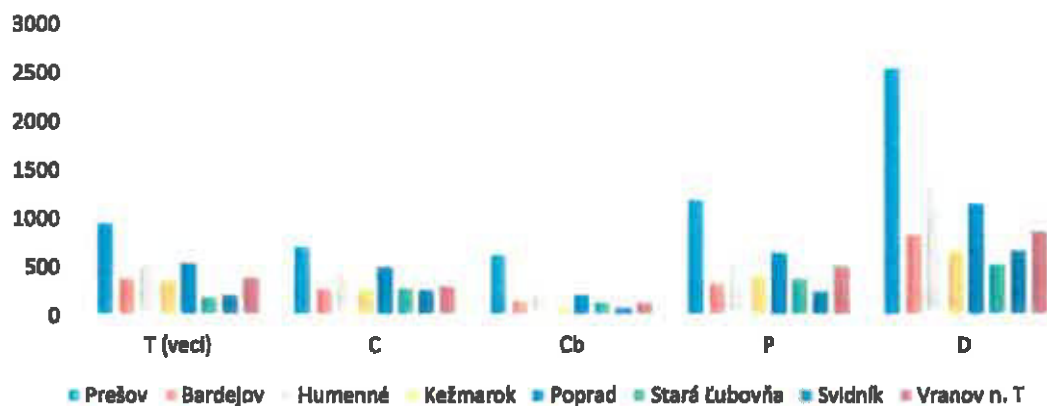
Vybavené věci za rok 2017



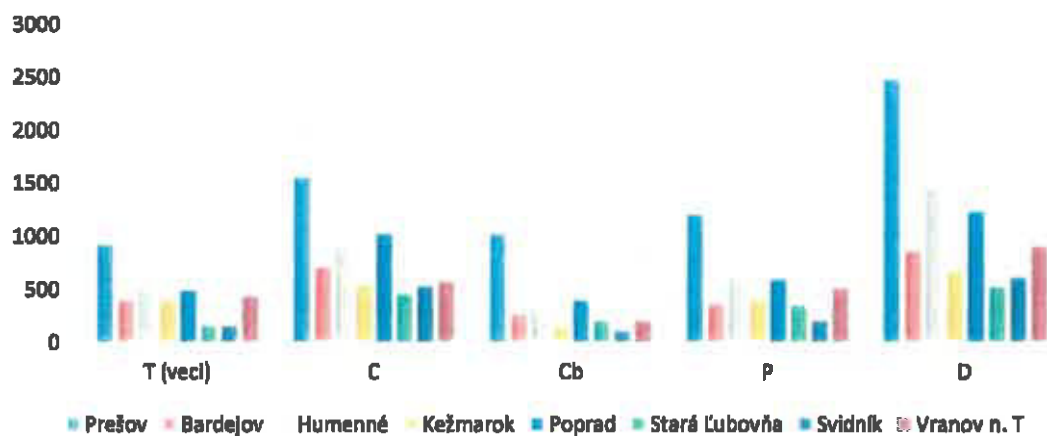
Nevybavené veci za rok 2017



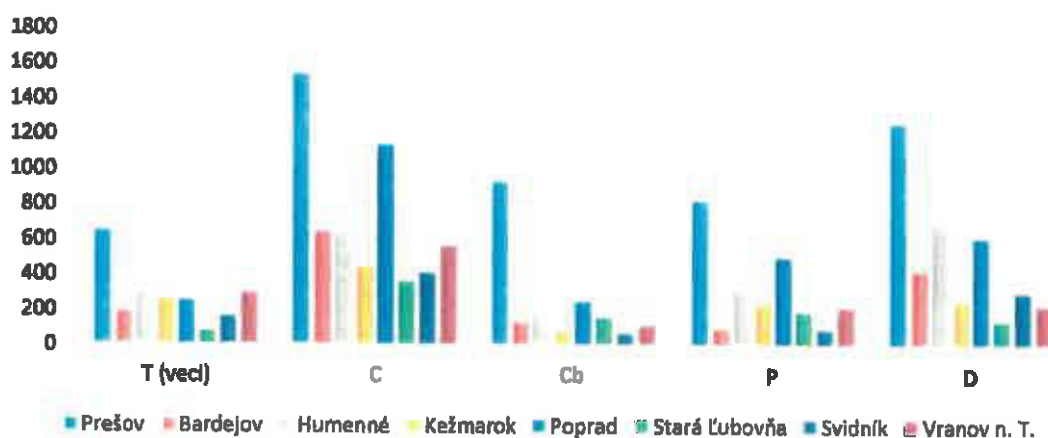
Nápad vecí za rok 2018



Vybavené veci za rok 2018



Nevybavené veci za rok 2018



Z grafického zobrazenia nápadu vecí, počtu vybavených a nevybavených vecí všetkých okresných súdov v obvode Krajského súdu v Prešove v rokoch 2016 až 2018 je zrejmé, že Okresný súd Prešov je najviac zaťažným súdom. Zjavné je to vo všetkých znázornených agendách.

4.4. Ďalšie agendy Okresného súdu Prešov

Oproti ostatným okresným súdom v obvode Krajského súdu v Prešove sa na zaťaženosti Okresného súdu Prešov podieľa i vybavovanie osobitných druhov agend.

Na trestnom úseku ide najmä o vybavovanie vecí zapisovaných do registrov Tk, Tv a Pp.

Do súdneho registra „Tk“ sa zapisujú trestnoprávne veci podľa § 16 ods. 1 Trestného poriadku, v ktorej prokurátor podal obžalobu alebo návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu. Táto vecná príslušnosť vyplýva zo skutočnosti, že Okresný súd Prešov je okresným súdom v sídle krajského súdu [§ 7 ods. 1, 2 písm. g) zákona č. 371/2004 Z.z.].

Do súdneho registra „Tv“ sa zapisujú trestnoprávne veci podľa § 16 ods. 2 Trestného poriadku, v ktorej prokurátor podal obžalobu alebo návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu. Okresný súd Prešov vecnú príslušnosť v týchto veciach vykonáva pre obvody Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Košiciach [§ 7 ods. 2 písm. k) zákona č. 371/2004 Z.z.].

Okrem toho sa v obvode Okresného súdu Prešov nachádza aj Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov, na základe čoho sudcovia trestného úseku rozhodujú aj veci agendy „Pp“, ale aj „Nt“.

Sudcovia trestného úseku vybavujú aj veci registra Tp a registra Ntt (do tohto súdneho registra sa zapisujú veci podľa § 24 ods. 4 Trestného poriadku, ak o nich rozhoduje okresný súd v sídle krajského súdu).

Špecializovanú agendu pre celý obvod Krajského súdu v Prešove vykonáva Okresný súd Prešov aj v zmenkových a šekových sporoch a tiež vo veciach konkurzov a reštrukturalizácií [§ 20 písm. d), § 22 písm. g), § 24 ods. 1 písm. g) CSP].

Uvedené agendy sa na celkovej zaťažnosti podieľali nasledovne:

Stav vo vybavovaní agendy Tk vecí v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavané veci	Nevybavané veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	-	-	-	-	-	-	-	-
2014	0	2	2	0	0	2	0,17	0,17
2015	2	11	13	5	4	9	0,92	0,42
2016	9	9	18	7	7	11	0,75	0,58
2017	11	6	17	5	3	14	0,5	0,42
2018	14	5	19	5	7	12	0,42	0,42
2019	12	4	16	6	6	10	0,33	0,5

Stav vo vybavovaní agendy Tv vecí v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavané veci	Nevybavané veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	26	32	58	33	34	24	2,67	2,75
2014	24	15	39	20	20	19	1,25	1,67
2015	19	9	28	10	11	17	0,75	0,83
2016	17	5	22	7	7	15	0,42	0,58
2017	15	15	30	11	10	20	1,25	0,92
2018	20	7	27	13	9	18	0,58	1,08
2019	18	10	28	12	13	15	0,83	1

Stav vo vybavovaní agendy Pp v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavané veci	Nevybavané veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	21	449	470	431	431	39	37,42	35,92
2014	39	438	477	422	422	55	36,5	35,17
2015	55	412	467	433	433	34	34,33	36,08

2016	34	449	483	443	443	40	37,42	36,92
2017	40	403	443	412	412	31	33,58	34,33
2018	31	415	446	405	405	41	34,58	33,75
2019	41	367	408	370	370	38	30,58	30,83

Stav vo vybavovaní agendy Nt v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybažené veci	Nevybažené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	54	302	356	294	294	62	25,17	24,5
2014	62	206	268	206	206	62	17,17	17,17
2015	62	243	305	244	244	61	20,25	20,33
2016	61	219	280	215	215	65	18,25	17,92
2017	65	253	318	226	226	92	21,08	18,83
2018	92	231	323	238	238	85	19,25	19,83
2019	85	266	351	255	255	96	22,17	21,25

Stav vo vybavovaní agendy Tp v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybažené veci	Nevybažené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	11	1133	1144	1130	1130	14	94	94
2014	14	1044	1058	1057	1057	1	87	88
2015	1	918	919	919	919	0	77	77
2016	0	776	776	775	775	1	65	65
2017	1	831	832	831	831	1	69	69
2018	1	890	891	880	880	11	74	73
2019	11	828	839	823	823	16	69	69

Stav vo vybavovaní agendy Ntt v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybažené veci	Nevybažené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	0	174	174	174	174	0	15	15
2014	0	145	145	145	145	0	12	12

2015	0	131	131	131	131	0	11	11
2016	0	94	94	94	94	0	8	8
2017	0	164	164	164	164	0	14	14
2018	0	142	142	142	142	0	12	12
2019	0	126	126	126	126	0	11	11

Stav vo vybavovaní agendy CbR v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybažené veci	Nevybažené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	474	167	641	158	158	483	14	13
2014	483	339	822	195	209	613	28	16
2015	613	263	876	322	326	550	22	27
2016	550	234	784	383	277	507	20	32
2017	507	238	745	272	357	388	20	23
2018	388	352	740	272	222	518	29	23
2019	518	230	748	430	432	316	19	36

- do registra CbR sa zapisujú návrhy na začatie konania, v ktorých je daná príslušnosť registrového súdu podľa § 304 Civilného mimosporného poriadku.

Stav vo vybavovaní agendy Cbi v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čelkom	Rozhodnuté veci	Vybažené veci	Nevybažené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	159	107	266	47	72	194	9	4
2014	194	178	372	60	136	236	15	5
2015	236	124	360	77	111	249	10	6
2016	249	147	396	105	93	303	12	9
2017	303	95	398	92	103	295	8	8
2018	295	84	379	75	94	285	7	6
2019	285	63	348	169	119	229	5	14

- do súdneho registra Cbi sa zapisujú žaloby v sporoch vyvolaných konkurzom a reštrukturalizáciou alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou.

Stav vo vybavovaní agendy CbZm v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	41	990	1031	578	578	453	83	48
2014	453	24	477	27	27	450	2	2
2015	450	170	620	311	152	468	14	26
2016	468	65	533	119	266	267	5	10
2017	267	37	304	68	155	149	3	6
2018	149	55	204	61	79	125	5	5
2019	125	41	166	74	65	101	3	6

- do súdneho registra CbZm sa zapisujú žaloby a návrhy, ktorých predmet vyplýva zo zmenky alebo šeku podľa zákona zmenkového a šekového okrem návrhov, ktorých predmet vyplýva zo zmenky alebo šeku, ktoré sú uplatňované proti spotrebiteľovi v súvislosti so spotrebiteľským právnym vzťahom.

Stav vo vybavovaní agendy Zm v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	48	521	569	513	515	54	43	42,75
2014	54	71	125	77	83	42	6	6,42
2015	42	0	42	20	30	12	0	1,67
2016	12	0	12	0	3	9	0	0
2017	9	0	9	1	2	7	0	0,08
2018	7	0	7	0	2	5	0	0
2019	5	0	5	2	2	3	0	0,17

- do 31.12.2014 sa do súdnych registrov Zm a CbZm sa zapisovali návrhy na vydanie zmenkového alebo šekového platobného rozkazu, návrh vo veciach podľa § 175 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku a zmenkové protesty.

Stav vo vybavovaní agendy K v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	301	123	424	87	81	343	10,25	7,25
2014	343	171	514	83	93	421	14,25	6,92
2015	421	188	609	197	93	516	15,67	16,42

2016	516	157	673	120	107	566	13,08	10
2017	566	79	645	150	150	495	6,58	12,5
2018	495	59	554	127	111	443	4,92	10,58
2019	89	49	138	114	108	30	4,08	9,5

- do súdneho registra K sa zapisujú návrhy na vyhlásenie konkurzu podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Stav vo vybavovaní agendy R v sledovanom období:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Čalkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Príemerný mesačný nápad	Príemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2013	18	18	36	5	7	29	1,5	0,42
2014	29	14	43	15	17	26	1,17	1,25
2015	26	8	34	8	9	25	0,67	0,67
2016	25	9	34	13	11	23	0,75	1,08
2017	23	9	32	12	12	20	0,75	1
2018	20	4	24	11	7	17	0,33	0,92
2019	17	4	21	17	21	0	0,33	1,42

- do súdneho registra R sa zapisujú návrhy na povolenie reštrukturalizácie podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Stav vo vybavovaní agend OdK, OdS a Odi v sledovanom období:

Agenda	OdK				OdS				Odi			
	Nápad	Rozh.	Vyb.	Nevyb.	Nápad	Rozh.	Vyb.	Nevyb.	Nápad	Rozh.	Vyb.	Nevyb.
2017	687	651	651	36	13	5	4	9	2	0	0	2
2018	1670	1579	1515	191	19	27	13	15	5	7	5	4
2019	2181	2196	2089	283	22	22	15	22	14	3	5	13

- do súdneho registra OdK sa zapisujú návrhy na vyhlásenie konkurzu v konaní o oddĺžení, do OdS sa zapisujú návrhy na určenie splátkového kalendára v konaní o oddĺžení a do Odi sa zapisujú návrhy a podnety na zrušenie oddĺženia.

OBCHODNÝ REGISTER

rok	Nsre		Exre		Pok	
	nápad	vybavené	nápad	vybavené	nápad	vybavené
2013	416	410	656	318	9	7
2014	466	468	807	565	-	10
2015	355	352	737	503	1	5
2016	351	354	1152	649	2	3
2017	444	446	1528	1662	1	4
2018	230	231	461	1321	1	3

2019	250	251	492	753	42	1
------	-----	-----	-----	-----	----	---

OBCHODNÝ REGISTER – Agenda VSÚ (register Re, Nre, Vym)

rok	nápad	vybavené
2013	8130	8070
2014	7546	7735
2015	7479	7385
2016	7767	7797
2017	8728	8651
2018	7751	7830
2019	24637	13790

B.

Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 2, ako aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v článku 6 ods. 1, zakotvuje právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. Procesné predpisy ukladajú súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci nevybavené v lehote 1 roka okrem agendy P a T, kde za staršie veci sa považujú veci nevybavené v 6-mesačnej lehote.

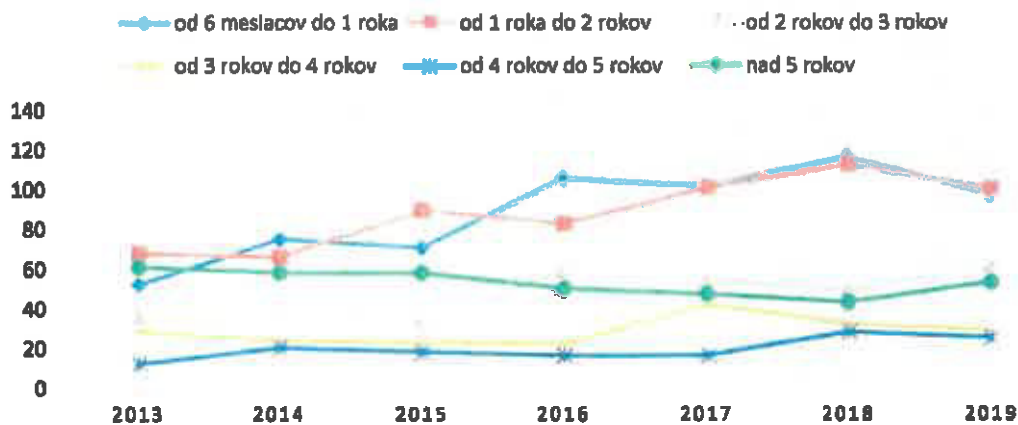
V kontrolovanom období bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Prešov nasledovný:

Stav starších nevybavených vecí v agende T (veci/osoby)

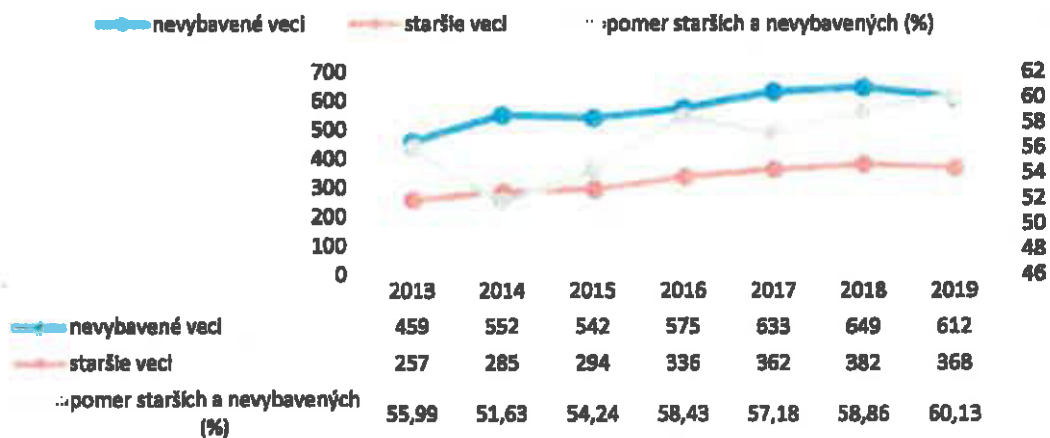
Rok	Nevybavené spolu Veci/osoby	Staršie Veci/osoby							Pomer starších vecí k nevyb. (v %)
		Od 6 mesiacov do 1 roka	Od 1 roka do 2 rokov	Od 2 rokov do 3 rokov	Od 3 rokov do 4 rokov	Od 4 rokov do 5 rokov	Nad 5 rokov	spolu	
2013	459/705	52/79	68/98	36/48	28/62	12/18	61/123	257/428	55,99
2014	552/784	75/99	66/98	42/58	24/36	20/41	58/108	285/440	51,63
2015	542/764	71/98	90/118	34/51	23/37	18/29	58/119	294/452	54,24
2016	575/790	106/129	83/110	59/85	22/37	16/24	50/100	336/485	58,43
2017	633/848	102/121	101/119	54/72	42/61	16/28	47/96	362/497	57,18
2018 k 30.9.18	663/900	110/144	93/113	58/70	37/45	21/41	44/85	363/498	54,75

2018	649/896	117/162	113/136	49/56	32/45	28/43	43/89	382/531	58,86
2019	612/808	98/125	101/134	62/72	29/35	25/37	53/89	368/492	60,01

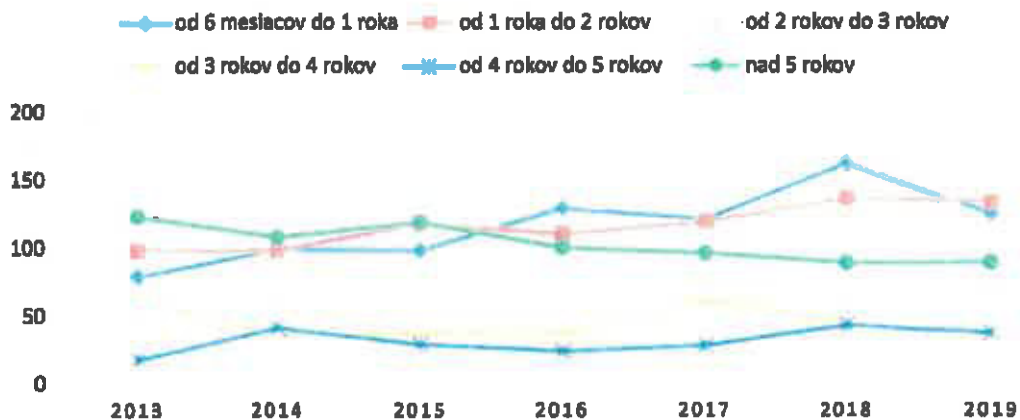
Vývoj nevybavených starších T vecí na Okresnom súde PREŠOV



Pomer starších vecí T k nevybaveným



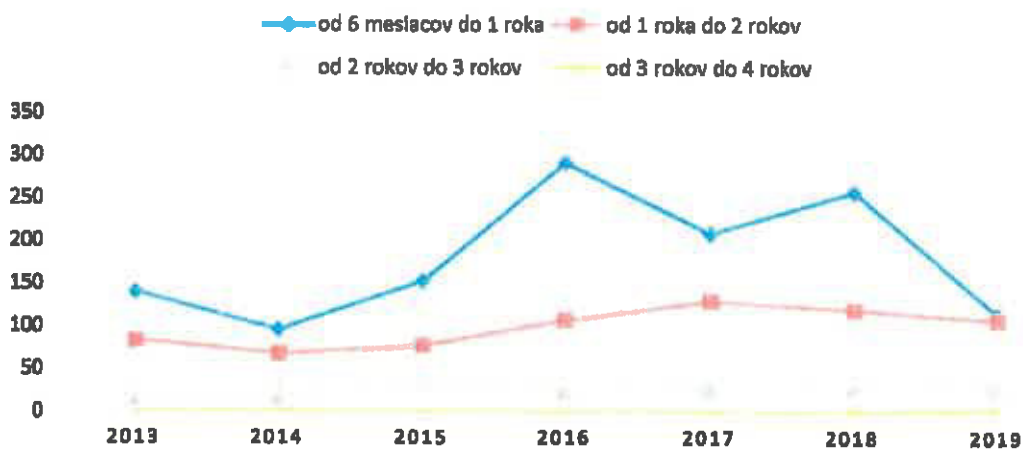
Vývoj nevybavených starších T osôb



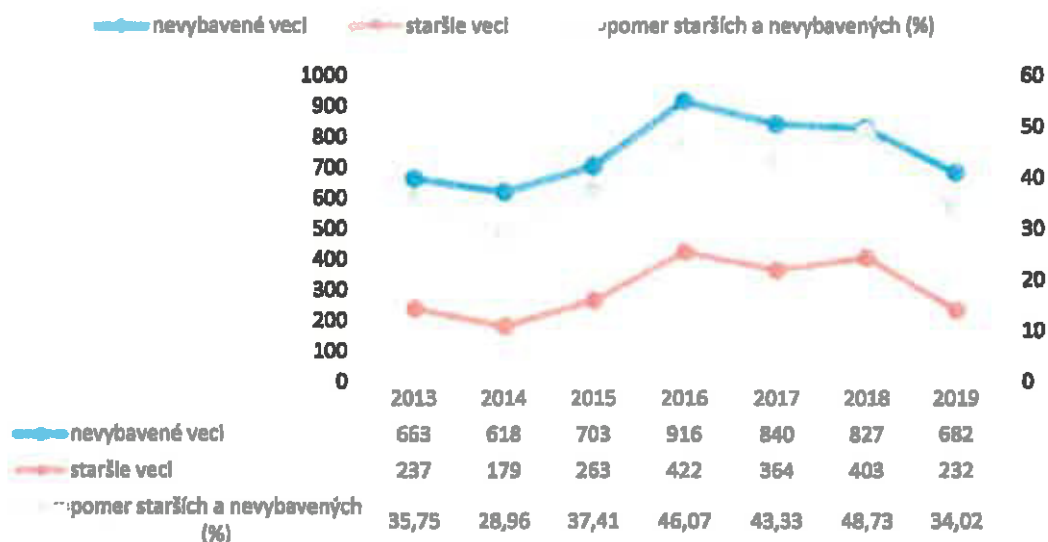
Stav starších nevybavených vecí v agende P

Rok	Nevybavené spolu	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevyb. (v %)
		Od 6 mesiacov do 1 roka	Od 1 roka do 2 rokov	Od 2 rokov do 3 rokov	Od 3 rokov do 4 rokov	Od 4 rokov do 5 rokov	Nad 5 rokov	spolu	
2013	663	139	83	15	0	0	0	237	35,75
2014	618	95	67	17	0	0	0	179	28,96
2015	703	152	77	34	0	0	0	263	37,41
2016	916	291	107	24	0	0	0	422	46,07
2017	840	208	129	27	0	0	0	364	43,33
2018 k 30.9.18	874	252	107	18	5	0	0	382	43,71
2018	827	257	119	27	0	0	0	403	48,73
2019	682	113	107	29	3	0	0	232	34,02

Vývoj nevybavených starších P vecí na Okresnom súde PREŠOV



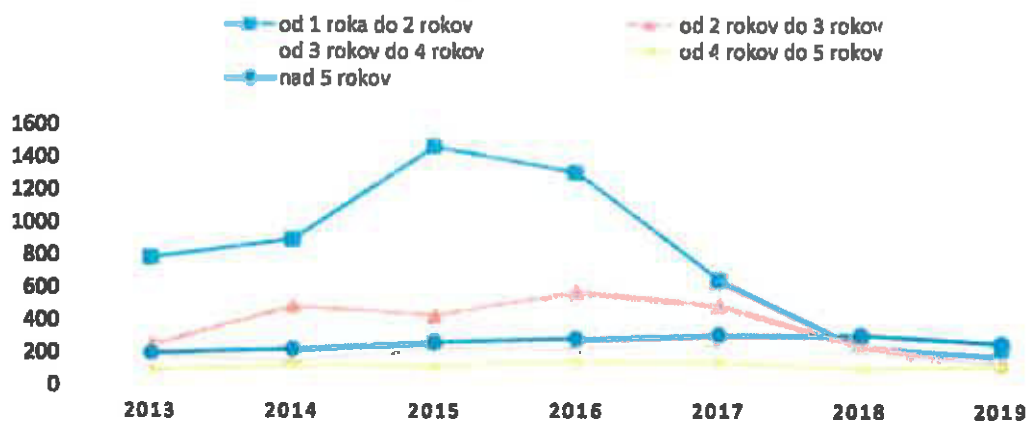
Pomer starších vecí P k nevybaveným



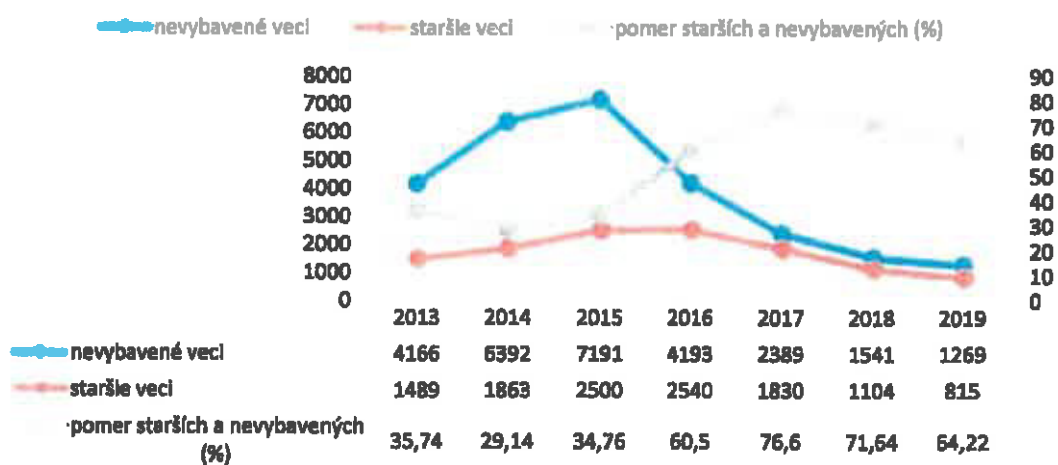
Stav starších nevybavených vecí v agendách C, Cb, D

Rok	Agenda	Nevybav. vecí	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (v %)
			Od 1 roka do 2 rokov	Od 2 do 3 rokov	Od 3 do 4 rokov	Od 4 do 5 rokov	Nad 5 rokov	spolu	
2013	C	4166	782	243	181	88	195	1489	35,74
	Cb	983	210	70	46	25	93	444	45,16
	D	1348	109	37	6	14	9	175	12,98
2014	C	6392	893	482	149	121	218	1863	29,14
	Cb	914	166	106	51	25	100	448	49,01
	D	1282	135	40	21	5	15	216	16,84
2015	C	7191	1467	430	226	115	262	2500	34,76
	Cb	1528	176	105	71	41	113	506	33,11
	D	1279	110	51	22	11	13	207	16,18
2016	C	4193	1308	575	229	143	285	2540	60,57
	Cb	1371	326	129	65	64	122	706	51,49
	D	1193	101	35	21	11	14	182	15,25
2017	C	2389	649	493	237	140	311	1830	76,60
	Cb	1334	260	172	54	46	149	681	51,04
	D	1166	66	39	13	16	19	153	13,12
2018 k 30.9. 2018	C	1691	213	348	208	133	316	1318	77,94
	Cb	949	252	135	67	36	48	538	56,68
	D	1269	79	26	13	11	24	153	12,05
2018	C	1541	241	247	203	102	311	1104	71,64
	Cb	932	186	111	101	38	144	580	62,23
	D	1264	103	21	13	11	21	169	13,37
2019	C	1269	184	125	132	118	256	815	64,22
	Cb	729	166	58	48	64	133	469	64,34
	D	1279	104	29	10	8	17	168	13,14

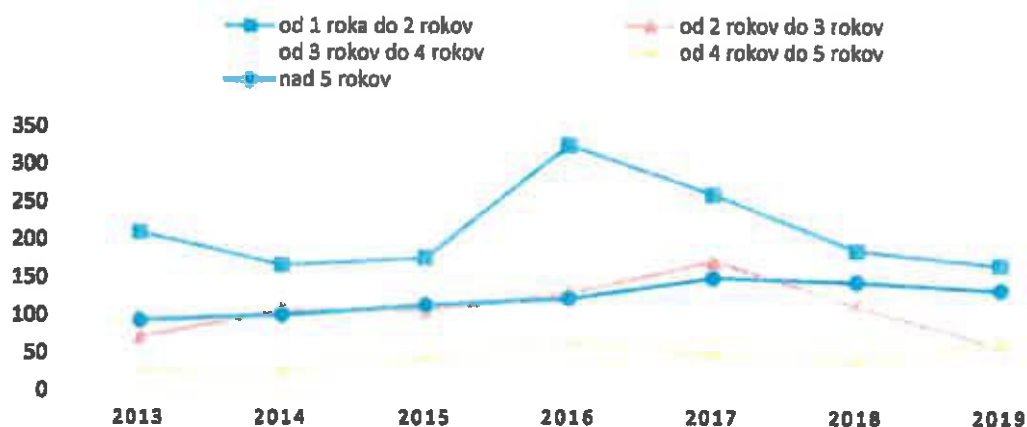
Vývoj nevybavených starších C vecí na Okresnom súde PREŠOV



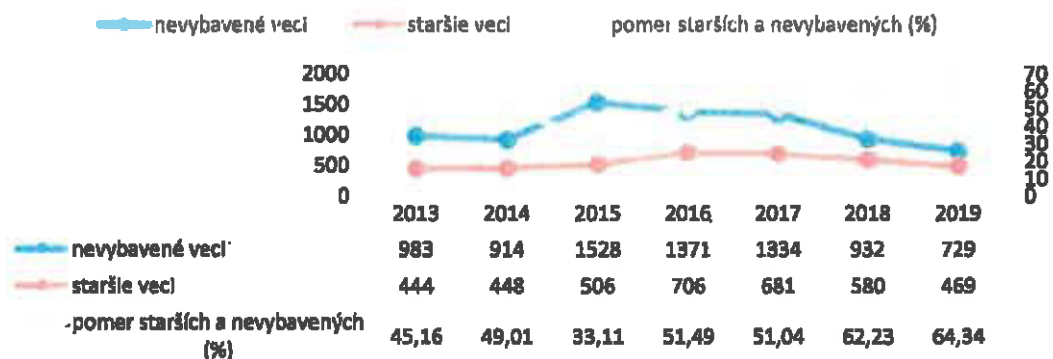
Pomer starších vecí C k nevybaveným



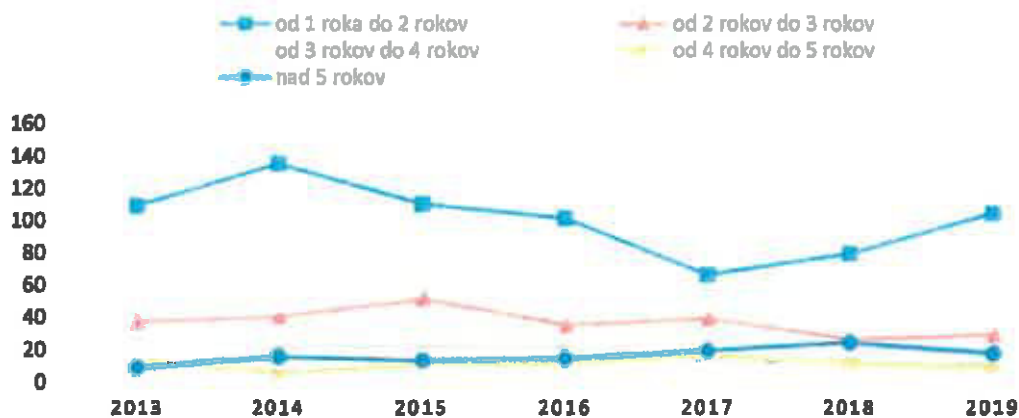
Vývoj nevybavených starších Cb vecí na Okresnom súde PREŠOV



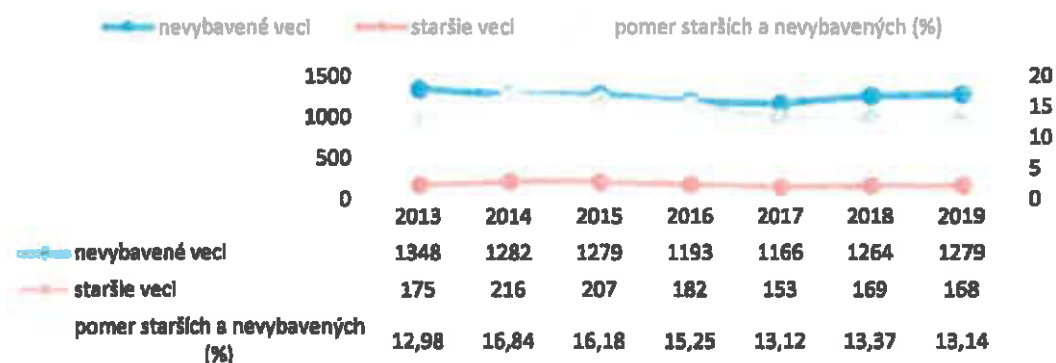
Pomer starších vecí Cb k nevybaveným



Vývoj nevybavených starších D vecí na Okresnom súde PREŠOV



Pomer starších vecí D k nevybaveným



Z vyššie uvedeného prehľadu stavu nevybavených vecí, starších vecí a pomeru starších vecí k nevybaveným veciam vo vzťahu k hlavným agendám je možné uviesť nasledovné:

V agende T v priebehu revidovaného obdobia došlo k nárastu reštančných vecí z 257 vecí v roku 2013 na 382 vecí v roku 2018. Súčasne došlo aj k nárastu vecí nevybavených zo 459 vecí v roku 2013 na 649 vecí v roku 2018. Rovnako nepriaznivo sa vyvíjal aj pomer reštančných vecí na nevybavených veciach z 55,99 % v roku 2013 na 58,86 % v roku 2018. K zmene trendu došlo v roku 2019, keď došlo k poklesu počtu nevybavených vecí na 612 a počtu reštančných vecí na 368. Aj v roku 2019 však došlo k ďalšiemu nárastu pomeru reštančných vecí na nevybavených veciach na 60,01 %. Pozitívne je možné hodnotiť, že klesol počet vecí starších ako 5 rokov zo 61 vecí v roku 2013 na 43 vecí v roku 2018, pričom ich podiel na reštančných veciach je 11 %, pričom v roku 2013 to bolo 24 %. Je teda badať snahu o vybavenie najstarších vecí.

Podobný vývoj reštančných vecí bol aj v agende P, v ktorej došlo k nárastu reštančných vecí z 237 v roku 2013 na 403 v roku 2018 a k nárastu nevybavených vecí zo 663 v roku 2013 na 827 vecí v roku 2018. Nepriaznivo sa vyvíjal aj pomer starších vecí k nevybaveným veciam z 35,75 % v roku 2013 na 48,73 % v roku 2018. K zmene trendu došlo v roku 2019, v ktorom došlo k zníženiu starších vecí na 232, nevybavených vecí na 682 a pomeru starších vecí k nevybaveným na 34,02 %. Medzi staršími vecami v období 2013 až 2018 však neboli veci staršie ako 3 roky, kým v roku 2019 už boli 3.

Pozitívnejší vývoj počtu reštančných vecí možno badať v agende C, v ktorej po ich náraste z 1489 na 2560 v rokoch 2013 až 2016 sa začal počet znižovať v roku 2017 na 1830 a v roku 2018 na 1104 (v roku 2019 ich bolo 815). Tento vývoj v podstate zodpovedá vývoju nevybavených vecí, ktorých počet 7191 v roku 2015 sa začal znižovať už v roku 2016 a postupne v poklese pokračoval až na 1541 nevybavených vecí v roku 2018 (v roku 2019 ich bolo 1269). Pomer starších vecí k nevybaveným veciam narastal od roku 2013 z 35,74 % na 76,60 % v roku 2017, pričom k zmene trendu došlo v roku 2018, v ktorom klesol pomer na 71,64 % a v roku 2019 na 64,22 %. Negatívne je potrebné hodnotiť nárast počtu vecí starších ako 5 rokov zo 195 v roku 2013 až na 311 v roku 2018 (k ich zníženiu došlo až v roku 2019 na 256), pričom ich podiel na reštančných veciach je 28 %.

V agende Cb počet reštančných vecí spočiatku rástol zo 444 v roku 2013 na 706 v roku 2016. Následne začalo znižovanie ich počtu na 580 reštančných vecí v roku 2018 a tento trend pokračoval aj v roku 2019, keď došlo k poklesu na 469. Tento vývoj do určitej miery kopíroval vývoj počtu nevybavených vecí, ktorý rástol z 983 vecí v roku 2013 na 1528 vecí v roku 2015, pričom postupný pokles počtu nevybavených vecí začal už v roku 2016 na 1371 a pokračoval aj ďalej na 932 vecí v roku 2018 a 729 vecí v roku 2019. Pozitívny vývoj starších a nevybavených vecí sa však neprejavil na vývoji pomeru starších k nevybaveným veciam, ktorý od roku 2013 zo 45,16 % narastol na 62,23 % v roku 2018 a 64,34 % v roku 2019. Znamená to, že nevybavené veci sa znižujú rýchlejšie ako veci staršie. Negatívom je stagnácia pri znižovaní počtu vecí starších ako 5 rokov, ktorých podiel na reštančných veciach bol v roku 2018 vo výške 25 %.

Za stabilizovanú aj z hľadiska vývoja reštančných vecí je potrebné považovať agendu D, v ktorej pomer starších vecí k nevybaveným veciam bol v roku 2013 12,98 % a v roku 2018 13,37 %, pričom počet starších vecí bol v roku 2013 vo výške 175 a v roku 2018 vo výške 169.

Veci registra T, Tk, Tv:

Za účelom vykonania revízie podľa § 55 ods. 2 písm. b) zák. č. 757/2004 Z. z. boli z obdobia rokov 2013 až 1.10.2018 sledované nevybavené veci staršie ako dva roky. Išlo o tieto veci (celkovo 178):

- senát 2T – 1T/199/2002, 2T/83/2007, 2T/124/2009, 2T/67/2010, 33T/72/2012, 2T/99/2012, 6T/116/2012, 2T/118/2012, 2T/40/2013, 2T/89/2013, 2T/121/2013, 2T/7/2014, 2T/20/2014,
- senát 3T – 2T/106/2003, 4T/11/2004, 4T/1/2004, 32T/79/2006, 32T/86/2006, 3T/23/2008, 1T/104/2008, 32T/136/2009, 3T/17/2010, 3T/33/2010, 41T/42/2012, 3T/31/2013, 3T/32/2013, 3T/74/2014, 1T/121/2014, 3T/9/2015, 3T/22/2015, 0T/175/2015, 3T/33/2015, 3T/3/2016, 3T/4/2016, 3T/22/2016, 3T/26/2016, 3T/32/2016, 33Tk/1/2015, 3Tk/2/2015, 3Tv/3/2013,
- senát 4T - 4T/73/2012, 4T/104/2012, 4T/97/2014, 4T/114/2014, 4T/23/2015, 4T/32/2015, 1T/120/2015, 4T/5/2016, 4T/13/2016, 3T/9/2016, 4T/32/2016, 4T/42/2016, 33Tk/1/2015, 6Tk/3/2015,
- senát 5T - 5T/33/2009, 5T/16/2010, 5T/88/2012, 5T/10/2013, 5T/40/2013, 5T/24/2014, 5T/25/2014, 5T/26/2014, 1T/35/2014, 5T/84/2014, 5T/120/2014, 5T/121/2014, 5T/123/2014, 5T/127/2014, 5T/134/2014, 5T/62/2015, 5T/78/2015, 5T/110/2015, 5T/113/2015, 5T/119/2015, 5T/135/2015, 5T/14/2016, 5T/22/2016, 1T/29/2016, 5T/38/2016, 1T/38/2016, 5T/77/2016, 5T/84/2016, 5T/92/2016, 5T/96/2016, 5T/98/2016, 33T/105/2016, 33Tk/1/2016, 5Tv/5/2013, 5Tv/1/2014, 5Tv/2/2014,
- senát 6T - 31T/188/2008, 6T/77/2011, 6T/23/2014, 6T/38/2014, 6T/70/2014, 33T/140/2014, 6T/88/2014, 6T/96/2014, 6T/21/2015, 6T/47/2015, 6T/68/2015, 6T/77/2015, 6T/79/2015, 6T/102/2015, 6T/103/2015, 1T/111/2015, 6T/115/2015, 6T/124/2015, 6T/130/2015, 6T/132/2015, 6T/138/2015, 6T/141/2015, 6T/6/2016, 1T/39/2016, 1T/47/2016, 6T/64/2016, 6Tk/1/2016, 41Tk/3/2016, 6Tv/2/2011, 6Tv/1/2015,
- senát 33T - 4T/43/2003, 1T/144/2008, 33T/170/2008, 33T/200/2008, 33T/140/2009, 33T/25/2011, 33T/132/2012, 33T/16/2013, 33T/95/2013, 33T/37/2014, 33T/78/2014, 33T/139/2014, 33T/145/2014, 33T/152/2014, 33T/57/2015, 33T/61/2015, 33T/80/2015, 33T/82/2015, 6T/90/2015, 33T/104/2015, 33T/110/2015, 33T/1/2016, 33T/17/2016, 1T/23/2016, 33T/28/2016, 33T/32/2016, 33T/51/2016, 33T/66/2016, 33T/67/2016, 33T/68/2016, 33T/85/2016, 33T/87/2016, 33T/94/2016, 33Tk/2/2016, 33Tv/3/2014,
- senát 41T - 1T/180/2008, 41T/89/2009, 41T/144/2010, 41T/59/2011, 1T/112/2013, 41T/11/2014, 41T/23/2014, 41T/43/2014, 41T/88/2014, 1T/7/2015, 41T/12/2015, 41T/22/2015, 41T/87/2015, 41T/93/2015, 41T/35/2016, 41T/40/2016, 41T/41/2016, 41T/59/2016, 41T/62/2016, 1T/85/2016, 41Tk/1/2017, 41Tv/2/2011, 41Tv/1/2016.

Z uvedených vecí bolo nahliadnutých do 31 spisov a to na Okresnom súde Prešov v dňoch 15.11.2018, 20.11.2018 a 21.3.2019. Rozbor týchto spisov je uvedený nižšie. Okrem nich sa v čase nahliadnutia nachádzalo 11 spisov na Krajskom súde v Prešove na konaní o opravnom prostriedku (32T/79/06, 1T/104/08, 4T/73/12, 31T/188/08, 33T/200/08, 2T/83/07, 2T/67/10, 6T/116/12, 2T/118/12, 2T/40/13, 2T/121/13), 3 spisy boli zaslané znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku (41T/89/09, 32T/136/09, 5T/16/10). V čase ukončenia revízie boli právoplatne skončené veci 33T/77/12, 3T/32/2013, 3T/74/14, 3T/22/15, 3T/4/16, 3T/32/16, 1T/111/16, 3Tk 2/15, 4T/13/16, 3T/9/16, 5T/84/14, 5T/121/14, 5T/127/14, 5T/78/15, 5T/84/16, 33T/105/16, 33Tk/1/16, 5Tv/2/14, 33T/140/14, 6T/88/14, 6T/68/15, 6T/77/15, 6T/103/15, 6T/6/16, 1T/47/16, 6Tv/1/15, 33T/140/2009,

33T/78/14, 33T/27/15, 33T/80/15, 1T/180/2008, 41T/22/15, 41T/87/15, 41T/40/16, 41T/62/16, 1T/85/16, 41Tk/1/17 a 4Tv/1/16.

Z vykonaných rozborov nevybavených vecí nachádzajúcich sa nižšie je zrejmé, že najčastejšou príčinou nevybavenia predmetných vecí, rovnako ako pri predchádzajúcej revízií, bolo odročovanie hlavných pojednávanií, ku ktorému dochádzalo v prevažnej miere z dôvodu neprítomnosti obhajcov pre kolízie s pojednávaniami na iných súdoch, resp. pre ich práceneschopnosť, pre neprítomnosť obžalovaných a svedkov z dôvodu ich práceneschopnosti a taktiež pre nemožnosť doručenia predvolania obžalovaným a svedkom a následného zisťovania ich pobytu. Dôvodom nekonania vo veci, resp. opakovaného odročovania hlavných pojednávanií bola aj nespôsobilosť obžalovaného zúčastňovať sa konania pre dlhodobé ochorenie.

V niektorých prípadoch však bolo zistené, že hlavné pojednávania boli odročované pre neprítomnosť obžalovaných a svedkov, ktorí svoju neprítomnosť riadne a včas neospravedlnili, no súd napriek tomu neurobil potrebné opatrenia na zabezpečenie ich účasti a nepoužil ani poriadkové opatrenia (1T/144/08, 2T/99/12, 41T/144/10, 2T/106/03, 33T/25/11, 6T/47/15, 2T/67/10).

Zaznamenané boli aj prípady predlžovania konania opakovaným zmarením vykonania hlavného pojednávania neospravedlnenou, resp. nedostatočne ospravedlnenou alebo opakujúcou sa neprítomnosťou obhajcu (1T/144/08, 41T/144/2010, 33T/170/08, 2T/67/10). V takomto prípade, za účelom zabezpečenia riadneho postupu konania, je povinnosťou súdu zvážiť, či nie sú splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty alebo pre ustanovenie náhradného obhajcu. Súd nie je povinný bez dôležitého dôvodu prispôbovať režim konania a jeho priebeh predstávam obžalovaného a požiadavkám jeho obhajcu (R 4/2010, R 50/2014).

Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti obžalovaných, ich obhajcov, svedkov a poškodených, je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že súd vzhľadom na jeho povinnosť organizovať svoj procesný postup tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a skončená a aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty účastníkov konania, zodpovedá za adekvátne a účelné využitie procesných prostriedkov, ktoré mu na tento účel zákon zveruje, vrátane opatrení zamedzujúcich sťažovaniu postupu konania (napr. § 42, § 70, § 73, § 120 Trestného poriadku). Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty a bude viesť k meritórnemu vybaveniu veci. Táto povinnosť súdu a sudcu je zakotvená v ustanovení § 253 ods. 3 Trestného poriadku, ktoré ukladá súdu povinnosť prejednávať vec čo najúčinnnejším spôsobom smerujúcim k objasneniu veci.

Ďalej je potrebné uviesť, že vychádzajúc z ust. § 2 ods. 7, § 253 ods. 3 a § 247 ods. 5 Tr. poriadku z hľadiska zabezpečenia prejednania trestnej veci v primeranej lehote nemožno považovať za podstatné množstvo hlavných pojednávanií a úkonov, ktoré súd v trestnom konaní vykoná, ale či koná efektívne tak, že svojím postupom prispieva ku včasnému rozhodnutiu vo veci samej, ktorým by došlo k právoplatnému skončeniu konania.

Za takýto efektívny postup nie je možné považovať:

- odročovanie HP na neurčito, hoci to nevyžaduje povaha úkonu (1T/199/02, 5T/84/14, 6T/77/15),
- nariadňovanie HP bez dostatočnej prípravy - nezabezpečenie si pripojenie potrebného spisu, nezabezpečenie si všetkých navrhnutých svedkov či iných dôkazov a následné

- odročovanie HP (2T/99/12, 33T/16/13, 33T/170/08, 6T/96/14, 41T/88/14, 41T/59/11, 4T/104/12, 33T/25/11),
- odročenie HP bez vykonania výsluchu prítomných predvolaných svedkov (33T/16/2013)
 - bezdôvodné odročovanie HP (4T/104/12, 5T/40/13, 5T/84/14, 5T/25/14)
 - zrušenie termínu HP alebo jeho odročenie len pre neprítomnosť jedného z dvoch obhajcov (6T/47/15)
 - opakované odročovanie HP pre zdravotné problémy obžalovaného a nepreverenie si spôsobilosti obžalovaného zúčastniť sa súdneho konania znalecky (4T/43/2003),
 - zistenie zákonného sudcu až takmer po roku od doručenia obžaloby (33T/140/14),
 - opakované ustanovovanie znalcov, lebo si súd neoveril schopnosť znalca podať znalecký posudok, nezabezpečil potrebné podklady pre znalecké dokazovanie a neposkytol potrebnú súčinnosť (4T/43/2003, 2T/99/12, 2T/124/09). Podľa § 51a ods. 3 vyhl. č. 543/2005 Z.z. pred ustanovením znalca je potrebné zistiť možnosti uskutočnenia úkolu znaleckej činnosti včas, ozrejmiť mu obsah a rozsah znaleckého dokazovania a zistiť predpokladanú výšku znalečného.
 - nariadené HP a iné úkony v prerušenom konaní (41T/144/10),
 - prerušenie tr. stíhania bez dostatočne preukázaného dôvodu (2T/106/03),
 - nevykonanie hlavného pojednávania, aj keď sú splnené podmienky na jeho vykonanie (32T/86/06, 1T/199/02),
 - opakované odročovanie za účelom predvolania nedosiahnuteľných svedkov (2T/124/09),
 - nezachovanie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia (1T/144/08, 4T/1/04, 33T/16/13, 41T/59/11, 3T/33/10, 41T/23/14, 33T/25/11)
 - rekonštrukcia spisu trvajúca niekoľko rokov (4T/1/04).

V uvedených prípadoch možno konštatovať, že postup súdu nezodpovedá ust. § 253 ods. 3 Tr. poriadku zakotvujúceho povinnosť prejednávať vec čo najúčinnnejším spôsobom smerujúcim k objasneniu veci, ale ani ust. § 247 ods. 5 Tr. poriadku, podľa ktorého pri nariadení hlavného pojednávania urobí predseda senátu všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jeho odročenia.

Rovnako ako pri predchádzajúcej revízii, opätovne boli v kontrolovaných veciach zistené dlhšie obdobia, počas ktorých sa nevykonala žiadny úkon smerujúci k meritórnemu rozhodnutiu. Tak tomu bolo vo veciach - 1T/144/08, 4T/43/03, 32T/86/06, 5T/33/09, 6T/38/14, 33T/170/2008, 1T/199/02, 3T/33/10, 33T/25/11, 6T/47/15, 6T/77/15.

V revidovanom období boli významným objektívnym dôvodom predlžovania konania aj zmeny zákonného sudcu. išlo predovšetkým o zmeny predsedov senátu, ale aj prísediacích, keď obžalovaný so zmenou nesúhlasil, v dôsledku čoho sa hlavné pojednávanie muselo vykonať znova (§ 277 ods. 5 Tr. poriadku). Tak tomu bolo napríklad vo veci 1T/144/2008, 2T/67/10. Rovnako sa muselo vykonať hlavné pojednávanie znova vo veciach 4T/43/2003, 4T/1/04, kde sa konalo podľa Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, podľa ktorého sa v prípade zmeny predsedu senátu muselo konať HP znova bez ohľadu na súhlas obžalovaného (§ 219 ods. 2).

Konkrétne bolo nahliadnuté do týchto vecí starších ako dva roky:

1/ sp. zn. 1T/144/08 obž. M. T. (JUDr. Šuťak)

- obžaloba 22.9.2008 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.

- napadla JUDr. Bohuslavovi Toporcerovi náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR.
- 23.9.2008 – doručenie obžaloby a výzvy
- 14.11.2008 nariadený T. VZ o PPO na 9.12.2008
- VZ 9.12.2008 – nedostavil sa obžalovaný, ktorý bol riadne predvolaný, neospravedlnil sa, nedostavil sa ani obhajca, odročené na 14.1.2009 – doručenie vykázané
- 19.12.2008 – ukončenie obhajoby
- 14.1.2009 – VZ, obžalovaný neprítomný, odročené na 17.2.2009 – dor. vyk.
- 17.2.2009 – plnomocenstvo nového obhajcu a žiadosť o odročenie pre kolíziu s iným pojednávaním
- VZ 17.2.2009 – obžalovaný a obhajca neprítomní, odročené na 24.3.2009 – dor. vyk.
- VZ 24.3.2009 – vykonané a určené HP na 19.5.2009
- HP 19.5.2009 – obžalovaný a obhajca prítomní, OP navrhol odročiť pre neprítomnosť svedkov a odchod zákonného sudcu na iný súd, odročené na neurčito
- potvrdenie, že spis bol 17.3.2010 pridelený (čl. 1036a) JUDr. Petrovi Šuťakovi
- 16.3.2010 nariadené HP na 19.4.2010 JUDr. Šuťakom, doručenie vykázané
- HP 19.4.2010 – obžalovaný a obhajca neprítomní, odročené na 27.5.2010 pod hrozbou predvedenia a poriadkovej pokuty (odpísané až 6.5.2010)
- HP 27.5.2010 – obžalovaný i obhajca prítomní, vykonané a odročené na 27.9.2010 za účelom opätovného predvolania svedkov; obhajca vzal na vedomie nový termín
- 27.9.2010 žiadosť obhajcu o odročenie HP pre kolíziu s úkonom na PZ; obhajca zmaril vykonanie HP, lebo vedel 4 mesiace o termíne
- HP 27.9.2010 – obžalovaný prítomný, obhajca neprítomný, dvaja svedkovia prítomní, odročené na 18.11.2010
- HP 18.11.2010 – obžalovaný i obhajca prítomní, neprítomní svedkovia, svedkovi Benimu uložená poriadková pokuta, lebo sa bez ospravedlnenia nedostavil; odročené na 10.1.2011, pričom svedkovia boli predvolávaní aj cestou PZ
- HP 10.1.2011 – prítomní obžalovaný i obhajca, z piatich svedkov prítomný len jeden, svedkovi Kvasnovi uložená poriadková pokuta; odročené na 14.2.2011 s tým, že traja svedkovia budú predvedení PZ – tí sa neospravedlnili
- HP 14.2.2011 – prítomní obžalovaný a obhajca, 2 svedkovia prítomní a 2 neprítomní, vykonané dokazovanie; za účelom predvedenia dvoch svedkov odročené na 31.3.2011
- HP 31.3.2011 – u jedného svedka bolo predvedenie neúspešné, predseda senátu oznámil zmenu prísediacej, s ktorou obžalovaný súhlasil, HP vykonané, odročené na 12.5.2011 a vydaný príkaz na zadržanie svedka Beniho.
- 3.5.2011 svedok zadržaný a 4.5.2011 vypočutý sudcom
- 5.5.2011 – žiadosť obhajcu o odročenie HP pre kolíziu s pojednávaním na špecializovanom súde (nepreukázané); obhajca opäť zmaril vykonanie HP, vedel už od 31.3.2011 o termíne HP
- HP 12.5.2011 – odročené na 16.6.2011 pre neprítomnosť obžalovaného a obhajcu
- HP 16.6.2011 – nedostavil sa svedok Beni a tak prečítaná jeho výpoveď pred sudcom zo 4.5.2011, obhajca žiada o predvedenie svedka Beniho a Rusnáka; odročené na 21.7.2011 za účelom predvolania svedka Rusnáka
- HP 21.7.2011 – pre neprítomnosť všetkých odročené na 12.9.2011
- HP 12.9.2011 žiadosť o odročenie pre PN svedka Rusnáka, odročené na 3.11.2011 (doložená PN)
- HP 3.11.2011 – prítomní svedkovia Rusnák i Tomajka, vykonané dokazovanie, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 7.11.2011
- HP 7.11.2011 – vyhlásenie R – odsudzujúci, odvolanie okresného prokurátora i obžalovaného

- 20.12.2011 podpredseda okresného súdu predĺžil lehotu na napísanie rozsudku do 1.2.2012; o predĺžení strany upovedomené neboli
- 17.4.2012 (teda po predĺžení lehoty) napísaný R a 23.4.2012 vypravený; v máji 2012 doručený a v máji aj dôvody odvolaní
- 11.6.2012 – spis predložený KS Prešov (4To 27/2012)
- 29.5.2013 – krajský súd zrušil (§ 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por.) a vrátil z dôvodov nedostatočne zisteného skutkového stavu a výšky škody
- 29.7.2013 – spis vrátený okresnému súdu, v auguste vykonané doručenie
- 17.3.2014 – žiadosť KP o vytýčenie HP, opäť 23.4.2014, 2.6.2014
- 2.9.2014 nariadeného HP na 23.9.2014
- 16.9.2014 – žiadosť obhajcu o odročenie pre účasť obžalovaného na mestskom zastupiteľstve
- HP 23.9.2014 – odročené na 6.11.2014
- žiadosť obhajcu z 3.10.2014 o odročenie HP z dôvodu kolízie s iným pojednávaním (doložené)
- HP preročené na 18.11.2014
- HP 18.11.2014 prísediaca zmenená pre dlhodobý pobyt v zahraničí, obžalovaný nestúhlasí so zmenou senátu a žiada vykonať HP znova
- HP vykonané znovu, odročené na 16.12.2014
- HP 16.12.2014 vykonané, odročené na 3.2.2015 za účelom predvolania ďalších svedkov
- KP – ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania
- HP 3.2.2015 svedkovia neprítomní, odročené na 17.3.2015, svedkovia predvolaní pod hrozbou pokuty a predvedenia
- HP 17.3.2015 – vypočutí svedkovia (2), odročené na 5.5.2015 za účelom predvolania štyroch svedkov a predloženia listín obžalovaným
- HP 5.5.2015 – neprítomný obžalovaný pre PN (lekárska správa) odročené na 16.6.2015
- 16.6.2015 – žiadosť obhajcu B. o odročenie HP pre PN (nedoložená) obžalovaného
- HP 16.6.2015 odročené na 22.9.2015
- HP 22.9.2015 – svedkovi T. uložená pokuta, vykonané dokazovanie, odročené na 12.11.2015 za účelom predvedenia svedka K., B. a T. a predvolanie dvoch svedkov
- 6.11.2015 žiadosť obhajcu o odročenie pre účasť obhajcu na konferencii, kde je prednášateľom. O termíne HP vedel od 22.9.2015, zmaril vykonanie HP.
- HP 12.11.2015 – odročené na 12.1.2016 – žiadosť o predvedenie troch svedkov
- HP 12.1.2016 – vypočutý jeden svedok, neúspešné predvedenie, odročené na 19.4.2016, príkaz na obmedzenie osobnej slobody troch svedkov – vypravené až 3.5.2016
- HP 19.4.2016 – prítomní obžalovaný i obhajca, nie svedkovia, odročené na 23.6.2016
- 16.6.2016 – zisťovanie u znalca, dokedy môže urobiť ZP
- 20.6.2016 žiadosť obhajcu o odročenie HP pre čerpanie dovolenky
- HP 23.6.2016 odročené na 8.9.2016
- 28.6.2016 – spis zaslaný znalcovi
- 4.7.2016 – výsluch zadržaného svedka H.
- 29.7.2016 predložený ZP
- HP 8.9.2016 – čítaná výpoveď H., odročené na 13.10.2016
- 11.9.2016 – zadržaný svedok B. – vypočutý
- 13.10.2016 – žiadosť obhajcu o odročenie HP pre kolíziu (nedoložené)
- HP 13.10.2016 – odročené na 1.12.2016
- 25.11.2016 – žiadosť obhajcu o odročenie pre kolíziu (nedoložená), preročené HP na 2.2.2017
- 1.2.2017 – žiadosť obhajcu o odročenie pre kolíziu (nedoložená)
- HP 2.2.2017 odročené na 4.4.2017

- HP 4.4.2017 – neprítomný obžalovaný, ale súhlasil s konaním v neprítomnosti, vykonané dokazovanie, obhajca navrhol svedka K., odročené na 6.6.2017.
- HP 6.6.2017 – prečítané zápisnice o výsluchu svedkov a odročené na 21.9.2017 pre výsluch znalca
- HP 21.9.2017 – vypočutý znalec, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 26.9.2017
- HP 26.9.2017 vyhlásený rozsudok
- 11.11.2017 (už po lehote) predĺženie lehoty na napísanie do 21.12.2017; strany o tom neboli upovedomené
- podané odvolanie obžalovaného i prokurátora
- napísaný až 20.4.2018, teda po lehote
- doručený v máji 2018, ale viac nič, neboli doplnené ani dôvody odvolania (k 15.11.2018)

Dôvody neskončenia veci: významným dôvodom je zmena prísediacej, s ktorou obžalovaný nesúhlasil a tak sa HP muselo vykonať znovu. Ďalej nebolo možné zabezpečiť svedkov a opakovane museli byť vydané príkazy na obmedzenie osobnej slobody svedka. Konanie predlžovalo časté odročovanie HP pre žiadosti obhajcu o odročenie HP, čo súd mal riešiť ustanovením náhradného obhajcu a poriadkovými pokutami. Obhajca často ani nedoložil dôvod svojej neúčasti. Rozsudok bol vyhlásený dvakrát, ale v oboch prípadoch boli výrazne prekročené už predĺžené lehoty na písomné vyhotovenie. Naposledy bol rozsudok vyhlásený 26.9.2017, ale k 15.11.2018 (teda vyše roka) nebol spis predložený odvolaciemu súdu. Boli aj obdobia, keď sa nekonalo, napr. 29.7.2013 do 2.9.2014, 12.1.2016 – 3.5.2016.

2/ sp. zn. 4T/43/2003 obž. L. B. (JUDr. Šuťak)

- obžaloba na súd 21.3.2003 pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. (z. č. 140/1961 Zb.)
- pridelený JUDr. Petrovi Tobiašovi
- plnomocenstvo z 23.5.2003 pre obhajcu JUDr. P. R.
- 29.9.2003 nariadené HP na 23.10.2003
- 10.10.2003 žiadosť obhajcu o odročenie pre kolíziu
- HP 23.10.2003 – obžalovaný prítomný, obhajca nie, odročené na 27.11.2003
- HP 27.11.2003 – vykonané dokazovanie, odročené za účelom predvolania ďalších svedkov a znalcov na 22.1.2004
- HP 22.1.2004 – vykonané dokazovanie a odročené na 4.3.2004 za účelom predvolania neprítomných svedkov a znalca
- 28.1.2004 návrh obhajcu na výsluch 7 svedkov
- HP 4.3.2004 – neprítomný prísediaci pre PN, odročené na 17.3.2004
- HP 17.3.2004 – vypočutých 12 svedkov a 2 znalci, odročené na neurčito za účelom vypracovania ZP z odboru psychológie
- 7.5.2004 uznesenie o príbratí znalca + 30.9.2004 nariadené psychologické vyšetrenie
- 10.11.2004 – opatrenie podpredsedu okresného súdu o pridelení veci sudkyňi JUDr. Halkociovej z dôvodu stáže JUDr. Tobiaša na KS PO
- 22.6.2005 urgencia znalca, ktorému bol spis zaslaný ešte 28.6.2004
- 4.7.2005 – znalec požiadal o zrušenie príbratia za znalca a to pre rozsiahle intervencie a časovú náročnosť
- 19.7.2005 vypovedanie plnej moci obhajcu
- 1.1.2006 – opatrenie podpredsedu okresného súdu – prideľuje vec JUDr. Šuťakovi z dôvodu zaťaženia JUDr. Halkociovej a príchodu nového sudcu na trestný úsek JUDr. Šuťaka
- 17.1.2006 uznesenie o vylúčení znalca
- 20.1.2006 výzva obžalovanému na zvolenie si obhajcu
- 2.2.2006 – zvolenie obhajcu JUDr. N.

- 1.3.2006 uznesenie o pribratí znaleckej organizácie; 23.3.2006 zaslanie spisu ZO
- 5.4.2006 – ZO oznámila, že nie je schopná podať ZP. Súd opakovane nepostupoval v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy. Podľa § 51a ods. 3 vyhl. č. 543/2005 Z.z. pred ustanovením znalca je potrebné zistiť možnosti uskutočnenia úkonu znaleckej činnosti včas, ozrejmiť mu obsah a rozsah znaleckého dokazovania a zistiť predpokladanú výšku znalečného.
- 19.2.2007 – nariadené HP na 8.3.2007
- HP 8.3.2007 – neprítomný obžalovaný z dôvodu návštevy lekára, odročené na 26.3.2007
- 21.3.2007 – obžalovaný ospravedlnil neúčast pre PN
- 22.3.2007 zrušený termín
- 30.3.2007 uznesenie o pribratí znalca
- 24.4.2007 – potvrdenie o pridelení spisu JUDr. M. Zelenákovéj
- 22.6.2007 – spis zaslaný znalcovi
- 2.8.2007 žiadosť znalca o predĺženie lehoty
- 12.9.2007 – žiadosť znalca o predĺženie lehoty pre pobyt poškodenej v zahraničí
- 1.10.2007 – opätovné pridelenie veci JUDr. Šufakovi po ukončení stáže na KS PO
- 10.1.2008 nariadené HP na 31.1.2008
- HP 31.1.2008 – neprítomný obžalovaný pre lekárske vyšetrenie, odročené na 25.2.2008
- HP 25.2.2008 vykonané dokazovanie, odročené na 18.3.2008 za účelom výsluchu neprítomných poškodených a znalcov
- HP 18.3.2008 – neprítomný obžalovaný pre neodkladné vyšetrenie, odročené na 7.4.2008
- HP 7.4.2008 vykonané dokazovanie, odročené na 21.4.2008 za účelom výsluchu obžalovaného a poškodenej
- HP 21.4.2008 vykonané dokazovanie, odročené na neurčito za účelom vypracovania kontrolného ZP
- 17.10.2008 – uznesenie o pribratí znalca
- 12.1.2008 žiadosť znalca o predĺženie lehoty
- 16.2.2009 – ZP
- 4.9.2009 – OP žiada o vytýčenie HP
- 2.2.2010 – OP žiada o vytýčenie HP
- 28.1.2011 nariadené HP na 28.2.2011
- HP 28.2.2011 neprítomní obžalovaný i obhajca pre kolíziu, odročené na 4.4.2011
- HP 4.4.2011 –obhajca predložil lekárske správy o hospitalizácii obžalovaného na psychiatrii, ako aj potvrdenie psychológov o neschopnosti účasti na HP, odročené na neurčito
- 20.5.2011 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného a uznesenie o pribratí znalcov
- 14.7.2011 spis zaslaný znalcom
- 6.9.2011 podaný ZP, podľa ktorého obžalovaný nie je duševne chorý, ale trpí psychickou poruchou (schizotypovou poruchou)- trvalý stav. V súčasnosti nie je schopný zúčastniť sa HP a vypovedať. Zmysel trestného stížania je schopný pochopiť iba čiastočne.
- NZ 17.10.2011 uznesenie – prerušuje trestné stížanie podľa § 231 ods. 1 Tr. por. s použitím § 224 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 s tým, že obžalovaného nie je možné pre ťažkú chorobu postaviť pred súd (§ 173 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) právoplatné 15.11.2011
- opatrenie k 1.8.2013 ukladá znalcom doplniť ZP ohľadom zmeny zdravotného stavu obžalovaného
- 20.9.2013 zaslaný spis znalcom
- 30.10.2013 podaný ZP – došlo k zhoršeniu psychického stavu, v zmysle výrazného úpadku všetkých psychických funkcií. Prognóza nepriaznivá. Poukazujú na ZP inej znalkyne, podľa ktorého sa navrhuje úplné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony.
- 1.2.2015 opatrenie o doplnení ZP
- 16.3.2015 ZP – to isté ako predtým

- listina zo 14.11.2013 o ustanovení otca za opatrovníka obžalovanému, ktorý bol rozhodnutím OS PO sp. zn. 24Ps 2/2013 z 27.9.2013 pozbavený spôsobilosti na právne úkony
- 4.5.2016 – opatrenie o doplnení ZP
- 13.6.2016 – ZP ako predtým
- kalendár 9/2017

Dôvody neskončenia veci: Až 5 zmien zákonného sudcu, časté ospravedlňovanie sa obžalovaného z hlavného pojednávania a neefektívne príberanie znalcov bez preverenia ich možnosti vypracovať znalecký posudok v súlade s § 51a ods. 3 vyhl. č. 543/2005 Z.z. (7.5.2004 bol pribratý znalec, ktorý 4.7.2005 oznámil nemožnosť vypracovať ZP; 17.1.2006 bolo rozhodnuté o vylúčení znalca; 1.3.2006 bola pribratá znalecká organizácia, ktorá 5.4.2006 oznámila, že nie je schopná podať ZP; 30.3.2007 bol pribratý ďalší znalec; 17.10.2008 bol pribratý ešte jeden znalec). K neskončeniu veci v primeranej lehote prispeli aj dlhšie doby nekonania (17.3.2004 až 8.3.2007, keď sa nevykonalo ani jedno HP, len sa príberali znalci a menili sudcovia; od 16.2.2009, keď bol predložený ZP, až do 28.1.2011, keď bolo nariadené HP). Od roku 2011 bráni skončeniu veci duševná porucha obžalovaného, v dôsledku ktorej nie je schopný zúčastňovať sa HP a zmysel trestného stíhania je schopný chápať len čiastočne. Bol pozbavený aj spôsobilosti na právne úkony.

3/ sp. zn. 32T/86/06 obž. J. L. (JUDr. Čech)

- obžaloba 18.9.2006 pre trestný čin sprenevery § 248 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.
- pridelený JUDr. Revákovi
- 18.10.2006 doručovanie obžaloby a výzvy podľa § 240 Tr. poriadku
- 31.10.2006 nariadené HP na 18.12.2006
- HP 18.12.2006 – nebola zachovaná lehota na prípravu obžalovaného a ten žiada odročiť, odročené na 29.1.2007
- HP 29.1.2007 vykonané dokazovanie, odročené na 15.2.2007 za účelom predvolania svedkov
- HP 15.2.2007 – odročené na 12.3.2007, predvolanie svedkov
- HP 12.3.2007- vypočúva svedkov a odročené na 2.4.2007, predvolanie neprítomných svedkov
- 16.3.2007 – žiadosť obhajcu o zrušenie termínu HP pre neprítomnosť obžalovaného
- HP 26.4.2007 – výsluch svedka a odročené na 22.5.2007 za účelom predvolania svedka B.
- 21.5.2007 – žiadosť obhajcu o odročenie HP pre PN obžalovaného
- HP 22.5.2007 odročená na 18.6.2007
- HP 18.6.2007 – pre neprítomnosť svedka odročené na 23.7.2007
- HP 23.7.2007 – obhajca netrvá na výsluchu svedka B., odročené na 3.9.2007, volaný obžalovaný
- HP 3.9.2007 – neprítomný obžalovaný, o doručenie predvolania žiada PZ, odročené na 20.9.2007
- žiadosť obžalovaného o konanie v neprítomnosti, lebo pracuje v ČR +návrh na výsluch svedkov
- HP 20.9.2007 – odročené na neurčito
- Dňa 1.10.2007 spis pridelený JUDr. Toporcerovi
- 1.4.2008 vrátenie veci JUDr. Revákovi po ukončení stáže
- 9.4.2008 nariadené HP na 28.4.2008
- HP 28.4.2008 – neprítomný obžalovaný, nie je vykázané doručenie predvolania, odročené na 2.6.2008, obžalovaný bude predvedený cestou PZ
- HP 2.6.2008 - podľa obžalovaného nebola zachovaná lehota na prípravu, odročené na 19.6.2008, hoci nebol dôvod na odročenie

- HP 19.6.2008 zrušené HP pre kolíziu u obhajcu
- HP 10.7.2008 neprítomný obžalovaný i obhajca, odročené na 28.7.2008
- 14.7.2008 – obhajca oznámil, že obžalovaný dostal infarkt, je hospitalizovaný a doba liečenia cca 6 mesiacov
- HP 28.7.2008 – odročené na neurčito
- lekárska správa z 5.8.2008- prekonal CMP, porucha reči, nie je schopný zúčastniť sa HP
- lekárska správa z 15.10.2008 CMP, ochrnutá pravá horná končatina a dolná končatina s úplnou stratou reči, účasť na konaní nie je možná.
- 10.11.2008 uznesenie o prerušení trestného stíhania § 228 ods. 2 písm. b/, 283 ods. 1, právoplatné 15.9.2009
- lekárska správa z 25.2.2009 – stav nezmenený
- lekárska správa z 8.7.2009 - stav nezmenený
- lekárska správa z 3.12.2009 - stav nezmenený
- lekárska správa z 20.7.2010 – stav trvalý – ako vyššie
- 14.10.2010 – pridelenie veci JUDr. Čechovi
- 18.2.2011 – uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, chce ZP
- 18.2.2011 – pribratie znalca
- 12.12.2011 – znalec nie je schopný ZP vypracovať pre pracovnú vyťaženosť
- 13.12.2011 – uznesenie o pribratí nového znalca
- 24.2.2012 – ZP – úplná strata reči, čiastočné ochrnutie, ťažký stupeň, nie je sebestačný, nie je schopný v celom rozsahu porozumieť hovorenému slovu, ani zaujímať stanoviská k otázkam. Nie je schopný chápať úplne zmysel trestného stíhania. Stav trvalý a liečbou neovplyvniteľný
- 9.3.2012 uznesenie o prerušení trestného stíhania - § 283 ods. 1, § 228 ods. 2 písm. b/ Tr. por.
- 18.11.2013 správa obce Hrabkov, obžalovaný je pozbavený svojprávnosti, nemôže sa pohybovať mimo dom
- 29.5.2015 obec, že zdravotný stav len lekár
- 8.7.2015 – lekárska správa – stav nezmenený
- 28.7.2017 – lekárska správa – je umiestnený v zariadení pre seniorov
- 4.8.2017 – zistené, že nie je v zariadení pre seniorov Kružlov, a preto zisťovaný ošetrojúci lekár obžalovaného cez zdravotné poisťovne
- 22.9.2017 – správa ošetrojúceho lekára – posledná návšteva 7.9.2017 z dôvodu predpisu liečby, adresa obžalovaného v DSS Legnava
- 6.10.2017 vyžiadaná správa od DSS Legnava
- 17.10.2017 správa DSS – obžalovaný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a opatrovníkom je sestra

Dôvody neskončenia veci: Predovšetkým ťažké ochorenie obžalovaného, pre ktoré ho nie je možné postaviť pred súd. Spočiatku zmeny zákonného sudcu a ospravedlnenia obžalovaného. V období od 1.10.2007 do 1.4.2008 sa nekonalo vôbec.

4/ sp. zn. 5T/33/2009 obž. J. Ch. (JUDr. Polaček)

- obžaloba 28.5.2008 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby § 208 ods. 1 písm. a/, e/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.
- potvrdenie o pridelení veci náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR.
- 4.6.2008 – doručovanie obžaloby a výzvy podľa § 240 Tr. por.
- 23.7.2009 – nariadenie VZ o predbežnom prejednaní obžaloby na 17.8.2009, nie je vykázané doručenie obžalovanému, hoci doručované aj cez PZ

- VZ 17.8.2009 – obžalovaný neprítomný, odročené na 24.9.2009, opäť nedoručené predvolanie obžalovanému ani cez PZ, odročené na 22.10.2009
- VZ 22.10.2009 – obžalovaný prítomný, nariadené HP na 27.11.2009
- HP 27.11.2009 - vykonané dokazovanie, za účelom predvolania navrhnutých svedkov odročené na 22.1.2010
- 13.1.2010 námietka zaujatosti obžalovaného
- HP 21.1.2010 sudca sa vôbec nezaoberal námietkou, ale vykonal dokazovanie, až po vykonaných dôkazoch senát rozhodol, že predseda senátu nie je vylúčený. Obžalovaný i OP sa vzdali sťažnosti, odročené na 26.2.2010, predvolaní znalci a svedkovia
- HP 26.2.2010 – obžalovaný prítomný, odročené na neurčito na vyhotovenie ZP
- 26.2.2010 pribratí znalci z psychiatrie, chýba príkaz na vyšetrenie duševného stavu
- 8.4.2010 – ZP z psychiatrie
- 5.5.2010 nariadené HP na 24.6.2010
- 21.5.2010 plnomocenstvo pre obhajcu
- HP 24.6.2010 vypočutí znalci i svedkovia, odročené na 6.8.2010 za účelom predvolania svedkyne a podanie správy
- 6.7.2010 návrh obhajcu na vykonanie ďalších dôkazov
- 4.8.2010 ospravedlnenie obžalovaného pre PN + potvrdenie
- HP 6.8.2010 – obžalovaný PN, odročené na 23.9.2010
- HP 23.9.2010 – neprítomný obžalovaný, neprevzal predvolanie, odročené na 21.10.2010. Ospravedlnenie obžalovaného pre hospitalizáciu na psychiatrii, PN do 15.10.2010 + lekárska správa
- HP 21.10.2010 obžalovaný prítomný, neprítomní svedkovia, odročené na 2.12.2010
- HP 2.12.2010 vykonané dokazovanie, odročené na 28.1.2011 na vyžiadanie správy
- HP 28.1.2011 nedoručená správa, odročené na 11.3.2011
- HP 11.3.2011 – vykonané dokazovanie, záverečné reči, posledné slovo, vyhlásený odsudzujúci R, písomné vyhotovenie 19.4.2011, odvolanie OP i obžalovaného, dôvody v máji 2011
- 16.5.2011 spis na KS PO (STo/22/2011)
- 27.6.2011 VZ zrušený rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.
- 1.8.2011 spis na OS, rozhodnutie doručené v auguste 2011
- až 13.8.2013 uznesenie, ktorým vydal príkaz na pribratie 2 znalcov za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného a ktorým pribral znalcov
- 9.9.2013 spis zaslaný znalcom
- 13.11.2013 žiadosť znalcov o predĺženie lehoty pre PN, lehota predĺžená o 2 mesiace
- 9.1.2014 ZP podaný, závažná psychická porucha, vzhľadom na duševný stav obžalovaný nie je spôsobilý účasti na HP, nie je schopný správne vypovedať. V čase predchádzajúceho vyšetrenia ešte neboli príznaky poruchy. Pobyť na slobode je potenciálne nebezpečný a navrhujú psychiatrické liečenie ústavnou formou
- 17.1.2014 uznesenie o prerušení trestného stíhania § 283 ods. 1, § 228 ods. 2 písm. c/ Tr. por.
- 6.2.2014 sťažnosť obžalovaného cestou obhajcu
- 19.2.2016 – spis na KS PO
- 25.2.2014 zamietnutie sťažnosti, 24.2.2014 vypovedanie plnomocenstva
- 3.3.2014 spis na OS Prešov
- 21.3.2016 príkaz na vyšetrenie duševného stavu, uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní a pribratí znalkyne
- 19.5.2016 zaslanie spisu znalkyni
- 30.5.2016 ZP – zmiešaná porucha osobnosti, neprejavujú sa u neho také odchýlky, ktoré by mu bránili v spôsobilosti zúčastňovať sa HP

- 7.11.2016 nariadené HP na 2.3.2017, doručenie u obžalovaného nie je vykázané – nevyzdvihol
- HP 2.3.2017 obžalovaný neprítomný, odročené na 12.5.2017, predvolanie doručené cestou PZ
- 27.4.2017 žiadosť obžalovaného o ustanovenie obhajcu, a to pre pochybnosti náležite sa obhajovať i pre nedostatok peňazí
- HP 12.5.2017 obžalovaný žiada o ustanovenie obhajcu, odročené na 22.9.2017
- 15.5.2017 ust. obhajca § 37/2 TP
- HP 22.9.2017 vykonané dokazovanie, znalkyňa uviedla, že oproti svoju ZP zistila, že obžalovaný trpí organickou poruchou stredne ťažkého stupňa v úrovni demencie, stav trvalý s možnosťou zhoršenia. Nie je vhodné, aby sa obžalovaný zúčastňoval HP- odročené na neurčito.
- 25.10.2017 – uznesenie o prerušení trestného stíhania § 283 ods. 1, § 228 ods. 2 písm. c/ Tr. por.

Dôvody neskončenia veci: Predovšetkým duševná porucha obžalovaného. V uznesení z 25.10.2017 prerušené trestné stíhanie pre duševnú chorobu, pre ktorú obžalovaný nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Znalkyňa však takýto záver neurobila. Je potrebné žiadať o doplnenie ZP a pravidelne overovať stav obžalovaného. Sú tu aj dlhšie obdobia nečinnosti, napr. 1.8.2011-13.8.2013, 30.5.2016-7.11.2016.

5/ sp. zn. 4T/1/04 obž. E. M. a spol. (Dr. Čech)

- Dňa 2.1.2004 obžaloba na E. M., L. Ž. a M. M. pre trestný čin obmedzovania osobnej slobody § 231 ods. 1 Tr. zák., lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák a iné
- potvrdenie – vec pridelená JUDr. Tobiašovi
- 5.2.2004 na spoločné konanie spojené veci L. Ž.
- 8.3.2004 uznesenie o zamietnutí žiadosti Ž. o prepustenie z väzby i M.
- HP 19.4.2004 – vykonané dokazovanie, HP pokračuje 20.4.2004, odročené na 24.5.2004 na predvolanie neprítomných svedkov
- HP 24.5.2004 vykonané dokazovanie, zamietnutie žiadosti M. o prepustenie z väzby, odročené na 22.6.2004 a predvolaní svedkovia, sťažnosť
- 20.7.2004 uznesenie KS PO zmieta sťažnosť
- 10.8.2004 uznesenie o poriadkovej pokute svedkovi J.
- HP 27.9.2004 – dokazovanie, odročené na neurčito s tým, že termín bude určený po zabezpečení svedka P.
- HP 1.3.2005 – zmena sudcu JUDr. Čech, lebo Dr. Tobiaš je na stáži na KS PO, preto treba dokazovanie vykonať odznova, obžalovaní žiadajú vypočuť všetkých 10 poškodených, predtým bolo vykonané rozsiahle dokazovanie
- do väzby z HP vzatí Ž. a H., podávajú sťažnosť, odročené na 5.4.2005
- 9.3.2005 uznesenie KS PO o zamietnutí sťažnosti
- 16.3.2005 spis na OS PO
- HP 5.4.2005 dokazovanie, odročené na 26.4.2005, predvolaný svedok Jacko
- HP 26.4.2005 dokazovanie, odročené na 12.7.2005, volaní svedkovia
- 26.5.2005 – NS SR uznesením prepustil Ž. z väzby
- 21.6.2005 uznesenie o zamietnutí žiadosti Holuba o prepustenie z väzby
- 30.9.2005 plnomocenstvo M. pre JUDr. V. a žiadosť obhajcu o odročenie pre kolíziu
- určenie HP na 4.10.2005
- HP 4.10.2005 – neprítomný Ž., H. prepustený z väzby, odročené na 13.12.2005
- 13.12.2005 M. ustanovený náhradný obhajca V.
- 19.12.2005 – ospravedlnenie Dr. V. zo zdravotných dôvodov ku HP 13.12.2005

- HP 7.2.2006 – Ž. neprítomný, vykonané dokazovanie, odročené na 11.4.2006
- HP 11.4.2006 Ž. vraj žiadal o konanie v neprítomnosti, neprítomní svedkovia, odročené na 9.5.2006 za účelom predvedenia svedka
- HP 9.5.2006 – dokazovanie, záverečné reči, odsudzujúci rozsudok, odvolanie M.
- 21.6.2006 žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku, povolené do 9.7.2006
- R. vyhotovený až 29.10.2012, doručovaný v novembri 2012
- 10.11.2006 úradný záznam, že H. odchádza do ČR a oznamuje aj adresu v ČR a následne aj jej zmenu
- 10.7.2007 oznámenie stranám, že prebieha rekonštrukcia spisu
- 14.4.2008 – referát k rekonštrukcii spisu
- 9.11.2012 – odvolanie M. proti R
- 12.11.2012 – odvolanie H., 26.11.2012 odvolanie Ž.
- 14.12.2012 – KS PO – 1To 61/2012
- spis vrátený 1.8.2013 OS, lebo rekonštrukcia nebola urobená správne
- 11.3.2014 zápisnica o rekonštrukcii spisu + 29.4.2014 zápisnica predsedu OS
- 6.5.2014 predložený KS PO – 1To 20/14
- 23.2.2016 zrušuje a vracia § 253 ods. 3 písm. c/ Tr. por. (141/1961 Zb.)
- 3.6.2016 spis na OS
- 18.1.2017 nariadené HP na 31.1.2017
- HP 31.1.2017 neprítomní Ž., H., M., odročené na 11.4.2017, bol následne zisťovaný pobyt obžalovaných
- HP 11.4.2017 obžalovaní prítomní, okrem H., odročené na 13.6.2017 s poskytnutím lehoty Ž. na zvolenie obhajcu
- 4.5.2017 ustanovený obhajca Ž.
- HP 13.6.2017 vykonané, odročené na 10.10.2017, predvolaný H.
- HP 10.10.2017 vypočutý H., odročené na 23.1.2018, predvolaní poškodení, PN predsedu senátu – zrušené HP
- 28.3.2018 nariadené HP na 29.5.2018, 13.4.2018 bolo prerobené na 31.7.2018
- HP 31.7.2018 – dokazovanie, odročené na 30.10.2018, svedkovia predvedení
- termín HP 30.10.2018 zrušený pre určenie štátneho sviatku, nový termín HP 27.11.2018

Dôvody neskončenia veci: spočiatku zmena predsedu senátu, po čom sa rozsiahle dokazovanie muselo vykonať odznovu. Potom došlo k strate spisu, pričom jeho rekonštrukcia prebiehala veľmi dlho, v podstate od 9.5.2006 do 29.4.2014. Vzhľadom na dĺžku konania sú v súčasnosti termíny HP vykonávané s príliš veľkými časovými odstupmi.

6/ sp. zn. 6T/38/14 obž. I. M. (JUDr. Šuťáková)

- 30.7.2014 podaná obžaloba na Ing. M. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák.
- 16.12.2014 nariadené HP na 16.2.2015 + doručenie obžaloby a výzvy podľa § 240 Tr. zák., teda po takmer 5-tich mesiacoch. Rovnopis obžaloby sa má oprávneným osobám doručiť bez meškania po jej doručení na súd (§ 240 ods. 1 Tr. por.).
- 12.1.2015 návrhy obhajcu
- 4.2.2015 – oznámenie o vypovedaní plnomocenstva
- HP 16.2.2015 - dokazovanie, odročené na 13.4.2015 za účelom predvolania svedkov
- HP 13.4.2015 - dokazovanie, odročené na 27.5.2015, volaní neprítomní svedkovia cez PZ
- HP 27.5.2015 - dokazovanie, odročené na 7.10.2015, volaní svedkovia
- HP 7.10.2015 dokazovanie, odročené na 7.12.2015, L. – nariadené predvedenie PZ
- HP 7.12.2015 prísediaca je hospitalizovaná v nemocnici, nemôže prísť na HP; odročené na 21.3.2016

- 11.12.2015 správa OO PZ – L. na neznámom mieste
- HP 21.3.2016 dokazovanie, odročené na 30.5.2016, volaní svedkovia
- HP 30.5.2016 dokazovanie, odročené na neurčito
- 9.8.2016 predsedníčka senátu na materskej dovolenke, prerozdelenie
- potvrdenie, 9.8.2016 spis pridelený Dr. Vargovi
- 9.9.2016 nový sudca oznámil zaujatosť KS
- 13.9.2016 vylúčený Dr. Varga
- 14.9.2016 spis na OS a 19.9.2016 pridelený Dr. Vorobelovi
- 23.3.2017 po vrátení z materskej dovolenky spis vrátený v súlade s rozvrhom Dr. Šuťakovej
- 4.5.2017 nariadené HP na 18.9.2017
- HP 18.9.2017 neprítomní svedkovia, nariadené predvedenie svedka M., volaný znalec; odročené na 11.12.2017
- 11.12.2017 – PZ oznámil, že svedka M. nenašli
- HP 11.12.2017 vykonané dokazovanie, odročené na 7.3.2018 na predvolanie neprítomných svedkov
- 1.3.2017 svedok M. ospravedlnený, pracovne sa zdržiava v cudzine
- 5.1.2018 – MV SR, Interpol oznámil, že L. zomrel na Ukrajine
- HP 7.3.2018 neprítomný OP, odročené na 23.5.2018
- HP 23.5.2018 vypovedá svedok M., ďalšie dôkazy, odročené na 8.10.2018
- HP 8.10.2018 – čítané ďalšie listiny, odročené na 16.1.2019 s tým, že bude predvolaná svedkyňa Ing. G. a znalec

Dôvody neskončenia veci: konané je v podstate plynulo, až na obdobie, kedy bola zákonná sudkyňa na materskej dovolenke. Od 30.5.2016 do 4.5.2017 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k ukončeniu veci. Konanie predĺžilo najmä nedostavovanie sa svedkov, ktorí sa nezdržiavali na adrese pobytu, resp. boli v cudzine.

7/ sp. zn. 2T/99/12 obž. E. Ch. a spol. (Dr. Biščáková)

- obžaloba 20.9.2012 na E. Ch. a E. H. pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.
- 26.10.2012 HP na 10.12.2012 – doručená aj obžaloba s výzvou
- 22.11.2012 oznámila obhajkyňa JUDr. Š., že na 10.12.2012 má kolíziu, žiada určiť iný termín HP, doručené aj písomné ospravedlnenie, HP preročené na 23.1.2013
- HP 23.1.2013 – vykonané dokazovanie, odročené za účelom predvolania svedkov M. H. a J. H. na 18.3.2013
- 30.1.2013 – návrhy obhajkyne JUDr. Š. na vykonanie dôkazov pripojením spisov
- HP 18.3.2013 – vykonané dokazovanie, odročené na 6.5.2013, predvolaní H. ml. a st., Č., P. a znalkyňa Mgr. V.
- HP 6.5.2013 – neprítomný obž. Ch. pre PN, potvrdenie chýba, odročené na 3.6.2013
- HP 3.6.2013 – vykonané dokazovanie, odročené na 29.7.2013 za účelom ustanovenia znalca z písomoznalectva, predvolaná sv. S.; na žiadosť obhajkyne bolo zaprotokolované, že doposiaľ neboli predvolaní ňou navrhnutí svedkovia
- uznesenie z 12.6.2013 – pribratý znalec z písomoznalectva
- HP 29.7.2013 – vykonané dokazovanie, odročené na 16.10.2013, predvolaní svedkovia B., Č., H. ml., znalec
- 27.11.2013 predložený ZP z písomoznalectva
- 3.9.2013 – zrušený termín HP zo 16.10.2013 z dôvodu, že ešte nebol predložený ZP (mohli byť vypočutí svedkovia)
- 18.2.2014 – úradný záznam, že sa telefonicky u obhajcu Dr. Dz. zistilo, že je na invalidnom dôchodku a PN

- 25.2.2014 – úradný záznam, že prísediaci T. 2.4.2014 sa nemôže dostaviť, nariadené HP na 23.4.2014
- 22.4.2014 – ospravedlnenie obhajkyne Š. z dôvodu chirurgického zákroku zubov a žiada zrušiť HP z 23.4.2014 (upovedomená o HP bola už 3.3.2014)
- 23.4.2014 – ospravedlnenie obž. Ch., že jeho obhajca Dz. je chorý a on sa bez neho na HP nedostaví
- HP 23.4.2014 – neprítomní obžalovaní i obhajcovia, odročené na 9.6.2014 s tým, že obž. Ch. bude ustanovený náhradný obhajca Dr. P. (opatrenie na čl. 1020)
- 6.5.2014 žiadosť Dr. Š. o zmenu termínu HP, lebo bude v zahraničí, prerobené na 28.7.2014
- 28.7.2014 – ospravedlnenie Š. pre PN (doložené), pričom súhlasí, aby sa konalo v jej neprítomnosti
- 28.7.2014 – ospravedlnenie obž. Ch., že mu je nevoľno, ide k lekárovi a doloží PN
- HP 28.7.2014 – neprítomní obžalovaní (H. dala súhlas na konanie v neprítomnosti) a obhajcovia (prítomný náhr. obhajca), odročené na 16.9.2014
- 7.8.2014 – výzva Ch., aby predložil PN, lebo mu bude uložená pokuta
- došlo k ukončeniu obhajoby JUDr. Š. a doložené plnomocenstvo z 2.9.2014 pre Dr. V.
- HP 16.9.2014 vypovedá svedkyňa, odročené na 3.11.2014 s tým, že budú predvolaní znalec a traja svedkovia
- HP 3.11.2014 – vypovedá znalec, jeden svedok, odročené na 9.2.2015, požiadaný znalec o doplnenie ZP a predvolaní neprítomní svedkovia prostredníctvom PZ
- 4.2.2015 znalec požiadal o predĺženie lehoty na podanie ZP
- 6.2.2015 – zrušený termín HP
- 20.2.2015 – podaný ZP
- 11.5.2015 nariadené HP na 2.6.2015
- 1.6.2015 – prerobené HP na 28.7.2015 z dôvodu na strane predsedu senátu
- HP 28.7.2015 – neprítomná obž. H., nepodarilo sa jej doručiť predvolanie, obhajca oznámi jej adresu v Rakúsku. Odročené na 13.10.2015.
- 30.7.2015 – obhajca oznámil emailovú adresu
- HP 13.10.2015 – neprítomný znalec, odročené na 1.12.2015, znalec upozornený na možnosť uloženia pokuty
- HP 1.12.2015 – neprítomná obž. H., odročené na 24.2.2016 s tým, že obžalovaná upozornená na pokutu a predvedenie
- 23.2.2016 – úradný záznam, H. oznámila telefonicky, že je v zahraničí, a preto sa na HP nedostaví, HP zrušené, obžalovaná má oznámiť adresu
- 4.3.2016 – obžalovaná oznámila adresu na doručovanie
- 5.5.2016 – nariadené HP na 14.6.2016
- na oznámenej adrese obžalovaná predvolanie neprebrala
- HP 14.6.2016 – vypovedá znalec a svedkyňa Č., odročené na 11.10.2016, predvolaní svedkovia, obžalovaní, bude doplnené znalecké dokazovanie na hodnotu nehmuteľnosti a zisťovaná adresa svedkyne M. H.
- 11.7.2016 – príbratý znalec na určenie hodnoty nehmuteľnosti
- 10.8.2016 – PZ oznámila, že nie je známy pobyt M. H.
- 30.8.2016 – spis zaslaný znalcovi, ten si ho neprevzal v odbernej lehote, oznámil, že poštu preberá na inej adrese – 6.10.2016; dôsledok nedostatočnej komunikácie so znalcom, čo je v rozpore s § 51a ods. 3 vyhl. č. 543/2005 Z.z.
- termín HP zrušený
- 9.12.2016 – spis zaslaný znalcovi
- 2.1.2017 – žiadosť znalca o predĺženie lehoty na vypracovanie ZP
- lehota predĺžená do 10.3.2017

- 10.1.2017, 10.3.2017, 27.4.2017 znalec upozornil, že terajšia vlastníčka nehnuteľnosti mu nechce umožniť obhliadku a žiadal súd o súčinnosť. Súd mal ihneď konať a znalcovi vytvoriť podmienky pre to, aby mohol včas podať znalecký posudok. Za tým účelom mal aplikovať ust. § 107 Tr. poriadku.
- 29.5.2017 znalec vyzvaný na vrátenie spisu, vrátil 6.6.2017
- 19.6.2017 – vlastníčka nehnuteľnosti vyzvaná súdom na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom podania ZP
- 24.7.2017 – vlastníčka oznámila, že nesprístupní. Napriek tomu súd neprikázal vykonať dôkaz podľa § 107 Tr. por.
- 12.9.2017 – žiadosť o údaje o nehnuteľnosti od obce
- 25.9.2017 – spis opäť zaslaný znalcovi
- 18.4.2018 – znalec predložil odborné vyjadrenie. Počas znaleckého dokazovania od 11.7.2016 do 18.4.2018 súd nekonal efektívne a tak spôsoboval prieťahy v konaní.
- 19.9.2018 – nariadené HP na 20.11.2018
- HP 20.11.2018 – prítomní obžalovaný Ch. a obhajcovia, obž. H. dala súhlas na konanie v jej neprítomnosti. Predseda senátu konštatuje, že nie sú splnené podmienky pre vykonanie PH. nie je však zrejmé, ktoré podmienky nie sú splnené. Nie je zaprotokolované ani vyjadrenie strán, neprítomný prokurátor. Odročené na 15.1.2019
- 10.1.2019 zrušený termín HP, lebo predvolanie nebolo doručené H.
- 7.2.2019 – vyzvaný obhajca, aby oznámil adresu na doručovanie obžalovanej
- 18.2.2019 – obhajca oznámil adresu na doručovanie obžalovanej

Dôvody neskončenia veci: neefektívne a nesústredené konanie súdu, ktorý doposiaľ nemá ustálené, aké dôkazy je potrebné v konaní vykonať. Tým nemohol ani zabezpečiť, aby všetky, alebo aspoň väčšina dôkazov bola vykonaná na 1. termíne hlavného pojednávania. Podľa § 247 ods. 5 Tr. poriadku pri nariadení HP urobí predseda senátu všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jeho odročenia. Súd však v zmysle tohto ustanovenia nekonal, keď si svedkov volal len postupne a rovnako si len postupne zabezpečoval dôkazy. Neprimerane dlho bolo vykonávané aj znalecké dokazovanie, so znalcom súd dostatočne nekomunikoval a nevytvoril mu podmienky pre podanie znaleckého posudku. Prítom HP mohlo byť vykonávané aj v tomto období a mohli byť vykonané ostatné dôkazy, ktoré súd považoval za potrebné vykonať. Hoci u J. H. sú problémy s doručovaním upovedomenia už v podstate od januára 2014, až v r. 2019 zisťuje adresu na doručovanie písomností. Napriek opakovanej neprítomnosti obžalovaných, obhajcov a svedkov neboli dostatočne využívané poriadkové opatrenia. Zo zápisnice o HP nie je možné zistiť, čo súd ešte považuje za potrebné vykonať, aby mohol vo veci rozhodnúť.

8/ sp. zn. 2T 124/09 obž. Ing. I. M. (Dr. Biščáková)

- obžaloba 15.10.2009 na Ing. I. M. pre prečin usmrtenia § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., pridelené Dr. Biščákovvej
- 20.10.2009 doručovaná obžaloba s výzvou
- 28.10.2009 nariadené HP na 3.2.2010
- HP 3.2.2010 – neprítomní obžalovaný a obhajca, odročené na 31.5.2010
- HP 31.5.2010 – vypovedá obžalovaný a jeho manželka, odročené na 29.9.2010, predvolaní J. a S. G., znalci MUDr. R. a Ing. V.
- HP 29.9.2010 – vypovedá V., R. sa ospravedlnil, že sa do Prešova nedostaví pre zdravotný stav, odročené na 6.12.2010, predvolaní G. a znalci D., K. a S. a znalec R. bude vypovedať na OS Bratislava
- 30.11.2010 – úradný záznam, zrušené HP, lebo spis je v BA za účelom vypovedania znalca

- 14.12.2010 nariadené HP na 16.2.2011- G. sa ospravedlnili, sú v Írsku, znalec D. oznámil, že bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov
- 6.12.2010 – predložená zápisnica o výsluchu R.
- HP 16.2.2011 – vypovedá K. a odročené na 13.4.2011, volaní znalci D. a S. pod hrozbou pokuty
- HP 13.4.2011 vypovedá Dr. S., odročené na 8.6.2011, volaní D. pod hrozbou pokuty a G.
- HP 8.6.2011 – vypovedá MUDr. D., prečítané ďalšie ZP, odročené na neurčito, zisťovaný pobyt G. v SR
- 21.6.2011 nariadené HP na 3.10.2011 – volaná znalkyňa MUDr. L. (ospravedl.neúčast 5.8.2011)
- 27.9.2011 – žiadosť o odročenie obhajcu pre kolíziu – doložená
- HP 3.10.2011 odročené na 14.11.2011, volaná len MUDr. L. (ospravedlnená pre vážne zdravotné problémy)
- HP 14.11.2011 – prečítaný ZP MUDr. L., OP už skôr navrhoval prečítať výsluchy G., obžalovaný nesúhlasil, odročené na neurčito, zisťovaný príchod G.
- 14.11.2011 – úradný záznam – G. telefonicky oznámili, že na Slovensko prídu najskôr 20.6.2012
- 16.5.2012 – úradný záznam – G. prídu až v septembri
- 5.9.2012 – dostavia sa 16.10.2012
- 11.9.2012 – nariadené HP na 22.10.2012
- 26.9.2012 – žiadosť obžalovaného o odročenie HP, predkladá PN a plánovanú hospitalizáciu,
- zrušené HP
- 9.10.2012 – G. oznámili, že sa už tak skoro na Slovensko nedostavia, možno vôbec
- 12.12.2012 nariadené HP na 11.2.2013 – volaní G.
- HP nebolo zrušené
- 7.3.2013 nariadené HP na 26.3.2013 – opäť volaní G.
- HP 26.3.2013 – G. neprítomní, čítané ich svedecké výpovede a výpovede aj ďalších 5 svedkov, čítané listinné dôkazy, odsudzujúci rozsudok
- po odvolacom konaní spis 27.2.2014 vrátený okresnému súdu, uznesením z 19.2.2014 bol rozsudok zrušený a vrátený, a to najmä pre chyby v znaleckom dokazovaní (chýbajúci príkaz na vyšetrovanie duševného stavu, v rozpore s vtedajšou právnou úpravou príbratý len 1 znalec psychiater)
- uznesenie 28.3.2014 príbratý NÚSaCCH na doplnenie ZP
- 13.5.2014 oznámil NÚS, že nemôže podať ZP
- uznesenie 3.6.2014 príbratý VsÚSCCH
- 26.6.2014 podané vyjadrenie MUDr. M. (za VsÚSCCH)
- 4.8.2014 nariadené HP na 6.10.2014
- HP 6.10.2014 – vypovedá MUDr. M., G. neprítomní, odročené na neurčito za účelom doplnenia ZP M. a príbratia znalca zo psychiatrie
- uznesenie 7.11.2014 príbratí dvaja znalci psychiatri
- uznesenie 3.4.2014 príbratý VsÚSCCH
- 3.12.2014 psychiatricka oznámila, že nemôže vykonať úkon
- 8.12.2014 VsÚ podal sťažnosť, predložené krajskému súdu 30.1.2015
- 4.2.2015 krajský súd uznesením zrušuje
- spis vrátený OS 11.2.2015
- uznesenie 21.5.2015 – príbratí noví znalci psychiatri
- 12.8.2015 spis u znalcov
- na vyšetrovanie k znalcom psychiatrom sa obžalovaný nedostavoval s tým, že je onkologický pacient

- na preverenie zdravotného stavu bol uznesením z 27.6.2016 ustanovený znalec MUDr. Š.
- znalec 2.1.2017 oznámil, že sú obštrukcie zo strany obžalovaného, obhajcu i lekárky, že mu nebola doručená zdravotná dokumentácia
- 14.2.2017 – ZP o zdravotnom stave obžalovaného, obžalovaný má vážne ochorenia, pre ktoré neodporúča jeho účasť na HP
- uznesenie 17.2.2017 – prerušenie trestného stíhania obžalovaného podľa § 290 ods. 1 a § 283 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 228 ods. 2 písm. g/ Tr. por.
- sťažnosť poškodenej, rozhodnuté uznesením krajského súdu sp. zn. 10Tos 8/17 zo 4.4.2017 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa zamietá
- uznesenie z 3.5.2018 – uložené znalcovi opäť preskúmať zdravotný stav obžalovaného
- ZP 7.6.2018 – neodporúča účasť na HP, ohrozený život

Dôvod neskončenia vecí: spočiatku nesústreďené a neefektívne konanie súdu, keď sa odročovalo (roky) za účelom výsluchu svedkov nachádzajúcich sa dlhodobo v zahraničí. Následne došlo k ochoreniu obžalovaného, pre ktoré ho nie je možné postaviť pred súd. Nekomunikácia so znalcami (§ 51a ods. 3 vyhl. č. 543/2005 Z.z.).

9/ sp. zn. 41T/43/2014 - obž. 1/ M. M., 2/ V. R. (JUDr. Marián Vorobel)

- obžaloba podaná na OS dňa 16.4.2014 pre trestný čin kvalifikovaný ako zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (senát)
- spis pridelený 16.4.2014 o 11:40:13 náhodným výberom do senátu JUDr. Vorobela
- dňa 9.5.2014 referát o nariadení HP na 18.6.2014
- 28.5.2014 došlo súdu faxom ospravedlnenie neúčasti na HP obhajcu JUDr. R. aj jeho klienta z dôvodu kolízie pojednávania s tým, že klient trvá na jeho osobnej účasti (predložil potrebné listiny) – HP odročené na 6.8.2014 (ref. z 30.5.)
- problém s doručením predvolaní svedka Dz. a obž. R.
- 11.7.2014 vyjadrenie obhajkyne obž. R. k obžalobe + návrhy na vykonanie dôkazov, taktiež 8.7.2014 návrhy na vykonanie dôkazov zo strany obhajcu obž. M.
- HP dňa 6.8.2014 riadne prebehlo, za účasti obž. a svedkyne K., ktorá bola vypočúvaná, avšak na návrh obhajcu bolo odročené a výsluch neukončený, obhajca mal byť PN, ale predsa sa HP zúčastnil, no bolo mu zle a mal vysoké horúčky, HP bolo odročené na 15.10.2014 s tým, že svedok Dz. bude predvolaný pomocou polície
- termín HP 15.10.2014 zrušený z dôvodu pohrebu v rodine sudcu, odročené na 10.12.2014, avšak opäť žiadosť obhajkyne o zrušenie termínu z dôvodu kolízie pojednávania a klient trvá na jej osobnej účasti, odročené na T 28.1.2015
- členka senátu (prísediaca) oznámila, že sa nemôže HP 28.1.2015 zúčastniť, lebo má HP u JUDr. Šuťakovej, nastúpila náhradná prísediaca, ukončil sa prerušený výsluch svedkyne K., odročené na 22.4.2015 z dôvodu nedostavenia sa svedka Dz. + návrh obhajkyne na výsluch svedkyne K.
- 6.2.2015 sa osobne bol svedok Dz. ospravedlniť z dôvodu práce v Nemecku a nemohol prísť na Slovensko
- HP dňa 22.4.2015: prítomný svedok Dz., aj ďalšie svedkyne, avšak neúplný senát, lebo prísediace mali celodenné pojednávanie v inom senáte a obžalovaní nesúhlasili so zmenou senátu, HP odročené na 26.6.2015
- HP 26.6.2015 už vypočutý na HP svedok Dz., K. neprítomná, odročené až na 14.10.2015 (dosť veľká medzera)
- HP 14.10.2015 už prítomná aj svedkyňa K., aj vypočutá, oboznámené dôkazy, vyhlásené dokazovanie za skončené, záverečné návrhy, odročené na 19.10.2015 za účelom vyhlásenia R

- HP 19.10.2015 – obhajcovia neprítomní, obžalovaní nedali súhlas s konaním HP v neprítomnosti obhajcov (§ 252 ods. 4 Tr. por.); vyhlásený odsudzujúci R, trest 3 roky podmienčne, R vyhotovený, opísaný podľa pečiatky kanc. 1.12.2015
- 5.11.2015 doručené odvolanie obž. M., aj odvolanie R., bez odôvodnenia, čakali na písomné vyhotovenie,
- 26.1.2016 doručené písomné zdôvodnenie oboch odvolaní
- 22.2.2016 vec predložená KS PO
- termín VZ 19.10.2017 na KS PO, žiadosť obhajcu o odročenie VZ, odročené na 16.11.2017,
- 16.11.2017 VZ, uznesením rozsudok zrušený v celom rozsahu, vrátená vec na OS, spis vrátený na OS až 21.3.2018, 23.3.2018 doručené uznesenie KS stranám
- po zrušení R vytýčený termín HP na 27.6.2018 (ref. dňa 14.5.2018)
- 25.5.2018 opäť žiadosť obhajkyne o odročenie HP z dôvodu čerpania dovolenky do 2.7.2018, klient nesúhlasil so substitučným zastúpením, zároveň ospravedlnenie aj druhého obhajcu z dôvodu opäť kolízie pojednávania, nový T na 12.9.2018
- HP 12.9.2018 vypočutá poškodená K., odročené za účelom doplnenia dokazovania aj na návrh obhajoby: správy z bytových družstiev, realítiek, OO PZ Prešov, nový T mal byť 28.11.2018.

Dôvod neskončenia veci: Zo spisu nevyplývajú závažnejšie pochybenia vo vzťahu k dôvodom dĺžky konania, kedy by súd dlhšiu dobu nedôvodne nekonal, resp. konal spôsobom, ktorý by mal za následok nadmerné naťahovanie dĺžky konania. V danej veci dôvod zdĺhavého konania spočíva predovšetkým v častých ospravedlneniach zo strany obhajcov, pričom obžalovaní trvajú na ich osobnej účasti. Dôvody ospravedlnení sú prevažne kvôli kolíziám s inými pojednávaniami na iných súdoch. Čo sa týka samotného odročovania pojednávania, asi 2x bolo HP odročené na relatívne vzdialený termín, avšak z júna na október, treba zohľadniť aj dovolenkové obdobie. Tiež je potrebné uviesť, že spis bol už na krajskom súde na odvolacom konaní a to po dobu takmer 2 rokov, teda podstatnú časť dĺžky celého konania. Dvakrát bolo HP odročené aj z dôvodu neprítomnosti svedka Dz.. Súd mohol voči nemu postupovať ráznejšie z hľadiska využitia poriadkových opatrení (por. pokuta, prípadne predvedenie). Na strane druhej, čo vyslovil aj KS v zrušujúcom uznesení, vec je skutkovo aj právne náročnejšia, pričom KS po zrušení prikázal OS vykonať aj dôkazy v zmysle návrhov obhajoby, ktoré OS pôvodne zamietol, pričom nariadené dokazovanie je pomerne rozsiahle a vyžaduje istý čas. Aj po zrušení rozsudku bolo hneď prvé nariadené HP zrušené z dôvodu dovolenky obhajkyne, ako aj kolízie na strane obhajcu. Vzhľadom na tento faktor ospravedlnení obhajcov tiahnucci sa prakticky celým priebehom konania bolo zo strany súdu namieste uvažovať o ustanovení náhradných obhajcov pre obžalovaných, lebo je tu evidentný problém s účasťou obhajcov na HP a keďže obžalovaní vždy trvajú na ich osobnej účasti, dochádza k častému odročovaniu.

10/ sp. zn. 41T/144/2010: obž. 1/ V. F., 2/ M. V., 3/ M. B., 4/ M. B., 5/ J. H., 6/ D. B. – (JUDr. Marián Vorobel)

- obžaloba podaná na súd dňa 14.12.2010 pre skutky kvalifikované ako pokračovací zločin prevádzactva sčasti spolupáchateľstvom, sčasti organizovanou skupinou podľa § 20 Tr. zák. k § 355 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák.
- vec náhodne pridelená 14.12.2010 o 9:45:32 JUDr. Vorobelovi, ihneď výzva a doručenie obžaloby
- 15.12.2010 ref. o T NZ na 22.12.2010 (ohľadom väzby)
- NZ 22.12.2010 bol obž. F. prepustený z väzby, napadnuté sťažnosťou prok.
- vytýčené NZ na 10.12.2010 (o väzbe B., pôvodný termín dňa 21.12.2010 zrušený)

- 27.12.2010 predkladacia správa na KS PO na rozhodnutie o sťažnosti prok. proti rozhodnutiu o prepustení F. z väzby, KS PO na NZ dňa 28.12.2010 zrušil uznesenie a ponechal obž. F. vo väzbe, spis vrátený OS PO už 30.12.2010
- 7.1.2011 návrh F. na postup podľa § 244 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (na zastavenie TS)
- NZ 12.1.2011 o väzbe B., súd ho ponechal vo väzbe, napadnuté sťažnosťou obž.
- ďalšie NZ 19.1.2011 o návrhu obž. H. ešte zo dňa 28.10.2010 o zmene obmedzení, ktoré mu boli uložené pri nahradení väzby (ešte daný návrh v prípravnom konaní, sudca pre PK odstúpil toto podanie dňa 16.12.2010 k sp. zn. 41T/144/2010), NZ bolo odročené na neurčito, keďže sa bude konať VZ o predbežnom prejednaní obžaloby a rozhodne sa na VZ, termín VZ určený na 25.2.2011
- 21.1.2011 predkladacia správa na KS o sťažnosti B. proti jeho ponechaniu vo väzbe, KS PO na NZ dňa 26.1.2011 uznesením zamietol sťažnosť obvineného, spis vrátený na OS 31.1.2011
- 1.2.2011 doručená žiadosť obv. F. o prepustenie z väzby, termín NZ určený na 21.2.2011
- 9.2.2011 ďalšia žiadosť B. o prepustení z väzby nazvaná ako žiadosť o preskúmanie zákonnosti väzby (o tejto žiadosti však nebolo rozhodnuté až do jeho prepustenia z väzby)
- NZ dňa 21.2.2011 odročené za účelom predvolania osôb, ktoré ponúkali záruku na 25.2.2011
- NZ 25.2.2011, na ktorom súd prepustil obž. F. na slobodu a prijal záruky za neho, podaná sťažnosť prok.
- 25.2.2011 súd na NZ taktiež zrušil obmedzenia u obž. H., VZ o prejednaní obžaloby odročené na 11.3.2011 (z dôvodu viacerých súbežných NVZ)
- VZ 11.3.2011 s predmetom predbežného prejednania obžaloby, súd prijal obžalobu a nariadil HP na 6.4.2011
- 16.3.2011 predkladacia správa na KS PO za účelom rozhodnutia o sťažnosti prok. proti prepusteniu obž. F. z väzby, KS na NZ konanom dňa 24.3.2011 uznesenie zrušil a obž. F. ponechal vo väzbe, spis vrátený na OS už 25.3.2011
- HP 6.4.2011 bolo odročené na 2.5.2011 z dôvodu PN obhajcu F., ktorý trval na osobnej účasti obhajcu, doručené až na HP, zároveň boli na HP opäť podané žiadosti obž. F. a B. o prepustenie z väzby
- 13.4.2011 navrhol prokurátor naďalej väzobne stíhať B., ale prepustiť F.
- HP 2.5.2011, na ktorom boli všetci prítomní, rozhodovalo sa aj o väzbe, B. súd nechal vo väzbe, F. prepustil, B., ale podal opäť sťažnosť, ďalej prebiehal výsluch prítomných svedkov, odročené na 6.6.2011, neprítomný jeden zo svedkov a návrhy na výsluch ďalších
- 4.5.2011 bola predložená sťažnosť B. na KS PO, rozhodnuté na NZ dňa 10.5.2011 tak, že ju KS zamietol, spis vrátený OS dňa 12.5.2011
- 10.5.2011 prokurátor navrhol výsluch ďalších svedkov
- HP 6.6.2011, nebol prítomný obž. B. (pravdepodobne ho bolo potrebné vypočuť, iný dôvod zo zápisnice a spisu nevyplýval), odročené na 15.7.2011
- 15.7.2011 obž. B. oznámil telefonicky, že sa nemôže HP zúčastniť pre poruchu auta, HP odročené opäť na 7.9.2011
- zároveň 15.7.2011 opäť B. požiadal o prepustenie z väzby, termín NZ ihneď po dovolenke sudcu na 15.8.2011, žiadosť súd zamietol, opäť sťažnosť B., 17.8.2011 predložené KS PO, 22.8.2011 zamietnutá sťažnosť, 26.8.2011 spis vrátený OS
- HP 7.9.2011: prebiehal výsluch svedkov a boli oboznámené ďalšie dôkazy, avšak obž. F. nesúhlasil s čítaním prepisov nahrávok, chcel, aby nahrávky boli prehraté za účasti tlmočníka, z tohto dôvodu odročené na 10.10.2011

- HP 10.10.2011: čítali sa prepisy, keďže už všetci súhlasili, dokazovanie bolo vyhlásené za skončené, na návrh prokurátora bolo za účelom prípravy záverečných rečí odročené na 14.11.2011
- HP 14.11.2011 odročené kvôli kolízii pojednávani obhajcu F. na 12.12.2011, avšak až priamo v ten deň sa obhajca JUDr. G. ospravedlnil pre PN, odročené na 9.1.2012, avšak opäť odročené na návrh ďalšieho obhajcu z dôvodu kolízie pojednávani (súd mal zvažovať ustanovenie náhradného obhajcu), odročené na 13.2.2012, avšak aj toto odročené pre neúčast' obž. B. a B. (ten sa opäť na poslednú chvíľu ospravedlnil), následne odročené na 12.3.2012
- HP 12.3.2012 vyhlásený R, uznal vinnými všetkých, niektorých len sčasti a sčasti oslobodil, voči R podali odvolanie prokurátor, F. a B., lehota na vypracovanie predĺžená až do 25.5.2012 (strany o tom neboli upovedomené)
- až 4.7.2012 došlo súdu odôvodnenie odvolania zo strany KP PO a až 30.7.2012 od Fudalyho a 23.8.2012 od Babiča (bolo treba urgovať)
- ďalej nasledoval referát až dňa 5.11.2012 (medzitým žiadny úkon) o opätovnom doručení rozsudku Bordunovi
- 9.11.2012 vec predložená KS PO
- 7.11.2013 KS zrušil R v celom rozsahu z dôvodu mnohých skutkových aj právnych pochybení a vrátil vec okresnému súdu, vec sa vrátila OS 2.12.2013
- ref. sudcu až zo dňa 11.3.2014, kde vytýčil termín HP na 14.5.2014
- HP 14.5.2014 odročené kvôli neprítomnosti svedka K. (kľúčový svedok podľa KS, žije a pracuje v ČR), na 13.8.2014
- HP 13.8.2014: bol daný návrh na zrušenie obmedzení pobytu na slobode u F., neprítomný svedok K. a obž. B., odročené na 29.10.2014
- HP 29.10.2014: opäť neprítomný obž. B., ospravedlnený, neprítomný aj svedok K., ospravedlnený (už tu by bolo možné oboch zadržať), odročené na 21.1.2015
- HP 21.1.2015: nebolo zabezpečené riadne predvolanie obž. B. (zdržiaval sa na Ukrajine, už tu bolo treba dožiadanie), termín zrušený, odročené na 1.4.2015, B. bolo doručované prostredníctvom dožiadania justičných orgánov Ukrajiny, avšak aj termín 1.4.2015 sa musel zrušiť kvôli oneskorenému doručeniu prekladu listín do ukrajinčiny, nový T na 1.6.2015 (kvôli dožiadaniu bolo treba dať väčší odstup medzi termínami)
- HP 1.6.2015: opäť sa nepodarilo predvolať a zabezpečiť prítomnosť B. z Ukrajiny a tiež neprítomný svedok K., odročené na 25.11.2015, B. bude vyžiadaný z Ukrajiny, avšak je tam problém s podmienkami, ktoré si Ukrajina kladie v prípade doručení na HP,
- nový T 25.11.2015 bol už 8.6.201 zrušený, bol určený T 2.12.2015 a náhradný termín 16.3.2016,
- HP 2.12.2015: B. prevzal predvolanie už 22.8.2015, chcel sa zúčastniť, avšak má trest vyhostenia a nedostal víza, odročené na náhradný T 16.3.2016, obhajca navrhol, aby súd využil dostupné prostriedky vstupu B. na územie SR
- 3.12.2015: uznesenie o nariadení obmedzenia osobnej slobody svedka K. (už malo byť skôr, keďže K. sa až na jeden prípad vyhýbal účasti na HP, pričom je kľúčový svedok aj v zmysle zrušujúceho uznesenia KS PO)
- NZ dňa 26.2.2016: prerušené trestné stíhanie voči B. podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Tr. por., keďže vykonával trest vyhostenia na základe rozsudku OS Michalovce z roku 2010 v trvaní 10 rokov (malo sa prerušiť skôr a nebolo by potrebné ho rok predvolávať) – najprv mala byť jeho vec vylúčená na samostatné konanie
- HP 16.3.2016: opäť neprítomný svedok K., zdržiava sa neznámej adrese vo Švajčiarsku, odročené až na 19.10.2016 za účelom dožiadania Interpolu, či je svedok K. vo väzbe v Rakúsku

- 29.4.2016 úradný záznam, oznámenie od svedka K., že sa zdržiava na adrese vo Švajčiarsku a aj ju uviedol
- HP 19.10.2016: K. už prítomný, no senát nekompletný a nebolo možné zabezpečiť súhlas obž. so zmenou senátu (chyba súdu v organizácii), odročené na 4.1.2017
- HP 4.1.2017: obž. B. a B. neprítomní, bez ospravedlnenia a bez súhlasu s konaním v neprítomnosti (príkaz na zatknutie už by bol dôvodný), odročené na 12.4.2017 (avšak neuvedený dôvod odročenia)
- HP 12.4.2017: bol vypočutý svedok K. a prehrávali sa nahrávky, HP odročené na 14.6.2017, mali sa vyžiadať nové odpisy z RT a nové charakteristiky
- HP 14.6.2017: odročené na 27.9.2017 (najprv na 3.7., zrušené kvôli služobnej ceste predsedu senátu) kvôli neprítomnosti obž. B., neskôr prišiel a dodatočne sa ospravedlnil
- HP 27.9.2017: opäť neprítomný B., až dodatočne ospravedlnený, odročené na 29.11.2017
- HP 29.11.2017: skončené dokazovanie + záverečné reči, odročené na 24.1.2018 na prípravu záverečných rečí, posledného slova a prípravy rozsudku
- HP 24.1.2018: vyhlásený rozsudok, odvolanie prokurátora a obž. H.
- žiadosť PS o predĺženie lehoty do 20.4.2018 na napísanie rozsudku, 11.5.2018 prišlo odvolanie D. B. aj V. F.
- až 10.7.2018: urgencia na KP PO kvôli zaslaniu odôvodnenia odvolania
- problémy s doručením rozsudku H.
- 25.7.2018: urgencia JUDr. K. na dôvody odvolania
- 3.8.2018: predkladacia správa KS, 23.10.2018 vrátená vec ako predčasne predložená (problémy s doručovaním)
- z registra KS bolo zistené, že vec už bola opäť predložená KS dňa 21.11.2018.

Dôvod neskončenia veci: Jedná sa dlhotrvajúce konanie, ktoré by sa dalo rozdeliť do akýchsi 2 fáz. Prvá fáza je od podania obžaloby do prvého vyhlásenia rozsudku, resp. jeho zrušenia krajským súdom. V tejto etape postupoval okresný súd rýchlo, pričom prvých 7 mesiacov musel riešiť predovšetkým otázky väzieb na neverejných zasadnutiach a tiež vyvstala potreba verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby. Ihneď po týchto úkonoch nariadil hlavné pojednávanie. Do vyhlásenia rozsudku prebiehalo konanie plynule, boli isté snahy obžalovaných o predlžovanie konania, ktoré však v danej fáze a intenzite neboli takého charakteru, aby súd mal pristúpiť k poriadkovým opatreniam, prípadne bolo možno účelné ustanoviť náhradných obhajcov, keďže koncom roka 2011 bolo niekoľko termínov zrušených pre opakované ospravedlnenia obhajcov. Vzhľadom na rozsiahlosť veci bol čas od obžaloby po vyhlásenie rozhodnutia primeraný. Krajský súd rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec súdu 1. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie 7.11.2013. Od tohto momentu sa začali prieťahy v konaní. Prieťahy spočívali v niekoľkých aspektoch. V prvom rade bol dlhodobou nezastihnuteľný svedok K., ktorého výsluch bol podľa názoru KS v zrušujúcom uznesení nevyhnutný. Pracoval v zahraničí a bez ospravedlnenia sa nezúčastňoval na hlavných pojednaniach. Súd síce vydal neskôr uznesenie o obmedzení osobnej slobody svedka, avšak vzhľadom na početné opakované nerešpektovanie predvolaní mal súd podstatne skôr pristúpiť najprv k poriadkovým pokutám a neskôr aj k obmedzenia osobnej slobody svedka. Ďalším dôvodom, ktorý predlžil konanie o viac ako rok bola neúspešná snaha o predvolanie obž. M. B. z Ukrajiny. Bolo to spôsobené problémami s dožiadaním z Ukrajiny a následne sa zistilo, že Bordun vykonáva trest vyhostenia, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom OS Michalovce, čo viedlo po roku a pol k prerušeniu trestného stíhania voči nemu. Keďže obžalovaný bol už skorším rozsudkom vyhostený, súd mohol bezodkladne vylúčiť jeho vec na samostatné konanie (nemohol tr. stíhanie prerušiť len vo vzťahu k jednému z obžalovaných), keďže vyhostenie trvalo v čase jeho predvolávania. Tretím dôvodom odročovania HP boli neustále absencie obž. B., ktoré pravidelne ospravedlňoval nie vopred, ale dodatočne, pričom

ospravedlnenia boli neodôvodnené. Súd vždy odročoval HP z dôvodu jeho neúčasti. Súd mal zvážiť použitie formou poriadkových opatrení a vydať príkaz na zatknutie obžalovaného, vzhľadom na množstvo zmarených pojednávaní jeho vinou. V týchto 3 aspektoch spočívajú zásadné dôvody priťahov v konaní po zrušení rozsudku krajským súdom. Taktiež druhý rozsudok bol vyhlásený dňa 24.1.2018, pričom prešlo 8 mesiacov, kým bola vec predložená KS, navyše bola ešte vrátená ako predčasne predložená (kvôli chybám v doručovaní), čo taktiež spôsobilo predlžovanie konania.

11/ sp. zn. 33T/16/2013 - obž. M. A. (JUDr. Peter Šuťak)

- obžaloba podaná na súd dňa 18.2.2013 pre skutok kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 155 ods. 1 v spojení s § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.
- vec 18.2.2013 pridelená náhodným výberom (9:02:49) do senátu JUDr. Šuťaka
- 13.3.2013 doručenie obžaloby a výzvy
- termín HP vytýčený na 22.4.2013 (ref. zo dňa 5.4.2013)
- HP 22.4.2013 odročený z dôvodu, že nebola zachovaná lehota na prípravu a obž. nesúhlasil so skrátením lehoty a to na 9.5.2013
- HP 9.5.2013 odročený pre neprítomnosť obhajcu a obžalovaného z neodkladných rodinných dôvodov, ospravedlnený (nedostatočne ospravedlnený), nový T 6.6.2013
- HP 6.6.2013: opäť ospravedlnenie obhajcu z dôvodu PN, obžalovaný trval na jeho osobnej účasti, odročené na 18.7.2013
- HP 18.7.2013: neúčast' svedkov a hlavne poškodeného, predseda senátu zisťoval, či možno konať, obhajca a obž. udávali, že nie, keďže podľa ich názoru bol výsluch pošk. nevyhnutný aj z hľadiska konfrontácie s obž., odročené na 12.9.2013
- HP 12.9.2013: Podľa § 255/3 Tr. por. predseda senátu zisťuje, či obžalovaný a prokurátor nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Obaja sa vyjadrili, že nechcú, prokurátor predniesol obžalobu. Na to dostali slovo na vyjadrenie obhajca obžalovaného a splnomocnenec poškodeného. Obžalovaný vypočutý, poučený podľa §§ 34/1, 121/2 Tr. por.. Vypočutý svedok – poškodený, poučený podľa §§ 127,129,130 Tr. por., §§ 345, 346 Tr. zák., po zložení prísahy podľa § 265/2 Tr. por. Hlavné pojednávanie odročené na deň 8.10.2013, aj keď boli prítomní ešte traja svedkovia, neboli vypočutí berú termín pojednávania na vedomie. Neefektívny postup, ktorý je vo vzťahu ku svedkom aj v rozpore so zásadou uvedenou v § 2 ods. 2 Tr. por., keď svedkovia opätovne museli dostaviť na HP, hoci sa už raz riadne dostavili a výsluch s nimi nebol vykonaný. Pojednávanie odročené za účelom predvolania ešte ďalších svedkov. Pojednávanie z 8.10.2013 preročené na deň 24.10.2013 vzhľadom na to, že obhajca obžalovaného sa ospravedlnil z dôvodu čerpania dovolenky mimo územia SR.
- HP 24.10.2013: vypočutí ďalší 4 svedkovia, prísaha zložená (§ 265/2 Tr. por.), poučení podľa §§ 127, 129, 130 Tr. por., § 345, §346 Tr. zák., došlo k spochybneniu znaleckého dokazovania a obhajca navrhol výsluch svedka B. (rozpor so skoršou výpoveďou), odročené na 28.11.2013, avšak svedok B. sa mal vrátiť zo zahraničia v priebehu januára 2014
- HP 28.11.2013: neprítomní obhajca, obž. (úraz, PN) ani svedok B., odročené na 16.1.2014, z tohto termínu sa ospravedlnil opäť svedok, že bude v zahraničí (bol upozornený, aby si usporiadal povinnosti, aby sa zúčastnil), taktiež člen senátu, nový termín 11.3.2014
- HP 11.3.2014: pojednávanie vykonané bez prítomnosti obžalovaného – dal súhlas, aby sa HP konalo bez jeho prítomnosti. Vypočutý svedok, poučený podľa §§ 127, 129, 130 Tr. por., §§ 345, 346 Tr. zák., zložil prísahu - § 265/2 Tr. por. Vypočutí znalci – poučení podľa § 144 Tr. por. a § 347 Tr. zák. Podľa § 269 Tr. por. súd číta listinné dôkazy. Podľa

§ 274/1 Tr. por. zamietá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, vyhlasuje dokazovanie za skončené a udeľuje slovo na záverečné reči. Prokurátor predniesol záverečnú reč, obhajca predložil záverečnú reč v písomnej podobe. (Nie je vylúčené, aby svoju záverečnú reč predložil aj v písomnej podobe, ale musí ju aj predniesť, pretože ide o reč a ust. § 274 TP výslovne uvádza, že sa záverečné reči hovoria.) HP odročené na deň 13.3.2014 (asi za účelom vyhlásenia rozsudku) s tým, že prísediaci, obhajca, prokurátor berú termín na vedomie. Obhajca zabezpečí účasť obžalovaného.

- HP 13.3.2014: vyhlásený odsudzujúci rozsudok v neprítomnosti obžalovaného, ktorý však zaslal súhlas, aby sa HP konalo bez jeho prítomnosti. Trest : Podľa § 155/1 Tr. zák., § 41/1, 38/2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 51/1 s použ. § 49/1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51/2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Podľa § 51/4 písm. c), j) Tr. zák. povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obž. povinný zaplatiť poškodenému sumu 3.871,40 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia, prostredníctvom okresného súdu na Krajský súd v Prešove.
- 28.4.2018 (posledný deň na písomné vyhotovenie rozsudku) bola daná žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia, predĺžená do 11.6.2014 (maximálna doba predĺženia). Strany o tom upovedomené neboli
- rozsudok napísaný až 24.6.2014 (po predĺženej lehote), doručený obž. 2.7.2014, obhajcovi 1.7.2014, OP PO 27.6.2014
- odvolanie obhajcu, už 19.3.2014, nečakal na písomné vyhotovenie
- 13.8.2014 predkladacia správa KS PO
- NZ 17.2.2015: rozsudok zrušený v celom rozsahu z dôvodu nedostatočného a nezákonného dokazovania, taktiež pre nesprávne hodnotenie dôkazov
- spis vrátený na OS 22.7.2015
- Dňa 28.7.2015 rozhodnutie odvolacieho súdu doručené účastníkom konania. Dňa 9.10.2015 žiada poškodený o informáciu o stave konania vo veci. Dňa 2.3.2016 došlo do spisu upozornenie pre zákonného sudcu od podpredsedu súdu, aby vo veci plynulo konal a spis predkladal každé 3 mesiace na kontrolu podpredsedovi okresného súdu. Dňa 22.7.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 4.10.2016. Teda rok sa nekonalo. Okrem iného, odvolací súd nariadil odstrániť rozpory vo výpovedi svedka Brehového, ktorý však na hlavné pojednávanie na deň 4.10.2016 predvolaný nebol. Teda prieťahy trvali naďalej.
- HP 4.10.2016: vypočutí svedkovia po zložení prísahy a po poučení podľa §§ 127, 129, 130 Tr. por., § 345, 346 Tr. zák., vypočutý znalec po poučení podľa § 144 Tr. por. a § 347 Tr. zák. Pojednávanie odročené na deň 21.11.2016 za účelom výsluchu neprítomnej svedkyne S. a svedka B.; hrozba por. pokuty pre svedka B.; pripojený spis 33T/68/2010
- na HP 21.11.2016: výsluch S., svedok B. neprítomný – ospravedlnený, pojednávanie odročené na deň 19.1.2017 za účelom opätovného predvolania svedka B. pod hrozbou poriadkovej pokuty.
- - HP 19.1.2017 svedok opätovne neprítomný – ospravedlnený, znovu predvolaný na deň 14.3.2017 pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, resp. predvedenia (už bolo potrebné zvážiť uloženie pokuta, prípadne postup podľa § 88 Tr. por.)
- HP 14.3.2017: svedok B. sa opäť ospravedlnil, hrozba pre B. + výzva, aby oznámil, kedy bude k dispozícii (už mala byť hneď pri prvom predvolaní), odročené najprv na 9.5.2017, ale po ospravedlnení obhajcu JUDr. Č. na 25.5.2017, odročené opäť na 21.9.2017, svedok B. už oznámil, že sa v tento deň na HP dostaví

- HP 21.9.2017: predseda senátu oboznámil doterajší priebeh konania, vypočutý svedok B., bol poučený podľa §§ 127, 129, 130 Tr. por., §§ 345, 346 Tr. zák., po zložení prísahy podľa § 265/2 Tr. por.; odročené bez uvedenia dôvodu na 21.11.2017, vyžiadané nové odpisy RT, lustrácie (už mohli byť zabezpečené)
- HP 21.11.2017: vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý dal súhlas na konanie v jeho neprítomnosti. Čítajú sa listinné dôkazy, ďalšie návrhy na dokazovanie neboli, dokazovanie vyhlásené za skončené, záverečné reči, vyhlásený rozsudok, oslobodenie spod obžaloby, prokurátor zahlásil odvolanie
- na čl. 419-429 je písomné vyhotovenie rozsudku, do kancelárie prišiel podľa pečiatky až 23.4.2018 (po lehote na písomné vyhotovenie rozsudku)
- rozsudok nebol zažurnalizovaný v spise, doručienky neboli pripnuté k rozsudku
- R bol doručený obž. 11.5.2018, obhajcovi 3.5.2018, OP PO 3.5.2018,
- 10.5.2018 sa vrátila súdu doručienka ako závada od poškodeného
- od závady nebol vykonaný žiadny úkon, čo vyplýva aj zo spisového prehľadu, posledný záznam je č. l. 430 ako závada
- je tam ešte referát sudcu z 11.5.2018, že zásielku treba doručiť do Holandska
- taktiež nebolo doručené ani urgované zdôvodnenie odvolania prokurátora, spis doposiaľ nebol predložený KS, nie je v spise ani výsledok doručovania do Holandska poškodenému.

Dôvod neskončenia vecí: Od podania obžaloby po prvé meritórne neprávoplatné rozhodnutie neboli zaznamenané na strane súdu významnejšie pochybenia spočívajúce v prieťahoch v konaní. Treba spomenúť, že k prvému riadne vykonanému HP došlo až po polroku od podania obžaloby, avšak z dôvodov na strane svedka a obžalovaného, preto súd postupoval primerane až do 13.3.2014, kedy bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. Potom nastali prvé problémy s lehotou na napísanie rozsudku, ktorá bola sudcovi predĺžená. Cca 10 mesiacov bola vec na krajskom súde. Problémy znamenajúce prieťahy v konaní nastali predovšetkým po vrátení veci z krajského súdu, ktorý rozsudok zrušil v celom rozsahu. V prvom rade, na čo bol sudca aj upozornený vedením súdu, od vrátenia veci z krajského súdu sa 8 mesiacov vo veci nekonalo vôbec. Následne bol nariadení termín HP až na 4.10.2016, čo bolo tiež neskoro od upozornenia na prieťahy. Ďalšie prieťahy boli spôsobené predovšetkým problémami so zabezpečením svedka B., ktorý dlhodobo pracoval v zahraničí a z viacerých HP sa ospravedlnil, pričom jeho výsluch bol aj podľa krajského súdu nevyhnutný pre rozhodnutie. Svedok bol iba predvolávaný, neskôr pod hrozbou, avšak neboli reálne využité žiadne poriadkové opatrenia na vynútenie si jeho prítomnosti. Minimálne poriadková pokuta bola dôvodná, neskôr aj postup podľa § 88 Tr. por. Taktiež mal súd už pri prvom predvolaní, čo neskôr aj vykonal, vyzvať svedka na oznámenie, kedy bude na území SR. Týmto sa predĺžilo konanie o viac ako rok. Ďalším prieťahom je približne ročné obdobie od vyhlásenia rozsudku na HP dňa 21.11.2017. Odvtedy bol rozsudok dlho vyhotovovaný (po lehote) a zaslaný stranám v máji 2018. Prokurátor ešte na HP 21.11.2017 zahlásil odvolanie, zatiaľ však nezaslal odôvodnenie. Poškodenému rozsudok nebol doručený, so závadou sa zásielka vrátila súdu už 10.5.2018, referátom sudca dal ešte pokyn na opätovné doručenie zásielky, avšak v spise sa už ďalej žiadna listina nenachádza. Je potrebné urýchlene zažurnalizovať spis, urgovať dôvody odvolania od prokuratúry a následne predložiť vec krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní prokurátora proti rozsudku.

12/ sp. zn. 33T/170/2008: obž. 1/ M. K. 2/ R. G. (JUDr. Peter Šuťak)

- obžaloba doručená na súd dňa 10.10.2008 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania

a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

- spis náhodne pridelený do senátu JUDr. Petra Šuťáka (9:54:38), hneď 14.10.2008 výzva a doručenie obžaloby
- T VZ na 16.10.2008 (sp. zn. 0Tp/56/08 ešte ohľadom väzby, pôvodný v prípravnom konaní zrušený), konalo sa o ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby podľa § 238 ods. 3 Tr. por.
- na VZ 16.10.2008 súd žiadosť o prepustenie z väzby zamietol, vytýčený termín VZ na 10.11.2008 za účelom predbežného prejednanja obžaloby
- medzitým prišla sťažnosť obž. G. voči uzn. zo dňa 16.10.2008
- VZ dňa 10.11.2008: nariadený termín HP na 12.1., 19.1. a 2.2.2009, rozhodnutie, že väzba trvá naďalej, podali sťažnosť
- vec predložená KS 22.12.2008, dňa 31.12.2008 zamietnuté sťažnosti
- HP 12.1.2009: riadne vykonané
- HP 19.1.2009: vykonané riadne, znalec sa ospravedlnil z 2.2.2009, návrh obhajoby na výsluch svedkyne S. R.
- HP 2.2.2009: riadne vykonané, obhajca trval na výsluchu neprítomných svedkov a žiadal dlhší časový úsek medzi termínmi, opäť zamietnuté žiadosti o prepustenie z väzby, K. podal sťažnosť, odročené na 5.3.2009
- spis predložený KS 23.2.2009, vrátený OS 4.3.2009
- HP 5.3.2009: neprítomní 3 svedkovia, inak sa konalo, bol vypočutý aj znalec M., opäť zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby G., podal sťažnosť, odročené na 4.5.2009, svedkovia budú volaní pod hrozbou predvedenia
- HP 4.5.2009: prišiel iba 1 svedok, oboznámili sa listinné dôkazy, odročené na 4.6.2009, svedkovia budú predvedení
- sťažnosť G. dňa 23.4.2009 predložená KS (medzitým sa vrátil spis na OS kvôli HP), rozhodnuté 5.5.2009 o zamietnutí sťažnosti, vrátené OS 14.5.2009
- HP 4.6.2009: opäť neúčast svedkov, polícia ignorovala žiadosti o predvedenie, tiež problém so svedkyňou N. L., ktorá bola umiestnená do súkromného ústavu pre závislých, odročené na 7.9.2009, zároveň ďalšia žiadosť o prepustenie z väzby
- výsledky dožiadaní ohľadom svedkov: svedok D. je na neznámom mieste v Anglicku, svedkyňa R., ktorú navrhla obhajoba, nebola stotožnená
- 25.6.2009 rozhodovanie o väzbe, obe žiadosti zamietnuté, sťažnosť K.
- medzitým ďalšia žiadosť o prepustenie z väzby G.
- HP 7.9.2009: opäť neprítomnosť svedkov, vrátane L., ktorú zrejme nechceli pustiť z centra pre závislých, obhajca však trval na výsluchu, odročené na 5.10.2009 a zamietnutá žiadosť G. o prepustenie z väzby
- 10.9.2009 predložená KS sťažnosť K. ešte z 25.6.2009, spis vrátený OS 22.9.2009
- HP 19.10.2009: už prítomná L. aj L., boli vypočutí, odročené na 19.11.2009 bez uvedenia dôvodu, zamietnuté návrhy na doplnenie dokazovania, tento termín ale zrušený kvôli PN obhajcu, nový T na 7.12.2009
- HP 7.12.2009: vyhlásené dokazovanie za skončené a záverečné reči, vyhlásený rozsudok, uznaní vinnými, lehota na napísanie do 8.1.2010, odvolanie podali obaja obžalovaní
- predložené KS dňa 8.3.2010
- NZ na krajskom súde 17.3.2010: rozsudok zrušený v celom rozsahu, bolo potrebné doplniť dokazovanie lekárskymi správami, dopyty svedkov, odstraňovanie rozporov, konfrontácie a tiež doplniť znalecké dokazovanie ohľadom poškodených v novom prejednaní
- na OS vrátený spis 9.4.2010

- HP 28.6.2010: ospravedlnenie prísediacich (súhlas so zmenou senátu), následne žiadosť o prepustenie z väzby, obaja prepustení z väzby na slobodu, odročené na 13.9.2010, predvolaní a pribratí znalci za účelom doplnenia znaleckého dokazovania
- HP 13.9.2010: neprítomní znalci aj obhajcovia a člen senátu, odročené na 4.11.2010
- HP 4.11.2010: výsluch znalcov + návrhy obhajcov na vykonanie dokazovania podľa uznesenia krajského súdu, aj s ohľadom na nutnosť uloženia ochrannej liečby u obžalovaného, odročené za účelom zaobstarania znaleckých posudkov a lekárskeho správ v zmysle uznesenia krajského súdu na neurčito (správy mohol sudca vyžiadať už skôr, rovnako aj pribrat' znalcov a prikázať vyšetriť duševný stav, keďže prvé HP po zrušení bolo už 28.6.2010)
- tu nastala medzera v konaní takmer 3 roky, ďalší termín HP až 9.9.2013, zo spisu nevyplýval dôvod takéhoto zdržania konania
- 12.8.2013 uznesenie o doplnení znaleckého posudku (po 3 rokoch)
- HP preložené z dôvodu ospravedlnenia obhajcov a obžalovaných (z vážnych rodinných dôvodov?) na 24.9.2013
- HP 24.9.2013: kompletne chorobopisy a lekárske správy na poškodených a návrhy obhajcov, odročené na 5.12.2013
- HP 5.12.2013: odročené až na 29.4.2014 za účelom predloženia spisu znalcom na vypracovanie znaleckých posudkov, aj ten zrušený z dôvodu nevypracovania ZP do jeho konania (nie je jasné, prečo spis nebol predložený znalcom)
- nasleduje až ref. z 9.2.2015 (po 8 mesiacoch) na odstúpenie spisu znalcom PhDr. G. podľa uznesenia ešte z 12.8.2013 (o pribratí znalca), zároveň pokyn pre VSÚ na vyhotovenie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu znalcom z odboru psychiatria
- až 27.2.2016 vyhotovené príkazy na vyšetrovanie duševného stavu
- 1.3.2016: upozornenie podpredsedu súdu na plynulé konanie vo veci
- ref. 12.5.2016 vytýčené HP na 13.10.2016
- až 12.5.2016 došlo kancelárii vyhotovené uznesenie o pribratí znalcov z odboru psychiatrie zo dňa 2.3.2016
- až 29.6.2016 zaslaný spis PhDr. G. v zmysle uznesenia o jeho pribratí ešte z 12.8.2013, posudok znalec dodal dňa 6.9.2016
- 21.9.2016 spis zaslaný znalkyni z odboru psychiatria v zmysle uznesenia a príkazov zo dňa 2.3.2016
- HP 13.10.2016: ešte sa nevrátil spis od znalkyne, odročené na 17.1.2017
- 28.10.2016 oznámila znalkyňa, že pre neznámy pobyt poškodenej nemohla znalecké dokazovanie vykonať (J. J.), na poškodenú L. dodala posudok
- HP 17.1.2017: výsluch znalkyne a znalca, návrh na prešetrenie pobytu poškodenej Jakubkovej za účelom dostavenia sa k znalcom, odročené na 16.3.2017 za tým účelom, zrušený, odročený na 4.5.2017 (služobná cesta), aj ten zrušený z dôvodu stretnutia s ministerkou spravodlivosti, nový termín 18.1.2018 (dlhá pauza), zrušený na žiadosť obhajcu, nový termín 10.2.2018
- medzitým 6.11.2017 sa našla poškodená J., jej predvedenie nariadené na 21.12.2017
- termín 10.2.2018 opäť zrušený na žiadosť obhajcu (už opakovane), nový termín na 15.3.2018 a opäť žiadosť obhajcu z toho istého dôvodu (už dôvodná by bola por. pokuta, náhradný obhajca, jednoznačne účelové naťahovanie konania), nový termín 22.5.2018
- HP 22.5.2018: opäť odročené na 13.9.2018 za účelom posúdenia ochranného liečenia u obžalovaného a spis odstúpený znalkyni (bolo navrhované už podstatne skôr, malo to byť vyriešené)
- 6.6.2018 príkaz a uznesenie na vyšetrovanie duševného stavu obž. K. za týmto účelom
- 22.8.2018 žiadosť znalkyne o predĺženie lehoty na dodanie posudku ohľadom svedkyne Jakubkovej, lebo sa opäť nedostavila

- zároveň znova žiadosť obhajcu o odročenie HP z dôvodu kolízie pojednávania, medzičasom znalkyňa doručila posudok na K., avšak stále nebol dodaný posudok na J.
- termín určený na 20.11.2018, ale zrušený opäť pre kolíziu na strane obhajcu, nový termín na 14.2.2019, to je zároveň posledný úkon v spise.

Dôvod neskončenia veci: Od podania obžaloby až do vyhlásenia neskôr zrušeného rozsudku súd konal plynulo, bez zbytočných prieťahov a doba od obžaloby po vyhlásenie rozsudku bola relatívne krátka vzhľadom na náročnosť veci a rozsiahlosť dokazovania, pričom treba podotknúť, že drobné prieťahy spôsobili obhajcovia a obžalovaní, čo však nebolo v takej miere, aby súd musel zväziť použitie poriadkových opatrení. Rozsudok vyhlásený 7.12.2009 bol však 17.3.2010 zrušený v celom rozsahu a vrátený okresnému súdu s potrebou pomerne rozsiahleho doplnenia dokazovania. Po vrátení veci z krajského súdu sa konanie začalo výrazným spôsobom predlžovať a to z viacerých dôvodov. Po vrátení veci bolo rýchlo nariadené hlavné pojednávanie, avšak muselo byť odročené a až na ďalšie mali byť pribratí a predvolaní znalci v zmysle pokynov krajského súdu. Tu je potrebné poznamenať, že v zmysle zrušujúceho uznesenia mohol súd predvolať, resp. už aj pribrať znalcov na doplnenie dokazovania už na prvé pojednávanie. Až na pojednávaní 4.11.2010 obhajoba navrhla dokazovanie v zmysle uznesenia krajského súdu. Nie je zrejmé, prečo tak neučinil samotný súd. Toto bolo odročené na neurčito za účelom zaobstarania znaleckých posudkov a lekárskeho správ. Tu nastal výrazný a nedôvodný prieťah, keď od tohto odročenia na neurčito do vydania uznesenia o pribratí znalca a nariadenia ďalšieho termínu hlavného pojednávania uplynuli takmer 3 roky (zo spisu ale nevyplýva, čo bolo dôvodom takehoto držania). 12.8.2013 bolo vydané uznesenie o pribratí znalca za účelom podania znaleckého posudku. Termín bol nariadený na 9.9.2013. Následne nasledovali viaceré zmätočné úkony, predovšetkým ohľadom nariadenia znaleckého dokazovania, keď boli ďalšie termíny odročené z dôvodu, že bude predložený spis znalcom, k čomu však nedošlo a termín 29.4.2014 musel byť odročený z dôvodu nedodania posudku. Po tomto odročení nastalo obdobie 10 mesiacov až do najbližšieho úkonu, ktorým bol referát 9.2.2015 na odstúpenie spisu znalcom ešte na základe uznesenia z 12.8.2013. Taktiež referát obsahoval pokyn súdnemu úradníkovi na vyhotovenie príkazov na vyšetrovanie duševného stavu poškodených. Príkazy boli vyhotovené až 27.2.2016, teda po ďalšom roku, pričom na prieťahy bol sudca upozornený 1.3.2016 aj vedením súdu. Uznesenia o pribratí znalca z odboru psychiatrie boli vyhotovené 2.3.2016 a dané na expedovanie až 12.5.2016. Následne bol spis zaslaný ešte len PhDr. G., ktorý bo pribratý ešte uznesením zo dňa 12.8.2013. Od tohto momentu sa zlepšilo tempo konania, keď znalec vcelku rýchlo dodal posudok a spis bol postúpený znalkyni z odboru psychiatrie. Nastali však problémy so zabezpečením prítomnosti poškodenej J. a so zabezpečením jej prítomnosti pred znalkyňou (druhý posudok na poškodenú L. dodala). Ďalším zbytočným prieťahom bolo obdobie po zrušení termínu 4.5.2017, keď nový termín bol vytýčený až na 18.1.2018. Od tohto termínu nastali problémy s účelovým naťahovaním konania zo strany obhajcov, v znamení čoho sa niesol celý rok 2018. Obhajcovia sa opakovane z tých istých dôvodov ospravedlňovali, čím bolo už namieste aj ustanovenie náhradného obhajcu. Konanie sa tiež zdržalo aj znaleckým dokazovaním vo vzťahu k obžalovanému K. a potreby uloženia ochranného liečenia, čo však už bolo navrhované podstatne skôr a táto otázka mohla byť vyriešená.

13/ sp. zn. 6T/96/2014: obž. P. V. (JUDr. Beáta Šuťáková)

- obžaloba podaná dňa 17.12.2014 pre skutok kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.
- náhodne pridelený do senátu JUDr. Šuťákovvej (11:07:38)
- dňa 18.12.2014 doručenie obžaloby a výzvy

- ref. 14.4.2015 nariadené HP na 22.6.2015
- žiadosť obhajcu o odročenie HP z dôvodu plánovanej dovolenky
- HP odročené na 12.10.2015, na tomto termíne výsluch obžalovaného, využil právo nevypovedať, odročené na 18.1.2016, boli predvolaní svedkovia (mohli byť už na prvý HP)
- HP 18.1.2016: výsluch svedka K., zvyšní dvaja neprítomní, odročené na 20.4.2016, predvolanie svedkov cestou OO PZ a ďalších podľa obžaloby
- HP 20.4.2016 odročené na neurčito, bez uvedenia dôvodu, pravdepodobne kvôli nemožnosti zaobstarať svedkov V. a T.
- úradný záznam z 9.8.2016 z dôvodu prerozdeľovania spisov, sudkyňa nastúpila na materskú dovolenku, vec náhodne pridelená do senátu JUDr. Mačuru
- počas tohto obdobia bez úkonu
- 27.3.2017 spis vrátený do senátu JUDr. Šuľakovej, termín HP vytýčený na 18.9.2017
- HP 18.9.2017: prišiel svedok R., bol vypočutý, odročené na 11.12.2017 s tým, že budú volaní svedkovia K., V. cez OO PZ a ďalší svedkovia
- HP 11.12.2017: prítomní K. a V., aj vypočutí, odročené za účelom predvolania ďalších svedkov na 5.3.2018 (svedok H. sa ospravedlnil)
- HP 5.3.2018: boli vypočutí 3 svedkovia, zostali ešte dvaja a obhajoba trvala na ich výsluchu (S., H.), odročené na 21.5.2018
- HP 21.5.2018: 2 svedkovia vypočutí, cestou OO PZ bude predvolaní M., O. a Ing. T. (už sa predvolávala skôr, neskôr sa na ňu zabudlo), odročené na 17.9.2018
- HP 17.9.2018: neúspešné predvolanie svedkov, opäť odročené na T 10.12.2018 za účelom predvolania svedkov, znova svedok O. (už skôr mohol byť predvedený, vypátraný), napr. Ing. T. neprišla na termín a na ďalší predvolávaná, aspoň podľa zápisnice, byť nemala

Dôvod neskončenia veci: Na prvý pohľad konanie je plynulé, úkony v spise sa vykonávajú pravidelne so vzájomnou nadväznosťou. Prvý moment zdržania konania je hneď na začiatku, v relatívne dlhom čase od podania obžaloby po nariadenie prvého hlavného pojednávania, pričom hneď toto hlavné pojednávanie bolo odročené na ďalší vzdialený termín, teda takmer rok nebol urobený úkon smerujúci k rozhodnutiu veci. Na ďalšom hlavnom pojednávaní bol vypočutý iba obžalovaný, ktorý odmietol vypovedať a až pri odročení sa predvolali na ďalší termín svedkovia. Nič nebránilo súdu, aby svedkov, aspoň známych a dostupných, predvolal už na tento termín. Prakticky celá dĺžka konania je spôsobená odročovaním pojednávania z dôvodu predvolávania svedkov. Svedkovia boli na jednotlivé pojednávania predvolávaní (v zmysle návrhu na ich výsluch v obžalobe, na čom prokurátor trval), po dvoch, maximálne troch s tým, že pokiaľ neprišli, čo sa stávalo často, nebolo koho vypočúvať. Vždy až po ďalšom odročení súd predvolával ďalších, už v obžalobe navrhnutých svedkov, pričom nič nebránilo tomu, aby boli predvolávaní viacerí na jedno pojednávanie už skôr. Vyskytol sa taktiež problém so zabezpečením svedkov, preto súd 20.4.2016 odročil hlavné pojednávanie na neurčito, avšak boli stále svedkovia, ktorí boli známi a ktorí mohli byť vypočúvaní, preto bolo účelné predvolať týchto a medzičasom nájsť a zabezpečiť ostatných. K zdržaniu konania prispel aj nástup predsedníčky senátu na materskú dovolenku, kedy sa cca 8 mesiacov v dočasne pridelenom senáte nekonalo. Po návrate predsedníčky senátu z materskej dovolenky pokračovali problémy s účasťou svedkov, takisto s ich samotným predvolaním, keďže im nebolo možné predvolania doručiť a súd okrem toho predvolával postupne aj ďalších síce nových, ale už skôr navrhnutých. Aj na posledný vytýčený termín 10.12.2018 boli predvolaní noví svedkovia a je otázne, koľkí sa reálne dostavili. Problém teda spočíva na jednej strane v nedostatočnom využívaní poriadkových opatrení, pokút, možnosti predvedenia, prípadne aj postupu podľa § 88 Tr. por. Takisto síce hlavné pojednávania boli

pravidelné, ale vzhľadom na ich obsah a vykonané dôkazy (predovšetkým rozsah výpovedí a počet vypočutých svedkov) neboli efektívne a je tam veľký priestor na výraznú koncentráciu konania, aby sa vykonalo na menšom počte hlavných pojednávani viac dôkazov.

14/ sp. zn. 1T/199/2002 – Mgr. Z. H. a spol. (JUDr. Bliščáková)

Obžaloba podaná dňa 14.10.2002 na obž. Mgr. Z. H. a MVDr. Ľ. H. pre trestný čin podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr. zák.; vec bola pridelená JUDr. Toporcerovi náhodným výberom. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- 11.10.2003 nariadené hlavné pojednávanie na deň 1.12.2003
- 1.12.2003 – hlavné pojednávanie – prítomní obžalovaní, lehota na prípravu bola zachovaná, nedostavil sa poškodený Ľ. H. ml., doručenie nie je vykázané, HP odročené na deň 19.2.2004 za účelom opätovného predvolania poškodeného. Prítomní brali termín HP na vedomie
- 17.2.2004 obž. H. zaslala ospravedlnenie neúčasti na HP z dôvodu práceneschopnosti, doklad o PN doložený
- 19.2.2004 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude žiadaná správa od ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave obžalovanej. Správa nie je v spise založená.
- 11.3.2005 nariadené hlavné pojednávanie na deň 12.5.2005
- 12.5.2005 – hlavné pojednávanie – obžalovaní prítomní, lehota na prípravu bola zachovaná. Prokurátor predniesol obžalobu. Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí obžalovaní po zákonom poučení, znalkyne z odboru psychológie po zákonom poučení, svedok Holeš ml., ktorý po zákonom poučení podľa § 100 ods. 1 Tr. por. odmietol vypovedať, jeho výpoveď bola prečítaná z prípravného konania podľa § 211 ods. 3 Tr. por., boli vypočutí ďalší svedkovia. Hlavné pojednávanie odročené na 21.7.2005 za účelom predvolania psychiatrov a ďalších svedkov, prítomní brali termín HP na vedomie.
- 21.7.2005 – hlavné pojednávanie - prítomní obžalovaní, znalci a svedkovia, nebol oboznámený stav a priebeh doterajšieho HP; obžalovaní uviedli, že trvajú na svojich výpovediach na HP dňa 12.5.2005. Boli vypočutí znalci a svedkovia, HP odročené na deň 13.9.2005 za účelom predvolania poškodenej. Prítomní brali termín HP na vedomie.
- dňa 9.9.2005 obž. H. sa ospravedlnil z neúčasti na HP z dôvodu práceneschopnosti, lekárske potvrdenie nepripojené
- 13.9.2005 – hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaných na deň 22.11.2005 za účelom opätovného predvolania obžalovaných a svedkyne. Prítomní brali termín HP na vedomie.
- 21.11.2005 doručená žiadosť obžalovaného o odročenie HP z dôvodu PN, lekárske potvrdenie doložené
- 22.11.2005 – hlavné pojednávanie odročené na deň 17.1.2006 z dôvodu neprítomnosti obžalovaných, prítomní brali termín HP na vedomie
- obžalovaní podaním zo dňa 13.1.2006 žiadali, aby sa hlavné pojednávanie konalo v ich neprítomnosti z dôvodu zlého zdravotného stavu
- 17.1.2006 – hlavné pojednávanie – podľa § 202 ods. 2 písm. a), b) Tr. por. bolo HP vykonané v neprítomnosti obžalovaných, nebol oboznámený doterajší priebeh HP. Na HP bola vypočutá poškodená, ktorá bola poučená aj podľa § 100 ods. 1 Tr. por., keďže ide o dcéru obžalovaných. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku z odboru psychiatrie o aktuálnom zdravotnom stave obžalovaných. Doplňok ZP sa v spise nenachádza.

- 26.2.2008 referát sudcu – vyžiadať úmrtný list obž. H., úmrtný list doručený súdu 7.3.2008
- 5.5.2008 zastavené trestné stíhanie obž. H., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.5.2008
- 12.6.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 3.9.2008
- 18.6.2008 požiadaný MUDr. M. o doplnenie znaleckého posudku o aktuálny zdravotný stav obž. H.
- 26.8.2008 obžalovaná požiadala o konania HP v jej neprítomnosti
- 27.8.2008 doručené doplnenie ZP – zo záverov vyplýva, že menovaná má podstatne znížené rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Nechápe dostatočne zmysel a účel tr. konania
- 3.9.2008 oboznámený doterajší priebeh HP, podľa § 202 ods. 2 písm. a) Tr. por. HP vykonané v neprítomnosti obžalovanej, bol vypočutý znalec. Bolo vyhlásené uznesenie, že podľa § 224 ods. 1 Tr. por. tr. stíhanie prerušuje, prokurátorka a obhajca sa vzdali práva podať opravný prostriedok.
- písomné vyhotovenie uznesenia vypracované 16.9.2008, expedované 16.9.2008
- 9.10.2008 pokyn sudcu – spis uložiť na lehotu 1 rok, potom predložiť
- 6.10.2009 spis pridelený JUDr. Biščakovej
- 20.10.2009 vydané uznesenie o pribratí znalcov z odboru psychiatrie za účelom preskúmania zdravotného stavu obžalovanej
- 16.12.2009 doručený znalecký posudok, ZP vypracovaný 30.10.2009. Zo záverov vyplýva, že u obžalovanej je zhoršený zdravotný stav, vyvinutá alkoholická demencia, obžalovaná nechápe zmysel a účel trestného stíhania, je imobilná, nie je schopná samostatnej existencie
- 21.12.2009 pokyn sudkyne – vzhľadom na závery ZP uložiť spis na lehotu 2 roky
- 18.1.2011 pribratí znalci z odboru psychiatrie za účelom zistenia aktuálneho zdravotného stavu obžalovanej
- 18.5.2011 doručený znalecký posudok – závery ako v predchádzajúcom znaleckom posudku zo dňa 30.10.2009
- 19.5.2011 pokyn sudkyne – vzhľadom na závery ZP uložiť spis na lehotu 1 rok
- 25.6.2012 vydané uznesenie o pribratí znalcov z odboru psychiatrie
- 19.11.2012 doručený znalecký posudok – závery ako v znaleckom posudku zo dňa 30.10.2009
- 20.11.2012 pokyn sudkyne – spis uložiť na lehotu 1 rok
- 12.3.2014 vydané uznesenie o pribratí znalcov MUDr. H. a MUDr. H. na vyšetrenie aktuálneho zdrav. stavu obžalovanej
- 25.3.2014 znalec MUDr. H. požiadal o ustanovenie iného znalca z dôvodu enormnej pracovnej vyťaženia
- 31.3.2014 znalkyňa MUDr. H. požiadala o určenie iného znalca z dôvodu nadmernej pracovnej vyťaženia
- 20.5.2014 pribratí znalci MUDr. A. a MUDr. B.
- 8.8.2014 doručený znalecký posudok, závery ako v znaleckom posudku zo dňa 30.10.2009, zdravotný stav obžalovanej je trvalý, nezvratný, prognóza je nepriaznivá
- 13.8.2014 pokyn sudkyne – spis uložiť na lehotu 1 rok
- 12.11.2015 pribratí znalci MUDr. A. a MUDr. B. za účelom preskúmania aktuálneho zdravotného stavu obžalovanej
- 8.2.2016 doručený znalecký posudok – závery ako v predchádzajúcom ZP
- 23.2.2016 pokyn sudkyne – uložiť spis na lehotu 2 roky
- 5.4.2018 pribratý znalec MUDr. H.

- 6.8.2018 – doručení znalecký posudok. Zo záverov vyplýva, že obžalovaná nie je schopná chápať zmysel tr. stížania, prognóza je maximálne nepriaznivá, stav je trvalý a ireverzibilný. Z psychiatrického hľadiska sú do budúcnosti ďalšie znalecké dokazovania formou opakovaných znaleckých posudkov irelevantné
- 8.8.2018 – pokyn sudkyne – spis uložiť na lehotu 2 roky

Dôvod neskončenia veci: Spočiatku prieťahy v konaní súdu, keď bolo HP odročené len pre neprítomnosť poškodeného a tiež po dlhšie obdobia nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k meritórному ukončeniu veci (napr. 14.10.2002 až 11.10.2003, 19.2.2004 až 11.3.2005, 17.1.2006 až 26.2.2008). Po pridelení spisu novému zákonnému sudcovi obžalovaná ochorela na duševnú chorobu, pre ktorú nie je schopná chápať zmysel trestného stížania, a tak muselo byť trestné stížanie prerušené, pričom tento stav trvá do súčasnosti a je trvalý a nevratný.

15/ sp. zn. 2T/106/2003 – obž. V. (JUDr. Čech)

Obžaloba podaná dňa 5.9.2003 pre trestný čin podľa § 248 ods. 1, 4 Tr. zák. účinného k 1.9.1999. Vec bola pridelená JUDr. Farkašovi náhodným výberom, potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- 12.9.2003 oznámená zaujatosť JUDr. Farkaša
- 2.10.2003 krajský súd rozhodol, že JUDr. Farkaš je vylúčený z prejednávania tejto veci. Vec bola pridelená JUDr. Tobiašovi náhodným výberom, potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- 28.10.2003 JUDr. Tobiaš oznámil, že obvineného bral do väzby, preto v zmysle § 30 ods. 2 Tr. por. je vylúčený z prejednávania tejto veci.
- 4.11.2003 bola vec pridelená JUDr. Čechovi, potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- 29.9.2004 nariadený termín HP na 2.11.2004, predvolania neexpedované
- 7.10.2004 pokyn sudcu na zrušenie HP z dôvodu, že z veci 1T/130/2004 vyplýva, že obžalovaný je ťažko chorý
- 30.5.2005 bol obžalovaný požiadaný o oznámenie, či jeho zdravotný stav mu umožňuje účasť na HP
- 27.6.2005 obžalovaný oznámil, že je onkologický pacient, lekárske potvrdenie pripojené
- 27.6.2005 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie rádiodiagnostika a rádioterapia (klin. onkológia)
- 24.8.2005 doručení znalecký posudok, zo záverov vyplýva, že menovaný sa môže zúčastňovať pojednávani, ak sa jeho zdravotný stav nezhorší
- 27.4.2007 vydané uznesenie o spojení veci s vecou 1T/130/2004
- 30.4.2007 nariadený termín HP na 28.6.2007
- 21.6.2007 zástupca poškodenej strany ospravedlnil svoju neúčasť na HP
- 28.6.2007 úradný záznam – dostavil sa obhajca a uviedol, že obžalovaný je po operácii a nemôže sa zúčastniť HP
- 28.6.2007 hlavné pojednávanie odročené na 16.8.2007 za účelom predvolania obžalovaného
- 3.7.2007 HP 16.8.2007 zrušené, určený nový termín HP na 23.8.2007 vzhľadom na kolíziu s inou vecou
- 23.8.2007 hlavné pojednávanie – obžalovaný neprítomný, predvolanie mu nebolo doručené, podľa správy OO PZ obžalovaný na adrese trvalého pobytu nebýva a na adrese prechodného pobytu nebol zastihnutý. Poškodení neprítomní, ospravedlnení. HP odročené na neurčito s tým, že bude pribratý znalec za účelom vyjadrenia sa k zdravotnému stavu obžalovaného

- 23.8.2007 požiadaný obhajca, aby súdu v lehote 7 dní doručil lekárske správy, z ktorých bude vyplývať, akej operácii sa obžalovaný podrobil
- 24.9.2007 a 26.9.2007 obhajca doručil súdu lekárske správy
- 19.6.2009 vydané uznesenie o pribratí znalca MUDr. N. z odboru zdravotníctvo, odvetvie interná medicína a kardiológia, z dôvodu objektívneho posúdenia možnosti účasti obžalovaného na HP
- 19.6.2009 vydané uznesenie – znalcovi z odboru zdravotníctvo, odvetvie rádiodiagnostika a rádioterapia MUDr. K. ukladá doplniť znalecký posudok, opätovne posúdiť zdravotný stav obžalovaného
- 15.7.2009 MUDr. N. oznámil, že už nevykonáva činnosť znalca
- 9.10.2009 pribratý znalec z odvetvia interná medicína a kardiológia MUDr. D. obžalovanému nebolo možné doručiť uznesenia, dňa 10.1.2010 pokyn VSÚ – použitie fikcie doručenia, právoplatnosť vyznačená 9.7.2010, uznesenie bolo právoplatné 19.11.2009
- 11.1.2010 spis predložený sudcovi za účelom stanovenia ďalšieho postupu, nakoľko MUDr. K. nepreberá zásielky, nie je možné sa s ním skontaktovať ani telefonicky
- 17.5.2010 lustrácia REGOB – obžalovaný má trvalé bydlisko na adrese Prešov, Švábska 72
- 23.3.2012 referát sudcu – požiadať obec Petrovany o oznámenie, či v ich obci žije obž. V.
- 19.6.2012 doručená správa Obecného úradu Petrovany, že obžalovaný v ich obci nežije a je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Prešov, Švábska 72
- 22.6.2012 – pokyn sudcu – spis predložiť znalcovi MUDr. D. na vypracovanie znaleckého posudku
- 30.7.2012 doručený znalecký posudok MUDr. D., Zo záverov vyplýva, že obžalovaný sa môže zúčastňovať hlavných pojednávaní
- 5.8.2013 nariadený termín HP na deň 12.9.2013 o 9.00 hod.
- 12.9.2013 – hlavné pojednávanie – obžalovaný a obhajca neprítomní, u oboch doručenie predvolania vykázané, HP odročené na deň 15.10.2013
- 12.9.2013 o 9.43 hod. obhajca doručil súdu žiadosť o odročenie HP z dôvodu hospitalizácie obžalovaného, lekárske správy pripojené, obžalovaný bol hospitalizovaný od 9.9.2013
- 15.10.2013 úradný záznam sudcu, že obhajca mu telefonicky oznámil, že obžalovaný nie je schopný zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní, t.č. je v príprave na operáciu
- 15.10.2013 – hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a obhajcu na neurčito s tým, že bude požiadaná ošetrojúca lekárska obžalovaného o oznámenie, na akú operáciu je obžalovaný pripravovaný, v ktorom termíne a z dôvodu akej diagnózy. Správa žiadaná 15.10.2013
- 17.10.2013 obhajca doručil lekárske správy, navrhol vyžiadať komplexnú lekársku správu a nariadiť znalecké dokazovanie
- 28.11.2013 urgovaná ošetrojúca lekárka o podanie správy
- 11.12.2013 doručená správa ošetrojúcej lekárky – obžalovaný je onkologický pacient, operácia nebola prevedená, nakoľko zdravotná poisťovňa zamietla úhradu, u obžalovaného došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, je prevážaný ambulantne na infúziu liečbu. Navrhla vypočutie obžalovaného na adrese trvalého pobytu
- 30.12.2013 nariadené neverejné zasadnutie na deň 13.1.2014
- 13.1.2014 – neverejné zasadnutie – trestné stíhanie prerušené
- písomné vyhotovenie uznesenia vypracované 14.1.2014, expedované 14.1.2014, uznesenie právoplatné 21.1.2014, trestné stíhanie prerušené, nakoľko obžalovaný sa

- nemôže plnohodnotne zúčastňovať HP, tr. stížanie prerušené do doby zlepšenia, resp. stabilizácie zdrav. stavu
- 14.1.2014 pokyn sudcu – spis uložiť na lehotu 1 rok
 - 14.1.2014 zaslaná žiadosť Obecnému úradu Petrovany o zaslanie úmrtného listu obžalovaného
 - 27.1.2014 – správa Obce Petrovany, že v knihe úmrtí sa nenachádza zápis o úmrtí obžalovaného
 - 29.1.2014 žiadaný úmrtný list z Matriky Prešov
 - 5.2.2014 – správa Matričného úradu Prešov, že zápis o úmrtí obžalovaného sa v úmrtnej matrike nenachádza
 - 27.10.2014 žiadosť OP Prešov o určenie termínu HP
 - 30.10.2014 oznámené OP, že tr. stížanie bolo prerušené, zdravotný stav obžalovaného bude súd skúmať v najbližších mesiacoch
 - 26.11.2014 žiadosť poškodeného o oznámenie stavu konania
 - 28.11.2014 oznámené poškodenému, že tr. stížanie bolo prerušené
 - 15.1.2015 pokyn sudcu – spis uložiť na lehotu 1 rok, potom predložiť na preskúmanie zdrav. stavu obžalovaného
 - 5.6.2015 žiadosť OP o určenie termínu HP
 - 16.7.2015 žiadosť poškodeného o zaslanie uznesenia o prerušení tr. stížania, uznesenie zaslané 23.7.2015
 - 21.1.2016 žiadosť OR PZ, OKP Prešov o zapožičanie spisu za účelom vyhotovenia kópie
 - 29.1.2016 súhlas sudcu so zaslaním spis
 - 2.2.2016 spis zaslaný OR PZ, ODI Prešov
 - 23.2.2016 spis vrátený
 - 4.3.2016 vydané uznesenie o pribratí znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie kardiológia MUDr. Č.
 - 30.3.2016 spis zaslaný znalcovi
 - 7.6.2016 znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku z dôvodu pracovnej vyťaženia
 - 16.6.2016 sudca súhlasil s predĺžením lehoty
 - 27.7.2016 obžalovaný doručil súdu na vedomie svoju korešpondenciu so znalcom
 - 9.8.2016 doručení znalecký posudok, zo záverov vyplýva, že obžalovaný sa môže z kardiologického hľadiska zúčastňovať HP
 - 10.8.2016 žiadosť OP o oznámenie výsledku znaleckého skúmania, OP doručená kópia ZP
 - 13.2.2017 určený termín neverejného zasadnutia na deň 16.3.2017
 - 16.3.2017 – neverejné zasadnutie – pokračuje v tr. stíhaní
 - písomné vyhotovenie uznesenia vypracované 17.3.2017, expedované 17.3.2017
 - 16.3.2017 určený termín HP na deň 11.4.2017
 - 17.3.2017 z Mestského úradu Prešov a Obecného úradu Petrovany a z OO PZ Drienov a Prešov – juh žiadané zaslanie hodnotenia obžalovaného
 - 29.3.2017 ospravedlnenie obžalovaného z HP zo závažných zdrav. dôvodov, lekárska správa pripojená
 - 11.4.2017 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že do konania budú pribratí znalci zaoberajúci sa ochoreniami, ktorými podľa doručených lekárskeho správ trpí obžalovaný
 - 30.6.2017 pokyn sudcu – spis predložiť VSÚ na pribratie znalcov
 - 9.7.2018 žiadosť poškodeného o poskytnutie informácií

- 19.7.2018 uznesenie o pribratí znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie neurológia MUDr. H.
- 20.7.2018 uznesenie o pribratí znalca z odvetvia ortopédia MUDr. Č., z odvetvia gastroenterológia MUDr. S., znalec MUDr. Č. z odvetvia kardiológia požiadaný o doplnenie znaleckého posudku
- 25.7.2018 zaslaná správa poškodenému o stave konania
- 27.7.2018 pribratá znalkyňa z odvetvia rádiodiagnostika a rádioterapia MUDr. H.
- 2.8.2018 znalec MUDr. Č. oznámil, že z odborného hľadiska je vhodnejšie vypracovať nový posudok a vzhľadom na svoju pracovnú zaneprázdnenosť požiadal o pribratie iného znalca
- 21.9.2018 znalkyňa MUDr. H. požiadala o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku
- 24.9.2018 sudca súhlasil s predĺžením lehoty o 60 dní
- 8.10.2018 MUDr. H. požiadala o pomoc pri získaní fotokópií zdravotnej dokumentácie obžalovaného, bez ktorej nie je možné vypracovať ZP
- 17.10.2018 MUDr. H. opätovne požiadala o pomoc pri získaní zdrav. dokumentácie
- 23.10.2018 znalkyňa MUDr. S. požiadala o zaslanie spisového materiálu, ktorý je potrebné na vypracovanie znaleckého posudku a doposiaľ jej nebol doručený
- 26.10.2018 znalec MUDr. Č. doručil súdu znalecký posudok. Zo záverov vyplýva, že obžalovaný netrpí takým ortopedickým ochorením, ktoré by za vytvorenia vhodných podmienok ohrozovalo jeho zdravie a život pri účasti na pojednávaníach. Celkový stav a početné ochorenia nevyhľadujú náhle zhoršenie zdrav. stavu, ktoré môže znemožniť účasť na konkrétnom termíne pojednávania.
- 11.2.2019 žiadosť OP o oznámenie výsledku znaleckého skúmania
- 12.2.2019 oznámené OP, že vo veci naďalej prebieha znalecké dokazovanie
- 12.3.2019 vydané uznesenie – odvoláva MUDr. Č. z vykonania znaleckého dokazovania a znalcovi MUDr. D. ukladá vypracovať znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie kardiológia
- 14.3.2019 požiadaná FNsP Prešov o zaslanie kópie kompletnej zdrav. dokumentácie obžalovaného na účely znaleckého skúmania

Dôvod neskončenia veci: Nedôsledný postup súdu pri zabezpečovaní účasti obžalovaného na HP. Napriek znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, podľa ktorých sa obžalovaný môže zúčastniť súdneho konania, súd nekonal vzhľadom na lekárske správy predkladané obžalovaným, nevyužil poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti obžalovaného na HP a dokonca od 13.1.2014 do 16.3.2017 tr. stíhanie prerušil.

16/ sp. zn. 41Tv/2/2011 – obž. K. (JUDr. Vorobel)

Obžaloba podaná dňa 29.7.2011 pre trestný čin podľa § 364 ods. 1 písm. a), § 155 ods. 1 Tr. zák. vec pridelená JUDr. Vorobelovi náhodným výberom, potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- 1.6.2011 – doručenie obžaloby a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov
- 16.6.2011 určený termín VZ o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 21.10.2011
- 21.10.2011 – verejné zasadnutie – lehota na prípravu bola zachovaná. Prokurátor navrhol nariadiť termín HP, obhajca navrhol zastaviť tr. stíhanie. Obžalovaný nechce uzavrieť dohodu o vine a treste. Podľa § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. nariadené HP na deň 16.12.2011. Prítomní brali termín HP na vedomie.
- 14.12.2011 ospravedlnenie obhajcu obžalovaného zo zdrav. dôvodov, obžalovaný bol dňa 28.10.2011 účastníkom dopravnej nehody a jeho stav je vážny, z priloženej

lekárskej správy vyplýva, že obžalovaný nie je pri vedomí a k obnoveniu jeho adekvátneho vedomia nedôjde skôr ako o 6 mesiacov.

- 16.12.2011 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito, spis bol uložený na lehotu 6 mesiacov
- 6.8.2012 – pokyn sudcu – vyžiadať správu od obhajcu o aktuálnom zdrav. stave obžalovaného
- 28.8.2012 správa Nemocnice Humenné, z ktorej vyplýva, že hospitalizácia pacienta bola ukončená, doporučujú vyžiadať si ambulantné neurologické vyšetrenie
- 5.9.2012 pokyn sudcu – vyžiadať od obhajcu správu, kto je ošetrovateľom obžalovaného
- 30.11.2012 – urgovaný obhajca o podanie správy
- 17.1.2013 obhajca oznámil súdu adresu ošetrovateľa
- 21.1.2013 – pokyn sudcu – vyžiadať od ošetrovateľa správu o zdravotnom stave obžalovaného
- 22.8.2013 – urgovaná správa od ošetrovateľa
- 5.9.2013 ošetrovateľ oznámil, že obžalovaný je v dlhodobej kóme, nie je s ním možný slovný kontakt, ochrnutie všetkých štyroch končatín a je pripútaný na lôžko
- 6.9.2013 uznesenie o pribratí znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie neurológia MUDr. S. za účelom preskúmania zdrav. stavu obžalovaného
- 21.11.2013 doručený znalecký posudok, zo záverov vyplýva, že obžalovaný je v permanentnom vegetatívnom stave, jeho stav mu neumožňuje zúčastniť sa HP teraz ani v budúcnosti. Jedná sa o stav trvalý, liečbou neovplyvniteľný.
- 28.11.2013 uznesenie o prerušení tr. stíhania
- 28.11.2013 pokyn sudcu – spis uložiť na lehotu 1 rok
- 15.12.2014 požiadaný znalec MUDr. S. o odborné vyjadrenie, či došlo k zmene zdravotného stavu obžalovaného
- 8.1.2015 dodatok k znaleckému posudku, z ktorého vyplýva, že k zmene zdrav. stavu obžalovaného nedošlo, jeho stav je trvalý
- 15.1.2015 – pokyn sudcu – spis uložiť na lehotu 1 rok
- 18.2.2015 žiadosť Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava o poskytnutie správy o stave konania
- 20.2.2015 oznámené, že tr. stíhanie bolo prerušené
- 13.3.2017 požiadaný znalec MUDr. S. o odborné vyjadrenie, či došlo k zmene zdravotného stavu obžalovaného
- 7.4.2017 oznámenie znalca, že u obžalovaného došlo k zhoršeniu zdrav. stavu, ktoré vylučuje teraz aj v budúcnosti účasť na HP. Jedná sa o stav trvalý.
- 7.6.2017 – pokyn sudcu – spis uložiť na lehotu 1 rok
- 7.6.2018 opätovne žiadaná správa o zdravotnom stave obžalovaného
- 11.7.2018 doručená správa znalca, že nedošlo k zmene zdravotného stavu obžalovaného
- 11.7.2018 – pokyn sudcu – spis uložiť na lehotu 1 rok

Dôvod neskončenia veci: Ťažká choroba obžalovaného, pre ktorú ho nie je možné postaviť pred súd. Podľa znaleckých posudkov u obžalovaného ide o stav trvalý.

17/ sp. zn. 41T/88/2014 obv. M. Š. (JUDr. Marián Vorobel')

- 18.7.2014 – podaná obžaloba na 1/ M. K. pre pokračujúci obzvl. záv. zločin úverového podvodu v spolupách. podľa § 20 k § 222 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák. a pre pokračujúci obzvl. záv. zločin úverového podvodu v spolupách. podľa § 20 k § 222 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák.

- a na 2/ G. Š. pre pokračujúci obzvl. záv. zločin úverového podvodu v spolupách. podľa § 20 k § 222 ods. 1, 5 písm. a/ Tr. zák.
- 18.7.2014 – potvrdenie – vec pridelená JUDr. Marián Vorobel
 - 18.9.2014 – referát nariadenie VZ – predbežné prejednanie obžaloby na deň 29.10.2014
 - 29.10.2014 – verejné zasadnutie: obž. M. K. – prítomný, obž. G. Š. – neprítomný (konanie proti ušlému), obhaj. 1/, 2/ - prít.; uznesenie: nariadené HP na deň 21.1.2015
 - 21.1.2015 - hlavné pojednávanie – obž. 1/ K. – neprítomný, bez ospr., dostavil sa – meškal; obž. 2/. neprít. – konanie proti ušlému, obh. 1/, 2/ - prít.; uznesenie: odročené na deň 13, 14 a 15. apríl 2015 za účelom predvolania svedkov
 - 13.4.2015 – hlavné pojednávanie: predvolaní svedkovia – neprítomní; obž. 1/ neprít., obž. 2/ neprít. – konanie proti ušlému, obh. 1, 2, - prítomní. Obh. JUDr. K. – predkladá úmrtný list, že G. Š. v Anglicku zomrel – vystavený v Bradford and Keighley, Metropolitan District of Bradford. Uznesenie: HP sa odročuje na 22.6.2015
 - 22.6.2015 – hlavné pojednávanie: obž. K. – prítomný, obh. 1/, 2/ - prít.; vypočutí svedkovia J. V., E. N., D. D., uznesenie: odročené na deň 30.9.2015 za účelom predvolania svedkov, žiadať úmrtný list z Anglicka
 - 30.9.2015- hlavné pojednávanie: obž. K. – prítomný, obh. 1/, 2/ - prít. Vypočutí: svedok P. K., M. D., B. Č., odročené na deň 23.11.2015 – predvolanie, predvedenie svedkov
 - 20.11.2015 – žiadosť o odročenie pojednávania – JUDr. K. z dôvodu závažného zhoršenia zdravotného stavu obž. M. K.
 - 23.11.2015 – hlavné pojednávanie: obž. K. – neprítomný, obh. 1/, 2 – neprítomní; uznesenie: odročené na 10.2.2016 za účelom predvolania obž, ohajcov, predvolania a predvedenia svedkov,
 - 10.2.2016 - hlavné pojednávanie: obž. K. – prítomný, obh. 1/ neprít. – ospr. 2/ -prít.; vypočutí - svedkovia M. T., D. J., M. K., uznesenie: odročené na 20.4.2016 – za účelom upovedomenia obh., predvolania svedkov, vyžiadanie správy ošetrojúceho lekára R. Š., svedok P. K. – súd vydá uznesenie na zabezpečenie svedka
 - 11.3.2016 – uznesenie – nariadenie na obmedzenie osobnej slobody svedka P. K.
 - 25.3.2016 – zápisnica – výsluch svedka P. K.
 - 20.4.2016 - HP – obž. K. – prít., obh. 1/, 2/ - prítomní; vypočutí svedok R. Š., uznesenie: odročené na 14.9.2016 – za účelom zabezpečenia svedkov, vyžiadanie správy z Technických služieb Michalovce.
 - 31.5.2016 - uznesenie – nariadenie na obmedzenie osobnej slobody svedka M. F.
 - 31.5.2016 - uznesenie – nariadenie na obmedzenie osobnej slobody s. D. D.
 - 31.5.2016 - uznesenie – nariadenie na obmedzenie osobnej slobody svedka P. P.
 - 31.5.2016 - uznesenie – nariadenie na obmedzenie osobnej slobody svedka P. B.
 - 31.5.2016 - uznesenie – nariadenie na obmedzenie osobnej slobody s. J. K.
 - 22.6.2016 – úradný záznam – OR PZ Humenné – oznámilo, že majú zadržaného svedka P. P. – žiadali oznámiť ďalší postup vo veci.
 - 22.6.2016 – zápisnica o obmedzení osobnej slobody svedka – spísaná ORPZ Humenné na základe ústneho pokynu sudcu vypočutý svedok P. P., bol mu oznámený termín HP na deň 14.9.2016, následne na základe ústneho pokynu sudcu bol prepustený z obmedzenia osobnej slobody
 - 20.7.2016 – zápisnica – obmedzenie osobnej slobody svedka – M. F.
 - 23.8.2016 - žiadosť o odročenie HP – JUDr. K. – potvrdenie zahraničnej dovolenky
 - 14.9.2016 – HP – obž. K. – neprítomný, obh. 1/, 2/ - neprít.; uznesenie: odročené na 16.11.2016
 - 16.11.2016 – HP – obž. K. – neprítomný – dal súhlas s konaním, obh. 1/, 2/ - prítomní; vypočutí: svedkovia K. Č., D. D., M. F., prečítané listinné dôkazy; uznesenie: odročené na 8.2.2017 za účelom prečítania ďalších listinných dôkazov a prípadného výsluchu obž. K..

- 8.2.2017 – HP – obž. K. – neprít., dor. nie je vyk., obh. 1/ - neprít. – zast. 2/. – prít.; uznesenie: odročené na 21.4.2017 – predvolanie obž., upov. obh. 1/
- 21.4.2017 – HP – obž. K., obh. 1/,2/ - prít.; čítajú sa výpovede z PK, listinné dôkazy. **Predseda senátu konštatuje, že pre potreby rozhodnutia je nutné, aby si súd vyžiadal spisy k tým rozhodnutiam, ktoré boli čítané na dnešnom HP (nedostatočná príprava – mal si ich zaobstarat' ešte v rámci prípravy HP);** uznesenie: odročené na 14.6.2017
- 12.6.2017 – žiadosť o odročenie pojednávania JUDr. O.- z rodinných dôvodov a odcestovania mimo územia SR.
- 14.6.2017 – hlavné pojednávanie obž. K. , obh. 1/, 2/ - neprít.; uznesenie: odročené: na 27.9.2017
- 27.9.2017 – HP – obž. K. – neprít., súhlasí, obh. 1/ - prít. 2/- neprít. – zast. Predseda senátu konštatuje, že nie sú splnené podmienky, pretože obž. Š. je ušlý, vedie sa konanie proti ušlému a kvôli tomu, že on nemôže vysloviť súhlas so zastupovaním obhajcu. Uznesenie: odročené na 15.11.2017, predvolanie obž., upoved. poš., žiadať úmrtný list z Anglicka
- 15.11.2017 – HP – obž. 1 – neprít., obh. 1 – neprít. ospravedl., 2/ - prít.; Uznesenie – nie sú splnené podmienky na konanie HP, odročené na 31.1.2018 – predvolanie obž. K., obh.1/ + vyžiadanie úmr. listu z Anglicka
- 21.3.2018 – HP. Obž. K. prít., obh. 1/ - neprít., zast., 2/ prít.; oboznamuje sa obsah doterajšieho konania, čítajú sa svedecké výpovede z PK, listinné dôkazy. Strany nemajú návrhy na doplnenie dokazovania. Uznesenie: odročené na deň 23.5.2018 za účelom vyžiadania spisu OS Michalovce 4T 110/2016 (opäť nedostatočná príprava, lebo si mohol vyžiadať skôr) a žiadať úmrtný list z Anglicka
- 23.5.2018 – HP – obž. K. – neprít., súhlasil s konaním, obh. 1/, 2/ - prítomní; číta sa obsah spisu 4T 110/2016 OS Michalovce; vyhlásil dokazovanie za skončené, záverečné reči. Uznesenie: odročené na deň 27.6.2018 za účelom posledného slova a záverečnej reči obž. K. (na takýto postup nebol dôvod – bol daný súhlas ods. K. s pojednávaním v neprítomnosti, vlastnoručne napísaný a podpísaný s dátumom 23.5.2018) + žiadaná správa z osobitnej matriky
- 27.6.2018 – HP – obž. K. neprítomný – súhlas s konaním v neprít.; obh. 1/ - neprít, zast. obh/ 2 – prít. Súd rozhodol, že podľa § 276 ods. 1 doplní dokazovanie a v HP sa pokračuje. Odročené na 25.7.2018 – za účelom predvolania obž., upov. obhajcu, žiadať úmrtný list z Anglicka, svedok K.
- 25.7.2018 – HP – obž. K. – neprít., súhlas s konaním, obh. 1/, 2/ - prít.; vypočutý svedok K.; uznesenie – odročené na 28.9.2018 za účelom predv. obž. + žiadať úmrtný list z Anglicka
- 28.9.2018 – HP – obž. K. – neprít., súhlas s konaním, obh. 1/, 2/ - prítomní; oboznámený obsah spisu, čítajú sa listinné dôkazy, dokazovanie vyhlásené za skončené, záverečné reči. ROZSUDOK – obž. K., obž. Š. – sčasti uznání vinnými zo skutkov ako v obžalobe, v jednom bode oslobodení, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní. Rozsudok napísaný a expedovaný 14.11.2018

Dôvod neskončenia veci: Obhajca obž. 2/ už 13.4.2015 predložil na HP úmrtný list z Anglicka, že obž. Š. zomrel. Sudca si to mal overiť dožiadaním prostredníctvom justičného orgán Anglicka, alebo žiadať správu z matriky z miesta bydliska obžalovaného, vypočutím blízkych rodinných príslušníkov, alebo iným možným spôsobom preveriť pravdivosť tvrdenia obhajcu obž. 2/. Ak obžalovaný Š. skutočne zomrel, je trestné stíhanie neprípustné - § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. – trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel! Ak sudca mal informáciu, že obž. 2/ zomrel, mal si to najprv vyriešiť a až potom mohol konať vo veci ďalej, pretože ak je pravda, že obž. 2/ zomrel, potom neboli splnené podmienky na konanie proti ušlému (obž. 2/ sa nevyhýba trestnému konaniu pobyťom v cudzine, ani sa neskrýva)

a uvedená skutočnosť by bola dôvodom na postup podľa § 281 ods. 1, resp. 290 ods. 1 Tr. por. (zastavenie trestné stíhania). Sudca opakovane žiadal od Anglickej strany úmrtný list, aj keď táto nereagovala a on to ďalej neriešil. Zároveň nedostatočná príprava, zbytočné odročovanie – po záverečných rečiach žiadal spisy, ktoré mal žiadať už v rámci prípravy HP; opakovane odročoval HP za účelom záverečnej reči a posledného slova obžalovaného K., nakoniec rozhodol aj tak bez nich.

18/ sp. zn. 41T/59/2011 - obž. S. L. (JUDr. Marián Vorobel)

- 13.6.2011 – obžaloba podaná na: 1. S. L., 2. J. K., 3. M. P. pre: S. L. – spolup. obzvlášť záv. zločinu podvodu podľa §§ 20, 221 ods. 1, 4 písm. a/ TZ a spolupáchateľstvo prečinu podvodu podľa 221 ods. 1, 2 TZ, J. K. - spolup. obzvlášť záv. zločinu podvodu podľa § 20, 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. a M. P. – spolup. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 TZ
- 16.6.2011 – vytyčený termín VZ – predbežné prejednanie obžaloby na deň 28.9.2011
- 27.9.2011 – faxové podanie – žiadosť Mgr. P., bývalého obhajcu obv. M. P., o odročenie VZ – ukončil zastupovanie, bývalý klient si chce zvoliť nového obhajcu
- 28.9.2011 – zápisnica o VZ o predbežnom prejednaní obžaloby. Uznesenie: VZ odročené na deň 26.10.2011
- VZ 26.10.2011 – nariadené HP na 18.1.2012
- 18.1.2012 – HP – prítomní obž. 1/, 2/, 3/, obh. 1/,2/,3/. Vypočutí: obž. L., K., P.; Svedkovia – K., Ing. Š., Š., Ing. P. Uznesenie: HP odročené na deň 21.3.2012 a 23.3.2012
- 21.3.2012 – HP – prítomní obž. 1/,2/,3/, obh. 1/,2/ neprít. obh. 3/. Vypočutí svedkovia: R., O., B., F., Sz. Uznesenie: HP prerušené do 23.3.2012
- 23.3.2012 – HP – prítomní obž. 1/,3/, obž. 2/ - neprít. osprav, dal súhlas; obh. – prít.. Vypočutí: svedkovia C., B.. Uznesenie HP odročené na deň 30.5.2012
- 30.5.2012 – HP – prít. 1/,3/, obž. 2/ neprít – osprav., súhlas; obhajcovia – prít. Vypočutí: svedkovia J., B., C., K., K., Kr., M., S., Šv., N., K.. Uznesenie: HP odročené na 15.8.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov
- 15.8.2012 – HP – prít. 1/,3, obž. 2/ neprít. osprav, súhlas; obhaj. prít. Vypočutí: svedkovia B., G., S., K.. Uznesenie: HP odročené na 7.11.2012 za účelom predvolania ďalších svedkov.
- 7.11.2012 – HP – prít. obž. 1/,3/, obž. 2/ neprít., osprav., súhlas; obhajcovia: prítomní. Vypočutí: svedkovia: D., G., K., M. Uznesenie: HP odročené na 30.1.2013 za účelom predvolania ďalších svedkov
- 30.1.2013 – HP – prít. obž. 1/,3, obž. 2/ neprít., osprav., dal súhlas, obhajcovia: prítomní. Vypočutí: svedkovia K., F., Fi., M., P., R., T., V.. Uznesenie: HP odročené na deň 20.3.2013 za účelom predvolania ďalších svedkov, vyžiadanie správy od firmy V. s.r.o.
- 20.3.2013 – HP – prítomný detto vyššie. Vypočutí svedkovia: J., K.. Uznesenie: HP odročené na deň 22.5.2013 za účelom predvolania svedka P. cestou OO PZ, splnomocnenec poškodeného predloží súdu zoznam služieb, akí vrátenci mali služby za obdobie od 11.8.2005 do 14.9.2007.
- 22.5.2013 – HP – prítomní detto. Vypočutí svedkovia: P.. Uznesenie: HP odročené na 4.9.2013 za účelom vyžiadania správ od poškodeného Kr. a svedka I. P..
- 4.9.2013 - HP – prítomní všetci. HP odročené na 23.10.2013 za účelom opätovného vyžiadania správy od svedka P. cestou pošty aj OO PZ, následne budú predvolaní svedkovia na HP uvedení v tejto správe.
- 23.10.2013 – HP prítomní všetci; JUDr. R. – podarilo sa mu zistiť adresy vodičov, ktoré mal oznámiť súdu; svedok P. – A. Š. a M. V.. Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na vypočutie týchto svedkov, pretože už bol vypočutý dostatočný počet šoférov, ktorí dovážali drevnú hmotu do Kr.. Uznesenie: HP odročené na 18.12.2013 za účelom predvolania navrhnutých svedkov,

- 18.12.2013 – prítomní 1./3/ obž. 2/ ako vyššie. Vypočúti: svedok V., Š.. Uznesenie: HP odročené na 28.2.2014 – prokurátor predloží súdu v lehote 30 dní prílohy vyšetrovacieho spisu, ktoré doteraz neboli súdu spolu s obžalobou predložené.
- 10.2.2014 – ospravedlnenie R. Č. – prísediaceho, z pracovných dôvodov bude v dňoch 27. a 28. februára 2014 na dôležitom pracovnom stretnutí mimo PO
- 19.2.2014 – zrušenie termínu HP určeného na 28.2.2014 a vytýčenie nového termínu HP na deň 28.3.2014
- 28.3.2014 – prítomní – ako vyššie (obž. 2 súhlas); čítajú sa listinné dôkazy, dokazovanie vyhlásené za skončené, záverečné reči. Uznesenie: HP odročené na 16.4.2014.
- 16.4.2014 – Rozsudok: oslobodzuje obžalovaných 1./2./3/, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní. OP – podáva odvolanie
- Rozsudok napísaný a vyxepedovaný 3.7.2014 – lehota skončila 30.5.2018 – mesiac a 3 dni po lehote.
- 16.7.2014 – dôvody odvolania OP
- 27.8.2014 - spis predložený Krajskému súdu v Prešove sp. zn. 2To/35/2014
- 20.11.2014 – zápisnica o NZ – rozsudok zrušený a vec vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol
- 21.1.2015 – spis vrátený OS Prešov
- 11.4.2015 – referát – vytýčený termín HP na deň 17.6.2015
- 17.6.2015 – prítomní všetci; vypočúti svedok Michajlov. Uznesenie: HP sa odročuje na 11.9.2015 s tým, že bude predvolaný svedok Opatovský.
- 11.9.2015 – neprít. obž. K., P., prít. L., obh. Ko. neprít., zast., R. prít. Uznesenie: nie sú splnené podmienky na vykonanie HP. Odročuje na 9.11.2015 za účelom predvolania svedka Opatovského, neprít. obž. a upoved. obhjacu Ko..
- 9.11.2015 – svedok O. telefonicky ospravedlnil neúčast' na HP, nakoľko z pracovných dôvodov musel odcestovať do Prahy.
- 9.11.2015 – HP - neprítomní všetci; uznesenie: HP odročené na 20.1.2016 - budú predvolaní všetci, svedok O., udeľuje mu aj poriadkovú pokutu vo výške 50,- eur.
- 13.11.2015 – uznesenie – uložená poriadková pokuta svedkovi O. vo výške 50,- eur
- 20.1.2016 – HP - prítomní všetci obž., + K., R. neprít., zast. Ko.; vypočúty svedok O.; dokazovanie vyhlásené za skončené; záverečné reči; uznesenie: HP odročené na 25.1.2016 za účelom prípravy a vyhlásenia rozsudku
- 25.1.2016 – HP - ROZUDOK – oslobodzuje obž. 1./2./3/, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní. Rozsudok napísaný 7.3.2016 – posledný deň lehoty
- 5.4.2016 – odvolanie OP
- 11.4.2016 – spis predložený Krajskému súdu v Prešove
- 20.4.2016 - neverejné zasadnutie – uznesenie – zrušuje napadnutý rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okrem iného prikázal súdu, aby do konania pribral odbornú organizáciu, resp. znalca, ktorý by „vyhodnotil stupeň opotrebovanosti jednotlivých dodacích listov“ na preverenie tvrdenia poškodeného, že „ide o čisté dodacie listy, ktoré vodiči v rukách nemali“.
- 6.6.2016 – spis vrátený Okresnému súdu Prešov
- 5.9.2016 – referát – rozpis hlavného pojednávania na deň 12.10.2016
- 12.10.2016 – neprítomný obž. K.. Uznesenie: HP odročené na deň 18.11.2016 za účelom upovedomenia prokurátora, predvol. obž. K. a vyžiadanie správy od KEU PZ Bratislava.
- 28.10.2016 – list MS SR – oznámenie príslušného znaleckého odboru a odvetvia - vymedzené znalecké skúmanie čiastkovo zasahuje do viacerých odvetví odboru Kriminalistika, konkrétne do odvetví Grafická diagnostika, Kriminalistická biológia a Kriminalistická chémia.

- 9.11.2016 – MV SR - požadované posúdenie dokumentov z hľadiska vyhodnotenia stupňa ich opotrebovanosti KEÚ PZ nevykonáva. Nedisponujú ani informáciou, aký subjekt by vedel v tejto veci vyhovieť.
- 18.11.2016 – HP – príř. – všetci. Prečítané listiny. Vypočutý obž. K.. Uznesenie: HP odročené na neurčito za účelom oslovenia príslušných inštitúcií v otázke znaleckého dokazovania ohľadom opotrebovania listinných dôkazov.
- 1.12.2016 – prípis pre Fakultu chemickej a potravinárskej technológie STU Bratislava, Ústav prírodných a syntetických polymérov - žiadosť o oznámenie, či by mohli podať odborné vyjadrenie, resp. znalecký posudok, alebo či je im známy niekto iný, čo by mohol uvedené vyhotoviť
- 23.1.2017 – urgencia poskytnutia oznámenia
- 3.2.2017 – STU Bratislava – zo strany STU nie je možné podať odborné vysvetlenie, resp. vypracovať znalecký posudok. Odporúčajú obrátiť sa na Kriminálny ústav PZ SR v Bratislave.
- 6.4.2017 - uznesenie – príberá za účelom podania ZP znalca Ing. Š. F.; predmetom je prepočet množstva dodanej drevnej hmoty v jednotkách priestorový meter, ku jednotlivým faktúram, resp. dodacím listom tak, ako sú tieto uvedené v ZP znalca Ing. T.; lehota do 30.6.2017
- 6.4.2017 – uznesenie príberá za účelom podania ZP Ing. T. M.; predmetom je prepočet množstva pohonných hmôt, ktoré museli obž. vynaložiť na zabezpečenie prepravy drevnej hmoty vlastnými nákladnými vozidlami z miesta jej nakládky do miesta dodania pri dodávkach, ako sú uvedené na str. 7 – 18 ZP č. 1/2009 znalca Ing. T.; lehota do 30.6.2017
- 26.6.2017 – znalec Ing. F. podal znalecký posudok 6/2017 vo veci prepočet množstva dodanej drevnej hmoty
- 21.8.2017 – spis si osobne prevzal Ing. T. M. PhD,
- 6.10.2017 – prípis od T. M. – žiadosť o doplnenie podkladov k vypracovaniu ZP
- 18.2.2018 – znalec M. podal ZP – prepočet množstva pohonných hmôt
- 13.3.2018 – referát – vytýčený termín HP na 30.5.2018
- 30.5.2018 – HP – vypočutý znalec Ing. M.. Uznesenie – HP 26.9.2018 – strany zašlú prípadné otázky na súdnych znalcoch, na doplnenie ZP
- 26.7.2018 – opatrenie – žiada znalca Ing. M. zodpovedať otázky splnomocnenca poškodeného – znalca povinnosť doplniť ZP v lehote do 19.9.2018
- 26.7.2018 – opatrenie - žiada znalca Ing. F. doplniť ZP do 19.9.2018
- 7.8.2018 – žiadosť M. o predĺženie termínu na podanie doplnenie ZP
- 13.8.2018 – žiadosť znalca F. o predĺženie termínu na doplnenie ZP
- 10.9.2018 - predlžuje lehotu u F. do 15.11.2018
- 10.9.2018 – predlžuje lehotu u M. do 15.12.2018

Dôvod neskončenia veci: V konaní sa v podstate koná priebežne. Na strane súdu by bolo možné konanie urýchliť efektívnejším postupom pri vykonávaní dôkazov na HP – súd vykonával výsluchy strán a svedkov na 10-tich hlavných pojednávaniach, ktoré boli postupne odročované, stále na niekoľko mesiacov. Súd mohol efektívnejšie vo veci konať, ak by, za situácie, že bolo potrebné vypočuť väčší počet svedkov, vytýčil HP na viaceré, za sebou nasledujúce dni, aby plynule vypočuť všetkých svedkov, ktorých považoval za potrebné vypočuť. Dlhšia doba konania je zapríčinená aj objektívnymi skutočnosťami – vec bola 2-krát zrušená krajským súdom a podľa pokynu KS je potrebné vykonať vo veci znalecké dokazovanie takého druhu (opotrebenie listín), ktoré oslovené znalecké organizácie bežne nevykonávajú a prvostupňový súd mal problém nájsť odbornú organizáciu či znalca, ktorí by mohli takého znalecké dokazovanie vykonať. Doba konania sa predĺžila aj tým, že vo veci boli nariadené ďalšie dve znalecké dokazovania, znalci potrebovali k vypracovaniu ZP

spisový materiál a preto boli znalecké posudky vyhotovované postupne a po ich vypracovaní a doručení stranám boli položené na adresy znalcov dopĺňujúce otázky, a preto súd uložil znalcom doplniť vypracované znalecké posudky.

19/ sp. zn. 3T/33/2010 obž. Ing. J. J. (JUDr. Marek Čech)

- 30.7.2010 – obžaloba – OZZ sprenevery, § 213 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák., sprenevery § 213 ods. 1, 3 Tr. zák.
- 9.8.2010 – doručovaná obžaloba a výzva na vyjadrenie
- 3.11.2011 - upozornenie predsedníčky OS – nariaďuje vo veci plynulo konať a vykonávať v spise procesné úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci
- 19.3.2012 – vytýčenie termínu VZ – predbežné prejednanie obžaloby – na 17.4.2012
Napriek upozorneniu predsedníčky OS zo dňa 3.11.2011 termín PPO vytýčený až 19.3.2012!
- 27.3.2012 – telefonická žiadosť JUDr. V. (obhajca obž.) o odročenie termínu VZ z dôvodu kolízie termínov s troma ďalšími pojednávaniami, ktoré boli vytýčené skôr - **odročené na 30.4.2012**
- 26.4.2012 – ospravedlnenie JUDr. V. – PN obžalovaného od 25.4.2012 (bolesti chrbtice)
- 30.4.2012 – VZ – predbežné prejednanie obžaloby – **odročené na 31.5.2012**
- 31.5.2012 – VZ – predbežné prejednanie obžaloby – prítomní všetci, nedostavil sa prísediaci; **odročené na 26.7.2012**
- 26.7.2012 – VZ – predbežné prejednanie obžaloby – prítomní všetci, nariadené HP na deň **4.9.2012**
- Č.l. 1388 – fotokópia PN bez sprievodného listu, PN obžalovaného od 3.9.2012
- 4.9.2012 – HP neprítomní: prokurátor, poškodení, obžalovaný, obhajcovia, svedkyňa P.; prítomní: znalkyňa Ing. A., R., G.; **odročené na 9.10.2012.**
- 9.10.2012 – HP vypočutie: obžalovaného, svedok Ing. R., Ing. P., Znalkyňa Ing. A.. **Odročené na 15.11.2012 – predvolanie ďalších svedkov**
- 15.11.2012 – HP vypočutý svedok Ing. K., G., JUDr. I.; **odročené na neurčito, bude požiadaný príslušný súd Poľskej republiky o vypočutie svedka O., prokurátor má v lehote 10 dní predložiť otázky**
- 23.11.2012 – OP predložil otázky
- 9.8.2013 – pokyn predsedu senátu na predloženie spisu VSÚ na vypracovanie dožiadania. **9 mesiacov po predložení otázok! Nečinnosť od 23.11.2012 do 9.8.2013 – bez vykonania úkonu**
- **18.10.2013 – žiadosť o výsluch zaslaná MS SR Bratislava**
- 8.1.2014 – list OP Prešov, prečo sa nekoná o obžalobe HP z 15.11.2012, bolo odročené na neurčito za účelom výsluchu svedka v Poľsku, prosí oznámiť, či bol výsluch vykonaný
- 24.2.2014 – doručenie súdu z MS SR – dožiadanie vybavené - výpoveď R. O.
- 7.1.2015 – list OP Prešov – žiadosť o podanie správy, z akých dôvodov nie je možné konať po tom, čo ešte 15.11.2012 bolo HP odročené na neurčito
- 6.2.2015 – opatrenie – na preloženie výpovede svedka O. do slovenského jazyka a vytýčený termín HP na deň 31.3.2015.
Nečinnosť od 24.2.2014 do 6.2.2015 - 1 rok!
- 19.2.2015 – doručení preklad výpovede svedka O.
- 31.3.2015 – e-mail JUDr. V., obhajcu obžalovaného, ospravedlňuje obž., ktorý je PN od 30.3.2015 pre gastroenterologické ochorenie, pre ktoré nemôže opustiť domácnosť
- 31.3.2015 – HP – dostavil sa len senát, inak nikto, **odročené na deň 16.6.2015**
- **16.6.2015 – HP – prečítaná výpoveď svedka O.; podľa § 269 Tr. por. oboznámené listinné materiály. O 10.24 prerušuje HP s tým, že bude pokračovať v čítaní o 13.45 hod. JUDr. V. –**

má kolíziu nepočítal s konaním v poobedňajších hodinách. Žiada zabezpečiť spis 21Cb/148/2008. **Odročené na deň 29.9.2015**

- 29.9.2015 – HP oboznámil stav a priebeh doposiaľ vykonaného dokazovania, pokračuje v čítaní listinných dôkazov. Z dôvodu neskorého času bolo odročené na 1.12.2015

- 1.12.2015 – HP – pokračuje sa v čítaní listinných dôkazov, uznesenie – dokazovanie skončené, záverečné reči; ROZSUDOK – oslobodzuje – podľa § 285 písm. b/ Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom

- **15.1.2016 – žiadosť o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku o 30 pracovných dní, teda do 29.2.2016. Rozsudok daný na opis dňa 19.5.2016 - takmer 3 mesiace po uplynutí lehoty na napísanie!**

- Dňa 9.3.2016 – oznámené stranám, že dňa 15.1.2016 bola predžaná lehota na písomné vyhotovenie rozsudku do 29.2.2016.

- 1.6.2016 – výzva na doručenie dôvodov odvolania pre OP Prešov

- 2.6.2016 – dôvody odvolania OP Prešov

- 8.6.2016 - spis predložený KS Prešov

- 25.4.2017 – KS Prešov – zrušuje rozsudok a vracia na nové prejednanie a rozhodnutie

- 28.7.2017 – spis vrátený OS

- 26.3.2018 – referát – vytýčený termín HP na deň 10.5.2018. **Nečinnosť 8 mesiacov!**

- 10.5.2018 – vypočutá znalkyňa Ing. B., prečítaný znalecký posudok; odročené na 18.9.2018 – predvolať Ing. V., žiadať KS Ostrava o zbavenie mlčanlivosti Mgr. Sch. (konkurz), požiadaný OS Přerov o výsluch tohto svedka

- 22.8.2018 – referát – zruš termín HP zo dňa 18.9.2018, nový termín HP – 11.10.2018 (dôvod neuvedený, avšak zrejme z dôvodu, že **žiadosti pre KS Ostrava a OS Přerov – ktoré sa mali zaslať podľa uznesenia o odročení HP 10.5.2018 – neboli realizované!**)

- 31.8.2018 – žiadosť pre KS Ostrava o zbavenie mlčanlivosti Mgr. Š. Sch. vo veci 14K/6/2007 – konkurz N. S. CZ, s.r.o. - žiadosť mala byť zaslaná už po odročení pojednávania dňa 10.5.2018!

- 19.9.2018 – uznesenie KS Ostrava – zbavenie mlčanlivosti správcu konkurznej podstaty.

- 3.10.2018 – žiadosť o výsluch Mgr. Š. Sch. pre OS Přerov

- 11.10.2018 – HP – odročené na 4.12.2018, bude predvolaná svedkyňa V.

- 27.11.2018 – ospravedlnenie V. PN

- 4.12.2018 – HP – odročené na 26.2.2019, bude predvolaná svedkyňa V.

- 25.2.2019 – e-mail JUDr. V. – zdravotné problémy s chrípkou – žiada ospravedlniť neúčast' na HP

- 26.2.2019 – HP – prokurátorka uvádza, že OS Přerov oznámil OP, že výsluch svedka Mgr. Sch. sa uskutoční 14.3.2019. **Odročuje sa na deň 9.4.2019**

Dôvod neskončenia veci: Neprimeraná dĺžka konania zapríčinená aj nečinnosťou súdu. Ide najmä o dlhšie doby nečinnosti napr. od 9.8.2010 do 19.3.2012, od 23.11.2012 do 9.8.2013, od 24.2.2014 do 6.2.2015, od 28.7.2017 do 26.3.2018.

20/ sp. zn. 4T/104/2012 obž. Ing. P. K. (JUDr. Marián Mačura)

- 2.10.2012 – podaná obžaloba na Ing. P. K. pre pokračujúci OZZ podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák.

- 3.10.2012 – doručenie obžaloby a výzvy na vyjadrenie

- 10.11.2012 – referát - vytýčené HP na deň 10.1. 2013 a 15.1.2013

- 10.1.2013 – nie sú splnené podmienky pre konanie vzhľadom na neprítomnosť obž.; odročené na 7.3.2013 a 12.3.2013 – bude predvolaný obžalovaný, predvedený cestou OO PZ.

- 7.3.2013 – HP – prokurátor predniesol obžalobu, obžalovaný bol poučený + § 257 Tr. por., vyhlásil, že je nevinný, vypovedať bude, vypočutý; odročené z dôvodu, že došlo k výpadku prúdu a nebolo možné technicky zaznamenávať. HP prerušené do 12.3.2013
- 12.3.2013 – výpoveď obžalovaného; HP trvalo od 9.00 hod. do 15.30 hod.; HP prerušené, nový termín 25.4.2013 a 29.4.2013
- 25.4.2013 – HP - pokračuje sa vo výsluchu obžalovaného; HP trvalo od 9.00 hod. do 15.10 hod.; HP prerušené, nový termín 6.6.2013 – budú predvolaní svedkovia
- 6.6.2013 – HP – prítomný obžalovaný a jeho obhajca; neprítomný – prokurátor, neprítomní všetci poškodení, dor. vyk.; nie sú splnené podmienky na konanie HP; odročené na 9.7.2013
- 4.7.2013 – list obhajcu obžalovaného – JUDr. N. – obžalovaný predkladá stanovisko lekára, z ktorého vyplýva, že súčasný zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa HP pre možné závažné zhoršenie zdravotného stavu
- 9.7.2013 – HP – nie sú splnené podmienky na konanie z dôvodu neprítomnosti obž. a odročené na 9.9.2013 – predvolanie obžalovaného a upovedomenie poškodených
- 9.7.2013 – list MUDr. H. o predloženie PN obžalovaného, a podanie správy ohľadom zdravotného stavu obž. kedy došlo k zhoršeniu zdravotného stavu do takej miery, že mu to znemožňovalo účasť na HP.
- 8.8.2013 - vyjadrenie k žiadosti – v čase konania HP nebol schopný dlhšie vystáť, ani sedieť
- 9.9.2013 – HP – výsluch svedkov: D., K., S.; HP prerušené, nový termín 17.10.2013 – budú predvolaní ďalší svedkovia
- 17.10.2013 – HP – výsluch svedkov: L., Dž., HP prerušené, nový termín 10.12.2013, bude predvolaná svedkyňa Ď.
- 2.12.2013 – referát – zrušenie termínu HP 10.12.2013 (neuvedený dôvod); nový termín HP: 21.1.2014
- 21.1.2014 – HP – nie sú splnené podmienky pre konanie HP vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného; HP odročené na 4.2.2014, bude predvedený obžalovaný,
- 4.2.2014 – HP – výsluch obžalovaného; HP odročené, na 6.3.2014 – bude predvolaná svedkyňa Ď.
- 6.3.2014 – HP – nie sú splnené podmienky na konanie – neprítomná svedkyňa; HP odročené na 20.3.2014 – bude predvedená svedkyňa Ď.
- 20.3.2014 – HP – vypočutá svedkyňa Ď.; HP odročené na deň 12.5.2014 – budú predvolaní ďalší svedkovia
- 12.5.2014 – HP – vypočutí svedkovia: P., Ing. Arch. H., S.; HP odročené na 24.6.2014 – bude predvolaný obžalovaný, ďalší svedkovia
- 24.6.2014 – HP – vypočutí traja svedkovia; HP – odročené na 3.9.2014 budú predvolaní ďalší svedkovia
- 28.8.2014 – žiadosť OP Prešov – s poukazom na náročnosť veci prosí o zmenu termínu HP z dôvodu čerpania dovolenky
- 3.9.2014 – HP – nie sú splnené podmienky, neprítomnosť svedkov, ospravedlnenie OP; HP odročené na 16.10.2014
- 16.10.2014 – HP – vypočutý jeden svedok; HP odročené na 16.12.2014 – predvolanie a predvedenie svedkov
- 15.12.2014 – referát – z dôvodu hospitalizácie prisediaceho zmena termínu na 5.2.2015
- 5.2.2015 - HP – čítajú sa listinné dôkazy, vypočutý ďalší svedok, pokračuje sa v čítaní listinných dôkazov; HP odročené na 3.3.2015 – predvolanie svedka + predvolanie a predvedenie svedkyne
- 3.3.2015 – HP - nedostavili sa, neboli predvedení svedkovia; OP navrhuje odročiť HP, obhajca trvá na vypočutí svedkov; HP odročené na 25.3.2015, budú predvolaní, predvedení svedkovia

- 25.3.2015 – HP nie sú splnené podmienky na konanie z dôvodu neprítomnosti prokurátora; HP sa odročuje na 7.5.2015
- 7.5.2015 – HP – vypočúť dvaja svedkovia; HP sa odročuje na 7.7.2015, bude pripojený spis vedený proti obžalovanému
- 18.5.2015 – žiadosť obhajcu obžalovaného o preročenie termínu z dôvodu kolízie; referát – HP preročené na 9.7.2015
- 9.7.2015 – HP – oboznámené trestné spisy, prečítaný znalecký posudok; HP sa odročuje na 28.9.2015, bude predvolaná svedkyňa, lustrácie
- 28.9.2015 – HP – prečítaná výpoveď svedkyne, prečítane listiny zo spisu; HP sa odročuje na 19.11.2015, budú upovedomení poškodení; **neuvedený dôvod odročenia**
- 19.11.2015 – HP – čítajú sa listinné dôkazy, zisťujú sa návrhy na doplnenie dokazovania; HP sa odročuje na 21.1.2016 – zabezpečiť prítomnosť svedka P.. Taktiež aj cestou odd. pátrania zväziť vydanie podľa § 88 Tr. por.
- 14.1.2016 – žiadosť OP o zmenu termínu HP z dôvodu neplánovaného čerpania dovolenky, s ohľadom na náročnosť veci, ako aj predpoklad záverečných rečí
- 14.1.2016 - referát – termín preročený na 31.3.2016
- 29.3.2016 - zrušenie termínu HP – **neuvedený dôvod** – nový termín 12.5.2016
- 27.4.2016 – žiadosť obhajcu obžalovaného o preročenie termínu HP. Referát – termín preročený na 28.6.2016
- 23.6.2016 – žiadosť obhajcu obžalovaného o preročenie termínu HP
- 28.6.2016 – HP – nie sú splnené podmienky pre konanie HP; HP sa odročuje na 13.9.2016
- 13.9.2016 – HP – predseda senátu konštatuje, že nie sú splnené podmienky pre konanie HP. Nie je však zrejmý dôvod. Prítomný prokurátor, obžalovaný aj jeho obhajca, senát, poškodení boli upovedomení, doručenie je vykázané. Neprítomní len svedkovia W., Ch. – toto dôvod odročenia zjavne nebol, lebo títo svedkovia už neboli nepredvolávaní na ďalšie HP. HP odročené na 20.9.2016, budú upovedomení poškodení
- 20.9.2016 – HP – predseda senátu konštatuje, že nie sú splnené podmienky pre konanie HP z dôvodu, že spis sp. zn. 5T/106/2009 sa nachádza na KS Prešov. HP odročené na 22.11.2016, bude zabezpečený spis 5T/106/2009
- 9.11.2016 – referát – termín HP zrušený, nový termín 12.1.2017. **Dôvod neuvedený.**
- 23.11.2016 – žiadosť o odročenie termínu – obhajca obžalovaného z dôvodu kolízie aj obžalovaný – pracovný turnus v zahraničí.
- 16.12.2016 – referát – termín HP zrušený, nový termín 2.3.2017
- 9.2.2017 - referát – termín HP zrušený z dôvodu, že predseda senátu bol menovaný do výberovej komisie na KS PO, nový termín HP: 6.4.2017
- 6.4.2017 – HP – podľa § 269 Tr. por. sa čítajú listinné dôkazy; HP odročené na 20.4.2017, **dôvod neuvedený**
- 20.4.2017 – čítajú sa listinné dôkazy – ukončené HP len konštatovaním, že: Hlavné pojednávanie skončilo o 10.45 hod. – **nie je uvedený dôvod odročenia, ani unesenie, čo sa má vykonať**
- 15.5.2017 – referát – vytýčený termín HP na 15.6.2017
- 15.6.2017 – HP – čítajú sa listinné dôkazy; HP odročené na 12.9.2017, súd si zabezpečí spis OR PZ OKP Prešov
- 30.8.2017 – referát – zrušenie termínu HP – z dôvodu kolízie pojednávaní. Nový termín 28.9.2017
- 28.9.2017 – len úradný záznam, že prísediaca ma kolíziu s obnovou konania u JUDr. Polačka, z toho dôvodu sa HP nekonalo. Predseda senátu určil nový termín na 4.12.2017
- 28.11.2017 – referát- zrušenie termínu HP – z dôvodu povinnej účasti sudcov na odbornom seminári v dňoch 4. – 5. 12.2017 v Bardejovských Kúpeľoch. Nový termín HP 15.1.2018

- 5.12.2017 – žiadosť o zmenu termínu – obhajca obžalovaného – pracovný turnus v zahraničí; referát – zmena termínu na 9.1.2018
- 9.1.2018 – čítajú sa listinné dôkazy. HP sa odročuje na deň 20.2.2018 - dôvod neuvedený
- 20.2.2018 – predseda senátu skonštatoval, že sú splnené podmienky pre konanie, oznámil stranám, že je potrebné vypočuť svedka Dž.. HP odročené na deň 19.3.2018 a 5.4.2018, bude predvolaný svedok.
- 19.3.2018 – HP vypočutý svedok Dž., HP prerušené do 5.4.2018
- 5.4.2018 - HP záverečná reč – prokurátor, obžalovaný; o 14.10 prerušené HP za účelom prípravy rozhodnutia; o 14.13 pokračované - HP odročuje na 7.5.2018; dôvod neuvedený
- 7.5.2018 – HP - nie sú splnené podmienky pre konanie HP – neprítomnosť prísediaceho; HP sa odročuje na 21.6.2018
- 21.6.2018 – HP predseda senátu oboznámil prítomné strany, že po preštudovaní záverečných rečí zistil, že v tomto konaní nebola vypočutá svedkyňa M. a tak vyhlásil uznesenie: odročuje HP na 3.9.2018 - predvolať svedkyňu M..
- Bola viackrát predvolávaná, stále ospravedlnená lekársnym potvrdením, že zdravotný stav svedka je taký vážny, že mu neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný a to z dôvodu možného zhoršenia zdravotného stavu (je onkologický pacient) – takéto potvrdenia už boli viackrát v prípade tejto svedkyne súdu zaslané!**
- 3.9.2018 – predseda senátu konštatoval, že nie sú splnené podmienky pre neprítomnosť svedkyne M. - odročil na 24.9.2018 - dotazovať lekára, či svedkyňa je schopná výsluchu, predvolať svedkyňu.
- 24.9.2018 – predseda senátu konštatoval, že nie sú splnené podmienky pre neprítomnosť svedkyne M.. HP odročené na 8.10.2018. Predvolať svedkyňu, ak nepríde žiadať vyjadrenie lekára, že nie je schopná výsluchu, predviesť svedkyňu.
- 8.10.2018 - HP – predseda senátu konštatoval, že podmienky nie sú splnené – M. neprítomná. HP odročené na 19.11.2018 s pokynom, že bude predvolaný obžalovaný – svedkyňa už nie.
- 19.11.2018 – HP svedkyňa M. – prítomná. Nie sú splnené podmienky pre konanie z dôvodu PN prísediaceho T.. HP odročené na 11.12.2018 – bude predvolaný obžalovaný
- 7.12.2018 - zrušenie termínu - HP sa ruší z dôvodu úrazu prísediacej Cs.. Nový termín 14.1.2019
- 14.1.2018 – HP – nie sú splnené podmienky z dôvodu PN prísediacej Cs.. Nový termín 5.3.2019
- 5.3.2019 – HP – nie sú splnené podmienky z dôvodu PN Cs.. Nový termín 23.4.2019, bude predvolaná svedkyňa M.

Dôvod neskončenia veci: Dlhá doba trvania konania je spôsobená najmä neefektívnym postupom sudcu – vykonávanie výsluchov svedkov na 7 hlavných pojednaniach, ktoré boli postupne odročované. Súd mohol efektívnejšie vo veci konať, ak by, za situácie, že bolo potrebné vypočuť väčší počet svedkov, vytýčil HP na viaceré, za sebou nasledujúce dni, aby plynule vypočul všetkých svedkov, ktorých považoval za potrebné vypočuť. Nesústredenosť v postupe súdu je zrejmá aj z častých odročovaní HP bez uvedenia dôvodu (takto boli odročené hlavné pojednania, ktoré sa konali v dňoch 6.6.2013, 28.9.2015, 6.4.2017, 20.4.2017, 9.1.2018, 5.4.2018), pričom na poslednom uvádzanom HP boli už prednesené záverečné reči a HP bolo o 14.10 hod. prerušené za účelom prípravy rozhodnutia, no následne bolo bez uvedenia dôvodu odročené. Na ďalšom HP – 21.6.2018 – predseda senátu oboznámil prítomné strany, že po preštudovaní záverečných rečí zistil, že nebola vypočutá svedkyňa M. a odročil za účelom jej predvolania, hoci táto svedkyňa už bola viackrát predvolávaná, avšak stále ospravedlnená zo zdravotných dôvodov s pripojeným lekársnym potvrdením, že jej zdravotný stav je tak vážny, že neumožňuje účasť na úkone (onkologický pacient).

Neefektívnosť v postupe súdu je zrejmá aj z opakovaného zrušovania termínu hlavných pojednávaní bez uvedenia dôvodu (takto boli zrušené termíny HP, ktoré boli vytýčené na 10.12.2015, 22.11.2016). Rovnako je potrebné poukázať aj na HP dňa 13.9.2016, keď predseda senátu konštatoval, že nie sú splnené podmienky pre konanie HP, avšak bol prítomný prokurátor, obžalovaný aj obhajca, senát, poškodení boli upovedomení, doručenie vykázané a bližší dôvod, prečo nie sú splnené podmienky pre konanie HP, uvedený nebol. Síce sa nedostavili dvaja svedkovia, ale týchto už súd na ďalšie pojednávanie ani nepredvolával.

21/ sp. zn. 41T 23/2014 obž. A. H. a spol. (JUDr. Marián Vorobel)

- obžalovaní: A. H., Z. Š., F. Š., J. F., stíhaní pre: prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák
- 3.3.2014 - podaná obžaloba – JUDr. Marián Vorobel
- 11.3.2014 - vytýčené HP na deň 7.5.2014 o 8.45 hod.
- 7.5.2014 - hlavné pojednávanie: prítomní – obž. H., Š. F., obhajca, poškodení, traja svedkovia; neprítomní – obž. F. a Š. Z.; odročené na 11.6.2014 za účelom predvolania 2 neprít. obžal.
- 11.6.2014 - hlavné pojednávanie: prítomní: - obž. H., Z. Ševčovič; neprítomní: F. (bez ospr.), F. Š. – ospr. PN; odročené na 24.9.2014 - F. uložená pokuta 100,- eur
- 24.9.2014 - úradný záznam: Z. Š. telefonicky ospravedlnil neúčasť na HP z dôvodu, že cestuje z ČR a v Žiline sa im pokazilo auto
- 24.9.2014 - hlavné pojednávanie: prítomní: - obž. H., F. Š., F.; neprítomní: Z. Š.; odročené na 3.12.2014 - bude vyžiadaný doklad o dôvode neúčasti obž. Z. Š. na HP, napr. správa od polície, pokladničný doklad o úhrade nákladov na opravu auta
- 3.12.2014 - hlavné pojednávanie: prítomní: obž. H., Z. Š., F. Š.; neprítomní: F. – bez ospravedlnenia; odročené na 11.2.2015 – bude požiadané OO PZ o predvedenie obž. F.; uznesenie – ukladá F. poriadkovú pokutu 500,- eur
- 9.2.2015 - úradný záznam: HP vytýčené na deň 11.2.2015 zrušené z dôvodu PN sudcu, nový termín HP: 8.4.2015
- 9.3.2015 - žiadosť o preročenie termínu – obhajca JUDr. Ch. (obž. H.) – kolízia s VZ vo veci mlad. M. M. OS KE II., termín VZ vytýčený pred doručením termínu HP
- 12.3.2015 - referát – T 8.4.2015 zrušený, nový T: 27.5.2015
- 22.5.2015 - ospravedlnenie – obž. F. Š., z dôvodu pretrvávajúcej PN (PN od 6.5.2015, kontrola 28.5.2015)
- 27.5.2015 - hlavné pojednávanie: prítomní: obž. Z. Š., neprítomní: obž. H., F. Š., F.; odročené na 9.9.2015
- 3.9.2015 - žiadosť o udelenie súhlasu k výsluchu obž. Z. Š. (v ÚVV PO – vo veci 1T/27/15 OS Prešov)
- 7.9.2015 - ospravedlnenie – obž. F. Š., z dôvodu pretrvávajúcej PN
- 9.9.2015 - hlavné pojednávanie: prítomní: obž. Z. Š., F. – predvedený; neprítomní: H. – dal súhlas na konanie v neprítomnosti, F. Š. – ospravedlnený; odročené na 6.11.2015 – za účelom opätovného predvolania účastníkov
- 9.9.2015 - žiadosť o podanie správy MUDr. P. ohľadom zdrav. stavu F. Š.
- 22.9.2015 - správa MUDr. P. – F. Š. bol PN v júni 2014 pre kožné ochorenie, zdravotný stav mu umožňoval zúčastniť sa pojednávania. V máji 2014 bol PN pre úraz, zdravotný stav mu neumožňoval zúčastniť sa na pojednávaní. V septembri 2015 bol PN pre infekčné ochorenie, zdravotný stav mu neumožňoval zúčastniť sa na pojednávaní.

- 6.11.2015 - hlavné pojednávanie: prítomní: obž. H., Z. Š., F. Š., F.; vypočutí obžalovaní (F. nevypovedal), vypočutí svedkovia: V., T., K., V.; odročené na 27.1.2016 – bude predvolaný svedok D. a všetci svedkovia podľa návrhu obhajoby
- 27.1.2016 - hlavné pojednávanie: prítomní: obž. Z. Š., F. Š.; neprítomní: H. – dal súhlas, F. – bez ospravedl.; uznesenie: HP vykoná v neprítomnosti H., F.; vypočutí: svedkovia T., H., Hr., B., Ž.; odročené na 23.3.2016 – budú predvolaní obž. H., F., + svedok D.
- 15.2.2016 - žiadaná správa OS Košice – okolie obľadom obž. Z. Š.
- 29.2.2016 - doručená obžaloba na Z. Š. – prečin krádeže § 212/2 písm. d/ TZ
- 24.3.2016 - list obž. D. – ospravedlnenie neúčasti na HP 23.3.2016 – má obavy o rodinu a dve malé deti z dôvodu vyhrážania sa obž. H. a spol. a ich nočné návštevy v mieste trvalého bydliska.
- 23.3.2016 - hlavné pojednávanie: prítomní – všetci obžalovaní; vypočutý – svedok D.; odročené na 6.5.2016
- 6.5.2016 - hlavné pojednávanie: oboznámenie listín, priebehu hlavných pojednávani; odročené na 17.6.2016 – budú pripojené spisy 1T/27/2015, 1T/109/2015, žiadaná správa od OS Košice - okolie
- 17.6.2016 - hlavné pojednávanie – oboznámený priebeh doterajšieho konania, správa OS Košice – okolie, spisy OS Prešov, dokazovanie vyhlásené za skončené, záverečné reči; odročené na 22.6.2016 – za účelom vyhlásenia rozsudku
- 22.6.2016 - hlavné pojednávanie – dopĺňuje dokazovanie; na návrh OP číta zápisnicu o výsluchu F. z 25.2.2013, dokazovanie skončené, záverečné reči; vyhlásený ROZUDOK: - oslobodzuje H., Z. Š., F., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní; oslobodzuje F. Š., pretože OP na HP ustúpil od obžaloby (§ 239 ods. 2 TP)
- 29.6.2016 - odvolanie OP – vo vzťahu k H., Z. Š., F.,
- 1.7.2016 - žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku – do 20.9.2016
- 27.9.2016 - vypracovaný rozsudok, teda po predĺženej lehote, ten istý deň aj odpísaný a vypravený
- 17.1.2017 - doručené dôvody odvolania OP
- 20.1.2017 - predkladacia správa – spis predložený Krajskému súdu v Prešove
- 17.5.2017 - uznesenie KS v PO sp. zn 7To2/2017 – zrušuje rozsudok a vracia vec OS na ďalšie konanie a rozhodnutie
- 17.7.2017 - spis vrátený OS Prešov
- 24.8.2017 - referát – nariadený termín HP na 18.10.2017
- 2.10.2017 - úradný záznam – ospravedlnenie - svedok J. V. – nebude sa môcť dostaviť, bude odcestovaný v zahraničí
- 18.10.2017 - hlavné pojednávanie – vypočutý F. Š., M. V., J. Z.; odročené na 8.12.2017 – bude predvolaný obž. H., svedok V.
- 8.12.2017 - hlavné pojednávanie – nie sú splnené podmienky pre konanie; J. F. – neprítomný, doručenie nie je vykázané; odročené na 23.2.2018 – bude predvolaný obž. F. prostredníctvom OO PZ, svedok V.
- 23.2.2018 - hlavné pojednávanie: - obžalovaní prítomní, svedok V. – neprít.; odročené na 25.5.2018 – bude predvolaný svedok V.
- 25.5.2018 - hlavné pojednávanie – obž. neprítomní, svedok V. neprítomný; uznesenie – bude vydané uznesenie na zabezpečenie svedka V.
- 10.7.2018 - uznesenie – nariaďuje, aby bola obmedzená osobná sloboda svedka V.
- 20.8.2018 - úradný záznam – svedok V., vzal na vedomie termín HP 21.9.2018
- 23.8.2018 - zrušenie príkazu na obmedzenie osobnej slobody svedka V.
- 21.9.2018 - hlavné pojednávanie – neprítomní – obž. H. – dal súhlas, obž. F.- dor. nie je vykázané, Z. Š. – prítomný, svedok V. – prítomný: pracuje v Nemecku, je pracovne veľmi

vyťažný, domov chodí len na sviatky; odročené na 27.12.2018; na obž. F. bude vydaný príkaz na zatknutie

- 1.10.2018 - príkaz na zatknutie obž. F.
- 11.10.2018 - uznesenie – obž. F. vzatý do väzby

Dôvod neskončenia veci: Dôvod neskončenia veci a prietáhov v konaní je niekoľko. Predovšetkým je viac obžalovaných, ktorí si riadne nepreberali súdne zásielky, nedostavili sa na HP, opakovane sa ospravedlňovali z dôvodu PN, pričom podľa lekárskej správy zdravotný stav neumožňoval účasť na HP (Š.); súd sa to snažil riešiť a eliminovať vydaním nariadenia na obmedzenie osobnej slobody svedka (svedok V.) a príkazu na zatknutie (obž. F.).

22/ sp. zn. 5T/40/2013 obž. Ing. P. K. (Mgr. Polaček)

- 9.5.2013 - obžaloba podaná na Ing. P. K. pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.
- 30.5.2013 - doručenie obžaloby obž. K.
- 30.5.2013 - vydaný trestný rozkaz, doručený obžalovanému 26.6.2013
- 1.7.2013 - odpor obžalovaného
- 12.9.2013 - referát - nariadené HP na deň 24.10.2013
- 24.10.2013 - hlavné pojednávanie – vypočutý obžalovaný; odročené na 13.12.2013, bude predvedený svedok P.
- 13.12.2013 - hlavné pojednávanie – svedok P. nebol predvedený; vypočutá svedkyňa Z. K.; odročené na 20.2.2014 – predviesť svedka P. prostred. KR PZ
- 20.2.2014 - hlavné pojednávanie – obž. prítomný, svedok P. nebol predvedený; uznesenie – nariaďuje obmedzenie osobnej slobody svedka P. a jeho predvedenie bez určenia dátumu HP
- 25.2.2014 - výzva pre Okresnú prokuratúru Prešov na predloženie otázok na svedka P.
- 26.2.2014 - výzva pre obžalovaného – na predloženie otázok na svedka P.
- 4.3.2014 - správa OO PZ Košice – svedok sa mal zdržiavať na adrese B. h. 50, L. D., Košice, ale už 3 mesiace tam nebýva, ani sa tam nezdržiava, nezistené žiadne skutočnosti, kde by sa mal zdržiavať.
- 10.3.2014 - uznesenie – nariaďuje obmedzenie osobnej slobody
- 11.5.2014 - vyžiadanie správy v akom stave je realizácia
- 27.5.2015 - správa OR PZ Košice – na adrese sa nezdržiava, je bezdomovec, nebol spozorovaný ani miestni bezdomovci ho nevidia a nepoznajú
- 21.7.2015 - správa OR PZ Košice – s rovnakým obsahom
- 10.8.2015 - referát – nariadený termín HP na deň 10.9.2015
- 10.9.2015 - hlavné pojednávanie – prečítaná výpoveď svedka P., oboznámené listinné dôkazy; odročené na 11.9.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku
- 11.9.2015 - hlavné pojednávanie – vracia vec do dokazovania; odročené na 1.10.2015
- 1.10.2015 - hlavné pojednávanie – oboznámené listinné dôkazy, trestné spisy 4T/104/2012, 5T/106/2009; vyhlásený rozsudok – obž. podáva odvolanie, OP k výroku o vine vzdáva sa odvolania, trest- podáva odvolanie; rozsudok napísaný 9.11.2015; odoslaný 11.11.2015
- 25.11.2015 - dôvody odvolania obžalovaného
- 1.12.2015 - spis predložený KS Prešov
- 2.3.2017 - uznesenie KS v Prešove – zrušuje rozsudok a vec vracia OS na nové konanie
- 30.5.2017 - spis vrátený OS Prešov
- 11.1.2018 - referát – nariadené HP na deň 8.2.2018

- 18.1.2018 - žiadosť o odročenie (obhajca obžalovaného) – obžalovaný pracuje v zahraničí žiada nariadiť termín HP od 14.2.2018 – 21.2.2018, kedy má nariadený termín iného HP, ktorého sa zúčastní
- 8.2.2018 - hlavné pojednávanie – odročené na 23.3.2018 – bude predvolaný obžalovaný
- 1.3.2018 – žiadosť obhajcu o odročenie a nariadenie HP v termíne od 28.3. – 15.4. z dôvodu, že obžalovaný pracuje v zahraničí
- 23.3.2018 – hlavné pojednávanie – odročené na 15.6.2018 – bude predvolaný obžalovaný
- 15.6.2018 – hlavné pojednávanie – obžalovaný a obhajca prítomní; odročené na 18.10.2018, bude upovedomený prokurátor
- 18.10.2018 – prítomní – OP, obžalovaný, obhajca; odročené na 25.1.2019 – vyžiadať správu z OR PZ ohľadom uznesenia o nariadení a obmedzení osobnej slobody. Na taký postup súdu neexistuje dôvod – čl. 191 dňa 22.1.2016 – OS zaslal OR PZ Košice oznámenie, že súd už netrvá na realizácii uznesenia, ktorým bolo nariadené obmedzenie osobnej slobody R. P., nakoľko 1.10.2015 bolo vyhlásené rozhodnutie (oznámenie doručené OR PZ Košice 2.2.2016)
- 5.11.2018 - správa KR PZ Košice – neviduje pátranie po osobe R. P.
- 9.11.2018 - faxované uznesenie z čl. 130 (nariadenie) + kópia doručky o prevzatí OR PZ Košice. Vo veci vytýčený termín na 25.1.2019

Dôvod neskončenia veci: Vo veci sa síce koná priebežne, avšak v dvoch prípadoch hneď po nariadení termínu HP obhajca obžalovaného doručil súdu žiadosť o odročenie HP z dôvodu, že obžalovaný pracuje v zahraničí, pričom zároveň požiadal súd, aby vytýčil termín v inom termíne (v oboch prípadoch žiadal vytýčiť termín HP o týždeň neskôr), kedy sa obžalovaný dostaví na HP v inej veci. Súd na tieto žiadosti obhajcu obžalovaného nereagoval, HP nezrušil a neurčil iný termín, preto opakovane odročil HP pre neprítomnosť obžalovaného. Dňa 15.6.2018 sa konečne dostavil obžalovaný aj obhajca, avšak HP odročené na 18.10.2018 za účelom upovedomenia prokurátora (prokurátor nebol upovedomený). Nesústreďený postup súdu badať pri odročení HP dňa 18.10.2018 (boli všetci prítomní), ktoré súd odročil za účelom vyžiadania správy od OR PZ Košice v akom stave je realizácia nariadenia obmedzenia osobnej slobody svedka P., hoci súd listom zo dňa 22.1.2016 oznámil OR PZ Košice, že súd netrvá a realizácii obmedzenia osobnej slobody svedka P. – na čo KR PZ z uvedeného dôvodu oznámilo, že neviduje pátranie po tejto osobe.

23/ sp. zn. 5T/84/2014 obž. S. O. (JUDr. Marián Polaček)

- 14.7.2014 – obžaloba S. O. – zanedbanie povinnej výživy podľa § 207/1 TZ
- 4.8.2014 – doručenie obžaloby, výzva
- 16.9.2014 – trestný rozkaz – trest povinnej práce 100 hod.; závady v doručení TR zo 16.10.2014, 19.11.2014, 21.11.2014
- 31.12.2014 – odpor
- 24.2.2015 – nariadené HP na deň 16.4.2015
- 16.4.2015 – HP: vypočutí - obžalovaný (je ochotný uhradiť v rozmedzí pol roka); poškodená; odročené na 2.10.2015 (vypočuť syna, na ktorého má platiť, účasť zabezpečí matka)
- 2.10.2015 – HP – vypočutý svedok M. O.; strany žiadajú odročiť z dôvodu, že je podaný návrh na zníženie výživného, dohodli sa a chcú túto vec vyriešiť k spokojnosti všetkých; odročené na 17.12.2015
- 17.12.2015 – HP - obžalovaný, poškodená – neprítomní; odročené na 10.3.2016
- Pokusy o doručenie predvolania obžalovanému: Prešov, Exnárova – neznámy, Bratislava – neznámy, prípis OO PZ Bratislava – na adrese sa nezdržiava, Prešov, Bardejovska – neznámy
- 10.3.2016 – HP: obžalovaný – neprítomný, poškodená – prítomná; odročené na 19.5.2016

- 7.4.2016 - príkaz na zatknutie obžalovaného
- 19.5.2016 – HP: obžalovaný neprítomný, poškodená prítomná; odročené na neurčito
- 8.6.2016 – realizovaný príkaz na zatknutie, zápisnica o zatknutí
- 9.6.2016 – výsluch obžalovaného: býva v podnájme v Prešove, D. 14/A; súd prijal písomný sľub, prepustil zo zatknutia, uložil oznámiť každú zmenu pobytu;
- 9.6.2016 – príkaz na prepustenie zatknutého, odvolanie príkazu na zatknutie; nariadený termín HP na 18. 8.2016 o 13.00 hod.
- 18.8.2016 – HP: prítomný obžalovaný aj poškodená; výpoveď obž. – platí iba krátené výživné, plné neuhrádza, nemá taký príjem, momentálne nepracuje, bol na ÚP, nepracuje, lebo musel pozastaviť živnosť; skúšal nájsť riadne zamestnanie, ale nenašiel. Pracuje u toho, kde pracoval na živnosť, ale pracuje na dohodu. Má dlh 6.300,- eur, platí iba po 180,- eur. Prokurátorka – navrhuje zmenu právnej kvalifikácie – neplatí po dlhšiu dobu; + vypočutá poškodená; odročené na 13.10.2016 – vyžiadať správu z ÚPSVaR; od všetkých zdrav. poisťovní o platbách + správu o zárobkových pomeroch; zápisnica nle je podpísaná sudcom
- 13.10.2016 – HP: poškodená: za august – október bola uhradená plná výška výživného a dnešný deň jej obžalovaný doručil 1.000,- eur; žiadajú, aby súd odročil HP na dlhšie časové obdobie, aby obž. mohol uhradiť zostávajúce výživné; odročené na 27.4.2017
- 27.4.2017 – HP: obžalovaný: - poškodenej bolo zaslaných 600,- eur; poškodená – nevie uviesť, či tieto fin. prostr. sú na účte dokáže to zistiť od syna prostredníctvom IB; riadne výživné je platené riadne a včas; odročené na 26.10.2017
- 26.10.2017 – HP: poškodená: 600,- eur jej bolo uhradených, riadne výživné je platené včas, dlh nevzniká; z dlžného výživného jej dlhuje okolo 4.000,- eur, nevie presne. Obžalovaný: dlhuje asi 4.000,- eur, snaží sa splácať, ak by pracoval tam, kde pracuje, je schopný uhradiť každý polrok okolo 1.500,- eur plus výživné. Odročené na neurčito.
- 22.3.2018 – vytýčený termín HP na deň 1.6.2018
- 5.4.2018 – OP – žiadosť o nariadenie HP, resp. oznámenie či je uhrádzané riadne a dlžné výživné zo strany obžalovaného
- 29.5.2018 – poškodená – ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov, žiada, aby obž. jej zaplatil dlžné výživné max. v troch splátkach, súd trvá už príliš dlho a to 4 roky. Obžalovaný naschvál naťahuje konanie, vyhovára sa, že nemá prácu. Teraz ju má, pracuje v zahraničí, príjem má slušný na to, aby v dvoch, max. v troch splátkach zaplatil. Nakoľko nemá stanovenú výšku mesačnej splátky, platí ako chce a kedy chce. Žiada, aby súd mu stanovil termín vyplatenia celého výživného 3.000,- eur do 31. augusta 2018, inak podá sťažnosť na prieťahy konania súdu
- 1.6.2018 – HP: sudca konštatuje, že dochádza k plateniu riadneho výživného a aj k splácaniu dlžného výživného. Obžalovaný: žiada, aby bolo odročené HP, keďže chce splatiť dlžné výživné, aby bolo HP odročené na niekoľko mesiacov. Odročené na 22.11.2018
- na čl. 131 obžalovaný dňa 25.1.2018 oznámil zmenu korešpondenčnej adresy, napriek tomu predvolanie bolo dňa 22.3.2018 doručované na starú adresu a dňa 22.5.2018 bolo žiadané OO PZ, aby mu doručilo predvolanie.

Dôvod neskončenia veci: Neefektívny postup súdu, keď opakovane odročuje HP za účelom zaplatenia výživného. Súd odročil HP na žiadosť obžalovaného, že chce splatiť výživné minimálne 4-krát (16.4.2015, 13.10.2016, 26.10.2017 – tu dokonca na neurčito, 1.6.2018) Obžalovaný napriek tomu neuhradil celé dlžné výživné, ale stále len nejakú časť. Sľub páchatel'a, že zaplatí výživné, nie je dôvodom na odročenie HP, lebo zaplatiť výživné mal už do termínu HP a tým splniť podmienky pre účinnú pútosť. Keďže tak obžalovaný neurobil, mal súd rozhodnúť, a v prípade podmieneného odsúdenia mu uložiť povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Prieťahy spôsobené súdom, spočívajúce v neefektívnom opakovanom odročovaní HP za účelom uhradenia výživného má za následok, že konanie sa vedie už 4 roky.

24/ sp. zn. 33T/140/2014 obž. G. T. (JUDr. Beáta Šuťaková)

- 26.11.2014 – obžaloba podaná na obž. G. T. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.
- 26.11.2014 - potvrdenie – zákonný sudca JUDr. Šuťak
- 2.12.2014 - doručenie obžaloby a výzvy obžalovanému
- 2.10.2015 – Pokyn zákonného sudcu JUDr. Šuťaka - V zmysle Pravidla 1 Osobitných pravidiel určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do registrov T, Tk, Tv, Nt, Pp, Td, Tcud zapísať do senátu 6T (vec opätovne podaná po vrátení prokurátorovi). Malo to byť skôr, a nie až po roku.
- 2.10.2015 – potvrdenie– vec pridelená do senátu 6T JUDr. Šuťaková
- 5.10.2015 – referát – vytýčené HP na deň 7.12.2015 o 13.00 hod.
- 5.10.2015 – obhajca JUDr. T. – žiadosť o odročenie z dôvodu kolízie skôr nariadeného pojednávania na OS Nitra + vyjadrenie klienta – trvá na osobnej účasti svojho obhajcu
- 7.10.2015 - referát – zrušiť termín, nový T – 13.1.2016
- 13.1.2016 - hlavné pojednávanie – vypočutý obž. T.; odročené na 30.3.2016 - bude predvolaný poškodený, svedkovia
- 17.3.2016 - list JUDr. K. – obrátil sa na neho p. T. (svedok), zdržuje sa v zahraničí, v Nórsku, nemôže prísť – až 1.6. – 1.7.2016
- 17.3.2016 - ospravedlnenie OP Prešov – v dňoch 30.3. až 31.3.2016 sa koná zhromaždenie prokurátorov
- 22.3.2016 - referát – zrušuje sa T – nový T 25.5.2016
- 25.5.2016 - hlavné pojednávanie – nikto sa nedostavil, odročené na neurčito
- 9.8.2016 - Prerozdelenie veci z dôvodu nástupu sudkyne na materskú dovolenku (pravidlo 14 v spojení s dodatkom č. 9 k rozvrhu práce na rok 2016); vec pridelená JUDr. Vorobelovi
- 10.8.2016 - oznámenie zaujatosti JUDr. Vorobeľa – poškodených osobne pozná, tykajú si
- 12.8.2016 - spis predložený KS v Prešove
- 6.9.2016 - uznesenie KS Prešov 4Nto/9/2016 – JUDr. Vorobeľ je vylúčený
- 21.9.2016 - spis vrátený OS Prešov
- 21.9.2016 - spis pridelený JUDr. Marián Mačura
- 23.3.2017 - pokyn - JUDr. Mačura – v zmysle dodatku 4 v rozvrhu práce na rok 2017 – preradiť do senátu 6T – JUDr. Šuťakovej
- 4.4.2017 - referát – vytýčený termín na 15.5.2017
- 15.5.2017 - hlavné pojednávanie – vypočutá svedkyňa G. V., G. K.; odročené na 13.9.2017 – cestou polície bude volaný Mgr. I. V., svedkyňa M., svedok T.
- 13.9.2017 - hlavné pojednávanie – prítomní: obžalovaný a obhajca; odročené na 6.12.2017; budú predvolaní: svedkyňa M. (OO PZ), svedok T. + príkaz na obmedzenie osobnej slobody poškodenej.
- 2.10.2017 ospravedlnenie – svedkyňa M. – bude odcestovaná, nevie kedy sa vráti, ku skutku si nič nepamätá, trvá na svojej výpovedi z prípravného konania.
- 4.12.2017 - ospravedlnenie - matka svedka T. – jej syn je pracovne odcestovaný v Nórsku, predpokladaný návrat okolo Veľkej noci
- 6.12.2017 – hlavné pojednávanie - nedostavil sa nikto; odročené na neurčito
- 20.2.2018 – list okresnej prokuratúry – k rukám okresného prokurátora; nepodarilo sa zabezpečiť účasť poškodeného; OP trvá na doplnení dokazovania vypočutím poškodeného, bolo uložené procesným stranám, aby v lehote 20 dní predložili otázky za účelom následného vydania uznesenia, ktorým bude nariadené obmedzenie osobnej slobody svedka – zo strany OP neboli otázky – žiada zjednať nápravu
- 26.2.2018 – okresná prokuratúra – predložila otázky pre svedka
- 28.2.2018 - referát – vytýčené hlavné pojednávanie na deň 9.5.2018

- 9.5.2018 - hlavné pojednávanie – obžalovaný prítomný, poškodený – neprítomný; prokurátor súhlasí s čítaním výpovede svedka; odročené na 10.9.2018 - bude predvolaný znalec MUDr. K.
- 1.6.2018 - uznesenie – nariaďuje, aby bola obmedzená osobná sloboda svedka - poškodeného Mgr. I. V. a aby bol predvedený pred sudcu OS PO
- 13.8.2018 - MV SR – oznam – dňa 8.8.2018 bolo vyhlásené pátranie
- 10.9.2018 - hlavné pojednávanie – obžalovaný, poškodený – neprítomní; obhajca, znalec – prítomní; odročené na 28.11.2018; za účelom predvolania obžalovaného s upozornením na možnosť vykonania HP v jeho neprítomnosti s tým, že môžu byť čítané svedecké výpovede a znalecký posudok
- 11.10.2018 – obmedzenie osobnej slobody poškodeného Mgr. I. V.
- 12.10.2018 – výsluch poškodeného

Dôvod neskončenia vecí: Vo veci sa v podstate priebežne koná, okrem času, keď po podaní obžaloby počas 10 mesiacov nebol urobený vo veci žiaden úkon (od 2.12.2014 do 2.10.2015) a dňa 2.10.2015 vec bola na pokyn JUDr. Šuťaka pridelená JUDr. Šuťakovej. Následne sa už vo veci konalo, avšak konajúca sudkyňa neskôr odišla na materskú dovolenku a počas jej neprítomnosti sa vo veci nekonalo (okrem vyslovenia námietky zaujatosti JUDr. Vorobeľa) a až po návrate sudkyne z MD, keď jej bola vec opätovne pridelená, sa vo veci koná ďalej v podstate priebežne.

25/ sp. zn. 33T 25/11 obž. R. K. (JUDr. Peter Šuťak)

- 22.03.2011 - podaná obžaloba na R. K.,
 - zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.
- 28.03.2011 – nariadený termín predbežného pojednania obžaloby na 07.04.2011 (volaný senát Kráľovníková, Besler),
- 01.04.2011 – doručená žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu,
- 07.04.2011 – verejné zasadnutie o predbežnom pojednaní obžaloby, nariadený termín hlavného pojednania na 09.05.2011, rozhodnuté o ponechaní vo väzbe,
- 09.05.2011 – vypracované uznesenie o ponechaní vo väzbe (neskoro – odôvodnenie malo byť v plnom znení uvedené v zápisnici o úkone § 72 ods. 3 Tr. por.),
- 09.05.2011 – hlavné pojednávanie, vypočutý obžalovaný, poškodený P. H., svedok P. K., obžalovaný späťvzal sťažnosť proti uzneseniu o väzbe, OS vzal na vedomie, obžalovaný prepustený z väzby na slobodu (právoplatne - strany v konaní sa vzdali práva podať sťažnosť), odročené na deň 20.06.2011 za účelom opätovného predvolania poškodeného M. K., svedkov P. F., M. L. a predvolania svedkov E. D., I. M., M. V., E. J.,
- 23.05.2011 – zrušené ustanovenie obhajcu,
- 20.06.2011 – hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia E. D., M. K. (poškodený), E. J., I. M., P. F., M. V., čítané výpovede svedkov, na osobnom výsluchu ktorých strany v konaní netrvali, odročené na deň 08.08.2011 za účelom predvolania svedkov M. L. (opäť), P. R., R. D., F. J. a P. D.,
- 08.08.2011 – hlavné pojednávanie odročené na 20.10.2011 bez pojednania veci z dôvodu neprítomnosti prísediaceho Beslera (nie je zrejmé prečo sa prísediaci nedostavili), OS žiada o prešetrenie pobytu svedka M. L., ktorý sa nezúčastnil HP a volá ho cestou OO PZ,
- Október – november 2008 – uznesenie doručené stranám v konaní,
- 29.09.2011 – doručená žiadosť obžalovaného o odročenie HP z dôvodu práce v zahraničí – má štyri deti, ktoré musí živiť,
- 14.10.2011 – zrušený termín HP, nariadený nový termín na 28.11.2011,
- 25.10.2011 – OO PZ oznámilo, že pobyt svedka M. L. nie je známy,

obžalovaný nepreberá zásielky súdu, súd doručuje cez OO PZ, ktoré 24.11.2015 oznámilo, že obžalovaný sa zdržiava v zahraničí – pracovne, nie je možné mu doručiť predvolanie súdu, 28.11.2011 – hlavné pojednávanie, odročené na 19.01.2012 pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý bude volaný pod hrozbou pokuty a predvedenia (tu možno už aj zatykač, mal oznámiť adresu na doručovanie, aj keď je v práci v zahraničí), pod hrozbou pokuty a predvedenia volaní svedkovia P. R. a F. J., obžalovaný nepreberá zásielky, 19.01.2012 – hlavné pojednávanie odročené na deň 05.03.2012 pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý bude predvedený a bude prešetrovaný jeho pobyt (zbytočný úkon, zo spisu je zrejmé, že je pracovne v zahraničí, tu už bolo namieste vydať zatykač), 05.03.2012 – hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia P. D., F. J., R. D., P. R., odročené na deň 29.03.2012 za účelom predvolania svedka M. L. (z novozistenej adresy), ustanovil obžalovanému obhajcu pre nemajetnosť, 29.03.2012 – hlavné pojednávanie, vypočutý svedok M. L., čítané znalecké posudky a listinné dôkazy, vyhlásený rozsudok, 27.06.2012 – vyhotovený rozsudok (16.05.2012 uplynula lehota 30 pracovných dní, predĺžená do 27.06.2012, ale strany o tom upovedomené neboli), 13.04.2012 – doručené odvolanie obžalovaného, 17.04.2012 – obhajca H. oznámil, že prevzal obhajobu a doručil odvolanie, 29.06.2012 – zrušený ustanovený obhajca, 15.08.2012 – spis predložený KS, 13.11.2012 – KS zrušil napadnutý rozsudok, pretože OS neodstraňoval rozpory vo výpovediach obžalovaného, a to aj v porovnaní so svedkami M. L., E. D. a rozpory v jej výpovediach a svedkov P. D., P. H., P. K., P. F., E. J., potrebné vykonať konfrontácie, rekonštrukciu, znalecké dokazovanie u obžalovaného, 21.11.2012 – spis vrátený OS, 27.02.2014 – nariadený termín HP na 13.03.2014 – nie sú volaní všetci svedkovia vo vzťahu, ku ktorým mali byť rozpory odstraňované (priet'ah 1 rok a 3 mesiace), obžalovaný nepreberá zásielky súdu, 13.03.2014 – hlavné pojednávanie odročené na 15.05.2014 (termín v apríli nevyhovoval prokurátorky a prísediacej) pre neprítomnosť obžalovaného, ale aj obhajcu H. (volaný pod hrozbou poriadkovej pokuty), 15.05.2014 – hlavné pojednávanie odročené na 03.06.2014, neprítomní svedkovia, zmenila sa prísediaca Krákorňková na Vrabcovú, neprítomní svedkovia, obžalovaný žiadal ustanoviť obhajcu, zvolenému vypovedal plnú moc, ustanovený obhajca Vokál, 03.06.2014 – hlavné pojednávanie, zmenení prísediaci – Vrabcová, Železník, obžalovaný so zmenou senátu súhlasí, vypočutí obžalovaný, svedkovia E. D., P. D., odročené na 24.06.2014 za účelom predvolania svedkov P. H., P. K., M. K. (poškodený), 24.06.2014 – hlavné pojednávanie, vypočutý svedok P. K., odročené za účelom predvolania svedkov P. H., M. K. (poškodený), P. F., E. J., 04.09.2014 – hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia E. J., P. H., P. F., odročené na 09.10.2014 za účelom opätovného predvolania poškodeného M. K., 09.10.2014 – hlavné pojednávanie, vypočutý poškodený M. K., odročené na deň 27.10.2014 za účelom predvolania svedkov M. L., I. M., P. R. a R. D., 27.10.2014 – hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia R. D., P. R., odročené na deň 18.11.2014 za účelom predvolania svedkov I. M. (ospravedlnil sa pre prácu v zahraničí) a M. L. (nepreberá zásielky), OS pripravuje rekonštrukciu, 18.11.2014 – hlavné pojednávanie odročené na 16.12.2014 pre neprítomnosť svedkov, volaní pod hrozbou pokuty a predvedenia,

16.12.2014 – hlavné pojednávanie, vypočutý svedok M. L., odročené na deň 13.01.2015 za účelom opätovného predvolania svedka I. M. pod hrozbou pokuty a predvedenia (už bolo potrebné uložiť poriadkovú pokutu) svedok M. nepreberá zásielky,
13.01.2015 – hlavné pojednávanie, vypočutý svedok I. M., odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania ohľadom zranení obžalovaného a vykonania rekonštrukcie,
11.04.2016 – nariadený termín HP na 28.06.2016, avšak bez toho, aby nariadil znalecké dokazovanie a bez vykonania rekonštrukcie (priet'ah rok a takmer tri mesiace),
15.04.2016 – uznesenie o pribratí znalca z odboru zdravotníctvo ohľadom zranení obžalovaného – právoplatné 26.05.2016,
22.06.2016 – vypracovaný znalecký posudok,
28.06.2016 – hlavné pojednávanie, vypočutý znalec MUDr. K., odročené na 29.09.2016 za účelom vykonania rekonštrukcie,
29.09.2016 – hlavné pojednávanie odročené na 24.11.2016 z dôvodu nevykonania rekonštrukcie pre dovolenkové obdobie a technické problémy,
24.11.2016 – hlavné pojednávanie odročené pre PN obhajcu na 16.02.2017,
16.02.2017 – hlavné pojednávanie odročené na 04.05.2017 z dôvodu nevykonania rekonštrukcie pre technické problémy (bolo potrebné po tak dlhom čase definovať v čom spočívajú technické problémy),
04.05.2017 – hlavné pojednávanie odročené na 27.06.2017 pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil (bolo potrebné pristúpiť k realizácii poriadkových opatrení),
22.06.2017 – obhajca požiadal o zrušenie termínu (účasť na zasadnutí disciplinárneho senátu),
23.06.2017 – zrušený termín HP, nariadený nový termín na 12.10.2017,
12.10.2017 – hlavné pojednávanie odročené na 09.01.2018 pre neprítomnosť obžalovaného, ktorý sa neospravedlnil (bolo potrebné pristúpiť k realizácii poriadkových opatrení, prípadne vydanlu príkazu na zatknutie),
22.11.2017 – rekonštrukcia,
09.01.2018 – hlavné pojednávanie, prečítané listinné dôkazy a zápisnica o rekonštrukcii, vyhlásený rozsudok, obžalovaný a OP podali odvolania,
20.04.2018 – vyhotovený rozsudok (20.02.2018 uplynula lehota 30 pracovných dní, nie je predĺžená – zápisnica o hlasovaní je na čl. 769, rozsudok čl. 770, spls nezviazaný), poškodení H. a K. nepreberajú zásielky – fikcia doručenia,

Dôvod neskončenia veci:

Opakované viac ako ročné nekonanie zo strany OS, pričom zo spisu nevyplýva dôvod nekonania, nevyužívanie poriadkových opatrení vrátane zaisťovacích úkonov na zabezpečenie prítomnosti obžalovaného a svedkov, napriek tomu, že potreba znaleckého dokazovania a rekonštrukcie bola OS známa už zo zrušujúceho uznesenia, k realizácii týchto úkonov OS pristúpil až s veľkým časovým odstupom – nesústredené konanie.

26/ sp. zn. 6T 47/15 obž. S. Z. a spol. (JUDr. Beáta Šuťaková)

05.05.2015 - podaná obžaloba (č.l. 418) na S. Z. a JUDr. V. K.,
- zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa 20 Tr. zák. – H.,

30.11.2015 – nariadený termín hlavného pojednávania na 29.02.2016 (nekonanie viac ako 6 mesiacov),
29.02.2016 – hlavné pojednávanie, odročené na 23.05.2016 pre PN (mŕtvica – bez lekárskej správy na podklade oznámenia obhajcu) obž. Z., (bolo potrebné žiadať správu od lekára, alebo doklad od PN od obhajcu alebo obžalovaného)

23.05.2016 – hlavné pojednávanie odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovaného Z. pre PN (nádorové ochorenie bez lekárskej správy na podklade oznámenia obhajcu) – ako vyššie,

09.08.2016 – vec prerozdelená JUDr. Petrovi Šuťakovi – zákonná sudkyňa nastúpila materskú dovolenku,

27.03.2017 – vec opätovne pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Beáte Šuťakovej po skončení materskej dovolenky (zákonný sudca nekonal viac ako 7 mesiacov),

02.05.2017 – nariadený termín hlavného pojednávania na deň 19.06.2017,

16.05.2017 – doručená žiadosť obhajcu Dr. F. (obhajuje obž. K. popri obhajkyňi Dr. K.) o odročenie z dôvodu plánovanej dovolenky mimo územia SR,

17.05.2017 – zrušený termín HP z vyššie uvedeného dôvodu (vzhľadom na to, že druhá obhajkyňa sa neospravedlnila, nebol dôvod na odročenie),

02.10.2015 – hlavné pojednávanie odročené na 27.11.2017 pre neprítomnosť obhajkyne Dr. K., ktorá sa ospravedlnila len pracovnými dôvodmi, pritom na HP bol prítomný druhý obhajca obžalovaného K. Dr. F. s tým, že podľa vyjadrenia obhajkyne obžalovaný súhlasí s tým, že ho bude zastupovať Dr. F. (vzhľadom na to, že na hlavnom pojednávaní bol prítomný druhý obhajca obžalovaného K. Dr. F., nebol dôvod na odročenie hlavného pojednávania),

24.11.2017 – obhajca (Dr. S.) požiadal o odročenie HP z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu obžalovaného Z. bez toho, aby predložil doklad o PN,

27.11.2017 – hlavné pojednávanie odročené na deň 21.02.2018, nariadené obhajcovi v lehote 15 dní predložiť doklad o zdravotnom stave obžalovaného,

21.02.2018 – hlavné pojednávanie odročené na 30.04.2018 pre PN obžalovaného K. bez lekárskeho potvrdenia s tým, že obhajca ho dodatočne doloží,

06.03.2018 – obhajca Dr. F. doložil výmenný poukaz od všeobecného lekára, že obžalovaný K. bol práceneschopný 4 dni, navyše bez vyjadrenia, či mu ochorenie bránilo v účasti (toto nie je dostatočné ospravedlnenie, bolo potrebné pristúpiť k poriadkovým opatreniam),

30.04.2018 – hlavné pojednávanie, vypočutý obžalovaný K., sudkyňa odstraňuje rozpory vo výpovediach obžalovaného bez návrhu strán v konaní, taktiež bez návrhu strán v konaní číta výpoveď neprítomného Z., odročené na deň 02.07.2018 za účelom predvolania svedkov E. Z a K. B.,

28.06.2018 – doručená žiadosť obhajcu Dr. F. o odročenie HP z dôvodu PN obžalovaného K., doložil sice PN, ale bez vyjadrenia, či mu ochorenie bráni v účasti na HP - § 120 ods 2 Tr. por., 02.07.2018 – hlavné pojednávanie odročené na deň 24.10.2018 pre PN obžalovaného K. (nebol dôvod odročovať),

24.10.2018 – hlavné pojednávanie vypočutá svedkyňa K. P. B., odročené na 28.01.2019

Dôvod neskončenia veci: Opakované nekonanie OS po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov bez zjavného dôvodu vyplývajúceho zo spisu, opakované odročovanie HP bez preukázaného akceptovateľného dôvodu, nevyužívanie poriadkových opatrení na zabezpečenie účasti obžalovaných a obhajcov.

27/ sp. zn. 6T 77/15 - obž. J. D. (JUDr. Šuťaková)

- spis s obžalobou bol okresnému súdu doručený dňa 8.7.2015

- doručenie obžaloby + výzva 9.7.2015

- trestný rozkaz – 10.9.2015 – zanedbanie povinnej výživy § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. úmysel, trest 12 mesiacov, MSS

- problém s doručovaním trestného rozkazu obvinenému, 26.10.2015 vydaný príkaz na zatknutie (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por)

- zadržaný 23.11.2015 – úradný záznam čl. 110

- výsluch 24.11.2015 doručený trestný rozkaz – nevyjadril sa, prepustený zo zatknutia
- 26.11.2015 odpor (čl. 118)
- 1.12.2015 určené HP na 24.2.2016
- HP 24.2.2016 – výsluch obžalovaného a poškodenej, odročené na 18.5.2016
- HP 18.5.2016 – výsluch poškodeného – odročené na neurčito – chce doplatiť dlžné výživné
- úradný záznam z 9.8.2016 – nástup zák. sudkyne na materskú dovolenku, vec pridelená Dr. Čechovi
- predvolanie na výsluch poškodenej 6.12.2016, nezapltil
- HP na 21.2.2017 určené 18.1.2017 – ospravedlnenie obžalovaného, práca v zahraničí
- HP 21.2.2017 – obžalovaný prítomný, chce doplatiť, odročené na neurčito
- úradný záznam – návrat Dr. Šuťakovej z materskej dovolenky 21.3.2017, vec vrátená zák. sudkyňi
- 16.5.2017 určené HP na 2.10.2017 – (7 mesiacov a 18 dní nečinnosť), výsluch obžalovaného a poškodenej, odročené na 13.12.2017, ospravedlnenie – práca v zahraničí
- HP 13.12.2017 obžalovaný neprítomný, odročené na 7.2.2018 pod hrozbou pokuty a predvedenia
- HP 7.2.2018 – výsluch poškodenej, obžalovaného, odročené na 6.6.2018, problém s úhradou od exekútora – žiadne správy
- HP 6.6.2018 – obžalovaný neprítomný, odročené na 5.9.2018
- HP 5.9.2018 – obžalovaný neprítomný, odročené na 21.11.2018, lustrácia ZVJS – je vo väzbe, ustanovenie obhajcu

Dôvod neskončenia veci: dĺžka konania síce neprímeraná náročnosti veci, ale obžalovaný uhrádzal postupne čiastky výživného, boli mu vykonávané zrážky exekútorom, od ktorého neboli ďalej zaslané matke maloletých detí. Snaha súdu o úhradu celého výživného čiastočne úspešná. Dĺžka ovplyvnená aj zmenou zákonného sudcu v dôsledku materskej dovolenky zák. sudkyne. Predpoklad skončenia veci je na HP 21.11.2018

28/ sp. zn. 3T 161/99 obž. J. M., I. S. (JUDr. Čech 4T 11/04)

- sprenevera § 248 ods. 1, 2 Tr. zák.
- trestný rozkaz z 23.2.2000, peňažný trest 10.000,- Sk – odpor obž. J. M.
- problémy s doručovaním obž. J.M. – podľa oznámenia manželky je ochrnutý
- žiadne správy o zdravotnom stave obžalovaného, teda, či je schopný zúčastniť sa HP
- potvrdenie o zdravotnom stave obžalovaného z 5.10.2000
- pribratie znalca neurológa 22.11.2002 (právoplatné 3.1.2003) – 2 roky nič (obžalovaný nie je schopný účasti na HP 14.1.2003)
- uznesenie okresného súdu o prerušení trestného stíhania 18.2.2003 (právoplatné 4.3.2003)
- uznesenie okresného súdu o vylúčení veci 19.11.2003 na samostatné konanie - 9 mesiacov
- uznesenie okresného súdu o pokračovaní v trestnom stíhaní 24.9.2004 – 10 mesiacov
- uznesenie o pribratí znalca 27.9.2004 (bez právoplatnosti), ZP doručený okresnému súdu 15.12.2004 – nie je schopný účasti na HP
- uznesenie o prerušení trestného stíhania 21.1.2005, právoplatné 19.2.2005 – lehota 12 mesiacov
- uznesenie okresného súdu 21.4.2006 – pokračuje v trestnom stíhaní
- uznesenie okresného súdu o pribratí znalca 24.4.2006, ZP 7.8.2006, nie je schopný účasti na HP + nočné obtiaže
- 3.10.2006 – uznesenie o prerušení trestného stíhania právoplatné 20.10.2006
- 18.1.2008 – uznesenie o pokračovaní trestného stíhania právoplatné 2.2.2008
- doplnok k ZP doručený súdu 18.2.2008, rovnaký stav, žiadne pozitívne zmeny, nie je schopný účasti na HP

- uznesenie okresného súdu 3.3.2008 – prerušuje trestné stíhanie právoplatné 15.3.2008
- uznesenie okresného súdu 29.4.2010 právoplatné 14.5.2010 – pokračuje v trestnom stíhaní
- uznesenie – doplnenie ZP – oznámenie znalca, že bol vyškrtnutý zo zoznamu znalcov
- uznesenie okresného súdu príberá znalca Dr. D. 19.12.2011, ZP 14.3.2012 nie je schopný účasti na HP
- uznesenie okresného súdu zo 16.3.2012 o prerušení trestného stíhania právoplatné 30.3.2012
- uznesenie o doplnení ZP (už ani nevydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní)
- doplnenie 3.6.2013 bez zmien
- doplnenie ZP – uznesenie ZP 2.10.2015 – čl. 403
- 19.10.2017 doplnenie - stav podstatne zhoršený

Dôvod neskončenia veci: už v ZP – 1.10.2015 znalec konštatoval nezvratný stav, stav sa v zmysle záverov ZP z r. 2017 ešte podstatne zhoršil – rakovina prostaty. Postup súdu do r. 2015 v podstate možno považovať za vcelku správny, no je potrebné zvážiť, či už po podaní ZP v roku 2015 neboli splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania – stav nezvratný, od posledného ZP – december 2017 určite potrebné preveriť stav obžalovaného a prípadne zvážiť zastavenie TS.

29/ sp. zn. 2T 67/10 obž. M. Š. a spol. (JUDr. Biščáková)

- spis s obžalobou bol okresnému súdu doručený dňa 3.6.2010
- cez elektronickú poštovej náhodným výberom pridelený JUDr. Biščákovéj
- 8.6.2010 obvineným a obhajcom doručená obžaloba a výzva podľa § 240 Tr. por.
- 9.11.2010 určený termín VZ na 17.1.2011 na predbežné pojednanie obžaloby
- prokurátor uviedol, že nie je možné uzavrieť dohodu o vine a treste. Súd konštatuje, že všetok dôkazný materiál získaný v prípravnom konaní potrebný na podanie obžaloby v tejto trestnej veci je zákonný, obžalovaní a ich obhajcovia nemajú žiadne iné návrhy.
- termín HP určený na 28.3.2011
- 1.3.2011 obhajca obž. M. žiada odročiť HP z dôvodu dovolenky, pojednávanie preročené na 9.5.2011
- prokurátor aj obhajcovia uvádzajú: nesúhlasíme s uzatvorením dohody o vine a treste. Prokurátor predniesol obžalobu (nie je zisťované, či je zachovaná lehota na prípravu HP)
- vypočutý obž. Š. – poučený podľa § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, § 34 ods. 1, § 36, § 37 Tr. por. o námietke zaujatosti a význame priznania, o následkoch krivého obvinenia, práva odoprieť vypovedať. Obžalovaný poučený v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný.
- vypočutý obž. I. M., poučený § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, § 34 ods. 1, § 36, § 37 Tr. por. o námietke zaujatosti o význame priznania o následkoch krivého obvinenia (§ 257 ods. 1), práva odoprieť vypovedať
- obžalovaný vyhlásil, že je nevinný
- vypočutá obž. I. M., poučená podľa § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, § 34 ods. 1, § 36, § 37 Tr. por. o námietke zaujatosti a význame priznania, o následkoch krivého obvinenia, práva odoprieť vypovedať. Obžalovaná poučený v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. Vyhlásila, že je nevinná. Obžalovaní boli oboznámení s výpoveďami spoluobžalovaných.
- vypočutý zástupca poškodeného ako svedok, poučený podľa § 131 ods. 1,2 Tr. por., § 345, § 346 Tr. zák. o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia, o práve odoprieť vypovedať (tiež podľa § 346, § 345) a zložil prísahu
- HP odročené na deň 20.6.2011 za účelom vypočutia ďalších svedkov
- 20.6.2011– obžalovaní neprítomní na HP; dali súhlas, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Svedok M. Š. – ospravedlnený

- vypočutí svedkovia, boli poučení o práve odprieť vypovedať, o následkoch krivej výpovede, krivého obvinenia podľa § 131 ods. 1, 2 Tr. por., § 345, § 346 Tr. zák. a zložili prisahu. Pojednávanie odročené na deň 3.10.2011 za účelom výsluchu neprítomného svedka Ing. Š..
- 31.8.2011 prísediaca Čížiková oznámila, že zo zdravotných dôvodov sa nemôže zúčastňovať HP asi 3 mesiace, HP odročené na deň 5.12.2011
- 18.11.2011 doručená žiadosť obhajcu obž. Š. o odročenie HP z dôvodu PN, ospravedlnil sa aj predvolaný svedok, HP odročené na 18.1.2012
- na HP došlo k zmene v osobe prísediacej, obhajcovia navrhujú ďalšie dôkazy, HP odročené na 14.3.2012 s tým, že bude predvolaný svedok – jeho účasť je nevyhnutná. Obžalovaným boli zaslané výzvy, aby v lehote 7 dní oznámili súdu, či súhlasia so zmenou senátu
- 14.3.2012 obžalovaní neprítomní, predvolaný svedok neprítomný, ospravedlnený, HP odročené na 2.5.2012 za účelom predvolania obžalovaných a svedkov M. a Š.
- 2.2.2012 bol obhajcom obž. Š. doručený návrh na opätovné zopakovanie už vykonaných dôkazov vzhľadom k tomu, že došlo k zmene v zložení senátu
- HP dňa 2.5.2012 odročené vzhľadom na ospravedlnenie obhajcu obž. M. a M., ktorý sa má podrobiť operačnému zákroku s PN asi 21 dní, na deň 11.6.2012
- dňa 10.5.2012 sa opäť ospravedlnil obhajca obžalovaných M. a žiada odročiť HP z rodinných dôvodov na iný termín, HP odročené na 20.6.2012, kedy opätovne obhajca obžalovaných M. žiada odročiť z rodinných dôvodov, HP odročené na 17.9.2012
- 17.9.2012 žiada zo zdravotných dôvodov odročiť HP obhajca obž. Š., odročené na 5.11.2012
- 5.11.2012 odročené HP z dôvodu PN obž. M., kde obhajca udáva, že obžalovaný chce byť prítomný na HP, odročené na 19.12.2012
- HP odročené z dôvodu PN obž. M., ospravedlnil sa, na deň 25.2.2013
- 25.2.2013 HP odročené z dôvodu PN obhajcu obžalovaných M., ospravedlnený, odročené na 6.3.2013
- HP odročené pre ospravedlnenie obhajcu M. z dôvodu kolízie pojednávania, určené na deň 3.4.2013
- HP 3.4.2013 konané znovu s prečítaním obžaloby a vypočutím obžalovaných (poučenia ako pri prvom výsluchu), podľa § 250 Tr. por. súd oboznámil s výpoveďou spoluobžalovaný, HP odročené na deň 20.5.2013 za účelom predvolania poškodeného a svedkov, pripojenie civilného spisu 29C 101/10
- 11.4.2013 doručený návrh obhajcu M. na vypočutie ako svedka likvidátora spoločnosti Generali poisťovňa, svedok dňa 16.4.2013 predvolaný
- 15.4.2013 doručené súdu oznámenie obhajcu obž. Š. o ukončení právneho zastupovania v tejto trestnej veci
- 20.5.2013 na HP neprítomní obžalovaní M., súhlasili s konaním v neprítomnosti, nedostavili sa svedkovia, odročené na 22.7.2013
- 22.5.2013 súdu doručená žiadosť obhajcu obžalovaných M., aby bol vypočutý znalec, dňa 30.5.2013 znalec predvolaný,
- 22.7.2013 neprítomní obžalovaní M., doručenie vykázané – uložená poriadková pokuta (200,- €), 1 svedok prítomný, traja neprítomní, doručenia nie sú vykázané, odročené na 16.9.2013 za účelom predvolania neprítomných obžalovaných a svedkov.
- 31.7.2013 vyhotovené uznesenia o poriadkovej pokute, dňa 24.7.2013 doručená žiadosť o upustenie od poriadkovej pokuty
- 26.7.2013 uznesením zrušené poriadkové pokuty, expedované 31.7.2013, uznesenie právoplatné 14.8.2013 – právoplatnosť vyznačená 19.6.2014
- 16.9.2013 obžalovaní prítomní, svedkovia a znalec prítomní, vypočutý znalec a svedok R., dvaja svedkovia neprítomní, doručenie nie je vykázané. Svedok vypočutý, poučený o práve

- odoprieť výpoveď, o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa § 131 ods. 1,2 Tr. por., § 345, § 346 Tr. zák., zložil prisahu
- HP odročené na deň 6.11.2013 za účelom predvolania poškodeného a svedkov
 - 6.11.2013 vypočutí dvaja svedkovia (poučenia ako u predchádzajúcich aj prisaha), HP odročené na 19.12.2013 za účelom predvolania neprítomných svedkov, svedok Š. zaslal ospravedlnenie – dlhodobý pracovný pobyt v zahraničí,
 - 19.12.2013 odročené HP z dôvodu PN obhajcu obžalovaných M., ospravedlnený, HP odročené na 10.2.2014, bude predvolaný svedok M.
 - HP 10.2.2014 odročené, svedkovia neprítomní (M., Š.), v zápisnici napísané, že svedok Š. je ospravedlnený, ale v spise ospravedlnenie na deň 10.2.2014 založené nie je, HP odročené na 17.3.2014
 - 17.3.2014 obž. Š. prítomní, obžalovaní M. dali súhlas na konanie v neprítomnosti, Š. neprítomný, ospravedlnený, vypočutý M. (poučený+prisaha ako u predchádzajúcich), obhajca navrhol kontrolný znalecký posudok, súd uznesením návrh zamietol, vyhlásenie uznesenia – číta sa výpoveď Š. – prítomní bez pripomienok, oboznámené listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, prítomné strany bez pripomienok, ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli, dokazovanie vyhlásené za skončené – udelené právo na záverečné reči, vyhlásený rozsudok – všetci traja obžalovaní podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodení, pretože skutok nie je trestným činom, rozsudok zdôvodnený, dané poučenie o opravnom prostriedku, prokurátor sa nevyjadruje, obhajca obžalovaných M. sa vzdáva opravného prostriedku, obž. Š. sa vzdáva opravného prostriedku
 - 27.3.2014 – prokurátor podal odvolanie proti výroku o vine v neprospech všetkých obžalovaných, odvolanie doručené obžalovaným a obhajcovi
 - 29.4.2014 sudkyňa dostala súhlas s predĺžením lehoty na napísanie rozsudku do 30.5.2014, rozsudok napísaný 23.5.2014, expedovaný 26.5.2014
 - spis predložený krajskému súdu dňa 10.7.2014 na rozhodnutie o odvolaní prokurátora, vec zrušená a vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, spis vrátený 4.3.2016
 - 7.3.2016 doručené uznesenie krajského súdu účastníkom konania
 - 8.6.2016 určený termín HP na 12.7.2016, obhajca ospravedlnil obžalovaných M., zaplatená dovolenka v zahraničí, HP odročené na 25.10.2016
 - 25.10.2016 – ospravedlnenie obž. Š. a svedka M., odročené na 24.1.2017
 - 24.1.2017 – neprítomný obž. Š., ospravedlnený, odročené na 14.3.2017
 - 14.3.2017 vypočutí obž. Š. a M. – lehota zachovaná (poučení ako predchádzajúce), vypočutý svedok (poučený), HP odročené na 17.5.2017 za účelom predvolania a výsluchu znalcov
 - 17.5.2017 vypočutí znalca, obž. Š. prítomný, obžalovaní M. neprítomní – súhlas s konaním v neprítomnosti, vyhlásený rozsudok – podľa § 285 písm. b/ Tr. por. všetci traja oslobodení, dňa 25.5.2017 odvolanie okresného prokurátora. Nie je vyznačené v kontrolnej pečiatke kedy rozsudok napísaný, expedovaný 26.7.2017,
 - 18.12.2017 spis predložený odvolaciemu súdu. Spis vrátený dňa 15.2.2019 s tým, že vec bola znovu zrušená a vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.
 - 18.2.2019 rozhodnutie krajského súdu doručené účastníkom konania

Dôvod neskončenia veci: Zmena prísediacej a nesúhlas s touto zmenou, v dôsledku čoho sa HP muselo vykonať znovu. Ďalším dôvodom je opakovaná neúčast obhajcov a obžalovaných, na čo súd nereagoval poriadkovými opatreniami a ustanovením náhradných obhajcov. Napokon je to aj opakované konanie o odvolaní.

30/ sp. zn. 4T 97/14 - obž. H. (JUDr. Mačura)

-obžaloba 19.8.2014

-trestný rozkaz 23.9.2014, odpor 7.10.2014

- termín HP 13.10.2014 čl. 271
- HP 20.11.2014 výsluch obžalovaného + poškodená H., svedkyňa D. H., je súhlas so zastupovaním advokátskym koncipientom – len substitučná PM, odročené na 22.1.2015
- HP 22.1.2015 – námietka zaujatosti obžalovaného na predsedu senátu – nekoná, znalkyňa – psychiatria + listiny, odročené na 5.3.2015, nový ZP
- čl. 321 – námietka zaujatosti 21.1.2015
- čl. 329 – predloženie ZP na obžalovaného (psychiatria) – 23.1.2015
- čl. 384 – HP 5.3.2015 – samosudca – je potrebný nový ZP – psychiatria k obžalovanému, odročené na NEURČITO
- čl. 389 – uznesenie o príbratí znalca + príkaz 26.3.2015
- čl. 391 – sťažnosť obžal.
- čl. 396 – výzva OS znalec, aby sa vyjadril k sťažnosti – 23.4.2015
- čl. 402 – vyjadrenie znalca 21.5.2015
- čl. 403 – predkladacia správa na KS PO – 2Tos 16/15 – 27.5.2015
- čl. 405 – NZ KS PO 28.5.2015 – zamietnuté – oneskorene
- čl. 406 spis vrátený 9.7.2015 na OS PO
- čl. 415 – podanie obžalovaného 20.7.2015 – dovolanie
- čl. 417 – OP Prešov 17.8.2015 podanie poškodenej – podnet na trestné stíhanie
- čl. 423 – ZP psychiatria – došlo 9.10.2015
- čl. 461 rozpis HP na 1.12.2015, určený 14.10.2015
- čl. 536 – obhajca Dr. S. žiadosť o odročenie – obžalovaný na chirurgickom oddelení 27.11.2015
- čl. 538 HP 1.12.2015 odročené pre neprítomnosť obžalovaného na 21.1.2016
- čl. 542 – lekárska správa – obžalovaný hospitalizovaný od 28.11.-1.12.2015
- čl. 551 – žiadosť o odročenie HP obžalovaným zo zdravotných dôvodov, 10.1.2016+listiny
- čl. 557 – HP 26.1.2016 – obžalovaný PN – odročené na 22.3.2016
- čl. 566 – lekárska správa – obžalovaný sa nemôže zúčastniť HP – 16.3.2016
- čl. 567 – HP 22.3.2016 – PN obžalovaného – odročené na neurčito – ZP gastroenterológia žalúdočné problémy obžalovaného
- čl. 577 – lekárske správy obžalovaného – od obhajcu 12.4.2016
- čl. 581 FNŠP Prešov – 19.9.2016 o zdravotnom stave obžalovaného – minimálne 3 M – od 4.3.2016 – nevystavovať psychickej a fyzickej záťaži
- čl. 586 – prípis OP PO z 18.7.2016 prečo nie je príbratý znalec
- čl. 587 – rozpis HP na 10.10.2016 zo dňa 10.8.2016
- čl. 593 – list od obžalovaného 12.9.2016 – žiada o prerušenie konania aspoň na 1 rok
- čl. 600 – úradný záznam z 21.9.2015 v inom trestnom konaní príbratý znalec na posúdenie, či sa obžalovaný môže zúčastňovať procesných úkonov
- čl. 602 – ospravedlnenie obžalovaného zo zdravotných dôvodov z 11.10.2016
- Čl. 604 – HP 11.10.2016 odročené – obžalovaný bude predvedený – prípis na KS PO, či sa obžalovaný zúčastňuje civilných konaní
- čl. 608 – odpoveď z KS PO
- čl. 609 – ospravedlnenie obžalovaného zo zdravotných dôvodov 1.12.2016 – aj od lekára
- čl. 613 HP 6.12.2016 – obžalovaný neprítomný – odročené na 14.2.2017 – len predvedenie obžalovaného
- čl. 616 ZP v inej trestnej veci 33T 95/14 na posúdenie zdravotného stavu obžalovaného
- čl. 633 OR PZ – predvedenie na 6.12.2016 neúspešné, obžalovaný sa nezdržiava
- čl. 643 – HP 14.2.2017 – obžalovaný nepredvedený – nedoručovalo sa mu upovedomenie – odročené na 7.3.2017
- čl. 647 – OR PZ – obžalovaný nepredvedený, lebo hospitalizovaný v nemocnici

- čl. 648 OR PZ – nebude možné ho predviesť, lebo obžalovaný od 17.2.2017 vo väzbe OS PO 4Tp 10/2017 (Dr. Šufak) z 20.2.2017
- čl. 652 – HP 7.3.2017 – odročené – obžalovaný neprítomný; súd si obžalovaného po predchádzajúcom súhlase nedal predviesť z väzby a nepožiadal sudcu pre prípravné konanie o súhlas – odročené na 27.4.2017
- čl. 656 – súhlas sudcu
- čl. 666 – HP 27.4.2017 koncipient, žiadal súhlas – ok, čítané listiny, odročené - chce spis 30P 254/14 - na 23.5.2017
- čl. 708 – OP PO (z 18.5.2017) – obžalovaný prepustený z väzby dňa 17.5.2017- hospitalizovaný na FNŠP – psychiatria
- čl. 709 – zrušenie T, HP z 23.5.2017
- čl. 724 – OP PO podanie 7.6.2017 – predloženie ďalšieho ZP psychiatrického
- čl. 740 – úradný záznam – obž. H. 16.6.2017 prepustený zo psychiatrie
- čl. 741 – žiadosť o predvedenie
- čl. 746 – HP 27.6.2017 – čítaný spis OS PO 30P 254/2014 – návrh na zníženie výživného – odročené na 5.9.2017, predvolal znalca + správa
- čl. 754 – UPOZORNENIE – predseda OS Prešov – 24.7.2017 – dohľad- začali 2 mesiace – stav konania – kontrola
- čl. 760 – predloženie dôkazu – ZP od obžalovaného na okresný súd 30.8.2017
- čl. 806 – HP 5.9.2017 – odročené pre neprítomnosť znalca MUDr. M. na 21.9.2017
- čl. 828 – HP 21.9.2017 – výsluch znalca MUDr. M. – ku psychiatrii
- čl. 897 – HP 7.11.2017 – ďalší výsluch znalca MUDr. M. – oboznámil sa s novými ZP – organizácia F. + ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania – odročené na 14.12.2017
- čl. 856 – zrušenie T, HP z dôvodu PN sudcu 12.12.2017 – nový T. 30.1.2018
- čl. 864 – HP 30.1.2018 – odročené – neprítomný prokurátor – návrh obžalovaného na vypočutie svedkov – lekárov – ospravedlnenie obžal. – odročené na 27.2.2018
- čl. 871 – podanie obžalovaného – nové dôkazy 8.2.2018
- čl. 885 – ospravedlnenie obžalovaného PN – 26.2.2018, odročenie – nesúhlas s konaním
- čl. 887 – HP 27.2.2018 odročené na 26.3.2018
- čl. 895 – žiadosť o odročenie 2.3.2018 – kolízia obhajcu
- čl. 898 – poriadková pokuta obžalovanému 200,- eur z 26.2.2018 (napísané 12.3.2018)
- čl. 900 – zruš. T, HP – ospravedlnenie obhajcu – nový T. 19.4.2018 (12.3.2018)
- čl. 901 – žiadosť o predvedenie obžalovaného z 12.3.2018
- čl. 903 – sťažnosť obžalovaného voči poriadkovej pokute 19.3.2018
- čl. 907 – zaslanie sťažnosti obžalovaného na OP PO na vyjadrenie 19.3.2018
- čl. 916 – ďalšie návrhy obžalovaného – dôkazy – 4.4.2018
- čl. 917 – žiadosť obžalovaného o prerušenie konania aspoň na 2 roky pre zhoršený zdravotný stav – 4.4.2018
- čl. 943 – HP 19.4.2018 – čítané listiny + ďalšie návrhy dôkazov- vypočúť ďalších svedkov, žiadosť o krvnú skúšku na otcovstvo detí - odročené na 7.6.2018 vyžiadanie si správ – 2011-2015
- čl. 947 – podanie obžalovaného z 20.4.2018 – žiada o odňatie veci sudcovi
- čl. 953 – HP
- čl. 961 – potvrdenie ÚPSVaR k dávkam hmotnej núdzy, r. 2011-2017, došlo 7.5.2018
- čl. 969 – žiadosť obžalovaného zo 7.5.2018 o prerušenie konania zo zdravotných dôvodov
- čl. 1001 – ospravedlnenie obžalovaného z HP pre PN – 5.6.2018
- čl. 1008 – HP 7.6.2018 – obžalovaný neprítomný, odročené na 21.6.2018
- čl. 1013 – žiadosť o odročenie – obž. H. z 5.6.2018 + návrhy
- čl. 1023 – podanie obhajcu v čase HP je na dovolenke, chce odročiť

- čl. 1024 – HP 21.6.2018 – rozpor – H. prítomný a odročuje sa pre jeho neprítomnosť, neprítomný obhajca – odročené na 10.7.2018
- čl. 1032 – lekárska správa obžalovaného H., že sa nemôže zúčastniť zo zdravotných dôvodov HP (4.7.2018)
- čl. 1035 HP 10.7.2018 – neprítomný obžalovaný + výzva ošetrojúcemu lekárovi ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, odročené na 7.8.2018 (buď ZP – predvedenie)
- čl. 1041 – odpoveď lekára – ak sa zdrav. stav obžalovaného nezhorší – je možná účasť
- čl. 1042 – žiadosť o predvedenie obžalovaného – 30.7.2018
- čl. 1045 – lekárska správa – závažné zhoršenie zdravotného stavu obžalovaného 3.8.2018
- čl. 1047 – HP 7.8.2018 – odročené – obžalovaný neprítomný, bude predvedený na 21.9.2018
- čl. 1054 – opätovná žiadosť obžalovaného o prerušenie konania zo zdravotných dôv., 3.9.2018
- čl. 1056 – lekárska správa – závažné zhoršenie zdrav. stavu obž. – 20.9.2018
- čl. 1058 – HP 21.9.2018 – odročené na 26.11.2018 s tým, že v inej trestnej veci robený ZP, PN obžal.

Dôvod neskončenia vecí: HP odročované najmä z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu obž. H., o čom vždy predkladá potvrdenia príslušného ošetrojúceho lekára. Ako vhodné – znalecký preskúmať zdravotný stav obžalovaného, a to aj spätne a prípadne iniciovať konanie voči ošetrojúcemu lekárovi, napr. Úrad na dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Sudca koná plynule a odročuje HP z objektívnych dôvodov a v primeraných lehotách.

31/ sp. zn. ST 25/2014 - obž. E. P. (JUDr. Polaček)

- obžaloba 10.3.2014
- čl. 162 – obžaloba + výzva – nie je doručka od obžalovaného
- čl. 165 – rozpis HP z 28.4.2014 na T. 13.6.2014
- čl. 196 – HP 13.6.2014 – výsluch obž. E. P., svedkovia Š., B. M., odročené na 19.9.2014
- čl. 211 – HP 19.9.2014 – svedkovia neprítomní – znovu výsluch obžalovaného, svedok S., čítané listiny, so súhlasom ZP, odročené na 13.11.2014, predvolať ďalších svedkov
- čl. 225 – HP 13.11.2014 – obžalovaný prítomný, znovu výsluch obžalovaného, svedok Š., odročené na 22.1.2015 – predvedenie svedkov
- čl. 239 – HP 22.1.2015 – ďalší výsluch obžalovaného, svedok M. R., listiny, odročené na 20.3.2015, zistiť, kde je svedok A. M. cez OO PZ
- čl. 246 – HP 20.3.2015 – obž. neprítomný – svedok M. A. neprít., odročené na 30.4.2015
- čl. 249 – zrušený T. HP – nie je uvedený dôvod, nový T. 18.6.2015
- čl. 256 – HP 18.6.2015 – nie je záznam – obž.+svedok A. M. prítomní – M. bez občianskeho preukazu
- čl. 262 – správa OO PZ nebolo možné doručiť zásielku A. M.
- čl. 264 HP 27.8.2015 – znovu výsluch obžalovaného – nechce nič, svedok M. – odročené na neurčito, je potrebné vypracovať ZP na obžal. – psychiatria
- čl. 269 – správa FNsP Prešov – obžalovaný nebol hospitalizovaný – 3.9.2015
- čl. 270 – uznesenie o vyšetrení duševného stavu obžalovaného 11.9.2015 – právoplatné 4.12.2015, do 30 dní, **CHÝBA príkaz sudcu!**
- čl. 278-279 – OP – OS – žiadajú o doručenie ZP ak bol vypracovaný
- čl. 281, 284 – 21.12.2015 – žiadosť znalkyne o sprístupnenie spisového materiálu – 12.2.2016
- čl. 285 – odpoveď OS PO z 29.2.2016 znalkyni, že spise je u druhého znalca
- čl. 288 – ZP – doručený súdu 3.6.2016, OP doručený 8.6.2016, obhajca 14.6.2016
- čl. 315 rozpis HP – po 6 mesiacoch – zo dňa 28.11.2016 na T. 27.4.2017 – skoro 5 mesiacov
- čl. 318 – RT z 27.4.2017

- čl. 319 – HP 27.4.2017 – opäť výsluch obžalovaného, znalec MUDr. M. – bolo zistené, že obžalovaný bol odsúdený k ďalšiemu trestu OS Prešov – nie je právoplatné – možnosť ukladať súhrnný trest – odročené na 24.8.2017
- čl. 326 – HP 24.8.2017 – obžal. neprítomný, odročené na 23.11.2017- nie je uvedený dôvod odročenia +vyžiadať spis OS PO 41Tk 2/16
- čl. 328 HP 23.11.2017 – obžalovaný prítomný, odročené – bez uvedenia dôvodu na 15.2.2018 – znovu žiadať spis + prísediacich
- čl. 329 HP 15.2.2018 – obžalovaný prít., sú prítomní prísediaci – odročené – nie je dôvod, na 24.5.2018
- čl. 332 – návrh obhajcu – výsluch nový svedok M. Š. – bol vypočutý na HP 13.11.2014 – čl. 226
- čl. 333 – uznesenie OS PO o postúpení veci senátu – 24.5.2018 – R. OS PO 41Tk 2/16 z 22.11.2016 + R KS PO 9To 48/16 zo 4.7.2017 za prečin uznaný vinným – súhrnný trest – aj samosudca – je potrebný spis!
- čl. 335 HP 24.5.2018 – koná už senát – znovu pojednávanie – OP predniesol obžalobu, znovu výsluch obžalovaného – odročené na 5.10.2018 – budú svedkovia
- čl. 348 – HP 5.10.2018 – svedok M. B., Š., Šu. – odročené na 24.1.2019 – predvedenie svedkov

Dôvod neskončenia vecí: k dĺžke súdneho konania prispelo to, že sudca na HP konanom dňa 27.8.2015 dal vypracovať ZP zo psychiatrie na obžalovaného, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť až 4.12.2015, ZP bol doručený súdu 3.6.2016, pričom sudca určoval termín HP až dňa 28.11.2016 a termín až na 27.4.2017, teda pojednávania neboli vykonávané bezmála dva roky. Od 27.4.2017 odročované bez udania dôvodu 3x s tým, že by mal byť ukladaný súhrnný trest – na HP 15.2.2018 – už koná súd v senáte, avšak k postúpeniu veci senátu – podľa uznesenia – došlo až 24.5.2018. Z dôvodu potreby prejednávania veci v senáte od 24.5.2018 sa vykonáva dokazovanie odznova. Chýba príkaz samosudcu na vyšetrovanie duševného stavu obžalovaného.

Veci registra Cb:

Za účelom vykonania revízie podľa § 55 ods. 2 písm. b) zák. č. 757/2004 Z. z. boli z obdobia rokov 2013 až 1.10.2018 sledované nevybavené veci staršie ako dva roky, najmä však veci staršie ako štyri roky.

Príčiny vzniku a neskončenia reštančných vecí možno rozdeliť na niekoľko skupín.

Prvou sú veci, v ktorých došlo po začatí konania k vyhláseniu konkurzu na niektorú zo sporových strán, pričom správca konkurznej podstaty úpadcu nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Ide o objektívny dôvod, pre ktorý nie je možné vo veci rozhodnúť a možno konštatovať, že súd si plní svoju povinnosť vec v rozumných pravidelných lehotách vec sledovať, pokiaľ ide o stav a priebeh konkurzu. V tomto smere sa súd pravidelne oboznamuje so správami o stave konkurzného konania podanými správcami konkurznej podstaty.

Ďalšiu skupinu reštančných (a neskončených) vecí tvoria tie, kde ide o zložitú právnu problematiku, vrátane ustálenia okruhu sporových strán (napríklad v prípade zániku pôvodného subjektu – obchodnej spoločnosti, kde treba riešiť legitimitáciu jej nástupcov v konaní), prípadne o zložitú problematiku skutkovú, ktorá si vyžaduje rozsiahle dokazovanie a teda aj na časový faktor súdneho konania. V týchto veciach bolo zistené tak, ako to vyplýva

z vyššie uvedeného prehľadu, že významnou okolnosťou, ktorá ovplyvnila dĺžku konania bola opakovaná práceneschopnosť konajúceho sudcu, v dôsledku ktorej boli veci prerazované a následne po skončení práceneschopnosti vracané konajúcemu sudcovi, čo v konečnom dôsledku viedlo k danej dĺžke konania.

Identifikované pritom boli tak objektívne, ako aj subjektívne príčiny, kedy prejednávane veci nie sú rozhodované v primeranej lehote. Prvú príčinu tvoria dôvody, ktorých povaha je objektívna, resp. systémová, ako je počet sudcov a ostatných zamestnancov súdu, ktorý je vzhľadom k tomu, že ide o okresný súd v sídle kraja vybavujúci okrem iného výlučne agendu Obchodného registra a konkurznej veci nedostatočný. Sú však aj subjektívne dôvody, keď sa napríklad pomerne často vyskytovala zmena v osobe zákonného sudcu (najčastejšie z dôvodu dlhodobej práce neschopnosti JUDr. Kanderku). Zároveň na vzniku prieťahov súdnych konaní malo vplyv aj konanie strán sporu, resp. zástupcov, spočívajúce v opakovanom ospravedlňovaní neprítomnosti na pojednávaniach z dôvodov, ktoré je nutné akceptovať, čo spôsobilo tak, ako to vyplýva z vyššie uvedeného prehľadu jednotlivých vecí, opakované odročovanie pojednávania vo vyhodnocovanom období, ako aj časté nedodržovanie sudcovských lehôt na predkladanie dôkazov, či ich zámerné „odkladanie“ až do neskorších fáz konania, zdĺhavejšie vypracovanie znaleckých posudkov, či opakovaný návrh na doplnenie dokazovania, ktoré nesmerovali k objasneniu veci. Časť týchto nepriaznivých procesných situácií bola eliminovaná po účinnosti Civilného sporového poriadku, kde sa okrem iného vyriešila aj otázka účelových námietok zaujatosti.

Zmena zákonného sudcu mala nepriaznivý dopad na dĺžku konania, keď sa častokrát stávalo, že nový sudca vyčkával na odpadnutie zákonnej prekážky pôvodnému sudcovi tak, aby sa mu vec bez meritórneho rozhodnutia vrátila. Je pochopiteľné, že sudcovia neradi preberajú spisy po kolegovi, keď navyše sami majú dostatočný nápad, avšak je nutné, nakoľko tieto javy sa vyskytovali opakovane, a to aj v rámci jednotlivých konaní, dôrazne apelovať na to, aby nový sudca čo najskôr po oboznámení sa s obsahom preberaného spisu bez objektívneho dôvodu neodďaľoval rozhodnutie vo veci a vedome nevykonával dokazovanie, ktoré nemôže napomôcť k rozhodovaniu v spore a aplikujúc aj zásadu koncentrácie konania využijúc sudcovských lehôt po dôkladnom naštudovaní a ujasnení si podstaty sporu riadil proces dokazovania tak, aby viedol k čo najskoršiemu rozhodnutiu vo veci samej.

Z rozboru nevybavených reštančných vecí vyplýva, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú vyrubenie súdneho poplatku, doručenie žaloby a uznesenia s poučeniami na vyjadrenie protistrane, či vydanie platobného rozkazu boli o väčšine vecí, ktoré podliehali revíznemu prieskumu realizované včas a bezodkladne. To isté možno povedať aj o prvom pojednávaní vo veci, pričom závažné nedostatky sa vyskytli v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, kde v niektorých veciach ucítili až nesústredenosť súdneho konania. S tým súviselo najmä odročovanie vecí bez špecifického dôvodu, a to dokonca niekedy na neurčito, pričom nasledujúce pojednávanie nasledovalo až po dlhšom časovom odstupe. Vzhľadom na novú procesnú úpravu však možno očakávať aj v týchto veciach reálnu nápravu, nakoľko Civilný sporový poriadok ukladá stranám sporu povinnosť formovať svoje návrhy už v prvých podaniach, vrátane návrhu na vykonanie dokazovania s prosbou, že neskôr sa na tieto návrhy nebude prihliadať.

Zároveň je potrebné poukázať, že niektoré rozhodnutia v sledovaných veciach boli hodnotené ako nepreskúmateľné a z tohto dôvodu zrušené odvolacím súdom, a to aj napriek tomu, že nová procesná úprava významne oklieštila možnosť odvolacieho súdu pre tieto príčiny rozhodnutia, bez ďalšieho zrušovať. Odôvodnenia v týchto veciach nezodpovedali príslušným

zákoným ustanoveniam, keď konajúci súd zbytočne opisoval obsah vykonaného dokazovania a vykonané dôkazy relevantným spôsobom nevyhodnocoval, v dôsledku čoho boli rozsudky neprimerane dlhé, bez vecného obsahu a nedávali jednoznačné odpovede na otázky, akými úvahami a závermi sa riadil prvoinštančný súd pri rozhodovaní. Práve tieto okolnosti viedli odvolací súd k zrušeniu rozsudku o vrátení vecí na ich nové prejednanie.

Pri celkovom hodnotení však počet a stav reštančných vecí v obchodnoprávnej agende na Okresnom súde Prešov preukázal, že tento súd je kvalitne riadený a disponuje kolektívom sudcov na obchodnoprávnom úseku spôsobilých pridelené veci vybavovať v dobrej kvalite a v primeraných lehotách, pričom ojedinelé výnimky v konkrétnych veciach boli najmä spôsobené opakujúcou a dlhodobou práceneschopnosťou jedného zo sudcov obchodnoprávneho úseku (JUDr. Kanderka) a skôr sa vymykajú uvedenej charakteristike.

Pojednávania v sledovaných veciach začali včas, záznamy pojednávania boli vyhotovované v súlade so spravovacím a kancelárskym poriadkom a umiestnené na dverách pojednávacej miestnosti. Záznam z pojednávania bol v prevažnej miere hlasite diktovaný do diktafónu a následne prepísaný a pojednávania sa tak v sledovaných prípadoch iba ojedinele uskutočnili v prítomnosti zapisovateľky. Rešpektovaná bola zásada verejnosti, pojednávania prebiehali dôsledne a nerušene.

Sudcovia obchodnoprávneho úseku v sledovaných veciach v súlade s Civilným sporovým poriadkom (predtým Občianskym súdnym poriadkom) vystupovali objektívne a nestranne, pričom všetkým stranám poskytovali primeraný priestor na realizáciu ich procesných úkonov. Rozsudky konajúce sa vyhlasovali verejne, pričom boli stručne odôvodnené a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Priebeh súdnych pojednávanií bol zisťovaný jednak z pojednávaných spisov a tiež z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia.

K najčastejšie vyskytujúcim sa dôvodom, pre ktoré boli pojednávania odročené patrili:

- a) potreba vykonania ďalšieho dokazovania (predvolania svedkov, znalcov, dopočutia strán sporu, zabezpečenia listín a pod.),
- b) nemožnosť vec prejednať pre závalu v doručovaní pojednania strane, či svedkovi,
- c) neprítomnosť strán, ich zástupcov a svedkov na pojednávanií, a nemožnosť vec pre túto prekážku rozhodnúť,
- d) rozhodnutia o procesných návrhoch (námietka zaujatosti, zmena návrhu, zmena strany sporu, náhrada na prerušenie konania a pod.),
- e) odôvodnená a náležite zdokumentovaná žiadosť strán o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, resp. obdobná žiadosť ich zástupcov.

Tieto procesné okolnosti, ktoré môžu spôsobovať, že konanie trvá dlhší čas, však budú s najväčšou pravdepodobnosťou eliminované možnosťami, ktoré dáva v súčasnosti Civilný sporový poriadok a konanie bude prebiehať účinnejšie a rýchlejšie.

Rozbor bol vykonaný v týchto reštančných veciach registra Cb:

1. Sp.zn. 21Cb/225/2002 (1Rob/1847/2001)

Vec napadla 29.10.2001 a dňa 20.12.2001 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Po jeho zrušení v dôsledku podaného odporu bolo vo veci rozhodnuté 11.6.2003. Odvolací súd uznesením z 30.9.2014 odmietol odvolanie žalovaného. Najvyšší súd SR ako súd dovolací 24.8.2017 zrušil uvedené uznesenie odvolacieho súdu. Následne odvolací súd uznesením z 30.1.2018 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie z 11.6.2003. Pojednávanie vo veci bolo

2.5.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Uznesením zo 6.2.2020 odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Sp.zn. 21Cb/46/2008 (21Rob/414/2007)

Vec napadla 21.8.2007. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 19.11.2007 a po podaní odporu prebehli pojednávania 24.4., 18.9., 30.10., 9.12. 23.6., 6.10., 15.10., 5.11. a 26.11.2009, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Uznesením odvolacieho súdu zo 7.10.2010 bola vec zrušená a spis vrátený na súd prvej inštancie 8.11.2010. Následne prebehli pojednávania 31.3.2011, 17.5.2011, 23.6.2011, 27.9.2011 a 20.10.2011, kedy bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom. Uznesením odvolacieho súdu z 21.3.2013 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis došiel súdu prvej inštancie 26.4.2013. Pojednávanie prebehlo 7.10.2014. 1.3.2016 bolo vydané upozornenie podpredsedu súdu na potrebu konania vo veci bez prítomnosti. Následne vo veci prebehli pojednávania 28.6.2016, 26.4.2017, 26.10.2017, 28.11.2017, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok bol doručený 27.3.2018. Odvolanie vo veci bolo podané 16.4.2018. 26.10.2018 bol spis predložený odvolaciemu súdu. 11.4.2019 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6K 31/2015 z 1.10.2015 bol vo veci vyhlásený konkurz. Dňa 14.8.2019 bol daný súhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním v konaní. Následne bolo pojednávanie vytýčené na 5.12.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Vec je v súčasnosti právoplatná 7.2.2020.

3. Sp.zn. 21Cb/257/2009 (pôvodne 28C/164/2009)

Vec napadla pôvodne do registra C 5.8.2009. Po preradení do registra Cb prebehli pojednávania vo veci 4.3., 8.4., 8.7. a 9.10.2010, 7.4., 24.5., 27.9., 6.10., 3.11. a 1.12.2011, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok bol doručený stranám 20.8.2012. Po podaní odvolania bol spis predložený na odvolacie konanie odvolaciemu súdu 16.10.2012. Uznesením z 27.6.2013 odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a spis bol tomuto súdu vrátený 4.7.2013. Pojednávania prebehli 24.6., 18.11.2014, 21.4. a 12.5.2015, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok bol stranám doručený 12.10.2015. Dňa 30.10.2015 bolo podané odvolanie žalobcu. Spis bol odvolaciemu súdu na odvolacie konanie predložený 7.12.2015. Odvolací súd uznesením z 23.3.2017 vrátil spis na opravu súdu prvej inštancie, pričom spis došiel za týmto účelom na súd prvej inštancie 27.4.2017. Súd prvej inštancie rozhodol o oprave 31.7.2017, rozhodnutie doručil 27.8.2017. Následne bol spis predložený odvolaciemu súdu 5.10.2017. Dňa 28.2.2019 odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej. Vec je právoplatne skončená.

4. Sp.zn. 21Cb/348/2000 (Rob/2385/99)

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 10.4.2000 a po podaní odporu žalovaného prebehlo pojednávanie 6.7.2001. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2K/54/2000 z 19.9.2000 bol vo veci vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, ktorý nie je ukončený a súd prvej inštancie priebežne zadovážuje správy o stave konkurzného konania.

5. Sp.zn. 21Cb/217/2009

Vec napadla 10.7.2009. Vo veci boli vykonané pojednávania 14.1.2010, 29.4.2010, 28.9.2010 a 27.1.2011. Dňa 9.6.2010 bol na žalovaného vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/12/2010. 11.6.2013 došlo k prerozdeleniu veci opatrením predsedu súdu. Dňa 16.7.2013 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Uznesením z 20.2.2019 bolo konanie vo veci zastavené v dôsledku výmazu žalovaného z obchodného registra po realizácii konkurzu. Vec je právoplatne skončená 13.3.2019.

6. Sp.zn. 21Cb/200/2001

Vec napadla 26.1.2001. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3K/65/2001 z 24.7.2001 bol na žalovaného vyhlásený konkurz. Dňa 4.9.2019 bolo konanie vo veci zastavené v dôsledku výmazu žalovaného z obchodného registra, a to 7.11.2018. Vec je v súčasnosti právoplatne skončená.

7. Sp.zn. 18Cb/106/2005 (Rob/504/2004)

Vec napadla 20.9.2004, pričom vo veci bol vydaný platobný rozkaz 21.12.2004. Po podaní odporu proti tomuto platobnému rozkazu bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2K/4/2005 z 22.2.2005 vyhlásený konkurz na žalovaného. Konkurz doposiaľ nie je skončený a priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

8. Sp.zn. 21Cb/276/2008 (21Rob/147/2006)

Vec napadla 7.4.2006 a 8.9.2006 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Po podaní odporu žalovaného proti tomuto platobnému rozkazu, bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7K/39/2005 z 22.11.2005 vyhlásený na žalovaného konkurz, ktorý stále prebieha. Priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

9. Sp.zn. 21Cb/48/2007 (30Rob/157/2006)

Vec napadla 12.4.2006. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 23.10.2006, proti ktorému bol podaný odpor žalovaného, predtým uznesením sp.zn. 1K/13/2006 z 21.7.2006 bol vyhlásený konkurz na žalovaného, ktorý stále prebieha, súhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním konania nebol daný, pričom priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

10. Sp.zn. 21Cb/213/2005 (19Rob/179/2005)

Vec napadla 7.4.2005. Dňa 17.6.2005 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému 27.10.2005 podal žalovaný odpor. Vo veci prebehli pojednávania 27.1.2006 a 1.3.2006, predtým 22.11.2005 uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7K/65/2005 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Konkurzné konanie stále prebieha, priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

11. Sp.zn. 30Cb/88/2005 (18Rob/611/2004)

Vec napadla 10.11.2004 vo veci bol vydaný platobný rozkaz 13.1.2005 a proti tomuto platobnému rozkazu podal odpor žalovaný 22.2.2005. Toho istého dňa, t.j. 22.2.2005 bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2K/4/2005 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Konkurzné konanie stále prebieha. Priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

12. Sp.zn. 30Cb/13/2005 (21Rob/268/2004)

Vec napadla 21.5.2004. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 2.12.2004, proti ktorému podal odpor žalovaný 20.12.2004. Následne uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2K/4/2005 z 22.2.2005 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Konkurzné konanie stále prebieha, nebolo skončené, priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

13. Sp.zn. 21Cb/37/2006 (19Rob/383/2005)

Vec napadla 20.7.2005. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 27.9.2005 a 2.2.2006 bol tento platobný rozkaz rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušený v dôsledku nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému. Predtým uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn.

7K/65/2005 z 22.11.2005 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Konkurzné konanie stále prebieha, priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

14. Sp.zn. 19Cb/30/2005 (21Rob/461/2004)

Vec napadla 26.8.2004. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 3.12.2004 a 21.12.2004 bol podaný proti tomuto platobnému rozkazu odpor žalovaného. Dňa 22.2.2005 uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2K/4/2005 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Konkurzné konanie stále prebieha, priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

15. Sp.zn. 20Cb/368/2000

Vec napadla 26.10.2000. Pojednávania prebehli 2.4.2001 a bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené 30.4.2001. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3K/65/2001 z 24.7.2001 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Dňa 2.5.2019 bolo uznesením súdu prvej inštancie konanie vo veci zastavené v dôsledku výmazu žalovaného z obchodného registra po ukončení konkurzu, uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť 11.6.2019.

16. Sp.zn. 19Cb/107/2008

Vec napadla 20.3.2008. Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 1K/7/2008 zo 7.5.2008 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Konkurz doposiaľ nebol ukončený, priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

17. Sp.zn. 21Cb/1238/95

Vec napadla 6.12.1995. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3K/147/94 z 5.1.1996 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Uznesením súdu prvej inštancie z 26.10.2018 sp.zn. 21Cb/1238/95 bolo konanie zastavené. Vec je v súčasnosti právoplatne skončená.

18. Sp.zn. 21Cb/63/2001

Vec napadla 7.3.2001. Pojednávania vo veci prebehli 24.10.2003, 30.1.2004, 27.1.2006, 29.3.2006, 5.6.2008, 28.8.2008, 3.11.2009, 16.2.2010, 29.6.2010, kedy bolo konanie vo veci prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci 7C/318/2008, 8C/318/2008 a 28C/271/2008. Konanie je stále prerušené.

19. Sp.zn. 21Cb/86/1995

Vec napadla 10.2.1995. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3K/147/1994 z 5.1.1996 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Konkurz doposiaľ prebieha a priebežne sú žiadané správy o stave konkurzného konania.

20. Sp.zn. 21Cb/94/2003 (Rob/867/2002)

Vec napadla 23.5.2002, pričom vo veci bol vydaný platobný rozkaz 14.10.2002. Proti tomuto platobnému rozkazu bol podaný odpor žalovaného 26.11.2002. Dňa 9.7.2003 súd prvej inštancie pripustil zmenu žaloby a vo veci konal na pojednávaniach, ktoré sa uskutočnili 22.1.2004, 12.3.2004, 19.5.2004, 12.10.2006, 10.9.2019 a 10.10.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

21. Sp.zn. 21Cb/247/2008

Vec napadla 7.3.2008. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 4.7.2008 a 7.7.2008 bol podaný odpor žalovaného. Následne vo veci prebehli pojednávania 3.3.2009, 30.4.2009, 29.9.2009, 10.12.2009, 11.2.2010, 4.3.2010, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito. Prípismi z 22.5.2012 a 18.9.2012 boli žiadané listinné dôkazy. Ďalšie pojednávanie sa konalo

9.10.2012. Opatrením predsedu súdu z 18.6.2013 bola vec prerozdelená v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Ďalším opatrením z 15.7.2013 bolo rozhodnuté o vrátení veci zákonnému sudcovi. Ďalším opatrením z 20.2.2018 došlo k opätovnému prerozdeleniu veci v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Opatrením z 11.4.2018 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Ďalším opatrením z 9.8.2018 došlo k prerozdeleniu veci v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Následným opatrením z 9.1.2019 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Následne prebehli pojednávania 2.7.2019 a 1.8.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.2.2020. Vec je teda právoplatne skončená.

22. Sp.zn. 21Cb/146/2006

Vec napadla 20.9.2006. Pojednávania vo veci prebehli 3.5.2007, 5.6.2007, 28.6.2007, 2.10.2007, 22.11.2007, 26.2.2008, 15.4.2008, 15.5.2008, 8.7.2008, 30.12.2008, 13.1.2009, ktoré bolo odročené na neurčito. 22.7.2010 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol podaný 15.11.2011. Dňa 11.6.2013 bola vec prerozdelená v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Opatrením zo 16.7.2013 bola vec vrátená na prejednanie zákonnému sudcovi. Vo veci prebehli pojednávania 31.10.2017 a 18.1.2018. Opatrením z 20.2.2018 bola vec prerozdelená v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Opatrením z 9.4.2018 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Opatrením zo 7.8.2018 došlo k prerozdeleniu veci v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Opatrením z 9.1.2019 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Následne bolo vo veci rozhodnuté 17.9.2019 schválením zmiery, uznesenie je právoplatné 4.10.2019.

23. Sp.zn. 21Cb/180/2008

Vec napadla 30.5.2008. Pojednávania vo veci prebehli 13.11.2008, 11.12.2008, 10.2.2009, ktoré bolo odročené na neurčito. Následne boli žiadané listinné dôkazy, prpismi z 1.12.2009 a 12.1.2010. Následné pojednávania sa uskutočnili 14.1.2010, 18.1.2011 a 5.4.2011. Následne bol termín vytýčený na 29.5.2012 a zároveň boli vo veci žiadané listinné dôkazy. Dňa 11.6.2013 bola vec prerozdelená v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Opatrením z 15.7.2013 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Pojednávania prebehli následne 24.4.2014, 17.6.2014 a 25.9.2014, kedy bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom. Rozsudok bol stranám doručený 16.4.2015. Dňa 4.5.2015 bolo podané odvolanie žalobcu a 11.6.2015 bol spis predložený na odvolacie konanie. Odvolací súd uznesením z 2.11.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, spis bol vrátený na tento súd 21.12.2016. Pojednanie sa uskutočnilo na súde prvej inštancie 31.10.2017. Dňa 20.2.2018 došlo k prerozdeleniu veci opatrením predsedu súdu v dôsledku neprítomnosti zákonného sudcu. Opatrením z 9.4.2018 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Následne 9.5.2018 bolo vytýčené pojednanie na deň 26.6.2018 a následne po jeho uskutočnení 7.8.2018 bola vec prerozdelená v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Opatrením predsedu súdu z 9.1.2019 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Pojednávania vo veci prebehli následne 12.3.2019, 25.6.2019 a 19.9.2019. Pojednanie bolo odročené na 9.4.2020.

24. Sp.zn. 18Cb/13/2009

Ide o vec, ktorá bola vylúčená z pôvodnej veci 6Cbs/1/2004 Krajského súdu v Prešove, pričom uznesenie o vylúčení veci nadobudlo právoplatnosť 16.6.2005. Pojednávania na súde prvej inštancie sa uskutočnili 4.10.2005, 6.12.2005, 10.1.2006, 2.5.2006, kedy bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 5Cb/619/2001. Následne prebehli pojednávania 21.8.2007, 4.12.2007 a 9.1.2008, kedy bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov. Dňa 3.10.2011 bol spis pridelený novej zákonnej sudkyňi. Uznesením Krajského súdu v Košiciach

sp.zn. 2K/4/2007 z 29.3.2007 bol vyhlásený konkurz na žalovaného 2/. Uznesením z 11.3.2014 bolo zastavené konanie proti žalovanému 6/ F., v.d. Prešov v dôsledku výmazu tohto subjektu z obchodného registra. V dôsledku odvolania žalobcu z 27.3.2014 bol spis predložený Krajskému súdu v Prešove, ktorý rozhodol 12.6.2014 a spis bol vrátený na súd prvej inštancie 25.6.2014. Súd prvej inštancie uznesením z 31.10.2017 zastavil konanie proti žalovanému 5/. Opatrením z 20.2.2018 bola vec prerozdelená v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu. Následným opatrením z 12.4.2018 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Dňa 20.4.2018 bol spis predložený odvolaciemu súdu na odvolacie konanie za účelom prejednávania odvolania žalobcu proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie z 31.10.2017 o zastavení konania proti žalovanému 5/. Dňa 10.5.2018 odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a 25.5.2018 bol spis vrátený okresnému súdu. Dňa 19.2.2019 súd prvej inštancie zastavil konanie proti žalovanému 2/ v dôsledku späťvzatia žaloby. Následné pojednávania sa uskutočnili 2.4.2019, 21.5.2019 a 20.6.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok bol stranám doručený 15.2.2020 a 17.2.2020 bolo vo veci podané odvolanie. Vec nie je právoplatne skončená.

25. Sp.zn. 21Cb/176/2007

Vec napadla 19.1.2007. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 18.4.2007 a následne podaný odpor žalovaného 11.5.2007. Vo veci sa uskutočnili pojednávania 30.10.2007, 11.12.2007, 21.2.2008, 25.3.2008, 29.4.2008, 12.6.2008 a 8.7.2008, kedy bolo rozhodnuté vo veci samej. Následne uznesením z 8.8.2008 rozhodol súd prvej inštancie aj o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Následne 27.8.2008 bolo podané odvolanie žalovaného proti týmto rozhodnutiam súdu prvej inštancie a spis bol predložený odvolaciemu súdu 15.12.2008. Odvolací súd rozhodol 30.12.2008 a spis bol vrátený na súd prvej inštancie 5.1.2009. Následne bol však spis vyžiadaný odvolacím súdom na opravu tak, že 3.2.2009 bolo vydané opravné uznesenie odvolacieho súdu a opätovne požiadal odvolací súd o vrátenie spisu na opravu 4.8.2009. 25.8.2009 bolo vydané ďalšie opravné uznesenie odvolacieho súdu a 27.8.2009 bol spis vrátený na súd prvej inštancie na ďalšie konanie. Pojednávanie sa uskutočnilo 10.12.2009, kedy bolo vo veci rozhodnuté a 18.10.2010 bol spis predložený na odvolací súd. Odvolací súd rozhodol 26.4.2011 tak, že zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec bola vrátená na tento súd na ďalšie konanie. Pojednávania sa uskutočnili na súde prvej inštancie 11.10.2011, 29.11.2011, 2.2.2012 a 15.3.2012. Opatrením predsedu súdu došlo k prerozdeleniu vecí 11.6.2013 v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu a ďalším opatrením zo 16.7.2013 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Pojednávania sa následne uskutočnili na súde prvej inštancie 26.5.2015, 16.6.2015 a 7.7.2015, kedy bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol stranám doručený 2.1.2016. 18.1.2016 bolo podané odvolanie žalovaného. Ústavný súd SR rozhodnutím IÚS 409/2015 z 9.2.2015 konštatoval prieťahy v tomto konaní a priznal žalobcovi nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.500,- eur v prospech žalobcu U., s.r.o.. Dňa 7.4.2016 bol spis predložený na odvolacie konanie odvolaciemu súdu – Krajskému súdu v Prešove. Dňa 19.10.2016 bol spis vrátený súdu prvej inštancie na opravu a 21.11.2016 bol spis súdu prvej inštancie fyzicky predložený. 9.1.2017 bolo vydané opravné uznesenie súdu prvej inštancie a spis bol odvolaciemu súdu vrátený 30.3.2017. Odvolací súd rozhodol vo veci 26.4.2018 tak, že zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec bola vrátená na tento súd 21.5.2018, predtým 20.2.2018 bola vec prerozdelená v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu a ďalším opatrením z 11.4.2018 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Následným opatrením z 9.8.2018 došlo k prerozdeleniu vecí v dôsledku práceneschopnosti zákonného sudcu a opatrením zo 14.1.2019 bola vec vrátená zákonnému sudcovi. Pojednávanie sa uskutočnilo 18.6.2019, pričom bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

26. sp. zn. 21Cb/61/1995

Vec napadla na Okresný súd dňa 21.07.1994. Po zaplatení súdneho poplatku bol vydaný platobný rozkaz dňa 01.08.1994, ktorý bol uznesením zo dňa 18.11.1994 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Uznesením zo dňa 16.05.2000 bolo konanie prerušené, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Následne bol žalobca opakovane vyzývaný, aby uviedol, či si svoju pohľadávku uplatnenú v tomto konaní prihlásil do konkurzu na majetok žalovaného, eventuálne či trvá na podanom návrhu. Súd prvej inštancie priebežne zisťoval stav konkurzného konania na majetok žalovaného, a to opakovane s odstupom šiestich mesiacov až jedného roka. Konkurzné konanie na majetok žalovaného doposiaľ, tak ako to vyplýva z oznámenia Krajského súdu v Košiciach, ukončené nebolo. Vo veci bol zavedený dohľad predsedu Okresného súdu nad plynulosťou konania a bola uložená povinnosť zákonnému sudcovi podávať správu o stave konania každé tri mesiace až do právoplatného skončenia. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

27. sp. zn. 21Cb/13/1995

Vec napadla na okresný súd dňa 13.09.1994. Po vydaní platobného rozkazu dňa 07.10.1994 bol tento uznesením zo dňa 01.12.1994 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk a žalobcovi bolo oznámené, že toto konanie bolo pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného zo zákona prerušené. Uznesením zo dňa 15.07.1996 súd zamietol návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaných. Zároveň si súd cestou dožiadaného súdu vyžiadal informácie potrebné na doplnenie dokazovania, ako aj adresy svedkov. Uznesením zo dňa 16.05.2000 bolo toto konanie prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Následne súd prvej inštancie v pravidelných intervaloch vyzýval žalobcu, aby uviedol, či si pohľadávku prihlásil do konkurzu, resp. či trvá na podanom návrhu. Rovnako vyzýval Krajský súd v Košiciach o poskytnutie informácie o stave konkurzného konania na majetok žalovaného. Upozornením zo dňa 21.06.2019 bola vec zaradená pod dohľad predsedu okresného súdu a zároveň bola zákonnému sudcovi uložená povinnosť podávať správu o stave konania každé tri mesiace až do právoplatného skončenia veci. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

28. sp. zn. 18Cb/261/1999

Vec napadla na Okresný súd dňa 31.12.1998, pričom následne bolo uznesením zo dňa 28.09.2000 konanie prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Žalobca bol priebežne, s odstupom cca šiestich mesiacov až jedného roka, vyzývaný, či trvá na podanom návrhu, resp. či si uplatnil pohľadávku v konkurze a s rovnakým odstupom bol dožadovaný Krajský súd v Košiciach o stave konkurzného konania na majetok žalovaného. Upozornením zo dňa 21.06.2019 bol vo veci nariadený dohľad predsedu okresného súdu nad plynulosťou konania a zároveň bola zákonnému sudcovi uložená povinnosť informovať každé tri mesiace o stave konania. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

29. sp. zn. 18Cb/198/2005

Vec napadla na okresný súd dňa 20.10.2004. Po vydaní platobného rozkazu dňa 24.01.2005 a po podaní odporu bol žalobca vyzývaný, aby uviedol, či trvá na podanom návrhu, resp. či tento berie späť z dôvodu konkurzu na majetok žalovaného. Rovnako aj Krajský súd v Košiciach bol pravidelne dožadovaný o informácie o stave konkurzného konania. Vo veci bol upozornením zo dňa 21.06.2019 nariadený dohľad predsedu okresného súdu nad plynulosťou konania a zároveň bola zákonnému sudcovi uložená povinnosť podávať správu o stave konania každé tri mesiace až do právoplatného skončenia veci. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

30. sp. zn. 18Cb/210/1998

Vec napadla na okresný súd dňa 30.03.1998. Konanie bolo uznesením zo dňa 11.04.2000 prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Žalobca bol opakovane dožadovaný, aby uviedol, či trvá na podanom návrhu a rovnako bol v pravidelných intervaloch dožadovaný Krajský súd o správu o stave konkurzného konania na majetok žalovaného. Vo veci bol upozornením zo dňa 21.06.2019 nariadený dohľad predsedu okresného súdu nad plynulosťou konania a zároveň bola zákonnému sudcovi uložená povinnosť podávať správu o stave konania každé tri mesiace. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

31. sp. zn. 18Cb/13/2006

Vec napadla na súd dňa 31.05.2005. Po vydaní platobného rozkazu dňa 30.09.2005 a po podaní odporu bola vec preradená do registra Cb dňa 20.01.2006. následne súd oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a toto konanie sa zo zákona prerušuje. Zároveň bol žalobca vyzvaný, aby uviedol, či trvá na podanom návrhu alebo svoj návrh berie späť. Po oznámení žalobcu, že trvá na podanom návrhu, súd prvej inštancie opakovane vyzýva Krajský súd v Košiciach, aby oznámil, v akom štádiu je konkurzné konanie. Vec bola zaradená pod dohľad predsedu okresného súdu nad plynulosťou konania a zároveň bola zákonnému sudcovi uložená povinnosť podávať správu o stave konania každé tri mesiace, s účinnosťou od 21.06.2019.

32. sp. zn. 18Cb/206/1999

Vec napadla dňa 23.10.1998. Uznesením zo dňa 28.09.2000 bolo konanie prerušené z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Po tom, ako žalobca uviedol, že trvá na podanom návrhu, bol súdom prvej inštancie každých šesť mesiacov až každý rok zisťovaný stav konkurzného konania na majetok žalovaného. Vec bola upozornením zo dňa 22.06.2019 zaradená pod dohľad predsedu okresného súdu nad plynulosťou konania a zároveň bola zákonnému sudcovi uložená povinnosť podávať správu o stave konania každé tri mesiace.

33. sp. zn. 18Cb/73/2002

Vec napadla na súd dňa 27.12.2001. Po vydaní platobného rozkazu dňa 09.01.2000 a po podaní odporu bola vec dňa 04.04.2002 prevedená do registra Cb. Následne, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, bol žalobca opakovane žiadaný, aby uviedol, či trvá na podanom návrhu a rovnako bol žiadaný Krajský súd v Košiciach, aby uviedol, v akom štádiu sa nachádza konkurzné konanie na majetok žalovaného. Po tom, ako bol uznesením Krajského súdu v Košiciach žalovaný ku dňu 21.09.2018 vymazaný z obchodného registra, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15.02.2019 konanie zastavil a uznesením zo dňa 13.01.2020 rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Vec je právoplatne skončená.

34. sp. zn. 19Cb/48/2008 – vylúčená vec z konania 18Cb/271/2003

Vec bola zapísaná do senátu zákonnej sudkyne dňa 05.02.2008. Opatrením predsedu súdu zo dňa 10.03.2008 bola pridelená do senátu iného zákonného sudcu. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 13.05.2008, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 18.05.2009, právoplatným dňa 10.06.2009, bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 29C/51/2008. Okresný súd opakovane žiadal o správy o stave tohto konania vedeného na Okresnom súde Košice II. Následne Okresný súd uznesením zo dňa 21.01.2014, právoplatným dňa 19.02.2014, konanie opätovne prerušil do právoplatného skončenia

dedičského konania po poručiteľovi – žalovanom. Bol ustálený okruh pasívne legitimovaných osôb. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.10.2017, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci z dôvodu mimosúdnych jednaní. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.01.2018, zobral žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a súd prvej inštancie konanie uznesením zo dňa 17.01.2019, právoplatným dňa 13.02.2019, zastavil. Vec je právoplatne skončená.

35. sp. zn. 21Cb/75/1995

Vec napadla dňa 28.09.1994. Uznesením zo dňa 10.07.1996 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré uznesenie bolo odvolacím súdom potvrdené uznesením zo dňa 31.10.1996. Následne uznesením zo dňa 16.10.1997 súd prvej inštancie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil, ktoré uznesenie bolo v rámci autoremedúry po zaplatení súdneho poplatku zrušené uznesením zo dňa 16.01.1998. Následne súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 29.05.1998, ktoré pojednávanie bolo odročené na deň 16.06.1998 za účelom doplnenia dokazovania, s tým, že toto pojednávanie bolo odročené na deň 26.06.1998 pre rovnaký účel. Pojednávanie dňa 26.06.1998 bolo odročené na neurčito bez prejednávania veci. Na pojednávaní dňa 11.05.1999 došlo k doplneniu dokazovania a toto pojednávanie bolo odročené na 28.05.1999, ktoré bolo rovnako odročené na deň 15.06.1999, pričom toto pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 18.06.1999. Na tomto pojednávaní nedošlo k vyhláseniu rozhodnutia, ale bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Rovnako pojednávanie nariadené na deň 29.02.2000 bolo odročené na 21.03.2000 a taktiež toto pojednávanie bolo odročené na deň 04.04.2000, ktoré pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 07.04.2000, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Následne súd prvej inštancie uzneseniami zo dňa 04.04.2000 konanie čiastočne zastavil a pripustil zmenu návrhu. Písomné vyhotovenie rozsudku zo dňa 07.04.2000 bolo expedované dňa 06.10.2000. Uznesením zo dňa 29.03.2001 odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil Okresnému súdu na ďalšie konanie. Pojednávanie na deň 21.09.2001 bolo pre neúčast', z dôvodu, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz, odročené na neurčito. Správca konkurznej podstaty žalovaného nesúhlasil s pokračovaním v konaní. Žalobca na základe opakovaných výziev súdu prvej inštancie uviedol, že trvá na podanom návrhu. Súd prvej inštancie opakovane zisťoval stav konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného. Po doručení uznesenia Krajského súdu v Košiciach, ktorým zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu – žalovaného a zbavil správcu funkcie správcu konkurznej podstaty, dňa 18.06.2016 a pripojení rozhodnutia o výmaze žalovaného zo dňa 16.11.2018 Okresný súd uznesením zo dňa 02.05.2019 konanie zastavil. Vec je právoplatne skončená.

36. sp. zn. 18Cb/38/1996

Vec napadla na Okresný súd Bardejov dňa 24.08.1995 a Okresnému súdu Prešov bola postúpená dňa 26.10.1995. Po vydaní platobného rozkazu dňa 25.01.1996 žalovaný proti nemu podal v zákonnej lehote odpor a súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 25.10.1996, ktoré bolo po prejednaní veci odročené na deň 03.12.1996 z dôvodu možného mimosúdneho riešenia veci, ktoré pojednávanie bolo taktiež odročené na deň 10.12.1996, ktoré bolo odročené na neurčito pre rovnaký dôvod. K mimosúdnemu riešeniu veci nedošlo a pojednávanie nariadené na deň 03.06.1997 bolo odročené na deň 24.06.1997, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 27.06.1997, kedy došlo k vyhláseniu rozsudku, ktorého písomné vyhotovenie bolo vypravené dňa 21.05.1998. Po odvolaní žalovaného v 1. rade bola vec dňa 20.04.1999 odvolacím súdom vrátená Okresnému súdu Prešov za účelom šetrenia doručovania rozsudku žalovanému v 1. rade. Odvolacím súdom bola vec urgovaná u Okresného súdu dňa 27.08.1999, na čo Krajský súd uznesením zo dňa 31.05.2000 odvolanie odmietol. Po podaní dovolania voči tomuto rozhodnutiu súd prvej

inštancie uznesením zo dňa 28.04.2003 konanie z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalobcu prerušil, po tom, ako žalobca oznámil, že trvá na podanom návrhu. Súd prvej inštancie opakovane zisťoval stav konkurzného konania vedeného na majetok žalobcu. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

37. sp. zn. 18Cb/8/2009

Vec napadla dňa 12.11.2008. Po vydaní platobného rozkazu dňa 29.12.2008 a podaní odporu bolo nariadené pojednávanie na deň 12.12.2011, ktoré bolo odročené na deň 07.02.2012 bez prejednávania veci. Rovnako toto pojednávanie bolo odročené na neurčito bez prejednávania veci. Po oznámení o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu – žalobcu dňa 07.11.2012 Okresný súd zisťoval stav tohto konkurzného konania. Zmenou rozvrhu práce Dodatkom č. 14 k rozvrhu práce na rok 2017 bola vec dňa 07.11.2017 pridelená do oddelenia iného zákonného sudcu, ktorý taktiež zisťoval stav konkurzného konania na majetok úpadcu – žalobcu. Podaním zo dňa 31.08.2018 správca konkurznej podstaty žalobcu dal súhlas na pokračovanie tohto súdneho konania, na čo súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 06.11.2018, ktoré bolo odročené na neurčito bez prejednávania veci z dôvodu možného mimosúdneho riešenia veci. Po opakovaných urgenciách súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 16.05.2019, ktorý termín pojednávania bol zrušený a bolo nariadené nové pojednávanie na deň 10.09.2019, ktoré pojednávanie bolo odročené na 15.10.2019 za účelom predvolania žalobcu. Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2019 bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, ktoré písomné vyhotovenie bolo vypravené dňa 18.11.2019 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2019. Vec je právoplatne skončená.

38. sp. zn. 21Cb/167/2009

Vec napadla na Okresný súd Humenné dňa 01.02.2008. Uznesením zo dňa 08.10.2008 boli všetci sudcovia Okresného súdu Humenné vylúčení z prejednávania a rozhodovania v tejto veci, ktorá sa viedla na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18C/18/2008. Vec bola prikázaná na prejednanie Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Okresným súdom Vranov nad Topľou bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov z dôvodu vecnej príslušnosti dňa 11.05.2009. Okresný súd Prešov vo veci nariadil pojednávania na deň 15.12.2009, pričom toto pojednávanie bolo pre neúčast' sporových strán odročená na neurčito za účelom rozhodnutia predsedu súdu o vylúčení samosudcu z pojednávania v tejto veci. Uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 22.12.2009 bol zákonný sudca JUDr. Kanderka vylúčený z prejednávania a rozhodovania v tejto veci a vec bola pridelená do senátu iného sudcu Okresného súdu Prešov (JUDr. Baranová) dňa 22.01.2010. Uznesením zo dňa 22.04.2010 Okresný súd Prešov priznal žalovanému v 1. Rade oslobodenie od súdnych poplatkov a vec bola následne predložená Krajskému súdu za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti voči zákonnému sudcovi. Z dôvodu námietky zaujatosti všetkých sudcov obchodno-právneho kolégia Krajského súdu v Prešove bola veci predložená Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o tejto námietke zaujatosti. Po rozhodnutí Najvyššieho súdu zo dňa 04.08.2010 o tom, že sudcovia Krajského súdu Prešov nie sú vylúčení z rozhodovania v tejto veci Krajský súd uznesením zo dňa 02.09.2010 vylúčil zákonnú sudkyňu JUDr. Danieľu Baranovú z prejednávania a rozhodovania tejto veci na súde prvej inštancie a vec bola dňa 14.09.2010 pridelená do senátu iného zákonného sudcu (JUDr. Tomašovský), ktorý vec predložil predsedníčke Okresného súdu Prešov na rozhodnutie, nakoľko sa vo veci cítil byť zaujatý. Predsedníčka Okresného súdu opatrením zo dňa 22.09.2010 odňala vec JUDr. Tomašovskému a opatrením dala pokyn, aby vec bola pridelená náhodným výberom inému zákonnému sudcovi. Po pridelení veci zákonnému sudcovi (JUDr. Novák) dňa 22.09.2010 bol vytýčený termín pojednávania na deň 10.11.2011, ktoré bolo odročené za účelom predloženia veci Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci. Uznesením zo dňa

30.01.2012 Najvyšší súd SR vyslovil, že príslušný na prejednanie v tejto veci je Okresný súd Prešov. Uvedené uznesenie bolo Okresnému súdu spolu so spisovým materiálom doručené dňa 12.03.2012. Následne súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 07.06.201, ktoré bolo odročené na deň 25.09.2012 bez prejednanie veci. Po doručení námietky zaujatosti voči zákonnému sudcovi Krajský súd uznesením zo dňa 28.08.2012 rozhodol, že zákonný sudca JUDr. Novák nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v tejto veci a vec bola vrátená súdu prvej inštancie dňa 10.09.2012. Pojednávanie konané dňa 13.12.2012 bolo odročené na neurčito za účelom predloženia požadovaných dokladov. Po predložení dokladov došlo na pojednávaní dňa 23.05.2013 k doplneniu dokazovania a toto pojednávanie odročené na neurčito za účelom pripojenia spisov. Uznesením zo dňa 23.05.2013 súd prvej inštancie uložil žalobcovi poriadkovú pokutu z dôvodu neospravedlnenej neúčasti na pojednávaní. Po odvolaní žalobcu bolo toto uznesenie odvolacím súdom potvrdené uznesením zo dňa 12.12.2013. Po preverke spisu bol zákonný sudca dňa 01.03.2016 upozomený, aby vo veci konal plynulo a predkladal podpredsedovi Okresného súdu každé 3 mesiace správu o stave konania. Na pojednávaní konanom dňa 27.09.2016 došlo k doplneniu dokazovania a toto pojednávanie bolo odročené na deň 27.10.2016 za účelom vyhlásenia rozhodnutia. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 22.11.2016 bez vyhlásenia rozhodnutia. Rovnako aj pojednávanie dňa 22.11.2016 bolo odročené na deň 24.01.2017. Pojednávanie určené na deň 24.01.2017 bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania si ďalších správ. Vo veci bol nariadený nový termín pojednávania na deň 28.11.2017, ktoré pojednávania bolo odročené bez prejednanie veci na deň 08.02.2018. Vo veci bol nariadený nový termín pojednávania na deň 19.04.2018, ktoré pojednávanie bolo po prejednaní veci opätovne odročené na deň 07.06.2018, na ktorom došlo k meritórному rozhodnutiu. Zákonný sudca požiadal o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia do dňa 07.08.2018. Písomné vyhotovenie rozhodnutia bolo vypravené dňa 13.07.2018. Rozsudkom zo dňa 18.06.2019 bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie a spisový materiál bol vrátený súdu prvej inštancie dňa 11.07.2019. Po doručení rozsudku odvolacieho súdu cestou Okresného súdu stranám sporu Okresný súd uznesením zo dňa 02.10.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.10.2019 rozhodol o náhrade trov konania a uznesením zo dňa 10.12.2019 zrušil uznesenia Okresného súdu Humenné zo dňa 29.05.2008. Vec je právoplatne skončená.

39. sp. zn. 21Cb/12/2009

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 15.12.2008. Uznesením zo dňa 28.04.2009 Okresný súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Po zaplatení súdneho poplatku Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 22.12.2009, ktoré pojednávanie bolo odročené na deň 03.02.2010 za účelom doplnenia dokazovania. Na tomto pojednávaní súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, ktorý zákonný sudca (JUDr. Kanderka) vyhotovil v písomnej podobe dňa 08.07.2010. Uznesením zo dňa 21.09.2010 bol odvolacím súdom zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po zrušení a vrátení veci súd prvej inštancie nariadil termín pojednávania na deň 24.03.2011, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zaslania písomných stanovísk strán sporu. Pojednávanie konané dňa 24.11.2011 bolo po doplnení dokazovania odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 07.02.2012, ktoré bolo odročené na deň 22.05.2012 a toto bolo odročené na nový termín dňa 12.06.2012, na ktorom bol vyhlásený v poradí druhý rozsudok vo veci samej, ktorý bol opätovne uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.11.2013 zrušený v jeho napadnutej časti a v tomto rozsahu bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie nariadil termín pojednávania na deň 19.06.2014, ktoré pojednávanie bolo odročené na deň 02.10.2014 za účelom možného mimosúdneho riešenia veci, ktoré pojednávanie bolo preložené na deň 21.10.2014 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaného. Taktiež aj toto pojednávanie bolo odročené bez prejednanie veci na deň

29.01.2015, na ktorom po doplnení dokazovania došlo k jeho opätovnému odročeniu na deň 31.03.2015, kde toto pojednávanie bolo taktiež po doplnení dokazovania opätovne odročené na termín 04.06.2015 za účelom doplnenia dokazovania. Rovnako za tým istým účelom bolo odročené aj toto pojednávanie na nový termín dňa 17.09.2015. Taktiež toto pojednávanie bolo odročené po doplnení dokazovania na nový termín 22.10.2015, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 12.11.2015, na ktorom došlo k vyhláseniu v poradí tretieho rozsudku vo veci samej, s tým, že zákonný sudca (JUDr. Kanderka) požiadal o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia do 12.02.2016. Upozornením zo dňa 01.03.2016 podpredseda Okresného súdu upozornil zákonného sudcu, aby vo veci konal plynulo. Písomné vyhotovenie rozhodnutia bolo stranám sporu expedované dňa 27.06.2016. Uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 10.10.2017 bol opätovne zrušený rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti a v tomto rozsahu bola vec vrátená súdu prvej inštancie dňa 13.11.2017. Dodatkom č. 1 k zmene rozvrhu práce bola vec pridelená do senátu inému zákonnému sudcovi (JUDr. Berežná), a to dňa 20.02.2018, ktorá vec bola následne v zmysle Dodatku č. 4 k rozvrhu práce Okresného súdu Prešov na rok 2018 dňa 09.04.2018 vrátená pôvodnému zákonnému sudcovi (JUDr. Kanderka). Pojednávanie vytýčené na deň 07.06.2018 bolo z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu zrušené a vec bola z dôvodu práceneschopnosti opätovne pridelená do senátu inému zákonnému sudcovi. Po vrátení veci JUDr. Kanderkovi bol na pojednávaní dňa 08.01.2019 schválený zmier účastníkov konania. Uvedené konanie je právoplatne skončené.

40. sp. zn. 19Cb/279/2007

Vec napadla dňa 31.10.2007. Pojednávanie konané dňa 29.04.2008 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Rovnako tak pojednávanie konané dňa 07.10.2008 bolo odročené na 18.11.2008, pričom toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti. Po vylúčení zákonnej sudkyne z pojednávania a rozhodovania v tejto veci uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 02.12.2008 bola vec pridelená do senátu inému zákonnému sudcovi dňa 17.12.2008 (JUDr. Kanderka), ktorý vo veci vytýčil pojednávanie na deň 26.11.2009, ktoré bolo po prejednaní veci odročené na 04.02.2010, pričom toto pojednávanie bolo z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu zrušené a bol vytýčený nový termín pojednávania na deň 22.04.2010. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 24.06.2010 za účelom doplnenia dokazovania a rovnako aj toto pojednávanie bolo odročené na termín pojednávania 07.09.2010 a toto pojednávanie bolo taktiež odročené na deň 28.09.2010. Pojednávanie konané dňa 28.09.2010 bolo odročené na neurčito za účelom podrobnej špecifikácie uplatneného nároku, s tým, že súd následne nariadil pojednávanie na deň 22.03.2011, ktorý termín pojednávania bol zrušený a bol nariadený nový termín pojednávania na deň 28.04.2011, s tým, že rovnako toto pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci na deň 31.05.2011. Po doplnení dokazovania na tomto pojednávaní súd pojednávanie odročil na deň 04.10.2011 a rovnako aj toto pojednávanie po doplnení dokazovania odročil na 15.11.2011 a po doplnení dokazovania na tomto pojednávaní bolo pojednávanie odročené na deň 26.01.2012, ktoré bolo odročené na deň 28.02.2012 a aj toto pojednávanie bolo odročené na deň 12.04.2012, s tým, že toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Táto vec bola pridelená do senátu iného zákonného sudcu náhodným výberom, a to JUDr. Tomašovskému, s tým, že po odpadnutí zákonnej prekážky sa táto vec dňa 15.07.2013 vrátila pôvodnému zákonnému sudcovi (JUDr. Kanderkovi), ktorý vo veci nariadil termín pojednávania na deň 17.12.2013, ktorý termín pojednávania bol z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu zmenený na deň 14.01.2014, na ktorom po doplnení dokazovania súd pojednávanie odročil na deň 05.02.2014, na ktorom súd vyhlásil rozsudok. Zákonný sudca požiadal o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 05.05.2014 a následne opätovne požiadal o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 31.05.2014. Písomné vyhotovenie

rozsudku bolo expedované dňa 09.03.2015. Uznesením zo dňa 17.09.2015 bolo Okresným súdom priznané žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozsudkom zo dňa 25.05.2016 Krajský súd po odvolaní oboch strán sporu potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí vzájomnej žaloby žalovaného. V prevyšujúcej časti zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd prvej inštancie nariadil termín pojednávania na deň 11.04.2017, ktoré pojednávanie bolo bez prejednávania veci odročené na deň 26.09.2017, s tým, že toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Vec bola z dôvodu dlhodobej neprítomnosti zákonného sudcu pridelená do senátu inému zákonnému sudcovi dňa 20.02.2018, s tým, že po odpadnutí prekážky sa vec dňa 16.04.2018 vrátila pôvodnému zákonnému sudcovi (JUDr. Kanderka), ktorý vo veci nariadil termín pojednávania na deň 10.09.2019, ktoré pojednávanie bolo bez prejednávania veci odročené na deň 03.12.2019, ktoré pojednávanie bolo pre neprítomnosť žalovaného odročené na deň 30.01.2020, s tým, že toto ostatné pojednávanie bolo rovnako odročené bez prejednávania veci z dôvodu neprítomnosti sporových strán na deň 26.03.2020. Konanie doposiaľ právoplatne skončené nebolo.

41. sp. zn. 21Cb/153/2005

Žaloba napadla na Okresný súd Prešov dňa 09.06.2005. Po zaplatení súdneho poplatku súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.11.2010 nepripustil, aby z konania vystúpil žalovaný v 1. rade a na jeho miesto vstúpil správca konkurznej podstaty žalovaného v 1. rade. Opatrením predsedníčky súdu zo dňa 11.06.2013 bola vec pridelená do senátu iného zákonného sudcu, a to počnúc dňom 18.06.2013 (JUDr. Farkášová), s tým, že po odpadnutí zákonnej prekážky sa vec dňa 16.07.2013 vrátila do senátu pôvodného zákonného sudcu (JUDr. Kanderka). Pokynom zákonného sudcu z dôvodu, že na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený konkurz, ktorý nebol doposiaľ právoplatne skončený, zo dňa 08.08.2017 bola vec daná na lehotu 1 rok. Upozornením zákonného sudcu zo dňa 21.06.2019 predseda súdu oznámil, že danú vec zaradil pod dohľad predsedu Okresného súdu a uložil vo veci podávať správu o stave konania každé 3 mesiace. Doposiaľ žiadna správa o stave konania podaná nebola. Vec právoplatne skončená nie je.

42. sp. zn. 21Cb/216/2009

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 16.06.2009. Zákonný sudca nariadil pojednávanie na deň 27.05.2010, ktoré bolo po vykonaní dokazovania odročené na deň 07.10.2010 a rovnako aj toto pojednávanie bolo po doplnení dokazovania odročené na deň 16.11.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Uznesením zo dňa 27.05.2010 súd konanie čiastočne zastavil. Zákonný sudca požiadal o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia do 16.02.2011, s tým, že jeho písomné vyhotovenie bolo expedované dňa 03.02.2011. Uznesením zo dňa 13.09.2011 odvolací súd nepripustil späťvzatie žaloby v časti úrokov z omeškania, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a v tomto rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň pripustil späťvzatie žaloby vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a v tejto časti konanie zastavil a uložil povinnosť žalobcovi nahradiť žalovanému trovy konania. Po vrátení veci okresný súd nariadil pojednávanie na deň 08.03.2012, ktoré pojednávanie bolo po doplnení dokazovania odročené na deň 31.05.2012 a rovnako aj toto pojednávanie bolo odročené na deň 23.10.2012 a toto bolo odročené na deň 13.12.2012. Pojednávanie konané dňa 13.12.2012 bolo odročené na deň 28.02.2013 a toto pojednávanie bolo odročené na deň 16.05.2013. Uznesením zo dňa 08.03.2013 súd prvej inštancie priznal svedkom svedočné. Termín pojednávania dňa 16.05.2013 bol pre práceneschopnosť zákonného sudcu zrušený a vec bola dočasne pridelená inému zákonnému sudcovi, s tým, že po návrate JUDr. Kanderka bola táto vec vrátená do jeho senátu dňa 16.07.2013. Na to zákonný sudca nariadil termín pojednávania na deň 30.09.2014, ktoré pojednávanie bolo z dôvodu neprítomnosti strán sporu odročené na

deň 25.11.2014 a následne na deň 05.11.2015, kde po doplnení dokazovania bol nariadený nový termín pojednávania na deň 28.01.2016, ktoré pojednávania bolo odročené na neurčito za účelom zváženia vykonania znaleckého dokazovania. Dňa 20.02.2018 bol spis pridelený do senátu iného zákonného sudcu z dôvodu prekážky u zákonného sudcu, ktorý bol dňa 06.04.2018 vrátený pôvodnému zákonnému sudcovi, ktorý nariadil termín pojednávania na deň 12.09.2019, ktoré pojednávania bolo odročené na deň 21.11.2019 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávania konané dňa 21.11.2019 bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 12.12.2019, na ktorom súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, ktorý doposiaľ nebol vyhotovený v písomnej forme. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

43. sp. zn. 22Cb/284/2007

Vec napadla na Okresný súd Prešov 30.04.2007 a prvé pojednávania bolo vytýčené na deň 01.04.2008, ktoré bolo odročené na 15.05.2008 z dôvodu neprítomnosti žalobcu, pričom toto pojednávania bolo odročené na neurčito za účelom možného mimosúdneho riešenia veci. Uznesením zo dňa 15.05.2008 okresný súd konanie v časti o uplatnenie zmluvnej pokuty pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil, pričom po jeho zaplatení v rámci autoremedúry okresný súd uznesením zo dňa 18.06.2008 toto uznesenie zrušil. Na pojednávani konanom dňa 28.01.2010 súd prvej inštancie tento návrh vylúčil na samostatné konanie a toto pojednávania odročil na deň 08.04.2010, ktoré bolo bez prejednávania veci odročené na deň 03.06.2010. Toto pojednávania bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 21.07.2010 súd prvej inštancie ustanovil znalca a uložil znalcovi podať znalecký posudok. Uznesením zo dňa 26.01.2011 súd prvej inštancie odvolal znalca Ing. Rusnáka a ustanovil novú znalkyňu Ing. Mandulovú. Uznesením zo dňa 19.05.2011 súd priznal znalkyni odmenu a nariadil termín pojednávania na deň 04.10.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania. Pojednávania konané dňa 03.05.2012 bolo odročené na neurčito bez prejednávania veci. Opatrením predsedníčky Okresného súdu Prešov zo dňa 11.06.2013 bola táto vec prerozdelená náhodným výberom do senátu iného sudcu, s tým, že sa vrátil pôvodnému sudcovi (JUDr. Kanderka) po odpadnutí prekážky dňa 15.07.2013. Uznesením zo dňa 13.01.2014 súd priznal znalkyni odmenu. Pojednávania konané dňa 27.02.2014 bolo odročené bez prejednávania veci na termín 20.03.2014, ktoré bolo rovnako odročené bez prejednávania veci na termín 03.04.2014, pričom toto pojednávania bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 04.02.2015 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 30.06.2016 súd priznal znaleckej organizácii znaleckú odmenu. Termín vytýčeného pojednávania na deň 19.04.2017 bol na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu zmenený na nový termín 05.10.2017, s tým, že toto pojednávania bolo odročené na nový termín 23.11.2017, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci na deň 16.01.2018, ktoré bolo z dôvodu práceneschopnosti sudcu zrušené. Následne bola vec Dodatkom č. 1 pridelená náhodným výberom cestou aplikácie dňa 20.02.2018 do senátu iného zákonného sudcu a po odpadnutí prekážky dňa 09.04.2018 bola vrátená pôvodnému sudcovi (JUDr. Kanderka), ktorý nariadil termín pojednávania na deň 21.06.2018, ktorý termín bol rovnako pre práceneschopnosť sudcu zrušený a vec bola opäťovne dňa 07.08.2018 z dôvodu prekážky zákonného sudcu Dodatkom č. 7 pridelená náhodným výberom inému sudcovi. Po vrátení veci pôvodnému zákonnému sudcovi dňa 14.01.2019 tento nariadil termín pojednávania na deň 14.03.2019, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku. Vo veci došlo k opakovanému predĺženiu lehoty na napísanie rozhodnutia, najskôr do 14.05.2019 a následne do 14.06.2019, s tým, že rozsudok bol stranám sporu expedovaný dňa 22.05.2019. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie. Vec je právoplatne skončená (s výnimkou vylúčeného nároku, kde sa vedie samostatné konanie).

44. sp. zn. 19Cb/48/2008 – vyhlúčená vec z konania 18Cb/271/2003

Vec bola zapísaná do senátu zákonnej sudkyne dňa 05.02.2008. Opatrením predsedu súdu zo dňa 10.03.2008 bola pridelená do senátu iného zákonného sudcu. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 13.05.2008, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 18.05.2009, právoplatným dňa 10.06.2009, bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 29C/51/2008. Okresný súd opakovane žiadal o správy o stave tohto konania vedeného na Okresnom súde Košice II. Následne okresný súd uznesením zo dňa 21.01.2014, právoplatným dňa 19.02.2014, konanie opätovne prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi – žalovanom. Bol ustálený okruh pasívne legitimovaných osôb. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.10.2017, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci z dôvodu mimosúdnych jednaní. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.01.2018, zobral žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a súd prvej inštancie konanie uznesením zo dňa 17.01.2019, právoplatným dňa 13.02.2019, zastavil. Vec je právoplatne skončená.

45. Sp.zn. 8Cb/134/2014

Vec napadla 13.2.2014. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz a po podaní odporu prebehli pojednávania 9.2., 21.4., 8.9. a 15.11.2016, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Odvolací súd 20.12.2018 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a po vrátení spisu prebehli pojednávania 6.6., 17.9. a 22.10.2019. Vo veci sa priebežne koná.

46. Sp.zn. 8Cb/140/2015

Vec napadla 26.3.2015. 7.11.2017 došlo k zmene zákonného sudcu. Pojednávanie vo veci sa konalo 26.3.2020. Vo veci bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Brne (na žalovaného) sp.zn. 28Ks 27004/2015-a25 z 23.11.2015. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie na 26.3.2020.

47. Sp.zn. 18Cb/29/2015

Vec napadla 27.8.2015. Po vydaní platobného rozkazu 3.11.2015 a zabezpečení vyjadrení strán bol vytýčený termín 5.9.2016 na 18.11.2016. Pojednávania vo veci prebehli 18.11.2016, 16.3., 27.4., 6.6., 2.11.2017. Dňa 7.5.2018 došlo k spojeniu ďalších dvoch vecí na spoločné konanie. Pojednávania sa vo veci uskutočnili 25.4.2018, 25.9.2018, 13.11.2018, 13.12.2018, 10.1.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom. Tento rozsudok bol zrušený odvolacím súdom, spis bol vrátený na súd prvej inštancie 10.12.2019. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania 19.2.2019 na 6.2.2020, ktorý bol zrušený.

48. Sp.zn. 23Cb/20/2016

Vec napadla 16.2.2015 pôvodne na Okresný súd Bratislava III. Vec bola odstúpená Okresnému súdu Prešov 25.1.2016. Pojednávania prebehli 19.10.2017, pričom 7.11.2017 bola vykonaná zmena zákonného sudcu opatrením predsedu súdu. Ďalšie pojednávanie sa konalo 15.5.2018, na ktorom bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom. Uznesením Krajského súdu v Prešove bolo zrušené uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie z 15.5.2018.

49. sp. zn. 19Cb/12/2014

Vec na Okresný súd Prešov napadla dňa 02.04.2013. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 05.12.2013, ktorý bol uznesením zo dňa 04.02.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému. Z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd prvej inštancie opakovane vyzval žalobcu, či trvá na podanom návrhu a následne priebežne, približne v polročných intervaloch, šetril stav konkurzného konania

vedeného na majetok žalovaného. Upozornením predsedu súdu zo dňa 21.06.2019 bol vo veci zriadený dohľad predsedu Okresného súdu a bola uložená povinnosť podávať každé 3 mesiace správu o stave konania až do právoplatného skončenia veci. Vec doposiaľ právoplatne skončená nie je.

50. sp. zn. 9Cb/21/2013

Vec na Okresný súd Prešov napadla dňa 16.09.2013. Prvoinštančný súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 10.10.2013, voči ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 05.12.2013 súd priznal žalovanému oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Zmenou rozvrhu práce Dodatkom č. 5 na rok 2014 bola vec pridelená do senátu iného zákonného sudcu, s tým, že následne sa vrátila pôvodnému zákonnému sudcovi po odpadnutí zákonnej prekážky. Po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného bol žalobca opakovane vyzývaný, či trvá na podanom návrhu a bol šetrený stav konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného. Upozornením predsedu súdu zo dňa 21.06.2019 bol vo veci nariadený dohľad predsedu okresného súdu a bola uložená povinnosť podávať písomné správy o stave konania každé 3 mesiace. Vec doposiaľ právoplatne skončená nie je.

51. sp. zn. 21Cb/143/2013

Žaloba napadla na Okresný súd Prešov dňa 02.08.2013. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 07.10.2014, ktoré bolo odročené na deň 02.12.2014 za účelom doplnenia dokazovania a toto bolo pre rovnaký dôvod odročené na deň 28.04.2015. Následne na pojednávaniach konaných dňa 02.06.2015 a 30.06.2015 súd prvej inštancie doplnil dokazovania a zároveň dňa 30.06.2015 vyhlásil rozsudok, pričom predseda senátu požiadal o predĺženie lehoty na jeho písomné vypracovanie do 30.09.2015. Rozsudok súdu prvej inštancie bol stranám sporu expedovaný dňa 07.10.2015. Uznesením zo dňa 13.09.2016 súd priznal svedočné a následne, po odvolaní žalovaného proti rozsudku, vec predložil odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 10.11.2016 vrátil vec súdu prvej inštancie za účelom odstránenia nedostatkov. Po opätovnom predložení spisu odvolaciemu súdu odvolací súd uznesením zo dňa 09.01.2018 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 23.10.2018 a následne na deň 19.09.2019, ktoré pojednávanie bolo na žiadosť žalobcu zmenené na 31.10.2019, na ktorom bol schválený zmier účastníkov konania. Písomné vyhotovenie zmiernosti účastníkov konania bolo účastníkom konania doručované dňa 08.11.2019. Vec je právoplatne skončená.

52. sp. zn. 21Cb/95/2014

Vec napadla dňa 15.05.2014. Dňa 16.06.2014 žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Po jeho zaplatení bol nariadený termín pojednávania na deň 23.09.2014. Vec bola odročená na 08.10.2014 z dôvodu neúčasti štatutárneho zástupcu žalovaného bez meritórneho pojednania. Pojednávanie zo dňa 08.10.2014 bolo opätovne odročené bez pojednania veci na deň 11.12.2014, ktoré bolo po vypočutí sporových strán odročené na neurčito za účelom špecifikácie návrhu na doplnenie dokazovania. Po vyjadrení žalobcu bol nariadený termín pojednávania na deň 01.12.2016, s tým, že toto pojednávanie bolo odročené bez pojednania veci z dôvodu neúčasti oboch právnych zástupcov na termín pojednávania 23.03.2017, s tým, že toto pojednávanie bolo pre identický dôvod opätovne odročené na 19.09.2017, ktorý termín pojednávania bol zrušený konajúcim sudcom a strany sporu boli volané na nový termín pojednávania dňa 10.10.2017, na ktorom bolo pojednávanie opätovne odročené na 18.01.2018 za účelom doplnenia dokazovania, pričom tento termín pojednávania bol z dôvodu práceneschopnosti sudcu zrušený. Následne bola vec na základe zmeny rozvrhu práce Dodatkom č. 1 dňa 22.02.2018 pridelená do senátu inému sudcovi OS Prešov (JUDr.

Berežnej). Následne bola vec vrátená zákonnému sudcovi v zmysle Dodatku č. 4 k rozvrhu práce na rok 2018 dňa 09.04.2018. Po vrátení veci bola táto opätovne v zmysle rozvrhu práce Dodatkom č. 7 pridelená do súdneho oddelenia iného sudcu (JUDr. Tomašovský), a to s účinnosťou od 07.08.2018, pričom po odpadnutí zákonnej prekážky bola vec opätovne dňa 14.01.2019 vrátená zákonnému sudcovi (JUDr. Kanderka). Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 11.06.2019, ktorý bol z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu zrušený a vec bola odročená na nový termín pojednávania dňa 18.06.2019, ktoré pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci pre neúčast' sporových strán na nový termín pojednávania dňa 05.12.2019, s tým, že zákonným sudcom bol tento termín pojednávania na žiadosť právneho zástupcu žalovaného zrušený a bol opätovne vytýčený nový dátum pojednávania na deň 12.03.2020. Vec doposiaľ právoplatne skončená nie je.

53. sp. zn. 8Cb/134/2014

Žaloba bola podaná dňa 13.02.2014. Po zaplatení súdneho poplatku na základe výzvy zo dňa 25.02.2014 bol vo veci dňa 29.05.2014 vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol v zákonnej lehote podaný odpor, s tým, že súd prvej inštancie po doručení odporu vyrubil žalovanému súdny poplatok uznesením zo dňa 15.07.2014. Na základe zmeny rozvrhu práce Dodatkom č. 9 k rozvrhu práce na rok 2015, 1Spr/9/2015, bola vec pridelená novému zákonnému sudcovi (JUDr. Kalináková), ktorá vo veci nariadila termín pojednávania na deň 09.02.2016, ktoré pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania na deň 21.04.2016, na ktorom došlo k výsluchu sporových strán a ktoré bolo odročené na neurčito zložením povinnosti sporovými stranami predložiť návrhy na doplnenie dokazovania. Po predložení návrhov sporovými stranami bol vytýčený nový termín pojednávania na deň 08.09.2016, s tým, že toto pojednávanie bolo odročené na 15.11.2016 pre neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávaní dňa 15.11.2016 došlo k vyhláseniu rozsudku. Zákonná sudkyňa písomné znenie rozsudku na jeho vypravenie predložila súdnej kancelárii dňa 28.12.2016. Po doručení odvolania žalobcu bol tento vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie uznesením zo dňa 06.02.2017 a zároveň bolo žalovanému doručené písomné znenie odvolania na vyjadrenie. Žalovaný doručil svoje vyjadrenie k odvolaniu žalobcu Okresnému súdu dňa 20.02.2017, pričom toto vyjadrenie žalovaného bolo doručované právnemu zástupcovi žalobcu dňa 17.10.2017 spolu s výzvou na vyjadrenie a vec bola dňa 08.11.2017 predložená odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobcu proti rozsudku. Uznesením zo dňa 20.12.2018 bol zrušený rozsudok a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po vrátení veci bola táto Dodatkom č. 14 k rozvrhu práce na rok 2017 pridelená sudcovi JUDr. Tomášovi Novákovi, ktorý nariadil termín pojednávania na deň 06.06.2019, ktoré pojednávanie bolo bez prejednávania veci z dôvodu ohláseného bombového poplachu odročené na deň 17.09.2019, pričom toto pojednávanie bolo pre neprítomnosť sporových strán a žiadosť o odročenie pojednávania opätovne odročené na 22.10.2019, ktoré po vypočutí sporových strán a doplnení dokazovania bolo odročené na 19.11.2019 za účelom zabezpečenia účasti navrhovaného svedka a za účelom predloženia navrhovaných listinných dôkazov. Pojednávanie dňa 19.11.2019 bolo z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu zrušené a vo veci bol nariadený nový termín pojednávania na deň 05.03.2020. Rozhodnutie vyhlásené 12.6.2020. Vec právoplatne skončená nie je.

54. sp. zn. 18Cb/186/2016

Vec napadla na Okresný súd Bratislava III. Dňa 22.03.2016, pričom po vydaní platobného rozkazu zo dňa 15.04.2016 bola vec dňa 15.08.2016 postúpená Okresnému súdu Prešov, ktorý vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.01.2017. Tento termín pojednávania bol z dôvodu návrhu žalobcu na prikázanie prejednávania veci inému súdu zákonným sudcom

zrušený. Vec bola dňa 13.03.2017 predložená Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o prikázaní veci. Najvyšší súd uznesením zo dňa 30.03.2017 nevyhovel návrhu žalobcu na prikázanie veci. Po vrátení veci zákonný sudca nariadil termín pojednávania na deň 17.10.2017, na ktorom došlo k doplneniu dokazovania výsluchom zástupcov sporových strán a tento termín pojednávania bol odročený na deň 23.11.2017 za účelom doplnenia dokazovania. Toto pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci na deň 25.01.2018 pre neprítomnosť sporových strán. Pojednávanie dňa 25.01.2018 bolo po doplnení dokazovania výsluchom konateľa žalobcu a po oboznámení s predloženými listinnými dokladmi odročené na deň 22.02.2018, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku vo veci samej, ktorého písomné znenie bolo vypravené dňa 27.02.2018. Po doručení odvolania žalovaného a zabezpečení úkonov súdu prvej inštancie v odvolacom konaní bola vec dňa 25.07.2018 predložená odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 21.03.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd nariadil termín pojednávania na deň 24.10.2019, ktoré pojednávanie bolo z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaného zrušené a bol určený nový termín pojednávania na deň 28.11.2019. Tento termín bol rovnako z dôvodu žiadosti žalobcu zrušený a vo veci bol vytýčený nový termín pojednávania na deň 28.01.2020, ktorý bol taktiež z dôvodu žiadosti žalobcu zrušený a bol vytýčený nový termín pojednávania na deň 13.02.2020. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

55. sp. zn. 21Cb/69/2013

Vec napadla dňa 02.11.2012. Po zaplatení súdneho poplatku bola vec na základe opatrenia predsedníčky okresného súdu sp. zn. 1Spro/654/2013 pridelená novému zákonnému sudcovi (JUDr. Farkášová). Po odpadnutí zákonnej prekážky bola vec dňa 16.07.2013 vrátená pôvodnému sudcovi, ktorý vo veci nariadil termín pojednávania na deň 11.03.2014, pričom toto pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci za účelom poskytnutia lehoty na mimosúdne urovnanie sporu. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 05.02.2014, ktoré boli odročené bez prejednávania veci na deň 17.01.2015, pričom toto pojednávanie bolo rovnako bez prejednávania veci odročené na deň 19.05.2015, ktoré pojednávanie bolo z dôvodu úpravy žalobného návrhu odročené na neurčito. Následne súd vytýčil termín pojednávania na deň 06.12.2016, ktoré bolo pre neprítomnosť žalobcu odročené na 16.03.2017 bez prejednávania veci, kde následne aj toto pojednávanie bolo odročené na deň 129.06.2017 pre neprítomnosť žalobcu. Rovnako pojednávanie dňa 29.06.2017 bolo odročené bez prejednávania veci pre neprítomnosť oboch sporových strán, a to na 24.10.2017, kde aj toto pojednávanie bolo odročené pre identický dôvod na termín pojednávania 20.02.2018, ktorý bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Dodatkom č. 1 k rozvrhu práce na rok 2018 bola vec pridelená do súdneho oddelenia novému zákonnému sudcovi (JUDr. Berežnej), keď táto bola následne dňa 09.04.2018 vrátená pôvodnému sudcovi v zmysle Dodatku č. 4 rozvrhu práce na rok 2018. Ním vytýčený termín pojednávania na deň 09.10.2018 bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Zmenou rozvrhu práce Dodatkom č. 7 bola vec dňa 07.08.2018 pridelená novej zákonnej sudkyňi (JUDr. Berežná), pričom táto sa opätovne vrátila pôvodnému zákonnému sudcovi dňa 09.01.2019. Pojednávanie vytýčené na deň 14.05.2019 bolo z dôvodu neprítomnosti sporových strán odročené na termín 22.10.2019 a rovnako aj tento termín bol z rovnakého dôvodu odročený na termín dňa 28.01.2020, ktorý bol pre neprítomnosť sporových strán opätovne odročený na termín 16.04.2020. Vec doposiaľ právoplatne skončená nebola.

Veci občianskoprávných registrov:

Dôvody, pre ktoré konanie neboli skončené v primeranej lehote :

- 1/ konanie v preskúmaných veciach často predlžujú prerušenia konania do právoplatného skončenia vecí v inom konaní,
- 2/ v konaniach o vyporiadanie BSM a iných zložitých veciach pojednávania sú vytyčované s veľkým časovým odstupom a to 6 až 9 mesiacov, v prípade ich odročenia,
- 3/ prerušené konania pre prebiehajúce konkurzné konanie strany sporu,
- 4/ zdĺhavé znalecké dokazovanie, pričom výzvy znalcom /urgencie/ nie sú zasielané po skončení lehoty, ale s pomerne značným časovým odstupom,
- 5/ mnoho prietáhov spôsobujú aj strany sporu žiadosťami o odročenie pojednávania, ako aj právni zástupcovia napr. z dôvodu kolízie termínov,
- 6/ zdĺhavé rozhodovanie o oslobodení od súdneho poplatku za podané odvolanie po podaní odvolania.

Návrh na opatrenia:

- 1/ dôsledne kontrolovať lehoty u spisov zaslaných znalcom tak, aby nedochádzalo k vzniku prietáhov,
- 2/ nariadiť pojednávania vo veciach, ktoré sú zložitejšie v primeranom časovom odstupe 1- 2 mesiace od odročenia, pričom počet nariadených pojednávanií na jeden pojednávaci deň v preskúmaných senátoch dáva dostatočnú časovú rezervu na takýto postup,
- 3/ vo veciach starších ako 3 roky, vykonávať dohľad raz za polroka
- 4/ zamerať kontrolu na agendu „C“, kde ide o zložitejšie veci než v agende „Csp“ a v tejto dochádza k predlžovaniu konania,
- 5/ dôsledná kontrola lehôt v spisoch, v ktorých koná VSÚ rozhodujúci o oslobodení od poplatkov a to či za žalobu alebo aj za odvolanie,
- 6/ vo veciach prerušených pre konkurz dôsledne aplikovať ustanovenie § 47 ods. 4 ZKR účinného od 01.01.2020.

V preskúmaných spisoch bolo zistené, že vo veciach prerušených pre konkurz, sudovia neaplikujú ustanovenie § 47 ods. 4 ZKR účinného od 01.01.2020, ktoré bolo prijaté práve za účelom skoršieho a efektívnejšieho vyjasnenia situácie s prerušenými konaniami. Ďalším zisteným nedostatkom bol nesústredený postup súdu pri vedení súdnych pojednávanií, kde pojednávania tak boli odročované bez uvedenia dôvodu, opakovane, neopodstatnene a v niektorých prípadoch boli odročené na neurčito. Vyskytli sa tiež prípady, keď súd niekoľkokrát opakovane vyzýval účastníkov/strany na predkladanie listinných dôkazov, či návrhov na doplnenie, pričom mohol zrejme vo veci konať a aj meritórne rozhodnúť, tu berúc do úvahy neunesenie dôkazného bremena. Zistené nedostatky sa netýkajú výlučne iba jedného senátu, ale boli zistené naprieč takmer celým spektrom civilného úseku. Je potrebné nájsť rozumnú rovnováhu medzi snahou čo najrýchlejšie vybavovať tzv. ľahšie napr. spotrebiteľské veci a končiť ťažké veci reštančného charakteru.

Konkrétne bolo nahliadnuté do týchto reštančných vecí:

Sp.zn. 17C/67/1999 - o zaplatenie 5.000DM

- žaloba podaná 9.3.1999
- výzva na SP 12.3.1999
- oznámené, že na žalovanú bol v roku 1998 vyhlásený konkurz
- pojednávanie 3.4.2000
- odročené na 29.5.2000 za účelom predvolania žalovanej
- 29.5.2000 odročené na neurčito za účelom oznámenia adresy svedka
- doručené uznesenie o vyhlásení konkurzu na žalovanú, 24.1.2001 uznesenie o prerušení konania do skončenia konkurzného konania na žalovanú

- právoplatné 15.2.2002
- odvolanie –odvolací súd potvrdil uznesenie 19.12.2001
- zasielané výzvy na oznámenie štádia konkurzného konania na KS v Košiciach, a to opakovane minimálne dvakrát do roka
- konkurzné konanie ku dňu 28.5.2020 nie je ukončené a z uvedeného dôvodu nedošlo k skončeniu konania

Sp.zn. 9C/220/2016 - o určenie hranice a vydanie časti nehnuteľnosti

- žaloba 30.6.2016
 - výzva na SP 19.7.2016
 - 4.8.2016 výzva na vyjadrenie žalovanému
 - termín nariadený na 21.11.2016
 - pojednávane odročené na neurčito za účelom pribratia znalca
 - 9.8.2017 nariadené znalecké dokazovanie
 - lehota pre znalca 3 mesiace
 - 24.11.2017 nariadená ohliadka
 - 22.1.2018 predložené odborné vyjadrenie znalca
 - 2.3.2018 uznesenie o zastavení konania proti žalovanej v 1.rade
 - podané odvolanie zo strany žalobcu
 - 3.5.2018 predložená vec odvolaciemu súdu, ktorý 28.2.2019 uznesenie zrušil
 - 13.5.2019 uložené doplniť znalecký posudok znalcovi v lehote 1 mesiaca a nariadený termín na 12.9.2019
 - následne pojednávane odročené na 21.11.2019 bez udania dôvodu
 - 19.11.2019 urgencia znalca na vypracovanie dodatku v lehote 1 mesiaca
 - 26.2.2020 urgencia znalca pod hrozbou poriadkovej pokuty
 - 17.4.2020 uložená pokuta znalcovi 100,-eur
 - 22.5.2020 uložená pokuta znalcovi 300,- eur
 - 26.5.2020 doplnok ZP predložený znalcom
 - 19.6.2020 zaslaný doplnok na vyjadrenie stranám v lehote 20 dní
- Vec neskončená z dôvodu zdĺhavého zabezpečovania znaleckého posudku

Sp.zn. 32C/39/2018 - vyporiadanie BSM

- žaloba 7.9.2018
 - 7.9.2018 výzva na SP
 - 8.11.2018 vyjadrenie žalovaného
 - na 20.3.2019 nariadené predbežné prejednanie sporu
 - na žiadosť žalovaného ako PPS zrušené a nový termín 21.6.2019
 - na žiadosť žalobcu z dôvodu choroby právneho zástupcu PPS stanovené na 10.7.2019
 - následne vec odročená na 6.11.2019 z dôvodu nedohody
 - termín zrušený z dôvodu žiadosti PZ žalobcu
 - 6.11.2019 uznesenie o prerušení konania
 - 4.3.2020 návrh žalobcu na pokračovanie v konaní
 - 9.3.2020 uznesenie o pokračovaní v konaní a nariadený termín na 2.10.2020
- Vec neskončená pre žiadosti strán o odročenia pojednávanií

Sp.zn. 7C/254/2014 - o vyporiadanie BSM

- žaloba 2.7.2014
- výzva na SP 14.7.2014
- oznámenie ceny podielu žalobcom 2.10.2014
- 7.10.2014 vyrubený SP

- nariadený termín na 16.4.2015
- odročený na 15.6.2015 na návrh strán
- na žiadosť žalovaného termín zrušený a nariadený termín na 15.6.2015
- odročený na 21.9.2015 na žiadosť strán
- 23.9.2015 vec preradená na iného zákonného sudcu
- pojednávane nariadené na 13.5.2016
- na pojednávaní prerušené konanie do skončenia iného konania
- uznesenie právoplatné 28.7.2016
- 9.1.2017 vec pridelená JUDr. D. Farkašovej
- úradné záznamy každé 3 mesiace a zisťovaný stav konania 20C/158/2015, ktoré doposiaľ nie je skončené

Vec neskončená z dôvodu prerušenia konania

Sp.zn. 19C/129/2016 - o určenie neplatnosti zmluvy o úvere

- žaloba 15.4.2016
- výzva zo dňa 9.5.2016
- 30.5.2016 doručené vyjadrenie žalovaného
- 4.1.2018 vytýčený termín na 19.4.2018
- odročené na 14.6.2018 za účelom predloženia listinných dôkazov
- 14.6.2018 odročený termín na 11.10.2018 za účelom výsluchu svedkov
- na návrh žalobcu zmena termínu na 22.11.2018
- termín zrušený z dôvodu žiadosti žalobcu
- nový termín 21.1.2019
- prerušená vec do právoplatnosti iného konania
- uznesenie právoplatné 22.3.2019
- v prerušenej veci rozhodnutie prvostupňové z 9.5.2019
- potvrdené odvolacím súdom 14.5.2020
- 16.6.2020 výzva pre žalobcu, či trvá na žalobe

Vec neskončená z dôvodu prerušenia konania

Sp.zn. 25C/454/2015 - obmedzenie užívacieho práva odporcu s prísl.

- nápad 18.11.2015
- prvý procesný úkon – 30.11.2015 (výzva na zaplatenie SP)-vypravené 8.12.2015
- výzva na vyjadrenie 7.1.2016 (aj vypravené)
- vyjadrenie žalovaného doručené 21.1.2016
- vypravené 28.1.2016
- 24.2.2016-pokyn na pripojenie spisov a vytýčenie termínu na deň 2.5.2016-vypravené 21.3.2016
- 12.4.2016 zrušenie termínu na 2.5.2016 a vytýčenie termínu na 6.6.2016-aj vypravené
- 13.4.2016-odročené na 30.6.2016 (pokyn 9.5.2016)
- odročené na 17.10.2016 za účelom mimosúdnej dohody
- pojednávane 17.10.2016 po doplnení dokazovania odročené na neurčito na stanovisko žalobcu s dispozíciou v konaní
- 22.12.2016 urgencia – nový termín na 20.4.2017
- prerušené konanie do skončenia iného konania na základe zhodného prednesu strán

Vec neskončená z dôvodu prerušenia konania

Sp.zn. 9C/19/2018 - o zriadenie vecného bremena

- žaloba 25.4.2018
- 18.5.2018 výzva na SP

- 13.6.2018 doručené vyjadrenie žalovaného v 1.rade
 - 15.6.2018 doručené vyjadrenie žalovaného v 2.rade
 - 20.7.2018 zaslané vyjadrenia žalovaných žalobcovi s návrhom žalovaného v 1.rade o prerušenie konania
 - zaslané vyjadrenia strán na reakcie
 - 6.11.2018 výzva súdu na podanie správy od mesta Prešov
 - 12.12.2018 návrh žalobcu na pripustenie zmeny žaloby
 - 26.12.2018 predložená zmena žaloby na vyjadrenie žalovaným
 - 7.1.2019 doručená správa mesta Prešov
 - 16.1.2019 doručené vyjadrenie žalovaného v 1.rade
 - dňa 5.3.2019 nariadená obhliadka súdom
 - zmena termínu obhliadky na 26.3.2019, ktorá bola vykonaná, kde žalobca sa zaviazal na predloženie ZP v lehote 60 dní
 - 17.5.2019 doručený ZP na hodnotu vecného bremena
 - 31.5.2019 predložený ďalší ZP
 - nariadený termín 26.9.2019
 - pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty pre mimosúdnu dohodu
 - doručené vyjadrenia strán sporu na nariadený termín pojednávania na 27.2.2020
 - výzva súdu zo 4.12.2019 na predloženie originálu GP
 - 11.12.2019 predložený originál GP
 - nariadený termín 27.2.2020
 - pojednávanie odročené na neurčito na poskytnutie lehoty pre zápis zmluvy do katastra
 - nariadený nový termín pojednávania na 10.9.2020
 - 9.6.2020 uznesenie o zastavení konania voči žalovanému v 1.rade
- Vec neskončená z dôvodu prebiehajúceho dokazovania

Sp.zn. 19C/18/2018 - návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva

- žaloba 18.4.2018
 - 19.4.2018 výzva na SP
 - 18.5.2018 výzva na vyjadrenie pre žalovanú
 - 9.7.2018 žalovaná žiada o poskytnutie dlhšej lehoty z dôvodu jej zdravotného stavu
 - 5.11.2018 urgencia žalobcov
 - 16.11.2018 súd oznamuje žalobcom, že vzhľadom na počet vecí bude vytýčený termín v 2.polroku 2019
 - termín nariadený na 20.2.2020
 - pojednávanie odročené na 19.3.2020 za účelom mimosúdnej dohody
 - termín zrušený z dôvodu mimoriadnej situácie na území SR
 - doručené podanie žalobcu
 - nariadený termín pojednávania 10.9.2020
- Vec neskončená z dôvodu prebiehajúceho dokazovania

Sp.zn. 8C/39/2018 - o vypořádanie BSM

- žaloba 3.9.2018
- 11.9.2018 výzva na SP
- 26.10.2018 vyjadrenie žalovaného
- 2.11.2018 výzva súdu na repliku žalobcu
- táto doručená súdu 27.11.2018
- nariadené pojednávanie na 3.4.2019
- pojednávanie odročené na 17.5.2019 z dôvodu neúčasti žalovaného na území SR

- žiadosť žalovaného o odročenie pre mimosúdne rokovania a následne konanie prerušené do 20.9.2019
 - uznesenie právoplatné 26.6.2019
 - 19.9.2019 návrh na pokračovanie v konaní
 - 2.10.2019 uznesení súdu o pokračovanie v konaní
 - nariadené pojednávanie na 20.11.2019
 - termín zmenený na 27.11.2019 pre účasť sudcu na vzdelávacej akcii
 - na žiadosť strán pojednávanie zrušené pre poskytnutie priestoru pre mimosúdne konanie
 - na základe zhodných stanovísk strán konanie prerušené do 15.5.2020
 - 11.5.2020 návrh na pokračovanie v konaní a nariadené pojednávanie 19.6.2020
- Vec neskončená z dôvodu prebiehajúceho dokazovania

Sp.zn. 12C/23/2017 - o náhradu za užívanie nehnuteľnosti

- žaloba 17.8.2017
 - 17.10.2017 výzva na SP
 - 8.11.2017 vyjadrenie žalovaného
 - 26.1.2018 doručené vyjadrenie žalovaného žalobcovi
 - 26.2.2018 doručené vyjadrenie žalobcu
 - 12.3.2018 výzva na vyjadrenie žalovaného
 - 3.4.2018 doručené vyjadrenie žalovaného
 - nariadený termín na 1.3.2019 prípisom zo dňa 3.12.2018
 - pojednávanie odročené na neurčito za účelom vydania uznesenia o prerušení konania
 - 6.2.2020 uznesenie o prerušení konania od skončenia dovolacieho konania na NSSR pod sp.zn. 4Cdo/44/2019
 - uznesenie právoplatné 15.5.2020
 - 25.5.2020 doručené uznesenie NSSR
 - nariadený termín pojednávania na 7.7.2020
- Vec neskončená z dôvodu prebiehajúceho dokazovania, pričom konanie bolo prerušené

Sp.zn. 7C/136/2013 - o vydanie nehnuteľnosti

- žaloba 11.10.2013
- 29.10.2013 výzva na zaplatenie SP
- prvé pojednávanie 31.3.2014
- odročené za účelom mimosúdnej dohody
- 22.9.2014 pojednávanie s výsluchmi strán odročené na 27.11.2014 na doplnenie dôkazov
- 27.11.2014 výsluch svedkov
- odročené na 12.2.2015
- 12.2.2015 oboznámenie listiny-odročené na 13.4.2015
- odročené na 11.6.2015 za účelom poskytnutia lehoty pre oboznámenie sa s písomnosťami vyžiadanými súdom z katastra
- výzvy súdu stranám zaslané
- 11.6.2015 pojednávanie-oboznámenie sa s dôkazmi a odročené na neurčito za účelom vyžiadania listín z katastra
- po vyjadrení strán pribratý znalec 6.6.2016
- zložené preddavky 27.6.2016 (lehota znalcovi 60 dní)
- 7.11.2016 predložený ZP
- termín 27.3.2017
- odročené na 10.5.2017 za účelom predvolania znalca
- 27.3.2017 odročené na 10.5.2017
- opätovne volaný znalec

- 2.5.2017 predložený znalecký posudok objednaný znalcom
 - termín 10.5.2017-výsluch znalca-odročené na 7.6.2017 za účelom doplnenia dokazovania
 - odročené na 10.7.2017 za účelom poskytnutia priestoru stranám na vyjadrenie
 - 10.7.2017 rozsudok vo veci
 - doručení stranám 2.8.2017
 - podané odvolanie zrušené 11.9.2018
 - vec vrátená na prvý stupeň 12.10.2018
 - vytýčený termín na 25.2.2019
 - pojednávane odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu a vec prerušená dňa 22.3.2019
 - uznesenie právoplatné 26.4.2019
 - v konaní, ktoré bolo prerušené, bolo rozhodnuté 29.5.2019 a spis je na odvolaní
- Vec neskončená z dôvodu prebiehajúceho dokazovania, pričom konanie bolo prerušené

Sp.zn. 13C/307/2015 - o vypratane nehnuteľnosti a umožnenie prechodu

- vec vylúčená zo spisu 13C/10/2014 uznesením z 27.2.2015
 - 10.8.2015 uznesenie o prerušení konania do skončenia vo veci 16C/54/2015
 - podané odvolanie voči uzneseniu 10.11.2015
 - odvolací súd uznesením odmietol odvolanie
 - následne lustrovaný stav 16C/54/2015
 - predmetná vec rozhodnutá 17.1.2018, právoplatne 24.5.2018
 - nariadené pojednávanie na deň 15.10.2019
 - odročené na 21.1.2020 za účelom pripojenia spisov OS Prešov
 - na pojednávaní 21.1.2020 vydaný rozsudok
 - rozsudok doručení 9.3.2020 a podané odvolanie žalobcom
 - odvolanie zasielané na vyjadrenie
- Vec neskončená z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania

Sp.zn.15Csp/127/2018 o zaplataenie 1.123,50 Eur s prísl.

- Žaloba bola podaná dňa 27.06.2018. Vec bola pridelená zákonnej sudkyni JUDr. Vargovej.
- 19.07.2018 – uznesenie – výzva žalobcovi na doplnenie žaloby
- 16.08.2018 – doručená oprava a doplnenie žaloby
- 06.09.2018 – pokyn na predloženie exekučného spisu spolu so spisom, kde bol vydaný exekučný titul
- 28.12.2018 – pokyn na doručenie žaloby s prísl. + zaslanie žiadosti rozhodcovskému súdu o zaslanie spisu
- 09.01.2019 – pridelenie veci JUDr. Valenčinovi (Úradný záznam o pridelení veci a potvrdenie o pridelení veci)
- 30.01.2019 – zaslaný návrh na vykonanie dôkazov
- 15.02.2019 – pokyn na predloženie spisu VSÚ ako novú vec (či bola dostatočná výzva, doplnenie žaloby,...)
- 18.02.2019 – pokyn na doručovanie
- 31.05.2019 – pokyn na predvolanie žalobcu na informatívny výsluch na deň 21.06.2019
- 31.05.2019 – pokyn na výzvu žalovanému na predloženie všetkých dokladov o uznaní dlhu, úhradu pohľadávky,...
- 20.06.2019 – pokyn na založenie spisu k T + preverenie stavu konania v uvedených veciach
- 20.06.2019 – úradný záznam - spis sp. zn. 9Csp/135/2018 sa nachádza od 07.06.2019 na KS PO z dôvodu odvolania

- 21.06.2019 – informatívny výsluch
- 21.06.2019 – predloženie veci VSÚ na rozhodnutie o návrhu žalobcu podľa obsahu informatívneho výsluchu
- 26.06.2019 – uznesenie o pripustení zmeny žaloby
- 15.07.2019 – úradný záznam o odpojení exekučného spisu z dôvodu potreby zaslania na KS PO
- 22.07.2019 – vyjadrenie žalobcu
- 15.08.2019 - pokyn na predloženie spisu VSÚ za účelom rozhodnutia o zmene žaloby na základe podania z 22.07.2019
- 03.10.2019 – uznesenie- pripustenie zmeny žaloby
- 10.03.2019 – pokyn na vytýčenie termínu na 17.04.2020
- 25.03.2020 – odročenie termínu na neurčito (bez uvedenia dôvodu)
- 21.05.2020 – pokyn na vytýčenie termínu na 08.07.2020
- vec nebola právoplatne skončená z dôvodu prebiehajúceho dokazovania ako aj zmeny petitu v priebehu konania žalobcom

Sp.zn.10C/18/2018- o náhradu škody

- Žaloba bola podaná dňa 20.04.2018. Vec bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Sedlákovej.
- 14.06.2018 - pokyn na zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku + na predloženie dôkazov v potrebnom počte rovnopisov (vypravené 26.06.2018)
- 17.07.2018- uznesenie o zastavení konania v časti + pokyn na jeho doručenie a doručenie ďalších podaní
- 06.08.2018 – sťažnosť proti uzneseniu
- 06.09.2018 – uznesenie o zamietnutí sťažnosti + pokyn na jeho doručenie
- 12.09.2018 – výzva žalovanému na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia
- 08.10.2018 – pokyn na oznámenie žalovanému 2/ o predĺžení lehoty na písomné vyjadrenie so zreteľom na jeho žiadosť (termín do 31.10.2018)
- 15.10.2018 – pokyn na predloženie veci VSÚ za účelom vypracovania uznesenia o spojení vecí + zaslanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku a na postup podľa § 167 CSP
- 22.10.2018 – oznámenie tretieho subjektu o vstupe do konania ako intervenienta na strane žalovaného
- 06.11.2018 – uznesenie o spojení vecí na spoločné konania pod sp.zn. 10C/18/2018 + pokyn na jeho zaslanie
- 21.11.2018 – zaslanie oznámení sporovým stranám o vstupe intervenienta
- 30.11.2018 – predloženie odborného vyjadrenia žalovaným 2/
- 11.01.2019 – uznesenie o čiastočnom oslobodení od súdneho poplatku + pokyn na doručenie uznesenia a ďalších vyjadrení a na zaplatenie súdneho poplatku
- 14.03.2019 – pokyn na oznámenie PZ žalobkyne o predĺžení lehoty na zaslanie písomného vyjadrenia k žalobe do 29.03.2019
- 19.06.2019 – pokyn na nariadenie pojednávania na 17.10.2019
- 02.07.2019, 31.07.2019, 26.09.2019 – pokyn na doručovanie
- 15.10.2019 – úradný záznam o zrušení nariadeného pojednávania z dôvodu nástupu zákonnej sudkyne na materskú dovolenku (oznámené telefonicky a mailom)
- 04.11.2019 - pridelenie veci JUDr. Dane Farkašovej
- 13.11.2019 – pokyn na predvolanie na pojednávanie dňa 10.02.2020 + pokyn na zaslanie vyjadrenia
- 04.12.2019 – predvolanie na pojednávanie na 10.02.2020

- 10.02.2020 – prvé pojednávanie, ktoré bolo odročené na 20.05.2020 za účelom zabezpečenia navrhnutých svedkov a na zaslanie odborného vyjadrenia predložené žalovaným 2/ (vypravené 02.03.2020)
- 02.03.2020 – na žiadosť zaslanie zápisnice mailom
- 10.03.2020 – žiadosť adresovaná súdu o zbavenie mlčanlivosti svedkov
- 12.03.2020 – výzva žalobkyni, aby uviedla, či zbaví svedkov mlčanlivosti
- 20.05.2019 – pojednávanie, odročené na 05.10.2020 za účelom zaslania písomného prehlásenia žalobkyňou o zbavení mlčanlivosti svedkov a čiastočné späťvzatie žaloby
- 28.05.2020 – čiastočné späťvzatie žaloby
- 12.06.2020 – predvolanie na pojednávanie na deň 05.10.2020
- vec nebola právoplatne skončená z dôvodu prebiehajúceho dokazovania

Sp.zn. 29C/350/2015-o zaplatenie 25.200 Eur s prísl.

- Žaloba bola podaná dňa 25.08.2015. Vec bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Vlčkovej.
- 11.09.2015 – pokyn na postup podľa § 114 OSP + výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 13.10.2015 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 20.11.2015 – pokyn na zaslanie výzviav Doprav. inšpektorátu Michalovce, Geodetickému a kartograf. ústavu BA, Soc. poisťovni, ÚPSVaR Michalovce (vypravené 30.12.2015)
- 25.02.2016 – rozhodnutie o čiastočnom oslobodení od súdneho poplatku
- 19.10.2016 – prvé pojednávanie vo veci , odročené na 22.02.2017 za účelom predloženia návrhov na vykonanie dokazovania (mali byť predložené do 1 mesiaca od dátumu pojednávania)
- 12.12.2016- pokyn na doručovanie podania + výzva na uvedenie skutočností, ku ktorým sa majú vypočúť svedkovia + výzva na uvedenie objektívnych dôvodov nedodržania súdom uloženej lehoty na označenie všetkých dôkazov; pokyn na vyžiadanie materiálov k LV a na Okresný súd Michalovce na pripojenie spisu
- 13.12.2016 – výzva adresovaná Správe katastra Michalovce; žiadosť zaslaná OS Michalovce
- 22.02.2017 – pojednávanie, odročené na 31.05.2015 za účelom doručenia písomného stanoviska PZ žalobkyne k doposiaľ vykonanému dokazovaniu a prípadným ďalším návrhom na vykonanie dokazovania v lehote 15 dní + zo strany PZ žalobkyne doručenie stanoviska ku ktorým skutočnostiam žiada jednotlivé dôkazy vykonať s tým, že po doručení stanovísk súd zaujme stanovisko, ktoré z dôkazov budú vykonané na nariadenom pojednávaní
- 05.04.2017 – pokyn na výzvu PZ žalovanej aby v lehote 5 dní oznámila skutk. okolnosti ku ktorým žiadajú vypočúť každého svedka
- 21.04.2017 – pokyn PZ žalovanej, aby na pojednávanie zabezpečili účasť svedkov
- 31.05.2017 – pojednávanie, ktoré bolo odročené na 11.10.2017 za účelom doručenia originálov písomných podaní, ktoré budú doručené protistranám a zároveň právni zástupcovia najneskôr v lehote 1 mesiaca predložia prípadné ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania
- 05.06.2017 – pokyn na zaslanie podania
- 17.07.2017 – zrušenie pojednávania z dôvodu dočasného pridelenie zákonnej sudkyne na výkon funkcie na KS PO
- 04.09.2017 – pridelenie veci JUDr. Benčovej
- 12.01.2018 – nariadenie pojednávania na 14.03.2018
- 13.03.2018 – odročenie pojednávania z dôvodu PN PZ žalobkyne; úradný záznam o odročení

- 14.03.2018 – pojednávanie, odročené na 30.05.2018 s tým, že sporové strany predvolá súd
- 23.05.2018 – úradný záznam o kontaktovaní PZ žalobcu o oznámení termínu pojednávania klientke a zabezpečení jej účasti; PZ žalobkyne informoval o daní vyhotovenia súkromného znaleckého posudku
- 28.05.2018 – úradný záznam o kontaktovaní PZ sporových strán o odročení pojednávania; upovedomenie o odročení pojednávania z dôvodu podanej žiadosti PZ žalobkyne o odročenie pojednávania; pokyn na oznámenie PZ žalobkyne o vyhovení žiadosti o odročenie pojednávania na neurčito (z dôvodu návratu pôvodnej zákonnej sudkyne v septembri 2018)
- 04.09.2018 – pridelenie veci JUDr. Vlčkovej
- 13.09.2018 – pokyn na vytýčenie termínu pojednávania na 24.10.2018
- 24.10.2018 – pokyn na oznámenie PZ žalobkyne udelenie súhlasu so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu PN PZ žalobkyne
- 24.10.2018 – pojednávanie, odročené na 03.12.2018 za účelom zabezpečenia svedkov
- 31.10.2018 – zaslané oznámenie súdu PZ žalobkyne
- 29.11.2018 – predloženie odborného vyjadrenia
- 29.11.2018 – pokyn na zaslanie oznámenia PZ žalobkyne o nesúhlase sudcu so žiadosťou o odročenie
- 03.12.2018 – pojednávanie, vyhlásený rozsudok
- 17.01.2019 – odvolanie žalobkyne
- 29.01.2019. pokyn na predloženie spisu tajomníčke na ďalší postup
- 08.04.2020 – predkladacia správa
- 20.02.2020 – upovedomenie o termíne VVR na 26.06.2020
- 26.02.2020 – VVR, zrušenie rozsudku a vrátenie veci
- 01.04.2020 – pokyn na doručovanie rozsudku
- 03.06.2020 – termín pojednávania na 02.11.2020
- Vec nebola právoplatne skončená z dôvodu zrušenia rozhodnutia odvolacím súdom a pokračujúceho dokazovania. Ide o skutkovo i právne zložitú vec

Sp.zn. 15C/347/2015 -o uloženie povinností odporcovi konať

-žaloba 9.2.2015

-vec napadla na KS PO uznesením zo dňa 22.5.2015 postúpená na OS PO

-18.9.2015-výzva na súdny poplatok

-27.10.2015-žiadosť žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku

-9.11.2015-priznané oslobodenie od súdneho poplatku

-15.2.2016-doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe

-1.4.2016-výzva súdu žalobcovi na doplnenie podania

-18.4.2016-žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia

-30.6.2016-doplnenie žaloby žalobcom

-nariadený výsluch žalobcu na deň 18.11.2016

-oznámenie súdu o zrušení výsluchu z dôvodu prekážky na strane sudcu

-28.12.2016-spis predložený NS SR za účelom rozhodnutia o príslušnosti

-31.3.2017-vrátenie veci z NS SR z dôvodu formálnych nedostatkov predloženia (predložené vyšším súdnym úradníkom nie sudcom)

-10.4.2018-doručená výzva žalovanému na vyjadrenie

-na deň 10.12.2018-nariadený výsluch žalobcu

-dňa 7.1.2019-spis preradený na iného zákonného sudcu z dôvodu odchodu pôvodného sudcu

-28.1.2019-replika žalobcu k vyjadreniu žalovaného

-4.2.2019-vyjadrenie žalovaného

- 30.5.2019-nariadený termín pojednávania
- pojednávanie odročené na 27.6.2019 za účelom predloženia listinných dôkazov
- 30.5.2019-vydané uznesenie o nepripustení zmeny žaloby
- 27.6.2019-na pojednávaní žaloba zamietnutá
- 24.7.2019-žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovania rozsudku
- 17.9.2019-podané odvolanie proti rozsudku žalobcom
- 20.9.2019-výzva žalobcovi na predloženie potvrdenia o majetkových pomeroch
- 14.10.2019-predložené listiny zo strany žalobcu
- 8.7.2020-odňaté oslobodenie žalobcu od platenia súdnych poplatkov

Sp.zn. 12C/73/2005-o náhradu škody

- žaloba podaná 26.7.2005
- 26.8.2005 výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 9.9.2005-zaplatený súdny poplatok
- 14.9.2005-výzva pre žalovaného na vyjadrenie
- 4.10.2005-doručené vyjadrenie žalovaného
- na termín 9.3.2006 nariadené pojednávanie
- pojednávanie odročené na 11.5.2006 z dôvodu žiadosti žalobcu
- 11.5.2006-uznesenie o prerušení konania do právoplatnosti skončenia konania 29C/44/2006
- 11.1.2008-vec preradená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- periodicky zisťovaný stav konania v prerušenej veci
- 28.8.2013- uznesenie o prerušení konania do právoplatnosti skončenia dovolacieho konania vo veci 29C/44/2006
- v prerušenej veci bolo rozhodnuté odvolacím súdom 28.5.2020
- 1.7.2020 zistené, že v prerušenej veci doposiaľ rozsudok nebol doručený všetkým sporovým stranám

Sp.zn. 19C/138/2016-o určenie vlastníckeho práva

- žaloba podaná 26.4.2016
- 4.5.2016-výzva pre žalobcov na predloženie plnomocenstva advokáta
- 21.10.2016-výzva na predloženie rovnopisov žaloby
- 13.2.2017-doručené vyjadrenie žalovaného
- 1.6.2017-výzva pre žalovaného na vyjadrenie
- 21.7.2017-doručené vyjadrenie žalobcov
- termín pojednávania vytýčený na deň 8.3.2018
- pojednávanie odročené na 24.5.2018 za účelom mimosúdnej dohody
- 24.5.2018-pojednávanie odročené na neurčito za účelom mimosúdneho vysporiadania
- 31. 8.2018-doručené vyjadrenie žalobcov o prebiehajúcich mimosúdnych rozhovoroch
- 22.11.2018-návrh žalobcov na prerušenie konania
- 4.12.2018-zaslanie návrhu žalobcov žalovaným
- 16.1.2019-uznesením konanie prerušené na dobu 6 mesiacov
- 28.6.2019-oznámenie žalobcov o trvaní na pokračovanie v konaní
- 22.8.2019-žiadosť súdu na notárstvo o zistenie okruhu dedičov
- 22.8.2019-uznesenie o pokračovaní v konaní a o pribratí dedičov do konania
- 23.8.2019-vytýčený termín pojednávania na 7.10.2019
- pojednávanie odročené na neurčito za účelom prípadného mimosúdneho vysporiadania sporu
- 3.10.2019-doručenie vyjadrenia žalovaného a zápisnice z mimosúdneho rokovania strán sporu
- 29.10.2019-výzva súdu stranám sporu na oznámenie záverov mimosúdneho konania

-12.5.2020-žiadosť žalobcov o poskytnutie dodatočnej lehoty 60 dní

Sp.zn. 15C/391/2015-o bezdôvodné obohatenie

-25.9.2015-vec zapísaná do registra na základe rozsudku sp.zn. 15C/55/2010, v ktorej bola na samostatné konanie vylúčená žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia ako aj vzájomná žaloba žalovaného

-7.1.2019-vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu

-4.2.2019-výzva pre žalovaného, či trvá na vzájomnej žalobe

-7.2.2019-žiadosť žalovaného o predĺženie lehoty na vyjadrenie

-12.2.2019-žiadosť strany sporu o prerušenie konania

-13.3.2019-uznesenie o prerušení konania do skončenia veci 15C/390/2015

-periodicky zisťovaný stav v konaní 15C/390/2015

-5.11.2019-vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu

- periodicky zisťovaný stav v konaní 15C/390/2015

Sp.zn. 25C/55/2016-o primerané finančné zadost'učinenie

-vec napadla 19.2.2016

-23.2.2016-výzva na vyjadrenie žalovanému

-22.11.2019-predložená vec predsedovi na prešetrenie straty súdneho spisu

-25.1.2019-nariadená rekonštrukcia spisu

-10.4.2019-výzva pre strany sporu na predloženie kópií podaní

-5.3.2020- žalovanému zaslaná výzva podľa Civilného sporového poriadku

-20.5.2020-nariadený termín pojednávania na deň 24.9.2020

Sp.zn. 10C/85/2006-o zaplatenie 18.470,-Sk

-25.11.2004-podaný návrh na vydanie platobného rozkazu

-11.4.2005-vydaný platobný rozkaz

-12.1.2006-zrušený platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia

-5.4.2006-vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu

-3.5.2006-oznámenie žalobcu o vyhlásení konkurzu na žalovaného

-21.8.2006-uznesenie o prerušení konania z dôvodu konkurzu žalovaného

-24.10.2007-výzva pre správcu konkurznej podstaty o oznámení stavu konkurzu

-periodicky v 6-mesačných intervaloch zisťovaný stav konkurzného konania

-8.11.2019-oznámené, že doposiaľ nebol konkurz ukončený

-21.6.2019-nariadený dohľad predsedu nad stavom konania

Sp.zn. 10C/389/2012-o náhradu škody na zdraví

-vec zapísaná dňa 14.11.2012 do registra ako vylúčené konanie zo spisu sp.zn.10C/48/2012

-3.12.2012-výzva súdu pre žalobcu na predloženie listinných dôkazov

-8.1.2013-zaslané podanie žalovaného na vyjadrenie žalobcovi

-27.12.2012-podaný návrh žalobcu na prerušenie konania

-10.4.2013-vydané uznesenie o prerušení konania do skončenia veci 10C/156/2002

- periodicky zisťovaný stav v konaní 10C/156/2002

-14.9.2014-po skončení konania 10C/156/2002 výzva súdu pre žalobcu na oznámenie, či trvá na dohode

-9.10.2014-návrh žalobcu na prerušenie konania do skončenia dovolacieho konania

- 30.1.2015-pojednávanie vo veci odročené na 13.5.2015 za účelom predloženia listinných dôkazov
- 4.2.2015-podanie sťažnosti žalobcu a predloženie listinných dôkazov
- 13.5.2015-pojednávanie odročené na 18.9.2015 pre žiadosť žalobcu pre zlý zdravotný stav
- 18.9.2015 pojednávanie odročené na 13.1.2016 z dôvodu žiadosti žalobcu pre zlý zdravotný stav
- 22.9.2015-výzva súdu pre ošetrojúceho lekára žalobcu na verifikáciu jeho zdravotného stavu
- 21.12.2015-predložený znalecký posudok žalobcom
- 13.1.2016 pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu zlého zdravotného stavu žalobcu
- 15.1.2016-výzva súdu pre žalobcu na predloženie lekárskeho potvrdení o zdravotnom stave
- 2.6.2016- vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- 31.10.2016-zisťovaný stav v súvisiacom konaní na Ústavnom súde
- 14.2.2017-nariadený termín pojednávania na 18.5.2017
- 24.3.2017-výzva súdu pre žalobcu na špecifikáciu jeho podaní
- 11.5.2017-oznámenie o zrušení pojednávania z dôvodu nariadeného znaleckého dokazovania
- 19.6.2017-žiadosť žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov
- 17.7.2017-zisťovanie majetkových pomerov žalobcu
- 25.8.2017-ustanovenie znalca za účelom vypracovania posudku v lehote 60 dní
- 30.10.2017-spis zaslaný znalcovi
- od 24.1.2018 periodicky každé 2 mesiace urgované u znalca zaslanie posudku a podľa úradných záznamov znalec nereaguje ani na písomné ani na telefonické výzvy
- 1.3.2019-písomná výzva pre znalca pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty na zaslanie posudku
- 27.5.2019-žiadosť na OS Martin, v obvode ktorého pôsobí znalec na poskytnutie súčinnosti
- 7.6.2019-žiadosť na Ministerstvo spravodlivosti o poskytnutie súčinnosti pri zabezpečení znaleckého posudku
- 22.7.2019-oznámenie OS Martin, že znalec nepreberá výzvy na vrátenie spisu
- 22.11.2019-uložená poriadková pokuta znalcovi vo výške 500,- eur
- 18.12.2019-predložený znalecký posudok znalcom
- 16.1.2020- zaslaný znalecký posudok na vyjadrenie stranám sporu
- 11.2.2020-doručené vyjadrenie žalobcu
- 13.2.2020-zisťované majetkové pomery pre rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov
- 18.5.2020-vypracované uznesenie o odmene znalcovi
- 10.6.2020-podaná sťažnosť znalca proti priznanému znalečnému
- 12.6.2020-uznesením zamietnutá sťažnosť znalca
- 22.6.2020-opätovne žiadané od žalobcu podklady pre rozhodnutie o oslobodení od súdneho poplatku

Sp.zn. 9Cpr/6/2016-o neplatné skončenie pracovného pomeru

- žaloba podaná dňa 18.11.2015 na OS Prešov
- 27.11.2015-výzva pre žalobcu na doplnenie žaloby
- 30.11.2015-výzva pre žalovaného na vyjadrenie
- 9.12.2015-vznesená námietka miestnej nepríslušnosti žalovaným
- 18.1.2016-spis postúpený na OS Bratislava I.
- 5.2.2016-nesúhlas žalobcu s postúpením veci
- 29.3.2016-OS Bratislava I. predložil spis KS v Bratislave na rozhodnutie o príslušnosti
- 21.4.2016-rozhodnuté o miestnej príslušnosti OS Prešov
- 23.5.2016-uznesením odmietnutá žaloba v časti náhrady mzdy, čo nadobudlo právoplatnosť
- 28.6.2016

- 7.6.2016-výzva pre žalovaného ohľadom oznámenia podania ústavnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave
- 23.11.2016-nariadený termín pojednávania
- pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia v trestnej veci, ktorého konanie bolo dôvodom pre skončenie pracovného pomeru sp.zn. 4P/118/2017
- periodicky zisťovaný stav v trestnom konaní
- po rozhodnutí v trestnej veci 12.11.2019 výzva pre žalobcu, či trvá na žalobe
- následne urgencie pre nevyjadrenie sa žalobcu
- 5.3.2020 oznámenie žalobcu, že trestné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené a prebieha odvolacie konanie

Sp.zn. 10C/64/2013-o zaplatenie 68.047,53 eur s prísl.

- žaloba podaná 6.3.2013
- 18.3.2013- pokyn na pripojenie spisu sp.zn.32T22/10 k nahliadnutiu
- 10.4.2013-výzvy na zistenie majetkových pomerov na strane žalobcov
- 15.5.2013-priznané oslobodenie od súdnych poplatkov
- 15.5.2013-výzva pre žalovaného na vyjadrenie
- 7.6.2013-zaslanie stanoviska žalovaného
- 2.7.2013-prerušenie konania do skončenia veci 13C/101/2010
- 22.1.2015-právoplatne skončená vec 13C/101/2010
- nariadený termín pojednávania na 1.7.2015
- 24.6.2015-podaný návrh žalobcov na prerušenie konania
- 1.7.2015-uznesenie o prerušení konania do skončenia veci 13C/250/2015
- periodicky v 2-mesačných intervaloch zisťovaný stav vo veci 13C/250/2015
- 6.6.2016- vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- vo veci 13C/250/2015 bol vyhlásený rozsudok 18.12.2018 a naďalej sa vedie odvolacie konanie podľa posledného zistenia zo dňa 12.5.2020

Sp.zn. 12C/159/2013-o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva

- žaloba podaná dňa 19.6.2013
- 19.7.2013-výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 23.8.2013-zaplatený súdny poplatok a nariadený termín pojednávania na 14.1.2014
- 5.12.2013-zaslané vyjadrenie žalobcov
- 14.1.2014-uznesenie o prerušení konania do skončenia veci 17C/124/2013
- vo veci 17C/124/2013 rozhodnuté 31.3.2014 a periodicky zisťovaný stav odvolacieho konania, ktoré skončilo 24.9.2015
- nariadený termín pojednávania na 15.3.2016
- 26.2.2016-návrh na prerušenie konania podaný žalovanou
- pojednávanie odročené z dôvodu žiadosti žalobcu na neurčito
- 20.4.2016-uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a nariadené pojednávanie 15.11.2016, ktoré bolo odročené na 9.2.2017 z dôvodu neúčasti žalovanej pre chorobu
- 21.10.2016-návrh žalovanej na prerušenie konania
- pojednávanie 9.2.2017 odročené za účelom doplnenia dokazovania
- 9.2.2017.-zamietnutý návrh na prerušenie konania
- pojednávanie 2.5.2017 odročené za účelom pribratia znalca
- 18.8.2017-uznesenie o uložení povinnosti strán sporu zaplatiť preddavok
- 14.10.2017-uznesenie o pribratí znalca na vypracovanie znaleckého posudku v lehote 60 dní
- 22.1.2018 - predložený znalecký posudok
- 1.3.2018-zaslaný znalecký posudok na vyjadrenie stranám sporu

- 27.3.2018-predložené vyjadrenie strán sporu
- 12.6.2018-uznesenie o prerušení konania do skončenia veci 17C/124/2013
- doručenie vyjadrení stranám sporu na vedomie a nariadený termín pojednávania 29.10.2019
- pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia znalca
- 10.1.2020-zaslanie výzvy žalobcovi na predloženie listinných podkladov
- 23.4.2020-doručené vyjadrenie strán sporu
- 11.6.2020-výzva pre žalobcu na predloženie otázok znalcovi v lehote do 30.6.2020

Sp.zn. 17C/201/2016-o zaplatenie 197,- eur

- žaloba podaná dňa 13.8.2016
- 21.6.2016-doplnenie žaloby
- 22.7.2016-výzva na vyjadrenie pre žalovaného
- 21.9.2016-opätovná výzva podľa CSP
- na 10.4.2017 nariadené pojednávanie
- pojednávanie zrušené z dôvodu vyhlásenie bombového poplachu
- nariadené pojednávanie na 25.10.2017 a pojednávanie odročené pre zabezpečenie odborného stanoviska
- nariadené pojednávanie na 18.4.2018, ktoré bolo odročené za účelom vyjadrenia žalovaného, ktorý sa pojednávania nezúčastnil
- 16.5.2018-vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie žalovaného
- po zabezpečení vyjadrení strán 26.9.2018 vec predložená odvolaciemu súdu
- 7.11.2019-rozsudok zrušený odvolacím súdom
- 5.11.2019-vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- 23.1.2020-výzva súdu stranám sporu na doplnenie dokazovania
- 12.2.2020-návrh žalobcu na pribratie znalca
- 5.3.2020-uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie
- 5.6.2020-korešpondencia súdu so znalcom o možnosti vyhotoviť znalecký posudok
- 11.6.2020-pribratie znalca na predloženie znaleckého posudku v lehote 60 dní

Sp.zn. 10Cpr/8/2015-o náhradu mzdy

- žaloba podaná 20.10.2015
- 27.10.2015-výzva na vyjadrenie žalovaného
- 9.11.2015-návrh na prerušenie konania žalobcu
- 10.12.2015-uznesenie o prerušení konania do skončenia konania vo veci 9Cpr/1/2014
- 28.1.2016-uznesenie o prerušení konania do skončenia dovolacieho konania vo veci 9Cpr/1/2014
- 30.3.2016-rozšírenie žaloby žalobcom
- 8.6.2016-vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- periodicky zisťovaný stav v konaní 9Cpr/1/2014
- 13.5.2020-zistené, že vec 9Cpr/1/2014 nie je právoplatne skončená a spis sa nachádza na NS SR

Sp.zn. 15C/85/2012-o náhradu škody

- žaloba podaná dňa 2.5.2012
- 14.5.2012-výzva na vyjadrenie žalovaného
- 11.6.2012-doručenie vyjadrenia žalovaného
- 6.6.2013-pojednávanie vo veci odročené za účelom predloženia dôkazov
- 24.9.2013 pojednávanie vo veci odročené za účelom výsluchu svedka

- 3.12.2013-pojednávanie odročené za účelom predloženia stanoviska strán
- nariadený termín pojednávania na 25.9.2014 ,odročené za účelom predloženia listín zo strany žalobcu
- 25.11.2014-pojednávanie odročené na 17.12.2014 za účelom vyhlásenia rozhodnutia
- 17.12.2014-vyhlásený rozsudok vo veci, proti ktorému bolo podané odvolanie strán sporu
- 2.3.2015-vec predložená odvolaciemu súdu
- 15.12.2015-odvolací súd zrušil čiastočne rozsudok súdu prvej inštancie
- 29.2.2016-podané dovolanie žalovaného
- 13.4.2016-spis predložený NS SR
- 25.10.2017 NS SR odmietlo dovolanie a vec vrátená na OS Prešov
- 11.1.2018-výzva súdu na predloženie návrhu na doplnenie dokazovania
- nariadený termín pojednávania na 3.5.2018
- pojednávanie odročené na 27.9.2018 za účelom výsluchu svedka
- pojednávanie odročené na 15.11.2018 na poskytnutie priestoru pre vyjadrenia strán
- 14.12.2018-vyhlásený rozsudok vo veci
- 4.1.2019- vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- 7.1.2019-podané odvolanie žalovaného
- 25.1.2019 -po zabezpečení vyjadrení strán vec predložená odvolaciemu súdu
- 11.6.2020-odvolací súd potvrdil napadnuté výroky rozsudku
- 24.6.2020-rozhodnutie odvolacieho súdu doručované stranám sporu

Sp.zn. 15C/252/2015-o náhradu za užívanie nehnuteľností

- žaloba podaná dňa 27.4.2015
- 1.6.2015-vec preradená do registra C z dôvodu nesprávneho zápisu
- 1.7.2015-žalobcom podaný návrh na prerušenie konania
- 23.7.2015-výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 26.8.2015-uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku
- 21.9.2015-odvolanie proti uzneseniu
- 28.10.2015-vec predložená odvolaciemu súdu
- 5.11.2015-zaplatenie súdneho poplatku žalobcom
- 24.6.2016-uznesenie o zrušení uznesenia vydané odvolacím súdom
- 26.1.2017-zaslaná výzva na vyjadrenie vo veci žalovaným
- 22.2.2017-doručené vyjadrenie žalovaným
- 8.3.2017-výzva pre žalobcu na zaslanie dupliky
- 12.5.2017-uznesenie o prerušení konania do skončenia veci 14C/9/2013
- 24.5.2017-rozšírenie žaloby žalobcom
- periodicky zisťovaný stav v konaní 14C/9/2013
- v konaní 14C/9/2013 vec právoplatne rozhodnutá 18.5.2018
- 18.7.2018 podané dovolanie žalobcom vo veci 14C/9/2013
- 7.1.2019- vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- periodicky zisťovaný stav v konaní 14C/9/2013
- 13.11.2019- vec pridelená inému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu pôvodného zákonného sudcu
- spis 14C/9/2013 podľa úradného záznamu z 29.5.2020 je doposiaľ na NS SR

Sp. zn. 17C/186/2013 – o zrušení rozhodcovského rozsudku

- 16.07.2013 – podaná žaloba vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku s návrhom na odklad vykonateľnosti

- 06.08.2013 – výzva súdu adresovaná arbitrážnemu súdu na pripojenie spisov ku konaniu
18.09.2019 – výzva adresovaná žalovanému na vyjadrenie k podanej žalobe
24.10.2013 – nariadený termín pojednávania na deň 15.01.2014
13.01.2014 – návrh odporcu na prerušenie konania
15.01.2014 – rozhodnuté o návrhu na prerušenie konania a pojednávania odročené z dôvodu vyčkania na právoplatnosť uznesenia o prerušení konania
15.01.2014 – Uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania (právoplatné: 12.02.2014)
10.03.2014 – nariadený termín pojednávania na 23.04.2014
23.04.2014 – pojednávanie odročené na 19.05.2014 za účelom pripojenia rozsudkov z konaní 29C/90/2013 a 13C/188/2013
07.05.2014 – odročenie pojednávania na deň 22.05.2014 z dôvodu školenia sudkyne
22.05.2014 – na pojednávaní vyhlásený rozsudok (zamietnutá žaloba)
14.07.2014 – odvolanie žalobcu
25.09.2014 – výzva súdu adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa k odvolaniu (nevyjadril sa)
14.10.2014 – predkladacia správa na Krajský súd v Prešove
04.06.2015 – nariadený termín VVR na 11.06.2015
11.06.2015 – zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvej inštancie (právoplatné: 17.07.2015)
11.11.2015 – nariadený termín pojednávania na 07.12.2015
07.12.2015 – na pojednávaní vyhlásený rozsudok (žaloba zamietnutá)
26.02.2016 – odvolanie žalobcu
22.03.2016 – výzvy súdu na vyjadrenie žalovanému k podanému odvolaniu
18.04.2016 - predkladacia správa na Krajský súd v Prešove
19.04.2017 – výzva na vyjadrenie
11.05.2017 – Uznesenie KS PO – zrušuje vec a vracia súdu prvej inštancie (právoplatné: 15.08.2017)
24.10.2017 – výzva súdu na oznámenie, či bol na žalovaného vyhlásený konkurz
21.10.2017 – oznámenie KS KE, že nebol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na povinného
05.12.2017 - výzva súdu na oznámenie, či bol na žalovaného vyhlásený konkurz
19.12.2017 – oznámené, že bol doručený návrh na vyhlásenie konkurzu na žalovaného, avšak k jeho vyhláseniu doposiaľ nedošlo
10.01.2018 – nariadený termín pojednávania na 05.02.2018
10.01.2018 – výzva na označenie dôkazov – či bol na žalovaného vyhlásený konkurz
16.01.2018 – oznámenie OS KE I., že dňa 11.01.2018 bolo vydané uznesenie o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi
26.01.2018 – pokyn na vyžiadanie od OS KE I. na oznámenie mena a adresy ustanoveného správcu
05.02.2018 – pojednávanie odročené na neurčito vzhľadom na vyhlásenie konkurzného konania
28.03.2018 – výzva správcovi, či súhlasí s pokračovaním v konaní
04.07.2018 – pridelenie veci zákonnému sudcovi z dôvodu zmeny rozvrhu práce
12.10.2018 – oznámenie adresované PZ žalobkyne o neplnutí lehôt a prerušení konania
05.02.2019 – žiadosť adresovaná OS KE I. o zaslanie rozhodnutia, ak bolo vydané
- ďalej pravidelne priebežne zisťovaný stav konkurzného konania na OS KE I.
- zo strany OS KE I. bolo na základe dopytov oznamované, že konanie prebieha a že došlo k ustanoveniu nového správcu
02.07.2020 – oznámenie OS KE I., že konkurzné konanie stále prebieha
- vec nebola právoplatne skončená

Sp.zn. 13C/118/2016 – o zaplatenie 1.011,87 Eur s prísl.

- 11.04.2016 – podaný návrh na vydanie platobného rozkazu
- 19.04.2016 – výzva na zaplataenie súdneho poplatku
- 21.04.2016 – výzva adresovaná odporcovi na vyjadrenie k návrhu
- 10.05.2016 – zaslané vyjadrenie
- 21.11.2019 – výzva navrhovateľovi na doplnenie rozhodujúcich skutočností
- 09.12.2019 – vyjadrenie žalobcu a čiastočné späťvzatie žaloby
- 08.07.2020 – nariadený termín pojednávania na 18.09.2020 + zasielané vyjadrenie
- vec nebola právoplatne skončená

Sp.zn. 7C/413/2014 – o zaplataenie 100.563,33 CZK s prísl.

- 09.06.2014 – podaná žaloba/návrh na vydanie platobného rozkazu
- 04.12.2014 – pokyn na preradenie veci do registra C
- 10.12.2014 – pridelenie veci inému zákonnému sudcovi
- 15.12.2014 – výzva na zaplataenie súdneho poplatku
- 02.02.2015 – návrh žalobcu na prerušenie konania
- 12.02.2015 – oznámenie súdu adresované žalobcovi, že o návrhu bude rozhodnuté až po zaplataení súdneho poplatku
- 26.02.2015 – Uznesenie o prerušení konania – konanie prerušené do právoplatného skončenia konkurzného konania na Městském soudě v Praze pod sp zn. MSPH 79 INS 31677/2014-A-2 (právoplatné 09.04.2015)
- 06.03.2015 – výzva účastníkom konania či súhlasia s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania + zasielanie návrhu žalovanému na vyjadrenie
- 17.03.2015 – pokyn – spis daný na lehotu 3 mesiacov – následne zisťovanie stavu konkurzného konania
- 22.09.2015 – pridelenie veci inej zákonnej sudkyni z dôvodu zmeny rozvrhu práce dodatkom
- 05.10.2015 – zisťovaný stav konkurzného konania
- 14.10.2015 – oznámenie Mestského súdu v Prahe, že došlo k právoplatnému schváleniu oddĺženia + pripojené uznesenie z 01.04.2015
- 19.10.2015 – výzva adresovaná žalobcovi, či trvá na návrhu alebo berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť
- 03.11.2015 – návrh žalobcu na prerušenie konania
- 11.01.2016 – Uznesenie o prerušení konania – konanie prerušené do konania prerušené do právoplatného skončenia konkurzného konania na Městském soudě v Praze pod sp zn. MSPH 79 INS 31677/2014-B-7 (právoplatné 11.02.2016)
- 30.03.2016 – žiadosť súdu adresovaná Mestskému súdu v Prahe o podaní informácie o stave konkurzného konania
- 30.03.2016 – oznámené vydanie uznesenia, ktorým bolo právoplatne schválené oddĺženie splátkovým kalendárom
- 10.01.2017 – pridelenie veci pôvodnej zákonnej sudkyni (vrátenie veci zastúpenej sudkyni)
- 12.01.2017 – pokyn – spis daný na lehotu 3 mesiacov – následne zisťovanie stavu konkurzného konania
- následne periodicky zisťovaný stav konkurzného konania, kde po obdfžaní odpovedí boli následne spísané úradné záznamy
- 01.08.2017 – Mestský súd v Prahe neposkytol informácie a odkázal na webovú stránku, z ktorej je možné zistiť stav konkurzného konania (www.justice.cz)
- 21.11.2017 – výzva právnenmu zástupcovi žalobcu, či má vedomosť o stave konkurzného konania
- 19.12.2017 – urgencia súdu pod hrozbou poriadkovej pokuty
- 15.01.2018 – odpoveď žalobcu na výzvu súdu

- 19.01.2018 – výzva žalobcovi, či trvá na podanej žalobe alebo ju berie späť
- 07.03.2018 – výzva – urgencia + zároveň v uvedený deň bol telefonicky kontaktovaný PZ žalobcu o čom bol spísaný úradný záznam
- 06.04.2018 – výzva – urgencia pod hroznou poriadkovej pokuty
- 21.06.2019 – nariadený dohľad predsedom súdu nad stavom konania
- 18.07.2019 – výzva substitučnému zástupcovi žalobcu na podanie správy o stave konania
- 24.09.2019 – výzva – urgencia pod hrozbou poriadkovej pokuty
- 29.10.2019 – výzva adresovaná žalovanému, aby uviedol, či došlo z jeho strany k uspokojeniu pohľadávky veriteľa, resp. či konkurzné konanie bolo ukončené
- 05.11.2019 – oznámenie žalovaného o preposlaní výzvy súdu insolvenčnému správcovi + žalovaný zaslal aj insolvenčný register o tom, že insolvenčné konanie pokračuje
- 22.05.2020 – zisťovanie súdu na Mestskom súde v Prahe o stave insolvenčného konania
- 22.05.2020 – odpoveď: súd vzal na vedomie oddĺženie splnenia dlžníka a priznal mu oslobodenie od pohľadávok zahrnutých do oddĺženia v rozsahu, v ktorom doposiaľ neboli uhradené, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2020
- vec nebola právoplatne skončená

Sp.zn. 13Csp/48/2018 – návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 484,03 Eur s prísł.

- 13.03.2018 – podaný návrh
- 28.03.2018 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 03.04.2018 – výzva adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa
- 25.02.2019 – oznámenie o VVR dňa 05.03.2019
- 05.03.2019 – rozsudok (výrokom I. zaviazaný na zaplatenie a výrokom II. žaloba zamietnutá vo zvyšku) (právoplatné: I. dňa 05.06.2019)
- 27.05.2019 – odvolanie žalobcu
- 19.06.2019 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 19.06.2019 – výzva adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa k odvolaniu
- 10.07.2019 – predkladacia správa na Krajský súd v Prešove
- 03.12.2019 – Uznesenie - zrušenie v zamietavom výroku a vrátenie veci súdu prvej inštancie
- 03.07.2020 – výzva adresovaná žalobcovi na opravu alebo doplnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu v lehote 10 dní od doručenia
- vec nebola právoplatne skončená

Sp.zn. 17C/78/2006 – o zaplatenie 69,70 Eur s prísł.

- 29.11.2005 – podaný návrh na vydanie platobného rozkazu
- 23.01.2006 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 23.01.2006 – súd uznesením vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu - zaslanie plnej moci
- 09.02.2006 – zaslaná plná moc
- 02.03.2006 – vydaný platobný rozkaz
- 27.03.2006 – odpor proti platobnému rozkazu a návrh na prerušenie konania
- 03.04.2006 – pokyn na preradenie veci do registra C z dôvodu podania odporu
- 24.04.2006 – výzva adresovaná odporcovi na zaplatenie súdneho poplatku
- 02.05.2006 – odvolanie odporcu proti súdnemu poplatku
- 29.05.2006 – Uznesením bolo zrušené uznesenie o vyrubení súdneho poplatku (právoplatné: 08.06.2006)
- 18.08.2006 – Uznesenie – prerušenie konania do právoplatného skončenia konaní vedených na OS PO - 17C/249/2002 a 29C/44/2006 (právoplatné: 10.11.2006)
- 01.12.2006 – pokyn – spis na lehotu 3 mesiacov

- pravidelne periodicky zisťovaný stav konaní 17C/249/2002 a 29C/44/2006
- 19.09.2013 – výzva žalobcovi, či trvá na ďalšom prejednaní žaloby, resp. ju berie späť
- 10.10.2013 – návrh na prerušenie konania žalobcom a oznámenie na trvaní na žalobe
- ďalej pravidelné úradné záznamy o zisťovaní stavu konaní
- 07.09.2013 – úradný záznam o nemožnosti pripojenia spisu 29C/44/2006, nakoľko sa nachádza u znalca
- 03.07.2018 – pridelenie veci zákonnej sudkyni z dôvodu zmeny v rozvrhu práce
- ďalej pravidelné úradné záznamy o zisťovaní stavu konania 29C/44/2006 (úradný záznam z 05.02.2019 – podnet na súdneho znalca v konaní 29C/44/2006, nevrátil spis, nariadená rekonštrukcia spisu)
- 21.06.2019 - nariadený dohľad predsedom súdu nad stavom konania
- 12.11.2019 – pokyn - spis na lehotu každé 3 mesiace
- ďalej periodicky zisťovaný stav konaní
- posledné úradné záznamy o stave konaní z 03.01.2020 a z 21.05.2020
- vec nebola právoplatne skončená

Sp. zn. 9C/248/2014 – o náhrade za užívanie nehnuteľností

- 30.09.2014 – podaná žaloba
- 07.10.2014 – žalobcom predložené prílohy k žalobe
- 22.10.2014 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 27.11.2014 – Uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku
- 02.12.2014 – žiadosť o oslobodenie od platenia súdneho poplatku
- 29.12.2013 – výzvy súdu na vo vzťahu k zisťovaniu majetkových pomerov
- 05.01.2015 – odvolanie žalobcu proti uzneseniu o zastavení konania
- 10.02.2015 – oznámenie súdu žalobcovi, že nepredložil vyplnené tlačivo o dokladovaní majetkových pomerov a preto nemôže rozhodnúť, určil lehotu 10 dní na predloženie
- 04.03.2015 – Uznesenie – nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov (právoplatné 05.05.2015)
- 18.05.2015 – v zmysle § 374 ods. 4 OSP súhlas sudcu s rozhodnutím VSÚ o zastavení konania
- 18.05.2015 – predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove
- 24.06.2015 – úradný záznam o ubratení súdneho poplatku
- 25.06.2015 – Uznesenie KS PO o zrušení uznesenia a vrátení veci
- 13.08.2015 – výzva účastníkom, či súhlasia s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania + výzva žalovanému na zaslanie vyjadrenia
- 08.9.2015 – žalobca vyjadril nesúhlas s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania
- 30.10.2015 – pokyn na pripojenie spisu 29C/44/2006 a zaslanie vyjadrenia
- 18.12.2015 – žiadosť adresovaná žalovanému o zaslanie uznesenia mestského zastupiteľstva
- 18.12.2015 – pojednávanie nariadené na termín 28.01.2016
- 21.12.2015 – Uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na OS PO 29C/44/2006 (právoplatné 27.01.2016)
- 28.01.2016 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom obdržania právnej argumentácie PZ žalovaného v písomnej forme v lehote 3 týždňov
- 17.08.2016 – Uznesenie o nariadení obhliadky na deň 06.09.2016
- 07.09.2016 – zaslanie fotodokumentácie vyhotovenej na obhliadke stranami sporu
- 22.02.2017 – nariadenie termínu pojednávania na 24.04.2017
- 24.04.2017 – na pojednávaní vyhlásený čiastočný rozsudok (výrok I.) s tým, že o zvyšku sa rozhodne v konečnom rozhodnutí (výrok II.) (právoplatné: 05.07.2017 ods. I. a 19.10.2018 ods. II.)

- 04.07.2017 – odvolanie žalobcu
- 21.07.2017 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku a výzva na vyjadrenia adresovaná žalovanému
- 31.08.2017 – predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove
- 28.08.2018 – termín VVR na 04.09.2018
- 04.09.2018 – potvrdený rozsudok vo výroku I.
- 28.11.2018 – úradný záznam o tom, že konanie 29C/44/2006 nie je právoplatne skončené
- 10.12.2018 – dovolanie žalobcu proti rozsudku KS PO
- 15.01.2019 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku + výzva na vyjadrenie
- 07.02.2019 – vec predložená NS SR
- 11.07.2019 – vrátenie spisu NS SR z dôvodu, že neboli splnené podmienky
- 23.07.2019 – výzva adresovaná žalobcovi na doručenie PM na zastupovanie v dovolacom konaní
- 02.09.2019 – výzva na vyjadrenie adresovaná žalovanému
- 26.02.2020 – Uznesenie NS SR o odmietnutí dovolania
- 14.04.2020 – pokyn – vec zapísaná pod novou sp. zn. a vo veci 29C/345/2015 bol dňa 21.10.2019 vyhlásený rozsudok (spis od 27.11.2019 na KS PO z dôvodu podaného odvolania zo strany žalobcu)
- 28.04.2020 – žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku za podané dovolanie
- 05.05.2020 – Uznesenie o vrátení súdneho poplatku (právoplatné: 29.05.2020)
- 29.05.2020 – žiadosť žalobcu o vyznačenie doložky právoplatnosti k uzneseniu z 05.05.2020
- 03.06.2020 – úradný záznam – 29C/345/2015 sa nachádza na KS PO z dôvodu podaného odvolania a je vedená pod sp. zn. 20Co/136/2019
- vec nebola právoplatne skončená

Sp.zn. 28C/72/2016 o vypořádanie BSM

- Vec napadla dňa 20.04.2016
- prvý úkon súdu dňa 26.04.2016. Výzva na vyjadrenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu
- termín pojednávania po doručených vyjadreniach a vyjadreniach strán sporu dňa 08.02.2017, vypočutý žalobca a odročené na deň 10.05.2017 za účelom vykonania dokazovania
- dňa 15.02.2017 výzva žalovanej na zloženie preddavku na trovy dôkazu
- dňa 15.03.2017 výzva inštitúcií – bánk, týkajúce sa zostatku finančných prostriedkov ku dňu rozvodu
- dňa 19.04.2017 doručovanie vyjadrenia žalobcu žalovanej vrátane úhrady faktúr peňažných ústavov za poskytnutie informácií
- pojednávanie dňa 10.05.2017 zisťovanie stanovísk strán s tým, že je poskytnutá lehota na predloženie odhadov hodnoty nehnuteľnosti zo strany oboch sporových strán
- dňa 06.09.2017 vyjadrenie žalovanej
- dňa 13.09.2017 termín pojednávania odročený na neurčito s tým, že vo veci budú pribratí znalci na ocenenie nehnuteľnosti.
- dňa 09.10.2017 výzva stranám sporu na vloženie preddavku na znalecké dokazovanie
- dňa 14.03.2018 pribratý do konania znalec odboru oceňovania nehnuteľnosti
- dňa 30.07.2018 doručený znalecký posudok
- dňa 14.08.2018 priznané znalečné
- október 2018 doručované znalecké posudky a vyjadrenia k ich záverom obom stranám.

- dňa 14.11.2018 doručovanie znaleckého posudku predĺženého žalovanou na hodnotu rodinného domu
- vyjadrenie žalobcu k veci
- dňa 20.03.2019 stanovený termín pojednávania odročené na neurčito za účelom pribratia znalca do konania na hodnotu podnikateľského objektu
- dňa 04.04.2019 znalecké dokazovanie na oceňovanie a hodnotenie podnikov
- dňa 08.07.2019 predložený znalecký posudok
- dňa 15.07.2019 priznané znalečné. Zaslanie znaleckého posudku na vyjadrenie stranám sporu.
- dňa 07.10.2019 termín pojednávania odročené za účelom doplnenia znaleckého posudku z odboru oceňovania podniku
- dňa 22.10.2019 vydané uznesenie na doplnenie znaleckého dokazovania k oceňovaniu podniku
- dňa 21.02.2020 doplnený dodatok k znaleckému posudku znaleckou organizáciou.
- dňa 18.03.2020 priznané znalečné a zaslanie dodatku k znaleckému posudku na vyjadrenie stranám sporu
- vec dosiaľ nie je skončená
- Dôvod neskončenia veci : predmetom vypořádania je väčšia masa BSM, na hodnotu ktorej sa vykonávajú znalecké posudky, keďže sa strany sporu nevedia zhodnúť. Ku znaleckým posudkom sú vznášané námietky strán sporu, ku ktorým sa musia následne vyjadriť znalci.

Sp.zn. 28C 33/2015 o náhradu za užívanie nehnuteľností

- Vec napadla na Okresný súd 12.11.20015. 20.11.2015 vydané uznesenie o zastavení konania z dôvodu prekážky litispendencie
- odvolanie žalobcu
- dňa 19.12.2015 spis predložený v dôsledku odvolania žalobcu na Krajský súd v Prešove
- dňa 30.05.2016 vydané uznesenie Krajským súdom v Prešove, kde bolo zrušené uznesenie súdu 1. inštancie o zastavení konania a vrátenie veci na ďalšie konania
- dňa 30.10.2016 vyrubený súdny poplatok z konania a vydané uznesenie o poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu
- dňa 10.12.2016 zastavené konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku
- dňa 21.01.2017 predĺžený spis na rozhodnutie o odvolaní žalobcu a žalovaného
- dňa 31.03.2017 zrušené uznesenie a vec vrátená súdu 1. stupňa na ďalšie konanie, doručené na Okresný súd Prešov 06.05.2009
- dňa 28.09.2017 vytýčený termín pojednávania
- ospravedlnenie žalobcu pre práceneschopnosť z neúčasti na pojednávania
- Odročené na deň 23.11.2017**
- na žiadosť právneho zástupcu žalovaného vec odročená dňa 23.11.2017.
- pojednávanie z dňa 13.04.2018 odročené na neurčito do rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania, dňa 13.05.2018 rozhodnuté o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Prešove 20Co123/2011.
- dňa 23.06.2018 predložený spis na Krajský súd do Prešova o rozhodnutí, o odvolaní žalovaného voči uzneseniu o prerušení konania.
- dňa 09.07.2018 zmenené uznesenie a zamietnutý návrh na prerušenie konania.
- dňa 11.08.2018 doručované rozhodnutie Krajského súdu v Prešove stranám sporu. Termín pojednávania vytýčený na deň 13.01.2019.
- pojednávanie dňa 06.06.2019 odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu na prerušenie konania.

- dňa 26.06.2019 prerušené konanie do právoplatného skončenia veci 15 C/10/2017. Uznesenie právoplatné dňa 04.08.2019, od tohto obdobia až doteraz zisťovaný stav veci vedenej na Okresnom súde 15C10/2017.

- Dôvod neskončenia sporu : konania prerušené do skončenia sporu o neplatnosť dražby, od ktorej závisí rozhodnutie v revidovanej veci , či je žalobca vlastníkom nehnuteľností a patrí mu náhrada.

Sp. zn. 10C/67/2000 o náhradu mzdy s prísl.

- vec napadla dňa 10.02.2000 s tým, že bolo zistené, že dňa 14.01.2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka spoločnosti H. s. r. o., Prešov. Odvtedy prerušené konanie v dôsledku prebiehajúceho konkurzu, ktorý doteraz nebol skončený. Vec je sledovaná každých 6 mesiacov s tým, že posledné zisťovanie stavu vo veci bolo dňa 22.05.2020.

- Dôvod neskončenia veci. dlhoročne prebiehajúci konkurz nad žalovaným od roku 2000

Sp.zn. 20C/158/2015 určenie vlastníckeho práva s prísl

- Vec napadla dňa 16.04.2015.

- dňa 28.04.2015 vyrubený súdny poplatok z návrhu

- dňa 14.07.2015, doručované uznesenie súdu 1. inštancie o právach a povinnostiach stranách sporu.

- Dňa 12.01.2016 vytýčený termín na dňa 11.03.2016.

- pojednávanie z dňa 11.03.2016 odročené na deň 13.05.2016 v dôsledku žiadosti o odročenie pojednávania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalobcu.

- šetrenie pobytu žalovaných v 6/, 7/ rade, závrada v doručení, odročené pojednávanie z dňa 13.05.2016 na deň 22.07.2016.

- pojednávanie z dňa 03.10.2016 odročené za účelom pribratia procesného opatrovníka žalovanej v 1. rade.

- pojednávanie z dňa 03.10.2016 odročené na dňa 05.12.2016 v dôsledku toho, že nedal súhlas navrhovaný procesný opatrovník na zastupovanie žalovanej v 1. rade.

- dňa 05.12.2016 na pojednávaní odročené na deň 03.02.2017 v dôsledku nesúhlasu ďalšieho navrhovaného procesného opatrovníka, preto bola pribratá ako opatrovníčka pracovníčka Okresného súdu Vranov nad Topľou za žalovanú v 1. rade.

- dňa 03.02.2017 bolo zistené, že zomrela žalovaná v 1. rade, preto sa bude zisťovať okruh u dedičov po nebohej dňa 22.06.2017 vydané procesné uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičmi po nebohej žalovanej v 1. rade s tým, že sa zisťovala ich adresa bydliska.

- dňa 11.01.2018 oznámené na úradnej tabuli. Oznámenie o podanej žalobe a v konaní samotnom vzhľadom k tomu, že žalovaní dedičia po žalovanej v 1. rade nemajú zistenú adresu, resp. na poslednej zistenej adrese nepreberajú. Termín pojednávania určený na deň 30.04.2018.

- oznámené dňa 25.04.2018, že zomrel žalobca. Pojednávanie z dňa 30.04.2018 odročené na neurčito s tým, že sa zisťoval okruh dedičov po žalobcovi.

- uznesením zo dňa 07.09.2018 k zisťovaní, vydané uznesenie o pokračovaní v konaní dedičmi žalobcu a doručované žaloby so zistením, či dávajú súhlas k pokračovaniu v tomto konaní. Dňa 07.11.2019 uznesenie o zastavení konania so žalobcami v 1. a 4. rade, keďže nedali súhlas k pokračovaniu v konaní, len žalobca v 5. rade a doručované súdom stranám sporu.

- zistené úmrtie žalovaného v 3. rade, zisťovaný okruh účastníkov ako dedičov po nebohom, vydané procesné uznesenie dňa 31.01.2020 o pokračovaní v konaní s týmito účastníkmi a doručované oznámenie o žalobe a výzva, či súhlasia s pokračovaním v konaní, vec neskončená.

- Dôvod neskončenia sporu : komplikovaný vlastnícky spor, v ktorom opakovane zomrel účastník, následné zisťovanie okruhu dedičov, doručovanie listím súdom novo pribratým stranám sporu a zisťovanie ich stanovísk.

Sp.zn. 32C/4/2017 o právo prechodu

- Vec napadla 10.07.2017 spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia
- dňa 02.08.2017 rozhodnuté o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia.
- dňa 05.09.2017 predložené na vec na Krajský súd v Prešove na rozhodnutie o zamietnutom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.
- dňa 28.09.2017 vydané uznesenie Krajským súdom v Prešove a návrh na vydanie neodkladné opatrenie, zmenené, vyhovené tomuto návrhu.
- dňa 06.11.2017 doručená výzva na vyjadrenie k veci a procesné poučenia stranám sporu.
- dňa 01.06.2018 vytýčený termín pojednávania na deň 19.09.2018.
- dňa 30.07.2018 návrh na vstup intervenienta do konania. Dňa 13.08.2018 oznamovaný vstup intervenientov do konania na strane žalovaného protistrane.
- dňa 16.11.2018 termín pojednávania, výsluch strán sporu a prerušené konanie do právoplatného skončenia veci na Okresnom súde Prešov 17C193/2016, ktorá má priamy vplyv na rozhodnutie v predmetnej právnej veci. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2018, odvtedy je vec na lehote vzhľadom na to, že sa vo veci 17C193/2016 ešte nerozhodlo.
- dňa 21.05.2020 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v konaní, keďže vec 17C193/2016 bola právoplatne skončená dňa 12.03.2020. Toto uznesenie bolo doručované stranám sporu. Vo veci ešte nie je rozhodnuté.
- Dôvod neskončenia sporu : konanie bolo 2 roky prerušené do skončenia iného sporu, ktorý priamo riešil základ nároku. V súčasnosti sa pokračuje v konaní od marca 2020, kedy skončilo základné konania. Predpoklad, že vec bude skončená v krátkej lehote.

Sp.zn. 32Csp/240/2018 o zaplatenie 306,20 Eur s prísł.

- Vec napadla dňa 26.11.2018 s tým, že je šetrený pobyt žalovanej.
- termín pojednávania dňa 16.01.2019, na ktorom bol vyhlásený rozsudok.
- dňa 05.02.2019 podané odvolanie doručované na vyjadrenie stranám sporu a dňa 16.04.2019 predložené Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie.
- uznesením z dňa 22.05.2020 bol zrušený rozsudok súdu 1. inštancie a vec vrátená na ďalšie konanie za účelom zistenia, ktoré platby zo strany žalovanej boli poskytované nad úverový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, keďže žalovaná má viaceré úverové zmluvy uzavreté a uhrádza rôzne sumy. Vec nie je právoplatne skončená. Vec vedená na Okresnom súde Prešov 10C142/2015:

Sp.zn. 10C/142/2015 o určenie vlastníckeho práva

- Vec napadla dňa 08.04.2015.
- dňa 21.04.2015 vydané uznesenie o poučení procesnom postupe a výzvou na označenie dôkazov vo veci.
- dňa 10.06.2015 výzva na zaplatenie súdneho poplatku vo veci predtým zisťovaná hodnota nehnuteľnosti a zisťovanie pobytu žalovanej v 2. rade.
- informatívny výsluh jedného z možných dedičov žalovanej v 2. rade na deň 27.07.2015. Zisťované dedičské konanie po nebohej žalovanej v 2. rade
- dňa 13.10.2015 podnet na dodatočné prejednanie novoobjaveného majetku
- dňa 10.12.2015 prerušené konanie do právoplatného skončenia veci 35D1071/2015.
- dedičské konanie rozhodnuté dňa 23.11.2017.

- termín pojednávania stanovený na dňa 10.05.2018 spolu s procesným uznesením doručovaný stranám sporu.
- dňa 10.05.2018 vytyčený termín pojednávania, vyhlásené uznesenie o prerušení konania vzhľadom na potrebu ustáliť okruh účastníkov po zistení výsledkov dedičského konania.
- termín pojednávania dňa 19.03.2019 návrh na pokračovanie v konaní s tým, že bolo odročené na dňa 07.05.2019 z dôvodu potreby úpravy petitu žaloby.
- pojednávanie odročené na neurčito vzhľadom na potrebu vypracovania znaleckého posudku od dňa 15.10.2019 prebiehajú mimosúdne rokovania a súd dňa 09.01.2020 vyzval žalobcu na oznámenie definitívneho stavu v konaní prípadnej mimosúdnej dohody alebo potreby vytyčiť ďalší termín pojednávania. Vec doteraz neskončená.
- Dôvod neskončenia veci : Vo veci bolo potrebné dať podnet na náhradné dedičské konanie pre pasivitu žalovanej strany, ktorú žalobca nevie ovplyvniť, momentálne súd pokračuje v konaní, predpoklad, že vec bude skončená v dohľadnej dobe.

Sp.zn. 8C/61/2016 zapretie otcovstva

- Vec napadla dňa 07.01.2016.
- rozhodnuté dňa 15.04.2016, o oslobodení od súdneho poplatku navrhovateľky. Vec o zapretie otcovstva dňa 16.05.2016 vydané uznesenie o poučení o procesných právach a povinnostiach dňa 29.03.2017, pribratý prekladateľ z jazyka anglického, ktorý doručil súdu dňa 18.07.2017 preklad žaloby a listinných dôkazov.
- dňa 08.09.2017 priznané na odmena prekladateľa, doručovaná vec do Poľskej republiky, keďže žalovaný má tam bydlisko.
- stanovený termín pojednávania na deň 11.07.2018.
- pribratý prekladateľ s uzneseniami z dňa 27.04.2018 na preloženie listín, teda procesných poučení súdu dňa 16.05.2018 priznané odmena prekladateľovi.
- dňa 11.07.2018 vypočutá navrhovateľka, odročené na neurčito za účelom výsluchu odporcu prostredníctvom dožiadaného súdu v USA.
- odvtedy zisťuje sa stav na príslušnom orgáne v Spojených štátoch amerických s tým, že šetrí sa aj doručovanie príslušnému súdnemu orgánu dňa 26.06.2019 vyhlásený rozsudok vo veci dňa 17.09.2019, pribratý prekladateľ, ktorý predložil rozsudok súdu 1. inštancie dňa 25.10.2019 doručované priznanie odmeny prekladateľovi a doručuje sa vec prostredníctvom pošty na bydlisko žalovaného v 1. rade. Doteraz vec nie je právoplatne skončená. Dňa 21.06.2019 predseda Okresného súdu v Prešove oznámil dohľad nad plynulosťou konania každé 3 mesiace do skončenia veci. Zisťovaná prostredníctvom navrhovateľky aktuálna adresa odporcu v 1. rade v USA. Zásielka sa v USA stratila, preto je potrebné ju nanovo doručovať žalovanému v 1. rade. Vec nie je skončená.
- Dôvod neskončenia veci: žalovaný žije v USA, mení adresu pobytu, komplikované doručovanie.

Sp.zn. 12C/199/2014 o určenie vlastníckeho práva s prísl.

- Vec napadla dňa 16.05.2014
- dňa 19.08.2014 vyrubený súdny poplatok + doručované procesné uznesenie o právach a povinnostiach strán sporu
- doručované vyjadrenia procesných strán
- termín vytyčený dňa 07.01.2015, termín pojednávania na deň 03.03.2015
- na tomto pojednávaní bolo odročené na deň 05.05.2015 s tým, že bude pripojený trestný spis Okresného súdu Prešov 1T/79/2004
- predložené listiny z katastra o vlastníckom práve
- termín pojednávania dňa 05.05.2015, vyhlásený rozsudok žaloba zamietnutá

- dňa 22.06.2015 doručené odvolanie žalobcov
- dňa 23.06.2015 vyrubený súdny poplatok a doručované odvolanie na vyjadrenie proti strane
- dňa 31.08.2015 predložená vec na Krajský súd do Prešova, dôsledku odvolania
- dňa 25.01.2018 zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vrátená vec na ďalšie konania
- dňa 22.02.2018 doručované rozhodnutie Krajského súdu v Prešove
- vytýčený termín pojednávania na deň 19.06.2018 spolu z doručeným poučeným o procesných právach a povinnostiach účastníkov
- odročené na deň 31.08.2018 za účelom predvolania svedka a žalovaného v 1/ rade, ktorého účasť je nutná a potrebná.
- termín pojednávania dňa 31.08.2018 vypočuté strany sporu a svedkovia
- odročené na deň 30.10.2018 týkajúce sa podania žalobcu na súd, ktoré do spisu nebolo doručené, malo sa týkať zastavenia konania resp. späťvzatia žaloby, táto listina doručovaný konajúcemu súdu
- vytýčený termín pojednávania na deň 14.12.2018
- dňa 14.12.2018 zastavené konanie a rozhodnutie o náhrade trov konania
- dňa 06.02.2019 doručené odvolanie žalobkyne proti tomuto uzneseniu
- dňa 13.02.2019 vyrubený súdny poplatok z odvolania
- dňa 18.03.2019 doručené Krajskému súdu v Prešove spis na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne
- dňa 12.mája 2020 rozhodované o odvolaní žalobkyne, zrušené uznesenie o zastavení konania a vrátená vec na ďalšie konanie
- zisťovanie okruhu dedičov žalobkyne, ktorá v priebehu konania zomrela
- posledný úkon dňa 10.06.2020 o zisťovaní dedičského spisu, vec nie je právoplatne skončená.
- Dôvod neskončenia vecí : zmena okruhu účastníkov, v priebehu konania žalovaná zomrela, vo veci sa koná priebežne.

Sp.zn. 12C/342/2015 o zrušení a vypořádanie podielového spoluvlastníctva

- Vec napadla dňa 17.08.2015
- dňa 16.10.2015 doručované uznesenie o poučení o procesných právach a povinnostiach
- dňa 15.04.2016 vytýčený termín pojednávania
- dňa 11.03.2016 vyrubený súdny poplatok, doručované vyjadrenia procesných strán od dňa 04.02.2016 do 22.04.2016
- dňa 29.04.2016 termín pojednávania
- dňa 23.septembra prerušené konanie do právoplatného skončenia veci na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 25C/115/2016
- vec 25C/115/2016 právoplatne skončená dňa 08.07.2019
- doručované podania z procesných strán od dňa 06.novembra 2019 do 22.11.2019
- dňa 22.11.2019 termín pojednávania, vypočuté strany sporu, odročené na deň 24.01.2020 s tým, že budú doručené návrhy prípadne oznámenie strán nato, či je možné uzavrieť mimosúdnu dohodu dňa 29.05.2020 je pribratý znalec do konania a zatiaľ vec nie je právoplatne skončená.
- Dôvod neskončenia veci : znalec vypracováva znalecký posudok na spôsob rozdelenia nehnuteľností, následne vec možno rozhodnúť.

Sp.zn. 15C/92/2010

- vec napadla 28.01.2010
- 01.02.2010 vyrubený súdny poplatok
- 08.03.2010 vydaný platobný rozkaz /závada v doručení u žalovaného/
- šetrenie pobytu žalovaného dňa 01.04.2010 prostredníctvom Mestskej polície Prešov

- 26.04.2010 odpor žalovaného proti platobnému rozkazu
- 05.05.2010 doručený súdny poplatok
- 05.05.2010 doručená výzva o procesných právach a povinnostiach žalobcovi a žalovanému
- 14.05.2010 vyjadrenie žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu
- 14.09.2010 zistené, že nad žalovaným bol vyhlásený konkurz pod sp.zn. 7K/65/2005
- od 01.10.2010 zisťované pravidelne každých 6 mesiacov stav konkurzného konania nad žalovaným
- naposledy 24.06.2020 oznámené Krajským súdom v Košiciach, že konkurzné konanie nie je ukončené. Vo veci je vedený súdny spor, ktorý bráni ukončeniu konkurzného konania. Vec, ktorá bráni konkurzného konania sa nachádza na Najvyššom súde SR.
- Dôvod neskončenia veci :i je prebiehajúce konkurzné konanie nad žalovaným od roku 2005

Sp.zn. 20C/229/2016

- vec napadla dňa 25.07.2016
- dňa 28.07.2016 doručovaná žaloba na vyjadrenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach stranám sporu
- 15.08.2016 žiadosť žalovaného predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe
- 17.08.2016 urgencia žalovaného o vyjadrenie
- 24.08.2016 oznámenie o právnom zastúpení žalovaného a vyjadrenie k veci
- 08.09.2016 čiastočné späťvzatie žaloby
- 20.09.2016 doručované čiastočné späťvzatie žaloby spolu s prílohami žalovanému a výzva obom stranám na označenie dôkazov vo veci
- 07.10.2016 vyjadrenie žalobcu k veci
- 21.10.2016 doručované vyjadrenie žalobcu spolu s procesným poučením
- 16.11.2016 stanovisko žalovaného
- 23.11.2016 vytýčený termín pojednávania vo veci na 27.01.2017
- 27.01.2017 vykonané pojednávanie vo veci, odročené na 27.03.2017 s tým, že bola poskytnutá lehota dvoch mesiacov cez žalovaného na predĺženie znaleckého posudku vo veci
- 27.03.2017 pojednávanie, výsluch strán, oboznámenie s listinnými dôkazmi, zistené čiastočné plnenie žalovaného žalobcovi, odročené na 24.04.2017 za účelom špecifikácie plnení žalobcovi
- 11.04.2017 čiastočné späťvzatie žaloby v dôsledku plnenia žalovaného
- 24.04.2017 vyhlásený rozsudok vo veci samej
- rozsudok doručovaný 25.05.2017
- dňa 09.06.2017 podané odvolanie žalovaným
- 13.06.2017 podané odvolanie žalobcom
- 14.07.2017 vykonávané úkony súdu prvej inštancie pred predložením spisu na odvolacie konanie
- vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu z 25.07.2017
- 08.08.2017 vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku 10.08.2017
- 17.08.2017 vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu
- 25.08.2017 vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného
- 28.09.2017 doručované na vedomie podania stranám v spore
- 02.11.2017 predložený spis na odvolanie Krajskému súdu v Prešove
- 14.08.2018 stanovený termín pojednávania na deň 11.09.2018, na ktorom bol sčasti rozsudok zrušený a vrátený na ďalšie konanie
- vec doručená súdu prvej inštancie 12.10.2018

- 17.10.2018 doručované stranám sporu
- dňa 07.11.2018 vytýčený termín pojednávania vo veci na 11.01.2019, ktoré bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania
- 12.04.2019 pribratý do konania znalec po doručení otázok na znalca a zloženie zálohy na znalecké dokazovanie zo strany žalovaného
- 09.01.2020 doručení znalecký posudok súdu prvej inštancie
- 10.01.2020 vytýčený termín pojednávania vo veci na 13.03.2020
- pojednávanie 13.03.2020 odročené na 08.06.2020 v dôsledku zmeny žaloby vo veci a otázok na znalkyňu, ktorá vypracovala znalecký posudok na ktorý má reagovať písomne
- 27.05.2020 vyjadrenie žalovanej k podaniam žalobcu
- 04.06.2020 podanie žalobcu
- 08.06.2020 vytýčený termín pojednávania, rozhodnuté o zmene žaloby, zistenie stanovísk strán, odročené na 28.09.2020 s tým, že bude pribratý nový znalec z odboru traumatológie
- vec dosiaľ neskončená

Sp.zn. 17C/368/1999

- žaloba podaná 17.12.1999
- 22.12.1999 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku
- 07.01.2000 vyjadrenie žalovaného
- 16.06.2000 oznámenie žalobkyne o tom, že nad žalovaným bol vyhlásený konkurz
- konkurzné konanie nad žalobcom vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3K/328/99
- 06.07.2000 výzva súdu prvej inštancie na udelenie súhlasu správcu konkurznej podstaty v pokračovaní konania
- 19.07.2000 oznámené, že neudeľuje súhlas s konaním vo veci samej
- 24.07.2000 uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania do skončenia konkurzného konania 3K/328/99
- v lehotách raz ročne zisťovaný stav konkurzného konania na Krajskom súde v Košiciach
- 22.01.2020 oznámené Krajským súdom v Košiciach, že konkurzné konanie nad žalobcom nie je dosiaľ ukončené
- Dôvod neskončenia veci : prebiehajúce konkurzné konanie od roku 1999

Sp.zn. 17C/80/2007

- žaloba podaná 10.10.2006
- 11.01.2007 vydaný vo veci platobný rozkaz doručovaný stranám sporu
- dňa 14.03.2007 podaný odpor proti platobnému rozkazu
- 12.04.2007 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odpor a doručovanie odporu žalobcovi
- 12.04.2007 doručované uznesenie o poučení o procesných právach a povinnostiach
- 02.05.2007 odvolanie žalovaného proti vyrubenému súdnemu poplatku
- 06.08.2007 zrušený platobný rozkaz
- 17.09.2007 zistené, že nad žalovaným je vyhlásený konkurz pod sp.zn. 7K/65/2005 Krajským súdom v Košiciach, ktorý nie je doposiaľ ukončený
- 23.11.2007 vydané uznesenie o prerušení konania súdom prvej inštancie do skončenia konkurzného konania nad žalovaným
- od 21.12.2007 každoročne zisťovaný stav konkurzného konania nad žalovaným
- dňa 22.05.2020 naposledy zistené, že konkurzné konanie nad žalovaným doposiaľ nie je ukončené

- Dôvod neskončenia veci : prebiehajúce konkurzné konanie nad žalovaným od roku 2005

Sp.zn. 28C/95/2013

- žaloba podaná 17.07.2013
- 23.07.2013 vyrubený súdny poplatok a doručované procesné poučenie stranám sporu
- 25.09.2013 oznámené práve zastúpenie žalovaného a žiadosť o poskytnutie lehoty na vyjadrenie
- 03.10.2013 vytýčený termín pojednávania na 09.12.2013
- pojednávanie odročené na 12.02.2014 za účelom pripojenia arbitrážneho spisu
- 06.12.2013 vyjadrenie žalovaného k žalobe
- pojednávanie z 12.02.2014 odročené na neurčito za účelom mimosúdnej dohody
- 17.06.2014 žiadosť o poskytnutie ešte ďalšej lehoty na predĺženie mimosúdnych jednaní
- 08.08.2014 oznámené, že sa povoľuje predĺženie lehoty na september 2014
- 06.04.2014 žiadosť o prerušenie konania vo veci
- dňa 21.10.2014 výzva žalobkyne či súhlasí s prerušením konania
- 27.10.2014 súhlas s prerušením konania do ukončenia Arbitrážneho súdu v Košiciach pod sp.zn. 3C/2099/2012
- 11.02.2015 zisťovaný stav arbitrážneho konania
- 05.03.2015 doručené uznesenie o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážnym súdom v Košiciach
- 17.03.2015 doručované toto oznámenie stranám sporu so žiadosťou o vyjadrenie
- 01.07.2015 vyjadrenie žalobkyne, že trvá na podanej žalobe
- šetrenie sídla Arbitrážneho súdu v Košiciach
- 23.11.2016 vytýčený termín pojednávania
- výsluch právneho zástupcu žalobcu odročené na neurčito s tým, že mal byť pripojený arbitrážny spis rozhodcovského súdu
- urgované pripojenie arbitrážneho spisu od 30.11.2016 do 16.11.2018 kedy žalobkyňa oznámila, že trvá na podanej žalobe
- nad žalovaným bol vyhlásený konkurz, ktorý prebieha na Krajskom súde v Košiciach a ktorý doteraz nie je ukončený, naposledy správa v tomto znení z 30.01.2020

Sp.zn. 9C/34/2013

- žaloba podaná 30.01.2012
- 06.09.2012 vyrubený súdny poplatok z podanej žaloby
- 19.10.2012 zaplatený súdny poplatok
- 30.10.2012 vydaný platobný rozkaz
- závada v doručení platobného rozkazu, šetrenie pobytu žalovaného prostredníctvom obecného úradu a príslušného OO PZ v Lipanoch z ktorého vyplýva, že žalovaný pracuje v zahraničí na neznámom mieste
- 04.04.2013 odpor voči platobnému rozkazu podanom Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov ako splnomocneného zástupcu žalovaného
- 03.04.2013 odmietnutý odpor podaný voči platobnému rozkazu
- 23.05.2013 podané odvolanie voči odmietnutému odporu
- 03.06.2013 zrušené uznesenie o odmietnutí podaného odporu súdom prvej inštancie a doručované procesné uznesenie o právach a povinnostiach strán sporu obom stranám
- 17.09.2013 urgencia žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovaného
- pridelená vec 02.10.2013 novému sudcovi z dôvodu odchodu zákonného sudcu na súd vyššieho stupňa

- 10.10.2013 vyjadrenie žalobcu k odporu voči platobnému rozkazu
- 25.11.2013 vytýčený termín pojednávania vo veci na 09.01.2014
- odročené pojednávanie 09.01.2014 z dôvodu PN zákonného sudcu
- 29.01.2014 vytýčený termín pojednávania na 03.03.2014
- zrušené pojednávanie z dôvodu PN zákonného sudcu
- 06.06.2014 výzva na oznámenie aktuálnosti žaloby a zároveň uznesenie o nepripustení vstupu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania uznesením z 03.09.2014
- 24.11.2014 zistené, že nad žalovaným je vyhlásený konkurz Okresným súdom v Prešove pod sp.zn. 2K/27/2014
- 04.12.2014 vyjadrenie žalovaného
- vznesená námietka zaujatosti žalobcom
- 27.02.2015 predložený spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti zákonného sudcu na nadriadený súd
- 20.03.2015 rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o tom, že zákonný sudca nie je vyhlúčený z konania
- 10.04.2015 oznámenie, že bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.02.2015, odvtedy zisťovaný stav veci naposledy 14.05.2020
- konkurzné konanie nie je skončené
- Dôvod neskončenia veci : prebiehajúce konkurzné konanie nad žalovaným

Sp.zn. 16C/429/2014

- žaloba podaná 19.12.2014
- dňa 26.01.2015 doručované uznesenie o poučení o procesných právach a povinnostiach
- 11.02.2015 vyjadrenie žalovaného v 2. rade k žalobe
- 02.04.2015 vyjadrenie žalovaného v 1. rade k žalobe
- 08.04.2015 doručované tieto vyjadrenia žalobcovi
- 29.05.2015 stanovisko žalobcu k vyjadreniam
- 12.05.2016 stanovený termín pojednávania na 24.06.2016
- žiadosť o odročenie termínu pojednávania z dôvodu mimosúdnej dohody medzi stranami sporu
- prerušené konanie do skončenia veci 13C/152/2014 na Okresnom súde v Prešove
- dňa 18.09.2019 zisťovanie stanoviska a aktuálneho dlhu ako aj vytýčený termín pojednávania na 08.11.2019
- konanie opäť prerušené do 08.03.2020 za účelom toho, že sa nedostavili účastníci konania na pojednávanie
- dňa 22.11.2019 podanie žalobcu ktorý oznamuje, že nedošlo k mimosúdnej dohode
- doručovanie stanovísk žalobcu a žalovaných k oznámeniu o pokračovaní v konaní, zisťovanie aktuálnej výšky dlhu a zisťovanie stavu konania na Krajskom súde v Prešove vo veci 13C/152/2014
- vec nie je dosiaľ skončená
- Dôvod neskončenia veci : prerušené konanie do skončenia inej veci

Sp.zn. 24C/171/2015

- návrh podaný 24.08.2015
- 25.09.2015 rozhodnuté o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia
- 11.11.2015 odvolanie proti rozhodnutiu Okresného súdu Prešov
- 23.11.2015 vyrubený súdny poplatok a žiadosť žalobkyne o zabezpečenie tlmočníka, keďže ide o občianku cudzej štátnej národnosti – občianku z Ruskej federácie

- šetrenie doručovania zásielok žalovanej
- 22.02.2016 predloženie spisu na Krajský súd v Prešove v dôsledku odvolania
- 22.03.2016 rozhodnutie Krajského súdu v Prešove potvrdené uznesenie Okresného súdu, následne zabezpečovanie dôkazov o tom, že žalobkyňa skutočne neovláda slovenský jazyk, uznesením z 20.04.2018 o zamietnutí žalobkyne na pribratie tlmočníka vo veci
- konanie zastavené
- žalobkyňa dňa 28.08.2018 doručuje oznámenie o sťažnosti na Ústavný súd SR z dôvodu porušenia jej práv
- dňa 28.11.2018 doručované uznesenie o vrátení zaplateného súdneho poplatku, žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku zo strany žalobkyne
- 29.10.2019 šetrenie pomerov u žalobkyne, doteraz o oslobodenie od súdneho poplatku žalobkyňou bolo rozhodnuté 06/06/2020, čaká sa za právoplatnosťou veci

Sp.zn. 12C/166/1996

- žaloba podaná 19.08.1996
- nad majetkom žalovaného vyhlásený konkurz Krajským súdom v Košiciach pod sp.zn. 3K/147/94
- šetrenie uznania pohľadávky žalobcu správcom konkurznej podstaty
- 29.06.2000 oznámené správkyňou konkurznej podstaty, že uznáva nárok žalobcu do dôvodu i do výšky
- 10.07.2000 oznámené súdu prvej inštancie, že nebola dosiaľ suma vyplatená
- zisťované súdom prvej inštancie stav konkurzného konania každých 6 mesiacov naposledy zisťované dňa 08.01.2020 z ktorého vyplýva, že naďalej trvá konkurzné konanie nad žalovaným v dôsledku toho, že prebiehajú iné súdne spory, ktoré bránia k ukončeniu konkurzu v stanovenej lehote
- vec doteraz neskončená
- Dôvod neskončenia veci : neukončené konkurzné konanie od roku 1994

Sp.zn. 15C/296/2015

- žaloba podaná 03.07.2015
- rozhodovanie o vylúčení sudcov OS Prešov, keďže žalobkyňou je bývalá sudkyňa
- 16.06.2016 referát súdu na predloženie spisu na Krajský súd v Prešove
- doplnenie vyjadrení sudcov Okresného súdu v Prešove na pokyn Krajského súdu v Prešove
- 12.10.2016 rozhodnutie Krajského súdu v Prešove ako nadriadeného o nevyhlúčení zákonného sudcu z prejednávanej veci
- toto uznesenie doručované stranám sporu dňa 06.03.2017
- zrušený platobný rozkaz vo veci a výzva na vyjadrenie k veci ako aj označenie dôkazov
- dňa 12.04.2017 stanovený termín pojednávania na 15.08.2017 s tým, že po vyjadrení strán sporu poskytnutá lehota na podanie zmeny žaloby vo veci a odročené na 10.11.2017
- žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu ukončenia právneho zastúpenia žalobkyne pôvodným advokátom a ospravedlnenie
- odročené pojednávanie na 26.01.2018
- odročené pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia žalovaného pre PN právnej zástupkyne
- stanovený termín pojednávania na 12.03.2018
- vypočuté stanoviská strán odročené na 27.04.2018 za účelom špecifikácie nároku
- doručované stanovisko žalobcu a žalovaného k veci

- 27.04.2018 vypočuté stanoviská odročené za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci na 25.05.2018
- dňa 20.06.2018 odvolanie žalobcu
- 15.08.2018 vyrubený súdny poplatok z odvolania a doručovanie odvolania protistrane
- 04.10.2018 predložená vec na Krajský súd do Prešova za účelom rozodnutia vo veci
- 28.10.2019 termín VVR na Krajskom súde v Prešove kde bol rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie
- 03.12.2019 doručované uznesenie Krajského súdu v Prešove na súd prvej inštancie
- 09.03.2020 doručované uznesenie na vyjadrenie strán a výzva na označenie otázok znalca z odboru ekonómie vo veci
- 11.03.2020 doručené otázky pre znalca ako aj požadované listiny
- 19.06.2020 pre znalca zo strany žalovaného
- pribratý znalec ani nie je vec skončená
- Dôvod neskončenia veci : znalecké dokazovanie, účtovne náročná vec

Sp.zn. 15C/105/2015

- vec napadla 17.03.2015 s tým, že žalovaná sa zdržiava v USA
- 20.03.2015 doručované stranám sporu poučenie o procesných právach a povinnostiach
- 07.04.2015 doručení návrh na nariadenie predbežného opatrenia
- 22.04.2015 vydané uznesenie Okresného súdu Prešov o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia
- stanovený termín pojednávania na 08.12.2015
- odročené pojednávanie z dôvodu PN sudkyne na neurčito
- termín pojednávania stanovený na 07.04.2016
- 06.04.2016 návrh na odročenie pojednávania z dôvodu zistenia, že žalovaná je tehotná, nemôže sa zúčastniť pojednávania na Slovensku
- nový termín pojednávania 27.09.2016
- uložená poriadková pokuta obom stranám sporu pre neúčast' na pojednávaní a to bez ospravedlnenia
- doručované uznesenie o procesných právach a povinnostiach stranám sporu dňa 16.08.2016
- termín pojednávania 27.09.2016 - vypočutý žalobca
- odročené na neurčito s tým, aby sa vykonalo dokazovanie, prípade korešpondencia e-mailová medzi navrhovateľom a odporkyňou
- vyjadrenie navrhovateľa k listu odporkyne adresovaný súdu, predloženie listinných dôkazov
- vytýčený termín pojednávania na 15.06.2017, vyhlásený vo veci rozsudok
- odvolanie odporkyne 03.08.2017 proti rozsudku Okresného súdu v Prešove
- 10.10.2017 procesné úkony súdu prvej inštancie predložením spisu na Krajský súd do Prešova
- vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporkyne
- doručovanie tohto vyjadrenia odporkyni
- dňa 16.01.2018 predložená vec na Krajský súd v Prešove na rozhodnutie o odvolaní uznesením z 08.02.2018 vrátená vec na postup podľa § 224 CSP
- oprava zápisnice Okresným súdom v Prešove
- opravné uznesenie doručované obom stranám sporu
- 31.05.2018 zrušený rozsudok spolu s opravným uznesením a vrátená vec na ďalšie konanie
- 07.01.2019 pridelená vec novému sudcovi z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne na iný súd

- 20.06.2019 korešpondencia s veľvyslanectvom s USA z ktorého vyplýva, že sa žiada o výsluch odporkyne, zároveň sa príberá do konania prekladateľ z anglického jazyka, ktorý prekladá dožiadanie Okresného súdu Prešov na zastupiteľský orgán
- doteraz výsluch odporkyne nebol z USA realizovaný
- vec nie je skončená

Sp.zn. 24C/109/2015

- žaloba podaná 04.08.2015 spolu s prílohami
- 21.10.2015 vyrubený súdny poplatok
- 26.11.2015 žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku
- 15.12.2015 šetrenie pomerov žalobcu prostredníctvom OO PZ, Dopravná polícia, Sociálna poisťovňa, ÚPSVaR Svidník
- 07.11.2017 pridelená vec novému zákonnému sudcovi z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne na nadriadený súd
- predložené listiny na rozhodnutie o oslobodení od súdneho poplatku, o ktorom bolo rozhodnuté 09.01.2018
- zisťovanie pobytu žalovaného
- 20.04.2018 zaslanie uznesenia súdu prvej inštancie o poučení o procesných právach a povinnostiach
- 17.05.2018 vyjadrenie žalovaného k žalobe
- 29.05.2018 doručovanie vyjadrenia žalobcovi a takisto poučenie o procesných právach a povinnostiach
- 06.07.2018 vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu, doručovanie listín stranám
- vytýčený termín pojednávania na 17.09.2018, na tomto termíne pojednávania vypočuté strany sporu a vyhlásený rozsudok
- dňa 29.10.2018 odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie
- dňa 13.11.2018 doručované odvolanie protistrane
- oznámenie o poskytnutí bezplatnej právnej pomoci žalobcovi
- 21.06.2019 nariadený dohľad predsedom súdu nad spisom
- 08.03.2019 priznaný nárok na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci
- dňa 08.08.2019 správa predsedovi súdu o stave konania
- 12.08.2019 doplnenie odvolania žalobcu Centrom právnej pomoci, doručované protistrane
- vyjadrenie protistrany
- 05.09.2019 vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu
- vyjadrenie žalovaného zasielané na vyjadrenie žalobcu
- 07.10.2019 vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, zasielanie žalovaného na Krajský súd v Prešove z dôvodu odvolania žalobcu
- dňa 12.05.2020 rozhodnuté o odvolaní žalobu tak, že bol zrušený rozsudok a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie
- vo veci stanovený termín na 08.09.2020
- vec nie je doteraz právoplatne skončená
- Dôvod neskončenia veci : žalovaná sa zdržiava v USA, komplikované doručovanie písomností prostredníctvom zastupiteľského orgánu SR na území USA

Sp.zn. 29C/13/2013

- žalobca: Slovenská kancelária poisťovateľov Bratislava proti Jozef Jurko, o zaplatenie 3.985,54 eura:
- žaloba podaná 03.09.2012
- 06.09.2012 vyrubený súdny poplatok

- 27.12.2012 zaplatený súdny poplatok a doručené odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo zastavené konanie v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote
- 21.01.2013 zrušené uznesenie Okresného súdu v Prešove
- 06.02.2013 doručované uznesenie súdu prvej inštancie o poučení o procesných právach a povinnostiach
- závada v doručení žalovaného
- šetrenie pobytu žalovaného prostredníctvom OO PZ Prešov-juh
- šetrenie pobytu žalovaného aj prostredníctvom ÚPSVaR, ZVJS SR a OO PZ Prešov-juh, z ktorého bolo zistené, že sa zdržiava na inej adrese, ale dlhodobo žije v Írsku, tam pracuje, adresa nie je známa, manželka odmietla vystupovať ako opatrovník vo veci
- ustanovený opatrovník z Okresného súdu Vranov nad Topľou
- pre žalovaného oznámenie o doručovaní zásielok vo forme uloženia týchto v súdnom spise pre žalovaného
- dňa 14.10.2013 oznámenie o právnom zastúpení žalovaného
- stanovený termín na 31.10.2013
- vyjadrenie žalobcu z 21.11.2013 a s pripojením listinných dôkazov
- 26.11.2013 doručované vyjadrenie žalobcu a listinné dôkazy právnejmu zástupcovi žalovaného
- 26.11.2013 oznámená adresa žalovaného
- 20.01.2014 žiadosť o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti z dôvodu kolízie termínov pojednávania, odročené na 26.03.2014
- 17.03.2014 oznámenie o úmrtí žalovaného
- oznámená adresa dcéry žalovaného
- výzva na predloženie úmrtného listu, keďže zomrel v zahraničí
- 07.04.2014 oznámenie dcéry žalovaného, že zistí tieto okolnosti
- dňa 28.08.2014 oznámenie, že nedisponuje úmrtným listom dcéra žalovaného, doručená však kópia úmrtného listu žalovaného spolu s prekladom
- v spise sa nachádza od 09.10.2014 u notárskeho komisára JUDr. Šebeňovej na prejednanie dedičstva po nebohom žalovanom pod sp.zn. 35D/1135/2014.
- súd prvej inštancie 27.05.2016 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci
- naposledy zisťované 21.05.2020, vec nie je skončená (došlo k zmene notárskeho komisára JUDr. Šebeňová, ukončenie notárskej činnosti, vec sa nachádza u JUDr. Čuchtovej)
- vec nie je doteraz právoplatne skončená.
- Dôvod neskončenia veci : úmrtie žalovaného v zahraničí, komplikované zabezpečovanie úmrtného listu žalovaného a zisťovanie okruhu dedičov

Sp. zn. 8C/92/2016 - o zaplatenie 948,79 eur s prísl.

- vec napadla 24.03.2016
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku 15.05.2016
- súdny poplatok zaplatený 16.05.2016
- procesné poučenia podľa § 114 OSP 09.06.2016
- zisťovanie štádia súvisiaceho trestného konania 23.06.2016
- prerušenie konania do skončenia trestného stíhania voči osobe, ktorá mala spôsobiť dopravnú nehodu 02.08.2016
- KS PO 26.01.2017 uznesenie o prerušení konania na základe odvolania žalobcu mení tak, že návrh na prerušenie konania zamieťa
- 16.05.2017vy týčené pojednávania na 14.06.2017, ktoré prebehlo a odročené za účelom doplnenia dokazovania na neurčito
- 21.06.2017 uloženie povinnosti žalovanému zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania

- predavok zložený 11.07.2017
- znalecké dokazovanie nariadené 31.08.2017 s lehotou 45 dní na predloženie znaleckého posudku
- uznesením z 12.10.2017 pôvodne ustanovený znalec z konania vylúčený a ustanovený nový znalec s rovnakou lehotou na vypracovanie znaleckého posudku
- znalecký posudok predložený 12.12.2018 súdu, ktorý ho zaslal na vyjadrenie stranám nasledujúci deň
- rozhodnuté o znalečnom 15.02.2019
- 03.03.2020 nariadený termín pojednávania na 29.04.2020, ktoré bolo na žiadosť PZ žalobcu z dôvodu kolízie preročené na 13.05.2020
- 26.03.2020 návrh na zmenu petitu žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté 23.04.2020
- pojednávanie 13.05.2020 odročené za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu na spojenie vecí s vecou pod sp. zn. 13C/78/2016,
- na č.1.468 sa nachádza uznesenie z konania sp. zn. 13C/78/2016, ktorým bol návrh na spojenie vecí s vecou pod sp. zn. 8C/92/2016 zamietnutý
- žiaden ďalší úkon doposiaľ neurobený

Sp. zn. 12C/276/2011 - o ochranu osobnosti

- 16.12.2011 podaná žaloba
- 15.12.2011 výzva na doplnenie návrhu
- 01.02.2012 úkony podľa § 114 OSP
- 21.02.2012 návrh žalovaného na vstup vedľajšieho účastníka na jeho strane
- 23.03.2012 výzvy na zaplatenie súdnych poplatkov
- 23.03.2012 vytýčený termín pojednávania na 24.05.2012
- 11.04.2012 žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov u žalobcov 1/, 3/
- 11.04.2012 zaplatené súdne poplatky žalobcami 2/, 4/, 5/
- pojednávanie z 24.05.2012 odročené na 11.09.2012, a to z dôvodu žiadosti PZ žalobcov pre jej účasť na vedeckej konferencii, o ktorej sa dozvedela neskôr ako si prevzala predvolanie na pojednávanie
- 15.06.2012 rozhodnutie o nepripustení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré bolo na odvolanie žalobcov uznesením KS PO z 03.10.2013 zrušené
- 22.01.2014 rozhodnuté uznesením o pripustení vedľajšieho účastníka, ktoré bolo na odvolanie vedľajšieho účastníka uznesením KS PO z 13.01.2015 potvrdené
- 19.03.2015 bolo podané proti vyššie uvedenému uzneseniu KS PO dovolanie, o ktorom NS SR rozhodol uznesením z 30.05.2018 tak, že to zrušil
- 20.09.2018 KS Po následne zrušuje uznesenie OS PO o pripustení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, OS PO následne už o prípustnosti nerozhodoval
- 07.11.2018 nariadený termín pojednávania na 11.01.2019, na ktorom došlo k meritórnemu rozhodnutiu, ktoré bolo napadnuté odvolaním zo strany žalovaného a rozhodnutie OS PO bolo uznesením KS PO z 07.05.2020 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie
- spis vrátený na OS PO 01.06.2020, ktorý 03.06.2020 doručoval rozhodnutie KS PO stranám

Sp. zn. 28C/261/2015 – zaplatenie 2.030,03 eur

- žaloba podaná 11.06.2015
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku 22.06.2015
- súdny poplatok zaplatený 09.07.2015
- úkony podľa § 114 OSP 16.06.2015
- 08.12.2015 určený termín na 16.03.2016, ktorý bol zrušený z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného

- 08.02.2016 výzva zo strany súdu žalobcovi, či vzhľadom na vyhlásený konkurz trvá na podanom návrhu, urgované 21.03.2016, odpoveď 04.04.2016 s tým, že žalovaný na podanom návrhu trvá
- 09.01.2017, 05.09.2017, 15.11.2018, 27.02.2019, lustrácia stavu konkurzného konania
- 21.06.2019 upozornenie predsedu OS, že predmetnú vec zaradil pod dohľad
- 30.05.2019, 06.02.2020, 01.07.2020 lustrácia stavu konkurzného konania

Sp. zn. 17C/236/2011 – o určenie vlastníckeho práva

- žaloba podaná dňa 17.10.2011, pôvodne pridelená JUDr. Strakovej
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku 31.10.2011
- postup podľa § 114 OSP 03.11.2011
- súdny poplatok zaplatený 16.11.2011
- 23.12.2011 nariadené pojednávanie na 02.02.2012, ktoré prebehlo a odročené za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania
- 19.01.2012 návrh na prerušenie konania uznesením zamietnutý, ktoré bolo na odvolanie žalovaného uznesením KS PO z 27.09.2012 potvrdené
- 20.12.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté vyhovujúcim uznesením z 21.12.2012, ktoré bolo na odvolanie žalovaného uznesením KS PO z 28.02.2013 potvrdené
- 10.09.2013 nariadené pojednávanie na 18.12.2013, ktoré bolo odročené na neurčito, aby účastníci do 10 dní oznámili svoje prípadné ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania
- 13.10.2014 nariadené pojednávanie na 08.12.2014, ktoré bolo odročené za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania
- 17.12.2014 dovolanie žalovaného proti potvrdzujúcemu uzneseniu KS PO vo veci predbežného opatrenia
- 10.02.2015 výzva žalovaného na odstránenie väd podaného dovolania
- 17.03.2015 dovolacie konanie z dôvodu späťvzatia dovolania zastavené
- 24.03.2016 pojednávanie určené na deň 25.04.2016, ktoré prebehlo a bolo odročené na neurčito s tým, aby žalobcovia oznámili svoj ďalší procesný postup
- pojednávanie 10.01.2017 nariadené na 22.02.2017, ktoré prebehlo, pripustená zmena petitu žaloby, odročené na 01.03.2017 za účelom pripojenia spisu 12C/131/1997 OS PO
- pojednávanie 01.03.2017 prebehlo, odročené na 24.05.2017 za účelom doplnenia dokazovania - výsluch svedkov, predloženie súkromného znaleckého posudku, vyžiadania si spisu N198/1995 o vydržaní, pripojenie dedičského spisu D882/72
- pojednávanie z 24.05.2017 odročené na neurčito z dôvodu žiadosti žalobcov, ktorí nemajú vypracovaný súkromný znalecký posudok
- 29.03.2018 rozhodnuté o zmene žaloby zo dňa 11.09.2017
- 03.07.2018 vec pridelená JUDr. Michaele Sedlákovej
- 15.10.2018 termín pojednávania na 15.01.2019, ktoré prebehlo a odročené na 12.03.2019 za účelom výsluchu znalca
- 18.01.2019 uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, preddavok zložený 24.01.2019
- 29.01.2019 vytýčený termín pojednávania na 12.03.2019, ktorý bol prerobený na 28.03.2019 z dôvodu účasti sudkyne na vzdelávacom podujatí
- pojednávanie z 28.03.2019 odročené na 07.05.2019 z dôvodu náhlejšej zdravotnej prekážky na strane PZ žalobcov
- pojednávanie z 07.05.2019 odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne
- 07.06.2019 nový termín pojednávania určený na 03.09.2019, ktoré bolo prerobené na 10.10.2019 z dôvodu úmrtia právnej zástupkyne žalovaného

- pojednávane z 10.10.2019 odročené na neurčito z dôvodu PN zákonnej sudkyne
- 04.11.2019 spis pridelený novej sudkyňi JUDr. Lenke Benčovej
- 02.01.2020 nariadené pojednávane na 29.04.2020, ktoré bolo zrušené z dôvodu šfrenia nákazy vírusom Covid-19
- 13.05.2020 nariadený termín na 25.09.2020

Sp. zn. 19C/98/2014 – o zaplatenie 1.554,45 eur s prísl.

- žaloba podaná dňa 20.05.2014 (návrh na vydanie platobného rozkazu)
- spolu s návrhom zaplatený aj súdny poplatok
- vec pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Monike Juskovej
- 30.05.2014 pokyn na preradenie do registra „C“ z dôvodu, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy
- 04.06.2014 vec pridelená JUDr. Daniele Baranovej
- 02.07.2014 postup podľa § 114 OSP
- 14.11.2014 pokyn na termín pojednávania na deň 12.12.2014, pojednávane odročené na 06.02.2015 za účelom opätovného predvolania žalobcu, upovedomenie PZ žalobcu, predvolania žalovaného cestou príslušného OO PZ
- 03.02.2015 PZ žalobcu oznámil, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz, konanie vedené na OS PO pod sp.zn. 1K40/2014
- pojednávane 06.02.2015 – konanie prerušené zo zákona, výzva žalobcovi, aby sa obratom vyjadril, či trvá na podanom návrhu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného
- 09.02.2015 výzva PZ žalobcu, či trvá na podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného
- 09.03.2015 odpoveď žalobcu, že trvá na podanom návrhu
- 26.03.2015 pokyn – spis daný na lehotu 1 roka
- 09.05.2016 výzva správcovi, či bola žalovaná pohľadávka prihlásená do konkurzného konania
- 07.06.2016 PZ žalobcu zaslaná fotokópia vyjadrenia správcu konkurznej podstaty a výzva, aby uviedol, či trvá na podanej žalobe
- 20.06.2016 odpoveď PZ žalobcu – na návrhu trvá
- 11.07.2016 pokyn – spis na lehotu 6 mesiacov
- 20.02.2017 správca konkurznej podstaty vyzvaný na podanie správy o stave konkurzného konania
- 03.05.2017 úradný záznam o tom, že nebol ustanovený nový správca, keďže predošlý zomrel
- 08.11.2017 úradný záznam o ustanovení nového správcu
- 04.09.2018 výzva PZ žalobcu, či trvá na podanej žalobe alebo ju berie späť
- 04.09.2018 úradný záznam – konkurzné konanie nebolo právoplatne skončené, zatiaľ prebieha speňažovanie majetku, konkurz nebol ukončený
- 05.09.2018 vyjadrenie PZ žalobcu o tom, že trvá na podanej žalobe
- 06.09.2018 pokyn – spis daný na lehotu 6 mesiacov
- 14.05.2019 úradný záznam – konkurzné konania doposiaľ nebolo skončené, stále prebieha speňažovanie majetku
- 14.05.2019 výzva PZ žalobcu o tom, či trvá na podanej žalobe
- 29.05.2019 vyjadrenie PZ žalobcu o tom, že trvá na podanej žalobe
- 31.05.2019 spis daný na lehotu 6 mesiacov

Sp. zn. 25C/91/2014 – o náhradu mzdy

- rozsudkom z 10.02.2014 konanie o náhradu mzdy vylúčené na samostatné konanie (právoplatné 17.02.2014)
- 28.03.2014 vec pridelená JUDr. Kataríne Vorobeľovej

- 10.04.2014 uznesením prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na OS PO pod sp.zn. 25C/266/2009 (právoplatné 16.05.2014)
- periodicky zisťovaní stav konania 25C/266/2009
- 21.06.2019 zriadený dohľad predsedu OS nad plynulosťou konania a uložená povinnosť podávať správu o stave konania každé 3 mesiace až do právoplatného skončenia veci
- 26.08.2019 zisťovaný stav konania 25C/266/2009 – nebolo ešte právoplatne skončené
- pripojený rozsudok vo veci 25C/266/2009 (právoplatný 20.11.2019)
- 10.12.2019 pokyn na pripojenie spisu 25C/266/2009
- 11.12.2019 výzva PZ žalobcu, aby presne vyčíslil svoje nároky na náhradu mzdy, a to v lehote 30 dní
- 11.12.2019 oznámenie zákonnej sudkyne o stave konania adresovaná predsedovi OS
- 15.01.2020 žiadosť PZ žalobcu o predĺženie lehoty na presné vyčíslenie nárokov na náhradu mzdy
- 16.01.2020 upovedomenie súdu PZ žalobcu o súhlase s predĺžením lehoty
- 14.02.2020 opätovná žiadosť o predĺženie lehoty PZ žalobcu
- 26.02.2020 upovedomenie súdu PZ žalobcu o súhlase s predĺžením lehoty
- 12.03.2020 opätovná žiadosť o predĺženie lehoty PZ žalobcu
- 23.03.2020 upovedomenie súdu PZ žalobcu o súhlase s predĺžením lehoty
- 30.06.2020 uznesenie o uložení poriadkovej pokuty PZ žalobcu
- 02.07.2020 výzva PZ žalobcu, aby obratom špecifikoval návrh pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty

Sp.zn. 28C/59/2016 – o vydanie bezdôvodného obohatenia 2.253,87 eur

- 30.03.2016 podaná žaloba o vyplatenie poistného plnenia
- 05.04.2016 postup podľa § 114 OSP
- 13.04.2016 žiadosť žalovaného o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k návrhu + žiadosť o odročenie pojednávania vzhľadom na zavedenie nútenej správy na žalovaného
- 10.08.2017 žiadosť PZ žalobcu o podanie informácií o stave konania
- 05.09.2017 PZ žalobkyne súdom doručená kópia žiadostí o odročenie pojednávania nútenou správkyňou žalovaného
- 08.11.2018 výzva žalobkyne, či vzhľadom na vyhlásený konkurz trvá na podanom návrhu
- 07.01.2020 výzva na informovanie o stave konkurzu žalovaného
- 09.03.2020 pokyn – spis daný na lehotu k 01.09.2020 z dôvodu prebiehajúceho konkurzu

Sp. zn. 13C/227/2016 – o určenie vlastníckeho práva

- 26.07.2016 podaná žaloba
- 02.08.2016 výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 03.08.2016 postup podľa § 167 ods. 2 CSP
- 15.08.2016 zaplatený súdny poplatok
- 23.10.2019 žiadosť PZ žalobcu o vytýčenie termínu pojednávania
- 30.10.2019 nariadené pojednávanie na 10.12.2019
- 04.12.2019 žiadosť PZ žalovanej 1/ o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie
- 04.12.2019 výzva PZ žalovanej 1/, aby najneskôr do 06.12.2019 preukázal, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na jeho osobnom zastúpení
- 06.12.2019 úradný záznam o telefonickom kontaktovaní AK PZ žalovanej 1/ o odôvodnení trvania žalovanej 1/ na jeho zastúpení (09.12.2019 zaslaná odpoveď PZ)
- 09.12.2019 úradný záznam o technickej chybe pri odosielaní predvolania na pojednávanie žalovanej 2/
- 09.12.2019 postup podľa § 167 ods. 2 CSP

- 09.12.2019 úradný záznam o telefonickom kontaktovaní PZ žalovanej 1/ - uvedený dôvod pre osobné zastúpenie zvoleným advokátom súd nepovažuje za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania
- 09.12.2019 podanie PZ žalovanej 1/ o nesúhlase so záverom sudcu a nevyhoveniu žiadosti o odročenie, podaná sťažnosť na postup súdu pre prieťahy v konaní
- 09.12.2019 oznámenie PZ žalovanej 1/ o trvaní na žiadosti o odročenie pojednávania
- 10.12.2019 žiadosť žalovanej 2/ o zmenu termínu pojednávania z dôvodu nemožnosti o uvoľnenie zo zamestnania
- pojednávanie odročené na neurčito s tým, že PZ žalobkyne v lehote do 15.01.2020 oznámi súdu výsledky mimosúdnych rokovaní, resp. doplní žalobu vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva o skutočnosti týkajúcej sa údajnej deľby užívaných nehnuteľností a zároveň špecifikuje vydržanie tak, aby bolo zrejmé, či k vydržaniu došlo u právneho predchodcu žalobkyne alebo u žalobkyne samotnej s poukazom na potrebu procesnej špecifikácie žaloby
- 24.01.2020 urgencia PZ žalobkyne, aby v lehote 15 dní oznámil výsledky mimosúdnych rokovaní + ďalší postup v zmysle pokynov daných na pojednávaní
- 11.02.2020 žiadosť PZ žalobkyne o predĺženie lehoty z dôvodu, že PZ žalobkyne prekonal mozgový infarkt a jeho PN trvá ďalej
- 27.02.2020 oznámenie PZ žalobkyne o súhlase s predĺžením lehoty do 31.03.2020
- 20.04.2020 urgencia PZ žalobkyne, aby do 15.05.2020 oznámil výsledky mimosúdnych rokovaní + ďalší postup v zmysle pokynov daných na pojednávaní
- 14.05.2020 žiadosť PZ žalobkyne o predĺženie lehoty – PN trvá naďalej + žiadosť o poskytnutie lehoty do konca mája 2020 na oznámenie výsledku mimosúdnych jednaní
- 22.05.2020 spis daný na lehotu do 30.06.2020
- 07.07.2020 výzva PZ žalobkyne o oznámení výsledkov mimosúdnych rokovaní, resp. oznámenie ako navrhuje v konaní postupovať v lehote 10 dní

Sp. zn. 9C/91/2015 – o zaplatenie 10.419,92 eur s prísl.

- žaloba podaná 25.09.2014
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku 15.10.2014
- súdny poplatok zaplatený 03.11.2014
- platobný rozkaz vydaný 18.12.2014
- 08.02.2015 podaný odpor súčasne so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov
- oslobodenie od súdnych poplatkov žalovanej priznané uznesením z 16.06.2015
- poučenia podľa § 114 OSP z 13.08.2015
- 15.09.2015 nariadené pojednávanie na 02.11.2015, ktoré prebehlo a odročené na neurčito
- nový termín pojednávania nariadený 22.08.2016 na 13.10.2016
- 13.10.2016 pojednávanie prebehlo a bolo odročené na neurčito za účelom dodania odborného vyjadrenia zo strany žalobcu
- 26.01.2017 oznámené zo strany žalobcu, že prebieha komunikácia ohľadom možnosti uzatvorenia mimosúdnej dohody
- 03.01.2018 nariadené pojednávanie na 22.03.2018 – k mimosúdnej dohode nedošlo
- pojednávanie 22.03.2018 prebehlo, opätovne odročené na neurčito za účelom predloženia znaleckého posudku alebo odborného vyjadrenia zo strany žalovanej
- 25.06.2018 nariadené pojednávanie na 08.10.2018, ktoré prebehlo a bolo odročené na 29.10.2018 za účelom vyhlásenia rozhodnutia
- 29.10.2018 vyhlásené rozhodnutie, pričom proti I. vyhovujúcemu výroku a III. súvisiacemu výroku o trovách konania podala odvolanie žalovaná a na jej odvolanie KS PO uznesením z 11.02.2020 rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

-23.03.2020 nariadené pojednávanie na 23.04.2020, ktoré bolo odročené na 18.05.2020 bez uvedenia dôvodu, na ktorom bolo opätovne meritórne rozhodnuté a proti tomuto rozhodnutiu opäť podala odvolanie žalovaná a nateraz sa vykonávajú úkony súvisiace s predložením veci odvolaciemu súdu

Sp. zn. 17C/80/2007 o zaplatenie 8.117,-Sk

- žaloba podaná 10.10.2006 + zaplatený súdny poplatok
- pôvodne vec pridelená JUDr. Eve Strakovej
- platobný rozkaz vydaný 11.01.2007
- odpor podaný 14.03.2007
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku za poddaný odpor 11.04.2007
- 12.04.2007 úkony podľa § 114 OSP
- odvolanie proti uzneseniu o vyrúbení súdneho poplatku za podaný odpor 02.05.2007
- platobný rozkaz zrušený 06.08.2007
- 23.11.2007 konanie prerušené z dôvodu konkurzu žalovaného
- 03.07.2018 spis pridelený sudkyni JUDr. Dane Farkašovej
- nateraz zisťovaný stav konkurzného konania s tým, že dňa 21.06.2019 bola zaradená vec pod dohľad predsedu OS

Sp. zn. 17C/102/1998 o vyplatenie odstupného

- žaloba podaná 04.05.1998
- pôvodne vec pridelená JUDr. Eve Strakovej
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku 06.05.1998
- poplatok zaplatený 21.05.1998
- 08.03.1999 konanie prerušené z dôvodu konkurzu žalovanej
- zmena zákonného sudcu 03.07.2018 – JUDr. Michaela Sedláková
- zmena zákonného sudcu 04.11.2019 – Mgr. Peter Revický
- doteraz zisťovaný stav konkurzného konania s tým, že dňa 21.06.2019 vec zaradená pod dohľad predsedu OS

Sp. zn. 11C/4/2016 – o vydanie bezdôvodného obohatenia

- žaloba podaná 11.01.2016
- úkony podľa § 114 OSP 19.01.2016
- výzva na zaplatenie súdneho poplatku 19.01.2016
- súdny poplatok zaplatený 28.01.2016
- čiasťočné späťvzatie 20.05.2016
- pojednávanie nariadené 24.05.2016 na 08.06.2016, ktoré prebehlo a bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia spisov 15C/238/2010 a 10C/423/2012
- nariadené znalecké dokazovanie 01.06.2017 s lehotou na vypracovanie znaleckého posudku 6 mesiacov
- 12.12.2018 poriadková pokuta 200,- eur za nevypracovanie znaleckého posudku
- 17.12.2018 urgencia na podanie znaleckého posudku
- 26.03.2019 ďalšia pokuta za nevypracovanie znaleckého posudku 200,- eur
- 13.06.2019 ďalšia pokuta za nevypracovanie znaleckého posudku 300,- eur
- 22.07.2019 ďalšia pokuta za nevypracovanie znaleckého posudku 300,- eur
- 23.10.2019 ďalšia pokuta za nevypracovanie znaleckého posudku 500,- eur
- znalecký posudok podaný 14.11.2019 a zaslaný stranám na vyjadrenie
- uznesenie o znalečnom 21.11.2019 + opravné uznesenie 26.11.2019
- 03.12.2019 zaslanie námietok voči znaleckému posudku

- 12.12.2019 sťažnosť znaleckého ústavu proti rozhodnutiu o znalečnom, ktoré vydal VSÚ, o ktorom sudkyňa rozhodla dňa 16.12.2019
- 27.12.2019 vyjadrenie k námietkam ZP
- 03.01.2020 nariadené pojednávanie na 08.04.2020, ktoré bolo zrušené z dôvodu šírenia vírusového ochorenia Covid-19
- 27.05.2020 nariadené pojednávanie na 07.10.2020

Sp. zn. 8C/196/2011 – o určenie vecného bremena

- žaloba podaná dňa 22.08.2011
- vec pôvodne pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Guregovej
- 21.09.2011 – uznesenie – postup podľa § 114 OSP
- 30.09.2011 – úprava petitu žalobcom
- 15.05.2012 – predvolanie na pojednávanie na deň 28.06.2012
- 15.05.2012 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku; súdny poplatok zaplatený dňa 31.05.2012
- 25.06.2012 – žiadosť žalobcu 3/ o odročenie pojednávania z dôvodu vypovedania plnej moci advokátom
- 27.06.2012 – úradný záznam o ospravedlnení právneho zástupcu žalobcov z pojednávania
- 28.06.2012 – pojednávanie odročené na 04.10.2012 vzhľadom na žiadosť žalobcu 3/
- 09.07.2012 – predvolanie na pojednávanie na deň 04.10.2012
- 04.10.2012 – pojednávanie odročené na 11.12.2012 z dôvodu mimosúdnych jednaní, pričom v lehote 1 mesiaca mal byť oznámený výsledok mimosúdnych jednaní; pripojenie spisu sp. zn. 16C/196/2011
- 09.10.2012 – mailom zaslaná zápisnica z pojednávania PZ účastníkov konania
- 07.12.2012 – oznámenie PZ žalobcov o mimosúdnych rokovaníach a žiadosť o odročenie pojednávania
- 10.12.2012 – úradný záznam o telefonickom oznámení PZ účastníkov konania o odročení pojednávania z dôvodu mimosúdnej dohody medzi účastníkmi
- 11.12.2012 – pojednávanie odročené na deň 12.03.2013 s tým, že po uplynutí 2 mesiacov budú účastníci vyzvaní, aby v lehote 10 dní oznámili výsledok mimosúdneho rokovania; opätovne pripojiť spis sp. zn. 16C/196/2011
- 17.12.2012 – predvolanie na pojednávanie na deň 12.03.2013
- 11.03.2013 – úradný záznam o nemožnosti pripojenia spisu sp. zn. 16C/196/2011 nakoľko sa nachádza na KS PO z dôvodu odvolania
- 12.03.2013 – pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu preloženia sudkyne na KS PO, pričom v lehote 2 mesiacov účastníci konania oznámia výsledok mimosúdnych rokovaní a v prípade neúspechu žalobcovia oznámia tiež svoje procesné návrhy s prípadnou úpravou žalobného petitu
- 04.04.2013 – úradný záznam o pridelení veci – dodatok k rozvrhu práce; vec pridelená JUDr. Eliške Wagshalovej
- 09.04.2013 – pokyn – spis daný na lehotu 3 mesiacov
- 20.05.2013 – výzva PZ účastníkov konania, aby v lehote 10 dní oznámili či došlo k uzatvoreniu dohody
- 18.06.2013 – oznámenie PZ žalobcov o výsledku, žiadosť o nariadenie pojednávania a oprava žalobného petitu
- 23.07.2013 – Uznesením pripustená zmena žaloby (právoplatné: 14.08.2013)
- 04.10.2013 – pokyn – predvolať na pojednávanie na deň 13.12.2013
- 13.12.2013 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o ďalšom procesnom postupe; pokyn na predloženie spisu, či sa odporca nachádza v reštrukturalizácii a rozhodnutie o prerušení konania tohto konania

- 19.12.2013 – pokyn na pripojenie spisu sp. zn. 1R/8/2013
- 25.03.2013 – pokyn - predvolať na pojednávanie na deň 16.05.2014
- 16.05.2014 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom konania na uzatvorenie mimosúdnej dohody; uloženie povinnosti PZ odporcu, aby v lehote 15 dní od pojednávania predložil písomné stanovisko s uvedením návrhu + uvedené ďalej doručiť na vyjadrenie
- 23.05.2014 – PZ žalobcu doručená úprava petitu, eventuálny petit (uvedené zaslané na vyjadrenie PZ žalovaného v lehote 15 dní)
- 05.08.2014 – Uznesenie o pripustení zmeny žalobného petitu (právoplatnosť nevyznačená, len na konci písomného vyhotovenia uvedené, že právoplatné doručením)
- 28.01.2015 – predvolanie na pojednávanie na deň 11.03.2015
- 11.03.2015 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uloženie PZ účastníkov konania, aby v lehote 15 dní od pojednávania predložili stanovisko k výške odplaty za zriadenie vecného bremena, výške kúpnej ceny a otázky na znalca
- 19.03.2015 – mailom doručená PZ účastníkov konania zápisnica z pojednávania
- 28.04.2015 – výzva PZ účastníkov konania na splnenie výzvy uloženej na pojednávaní v lehote 7 dní
- 23.07.2015 – urgencia na splnenie pokynu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty
- 30.07.2015 – PZ žalovaných predložil vyjadrenie a tiež znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný znalcom v obdobnej veci vedenej na OS PO sp. zn. 19C/97/2012
- 31.07.2015 – žiadosť o predĺženie lehoty PZ žalobcov a oznámenie o pozastavení činnosti PZ žalobcov
- 04.08.2015 - výzva PZ žalobcov, aby v lehote do 30.08.2015 predložil plnú moc a odvolanie plnej moci predchádzajúcemu PZ
- 14.09.2015 – preloženie vyjadrenia a plnej moc PZ žalobcov + predloženie časti znaleckých posudkov, v ktorých boli uvedené ceny za ktoré sa vykupovali pozemky v čase podania žaloby
- 01.10.2015 – úradný záznam o pridelení veci - zmena v rozvrhu práce
- 05.10.2015 – vec pridelené JUDr. Eduardovi Valenčinovi
- 17.05.2015 – úradný záznam o pridelení veci pre výnimky z náhodného výberu; vec pridelená JUDr. Michalovi Drimákovi
- 30.09.2016 – Uznesenie o uložení povinnosti účastníkov konania zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania (právoplatné: 07.10.2016); žalobcami uhradené dňa 14.10.2016
- 17.10.2016 – pokyn – žalovaní nezaplatili, daná lehota do 31.10.2016 potom predložiť spis
- 01.02.2017 a 02.02.2017 – pokyn na výzvu PZ žalovaných na zloženie preddavku; pokyn na vymáhanie cestou justičnej pokladnice
- 15.03.2017 – úradný záznam o nezložení preddavku
- 19.05.2017 – pokyn na realizovanie vymáhania
- 14.06.2017 – Uznesením ustanovená znalkyňa (právoplatné: 25.08.2017)
- 16.08.2017 – úradný záznam o telefonickom kontaktovaní znalkyne
- 13.03.2017 – pokyn na zaslanie spisu znalkyni
- 16.10.2017 – žiadosť znalkyne o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku z dôvodu PN
- 24.10.2017 – oznam súdu súdnej znalkyni o vyhovení a predĺžení lehoty do 19.11.2017
- 20.11.2017 – znalkyňou predložený znalecký posudok a vyúčtovanie
- 27.11.2017 – výzva stranám konania na vyjadrenie sa k znaleckému posudku
- 15.01.2018 – predvolanie na pojednávanie na deň 12.04.2018
- 11.04.2018 – vyjadrenie PZ žalovaných, ospravedlnenie z pojednávania, návrh na odročenie pojednávania a oznam o konkurze na majetok žalovaného

- 12.04.2018 – pokyn – zrušiť termín pojednávania na neurčito vzhľadom na oznámenie o konkurze
- 16.08.2018 – upovedomenie súdu o začatí konkurzného konania prerušení konania zo zákona
- 25.09.2018, 24.07.2019, 08.11.2019 – zisťovanie stavu konkurzného konania

Sp. zn. 15C/92/2016 – o určenie vlastníckeho práva a predbežné opatrenie

- dňa 14.03.2016 podaná žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; listinné dôkazy doložené dňa 15.03.2016; vec pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Vargovej
- 01.04.2016 – žiadosť súdu adresovaná Okresnému úradu Prešov o zaslanie kópie kúpnej zmluvy a geometrického plánu, uvedené zaslané súdu dňa 22.04.2016
- 14.04.2016 – Uznesením zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia (právoplatné: 11.07.2016)
- 05.05.2016 – odvolanie žalobcu proti uzneseniu
- 17.05.2016 – predkladacia správa na KS PO
- 01.06.2016 – opatrenie predsedníčky KS PO o povinnosti zakladania opatrenia do každého spisu v súdnych oddeleniach, kde došlo k zmene v zložení senátu
- 21.06.2016 – Uznesením KS PO potvrdené uznesenie OS PO (právoplatné: 11.07.2016)
- 22.08.2016 – úkony podľa § 167 ods. 1 – 3 CSP
- 28.09.2016 – úkony podľa § 167 ods. 3 CSP
- 19.10.2016 – úkony podľa § 167 ods. 4 CSP
- 21.12.2016 – zaslanie vyjadrenia žalovanej 4/ na vedomie
- 07.02.2017 – predvolanie na pojednávanie na deň 15.06.2017
- 14.06.2017 – žiadosť PZ žalovanej 4/o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych jednaní so žalobcom; v ten istý deň súhlas sudcu s odročením
- 15.06.2017 – pojednávanie odročené na neurčito s tým, že začiatkom 09/2017 budú PZ-ovia vyzvaní na oznámenie výsledkov mimosúdnych jednaní
- 25.09.2017 – výzva PZ-om na oznámenie výsledkov mimosúdnych jednaní v lehote 10 dní; odpovede dané dňa 10.10.2017 a 03.11.2017
- 11.10.2017 – pokyn, spis daný na lehotu začiatkom roka 2018, potom opätovne zistiť stav mimosúdnych jednaní
- 11.01.2018 - výzva PZ-om na oznámenie výsledkov mimosúdnych jednaní (20.02.2018 zaslané vyjadrenie)
- 05.03.2018 – pokyn – spis daný na lehotu 30 dní s tým, že opätovne bude zisťovaný stav mimosúdnych jednaní
- 09.04.2018, 06.07.2018 – výzva PZ-om na oznámenie výsledkov mimosúdnych jednaní
- 14.09.2018 – predvolanie na pojednávanie na deň 20.11.2018
- 14.11.2018 – žiadosť PZ žalobcu o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych jednaní, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a oznámenie o úmrtí žalobcu 3/
- 15.11.2018 – žiadosť PZ žalovaného 4/ o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych rokovaní
- 20.11.2018 - pojednávanie odročené na neurčito s poukazom na žiadosť strán
- 07.01.2019 – úradný záznam o pridelení veci – opatrenie predsedu súdu sp. zn. 1SprO/1877/2018 z 14.12.2018; vec pridelená JUDr. Vlčkovej
- 14.01.2019 – výzva PZ žalobcov a PZ žalovaného 4/, aby v lehote 10 dní označil stav mimosúdnych rokovaní
- 14.02.2019 – úradný záznam o tom, že dedičské konanie po žalobcovi 3/ sa nevedie
- 25.02.2019 – oznámenie súdu adresované PZ žalobcu o nevedení dedičského konania po žalobcu 3/
- 18.02.2019 – pokyn na lustráciu žalobcu 3/

- 05.04.2019 - výzva PZ-om na oznámenie výsledkov mimosúdnych jednaní
- 09.04.2019 – pokyn - spis daný na lehotu do 30.04.2019 potom opätovne zisťovať stav konania
- 17.05.2019 – výzva súdu na oznámenie výsledkov mimosúdnych jednaní do 31.05.2019
- 25.06.2019 – predvolanie na pojednávanie na deň 13.11.2019
- 06.11.2019 – návrh žalovaného 4/ na prerušenie konania a odročenie pojednávania
- 07.11.2019 – oznámenie súdu o nesúhlase so žiadosťou o odročenie z dôvodu úmrtia žalovaného 3/, pretože je žijúcou FO
- 08.11.2019 – žiadosť o odročenie PZ žalovaných 1/, 2/ z dôvodu prevzatia právneho zastúpenia
- 11.11.2019 – úradný záznam o súhlase s odročením + oznámený nový termín pojednávania
- 13.11.2019 – pojednávanie odročené na deň 26.02.2020 za účelom predvolania strán konania + z pripojeného spisu 13C/10/2018 potreba vyhotovenia kópie žaloby
- 26.02.2019 – predvolanie na pojednávanie na deň 26.02.2020
- 25.02.2019 – žiadosť PZ žalovaného 4/ o odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdnych jednaní; v tento istý deň mailom zasielaná žiadosť žalovaným 1/, 2/, či súhlasia s odročením pojednávania; v tento istý deň zároveň PZ žalobcov požiadal o odročenie pojednávania
- 25.02.2019 – mailom oznámený súhlas sudkyne s odročením pojednávania
- 26.02.2020 – pojednávanie odročené na 07.09.2020 z dôvodu mimosúdnych jednaní
- 02.03.2020 – predvolanie na pojednávanie na deň 07.09.2020
- 01.07.2020 – oznámenie PZ žalovaného 4/, že predvolanie bolo doručené účinne

Sp. zn. 17C/327/1999 o mzdu a odstupné

- dňa 19.11.1999 podaná žaloba a zároveň aj žiadosť o odpustenie súdneho poplatku
- 15.12.1999 – žiadosť súdu adresovaná Obchodnému registri o zaslanie výpisu odporcu z Obchodného registra (v ten istý deň založený do spisu výpis)
- 14.12.1999 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku
- 27.12.1999 – vyjadrenie k výzve o zaplatenie súdneho poplatku
- 30.12.1999 – žalobkyni zaslaný vzor 6, zároveň uložená povinnosť uvedený vzor vrátiť vyplnený do 10 dní (13.01.2000-zaslané žalobkyňou potvrdenia o jej pomeroch)
- 17.04.2000 – výzva PZ žalobkyne, aby v lehote 10 dní oznámila, či trvá na prejednaní žaloby vzhľadom na to, že žalovaný je v konkurze a súd bude musieť prerušiť tieto konania (13.06.2000 – doručené vyjadrenie o trvaní na podanej žalobe)
- 29.06.2000 - žiadosť súdu adresovaná Obchodnému registri o zaslanie výpisu odporcu z Obchodného registra (v ten istý deň založený do spisu výpis)
- 06.07.2000 – výzva správcovi konkurznej podstaty (ďalej len „SKP“), aby v lehote 15 dní oznámil, či dáva súhlas na pokračovaní v súdnom spore, či bolo začaté prieskumné konanie a či si navrhovateľka uplatnila svoje nároky (odpoveď dňa 19.07.2000 – súhlas neudelený)
- 24.07.2000 – Uznesenie o prerušení konania do skončenia konkurzného konania sp. zn. 3K/328/98 vedenej na KS KE (právoplatné: 18.08.2000)
- 08.01.2002 - žiadosť súdu adresovaná Obchodnému registri o zaslanie výpisu odporcu z Obchodného registra (v ten istý deň založený do spisu výpis)
- 21.01.2002 – zisťovaný stav konkurzného konania
- 07.02.2002 – výzva PZ žalobkyne či trvá na žalobe
- 15.08.2002, 23.04.2013, 24.11.2003 – zisťovaný stav konkurzného konania
- 12.12.2003 - výzva PZ žalobkyne či trvá na žalobe
- 26.04.2004, 11.10.2004, 05.05.2005, 10.07.2005, 04.01.2007, 05.06.2007, 28.08.2007, 08.01.2008, 11.12.2008, 20.10.2009, 24.05.2010, 16.12.2010, 13.05.2011, 09.01.2012, 13.02.2013, 02.02.2014, 09.07.2015, 04.05.2016, 19.12.2016 – zisťovaný stav konkurzného konania

- 25.01.2017 –SKP oznámené, že konkurzné konanie je pred ukončením
- 08.08.2017, 26.09.2017 - zisťovaný stav konkurzného konania
- 03.07.2017 – úradný záznam o pridelení veci z dôvodu zmeny v rozvrhu práce dodatkom; vec pridelená do senátu 10C
- 24.07.2018, 05.11.2018, 05.02.2019 , 24.05.2019 - zisťovaný stav konkurzného konania
- 21.06.2019 – upozornenie o zriadení dohľadu predsedu súdu nad konaním a uložená povinnosť podávať správu o stave konania každé 3 mesiace až do právoplatného skončenia
- 02.07.2019 – pokyn na oznámenie stavu konania predsedovi súdu
- 26.08.2019 – zisťovanie stavu konania
- 04.11.2019 – úradný záznam o pridelení veci – opatrenie predsedu OS sp. zn. 1SprO/1493/2019 z 28.1.2019; vec pridelená JUDr. Dane Farkašovej
- 13.11.2019 – pokyn na zistenie stavu konkurzného konania na KS KE
- 18.11.2019 – úradný záznam o telefonickom kontaktovaní KS KE z dôvodu zisťovania stavu konkurzného konania
- 03.01.2020, 22.05.2020 - zisťovaný stav konkurzného konania

Veci registra P a Pc:

Za účelom vykonania revízie podľa § 55 ods. 2 písm. b) zák. č. 757/2004 Z. z. boli z obdobia rokov 2013 až 1.10.2018 sledované nevybavené veci staršie ako 6 mesiacov. Bolo nahliadnutých do 14 spisov, a to 30P/236/2017, 30P/309/2017, 30P/303/2016, 27P/98/2018, 27P/79/2018, 27P/140/2018, 27P/216/2018, 27P/144/2018, 29P/222/2018, 27P/241/2018, 29P/188/2018, 27P/88/2018, 29P/177/2018, 27P/167/2018.

Íšlo o spisy vybrané z registra „P“ a „Pc“ od každému sudcu vybavujúceho tieto agendy.

Z rozboru vyššie uvedených vecí možno konštatovať, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú doručenie návrhu, vyjadrení a uznesenia s poučeniami, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka boli v prevažnej miere vykonané včas.

Pri nariaďovaní prvého pojednávania však v niektorých prípadoch časové rámce boli dlhé.

Závažnejšie nedostatky boli následne indikované v niektorých veciach v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, ktoré vyústili v nesústreďenosť súdneho konania. Pojednávania tak boli odročované bez uvedenia dôvodu, opakovane a neopodstatnene a v niektorých prípadoch boli odročené na neurčito.

Možno konštatovať, že vo viacerých prípadoch súd opakovane odročoval pojednávanie za účelom predloženia listinných dôkazov, pričom tak mohol urobiť skôr, resp. sám z úradnej moci (§ 36 CMP), čím by bolo možné predísť takémuto odročeniu a tým pádom aj k zbytočnému predlžovaniu konania.

Zápisnice z pojednávania obsahovali zákonom predpísané náležitosti. V niektorých prípadoch odročenia pojednávania, zo zápisnice - konkrétne z uznesenia o odročení pojednávania - nevyplýval zreteľne dôvod odročenia pojednávania. Súčasťou zápisníc boli tiež zákonom vyžadované poučenia. Vo viacerých prípadoch bolo zistené, že súd nepripojil súdne spisy (chyba akákoľvek informácia o ich pripojení), s obsahom ktorých oboznamoval.

Konkrétny opis zistených nedostatkov sa nachádza v zozname preskúmaných vecí. Je možné konštatovať vo väčšine preskúmaných vecí týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti, že dĺžka konania presiahla 6 mesiacov s výnimkou odôvodnených prípadov (znalecké dokazovanie, prerušenie konania, dožiadanie iným súdom, preklady a tlmočenie, a pod.). V niektorých konaniach sa aplikoval postup súdu v rámci interdisciplinárnej spolupráce (pilotný projekt Cochem), pričom v dôsledku opakovaných informatívnych výsluchov rodičov a dlhých časových rámcov medzi nimi, v konečnom dôsledku došlo k predĺženiu konania.

Je preto potrebné, aby vedenie súdu v rámci svojich zákonných kompetencií a medzi daných rozvrhom práce hľadalo racionálne alternatívy, ktoré by viedli k čo najrýchlejšiemu a účinnému odstráneniu označených nedostatkov.

Rozbor bol vykonaný v týchto reštančných veciach registra P a Pc:

Sp.zn. 30P/236/2017 Predmet konania: O zníženie výživného

Vec napadla na súd dňa 18.09.2017. Prvý úkon realizovaný 29.12.2017 - vytýčený termín pojednávania na deň 21.02.2018. Pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 08.03.2018 vytýčený termín pojednávania na 02.05.2018. Dňa 05.04.2018 zrušený termín pojednávania z dôvodu žiadosti právneho zástupcu. Nariadený termín pojednávania na 23.05.2018 následne odročený na 12.09.2018 z dôvodu potreby doplnenia dokazovania na návrh účastníka. Konštatuje sa, že v spise chýba záznam o odročení pojednávania zo dňa 24.09.2018. Pojednávanie dňa 14.11.2018 odročené na deň 21.01.2019 z dôvodu poskytnutia lehoty na predloženie návrhu na doplnenie dokazovania. Pojednávanie dňa 21.01.2019 odročené na 12.02.2019 z dôvodu potreby vyžiadania správy zo Sociálnej poisťovne. Dňa 12.02.2019 pojednávanie odročené na deň 26.02.2019. Pojednávanie zo dňa 26.02.2019, vec skončená rozsudkom. Rozsudok expedovaný dňa 18.03.2019. Spis predložený na odvolací súd dňa 07.08.2019. Rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 27.02.2020 zaslaný okresnému súdu dňa 11.03.2020. Dňa 06.04.2020 vytýčený termín pojednávania na deň 15.06.2020. Žiadosť o odročenie pojednávania zo strany právneho zástupcu matky z dôvodu PN. Dňa 16.06.2020 nariadený nový termín pojednávania na 16.09.2020.

Sp.zn. 30P/309/2017 Predmet konania : O úpravu práv a povinností

Vec napadla na súd dňa 28.12.2017. Prvý úkon realizovaný dňa 08.01.2018 - vytýčený termín pojednávania na 07.03.2018. Pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu potreby vykonania znaleckého dokazovania. Dňa 20.03.2018 podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 05.04.2018.. Odvolanie podané dňa 25.04.2019. Uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania zo dňa 26.04.2018. Vec predložená odvolaciemu súdu dňa 03.08.2018. Konštatuje sa, že spis bol predložený odvolaciemu súdu po uplynutí štyroch mesiacov od podania odvolania. Uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 17. augusta 2018. Znalecký posudok vo veci predložený dňa 25.10.2018. Dňa 29.10.2018 nariadený termín pojednávania na 04.01.2019. Pojednávanie odročené na deň 12.02.2019 z dôvodu potreby zabezpečenia dôkazov o príjme zo strany rodičov. Pojednávanie zo dňa 12.02.2019 odročené na 25.03.2019 z dôvodu potreby doplnenia dokazovania o príjme na strane otca Dňa 25.03.2019 pojednávanie, vec skončená rozsudkom. Spis predložený odvolaciemu súdu z dôvodu odvolania. Vec vrátená okresnému súdu dňa 23.03.2020. Dňa 06.04.2020 vytýčený termín pojednávania na 15.06.2020. Pojednávanie odročené na 16.09.2020 z dôvodu potreby doplnenia dokazovania uloženia povinnosti otcovi predložiť listinné dôkazy o príjme.

Sp.zn. 30P/303/2016 Predmet konania: O rozvod manželstva

Vec napadla na súd dňa 17.06.2016. Prvý úkon súdu zo dňa 07.07.2016 - úkony spojené so žiadosťou o oslobodenie súdnych poplatkov a vykonania dokazovania. Uznesenie o priznaní od súdnych poplatkov zo dňa 11.10.2016. Dňa 09.12.2016 nariadený termín pojednávania na deň 15.02.2017. Pojednávanie odročené na 03.04.2017 za účelom vykonania poradenstva. Správa z poradensko-psychologického procesu ÚPSVaR zo dňa 29.03.2017 doručená súdu. Súd dňa 03.04.2017 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania zapretia otcovstva. Dňa 07.12.2017 vytýčený termín pojednávania na 05.03.2018. Pojednávanie dňa 17.06.2019, vec skončená rozsudkom. Uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 19.05.2020 doručené okresnému súdu 03.06.2020. Dňa 23.06.2020 vytýčený termín pojednávania na 21.09.2020.

Sp.zn. 27P/98/2018 Predmet konania : O úpravu práv a povinností

Vec napadla na súd dňa 18.04.2018. Prvý úkon súdu 06.09.2018 – nariadenie termínu pojednávania dňa 08.01.2019. Pojednávanie odročené na 13.03.2019 z dôvodu potreby vypočutia maloletej. Pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu potreby nariadenia znaleckého dokazovania. Znalecký posudok predložený súdu dňa 05.08.2019. Doplnenie znaleckého posudku predložené dňa 08.01.2020. Nariadený termín pojednávania na deň 25.03.2020. Pojednávanie odročené, nový termín na 05.05.2020 z dôvodu Covid-19. Pojednávanie odročené na neurčito za účelom pribratia nového znalca a nového znaleckého dokazovania.

Sp.zn. 27P/79/2018, Predmet konania : O rozvod manželstva

Vec napadla sa súd dňa 28.3.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný 6.4.2018. Dňa 21.9.2018 bol vytýčený termín pojednávania na 22.1.2019. Pojednávanie odročené na 19.3.2019 a následne na deň 18.6.2019. Pojednávanie zo dňa 18.6.2019 odročené na neurčito za účelom ustanovenia znalca. Znalecký posudok bol doručený 3.2.2020. Dňa 25.6.2020 bol vytýčený termín pojednávania na deň 29.9.2020.

Sp.zn. 27P/140/2018, Predmet konania: O rozvod manželstva

Vec napadla na súd Prešov dňa 5.6.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 27.7.2018 odstraňovanie nedostatkov návrhu na začatie konania. Dňa 8.11.2018 bol vytýčený termín pojednávania na deň 19.3.2019. Uznesenie o pribratí prekladateľa do konania. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vylúču otca prostredníctvom dožiadaného súdu v zahraničí. Uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva sp.zn. 29Pc/30/2019 zo dňa 17.10.2019.

Sp.zn. 27P/216/2018 Predmet konania : O rozvod manželstva

Vec napadla na súd dňa 31.8.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 18.2.2019 - uznesenie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľke. Dňa 17.5.2019 bol nariadený termín pojednávania na deň 2.7.2019, uznesenie o prerušení konania.

Sp.zn. 27P/144/2018 Predmet konania : O zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného

Vec napadla na súd dňa 8.6.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 27.7.2018 - ustanovenie opatrovníka. Dňa 18.2.2019 bol vytýčený termín pojednávania na deň 9.4.2019. Termín pojednávania zrušený, vytýčený nový na deň 22.5.2019. Dňa 29.3.2019 bol zrušený termín pojednávania, nový termín pojednávania bol vytýčený na deň 29.5.2019. Dňa 30.5.2019 bol vytýčený nový termín pojednávania na deň 28.8.2019. Dňa 14.8.2019 bol zrušený termín, a nový termín pojednávania bol 12.9.2019. Pojednávanie odročené na odročené na 3.12.2019 z dôvodu predloženia listín o príjme. Pojednávanie odročené na deň

29.1.2020 z dôvodu poskytnutia lehoty na predloženie rodičovskej dohody. Nový termín pojednávania bol vytýčený na deň 24.3.2020, Pojednávanie bolo odročené na deň 1.4.2020. Pojednávanie odročené na 20.5.2020, z dôvodu COVID 19. Nový termín pojednávania bol vytýčený na deň 7.7.2020, nový termín pojednávania bol vytýčený na deň 9.9.2020.

Sp.zn. 29P/222/2018 Predmet konania: O zvýšenie výživného

Vec napadla na súd dňa 30.8.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 14.12.2018. Dňa 18.2.2019 bol vytýčený termín pojednávania na deň 9.4.2019. Zápisnica z pojednávania zo dňa 9.4.2019, skončené rozsudkom. Odvolanie podané dňa 9.5.2019. Spis predložený na krajský súd 2.8.2019, rozsudok krajského súdu zo dňa 27.2.2020, bol doručený okresnému súdu 23.3.2020. Dňa 1.7.2020 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo skončené rozsudkom.

Sp.zn. 27P/241/2018 Predmet konania : O úpravu výkonu rodičovských práv výživného

Vec napadla na súd dňa 26.9.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 27.9.2018. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 23.10.2018. Dňa 18.2.2019 bo vytýčený termín na pojednávania na deň 14.5.2019. Dňa 14.5.2019 pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom výsluchu otca prostredníctvom dožiadaného orgánu v Anglicku. Výzva anglickému súdu zo dňa 23.1.2020 o urgenciu výsluchu otca. Dňa 18.1.2020 bol vytýčený termín pojednávania na 8.7.2020. Dňa 24.6.2020 bolo vyhotovené upovedomenie o odročení pojednávania na deň 12.8.2020.

Sp. zn. 29P/188/2018, Predmet konania: O úprave výkonu rodičovských práv a povinností

Vec napadla na súd dňa 12.07.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 08.02.2019. Pojednávanie vytýčil súd na deň 08.04.2019, toto bolo odročené z dôvodu potreby vypočutia otca cestou dožiadaného súdu. Dožiadanie bolo odoslané dňa 07.10.2019. Do konania boli pribratí prekladatelia dňa 27.05.2019. V poradí druhé pojednávanie, vytýčené na deň 27.04.2020, bolo odročené z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie. Na treťom pojednávaní zo dňa 13.07.2020 súd prijal rozhodnutie, absentujú však doručenky o doručení rozhodnutie otcovi – cudzincovi.

Sp. zn. 27P/88/2018, Predmet konania: Nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku

Vec napadla na súd dňa 09.04.2018. Prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 13.04.2018. Druhým úkonom zo dňa 03.07.2018 súd ustanovil kolízneho opatrovníka a doručoval podania. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 25.10.2018, napokon odročené na neurčito. V poradí druhé pojednávanie, vytýčené na deň 12.12.2019 bolo zrušené z dôvodu podanej žiadosti právnej zástupkyne matky.

Sp. zn. 29P/177/2018, Predmet konania: O nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného

Okresný súd dal podnet na začatie konania dňa 27.06.2018. Dňa 26.07.2018 vstúpila do konania okresná prokuratúra. Prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 18.12.2018. Uznesenie o začatí konania bolo vydané dňa 08.02.2019. Súd žiadal správy od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj Centra pre deti a rodiny Prešov. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 07.03.2019, odročené na neurčito. Zástupkyňa detského domova bola požiadaná, aby v lehote 30 dní oznámila či maloletá absolvovala operáciu alebo má stanovený termín operácie. Posledná správa Centra pre deti a rodiny Prešov zo dňa 28.08.2019. V poradí druhé pojednávanie bolo vytýčené na deň 14.10.2019, rovnako odročené na neurčito. Opatrovníkovi bolo uložené, aby po absolvovaní operácie maloletej zaslal súdu aj okresnej prokuratúre správu. Správy opatrovníka boli zo dňa 06.02.2020 a 10.06.2020. Tretie pojednávanie vytýčil súd na deň 31.08.2020.

Sp. zn. 27P/167/2018, Predmet konania: O úprave výkonu rodičovských práv a povinností Vec napadla súdu dňa 27.06.2018. Prvý úkon súdu realizovaný dňa 08.02.2019. Pojednávanie, vytyčené na deň 28.03.2019 zrušené na žiadosť účastníka. Dňa 30.04.2019 sa uskutočnil výsluch maloletého. V poradí druhé pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Dňa 17.07.2019 uznesením ustanovený znalec. Znalecký posudok predložený súdu dňa 17.10.2019, účastníkom doručovaný dňa 05.11.2019. Tretie pojednávanie odročené za účelom rozhodnutia súdu

C.

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Trestný úsek:

V rámci výkonu vnútornej revízie v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c) zák. č. 757/2004 Z. z. na trestnom oddelení Okresného súdu Prešov bolo preverených 47 právoplatne skončených vecí podľa pripojeného úradného záznamu o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie, z ktorých bolo 8 vecí agendy Tp. Prihliadalo sa však aj na výsledky zisťovania stavu starších nevybavených vecí, ktorých rozbor je uvedený v predchádzajúcej časti B.

a) Dodržiavanie procesných predpisov

Z rozboru právoplatne skončených vecí je zrejmé, že podstatné chyby konania boli zistené len výnimočne.

Spravidla bez meškania, niekedy už v deň nápadu obžaloby, najneskôr s doručovaním trestného rozkazu alebo predvolania či upovedomenia, boli vykonávané úkony podľa § 240 Tr. poriadku, teda doručenie obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Len vo veci 6T/38/2014 boli uvedené úkony vykonané až po takmer piatich mesiacoch po doručení obžaloby na súd, a zo spisu 1T/51/2017 nie je možné zistiť, či obvinenému bol doručený návrh prokurátora na dohodu o vine a treste.

Rovnako termíny hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí boli určované tak, aby obvinený, obhajca a prokurátor mali zachovanú lehotu na prípravu. V prípade, že táto lehota zachovaná nebola, tak bolo hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie vykonané len za splnenia podmienok uvedených v § 247 ods. 1, resp. § 292 ods. 4 Tr. poriadku.

V súlade s ust. § 255 Tr. poriadku hlavné pojednávania predsedovia senátov začínali oznámením vecí, ktorá mala byť prejednávaná, zisťovali prítomnosť predvolaných a upovedomených osôb a zachovanie lehoty na prípravu (nie vo veciach 2T/24/2013, 2Tv/1/2013). V niektorých zápisniciach sú zjavné nesprávnosti, ktoré však nemajú vplyv na zákonnosť procesných úkonov. Napr. vo veci 4T/79/2016 bol obžalovaný zjavne prítomný na HP, ale samosudca konštatoval, že sú splnené podmienky na vykonanie HP v neprítomnosti obžalovaného. Vo veci 4T/53/2016 sa v zápisnici konštatuje vykázané doručenie predvolania u obžalovaného, hoci v skutočnosti doručené nebolo. Vo veci 3T/11/2017 je omylom v zápisnici uvedený aj obhajca, hoci obvinený obhajcu nemal. Zo zápisnice o VZ vo veci 41T/52/2015 nie je zistiteľné meno prokurátora.

Výsluchy obvinených, svedkov a znalcov boli vykonávané, až na výnimky, v súlade s procesnými predpismi, vrátane poskytnutia zákonných poučení a u svedkov zloženia prísahy podľa § 265 Tr. poriadku. V zápisnici o VZ vo veci 0T/35/2014 nie je uvedené, aké poučenia boli odsúdenému dané (uvedené, že „po zákonom poučení“). Rovnako vo veci 0T/182/2014. Vo veci 5T/69/2016 a 2T/44/2012 obžalovaný nebol poučený o práve urobiť vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. a vo veci 5T/69/2016 ani mu nebolo umožnené takéto vyhlásenie urobiť.

Po skončení dokazovania boli prednesené záverečné reči a obžalovanému bolo udelené aj posledné slovo.

Napriek uvedenému sa vyskytli aj chyby. Poukázať je potrebné najmä na tieto:

§ 18 ods. 5 Tr. poriadku

- Nesprávny bol postup súdu vo veci 1T/51/2017, keď sa o obžalobe a o návrhu na schválenie dohody o vine a treste vykonávalo spoločné konanie. Podľa § 18 ods. 5 Tr. poriadku ustanovenie o spoločnom konaní proti viacerým obvineným sa nepoužije, ak okolnosti prípadu a postoj obvineného umožňujú vykonať len u niektorého z nich konanie o dohode o vine a treste.

§ 72 ods. 3 Tr. poriadku

- vo veciach 33T/25/2011 a 33T/29/2015 uznesenie, ktorým sa rozhodovalo o väzbe po podaní obžaloby (teda podľa § 76 ods. 3), nebolo v plnom znení s odôvodnením a poučením uvedené v zápisnici o výsluchu.

§ 88 ods. 4 Tr. poriadku

- podľa tohto ustanovenia možno namiesto výsluchu svedka prečítať jeho výpoveď vykonanú podľa § 88 ods. 4 len za podmienky, že sa svedok opätovne nedostaví na konanie pred súdom. Vo veci 6T/94/2011 bola výpoveď svedka (zabezpečená podľa § 88 Tr. por.) na hlavnom pojednávaní čítaná namiesto výsluchu svedkyne napriek tomu, že svedkyňa na HP bola prítomná.

§ 148 ods. 2 Tr. poriadku

- vo veciach 5T/33/2009 a 5T/25/2014 bol vyšetrený duševný stav obžalovaného bez príkazu súdu na vyšetrovanie duševného stavu

§ 163 ods. 3 Tr. poriadku

- výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, okrem iného aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov. V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, u ktorého ide o pokračovanie konania až do doby vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu, to znamená, že súd prvého stupňa musí v skutkovej vete rozsudku uviesť aj výšku dlžného výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku. Vo veci 2T/44/2012 však súd v rozsudku len opísal skutok z obžaloby (vrátane výšky zameškaného výživného „najmenej 300,- eur“).

§ 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku

- vo veci 3T/1/2016 bola u mladistvého obvineného nesprávne vyznačená právoplatnosť podľa bodu 2. § 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, teda že oprávnené osoby sa odvolania

výslovne vzdali. Odvolania sa však vzdal len obžalovaný sám za seba, ale nie aj za ďalšie oprávnené osoby uvedené v § 308 ods. 2 Tr. poriadku. Z ďalších oprávnených osôb uvedených v § 308 ods. 2 Tr. poriadku sa na hlavnom pojednávaní vzdal odvolania zákonný zástupca, ale nie ostatní príbuzní obžalovaného v priamom rade (najmä prarodičia), súrodenci a prípadne iné tam vymenované osoby. Preto rozsudok nadobudol právoplatnosť až po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania aj týmto ďalším osobám, teda možnosťou uvedenou v bode 1. § 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

§ 184 ods. 1 písm. b) bod 2. Tr. poriadku

- vo veci 4Tp/27/2018 bola nesprávne vyznačená právoplatnosť dňom, keď predseda senátu vzal na vedomie späťvzatie sťažnosti. Správne nadobudlo uznesenie právoplatnosť už späťvzatím sťažnosti. Podľa § 184 ods. 1 písm. b) bod. 2 Tr. poriadku uznesenie je právoplatné, ak oprávnené osoby vzali sťažnosť výslovne späť. Rozhodujúci je teda okamih, kedy prejav vôle o späťvzati sťažnosti došiel príslušnému orgánu, ktorým je tak súd, proti rozhodnutiu ktorého sťažnosť smeruje, ako aj súd, ktorý je oprávnený o sťažnosti rozhodnúť.

§ 187 ods. 1 Tr. poriadku v znení účinnom od 1.7.2018

- Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. účinného od 1.7.2018 je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Podľa § 567n Tr. poriadku, upravujúceho prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.7.2018, ustanovenie § 187 ods. 1 v znení účinnom od 1.7.2018 sa použije na sťažnosti proti uzneseniam vydaným po 30.6.2018. V rozpore s uvedenou úpravou v uznesení zo dňa 17.7.2018 vo veci 6T/62/2017 je uvedené nesprávne poučenie, že sťažnosť je možné podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.

§ 240 Tr. poriadku

- doručenie obžaloby a ďalšie úkony podľa § 240 Tr. poriadku sa vykonávajú po doručení obžaloby súdu. Zmena obhajcu počas hlavného pojednávania teda nie je dôvodom na ich opätovné vykonávanie (6T/23/2016).

- obžaloba a výzva podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku sa doručuje oprávneným osobám bez meškania po doručení obžaloby na súd. Bez meškania neboli doručené vo veci 6T/38/2014, v ktorej bolo doručenie vykonané až s nariadením HP po takmer piatich mesiacoch po doručení obžaloby na súd. Podľa súdnej praxe by mala byť expedovaná spravidla do 5 pracovných dní od jej doručenia súdu (R 44/2009).

§ 247 ods. 5 Tr. poriadku

- pri nariadení hlavného pojednávania urobí predseda senátu všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jeho odročenia. Nezodpovedá tomu postup vo veci 2T/24/2013, keď súd nevypočul na hlavnom pojednávaní prítomných predvolaných svedkov, a predvolával ich opätovne na iný termín. Takýto postup nezodpovedá ani zásade zakotvenej v § 2 ods. 2 Tr. poriadku, pretože aj do práv svedkov sa smie zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania.

§ 252 ods. 4 Tr. poriadku

- ak nejde o prípad povinnej obhajoby a obžalovaný má obhajcu, možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obhajcu, len ak s tým obžalovaný súhlasí. Vo veci 41T/43/2014, v ktorej nešlo o prípad povinnej obhajoby, bolo HP vykonané v neprítomnosti obhajcov bez súhlasu obžalovaných.

§ 255 ods. 2 Tr. poriadku

- podľa tohto ustanovenia ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Je preto nadbytočné rozhodovať aj vtedy, ak je neprítomná len niektorá z upovedomených osôb (napr. 1T/25/2016, 1T/51/2017).

- pred rozhodnutím o tom, že sa hlavné pojednávanie bude konať v neprítomnosti predvolaného obžalovaného, súd neumožnil vyjadriť sa prítomným stranám k tomu, či možno pojednávanie napriek neprítomnosti obžalovaného vykonať, alebo či ho treba odročiť (5T/69/2016).

§ 256 ods. 1 Tr. poriadku

- vo veci 3T/1/2016 po prednesení obžaloby prokurátorom nebola daná obhajcom možnosť, aby predniesli svoje stanovisko k obžalobe.

§ 277 ods. 1 Tr. poriadku

- vo veci 5T/69/2016 bolo HP odročené na neurčito, pričom nie je zrejmý dôvod takeého odročenia. Podľa § 277 ods. 1 Tr. poriadku súd odročí HP a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie HP, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno HP vykonať alebo v ňom pokračovať. Na neurčito možno HP odročiť len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť HP odročené na neurčito, treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí, nariadiť termín HP alebo vykonať iný úkon smerujúci k skončeniu veci.

- Bez udania dôvodu bolo HP odročené aj vo veci 2T/44/2012.

§ 277 ods. 5 Tr. poriadku

- ak obžalovaný súhlasí so zmenou samosudcu, tak sa hlavné pojednávanie nemusí vykonať znova. Ak neskôr obžalovaný názor zmení, pojednávanie sa už znova nevykonáva, pretože obžalovanému právo súhlasiť či nesúhlasiť so sudcom nepatrí. Preto vo veci 6T/23/2016 súd nemal vykonávať HP znovu, keďže už na predchádzajúcom termíne obžalovaný vyhlásil, že so zmenou samosudcu súhlasí.

- vo veciach 2T/24/2013, 1T/199/2002 pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní samosudca neoboznámil podstatný obsah doterajšieho pojednávania.

§ 290, § 283, § 228 Tr. poriadku

- v spoločnom konaní vykonávanom proti viacerým obžalovaným nie je možné prerušiť trestné stíhanie len voči jednému z obžalovaných a súčasne voči ostatným v konaní pokračovať (41T/144/2010). Po prerušení trestného stíhania možno vykonávať len úkony podľa štvrtej, piatej a šiestej hlavy prvej časti Tr. poriadku na účely zistenia, či nepominul dôvod prerušenia, alebo zaistenia osoby obvinenej.

§ 408 ods. 2, 3, 4 Tr. poriadku

- podľa neho len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu pošle príslušnému ústavu na výkon väzby nariadenie výkonu trestu a vyzve odsúdeného, ak je na slobode, aby do výkonu trestu nastúpil. Tomuto nezodpovedá nariadenie výkonu trestu po takmer 4 mesiacoch, ako tomu bolo vo veci 33T/92/2016.

- vo vyzve na nástup výkonu trestu odňatia slobody musí byť odsúdenému určený konkrétny deň, do ktorého je povinný nastúpiť trest. Nie je tomu tak vo veci 1T/25/2016 a 41T/23/2015 (nestačí uviesť „ihneď“).

§ 418 ods. 1 Tr. poriadku

- pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, si súd nezabezpečil všetky podklady, ktoré si pred rozhodnutím musí zadovážiť podľa uvedeného ustanovenia.

§ 437 ods. 4 Tr. poriadku v spojení s § 415 ods. 4 Tr. poriadku

- o návrhu o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti má súd rozhodnúť do 60 dní od doručenia návrhu. Vo veci OT/36/2017 bolo verejné zasadnutie o návrhu nariadené až o vyše 120 dní po doručení návrhu. Vo veci 2Tv/1/2013 súd rozhodol po 77 dňoch.

§ 3 zákona č. 528/2005 Z.z.

- nebol zachovaný zákonom predpísaný postup pri výkone trestu povinnej práce, keď nebolo rozhodnuté o druhu a mieste jeho výkonu (OT/35/2014)

§ 62 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z.

- vo veci 3T/1/2016 nie je vyznačená právoplatnosť výroku o náhrade škody, ktorý nadobudol právoplatnosť po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám, vrátane poškodeného, teda možnosťou uvedenou v bode 1. § 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Ide o tzv. čiastočnú právoplatnosť rozsudku, ktorá podľa § 62 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. musí byť v zázname na prvopise presne vyjadrená.

§ 77 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z., § 7 ods. 1 zák. č. 330/2007 Z.z.

- vo veciach 3T/1/2016 a 2T/14/2014 osvedčenie odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nebolo bezodkladne oznámené Generálnej prokuratúre SR – registru trestov

Osobitná pozornosť bola venovaná aj rozhodovaniu o väzbe sudcom pre prípravné konanie.

Z rozboru väzobných vecí agendy Tp vybratých náhodným výberom je zrejmé, že sudcovia pre prípravné konanie rozhodovali o väzbách ako zákonní sudcovia v zmysle rozvrhu práce a rozvrhu služieb.

O žiadostiach o prepustenie z väzby sa rozhodovalo bez meškania (§ 79 ods. 3 Tr. poriadku), a celkovo sa vo väzobných veciach konalo prednostne a urýchlene (§ 2 ods. 6 Tr. poriadku). Rozhodované bolo o nich vždy v lehotách počítaných na týždne, pričom doba konania nepresiahla ani v jednom prípade dobu jedného mesiaca. Vo všetkých revidovaných spisoch boli zachované aj zákonné lehoty pre rozhodnutie o návrhu na vzatie do väzby (§ 87 ods. 2 Tr. poriadku).

Aj výroky o vzatí do väzby zodpovedajú zákonu a ustálenej súdnej praxi. Správne obsahovali materiálny dôvod väzby uvedený v § 71 Tr. poriadku a nie aj také ustanovenia, ako je ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré prikazuje súdu skúmať splnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, či ustanovenie § 87 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré ustanovuje procesné lehoty na rozhodnutie o zadržanej osobe, alebo ust. § 72 ods. 1 Tr. poriadku vymenúvajúce rozhodnutia o väzbe. Pri návrhoch na nahradenie väzby niektorým z inštitútov uvedených v § 80 ods. 1 a § 81 Tr. poriadku rozhodnutie vždy obsahovalo aj výrok o predmetnom návrhu, ktorý obsahoval aj ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodované.

Na návrhoch na vzatie do väzby je vyznačený dátum a čas ich prijatia súdom. V niektorých z predložených spisov (napr. 33Tp/11/2016, 4Tp/27/2018, 3Tp/56/2018) sa však nenachádza záznam o tom, že obvinený, obhajca a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu obvineného vhodným spôsobom a akým upovedomení, teda že bol zachovaný postup upravený v § 72 ods. 2 Tr. poriadku. Zo skutočnosti, že sa uvedené osoby výsluchu zúčastnili je však zrejmé, že o výsluchu upovedomené boli.

Vo všetkých veciach bol obvinený pred rozhodnutím o väzbe vypočutý a obvinení boli vždy náležitým spôsobom poučení, čím bola naplnená požiadavka plynúca z ust. § 34 ods. 5 Tr. poriadku vždy poučiť obvineného o jeho právach vrátane významu priznania, v prípade potreby mu poučenie primerane vysvetliť a poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie jeho práv.

Rešpektovaná bola aj požiadavka vyplývajúca z ust. § 72 ods. 2 Tr. poriadku, že návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť. Návrh na vzatie do väzby nebol obvinenej pred výsluchom doručený len v spise 5Tp/88/2017.

Rozhodnutia sú aj spôsobom predpísaným v ust. § 171 ods. 2 v spojení s § 180 Tr. poriadku vyhlásené, vrátane podstatnej časti odôvodnenia a poučenia o opravnom prostriedku.

Na rozhodnutiach o väzbe je aj správne vyznačená právoplatnosť. Ako už bolo vyššie uvedené, len vo veci 4Tp/27/2018 bola nesprávne vyznačená právoplatnosť dňom, keď predseda senátu vzal na vedomie späťvzatie sťažnosti. Správne nadobudlo uznesenie právoplatnosť už späťvzatím sťažnosti. Podľa § 184 ods. 1 písm. b) bod. 2 Tr. poriadku uznesenie je právoplatné, ak oprávnené osoby vzali sťažnosť výslovne späť. Rozhodujúci je teda okamih, kedy prejav vôle o späťvzati sťažnosti došiel príslušnému orgánu, ktorým je tak súd, proti rozhodnutiu ktorého sťažnosť smeruje, ako aj súd, ktorý je oprávnený o sťažnosti rozhodnúť.

Po tom, čo vzatím do väzby vznikol dôvod povinnej obhajoby, bolo postupované v zmysle ust. § 34 ods. 1 a § 40 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorých ak obvinený nemá obhajcu v prípade, v ktorom ho musí mať, určí sa mu lehota na zvolenie obhajcu, pričom iba ak v tejto lehote nebude obhajca zvolený, musí mu byť obhajca bez meškania ustanovený. Takto nebolo postupované len vo veci 33Tp/11/2016, v ktorej napriek tomu, že obvinený po vzatí do väzby ihneď vyhlásil, že si obhajcu nevolí a chce, aby mu ho ustanovil súd, tak bol súdom ustanovený až po 11-tich dňoch od vzniku povinnej obhajoby.

b) Dodržiavanie náležitostí zápisnice a rozhodnutí

V preverovaných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí sú vyhotovované podľa predtlaču z katalógu tlačív MS SR pomocou výpočtovej techniky a že majú náležitosti predpísané ust. § 58 až § 60 Tr. poriadku.

Zápisnice o výsluchu obvineného, v ktorých sa nevyhovelo návrhu prokurátora vziať obvineného do väzby a v ktorých rozhodoval podľa § 76 ods. 3 alebo 4 Tr. poriadku, obsahovali aj uznesenie v plnom znení s odôvodnením a poučením. Uznesenie v plnom znení neobsahovala len zápisnica o výsluchu obvineného vo veciach 33T/29/2015 a 33T/25/2011,

ktorým sa rozhodovalo o ponechaní obvineného vo väzbe po podaní obžaloby, teda podľa § 76 ods. 3 Tr. poriadku.

Správne sú v nich ponechané len údaje zodpovedajúce skutočnému priebehu hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia tak, aby bol zrejmý priebeh hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia.

Zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí sú spravidla v súlade s § 59 ods. 1 Tr. poriadku podpísané predsedom senátu a zapisovateľkou. Len vo veci 5T/84/14 nie je zápisnica o hlavnom pojednávaní podpísaná samosudcom.

V niektorých prípadoch (napr. 0T/35/2014, 0T/182/2014) zo zápisnice nie je možné zistiť aké konkrétne poučenia boli vylúčaným osobám dané, keď je zaprotokolované len to, že bolo dané zákonné poučenie. To ale nezodpovedá ustanoveniam § 55 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a ani § 52 ods. 1 a § 50 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z.

Aj súdne rozhodnutia spravidla obsahovali náležitosti vyplývajúce z ust. § 163 a nasl. Tr. poriadku.

Správne bola spravidla vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť na súdnych rozhodnutiach. Nesprávne bola právoplatnosť vyznačená, ako už bolo vyššie uvedené, len vo veci 3T/1/2016 a 4Tp/27/2018. Vyznačená nebola právoplatnosť výroku o náhrade škody vo veci 3T/1/2016, ktorý právoplatnosť nenadobudol spolu s ostatnými výrokmi, ale išlo o tzv. čiastočnú právoplatnosť rozsudku (§ 62 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z.). Vykonateľnosť nebola vyznačená na trestnom rozkaze vo veci 0T/35/2014 (§ 62a vyhl. č. 543/2005 Z.z.).

Osobitne je však potrebné spomenúť uznesenia o trovách, ktoré nemali náležitosti stanovené v § 176 ods. 1 Tr. poriadku. Výroky týchto uznesení spravidla neobsahovali zákonné ustanovenia, ktoré boli použité.

c) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Konkrétne lehoty stanovuje Tr. poriadok predovšetkým v súvislosti s rozhodovaním o väzbe, v súvislosti s prípravou hlavného pojednávania a verejného zasadnutia a v súvislosti s vyhotovovaním súdnych rozhodnutí. Ďalšie lehoty Trestný poriadok určuje aj vo vykonávacom konaní, napríklad v súvislosti s nariadením výkonu rozhodnutia v prípadoch uvedených v § 408 ods. 1 Tr. poriadku a rozhodovaním o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (§ 415 ods. 4 Tr. poriadku) či o návrhu na podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti (§ 437 ods. 4 Tr. poriadku). Dodržiavaniu týchto lehôt boli venované časti revíznej správy o dodržiavaní procesných predpisov a o včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí.

Pre celé trestné konanie však platí požiadavka prejednávania veci v primeranej lehote vyjadrená v § 2 ods. 7 Tr. poriadku, ktorá je vo väzobných veciach zdôraznená povinnosťou vybavovať ich prednostne a urýchlene (§ 2 ods. 6 Tr. poriadku).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že sa v rozborovaných veciach uvedené požiadavky premietali. Na výnimky a konkrétne chyby bolo poukázané najmä v štádiu o zisťovaní stavu starších nevybavených vecí a o dodržiavaní procesných predpisov.

Z právoplatne skončených vecí bol rozbor vykonaný v týchto veciach:

právoplatne skončené veci

1/ sp. zn. 33T/92/2016 obv. ml. M. M. a spol. (JUDr. Šuťak)

- obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona bola proti dvom obvineným na súd podaná dňa 22.8.2016. Spis cez elektron. podateľňu pridelený Dr. Šuťakovi.
- Už 22.8.2016 oprávneným osobám doručovaná obžaloba s výzvou podľa § 240 Tr. por.
- Dňa 5.9.2016 bol nariadený výsluch obvineného ml. M. za účelom rozhodnutia o väzbe podľa § 238 ods. 3 Tr. poriadku na deň 16.9.2016. Po výsluchu rozhodnuté o ponechaní obv. ml. M. vo väzbe; zápisnica obsahuje aj odôvodnenie a poučenie o tom, že sťažnosť možno podať len ihneď po vyhlásení uznesenia.
- Dňa 5.9.2016 nariadený termín HP na 29.9.2016. Obžalovaný ml. D. T. sa bez ospravedlnenia nedostavil, preto odročené na 25.10.2016 s tým, že obž. T. bude predvedený políciou.
- HP 25.10.2016, obž. T. nebol predvedený; podľa PZ nie je známe, kde sa zdržiava. Odročené na 8.12.2016 s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie obž. T.. Príkaz na zatknutie vydaný 27.10.2016.
- Obž. ml. M.M. 27.10.2016 požiadal o prepustenie z väzby. ÚVV 3.11.2016 oznámil, že u tohto obžalovaného bol v inej tr. veci nariadený výkon trestu odňatia slobody. Dňa 21.11.2016 nariadený výsluch na 24.11.2016; ml. M.M prepustený z väzby s tým, že bude dodaný do VTOS v trestnej veci sp. zn. 4T/70/16. Zároveň zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby a o nenahradení väzby dohľadom PaMÚ, čo sú však nadbytočné výroky, pretože z väzby obžalovaný bol prepustený. Vzdali sa práva podať sťažnosť a obž. aj za iné oprávnené osoby (obž. už v tom čase mal 18). Písomné vyhotovenie včas 7.12.2016.
- Dňa 11.11.2016 o 7.35 h. bol zatknutý obž. D. T.; po výsluchu o 11.55 h. bol vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a) TP. Uznesenie písomne vyhotovené 11.11.2016. Obž. podal sťažnosť; táto nebola predložená sťažnostnému súdu, lebo sťažnosť vzal obž. späť 8.12.2016.
- HP 8.12.2016 – obaja obžalovaní boli uznaní za vinných a boli im uložené tresty odňatia slobody (M. T. s podmieneným odkladom). Ml. M.M. bol uložený súhrnný trest a zrušený výrok o treste v rozsudku OS Prešov sp. zn. 4T/70/16 z 30.8.2016. Nie je však konkretizované o akom treste bol výrok zrušený. Toto nezodpovedá zásade určitosti súdnych rozhodnutí. Práva podať odvolanie sa vzdali obaja obžalovaní, obhajca, zástupca ÚPSVaR a prokurátor. Správne vyznačená právoplatnosť až po uplynutí lehoty ostatným oprávneným osobám. Písomné vyhotovenie včas 21.12.2016.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený až 18.4.2017 a výkon trestu odňatia slobody u M.M nariadený 11.4.2017, čo nezodpovedá § 408 ods. 2 Tr. poriadku, podľa ktorého len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu pošle príslušnému ústavu na výkon väzby nariadenie výkonu trestu a vyzve odsúdeného, ak je na slobode, aby do výkonu trestu nastúpil.

2/ sp. zn. 33T/29/2015 obv. S. V. (JUDr. Šuťak)

- Obžaloba bola podaná dňa 20.3.2015 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona. Spis pomocou elektr. podateľne pridelený JUDr. Šuťakovi. Obvinený vo väzbe od 15.1.2015. Predložená aj žiadosť o prepustenie z väzby.
- Dňa 24.3.2015 oprávneným osobám doručovaná obžaloba s výzvou podľa § 240 Tr. por.
- Dňa 16.4.2015 bol nariadený výsluch obvineného za účelom rozhodnutia o väzbe podľa § 238 ods. 3 Tr. poriadku na deň 21.4.2015. Po výsluchu rozhodnuté o ponechaní obvineného vo väzbe, o zamietnutí žiadosti o prepustení obvineného a o nenahradení väzby peňažnou

zárukou a dohľadom PaMÚ; zápisnica neobsahuje odôvodnenie, čo nezodpovedá ust. § 72 ods. 3 Tr. poriadku. Obvinený podal sťažnosť. Písomné vyhotovenie 22.4.2015.

- Uzn. KS PO 9Tos/16/2015 z 28.4.2015 zamietnutá sťažnosť obv.

- Vo veci rozhodnuté trestným rozkazom z 21.4.2015, proti ktorému obvinený podal včas odpor.

- Dňa 29.5.2016 bol určený termín HP na 22.6.2015. Namiesto obhajcu ustanoveného podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku sa na HP dostavila advokátska koncipientka, ktorá sa preukázala splnomocnením od advokáta. Nemala však súhlas obvineného, hoci podľa § 36 ods. 2 sa pri úkonoch trestného konania obhajca môže dať zastúpiť advokátskym koncipientom, len ak s tým obvinený súhlasí. Okresný súd súhlas obvineného na takéto zastúpenie zistil a keďže obvinený so substitúciou súhlasil, tak bolo vykonané HP a dokazovanie. Zápisnica má predpísané náležitosti, zaznamenané poskytnuté poučenia, ako aj vyjadrenia obvineného a poškodeného k vykonaným dôkazom. Po ukončení dokazovania a po záverečných rečiach a poslednom slove, bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok s nepodmienečným trestom odňatia slobody. Po odôvodnení a zákonom poučení o opravnom prostriedku obžalovaný podal odvolanie voči výrokom o vine a treste, prokurátor sa vzdal odvolania len voči výroku o vine (následne podal odvolanie voči výroku o treste). Písomné vyhotovenie rozsudku 30.6.2015, teda v zákonnej lehote. Písomné vyhotovenia odvolaní zaslané ostatným stranám.

- Obv. podal 2.7.2015 žiadosť o prepustenie z väzby. Dňa 21.7.2015 bol vykonaný výsluch obvineného a bola zamietnutá jeho žiadosť. Písomné vyhotovenie uznesenia 22.7.2015. Obvinený podal sťažnosť.

- Spis 27.7.2015 predložený KS PO na rozhodnutie o odvolaniach a sťažnosti (7To/10/15, 7Tos/12/15). Dňa 6.8.2015 zamietnutá sťažnosť proti rozhodnutiu o väzbe.

- Na VZ 3.9.2015 obvinený vzniesol námietku zaujatosti senátu KS PO a žiadosť o odňatie veci KS PO s tým, že podal aj trestné oznámenie. VZ odročené na neurčito.

- Na neverejnom zasadnutí KS rozhodol, že členovia senátu nie sú vylúčení z vykonávania úkonov tr. konania. Voči uzneseniu podal obvinený sťažnosť. O tejto rozhodnuté 29.9.2015 tak, že sťažnosť sa zmieta.

- Dňa 16.9.2015 bola vec predložená NS SR, ktorý 22.9.2015 rozhodol, že vec Krajskému súdu v Prešove neodníma.

- VZ na KS 8.10.2015 – tesne pred začatím došlo oznámenie obvineného, že si zvolil obhajcu. Tento sa však na VZ nedostavil a ani plnomocenstvo nepredložil. Odročené na 21.10.2015.

- Dňa 13.10.2015 doručené oznámenie o prevzatí obhajoby a plnomocenstvo.

- VZ 21.10.2015 – napadnutý rozsudok zrušený, obv. uznaný za vinného a uložený miernejší nepodmienečný trest odňatia slobody. Ihneď nariadený výkon trestu odňatia slobody.

- Spis 6.11.2015 vrátený okr. súdu. Referát pre výkon rozsudku 6.11.2015, rozhodnuté o započítaní väzby a o povinnosti nahradiť štátu trovy konania a väzby.

- Trovy obhajoby vyúčtované 11.12.2015, rozhodnuté o nich 29.4.2016.

3/ sp. zn. 33T/73/2017 obv. J. P. (JUDr. Šuťak)

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol na súde podaný dňa 4.7.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Cez elektronickú podateľňu bola vec pridelená JUDr. Šuťakovi.

- 9.8.2017 bolo určené verejné zasadnutie na deň 26.9.2017.

- VZ 26.9.2017 – prítomná obvinený a prokurátor, lehota na prípravu zachovaná; neprítomný upovedomený poškodený – ospravedlnený. Riadne bol doručený aj návrh. Po prednesení návrhu prokurátorom obvinený kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Po vyjadrení prítomných strán bola schválená dohoda o vine a treste a bol

vyhlásený rozsudok, ktorým bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Poučenie v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por.

- rozsudok vyhotovený 16.10.2017 a expedovaný 26.10.2017.
- Rozsudok právoplatný 26.9.2017.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 7.11.2017.
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité (obsahuje ich len odôvodnenie).

4/ sp. zn. 0T/126/2017 obv. V. H. (JUDr. Šuťak)

- Obžalobu prevzal sudca pre prípravne konanie, ktorý mal v tom čase pracovnú pohotovosť – JUDr. Peter Šuťak, dňa 11.8.2017 o 10.50 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Výsluch obvineného o 15.40 hod. Obvinený bol predvedený príslušníkmi PZ, totožnosť overená; po zák. poučení podľa § 121 ods. 1 a § 34 ods. 1 Tr. poriadku obvinený uviedol, že poučeniu porozumel.
- Počas výsluchu bol obvinenému doručený trestný rozkaz sp. zn. 0T/126/2017 zo dňa 11.8.2017 spolu s obžalobou a tr. rozkaz aj prokurátorovi. Po tom, čo sa strany oboznámili s trestným rozkazom, vzdali sa práva podať odpor a obvinený aj za osoby oprávnené podať ho v jeho mene.
- Obvinený príkazom prepustený zo zadržania na slobodu. V zápisnici je tiež poučenie, že „Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný“.
- V trestnom rozkaze je uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na 6 rokov. Je dané poučenie. Právoplatný 11.8.2017.
- Referát pre výkon trestu vyhotovený dňa 24.8.2017, ale ODI doručený TR so žiadosťou o spolupôsobenie pri výkone trestu až 18.10.2017. Uznesenie o započítaní z 27.10.2017, trestný list zaslaný 24.8.2017. Kontrolné pečiatky správne použité, doručky správne pripojené, spis požurnalizovaný.

5/ sp. zn. 33Tp/11/2016 obv. S. H. (JUDr. Šuťak)

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 18.2.2016 o 7.50 hod., zadržaný 16.2.2016 o 22.45 hod.
- Výsluch 18.2.2016 o 11.05 hod. Chýba záznam o tom, že obvinený a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu vhodným spôsobom upovedomení (§ 72 ods. 2 Tr. por.). Avšak vzhľadom na to, že sa ho všetci zúčastnili je zrejmé, že upovedomení reálne boli. Návrh na vzatie do väzby bol doručený obvinenému pred výsluchom.
- Po výsluchu sudca pre prípravne konanie rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie obvineného do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť 16.2.2016 o 22.45 hod. a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS v Prešove. Po správnom poučení o opravnom prostriedku obvinený uviedol, že podáva sťažnosť. Ďalej obvinený po poučení o povinnej obhajobe tiež vyhlásil, že si obhajcu nevolí a chce, aby mu bol ustanovený súdom. Písomné vyhotovenie 29.2.2016. Opatrením z 29.2.2016 ustanovený obhajca. Mal byť ustanovený ihneď po vzatí do väzby, teda už dňa 18.2.2016, lebo už vtedy vznikol dôvod povinnej obhajoby.
- Obvinenému uznesenie o vzatí do väzby doručené 4.3.2016 a obhajcovi 11.3.2016 (spolu s opatrením o ustanovení za obhajcu).
- Spis predložený krajskému súdu 17.3.2016, na neverejnom zasadnutí 22.3.2016 bola sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietnutá. Spis vrátený okresnému súdu 4.4.2016.
- Zažurnalizovaná obžaloba, ktorá bola v tejto veci na obvineného podaná 27.4.2016.

6/ sp. zn. 0T/36/2017 obv. J. K. (JUDr. Marián Mačura)

- Obžalobu v rámci superrýchleho konania prevzal sudca pre prípravne konanie, ktorý mal v tom čase pracovnú pohotovosť – JUDr. Marián Mačura, dňa 13.3.2017 o 18.30 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Obvinený zadržaný 12.3.2017 o 15.41 hod. Výsluch obvineného 14.3.2017 o 11.00 hod. Obvinený bol predvedený príslušníkmi PZ; doručená obžaloba; po zák. poučení obvinený uviedol, že poučeniu porozumel.
- Počas výsluchu bol obvinenému a prokurátorovi doručený trestný rozkaz sp. zn. OT/36/2017 zo dňa 14.3.2017. Strany sa vzdali práva podať odpor a obvinený aj za osoby oprávnené podať ho v jeho mene.
- Obvinený príkazom prepustený zo zadržania na slobodu.
- V trestnom rozkaze je uložený peňažný trest 600,- eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 1 rok. Obsahuje zákonné poučenie. Právoplatný 14.3.2017.
- Referát pre výkon trestu vyhotovený dňa 20.3.2017, ale ODI doručený TR až 12.5.2017. Uznesenie o započítaní zo 6.6.2017 (doručované až 14.7.2017), trestný list zaslaný 20.3.2017. Kontrolné pečiatky správne použité, doručky správne pripojené, spis požurnalizovaný.
- Dňa 8.9.2017 žiadosť o odpustenie polovice trestu zákazu činnosti. Žiadané správy a lustrácie, 27.11.2017 nariadené VZ až na 16.1.2018, teda pred koncom doby výkonu trestu zákazu činnosti 12.3.2018 (príliš pomalé konanie o žiadosti, pri ktorom sa stráca účel podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti – o žiadosti sa má podľa § 415 ods. 4, § 437 ods. 4 Tr. poriadku rozhodnúť najneskôr do 60 dní od jej doručenia). Zápisnica o VZ – v nej je chybné uvedené, že sa koná 16.2.2016. Odsúdený neprítomný, odročené na 8.2.2018, na ktorom odsúdený vzal svoju žiadosť späť.

7/ sp. zn. 4T/79/2016 obv. R. H. (JUDr. Mačura)

- obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. bola podaná dňa 14.7.2016. Spis cez elektron. podateľňu pridelený Dr. Mačurovi.
- 25.7.2016 vydaný trestný rozkaz, s ktorým bola doručovaná aj obžaloba a výzva podľa § 240 Tr. por. V zákonnej lehote podal prokurátor i obvinený odpor.
- Dňa 11.8.2016 nariadený termín HP na 30.8.2016. HP 30.8.2016 – hoci obžalovaný bol zjavne prítomný, tak samosudca konštatoval, že sú splnené podmienky na vykonanie dnešného hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Prokurátor predniesol obžalobu, obhajca sa vyjadril k obžalobe a následne obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný z skutku uvedenom v obžalobe a kladne odpovedal na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Po kladnom vyjadrení prokurátora a obhajcu súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný bol vypočutý, boli prečítané listinné dôkazy, pričom obžalovanému bolo umožnené vyjadriť sa k vykonaným dôkazom. Odmietnuté boli dôkazy navrhnuté obžalovaným, pretože skutočnosti, ktoré by mali byť zistené takými dôkazmi, už boli zistené z iných dôkazov. Po ukončení dokazovania, prednesení záverečnej reči prokurátora, obhajcu a obžalovaného a posledného slova obžalovaným súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Uložený bol peňažný trest vo výmere 500,- eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 1 roka. Následne bolo dané správne plné poučenie o opravnom prostriedku a oprávneným osobám bola daná možnosť vyjadriť sa. Obžalovaný si ponechal lehotu a prokurátor podal odvolanie čo do výšky trestu zákazu činnosti. V zákonnej lehote podal odvolanie proti výroku o treste aj obžalovaný.
- Rozsudok bol písomne vyhotovený v zákonnej lehote 31.10.2016, kedy bol aj vypravený na doručenie prokurátorovi, obžalovanému, obhajcovi a poškodeným. V novembri 2016 boli predložené odôvodnenia podaných odvolaní, ktoré boli zaslané ostatným stranám.

- Dňa 7.2.2017 bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaniach KS v Prešove. Dňa 11.5.2017 boli odvolania ako nedôvodné zamietnuté.
- Spis vrátený okresnému súdu 9.6.2017.
- Správne bola na písomnom vyhotovení rozsudku vyznačená právoplatnosť na deň 11.5.2017.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 12.6.2017, podpísaný tajomníčkou; ODI, OR PZ oznámené 4.8.2017
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité.
- následne tiež uznesenie o trovách obhajoby

8/ sp. zn. 4T/63/2016 obv. R. H. (JUDr. Mačura)

- Obžaloba bola podaná dňa 8.6.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. Cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom spis bol pridelený JUDr. Mariánovi Mačurovi.
- Dňa 9.6.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 20.9.2016. Zároveň doručovaná obžaloba a výzva podľa § 240 Tr. poriadku. Obžalovaný navrhol svedkov.
- HP 20.9.2016 obžalovaný, obhajca, poškodená, splnomocnenkyňa a svedkovia sú prítomní, doručenie vykázané, lehota zachovaná. Nedostavil sa jeden svedok, ktorý sa písomne ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Prokurátor predniesol obžalobu, obhajca sa k nej vyjadril, taktiež bolo zisťované či obžalovaný s prokurátorom nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Bol vypočutý obžalovaný, ktorý po zák. poučení o právach obžalovaného v zmysle § 257 a po poučení podľa § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, § 34 ods. 1, § 36 a § 37 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný a vypovedal. Vypočutí svedkovia, poučení podľa § 130 ods. 1, 2, § 127, § 129, § 131 ods. 1 a 3, § 265 Tr. por a § 345 a § 346 Tr. zákona, následne zložili prísahu. Stranám umožnené vyjadriť sa a kľásť otázky. Splnomocnenkyňa navrhla ďalšiu svedkyňu. Za účelom jej predvolania odročené na 25.10.2016.
- HP 25.10.2016 – vypočutá svedkyňa (správne poučenie, zložená prísaha), prečítané listiny, prečítaný znalecký posudok, ukončené dokazovanie; záverečné reči a posledné slovo; za účelom vyhlásenia rozsudku odročené na 27.10.2016
- HP 27.10.2016 – vyhlásený oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku. Prokurátor ihneď zahlásil odvolanie.
- Predseda súdu predĺžil lehotu na písomné vyhotovenie rozsudku do 25.1.2016 (inak by uplynula 12.12.2016). O predĺžení lehoty strany neboli upovedomené, hoci podľa § 172 ods. 3 Tr. poriadku o tom upovedomené musia byť. Rozsudok písomne vyhotovený 25.1.2017.
- Prokurátor doplnil dôvody odvolania, ktoré boli zaslané ostatným stranám a dňa 2.3.2017 bol spis predložený Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní (2To/10/2017).
- Na NZ 21.3.2017 bol napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku v celom rozsahu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Spis vrátený okresnému súdu 11.4.2017.
- Uznesenie doručené stranám a na 30.5.2017 nariadené HP. Na HP doplnené dokazovanie výsluchom znalkyne (poučená, otázky a vyjadrenia strán) a listinami; strany nemali návrhy na doplnenie dokazovania; záverečné reči a posledné slovo a vyhlásený opäť oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku. Bol odôvodnený, bolo dané poučenie o opravnom prostriedku a prokurátor si ponechal lehotu. Písomné vyhotovenie 18.7.2017, teda po lehote, lebo skončila 12.7.2017.
- Prokurátor podal odvolanie; spis predložený KS 5.9.2017. Na VZ 24.1.2018 bolo odvolanie podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuté.

9/ sp. zn. 1T/51/2016 obv. MUDr. M. Ď. (JUDr. Mačura)

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol na súde podaný dňa 16.5.2016 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Cez elektronickú podateľňu bola vec pridelená JUDr. Mačurovi.
- Dňa 24.5.2016 bolo síce určené verejné zasadnutie na deň 14.6.2016, ale z dôvodu PN sudcu bol termín prerobený na 30.6.2016.
- VZ 30.6.2016 – prítomní obvinená a prokurátor; Riadne bol doručený aj návrh. Po prednesení návrhu prokurátorom obvinená kladne odpovedala na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Po prednesení konečných návrhov bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov. Poučenie v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por.
- rozsudok vyhotovený 27.7.2016 a v ten istý deň aj expedovaný.
- Rozsudok právoplatný 30.6.2016.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 27.7.2016,
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité.

10/ sp. zn. 4T/53/2016 obv. P. T. (JUDr. Mačura)

- obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. bola podaná dňa 18.5.2016. Spis cez elektron. podateľňu pridelený Dr. Mačurovi.
- Dňa 24.5.2016 zaslaná oprávneným osobám obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov.
- 31.5.2016 vydaný trestný rozkaz. V zákonnej lehote podal prokurátor odpor.
- Dňa 10.8.2016 nariadený termín HP na 6.9.2016. HP 6.9.2016 – nedostavil sa obžalovaný, nedoručené predvolanie, hoci sa v zápisnici chybné konštatuje, že doručenie je vykázané. Odročené na 27.9.2016 s tým, že obvinený bude predvedený.
- Správy PZ, že sa pobyt obvineného nepodarilo zistiť.
- HP 27.9.2016 – neprítomný obvinený, odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie.
- Príkaz na zatknutie obvineného zo 4.10.2016. Zatknutý 12.10.2016 o 4.10 hod.; o 9.30 hod. predvedený pred sudcu, vypočutý a prepustený zo zatknutia s tým, že vzal na vedomie termín HP 3.11.2016 a oznámil adresu na doručovanie písomností a ďalšie údaje.
- HP 3.11.2016 – obvinený prítomný, ale neprítomný OP. Odročené na 8.12.2016.
- HP 8.12.2016 – prednesená obžaloba, poučený obvinený. Následne obvinený vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a kladne odpovedal na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Po kladnom vyjadrení prokurátora a poškodeného súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obvinený bol vypočutý, boli prečítané listinné dôkazy, pričom obvinenému bolo umožnené vyjadriť sa k vykonaným dôkazom. Odročené za účelom vyžiadania správ od PaMÚ a lekárov na 16.2.2017.
- HP 16.2.2017 – obvinený neprítomný; odročené na 23.2.2017 s tým, že obvinený bude predvedený.
- HP 23.2.2017 – obvinený predvedený. Po ukončení dokazovania, prednesení záverečnej reči prokurátora, obhajcu a obžalovaného a posledného slova obžalovaným súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Uložený bol trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Následne bolo dané správne plné poučenie o opravnom prostriedku a oprávneným osobám bola daná možnosť vyjadriť sa. Obžalovaný sa nevyjadril a prokurátor sa vzdal odvolania.
- Rozsudok bol písomne vyhotovený v zákonnej lehote 29.3.2017, kedy bol aj vypravený na doručenie prokurátorovi, obvinenému a poškodenému.

- Správne bola na písomnom vyhotovení rozsudku vyznačená právoplatnosť na deň 11.3.2017.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 25.5.2017 a nariadený výkon trestu a výzva na nastúpenie do výkonu trestu, ktorému sa nepodarilo zásielky doručiť ani cez políciu. Dňa 7.9.2017 vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu a 12.9.2017 aj EZR (obv. sa mal nachádzať v Nemecku). Dňa 10.10.2017 bol zatknutý v Prešove.
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité (len odôvodnenie).
- správa o nastúpení trestu

11/ sp. zn. 4Tp/27/2018 obv. M. D. (JUDr. Mačura)

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 22.2.2018 o 19.00 hod., zadržaný 20.2.2018 o 23.05 hod.
- Výsluch 23.2.2018 o 10.25 hod.. Chýba záznam o tom, že obvinený, obhajca a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu vhodným spôsobom upovedomení (§ 72 ods. 2 Tr. por.). Avšak vzhľadom na to, že sa ho všetci zúčastnili je zrejmé, že upovedomení reálne boli. Návrh na vzatie do väzby bol doručený obvinenému a obhajcovi pred výsluchom.
- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie obvineného do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť 20.2.2018 o 23.05 hod. a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS v Prešove. Po správnom poučení o opravnom prostriedku obvinený uviedol, že podáva sťažnosť. Písomné vyhotovenie 7.3.2018. Sťažnosť dňa 2.3.2018 vzal obvinený späť, čo sudca pre PK vzal uznesením na vedomie 8.3.2018. Na uznesení o väzbe správne vyznačená právoplatnosť 2.3.2018.
- Dňa 13.3.2018 OP predložil okresnému súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby. Dňa 19.3.2018 bol výsluch obvineného nariadený na 22.3.2018. Po výsluchu zamietnutá žiadosť obvineného a neprijatý jeho písomný sľub. Obvinený ihneď po odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť. Písomné vyhotovenie uznesenia 29.3.2018. Obvinený dňa 26.3.2018 vzal sťažnosť späť, ktorú vzal na vedomie predseda senátu krajského súdu 12.4.2018.
- Na uznesení OS Prešov z 22.3.2018 je nesprávne vyznačená právoplatnosť na deň 12.4.2018, lebo právoplatnosť nadobudlo späťvzatím sťažnosti 26.3.2018. Podľa § 184 ods. 1 písm. b) bod. 2 Tr. poriadku uznesenie je právoplatné, ak oprávnené osoby vzali sťažnosť výslovne späť. Rozhodujúci je teda okamih, kedy prejav vôle o späťvzati sťažnosti došiel príslušnému orgánu, ktorým je tak súd, proti rozhodnutiu ktorého sťažnosť smeruje, ako aj súd, ktorý je oprávnený o sťažnosti rozhodnúť.
- Zažurnalizovaný návrh na schválenie dohody o vine a treste 28.5.2018.

12/ sp. zn. 0T/42/2016 obv. E. Š. (JUDr. Marek Čech)

- Obžalobu v rámci superrýchleho konania prevzal sudca pre prípravné konanie, ktorý mal pracovnú pohotovosť – JUDr. Marek Čech, dňa 8.3.2016 o 20.00 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Obvinený zadržaný 7.3.2016 o 6.30 hod.
- Výsluch obvineného 9.3.2016 o 11.18 hod. Obvinený bol predvedený príslušníkmi PZ; doručená obžaloba; po zák. poučení obvinený uviedol, že poučeniu porozumel. Obvinený príkazom prepustený zo zadržania na slobodu. Nariadené HP na 17.3.2016.
- HP 17.3.2016 – obvinený vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a súd po otázkach podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie. OP navrhuje vykonať ďalšie dôkazy. Odročené na 24.3.2016.
- HP 24.3.2016 – zistené, že svedkyňa je hluchonemá. Za účelom pribratia tímočnicku odročené na 7.4.2016.

- HP 7.4.2016 – po dokazovaní vyhlásený odsudzujúci rozsudok, uložený peňažný trest 800,- eur, povolené splátky. Obvinený sa vzdal práva podať odvolanie aj za ďalšie oprávnené osoby, OP podal odvolanie v neprospech obvineného a to proti výroku o treste. Odôvodnenie doručené obvinenému.
- Písomné vyhotovenie rozsudku 10.5.2016. Odvolaciemu súdu spis predložený 27.5.2016 (5To/17/16); VZ 29.6.2016 – zrušený výrok o treste a uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka a tiež zákaz činnosti na 14 mesiacov. Spis vrátený okresnému súdu 13.7.2016.
- Referát pre výkon trestu vyhotovený dňa 14.7.2016, a 25.7.2016 ODI požiadané o spolupôsobenie a doručené rozsudky. Uznesenie o započítaní zo 21.7.2016 (doručované až 5.9.2016), trestný list zaslaný 5.8.2016. Kontrolné pečiatky správne použité, doručky správne pripojené, spis pozurnalizovaný.
- Dňa 31.10.2016 žiadosť o podmienené upustenie od výkonu trestu zákazu činnosti. Žiadané správy a ilustrácie, 28.11.2016 nariadené VZ na 20.12.2016; uznesením podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, skúš. doba 1 rok. Obvinený a OP sa vzdali práva podať sťažnosť a obvinený aj za ďalšie oprávnené osoby. Písomné vyhotovenie 20.12.2016. Referát po rozhodnutí z 29.12.2016, zaslaná správa pre RT a ODI.
- 25.7.2017 zisťované, či sa obvinený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Po vyžiadaní potrebných správ a kladného vyjadrenia OP, 9.10.2017 rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil. Referát po rozhodnutí 26.1.2018.
- 23.4.2018, po vyžiadaní správ a vyjadrenia OP, rozhodnuté, že sa osvedčil aj v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

13/ sp. zn. 3T/1/2016 obv. L. K. a spol. (JUDr. Čech)

- Obžaloba bola podaná dňa 14.1.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na obv. L. K., L. K. a ml. P. K. Cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom spis bol pridelený JUDr. Čechovi.
- Dňa 19.1.2016 oprávneným osobám doručovaná obžaloba s výzvou podľa § 240 Tr. por.
- Dňa 13.4.2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 24.5.2016.
- HP 24.5.2016 - obžalovaní, obhajcovia, zák. zástupca a ÚPSVaR sú prítomní, doručenie vykázané, lehota zachovaná. Obv. ml. P. K. súhlasí, aby obhajcu zastúpil adv. kocipient. Bolo zisťované či obžalovaní s prokurátorom nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor predniesol obžalobu. Obhajcom nebola daná možnosť, aby predniesli svoje stanovisko k obžalobe (§ 256 ods. 1 Tr. por.). Prečítaný bol návrh na náhradu škody. Po zák. poučení o právach obžalovaného v zmysle § 257 a po poučení podľa § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, § 31 ods. 1, § 34 ods. 1 Tr. por. obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Po kladných odpovediach na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a po kladnom vyjadrení prokurátora súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranným opatrením. Vyhlásený bol odsudzujúci rozsudok, u L. K. a ml. P.K. upustené od potrestania, u L.K. súhrnný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúš. dobu 2 rokov a zrušený výrok o treste v rozsudku Okr. súdu Prešov sp. zn. 4T/86/15. Nie je však konkretizované o akom treste bol výrok zrušený. Toto nezodpovedá zásade určitosti súdnych rozhodnutí. Poškodený bol odkázaný na obč. súdne konanie. Odvolania sa vzdali obv. L. K., L. K., ml. P. K., zák. zástupkyňa ml. P. K., zást. ÚPSVaR, obhajcovia a OP. U všetkých troch obvinených mohli podať naďalej odvolanie oprávnené osoby uvedené v § 308 ods. 2 Tr. poriadku a poškodený proti výroku o náhrade škody. Poškodenému bolo písomné vyhotovenie rozsudku oznámené 30.5.2016. Právoplatnosť vyznačená u ml. P.K. 24.5.2016 a u L. K. a L.K. 9.6.2016. Správne vyznačená právoplatnosť u obv. L.K. a L.K., ale nesprávne u obv. ml. P.K., u ktorého

rovnako nastala právoplatnosť až po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania aj ďalším oprávneným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. poriadku, teda možnosťou uvedenou v bode 1. § 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Vyznačená nie je právoplatnosť výroku o náhrade škody, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2016, po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám, vrátane poškodeného, teda možnosťou uvedenou v bode 1. § 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Ide o tzv. čiastočnú právoplatnosť rozsudku, ktorá podľa § 62 ods. 1 vyhl. č. 543/2005 Z.z. musí byť v zázname na prvopise presne vyjadrená.

- referát pre výkon rozsudku vyhotovené v júni 2016, u L.K. aj o započítaní skúšobnej doby.
- 30.11.2017 po zisťovaní, či sa obvinený L.K. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, vyžiadaní potrebných správ a kladného vyjadrenia OP, rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil. Osvedčenie nebolo bezodkladne oznámené do registra trestov (§ 77 ods. 2 vyhl. č. 543/2005 Z.z.).

14/ sp. zn. 3T/5/2018 obv. J. J. (JUDr. Čech)

- obžaloba pre zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. bola podaná dňa 14.3.2018. Spis cez elektron. podateľňu pridelený Dr. Čechovi.
- Dňa 16.3.2018 zaslaná oprávneným osobám obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov.
- 19.3.2018 vydaný trestný rozkaz. V zákonnej lehote podal obvinený a prokurátor odpor.
- Dňa 9.4.2018 nariadený termín HP na 19.6.2018. HP – nedostavili sa poškodení, ktorí boli len upovedomení. Nebol záujem na uzavretí dohody. OP predniesol obžalobu, predčítané návrhy poškodených na náhradu škody, obžalovaný po poučení prehlásil, že je nevinný a následne po poučení vypovedal. Vypočutá znalkyňa. Odročené na 2.8.2018 za účelom vyžiadania správ na preverenie tvrdení obžalovaného.
- HP 2.8.2018 – oboznámené doposiaľ vykonané dokazovanie; vykonané ďalšie dokazovanie, neboli návrhy na doplnenie dokazovania, preto dokazovanie ukončené. Následne záverečné reči OP a obžalovaného, posledné slovo a odsudzujúcu rozsudok. Uložený úhrnný trest odňatia slobody na 3 roky, výkon podmienene odložený s nariadením probačného dohľadu a povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Tiež uložený zákaz činnosti byť členom štatutárneho orgánu právnickej osoby na 6 mesiacov. Poškodení odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Po zákonom poučení sa k opravnému prostriedku strany nevyjadřili. V lehote odvolanie podané nebolo.
- Písomné vyhotovenie rozsudku 17.9.2018, hoci lehota na písomné vyhotovenie stanovená v § 172 ods. 3 Tr. poriadku uplynula 14.9.2018 a predĺžená nebola. Právoplatnosť vyznačená správne na 18.8.2018.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 26.9.2018.
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité (len odôvodnenie).

15/ sp. zn. 3Tp/56/2018 obv. P. B. (JUDr. Čech)

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 30.7.2018 o 10.17 hod., zadržaný 28.7.2018 o 14.30 hod.
- Výsluch 30.7.2018 o 14.30 hod.. Chýba záznam o tom, že obvinený, obhajca a prokurátor boli o čase a mieste výsluchu vhodným spôsobom upovedomení (§ 72 ods. 2 Tr. por.). Avšak vzhľadom na to, že sa ho všetci zúčastnili je zrejmé, že upovedomení reálne boli. Návrh na vzatie do väzby bol doručený obvinenému pred výsluchom a bola mu daná možnosť oboznámiť sa s ním.

- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie obvineného do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť 28.7.2018 o 14.30 hod. a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS v Prešove. Po správnom poučení o opravnom prostriedku obvinený uviedol, že si ponecháva lehotu 3 pracovných dní na podanie sťažnosti; OP sa vzdal sťažnosti. Sťažnosť podaná nebola. Obvinený po poučení žiadal o ustanovenie obhajcu. Písomné vyhotovenie 31.7.2018. Obhajcovi doručené 6.8.2018 spolu s opatrením o ustanovení za obhajcu. Na uznesení o väzbe správne vyznačená právoplatnosť 10.8.2018.
- Zažurnalizovaná obžaloba podaná na súd 8.10.2018.

16/ sp. zn. 0T/160/2017 obv. J. B. (JUDr. Marek Čech)

- Obžalobu v rámci superrychlého konania prevzal sudca pre prípravne konanie, ktorý mal pracovnú pohotovosť – JUDr. Marek Čech, dňa 13.10.2017 o 13.30 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.
- Výsluch obvineného 13.10.2017 o 15.45 hod. Obvinený bol predvedený príslušníkmi PZ; oboznámený s predmetom výsluchu, poučený, doručená obžaloba a trestný rozkaz, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 1 mesiac s podmieneným odkladom na 1 rok a trest zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 1 rok. Obvinený sa vzdal práva podať odpor, aj za ďalšie oprávnené osoby; OP si ponechal lehotu. Obvinený príkazom prepustený zo zadržania na slobodu. Odpor OP nepodal, právoplatnosť vyznačená správne na 24.10.2017.
- Referát pre výkon rozhodnutia vyhotovený dňa 26.10.2017, a žiadosť o spolupôsobenie pri výkone trestu spolu s trestným rozkazom zaslaný ODI 6.11.2017. Uznesenie o započítaní zo 2.11.2017 (doručované 7.12.2017), trestný list zaslaný 26.10.2017.
- Dňa 30.4.2018 žiadosť o podmienené upustenie od výkonu trestu zákazu činnosti. Žiadané správy a lustrácie, a až po ich zabezpečení súdnou tajomníčkou spis predložený sudcovi, ktorý 25.5.2018 nariadil VZ na 14.6.2018; uznesením podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, skúš. doba 1 rok. Obvinený a OP sa vzdali práva podať sťažnosť a obvinený aj za ďalšie oprávnené osoby. Písomné vyhotovenie 21.6.2018. Referát po rozhodnutí z 21.6.2018, zaslaná správa pre RT a ODI.
- 9.11.2018 zisťované, či sa obvinený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil.
- Kontrolné pečiatky správne použité, doručky správne pripojené, spis požurnalizovaný.

17/ sp. zn. 3T/11/2017 obv. M. F. (JUDr. Čech)

- Dňa 24.2.2017 bol doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Spis bol pridelený JUDr. Marekovi Čechovi náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR.
- Termín VZ na konanie o dohode o vine a treste určený 6.3.2017 na deň 28.3.2017. Na VZ prítomní obvinený, prokurátor, neprítomný poškodený – u všetkých doručenie vykázané, lehota na prípravu zachovaná. Prokurátor predniesol návrh, po zákonom poučení obvinený na všetky otázky odpovedal áno, prokurátor navrhol schváliť dohodu a túto potvrdiť (omylom je uvedený aj obhajca, hoci obhajcu obvinený nemal). Rozsudkom súd schválil dohodu o vine a treste a uložil obvinenému trest povinnej práce v trvaní 40 hodín. Dané správne poučenie.
- Rozsudok vyhotovený 5.4.2017, kedy je aj expedovaný. Právoplatný 28.3.2017. Dňa 5.4.2017 vyhotovený referát pre výkon rozsudku, vyhotovené uznesenia o náhrade trov trestného konania (chýba vo výroku ustanovenie Tr. poriadku, podľa ktorého bolo rozhodnuté).
- Vec pridelená probačnému a mediačnému úradníkovi dňa 11.4.2017. Dňa 12.4.2017 bol obvinený vyzvaný, aby sa dostavil na súd za účelom prejednávania podmienok výkonu trestu povinnej práce. O prejednaní 11.5.2017 PaMÚ podal správu predsedovi senátu, ktorý

19.5.2017 uznesením rozhodol o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce a nariadil jeho výkon. Toho istého dňa bol aj vyzvaný na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce.

- Podľa záverečnej správy o priebehu výkonu trestu povinnej práce z 25.7.2017 obvinený vykonal celý trest. Súčasťou je aj hodnotenie výkonu.

- Správa pre register trestov o vykonaní trestu povinnej práce bola zaslaná 7.8.2017. Spis je správne viazaný, žurnalizovaný, doručienky správne pripájané. Kontrolné pečiatky na rozhodnutiach sú správne použité.

18/ sp. zn. 0T/16/2017 obv. S. U. (Mgr. Marián Polaček)

- Obžalobu v rámci superrychlého konania prevzal sudca pre prípravne konanie, ktorý mal pracovnú pohotovosť – Mgr. Marián Polaček, dňa 6.2.2017 o 18.00 hod. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Spolu s obžalobou bol podaný aj návrh na vzatie do väzby. Obvinený bol zadržaný 4.2.2017 o 18.50 hod.

- Výsluch obvineného 7.2.2017 o 10.00 hod. Obvinený bol predvedený príslušníkmi PZ; konštatované vyznenie OP o výsluchu, obvinenému doručená obžaloba, oboznámený s predmetom výsluchu, poučený, doručení trestný rozkaz, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Obvinený a OP sa vzdali práva podať odpor, obvinený aj za ďalšie oprávnené osoby. OP vzal späť návrh na vzatie obvineného do väzby, čo sudca pre PK vzal na vedomie. Obvinený príkazom prepustený zo zadržania na slobodu. Tr. rozkaz právoplatný 7.2.2017.

- Referát pre výkon rozhodnutia vyhotovený dňa 9.2.2017, uznesenie o trovách (chýba vo výroku ustanovenie Tr. poriadku podľa ktorého bolo rozhodnuté), uznesenie o započítaní zo 14.2.2017, nariadenie výkonu trestu a výzva na nastúpenie zo 14.2.2017. Podľa správy ÚVV obvinený trest nastúpil 28.2.2017 a vykonal 25.8.2017. Oznámené registru trestov 12.10.2017.

- Kontrolné pečiatky správne použité, doručienky správne pripojené, spis požurnalizovaný.

19/ sp. zn. 5T/96/2017 obv. M. M. (Mgr. Polaček)

- obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. bola podaná dňa 11.9.2017. Spis bol náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR pridelený Mgr. Polačekovi.

- Dňa 18.9.2017 zaslaná oprávneným osobám obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov.

- 14.12.2017 vydaný trestný rozkaz. V zákonnej lehote podal obvinený odpor.

- Dňa 23.1.2018 nariadený termín HP na 22.3.2018. Obhajca požiadal o preloženie termínu, preložený na 19.4.2018. Dňa 17.4.2018 opäť obhajca požiadal o odročenie pre PN. HP 19.4.2018 odročené na 14.6.2018. HP- prítomní OP, obvinený a obhajca. Nedostavil sa poškodený, ktorý oznámil, že si náhradu škody neuplatňuje, lebo bola uhradená. OP nemal záujem na uzavretí dohody. OP predniesol obžalobu, obhajca sa k nej vyjadril, prečítaný návrh poškodeného na náhradu škody s tým, že bola škoda uhradená. Obžalovaný po poučení prehlásil, že je vinný a následne po kladných odpovediach na otázky primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a na návrh strán súd prijal vyhlásenie obvineného a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode (ku škode nebolo potrebné vykonávať dôkazy, lebo nikto si náhradu škody neuplatňoval). Strany nemali návrhy na doplnenie dokazovania, dokazovanie ukončené a záverečné reči OP, obhajcu a obžalovaného a posledné slovo obžalovaného. Následne odsudzujúci rozsudok a uložený peňažný trest 300,-eur a náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace. Po zákonom poučení o opravnom prostriedku OP a obvinený sa vzdali práva na podanie odvolania, obvinený aj za ďalšie oprávnené osoby.

- Písomné vyhotovenie rozsudku 14.6.2018, právoplatnosť 14.6.2018.
- referát pre výkon rozsudku vyhotovený 18.6.2018. Vtedy zaslaná aj výzva na zaplatenie peňažného trestu. Uhradený 27.6.2018. Správa pre register 9.7.2018.
- Uznesenie o trovách nemá náležitosti podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku, výrok uznesenia neobsahuje zákonné ustanovenia, ktoré boli použité (len odôvodnenie).

20/ sp. zn. 5T/59/2015 obv. V. Č. a spol. (Mgr. Polaček)

- Dňa 29.5.2015 bol doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste s obv. V. Č. a obv. M. G. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Spis bol pridelený Mgr. Mariánovi Polačekovi náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR.
- Termín VZ na konanie o dohode o vine a treste určený 26.6.2015 na deň 6.8.2015. Na VZ prítomní obvinení, prokurátor, za obhajcu adv. koncipient, neprítomný poškodený – u všetkých doručenie vykázané, lehota na prípravu zachovaná. Obvinení so substitúciou súhlasili. Prokurátor predniesol návrh, po zákonomnom poučení obvinení na všetky otázky odpovedali kladne. Rozsudkom súd schválil dohodu o vine a treste a uložil obvineným trest povinnej práce, obvinenej V.Č. v trvaní 180 hodín a obv. M.G. 180 hodín. Dané správne poučenie.
- Rozsudok vyhotovený 14.8.2015, expedovaný 20.8.2015. Právoplatný 6.8.2015. Dňa 21.8.2015 vyhotovený referát pre výkon rozsudku, vyhotovený a odoslaný trestný list, vyhotovené uznesenia o náhrade trov trestného konania (chýba vo výroku ustanovenie Tr. poriadku podľa ktorého bolo rozhodnuté).
- Vec pridelená probačnému a mediačnému úradníkovi dňa 21.8.2015. Dňa 9.9.2015 boli obvinení vyzvaní, aby sa dostavili na súd za účelom prejednávania podmienok výkonu trestu povinnej práce. O prejednaní 28.10.2015 PaMÚ podal správu predsedovi senátu, ktorý 28.10.2015 uznesením rozhodol o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce a nariadil jeho výkon. Toho istého dňa boli obvinení aj vyzvaní na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce. Vo vzťahu ku obv. G. súčasťou sú aj poučenia o výkone trestu povinnej práce, zápis o prejednaní podmienok a dohody o zabezpečení povinnej práce.
- Podľa záverečnej správy o priebehu výkonu trestu povinnej práce z 25.2.2016 a z 11.4.2016 obvinení vykonali celý trest. Súčasťou je aj hodnotenie výkonu.
- Správa pre register trestov o vykonaní trestu povinnej práce bola zaslaná 18.3.2016 a 26.4.2016. Spis je správne viazaný, žurnalizovaný, doručky správne pripájané. Kontrolné pečiatky na rozhodnutiach sú správne použité.

21/ sp. zn. 5T/69/2016 obv. Š. Š. (Mgr. Polaček)

- obžaloba pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. bola podaná dňa 21.6.2016. Spis bol pridelený Mgr. Mariánovi Polačekovi náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR.
- Dňa 23.6.2016 zaslaná oprávneným osobám obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov.
- Dňa 11.11.2016 vydaný trestný rozkaz. V zákonnej lehote podal obvinený a prokurátor odpor.
- Dňa 20.2.2017 nariadený termín HP na 25.5.2017. HP – súd podľa prejavov obvineného dospel k záveru, že obvinenému je potrebné ustanoviť obhajcu. Odročené na 28.7.2017.
- HP 28.7.2017 - nedostavili sa poškodení svedkovia a ani znalkyňa. Po vyjadrení prítomných strán bolo rozhodnuté, že sa bude konať v ich neprítomnosti. Nebol záujem na uzavretí dohody. OP predniesol obžalobu, obhajca sa k nej vyjadril, prečítané návrhy poškodených na náhradu škody. Obžalovaný nebol poučený o práve urobiť vyhlásenie podľa § 257 Tr.

poriadku a ani mu nebolo umožnené takéto vyhlásenie urobiť. Obžalovaný po poučení podľa § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, § 31 ods. 1, 4, § 34, § 2 ods. 20 Tr. poriadku a § 345 Tr. zákona prehlásil, že poučeniu porozumel a bez toho, aby sa vyjadril, či nevyužíva právo nevypovedať, bolo prokurátorovi umožnené vykonať výsluch obžalovaného. Následne vypočutý svedok, poučený a zložená prísaha. Odročené na 2.11.2017 za účelom opätovného predvolania znalkyne.

- HP 2.11.2017 – obžalovaný neprítomný; rozhodnuté, že sa bude konať v jeho neprítomnosti, ale nebolo zisťované stanovisko strán (§ 255 ods. 2 Tr. poriadku). Oboznámený doterajší priebeh HP; vykonaný výsluch znalkyne. Následne odročené na neurčito, pričom nie je zrejmý dôvod takého odročenia. Pritom podľa § 277 ods. 1 Tr. poriadku súd odročí HP a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie HP, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno HP vykonať alebo v ňom pokračovať. Na neurčito možno HP odročiť len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť HP odročené na neurčito, treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí, nariadiť termín HP alebo vykonať iný úkon smerujúci k skončeniu veci.

- Súdu bol 2.2.2018 predložený úmrtný list obžalovaného, ktorý zomrel 20.12.2017. Uznesením dňa 13.2.2018 súd trestné stíhanie obvineného zastavil podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

22/ sp. zn. 0T/91/2015 obv. M. Č. (Mgr. Polaček)

- Obžalobu v rámci superrýchleho konania prevzal sudca pre prípravne konanie, ktorý mal pracovnú pohotovosť – Mgr. Polaček, dňa 14.6.2015 o 17.30 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

- Výsluch obvineného 15.6.2015 o 9.04 hod. Obvinený bol predvedený príslušníkmi PZ; konštatované, že OP bol upovedomený o výsluchu a je prítomný; obvinenému doručená obžaloba a oboznámený s predmetom výsluchu, poučený. Následne bol stranám oznámený termín HP na 3.7.2015. Obvinený príkazom prepustený zo zadržania na slobodu.

- HP 3.7.2015 – OP nemá záujem o dohodu o vine a treste, predniesol obžalobu. Po poučení obvinený vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a kladne aj odpovedal na predpísané otázky. OP navrhol prijať vyhlásenie a súd vyhlásenie prijal a rozhodol, že vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení (škoda do úvahy ani neprichádzala). Strany nemali návrhy na doplnenie dokazovania, bolo vyhlásené dokazovanie za ukončené a po záverečných rečiach OP a obvineného a jeho poslednom slove, bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorým bol obvinenému uložený peňažný trest 300,- eur, náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace a trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na 18 mesiacov. Po poučení obvinený sa vzdal odvolania aj za ďalšie oprávnené osoby, OP podal odvolanie proti výroku o treste v neprospech obvineného.

- Písomné vyhotovenie rozsudku 14.8.2015, teda v zákonnej lehote 30 pracovných dní. Správne vyznačená právoplatnosť 30.9.2015.

- OP doplnil dôvody odvolania 21.8.2015 a 26.8.2015 bol spis predložený KS v Prešove (5To/31/2015). Odvolanie OP dňa 30.9.2015 zamietnuté, spis vrátený okresnému súdu 2.11.2015.

- Referát pre výkon rozhodnutia vyhotovený dňa 10.11.2015, a vtedy aj žiadosť o spolupôsobenie pri výkone trestu spolu s trestným rozkazom zaslaný ODI. Uznesenie o započítaní z 12.11.2015. Peňažný trest zaplatený 19.11.2015, registru trestov oznámené 27.11.2015.

- Dňa 21.4.2016 žiadosť o podmienené upustenie od výkonu trestu zákazu činnosti. Žiadané správy a lustrácie, a až po ich zabezpečení súdnou tajomníčkou spis predložený sudcovi, ktorý 19.5.2016 nariadil VZ na 3.6.2016; uznesením podmienenčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, skúš. doba 18 mesiacov. Obvinený a OP sa vzdali práva podať

sťažnosť a obvinený aj za ďalšie oprávnené osoby. Písomné vyhotovenie 3.6.2016. Referát po rozhodnutí z 8.6.2016, zaslaná správa pre RT a ODI.

- 8.3.2018 zisťované, či sa obvinený v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu osvedčil. Na podklade kladných správ a po súhlasnom vyjadrení OP dňa 18.6.2018 rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil. Dňa 6.8.2018 zaslané ODI a RT.

- Kontrolné pečiatky správne použité, doručenky správne pripojené, spis požurnalizovaný.

23/ sp. zn. 5Tp/88/2017 obv. I. G. (Mgr. Polaček)

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 19.8.2017 o 13.30 hod.

- Výsluch 21.8.2017 o 10.45 hod. (ukončený o 11.25 hod.). Konštatované, že OP bol upovedomený o termíne výsluch a prítomný. Namiesto obhajkyne prítomná adv. koncipientka, s ktorou obvinená súhlasí. Návrh na vzatie do väzby nebol doručený obvinenej, hoci sa na jeho obsah OP odkazuje. Bola však oboznámená s predmetom výsluchu.

- Po výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie obvinenú do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť 17.8.2017 o 17.10 hod. a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS v Prešove. Po správnom poučení o opravnom prostriedku obvinená podala sťažnosť proti uzneseniu.

- Písomné vyhotovenie uznesenia 21.8.2017, doručené 24.8.2017.

- Dňa 6.9.2017 spis predložený KS v Prešove (4Tpo/16/17), ktorý 12.9.2017 sťažnosť obvinenej zamietol.

- Zažurnalizovaná obžaloba podaná na súd 24.10.2017.

24/ sp. zn. 0T/109/2014 obv. D. Š. (JUDr. Rastislav Varga)

- Obžaloba bola súdu doručená dňa 7.7.2014 o 8.00 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289/1 Tr. zák. v rámci superrýchleho konania. Spis bol pridelený bez využitia technických prostriedkov sudcovi, ktorý mal v tom čase väzobnú službu.

- Sudca pre PK nariadil výsluch obvineného na 7.7.2014 o 11.00 hod. Obvinený bol poučený podľa § 34 ods. 1, 3, 4, 5, § 40 ods. 1, 2, § 65 ods. 3, § 69 ods. 1, § 121/1, 3, § 122/1, § 123/1, § 124/1, 2, 3 Tr. por. a § 345 Tr. zák. Bola mu doručená obžaloba, bol vypočutý a bol mu krátkou cestou doručený trestný rozkaz, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na 12 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkého druhu na dobu 3 roky. Obvinený sa vzdal práva podať odpor voči trestnému rozkazu aj za osoby na to oprávnené. Prokurátor sa taktiež vzdal práva podať odpor. Obvinený bol prepustený zo zadržania na slobodu. Právoplatnosť tr. rozkaz nadobudol 7.7.2014, bola vyznačená dňa 31.7.2014.

- Referát pre výkon trestného rozkazu – tlačivo je upravené, nie je podľa vzoru z katalógu tlačív MS. Referát vyhotovený dňa 5.8.2014, expedované 11.8.2014. Štatistický list zaslaný v mesiaci júl, trestný list v mesiaci august 2014. Správy o povesti odsúdeného pri PO treste žiadané v novembri 2015. Dňa 30.12.2015 spis predložený Okresnej prokuratúre Prešov na vyjadrenie o návrhu, že sa podmienenčne odsúdený osvedčil. Dňa 13.1.2016 sa spis vrátil so súhlasom na vydanie rozhodnutia o osvedčení, kedy bolo aj vyhotovené uznesenie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Uznesenie sa stalo právoplatným 22.1.2016, právoplatnosť vyznačená 12.4.2016, kedy bola zaslaná aj správa pre register trestov.

- Dňa 12.4.2016 bola doručená žiadosť odsúdeného o podmienenčné upustenie od výkonu trestu zákazu činnosti. Dňa 14.4.2016 boli žiadané správy potrebné k tomuto rozhodnutiu. Dňa 19.4.2016 bol určený termín VZ na deň 3.5.2016. VZ odročené na deň 17.5.2016 s tým, že budú urgované správy, ktoré k tomuto dňu nedošli. Dňa 17.5.2016 bolo podmienenčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti s určením skúšobnej doby v trvaní troch

rokov. Uznesenie tým istým dňom bolo právoplatné. Referát k tomuto uzneseniu bol vyhotovený až 28.6.2016, kedy bolo zaslané uznesenie dopravnému inšpektorátu PZ a bola zaslaná aj správa pre register trestov, teda až po roku. Správy o povesti na odsúdeného počas skúšobnej doby mali byť žiadané v roku 2017, 2018, avšak do dnešného dňa neboli. Doručky pripojené správne, kontrolná pečiatka pod referátmi je uvedená správne, spis je správne žurnalizovaný a viazaný.

25/ sp. zn. 1T/148/2015 – obv. Š. U. (JUDr. Rastislav Varga)

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol doručený dňa 30.12.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289/2 Tr. zák. Spis bol náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu pridelený JUDr. Rastislavovi Vargovi.

- Dňa 31.12.2015 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 22.1.2016. Lehota na prípravu VZ bola zachovaná u všetkých osôb. Obvinený bol poučený podľa §§ 121/2, 122/2, 34/1 Tr. por., § 345/1 Tr. zák., § 333/3 Tr. por. Na všetky otázky uvedené v § 333/3 písm. a) až j) Tr. por. obvinený odpovedal áno. Návrhy na doplnenie dokazovania neboli ani u obvineného ani u prokurátora. Prokurátor navrhol schváliť dohodu o vine a treste, obvinený s návrhom súhlasil. Podľa § 334/4 Tr. por. bol vyhlásený rozsudok : Peňažný trest vo výške 400,- eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov. Bolo dané poučenie podľa § 334 ods. 4 Tr. por. Na kontrolnej pečiatke nie je vyznačené kedy bol rozsudok vyhotovený, expedovaný bol 3.2.2015, 5.2.2015 právoplatnosť vyznačená na 22.1.2016. Pečiatka právoplatnosti je bez vykonateľnosti rozsudku. Referát pre výkon rozsudku je vyhotovený dňa 8.2.2015, výzva na úhradu peňažného trestu bola zaslaná dňa 11.2.2016. Peňažný trest uhradený dňa 26.2.2016. Správa pre register trestov bola zaslaná dňa 2.3.2016 a o ukončení trestu zákazu činnosti dňa 12.5.2017. Trestný list zaslaný 8.2.2016. Štatistický list vyhotovený v mesiaci február 2016, ale keďže rozsudok bol právoplatný v januári, mal byť vyhotovený v mesiaci január.

- Spis je správne viazaný a žurnalizovaný, doručky správne pripojené, kontrolné pečiatky pod referátmi sú použité.

26/ sp. zn. 1T/119/2016 - V. H. (JUDr. Rastislav Varga)

- Obžaloba bola doručená dňa 9.11.2016 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Spis bol náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu pridelený JUDr. Rastislavovi Vargovi.

- Dňa 11.11.2016 vyhotovený trestný rozkaz. Na kontrolnej pečiatke nie je uvedené kedy bol daný na opis. Expedovaný bol 16.11.2016. Spolu s trestným rozkazom bola obvinenému zaslaná aj obžaloba a výzva na zaslanie návrhov na vykonanie dôkazov. Dňa 29.11.2016 obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor.

- Dňa 13.2.2017 bolo nariadené vo veci hlavné pojednávanie (ktoré však nie je na predpísanom tlačive zo zoznamu tlačív MS) na deň 10.3.2017. Lehota na prípravu pojednávania bola u všetkých osôb zachovaná. Na otázku, či chcú uzatvoriť dohodu o vine a treste aj prokurátor aj obžalovaný udali, že nie. Obžalovaný bol poučený podľa § 121/2, § 122/2, § 34/1 Tr. por. § 345/1 Tr. zák. a podľa § 257 Tr. poriadku. Následne vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h, Tr. por. odpovedal áno. Nato súd vyhlásil uznesenie, že podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal ku skutku sa nevykoná. Súd po prečítaní listinných dôkazov udelil slovo na záverečné reči. Vyhlásený rozsudok: peňažný trest vo výmere 500 € - náhradný trest 4 mesiace OS a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na 1 rok. Po vyhlásení rozsudku bolo dané stručné odôvodnenie rozsudku a zákonné poučenie o možnosti podať do 15 dní od oznámenia

rozsudku odvolanie. Všetky oprávnené osoby sa vzdali práva podať odvolanie. Obvinený sa vzdal odvolania aj za ostatné oprávnené osoby. Rozsudok daný na opis 24.3.2017, expedovaný 27.3.2017. Právoplatnosť nadobudol 10.3.2017, vyznačená bola 27.3.2017, kedy vyhotovený aj referát pre výkon rozsudku. Výzva na zaplatenie peňažného trestu zaslaná 4.8.2017. Štatistický list a trestný list vyhotovený v mesiaci marec 2017. Peňažný trest zaplatený dňa 23.8.2017, 31.8.2017 zaslaná správa pre register trestov.

- Dňa 28.11.2017 došla žiadosť o podmienkové upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Dňa 5.12.2017 boli žiadané správy k tejto žiadosti. Dňa 6.12.2017 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 12.1.2018. Pred otvorením verejného zasadnutia odsúdený svoju žiadosť zobral späť. Odsúdený trest zákazu činnosti vykonal 10.3.2018, správa pre register trestov bola zaslaná 26.4.2018. Doručenky v spise pripájané správne, spis je správne žurnalizovaný. Na kontrolnej pečiatke pod niektorými referátmi chýba dátum kedy bol spis daný na opis.

27/ sp. zn. 2T/44/2012 – obv. P. R. (JUDr. Zuzana Biščáková)

- Obžaloba bola doručená dňa 17.4.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. Spis bol náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu pridelený JUDr. Zuzane Biščákovvej.

- Dňa 26.4.2012 bol vyhotovený trestný rozkaz, na opis bol daný dňa 30.4.2012, kedy bol aj expedovaný. Dňa 3.7.2012 bol doručený odpor obvineným, ktorý bol dňa 4.7.2012 zaslaný na vedomie prokuratúre.

- Dňa 31.7.2012 bol určený termín HP na deň 12.9.2012. Nedostavil sa obžalovaný (závada v doručení), hlavné pojednávanie odročené na 10.10.2012 s tým, že predvolanie obžalovanému bude doručené prostredníctvom OO PZ.

- HP 10.10.2012 obžalovaný opäť neprítomný, doručenie vykázané, podľa § 252/2 Tr. por. súd vykoná hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258/4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Bola vypočutá svedkyňa, ktorá bola poučená o práve odoprieť vypovedať, o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa § 131/1, 2 Tr. por., § 345, § 346 Tr. zák. Svedkyňa zložila prísahu. Pojednávanie odročené na deň 24.10.2012, za účelom opätovného predvolania obžalovaného prostredníctvom OO PZ.

- HP 24.10.2012 obžalovaný opäť neprítomný, konštatuje sa, že doručenie je vykázané. Doručenka je v spise o prevzatí od polície, nie od obžalovaného. Odročené na 5.11.2012 s tým, že bude vyžiadaná správa od poškodenej, či obžalovaný uhradil dlžné výživné a obžalovaný bude na hlavné pojednávanie predvedený.

- HP 5.11.2012 obžalovaný predvedený, poučený podľa § 121/2, § 122/2, § 34/1, § 36, § 37 Tr. por. o námietke zaujatosti, o význame priznania o následkoch krivého obvinenia, práva odoprieť vypovedať. Podľa § 257 Tr. por. poučený nebol. Obžalovaný v zmysle § 257/1 Tr. por. vyhlásil, že sa necíti byť vinným. Následne vypovedal. Pojednávanie odročené na 12.12.2012 bez udania dôvodu, iba že bude upovedomená poškodenej. Ďalšie hlavné pojednávania je potrebné považovať za neefektívne úkony a za prieťahy v konaní, keďže súd už nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dôkazy a napriek tomu neurobil rozhodnutie vo veci.

- HP 12.12.2012 – neboli vykonané žiadne dôkazy; pojednávanie odročené na deň 21.1.2013, kde obžalovaný žiadal odročiť pojednávanie s tým, že do konca roka uhradí dlžné výživné. Opäť odročené nie za účelom doplnenia dokazovania.

- HP 21.1.2013 – obžalovaný prítomný, opäť neboli vykonané žiadne dôkazy, len obžalovaný predložil pošt. poukážku o úhrade 200,- eur. Odročené bez uvedenia účelu na 27.2.2013.

- HP 27.2.2013 znovu pojednávanie odročené na deň 11.3.2013 s tým, že poškodenej uvádza, že jej obžalovaný na výživnom dlží ešte 200 €.

- HP 11.3.2013 obžalovaný neprítomný, pojednávanie odročené na 15.4.2013.
- HP 15.4.2013 súd konštatuje, že obžalovaný nezaplátil dlžné výživné v plnej výške, bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, v ktorom bol len opísaný skutok z obžaloby a uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Súd nezisťoval výšku výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku (rovnako ako v obžalobe uvedené „najmenej 300,- eur“), čo nezodpovedá ani výpočtom matky dieťaťa. Podľa § 207/3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, s podmieneným odkladom a s probačným dohľadom na skúšobnú dobu dvoch rokov. Obžalovanému bola uložená aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Odvolania sa vzdal len obžalovaný a to aj za ďalšie oprávnené osoby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.5.2013. Písomné vyhotovenie 19.4.2013.
- Štatistický list odoslaný v mesiaci máj 2013, trestný list v mesiaci jún 2013. Skúšobná doba do 1.5.2015. Dňa 18.6.2013 boli zaslané listiny probačnému úradníkovi k výkonu probácie.
- Dňa 17.2.2014 doručená správa od PaMÚ s tým, že odsúdený nedodríava povinnosť, ktorá mu bola uložená a v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal prečin.
- Dňa 26.3.2017 na verejnom zasadnutí rozhodnuté, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trest vykoná. Súd si nevyžiadal správy podľa § 418 ods. 1 Tr. poriadku. Uznesenie právoplatné 1.4.2014, právoplatnosť vyznačená až 26.5.2014, kedy aj nariadený výkon trestu OS.
- Dňa 14.7.2015 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu OS, s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov. Doposiaľ nie je v spise záznam, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil.
- Spis je žurnalizovaný správne, doručky správne pripojené, kontrolná pečiatka je používaná správne.

28/ sp. zn. 2T/14/2014 – obv. V. F. (JUDr. Zuzana Biščaková)

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol doručený dňa 14.2.2014 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211/1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Spis bol náhodným výberom cez elektronickú podateľňu pridelený JUDr. Zuzane Biščakovej.
- Dňa 18.2.2014 bol určený termín verejného zasadnutia na deň 19.3.2014. Obvinený na VZ neprítomný, doručenie vykázané, odročené na deň 9.4.2014 s tým, že obvinený bude predvolaný prostredníctvom OO PZ.
- VZ 9.4.2014 obvinený prítomný, lehota zachovaná. Prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste. Obvinený bol poučený podľa § 333 ods. 3 Tr. por. a na všetkých 10 otázok odpovedal áno. Prokurátor a ÚPSVaR navrhli schváliť dohodu o vine a treste. Vyhlásený odsudzujúci rozsudok s trestom odňatia slobody 4 mes. s podm. odkladom jeho výkonu na skúš. dobu 12 mes. Uložená povinnosť - dohliadať na dochádzku svojich detí do školy. Poučenie – nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba v prípadoch ust. zák. § 371/1,c,a,2/ Tr. por.
- Rozsudok vyhotovený až 2.6.2014, kedy bol aj expedovaný. Nebol vyhotovený v lehote 30 pracovných dní od jeho vyhlásenia (§ 172 ods. 3 Tr. por.), teda do 27.5.2014.
- Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 5.6.2014. Dňa 4.6.2015 žiadané správy o povesti na odsúdeného počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Dňa 7.7.2015 spis predložený OP Prešov na návrh o rozhodnutí, či sa v skúšobnej dobe osvedčil, resp. či sa nariadi výkon trestu. 17.6.2015 vyslovené uznesením, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Uznesenie právoplatné 31.7.2014, správa pre register trestov zaslaná 7.8.2015. TL a ŠL zaslané v mesiaci jún 2014. Keďže rozsudok bol právoplatný 9.4.2014, mali byť vyhotovené v mesiaci apríl 2014. Doručky pripojené správne, kontrolná pečiatka používaná správne.

29/ sp. zn. 1T/25/2016 - obv. ml. R. K. (JUDr. Rastislav Varga)

- Obžaloba bola doručená dňa 15.3.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348/1 písm. d) Tr. zák. Spis bol cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom, pridelený JUDr. Rastislavovi Vargovi.

- Dňa 15.4.2016 bol vyhotovený trestný rozkaz. V kontrolnej pečiatke nie je dátum, kedy bol daný na opis, expedovaný bol 27.4.2017, kedy bola mladistvému obvinenému, zák. zástupcovi, obhajcovi a ÚPSVaR zaslaná aj obžaloba. Dňa 3.5.2016 bol okresnou prokuratúrou podaný odpor, ktorý bol doručený obvinenému, obhajcovi, zák. zástupcovi a ÚPSVaR.

- Dňa 5.5.2016 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 27.5.2016 (nie je použité tlačivo s katalógu MS – je na čistom papieri). Dňa 6.5.2015 bol súdu doručený aj odpor obhajcu obžalovaného.

- HP 27.5.2016 - zisťovaná účasť na HP, lehota u všetkých zachovaná, nedostavila sa zák. zástupkyňa, ktorá bola o HP len upovedomená. Prokurátor, obhajca, zástupca ÚPSVaR a obžalovaný súhlasia vykonať hlavné pojednávanie aj v jej neprítomnosti. Takto sa však podľa § 255 ods. 2 TP postupuje len v prípade, že sa neustanoví niektorá z predvolaných osôb, pričom v predmetnej veci bol zák. zást. upovedomený. Na otázku sudcu, či chcú uzatvoriť dohodu o vine a treste prokurátor odpovedal nie, obhajca áno. Prokurátor predniesol obžalobu. Obhajca nemá námietky voči skutkovým zisteniam ani právnej kvalifikácii skutku. Obžalovaný poučený podľa § 121/2, 122/2 Tr. por., § 34/1 Tr. por. a § 345/1 Tr. zák. Obžalovaný po poučení prehlásil, že je vinný. Na všetky otázky podľa § 333/3 písm. c, d, f, g, h Tr. por. odpovedal áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Nato súd vyhlásil uznesenie: Podľa § 257/7 Tr. por. súd vyhlásenie obž. ml. K., že je vinným prijíma a zároveň vyhlasuje, že dokazovanie, v akom sa obžalovaný priznal ku skutku, sa nevykoná. Súd ďalej prečítal listinné dôkazy. Návrhy na doplnenie dokazovania neboli. Dokazovanie bolo vyhlásené za skončené a bolo udelené slovo na záverečné reči. Obžalovanému bolo udelené právo posledného slova. Rozsudok odsudzujúci: trest odňatia slobody 4 mesiace – minimálny stupeň stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 24 mesiacov. Obžalovaný a obhajca sa nevyjadrili k vyhlásenému rozsudku, prokurátor sa vzdal opravného prostriedku.

- Rozsudok daný na opis 21.6.2016, expedovaný 29.6.2016. Dňa 6.6.2016 podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, fotokópia ktorého bola doručená OP. Dňa 6.9.2016 spis bol predložený odvolaciemu súdu. Dňa 19.10.2016 bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 1.12.2016. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 13.12.2016, upravený (nie je z katalógu tlačív MS). Dňa 7.12.2016 vyhotovené nariadenie výkonu trestu, kedy odsúdený vyzvaný na nástup trestu – ihneď, nie je vo výzve určený dátum, do ktorého dňa má nastúpiť výkon trestu. Dňa 10.2.2017 bola doručená žiadosť od odsúdeného na odklad VT. Dňa 22.2.2017 žiadosť zamietnutá. Odsúdený nastúpil VT dňa 21.2.2017. Uznesením zo dňa 22.5.2017 bol odsúdený podmiennečne prepustený z VT, skúšobná doba 2 roky. ŠL a TL zaslaný za mesiac december 2016.

30/ sp. zn. 0T/35/2014 – obv. P. H. (JUDr. Zuzana Biščaková)

- Obžaloba bola doručená dňa 2.3.2014 o 12.00 hod. pre prečin krádeže podľa § 212/2 písm. f) Tr. zák. Keďže ide o superrýchle konanie, spis bol pridelený sudcovi, ktorý mal v tom čase pohotovostnú službu. Je dátum, kedy bol spis prevzatý, nie je však podpis, kto ho prevzal. Obvinený bol zadržaný 1.3.2014 o 00.20 hod.

- Dňa 3.3.2014 o 9.00 hod. bol vykonaný výsluch. Dňa 3.3.2014 bol vyhotovený trestný rozkaz, ktorý bol po výsluchu doručený obvinenému a prokurátorovi, a to spolu s doručením obžaloby. OP si ponechal lehotu, obvinený sa vzdal práva podať odpor a to aj za ďalšie oprávnené osoby. OP 6.3.2014 oznámil, že sa odporu vzdáva. Trestný rozkaz právoplatný dňa

6.3.2014, nie je na pečiatke vyznačený dátum vykonateľnosti. Trest: Trest povinnej práce 200 hodín. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 12.3.2014

- Dňa 12.3.2014 zaslané rozhodnutie probačnému úradníkovi na vykonanie probácie. Ten podal správu o výsledku prejednávania podmienok výkonu trestu povinnej práce 28.5.2014 a priebežnú správu 7.11.2014.

- Pri nariadení výkonu práce však nebol zachovaný postup upravený v § 3 zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce. Podľa neho len čo sa stane vykonateľným rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest povinnej práce, predseda senátu zašle jeho rovnopis okresnému súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať. Predseda senátu súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, vyzve odsúdeného, aby sa dostavil v lehote siedmich dní od doručenia výzvy k probačnému a mediačnému úradníkovi na prejednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce. Probačný a mediačný úradník okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, prejedná s odsúdeným podmienky výkonu trestu povinnej práce. O výsledku prejednávania bezodkladne písomne informuje predsedu senátu. Po prejednaní podmienok výkonu trestu povinnej práce bezodkladne rozhodne predseda senátu okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce a nariadi jeho výkon: predseda senátu tak rozhodne aj bez predchádzajúceho prejednávania podmienok výkonu trestu, ak sa odsúdený bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil k takému prejednaniu, hoci mu bola výzva riadne doručená.

- Predsedom senátu nebolo rozhodnuté o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce, pričom nariadenie výkonu trestu je len v kópii ako súčasť podania PaMÚ zo 7.11.2014. Dňa 7.11.2014 v spise založená správa o priebehu výkonu trestu povinnej práce s návrhom na premenu trestu na trest odňatia slobody. Dňa 26.1.2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 2.3.2015, ktoré bolo pre neprítomnosť odsúdeného odročené na deň 30.3.2015. Dňa 30.3.2015 vypočutý odsúdený, poučenie je iba: ktorý po zák. poučení uvádza. VZ odročené na neurčito s tým, že vec bude vrátená PaMÚ na OS Prešov za účelom dovykonania trestu povinnej práce odsúdeným. Dňa 23.7.2015 daný referát sudcu na vyžiadanie správy od PaMÚ či odsúdený vykonal trest povinnej práce. Správa nebola doručená, preto asistentka dňa 24.8.2015 telefonicky zisťovala či odsúdený trest povinnej práce vykonal. Dňa 30.10.2015 znovu daný referát na vyžiadanie správy od PaMÚ či odsúdený vykonal trest povinnej práce. Dňa 30.10.2015 bola doručená do spisu správa od PaMÚ o vykonaní trestu povinnej práce, dňa 13.11.2015 bola zaslaná správa pre Register trestov GP. Pod niektorými referátmi chýbajú kontrolné pečiatky. ŠL a TL zaslaný v mesiaci marec 2014. Doručky pripájané správne. Spis zviazaný, požurnalizovaný.

31/ sp. zn. 0T/197/2015 – J. V. (JUDr. Marián Vorobel)

- Obžaloba podaná 20.11.2015 o 11.30 hod. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pričom osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 18.11.2015 o 12.18 hod. Vec bola pridelená službukonajúcemu sudcovi JUDr. Mariánovi Vorobelovi.

- Termín výsluchu sudcu pre prípravné konanie určil na deň 20.11.2015 o 14.50 hod. Pri výsluchu bol obvinený poučený o svojich zákonných právach a vyhlásil, že mu obžaloba bola doručená a že sa s ňou oboznámil. Pri výsluchu bol obvinenému a prokurátorovi doručený trestný rozkaz zo dňa 20.11.2015, ktorým bol obvinenému uložený peňažný trest vo výške 500,- eur, náhradný trest v trvaní 3 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 roky. Po jeho doručení sa obvinený a prokurátor vzdali práva podať odpor, obvinený aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20.11.2015. Obvinený bol následne o 15.05 hod. príkazom prepustený zo zadržania. Príkaz na prepustenie zo zadržania je odôvodnený.

- Referát pre výkon trestného rozkazu vyhotovila súdna tajomníčka dňa 24.11.2015, asistentke predložený dňa 24.11.2015, vyexpedované 17.12.2015.
- Dňa 24.11.2015 vyhotovené uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania a platobná výzva, expedované 17.12.2015. Dňa 25.11.2015 vydané uznesenie o započítaní zákazu činnosti, asistentke predložené dňa 25.11.2015, expedované 17.12.2015.
- Dňa 2.12.2015 odsúdený požiadal o splácanie peňažného trestu. Dňa 17.12.2015 mu bol zaslaný formulár na zistenie majetkových a zárobkových pomerov, ktorý odsúdený zaslal vyplnený súdu dňa 11.1.2016.
- Dňa 26.1.2016 bolo vydané uznesenie, ktorým bolo odsúdenému povolené splácať peňažný trest v mesačných splátkach po 50,- eur. Odsúdený uhradil celý peňažný trest dňa 24.1.2017, správa pre register trestov zaslaná dňa 23.2.2017.
- Trovy konania neboli zaplatené, pohľadávka bola odstúpená justičnej pokladnici dňa 8.4.2016.
- Trest zákazu činnosti odsúdený vykonal dňa 18.11.2018, správa pre RT vyhotovená dňa 21.11.2018. Trestný list odoslaný 24.11.2015, ŠL 10/11/15.
- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

32/ sp. zn. 41Tp/37/2017 – A. M. (JUDr. Marián Vorobel)

- Návrh na vzatie do väzby prevzal sudca pre prípravné konanie JUDr. Vorobel dňa 25.2.2017 o 10.00 hod. Osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 23.2.2017 o 21.20 hod. Sudca pre prípravné konanie určil termín výsluchu obvineného na deň 27.2.2017 o 11.00 hod. Pred začiatkom výsluchu bol obvinenému doručený návrh prokurátora na vzatie do väzby. Pri výsluchu bol obvinený poučený o svojich zákonných právach.
- Obvinený bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Po poučení o opravných prostriedkoch sa obvinený vzdal práva podať sťažnosť, aj za osoby oprávnené podať sťažnosť v jeho prospech, prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť. Obvinený nežiadal nikoho informovať o jeho vzatí do väzby.
- Písomné vyhotovenie uznesenia vypracované dňa 28.2.2017, expedované 28.2.2017. Dňa 27.2.2017 bol obvinenému ustanovený obhajca, opatrenie expedované 28.2.2017.
- Dňa 28.2.2017 vyšetrovací spis vrátený OP.
- Doručenky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnica a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila.

33/ sp. zn. 41T/52/2015 – V. H. (JUDr. Marián Vorobel)

- Obžaloba podaná dňa 14.5.2015 na obž. V. H. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. Elektronickou podateľňou, náhodným výberom bola vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Vorobelovi. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 26.5.2015 nariadený termín hlavného pojednávania na deň 2.9.2015, asistentke predložené 26.5.2015, expedované 10.6.2015. Dňa 10.6.2015 vypracovaná výzva na zaslanie návrhov na doplnenie dokazovania, asistentke predložené 10.6.2015, expedované 10.6.2015. Obžaloba a výzva na doplnenie dokazovania podľa § 240 Tr. por. bola zaslaná obžalovanému, obhajkyňi a poškodenému.
- Na hlavnom pojednávaní dňa 2.9.2015 boli prítomní všetci predvolaní, lehota na prípravu bola zachovaná u všetkých účastníkov. Prokurátor predniesol obžalobu, obžalovaný vyhlásil,

že sa cíti nevinný. Následne bol vypočutý obžalovaný, poškodený – po zložení svedeckej prísahy a znalec. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 4.11.2015 za účelom predvolania ďalšieho svedka.

- Na hlavnom pojednávaní dňa 4.11.2015 bol oboznámený doterajší priebeh hlavného pojednávania. Bol vypočutý svedok – po zložení svedeckej prísahy, bol prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a listinné dôkazy. Následne bolo dokazovanie vyhlásené za skončené a udelené slovo na záverečné reči a právo posledného slova. Hlavné pojednávanie bolo podľa § 277 ods. 1 Tr. por. odročené na deň 6.11.2015 za účelom prípravy a vyhlásenia rozhodnutia.

- Dňa 6.11.2015 bol na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok, ktorým bol obž. V. H. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Po zákonom poučení obžalovaný a prokurátor si ponechali lehotu na podanie odvolania. Písomné vyhotovenie rozsudku predložené asistentke dňa 14.12.2015, expedované 17.12.2015. Rozsudok bol doručený všetkým zúčastneným osobám.

- Dňa 18.11.2015 podal odvolanie obžalovaný, ktoré následne dňa 11.1.2016 písomne odôvodnil.

- Dňa 15.1.2016 bol spis predložený KS v Prešove a bol pridelený predsedníčke senátu JUDr. Martine Zeleňakovej pod sp. zn. 4To/1/2016. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.5.2016 krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

- Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 25.5.2016. Dňa 26.5.2016 bol súdnou tajomníčkou vyhotovený referát pre výkon rozsudku, kedy bol aj predložený asistentke a vyexpedovaný. Trovy konania odsúdený zaplatil dňa 27.7.2016.

- Trestný list odoslaný 26.5.2016, ŠL: 10/05/16.

- Dňa 6.2.2017 odsúdený podal žiadosť o upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti. Dňa 13.2.2017 samosudca vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 17.3.2017, o čom upovedomil odsúdeného a prokurátora. Na opis predložené 13.2.2017, vyexpedované 13.2.2017. Na verejnom zasadnutí bol prítomný odsúdený a prokurátor, ktorého meno v zápisnici nie je uvedené. Samosudca oboznámil predmet verejného zasadnutia, listinné dôkazy, vypočul odsúdeného a vyhlásil uznesenie, ktorým podmienenčne upustil od výkonu trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 a pol roka. Po zákonom poučení o opravnom prostriedku odsúdený a prokurátor uviedli, že sa vzdávajú práva podať sťažnosť, odsúdený aj za osoby oprávnené podať sťažnosť v jeho prospech. Zjednodušené uznesenie vyhotovené 20.3.2017, expedované 20.3.2017, správa pre register trestov zaslaná dňa 22.3.2017.

- Dňa 23.6.2017 žiadané správy o povesti odsúdeného z obecného úradu v mieste trvalého bydliska odsúdeného a príslušného OO PZ, lustrácie z registra priestupkov, odpis RT a výpis z EKV. Po doručení správ bol spis dňa 18.9.2017 predložený Okresnej prokuratúre v Prešove na vyjadrenie o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, resp. či sa má nariadiť výkon trestu odňatia slobody.

- Dňa 21.9.2017 prokurátor vrátil spis s návrhom, aby súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

- Dňa 10.10.2017 vydané uznesenie, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.10.2017, správa pre register trestov zaslaná 9.11.2017.

- Skúšobná doba PUZČ odsúdenému uplynula dňa 17.9.2018, správy o povesti odsúdeného, lustrácie a výpis z EKV boli žiadané (dátum nie je uvedený).

- Doručky správne pripojené pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

34/ sp. zn. 41T/14/2016 – Ing. V. G. a spol. (JUDr. Marián Vorobel)

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol doručený súdu 1.3.2016 v trestnej veci obv. Ing. V. G. a J. S. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. elektronickou podateľňou, náhodným výberom bola vec pridelená JUDr. Vorobelovi. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- Dňa 2.3.2016 samosudca nariadil verejné zasadnutie na prejednanie návrhu o vine a treste na deň 18.3.2016, asistentke predložené 3.3.2016, expedované 3.3.2016. Na verejné zasadnutie boli predvolaní prokurátor a obvinení, ktorým bol doručený návrh OP na schválenie dohody o vine treste.

- Na verejnom zasadnutí dňa 18.3.2016 bol prítomný prokurátor a obaja obvinení, u ktorých bola zachovaná lehota na prípravu na VZ. Prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste. Obvinení na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. odpovedali „áno“. Samosudca konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprímeraná a považuje ju za spravodlivú. Prokurátor navrhol schváliť dohodu, obvinení sa nevyjadrili. Na to bol vyhlásený rozsudok, obvinení boli uznaní vinnými v zmysle predloženej dohody a bol im uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti výkonu podnikania na základe živnostenského oprávnenia a iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov na dobu 6 rokov. Bolo dané poučenie, že proti vyhlásenému rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. písomné vyhotovenie rozsudku bolo vypracované dňa 18.3.2016, kedy bol aj doručovaný oprávneným osobám. Rozsudok je právoplatný dňom 18.3.2016.

- Referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 22.3.2016, asistentke predložený 22.3.2016, expedované 19.4.2016. Trestné listy odoslané dňa 22.3.2016, ŠL: 10-11/03/16. Trovy konania uhradené 10.5.2016 a 31.5.2016.

- Dňa 10.4.2017, 26.4.2018 boli žiadané správy o povesti odsúdených z mestského úradu v mieste trvalého bydliska odsúdených a príslušného OO PZ, lustrácie z registra priestupkov a odpis RT. Po doručení správ bol spis dňa 19.6.2018 predložený Okresnej prokuratúre v Prešove na vyjadrenie o tom, či sa odsúdení v skúšobnej dobe osvedčili, resp. či sa má nariadiť výkon trestu.

- Dňa 26.6.2018 prokurátor vrátil spis s návrhom, aby súd vyslovil, že odsúdení sa v skúšobnej dobe osvedčili.

- Dňa 24.7.2018 vydané uznesenie, že odsúdení sa osvedčili v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Uznesenie asistentke predložené dňa 24.7.2018, expedované 26.7.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.8.2018 u ods. G. a 12.10.2018 u ods. S. Správa pre register trestov zaslaná 22.8.2018, resp. 18.10.2018.

- Trest zákazu činnosti plyní u oboch odsúdených do 18.3.2022.

- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

35/ sp. zn. 41T/5/2016 – A. K. (JUDr. Marián Vorobel)

- Obžaloba podaná dňa 28.1.2016 na obž. A. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Elektronickou podateľňou, náhodným výberom bola vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Vorobelovi. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- Dňa 3.2.2016 samosudca nariadil termín hlavného pojednávania na deň 9.3.2016, asistentke predložené dňa 3.2.2016, expedované 16.2.2016. Dňa 16.2.2016 vypracovaná výzva na zaslanie návrhov na doplnenie dokazovania, asistentke predložené dňa 16.2.2016, expedované 16.2.2016. Obžaloba a výzva na doplnenie dokazovania bola zaslaná obžalovanému a obhajkyňi.

- Na hlavnom pojednávaní dňa 9.3.2016 boli prítomné všetky predvolané osoby, lehota na prípravu bola u všetkých zachovaná. Prokurátor predniesol obžalobu. Obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 až 8 Tr. por., § 257 ods. 5 Tr. por., § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. uviedol, že je vinný. Následne samosudca v zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. položil obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajkyňa navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Na to samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Po vypočutí obžalovaného samosudca prečítal listinné dôkazy, vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo na záverečné reči a právo posledného slova. Bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest v sume 400,- eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 mesiacov. Po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný po porade s obhajkyňou uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie, aj za osoby na to oprávnené, prokurátor sa nevyjadril.

- Dňa 10.3.2016 prokurátor oznámil, že sa vzdáva práva podať opravný prostriedok.

- Písomné vyhotovenie rozsudku vypracované dňa 14.3.2016, kedy bolo aj doručované všetkým zúčastneným osobám.

- Referát pre výkon rozsudku vyhotovený súdnou tajomníčkou dňa 16.3.2016, asistentke predložený 16.3.2016, expedované 22.3.2016. Trestný list odoslaný dňa 16.3.2016, ŠL: 03/03/16.

- Dňa 21.3.2016 vypracované uznesenie o započítaní zákazu činnosti, asistentke predložené 21.3.2016, expedované 22.3.2016.

- Dňa 7.4.2016 podal odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne žiadosť o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Dňa 8.4.2016 žiadané správy o povesti z obecného úradu v mieste trvalého bydliska, z príslušného OO PZ, výpis z evidenčnej karty vodiča, výpis z evidencie priestupkov a odpis z RT. Samosudca vytyčil dňa 12.4.2016 termín verejného zasadnutia na deň 13.5.2016, asistentke predložené 12.4.2016, expedované 18.4.2016.

- Na verejnom zasadnutí bol prítomný odsúdený, obhajkyňa a prokurátor, lehota na prípravu bola zachovaná. Odsúdený bol vypočutý po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por. Bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd podmienenčne upustil od výkonu trestu zákazu činnosti a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Po odôvodnení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku odsúdený po porade s obhajkyňou, a prokurátor sa vzdali práva podať sťažnosť, odsúdený aj za osoby na to oprávnené.

- Dňa 16.5.2016 vyhotovené skrátené uznesenie, ktoré bolo doručované všetkým zúčastneným osobám dňa 16.5.2016. Správa pre register trestov zaslaná 16.5.2016.

- Dňa 13.4.2016 odsúdený uhradil trovy konania a peňažný trest, správa pre register trestov zaslaná 3.5.2016.

- Dňa 23.6.2017 a 25.7.2018 žiadané správy o povesti odsúdeného, výpis z EKV a lustrácie. Skúšobná doba skončila 13.5.2018. O osvedčení, resp. neosvedčení doposiaľ rozhodnuté nebolo.
- Doručenky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

36/ sp. zn. 41T/23/2015 – ml. V. M. (JUDr. Marián Vorobel)

- Obžaloba podaná dňa 3.3.2015 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu bol spis pridelený JUDr. Mariánovi Vorobelovi. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 5.3.2015 predseda senátu nariadil termín hlavného pojednávania na deň 27.3.2015, asistentke predložené 5.3.2015, expedované 9.3.2015. Dňa 9.3.2015 vypracovaná výzva na zaslanie návrhov na doplnenie dokazovania, asistentke predložené 9.3.2015, expedované 9.3.2015. Obžaloba a výzva na doplnenie dokazovania bola zaslaná všetkým oprávneným osobám.
- Na hlavnom pojednávaní dňa 27.3.2015 boli prítomné všetky predvolané osoby, lehota na prípravu bola zachovaná. Prokurátorka predniesla obžalobu. Obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 až 8 Tr. por., 257 ods. 5 Tr. por., 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. vyhlásil, že je vinný. Následne predseda senátu v zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. položil obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“. Prokurátor, zástupkyňa ÚPSVR, obhajca a zákonní zástupcovia obžalovaného a poškodenej navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Na to predseda senátu podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Po vypočutí obžalovaného predseda senátu hlavné pojednávanie odročil na deň 22.5.2015 za účelom vyžiadania charakteristiky obžalovaného zo Spojenej školy v Lipanoch a predloženia aktuálnej správy o osobných a sociálnych pomeroch z ÚPSVR.
- Na hlavnom pojednávaní dňa 22.5.2015 boli prítomné všetky predvolané osoby, okrem zákonnej zástupkyne poškodenej, ktorá termín HP zobrala na vedomie na predchádzajúcom HP. Predseda senátu oboznámil priebeh doterajšieho hlavného pojednávania, prečítal listinné dôkazy, oboznámil pripojené spisy. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli, bolo udelené slovo na záverečné reči a posledné slovo. Predseda senátu vyhlásil rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obž. ml. V. M. uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33 T 148/2014 dňa 9.4.2015, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku všetky oprávnené osoby uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie, obžalovaný aj za osoby na to oprávnené. Písomné vyhotovenie rozsudku vypracované 29.6.2015, expedované 29.6.2015. Rozsudok bol doručovaný všetkým oprávneným osobám.
- Referát pre výkon rozsudku vyhotovený dňa 9.7.2015, asistentke predložený 9.7.2015, expedované 29.7.2015. Trestný list odoslaný dňa 9.7.2015, ŠL: 28/06/15.
- Dňa 9.7.2015 vyhotovené uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania, trovy konania neboli uhradené, dňa 11.9.2015 bola pohľadávka odstúpená justičnej pokladnici.
- Nariadenie výkonu trestu vypracované 10.7.2015, asistentke predložené 13.7.2015, expedované 13.7.2015. Výzva na nastúpenie do výkonu trestu vypracovaná 13.7.2015. Vo

výzve je uvedené, aby odsúdený nastúpil do výkonu trestu ihneď, má byť uvedený konkrétny dátum. Odsúdený výzvu prevzal 21.7.2015, do výkonu trestu nastúpil 22.7.2015.

- Dňa 6.8.2018 obhajca doručil súdu vyúčtovanie trov obhajoby. Dňa 3.9.2015 bolo vypracované uznesenie o priznaní AT, asistentke predložené 3.9.2015, expedované 10.9.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.9.2015, právoplatnosť vyznačená dňa 27.11.2015, do učtarne na vyplatenie AT zaslané 3.12.2015. Trovy obhajcovi boli vyplatené dňa 17.12.2015.

- Odsúdený vykonal trest 22.11.2015, správa pre register trestov zaslaná 27.11.2015.

- Dňa 7.1.2016 vypracovaná výzva na preukázanie majetkových pomerov, asistentke predložené 7.1.2016, odsúdenému bola zaslaná dňa 8.1.2016. Dňa 29.1.2016 odsúdený zaslal súdu vyplnené potvrdenie o majetkových a zárobkových pomeroch. Uznesením zo dňa 3.3.2016 bolo rozhodnuté, že odsúdený má nárok na bezplatnú obhajobu, asistentke predložené 3.3.2016, expedované 9.3.2016.

- Doručenky správne pripnuté pri rozhodnutiach; úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne pozhurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

37/ sp. zn. OT/182/2014 – S. M. (JUDr. Beáta Šuťáková)

- Obžaloba bola v rámci superrýchleho konania podaná 16.11.2015 o 15.00 hod. pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pričom osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 15.11.2015 o 10.13 hod. Vec bola pridelená službukonajúcej sudkyňi JUDr. Beáte Šuťákovej.

- Termín výsluchu sudkyňa určila na deň 16.11.2014 o 20.06 hod. Pri výsluchu bol obvinený poučený o svojich zákonných právach. Krátkou cestou bola obvinenému doručená obžaloba a trestný rozkaz zo dňa 16.11.2014. Trestný rozkaz bol doručený aj prokurátorovi. Stranám bol poskytnutý časový priestor. Trestným rozkazom bol obvinený uznaný vinným zo žalovaného trestného činu a bol mu uložený peňažný trest vo výške 450,- eur, náhradný trest v trvaní 2 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Po poučení o možnosti podať odpor sa obvinený a prokurátor vzdali práva podať odpor, obvinený aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 16.11.2014. Obvinený bol následne o 20.10 hod. príkazom prepustený zo zadržania. Príkaz na prepustenie zo zadržania je odôvodnený.

- Referát pre výkon trestného rozkazu vyhotovila súdna tajomníčka dňa 19.11.2014, asistentke predložený 19.11.2014, vyexpedované 20.11.2014. Trestný list odoslaný dňa 19.11.2014, ŠL: 07/11/14.

- Dňa 19.11.2014 vyhotovené uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania a platobná výzva, expedované 10.11.2014. Trovy trestného konania odsúdený uhradil 3.12.2014, peňažný trest uhradil 3.12.2014, správa pre register trestov zaslaná 29.12.2014.

- Dňa 28.12.2015 podal odsúdený žiadosť o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Dňa 29.12.2015 žiadané správy o povesti z obecného úradu v mieste trvalého bydliska, z príslušného OO PZ, výpis z evidenčnej karty vodiča, výpis z evidencie priestupkov a odpis z RT. Samosudkyňa vytýčila termín verejného zasadnutia na deň 15.2.2016, asistentke predložené 5.1.2016, expedované 7.1.2016.

- Na verejnom zasadnutí bol prítomný odsúdený a prokurátor, lehota na prípravu bola zachovaná. Odsúdený bol vypočutý po zákonomnom poučení, nie je uvedené, podľa akých konkrétnych zákonných ustanovení bol poučený. Bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd podmienenčne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Po odôvodnení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku odsúdený a prokurátor sa vzdali práva podať sťažnosť, odsúdený aj za osoby na to oprávnené.

- Dňa 15.2.2016 vyhotovené skrátené uznesenie, ktoré bolo doručované odsúdenému a prokurátorovi dňa 16.2.2016. Správa pre register trestov zaslaná 9.3.2016.
- Dňa 26.3.2018 žiadané správy o povesti odsúdeného, výpis z EKV a lustrácie.
- Po doručení správ bol spis dňa 27.4.2018 predložený Okresnej prokuratúre v Prešove na vyjadrenie o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, resp. či sa má nariadiť výkon trestu. Dňa 18.5.2018 prokurátor vrátil spis s návrhom, aby súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.
- Dňa 14.6.2018 vydané uznesenie, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe po podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, asistentke predložene dňa 14.6.2018, expedované 15.6.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.6.2018. Správa pre register trestov zaslaná 29.6.2018.
- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

38/ sp. zn. 6Tp/48/2018 – obv. S. H. (JUDr. Beáta Šuťaková)

- Návrh na vzatie do väzby prevzala sudkyňa pre prípravné konanie JUDr. Šuťaková dňa 21.4.2018 o 21.00 hod. Osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 20.4.2018 o 03.05 hod.
- Sudkyňa pre prípravné konanie určila termín výsluchu obvineného na deň 23.4.2018 o 10.50 hod. Návrh prokurátora na vzatie do väzby bol doručený obvinenému a obhajcovi, bol im poskytnutý časový priestor na oboznámenie sa s doručeným návrhom. Pri výsluchu bol obvinený poučený o svojich zákonných právach.
- Obvinený bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. ponuka záruky dôveryhodnej osoby nebola prijatá, podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. návrh na nahradenie väzby dohľadom PMÚ nebol prijatý a podľa § 81 ods. 1 Tr. por. nebola prijatá ponuka peňažnej záruky. Po poučení o opravnom prostriedku obvinený a obhajca podali sťažnosť, prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť. Obvinený nežiadal nikoho informovať o jeho vzatí do väzby.
- Písomné vyhotovenie uznesenia vypracované dňa 26.4.2018, expedované 3.5.2018.
- Dňa 25.4.2018 obhajca obvineného doručil súdu odôvodnenie sťažnosti voči uzneseniu, návrh na nahradenie väzby písomným sľubom obvineného, ponuku prevzatia záruky za ďalšie správanie obvineného, ktoré boli zaslané na vedomie OP dňa 3.5.2018.
- Dňa 15.5.2018 bol spis predložený KS v Prešove na rozhodnutie o sťažnosti obvineného. Vec bola pridelená do senátu 10Tpo/13/2018. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené. Predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na deň 16.5.2018, kedy zrušil napadnuté uznesenie, väzba obvineného bola nahradená dohľadom PMÚ a obvinený bol prepustený z väzby na slobodu. Zároveň bol prijatý písomný sľub obvineného a uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu každú zmenu miesta pobytu a zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodeným a zákaz kontaktu s týmito osobami v akejkoľvek forme a zákaz zdržiavať sa v blízkosti ich obydlií.
- Spis vrátený okresnému súdu dňa 25.5.2018. Uznesenie KS bolo doručené všetkým zúčastneným osobám.
- Dňa 25.5.2018 vyšetrovací spis vrátený OP.
- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnica a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila.

39/ sp. zn. 6T/62/2017 – obv. ml. J. S. (JUDr. Beáta Šuťaková)

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol podaný dňa 21.8.2017 v trestnej veci obv. ml. J. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Elektronickou podateľňou, náhodným výberom bola vec pridelená JUDr. Šuťakovej. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- Dňa 24.8.2017 samosudkyňa nariadila verejné zasadnutie na prejednanie návrhu o vine a treste na deň 20.9.2017, asistentke predložené 24.8.2017, expedované 24.8.2017. Na verejné zasadnutie boli predvolané všetky oprávnené osoby a bol im doručený návrh OP na schválenie dohody o vine treste. Uvedené verejné zasadnutie bolo zrušené a určený nový termín VZ na deň 20.9.2017. Na tomto VZ bol prítomný obvinený, obhajca, zákonný zástupca obvineného, u ktorých bola zachovaná lehota na prípravu, zástupca ÚPSVR Prešov a splnomocnenec poškodeného neboli prítomní. Prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste, následne súd obvinenému po zákonom poučení podľa § 333 Tr. por. a § 28 Tr. por. položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Tr. por., na ktoré odpovedal áno. Prokurátor, obhajca, zákonný zástupca obvineného a obvinený navrhli schváliť dohodu. Na to bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste a vyhlásený rozsudok, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a bolo upustené od potrestania. Obvinenému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu a so zvyškom nároku bol poškodený odkázaný na civilný proces. Bolo dané poučenie, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné a dovolanie je prípustné iba za podmienky uvedenej v ust. § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

- Písomné vyhotovenie rozsudku vypracované 21.9.2017, asistentke predložené 21.9.2017, expedované 22.9.2017. Rozsudok bol doručený všetkým zúčastneným osobám.

- Referát pre výkon rozsudku vyhotovila súdna tajomníčka dňa 25.9.2017, na opis predložený 25.9.2017, vyexpedované 25.9.2017.

- Trestný list odoslaný 25.9.2017, ŠL: 09/09/17.

- Dňa 25.9.2017 vyhotovené uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania, expedované 25.9.2017. Trovy konania uhradené neboli, dňa 17.10.2017 bola pohľadávka odstúpená Justičnej pokladnici na vymáhanie.

- Dňa 15.11.2017 doručila obhajkyňa vyčíslenie trov, uznesením VSÚ zo dňa 15.2.2018 bola priznaná obhajkyni odmena za právne služby, asistentke predložené 19.2.2018, expedované 21.2.2018 všetkým zúčastneným osobám. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.3.2018, právoplatnosť vyznačená dňa 4.4.2018, do účtárne na vyplatenie trov zaslané 4.4.2018. Trovy obhajkyni boli vyplatené 12.4.2018.

- Dňa 25.4.2018 vypracovaná výzva na preukázanie majetkových pomerov, asistentke na opis predložené 25.4.2018, expedované 25.4.2018. Výzva bola odsúdenému doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú zároveň uviedol aj ako adresu pre doručovanie písomností, kde si ju však nevyzdvihol, preto súd podľa § 66 ods. 3 Tr. por. považoval túto zásielku za doručenú a dňa 17.7.2018 VSÚ rozhodol, že odsúdený je povinný nahradiť Slovenskej republike odmenu uhradenú štátom ustanovenému obhajcovi. Uznesenie bolo predložené asistentke dňa 13.8.2018, expedované 20.8.2018. V uznesení zo dňa 17.7.2018 je uvedené nesprávne poučenie, že sťažnosť je možné podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. účinného od 1.7.2018 je totiž prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Podľa § 567n Tr. poriadku, upravujúceho prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.7.2018, ustanovenie § 187 ods. 1 v znení účinnom od 1.7.2018 sa použije na sťažnosti proti uzneseniam vydaným po 30.6.2018. Odsúdený trovy štátu neuhradil, preto bola pohľadávka dňa 20.8.2018 odstúpená Justičnej pokladnici na vymáhanie.

- Doručenky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnica a rozhodnutia v spise

sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila.

40/ sp. zn. 6T/23/2016 – obv. J. Ch. (JUDr. Beáta Šuťáková)

- Obžaloba na obv. J. Ch. bola podaná dňa 8.3.2016 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Náhodným výberom, cez elektronickú podateľňu bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Beáte Šuťákovvej. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 11.3.2016 VSÚ vypracoval výzvu na navrhnutie dôkazov, asistentke predložená 11.3.2016, expedovaná 11.3.2016 spolu s obžalobou.
- Dňa 9.8.2016 bola vec z dôvodu nástupu sudkyne na materskú dovolenku, v zmysle pravidla 14 v spojení s dodatkom č. 9 k Rozvrhu práce Okresného súdu Prešov na rok 2016, pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Marekovi Čechovi. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 9.9.2016 bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol expedovaný 12.9.2016. Dňa 20.9.2016 podal prokurátor odpor proti tomuto trestnému rozkazu.
- Dňa 22.9.2016 samosudca určil termín hlavného pojednávania na deň 17.1.2017, na ktorý boli predvolaní obžalovaný, prokurátor a znalec, poškodení boli o termíne HP upovedomení. Asistentke predložené 23.9.2016, expedované 23.9.2016.
- Dňa 20.10.2016 obhajca JUDr. Ondřík predložil súdu plnú moc na zastupovanie obžalovaného, predvolanie na HP mu bolo doručované 24.10.2016.
- Na hlavnom pojednávaní dňa 17.1.2017 boli prítomné všetky predvolané osoby, zákonná lehota na prípravu bola u obžalovaného a prokurátora zachovaná. Na otázku sudcu prokurátor a obhajca uviedli, že nemajú záujem o konanie o dohode o vine a treste. Následne prokurátor predniesol obžalobu. Sudca obžalovaného poučil podľa § 121 ods. 2, 122 ods. 2, 31 ods. 1, 4, 34 ods. 1 Tr. por. a § 257 ods. 1, 5, 8 Tr. por., na to obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Súd obžalovaného poučil podľa § 121 ods. 2, 122 ods. 2, 31 ods. 1, 4, 34 ods. 1, 2 ods. 20 Tr. por. a 345 Tr. zák. a pristúpil k jeho výsluchu. Následne bol vypočutý znalec po zákonom poučení podľa § 144 Tr. por. a § 347 Tr. zák. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 4.4.2017 za účelom predvolania poškodených.
- Dňa 21.3.2017 bola vec na základe pravidla 13 Rozvrhu práce na rok 2017 vrátaná zastupovanému sudcovi z dôvodu návratu sudkyne JUDr. Šuťákovvej z materskej dovolenky.
- Na pokyn sudcu zo dňa 28.3.2017 bolo hlavné pojednávanie vytýčené na deň 4.4.2017 zrušené z dôvodu zmeny zákonného sudcu, asistentke predložené 29.3.2017, expedované 29.3.2017.
- Dňa 22.5.2017 bola obžalovanému zaslaná výzva o oznámenie, či súhlasí so zmenou samosudcu alebo vzhľadom na znenie 277 ods. 5 Tr. por. žiada vykonať HP znova. Odpoveď obžalovaného bola súdu doručená dňa 2.6.2017, v ktorej súhlasil so zmenou samosudcu a zároveň navrhol dokazovanie.
- Dňa 14.6.2017 samosudkyňa určila termín hlavného pojednávania na deň 23.10.2017, na ktoré bol predvolaný obžalovaný a upovedomený boli prokurátor, obhajca, splnomocnenkyňa poškodených a poškodení.
- Dňa 28.6.2017 bolo súdu doručené oznámenie o vypovedaní plnej moci obhajcovi JUDr. O. a dňa 10.8.2017 predložená plná moc obhajcu Mgr. M., ktorý bol na HP predvolaný 14.8.2017, bola mu zároveň doručená obžaloba a výzva na doručenie návrhov na vykonanie dôkazov. Obhajcovi, aj keď došlo k zmene jeho osoby, už nebolo potrebné opäť zasielať obžalobu a výzvu podľa § 240 Tr. por.
- Na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2017 boli prítomné všetky predvolané osoby, lehota na prípravu bola u všetkých procesných strán zachovaná. Obhajca a obžalovaný žiadali vykonať dokazovanie nanovo. Bez dôvodne súd potom vykonával HP znova, hoci už skôr obžalovaný vyhlásil, že súhlasí so zmenou samosudcu (§ 277 ods. 5 Tr. por.). Na otázku samosudkyne prokurátor uviedol, že nechce uzavrieť dohodu o vine a treste a predniesol obžalobu.

Obžalovaný bol poučený podľa § 34 ods. 1, 3, 45, 40 ods. 2, 122 ods. 1, 121 ods. 2, 31 ods. 4, 65 ods. 3, 66 ods. 2, 3, 67 ods. 2 Tr. por. a § 345 Tr. zák. Obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 – 8 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo žalovaného skutku. Obžalovaný bol zároveň poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Samosudkyňa položila obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Prokurátor, obhajca, poškodená a splnomocnenkyňa poškodenej navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Na to podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Následne boli oboznámené listinné dôkazy. Návrhy na doplnenie dokazovania neboli žiadne. Samosudkyňa vyhlásila dokazovanie za skončené a udelila slovo na záverečné reči a obžalovanému právo na záverečné slovo. Na to bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 300,- eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Obžalovaný a obhajca sa vzdali práva podať odvolanie, obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Prokurátor podal odvolanie do výroku o treste v neprospech obžalovaného a splnomocnenkyňa poškodenej podala odvolanie proti neexistencii výroku o náhrade škody.

- Dňa 2.11.2017 splnomocnenkyňa poškodenej doručila súdu odôvodnenie odvolania, ktoré je zažurnalizované pred písomným vyhotovením rozsudku zo dňa 23.10.2017. Odôvodnenie odvolania bolo doručované obžalovanému, prokurátorovi, obhajcovi a poškodenej dňa 29.11.2017.

- Písomné vyhotovenie rozsudku asistentke predložené 28.11.2017, expedované 29.11.2017.

- Dňa 18.12.2017 bolo doručené súdu odôvodnenie odvolania Okresnej prokuratúry Prešov, ktoré bolo doručované obžalovanému obhajcovi, poškodenej a splnomocnenkyňi poškodenej 19.12.2017.

- Dňa 20.12.2017 bol spis predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove. Vec bola pridelená elektronickou podateľňou, náhodným výberom pod sp. zn. 2To/54/2017. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- Dňa 10.1.2018 predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na deň 7.2.2018, na ktorom zamietol odvolanie prokurátora a poškodenej.

- Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 7.3.2018. Referát pre výkon rozsudku vypracovaný súdnou tajomníčkou dňa 8.3.2018, expedované 8.3.2018. Odsúdený uhradil peňažný trest dňa 19.2.2018, správa pre register trestov zaslaná 8.3.2018.

- Trestný list odoslaný 8.3.2018, ŠL: 04/03/18.

- Dňa 22.3.2018 vydané uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania, expedované 27.3.2018. Odsúdený požiadal o povolenie splácať trovy trestného konania, jeho žiadosť bola odstúpená spolu s pohľadávkou Justičnej pokladnici. Odsúdený bol o odstúpení upovedomený.

- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný, až na dôvody odvolania na čl. 217, ktoré mali byť zažurnalizované až za písomným vyhotovením rozsudku. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila.

41/ sp. zn. 6T/34/2015 – obv. R. Č. (JUDr. Beáta Šuťáková)

- Obžaloba na obv. R. Č. bola podaná dňa 2.4.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) podľa § 158 Tr. zák. Náhodným výberom, cez elektronickú poďateľňu bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Beáte Šufakovej. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 14.4.2015 VSÚ vypracoval výzvu na navrhnutie dôkazov, asistentke predložená 14.4.2015, expedovaná 14.4.2015 spolu s obžalobou obvinenému, obhajcovi a poškodenému.
- Dňa 14.4.2015 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo žalovaných trestných činov a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Asistentke bol predložený 14.5.2015, expedovaný 14.5.2015.
- Dňa 17.4.2015 podal prokurátor odpor, kópia odporu bola doručená obvinenému a obhajcovi dňa 17.4.2015.
- Dňa 20.4.2015 sudkyňa určila termín hlavného pojednávania na deň 1.6.2015, na ktoré bol predvolaný obvinený, prokurátor, obhajca a poškodení boli upovedomení. Asistentke predložené 20.4.2015, expedované 20.4.2015.
- Dňa 23.4.2015 podal odpor aj obvinený, kópia bola doručená prokurátorovi a obhajcovi dňa 23.4.2015.
- Na hlavnom pojednávaní dňa 1.6.2015 boli prítomné všetky predvolané, resp. upovedomené osoby, lehota na prípravu bola u všetkých zachovaná. Na otázku samosudkyne prokurátor a obžalovaný uviedli, že nemajú záujem uzavrieť dohodu vo vine a treste. Následne prokurátor predniesol obžalobu. Obžalovaný bol poučený podľa § 34 ods. 1, 3, § 45 Tr. zák., § 40 ods. 2 Tr. por., § 122 ods. 1, § 121 ods. 2 Tr. por., § 31 ods. 4 Tr. por., § 65 ods. 3, § 66 ods. 2, 3 Tr. por., § 67 ods. 2 Tr. por., § 345 Tr. zák. a podľa § 257 ods. 1 – 7 Tr. por. obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo žalovaných skutkov. Na otázky podľa § 257 ods. 4, v spojení s § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g) Tr. por. odpovedal obžalovaný áno. Podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Následne boli oboznámené listinné dôkazy. Návrhy na doplnenie dokazovania neboli žiadne. Samosudkyňa vyhlásila dokazovanie za skončené a udelila slovo na záverečné reči a obžalovanému právo posledného slova. Na to bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Po poučení o opravnom prostriedku obžalovaný uviedol, že podáva odvolanie, prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie.
- Písomné vyhotovenie rozsudku asistentke predložené 23.6.2015, expedované všetkým zúčastneným osobám dňa 1.7.2015.
- Dňa 19.8.2015 doručil súdu obhajca odôvodnenie odvolania, ktoré bolo doručované prokurátorovi a splnomocnencovi poškodeného dňa 19.8.2015.
- Dňa 24.8.2015 bol spis predložený Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného (2To/35/2015). Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.9.2015 bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 20.10.2015.
- Referát pre výkon rozsudku vypracovaný súdnou tajomníčkou dňa 21.10.2015, expedovaný 27.10.2015.
- Trestný list odoslaný 21.10.2015, ŠL: 16/10/15.
- Dňa 21.10.2015 vydané uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania, expedovaný 27.10.2015. Odsúdený trovy konania neuhradil, preto bola pohľadávka odstúpená Justičnej pokladnici dňa 16.2.2016.

- Dňa 29.10.2015 bol odsúdenému nariadený výkon trestu. Odsúdený bol v tom čase vo výkone trestu v inej trestnej veci, preto predmetný trest nastúpil dňa 16.3.2017 po skončení predchádzajúceho trestu.
- Dňa 2.11.2015 obhajca doručil súdu vyčíslenie trov obhajoby. Uznesením zo dňa 10.12.2015 VSÚ rozhodla o priznaní trov ustanovenému obhajcovi, asistentke predložené 10.12.2015, expedované 11.12.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.12.2015, do účtárne na vyplatenie trov zaslané 14.1.2016. Trovy boli obhajcovi vyplatené 20.1.2016.
- Dňa 27.1.2016 vyhotovená výzva na preukázanie majetkových pomerov, asistentke predložené 27.1.2016, expedované 1.2.2016. Odsúdený na výzvu súdu nereagoval, preto uznesením zo dňa 14.3.2016 VSÚ rozhodla o povinnosti odsúdeného nahradiť Slovenskej republike odmenu a hotové výdavky uhradené štátom ustanovenému obhajcovi. Uznesenie asistentke predložené 15.3.2016, expedované 15.3.2016. Odsúdený stanovenú sumu neuhradil, preto bola pohľadávka dňa 20.4.2016 odstúpená Justičnej pokladnici na vymáhanie.
- Dňa 16.7.2018 odsúdený vykonal trest, správa pre register trestov zaslaná 31.7.2018.
- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila.

42/ sp. zn. 6T/94/2011 – obv. A. Č. (JUDr. Beáta Šuťáková)

- Obžaloba na obv. A. Č. bola podaná dňa 3.10.2011 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Náhodným výberom, cez elektronickú poštovej bol spis pridelený sudkyňou JUDr. Beátou Šuťákovou. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 5.10.2011 VSÚ vypracovala výzvu na navrhnutie dôkazov, asistentke predložená 5.10.2011, expedovaná 5.10.2011 spolu s obžalobou obvinenému, obhajcovi a poškodeným.
- Dňa 2.12.2011 samosudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na deň 8.2.2012, na ktoré boli predvolaní obžalovaný a poškodení. Prokurátor a obhajca boli o termíne HP upovedomení. Asistentke predložené 2.12.2011, expedované 2.12.2011.
- Hlavné pojednávania dňa 8.2.2012 bolo odročené na deň 15.3.2012 za účelom opätovného predvolania poškodených prostredníctvom príslušného OO PZ, keďže títo sa na HP nedostavili. OP a obhajca navrhli odročiť HP. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.
- Dňa 8.2.2012 bolo zrušené opatrenie o ustanovení obhajcu JUDr. V. sp. zn. 0Tp 879/11 zo dňa 27.5.2011. Opatrenie bolo doručované obžalovanému, prokurátorovi a obhajcovi, asistentke predložené dňa 8.2.2012, neuvedený dátum expedovania, doručky sú pripojené až pri č.l. 174b, na všetkých doručenkách je uvedený dátum prevzatia 5.12.2012. Toho istého dňa bol obžalovanému ustanovený obhajca JUDr. V. z dôvodu uvedeného v ust. § 42 ods. 2 Tr. por. Opatrenie bolo doručované obžalovanému, prokurátorovi a obhajcovi, asistentke predložené dňa 8.2.2012, neuvedený dátum expedovania, doručky sú pripojené až pri č.l. 174b, na všetkých doručenkách je uvedený dátum prevzatia 5.12.2012.
- Na hlavné pojednávania dňa 15.3.2012 sa opätovne nedostavil poškodený A. Č., u ktorého nebolo vykázané doručenie predvolania a ktorý sa podľa oznámenia OO PZ zdržiava dlhodobo pracovne v ČR. HP bolo odročené na deň 30.5.2012 za účelom predvolania poškodeného z adresy v ČR. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.
- Na hlavné pojednávania dňa 30.5.2012 sa nedostavil nikto z predvolaných, resp. upovedomených osôb. Hlavné pojednávania bolo odročené na deň 16.8.2012 za účelom opätovného predvolania, resp. upovedomenia zúčastnených osôb.

- Na hlavné pojednávanie dňa 16.8.2012 sa nedostavil obžalovaný, u ktorého bolo vykázané doručenie predvolania, a poškodená Z. Č., u ktorej nebolo vykázané doručenie predvolania. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 17.10.2012 za účelom predvolania obžalovaného prostredníctvom príslušného OO PZ a poškodenej Z. Č. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.

- Dňa 15.10.2012 bolo lustráciou ZVJS zistené, že obž. Č. sa nachádza vo výkone trestu v inej trestnej veci.

- Dňa 10.10.2012 bolo zrušené opatrenie o ustanovení obhajcu JUDr. V. zo dňa 8.2.2012. Opatrenie bolo doručované obžalovanému, prokurátorovi a obhajcovi, asistentke predložené dňa 10.10.2012, neuvedený dátum expedovania, na všetkých doručenkách je uvedený dátum prevzatia 5.12.2012. Toho istého dňa bol obžalovanému ustanovený obhajca JUDr. V. z dôvodu uvedeného v ust. 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. Opatrenie bolo doručované obžalovanému, prokurátorovi a obhajcovi, asistentke predložené dňa 10.10.2012, neuvedený dátum expedovania, na všetkých doručenkách je uvedený dátum prevzatia 5.12.2012.

- Na hlavné pojednávanie dňa 17.10.2012 sa nedostavil obžalovaný a poškodená, u ktorých bolo vykázané doručenie predvolania. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 5.12.2012 za účelom opätovného predvolania poškodenej Z. Č. a zabezpečenia účasti obžalovaného z ÚVTOS Prešov. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.

- Na hlavné pojednávanie dňa 5.12.2012 na nedostavili poškodení. U prítomných osôb bola zachovaná lehota na prípravu na HP. Na otázku predsedníčky senátu prokurátor a obžalovaný po porade s obhajcom uviedli, že súhlasia s vykonaním HP napriek neprítomnosti poškodených. Na otázku predsedníčky senátu prokurátor a obžalovaný uviedli, že nemajú záujem o dohodu o vine a treste. Prokurátor predniesol obžalobu. Obžalovaný po poučení podľa § 34 ods. 1, 3, § 45, 40 ods. 2, § 122 ods. 1, § 121 ods. 2, § 31 ods. 4, § 65 ods. 3, § 66 ods. 2, 3, § 67 ods. 2 Tr. por., § 345 Tr. zák., § 257 ods. 1 – 7 Tr. por., na čo obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku 1/ pod bodom obžaloby a nevinný zo skutku pod bodom 2/ obžaloby. Predsedníčka senátu k bodu 1/ obžaloby položila obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného k bodu 1/ obžaloby. Po výsluchu obžalovaného bolo HP odročené na deň 17.1.2013 za účelom predvolania poškodených a svedkyne V. H. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.

- Na hlavné pojednávanie dňa 17.1.2013 sa opätovne nedostavili poškodení, svedkyňa V. H. bola prítomná. Lehota na prípravu na HP bola zachovaná. Predsedníčka senátu oboznámila stav a priebeh konania. Následne bola vypočutá svedkyňa V. H. po zákonom poučení podľa § 127 ods. 1, 2 Tr. por., § 130 ods. 1, 2, § 131 ods. 1, § 140 ods. 1 Tr. por. a § 345, 346 Tr. zák. Svedkyňa zložila svedeckú prísahu podľa § 265 ods. 1, 2 Tr. por. Po výsluchu svedkyne bolo HP odročené na deň 21.2.2013 za účelom predvedenia poškodených a predvolania znalca PhDr. G. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.

- Na hlavné pojednávanie dňa 21.2.2013 neboli predvedení poškodení, ktorí podľa oznámenia OO PZ sa zdržiavajú na adrese trvalého bydliska. Predvedenie bolo žiadané z adresy prechodného bydliska. Na hlavné pojednávanie sa dostavil znalec. Lehota na prípravu na HP bola zachovaná. Predsedníčka senátu oboznámila stav a priebeh konania. Znalec bol vypočutý po zákonom poučení podľa § 144 ods. 1, 2 Tr. por. a § 347 Tr. zák. hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 10.4.2013 za účelom predvedenia poškodených z adresy trvalého bydliska. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.

- Na hlavné pojednávanie dňa 10.4.2013 neboli predvedení poškodení z dôvodu, že v mieste trvalého bydliska neboli zastihnutí. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že v lehote 7 dní procesné strany oznámia súdu otázky, následne bude vydané uznesenie o obmedzení osobnej slobody poškodenej Z. Č.

- Dňa 24.4.2013 prokurátorovi, obžalovanému a obhajcovi zaslaná výzva, aby v lehote 5 dní predložili súdu otázky s poukazom na znenie § 88 ods. 1, 2 Tr. por. vo vzťahu k poškodenej, za účelom jej následného zabezpečenia podľa § 88 ods. 1 Tr. por.
- Prokurátor zaslal súdu otázky dňa 30.4.2013, obžalovaný 30.4.2013 a obhajca 6.5.2013.
- Dňa 7.5.2013 bolo vydané uznesenie o obmedzení osobnej slobody poškodenej Z. Č., expedované 9.5.2013.
- Poškodená bola zadržaná 11.6.2013. Predsedníčka senátu určila termín výsluchu na deň 11.6.2013 o 10.30 hod., prokurátor a obhajca obžalovaného boli o termíne výsluchu telefonicke upovedomení a uviedli, že tohto sa nezúčastnia. Pri výsluchu nebol prítomný obžalovaný, ktorý bol prepustený z VTOS a zo záznamu OO PZ Sabinov zo dňa 11.6.2013 vyplýva, že obžalovaný nebol v mieste bydliska zastihnutý, preto ho nebolo možné o tomto výsluchu upovedomiť. Predsedníčka senátu poškodenej oboznámila v súlade s § 88 ods. 1 Tr. por. uznesenie OS Prešov zo dňa 7.5.2013, ktorým bolo nariadené obmedzenie jej osobnej slobody a zároveň ju poučila, že proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní. Poškodená uviedla, že proti vyhláseniu uzneseniu sa vzdáva práva podať sťažnosť. Následne po zákonom poučení podľa § 127 ods. 1, 2, § 129, § 130 ods. 1, 2, § 131 ods. 1, § 140 ods. 1, 2, § 46 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Tr. por. a § 345, § 346 Tr. zák. a po zložení svedeckej prísahy podľa § 256 ods. 1, 2 Tr. por. bola vypočutá. Po skončení výsluchu predsedníčka senátu podľa § 88 ods. 4 Tr. por. doručila poškodenej predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 17.7.2013. Na hlavné pojednávanie boli volaní aj prokurátor, obhajca, obžalovaný, prísediaci a poškodený A. Č. Zápisnica o výsluchu poškodenej bola doručená iba prokurátorovi.
- Na hlavné pojednávanie dňa 17.7.2013 sa nedostavil obžalovaný, u ktorého bolo vykázané doručenie predvolania a poškodená Z. Č. Poškodený A. Č. uviedol, že poškodená je PN. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 5.8.2013 za účelom predvedenia obžalovaného. Poškodená bola o termíne HP upovedomená. Prítomní zobrali termín HP na vedomie.
- Dňa 18.7.2013 bolo zrušené opatrenie o ustanovení obhajcu JUDr. V. zo dňa 10.10.2012, doručované obžalovanému, prokurátorovi a obhajcovi. Asistentke predložené dňa 18.7.2013, neuvedený dátum expedovania. Na všetkých pripojených doručenkách je uvedený dátum prevzatia 23.6.2014.
- Na hlavné pojednávanie dňa 5.8.2013 sa nedostavili obžalovaný a poškodení. Hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito. Podľa správy OO PZ doručenej súdu dňa 9.8.2013 obžalovaný nebol predvedený z dôvodu, že sa nenachádzal doma.
- Z dôvodu nástupu sudkyne na materskú dovolenku bola vec dňa 24.9.2013 prerozdelená a pridelená sudcovi Mgr. Mariánovi Polačkovi. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 16.4.2014 zaslaná výzva obžalovanému a obhajcovi, aby sa vyjadrili, či súhlasia so zmenou senátu, na vedomie bola výzva zaslaná aj okresnej prokuratúre. Dňa 24.4.2014 obhajca podal vyjadrenie, že so zmenou senátu súhlasí, prokurátor podal vyjadrenie dňa 2.5.2014, že so zmenou senátu súhlasí.
- Dňa 21.5.2014 bola vec vrátená sudkyňi JUDr. Šuňakovej z dôvodu jej návratu z materskej dovolenky. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Dňa 26.5.2014 predsedníčka senátu určila termín hlavného pojednávania na deň 23.6.2014, asistentke predložené 26.5.2014, expedované 26.5.2014.
- Na hlavné pojednávanie dňa 23.6.2014 sa dostavil obžalovaný, prokurátor, obhajca a poškodený A. Č., poškodená Z. Č., u ktorej nebolo vykázané doručenie predvolania. Lehota na prípravu na HP bola u všetkých zachovaná. Obžalovaný uviedol, že súhlasí, aby súd pokračoval v pôvodnom zložení senátu. Následne mu bol podľa § 42 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca. Bol oboznámený stav a priebeh doterajšieho hlavného pojednávania. Po zákonom poučení podľa § 127 ods. 1, 2, § 129, § 130 ods. 1, 2, § 131 ods. 1, § 140 ods. 1, 2, § 46 ods. 1, 2, 4, 5, 6, 7, Tr. por., § 345, § 346 Tr. zák. a po zložení prísahy podľa § 265 ods.

1, 2 Tr. por. bol vypočutý poškodený. Následne podľa § 88 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná zápisnica zo dňa 11.6.2013 o výsluchu poškodenej Z. Č., ku ktorej sa obžalovaný vyjadril. Keďže svedkyňa bola prítomná na HP, tak nemala byť čítaná jej výpoveď, ale mala byť vypočutá na HP. Podľa § 88 ods. 4 Tr. poriadku možno namiesto výsluchu svedka prečítať jeho výpoveď len za podmienky, že sa svedok opätovne nedostaví na konanie pred súdom. Boli prečítané listinné dôkazy a udelené právo na záverečné reči a posledné slovo. Na to bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným podľa obžaloby a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a zároveň bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom OS Prešov sp. zn. 2T/59/2011 zo dňa 9.1.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Po poučení o opravnom prostriedku obžalovaný vyhlásil, že podáva odvolanie, prokurátor sa nevyjadril.

- Písomné vyhotovenie rozsudku vypracované dňa 18.9.2014, expedované 24.9.2014. Dňa 21.7.2014 predsedníčka senátu požiadala o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia do 18.9.2014, podpredseda súdu súhlasil s predĺžením lehoty. Strany o tom neboli upovedomené.

- Dňa 25.6.2014 prokurátor podal odvolanie proti výroku o treste, kópia bola doručovaná obžalovanému a obhajcovi dňa 29.9.2014, doručky nie sú pripojené. Dňa 1.7.2014 bolo obhajcom súdu doručené odôvodnenie odvolania, kópia bola zaslaná prokurátorovi dňa 29.9.2014, doručka nie je pripojená. Dňa 3.7.2014 bolo doručené súdu späťvzatie odvolania prokurátorom.

- Dňa 28.10.2014 vypracované uznesenie, ktorým predsedníčka senátu zobrala na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora, asistentke predložené 28.10.2014, expedované 3.11.2014. Dňa 28.10.2014 vydané opravné uznesenie, asistentke predložené 28.10.2014, expedované 3.11.2014.

- Spis bol dňa 17.12.2014 predložený Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného. Vec bola pridelená pod sp. zn. 6To/48/2014. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené. Predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na deň 5.3.2015, na ktorom bol zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a zároveň bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom OS Prešov sp. zn. 2T/59/2011 zo dňa 9.1.2012. Spis bol okresnému súdu vrátený 24.3.2015. Výkon trestu bol nariadený na krajskom súde dňa 5.3.2015 a bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu.

- Referát pre výkon rozsudku bol vypracovaný dňa 26.3.2015, asistentke predložené 26.3.2015, expedované 12.4.2015. Trestný list odoslaný dňa 26.3.2015, ŠL: 02/03/15.

- Dňa 26.3.2015 vydané uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania, expedované 12.4.2015. Odsúdený trovy konania neuhradil, preto bola pohľadávka odstúpená Justičnej pokladnici dňa 14.5.2015.

- Odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 23.3.2015.

- Dňa 11.3.2015 obhajca doručil súdu vyčíslenie trov obhajoby.

- Uznesením zo dňa 23.4.2015 VSÚ rozhodla o započítaní výkonu trestu od 10.10.2012 do 10.3.2013 uložený mu vo veci OS Prešov sp. zn. 2T/59/2011. Asistentke predložené 24.4.2015, expedované 24.4.2015, po právoplatnosti zaslané ÚVV Prešov.

- Uznesením zo dňa 14.5.2015 VSÚ rozhodla o priznaní trov ustanovenému obhajcovi, asistentke predložené 14.5.2015, expedované 14.5.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.5.2015, do účtarne na vyplatenie trov zaslané 2.6.2015. Trovy boli obhajcovi vyplatené 12.6.2015.

- Dňa 22.6.2015 vyhotovená výzva na preukázanie majetkových pomerov, asistentke predložené 22.6.2015, expedované 23.6.2015. dňa 2.7.2015 odsúdený doručil súdu vyplnené

potvrdenie o majetkových a zárobkových pomeroch. Uznesením zo dňa 27.7.2015 VSÚ rozhodla, že odsúdený má nárok na bezplatnú obhajobu.

- Odsúdený vykonal trest 22.10.2018, správa pre register trestov zaslaná 5.11.2018.
- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila.

43/ sp. zn. 0Tp/34/2012 – obv. L. B. (JUDr. Zuzana Biščáková)

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 25.4.2012 o 8.23 hod. Vec bola pridelená službukonajúcej sudkyňi JUDr. Biščákovej. Osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 24.4.2012 o 16.00 hod.
- Sudkyňa pre prípravné konanie určila termín výsluchu obvineného na deň 25.4.2012 o 11.00 hod. Pred začiatkom výsluchu bol obvinenému zo strany prokurátorky doručené upovedomenie o podaní návrhu na vzatie do väzby a uznesenie o zamietnutí sťažnosti proti uzn. o vznesení obvinenia. Pri výsluchu bol obvinený poučený o svojich zákonných právach.
- Obvinený bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Po poučení o opravných prostriedkoch obvinený uviedol, že podáva sťažnosť, prokurátorka sa vzdala práva podať sťažnosť. Obvinený si obhajcu nezvolil. O vzatí do väzby obvinený žiadal upovedomiť svoju dcéru K. V., upovedomená listom zo dňa 25.4.2012, ktorý prevzala 2.5.2012.
- Písomné vyhotovenie uznesenia vypracované dňa 26.4.2012, expedované 26.4.2012. Dňa 25.4.2012 bol obvinenému ustanovený obhajca z dôvodu uvedeného v ust. § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por., opatrenie expedované 26.4.2012.
- Spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti dňa 9.5.2012. Vec bola pridelená pod sp. zn. 2Tpo/6/2012. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené. Na neverejnom zasadnutí dňa 10.5.2012 bola zamietnutá sťažnosť obvineného. Spis vrátený okresnému súdu dňa 21.5.2012. Uznesenie KS doručované stranám konania dňa 21.5.2012.
- Dňa 21.5.2012 vyšetrovací spis vrátený OP Prešov. Obžaloba bola podaná 31.8.2012.
- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnica a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom.

44/ sp. zn. 1Tp/55/2016 – obv. M. G. (JUDr. Rastislav Varga)

- Návrh na vzatie do väzby podaný dňa 26.5.2016 o 11.40 hod. Vec bola pridelená službukonajúcemu sudcovi JUDr. Rastislavovi Vargovi. Osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 24.5.2016 o 20.20 hod.
- Sudca pre prípravné konanie určil termín výsluchu obvineného na deň 26.5.2016 o 14.00 hod. Pred výsluchom bol obvinený poučený o svojich zákonných právach.
- Obvinený bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Po poučení o opravných prostriedkoch obvinený uviedol, že podáva sťažnosť, prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť. Obvinený si obhajcu nezvolil. O vzatí do väzby obvinený žiadal upovedomiť svoju matku Š. G., upovedomená listom zo dňa 27.5.2016, ktorý prevzala 8.6.2016.
- Dňa 26.5.2016 bol obvinenému ustanovený obhajca z dôvodu uvedeného v ust. § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por., opatrenie expedované 9.6.2016.
- Písomné vyhotovenie uznesenia vypracované dňa 9.6.2016, expedované 9.6.2016. Na uznesení chýba identifikačné číslo spisu (IČS).
- Spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti dňa 23.6.2016. Vec bola pridelená pod sp. zn. 4Tpo/15/2016. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené. Dňa 28.6.2016 bolo krajskému súdu doručené odôvodnenie sťažnosti obvineného. Na neverejnom zasadnutí dňa 29.6.2016 bola zamietnutá sťažnosť obvineného, väzba obvineného nebola

nahradená dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Spis vrátený okresnému súdu dňa 29.6.2016. Uznesenie KS bolo doručované procesným stranám krajským súdom.

- Dňa 03.6.2016 vyšetrovací spis vrátený OP Prešov.

- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnica a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

45/ sp. zn. 2T/24/2013 – obv. J. M. (JUDr. Zuzana Biščáková)

- Obžaloba na obv. J. M. bola podaná dňa 25.3.2013 pre podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Náhodným výberom, elektronickú podateľňu bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Zuzane Biščákovej. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- Dňa 4.4.2013 VSÚ vypracovala výzvu na navrhnutie dôkazov podľa § 240 Tr. por., asistentke predložená 10.4.2013, expedované 10.4.2013 spolu s obžalobou obvinenému, obhajcovi a poškodenej.

- Dňa 4.4.2013 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný vinným v zmysle obžaloby a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej M. S. škodu vo výške 3.600,- eur. Asistentke predložené 2.4.2013, expedované 10.4.2013.

- Dňa 22.4.2013 obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal odpor proti trestnému rozkazu. Odpor bol zaslaný OP na vedomie dňa 23.4.2013.

- Dňa 26.4.2013 samosudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na deň 3.6.2013, na ktoré boli predvolaní obžalovaný, poškodená a svedkovia, prokurátor a obhajca boli o termíne HP upovedomení. Asistentke predložené 26.4.2013, expedované 29.4.2013.

- Na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2013 boli prítomné všetky predvolané osoby. Zo zápisnice o HP nevyplýva, či bola zachovaná lehota na prípravu na HP. Prokurátorka uviedla, že nie je možné uzavrieť dohodu o vine a treste a predniesla obžalobu. Obhajca uviedol, že obžalovaný popiera vinu v celom rozsahu. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3.600,- eur. Bol vypočutý obžalovaný, ktorý po poučení podľa § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, § 34 ods. 1, § 36, § 37 Tr. por., § 257 ods. 1 Tr. por. uviedol, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po výsluchu obžalovaného súd pristúpil k výsluchu poškodenej, ktorá bola poučená o práve odprieť výpoveď, o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia podľa § 131 ods. 1, 2 Tr. por. § 345, 346 Tr. zák. a zároveň zložila prísahu. Následne boli vypočutí svedok L. po zákonom poučení a po zložení svedeckej prísahy. Prítomní svedkovia K. L. a J. M. na tomto HP neboli vypočutí. HP bolo odročené na deň 26.6.2013. Prítomní brali termín HP na vedomie.

- Dňa 14.6.2013 poškodená predložila súdu návrh na vykonanie dôkazov výsluchom svedkýň. 17.6.2013 pokyn sudkyne na založenie návrhu do spisu bez predvolania týchto svedkýň

- Na hlavné pojednávanie dňa 26.6.2013 sa dostavili predvolané osoby. Nebol oboznámený stav a priebeh doterajšieho hlavného pojednávania. Boli vypočutí svedkovia J. M. st. a K. L. po zákonom poučení a zložení svedeckej prísahy. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 4.9.2013 za účelom predvolania ďalších svedkov. Predvolanie svedkom bolo zaslané dňa 26.6.2013. Prítomní brali termín HP na vedomie.

- Na hlavné pojednávanie dňa 4.9.2013 sa dostavili všetky predvolané osoby, okrem svedka K., u ktorého bolo vykázané doručenie predvolania. Nebol oboznámený stav a priebeh doterajšieho HP. Svedkovia boli vypočutí po zák. poučení a po zložení svedeckej prísahy. HP bolo odročené na deň 9.10.2013 za účelom opätovného predvolania neprítomného svedka K. pod hrozbou poriadkovej pokuty a predvedenia. Predvolanie bolo svedkovi zaslané 4.9.2013.

- Na hlavné pojednávanie dňa 9.10.2013 sa dostavil svedok K. Nebol oboznámený stav a priebeh doterajšieho HP. Bol vypočutý svedok K. po zákonom poučení a po zložení svedeckej prísahy. Po jeho výsluchu boli podľa § 269 ods. 1 Tr. por. oboznámené listinné dôkazy. Následne bolo dokazovanie vyhlásené za skončené a udelené právo na záverečné reči a posledné slovo. Bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., pri nezistení príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej škodu vo výške 3.600,-eur. Po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku obžalovaný uviedol, že podáva odvolanie, prokurátorka si ponechala lehotu na vyjadrenie, poškodená sa vzdala práva podať odvolanie.

- Dňa 20.11.2013 sudkyňa požiadala o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti o 20 pracovných dní, t. j. do 19.12.2013. Podpredseda okresného súdu súhlasil s predĺžením lehoty. Strany o tom neboli upovedomené. Písomné vyhotovenie rozsudku vypracované dňa 6.12.2013, expedované 6.12.2013.

- Dňa 31.12.2013 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu doručil súdu odôvodnenie odvolania a zároveň predložil plnú moc na zastupovanie obhajcom JUDr. K. Obhajcovi bol doručený rozsudok dňa 16.1.2014. Kópia odvolania bola zaslaná OP dňa 7.1.2014.

- Spis bol predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní dňa 7.2.2014. Vec bola pridelená pod sp. zn. 5To/5/2014. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené. Na verejnom zasadnutí dňa 9.4.2014 KS zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Spis vrátený okresnému súdu dňa 12.5.2014. referat na doručovanie rozsudku KS vypracovaný tajomníčkou dňa 12.5.2014, asistentke predložený 12.5.2014, expedované 1.7.2014.

- Doručky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnica a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

46/ sp. zn. 2Tv/1/2013 – obv. J. R. (JUDr. Zuzana Biščáková)

- Návrh na schválenie dohody o vine a treste bol doručený súdu dňa 27.2.2013 v trestnej veci obv. J. R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom vyhýbania sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 ods. 1 Tr. zák. Elektronickou podateľňou, náhodným výberom bola vec pridelená JUDr. Biščákovvej. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.

- Dňa 5.3.2013 samosudkyňa nariadila verejné zasadnutie na prejednanie návrhu o vine a treste na deň 3.4.2013, asistentke predložené 5.3.2013, expedované 5.3.2013. Na verejné zasadnutie bol predvolaný prokurátor a obvinený, ktorému bol doručený návrh OP na schválenie dohody o vine treste.

- Na verejnom zasadnutí dňa 3.4.2013 bol prítomný prokurátor a obvinený, zo zápisnice o VZ nevyplýva, či bola zachovaná lehota na prípravu na VZ. Prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste. Obvinený bol poučený v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por. a na všetky otázky odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol schváliť dohodu. Na to bol vyhlásený rozsudok, obvinený bol uznaný vinným v zmysle predloženej dohody a bol mu uložený peňažný trest vo výške 600,- eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov. Bolo dané poučenie, že proti vyhlásenému rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm.

- c), ods. 2 Tr. por. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo vypracované dňa 3.4.2013, expedovaný 10.4.2013. Rozsudok je právoplatný dňom 3.4.2013.
- Referát pre výkon rozsudku vyhotovený súdnou tajomníčkou dňa 11.4.2013, asistentke predložený 11.4.2013, expedované 19.4.2013. Trestný list odoslaný dňa 11.4.2013, ŠL: 06/04/13.
 - Dňa 11.4.2013 vydané uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania, expedované 19.4.2013. Dňa 11.4.2013 vypracovaná platobná výzva na uhradenie peňažného trestu do 15 dní od doručenia platobnej výzvy. Dňa 11.4.2013 požiadaný OR PZ, ODI Trebišov o spolupôsobenie pri výkone trestu zákazu činnosti.
 - Dňa 4.4.2013 odsúdený uhradil peňažný trest, správa pre register trestov zaslaná 3.5.2013. Dňa 26.4.2013 odsúdený uhradil trovy trestného konania.
 - Dňa 7.8.2013 odsúdený požiadal o odpustenie zvyšku trestu zákazu činnosti. Dňa 30.8.2013 žiadané správy o povesti z obecného úradu v mieste trvalého bydliska odsúdeného a z príslušného OO PZ, výpis z EKV a lustrácie. Dňa 13.9.2013 bol súdu doručený výpis z evidenčnej karty vodiča. Dňa 26.9.2013 samosudkyňa nariadila termín VZ na deň 23.10.2013. Uznesením zo dňa 27.9.2013 VSÚ vydala uznesenie o započítaní do doby výkonu trestu zákazu činnosti dobu od zadržania vodičského preukazu do dňa právoplatnosti rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.10.2013, právoplatnosť vyznačená 22.10.2015. Dňa 24.9.2013 a 27.9.2013 doručené správy o povesti odsúdeného. Dňa 10.10.2013 bolo súdu doručené podanie odsúdeného, v ktorom požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti, nakoľko pracuje v zahraničí.
 - Verejné zasadnutie dňa 23.10.2013 sa konalo v neprítomnosti odsúdeného podľa § 293 ods. 5 Tr. por., podľa § 269 ods. 1 Tr. por. boli oboznámené listinné dôkazy. Bolo vyhlásené uznesenie, ktorým bolo podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Prokurátorka sa vzdala práva podať sťažnosť. Písomné vyhotovenie uznesenia vypracované 25.10.2013, expedované 25.10.2013. do odtlačku okrúhlejšej pečiatky zasahuje text. Z úradného záznamu zo dňa 25.10.2013 vyplýva, že odsúdený sa osobne dostavil na okresný súd, kde mu bolo doručené uznesenie a zároveň uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť, aj za oprávnené osoby.
 - O návrhu o podmienene upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti sa má podľa § 415 ods. 4, § 437 ods. 4 Tr. poriadku rozhodnúť najneskôr do 60 dní od jej doručenia. Súd rozhodol po 77 dňoch.
 - V roku 2014 neboli žiadané správy o povesti odsúdeného a lustrácie, tieto boli žiadané až dňa 22.5.2015. Dňa 5.6.2015 a 22.6.2015 boli súdu doručené správy o povesti odsúdeného z miesta trvalého bydliska a príslušného OO PZ. Dňa 28.7.2015 bol spis predložený Okresnej prokuratúre v Prešove na vyjadrenie o tom, či sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe, resp. či sa má nariadiť výkon trestu.
 - Dňa 24.8.2015 prokurátor vrátil spis s návrhom, aby súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.
 - Dňa 2.9.2015 vydané uznesenie, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe po podmienene upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.9.2015, správa pre register trestov zaslaná 22.10.2015.
 - Doručenky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“.

- Obžaloba podaná dňa 2.5.2017 na obž. L. H. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Zároveň dňa 2.5.2017 bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obv. M. G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Elektronickou podateľňou, náhodným výberom bola vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Vargovi. Potvrdenie o pridelení veci je v spise založené.
- Postup, keď sa o obžalobe a o návrhu na schválenie dohody o vine a treste vykonávalo spoločné konanie nebol správny. Podľa § 18 ods. 5 Tr. poriadku ustanovenie o spoločnom konaní proti viacerým obvineným sa nepoužije, ak okolnosti prípadu a postoj obvineného umožňujú vykonať len u niektorého z nich konanie o dohode o vine a treste.
- Dňa 2.5.2017 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obv. L. H. uznaný vinným v zmysle obžaloby a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces alebo konanie pred iným príslušným orgánom. Trestný rozkaz asistentke predložený 9.5.2017, expedovaný 9.5.2017. Dňa 2.5.2017 VSÚ vypracovala výzvu na navrhnutie dôkazov, asistentke predložená 9.5.2017, expedované 9.5.2017 spolu s obžalobou.
- Dňa 2.5.2017 sudca určil termín verejného zasadnutia o rozhodovaní o návrhu dohody o vine a treste na deň 26.5.2017, asistentke predložený 4.5.2017, expedované 4.5.2017. Na verejné zasadnutie dňa 26.5.2017 sa nedostavil obv. G., u ktorého doručenie predvolania nie je vykázané. Na VZ sa dostavili poškodení Dz. a K. Verejné zasadnutie bolo odročené na deň 23.6.2017 za účelom opätovného predvolania obv. G. Prítomní brali termín VZ na vedomie.
- Dňa 29.5.2017 podal obv. H. prostredníctvom svojho obhajcu odpor. Dňa 30.5.2017 sudca určil termín hlavného pojednávania na deň 27.6.2017. Dňa 13.6.2017 obhajca ospravedlnil svoju neúčast' na tomto HP z dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Dňa 13.6.2017 sudca zrušil HP dňa 27.6.2017 a určil nový termín HP na deň 18.7.2017.
- Na verejné zasadnutie dňa 23.6.2017 sa dostavil obv. G. – zo spisu nevyplýva, aby mu bol doručený návrh prokurátora na dohodu o vine a treste. Nedostavili sa poškodení Dz. a K., ktorí brali termín VZ na vedomie na predchádzajúcom VZ. Lehota na prípravu na VZ bola zachovaná. Prokurátorka predniesla návrh dohody o vine a treste. Obvinený po zákonom poučení podľa § 121 ods. 2, § 122 ods. 2, 34 ods. 1 Tr. por., § 345 ods. 1 Tr. zák. a § 333 ods. 3 Tr. por. na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. odpovedal „áno“. Samosudca konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú. Prokurátor navrhol schváliť dohodu, obvinený súhlasil so schválením dohody. Na to bol vyhlásený rozsudok, obvinený bol uznaný vinným v zmysle predloženej dohody a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, poškodený so svojim nárokom na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Bolo dané poučenie, že proti vyhlásenému rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.), a že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo vypracované dňa 30.6.2017, expedované 28.7.2017.
- Na hlavné pojednávanie sa dostavil obžalovaný a poškodený K., nedostavili sa poškodení H. a Dz., ktorí boli o termíne HP upovedomení. Lehota na prípravu na HP bola zachovaná. Na otázku sudcu prokurátor, obhajca a obžalovaný zhodne uviedli, že súhlasia s vykonaním HP v neprítomnosti poškodených H. a Dz. Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. súd konal v neprítomnosti poškodených. Na otázku sudcu prokurátor uviedol, že nechce uzavrieť dohodu o vine a treste s obžalovaným. Prokurátor predniesol obžalobu. Bol prečítaný nárok poškodeného na náhradu škody z prípravného konania. Obhajca uviedol, že nesúhlasí s obžalobou. Obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný. Po zákonom poučení podľa §

121 ods. 2, § 122 ods. 2, 34 ods. 1 Tr. por. a § 345 ods. 1 Tr. zák. bol vypočutý obžalovaný, podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na odstránenie rozporov bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. Po výsluchu obžalovaného bol vypočutý poškodený, ktorý po zák. poučení podľa § 131 ods. 1, § 130 ods. 1, 2 Tr. por. a § 345 ods. 1, § 346 ods. 1 Tr. zák. zložil prísahu podľa § 265 ods. 1, 2 Tr. por. Na odstránenie rozporov bola podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného z prípravného konania. HP bolo odročené na deň 15.8.2017 za účelom predvolania ďalších svedkov. Prítomní brali termín HP na vedomie.

- Referát pre výkon rozsudku (ods. G.) vyhotovila súdna tajomníčka dňa 7.8.2017, trestný list odoslaný 7.8.2017, ŠL: 05/06/17. Na referáte chýba kontrolná pečiatka, nie je zrejmé, kedy bol spis predložený asistentke a kedy bol realizovaný. Dňa 7.8.2017 vydané uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania.

- Na hlavné pojednávanie dňa 15.8.2017 sa nedostavili predvolaní svedkovia Ing. H. a G., u ktorých doručenie predvolania nie je vykázané. Na otázku sudcu prokurátorka, obhajca, obžalovaný a poškodený Dz. uviedli, že súhlasia s konaním HP v neprítomnosti predvolaných svedkov a poškodeného K., ktorý bol o termíne HP upovedomený. Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. sa HP konalo v neprítomnosti svedkov. Boli vypočutí prítomní svedkovia po zák. poučení podľa § 131 ods. 1, § 130 ods. 1, § 130 ods. 2 Tr. por., § 345 ods. 1, § 346 ods. 1 Tr. zák. a po zložení prísahy podľa § 265 ods. 1, 2 Tr. por. Na odstránenie rozporov vo výpovediach svedkov boli podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítané zápisnice o výsluchu svedkov v prípravného konania. HP bolo odročené na deň 12.9.2017 za účelom predvolania ďalších svedkov a znalkyne. Prítomní brali termín HP na vedomie.

- Na HP dňa 12.9.2017 sa nedostavil predvolaný svedok G., u ktorého nie je vykázané doručenie predvolania. Dostavila sa predvolaná znalkyňa MUDr. F. a svedok H. Na otázku sudcu prokurátor, obhajca, obžalovaný a svedok uviedli, že súhlasia s vykonaním HP v neprítomnosti svedka G. a poškodených K. a Dz., ktorí boli o termíne HP upovedomení. Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. sa HP konalo v neprítomnosti uvedených svedkov. Bola vypočutá znalkyňa po zák. poučení podľa § 144 ods. 1, § 152 ods. 1 Tr. por. a § 347 ods. 1 Tr. zák. a svedok H. po zák. poučení podľa § 131 ods. 1, § 130 ods. 1, § 130 ods. 2 Tr. por. a § 345 ods. 1, 346 ods. 1 Tr. zák. a po zložení svedeckej prísahy podľa § 265 ods. 1, 2 Tr. por. Na odstránenie rozporov vo výpovediach svedka bola podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania. HP bolo odročené na deň 10.10.2017 za účelom opätovného predvolania svedka G. Prítomní brali termín HP na vedomie.

- Na HP dňa 10.10.2017 sa dostavil svedok G., nedostavili sa poškodení. Na otázku sudcu prokurátor, obhajca a obžalovaný uviedli, že súhlasia s vykonaním HP v neprítomnosti poškodených K., H. a Dz., ktorí boli o termíne HP upovedomení. Rozhodovanie o konaní HP v neprítomnosti podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku do úvahy prichádza len v prípade, ak sa neustanovia predvolané osoby a nie upovedomené. Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. sa HP konalo v neprítomnosti uvedených poškodených. Po zák. poučení podľa § 131 ods. 1, § 130 ods. 1, § 130 ods. 2 Tr. por. a § 345 ods. 1, 346 ods. 1 Tr. zák. a po zložení svedeckej prísahy podľa § 265 ods. 1, 2 Tr. por. bol vypočutý svedok G. Na odstránenie rozporov vo výpovediach svedka bola podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania. So súhlasom prokurátora, obhajcu a obžalovaného boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítané výpovede svedkov Ž. a S. a znalecké posudky. Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy. Obhajca navrhol vypočutie PhDr. Č., ktorý je psychológom obžalovaného za účelom posúdenia zľaknutia sa obžalovaného pri skutku. Sudca uznesením návrh na doplnenie dokazovania zamietol, vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo na záverečné reči. Obžalovaný v rámci posledného slova uviedol, že je nevinný. HP bolo odročené na deň 13.10.2017. Prítomní brali termín HP na vedomie.

- Na HP dňa 13.10.2017 sa nedostavili poškodení. Na otázku sudcu prokurátor, obhajca a obžalovaný uviedli, že súhlasia s vykonaním HP v neprítomnosti poškodených K., H. a Dz. Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. sa HP konalo v neprítomnosti uvedených poškodených. Následne bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Poškodený Dz. bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Po odôvodnení rozsudku a zákonom poučení obžalovaný uviedol, že podáva odvolanie, prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie.
- Písomné vyhotovenie rozsudku vypracované dňa 24.10.2017, expedované 25.10.2017. dňa 20.11.2017 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu doplnil dôvody odvolania, ktoré boli dňa 20.11.2017 zaslané prokurátorovi a poškodeným.
- Spis bol dňa 4.12.2017 predložený KS Prešov na rozhodnutie o odvolaní. Vec bola pridelená pod sp. zn. 2To/53/2017. Na verejnom zasadnutí dňa 28.2.2018 bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 16.3.2018.
- Referát pre výkon rozhodnutia bol vyhotovený súdnou tajomníčkou dňa 23.3.2018, asistentke predložený 23.3.2018, expedované 26.3.2018. Dňa 28.3.2018 vydané uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania. Nariadenie výkonu trestu a výzva na nastúpenie do výkonu trestu vypracované dňa 28.3.2018, expedované 29.3.2018. Odsúdený bol vyzvaný na nástup do výkonu trestu do 5 dní od doručenia výzvy. Na výzve na nastúpenie do výkonu trestu je použitá podlhovastá pečiatka, má byť okrúhla pečiatka. Odsúdený nastúpil trest 13.4.2018. Trovy trestného konania ods. H. zaplatil dňa 13.4.2018, ods. G. trovy konania doposiaľ nezaplatil, pohľadávka nebola odstúpená justičnej pokladnici na vymáhanie.
- Doručenky správne pripnuté pri rozhodnutiach, úradné pečiatky a kontrolná pečiatka správne použité až na č.l. 251 a 317, spis je správne požurnalizovaný a zviazaný. Zápisnice a rozhodnutia v spise sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila.

Obchodný úsek:

V rámci výkonu vnútornej revízie v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c) zák. č. 757/2004 Z. z. na obchodnom oddelení Okresného súdu Prešov bolo preverených 8 právoplatne skončených vecí, pričom sa však prihliadalo aj na výsledky zisťovania stavu starších nevybavených vecí, ktorých rozbor je uvedený v predchádzajúcej časti B.

V prejednávanych veciach bolo zistené, že bola dodržaná lehota na prípravu sporových strán na pojednávanie, t.j. 5-dňová lehota uvedená v § 115 ods. 2 O.s.p. v § 178 ods. 2 CSP. Zápisnice z priebehu pojednávania boli vypracované v dobrej kvalite, pričom obsahujú potrebné náležitosti a z ich obsahu je jednoznačne zistiteľný priebeh pojednávania, prítomnosť osôb, ako aj začiatok a koniec pojednávania. Zápisnice boli podpísané v zmysle § 52 Spravovacieho poriadku. Taktiež bol dodržaný procesný postup uvedený v § 120 ods. 4 O.s.p. týkajúci sa poučenia strán o povinnosti predložiť dôkazy a potrebné skutočnosti, prípadne tieto označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Spisy obsahujú aj doklad o splnení všeobecnej poučovacej povinnosti vyplývajúcej súdu z § 160 CSP. Právoplatnosť a vykonateľnosť na súdnych rozhodnutiach v preskúmaných veciach bola vyznačená správne.

Pokiaľ ide o dodržiavanie zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, možno konštatovať, že súd sa dôsledne venoval splneniu poplatkovej povinnosti v preskúmvaných veciach, kontroloval, či sú súdne poplatky zaplatené pri podaní žaloby, alebo prišlo k vyrubeniu súdneho poplatku v zákonom predpísanej výške.

V preskúmvaných veciach sa súd taktiež zaoberal tým, či účastníci konania (sporové strany) majú právnu subjektivitu, teda spôsobilosť na práva a povinnosti, ako aj subjektivitu procesnú a oprávnenie konať v mene subjektu, ktorý je právnickou osobou, alebo za tento subjekt. V tejto súvislosti si súd žiadal výpis z obchodného registra na overenie týchto skutočností.

Vo veciach, v ktorých účastník konania (sporová strana) si zvolila zástupcu, preveril súd plnomocenstvo a zabezpečil, aby bolo preukázané v listinnej podobe. Vo veciach, kde účastník konania (sporová strana) nebol zastúpený advokátom, ale konal za takýto subjekt štatutárny orgán, bolo zabezpečené poverenie alebo výpis z obchodného registra dokumentujúci túto okolnosť.

Neboli zistené pochybenia pri doručovaní písomností (§ 45, 47, 48 O.s.p. a § 105 a nasl. CSP).

V preskúmvaných veciach súd reagoval na návrhy účastníkov (sporových strán) na zmenu účastníka konania (sporovej strany) v zmysle § 92, 95 O.s.p. alebo postupom podľa § 79, 80 CSP.

Pokiaľ v priebehu konania vznikla potreba zmeny žaloby, súd na toto reagoval postupom podľa § 95 O.s.p. (§ 139, 140 CSP).

V preskúmvaných veciach sa snažil súd vo veci konať tak, aby bolo možné rozhodnúť na jednom pojednávaní, resp. spravidla pri využití čo najmenšieho počtu pojednávaní, pričom pojednávania boli odročované len z dôležitých dôvodov, a to pre potrebu doplnenia dokazovania (§ 119 O.s.p., § 179 CSP).

Počas dokazovania využil súd všetky dôkazné prostriedky umožňujúce zistenie stavu veci, pričom z dôvodu špecifickej povahy obchodnoprávných vecí využíval predovšetkým vyjadrenia účastníkov konania (sporových strán) a dokazovanie listinami. V menšej miere využíval znalecké dokazovanie alebo výsluchy svedkov (§ 125 O.s.p., § 185 a nasl. CSP).

Neboli zistené pochybenia pri rozhodovaní o trovách konania vzniknutých účastníkom (sporovým stranám), prípadne štátu, pričom bolo rozhodnuté spravidla v rozhodnutiach, ktorými bolo konanie ukončené (§ 137 a nasl. O.s.p., § 251 a nasl. CSP).

Bola dodržaná povinnosť vyhlásenia rozsudku a jeho predpísaná forma, najmä pokiaľ ide o formuláciu „v mene Slovenskej republiky“, pričom vychádzajúc zo zápisníc o pojednávaní účastníkom konania (sporovým stranám) bolo dané aj primerané odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutia boli vyhotovené spravidla v zákonom stanovenej lehote alebo v lehote vyplývajúcej z rozhodnutia predsedu súdu o predĺžení tejto lehoty z dôvodu skutkovej alebo právnej náročnosti veci.

Konkrétne zistenia vyplývajú z analýzy jednotlivých vecí, ktoré boli v rámci revízných zisťovaní preskúmané. V právoplatne skončených veciach bolo nahliadnuté do týchto vecí:

1. Sp. zn. 21Cb/234/2015

Vec napadla 18.5.2015 po vydaní platobného rozkazu a podaní odporu prebehli pojednávania 11.2.2016, 30.4. a 30.5.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť bez odvolacieho konania.

2. Sp. zn. 18Cb/1/2016 (pôvodne vec vedená pod sp.zn. 9C/507/2015)

Vec napadla 8.3.2013, pôvodne do registra C. Vec vybavená uznesením o zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.2.2019

3. Sp. zn. 24Cb/175/2018

Vec napadla 06.08.2018. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz dňa 25.09.2018, ktorý bol z dôvodu podaného odporu žalovaným uznesením zo dňa 22.10.2018 zrušený a súd prvej inštancie nariadil termín pojednávania na deň 01.03.2019, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol stranám sporu expedovaný dňa 08.03.2019. Po podaní odvolania žalovaného a zabezpečení úkonov súdu prvej inštancie v odvolacom konaní bola vec predložená odvolaciemu súdu, ktorý rozsudkom zo dňa 30.01.2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Spisový materiál bol Okresnému súdu expedovaný dňa 17.02.2020. Vec doposiaľ právoplatne skončená nie je, keď Okresný súd doposiaľ nerozhodol o výške nároku žalobcu na náhradu trov konania.

4. Sp. zn. 19Cb/252/2013

Vec napadla na Okresný súd dňa 26.07.2013. Súd prvej inštancie vydal dňa 19.08.2013 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 17.01.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd prvej inštancie verejným vyhlásením rozsudku bez nariadenia pojednávania rozhodol vo veci 29.04.2014, s tým, že rozhodnutie bolo stranám sporu expedované dňa 12.05.2014, pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2014 v časti istiny s príslušenstvom a dňa 25.06.2014 v časti trov konania. Vec právoplatne skončená.

5. Sp. zn. 21Cb/143/2013

Žaloba napadla na Okresný súd Prešov dňa 02.08.2013. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 07.10.2014, ktoré bolo odročené na deň 02.12.2014 za účelom doplnenia dokazovania a toto bolo pre rovnaký dôvod odročené na deň 28.04.2015. Následne na pojednávaniach konaných dňa 02.06.2015 a 30.06.2015 súd prvej inštancie doplnil dokazovania a zároveň dňa 30.06.2015 vyhlásil rozsudok, pričom predseda senátu požiadal o predĺženie lehoty na jeho písomné vypracovanie do 30.09.2015. Rozsudok súdu prvej inštancie bol stranám sporu expedovaný dňa 07.10.2015. Uznesením zo dňa 13.09.2016 súd priznal svedočné a následne, po odvolaní žalovaného proti rozsudku, vec predložil odvolaciemu súdu, ktorý uznesením zo dňa 10.11.2016 vrátil vec súdu prvej inštancie za účelom odstránenia nedostatkov. Po opätovnom predložení spisu odvolaciemu súdu odvolací súd uznesením zo dňa 09.01.2018 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 23.10.2018 a následne na deň 19.09.2019, ktoré pojednávanie bolo na žiadosť žalobcu zmenené na 31.10.2019, na ktorom bol schválený zmier účastníkov konania. Písomné vyhotovenie zmierny účastníkov konania bolo účastníkom konania doručované dňa 08.11.2019. Vec je právoplatne skončená.

6. Sp. zn. 21Cb/53/2017

Vec napadla 13.3.2017 a 16.8.2017 bol vydaný platobný rozkaz. Po podaní odporu žalovaným 28.8.2017 vyžiadal súd vyjadrenia strán v predmetnej veci a 27.11.2017 vytýčil termín na 27.3.2018. Dňa 17.4.2018 boli žiadané vyjadrenia sporových strán. Dňa 10.8.2018 došlo k zmene zákonného sudcu v dôsledku práceneschopnosti a opatrením predsedu súdu z 10.1.2019 bola vec vrátená tomuto zákonnému sudcovi. Následne bolo vytýčené pojednávanie na 7.5.2019, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok je právoplatný 8.8.2019.

7. Sp. zn. 22Cb/76/2017

Vec napadla 18.4.2017 a 26.4.2017 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Tento bol zrušený 6.9.2017 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému. Následne bolo vytýčené pojednávanie na 31.10.2017, kedy bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.12.2017.

8. Sp. zn. 22Cb/100/2017

Vec napadla 22.5.2017 a 23.8.2017 bol vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor žalovaného 21.9.2017. Následne 10.10.2017 boli žiadané vyjadrenia strán vo veci a 8.11.2017 boli tieto vyjadrenia doručované protistranám. Pojednávanie bolo vytýčené na 10.12.2018, ktoré však bolo na žiadosť strán zrušené a následne bol vo veci schválený zmier, pričom uznesenie o tomto zmiere zo 6.2.2019 nadobudlo právoplatnosť 20.2.2019.

Občianskoprávny úsek:

V rámci revízie vecí právoplatne skončených boli členom revízneho oddelenia JUDr. Karolom Krochtom fyzicky preverené nasledovné spisy zapísané v registri „C“, a to pod nasledovnými spisovými značkami: 13C/219/2014, 13C/25/2018, 8C/187/2013, 14C/253/2013, 28C/149/2013, 28C/151/2014, 11C/145/2013, 11C/241/2016, 24C/13/2017, 20C/21/2013, 20C/23/2017, 10C/3/2016, 16C/43/2017, 25C/218/2016, 25C/105/2015, 14C/441/2015, 14C/207/2013, 12C/127/2014, 12C/11/2016, 29C/367/2015, 29C/139/2014, 7C/13/2018, 7C/228/2015, 32C/26/2018, 32C/11/2017, 19C/11/2014, 19C/69/2014, 8C/47/2017, 8C/161/2016.

Íšlo o spisy vybrané nasledovným kľúčom – vlastnícke spory, po dva spisy od každého sudcu (s výnimkou jedného, u ktorého bol predložený iba jeden spis) vybavujúceho označenú agendu, s nepárnym číslom.

Z rozboru vyššie uvedených vecí možno na úvod konštatovať, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú vyrubenie súdneho poplatku, doručenie žaloby, vyjadrení a uznesenia s poučeniami boli v rozhodnej miere vykonané včas. Uvedené rovnako platí aj pri nariadení prvého pojednávania.

Neboli zistené závažné nedostatky v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, ktoré by vyústili v nesústredenosť súdneho konania, tzn. aby boli súdne pojednávania odročované bez uvedenia dôvodu, opakovane a neopodstatnene.

V súvislosti so znaleckými posudkami a hlavne s potrebou ich včasného predkladania neboli zistené v postupe súdu nedostatky vedúce k tomu, aby znalecké posudky neboli predkladané v súdom stanovených lehotách.

Zápisnice z pojednávanií obsahovali zákonem predpísané náležitosti. Súčasťou zápisníc boli tiež zákonom vyžadované poučenia. Indikovaným nedostatkom v tomto smere bola v mnohých prípadoch nemožnosť zistiť, či bol dodržaný postup súdu podľa § 118 ods. 2 OSP, resp. 181 ods. 2 CŠP (uviedenie sporných a nesporných skutkových tvrdení účastníkov/strán, uvedenie dôkazov, ktoré súd vykoná a ktoré nevykoná, uvedenie predbežného právneho posúdenia veci), keď v zápisnici zmienka o tomto postupe absentovala, sp. zn. 10C/3/2016, 19C/11/2014, 19C/69/2014, 7C/13/2018, 7C/228/2015, 13C/219/2014, 28C/151/2014, 28C/149/2013, 20C/21/2013, 8C/187/2013, 29C/139/2014, 29C/367/2015, 25C/105/2015, 11C/145/2013, 8C/47/2017, 14C/207/2013, 14C/441/2015, 12C/11/2016, 12C/127/2014.

Písomné vyhotovenia súdnych rozhodnutí zodpovedali zákonným kritériám (§ 157 ods. 2 OSP, § 220 ods. 2 CSP), boli vyhotovované v zákonných lehotách. Predĺženie lehoty na vypracovanie súdneho rozhodnutia sa využívalo výnimočne, sp. zn. 13C/219/2014. Zákonné lehoty boli dodržiavané aj pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie predbežného/neodkladného opatrenia. Rozhodnutia v merite veci boli v prípade podaného odvolania (kde úkony spojené s podaným odvolaním boli zo strany súdu v prevažnej miere vykonávané riadne a včas) potvrdzované odvolacím súdom; zrušené, prípadne zmenené boli čo do výroku o trovách konania. V jednom prípade bola vec odvolacím súdom vrátená ako predčasne predložená, a to z dôvodu nesústredeného postupu súdu, sp. zn. 14C/253/2013.

Úsek P a Pc:

V rámci revízie vecí právoplatne skončených bolo fyzicky preverených 27 spisov zapísaných v registri „P“ a „Pc“, a to pod nasledovnými spisovými značkami:

30P/236/2017, 30P/232/2017, 30Pc/58/2017, 30P/332/2018, 24P/28/2016, 24Pc/115/2017, 24P/120/2017, 24P/155/2017, 29Pc/24/2017, 29Pc/3/2017, 39P/111/2013, 29P/47/2017, 29P/22/2014, 29P/27/2014, 29P/66/2013, 28P/119/2017, 28Pc/70/2017, 28Pc/28/2018, 28P/53/2016, 28P/148/2018, 28P/113/2017, 27Pc/67/2017, 27P/22/2017, 27P/304/2018, 27Pc/73/2017, 27P/17/2017, 27P/468/2016

Z rozboru vyššie uvedených vecí možno na konštatovať, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú doručenie návrhu, vyjadrení a uznesenia s poučeniami, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka boli v prevažnej miere vykonané včas.

Závažnejšie nedostatky boli následne indikované v niektorých veciach v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, ktoré vyústili v nesústredenosť súdneho konania. Pojednávania tak boli odročované bez uvedenia dôvodu, opakovane a neopodstatnene a v niektorých prípadoch boli odročené na neurčito.

Možno konštatovať, že vo viacerých prípadoch súd opakovane odročoval pojednávanie za účelom predloženia listinných dôkazov, pričom tak mohol urobiť skôr, resp. sám z úradnej moci (§ 36 CMP), čím by bolo možné predísť takémuto odročeniu a tým pádom aj k zbytočnému predlžovaniu konania.

Zápisnice z pojednávanií obsahovali zákonom predpísané náležitosti. V niektorých prípadoch odročenia pojednávania, zo zápisnice - konkrétne z uznesenia o odročení pojednávania - nevyplýval zreteľne dôvod odročenia pojednávania. Súčasťou zápisníc boli

tiež zákonom vyžadované poučenia. Vo viacerých prípadoch bolo zistené, že súd nepripojil súdne spisy (chýba akákoľvek informácia o ich pripojení), s obsahom ktorých oboznamoval.

Písomné vyhotovenia súdnych rozhodnutí vo väčšine zodpovedali zákonným kritériám (§ 157 ods. 2 OSP, § 220 ods. 2 CSP), boli vyhotovované v zákonných lehotách. Zákonné lehoty boli dodržiavané aj pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie predbežného/neodkladného opatrenia. Čo však bolo zistené, boli neprimerane dlhé časové rámce pri predkladaní spisu odvolaciemu súdu, čo najmä v prípadoch neodkladných opatrení možno považovať za problematické s prihliadnutím na účel neodkladných opatrení. V niektorých prípadoch boli zistené nedostatky spojené s doručovaním odvolania a vyjadrení k odvolaniu účastníkom konania.

Konkrétny opis zistených nedostatkov sa nachádza v zozname preskúmaných vecí:

Sp.zn. 30Pc/236/2017, Predmet konania: O zníženie výživného

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 18.9.2017, prvý úkon súdu poučenia 19.12.2017, výzvy, uznesenie, ustanovenie opatrovníka, a vytýčenie termínu pojednávania na 21.2.2018. Pojednávanie 21.2.2018 odročené na neurčito z dôvodu na strane súdu. V ten istý deň bol vytýčený nový termín pojednávania na 2.5.2018, odročený na deň 23.5.2018 z dôvodu kolízie právneho zástupcu matky. Vytýčený dňa 23.5.2018 bol vytýčený nový termín pojednávania na 12.9.2018, v ten deň sa vo veci pojednávalo. Pojednávanie bolo odročené na 12.9.2018. Boli zabezpečované dôkazy, žiadosť o odročenie pojednávania právneho zástupcu matky zo dňa 31.8.2018, nový termín pojednávania bol vytýčený na 14.11.2018. Pojednávanie dňa 14.11.2018 bolo odročené na 21.1.2019 z dôvodu doplnenia dokazovania. Bolo zabezpečené doplnenie dôkazov. Pojednávanie dňa 21.1.2019 bolo odročené na 12.2.2019 z dôvodu doplnenia dokazovania. Nariadené pojednávanie na 26.2.2019 z dôvodu doplnenia dokazovania, pojednávanie dňa 26.2.2019 rozhodnutie vo veci samej rozsudok. Konštatuje sa že rozsudok nebol vypracovaný v 10 dňovej lehote. Zo spisu vyplýva, že rozsudok bol vyhlásený dňa 26.2.2019. Vyhotovený bol dňa 18.3.2019. Odvolanie podané dňa 7.4.2019. Pokyn na doručovanie dňa 11.4.2019, respektíve na vykonanie úkonov spojených s doručovaním odvolania. Spis predložený krajskému súdu dňa 7.8.2019, rozhodnutie Krajského súdu zo dňa 27.2.2020. Spis vrátený okresnému súdu dňa 11.3.2020, pokyn na doručovanie rozsudku krajského súdu 13.3.2020, vytýčenie termínu pojednávania dňa 13.4.2020 na deň 15.6.2020, a odročený termín pojednávania z dôvodu žiadosti právneho zástupcu matky dňa 12.6.2020, nový termín pojednávania dňa 16.3.2020. Konštatuje sa, že to je posledný úkon. Zápisnice z pojednávani zodpovedajú zákonným požiadavkám. Dôvody odročenia taktiež zodpovedajú zákonným požiadavkám.

Sp.zn. 30P/232/2017 , Predmet konania: O úpravu styku

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 11.9.2017. rozhodnutie súdu prvé zo dňa 9.1.2019. Prvý úkon súdu je zo dňa 12.1.2017. Predvolanie na termín pojednávania na 6.12.2017, a úkony súdu v súvislosti s návrhom, s dokazovaním ustanovenia opatrovníka. Dňa 6.12.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručované účastníkom konania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení dňa 15.12.2017, doručované 15.12.2017. Odvolanie proti neodkladnému opatreniu dňa 29.12.2017, úkony spojené s doručovaním odvolania. Pojednávanie dňa 19.2.2018 odročené na 23.4.2018 z dôvodu predloženia odvolania voči neodkladnému opatreniu na Krajský súd. Neodkladné opatrenie predložené odvolaciemu súdu dňa 23.1.2018. Rozhodnutie krajského súdu zo dňa 19.4.2018, spis vrátený okresnému súdu dňa 24.4.2018. Zápisnica z pojednávania 23.4.2018, odročené z dôvodu, že spis vtom čase ešte nebol vrátený okresnému súdu z krajského súdu. Nový termín pojednávania 18.6.2018.

Pojednávanie dňa 18.6.2018 odročené na neurčito z dôvodu pribratia znalca do konania. Uznesenie o ustanovení znalca, o nariadení znaleckého dokazovania zo dňa 16.7.2018, znalecký posudok predložený 12.10.2018, nariadený termín pojednávania dňa 16.10.2018 na 9.1.2019. Uznesenie o priznaní odmeny znalkyni zo dňa 13.12.2018. Pojednávanie konané dňa 9.1.2019, pojednávanie bolo skončené rozsudkom. Rozsudok bol vyhotovený dňa 16.1.2019 a odoslaný dňa 16.1.2019.

Sp.zn. 24P/28/2016, Predmet konania: O úpravu práv a povinností

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 3.10.2016. Prvý úkon súdu realizovaný dňa 22.2.2017, termín vytýčený na 19.4.2017, boli realizované úkony súdu v súvislosti s ustanovením opatrovníka a doručovaním. Pojednávanie odročené dňa 6.4.2019 na neurčito, z dôvodu prerušenia konania. Uznesenie o prerušení konania zo dňa 3.4.2017 z dôvodu, že prebieha konanie o zapretie otcovstva. Dňa 7.8.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnuté o neodkladnom opatrení dňa 17.8.2018, doručované dňa 17.8.2017. Vytýčený termín pojednávania na 5.3.2018 dňa 7.12.2017, úkony spojené s predvolaním a dôkazmi, návrh na vykonanie dokazovania. Dňa 5.3.2018 zápisnica o pojednávaní, pojednávanie odročené na 3.5.2018 z dôvodu, že sa nedostavila matka a jej právny zástupca, ktorí boli predvolaní. Úkony v súvislosti so zisťovaním stavu konania vo veci kvôli ktorej bola vec prerušená. Nariadenie termínu pojednávania na deň 15.5.2019 dňa 28.3.2019, zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.5.2019, odročené pojednávanie na 17.6.2019 z dôvodu doplnenia dokazovania. Zápisnica z pojednávania zo dňa 17.6.2019 vyhlásený rozsudok. Rozsudok vyhotovený dňa 28.6.2019, t.j. v lehote, doručovaný dňa 28.6.2019. čo sa týka zápisníc o pojednávaniach, tieto zodpovedajú zákonným požiadavkám. Konštatuje sa že v danej veci dĺžka konania bola spôsobená tým, že konanie bolo prerušené do skončenia konania o určenie otcovstva. Zároveň sa konštatuje, že súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil pomery maloletého dieťaťa na návrh matky.

Sp.zn. 30Pc/58/2017, Predmet konania: O určenie príspevku pre manžela

Vec napadla na Okresný súd Prešov napadla dňa 22.9.2017, prvé rozhodnutie súdu bolo vydané dňa 15.5.2018. Prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 6.11.2017. Vytýčenie termínu pojednávania na 10.4.2018, dňa 2.3.2018 doručovanie. Pojednávanie odročené dňa 6.4.2018 na deň 15.5.2018 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu odporcu. Pojednávanie dňa 15.5.2018, rozhodnuté vo veci uznesením o späťvzati návrhu. Návrh na späťvzatie zo dňa 11.5.2018.

Sp.zn. 24Pc/115/2017, Predmet konania O úpravu vyživovacej povinnosti voči manželke

Vec napadla na Okresný súd Košice dňa 24.8.2016, meritórne rozhodnutie vo veci zo dňa 23.1.2018. Okresný súd Košice 1 postúpil vec dňa 25.7.2017, prvý úkon súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti. Spis došiel na Okresný súd Prešov 17.8.2017, prvý úkon súdu bol realizovaný 18.9.2017 výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Ďalší úkon súdu 24.11.2017 nariadený termín pojednávania na 23.1.2018 a realizovanie úkonov. Pojednávanie dňa 23.1.2018, rozhodnuté rozsudkom. Rozsudok vypracovaný dňa 7.2.2018. čo sa týka zápisnice zodpovedá zákonným kritériám a ako aj ostatné úkony súdu.

Sp.zn. 29Pc/24/2017 Predmet konania O zapretie otcovstva

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 27.11.2017 rozhodnutie vo veci dňa 9.9.2019. Prvý úkon súdu realizovaný dňa 8.12.2017, úkony spojené s doručovaním a dôkazy. Dňa 5.9.2019 boli realizované ďalšie úkony súdu spojené so zabezpečovaním dôkazov. Dňa 2.11.2017 uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, dňa 2.11.2018 výzva. Vytýčenie

termínu pojednávania na 27.6.2019 dňa 13.5.2019. pojednávanie bolo odročené na deň 9.9.2019 z dôvodu , že sa nedostavili účastníci konania. Úkony súdu spojené so zisťovaním adresy účastníkov konania. Predvolanie na pojednávanie na deň 9.9.2019, dňa 28.8.2019. Zápisnica z pojednávania 9.9.2019, skončená vec rozsudkom. Rozsudok vypracovaný dňa 16.9.2019.

Poznámka k spisu: Na začiatku konania sa riešilo oslobodenie od súdnych poplatkov, kde toto rozhodovanie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok trvalo 11 mesiacov. Úkony súdu spojené s rozhodnutím vo veci samej sa začali realizovať uznesením dňa 2.11.2018.

Sp.zn. 29Pc/3/2017 Predmet konania O rozvod manželstva

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 27.9.2017, rozsudok zo dňa 11.12.2017. Úkony súdu realizované uznesenie zo dňa 28.9.2017, pojednávanie zo dňa 11.12.2017, rozhodnuté vo veci samej. Rozsudok expedovaný dňa 18.12.2017. Konštatuje sa, že zápisnica zodpovedá zákonným požiadavkám.

Sp.zn. 29P/111/2013 Predmet konania O nariadenie ústavnej starostlivosti a o určenie výživného

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 19.6.2013, rozhodnutie vo veci dňa 12.9.2013. Úkony súdu realizované 20.6.2013, vytýčený termín pojednávania, výzvy. Pojednávanie vo veci dňa 12.9.2013, výsledok pojednávania – zastavenie konania z dôvodu späťvzatia. Uznesenie vypracované dňa 20.9.2013. Zápisnica zodpovedá zákonným požiadavkám.

Sp.zn. 28P/119/2017 Predmet konania O úpravu práv a povinností

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 20.9.2017, rozsudok zo dňa 15.4.2019. Prvý úkon súdu realizovaný dňa 17.4.2018, ustanovenie kolízneho opatrovníka. Termín pojednávania vytýčený na 27.6.2018. Uznesenie o pribratí tlmočníka zo dňa 17.4.2018 ustanovenie kolízneho opatrovníka, termín pojednávania vytýčený na 27.6.2018, uznesenie o pribratí tlmočníka zo dňa 17.4.2018 preklady dokumentov. Zrušené pojednávanie zo dňa 27.6.2018 na nový termín pojednávania 19.9.2018 z dôvodov neprítomnosti zákonnej sudkyne, doručované 17.6.2018. Uznesenie o priznaní odmeny 6.6.2018 zrušený termín pojednávania z dôvodov školenia, nový termín pojednávania 20.9.2018, je to posun o 2 dni. Pojednávanie zo dňa 20.9.2018 odročené na 14.1.2018 z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Pojednávanie 14.1.2019 odročené na 1.4.2019 z dôvodu, že otec nemá vedomosť o dnešnom pojednávaní. Pojednávanie odročené z dôvodu odročovaním termínu pojednávania otcovi. Dňa 30.1.2019 bolo otcovi doručené predvolanie na termín pojednávania na 1.4.2019. Pojednávanie bolo odročené na termín 15.4.2019 z dôvodu prítomnosti otca. Súd skonštatoval, že otec nemá vykázané doručenie na termín pojednávania. Úkon súdu, správa otcovi, predvolanie na konanie konané dňa 15.4.2019, doručovaná prostredníctvom e-mailu otcovi. Pojednávanie vo veci bolo odročené na 14.1.2019. Zápisnica o pojednávaní dňa 14.1.2019, bolo konané v neprítomnosti otca, bol vykonaný výsluch matky, pojednávanie bolo odročená na 1.4.2019, ďalšie úkony súdu spojené s predvolaním otca na pojednávanie zo dňa 15.4.2019, ktoré bolo skončené rozsudkom. Rozsudok vyhotovený, expedovaný 25.4.2019. Realizované následne úkony spojené s prekladom rozsudku, ktorý bol doručovaný otcovi. Konštatuje sa že zápisnica z pojednávania vykazujú určité procesné nedostatky, ako napríklad absencia poučenia o opravnom prostriedku pri vyhlásených uzneseniach, v spise sa nenachádzajú záznamy o pripojených spisoch.

Sp.zn. 28Pc/70/2017 Predmet konania O určenie otcovstva

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 6.4.2017, meritórne rozhodnutie vo veci 22.8.2018 rozsudkom, expedovaný 28.8.2018. Prvý úkon súdu uznesenie o ustanovení opatrovníka 27.4.2017, uznesenie s výzvami 27.4.2017. Termín pojednávania zo dňa 16.1.2018 bol vytýčený na 4.4.2018, zápisnica z pojednávania 4.4.2018. Bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby vypočutia odporcu dožiadaných súdom v Českej republike. Dožiadanie realizované dňa 6.6.2018. Dňa 12.6.2018 nariadený termín pojednávania na 22.8.2018. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom.

Sp.zn. 28Pc/28/2018 Predmet konania O určenie príspevku pre rozvedeného manžela

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 22.8.2018, meritórne rozhodnutie vo veci, rozsudok dňa 24.1.2019. Prvý úkon súdu realizovaný dňa 3.9.2018, a to uznesenie výzvy účastníkom konania. Nariadenie termínu pojednávania dňa 22.11.2018 na 4.1.2019, zápisnica z pojednávania 24.1.2019. Súd rozhodol rozsudkom vo veci samej, expedovaný rozsudok dňa 28.1.2019. Konštatuje sa, že v spise sa nenachádza záznam o pripojení spisu, ktorého obsah bol na pojednávaní oboznámený. V spise sa nenachádza ani pripojený spis, ani referát o tom, že spis bol pripojený, respektíve odpojený, respektíve daný k nahliadnutiu konajúcemu sudcovi.

Sp.zn. 24P/120/2017 Predmet konania O úpravu práv a povinností neodkladného opatrenia

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 12.5.2017. Súčasťou návrhu je nariadenie neodkladného opatrenia. Prvý úkon súdu uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka zo dňa 15.5.2017. Úkony súdu v súvislosti s prešetrovaním pomerov 15.5.2017, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 18.5.2017, expedované 18.5.2017. zároveň ďalšie úkony súdu. Uznesenie o príbraní znalca v konaní zo dňa 23.5.2017, ďalšie úkony súdu v súvislosti s vykonaním dokazovania zo dňa 23.5.2017, preklad návrhu. Preklad bol doručený súdu 22.8.2017, doručovanie otcovi návrhu a príloh 7.7.2016. Dňa 21.8.2017 boli realizované úkon y súdu v súvislosti s podaním otca proti neodkladnému opatreniu. Spis predložený krajskému súdu dňa 9.10.2017. Súd riešil reklamáciu doručenia písomností otcovi slovenskou poštou. Spis bol vrátený okresnému súdu 12.5.2017. Dňa 24.11.2017 bol vydaný pokyn na doručovanie uznesenia odvolacieho súdu účastníkom konania. Dňa 16.1.2018 bol nariadený termín pojednávania na 12.3.2018 spolu s predvolaním účastníkov konania, žiadosťou o predloženie dôkazov. Uznesenie zo dňa 26.2.2018 o ustanovení, príbratí do konania tlmočníčky. Žiadosť o odročenie pojednávania zo strany právneho zástupcu matky. Zápisnica z pojednávania zo dňa 23.4.2018, odročené na 17.9.2018 z dôvodu uzavretia novej rodičovskej dohody. Žiadosť o odročenie pojednávania zo strany právneho zástupcu tlmočníka a právneho zástupcu otca. Nový termín pojednávania nariadený na 14.1.2019, zápisnica o pojednávaní 14.1.2019, vec ukončená schválením rodičovskej dohody rozsudkom. Rozsudok vyhotovený dňa 18.1.2019.

Sp.zn. 28P/53/2016 Predmet konania O úpravu práv a povinností

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 28.7.2016, prvé rozhodnutie vo veci rozsudkom zo dňa 23.1.2017, bol expedovaný 1.2.2017. Prvý úkon súdu zo dňa 2.11.2016, nariadený termín pojednávania bol na deň 16.11.2016, a úkony súdu v súvislosti so zabezpečením dôkazov. Pojednávanie zo dňa 16.11.2016 bolo odročené na 23.1.2016 z dôvodu potreby vykonanie dokazovania. Súd nariadil výsluch dieťaťa na deň 16.1.2017, kde bol vypočutý maloletý. Pojednávanie zo dňa 23.1.2017, skončenie veci rozsudkom. Konštatuje sa, že súd sa oboznamuje s obsahom pripojeného spisu, o čom sa v spise nenachádza žiaden záznam, že spis bol pripojený, respektíve odpojený. Úkony v súvislosti s realizovaním úkonov spojených s doručovaním odvolania matky z 20.2.2017, spis bol

predložený odvolaciemu súdu dňa 26.4.2017. Rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 29.5.2017. Rozsudok okresného súdu bol doručovaný 12.6.2017.

Sp.zn. 28P/148/2018 Predmet konania Ustanovenie poručníka a pozbavenie rodičovských práv otca

Vec napadla na Okresný súd Prešov 28.3.2017, ide o úpravu styku. Prvý úkon súdu bol realizovaný 3.5.2018, termín pojednávania bol 29.5.2018, a úkony súdu v súvislosti s ustanovením opatrovníka a zabezpečením dôkazov. Pojednávanie zo dňa 29.5.2018 bolo odročené na 10.10.2018 z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania a nemožnosť doručenia otcovi predvolania na pojednávanie. Dňa 10.10.2018 zápisnica o pojednávaní, odročená na 28.11.2018 z dôvodu, že otec nebol na pojednávanie predvedený eskortou. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.11.2018 odročená na 4.2.2018 z dôvodu potreby vykonania dokazovania. Záznam úradný v spise o zrušení termínu pojednávania z dôvodu nemožnosti eskorty otca. Nový termín bol vytýčený na 20.3.2019. Zápisnica o pojednávaní bola vyhotovená 20.3.2019, vykonanie dokazovania. Uznesenie odročené na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania, uznesenie o spojení vecí 28P148/2018 a 28P41/2018, ktoré sa budú viesť pod sp.zn. 28P148/2018. Konštatuje sa, že v spise sa nenachádza písomné vyhotovenie uznesenia o spojení vecí napriek tomu, že podľa § 235 ods. 2 má byť vyhotovené uznesenie písomne, ak ide o uznesenie, ktoré je potrebné pre vedenie konania, čo v danom prípade pravdepodobne je. Takisto sa konštatuje, že ani v spise 28P148/2018 sa nenachádza uznesenie o spojení v konaní. Vo veci 28P148/2018 prišiel podnet na začatie konania dňa 19.10.2018. Súd uznesením zo dňa 22.1.2018 začal konanie bez návrhu. Dňa 8.1.2019 bol vytýčený termín pojednávania na 4.2.2019. Zápisnica z pojednávania 20.3.2019, pričom bolo odročené pojednávanie z dôvodu nemožnosti predvedenia z ÚVTOS. Na tomto konaní dochádza k spojeniu vecí. Zároveň je odročené na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania. Uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania zo dňa 11.4.2019. Znalec žiada o predĺženie lehoty 18.6.2019. Znalecký posudok bol, predložený dňa 16.9.2019. Uznesenie o priznaní odmeny znalcovi zo dňa 30.9.2019. Doručovanie znaleckého posudku 30.9.2019. Termín pojednávania bol vytýčený dňa 3.11.2019 na 13.1.2020. Zápisnica z pojednávania 13.1.2020, uznesenie bolo odročené na 19.2.2020 z dôvodu potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení a z dôvodu neprítomnosti otca, a potreby predvolania ďalších osôb. Zápisnica z pojednávania zo dňa 19.2.2020 odročené na 20.4.2020 z dôvodu vypočutia otca maloletej. Na žiadosť o odročenie pojednávania zo strany otca 20.4.2020. Upovedomenie o odročení pojednávania z dôvodu COVID 19. Nový termín pojednávania bol stanovený na deň 21.5.2020, dňa 28.4.2020. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.5.2020, rozsudok bol vyhotovený dňa 28.5.2020, doručovanie rozsudku, týmto je spis ukončený. Znalecký posudok doručený súdu bol dňa 16.9.2019, a 29.9.2019 bol doručovaný účastníkom konania. Ďalší úkon súdu prichádza až dňa 19.11.2019 s termínom na január 2020. Konštatuje sa že v predmetnom období pracovalo s maloletou združenie DRAK. Konštatuje sa vo veci 28P41/2017, že návrh na začatie konanie bol podaný dňa 28.3.2017. Prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 3.5.2018, t.j. po vyše roku a 14 mesiacoch podania návrhu, pričom zo spisu nie je zrejmé z akého dôvodu súd nekonal. V predmetnom období súd vyzval otca na predloženie rodného listu dieťaťa, pričom mu neúspešne doručoval zásielku v období od mája 2017 do októbra 2017 na tú istú adresu, kde sa stále vracali doručenky s uvedením, že nebola v odbernej lehote prevzatá. Súd až lustráciou v registri obyvateľov, respektíve lustróm zo dňa 19.12.2017 lustroval jeho pobyt a taktiež lustróm ZVJS zo dňa 25.1.2018. Nakoniec súd rodný list ex offio pripojil zo spisu 28P14/2018. Je potrebné konštatovať, že zo zápisnice z pojednávania zo dňa 10.10.2018 súd konštatuje, že matka maloletej zomrela, pričom zo spisu nikdy nevplýva, aby si súd túto skutočnosť overil úmrtným listom, respektíve lustráciou lustróm v registri obyvateľov, následne súd koná so starou matkou maloletej, ktorú v konaní

vypočúva ako účastníka konania na pojednávaní konanom dňa 28.8.2018. Ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania, stará matka maloletej je uvedená v okruhu účastníka konania v ktorých súd zisťoval prítomnosť, pričom nie je zrejmé ako sa stará matka maloletej dostala do tohto okruhu. Konštatuje sa nasledovný postup. Súd v konaní vednom pod sp. zn. 28P41/2007 na pojednávaní konanom dňa 20.3.2019 uznesením do zápisnice rozhodol o spojení konaní vedených pod sp.zn. 28P41/2017 o úpravu styku a veci vedenej pod sp.zn. 28P148/2018 o obmedzenie rodičovských práv otca na spoločné konaní, ktoré bude vedené pod sp.zn. 28P148/2018. Ako to vyplýva z pripojeného spisu 28P14/2018 uznesením zo dňa 23.10.2018 súd spojil konania vedené pod sp.zn. 28P14/2018 a konanie 28P148/2018 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp.zn. 28P14/2018. Predmetom konania č.k. 28P14/2018 je zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a predmetom konania č.k. 28P148/2018 je obmedzenie rodičovských práv otca. Konštatuje sa že v čase kedy súd spojil tieto veci. Dňa 20.3.2019 konanie vedené pod sp.zn. 28P148/2018 už bolo skončené inak, t.j. jeho spojením veci do iného konania vedeného pod sp.zn. 28P14/2018, keďže súd toto spojenie realizoval uznesením zo dňa 23.10.2018. Konštatuje sa, že rozsudkom okresného súdu vo veci 28P14/2018 súd konanie vo veci pozbavenia rodičovských práv otca vylúčil na samostatné konanie. Následne po vylúčení tohto nároku sa viedlo konanie pod sp.zn. 28P148/2018 napriek tomu, že toto konanie malo byť v dôsledku spojenia veci skončené. Nie je zrejmé, akým spôsobom došlo k obnoveniu spisu 28P148/2018. Konštatuje sa, že v spise 28P148/2018 absentuje informácia, respektíve dôkaz o tom, že súd spojil veci na spoločné konanie spolu so sp.zn. 28P14/2018. Takto zo spisu nie je zrejmé z akého dôvodu súdu nekonal pomerne dlhú dobu, až štúdiom pripojených spisov je možné dospieť k záveru, že súd spojil konania. Dôkaz o spojení konania sa v predmetnom spise vôbec nenachádza. Taktiež sa konštatuje, že v spise absentuje dôkaz o tom, že súd spojil konania 28P148/2018 s 28P41/2017.

Sp.zn. 27Pc/67/2017 Predmet konania Konanie o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa

Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 17.10.2017, prvý úkon súdu 18.10.2017, príprava pojednávania vyjadrenia. Dňa 4.12.2017 uznesenie súdu o výzve k vyjadreniu. Dňa 9.3.2018 bol vytýčený termín pojednávania na 19.6.2018, úkonmi súdu. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.6.2018 bola odročená na 19.9.2018 z dôvodu potreby vykonania dokazovania. Pojednávanie dňa 19.9.2018 uznesenie o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Uznesenie expedované 19.10.2018. Zápisnica z pojednávania zodpovedá zákonným požiadavkám.

Sp.zn. 24P/155/2017 Predmet konania Konanie o zvýšenie výživného

Vec napadla na Okresný súd Prešov 15.6.2017, prvý úkon súdu 27.7.2017, ustanovenie kolízneho opatrovníka, výzva na prešetrenie pomerov, zaslanie návrhu na vyjadrenie. Dňa 30.10.2017 bol vytýčený termín pojednávania na deň 27.2.2018. Dňa 27.2.2018 sa uskutočnilo pojednávanie a bolo rozhodnuté vo veci rozsudkom. Rozsudok bol vypracovaný, a expedovaný dňa 9.3.2018. zápisnica zodpovedá zákonným požiadavkám.

Sp.zn. 27P/22/2017 Predmet konania Konanie o úpravu práv a povinností

Návrh bol podaný dňa 30.1.2017, prvý úkon súdu 22.2.2017, ustanovenie kolízneho opatrovníka, výzva na vyjadrenie, predloženie dôkazov, predvolanie na termín pojednávania zo dňa 28.9.2017 na 9.1.2018. Zápisnica z pojednávania zo dňa 9.1.2018. Pojednávanie bolo odročené na neurčito, za účelom realizácie výsluchu otca prostredníctvom dožiadaného súdu v Írsku. Uznesenie o pribratí prekladateľa zo dňa 13.2.2018. Úkony spojené so zabezpečením prekladu, listinných dôkazov a odmene prekladateľa dňa 30.11.2018. Bol nariadený termín

pojednávania na 26.2.2019. Zápisnica z pojednávania zo dňa 26.2.2019. Pojednávanie bolo ukončené rozsudkom, rozsudok bol vypracovaný dňa 8.3.2019.

Sp.zn. 30P/332/2018 Predmet konania Konanie o úprave styku

Vec napadla na Okresný súd Prešov 23.1.2018 uznesením o vylúčení veci na samostatné konanie. Reálne bolo konanie vylúčené tak, ako to vyplýva potvrdenia, až dňa 4.12.2018. Prvým úkon súdu bolo ustanovenie kolízneho opatrovníka žiadanie správy zo dňa 18.1.2019. Dňa 30.1.2019 bol vytýčený termín pojednávania na 13.3.2019. Zápisnica z pojednávania dňa 13.3.2019. Rozsudok expedovaný dňa 22.3.2019. Odvolanie podali obaja rodičia proti rozsudku zo dňa 27.3.2019, realizácia úkonov spojených s doručovaním odvolaní a vyjadrení predložené krajskému súdu dňa 24.5.2019. Dňa 24.10.2019 bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Prešove. Rozsudok krajského súdu bol doručený okresnému súdu dňa 4.11.2019. Rozsudok bol doručovaný pokynom zo dňa 7.11.2019.

Sp.zn. 27P/304/2018 Predmet konania Konanie o zvýšení výživného

Vec napadla na Okresný súd Prešov 23.11.2018, prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 6.12.2018 v súvislosti s ustanovením kolízneho opatrovníka, doručovaním a vykonaním dokazovania. Dňa 13.6.2019 bol vytýčený termín pojednávania na 1.10.2019. Zápisnica z pojednávania zo dňa 1.10.2019, rozhodnutie bolo skončené rozsudkom, Rozsudok bol vypracovaný dňa 7.10.2019.

D.

Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Z ust. § 172 ods. 3 Tr. poriadku vyplýva, že rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. V zmysle § 180 Tr. poriadku to primerane platí aj pre uznesenia.

Podobne lehotu na vyhotovenie rozhodnutia upravoval aj § 129 ods. 2 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, podľa ktorého rozsudok treba písomne vyhotoviť najneskôr do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu.

V hodnotenom období sa uplatňovala pre civilné konanie právna úprava v ust. § 158 ods. 5 O.s.p., podľa ktorej ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Tak, ako v predchádzajúcom revidovanom období, aj teraz boli súdne rozhodnutia vyhotovované spravidla v zákonných lehotách, prípadne v lehotách predĺžených.

Boli však zistené aj nedostatky.

Lehota, resp. predĺžená lehota na písomné vyhotovenie rozhodnutia nebola zachovaná vo veciach 4T/63/16, 3T/5/18, 1T/144/08 (opakovane), 4T/1/04, 33T/16/13 (opakovane), 41T/59/11, 3T/33/10, 41T/23/14, 33T/25/11.

Vo viacerých zo spisov, v ktorých bola predĺžená lehota na vyhotovenie súdneho rozhodnutia, o tomto predĺžení súd strany neupovedomil (4T/63/2016, 6T/94/11, 2T/24/13, 1T/144/08, 41T/144/10, 33T/16/13, 33T/25/11).

Pokiaľ ide o vypravovanie vyhotovených rozhodnutí, resp. ich rovnopisov, tak z kontrolných pečiatok a z pripojených doručení vyplýva, že rozhodnutia boli vypravované v podstate ihneď po ich vyhotovení.

Na úseku Cb bolo z preskúmaných spisov zistené, že súdne rozhodnutia sú po odovzdaní do kancelárie prepísané zo zvukového záznamu väčšinou v rozpätí 1 až 5 dní a po ich podpísaní zákonným sudcom v zmysle § 61 zákona č. 543/2005 Z. z. vypravené bezodkladne. O všetkých agendách náhodných spisov bola až na časť spisov predsedu senátu JUDr. Jaroslava Kanderku dodržaná lehota na vypracovanie a vypravenie rozhodnutia s príslušnými ustanoveniami, predtým Občianskeho súdneho poriadku, teraz Civilného sporového poriadku s tým, že menovaný sudca opakovane žiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie a vypravenie rozhodnutí, pričom v rámci tejto predĺženej lehoty predsedom súdu boli tieto rozhodnutia vypracované a vypravené.

Na úseku P písomné vyhotovenia súdnych rozhodnutí vo väčšine zodpovedali zákonným kritériám (§ 157 ods. 2 OSP, § 220 ods. 2 CSP), boli vyhotovované v zákonných lehotách. Zákonné lehoty boli dodržiavané aj pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie predbežného/neodkladného opatrenia. Čo však bolo zistené, boli neprimerane dlhé časové rámce pri predkladaní spisu odvolaciemu súdu, čo najmä v prípadoch neodkladných opatrení možno považovať za problematické s prihliadnutím na účel neodkladných opatrení. V niektorých prípadoch boli zistené nedostatky spojené s doručovaním odvolania a vyjadrení k odvolaniu účastníkom konania.

E.

Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Príprava hlavného pojednávania je upravená v ust. § 246 až § 251 Tr. poriadku a príprava verejného zasadnutia je upravená v ust. § 292 Tr. poriadku.

Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že uvedené ustanovenia revidovaný súd dodržiava.

Podrobnosti o úrovni prípravy súdnych pojednávaní a o vzniknutých chybách, ako aj o príčinách odročovania hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v trestnom konaní a pojednávaní v civilnom konaní sú pritom uvedené v častiach B a C tejto revíznej správy.

Príprava hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí bola z hľadiska ich nariaďovania a predvolávania procesných strán, svedkov a znalcov celkovo na dobrej úrovni. Termíny boli nariaďované tak, aby boli zachované lehoty na prípravu, pričom ich zachovanie bolo následne zisťované aj na začiatku pojednávania. Zachovanie lehoty na prípravu HP nebolo zisťované napr. vo veci 2T/67/10.

Čo sa týka príčin odročovania, tak možno zopakovať, že najčastejšou príčinou odročovania hlavných pojednávanií bola neprítomnosť obhajcov pre kolízie s pojednávaniami na iných súdoch, resp. pre ich práceneschopnosť, pre neprítomnosť obžalovaných a svedkov z dôvodu ich práceneschopnosti a taktiež pre nemožnosť doručenia predvolania obžalovaným a svedkom.

Na úseku P vo viacerých prípadoch súd opakovane odročoval pojednávanie za účelom predloženia listinných dôkazov, pričom tak mohol urobiť skôr, resp. sám z úradnej moci, čím by bolo možné predísť takémuto odročeniu a tým pádom aj k zbytočnému predlžovaniu konania.

Samotné súdne pojednávania prebiehajú dôstojne a sú nariaďované na dni, ktoré sú stanovené rozvrhom práce pre jednotlivý senát.

Priebeh súdnych pojednávanií bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov, ako aj z vlastného pozorovania člena revízneho oddelenia, ktorý sa dňa 21.11.2019 zúčastnil hlavného pojednávania vo veci sp. zn. 5T/89/2018, dňa 15.6.2020 vo veciach 6T/46/2019 a 4T/91/2017 a dňa 21.11.2019 verejného zasadnutia vo veci 33PP/27/2019. Uvedené pojednávania boli začaté včas a boli vedené v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi ich priebeh. Rešpektované boli aj požiadavky na ich verejnosť, pričom sudcovia vystupovali objektívne, nestranne, trpezlivo, dôstojne a zdvorilo.

Na úseku Cb sa člen revízneho oddelenia zúčastnil dňa 25. júna 2020 na pojednávaní vo veci sp. zn. 2Cbi/40/2018. V súvislosti s uvedeným pojednávaním možno konštatovať, že príprava pojednávania aj jeho priebeh bol zo strany predsedu senátu zvládnutý na dobrej úrovni. Pojednávanie bolo zahájené včas, predseda senátu dal prítomným účastníkom kvalifikované procesné poučenie, pojednávanie bolo z jeho strany vedené dôstojne a v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami. To sa týkalo i samotného vyhlásenia rozhodnutia a jeho primeraného ústneho odôvodnenia.

Zároveň možno konštatovať, že prostredie samotných pojednávacích miestností i prostredie priestorov určených pre účastníkov konania čakajúcich na pojednávanie je dôstojné.

Pojednávacie dni a pojednávacie miestnosti boli pre jednotlivých sudcov určené rozvrhom práce na príslušný rok. Každý zo sudcov mal počas revidovaného obdobia k dispozícii pojednávaciu miestnosť spravidla dvakrát v týždni (výnimočne trikrát a JUDr. Mihóková v roku 2013 ako predsedníčka súdu 1x).

V revidovanom období boli rozvrhom práce pojednávacie dni a pojednávacie miestnosti určené takto:

rok 2013

Deň v týždni	Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
Pojednávacia miestnosť č.					
13			Dr. Kalináková	Dr. Farkášová D.	
18	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	

29a		Dr. Baranová	Dr. Szabadošová	Dr. Paveleková	Dr. Wagshalová
29b	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Baranová
112		Dr. Mačura	Dr. Vorobel	Dr. Mačura	Dr. Varga
206	Dr. Straková	Dr. Jusková	Dr. Straková		Dr. Kalináková
216	Dr. Biščáková	Dr. Varga	Dr. Biščáková	Dr. Kanderka	Dr. Vorobel
217		Dr. Čech	Dr. Wagshalová	Dr. Čech	Mgr. Polaček
222	Dr. Sikorjak	Dr. Szabadošová	Dr. Vlčková	Dr. Sikorjak	Dr. Vlčková
306	Dr. Farkašová D.	Dr. Paveleková	Dr. Kolek	Dr. Jusková	Dr. Baran
316	Dr. Vorobelová	Dr. Mihóková	Dr. Wildeová	Mgr. Polaček	Dr. Wildeová
317	Dr. Šuřak	Dr. Šuřak	Dr. Valenčin	Dr. Šuřak	Dr. Valenčin
322	Dr. Kolek	Dr. Kanderka	Dr. Baran	Dr. Vorobelová	

rok 2014

Deň v týždni	Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
Pojednávacia miestnosť č.					
13			Dr. Kalináková	Dr. Farkašová D.	Dr. Wagshalová
18	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Bujňák
29a	Dr. Bujňák	Dr. Baranová	Dr. Szabadošová	Dr. Paveleková	
29b	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Baranová
112		Dr. Mačura	Dr. Vorobel	Dr. Mačura	Dr. Varga
206	Dr. Straková	Dr. Jusková	Dr. Straková		Dr. Kalináková
216	Dr. Biščáková	Dr. Varga	Dr. Biščáková	Dr. Kanderka	Dr. Vorobel
217	Dr. Šuřaková	Dr. Čech	Dr. Šuřaková	Dr. Čech	Mgr. Polaček
222	Dr. Sikorjak	Dr. Szabadošová	Dr. Vlčková	Dr. Sikorjak	Dr. Vlčková
306	Dr. Farkašová D.	Dr. Paveleková	Dr. Baran	Dr. Jusková	Dr. Baran
316	Dr. Vorobelová		Dr. Wildeová	Mgr. Polaček	Dr. Wildeová

317	Dr. Šuťak	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin
322	Mgr. Revický	Dr. Kanderka	Dr. Wagshalová	Dr. Vorobelová	Mgr. Revický

rok 2015

Deň v týždni Pojednávacía miestnosť č.	Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
13		Mgr. Revický		Dr. Kalináková	
18	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Bujňák
29a	Dr. Bujňák	Dr. Szabadošová	Dr. Szabadošová	Dr. Paveleková	
29b	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Baranová
112		Dr. Mačura	Dr. Vorobel	Dr. Mačura	Dr. Varga
206	Dr. Straková	Dr. Kalináková	Dr. Straková		
216	Dr. Biščáková	Dr. Varga	Dr. Biščáková	Dr. Kanderka	Dr. Vorobel
217	Dr. Šuťaková	Dr. Čech	Dr. Šuťaková	Dr. Čech	Mgr. Polaček
222	Dr. Sikorjak	Dr. Baranová	Dr. Vlčková	Dr. Sikorjak	Dr. Vlčková
306		Dr. Paveleková	Dr. Baran	Dr. Baranová	Dr. Baran
316	Dr. Vorobelová		Dr. Wildeová	Mgr. Polaček	Dr. Wildeová
317	Dr. Šuťak	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin
322		Dr. Kanderka		Dr. Vorobelová	Mgr. Revický

rok 2016

Deň v týždni Pojednávacía miestnosť č.	Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
13		Mgr. Revický		Dr. Kalináková	
18	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Bujňák
29a	Dr. Bujňák	Dr. Szabadošová	Dr. Szabadošová	Dr. Paveleková	
29b	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Baranová
112		Dr.	Dr.	Dr.	Dr.

		Mačura	Vorobel	Mačura	Varga
206	Dr. Straková	Dr. Kalináková	Dr. Straková		
216	Dr. Biščáková	Dr. Varga	Dr. Biščáková	Dr. Kanderka	Dr. Vorobel
217	Dr. Šuťaková	Dr. Čech	Dr. Šuťaková	Dr. Čech	Mgr. Polaček
222	Dr. Sikorjak	Dr. Baranová	Dr. Vlčková	Dr. Sikorjak	Dr. Vlčková
306		Dr. Paveleková	Dr. Baran	Dr. Baranová	Dr. Baran
316	Dr. Vorobelová		Dr. Wildeová	Mgr. Polaček	Dr. Wildeová
317	Dr. Šuťak	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin
322		Dr. Kanderka		Dr. Vorobelová	Mgr. Revický

rok 2017

Deň v týždni	Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
Pojednávací miestnosť č.					
13		Mgr. Revický		Dr. Kalináková	
18	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Bujňák
29a	Dr. Bujňák	Dr. Szabadošová	Dr. Szabadošová	Dr. Paveleková	
29b	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Baranová
112		Dr. Mačura	Dr. Vorobel	Dr. Mačura	Dr. Varga
206	Dr. Straková	Dr. Kalináková	Dr. Straková	Dr. Drimák	Dr. Jaselský
216	Dr. Biščáková	Dr. Varga	Dr. Biščáková	Dr. Kanderka	Dr. Vorobel
217	Dr. Farkašová D.	Dr. Čech	Dr. Farkašová D.	Dr. Čech	Mgr. Polaček
222	Dr. Sikorjak	Dr. Drimák	Dr. Vlčková	Dr. Sikorjak	Dr. Vlčková
306	Dr. Baranová	Dr. Paveleková		Dr. Baranová	
316	Dr. Vorobelová		Dr. Wildeová	Mgr. Polaček	Dr. Wildeová
317		Dr. Šuťak	Dr. Valenčin	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin
322		Dr. Kanderka	Dr. Jaselský	Dr. Vorobelová	Mgr. Revický

rok 2018

Deň v týždni	Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Platok
Pojednávacia miestnosť č.					
13	Dr. Berežná	Mgr. Revický	Dr. Berežná		
18	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Tomašovský	Dr. Novák	Dr. Buiňák
21	Dr. Benčová	Dr. Sedláková	Dr. Benčová	Dr. Sedláková	
29a	Dr. Buiňák	Dr. Szabadošová	Dr. Szabadošová		Dr. Paveleková
29b	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Farkašová E.	Dr. Vargová A.	Dr. Baranová
112		Dr. Mačura	Dr. Vorobel	Dr. Mačura	Dr. Varga
206	Dr. Straková		Dr. Straková	Dr. Drimák	Dr. Jaselský
216	Dr. Biščáková	Dr. Varga	Dr. Biščáková	Dr. Kanderka	Dr. Vorobel
217	Dr. Šuťaková	Dr. Čech	Dr. Šuťaková	Dr. Čech	Mgr. Polaček
222	Dr. Sikorjak	Dr. Drimák	Dr. Vlčková	Dr. Sikorjak	Dr. Vlčková
306	Dr. Baranová	Dr. Paveleková	Dr. Farkašová D.	Dr. Baranová	
316	Dr. Vorobelová		Dr. Wildeová	Mgr. Polaček	Dr. Wildeová
317	Dr. Farkašová D.	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin	Dr. Šuťak	Dr. Valenčin
322		Dr. Kanderka	Dr. Jaselský	Dr. Vorobelová	Mgr. Revický

Počet pojednávacích dní v roku a počet využitých pojednávacích dní jednotlivých senátov v období rokov 2013 – 2018 (údaje získavané z ročného štatistického výkazu sudcu za ten ktorý rok) je zrejmy z tejto tabuľky:

sudca	Počet pojednávacích dní (P) a využité pojednávacie dni (V)											
	2013		2014		2015		2016		2017		2018	
	P	V	P	V	P	V	P	V	P	V	P	V
JUDr. Varga	99	66	102	86	94	89	101	91	96	83	17	10
JUDr. Mačura	101	103	91	101	99	93	99	92	102	93	99	137
Mgr. Polaček	99	84	98	80	98	101	100	97	99	101	101	98
JUDr. Vorobel	94	96	100	104	101	103	102	111	93	100	101	90
JUDr. Šuťak	101	106	101	87	99	102	99	98	102	93	98	102
JUDr. Šuťaková	69	65	61	38	102	89	54	48	75	46	100	83
JUDr. Čech	101	118	139	133	99	79	99	79	102	72	99	66
JUDr. Biščáková	100	102	101	66	102	84	101	101	103	103	99	92

JUDr. Kalnáková	102	81	104	79	99	70	104	70	87	62	-	-
JUDr. Mihóková	51	47	51	28	-	-	-	-	-	-	-	-
JUDr. Szabadošová	102	78	103	84	100	82	98	82	102	83	101	86
JUDr. Farkašová E.	99	76	98	74	102	73	75	65	97	70	100	63
JUDr. Vorobelová	101	75	95	72	102	79	98	75	100	73	100	68
JUDr. Vargová E.	17	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JUDr. Babinová	25	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JUDr. Sikorjak	25	22	96	50	102	89	98	82	100	56	99	74
JUDr. Baran	106	66	100	67	99	66	40	30	-	-	-	-
JUDr. Wildeová	106	76	100	76	99	77	100	77	98	77	101	72
Mgr. Paveleková	100	82	101	77	98	83	99	78	102	81	101	71
JUDr. Valenčin	97	74	100	74	99	81	100	76	98	75	101	67
JUDr. Straková	99	75	98	79	99	69	105	76	103	72	51	35
JUDr. Vargová A.	101	100	101	100	99	86	99	62	102	84	99	83
JUDr. Jusková	101	76	101	63	102	30	-	-	-	-	-	-
JUDr. Vlčková	98	76	100	78	100	74	102	75	66	50	33	21
JUDr. Bujňák	15	10	96	76	99	76	100	80	95	70	101	92
JUDr. Farkašová D.	97	75	98	74	72	52	-	-	103	71	101	76
JUDr. Kandríková	25	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mgr. Kolek	98	78	24	19	-	-	-	-	-	-	-	-
JUDr. Wagshalová	75	46	100	76	75	55	-	-	-	-	-	-
JUDr. Kanderka	100	75	101	80	98	80	104	74	102	71	99	8
JUDr. Baranová	96	25	101	60	98	71	102	65	100	69	96	63
JUDr. Tomašovský	74	66	98	75	105	75	104	77	98	74	100	68
JUDr. Novák	100	84	99	77	98	72	100	84	102	75	99	65
Mgr. Revický	-	-	53	22	96	51	101	53	97	66	100	44
JUDr. Drimák	-	-	-	-	-	-	61	43	101	83	99	78
JUDr. Jaselský	-	-	-	-	-	-	94	89	98	87	101	86
JUDr. Benčová	-	-	-	-	-	-	-	-	61	23	101	84
JUDr. Berežná	-	-	-	-	-	-	-	-	6	0	93	55
JUDr. Sedláková	-	-	-	-	-	-	-	-	68	30	100	82
JUDr. Witteková	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

sudca	Podiel využitých pojednávacích dní (%)					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
JUDr. Varga	67	84	95	90	87	59
JUDr. Mačura	102	111	94	93	91	138
Mgr. Polaček	85	82	103	97	102	97
JUDr. Vorobel	102	104	102	109	108	89
JUDr. Šuťák	105	86	103	99	91	104
JUDr. Šuťáková	94	62	87	89	61	83
JUDr. Čech	117	96	78	78	71	67
JUDr. Biščáková	102	65	82	100	100	93
JUDr. Kalnáková	79	76	71	67	71	-
JUDr. Mihóková	92	55	-	-	-	-
JUDr. Szabadošová	77	82	82	84	81	85
JUDr. Farkašová E.	77	76	72	87	73	63

JUDr. Vorobelová	74	76	78	77	73	68
JUDr. Vargová E.	100	-	-	-	-	-
JUDr. Babinová	88	-	-	-	-	-
JUDr. Šikorjak	88	52	87	83	56	75
JUDr. Baran	62	67	67	75	-	-
JUDr. Wildeová	72	76	78	77	79	71
Mgr. Paveleková	82	76	85	79	79	70
JUDr. Valenčin	76	74	82	76	77	66
JUDr. Straková	76	81	70	72	70	69
JUDr. Vargová A.	99	99	87	63	82	84
JUDr. Jusková	75	62	29	-	-	-
JUDr. Vlčková	78	78	74	74	76	64
JUDr. Bujňák	67	79	77	80	74	91
JUDr. Farkášová D.	77	76	72	-	69	75
JUDr. Kandriková	68	-	-	-	-	-
Mgr. Kolek	80	79	-	-	-	-
JUDr. Wagshalová	61	76	73	-	-	-
JUDr. Kanderka	75	79	82	71	70	8
JUDr. Baranová	26	59	73	64	69	66
JUDr. Tomašovský	89	77	71	74	76	68
JUDr. Novák	84	78	74	84	74	66
Mgr. Revický	-	42	53	53	98	44
JUDr. Drimák	-	-	-	71	82	79
JUDr. Jaselský	-	-	-	95	89	85
JUDr. Benčová	-	-	-	-	38	83
JUDr. Berežná	-	-	-	-	0	59
JUDr. Sedláková	-	-	-	-	44	82
JUDr. Witteková	-	-	-	-	-	-

Poznámky:

rok 2013:

- JUDr. Kanderka (od 17.04.2013 do 31.07.2013 PN)
- JUDr. Čech – podpredseda
- JUDr. Mihóková – predsedníčka
- JUDr. Šikorjak – sudca od 01.10.2013
- JUDr. Bujňák – sudca od 22.10.2013
- JUDr. Babinová – od 01.04.2013 sudkyňa KS Prešov
- JUDr. Šuťaková – od 29.05.2013 bez nápadu – od 11.09.2013 MS
- JUDr. Ľubov Vargová – od 01.04.2013 sudkyňa OS Vranov nad Topľou

rok 2014:

- JUDr. Čech – podpredseda
- JUDr. Kolek – od 01.04.2014 sudca KS Prešov
- JUDr. Mihóková – do 01.10.2014 predsedníčka OS Prešov, od 01.10.2014 – predsedníčka OS Vranov nad Topľou
- Mgr. Revický – sudca od 12.06.2014
- JUDr. Šuťaková – od 07.05.2014 po MD

rok 2015:

- JUDr. Čech – predseda
- JUDr. Farkašová – podpredsedníčka
- JUDr. Vorobel – podpredseda
- JUDr. Jusková – od 01.06.2015 sudkyňa KS Prešov
- JUDr. Wagshalová – od 30.09.2015 sudkyňa KS Prešov
- JUDr. Farkašová D. - MD

rok 2016:

- JUDr. Baran – od 01.06.2016 sudca KS Prešov
- JUDr. Čech – predseda
- JUDr. Drimák – sudca od 16.05.2016
- JUDr. Farkašová E. – podpredsedníčka
- JUDr. Jaselský – sudca od 09.02.2016
- JUDr. Šuťáková – od 23.07.2016 MD
- JUDr. Vorobel – podpredseda
- JUDr. Farkašová D. – MD

rok 2017:

- JUDr. Benčová – sudkyňa od 18.05.2017
- JUDr. Berežná – sudkyňa od 04.12.2017
- JUDr. Čech – predseda
- JUDr. Farkašová E. - podpredsedníčka
- JUDr. Kalináková – od 01.11.2017 sudkyňa KS Prešov
- JUDr. Sedláková – sudkyňa od 24.04.2017
- JUDr. Straková – od 12.06.2017 zastavený nápad
- JUDr. Šuťáková – od 16.03.2017 po MD
- JUDr. Witteková – sudkyňa od 04.12.2017
- JUDr. Vlčková – od 04.09.2017 stáž na KS Prešov
- JUDr. Vorobel – podpredseda

rok 2018:

- JUDr. Čech – predseda
- JUDr. Farkašová E. – podpredsedníčka
- JUDr. Kanderka – dlhodobá PN
- JUDr. Straková – od 03.08.2018 odvolaná z funkcie z dôvodu dôchodkového veku
- JUDr. Varga – od 01.01.2018 stáž KS Prešov
- JUDr. Witteková – od 19.02.2018 - MD
- JUDr. Vlčková – od 01.01.2018 do 31.08.2018 stáž KS Prešov
- JUDr. Vorobel - podpredseda

F.

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností.

TRESTNÝ ÚSEK:

Kontrola registra a evidenčných pomôcok

Práca v súdnych oddeleniach bola posudzovaná na podklade predložených evidenčných pomôcok, kontroly súdneho registra a právoplatne vybavených vecí.

Zoznam väzieb

Zoznam väzieb je vedený správne, skončené väzby sú vyznačené dátumom, kedy väzba skončila a vec je odčiarknutá.

Kalendáre

Kalendáre na vyznačovanie hlavných pojednávaní, verejných a neverejných zasadnutí sú vedené správne. Pri spisoch, ktoré boli skončené rozhodnutím, sú väčšinou vyznačené dátumy, kedy boli rozhodnutia vyhotovené. Nedostatky boli zistené v týchto veciach:

Senát 33T:

- 33T/112/2017 – uznesenie z 24.5.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33T/61/2015 – rozsudok z 24.5.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33T/85/2016 – rozsudok z 24.5.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33T/77/2017 – rozsudok z 29.5.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33T/122/2017 – rozsudok z 26.6.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33T/40/2018 – rozsudok z 26.6.2018, vypracovaný 8.10.2018 – nevyznačené v kalendári
- 33T/23/2018 – rozsudok z 28.8.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33Nt/24/2018 – uznesenie z 28.8.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33PP/9/2018 – uznesenie z 5.9.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33PP/5/2018 - uznesenie z 5.9.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33PP/3/2018 - uznesenie z 5.9.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 0T/60/2016 - uznesenie z 6.9.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33PP/3/2014 - uznesenie z 6.9.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33T/94/2016 – rozsudok z 11.9.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33Nt/3/2018 - uznesenie z 11.9.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33T/83/2018 - rozsudok z 20.9.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33PP/13/2018 - uznesenie z 20.9.2018, nevyznačené napísanie uznesenia, spis u sudcu
- 33T/77/2018 - rozsudok z 25.9.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 33T/32/2017 – rozsudok z 27.9.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu

Senát 4T:

- 6Tk/3/2018 – dňa 10.4.2018 nevyznačený výsledok pojednávania
- 4Nt/1/2018 – uznesenie z 27.9.2018, vypracované 6.11.2018 - nevyznačené v kalendári
- 4T/88/2017 – dňa 26.4.2018 nevyznačený výsledok pojednávania

- 4T/2/2013 – uznesenie z 24.4.2018, vypracované 24.4.2018 – nevyznačené v kalendári
- 4T/9/2018 – dňa 3.7.2018 nevyznačený výsledok pojednávania
- 4T/73/2012 - rozsudok z 2.8.2018, nevyznačené napísanie rozsudku, spis u sudcu
- 4T/32/2015 – dňa 9.8.2018 nevyznačený výsledok pojednávania
- 4Tv/1/2017 – uznesenie z 6.9.2018, nevyznačené vypracovanie uznesenia, spis u sudcu

Zoznam odoslaných spisov, ktoré doposiaľ neboli vrátené, nebolo urgované vrátenie spisu, resp. od urgovania už uplynula dlhšia doba – kontrola dňa 20.12.2018

Zoznam odoslaných spisov (ZO) dáva prehľad o pohybe súdnych spisov, ktoré sú zasielané iným súdom, alebo iným orgánom verejnej moci, ako aj znalcom. Poverený zamestnanec súdneho oddelenia urguje vrátenie súdneho spisu podľa potreby, spravidla po troch mesiacoch (ust. § 197 ods. 7 vyhl. č. 543/2005 Z. z.). Predložená bola evidenčná pomôcka „zoznam odoslaných spisov“, kde sú záznamy od roku 2010. Zoznam odoslaných spisov od roku 2018 je vedený elektronicky v registri Súdny manažment. Napriek vyššie uvedenému bolo zistené, že niektoré spisy, ktoré boli zapožičané, doposiaľ súdu vrátené neboli, pričom ich vrátenie nebolo ani urgované, resp. nie je vyznačené vrátenie týchto spisov:

Rok 2010

- č. 190 – spis 5T/74/1990 zaslaný dňa 12.5.2010 OS Vranov nad Topľou, dňa 3.8.2016 urgované vrátenie spisu, spis nevrátený, viac neurgované
- č. 364 - spis 33T/14/2010 zaslaný dňa 28.9.2010 OP Prešov, urgované vrátenie spisu (dátum neuvedený), nevyznačené vrátenie spisu, viac neurgované
- č. 425 - spis 33T/135/2009 zaslaný dňa 10.11.2010 MV SR, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 434 - spis 1T/44/2009 zaslaný dňa 18.11.2010 OS Humenné, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu

Rok 2012

- č. 174 - spis 1T/171/2003 zaslaný dňa 24.4.2012 OS Vranov nad Topľou, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 189 - spis 32Tv/3/2010 zaslaný dňa 9.5.2012 MS SR, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 394 – spis 1Tv/1/2011 zaslaný dňa 1.10.2011 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 445 - spis 5T/38/2007 zaslaný dňa 30.10.2011 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 489 - spis 32Tv/2/2010 zaslaný dňa 21.11.2011 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu

Rok 2013

- č. 4 – spis 5T/2/1997 zaslaný dňa 7.1.2013 OS Košice - okolie, dňa 3.8.2016 a 19.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 163 - spis 6T/8/2004 zaslaný dňa 7.5.2013 OS Vranov nad Topľou, dňa 3.8.2016 a 19.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 325 – spis 33T/101/2009 zaslaný dňa 11.9.2013 OO PZ Bardejov, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu

- č. 401 - spis 33Tv/3/2010 zaslaný dňa 31.10.2013 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 416 - spis 33T/3/2009 zaslaný dňa 19.11.2013 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 446 - spis 41T/53/2012 zaslaný dňa 16.12.2013 KS Prešov, nevyznačené vrátenie spisu

Rok 2014

- č. 33 - spis 33T/2/2014 zaslaný dňa 23.1.2014 MS SR, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 103 - spis 1T/64/2012 zaslaný dňa 4.3.2013 OS Bardejov, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 213 - spis 33Tv/3/2011 zaslaný dňa 16.5.2013 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 381 - spis 1T/123/2012 zaslaný dňa 3.9.2014 KS Prešov, nevyznačené vrátenie spisu

Rok 2015

- č. 88 - spis 6T/138/2005 zaslaný dňa 25.2.2015 OS Bratislava I., dňa 31.5.2017 urgované vrátenie spisu, nevyznačené vrátenie spisu, viac neurgované
- č. 116 - spis 6Tv/2/2012 zaslaný dňa 17.3.2015 OS Bratislava I., dňa 22.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 150 - spis 1T/79/2013 zaslaný dňa 16.4.2015 OR PZ Sp. Nová Ves, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 153 - spis 33Tv/1/2013 zaslaný dňa 17.4.2015 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 177 - spis 33Tv/1/2014 zaslaný dňa 5.5.2015 MS SR, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 182 - spis 6T/25/2006 zaslaný dňa 11.5.2015 OR PZ Bardejov, dňa 19.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 332 - spis 2PP/27/2013 zaslaný dňa 18.8.2015 OS Spišská Nová Ves, dňa 19.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 360 - spis 1T/74/2014 zaslaný dňa 7.9.2015 KS Prešov, spis vrátený, neuvedený dátum vrátenia spisu,
- č. 377 - spis 5Nt/9/2011 zaslaný dňa 11.9.2015 OS Bratislava I., dňa 19.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 400 - spis 41T/22/2012 zaslaný dňa 25.9.2015 OS Bratislava I., dňa 16.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 405 - spis 1Nt/39/2013 zaslaný dňa 1.10.2015 OS Bratislava I., dňa 16.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 425 - spis 41Tv/2/2013 zaslaný dňa 20.10.2015 OS Trebišov, dňa 16.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 472 - spisy 1T/3/1983 a 1T/96/1980 zaslané dňa 23.11.2015 OS Zvolen, nevyznačené vrátenie spisov, neurgované vrátenie spisov
- č. 500 - spis 2T/118/2012 zaslaný dňa 10.12.2015 znalkyni MUDr. H., neuvedený dátum vrátenia spisu

Rok 2016

- č. 2 - spis 1T/199/2002 zaslaný dňa 4.1.2016 znalkyni Dr. A., neuvedený dátum vrátenia spisu
- č. 75 - spis 33T/150/2010 zaslaný dňa 25.2.2016 OS Humenné, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu

- č. 76 – spis 33T/54/2008 zaslaný dňa 25.2.2016 znalkyni MUDr. M. na vypracovanie znaleckého posudku, spis vrátený, neuvedený dátum vrátenia spisu
- č. 84 – spis 6PP/23/2015 zaslaný dňa 2.3.2016 OS Kežmarok, dňa 22.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 85 – spis 1T/85/2015 dňa 23.2016 zaslaný KS Prešov, spis vrátený, neuvedený dátum vrátenia spisu
- č. 103 – spis 1T/16/2011 dňa 17.3.2016 zaslaný znalcovi Ing. V., spis vrátený, neuvedený dátum vrátenia spisu
- č. 120 – spis 4PP/24/2014 zaslaný dňa 24.3.2016 OS Poprad, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 133 – spis 1Tv/3/2011 zaslaný dňa 5.4.2016 zaslaný OS Spišská Nová Ves, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 215 – spis 4T/10/2015 zaslaný dňa 2.5.2016 OS Vranov nad Topľou, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 216 – spis 1T/83/2008 zaslaný dňa 2.6.2016 OS S. Ľubovňa, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 287 – spis 4Tv/4/2012 zaslaný dňa 8.8.2016 OS Bratislava I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 298 – spis 3Tv/2/2013 zaslaný dňa 16.8.2016 OS Trebišov, dňa 19.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 325 – spis 1T/52/2016 zaslaný dňa 16.9.2016 OS D. Kubín, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 369 – spis 1T/19/1993 zaslaný dňa 17.10.2016 OS Kežmarok, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 372 – spis 4T/15/2015 zaslaný dňa 20.10.2016 OS Zvolen, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 384 – spis 4T/61/2012 zaslaný dňa 26.10.2016 OS Bardejov, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 440 – spis 5T/37/2012 zaslaný dňa 22.12.2016 OS Ružomberok, dňa 19.11.2018 urgované vrátenie spisu

Rok 2017

- č. 15 – spis PP 82/1995 zaslaný dňa 19.1.2017 OS R. Sobota, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 31 – spis 6T/16/2010 zaslaný dňa 31.1.2017 OS S. Ľubovňa, dňa 22.11.2018 urgované vrátenie spisu
- č. 39 – spis 33T/77/2010 zaslaný dňa 9.2.2017 OS Topoľčany, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 49 – spis 5T/127/2014 zaslaný dňa 20.2.2017 znalcovi MUDr. M., dňa 30.1.2018, 25.3.2018, 19.11.2018 urgované vrátenie spisu, spis nevrátený
- č. 85 – spis 6T/47/2016 zaslaný dňa 11.5.2017 OS Vranov n. Topľou, dňa 5.9.2018 urgované vrátenie spisu, spis nevrátený
- č. 117 – spis 4PP/21/2017 zaslaný dňa 16.6.2017 KS Prešov, nevyznačené vrátenie spisu
- č. 137 – spis 4PP/26/2016 zaslaný dňa 2.8.2017 KS Prešov, nevyznačené vrátenie spisu
- č. 149 – spis 4T/63/2010 zaslaný dňa 16.8.2017 OS Košice I., nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 152 – spis 1T/52/2016 zaslaný dňa 16.8.2017 OS Námestovo, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 184 – spis 5T/10/2013 zaslaný dňa 2.10.2017 znalkyni MUDr. C., dňa 9.10.2018 urgované vrátenie spisu, spis nevrátený

- č. 185 – spis 4Tv/3/2013 zaslaný dňa 3.10.2017 OS Trebišov, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 186 – spisy 41T/126/2014 a 41T/67/2010 zaslané dňa 3.10.2017 OS Košice I, nevyznačené vrátenie spisov, neurgované vrátenie spisov
- č. 193 – spis 4T/68/2014 zaslaný dňa 5.10.2017 OS Košice I, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu
- č. 208 – spis 1T/89/2015 zaslaný dňa 8.12.2017 PPZ, NKA Košice, nevyznačené vrátenie spisu, neurgované vrátenie spisu

Náhodne vybrané a kontrolované spisy v registri Súdny manažment

Posúdenie práce v súdnych oddeleniach vychádzalo aj z náhodne vybraných spisov v registri Súdny manažment.

Takmer vo všetkých kontrolovaných veciach boli štatistické listy a trestné listy vyhotovené ihneď po právoplatnosti rozhodnutia. Trestné listy neboli zaslané bezodkladne registru trestov, ako to vyplýva z § 7 ods. 1 zák. č. 330/2007 Z. z. o registri trestov, v týchto veciach: 1T/24/2016, 3T/55/2016, 33T/86/2016, 1T/5/2017, 4T/100/2017, 6T/106/2017, 33T/16/2017, 33T/52/2017, 1T/12/2018, 4T/2/2018 a 33T/2/2018.

Boli kontrolované veci pod týmito spisovými značkami:

3T/2/2016, 3T/23/2016, 3T/47/2016, 3T/55/2016, 3T/51/2016, 1T/2/2016, 1T/7/2016, 1T/24/2016, 1T/50/2016, 1T/102/2016, 4T/8/2016, 4T/30/2016, 4T/83/2016, 4T/102/2016, 4T/116/2016, 5T/7/2016, 5T/13/2016, 5T/45/2016, 5T/83/2016, 5T/115/2016, 6T/3/2016, 6T/10/2016, 6T/22/2016, 6T/48/2016, 6T/70/2016, 33T/9/2016, 33T/19/2016, 0T/32/2016, 33T/55/2016, 33T/86/2016, 41T/11/2016, 41T/40/2016, 0T/71/2016, 41T/92/2016, 41T/102/2016, 1T/5/2017, 1T/31/2017, 1T/89/2017, 1T/105/2017, 1T/122/2017, 3T/9/2017, 0T/89/2017, 3T/20/2017, 3T/22/2017, 3T/15/2017, 4T/5/2017, 4T/17/2017, 4T/35/2017, 4T/56/2017, 4T/100/2017, 5T/6/2017, 5T/26/2017, 5T/44/2017, 5T/61/2017, 5T/89/2017, 6T/6/2017, 6T/49/2017, 6T/72/2017, 6T/94/2017, 6T/106/2017, 33T/3/2017, 33T/16/2017, 33T/41/2017, 33T/52/2017, 33T/88/2017, 41T/10/2017, 41T/39/2017, 41T/53/2017, 41T/78/2017, 41T/96/2017, 1T/10/2018, 1T/15/2018, 1T/6/2018, 1T/12/2018, 3T/3/2018, 3T/12/2018, 3T/20/2018, 3T/49/2018, 0T/71/2018, 4T/2/2018, 4T/13/2018, 4T/27/2018, 4T/31/2018, 4T/48/2018, 5T/6/2018, 5T/21/2018, 5T/52/2018, 5T/65/2018, 0T/64/2018, 6T/21/2018, 6T/30/2018, 6T/51/2018, 0T/80/2018, 6T/73/2018, 33T/2/2018, 33T/36/2018, 0T/36/2018, 0T/103/2018, 33T/38/2018, 41T/4/2018, 0T/16/2018, 41T/28/2018, 41T/56/2018, 41T/73/2018.

Nedostatky boli zistené v týchto veciach:

1T/2/2016

- uznesenie o osvedčení v sk. dobe zo dňa 29.5.2018 nie je podpísané elektronicky a nie je vložené do ESS

1T/7/2016

- pri rozhodnutí zo dňa 13.7.2016 nie je vyznačený dátum vypracovania a expedovania uznesenia, ani dátum právoplatnosti a vykonateľnosti
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

1T/24/2016

- trestný rozkaz právoplatný 2.6.2016, TL odoslaný až 5.8.2016, ŠL: 05/08/16

- nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 5.8.2016, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici
- 1T/50/2016**
- pri rozhodnutí zo dňa 6.7.2016 nie je vyznačený dátum vypracovania a expedovania uznesenia, ani dátum právoplatnosti a vykonateľnosti
 - v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
 - uznesenie zo dňa 21.12.2016 o zamietnutí odkladu výkonu trestu nie je uvedené medzi rozhodnutiami
- 1T/102/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „potvrdenie dohody o vine a treste“
- 4T/8/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
 - nie je vyznačený dátum nástupu do výkonu trestu
 - pri rozhodnutí zo dňa 25.11.2016 nie je vyznačený dátum právoplatnosti a vykonateľnosti, nie je zrejmé o aké rozhodnutie ide
- 4T/30/2016**
- nie je vyznačené, kedy odsúdený nastúpil do výkonu trestu a kedy trest vykonal
 - do ESS nie je vložené uznesenie o priznaní advokátskych trov a referát k uzneseniu o náhrade trov štátu
- 4T/83/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- 4T/102/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- 5T/7/2016**
- v časti „STA“ pri rozhodnutí zo dňa 29.3.2016 uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- 5T/13/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- 5T/115/2016**
- uznesenie o advokátskych trovách I. nie je vložené do ESS
- 33T/19/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- 33T/55/2016**
- rozsudok právoplatný 5.9.2017, TL odoslaný až 9.10.2017, ŠL: 04/09/17
 - nie je vyznačené, kedy bolo expedované uznesenie z 8.10.2018
 - nie je vyznačené, kedy odsúdený nastúpil do výkonu trestu
- 33T/86/2016**
- rozsudok právoplatný 25.10.2016, TL odoslaný až 22.2.2017 u všetkých odsúdených, ŠL: 10/10/16, 11/10/16, 12/10/16, 13/10/16
- 41T/40/2016**
- nie je vyznačený dátum právoplatnosti uznesenia zo dňa 4.10.2018
- 41T/92/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- 41T/102/2016**
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
 - nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 26.1.2017, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici

1T/5/2017

- trestný rozkaz právoplatný 17.2.2017, TL odoslaný až 6.3.2017, ŠL: 14/02/17
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

1T/31/2017

- nie je vyznačený dátum vypracovania a dátum expedovania rozsudku
- do ESS nie je vložený referát pre výkon rozhodnutia a uznesenie (vzor č. 73), ktoré nie je podpísané elektronicky

1T/89/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

1T/105/2017

- nie je vyznačený dátum expedovania uznesení zo dňa 7.11.2017, dátum vypracovania a expedovania uznesení z 9.11.2017 a 26.2.2018
- do ESS nie je vložené uznesenie o priznaní AT a opravné uznesenie

1T/122/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

3T/9/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- nie je uvedený dátum vypracovania a expedovania trestného rozkazu

0T/89/2017

- nie je uvedený dátum vypracovania a expedovania trestného rozkazu a uznesenia (vzor č. 73)

3T/15/2017

- nie je uvedený dátum vypracovania a expedovania trestného rozkazu
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

4T/5/2017

- nie je uvedený dátum vypracovania a expedovania uznesenia (vzor. 73)
- do ESS nie je vložené uznesenie z 21.6.2017

4T/17/2017

- nie je uvedený dátum vypracovania a expedovania uznesenia o priznaní AT z 4.8.2017
- do ESS nie je vložený rozsudok a nariadenie výkonu trestu

4T/35/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

4T/100/2017

- trestný rozkaz právoplatný 9.11.2017, TL odoslaný 16.1.2017, ŠL: 04/11/17
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

5T/6/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- nie je uvedený dátum vypracovania a expedovania uznesenia z 23.3.2017 (vzor č. 73)

5T/26/2017

- nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 15.2.2018, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici

5T/89/2017

- nie je vyznačené skončenie skúšobnej doby pri podmienenom zastavení trestného stíhania

6T/49/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

6T/72/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

6T/94/2017

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
6T/106/2017
 - **trestný rozkaz právoplatný 23.4.2018, TL odoslaný až 25.5.2018, ŠL: 21/04/18**
 - v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
33T/3/2017
 - **nie je vyznačený dátum vypracovania a expedovania uznesenia z 28.6.2017**
 - **od 26.7.2017 nevyplatené AT JUDr. Cs.**
 - **nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 19.6.2017, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici**
 - **trestný rozkaz právoplatný 4.4.2017, TL odoslaný až 11.5.2017, ŠL: 06/04/17**
 - **v registri spis nie je archivovaný**
- 33T/41/2017**
- **do ESS nie je vložené nariadenie výkonu trestu**
- 33T/52/2017**
- **trestný rozkaz právoplatný 8.11.2017 ad. 1), 12.12.2017 ad. 2, 3), TL odoslané až 6.12.2017 ad. 1), 15.1.2018 ad. 2, 3), ŠL: 08/11/17, 04/01/17, 03/01/17 (zrejme má byť 04/01/18, 03/01/18)**
 - **nezaplatené trovy konania u všetkých odsúdených, uznesenia o povinnosti nahradiť trovy trestného konania boli vydané dňa 17.1.2018, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici**
 - **doposiaľ nebolo rozhodnuté o priznaní AT ustanovenému obhajcovi, obhajca podal vyúčtovanie svojich trov dňa 4.4.2018**
- 33T/88/2017**
- **nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 7.3.2018, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici**
- 41T/10/2017**
- **do ESS nie je vložené uznesenie z 9.2.2018 (vzor č. 73)**
- 41T/39/2017**
- **v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“**
- 41T/53/2017**
- **v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“**
 - **do ESS nie je vložené uznesenie z 4.12.2017 (vzor č. 73)**
- 41T/78/2017**
- **v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“**
 - **do ESS nie je vložené uznesenie z 20.12.2017 (vzor č. 73)**
- 41T/96/2017**
- **v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“**
 - **do ESS nie je vložené uznesenie z 12.3.2018 (vzor. č. 73)**
- 1T/10/2018**
- **do ESS nie je vložené uznesenie z 15.3.2018, ktoré nie je podpísané ZEP**
- 1T/12/2018**
- **trestný rozkaz právoplatný 20.3.2018, TL odoslaný až 20.4.2018, ŠL: 09/04/18**
 - **v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“**
 - **nie je vyznačený dátum expedovania uznesenia z 20.4.2018**
 - **do ESS nie je vložené uznesenie (vzor č. 73, ktoré nie je podpísané ZEP**
- 1T/15/2018**
- **v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“**

3T/12/2018

- do ESS nie je vložené uznesenie (vzor č. 73), ktoré nie je podpísané ZEP, referát pre výkon rozhodnutia a príkaz na úhradu

3T/49/2018

- do ESS nie je vložené uznesenie z 14.11.2018, ktoré nie je podpísané ZEP

4T/2/2018

- trestný rozkaz právoplatný 27.2.2018 ad. 1), 30.3.2018 ad. 2), TL odoslané až 24.4.2018, ŠL: 04/04/18, 05/04/18
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

4T/13/2018

- nie je vyznačený dátum právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia z 5.6.2018

4T/27/2018

- trestný rozkaz právoplatný 1.5.2018, doposiaľ nebol nariadený výkon trestu
- nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 20.7.2018, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici

4T/31/2018

- nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 27.8.2018, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici

4T/48/2018

- do ESS nie je vložené uznesenie z 1.10.2018 a referát k tomuto uzneseniu

5T/6/2018

- nie je vyznačený dátum expedovania trestného rozkazu

5T/52/2018

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

5T/65/2018

- nie je vyznačený dátum právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia (vzor č. 73)

0T/64/2018

- nie je vyznačený dátum právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia (vzor č. 73)

6T/30/2018

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

6T/51/2018

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

0T/80/2018

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

6T/73/2018

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- nie je vyznačený dátum právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia z 12.10.2018 (vzor č. 73)

33T/2/2018

- rozsudok právoplatný 26.6.2018, TL odoslaný až 30.7.2018, ŠL: 06/07/18
- do ESS nie je vložený rozsudok a uznesenie (vzor č. 73), nie sú podpísané ZEP
- nie je vyznačený dátum expedovania uznesenia z 30.7.2018
- nezaplatené trovy konania, uznesenie o povinnosti nahradiť trovy trestného konania bolo vydané dňa 16.8.2018, pohľadávka doposiaľ nebola odstúpená Justičnej pokladnici

33T/36/2018

- do ESS nie je vložené nariadenie výkonu trestu, referát pre výkon rozhodnutia a uznesenie (vzor č. 73), ktoré nie je podpísané ZEP

0T/36/2018

- nie je vyznačený dátum expedovania uznesenia z 4.4.2018
- do ESS nie je vložený referát pre výkon rozhodnutia a uznesenie (vzor č. 73), ktoré nie je podpísané ZEP

0T/103/2018

- do ESS nie sú vložené žiadne dokumenty, rozhodnutia nie sú podpísané ZEP

33T/38/2018

- do ESS nie je vložený referát pre výkon rozhodnutia a uznesenia (vzor č. 73), ktoré nie sú podpísané ZEP
- nie je vyznačený dátum expedovania uznesenia z 11.7.2018
- nezaplatené trovy konania u všetkých odsúdených, uznesenia o povinnosti nahradiť trovy trestného konania boli vydané dňa 11.7.2018, pohľadávky doposiaľ neboli odstúpené Justičnej pokladnici

0T/16/2018

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“
- do ESS nie je vložené uznesenie z 8.2.2018

41T/28/2018

- nie je vyznačený dátum právoplatnosti uznesenia z 27.7.2018

41T/56/2018

- do ESS nie je vložené znesenie z 24.9.2018, ktoré nie je podpísané ZEP
- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

41T/73/2018

- v časti „STA“ uvedený spôsob rozhodnutia „odsúdenie“, má byť „trestný rozkaz“

Posúdenie práce v súdnych oddeleniach vychádzalo z náhodne vybraných spisov a preskúmania právoplatne vybavených vecí a to: 4T/151/2014, 3T/28/2015, 5T/100/2016, 5T/122/2016, 6T/108/2017, 41T/91/2017, 2T/36/2018, 4T/27/2018, 0T/109/2014, 1T/148/2015, 1T/119/2016, 2T/44/2012, 2T/14/2014, 1T/25/2016, 0T/35/2014, 0T/197/2015, 41Tp/37/2017, 41T/52/2015, 41T/14/2016, 41T/5/2016, 41T/23/2015, 0T/182/2014, 6Tp/48/2018, 6T/62/2017, 6T/23/2016, 6T/34/2015, 6T/94/2011, 0Tp/34/2012, 1Tp/55/2016, 2T/24/2013, 2Tv/1/2013, 1T/51/2017.

Rozbor právoplatne skončených vecí zameraný na prácu zamestnancov trestnej kancelárie:

Všetkým spisom boli priradené identifikačné čísla spisov (IČS). Spisy sú správne žurnalizované a zviazané, až na spis 6T/23/2016, v ktorom je podanie zo dňa 2.11.2017 zažurnalizované pred písomným vyhotovením rozsudku zo dňa 23.10.2017. Do súdneho spisu sa doručienky zakladajú za listinu, ktorá bola predmetom doručovania (§ 181 Vyhl. č. 543/2005 o Spravovacom a kanc. poriadku). V kontrolovaných spisoch sa po podaní obžaloby, resp. návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste nachádzajú potvrdenia o prijatí vecí a jej pridelení do príslušného senátu prostredníctvom elektronickej podateľne. Zápisnice a rozhodnutia v spisoch sú podpísané sudcom, resp. VSÚ, je na nich vyznačená právoplatnosť s uvedením dátumu, kedy bola právoplatnosť vyznačená a podpisom osoby, ktorá právoplatnosť vyznačila. Prvopisy rozhodnutí sú opatrené pečiatkou „prvopis“. Úradné pečiatky sú správne používané, až na spis 1T/51/2017, kde na výzve na nastúpenie do výkonu trestu je použitá podlhovastá pečiatka, má byť okrúhla pečiatka. Referáty v spisoch sú správne opatrené kontrolnými pečiatkami, na ktorých je vyznačený dátum kedy bol spis daný na opis a kedy rozhodnutia, resp. iné podania boli expedované, až na spis 6T/94/2011, kde na

opatreniach o ustanovení obhajcu a o zrušení ustanovenia obhajcu nie sú uvedené dátumy expedovania. Taktiež v spise 1T/51/2017 na referáte pre výkon rozsudku chýba kontrolná pečiatka, nie je zrejmé, kedy bol spis predložený asistentke a kedy bol realizovaný. Na uznesení sp. zn. 1Tp/55/2016 nie je uvedené identifikačné číslo spisu (ICS). Všetky rozhodnutia sú opatrené okrúhlu pečiatkou. Referáty pre výkon trestu sú upravené podľa druhu uloženého trestu, nezodpovedajú predpísaným tlačivám z katalógu MS SR. Vo výzve na nástup výkonu trestu v spisoch 2T/36/2018, 41T/23/2015 a 5T/122/2016 nie je uvedený konkrétny dátum, do kedy má odsúdený nastúpiť VT, ale je uvedené „ihneď“. Vo veci 4T/27/2018 ku dňu kontroly (15.11.2018) nebol nariadený výkon trestu, aj keď rozhodnutie bolo právoplatné dňa 1.5.2018. V spise 5T/100/2016 bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.2.2017 – skúšobná doba 2 roky. K dnešnému dňu (15.11.2018) neboli žiadané správy o povesti odsúdeného počas skúšobnej doby. Správy pre register trestov sú zasielané včas, ihneď po zistení danej skutočnosti, ktorú treba RT oznámiť.

CIVILNÝ ÚSEK:

V dňoch 15.6.2020 – 17.6.2020 bola vykonaná revízia úrovne práce súdnych oddelení a kancelárií a úroveň súdnych písomností. Revízia bola zameraná na kontrolu náhodne vybraných súdnych spisov, súdnych registrov, na správne vyznačovanie údajov do aplikácie súdneho manažmentu v súlade s Vyhláškou MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku (č. 543/2005 Z.z.) na oddelení občianskoprávnom, opatrovníckom, dedičskom, exekučnom a obchodnom.

Na občianskoprávnom oddelení boli prekontrolované náhodne vybrané spisy spisových značiek:

- 28C/412/2015, 28C/14/2016, 28C/61/2016, 8C/61/2016, 8C/13/2018, 14C/24/2016, 14C/317/2015, 8Csp/64/2016

V uvedených spisoch písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka nie sú opatrené kontrolnou pečiatkou. Túto povinnosť ukladá § 183 SaKP, pokiaľ úprava nie je urobená v elektronickej forme. Písomnosť, ktorá je opatrená kontrolnou pečiatkou, však nie je vyplnená úplne. Neobsahuje deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia, prípadne dátum odpísania a spôsob vypravenia podľa § 183 SaKP.

V spise sp. zn. 8C/13/2018 a sp. zn. 8Csp/64/2016 na spisovom obale chýba zaznamenanie čísla listu o zaplatení súdneho poplatku.

Zakladanie dokladov o doručovaní a doručení súdnych zásielok v niektorých prípadoch nie je v súlade s § 181 SaKP. Doklad o doručení nie je pripojený k písomnosti, ktorá sa doručuje, ale pri pokyne.

Súdne spisy sú správne zviazané a listy spisu správne očíslované v zmysle § 172 a 182 SaKP.

Úschova súdnych registrov je v súlade s § 153, § 161 a 162 SaKP. Súdne registre sú vytlačené, zviazané a opatrené uzávierkou „Ročník ... uzavretý dňa ...“, ktorá sa vyznačí za posledný zápis v súdnom registri. Uzávierka je opatrená odtlačkom úradnej pečiatky a vlastnoručným podpisom.

Ukončené súdne spisy odovzdané do registratúrneho strediska nie sú zapísané do zoznamu súdnych spisov odovzdaných do registratúrneho strediska podľa § 207 SaKP.

V náhodne vybraných spisoch bolo kontrolované správne vyznačovanie údajov do aplikácie súdneho manažmentu. Súdne poplatky sú zadané v záložke Poplatky. Dokumenty v SM prenesené do aplikácie ESS.

Na opatrovníckom oddelení boli prekontrolované náhodne vybrané spisy spisových značiek:

- 27P/96/2014, 27P/304/2018, 28Pc/70/2017, 30P/190/2018, 29P/213/2018, 29Pc/49/2018, 29Pc/42/2018, 27P/108/2016, 28P/98/2013, 28P/15/2014, 28Pc/2/2018, 28Pc/28/2018, 28Pc/10/2017, 30P/205/2017, 29P/98/2017, 30P/405/2015

V uvedených spisoch písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka nie sú opatrené kontrolnou pečiatkou. Túto povinnosť ukladá § 183 SaKP, pokiaľ úprava nie je urobená v elektronickej forme. Písomnosť, ktorá je opatrená kontrolnou pečiatkou, však nie je vyplnená úplne. Neobsahuje deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia, prípadne dátum odpísania a spôsob vypravenia podľa § 183 SaKP.

V spise sp. zn. 28P/98/2013 v zápisnici o pojednávaní chýba podpis sudcu.

V spisoch sp. zn. 27P/96/2014, sp. zn. 27P/304/2018, sp. zn. 30P/190/2018 na spisových obaloch „Zoznam pripojených spisov“ sú správne vyznačené pripojené spisy podľa § 176 SaKP.

Spisy sú správne zviazané a listy spisu správne očíslované podľa § 172 a 182 SaKP s výnimkou spisu sp. zn. 30P/190/2018. V tomto spise nie sú očíslované nedoručené zásielky podľa § 172 SaKP.

V spise sp. zn. 30P/190/2018 chýba na doručenke číslo listu doručovanej písomnosti v zmysle § 144 ods. 2 SaKP.

Úschova súdnych registrov je v súlade s § 153, § 161 a § 162 SaKP. Súdne registre sú vytlačené, zviazané a opatrené uzávierkou „Ročník ... uzavretý dňa ...“, ktorá sa vyznačí za posledný zápis v súdnom registri. Uzávierka je opatrená odtlačkom úradnej pečiatky a vlastnoručným podpisom.

Ukončené súdne spisy odovzdané do registratúrneho strediska nie sú zapísané do zoznamu súdnych spisov odovzdaných do registratúrneho strediska podľa § 207 SaKP. Na tomto oddelení sa vedie evidencia odovzdaných súdnych spisov formou zošita, v ktorom sa zaznamenajú odovzdané súdne spisy do registratúrneho strediska.

V náhodne vybraných spisoch bolo kontrolované správne vyznačovanie údajov do aplikácie súdneho manažmentu. Súdne poplatky sú zadané v záložke Poplatky. Dokumenty v SM prenesené do aplikácie ESS.

Na dedičskom oddelení boli prekontrolované náhodne vybrané spisy spisových značiek:

- 35D/932/2016, 26D/110/2015, 26D/959/2016, 26D/1099/2017, 26D/255/2017, 35D/255/2017, 26D/393/2014

V spisoch sp. zn. 35D/932/2016, 26D/110/2015, 26D/959/2016 je neúplne vyplnená kontrolná pečiatka. Neobsahuje deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia, prípadne dátum odpísania a spôsob vypravenia podľa § 183 SaKP.

Všetky spisy sú správne zviazané a listy spisu správne očíslované podľa § 172 a 182 SaKP.

Úschova súdnych registrov nie je v súlade s § 153, § 161 a § 162 SaKP. Súdne registre nie sú vytlačené, zviazané a opatrené uzávierkou „Ročník ... uzavretý dňa ...“, ktorá sa vyznačí za posledný zápis v súdnom registri.

Ukončené súdne spisy odovzdané do registratúrneho strediska nie sú zapísané do zoznamu súdnych spisov odovzdaných do registratúrneho strediska podľa § 207 SaKP. Na tomto oddelení sa vedie evidencia odovzdaných súdnych spisov formou zošita, v ktorom sa zaznamenajú odovzdané súdne spisy do registratúrneho strediska.

V náhodne vybraných spisoch bolo kontrolované správne vyznačovanie údajov do aplikácie súdneho manažmentu. Súdne poplatky sú zadané v záložke Poplatky. Dokumenty v SM prenesené do aplikácie ESS.

Na exekučnom oddelení boli prekontrolované náhodne vybrané spisy spisových značiek:

- 76Er/305/2014, 89Er/262/2015, 83Er/387/2013, 80Er/39/2017, 78Er/315/2016, 90Er/506/2015, 89Er/41/2014, 75Er/307/2017

V spise sp. zn. 76Er/305/2014 písomná úprava nie je opatrená kontrolnou pečiatkou podľa § 183 SaKP. V spisoch sp. zn. 76Er/305/2014, 89Er/262/2015 a 83Er/387/2013 je neúplne vyplnená kontrolná pečiatka. Neobsahuje deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia, prípadne dátum odpísania a spôsob vypravenia podľa § 183 SaKP.

V spise sp. zn. 90Er/506/2016 na spisovom obale nie je vyznačený zaplatený súdny poplatok.

V spisoch, kde bola vec prerozdelená inému sudcovi, chýba informácia (dodatok, opatrenie, úradný záznam ...) o prerozdelení s uvedením dôvodu prerozdelenia.

Všetky spisy sú správne zviazané a listy spisu správne očíslované podľa § 172 a 182 SaKP.

Úschova súdnych registrov nie je v súlade s § 153, § 161 a § 162 SaKP. Súdne registre nie sú vytlačené, zviazané a opatrené uzávierkou „Ročník ... uzavretý dňa ...“, ktorá sa vyznačí za posledný zápis v súdnom registri.

Ukončené súdne spisy odovzdané do registratúrneho strediska nie sú zapísané do zoznamu súdnych spisov odovzdaných do registratúrneho strediska podľa § 207 SaKP. Na tomto oddelení sa vedie evidencia odovzdaných súdnych spisov formou zošita, v ktorom sa zaznamenajú odovzdané súdne spisy do registratúrneho strediska.

V náhodne vybraných spisoch bolo kontrolované správne vyznačovanie údajov do aplikácie súdneho manažmentu. Súdne poplatky sú zadané v záložke Poplatky. Dokumenty v SM prenesené do aplikácie ESS.

Na obchodnoprávnom oddelení boli prekontrolované náhodne vybrané spisy spisových značiek:

- 18Cb/62/2015, 21Cb/509/2015, 9Cb/21/2013, 24Cb/21/2018, 22Cb/260/2016, 21Cb/39/2018, 8Cb/134/2014, 18Cb/215/2017, 21Cb/83/2014, 21Cb/159/2013, 19Cb/12/2014, 22Cb/111/2018, 22Cb/180/2017, 22Cb/42/2015, 22Cb/47/2015, 21Cb/10/2018

V uvedených spisoch písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka nie sú opatrené kontrolnou pečiatkou. Túto povinnosť ukladá § 183 SaKP, pokiaľ úprava nie je urobená v elektronickej forme. Písomnosť, ktorá je opatrená kontrolnou pečiatkou, však nie je vyplnená úplne. Neobsahuje deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia, prípadne dátum odpísania a spôsob vypravenia podľa § 183 SaKP. Avšak je potrebné podotknúť, že súdny register Cb sa vedie od 1.3.2017 v elektronickej podobe a podľa § 183 ods. 3 SaKP kontrolná pečiatka sa nepoužije, ak sa úprava sudcu alebo súdneho úradníka asistentovi urobí v elektronickej podobe. Vo väčšine prípadoch pokyny sa vykonávajú v elektronickej podobe, čiže na uvedených pokynoch sa nevyžaduje kontrolná pečiatka.

V spise sp. zn. 18Cb/62/2015 na pokyne nie je uvedená spisová značka podľa § 172 ods. 2 SaKP.

Na niektorých doručenkách nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti v zmysle § 144 ods. 2 SaKP.

Listy súdneho spisu nie sú správne očíslované podľa § 172 SaKP. V spise sp. zn. 18Cb/62/2015 nesprávne očíslovanie listov súdneho spisu – dvakrát sa opakuje č. 1. 46. V spise sp. zn. 9Cb/21/2013 za číslom listu 37 je uvedené číslo listu 58 a nasl., správne malo nasledovať č. 1. 38 a nasl..

Všetky súdne spisy sú správne zviazané podľa § 182 SaKP.

V spisoch, kde bola vec prerozdelená inému sudcovi, sa nachádza úradný záznam o pridelení veci na základe použitia pravidiel určenia zákonného sudcu.

Úschova súdnych registrov do roku 2014 je v súlade s § 153, § 161 a § 162 SaKP. Súdne registre sú vytlačené, zviazané a opatrené uzávierkou „Ročník ... uzavretý dňa ...“, ktorá sa vyznačí za posledný zápis v súdnom registri. Od roku 2015 nie sú vytlačené súdne registre, nie sú zviazané a opatrené uzávierkou „Ročník ... uzavretý dňa ...“, ktorá sa vyznačí za posledný zápis v súdnom registri.

Ukončené súdne spisy odovzdané do registratúrneho strediska nie sú zapísané do zoznamu súdnych spisov odovzdaných do registratúrneho strediska podľa § 207 SaKP. Na tomto oddelení sa vedie evidencia odovzdaných súdnych spisov formou zošita, v ktorom sa zaznamenajú odovzdané súdne spisy do registratúrneho strediska.

V náhodne vybraných spisoch bolo kontrolované správne vyznačovanie údajov do aplikácie súdneho manažmentu. Súdne poplatky sú zadané v záložke Poplatky. Dokumenty v SM prenesené do aplikácie ESS.

Ďalej bolo zistené, že rozsudky, ako aj iné rozhodnutia obchodnoprávneho oddelenia Okresného súdu Prešov sú na predpísanej úrovni a obsahujú všetky náležitosti ustanovené v §§ 58 - 59 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy v znení Vyhlášky MS SR č. 417/2006 Z. z. Rozsudky v preskúmaných spisoch mali pod spisovom značkou uvedené identifikačné číslo spisu, čo je v súlade s § 59 ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia. Prvopis rozsudkov je sudcom podpísaný, kde však v rozpore so zákonom č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov sa v niektorých rozhodnutiach, v ich záhlaví, uvádza Okresný súd v Prešove, namiesto Okresný súd Prešov.

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni. Rovnako zápisnice o pojednávaní majú požadovanú úpravu, obsahujú všetky predpísané údaje, sú riadne podpísané a zo zvukového záznamu sú prepísané ihneď alebo v krátkom časovom úseku po skončení pojednávania.

G.

Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Z ust. § 3 ods. 3, 4 zákona č. 757/2004 Z.z. vyplýva, že zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.8.2014, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom, samosudcom a súdnym úradníkom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Podľa znenia účinného od 1.9.2014 veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí, pričom súdnym úradníkom sa pridelujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

V rámci hodnotenia preskúmateľnosti pridelovania spisov bolo vo všeobecnosti zistené, že rozvrhy práce revidovaného súdu v preskúmanom období upravovali presné a jasné pravidlá určovania zákonného sudcu tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Takéto pravidlá boli určené aj pre prípady, keď vec nebolo možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom. V súlade so zákonom boli v rozvrhu práce určené aj pravidlá prerozdelenia už pridelených vecí (§ 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Z jednotlivých preverovaných spisov vyplýva, že podateľňa revidovaného súdu pri nápade veci vydala vždy písomné potvrdenie a rovnako ho vydala aj v prípade, ak došlo k zmene zákonného sudcu.

V jednotlivých rokoch revidovaného obdobia bolo k preskúmateľnosti pridelovania spisov podľa rozvrhu práce zistené nasledovné:

2013

V súlade s rozvrhom práce na rok 2013 sa pri pridelovaní vecí senátom a samosudcom používajú technické prostriedky a programové prostriedky schválené ministerstvom – generátor elektronickej podateľne podľa predmetu konania v súlade s rozvrhom práce. Každé podanie prijaté podateľňou je označené prezenčnou pečiatkou s uvedením dátumu. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí na jeden rok bol stanovený na 20 vecí, resp. osôb.

Podľa rozvrhu práce sú stanovené Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu, Osobitné pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do registra T, Nt, Pp, Td, Tcud, Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Tp, Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobitne zapísaných v registri Ntt, zastupovanie sudcov a zamestnancov, pracovné postupy pri realizácii pravidiel určenia zákonného sudcu, zastupovania sudcov, vyznačenia skončenia konania v konaní Ro, Rob, Zm.

Rozvrh práce na rok 2013 obsahuje pre jednoduchšiu aplikáciu pravidiel a výnimiek pri pridelovaní spisu prílohu č. 6 - Úradný záznam o pridelení veci na základe použitia pravidiel určenia zákonného sudcu pre výnimky z náhodného výberu, ktorý záznam sa založí do konkrétneho spisu s vyznačením druhu aplikovanej výnimky.

Rozvrh práce obsahuje aj alternatívu, pokiaľ nie je možné použiť elektronicnú podateľňu v prípade poruchy.

Spôsob rozdeľovania vecí príslušnej agendy medzi jednotlivých sudcov je založený na časovom princípe poradia nápadu vecí do podateľne v určitý deň tak, aby pridelenie veci nebolo ovplyvniteľné. Každé podanie musí byť označené dátumom, hodinou a minútou podania. Veci sa potom pridelujú podľa poradia nápadu od najnižšieho čísla senátu s periodickým opakovaním poradia.

Veci súvisiace s vážnym ohrozením života, slobody, zdravia, živobytia občana majú prednosť vo vybavovaní pred ostatnými.

Íde o veci napr. – žaloby o náhradu škody

-pracovnoprávne spory

-rodičovské práva (styk rodičov a detí)

-náhradu škody osobám nevyliciteľne chorých
s perspektívou skorej smrti

-trestné väzobné veci

Z obsahu rozvrhu práce v časti týkajúcej sa výkomu súdnictva pre účely náhodného výberu sú vždy určené minimálne dva senáty, samosudcovia alebo súdni úradníci.

Rozvrh práce v tejto časti obsahuje aj presné označenie sudcu, ktorý zastupuje zákonného sudcu pri náhlej prekážke (napr. dovolenka, práceneschopnosť a pod.). Obdobne je to upravené aj u vyšších súdnych úradníkov a súdnych tajomníkov a asistentov senátov.

Otázka prerozdelenia spisov je upravená v bode 14 a 15 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu.

V pravidle č. 14 sa rieši otázka neprítomnosti sudcu trvajúcej viac ako 6 týždňov. Vtedy všetky nerozhodnuté a nevybavené veci sa prerozdelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým, resp. niektorým (v dôsledku rešpektovania zásady rovnomerného zaťaženia) sudcom vybavujúcim tú istú agendu. V prípade návratu sudcu sa takto pridelené nerozhodnuté veci opätovne pridelia pôvodnému sudcovi (dlhodobo neprítomnému).

Pri zmene personálneho obsadenia súdu, ak sudca prestane vykonávať funkciu na Okresnom súde Prešov, prevezme neskončené veci z jeho súdneho oddelenia sudca, ktorý bude pridelený na Okresný súd Prešov namiesto odídeného sudcu. Ak takého sudcu niet, budú veci súdneho oddelenia pridelené prostredníctvom aplikácie sudcom vybavujúcim uvedenú agendu.

V pravidle 15 je zákonným spôsobom vyriešená situácia prerozdelenia vecí v prípade vylúčenia sudcu z prejednávania veci. Na základe opatrení predsedu Okresného súdu v Prešove vydaných v roku 2013 prostredníctvom generátora elektronickej podateľne sa v týchto veciach určil nový zákonný sudca.

Z dodatku č. 2 k RP na rok 2013 vyplýva, že veci, ktoré napadli do registra 30Po do 31.1.2013 sa rozdelia náhodným výberom v rovnakom pomere medzi súdne oddelenie 24Po, 25Po, 27Po, 28Po, 29Po, 36Po. Nie je však možné zistiť zákonný dôvod, prečo predsedu súdu k takémuto prerozdeleniu pristúpil.

Dodatok č. 5 k rozvrhu práce na rok 2013 obsahuje prerozdelenie vecí v súvislosti s ustanovením § 51 ods. 4 písm. b) zák. č. 757/2004 Z. z. (zmena personálneho obsadenia súdu) v kombinácii s § 51 ods. 4 písm. c) zák. č. 757/2004 Z. z. (rovnomerná zaťaženosť) pri rešpektovaní špecializácie sudcov. Prerozdelenie je aj v súlade s rozvrhom práce.

Dodatok č. 6 k rozvrhu práce na rok 2013 v bode 1 obsahuje ustanovenia a zastavení nápadu v senáte 21Cb, 21Zm, 4CbR z dôvodu práceneschopnosti JUDr. J. Kanderku. Z tohto ustanovenia nie je zřejmý zákonný dôvod takéhoto postupu a ak by bola práceneschopnosť dlhšia ako 6 týždňov, nie je uvedené, či sa prerozdeľujú aj ostatné veci v senáte. Obdobne je riešená aj situácia v Dodatku č. 9 rozvrhu práce na rok 2013 pri práceneschopnosti JUDr. B. Šuťakovej a zastavení nápadu v senáte 6T, 6Tr, 6Nt, 6Td, 6Tcud od 29.5.2013.

Z dodatku č. 13 vyplýva, že až dňom 20.9.2013 boli prerozdelené veci JUDr. Šuťakovej medzi ostatné trestnoprávne senáty, čo značne presahuje lehotu uvedenú v § 51 ods. 4 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z.

V tomto dodatku bol do výkonu súdnictva zaradený aj JUDr. R. Sikorjak od 1.10.2013. Pridelený mu bol senát 9C, 9Cb, 9Ro a 40Er, 70Er, určený pomer nápadu veci vo vzťahu k iným senátom.

Z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami nevybavené veci pôvodne v senáte 9C sa rozdelili náhodným výberom medzi senáty 7C:8C:10C:11C:12C:13C:14C:15C:16C:17C:25C :28C:29C a senát 9C v pomere 1:1:1:1:1:1:1:1:1:1:1:88. Veci, ktoré generátor nepridelá do nového senátu 9C budú vybavované v pôvodných občianskoprávných senátoch. Takto sa postupovalo pri opätovnom prerozdelení už predtým prerozdelených spisov, čo nie je v súlade s pravidlom 14 druhý odsek Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu, kedy veci z pôvodného senátu 9C boli Dodatkom č. 5 prerozdelené sudcom vybavujúcim agendu C v presne označenom pomere. Rozvrh práce takého opätovné prerozdeľovanie už prerozdelených spisov z dôvodu personálnych zmien (§ 51 ods. 4 písm. b) zák. č. 757/2004 Z. z.) nepripúšťa. Navyše, predmetom ďalšieho prerozdeľovania boli všetky nevybavené veci, teda aj veci, ktoré boli medzičasom rozhodnuté, avšak nestali sa ešte právoplatné. Týmto postupom sa odníma vec zákonnému sudcovi.

Dodatok č. 15 rozvrhu práce na rok 2013 obsahuje zaradenie sudcu JUDr. Mareka Bujňáka do výkonu súdnictva od 28.10.2013.

V bode 7 a 8 bolo nariadené z dôvodu výraznej nerovnomernosti, zaťažnosti sudcov, že všetky nevybavené veci z pôvodného senátu 9C (JUDr. Babinová), ktoré neboli náhodným výberom pridelené JUDr. Sikorjakovi a všetky nevybavené veci z pôvodného senátu 8C (JUDr. Kandriková), ktoré neboli náhodným výberom pridelené do senátu JUDr. Wagshalovej sa rozdelia náhodným výberom medzi senáty 9C (JUDr. Sikorjak) a 20C (JUDr. Bujňák) v pomere 1:4. Z dôvodu výraznej nerovnomernosti zaťažnosti sudcov všetky nevybavené veci vedené v senáte 20C JUDr. Vargovej sa rozdelia náhodným výberom medzi senáty 9C JUDr. Sikorjak a 20C JUDr. Bujňák v pomere 2:8.

V tomto prípade (na rozdiel od Dodatku č. 13) dochádza k prerozdeleniu vecí podľa § 51 ods. 4 písm. c) zák. č. 757/2004 Z. z. pre výraznú nerovnomernosť zaťažnosti sudcov. Ide o zákonný dôvod, s takým rozvrh práce nepočíta. Zaťažnosť sudcov sa skúma len pre prípad neprítomnosti sudcu na pracovisku dlhšiu dobu ako 6 týždňov a prerozdeľovania vecí. Vtedy sa pri prerozdeľovaní zohľadní zaťažnosť sudcov.

Keďže ide o zákonný dôvod úpravy prerozdelenia spisov v dodatku č. 15, postupu niet čo vyčítať. Opäť je potrebné ale upozorniť, že k prerozdeľovaniu došlo vo všetkých nevybavených veciach, nie len v nerozhodnutých veciach, kde sa vec odníma už zákonnému sudcovi, ktorý vo veci rozhodol.

2014

Podľa rozvrhu práce na rok 2014 sa pri prideľovaní vecí senátom a samosudcom používajú technické prostriedky a programové prostriedky schválené ministerstvom – generátor elektronickej podateľne podľa predmetu konania v súlade s rozvrhom práce. Každé podanie prijaté podateľňou je označené prezenčnou pečiatkou s uvedením dátumu. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí na jeden rok bol stanovený na 20 vecí, resp. osôb.

Podľa rozvrhu práce sú stanovené Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu, Osobitné pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do registra T, Nt, Pp, Td, Tcud, Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Tp, Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Ntt, zastupovanie sudcov a zamestnancov, pracovné postupy pri realizácii pravidiel určenia

zákonného sudcu, zastupovania sudcov, vyznačenia skončenia konania v konaní Ro, Rob, Zm.

Rozvrh práce aj v tomto prípade obsahuje pre jednoduchšiu aplikáciu pravidiel a výnimok pri prideľovaní spisu Prílohu č. 6 – Úradný záznam o predelení vecí na základe použitia pravidiel určenia zákonného sudcu pre výnimky z náhodného výberu, ktorý záznam sa zakladá do konkrétneho spisu s vyznačením druhu aplikovanej výnimky.

Rozvrh práce rieši aj spôsob prideľovania vecí v prípade nefunkčnosti elektronického generátora, rovnako ako rozvrh práce na rok 2013.

Rozvrh práce na rok 2014 určuje povinnosť prednostne vybavovať veci:

- Žaloby na náhrady škody
- Pracovnoprávne spory
- Rodičovské práva (styk rodičov a detí)
- Náhrady škody osobám nevyliciteľne chorých s perspektívou skorej smrti
- Trestné väzobné veci,

rovnako ako je to uvedené v rozvrhu práce na rok 2013.

Rozvrh práce obsahuje presné označenie sudcu, ktorý zastupuje zákonného sudcu pri náhlej prekážke (napr. dovolenka, práceneschopnosť a pod.). Rovnako je zastupovanie upravené aj u vyšších súdnych úradníkov a súdnych tajomníkov a asistentiek senátov.

Pre účely náhodného výberu sú vždy určené minimálne dva senáty, samosudcovia alebo súdni úradníci. Je presné určenie sudcu, ktorý zastupuje zákonného sudcu pri náhlej prekážke (napr. dovolenka, práceneschopnosť a pod.), ako aj zastupovanie iných pracovníkov navzájom.

Prerozdelenie spisov v rozvrhu práce je uvedené v pravidle 14 a 25 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu.

Pravidlo 14, na rozdiel od predchádzajúceho rozvrhu práce, samostatne upravuje prerozdelenie agendy občianskoprávnej a obchodnej a samostatne agendy trestnej.

Pre prípad dlhodobej neprítomnosti sudcu zaradeného do občianskoprávneho a obchodného grémia trvajúcej viac ako 6 týždňov, všetky nerozhodnuté a nevybavené veci z jeho senátu sa prerozdelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým, resp. niektorým (rešpektovanie zásady rovnomerného zaťaženia) sudcom vybavujúcim tú istú agendu.

V prípade návratu sudcu, pridelené nerozhodnuté veci sa opätovne pridelia dlhodobo neprítomnému sudcovi.

V trestných veciach po návrate dlhodobo neprítomného sudcu sa vrátia tie veci, v ktorých môže pôvodný zákonný sudca plynulo pokračovať bez toho, aby musel opakovať dokazovanie alebo úkony vo veci.

V prípade personálnej zmeny v osobe sudcu (preloženie na iný súd, odchod do dôchodku) sa nerozhodnuté a nevybavené veci prerozdelia náhodným výberom pomocou

technických a programových prostriedkov sudcom, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú totožnú agendu. Pomer určí predseda súdu opatrením.

Z pravidla 15 vyplýva prerozdelenie vecí v prípade vylúčenia sudcu z konania pre pomer k veci, účastníkom alebo zástupcom tak, že zákonný sudca je určený náhodným výberom prostredníctvom generátora. Pokyn vždy v konkrétnej veci na postup podľa pravidla 15 vydá samostatným opatrením predseda súdu.

Z dodatkov k rozvrhu práce na rok 2014 pri kontrole bolo zistené, že aplikácia pravidla 14 v občianskoprávných a obchodných veciach v prípade, keď nastala zákonná prekážka odôvodňujúca prerozdelenie vecí sa realizovala postupne, v niekoľkých dodatkoch a v rozličných časoch, aj keď prekážka už reálne existovala dlhší čas. Napr. v Dodatku č. 3 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti bol zastavený nápad v senáte 9C JUDr. Sikorjaka od 1.3.2014. V Dodatku č. 4 bol zastavený nápad v senáte 9Cpr JUDr. Sikorjaka a až v tomto dodatku bolo rozhodnuté o prerozdelení nevybavených a nerozhodnutých vecí JUDr. Sikorjaka zo senátu 9C a zo senátu 9Cpr s účinnosťou od 21.3.2014. Dodatkom č. 5 bez toho, aby špeciálne bolo rozhodnuté o zastavení nápadu JUDr. Sikorjaka v Cb registri, boli nerozhodnuté a nevybavené veci prerozdelené náhodným výberom do iných senátov Cb počnúc dňom 1.4.2014.

Tu je potrebné upriamiť pozornosť na to, že v prípade, ak nastane moment na dôvod prerozdelenia veci pre dlhodobú, viac ako 6 týždňovú neprítomnosť sudcu, je potrebné k prerozdeleniu pristúpiť v celom rozsahu jemu pridelených vecí v každej agende tak, aby v každej veci bol jednoznačne určený zákonný sudca k momentu, kedy boli splnené zákonné predpoklady na prerozdelenie vecí. Postupné, niekoľkomesačné prerozdeľovanie agendy v niekoľkých dodatkoch k rozvrhu práce je nesystematické, nezákonné.

Odchod sudcu na súd vyššieho súdu bol dôvodom prerozdelenia vecí v Dodatku č. 5. V Dodatku č. 6 došlo k špeciálnej úprave vrátenia vecí v agende T po odpadnutí dôvodu prekážky, a to neprítomnosti sudcu na pracovisku.

Pri ďalšom skúmaní spôsobu aplikácie Pravidla č. 14 pri odpadnutí prekážky prerozdelenia vecí z dôvodu práceneschopnosti u JUDr. Sikorjaka sa zistilo, že Dodatkom č. 7 a Doplnkom k dodatku č. 7 rozvrhu práce s účinnosťou od 2.6.2014 pri aplikácii pravidla č. 14 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu sa nariadilo vrátiť do senátu 9C, 9Cb a 9Cpr všetky nerozhodnuté a nevybavené veci podľa zoznamu, ktorý vyhotovia súdne tajomníčky. Tento postup nie je v súlade s pravidlom č. 14, kde sa pri návrate sudcu vracajú do jeho senátu len nerozhodnuté, predtým prerozdelené veci. Nevybavené veci podľa pravidla č. 14 ostávajú sudcom, ktorí vo veci rozhodli.

Dodatok č. 5 rozvrhu práce na rok 2014 v bode 1 a 2 obsahuje aplikáciu pravidla č.14 pri personálnej zmene v osobe sudcu, kedy veci po odchode Mgr. Koleka (senát 13C) sa prerozdělili medzi presne uvedené senáty.

V rozvrhu práce v Dodatku č. 8 v bode 2 sa opätovne už veci, ktoré boli pridelené zákonným sudcom zákonným spôsobom opäť prerozdeľujú s tým, že všetky nerozhodnuté a nevybavené veci v pôvodnom senáte 13C sa opäť náhodným výberom prerozdělili medzi novovzniknutý senát 13C a senát 9C. Ako dôvod je uvedená zmena v obsadení súdu. Aj v tomto prípade postup nie je správny, pretože sa narába s vecami, ktoré už mali svojich zákonných sudcov pri vzniku dôvodu na prerozdelenie (dodatok č. 5). Títo sudcovia boli

v nich zákonnými sudcami a personálna zmena na pracovisku (príchod ďalšieho sudcu) podľa rozvrhu práce nie je dôvodom na odňatie vecí zákonným sudcom. Ako nesprávny je tiež postup, keď sa veci odnímajú zákonným sudcom, ktorí vo veci už rozhodli (nevybavené veci).

V Dodatku č. 10 rozvrhu práce v bode č. 2 a 3 sa opätovne mení bez zákonného dôvodu zákonný sudca vo veciach po Mgr. Kolekovi – pôvodný senát 13Cpr, 13C.

K nesprávnej aplikácii pravidla č. 14 pri odchode sudcu na iný súd dochádza aj v Dodatku č. 13, keď sa prerozdělili len nevybavené veci vedené v senáte 36P. Opomenulo sa rozhodnúť aj v nerozhodnutých veciach, kde tiež nastal dôvod na ich prerozdelenie.

Vo všetkých dodatkoch k rozvrhu práce predseda súdu mnohokrát menil pomer nápadu v jednotlivých senátoch a zastavoval nápad do príslušných registrov. Túto kompetenciu nespochybňujeme, ale z dodatkov nie je vždy zrejmé, prečo k takémuto rozhodnutiu došlo. Uviesť dôvod zmeny pomeru nápadu a zastavenia nápadu v registri umožňuje jednoznačne vyhodnotiť dôvodnosť takéhoto rozhodnutia, resp. postupu.

2015

Podľa rozvrhu práce na rok 2015 sa pri prideľovaní vecí senátom a samosudcom používajú technické prostriedky a programové prostriedky schválené ministerstvom – generátor elektronickej podateľne podľa predmetu konania v súlade s rozvrhom práce náhodným výberom. Všetky podania adresované Okresnému súdu Prešov musia byť podateľňou prijaté, opatrené prezenčnou pečiatkou s vyznačením dátumu. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí je na jeden rok 20 vecí (osôb).

Vo Všeobecných pravidlách určenia zákonného sudcu je Pravidlom č. 13 upravené vylúčenie náhodného výberu sudcu tak, že toto vylúčenie je dané v prípadoch, ak na súde existuje špecializácia. (Obdobne táto úprava bola aj v predchádzajúcich rokoch.)

Uvedené pravidlo nezodpovedá však ustanoveniam § 51 ods. 1, 2, 3 zák. č. 757/2004 z. z., kedy veci určené podľa predmetu konania sa podľa rozvrhu práce vždy prideľujú sudcom elektronicke s tým, že pre náhodný výber musia byť určené minimálne 2 senáty. Tomuto režimu nepodliehajú len veci vymenované v § 51 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z., kde špecializácia nie je takýmto dôvodom.

Rozvrh práce má stanovené Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu, Osobitné pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do reg. T, TKa, Tr, Nt, Pp, Td, Tcud, Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Tp, Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Ntt, zastupovanie sudcov, zamestnancov, pracovný postup pri realizácii pravidiel určenia zákonného sudcu, vyznačenie skončenia vecí v skrátenom konaní.

Rozvrh práce tak, ako aj predchádzajúce rozvrhy práce, obsahuje manuál zachovania náhodného výberu sudcu v prípade nefunkčnosti elektronickej podateľne.

Pri vybavovaní vecí prednostne sú vybavované aj v tomto roku

- Žaloby o náhradu škody
- Pracovnoprávne spory
- rodičovské práva
- náhrady škody osobám nevyliciteľne chorým

- trestné väzobné veci

Rozvrh práce obsahuje presné označenie sudcu, zástupcu sudcu pri náhlej prekážke v práci (napr. úraz), ktoré zastupovanie je v rozvrhu práce záväzné a na ktoré nie je potrebné už ďalšie osobitné opatrenie predsedu súdu.

Pri realizácii výnimky z pridelovania vecí zákonnému sudcovi sa táto výnimka zaznamená na Úradný záznam (príloha č. 6) a podpíše ju tajomníčka senátu. Úradný záznam sa zakladá do každého takéhoto spisu.

Dodatkom č. 3 k Rozvrhu práce na rok 2015 v bode 6 došlo k zmene Osobitných pravidiel určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do reg. T, Nt, Pp, Td, Tcud v II. časti Zastupovanie s účinnosťou od 1.4.2015 v prípade, ak ide o oznámenie o zadržaní obvineného v pracovnom čase, mimo pracovného času, v prípade o rozhodovaní o väzbe osoby zadržanej v zahraničí, ak odovzdanie a prevzatie prebehne mimo pracovného času, vykonanie úkonov, ktoré neznesú odklad v dni predchádzajúcom plánovanej neprítomnosti zákonného sudcu, resp. jeho zástupcu na pracovisku.

Zastupovanie je presne určené aj v prípade zamestnancov súdu.

Pravidlo č. 14 a 15 stanovuje spôsob prerozdelenia spisov v agende C a Cb a samostatne v agende T.

V agende C a Cb v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu trvajúcej viac ako 6 týždňov všetky nerozhodnuté a nevybavené veci z jeho senátu sa prerozdelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým, resp. niektorým (zásada rovnomerného zaťaženia) sudcom vybavujúcim tú istú agendu.

V prípade návratu takéhoto sudcu sa takto pridelené nerozhodnuté veci opätovne pridelia dlhodobo neprítomnému sudcovi.

V trestných veciach po návrate dlhodobo neprítomného sudcu sa vrátia od zastupujúcich sudcov iba tie veci, v ktorých môže pôvodný sudca plynulo pokračovať bez toho, aby musel opakovať dokazovanie alebo úkony vo veci. V tejto agende nie je upravený postup pri vzniku prekážky odôvodňujúcej prerozdelenie vecí.

V prípade personálnej zmeny v osobe sudcu (preloženie na iný súd, odchod do dôchodku) sa nerozhodnuté a nevybavené veci z uvedeného senátu prerozdelia náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov sudcom, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú každú agendu. Pomer určí predseda súdu opatrením.

Pravidlo č. 15 stanovuje postup v prípade vylúčenia sudcu z prejednávania veci, kedy sa ďalší zákonný sudca určí náhodným výberom prostredníctvom generátora.

Z opatrení predsedu súdu vyplýva, že na takýto postup bol z jeho strany vždy vydaný pokyn.

Z dodatkov k rozvrhu práce na rok 2015 vyplýva, že v priebehu roka 2015 sa aplikovalo pri prerozdeľovaní vecí (okrem pravidla 15, ak bol vylúčený sudca) pravidlo č. 14 v agende C a Cb. V agende T aplikácia pravidla č. 14 zaznamenaná nebola.

Dlhodobá neprítomnosť sudcu na pracovisku trvajúca viac ako 6 týždňov bola upravená v dodatku č. 9, kedy sudkyňa nastúpila na materskú dovolenku. Vtedy sa prerozdělili všetky veci, ktoré sa nachádzali v jej senáte, vo všetkých agendách, ktoré vybavovala v súlade s prvým odsekom pravidla č. 14. V dodatku je potrebné pozitívne vyzdvihnúť skutočnosť, že je uvedený dôvod prerozdeľovania vecí a súčasne, že sa v jednom dodatku, na rozdiel od predchádzajúcich období, stanovuje prerozdelenie všetkých vecí vo všetkých registroch, ktoré sudkyňa vybavovala.

Personálne zmeny na súde v súvislosti s postupom sudcu na súd vyššieho stupňa obsahujú ako dôvod prerozdelenia vecí dodatky č. 4, 5, 9 rozvrhu práce, kde opäť sa prerozdeľujú z presne označených dôvodov celé senáty. V dodatku č. 4 sa navyše zastavuje nápad v senáte sudkyne, u ktorej sa vie, že bude preložená na súd vyššieho stupňa, pričom dôvod takéhoto postupu je explicitne uvedený.

Aj v dodatkoch rozvrhu práce sa rok 2015 boli zistené, ako v predchádzajúcich rokoch, časté zmeny pomeru nápadu v senátoch sudcov bez bližšieho odôvodnenia. Pre preskúmateľnosť takéhoto postupu predsedu súdu by sa žiadalo aj v dodatkoch stručne uviesť dôvody.

2016

V súlade s rozvrhom práce na rok 2016 sa pri pridelovaní vecí senátom a samosudcom používajú technické prostriedky a programové prostriedky schválené ministerstvom – generátor elektronickej podateľne podľa predmetu konania v súlade s rozvrhom práce náhodným výberom. Všetky podania adresované súdu musia byť podateľňou prijaté, opatrené prezenčnou pečiatkou s vyznačením dátumu. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí je za jeden rok 20 vecí (osôb).

Súčasťou všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu je pravidlo č. 13, podľa ktorého vylúčenie z náhodného výberu je dané v prípadoch, ak na súde existuje špecializácia. Uvedené pravidlo nie je v súlade s § 51 ods. 1, 2, 3 zák. č. 757/2004 Z. z. Špecializácia sudcov nemôže byť dôvodom na to, aby sa pri pridelovaní spisov vecí elektronicke nepridelila náhodným výberom z minimálne dvoch senátov.

Rozvrh práce obsahuje Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu (str. 14), Osobitné pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do reg. T, Tk, Tr, Nt, Pp, Td, Tcud (str. 18), Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v reg. Tp (str. 21), Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v reg. Ntt (str. 23), Pracovný postup pri realizácii pravidiel určenia zákonného sudcu (str. 24), zastupovanie sudcov a zamestnancov (str. 24), vyznačenie skončenia vecí v skrátanom konaní (str. 25), Osobitné postupy v jednotlivých kanceláriách (str. 25).

Rozvrh práce obsahuje manuál na postup v prípade nemožnosti využiť elektronicke podateľňu a generátor (str. 26).

Prednostne aj v tomto roku sú vybavované veci súvisiace s vážnym ohrozením života, slobody, zdravia a živobytia občana, napr. veci:

- žaloby o náhradu škody
- pracovnoprávne spory
- rodičovské práva

- náhrady škody osobám nevyliciteľne chorým
- trestné väzobné veci

V priebehu roka 2016 boli Dodatkom č. 4 k rozvrhu práce na rok 2016 doplnené Osobitné pravidlá o postupe pri vybavovaní agendy probácie a mediácie zapísaných v registri Pr a M účinné od 1.4.2016. Dodatok č. 10 doplnil od 5.9.2016 Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu o pravidlo 20 pri nesprávnom zapísaní veci do registra C, Pc, Csp, Cr, Csr a určenia zákonného sudcu.

Dodatkom č. 8 bol zriadený od 1.7.2016 register Csp a Pc.

Rozvrh práce obsahuje presné označenie sudcu, zástupcu sudcu pri náhlej prekážke v práci, ktoré zastupovanie určené v rozvrhu práce je záväzné a na ktoré nie je potrebné už ďalšie osobitné opatrenie predsedu súdu. V závislosti od personálneho obsadenia súdu sa v prípade potreby dodatkom doposiaľ určené zastupovanie upravuje. Rovnako táto forma zastupovania platí aj pre ostatných zamestnancov.

Pre prípad realizácie výnimky z pridelovania veci zákonnému sudcovi sa výnimka zaznamená na Úradný záznam (príloha č. 6), ktorý podpíše tajomníčka senátu. Tlačivo úradného záznamu sa ukladá do každého spisu.

Pravidlo č. 14 a 15, ako v predchádzajúcom rozvrhu práce, stanovuje spôsob prerozdelenia spisov v agende C a Cb a samostatne v agende T. V prípade vzniku prekážky na strane zákonného sudcu vybavujúceho agendu C a Cb sa prerozdeľujú všetky nerozhodnuté a nevybavené veci. Pri odpadnutí prekážky sa vracajú nevybavené veci. V agende T sa po návrate sudcu vracajú len veci, v ktorých pôvodný sudca môže plynulo pokračovať v konaní bez opakovania dokazovania. Toto pravidlo neupravuje však postup pri vzniku dôvodu na prerozdelenie veci v agende T, na rozdiel od agendy C a Cb. Uvedený stav však upravuje priamo zák. č. 757/2004 Z. z.

Pri personálnych zmenách v osobe sudcu sa prerozdeľujú všetky nerozhodnuté a nevybavené veci náhodným výberom pomocou technických prostriedkov sudcom vybavujúcim totožnú agendu pri určení pomeru predsedom súdu formou opatrenia.

Pravidlo 15 stanovuje postup v prípade, ak je sudca vylúčený z prejednávania veci. Ďalší zákonný sudca sa určí náhodným výberom prostredníctvom generátora. Na takýto postup predseda súdu vždy vydal formou opatrenia pokyn.

Dlhodobá práceneschopnosť C sudcu bola predmetom zastavenia nápadu v senáte 15C, 15Cd, 15Cud, 15Cr a 15Csr. Nebolo však upravené prerozdelenie nerozhodnutých nevybavených vecí (dodatok č. 5)

V Dodatku č. 9 sa z dôvodu nástupu sudkyne na MD prerozdeľujú nevybavené veci zo senátu vybavujúceho T agendu.

V Dodatku č. 2 v bode 6 sa nevybavené, už v minulosti prerozdelené spisy pôvodne pridelené do senátu 16C, opätovne prerozdeľujú do senátu 8C toho ktorého pôvodného senátu v pomere 9:1, jednotlivo po civilných senátoch. Tento postup opätovného prerozdelenia už prerozdelených vecí nie je ničím odôvodnený a nevyplýva zo žiadnych pravidiel rozvrhu práce (ani pravidla 14 a ani pravidla 15 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu).

Obdobne aj v Dodatku č. 6 v bode 5 sa bez bližšieho určenia opätovne prerozdeľujú u každého C senátu (okrem 8C) nevybavené veci, vybavené veci, ale nearchivované pôvodne pridelené do senátu 8C (JUDr. Wagshalová) a 16C (JUDr. Jusková) do senátu 16C JUDr. Drimák a 8C JUDr. Jaselský. Ani tento postup nie je v súlade s pravidlami určenými v rozvrhu práce. Dochádza k prerozdeľovaniu už niekoľkokrát prerozdeľovaných vecí (RP r. 2015, Dodatok č. 2 RP na rok 2016), ale navyše sa prerozdeľujú aj veci už rozhodnuté.

V Dodatkoch k rozvrhu práce na rok 2016 č. 2, 4, 6, 8, 9, 10 sa bez uvedenia bližšieho dôvodu mení pomer nápadu v senátoch C, T, resp. sa zastavuje a opätovne obnovuje v niektorých senátoch nápad. Tento postup nie je možné overiť žiadnymi dôvodmi. Opak je v bode 3 Dodatku č. 4, v Dodatku č. 5 v bode 6 Dodatku č. 9, kde sú stanovené jednoznačne dôvody prerozdelenia vecí.

Opätovne je potrebné poukázať na to, že konkretizácia dôvodov, pre ktoré sa mení pomer nápadu, zaradenie vybavovanej agendy, nápad v jednotlivých registroch je dôležitou informáciou pre preskúmateľnosť takéhoto postupu.

Prerozdeľovanie už prerozdeľovaných vecí bez existencie zákonom stanovených predpokladov alebo predpokladov uvedených v rozvrhu práce je neakceptovateľné.

2017

Podľa rozvrhu práce na rok 2017 sa pri prideľovaní vecí senátom a samosudcom používali technické a programové prostriedky schválené ministerstvom – generátor elektronickej podateľne v súlade s rozvrhom práce náhodným výberom. Všetky podania adresované súdu sú prijaté podateľňou, opatrené prezenčnou pečiatkou s vyznačením dátumu. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí je za jeden rok 20 vecí (osôb).

Podľa Pravidla 12 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu vylúčenie z náhodného výberu je dané v prípadoch, ak na súde existuje špecializácia. Uvedené pravidlo (v predchádzajúcich rokoch súčasťou pravidla č. 13) nie je v súlade s § 51 ods. 1, 2, 3 zák. č. 757/2004 Z. z. Špecializácia sudcov nemôže byť dôvodom pre to, aby sa vec elektronicke nepridelila náhodným výberom z minimálne dvoch senátov.

Rozvrh práce obsahuje Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu (19 pravidiel), Osobitné pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do registra T, Tk, Tr, Nt, Pp, Td, Tcud (diel I – 10 pravidiel, diel II. – zastupovanie 2 pravidiel), Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Tp (oddiel 1 – väzobné návrhy 4 pravidlá, oddiel 2 – neväzobné návrhy – 3 pravidlá), Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Ntt (3 pravidlá), Osobitné pravidlá o postupe pri vybavovaní agendy probácie a mediácie zapísaných v reg. Pr a M (2 pravidlá), Pracovný postup pri realizácii pravidiel určenia zákonného sudcu, Zastupovanie sudcov a zamestnancov, špecifické postupy pri skrátrenom konaní a osobitné postupy jednotlivých kancelárií.

Rozvrh práce obsahuje aj postup pre prípad nemožnosti využitia elektronickej podateľne a generátora (str. 27).

V roku 2017 prednostne sa vybavujú veci súvisiace s vážnym ohrozením života, slobody, zdravia, živobytia občana, napr. žaloby o náhradu škody, pracovnoprávne spory, rodičovské práv, náhrada škody osobám nevyliciteľne chorým, trestné väzobné veci.

V priebehu roka 2017 bolo Dodatkom č. 1 zmenené pravidlo č. 14 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu, Dodatkom č. 4 preformulované pravidlo č. 13 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu a opatrením predsedu Okresného súdu sp. zn. 1SprO/47/2017 bol upresnený význam slov „nevybavené veci“.

Dodatkom č. 6 počnúc dňom 3.5.2017 súdne spisy na obchodnom úseku sa evidujú aj v registri Odk, Ods, Odi.

Rozvrh práce obsahuje presné označenie sudcu, zástupcu sudcu pri náhlej prekážke v práci. Zastupovanie je záväzné, aplikuje sa bez ďalšieho opatrenia predsedu súdu. V prípade personálnych zmien dodatky k rozvrhu práce reagujú aj na zmenu, resp. úpravu v zastupovaní sudcov.

Opatrením predsedu okresného súdu sp. zn. 1SprO/1978/2017 zo dňa 15.11.2017 bola ako zastupujúca sudkyňa určená v senátoch 52Er a 82Er JUDr. Eva Farkašová z dôvodu odchodu JUDr. Kalinákovej. Táto zmena rozvrhu práce je vykonaná v rozpore s § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z., keď mala mať podľa tohto ustanovenia formu dodatku. Vyplýva to nakoniec aj zo Záverečných ustanovení rozvrhu práce, kedy zmena rozvrhu práce bude realizovaná formou dodatku podľa vzoru, ktorý tvorí prílohu č. 5 a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami.

Pre prípad realizácie výnimky z pridelenia vecí zákonnému sudcovi sa táto zaznamená na úradný záznam (príloha č. 6), ktorý podpíše tajomníčka senátu, postúpi ho asistentke, ktorá listinu zažurnalizuje do spisu (pracovný postup pri realizácii pravidiel určenia zákonného sudcu).

Podľa pravidla č. 13 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu podľa rozvrhu práce na rok 2017 sa určuje tak, že v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu zaradeného do občianskoprávneho a obchodného grémia trvajúcej viac ako 6 týždňov, budú všetky nerozhodnuté a nevybavené veci z jeho senátu prerozdelené náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým, resp. niektorým (v dôsledku rešpektovania zásady rovnomerného zaťaženia) sudcom vybavujúcim tú istú agendu. V prípade návratu sudcu sa takto pridelené nerozhodnuté a nevybavené veci opätovne pridelia dlhodobo neprítomnému sudcovi.

V trestných veciach po návrate dlhodobo neprítomného sudcu sa vrátia od zastupujúcich sudcov iba tie veci, v ktorých môže zákonný (pôvodný) sudca plynulo pokračovať bez toho, aby musel opakovať dokazovanie alebo úkony vo veci.

V prípade personálnej zmeny v osobe sudcu (preloženie na iný súd, odchod do dôchodku) sa nerozhodnuté a nevybavené veci z uvedeného senátu prerozdedia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov sudcom, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú totožnú agendu. Pomer prerozdelenia týchto vecí medzi sudcov určí predseda súdu opatrením.

Dodatkom č. 4 k Rozvrhu práce na rok 2017 celé pravidlo 13 bolo zmenené tak, že počnúc dňom 21.3.2017 sa prestáva robiť rozdiel medzi trestnými a občianskoprávnymi a obchodnými vecami.

Pravidlo č. 13 je v rozvrhu práce vo vzťahu k trestnej agende doplnené pravidlom č. 17, ktoré dodatkom č. 4 zmenené nebolo, podľa ktorého zákonný sudca je určený podľa týchto všeobecných pravidiel, pokiaľ pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do registra T, Tk, Tr, Nt, Pp, Td, Tcud, Tp, Ntt, ktoré majú prednosť pred všeobecnými pravidlami, neurčujú iného zákonného sudcu.

Pravidlo č. 14 podľa Rozvrhu práce na rok 2017 určuje, že ak je sudca vylúčený z prejednávania veci pre pomer k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, bude ďalší zákonný sudca určený náhodným výberom prostredníctvom generátora. Súčasťou tohto pravidla je aj klauzula, podľa ktorej v prípade, ak budú z prejednávania veci vylúčení všetci sudcovia, s výnimkou jedného, bude vec pridelená tomuto nevylúčenému sudcovi. Toto pravidlo je však v priamom rozpore s § 51 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z.

Dodatkom k rozvrhu práce č. 1 zo dňa 3.1.2017 sp. zn. 1Spr/2017 počnúc dňom 5.1.2017 bola táto klauzula z pravidla vynechaná.

V tomto rozvrhu práce sa neobjavuje prerozdelenie už prerozdelených vecí po tom, čo nastúpili noví sudcovia, resp. pri odchode na materskú dovolenku (okrem dodatku č. 14).

So železnou pravidelnosťou sa však objavujú zmeny rozvrhu práce vo forme dodatkov, ktoré sa týkajú zmeny pomeru nápadu v jednotlivých senátoch, zastavenie, resp. obnovenie nápadu v senáte, prerozdelenie vecí medzi VSÚ, ktoré zmeny z dodatkov sú neidentifikovateľné a môžu navodzovať dojem, že takéto zmeny sú účelové. Preto by bolo vhodné každú obdobnú zmenu, ktorá vo svojom dôsledku má vplyv na určenie zákonného sudcu aspoň veľmi jednoducho, ale dohľadateľne bližšie uviesť.

Dodatkom č. 14 k Rozvrhu práce na rok 2017 v bode 1 bol z dôvodu rozsiahlosti a náročnosti v konaniach uvedených pod sp. zn. 15C/144/2014 a 13C 213/2011 znížený nápad u civilných senátoch sudkyňi JUDr. A. Vargovej a sudcovi Mgr. P. Revickému tak, že oproti iným civilným senátom pri nápade 4 bol týmto dvom senátom znížený nápad na 1. Tento postup bol dôsledkom upozornenia dotknutých sudcov podľa § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. (1SprO/1818/17 a 1SprO/1826/17). V dodatku však nie je uvedený čas, počas ktorého takéto opatrenie má trvať. Z obsahu pokynu predsedu súdu na upozornení JUDr. Vargovej je určený čas do konca roka, u Mgr. Revického súhlas predsedu neobsahuje časový limit. Aj v tomto prípade by bolo žiaduce zásahy do pomeru nápadu vykonávať nielen po dôslednom vykonaní previerky stavu v senáte, ale aj v presne stanovenom časovom úseku a dodatok vypracovať tak, aby dôvody, ale aj časový úsek zmeny pomeru nápadu bol jednoznačne určený.

Nejednoznačnosť trvania zmeny výšky nápadu v senátoch C vyplýva aj napr. z Dodatku č. 15 Rozvrhu práce na rok 2017. Len v tomto dodatku sa vyskytuje už v predchádzajúcom rozvrhu práce vytýkané prerozdelenie už v minulosti prerozdelených vecí do nových senátov, a to nielen vecí nerozhodnutých, ale aj tých, ktoré už boli zákonným sudcom rozhodnuté, avšak nie sú ešte archivované. Takýto postup bez existencie zákonných predpokladov, či predpokladov vyplývajúcich z rozvrhu práce je neprípustný. Pozitívne je možné však hodnotiť tú skutočnosť, že zatiaľ čo v minulosti prerozdelenie prerozdelených

vecí (aj už rozhodnutých medzičasom) bolo viac – menej pravidelné, v roku 2017 sa vyskytlo v rozvrhu práce len v tomto jednom prípade.

2018

Podľa rozvrhu práce na rok 2018 sa pri prideliťovaní vecí senátom a samosudcom používali technické a programové prostriedky schválené ministerstvom – generátor elektronickej podateľne. Všetky podania adresované súdu musia byť podateľňou prijaté, opatrené prezenčnou pečiatkou, na ktorej bude vyznačený dátum. Maximálny rozdiel v počte pridelených vecí za jeden rok je 20 vecí (osôb).

Podľa Pravidla 12 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu vylúčenie z náhodného výberu je dané v prípadoch, ak je na súde špecializácia. Uvedené pravidlo (aj v RP na rok 2017) nie je v súlade s § 51 ods. 1, 2, 3 zák. č. 757/2004 Z. z. Špecializácia nemôže byť dôvodom pre to, aby sa vec elektronicke nepridelila náhodným výberom z minimálne dvoch senátov.

Pre určenie pravidiel prideľovania spisov v rozvrhu práce na rok 2018 sú Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu (19 pravidiel), Osobitné pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach zapísaných do registra T, Tk, Tr, Nt, Pp, Td, Tcud (prvý diel 10 pravidiel, druhý diel dve pravidlá), Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Tp (väzobné návrhy – 4 pravidlá, neväzobné návrhy 3 pravidlá), Pravidlá určenia zákonného sudcu vo veciach – osobách zapísaných v registri Ntt (3 pravidlá), Osobitné pravidlá o postupe pri vybavovaní agendy probácie a mediácie zapísaných v registri Pr a M (2 pravidlá), Pracovný postup pri realizácii pravidiel určenia zákonného sudcu, zastupovanie sudcov a zamestnancov, Vyznačenie skončenia vecí v skrátrenom konaní, Osobitné postupy v jednotlivých kanceláriách. Súčasťou pravidiel sú aj zásady v prípade nemožnosti využitia elektronickej podateľne a generátora (str. 32).

Aj v tomto rozvrhu práce sa prednostne vybavujú veci súvisiace s vážnym ohrozením života, slobody, zdravia, živobytia občana. Ide o žaloby o náhradu škody, pracovnoprávne spory, rodičovské práva, náhrada škody osobám nevyliciteľne chorým, trestné väzobné veci.

Všetky pravidlá sú identické s pravidlami prijatými v predchádzajúcom roku (2017).

V tabuľkovej časti rozvrh práce obsahuje presné označenie sudcu, zástupcu sudcu pri náhlejšej prekážke v práci. Obdobne aj pri VSÚ, súdnych tajomníkach a asistentiek senátu. Zastupovanie je záväzné, aplikuje sa bez ďalšieho opatrenia predsedu súdu.

Pre prípad realizácie výnimky z prideľovania vecí zákonnému sudcovi sa úkon zaznamená na úradný záznam (príloha č. 6), ktorý podpíše tajomníčka senátu, postúpi ho asistentke, ktorá listinu zažurnalizuje do spisu.

Podľa Pravidla č. 13 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu podľa rozvrhu práce na rok 2017 sa určuje tak, že v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu trvajúcej viac ako 6 týždňov, budú všetky nerozhodnuté a nevybavené veci z jedného senátu prerozdelené náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým, resp. niektorým (v dôsledku rešpektovania zásady rovnomerného zaťaženia) sudcom vybavujúcim tú istú agendu.

V prípade návratu sudcu sa takto pridelené nerozhodnuté a nevybavené veci opätovne pridelia dlhodobo neprítomnému sudcovi.

V prípade personálnej zmeny v osobe sudcu (preloženie na iný súd, odchod do dôchodku) sa nerozhodnuté a nevybavené veci z uvedeného senátu prerozdedia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov sudcom, ktorí podľa rozvrhu práce súdu vybavujú totožnú agendu. Pomer prerozdelenia týchto vecí medzi sudcov určí predseda súdu opatrením.

Aj v tomto roku pravidlo č. 13 rozvrhu práce je doplnené špeciálnym pravidlom č. 17, podľa ktorého zákonný sudca je určený podľa všeobecných pravidiel, pokiaľ pravidlá určenia zákonného sudcu zapísaných do registra T, Tk, Tr, Nt, Pp, Td, Tcud, Tp, Ntt, ktoré majú prednosť, neurčujú iného zákonného sudcu.

Pravidlo č.14 rozvrhu práce na rok 2018 určuje, že ak je sudca vylúčený z prejednávania veci (pre pomer k veci, účastníkom alebo ich zástupcom) bude ďalší zákonný sudca určený náhodným výberom prostredníctvom generátora.

V rozvrhu práce na rok 2018 a v jeho dodatkoch pri skúmaní podmienok a zákonného postupu prerozdelenia vecí som nezistila žiadne pochybenie (na rozdiel od predchádzajúcich rozvrhov práce), ktoré by spochybňovali správnosť a zákonnosť postupu predsedu súdu pri prerozdeľovaní vecí v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu na pracovisku (praceneschopnosť) a pri jeho návrate do práce. Nebolo zistené ani pochybenie pri prerozdeľovaní vecí po preložení sudcu na iný súd a ani pri návrate sudcu po dočasnom pridelení na vyššom súde.

Aj v tomto rozvrhu práce sa objavujú zmeny v nápade do senátu (zastavenie, obnovenie), zmena pomeru nápadu, ktoré sú vo vzťahu k dôvodom nepreskúmateľné. Uvedené sa však vyskytuje oproti predchádzajúcemu obdobiu v pomerne menšej miere a stáva sa, že zmeny sú čo do dôvodov priamo súčasťou dodatkov (alebo aj opatrení predsedu súdu).

V priebehu skúmaného obdobia roku 2018 nebolo zistené prerozdeľovanie už prerozdeľovaných vecí, ako v minulosti.

H.

Dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce

Rozvrhy práce Okresného súdu Prešov za obdobie od r. 2013 do 30.9.2018 boli preskúmané každý samostatne.

Vo všeobecnosti je ale možné konštatovať, že obsahujú všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 50 zák. č. 757/2004 Z. z. v spojení s vyhláškou č. 118/2005 Z. z.

Jednoznačne a zreteľne je zachované ich vnútorné členenie na úvodnú časť, časť týkajúcu sa výkonu súdnictva a záverečnú časť. Všetky obsahujú predpísané prílohy. Všetky rozvrhy práce spolu so stanoviskom sudcovskej rady sú evidované v správnom registri pod samostatnou spisovou značkou. Rovnako sú evidované aj všetky dodatky ku každému z týchto rozvrhov práce. Spisová značka správneho registra je zreteľne uvedená na prvej strane každého riadiaceho aktu predsedu súdu.

Zmeny rozvrhov práce sa v zásade vykonávajú dodatkami k rozvrhu práce a boli prerokované so sudcovskou radou. V každom dodatku je vyznačené poradové číslo takéhoto aktu, dátum, ku ktorému zmena rozvrhu práce nastáva, je opečiatkovaný okrúhlou úradnou pečiatkou súdu a podpísaný predsedom súdu.

Po vydaní bol rozvrh práce elektronicky doručený každému sudcovi, súdnemu oddeleniu a ostatným organizačným útvarom súdu, rovnako aj prijaté dodatky. Rozvrh práce, resp. dodatok bol zverejnený na internetovej stránke ministerstva v lehote do 15.12. predchádzajúceho kalendárneho roka, resp. ihneď po prijatí dodatku so stanoviskom sudcovskej rady.

Rozvrh práce na rok 2013 (1 SprR 9/2012) bol prerokovaný v trestnom grémiu, občiansko-právnom grémiu, obchodnoprávnom grémiu. Sudcovská rada pri Okresnom súde v Prešove ho prerokovala dňa 6. a 12.12.2012 s výhradami. Zverejnený bol 14.12.2012.

Rozvrh práce na rok 2014 (1sprR 14/2013) bol prerokovaný vo všetkých grémiách v dňoch 20. – 21.11.2013 a Sudcovská rada pri Okresnom súde v Prešove ho prerokovala dňa 27.11.2013. Zverejnený bol 27.11.2013.

Rozvrh práce na rok 2015 (1 SprR 14/2014) bol prerokovaný vo všetkých grémiách dňa 28.11.2014. Sudcovská rada pri Okresnom súde v Prešove prerokovala rozvrh práce na rok 2015 dňa 10.12.2014. Zverejnený bol 12.12.2014.

Rozvrh práce na rok 2016 (1SprR 12/2015) bol so sudcami Okresného súdu Prešov prerokovaný dňa 16.novembra 2015. Sudcovská rada pri Okresnom súde v Prešove prerokovala rozvrh práce na rok 2016 dňa 7.decembra 2015 bez zásadných pripomienok. Zverejnený bol dňa 10.12.2015.

Rozvrh práce na rok 2017 (1SprR 13/2016) bol so sudcami prerokovaný vo všetkých grémiách dňa 5.12.2016 a v Sudcovskej rade pri Okresnom súde Prešov dňa 5.12.2016. Zverejnený bol dňa 12.12.2016.

Rozvrh práce na rok 2018 (1SprR16/2017) bol so sudcami prerokovaný vo všetkých grémiách dňa 7.12.2017 a v Sudcovskej rade pri Okresnom súde Prešov dňa 7.12.2017. Zverejnený bol dňa 14.12.2017.

V úvodnej časti každého rozvrhu práce je presne vymedzený prevádzkový čas súdu, pracovný čas zamestnancov, pružný pracovný čas, základný pracovný čas, počas ktorého je zamestnanec povinný byť na pracovisku. Každý rozvrh práce obsahuje určenie úradných dní organizačných útvarov súdu, vrátane určenia času na styk s verejnosťou, určenie návštevných dní a hodín predsedu súdu, podpredsedu súdu a riaditeľa správy súdu.

Rozvrhy práce v častiach týkajúcich sa výkonu súdnictva obsahujú vymenovanie a opisy vedených súdnych registrov, alebo odkazy na ich obsah uvedené vo vyhláške č. 543/2005 Z. z., pravidlá určovania zákonného sudcu, podrobné personálne obsadenie každého súdneho oddelenia a označenie oddelení, určenie senátov (vrátane prísediacich), samosudcov, súdnych úradníkov, asistentov, tajomníkov, určenie spôsobu zastupovania sudcov, súdnych úradníkov, zamestnancov súdu zaradených do jednotlivých oddelení.

Každý rozvrh práce obsahuje určenie pojednávacích dní a pojednávacích miestností každého sudcu, zaradenie sudcov do grémií a zoznam notárov a rozvrh práce notárov pôsobiacich v obvode Okresného súdu Prešov. Obsahujú ustanovenie o maximálnom rozdiel v počte pridelených vecí.

Záverečná časť každého rozvrhu práce obsahuje klauzulu o prerokovaní rozvrhu práce so sudcami alebo v grémiách, v Sudcovej rade Okresného súdu Prešov vrátane prípadných pripomienok. Každý rozvrh práce je označený miestom a dátumom jeho vydania, opečiatkovaný úradnou pečatou a vlastnoručne podpísaný predsedom súdu.

Prílohami sú zoznamy sudcov s nariadenou pohotovosťou a zastupujúci sudcovia, tabuľka obsahujúca údaje na pridelovanie vecí náhodným výberom, zoznam prísediacich, forma vykonania zmeny rozvrhu práce, úradný záznam o pridelení vecí na základe použitia pravidiel určenia zákonného sudcu pre výnimky z náhodného výberu, poverenia pre vyšších súdnych úradníkov a súdne tajomníčky, tabuľka rozpisu pojednávacích dní a čísla pojednávacích miestností sudcov.

Súčasťou rozvrhu práce na rok 2015 je aj príloha zoznamu sudcov vykonávajúcich funkčné povinnosti v domácom prostredí s určením dní, kedy pracujú v domácnosti a kedy na pracovisku.

Prílohou rozvrhu práce je aj poverenie sudcov pre vyšších súdnych úradníkov na konanie a rozhodovanie v presne označených procesných úkonoch podľa § 5, 6 zák. č. 549/2003 Z. z. a podľa zák. č. 7/2005 Z. z. Poverenie je vlastnoručne podpísané príslušným sudcom. V rozvrhu práce na rok 2017 v povereniach absentujú vlastnoručné podpisy sudcov (JUDr. Sikorjak, JUDr. Vorbelová, JUDr. D.Farkašová, JUDr. Kaliňáková, JUDr. Biščáková).

ROZVRH PRÁCE 2013

Zmena a dodatky rozvrhu práce na rok 2013:

Podľa bodu IV. Rozvrhu práce na rok 2013 zmena rozvrhu práce bude realizovaná formou dodatku podľa vzoru, ktorý tvorí prílohu č. 5 a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami (str. 33).

Rozvrh práce na rok 2013 obsahuje 17 dodatkov, ktoré boli prerokované v sudcovej rade. Zo zmien rozvrhu práce nie je možné zistiť, či boli vopred prerokované s dotknutými osobami, ako to vyplýva v súlade s § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. a bodu IV. Rozvrhu práce na rok 2013.

Zo zoznamu dodatkov rozvrhu práce na rok 2013 vyplýva, že dodatok č. 16 nebol vydaný a dodatok č. 17 rozvrhu práce na rok 2013 má mať správne číselné označenie 16.

Dodatky rozvrhu práce na rok 2013, až na výnimky (dodatok č. 2, 3), neboli vydané s dostatočným časovým predstihom pred navrhovanou zmenou rozvrhu práce tak, aby sa so zmenou mohli oboznámiť sudcovia, súdni úradníci a ďalší zamestnanci Okresného súdu v Prešove, ktorých sa zmena týka (spravidla 15 dní). Pre objektivitu je ale potrebné uviesť, že dodatky č. 6 v bode 1 reagujú na práceneschopnosť JUDr. Kanderku, dodatok č. 9 na práceneschopnosť JUDr. Šuťakovej, kedy dodržanie 15-dňovej lehoty je problematické.

Všetky zmeny rozvrhu práce reagujú na zmenu personálneho obsadenia súdu sudcami a na zmeny personálneho zaradenia pracovníkov súdu.

Dodatok č. 1

- Pridelovanie na rozhodovanie nových námietok proti oznámeniu a odmietnutí vykonania zápisov pri zmene v osobe VSÚ
- Vytvorenie senátu 10 Nre
- Nové zloženie senátu 21 Rob, 21Cb, 19 Cbd, 4Cbr, 57Er
- Nové zloženie senátu 7Ro, 10Ro, 11Ro, 27P, 30P, 36P
- Zmena v obsadení funkcie súdneho tajomníka v senáte 1 – 8 PPom, 27 PPOm, 36 PPOm

Dodatok č. 2

- Zmena zloženia súdneho oddelenia 24Po, 25Po, 27Po, 28Po, 29Po, 36Po,
- Určenie pomeru nápadu v týchto oddeleniach
- Prerozdelenie doposiaľ napadnutých vecí k 31.1.2013 do registra 30Po
- Zaradenie VSÚ Mgr. M. Fekiačová do senátu 58Es

Dodatok č. 3

- Zostavenie nápadu v senátoch 25P, 25Ps, 25Pm, 25PPOm, 54Er, 84Er, 25Em,
- Obnovenie nápadu v senátoch 24PPOm, 27PPOm, 28PPOm, 29PPOm, 36 PPOm v pomere 1:1:1:1:1
- Určenie pojednávacích dní a miestností pre JUDr. Danu Farkašová a pre JUDr. Ingrid Kalinákovú.

Dodatok č. 4

- Zastavenie nápadu v senátoch 8C, 8RO, 72Er JUDr. Kandrikovej a 9C, 9RO, 70Er JUDr. Babinovej
- Doplnenie rozvrhu práce v časti Osobitné postupy v jednotlivých kanceláriách o agendu Zm, špecifikácia registra Zm, úkony vykonávajúce súdnou tajomníčkou
- Určenie zastupujúcich tajomníčok v registri Cb a CbZm a určenie asistentiek na vybavovanie agendy Cb Zm.

Dodatok č. 5

- Pridelenie JUDr. Elišky Wagshalovej po preložení na Okresný súd Prešov do senátu 8C, 35D, 8Ro a 72Er a zloženie senátov v jednotlivých agendách
- Prerozdelenie nevybavených vecí v dôsledku preloženia sudkyň JUDr. Kandrikovej, Babinovej a Vargovej na iný súd, pomery prerozdeľovania vecí,
- Určenie pomeru nápadu v senáte 1K, 1R, 2K, 2R
- Pridelenie súdnej tajomníčky Mgr. Z. Nociakovej do senátu 30Pa, 36P, 49Er, 79Er,
- Pridelenie VSÚ JUDr. Zelenáčkovej do senátu 49Er, 59Er, 79Er,
- Zmena pojednávacích dní a miestností u JUDr. Šuťáka, JUDr. Szabadošovej, JUDr. Wagshalovej, JUDr. Kalináčkovej
- Prerozdelenie a pridelenie v rovnakom pomere vecí zo senátu 8CpR a 9CpR do 16 CpR a 17 CpR
- Pridelenie VSÚ JUDr. Gočovej do senátu 22 Zm a 22 CbZm
- Pridelenie VSÚ do senátov 24Po, 27Po, 28Po, 29Po, 36Po
- Pridelenie súdnej tajomníčky do senátu 10Ro, 11Ro
- Pridelenie asistentky do senátu 10Ro, 11Ro, 15Ro a 16Ro
- Pridelenie VSÚ do senátu 11C, 11Ro

- Zmena pravidla 11 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu v prípade predpokladanej neprítomnosti sudcu vybavujúceho agendu Nsre a VSÚ vybavujúceho agendu Re po dobu dlhšiu ako 5 dní.

Dodatok č. 6

- Zastavenie nápadu v senáte 21Cb, 21Zm, 4CbR z dôvodu práceneschopnosti
- Obnovenie nápadu v senáte 18Cb

Dodatok č. 7

- Zmena rozvrhu služieb sudcov pre prípravné konanie na obdobie od 22.4.2013 do 6.1.2014

Dodatok č. 8

- Pridelenie do senátu 29C, 29Ro, 49Er, 79Er VSÚ
- Pridelenie do senátu 49Er, 79Er súdna tajomníčka
- Špecifikácia zloženia senátov 29C, 29Ro, 49Er, 79Er
- Pridelenie do senátu 13C, 13Ro, 44Er, 74Er VSÚ a špecifikácia zloženia týchto senátov
- Pridelenie do senátu 14C, 14Ro, 47Er, 77Er VSÚ a špecifikácia zloženia týchto senátov
- Pridelenie do senátu 18Cb, 18Zm, 18Cb Zm, 2K, 2R, 2NcKR, 2Cbi, 18S, 2CbR VSÚ a do senátu 18Cb, 18 Zm, 18Cb Zm, 18S súdnu tajomníčku a špecifikácia zloženia týchto senátov
- Pridelenie do senátu 19Cb, 19Zm, 19CbZm, 3K, 3R, 3NcKR, 3Cbi, 3CbR a zloženie týchto senátov
- Pridelenie VSÚ do senátov – 22Zm, 22 CbZm
 - 40Er, 59Er, 70Er
 - 56Er, 58Er
 - 40Er až 45Er, 56Er, 60Er až 62Er, 77Er a 83Er až 86Er
 - 46Er až 50Er, 57Er až 58Er, 63Er až 65Er a 71Er až 76Er
 - 51Er až 55Er, 66Er až 68Er a 78Er až 82Er
- Určenie zastupujúcej súdnej tajomníčky v reg. Cb a CbZm
- Obnova nápadu v senáte 6Cd, 8Cd, 11Cd, 12Cdm 6Ccud, 8Ccud, 11Ccud, 12Ccud v rovnakom pomere

Dodatok č. 9

- Zastavenie nápadu z dôvodu práceneschopnosti v senáte 6T, 6Tr, 6Nt, 6Td, 6Tcud.

Dodatok č. 10

- Znenie pravidla č. 9 v časti Osobitné pravidlá určenia zákonného sudcu zapísaných do registra T, Nt, Pô, Td, Tcud v súvislosti s obnovou konania

Dodatok č. 11

- Pridelenie VSÚ do senátu 19Cb, 19S, 19Zm, 19CbZm, 3CbR, 3K, 3R, 3Cbi, 3NcKR, 22Zm, 22CbZm a zloženie týchto senátov
- Pridelenie do senátu 2T, 2Tr, 2Nt, 2Td, 2Pp, 2Tcud, 41T, 41Tr, 41Nt, 41Td, 41Pp, 41Tcud, 60Er, 67Er VSÚ a zloženie týchto senátov
- Zastavenie nápadu v senáte 16Cpr, 17Cpr

- Pridelenie do senátu 25Cpr JUDr. Vorobel'ová a 28Cpr JUDr. Farkašová v pomere nápadu 1:1 a zloženie senátu 25Cpr, 28Cpr
- Zmena pravidla č. 8 Osobitných pravidiel určenia zákonného sudcu vo veciach v reg. T, Nt, Pp, Td, Tcud na čas od 1.7.2013 do 31.12.2013, kde veci v PP registri sa pridelia náhodným výberom medzi JUDr. Vargu, JUDr. Biščákovú a JUDr. Mačuru v rovnakom pomere

Dodatok č. 12

- Obnova nápadu v senáte 21Cb, 21Zm, 4CbR
- Zastavenie nápadu v senáte 18Cb
- Zastavenie nápadu registra 5Cd a 5Cud
- Určenie nápadu veci v senáte 5Rc, 5Nre v prípade neprítomností dvoch VSÚ

Dodatok č. 13

- Prerozdelenie vecí zo senátu 6T, 6Tr, 6Nt, 6Td, 6Tcud medzi ostatné senáty v rovnakom pomere z dôvodu nástupu na MD
- Od 1.10.2013 pridelenie JUDr. Sikorjaka na OS Prešov, pridelenie do senátu 9C, 9Cb, 9Ro, 40Er, 70Er
- Určenie pomeru nápadu 9C senátu k ostatným senátom 9:1, k Cb senátom v pomere 3:1 a v ostatných agendách v rovnakom pomere
- Zloženie senátu JUDr. Sikorjaka
- Z dôvodu zmeny obsadenia súdu pôvodné veci v senáte 9C sa prerozdelia medzi ostatné senáty a senát 9C JUDr. Sikorjaka v pomere 1:88
- Zastavenie nápadu v senáte 7Cb,
- Určenie pomeru nápadu senátu 7C 1:1
- Určenie VSÚ v senáte 12C, 12Ro, 45Er, 75Er
14C, 14Ro, 47Er, 77Er
17C, 17Ro, 46Er, 76Er
1T, 1Tr, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 66Er
- Zastavenie nápadu v senáte 13Ro

Dodatok č. 14

- Určenie pojednávacích dní a pojednávacej miestnosti JUDr. Sikorjakovi
- Určenie zastupujúceho sudcu v senáte 9C a 9Cb
- Zmena pojednávacích dní a pojednávacej miestnosti u JUDr. Wagshalovej počas trvania MD JUDr. Šuťákovvej

Dodatok č. 15

- Zaradenie novovymenovaného sudcu JUDr. Bujnáka do senátu 20C, 20Ro, 54Er, 84Er
- Určenie zastupujúceho sudcu, určenie pojednávacích dní a pojednávacích miestností
- Určenie zloženia senátu 20C, 20Ro, 54Er, 84Er, a určenie nápadu do senátu 20C v pomere 5:1 k ostatným senátom a v ostatných agendách v rovnakom pomere k nápadu iných senátov
- Zmena zastupujúceho sudcu v senáte 9C,
- Zaradenie JUDr. Elišky Wagshalovej do obchodného grémia do senátu 8Cb, 8Zm, 8CbZm
- Zloženie senátu 8Cb, 8Zm, 8CbZm, určenie zastupujúceho sudcu a rovnakého pomeru nápadu k iným senátom Cb s výhradou od 1.11.2013 do 30.11.2013 v pomere 3:1:1. V ostatných agendách v pomere 1:1
- Určenie pojednávacieho dňa a miestnosti JUDr. Wagshalovej

- Zastavenie nápadu v senáte 8C, 8Ro, 42Er, 72Er, 9Cb
- Do senátu 22Zm, 22CbZm pridelenie VSÚ
- Z dôvodu výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov všetky nevybavené veci z pôvodného senátu 9C JUDr. Babinovej, okrem vecí pridelených JUDr. Sikorjakovi a z pôvodného senátu 8C JUDr. Kandrikovej, okrem vecí pridelených JUDr. Wagshalovej sa rozdelia náhodným výberom medzi senát 9C a 20C v pomere 1:4
- Všetky veci nevybavené v senáte 20C JUDr. Vargovej z dôvodu výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov sa rozdelia medzi senáty 9C a 20C v pomere 2:8

Dodatok č. 17

- Zmena pravidla 11 v časti III. Všeobecné pravidlá určenia zákonného sudcu v prípade predpokladanej neprítomnosti sudcu vybavujúceho agendu Nsre a VSÚ vybavujúceho agendu Re po dobu dlhšiu ako 5 pracovných dní vo veciach obchodného registra
- Zmena pomeru nápadu v registri 2Re a 2Nre z 1 na 2 – 1Re, 1Nre: 2Re, 2Nre:3Re, 3Nre:4Re, 4Nre je 3:2:3:3

ROZVRH PRÁCE 2014

Zmena a dodatky rozvrhu práce na rok 2014:

Podľa bodu IV. Rozvrhu práce na rok 2014 zmena rozvrhu práce bude realizovaná formou dodatku podľa vzoru, ktorý tvorí prílohu č. 5 a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami (str. 34).

Rozvrh práce na rok 2014 obsahuje 13 dodatkov, ktoré všetky boli prerokované v sudcovskej rade. Nie je možné však zistiť, či boli vopred prerokované s dotknutými osobami (§ 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. a bod IV. Rozvrhu práce na rok 2014). Dodatok k rozvrhu práce na rok 2014 č. 7 obsahuje doplnok, ktorý bol taktiež prerokovaný samostatne sudcovskou radou.

Dodatky rozvrhu práce na rok 2014, až na výnimky (dodatok č. 3, a časť dodatku č. 8, 10 a 12) neboli vydané s dostatočným časovým predstihom pred navrhovanou zmenou rozvrhu práce tak, aby sa so zmenou mohli oboznámiť sudcovia, súdni úradníci a ďalší zamestnanci Okresného súdu v Prešove, ktorých sa zmena týka (spravidla 15 dní). Všetky dodatky reagujú na zmenu personálneho obsadenia súdu sudcami a na zmeny personálneho zaradenia pracovníkov súdu.

Dodatok č. 1

- Pridelenie vyšších súdnych úradníkov do senátov a určenie zloženia takto vytvorených senátov
- Určenie zastupovania navzájom vyšších súdnych úradníkov
- Pridelenie súdnych tajomníčok do senátov
- Poverenie zamestnancov súdu prijímaním hromadných podaní a vyrubovaním súdneho poplatku
- Zmena pravidiel v zastupovaní sudcov
- Zmena pomeru nápadu vo vybraných agendách

Dodatok č. 2

- Zastavenie nápadu v senáte 13C, 13Ro, 44Er, 74Er, v dôsledku uznesenia Súdnej rady SR č. 216 zo dňa 27.1.2014

Dodatok č. 3

- Pridelenie sudkyne JUDr. Z. Biščákovej do senátu 30P, 30Ps, 30Pu, 30PPOm, 30Em, 91Er, určenie vyššieho súdneho úradníka a určenie zloženia senátu, určenie pomeru nápadu 6:3:3:1 v senátoch 30P:24P:27P:36P a určenie rovnakého pomeru nápadu v senáte 91Er, 60Er a 30Ps, 30Pm, 30PPOm, 30Em vo vzťahu k ostatným senátom.
- V senáte 2T, 2TK, 2Tv, 2Nt, 2PP, 2Td, 2Tcud nastavenie nápadu
- Zastavenie nápadu v senáte 19Vb, 19Zm, 19CbZm, 19S, 3CbR, 3Nsre, 3Exre, 3Pok u JUDr. Baranovej.
- Pridelenie JUDr. Baranovej do senátu 19C, určenie zloženia nového senátu a určenia pomeru 3:1 nápadu k iným senátom reg. C
- Zastavenie nápadu JUDr. Sikorjaka z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti
- Zastavenie nápadu v senáte 28P, 28Ps, 28Pu, 28PPm, 28Er
- Určenie nápadu senátu 28C v rovnakom pomere k ostatným C senátom
- Zastavenie nápadu v senáte 29P, 29Ps, 29Pu, 29PPOm, 29Em
- Určenie nápadu v senáte 25C v rovnakom pomere k ostatným C senátom
- Pridelenie vyšších súdnych úradníkov na výkon funkcie do senátov

Dodatok č. 4

- Zastavenie nápadu v senáte 9Cpr JUDr. Sikorjaka
- Pridelenie JUDr. Diany Vlčkovej do senátu 29CPr, určenie zloženia senátu, pomeru nápadu a zastupovanie senátov 7Cpr a 29Cpr
- Rozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí v senáte JUDr. Sikorjaka z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti v senáte 9C v rovnakom pomere medzi všetkými senátmi C a v senáte 9Cpr medzi senátmi 7Cpr a 29Cpr v rovnakom pomere.

Dodatok č. 5

- Z dôvodu odchodu sudcu JUDr. M. Koleka všetky nerozhodnuté a nevybavené veci senátu a veci, kde nebolo rozhodnuté o trovách konania sa rozdelia náhodným výberom medzi senátmi C v rovnakom pomere
- Všetky veci 13Cpr nevybavené a nerozhodnuté sa rozdelia v rovnakom pomere senátom 7Cpr a 29Cpr.
- Všetky nerozhodnuté a nevybavené veci JUDr. Sikorjaka vedené v senáte 9Cb sa rozdelia náhodným výberom medzi senátmi 8Cb a 21Cb v rovnakom pomere z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti.
- Zníženie pomeru nápadu v senátoch 36Ps, 36Em, 36PPOm na 1:3 k nápadu v senátoch 24Ps, 24Em, 24PPOm, 27Ps, 27Em, 27PPOm. 30Ps, 30Em, 30PPOm
- Boli zmenené pojednávacie dni a miestnosti sudcom
- Boli pridelení vyšší súdni úradníci do senátov
- Došlo k zmene určeného zastupujúceho sudcu, súdnej tajomníčky a vyšších súdnych úradníkov
- Bola vykonaná zmena rozvrhu služieb pre prípravné konanie s tým, že podrobný rozpis tvorí k dodatku č. 5 prílohu.

Dodatok č. 6

- Z dôvodu návratu JUDr. Šufakovej z materskej dovolenky sa do senátu 6T, 6Tr, 6Tk, 6Td, 6PP, 6Tcud vrátia veci, v ktorých sa môže plynúť pokračovať bez toho, aby sa muselo opakovať dokazovanie alebo úkony vo veci, podľa zoznamu, ktorý vyhotovia tajomníčky T oddelenia

- Bolo určené zloženie tohto senátu, určenie pomeru nápadu vo vzťahu k ostatným senátom T oddelenia, určené pojednávacie dni, pojednávacie miestnosti, určenie zastupovania
- Bolo zmenené zastupovanie v senátoch P
- Bolo rozhodnuté o pridelení vyšších súdnych úradníkov a ich zastupovanie počas neprítomnosti

Dodatok č. 7

- Po návrate JUDr. Sikorjaka z dlhodobej práceneschopnosti sa mu vrátia všetky nevybavené a nerozhodnuté veci senátu 9C, 9Cb podľa zoznamu
- Bol určený zvýšený pomer nápadu veci do senátu 9C oproti iným senátom, v reg. 9Ro ostal pomer 1:1
- Bol určený nápad v senátoch 24P, 27P, 30P a 36P v pomere 4:4:4:1 a v senátoch 36Ps, 36Em, 36PPOm tak, že sa znížil v pomere 1:4 k nápadu v senátoch 24Ps, 24Em, 24PPOm, 27Ps, 27Em, 27PPOm, 30Ps, 30Em, 30PPOm.
- Súčasťou dodatku je aj rozvrh služieb sudcov pre prípravné konanie na obdobie máj – december 2014 ako príloha č. 1 tohto dodatku.

Doplnok k dodatku č. 7

- V dôsledku chyby v písaní sa upravil presne v zmysle pravidla č. 14 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu Rozvrhu práce Okresného súdu Prešov na rok 2014 vrátenie do senátu 9C, 9Cb a 9Cpr od zastupujúcich sudcov všetky nerozhodnuté a nevybavené veci podľa zoznamu, ktorý vyhotovia súdne tajomníčky.

Dodatok č. 8

- Z dôvodu vymenovania JUDr. P. Revického za sudcu od 12.6.2014 bol zaradený do senátu 13C, 13Ro, 44Er, 74Er
- Bolo určené zloženie tohto senátu, pomer nápadu 2 vo vzťahu k iným C senátom a v ostatných agendách v pomere 1:1
- Boli určené pojednávacie dni a miestnosti
- Zastupovanie v senátoch 13C a 19C
- V dôsledku zmeny v obsadení súdu sudcami sa nerozhodnuté a nevybavené veci vedené pôvodne v senáte 13C rozdelili náhodným výberom medzi senáty 13C a 9C v pomere 90:10
- Upravilo sa pridelenie vyšších súdnych úradníkov, tajomníčok do senátov
- Nevybavené veci po odchode vyššieho súdneho úradníka sa prerozdělili
- Upravil sa pomer nápadu na 1:1 v senáte 9C JUDr. Sikorjaka.

Dodatok č. 9

- Bolo rozhodnuté o pridelení VSÚ do senátov
- Bol zastavený nápad v senáte 7Cpr, do senátu 2Cpr bol pridelený JUDr. M. Bujňák s pomerom nápadu 1:1, určilo sa zloženie senátu 20Cpr.

Dodatok č. 10

- V súvislosti s preložením notárky JUDr. Magdalény Kerulovej, PhD z Lipian do Košíc sa zmenil rozvrh práce notárov.
- Z dôvodu personálnej zmeny v obsadení súdu sudcami, ako aj z dôvodu rovnomerného zaťaženia sudcov, nerozhodnuté a nevybavené veci vedené pôvodne v senáte 13Cpr sa rozdelia náhodným výberom medzi senáty 20Cpr a 29Cpr v pomere 3:1

- Veci, v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté vo veci samej v senáte 13C, kde doposiaľ nebolo rozhodnuté o trovách konania, o procesných návrhoch účastníkov konania, budú po vrátení súdu rozdelené náhodným výberom medzi senáty 13C a 9C v pomere 9:1
- V senáte Mgr. Revického 13C sa zmenil pomer nápadu na 1:1

Dodatok č. 11

- Pridelenie vyšších súdnych úradníkov na oddelenie T, Cb, Ro, Cd

Dodatok č. 12

- Pridelenie vyšších súdnych úradníkov na obchodný register, do senátov
- Zastavenie nápadu v senáte 36P, 36PPOm, 36Ps, 36Po, 36Em
- Zmena pomeru nápadu v senátoch 1NcKR, 1CbR, 1NsRe, 1ExRe, 1PoK a 2NcKR, 2CbR, 2NsRe, 2ExRe, 2Pok na 1:1
- Zastavenie nápadu v senáte 29Cpr, obnovenie nápadu v 9Cpr v pomere 1:1

Dodatok č. 13

- Z dôvodu vzdania sa funkcie predsedníčky súdu OS Prešov a vymenovanie sudkyne JUDr. Mihókovej za predsedníčku OS Vranov nad Topľou, všetky nevybavené veci vedené v senáte 36P, 36Ps, 36Em boli prerozdelené náhodným výberom medzi senáty 24P, 24Ps, 24Em a 27P, 27Ps, 27Er a 30P, 30Ps a 30Em v pomere 1:1
- V senátoch 3T bol znížený nápad na 1:3 k ostatným trestným senátom
- Do senátu 2T a 30P bola pridelená VSÚ

ROZVRH PRÁCE 2015

Zmena a dodatky rozvrhu práce na rok 2015:

V druhom odseku Záverečných ustanovení Rozvrhu práce na rok 2015 je určený spôsob zmeny rozvrhu práce na rok 2015. Zmenu rozvrhu práce sa aj v tomto prípade (ako v r. 2013 a 2014) bude realizovať formou dodatku podľa vzoru, ktorý tvorí prílohu č. 5 a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami.

V roku 2015 bolo prijatých 11 dodatkov, ktoré boli všetky prerokované v sudcovskej rade. Prerokovanie zmien rozvrhu práce s dotknutými osobami (§ 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z.) je nepreskúmateľný.

Ani v tomto roku prijímanie dodatkov k rozvrhu práce na rok 2015 sa nie vždy uskutočnilo v lehote spravidla 15 dní pred navrhovanou zmenou. V dostatočnom časovom predstihu bol prijatý len bod 1 dodatku č. 3, body 3, 4 dodatku č. 6, dodatok č. 7, bod 9 dodatku č. 8, bod 1 dodatku č. 9 a dodatok č. 10.

Aj v tomto prípade všetky dodatky k rozvrhu práce reagujú na zmenu personálneho obsadenia súdu a na zmeny v zaradení pracovníkov súdu.

Dodatok č. 1

- Pridelenie VSÚ do senátov
- Zmena pomeru nápadu v senátoch č. 1 a č. 2 registrov NcKR, CbR, NsRe, ExRe, PoK a v senátoch 70 až 90 Er
- Pridelenie súdnych tajomníčok do senátov Er

Dodatok č. 2

- Pridelenie VSÚ do senátov
- Zmenu pomeru nápadu v senáte č. 3 k senátom č. 1, 4, 5, 6, 33, 41 registrov T, Tr, Tk, Nt, Td, Tcud
- Zmena rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov

Dodatok č. 3

- Pridelenie JUDr. I. Kalinákovej do občianskoprávneho oddelenia, do senátu 24C, 24Cd, 24Cud., zloženie senátu 24, pomer nápadu voči iným senátom
- Zastavenie nápadu JUDr. I. Kalinákovej v agende P
- Pridelenie justičnej čakateľky do senátov 62, 63, 64, 65, 66 a 67 Er
- Pridelenie VsÚ, súdnej tajomníčky
- Zmena pravidla 2 Osobitných pravidiel určenia zákonného sudcu do registra T, Nt, Pp Td, Tcud, II. časť zastupovanie

Dodatok č. 4

- Zastavenie nápadu do senátu 16C, 16Cd, 16Cud, 43Er, 73Er JUDr. Juskovej z dôvodu postupu na súd vyššieho stupňa

Dodatok č. 5

- Zavedenie súdnych registrov Cr, Csr vo všetkých civilných senátoch
- Zníženie pomeru nápadu v senáte 28C o 1/3 k nápadu v iných senátoch
- Zníženie nápadu v senáte 41T o ¼ v pomere k nápadu v iných senátoch
- Všetky nerozhodnuté a nevybavené veci zo senátu 16C, ako aj veci, kde nebolo rozhodnuté o trovách konania sa náhodne prerozdedia medzi všetky civilné senáty v pomere 1:1 a veci reg. Cpr v pomere 1:1 medzi senáty 13Cpr a 19Cpr
- Pridelenie VSÚ do senátov
- Zmena stránkových dní a dní určených pre styk s verejnosťou týkajúcich sa podateľne a ústredne súdu
- Do činnosti Mgr. Ďuricu pribudla agenda úkonov v súvislosti s elektronickým trhoviskom.

Doplnok k dodatku č. 5

- Pridelenie VSÚ do senátu

Dodatok č. 6

- Zastavenie nápadu v senáte 1PP, 4PP a 5PP a určenie nápadu v senáte 6PP, 33PP a 41PP, vrátane pomeru
- Zastavenie nápadu v sen. 13Cpr a 19Cpr, určenie nápadu v senáte 9Cpr, 10Cpr v pomere 1:1
- Zastavenie nápadu v senátoch 8Cbm 8CbZm
- Určenie nápadu v senáte 18Cb a 22Cb a pomer nápadu aj vo vzťahu k 21Cb
- Určenie zloženia senátu 1Ecud a 2 Ecud.

Dodatok č. 7

- Zastavenie nápadu v senáte 7C, 7Cr, 7Csr, 7Cd, 7Cud
- Určenie zastupujúcich sudcov
- Zmena pojednávacích dní

Dodatok č. 8

- Zmena pomeru nápadu v senáte 24C
- Pridelenie do senátu 4K, 4R, 4Cbi, 4NcKr, 4Exre a 4Pok sudca JUDr. Kanderka, zloženie senátu, určenie zastupujúceho sudcu
- Pridelenie VSÚ a justičného čakateľa do senátov
- Zmena pojednávacích dní u JUDr. Kalinákovej
- Zmena rozpisu trestnej služby

Dodatok č. 9

- Z dôvodu nástupu sudkyne JUDr. D. Farkášovej na MD všetky nerozhodnuté a nevybavené veci zo senátu 7C a všetky veci, kde nebolo rozhodnuté o trovách konania, a o iných procesných návrhoch strán sporu, sa náhodne prerozdedia do ostatných C senátov v pomere 1:1, všetky veci zo senátu 7 Cpr sa prerozdedia do senátov 10Cpr a 11Cpr v pomere 1:1 a veci zo senátu 7Cb sa prerozdedia do senátov 18Cb, 21Cb, 22Cb v pomere 1:1
- Zmena pomeru nápadu v senáte 24C na $\frac{1}{2}$ v pomere k ostatným senátom
- Obnovenie nápadu v senáte 23Cb v rozsahu $\frac{1}{2}$ z nápadu ostatných Cb senátov
- Z dôvodu postupu sudkyne JUDr. Wagshalovej na súd vyššieho stupňa všetky nerozhodnuté a nevybavené veci 8C, veci, kde nebolo rozhodnuté o trovách konania a o procesných návrhoch strán sporu, sa rozdelia náhodným výberom medzi ostatné C senáty v pomere 1:1. Všetky nevybavené veci 8Cb sa rozdelia do senátov 18Cb, 22Cb a 23Cb v pomere 1:1:2 náhodným výberom. Veci nevybavené v senáte 8 Zm a 8CbZm sa rozdelia do senátov 18CbZm, 22CbZm a 23CbZm náhodným výberom 1:1:2
- Do senátu 35D, 35U a 25UL je pridelená JUDr. Eva Farkašová, sudkyňa
- Pridelenie VSÚ a justičnej čakateľky do senátov
- Zmena v zastupovaní u sudcov

Doplnok k dodatku č. 9

- V dôsledku chyby pri písaní v bode 3 Dodatku č. 9 do senátu 23CbZm pridelená JUDr. Kalináková s tým, že pomer nápadu je $\frac{1}{2}$ oproti ostatným senátom CbZm a určenie zloženia tohto senátu.

Dodatok č. 10

- Do senátu 4Ncre pridelený JUDr. Kanderka, určený pomer nápadu 1:1 k ostatným senátom, zloženie senátu
- Pridelenie VSÚ do senátov
- Zmena pomeru nápadu v senáte 4Cd, 24Cud a 24Cr a 24Csr JUDr. Kalinákovej na $\frac{1}{2}$ k pomeru nápadu ostatných senátov.

Dodatok č. 11

- Pridelenie senátov Er a Ro, Rob sudcom
- Pridelenie VSÚ a súdneho tajomníka do senátu

ROZVRH PRÁCE 2016

Zmena a dodatky rozvrhu práce na rok 2016:

Podľa druhého odseku záverečných ustanovení Rozvrhu práce na rok 2016 zmena rozvrhu práce bude realizovaná formou dodatku podľa vzoru, ktorý tvorí prílohu č. 5 a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami.

V roku 2016 bolo prijatých 12 dodatkov, ktoré boli prerokované v sudcovskej rade. Nie je možné zistiť prerokovanie zmien s dotknutými osobami (§ 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z.)

Dodatky rozvrhu práce v zásade neboli prijímané s dostatočným, spravidla 15-dňovým, časovým predstihom, až na dodatok č. 12 a časť dodatku č. 2 (body 5, 6, 7), č. 6 (bod 6) a dodatku č. 8 (bod 2,6). Dodatok č. 1 má ustanovenie o spätnej účinnosti bodu 2.

Dodatok č. 10 rozvrhu práce na rok 2016 v bode 13 menil rozvrh služieb sudcov pre prípravné konanie s tým, že podrobný rozpis služieb sa nachádza v prílohe dodatku. Príloha k dodatku č. 10 sa nenachádza v origináloch listín.

Dodatky reagujú na personálne zmeny v zaradení pracovníkov súdu.

Dodatok č. 1

- Pridelenie VSÚ, probačnú a mediáciu úradníčku, súdnu tajomníčku do senátov
- Určenie pomeru nápadu vecí v senátoch probačného a mediáčného úradníka

Dodatok č. 2

- Úprava časového úseku, počas ktorého zamestnanci čerpajú polhodinovú obedňajšiu prestávku,
- Doplnenie funkcií podpredsedov
- Zmena pomeru nápadu v senáte 28C, v trestných senátoch
- Pridelenie JUDr. Jaselského do senátov, zloženie senátu, určenie pomeru nápadu a zastupujúceho sudcu, určenie pojednávacích dní a miestností,
- Nariadenie prerozdeliť už pridelené veci z pôvodného senátu 16C do senátu 8C
- Zastavenie nápadu v senáte 12Cpr a 13Cpr a určenie nápadu u 8Cpr a 9Cpr v pomere 1:1
- Pridelenie VSÚ do senátov, zmena pracovníka podateľne
- Zmena pojednávacej miestnosti a dňa pojednávania u JUDr. Baranovej

Dodatok č. 3

- Pridelenie VSÚ do senátov

Dodatok č. 4

- Zmena rozvrhu služieb sudcov pre prípravné konanie
- Doplnenie osobitných pravidiel pri vybavovaní agendy probácie a mediácie
- Zastavenie nápadu v senáte JUDr. Barana z dôvodu postupu na súd vyššieho stupňa
- Zastavenie nápadu v senáte 3PP, 3Tk

Dodatok č. 5

- Z dôvodu dlhodobej PN sudkyne zastavený nápad v jej senáte

Dodatok č. 6

- Pridelenie JUDr. Drimáka do senátov, zloženie senátu, určenie pomeru nápadu zastupujúceho sudcu, určenie pojednávacích dní a miestností
- Prerozdelenie vecí z pôvodných senátov 16C a 8C a 10C do senátu 16C a 8C
- Zastavenie nápadu v senáte 23Cb, 28C

- Obnovenie nápadu v senáte 28P, 28Ps, 28Pm 28Em, 28CPd, 28Pcud a určenie pomeru vo vzťahu k senátu č. 27P a 30P, zloženie senátu
- Pridelenie VSÚ do senátov

Dodatok č. 7

- Pridelenie VSÚ do senátu 8C a 19C
- Pridelenie VSÚ do senátu 1Re a 1Nre a zloženie senátu 1Re, 1Nre
- Pridelenie justičnej čakateľky školiteľovi

Dodatok č. 8

- Zastavenie nápadu v reg. Cpr
- Obnovenie nápadu v senáte 15C, 15Cr, 15Csr, 15Cd, 15Ccud v rovnakom pomere ako ostatné senáty
- Zriadenie reg. Csp a pridelenie sudcov na vybavovanie tejto agendy v pomere 1:1
- Zriadenie reg. Pc a pridelenie sudcov na vybavovanie tejto agendy v pomere 1:1
- Spôsob poverenia notára v konaní o umorenie listín
- Pridelenie VSÚ do senátu
- Zmena stránkových dní a dní určených na styk s verejnosťou
- Zastavenie nápadu v senáte 6T, 6Tr, 6Tk, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud
- Zmena pomeru nápadu v trestných senátoch
- Zastavenie nápadu v senátoch 3PP, 33PP a 41PP v pomere 12:12:12

Dodatok č. 9

- Pridelenie VSÚ do senátu 1K, 1R, 1NcKR, 1Cbi, 1Nsre, 4K, 4R, 4NcKR, 4Cbi a 4Nsre
- Zloženie senátov
- Prerozdelenie nevybavených vecí 6T, 6TK, 6PP, 6Tr, 6Nt, 6Td, 6Tcud medzi ostatné senáty v rovnakom pomere
- Obnovu nápadu v senáte 28Po, určenie pomeru nápadu k senátu 27Po a 30Po 1:2:2

Dodatok č. 10

- Zastavenie nápadu v senáte 24C, 24Csp, 24Pc, 24Cd, 24Ccud, 24Cr, 24Csr
- Obnovenie nápadu v senáte 24P, 24Ps, 24Pu, 24PPOm, 24Em, 24Po, 24Pd, 24Pcud a zloženie senátu
- Zloženie senátu 25C, 28C
- Zastupovanie sudcov vybavujúcich P agendu
- Pridelenie VSÚ
- Doplnenie všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu tak, že pri nesprávnom zapísaní do reg. C, Pc, Csp, Cr, Csr, bude vec zapísaná do správneho registra a pridelená tomu sudcovi, ktorému bola pridelená pôvodne
- Zmena plnenia funkčných povinností v domácom prostredí
- Pridelenie súdnych tajomníčok a nové zloženie senátov 33T a 41T
- Zmena rozvrhu služieb sudcov
- Zmena zastupujúceho sudcu v odd. 1T

Dodatok č. 11

- Pridelenie mediačnej a probačnej úradníčky
- Pridelenie VSÚ do senátov

Dodatok č. 12

- Zastavenie nápadu notárke
- Prerozdelenie nevybavených vecí rovnakým pomerom ostatným notárom

ROZVRH PRÁCE 2017

Zmena a dodatky rozvrhu práce na rok 2017:

Podľa záverečných ustanovení Rozvrhu práce na rok 2017 (str. 28) zmena rozvrhu práce bude realizovaná formou dodatku podľa vzoru , ktorý tvorí prílohu č. 5 a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami.

V roku 2017 bolo prijatých 15 dodatkov, ktoré boli prerokované v sudcovskej rade, o čom svedčia zápisnice zo sudcovskej rady pri Okresnom súde v Prešove. Prerokovanie zmien v rozvrhu práce s dotknutými osobami (§ 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z.) nebolo možné overiť.

Naviac, v roku 2017 bolo vydaných množstvo opatrení predsedu súdu, kde predseda súdu bez riadneho procesu, ktorý platí pre prijímanie rozvrhu práce, resp. jeho dodatkov, vstupoval do platného rozvrhu práce a vykonával v ňom zmeny. Tieto opatrenia dodatočne neprerokovala sudcovská rada, ani nebolo zistiteľné, či boli prerokované s dotknutými osobami. Ide napr. o opatrenie predsedu Okresného súdu 1SprO/47/2017 z 10.1.2017, kde upresňuje Pravidlo 13 Všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu tým, že vysvetľuje pojem „nevybavené veci“. V Opatrení predsedu Okresného súdu 1SprO/1698/2017 zo dňa 3.10.2017 opravil písomné znenie Dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2017 v bode 3 a prerozdelenie vecí po odchode vyššej súdnej úradníčky. Opatrením predsedu Okresného súdu 1SprO/1978/2017 zo dňa 15.11.2017 po odchode sudkyne na súd vyššieho stupňa určil v exekučných senátoch zastupujúceho sudcu.

Z obsahu opatrení predsedu súdu ďalej vyplýva, že predseda súdu týmto spôsobom nielen prerozdelenie vecí po tom, čo zákonný sudca alebo VSÚ bol z prejednávania a rozhodovania vylúčený, ale menil rozvrh služieb sudcov Okresného súdu Prešov pre prípravné konanie, zaraďoval a menil súdnych úradníkov pri výkone súdnictva do senátov a určoval ich zastupovanie.

Dodatky k Rozvrhu práce na rok 2017 v zásade neboli prijímané s dostatočným, spravidla 15 – dňovým časovým predstihom, s výnimkou časti dodatku č. 9 (body 4, 5), dodatku č. 11 (body 5 – 11), dodatku č. 13 (bod 5) a dodatku č. 15 (okrem budov 8,9).

Dodatky reagujú na personálne zmeny v obsadení súdu sudcami a odborným aparátom.

Dodatok č. 1

- Vytvorenie nového senátu 7Csp, určenie pomeru nápadu
- Zmena zloženia senátu 28Cpr
- Pridelenie VSÚ
- Oprava znenia Pravidla č. 14 všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu

Dodatok č. 2

- Pridelenie VSÚ do senátov
- Vytvorenie nových senátov
- Zloženie a pomer nápadu novovytvorených senátov

Dodatok č. 3

- Určenie zastupovania VSÚ na D oddelení
- Zmena pomeru nápadu u T veciach
- Pridelenie VSÚ do senátu a zloženie tohto senátu
- Doplnenie prílohy č. 1 o ďalšieho prísediaceho

Dodatok č. 4

- Zmena Pravidiela 13 všeobecných pravidiel určenia zákonného sudcu
- Obnovenie nápadu v senáte JUDr. Šuťakovej a určenie pomeru nápadu, zloženie senátu, zastupujúceho sudcu, pojednávacej miestnosti
- Zmena pojednávacej miestnosti JUDr. D. Farkášovej
- Zmena pomeru nápadu v oddelení PC
- Pridelenie VSÚ v Er oddelení

Dodatok č. 5

- Pridelenie JUDr. Sedlákovej do senátu 10C, zloženie senátu, určenie pomeru nápadu zastupujúceho sudcu, pojednávacích dní
- Pridelenie VSÚ na Er oddelenie
- Zmena poverení zo strany sudcov pre VSÚ

Dodatok č. 6

- Doplnenie nových registrov na obchodnom úseku
- Pridelenie sudcov na vybavovanie reg. Odk, Ods, Odi, určenie zastupujúcich sudcov, pomer nápadu
- Zmena prílohy č. 2 rozvrhu práce v rozsahu určenia rozvrhu služieb sudcov pre prípravné konanie

Dodatok č. 7

- Pridelenie JUDr. Benčovej do senátu 32C, zloženie senátu, určenie pomeru nápadu, zastupujúceho sudcu, pojednávacích dní
- Pridelenie JUDr. Benčovej do senátu 1Erd, 1Ercud

Dodatok č. 8

- Pridelenie VSÚ do senátov

Opatrenie predsedu Okresného súdu 1SprO/1698/2017

- Oprava Dodatku č. 8 v rozsahu pridelenia jedného VSÚ
- Prerozdelenie vecí po odchode VSÚ

Dodatok č. 9

- Určenie nápadu v C veciach v rovnakom pomere
- Zastavenie nápadu v senátoch JUDr. Štrakovej
- Pridelenie VSÚ do senátu Pa D
- Obnovenie nápadu v senáte JUDr. Šuťakovej 6Tk
- Zastavenie nápadu v senátoch 1Pp, 4Pp, 5Pp a obnovenie nápadu 6Pp, 33Pp, 41Pp v pomere 1:1:1
- Pridelenie VSÚ do senátov Er

Dodatok č. 10

- pridelenie VSÚ do senátov

- určenie zastupovania VSÚ

Dodatok č. 11

- Pridelenie VSÚ do senátov
- Pridelenie mediáčnej a probačnej úradníčky do senátov
- Pridelenie JUDr. Sedlákovej a JUDr. Benčovej do senátov 10Pc, 10Cpr a 32Pc, 32Cpr, určenie zloženia senátov
- Zastavenie nápadu v senáte 29C
- Nariadenie prerozdeliť nerozhodnuté a nevybavené veci v senáte 29C z dôvodu odchodu sudkyne na „stáž“ na KS Prešov do senátov 7C, 10C, 32C v pomere 1:1:1
- Prerozdelenie vecí 29Pc do senátov 10Pc a 32Pc v pomere 1:1
- Prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátov 29Cpr do senátov 10Cpr a 32Cpr v pomere 1:1
- Pridelenie VSÚ do senátu

Dodatok č. 12

- Pridelenie VSÚ a sudcov do senátov Er
- Zastavenie nápadu JUDr. Kalinakovej z dôvodu odchodu na KS Prešov v senátoch 24P a ost.
- Zastavenie nápadu JUDr. Vorobelovej v reg. C z dôvodu prechodu na oddelenie P
- Obnovenie nápadu JUDr. Vorobelovej v senáte 29P, určenie pomeru nápadu všetkých poručenských senátov
- Zloženie P senátu JUDr. Vorobelovej
- Pridelenie VSÚ do senátov

Dodatok č. 13

- Doplnenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve
- Pridelenie VSÚ do senátov

Dodatok č. 14

- Zníženie nápadu v senáte JUDr. Anny Vargovej 15C, 15Csp a Mgr. Petrovi Revickému 13C, 13Csp tak, že ich pomer bude 1 a v iných senátoch 4 z dôvodu rozsiahlosti a náročnosti vecí 15C/144/2014 a 13C/213/2011
- Z dôvodu odchodu JUDr. Kalinákovej na KS PO prerozdelenie všetkých vecí rovnakým pomerom do senátov vybavujúcich danú agendu
- Pridelenie VSÚ do senátu Er

Dodatok č. 15

- Pridelenie sudkyne JUDr. Berežnej do senátu 24C, určenie zloženia senátu, zastupujúceho sudcu, pojednávacích dní a pojednávacích miestností
- Prerozdelenie vecí pôvodne pridelených JUDr. Kalinákovej, do senátu 24C JUDr. Berežnej a do senátu 7C JUDr. D. Farkašovej v pomere 9:1
- Určenie pomeru nového nápadu vo všetkých občianskoprávných veciach
- Pridelenie JUDr. Dominiky Vittekovej do senátu 34D, zloženie senátu určenie pomeru nápadu
- Pridelenie sudkyne JUDr. Vittekovej a VSÚ do senátov Er

ROZVRH PRÁCE 2018

Zmena a dodatky rozvrhu práce na rok 2018 (do 30.9.2018):

Podľa Záverečných ustanovení Rozvrhu práce na rok 2018 (str. 33) zmena rozvrhu práce bude realizovaná formou dodatku podľa vzoru, ktorý tvorí prílohu č. 5, a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami.

Do 30.9.2018 bolo prijatých 8 dodatkov (z celkového počtu 12), ktoré boli prerokované na sudcovskej rade, o čom svedčia zápisnice zo sudcovskej rady pri Okresnom súde v Prešove.

Prerokovanie zmien v rozvrhu práce s dotknutými osobami (§ 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z.) nebolo overiteľné.

V roku 2018 bolo vydaných množstvo opatrení predsedu súdu, kde predseda súdu bez zákonom predpokladaného procesu pri zmene rozvrhu práce vstupoval do platného rozvrhu práce a vykonával v ňom zmeny (začlenenie tajomníčok a asistentiek do senátov, prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Kanderku, JUDr. Vargu, pridelenie konkrétnych vecí na vybavenie VSÚ, vytvorenie nového senátu 12S, 18S a ich zloženie, určenie pomeru prideľovania vecí v senátoch reg. C a pod.). Tieto oparenia ani dodatočne neprerokovala sudcovská rada. Nie je možné zistiť, či boli prerokované s dotknutými osobami. Tu poukazujem na rovnaké zistenia ako v Rozvrhu práce na rok 2017.

Ani jeden z ôsmich Dodatkov k Rozvrhu práce na rok 2018 nebol prijatý s dostatočným, spravidla 15-dňovým časovým predstihom, s výnimkou bodu 6 Dodatku č. 6.

Dodatky reagujú na personálne zmeny v obsadení súdu sudcami a odborným aparátom.

Dodatok č. 1

- Zastavenie nápadu v senátoch JUDr. Berežnej, JUDr. Kanderku,
- Pridelenie JUDr. Berežnej do senátu 24Cb, 24CbZm,
- Určenie zloženia senátu, pomeru nápadu,
- Prerozdelenie spisov JUDr. Kanderku z dôvodu dlhodobej PN,
- Určenie zastupujúceho sudcu v senátoch 7Cb, 19Cb, 22Cb, 19CbZm, 22CbZm, 5K, 5R, 5NcKr, 5Cbi, 5Odk, 5Ods, 5Odi,
- Pridelenie VSÚ a súdnej tajomníčky do senátov,
- Pridelenie sudcov do senátov Er,
- Obnova nápadu v senáte 26D a 35D, zastavenie nápadu v senáte 34D,

Dodatok č. 2

- Zastavenie nápadu v senátoch Dr. Vargu, z dôvodu dočasného pridelenia nariadenie prerozdeliť rozhodnuté veci, nerozhodnuté veci, veci zo senátu 1Tk, 1Pp,
- Určenie pomeru nápadu v trestných senátoch, určenie zastupujúcich sudcov,
- Pridelenie VSÚ a sudcov do senátov,
- Zmena spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve,

Dodatok č. 3

- Pridelenie VSÚ do senátov Er,

Dodatok č. 4

- Obnova nápadu JUDr. Kanderku, určenie pomeru nápadu, zloženie senátu,
- Zastupovanie v senátoch Cb,
- Určenie pojednávacích miestností,
- Podľa pravidiel č. 13 vrátenie prerozdelených vecí opäť do senátu JUDr. Kanderku,
- Zrušenie opatrení predsedu súdu o prerozdelení právoplatne ukončených vecí Dr. Kanderku, kde je potrebné rozhodnúť aj po ich právoplatnosti,
- Pridelenie VSÚ do senátu 7C,

Dodatok č. 5

- Pridelenie VSÚ do senátov,

Dodatok č. 6

- Pridelenie VSÚ do senátu 8C,
- Pridelenie súdnych tajomníčok s VSÚ do senátov Er,
- Zastavenie nápadu v senáte 3Pp, 4Pp a 5Pp a obnovenie nápadu v senáte 6Pp, 33Pp, 41Pp a určenie pomeru nápadu,

Dodatok č. 7

- Zastavenie nápadu v senátoch JUDr. Kanderku z dôvodu PN. Prerozdelenie jeho vecí do iných senátov, určenie pomeru nápadu, zastupujúceho sudcu,
- Pridelenie VSÚ do senátov Er,

Dodatok č. 8

- Z dôvodu ukončenia dočasného pridelenia JUDr. Vlčkovej na KS v Prešove vrátenie prerozdelených vecí späť zákonnej sudkyňi,
- Určenie zloženia senátu, pojednávacích dní, obnova nápadu v jej senáte, určenie pomeru nápadu,
- Zmena obsadenia senátu 32C
- Pridelenie VSÚ do senátov
- Z dôvodu dlhodobej PN Dr. Kanderku prerozdelenie spisov,

Dodatok č. 9

- Z dôvodu preloženia JUDr. Anny Vargovej na iný súd zastavenie nápadu v jej senátoch,
- Zmena pomeru nápadu v senátoch C, Cd, Ccud, Cr, Csr, Csp,
- Určenie zastupujúceho sudcu v senáte JUDr. Vlčkovej,
- Pridelenie VSÚ a súdnych tajomníčok do senátov,
- Zmena pomeru nápadu v Cb senátoch (22Cb, 24Cb, 24CbZm, 24CbZm),
- Zmena spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve v Prešovskom územnom obvode a Sabinovskom územnom obvode,

Dodatok č. 10, 11, 12 k rozvrhu práce na rok 2018 nebol predmetom prieskumu.

V roku 2018, ako to bolo zvykom aj v predchádzajúcich obdobiach, sa operatívne na základe opatrenia predsedu súdu upravoval rozvrh služieb sudcov pre prípravné konanie.

Opatrením predsedu okresného súdu zo dňa 5.3.2018 sp. zn. 1SprO/434/2018 bolo určené začlenenie súdnych tajomníčok a asistentiek senátov exekučného oddelenia do senátov bez toho, aby takéto opatrenie bolo prijaté formou dodatku k rozvrhu práce.

Opatrením predsedu okresného súdu zo dňa 8.3.2018 1SprO/457/2018 boli určené senáty JUDr. Nováka a Mgr. Pavelekovej, do ktorých budú prerozdelené veci JUDr. Kanderku, v ktorých je potrebné rozhodovať aj po ich právoplatnosti a forma prerozdelenia (párna, nepárna vec). Obdobné je aj opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 8.3.2018 1SprO/458/2018 a prerozdelené tzv. porozsudkovej agendy zo senátu JUDr. Vargu. Obsah týchto opatrení sa opäť nepremietne v žiadnom z dodatkov rozvrhu práce.

Z opatrenia predsedu súdu 1SprO/475/2018 zo dňa 13.3.2018, 1SprO/490/2018 zo dňa 13.3.2018, 1SprO/490/2018 zo dňa 15.3.2018 a 1SprO/491/2018 z 15.3.2018 vyplýva, že VSÚ Mgr. Bajuzfk je práceneschopný, preto presne vyznačené veci boli generátorom prerozdelené inému VSÚ. Ani tento postup následne nebol upravený v žiadnom dodatku k rozvrhu práce.

V dodatku k rozvrhu práce na rok 2018 sa nenachádza ani opatrenie predsedu okresného súdu č. 1SprO/529/2018 zo dňa 27.3.2018, kde došlo k zmene senátu na prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Kanderku.

Obdobne je to tak aj vo vzťahu k opatreniu predsedu Okresného súdu zo dňa 20.9.2018 č. 1SprO/1409/2018 a vytvorení senátu 12S, 18S, o zložení senátu, určení pomeru nápadu.

Ďalšie obdobné zmeny rozvrhu práce formou opatrení predsedu súdu (bez prijatia dodatku k rozvrhu práce) neboli predmetom prieskumu. Je však možné konštatovať, že ide o zásadné zmeny, napr. zmena pomeru nápadu v senátoch C, Csp, zastavenie nápadu, prerozdelenie spisov po odchode JUDr. Vargovej a pod.), ktoré zmeny neobstoja vo forme opatrenia predsedu súdu s poukazom na § 52 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. a poslednej vety Záverečných ustanovení Rozvrhu práce na rok 2018 (str. 33). Zmena rozvrhu práce musí byť realizovaná výlučne formou dodatku, podľa vzoru, ktorý tvorí prílohu č. 5 a ktorý bude vopred prerokovaný s dotknutými osobami.

Na odstránenie zistených nedostatkov je potrebné vykonanie týchto opatrení:

- zmenu rozvrhu práce vykonávať len v súlade so zákonom, prijatým pravidlom v rozvrhu práce, po preukázateľnom prerokovaní s dotknutými osobami a po predchádzajúcom prerokovaní v sudcovskej rade
- vyvarovať sa nekontrolovanému prerozdeľovaniu už prerozdelených vecí
- pri zmenách (zastavenie nápadu, zmena pomeru nápadu, prerozdelenie vecí, personálne zmeny a pod.) uviesť stručné dôvody
- pri personálnych zmenách – odchod sudcu, PN dlhšia ako 6 týždňov a pod. – vykonať potrebné opatrenia v jednom dodatku (ak sa dá), nie až neskôr v niekoľkých dodatkoch, postupne
- špecializácia nie je dôvodom na vylúčenie aplikácie generátora na podateľni a k vylúčeniu náhodného výberu sudcu,
- pri prijímaní dodatkov k RP venovať pozornosť včasnosti ich tvorby a prijímaniu.

I.

Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Z tabuľkového prehľadu v kontrolovanom období vyplýva, že v každom rozvrhu práce bola snaha zachovať špecializáciu sudcov vo väčšine druhov agend. Bola zachovaná zásada

vybavovania rovnakého druhu agend rovnakými sudcami, čo prispieva k zvyšovaniu odbornosti sudcov a zabezpečeniu kontinuálnosti právnych názorov pri rozhodovacej činnosti.

Ako negatívum je možné uviesť, že zachovávať špecializáciu pri tak rôznorodom nápade (aj s poukazom na čoraz viac rozširujúci sa register nových agend) je viac ako iluzórne. Je možné len konštatovať určitú orientáciu na vybavovanie tej-ktorej agendy sudcami, keď okrem hlavných agend vybavujú aj iné agendy.

K nemožnosti dôslednej špecializácie sudcov prispievajú okrem rôznorodosti nápadu aj časté personálne zmeny sudcov a odborného aparátu.

Bez povšimnutia nemôže ostať ani okolnosť, keď jeden sudca je pridelený na vybavovanie takmer každej agendy (v oboch grémiách C, Cb). Ku kvalite neprispieva ani vybavovanie kombinácií vecí agendy T a P (len jedna sudkyňa vybavujúca P agendu vybavuje tiež zostatok vecí T agendy, ktorá bola pôvodne jej výlučnou agendou a ktoré jej boli pridelené v súlade s rozvrhom práce; nevybavuje teda nový nápad z T agendy).

ROK 2013

Agenda C – JUDr. Farkašová E. JUDr. Vargová A.
JUDr. Kandřiková JUDr. Jusková
JUDr. Babinová JUDr. Straková
JUDr. Baran JUDr. Vargová E.
JUDr. Wildeová JUDr. Vorobelová
JUDr. Paveleková JUDr. Farkášová D.
JUDr. Kolek JUDr. Vlčková
JUDr. Valenčin

Agenda Cb – JUDr. Farkášová D. Zák. č. 7/2005 Z.z. - JUDr. Tomašovský
JUDr. Novák JUDr. Novák
JUDr. Kalináková JUDr. Baranová
JUDr. Baranová
JUDr. Kanderka (17.4.2013 – 31.7.2013 PN)
JUDr. Tomašovský

Agenda Er

JUDr. Farkášová D. JUDr. Vargová A. Agenda S: JUDr. Novák
JUDr. Kandřiková JUDr. Jusková JUDr. Kanderka
JUDr. Babinová JUDr. Straková
JUDr. Baran JUDr. Vlčková
JUDr. Wildeová JUDr. Kolek
JUDr. Paveleková
JUDr. Valenčin

Agenda P

JUDr. Kalináková
JUDr. Vargová
JUDr. Szabadošová
JUDr. Farkašová

JUDr. Mihoková
JUDr. Vorobelová

Agenda D - JUDr. Vargová A., JUDr. Babinová

Agenda T - JUDr. Varga, JUDr. Biščáková
JUDr. Čech, JUDr. Vorobel
JUDr. Mačura, Mgr. Polaček
JUDr. Šuřák, JUDr. Šuřáková (29.5.2013 zastavený nápad a od 11.9.2013
MD)

Agenda CPř

- JUDr. Jusková
- JUDr. Straková

Od 1.7.2013 JUDr. Vorobelová, JUDr. Farkašová

ROK 2014

Agenda C – JUDr. Farkašová D. JUDr. Vargová A.
JUDr. Wagshalová JUDr. Jusková
JUDr. Sikorjak JUDr. Straková
JUDr. Baran JUDr. Bujňák
JUDr. Wildeová JUDr. Vorobelová
JUDr. Paveleková JUDr. Farkašová E.
JUDr. Kolek JUDr. Vlčková
JUDr. Valenčin JUDr. Revický od 12.6.2014

Agenda Cb – JUDr. Farkašová
JUDr. Novák
JUDr. Kalináková
JUDr. Baranová
JUDr. Kanderka
JUDr. Tomašovský
JUDr. Wagshalová
JUDr. Sikorjak

Agenda Eř

JUDr. Farkašová JUDr. Vargová A.
JUDr. Wagshalová JUDr. Jusková
JUDr. Sikorjak JUDr. Straková
JUDr. Baran JUDr. Vlčková
JUDr. Wildeová JUDr. Bujňák
JUDr. Paveleková JUDr. Revický
JUDr. Kolek JUDr. Valenčin

Agenda P

JUDr. Kalináková
JUDr. Szabadošová
JUDr. Farkašová E.

JUDr. Mihoková
JUDr. Vorobelová
JUDr. Biščáková

Agenda D - JUDr. Vargová A., JUDr. Wagshalová

Agenda T - JUDr. Varga, JUDr. Šuťak
JUDr. Biščáková (od 12.5.2014 zastavený nápad)
JUDr. Čech, JUDr. Vorobel
JUDr. Mačura, Mgr. Polaček
JUDr. Šuťáková (do 7.5.2014 na MD)

Agenda CPr

-JUDr. Farkašová Dana od 1.7.2014
JUDr. Sikorjak do 21.3.2014, od 21.9.2014
JUDr. Vlčková od 21.3.2014 do 21.9.2014
JUDr. Bujňák od 1.7.2014

Agenda S - JUDr. Baranová, JUDr. Novák, JUDr. Kanderka

Agenda CBJ. z.č. 7/2005 Z.Z. - JUDr. Tomašovský, JUDr. Novák, JUDr. Baranová

OR - JUDr. Tomašovský, JUDr. Baranová, JUDr. Novák

ROK 2015

Agenda C - JUDr. Farkášová D. JUDr. Vargová A.
 JUDr. Wagshalová JUDr. Jusková
 JUDr. Sikorjak JUDr. Straková
 JUDr. Baran JUDr. Bujňák
 JUDr. Wildeová JUDr. Vorobelová
 JUDr. Paveleková JUDr. Farkášová E.
 JUDr. Revický JUDr. Vlčková
 JUDr. Valenčín JUDr. Baranová

Agenda Cb - JUDr. Farkášová
 JUDr. Novák
 JUDr. Kalináková
 JUDr. Baranová
 JUDr. Kanderka
 JUDr. Tomašovský
 JUDr. Wagshalová
 JUDr. Sikorjak

Agenda Er

JUDr. Farkášová JUDr. Vargová A. JUDr. Novák
JUDr. Wagshalová JUDr. Jusková JUDr. Kanderka
JUDr. Sikorjak JUDr. Straková JUDr. Tomašovský
JUDr. Baran JUDr. Vlčková JUDr. Kalináková

JUDr. Wildeová	JUDr. Bujňák	JUDr. Szabadošová
JUDr. Paveleková	JUDr. Revický	JUDr. Biščáková
JUDr. Kolek	JUDr. Baranová	
JUDr. Valenčín	JUDr. Vorobelová	

Agenda P

JUDr. Kalináková
JUDr. Szabadošová
JUDr. Farkašová E.
JUDr. Vorobelová
JUDr. Biščáková

Agenda D - JUDr. Vargová A., JUDr. Wagshalová

Agenda T – JUDr. Varga, JUDr. Biščáková (bez nového nápadu)

JUDr. Čech, JUDr. Vorobel
JUDr. Mačura, Mgr. Polaček
JUDr. Šuťáková, JUDr. Šuťak

Agenda CPr

-JUDr. Revický
JUDr. Baranová

Agenda S – JUDr. Novák, JUDr. Kanderka

Agenda CBi. z.č. 7/2005 Z.Z. – JUDr. Tomašovský, JUDr. Novák, JUDr. Baranová

QR – JUDr. Tomašovský, JUDr. Baranová, JUDr. Novák

ROK 2016

<u>Agenda C</u> –	JUDr. Farkášová D.	JUDr. Vargová A.	JUDr. Kalináková
	JUDr. Jaselský	JUDr. Drimák	
	JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková	
	JUDr. Baran	JUDr. Bujňák	
	JUDr. Wildeová	JUDr. Vorobelová	
	JUDr. Paveleková	JUDr. Farkášová E.	
	JUDr. Revický	JUDr. Vlčková	
	JUDr. Valenčín	JUDr. Baranová	

Agenda Cb – JUDr. Farkášová
JUDr. Novák
JUDr. Kalináková
JUDr. Baranová
JUDr. Kanderka
JUDr. Tomašovský
JUDr. Sikorjak

Agenda Er

JUDr. Farkašová	JUDr. Vargová A.	JUDr. Novák	JUDr. Polaček
JUDr. Kanderka	JUDr. Vorobel	JUDr. Šuťak	JUDr. Šuťaková
JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková	JUDr. Tomašovský	JUDr. Varga
JUDr. Baran	JUDr. Vlčková	JUDr. Kalinaková	
JUDr. Wildeová	JUDr. Bujňák	JUDr. Szabadošová	
JUDr. Paveleková	JUDr. Revický	JUDr. Biščáková	
JUDr. Kolek	JUDr. Baranová	JUDr. Čech	
JUDr. Valenčin	JUDr. Vorobelová	JUDr. Mačura	

Agenda P

JUDr. Kalinaková
JUDr. Szabadošová
JUDr. Farkašová
JUDr. Vorobelová
JUDr. Biščáková

Agenda D - JUDr. Szabadošová., JUDr. Biščáková

Agenda T – JUDr. Varga, JUDr. Biščáková (bez nového nápadu)
JUDr. Čech, JUDr. Vorobel
JUDr. Mačura, Mgr. Polaček
JUDr. Šuťaková (od 23.7.2016 MD), JUDr. Šuťak

Agenda CPr do 30.6.2016

-JUDr. Revický
JUDr. Baranová
JUDr. Baran
JUDr. Wildeová
JUDr. Valenčin
JUDr. Straková
JUDr. Vorobelová
JUDr. Farkašová
JUDr. Sikorjak
JUDr. Bujňák
JUDr. Vlčková

Agenda S – JUDr. Novák, JUDr. Kanderka

Agenda CBI z.č. 7/2005 Z.Z. – JUDr. Tomašovský, JUDr. Novák, JUDr. Baranová, JUDr. Kanderka

OR – JUDr. Tomašovský, JUDr. Baranová, JUDr. Novák, JUDr. Kanderka

Agenda Csp

-JUDr. Jaselský	JUDr. Drimák
JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková
JUDr. Wildeová	JUDr. Baranová
Mgr. Paveleková	JUDr. Bujňák
Mgr. Revický	JUDr. Kalinaková
JUDr. Valenčin	JUDr. Vorobelová

JUDr. Vargová

JUDr. Vlčková

Agenda Pc

JUDr. Jaselský

JUDr. Drimák

JUDr. Sikorjak

JUDr. Straková

JUDr. Wildeová

JUDr. Baranová

Mgr. Paveleková

JUDr. Bujňák

Mgr. Revický

JUDr. Kalináková

JUDr. Valenčín

JUDr. Vorobelová

JUDr. Vargová

JUDr. Vlčková

ROK 2017

Agenda C –

JUDr. Farkášová D.

JUDr. Kalináková

JUDr. Břežná

JUDr. Jaselský

JUDr. Drimák

JUDr. Sikorjak

JUDr. Straková

JUDr. Sedláková

JUDr. Bujňák

JUDr. Wildeová

JUDr. Vorobelová

JUDr. Paveleková

JUDr. Farkášová E.

JUDr. Revický

JUDr. Vlčková

JUDr. Valenčín

JUDr. Benčová

Agenda Cb –

JUDr. Farkášová D.

JUDr. Novák

JUDr. Kalináková

JUDr. Baranová

JUDr. Kanderka

JUDr. Tomášovský

JUDr. Sikorjak

Agenda Er

JUDr. Farkášová

JUDr. Drimák

JUDr. Novák

JUDr. Jaselský

JUDr. Straková

JUDr. Kanderka

JUDr. Sikorjak

JUDr. Baranová

JUDr. Tomášovský

JUDr. Wildeová

JUDr. Bujňák

JUDr. Benčová

Mgr. Paveleková

JUDr. Kalináková

JUDr. Vitteková

Mgr. Revický

JUDr. Vorobelová

JUDr. Valenčín

JUDr. Farkášová E.

JUDr. Vargová A.

JUDr. Vlčková

Agenda P

JUDr. Kalináková

JUDr. Szabadošová

JUDr. Farkášová E.

JUDr. Vorobelová

JUDr. Biščáková

Agenda D - JUDr. Szabadošová., JUDr. Biščáková, JUDr. Vitteková

Agenda T – JUDr. Varga, JUDr. Biščáková (bez nového nápadu)
JUDr. Čech, JUDr. Vorobel
JUDr. Mačura, Mgr. Polaček
JUDr. Šuťáková (do 16.3.2017 MD), JUDr. Šuťak

Agenda CPř

-JUDr. Farkašová	JUDr. Vorobelová
JUDr. Jaselský	JUDr. Sedláková
JUDr. Sikorjak	JUDr. Benčová
JUDr. Wildeová	
JUDr. Paveleková	
JUDr. Revický	
JUDr. Valenčín	
JUDr. Farkašová E.	
JUDr. Vargová A.	
JUDr. Bujňák	
JUDr. Vlčková	
JUDr. Drimák	
JUDr. Baranová	

Agenda S – JUDr. Novák, JUDr. Kanderka, JUDr. Baranová

Agenda CBI. z.č. 7/2005 Z.Z. – JUDr. Tomašovský, JUDr. Novák, JUDr. Baranová, JUDr. Kanderka

OR – JUDr. Tomašovský, JUDr. Baranová, JUDr. Novák, JUDr. Kanderka

Agenda Csp

-JUDr. Jaselský	JUDr. Drimák	JUDr. Farkašová D.
JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková	JUDr. Sedláková
JUDr. Wildeová	JUDr. Baranová	JUDr. Benčová
Mgr. Paveleková	JUDr. Bujňák	JUDr. Berežná
Mgr. Revický	JUDr. Kalináková	
JUDr. Valenčín	JUDr. Vorobelová	
JUDr. Vargová	JUDr. Vlčková	

Agenda Pc

JUDr. Jaselský	JUDr. Drimák	JUDr. Sedláková
JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková	JUDr. Benčová
JUDr. Wildeová	JUDr. Baranová	
Mgr. Paveleková	JUDr. Bujňák	
Mgr. Revický	JUDr. Kalináková	
JUDr. Valenčín	JUDr. Vorobelová	
JUDr. Vargová	JUDr. Vlčková	

ROK 2018

Agenda C – JUDr. Farkašová D. JUDr. Vargová JUDr. Berežná
JUDr. Jaselský JUDr. Drimák JUDr. Baranová

JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková
JUDr. Sedláková	JUDr. Bujňák
JUDr. Wildeová	JUDr. Vorobelová
JUDr. Paveleková	JUDr. Farkašová E.
JUDr. Revický	JUDr. Vlčková
JUDr. Valenčin	JUDr. Benčová

Agenda Cb – JUDr. Farkašová D.
JUDr. Novák
JUDr. Baranová
JUDr. Kanderka
JUDr. Tomašovský
JUDr. Sikorjak

Agenda Er

JUDr. Sikorjak	JUDr. Sedláková	JUDr. Tomašovský
JUDr. Drimák	JUDr. Wildeová	JUDr. Biščáková
JUDr. Vitteková	JUDr. Szabadošová	JUDr. Mačura
JUDr. Šuřák	JUDr. Bujňák	JUDr. Polaček
Mgr. Paveleková	JUDr. Vorobelová	JUDr. Jaselský
JUDr. Benčová	JUDr. Baranová	JUDr. Varga
JUDr. Valenčin	JUDr. Kanderka	JUDr. Farkašová
JUDr. A. Vargová	JUDr. Novák	

Agenda P

JUDr. Szabadošová
JUDr. Farkašová E.
JUDr. Vorobelová
JUDr. Biščáková

Agenda D - JUDr. Szabadošová., JUDr. Biščáková, JUDr. Vitteková

Agenda T – JUDr. Varga (od 1.1.2018 stáž na KS PO), JUDr. Biščáková (bez nápadu)
JUDr. Čech, JUDr. Vorobel
JUDr. Mačura, Mgr. Polaček
JUDr. Šuřáková, JUDr. Šuřák

Agenda CPr

-JUDr. Farkašová	JUDr. Vorobelová
JUDr. Jaselský	JUDr. Sedláková
JUDr. Sikorjak	JUDr. Benčová
JUDr. Wildeová	JUDr. Bujňák
JUDr. Paveleková	JUDr. Vlčková
JUDr. Revický	JUDr. Drimák
JUDr. Valenčin	JUDr. Baranová
JUDr. Farkašová E.	JUDr. Vargová A.

Agenda S

- Mgr. Paveleková,

JUDr. Novák

Agenda CBi, z.č. 7/2005 Z.Z. – JUDr. Tomašovský, JUDr. Novák, JUDr. Baranová, JUDr. Kanderka, Mgr. Paveleková

OR – JUDr. Tomašovský, JUDr. Baranová, JUDr. Novák, JUDr. Kanderka

Agenda Csp

-JUDr. Jaselský	JUDr. Drimák	JUDr. Farkašová E.
JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková	JUDr. Sedláková
JUDr. Wildeová	JUDr. Baranová	JUDr. Benčová
Mgr. Paveleková	JUDr. Bujňák	
Mgr. Revický	JUDr. Berežná	
JUDr. Valenčín	JUDr. Vorobelová	
JUDr. Vargová A.	JUDr. Vlčková	

Agenda Pc

JUDr. Jaselský	JUDr. Drimák	JUDr. Sedláková
JUDr. Sikorjak	JUDr. Straková	JUDr. Benčová
JUDr. Wildeová	JUDr. Baranová	
Mgr. Paveleková	JUDr. Bujňák	
Mgr. Revický	JUDr. Kalináková	
JUDr. Valenčín	JUDr. Vorobelová	
JUDr. Vargová	JUDr. Vlčková	

Na zabezpečenie špecializácie sudcov sa javí ako nevyhnutné stabilizovať sudcovský zbor, odborný aparát s cieľom sústrediť sa na špecializovanú agendu a súvisiace agendy bez toho, aby jeden sudca vybavoval všetky agendy alebo agendy vzájomne nesúvisiace ani procesným postupom.

J.

Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu

Poznatky členov revízneho oddelenia, týkajúce sa správania sudcov a ostatných zamestnancov súdu vychádzajú z osobných stretnutí a komunikácie so sudcami okresného súdu a s jeho ostatnými zamestnancami pri získavaní potrebných podkladov pre vypracovanie revíznej správy, ako aj pri účasti na verejných súdnych pojednávaniach. Správanie sa sudcov a zamestnancov na sledovaných pojednávaniach a v súvislosti s nimi bolo dôstojné, vo vzťahu k účastníkom konania a ostatným osobám vystupovali slušne a korektne. Poznatky členov revízneho pojednávania z pojednávani sú podrobnejšie vyhodnotené v časti E tejto správy.

Vystupovanie a komunikácia zamestnancov súdu vo vzťahu k účastníkom konania a k ostatným osobám je slušné a dôstojné. Vonkajší vzhľad, úprava i oblečenie sú primerané a zodpovedajúce prostrediu justície.

Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu, ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného

súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne.

K. Účinnosť vybavovania sťažností

1. Sťažnosti

Právna úprava vybavovania sťažností na postup súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súlade s ustanovením § 68 uvedeného zákona sa na vybavovanie sťažností používali aj ustanovenia zákona o sťažnostiach č. 152/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý bol s účinnosťou od 1.2.2010 nahradený zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach.

Sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažnosti je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. Ak lehotu nemožno dodržať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrenie, možno lehotu predĺžiť; sťažnosť však musí byť vybavená najneskôr do troch mesiacov odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. O každom predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia je orgán vybavujúci sťažnosť povinný písomne upovedomiť sťažovateľa bez zbytočného odkladu, v rámci 30-dňovej lehoty.

Podnetom sa rozumie podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa poukazuje najmä na nevhodné správanie sa sudcov, súdnych úradníkov alebo zamestnancov súdu mimo súdneho konania a na iné nedostatky na súdoch, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávaných veciach. Podnet musí byť vybavený do dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia orgánu príslušnému na jeho vybavenie.

V rokoch 2013 až 30.9.2018 bolo podaných celkom 842 sťažností. Ich počet, dôvody podania a spôsob vybavenia vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Počet sťažností celkom	Dôvod podania sťažnosti			Spôsob vybavenia sťažnosti			
		Prieťahy v konaní	Nevhodné správanie sa súdnych osôb	Iné dôvody	neopodstatnené	opodstatnené	častočne opodstatnené	vybavené inak
2013	89	60	28	1	59	25	2	3
2014	121	79	43	-	60	49	10	3
2015	138	109	30	-	81	51	3	6

2016	171	124	48	-	157	8	1	5
2017	204	130	73	-	129	60	4	10
k 30.9. 2018	119	73	47	-	59	55	1	4

V roku 2013 bolo do Spr registra zapísaných 89 sťažností na postup súdu, najmä na porušovanie práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných priehov. Týchto sťažností bolo 60. Ostatné sťažnosti sa týkali porušovania zásad dôstojnosti konania (28). V jednom prípade (Spr 2249/2013) sťažnosť z dôvodu príslušnosti na vybavenie bola zaslaná inému okresnému súdu. Predseda súdu posudzoval dôvodnosť týchto sťažností. Ako nedôvodné vyhodnotil 59 sťažností. Spolu 25 sťažností bolo vyhodnotených ako dôvodných. Dve sťažnosti boli vyhodnotené ako dôvodné sčasti. Dve sťažnosti boli vzaté späť. V niektorých dôvodných sťažnostiach bolo vydané upozornenie na plynulosť konania zodpovednému pracovníkovi (Spr 2233/2013, Spr 2260/2013, Spr 2268/2013, Spr 2276/2013, Spr 2286/2013, Spr 2285/2013). V ostatných dôvodných sťažnostiach nie je možné zistiť z registra Spr, aké boli vykonané opatrenia predsedu súdu na odstránenie stavu.

Všetky sťažnosti boli v roku 2013 vybavené v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote podľa § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z.

Všetky sťažnosti prešetroval predseda súdu, k sťažnostiam zaujali písomné stanovisko zákonní sudcovia a zodpovední zamestnanci súdu. Predseda súdu informoval sťažovateľa o spôsobe vybavenia sťažnosti a prijatých opatreniach na odstránenie nedostatkov písomne.

Revíznou komisiou za rok 2013 boli k nahliadnutiu predložené náhodne vybrané spisy Spr 2206/13, Spr 2208/13, Spr 2210/2013, Spr 2213/2013, Spr 2243/13, Spr 2253/13, Spr 2264/13, Spr 2267/13, Spr 2280/2013, Spr 2282/13, Spr 2289/13. Spisy podľa spravovacieho poriadku nie sú riadne zviazané a zažurnalizované.

V roku 2014 bolo do Spr registra zapísaných 121 sťažností na postup súdu. Na porušenie práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných priehov bolo evidovaných 78 sťažností, 42 sťažností sa dotýkalo porušovania zásad dôstojnosti konania. V jednom prípade išlo o sťažnosť aj na priehy v konaní aj na dôstojnosť konania.

Predseda súdu posudzoval dôvodnosť sťažností. Ako nedôvodných vyhodnotil 60 sťažností. 49 sťažností bolo dôvodných a 10 bolo čiastočne dôvodných. Dve sťažnosti boli vzaté späť. V jednom prípade (Spr 22107/2014) bola sťažnosť na vybavenie zaslaná príslušnému súdu.

Z registra Spr vyplýva, že v niektorých dôvodných sťažnostiach (Spr 2203/14, Spr 2226/14, Spr 2233/14, Spr 2255/14, Spr 2284/14) boli vydané upozornenia na plynulosť konania zodpovednému pracovníkovi. Vo veci Spr 2271/2014 bolo uložené opatrenie rozhodnúť do 30 dní o procesnom návrhu, vo veci Spr 22109/2014 bol nariadený dohľad podpredsedu súdu. V ostatných dôvodných sťažnostiach nie je možné zistiť z registra Spr, aké boli vykonané opatrenia predsedu súdu na odstránenie stavu. Okrem jednej, všetky sťažnosti boli vybavené v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote podľa § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z.

Vo veci Spr 2215/14 sťažnosť napadla 17.02.2014, vybavená bola až 19.05.2014. Z registra Spr vyplýva, že sťažovateľ bol o postupe podľa § 65 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. upovedomený. Dôvod predĺženia lehoty nie je možné zistiť.

Vo veci Spr 2295/2014 podľa registra sťažovateľ zomrel. Sťažnosť bola vyhodnotená ako čiastočne dôvodná. Správa o vybavení sťažnosti bola vypravená 24.11.2014. Nie je možné z Spr. Registra zistiť, či bolo potrebné sťažovateľa o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa § 66 veta druhá zák. č. 757/2004 Z. z. informovať.

Všetky sťažnosti prešetroval predseda súdu. Písomné stanovisko k sťažnosti vždy zaujali zákonní sudcovia a zodpovední zamestnanci súdu. Predseda súdu informoval sťažovateľa o spôsobe vybavenia sťažnosti a prijatých opatreniach podľa § 66 veta prvá zák. č. 757/2004 Z. z.

Revíznnej komisii za rok 2014 boli k nahliadnutiu predložené náhodne vybrané spisy Spr 2205/2014, Spr 2214/2014, Spr 2247/2014, Spr 2253/2014, Spr 2255/2014, Spr 2276/2014, Spr 2277/2014, Spr 22109/2014, Spr 22116/2016, Spr 22120/2014. Až na jeden spis (Spr 22109/2014) v spisoch chýba ich žurnalizácia a nie sú v súlade so spravovacím poriadkom zviazané.

V roku 2015 bolo do Spr registra zapísaných 138 sťažností na postup súdu. Na porušenie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov bolo evidovaných 108 sťažností, 29 sťažností sa týkalo porušovania zásad dôstojnosti konania. V jednom prípade išlo o sťažnosť na prieťahy v konaní aj na dôstojnosť konania.

Dôvodnosť sťažností posudzoval predseda súdu. Ako nedôvodných vyhodnotil 81 sťažností, dôvodných bolo 51 sťažností, čiastočne dôvodné 3 sťažnosti. Inak vybavil 6 sťažností.

Z registra Spr vyplýva, že v niektorých dôvodných sťažnostiach boli vydané upozornenia (Spr 2206/2014), bol vykonávaný dohľad predsedu súdu (Spr 2215/2014, Spr 2250/14, Spr 22128/2014) predsedu krajského súdu (Spr 2219/2014), bol vykonaný pohovor s pracovníkom súdu (Spr 22110/2014), bol disciplinárne potrestaný písomným napomenutím zákonný sudca (Spr 22106/2014) a ústne napomenutý zákonný sudca (Spr 22104/2014).

V ostatných dôvodných sťažnostiach nie je možné z registra Spr zistiť, aké boli vykonané opatrenia predsedu súdu na odstránenie stavu.

Okrem sťažností evidovaných pod Spr 2230/2014, Spr 2280/2014, Spr 2267/2014, Spr 2213/2014, Spr 2278/2014 a Spr 2278/2014 boli sťažnosti vybavované v lehote podľa § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. Vo vyššie označených veciach bola lehota na vybavenie predĺžená podľa § 65 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z., sťažovateľ bol o postupe upovedomený. Z registra Spr nie je možné zistiť dôvody, prečo sťažnosť nebola vybavená v 30 – dňovej lehote.

Všetky sťažnosti prešetroval predseda súdu. Písomné stanovisko k sťažnostiam vždy predložili aj zákonní sudcovia a zodpovední zamestnanci súdu. Predseda súdu informoval sťažovateľa o spôsobe vybavenia sťažnosti a prijatých opatreniach podľa § 66 veta prvá zák. č. 757/2004 Z. z.

Revíznej komisii boli za rok 2015 k nahliadnutiu predložené náhodne vybrané spisy Spr 2214/2015, Spr 2215/2015, Spr 2216/2015, Spr 2219/2015, Spr 2232/2015, Spr 2240/2015, Spr 2243/2015, Spr 2268/2015, Spr 22126/2015, Spr 22128/2015. Až na vec Spr 2216/2015 v spisoch absentuje opäť žurnalizácia a v niektorých aj viazanie podľa spravovacieho poriadku.

V roku 2016 bolo do Spr registra zapísaných 171 sťažností na postup súdu. Na porušenie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov bolo evidovaných 123 sťažností, 47 sťažností sa týkalo porušovania zásad dôstojnosti konania. V jednom prípade išlo o sťažnosť na prieťahy v konaní aj na dôstojnosť konania.

Aj v tomto roku dôvodnosť sťažností prešetroval predseda súdu. Ako nedôvodné vyhodnotil 157 sťažností. Dôvodných bolo 8 sťažností, čiastočne dôvodná bola len 1 sťažnosť. Inak vybavil 3 sťažnosti (odložená po nedoplnení podania, založením do spisu o veci samej a nedoplnenie e-mailového podania). Dve sťažnosti boli vzaté späť.

V jednom prípade sťažnosti, ktorá bola vzatá späť boli uložené disciplinárne opatrenia. Z registra Spr nie je možné zistiť, voči komu bola použitá disciplinárna zodpovednosť. Vo veci Spr 2275/2016 bol vo veci samej vykonávaný dohľad predsedu súdu. V ďalších dôvodných sťažnostiach nie je možné z registra Spr zistiť, aké opatrenie predseda súdu na odstránenie stavu prijal.

Okrem sťažností Spr 2238/2016, Spr 2250/2016, Spr 2269/2016, Spr 2275/2016, Spr 2276/2016, Spr 2281/2016, Spr 2287/2016, Spr 22110/2016, Spr 22145/2016 a Spr 22166/2016 boli ostatné sťažnosti vybavované v lehote podľa § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. Vo vyššie označených veciach bola lehota na vybavenie predložená v súlade s § 65 ods. 2 zák. č. 757/2004 z. z., sťažovateľ podľa záznamu v Spr registri bol o predĺžení lehoty upovedomený.

Všetky sťažnosti prešetroval predseda súdu. Písomné stanovisko k sťažnosti predkladal vždy zákonný sudca alebo vybavujúci pracovník súdu. Predseda súdu informoval sťažovateľa o spôsobe vybavenia sťažnosti a prijatých opatreniach podľa § 66 veta prvá zák. č. 757/2004 Z. z.

Revíznej komisii boli za rok 2016 k nahliadnutiu predložené náhodne vybrané spisy Spr 2209/2016, Spr 2213/2016, Spr 2216/2016, Spr 2224/2016, Spr 2244/2016, Spr 2251/2016, Spr 2264/2016, Spr 2298/2016, Spr 22108/2016, Spr 22120/2016. Okrem spisov Spr 22120/2016 a Spr 2298/2016 v spisoch, napriek platnosti spravovacieho poriadku absentuje žurnalizácia a viazanie.

V roku 2017 bolo do Spr registra zapísaných 204 sťažností na postup súdu. V jednom prípade sťažnosť evidovaná pod Spr 22180/17 bola nedopatrením z evidencie vymazaná, následne jej bolo pridelené už nové číslo Spr 22181/17. Na porušenie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov bolo evidovaných 129 sťažností, 72 sťažností sa týkalo porušovania zásad dôstojnosti konania. V jednom prípade sa sťažnosť týkala oboch dôvodov súčasne.

Dôvodnosť sťažnosti v zásade posudzoval predseda súdu. Ako nedôvodné vyhodnotil 129 sťažností, dôvodných bolo 60 sťažností. Čiastočne dôvodné boli 4 sťažnosti. Inak vybavil 8 sťažností. Dve sťažnosti boli vzaté späť.

Z registra Spr vyplýva, že z dôvodných sťažností v jednej bol nariadený dohľad predsedu súdu (Spr 2214/2017) a jedna sťažnosť bola evidovaná tak, že spis vo veci samej mal charakter „sťažnostnej veci“ a bol sledovaný.

Z registra Spr nie je možné v dôvodných sťažnostiach zistiť, aké boli vykonané opatrenia predsedu súdu na odstránenie sťažovateľom označeného stavu.

Všetky sťažnosti boli vybavované v zákonom stanovenej lehote podľa § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z., vo veci Spr 2224/2017, Spr 2225/2017, Spr 2228/2017, Spr 2230/2017, Spr 2298/2017, Spr 22108/2017, Spr 22114/2017, Spr 22140/2017, Spr 22158/2017, Spr 22164/2017, Spr 22181/2017 bola lehota na vybavenie podľa § 65 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. predĺžená. Nie je možné zistiť, či sťažovateľ bol informovaný o tomto postupe.

V skúmaných spisoch revíznou komisiou (Spr 2216/2017, Spr 2227/2017, Spr 2244/2017, Spr 2271/2017, Spr 2272/2017, Spr 22137/2017, Spr 22144/2017, Spr 22159/2017, Spr 22171/2017, Spr 22178/2017) sťažnosti prešetroval predseda súdu. V jednej veci (Spr 22178/2017) sťažnosť bola prešetrovaná podpredsedníčkou súdu bez možného zistenia dôvodu tohto postupu v spise Spr. Vo všetkých spisoch sa k sťažnosti vyjadrili zákonní sudcovia, resp. zodpovední pracovníci súdu. Sťažovatelia boli informovaní o spôsobe vybavenia ich sťažnosti a o prijatých opatreniach podľa § 66 veta prvá zák. č. 757/2004 Z. z.

Predložené spisy (až na dva Spr 22137/2017 a Spr 2227/2017) nie sú žurnalizované ani zviazané podľa spravovacieho poriadku.

V roku 2018 (do 30.09.2018) bolo do Spr registra zapísaných 119 sťažností na postup súdu. Na porušenie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov bolo evidovaných 72 sťažností, 46 sťažností sa týkalo porušovania zásad dôstojnosti konania. V jednom prípade sa sťažnosť týkala oboch dôvodov.

Dôvodnosť sťažnosti posudzoval predseda súdu. Ako nedôvodné vyhodnotil 59 sťažností, dôvodných bolo 55 sťažností a čiastočne dôvodná bola 1 sťažnosť. 4 sťažnosti vyhodnotil inak.

Z registra nie je možné zistiť, aké opatrenia boli na odstránenie stavu uvádzaného sťažovateľom prijaté.

Vo všetkých sťažnostiach (do 31.09.2018) bola dodržaná lehota na ich vybavenie podľa § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z.

V skúmaných spisoch revíznou komisiou (Spr 2210/2018, Spr 2211/2018, Spr 2222/2018, Spr 2225/2018, Spr 2236/2018, Spr 2253/2018, Spr 2270/2018, Spr 2278/2018, Spr 2294/2018, Spr 22100/2018) prešetroval predseda súdu a podpredsedovia súdu. Vo všetkých spisoch sa k sťažnosti vyjadrili zákonní sudcovia a pracovníci súdu zodpovední za prejednanie veci. Sťažovateľov o spôsobe vybavenia ich sťažnosti a o prijatých opatreniach v každom prípade informoval predseda súdu podľa § 66 veta prvá zák. č. 757/2004 Z. z.

Z predložených spisov sú žurnalizované a zviazané podľa spravovacieho poriadku spisy Spr 2278/2018, Spr 2270/2018, Spr 2210/2018.

Z uvedeného prehľadu vyplýva enormný nárast sťažností podľa § 62 a násl. zák. č. 757/2004 Z. z., kde za roky 2013 až 2017 sa stav zvýšil o 2,29 násobok (z 89 na 204). Zo sťažností jednoznačne dominujú sťažnosti týkajúce sa porušovania práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Z prehľadu vyplýva, že vo väčšine boli sťažnosti predsedom súdu posúdené ako nedôvodné (cca 60 % zo všetkých sťažností). Ako špecifický sa javí rok 2016, kde zo 171 sťažností predseda súdu vyhodnotil ako nedôvodné 157 sťažností, čo je 91,81 %.

Register Spr v dostatočnej miere neobsahuje všetky informácie o spôsobe a účinnosti vybavovania sťažností. Z obsahu preverených spisov je však možné konštatovať, že predseda súdu mal podrobné podklady na zaujatie stanoviska k sťažnosti, z ktorých v prípade, že ide o sťažnosť dôvodnú, vyplývajú aj konkrétne opatrenia na odstránenie stavu, na ktorý sa sťažovateľ sťažoval. V nejednom prípade sa vec riešila pohovorom so sudcom, prípadne napomenutím, sledovaním spisu vo veci samej do jeho právoplatného ukončenia. Vykonali sa aj konkrétne úkony na odstránenie pochybení pri činnosti súdnych osôb (napr. výmaz nedôvodne získaných osobných údajov).

Z kontrolovaných Spr spisov nie je možné zistiť, či pri dôvodných sťažnostiach boli prijaté opatrenia predsedom súdu aj následne kontrolované s cieľom zabezpečiť účinnosť ich prijatia.

V každom prípade predseda súdu dodržal lehotu na vybavenie sťažnosti, prípadne zákonným spôsobom postupoval v prípade, keď túto lehotu nebolo možné dodržať.

Ako ojedinelý nedostatok je možné posúdiť zistené vybavenie sťažnosti namiesto predsedom súdu podpredsedom súdu bez zdokladovania prenesenia tejto kompetencie v danom prípade.

Spisy registra Spr sa vedú podľa Spravovacieho poriadku. Prevereným spisom (okrem výnimiek) chýba viazanie a žurnalizácia. Tento formálny nedostatok však nemá vplyv na účinnosť vybavovania sťažností.

Na základe uvedeného revízne oddelenie navrhuje:

- pri vybavovaní dôvodných sťažností po uložení opatrenia predsedu súdu na odstránenie stavu, plnenie opatrení riadne a pravidelne kontrolovať a túto činnosť zaznamenať v Spr spise
- Spr spisy zviazať a žurnalizovať.

2. Ústavné sťažnosti

Na Ústavný súd SR boli podané aj ústavné sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR. V priebehu obdobia 2013 až 30.9.2018 sa to týkalo týchto konaní:

V roku 2013 boli vedené tieto konania o ústavných sťažnostiach (správny denník číslo 3001 – 3014):

- 1) 1Spr 095/13 – I.ÚS 610/2012 – 16 – odmietnutá sťažnosť
- 2) 1Spr 128/13 – I.ÚS 183/2013 – 34 vo veci 6T 138/2005 – porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 3 500.- eur, trovy 331,13 eur)
- 3) 1Spr 0 218/13 – len výzva na predloženie spisu 28C 380/2007
- 4) 1Spr 0 253/13 – II.ÚS 31/2013 – 40 vo veci 20C 111/06 – porušenie práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 500.- eur, trovy 489,06 eur). Vec bola právoplatne ukončená 12.09.2013.
- 5) 1Spr 0 303/13 – výzva na predloženie spisu
- 6) 1Spr 0 351/13 – III.ÚS 200/2013 – 52 vo veci 0Tp 62/12 – porušenie základného práva podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy SR, práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru (trovy konania 275,94 eur)
- 7) 1Spr 0 352/13 – len výzva na predloženie spisu 12C 271/04
- 8) 1Spr 0 431/2013 – IV.ÚS 723/2013 – 33 vo veci 15C 101/2010 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 000.- eur, trovy 275,94 eur). Vec kontrolovaná každé 2 mesiace, 22.04.2014 vo veci vykonávané úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu.
- 9) 1Spr 0 468/13 – II.ÚS 197/2013 – 26 vo veci 2Er 311/09 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (zadosťučinenie 3 500.- eur, trovy 496,70 eur). Vo veci zákonný sudca upozornený na povinnosť plynule konať. Kontrola každé dva mesiace. Vec vrátená z KS PO dňa 06.02.2015, doručuje sa odvolacie rozhodnutie (odmieta odvolanie).
- 10) 1Spr 0 586/13 – len žiadosť o predloženie spisov Er
- 11) 1Spr 0 739/13 – len žiadosť o predloženie spisov 6Er 2852/07, 13C 80/01, 15C 183/08
- 12) 1Spr 0810/13 – III.ÚS 226/2013 – 30 vo veci 3T 152/05 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dodatku (zadosťučinenie 2 500.- eur, trovy 413,91 eur). Sudca upozornený na povinnosť plynule konať, kontrola každé dva mesiace. Posledná informácia je o nariadenom termíne pojednávania dňa 29.07.2013.
- 13) 1Spr 0813/13 – II.ÚS 323/2013 – 34 vo veci 1T 36/02 – porušené právo zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 5 000.- eur, trovy 492,86 eur). Sudca upozornený na povinnosť plynule konať, kontrola každé 3 mesiace. Dňa 12.06.2013 právoplatne skončená.
- 14) 1Spr 0 1142/2013 – vyžiadanie spisu 31T 207/08
- 15) 1Spr 0 1187/2013 – I.ÚS 66/2014 – 41 vo veci 16C 83/01 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 000.- eur, trovy 501,60 eur). Vo veci sudca upozornený na povinnosť plynulo konať. Vec kontrolovaná každé 3 mesiace, 14.08.2018 právoplatne ukončená.

16) Spr 0 1328/2013 – výzva na zaujatie stanoviska a predloženie spisu vo veci 0Tp 33/13

V roku 2014 boli vedené tieto konania o ústavných sťažnostiach (správny denník číslo 3001 – 3013):

- 1) 1Spr 0 59/2014 – II.ÚS 655/2013 – 48 vo veci 3T 43/10 – porušenie práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zákaz pokračovať v porušovaní, trovy konania 501,58 eur).
- 2) 1Spr 0 230/2014 – výzva na predloženie spisu 29Ps 22/13
- 3) 1Spr 0 386/2014 – výzva na predloženie spisu 10C 156/02, 14C 156/08
- 4) 1Spr 0 407/2014 – III.ÚS 156/2014 – 29 vo veci 9C 121/2008 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 700,- eur, trovy 340,90 eur). Sudca upozornený na povinnosť plynule konať, kontrola každé 2 mesiace. Vec právoplatne ukončená 28. 01. 2015.
- 5) 1Spr 0 511/2014 – IV.ÚS 289/2014 – 36 vo veci 17C 7/2013 (predtým 8 C/92/1996) porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (zadosťučinenie 2 x 4 000,- eur, trovy 360,19 eur)
- 6) 1Spr 0 632/2014 – III.ÚS 354/2014 – 27 vo veci 20C 26/2009 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (zadosťučinenie 2 500,- eur, trovy 340,90 eur). Vec sledovaná každé 3 mesiace. Od 18.10.2016 bez záznamu o stave veci.
- 7) 1Spr 0 787/2014 – výzva na predloženie spisu 20C 16/2009
- 8) 1Spr 0 836/2014 – výzva na predloženie spisu 17C 218/2011
- 9) 1Spr 0 971/2014 – výzva na predloženie spisu sp. zn. 9C 33/2002 a 18E 459/2003
- 10) 1Spr 0 1065/2014 – I.ÚS 59/2015 – 35 vo veci 14C 341/2008 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (trovy 284,08 eur). Vec sledovaná každé 3 mesiace. Podľa posledného záznamu zo 17.04.2018 vec predložená odvolaciemu súdu.
- 11) 1Spr 0 1076/2014 – výzva na predloženie spisu sp. zn. 6Er 2543/2008
- 12) 1Spr 1141/2014 – III.ÚS 510/2014 – 33 vo veci 15C 4/2006 (pôvodne OS DS 8C 127/05) – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (zadosťučinenie 2 000,- eur, trovy 275,94 eur). Vec sledovaná každé 3 mesiace. Naposledy záznam o kontrole 06.07.2016. vec nerozhodnutá.
- 13) 1Spr 0 1206/2014 – I.ÚS 601/2014 – 30 vo veci sp. zn. 18Cb 145/2010 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 500,- eur, trovy 340,90 eur). Vec sledovaná každé 3 mesiace. Naposledy záznam o kontrole 15.06.2016. vec meritórne nerozhodnutá, rozhodnutá medzitýmne.

V roku 2015 boli vedené tieto konania o ústavných sťažnostiach (správny denník číslo 3001 – 3012):

- 1) 1Spr 0 259/2015 – výzva na predloženie spisu 1Nt 16/2014
- 2) 1Spr 0 484/2015 – výzva na predloženie spisu 9C 240/2002
- 3) 1Spr 0 529/2015 – I.ÚS 41/2015 – 28 vo veci 12C 186/2013 – porušenie práva podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (trovy 323,52 eur)
- 4) 1Spr 0 1022/2015 – III.ÚS 148/2016 – 29 vo veci 2T 140/03- porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 5 000.- eur, trovy 296,44 eur). Posledný záznam o stave konania zo dňa 14.10.2016 s tým, že termín HP je vytýčený na 08.11.2016.
- 5) 1Spr 0 1131/2015 – výzva na predloženie spisov 9C 363/2012, 7C 173/2005.
- 6) 1Spr 0/1152/2015 – výzva na predloženie spisu 11C/13/2012
- 7) 1Spr 0/1328/2015 – výzva na predloženie spisu 4T 61/2011
- 8) 1Spr 0/1375/2015 – I.ÚS 409/2015 – 31 vo veci 21Cb 176/17, porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 500.- eur, trovy 296,44 eur)
- 9) 1Spr 0 1412/2015 – výzva na predloženie spisu 1Cbi 70/2014 a 1K 31/2012
- 10) 1Spr 0 1612/2015 – I.ÚS 5/2016 – 31 vo veci 13C 213/2011, porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru (prikazuje konať bez zbytočných prieťahov). Vo veci bol vyhlásený prvoinštančný rozsudok 09.04.2019, bolo podané odvolanie.
- 11) 1Spr 0/1646/2015 – výzva na predloženie spisu 27P 235/2013
- 12) 1Spr 0/1788/2015 – výzva na predloženie spisu 10C 48/2012.

V roku 2016 boli vedené tieto konania o ústavných sťažnostiach (správny denník číslo 3001 – 3015)

- 1) 1Spr 0 193/2016 – II.ÚS 178/2016 – 31 vo veci 20C 102/2008 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 3 500.- eur, trovy 303,16 eur). Vykonávanie kontroly raz mesačne. Vec právoplatne skončená 08.11.2018.
- 2) 1Spr 0/373/2016 – výzva na predloženie spisu 1R 8/2013 a 1Cbi 55/2013
- 3) 1Spr 0/487/2016 – II.ÚS 177/2016 – 54 vo veci 0Tp 98/2015 – vo vzťahu k Okresnému súdu Prešov nebolo sťažnosti vyhovievané.

- 4) 1Spr 0 641/2016 – III.ÚS 570/2016 – 27 vo veci 1NcKR 13/2013 – porušenie práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (trovy 296,44 eur)
- 5) 1Spr 0 642/2016 – výzva na predloženie spisu 12C 144/2013
- 6) 1Spr 0 719/2016 – II.ÚS 264/2016 – 21 vo veci 1TK 1/2015 – porušenie práva podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy SR a čl. 5 ods. 4 Dohovoru (zadosťučinenie 500.- eur, trovy 363,76 eur).
- 7) 1Spr 0/805/2016 – I.ÚS 250/2016 – 25 vo veci 26D 1730/2005 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 38 ods. 2 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 500.- eur, trovy 223,46 eur). Vykonávanie kontroly mesačne. Právoplatne ukončená vec 17.02.2017.
- 8) 1Spr 0 959/2016 – žiadosť o predloženie spisu 10DC 344/2014
- 9) 1Spr 0 980/2016 – I.ÚS 303/2016 – 80 vo veci 2R1/2015 – sťažnosti nevyhovené.
- 10) 1Spr 0 1065/2016 – II.ÚS 557/2016 – 28 vo veci 21Cb 110/2018 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 38 ods. 2 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 500.- eur, trovy 355,73 eur).
- 11) 1Spr 0/1311/2016 – I.ÚS 593/2016 – 19 vo veci 16C 16/2001 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 5 000.- eur, trovy 363,79 eur). Vykonanie kontroly v senáte zákonného sudcu zameranej na plynulosť konania, nariadený dohľad nad vybavovaním vecí 16C 16/2001, povinnosť v 2-mesačných intervaloch podávať správu o stave konania. Vo veci bol vyhlásený rozsudok 24.02.2017. Ku dňu 20.06.2017 bol spis v zozname nenapísaných rozhodnutí. Aktuálne od augusta 2017 nie je ďalší záznam o kontrole plynulosti vybavovania vecí.
- 12) 1Spr 0/1419/2016 – výzva na predloženie spisu 15C 195/2011.
- 13) 1Spr 1564/2016 – II.ÚS 858/2016 – 31 v spojení s opravným uznesením II.ÚS 858/2016 – 50 vo veci 13C 107/2002 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 4 000.- eur, trovy 545,69 eur). Rozhodnutie bolo vyhlásené 07.02.2017. Od augusta 2017 ďalšie zisťovanie stavu konania nevykonané.
- 14) 1Spr 0/1616/2016 – výzva na predloženie spisu 9C 47/2010
- 15) 1Spr 0/1914/2016 – výzva na vyjadrenie k veci 30Em 3/2015
- 16) 1Spr 0/1420/2016 – výzva na vyjadrenie k sťažnosti a predloženie spisov 13Ro262/2013 a 15C 504/2015.
- V roku 2017 boli vedené tieto konania o ústavných sťažnostiach (správny denník číslo 3001 – 3014).
- 1) 1Spr 0/88/2017 – výzva na predloženie spisu 2Er 783/2008
- 2) 1spr 0 265/2017 – II.ÚS 1/2017 – 29 vo veci 16C 433/2012 (predtým 10C 35/2011) – porušené právo podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 500.-

eur, trovy 452,61 eur). Spis kontrolovaný každé 3 mesiace. Vec právoplatne skončená 28.11.2018.

3) 1Spr 0/316/2017 – I.ÚS 21/2017 – 40 vo veci 25C 3/2012 (predtým 13C 998/84 a 15C 20/1991) – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 10 000.- eur, trovy 459,33 eur)

4) 1Spr 0/1079/2017 – výzva na predloženie spisu 4Re 1897/2013

5) 1Spr 0 1127/2017 – III.ÚS 340/2017 – 23 vo veci 26D 2246/2008 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (zadosťučinenie 1 500.- eur, trovy 369,30 eur). Kontrola stavu vybavovania každé 2 mesiace. Vec právoplatne skončená 12.02.2019.

6) 1Spr 0 1128/2017 – výzva a zaslanie spisu 3Tk 1/2015

7) 1Spr 0 1241/2017 – I.ÚS 324/2017 – 28 vo veci 17C 7/2013 – porušenie práva podľa čl. 48 ods.2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 000.- eur, trovy 374,81 eur). Vec kontrolovaná predsedom súdu každé 2 mesiace. Vec dňa 13.06.2019 vrátená z odvolacieho konania, prvoinštančné rozhodnutie potvrdené. Doručuje sa rozhodnutie odvolacieho súdu.

8) 1Spr 0 1511/2017 – výzva na predloženie spisu 39C/44/2009

9) 1Spr 0 1621/2017 – II.ÚS 648/2017 – 25 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (trovy konania 468,51 eur). Dňa 31.07.2018 zistené, že vo veci samej bolo podané odvolanie a vec sa nachádza na odvolacom súde. Stav k 01.07.2019 nezmenený.

10) 1Spr 0 1706/2017 – vyžiadanie spisu 1R/3/2016

11) 1Spr 0 1825/2017 – výzva na predloženie rozhodnutí vo veci 6T/39/2013.

12) 1Spr 0 1918/2017 – III.ÚS 650/2017 – 29 vo veci 5Tp 52/2017 – porušené právo podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, čl. 5 ods. 3,4 Dohovoru. (zadosťučinenie 500.- eur, trovy 468,51 eur)

13) 1Spr 0 1984/2017 – výzva na predloženie spisu 5T 142/2014

14) 1Spr 0/2187/2017 – IV.ÚS 8/2018 – 24 – vo veci 2Er 1600/2009, porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 000.- eur, trovy 312,34 eur).

V roku 2018 (do 31.09.2018) boli vedené tieto konania o ústavných sťažnostiach (správny denník číslo 3001 – 3013):

1) 1Spr 0/284/2018 – výzva na predloženie spisu 27Em 1/2017

2) 1Spr 0/291/2019 – výzva na predloženie spisu 24P/130/2017

3) 1Spr 0 346/2018 – IV.ÚS 89/2018 – 35 vo veci 30Em 3/2015 – porušenie práva podľa čl. 46 ods. 1,2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (trovy konania 312,34 eur).

4) 1Spr 0 420/2018 – IV.ÚS 123/2018 – 30 vo veci 21Cb 97/2011 – porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 38 od. 2 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 500.- eur, trovy 382,65 eur). Vec právoplatne ukončená 21.11.2018.

5) 1Spr 0/587/2018 – II.ÚS 135/2018 – 51 vo veci 33Tp 113/2017 – porušenie práva podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy SR, čl. 5 ods. 4 Dohovoru (zadosťučinenie 1 000.- eur, trovy 650,84 eur).

6) 1Spr 0 658/2018 – výzva na predloženie spisu 14C 341/2008

7) 1Spr 0 674/2018 – IV.ÚS 187/2018 – 28 vo veci 29C 182/2012 – porušenie práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru (trovy 570,06 eur).

8) 1Spr 0 696/2018 – výzva na predloženie spisu 13C 281/2011

9) 1Spr 0/1076/2018 – II.ÚS 279/2018 – 32 vo veci 13C 281/2011, porušenie práva podľa čl. 49 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 500.- eur, trovy konania 488,13 eur). Vec sledovaná každé dva mesiace. Právoplatne skončená 22.3.2019.

10) 1Spr 0/1214/2018 – výzva na predloženie spisu 90Er/190/2015

11) 1Spr 0 1230/2018 – I.ÚS/197/2018 – 22 v spojení s opravným uznesením I.ÚS/197/2018 – 34 vo veci 8C 208/2013, porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (zadosťučinenie 1 500.- eur, trovy 390,50 eur). Vec sledovaná každé 2 mesiace. Rozhodnuté 10.5.2019, vykonávané úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

12) 1Spr 0 1274/2018 – IV.ÚS 377/2018 – 30 vo veci Najvyššieho súdu SR 1Cdo 204/2014 – odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C 24/2010 a 81Er 328/2014.

13) 1Spr 0 1368/2018 – výzva na predloženie spisu 2Er 783/2008.

Zistené nedostatky v ústavných sťažnostiach:

- a) v zásade boli vždy prijímané opatrenia predsedu súdu na zabezpečenie riadneho konania súdom pri porušení čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Pri revízii bolo zistené, že v niektorých spisoch takéto opatrenia neboli prijaté, spisy neboli sledované,
- b) v niektorých sledovaných spisoch bez toho, aby bolo vyznačené právoplatné ukončenie veci sa dohľad prestal realizovať,
- c) nebolo v niektorých veciach ani len overené, či vec je ukončená právoplatne,
- d) v jednom prípade sa vykonala kontrola v senáte sudcu zameraná na rýchlosť a plynulosť konania, bez uvedenia výsledku, dokonca v sťažnostnej veci nebola dodržaná ani predsedom súdu predĺžená lehota na napísanie a expedovanie rozhodnutia.

3. Iné sťažnosti

Okresný súd Prešov za preverované obdobie rokov 2013 až 30.09.2018 neeviduje žiadne sťažnosti, v ktorých by konal ESĽP.

III.

Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb

Nedostatky zistené revíznym oddelením za preverované obdobie sú podrobne uvedené v časti II. tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Prešov“ s podrobným opisom jednotlivých zistení.

Zistené nedostatky vyplývajú z činnosti osôb, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

A) Opatrenia navrhované predsedovi Okresného súdu Prešov

1/ V lehote jedného mesiaca od prerokovania revízie v Súdnej rade SR prejednať správu na pracovnej porade sudcov a ďalších zamestnancov súdu, osobitne zanalyzovať pochybenia rozobraté v II. časti revíznej správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na zamedzenie opakovania vzniku zistených pochybení.

2/ V súčinnosti s predsedami grémíí prijať a vykonať účinné opatrenia na kontrolu spisov v právoplatne skončených veciach z pohľadu dodržiavania ustanovení procesných predpisov týkajúcich sa prípravy a priebehu pojednávania, náležitostí zápisníc a rozhodnutí v záujme odstraňovania nedostatkov vytýkaných v časti B), C) a D) revíznej správy.

3/ Venovať zvýšenú pozornosť kontrole zameranej na včasnosť a efektívnosť úkonov vo všetkých nevybavených reštančných veciach, s dôrazom na reštančné veci staršie ako 2 roky. Pri zistení nedostatkov, ktoré by mohli byť považované za porušenie sudcovských povinností, zvážiť možnosť zrušenia alebo obmedzenia povolenia plniť funkčné povinnosti v domácom prostredí alebo využitia disciplinárnych opatrení.

4/ Vykonávať kontrolu dodržiavania zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudkov vo všetkých agendách. V prípade svojvoľného nerešpektovania zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozsudku bez rozhodnutia predsedu súdu, dôsledne vyvodíť zodpovednosť.

5/ V záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranej lehote v súčinnosti s predsedníčkou krajského súdu požiadať Ministerstvo spravodlivosti SR o navýšenie plánovaného počtu sudcov na 32.

B) Opatrenia navrhované predsedníčke Krajského súdu v Prešove

Presadzovať na Ministerstve spravodlivosti SR trvalé stabilizovanie plánovaného stavu sudcov, ktorý neklesne pod 32 sudcov.

C) Opatrenia navrhované Ministerstvu spravodlivosti SR

Zvýšiť stav sudcov na okresnom súde a personálne stabilizovať stav sudcov v počte, ktorý neklesne pod 32 sudcov.

V.

Dátum vypracovania správy: 10.11.2020

VI.

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde:

VII.

Dátum skončenia revízie:

**JUDr. Vladimír Monok
vedúci revízneho oddelenia**

Prílohy revíznej správy:

1. Zápisnica o začatí revízie
2. Oznámenie o začatí revízie
3. Poverenie predsedníčky Krajského súdu v Prešove na výkon revízie
4. Rozhodnutia o určení ďalších osôb na vykonanie revízie
5. Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
6. Úradné záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu
7. Vyjadrenia dotknutých osôb
8. Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Prešov
9. Stanovisko revízneho oddelenia k podaným vyjadreniam
10. Zápisnica o výsledku prerokovania správy

Obsah

I. Základné údaje o revízií	2
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Prešov	3
A. Výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov	3
1. Všeobecná charakteristika	3
2. Materiálne podmienky	5
3. Personálne obsadenie súdu	8
4. Vybavovanie agend	18
B. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní	57
C. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	193
1. Dodržiavanie procesných predpisov	193
2. Dodržiavanie náležitostí zápisníc a rozhodnutí	198
3. Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	199
D. Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí	251
E. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	252
F. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností	260
G. Preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce	275
H. Dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce	289
I. Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	308
J. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu	317
K. Účinnosť vybavovania sťažností	318
1. Sťažnosti	318
2. Ústavné sťažnosti	323
3. Iné sťažnosti	329
III. Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb	330
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin	330
V. Dátum vypracovania správy	331
VI. Dátum prerokovania správy	331
VII. Dátum skončenia revízie	331
Prílohy revíznej správy	332

Zápisnica o začatí vnútornej revízie
na Okresnom súde Prešov zo dňa 10.10.2018

Na Okresnom súde Prešov dňa 10.10.2018 o 13.00 hod. za prítomnosti:

- JUDr. Mareka Čecha – predsedu Okresného súdu Prešov
- JUDr. Vladimíra Monoka – vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove
- JUDr. Petra Tobiaša – podpredsedu Krajského súdu v Prešove a člena revízneho oddelenia
- sudcov Okresného súdu Prešov

bolo vedúcim revízneho oddelenia oznámené, že revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove vykoná vnútornú revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a) v rozsahu ustanovenom v § 55 ods. 2, ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z. na preverovanom Okresnom súde Prešov s jej začiatkom dňa 10.10.2018. Revízia bude vykonaná revíznym oddelením Krajského súdu v Prešove podľa harmonogramu vnútorných revízií na súdoch prvého stupňa v obvode Krajského súdu v Prešove schváleného uznesením Súdnej rady SR č. 695 zo dňa 30.5.2016. Preverované obdobie bude 2013 do 30.9.2018 s tým, že referenčný deň bude 30.9.2018.

Zároveň bolo predsedovi preverovaného súdu doručené písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie a písomná žiadosť o zabezpečenie podkladov pre revíziu. Oznámenie o začatí vnútornej revízie bolo predsedovi preverovaného súdu doručené dňa 1.10.2018. Súčasťou tohto oznámenia bolo aj poučenie podľa § 4 ods. 2 vyhl. č. 119/2005 Z. z., podľa ktorého ak má predseda preverovaného súdu, sudcovia a ďalší zamestnanci tohto súdu pochybnosti o nezaujatosti členov revízneho oddelenia pri výkone revízie so zreteľom na ich vzťah k predmetu revízie, k preverovanému súdu alebo k jeho zamestnancom, môžu proti ich účasti podať písomné námietky vedúcemu revízneho oddelenia s uvedením dôvodu ich zaujatosti.

Predseda preverovaného súdu uviedol, že kópiu oznámenia o začatí vnútornej revízie doručil všetkým sudcom a zamestnancom preverovaného súdu, pričom žiaden z nich námietky proti nezaujatosti vedúceho a členov revízneho oddelenia doposiaľ nevzniesol.

Zápisnicu o začatí vnútornej revízie vyhotovil na Okresnom súde Prešov vedúci revízneho oddelenia dňa 10.10.2018.

V Prešove dňa 10.10.2018

..
vedúci revízneho oddelenia

.....
predseda preverovaného súdu



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE
Hlavná 22, 080 01 Prešov
tel.: 051/8880 153, fax 051/8880 131

JUDr. Marek Čech
predseda Okresného súdu
Prešov

V Prešove dňa 28.9.2018

VEC: Oznámenie o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Prešov

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z. z. Vám oznamujem, že dňa 10.10.2018 sa na Vašom preverovanom Okresnom súde Prešov začne vnútorná revízia podľa § 55 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Revízia bude vykonaná revíznym oddelením Krajského súdu v Prešove podľa harmonogramu vnútorných revízií na súdoch prvého stupňa v obvode Krajského súdu v Prešove schváleného uznesením Súdnej rady SR č. 695 zo dňa 30.5.2016.

Revízia bude podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. zameraná na:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k) účinnosť vybavovania sťažností.

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove v zložení v zložení:

JUDr. Vladimír Monok, vedúci revízneho oddelenia,
JUDr. Peter Tobiaš, podpredseda krajského súdu,
JUDr. Branislav Breza, člen revízneho oddelenia,

JUDr. Marek Koščo, člen revízneho oddelenia,
JUDr. Gertrúda Vargová, vyšší súdny úradník.

Na žiadosť vedúceho revízneho oddelenia môže predsedníčka krajského súdu podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. určiť na vykonanie revízie aj ďalšie osoby, ak to vyžaduje rozsah a zameranie revízie. V prípade ustanovenia ďalšej osoby Vás o tom písomne upovedomíme v zmysle § 3 ods. 5 vyhl. č. 119/2005 Z. z..

Podľa § 4 ods. 2 vyhl. č. 119/2005 Z. z. ak má predseda preverovaného súdu, sudcovia a ďalší zamestnanci tohto súdu pochybnosti o nezaujatosti členov revízneho oddelenia pri výkone revízie so zreteľom na ich vzťah k predmetu revízie, k preverovanému súdu alebo k jeho zamestnancom, môžu proti ich účasti podať písomné námietky vedúcemu revízneho oddelenia s uvedením dôvodu ich zaujatosti. Podanie námietok nemá odkladný účinok; členovia revízneho oddelenia, proti ktorým sa podali námietky zakladajúce pochybnosti o ich nezaujatosti, môžu vykonať pri revízii len také úkony, ktoré neznesú odklad.

Podľa § 4 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z. z. o opodstatnení námietok a vylúčení členov revízneho oddelenia z výkonu revízie rozhoduje predseda súdu, na ktorom je revízne oddelenie zriadené, v lehote troch pracovných dní od ich uplatnenia.

Za účelom zabezpečenia riadneho priebehu vnútornej revízie Vás žiadam o určenie osoby, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov a podkladov potrebných pre vykonanie revízie.

S úctou

JUDr. Vladimír Monok
vedúci revízneho oddelenia



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 3.10.2018

POVERENIE

na vykonanie revízie

V súlade s ust. § 57 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a s harmonogramom revízií Krajského súdu v Prešove schváleným uznesením Súdnej rady SR č. 695 dňa 30.5.2016

p o v e r u j e m

revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove v zložení:

JUDr. Vladimír Monok, vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Peter Tobiaš, podpredseda Krajského súdu v Prešove

JUD. Branislav Breza, člen revízneho oddelenia

JUDr. Marek Koščo, člen revízneho oddelenia

JUDr. Gertrúda Vargová, vyšší súdny úradník

vykonaním revízie na Okresnom súde Prešov podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zák. č. 757/2004 Z. z. v rozsahu, ktorý vyplýva z § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z..

Na vykonanie revízie určujem aj súdnu tajomníčku krajského súdu p. Máriu Balážovú a dozornú úradníčku krajského súdu Katarínu Palovičovú, ktoré preveria úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií a úroveň súdnych písomností.

JUDr. Anna Koval'ová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem sudkyňu Krajského súdu v Prešove JUDr. Martinu Zeleňákovú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ť o v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudkyňu JUDr. Martinu Zeleňákovú.

JUDr. ~~Anna Kovařová~~
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem sudcu Krajského súdu v Prešove JUDr. Emila Dubňanského na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ň o v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudcu JUDr. Emila Dubňanského.

**JUDr. Anna Kovaľová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove**



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov u r č u j e m sudcu Krajského súdu v Prešove JUDr. Mareka Kohúta na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ō v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudcu JUDr. Mareka Kohúta.

JUDr. Anna Kovaľová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 21.11.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov **u r ě u j e m** sudkyňu Krajského súdu v Prešove JUDr. Antóniu Kandravú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ō v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudkyňu JUDr. Antóniu Kandravú.

JUDr. Anna Koval'ová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, _SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 9.4.2019

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem sudkyňu Krajského súdu v Prešove JUDr. Elišku Wagshalovú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ô v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovanej agendy P.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov JUDr. Elišku Wagshalovú.

JUDr. Anna Koval'ová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov u r e ě u j e m sudcu Krajského súdu v Prešove **JUDr. Michala Boroňa** na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ť o v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudcu **JUDr. Michala Boroňa**.

JUDr. ~~Anna Kovaľová~~
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/1895/2018

Prešov, 25.2.2020

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

u r č u j e m

sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Jozefa Angeloviča, JUDr. Danielu Babinovú a JUDr. Karola Krochtu na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ō v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalších osôb na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agiend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča, JUDr. Danielu Babinovú a JUDr. Karola Krochtu.

JUDr. Anna Koval'ová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

I SprO/1895/2018

Prešov, 2 6.2020

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

u r č u j e m

sudcu Krajského súdu v Prešove **JUDr. Martina Barana** na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ô v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudcu **JUDr. Martina Barana**.

JUDr. Anna Kovačová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 21.11.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov **určuje** sudkyňu Krajského súdu v Prešove **JUDr. Janu Burešovou** na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ň o v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov sudkyňu **JUDr. Janu Burešovou**.

JUDr. Anna Koval'ová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem justičného čakaťa Krajského súdu v Prešove JUDr. Radoslava Harangoza na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ť o v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov JUDr. Radoslava Harangoza.

JUDr. Anna Kovačová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Prešove JUDr. Emíliu Mišankovú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ť v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov JUDr. Emíliu Mišankovú

JUDr. Anna Kovalčová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 9.4.2019

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Prešove JUDr. Daniela Komaru na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Odôvodnenie

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovanej agendy P.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov JUDr. Daniela Komaru.

JUDr. Anna Kovaľová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Prešove JUDr. Jozefa Semana na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ô v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agiend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov JUDr. Jozefa Semana.

JUDr. Anna Kováčiková
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov u r č u j e m vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Prešove JUDr. Alžbetu Strakovú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ť o v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov JUDr. Alžbetu Strakovú.

JUDr. Anna Kovaľová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Prešove JUDr. Gabrielu Leškovú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ť o v o d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agiend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov JUDr. Gabrielu Leškovú.

JUDr. Anna Koval'ová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 29.10.2018

ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov určujem súdnu tajomníčku Krajského súdu v Prešove Lenku Malajterovú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Odôvodnenie

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov Lenku Malajterovú.

JUDr. Anna Kováčová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/8880111, 051/8880202 fax 051/8880282

Email: podatelnaKSPO@justice.sk, _SEKRETARIAT_KS_PO@justice.sk

1SprO/1895/2018

Prešov, 19.11.2018



ROZHODNUTIE O URČENÍ OSOBY NA VYKONANIE REVÍZIE

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov u r ě u j e m tajomníčku Krajského súdu v Prešove Máriu Adzimovú na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

O d ť o v d n e n i e

V súlade s ustanovením § 57 ods. 6 a 7 zákona č. 757/2004 Z.z. predložil vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove žiadosť na určenie ďalšej osoby na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov.

Svoju žiadosť odôvodnil rozsiahlosťou revidovaných agend.

V súlade s citovaným ustanovením predsedníčka krajského súdu preto určila na vykonanie revízie na Okresnom súde Prešov tajomníčku Máriu Adzimovú.

JUDr. Anna Kovařová
predsedníčka
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/1562/2021

Prešov 31.12.2020

Váž. pán
JUDr. Marián Sninský

Krajský súd v Prešove

V súlade s ustanovením § 57 ods. 5 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov a na návrh vedúceho revízneho oddelenia zo dňa 8.12.2020 Vás s účinnosťou od 1. januára 2021

vymenúvam

za člena revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove.

Pri plnení úloh vyplývajúcich z uvedenej funkcie Vám prajem veľa úspechov.

JUDr. Anna KOVAĽOVÁ
predsedníčka
KRAJSKÉHO SÚDU V PREŠOVE



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Právnická 22, 080 01 Prešov

1SprO/320/2021

Prešov, 22.3.2021

Váž. pán
JUDr. Marián Sninský

Krajský súd v Prešove

V súlade s ustanovením § 57 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov a na návrh kolégia predsedov sudcovských rád zo dňa 19.3.2021 Vás s účinnosťou od 22.3.2021

vymenúvam

do funkcie vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove.

Pri plnení úloh vyplývajúcich z uvedenej funkcie Vám prajem veľa úspechov.

JUDr. Anna KOVALOVÁ
predsedníčka
KRAJSKÉHO SÚDU V PREŠOVE



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

Vážený pán
JUDr. Štefan Tomašovský
predseda Okresného súdu
Prešov

V Prešove dňa 11.11.2021

Vec: Oznámenie o zmene personálneho obsadenia revízneho oddelenia

Vážený pán predseda,

V súlade s ust. § 3 ods. 5 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že v priebehu revízie došlo k zmene personálneho obsadenia revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove.

Za vedúceho revízneho oddelenia bol vymenovaný JUDr. Marián Sninský, pričom členom revízneho oddelenia prestal byť JUDr. Vladimír Monok.

O vymenovaní nového vedúceho revízneho oddelenia svedčí Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove na r. 2021.

S úctou

JUDr. Marián Sninský
vedúci revízneho oddelenia



Telefón
+421 518880219

Fax
+421 518880131

E-mail
podatelnaKSPO@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

IČO
17068410

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto súdne spisy Okresného súdu Prešov:

Spisy senátu JUDr. Mačuru - 4 T:

- a) ~~0T/36/2017~~
- b) 4T/79/2016
- c) 4T/63/2016
- d) 4T/51/2016
- e) 4T/53/2016
- f) 4Tp/27/2018

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
Iveta Vadinová

podpis preberajúcej osoby KS:

OKRESNÝ SÚD PREŠOV
Grešova 3
080 42 PREŠOV
74

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto súdne spisy Okresného súdu Prešov:

Spisy senátu Mgr. Polačka -5 T:

- a) OT/16/2017
- b) 5T/96/2017
- c) 5T/59/2015
- d) 5T/69/2016
- e) OT/91/2015
- f) 5Tp/88/2017

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
Iveta Vadinová

podpis preberajúcej osoby KS:
...

OKRESNÝ SÚD PREŠOV
Grešova 3
080 42 PREŠOV
74

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto **súdne spisy Okresného súdu Prešov**:

Spisy senátu JUDr. Čecha – 3 T:

- a) 0T/42/2016
- b) 3T/1/2016
- c) 3T/11/2017
- d) 3T/5/2018
- e) 3Tp/56/2018
- f) 0T/160/2017

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
PhDr. Mária Maniková

podpis preberajúcej osoby KS:

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto súdne spisy Okresného súdu Prešov:

Se nát 2T -- JUDr. Zuzana Biščáková

- a) 0Tp/34/2012
- b) 2T/44/2012
- c) 0T/35/2014
- d) 2Tv/1/2013
- e) 2T/14/2014
- f) 2T/24/2013

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
Mária Jureková

podpis preberajúcej osoby KS:

...

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto súdne spisy Okresného súdu Prešov:

Senát 1T – JUDr. Rastislav Varga, PhD., LL.M., MBA

- a) 1Tp/55/2016
- b) 0T/109/2014
- c) 1T/25/2016
- d) 1T/119/2016
- e) 1T/148/2015
- f) 1T/51/2017

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
Mária Jureková

podpis preberajúcej osoby KS:

....

....

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto **súdne spisy Okresného súdu Prešov**:

Spisy senátu JUDr. Vorobela – 41 T:

- a) 41T/23/2015
- b) 0T/197/2015
- c) 41Tp/37/2017
- d) 41T/52/2015
- e) 41T/14/2016
- f) 41T/5/2016

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
PhDr. Mária Maniková

podpis preberajúcej osoby KS:

.....

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto súdne spisy Okresného súdu Prešov:

Senát 33T – JUDr. Peter Šuťák:

- a) 0T/126/2017
- b) 33Tp/11/2016
- c) 33T/92/2016
- d) 33T/73/2017
- e) 33T/11/2017
- f) 33T/29/2015

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
Mária Jureková

podpis preberajúcej osoby KS:

...

..

/

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd Prešov – k rukám JUDr. Monoka

Dňa 26.11.2018 boli Krajskému súdu Prešov predložené na účely vnútornej revízie Okresného súdu Prešov tieto súdne spisy Okresného súdu Prešov:

Spisy senátu JUDr. Šuťakovej – 6 T:

- a) 0T/182/2014
- b) 6T/23/2016
- c) 6T/62/2017
- d) 6T/34//2015
- e) 6Tp/48/2018
- f) 6T/94/2011

V Prešove dňa 26.11.2018

podpis odovzdávajúcej osoby OS:
Iveta Vadinová

podpis preberajúcej osoby KS:

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa ...12.3.2020... boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 10.10.2018 tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1.	21Cb/75/1995	Cb	12.3.2020	9.6.2020
2.	20Cb/368/2000	Cb	12.3.2020	9.6.2020
3.	18Cb/73/2002	Cb	12.3.2020	9.6.2020
4.	19Cb/48/2008	Cb	12.3.2020	9.6.2020
5.	18Cb/8/2009	Cb	12.3.2020	9.6.2020
6.	21Cb/167/2009	Cb	12.3.2020	9.6.2020
7.	21Cb/200/2001	Cb	12.3.2020	9.6.2020
8.	21Cb/146/2006	Cb	12.3.2020	9.6.2020
9.	21Cb/46/2008	Cb	12.3.2020	9.6.2020
10.	21Cb/12/2009	Cb	12.3.2020	9.6.2020
11.	21Cb/217/2009	Cb	12.3.2020	9.6.2020
12.	21Cb/257/2009	Cb	12.3.2020	9.6.2020
13.	21Cb/1238/1995	Cb	12.3.2020	9.6.2020
14.	21Cb/143/2013	Cb	12.3.2020	9.6.2020
15.	19Cb/252/2013	Cb	12.3.2020	9.6.2020
16.	18Cb/1/2016	Cb	12.3.2020	9.6.2020
17.	21Cb/53/2017	Cb	12.3.2020	9.6.2020
18.	22Cb/76/2017	Cb	12.3.2020	9.6.2020
19.	22Cb/100/2017	Cb	12.3.2020	9.6.2020

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Prešove dňa 12/3/2020

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňoch a v čase - priebežne
1.	21Cb/13/1995	Cb	
2.	21Cb/61/1995	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
3.	21Cb/861/1995	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
4.	21Cb/918/1995	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
5.	21Cb/919/1995	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
6.	21Cb/620/1995	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
7.	18Cb/38/1996	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
8.	18Cb/210/1998	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
9.	18Cb/206/1999	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
10.	18Cb/261/1999	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
11.	18Cb/106/2005	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
12.	18Cb/198/2005	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
13.	18Cb/13/2006	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
14.	21Cb/348/2000	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
15.	21Cb/63/2001	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
16.	30Cb/13/2005	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
17.	21Cb/153/2005	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
18.	21Cb/213/2005	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
19.	30Cb/88/2005	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
20.	21Cb/37/2006	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
21.	21Cb/176/2007	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
22.	21Cb/48/2007	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
23.	19Cb/279/2007	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
24.	21Cb/180/2008	Cb	12.3.2020 - 4.6.2020
25.	21Cb/191/2008	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
26.	21Cb/276/2008	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
27.	19Cb/30/2005	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
28.	19Cb/107/2008	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
29.	9Cb/21/2013	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
30.	19Cb/12/2014	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
31.	8Cb/134/2014	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
32.	18Cb/186/2016	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020
33.	23Cb/20/2016	Cb	12.3.2020 - 9.6.2020

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu Okresného súdu Prešov sa dňa 18.06.2020 uskutočnilo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	nazretie vykonané dňa a v čase
1.	30P 236/2017		18.06.2020
2.	30P 232/2017		
3.	30Pc 58/2017		
4.	30P 332/2018		
5.	24P 28/2016		
6.	24Pc 115/2017		
7.	24P 120/2017		
8.	24P 155/2017		
9.	29Pc 24/2017		
10.	29Pc 3/2017		
11.	29P 111/2013		
12.	29P 47/2017		
13.	29P 22/2014		
14.	29P 27/2014		
15.	29P 66/2013		
16.	28P 119/2017		

.....
podpis prítomného zamestnanca

.....
podpis člena oddelenia

V Prešove dňa 18.06.2020

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu Okresného súdu Prešov sa dňa 18.06.2020 uskutočnilo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	nazretie vykonané dňa a v čase
17.	28Pc 70/2017		18.06.2020
18.	28Pc 28/2018		
19.	28P 53/2016		
20.	28P 148/2018		
21.	28P 113/2017		
22.	27Pc 67/2017		
23.	27P 22/2017		
24.	27P 304/2018		
25.	27Pc 73/2017		
26.	27P 17/2017		
27.	27P 468/2016		

.....
podpis prítomného zamestnanca

.....
podpis člena oddelenia

V Prešove dňa 18.06.2020

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Prešov**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Prešove**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu Okresného súdu Prešov sa dňa 14.07.2020 uskutočnilo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	nazretie vykonané dňa a v čase
1.	28P 187/2019		14.07.2020
2.	28P 189/2019		
3.	28P 145/2019		
4.	28P 134/2019		
5.	28P 115/2019		
6.	28P 113/2019		
7.	28P 91/2019		
8.	30P 236/2017		
9.	29P 231/2019		
10.	30P 309/2017		
11.	30P 303/2016		
12.	30P 292/2018		
13.	30P 187/2019		
14.	27P 79/2019		
15.	27P 31/2019		
16.	27P 167/2018		

.....
podpis prítomného zamestnanca

.....
podpis člena oddelenia

V Prešove dňa 14.07.2020

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu Okresného súdu Prešov sa dňa 14.07.2020 uskutočnilo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	nazretie vykonané dňa a v čase
17.	27P 98/2018		14.07.2020
18.	27P 315/2018		
19.	27P 79/2018		
20.	27P 140/2018		
21.	27P 216/2018		
22.	27P 144/2018		
23.	29P 222/2018		
24.	27P 241/2018		
25.	30P 283/2018		
26.	28P 86/2019		
27.	29P 188/2018		
28.	29P 95/2019		
29.	27P 88/2018		
30.	30P 224/2019		
31.	29P 65/2019		
32.	29P 177/2018		
33.	29P 111/2019		
34.	27P 90/2019		

.....
podpis prítomného zamestnanca

.....
podpis člena oddelenia

V Prešove dňa 14.07.2020

Úradný záznam

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 24. 06. 2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 24. 06. 2020 tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1	7C/136/2013	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
2.	13C/307/2015	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
3.	25CSP/81/2016	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
4	11C/33/2013	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
5	11C/413/2015	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
6	25CSP/71/2016	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
7	11C/204/2016	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
8	9C/96/2012	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
9	29C/37/2018	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
10.	15CSP/127/2018	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
11.	10C/18/2018	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020
12	29C/350/2015	C	24. 06. 2020	24. 06. 2020

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

24. 06. 2020
V Prešove dňa

Úradný záznam

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 23. 06. 2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 23. 06. 2020 tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1.	17C/67/1999	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
2.	11C/52/2018	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
3.	9C/220/2016	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
4.	32C/39/2018	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
5.	7C/254/2014	C	23. 06. 2020	23. 05. 2020
6.	19C/129/2016	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
7.	25C/454/2015	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
8.	13C/44/2018	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
9.	9C/19/2018	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
10.	19C/18/2018	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
11.	8C/39/2018	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020
12.	29C/37/2018	C	23. 06. 2020	23. 06. 2020

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

23. 06. 2020

V Prešove dňa

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	12C/73/2015		
2.	17C/126/2013		
3.	12C/159/2013		
4.	9C72/6/2016		
5.	12C87/148/2018		
6.	10C/164/2013		
7.	10C/85/2006		
8.	10C/389/2012		
9.	7C/413/2014		
10.	12C/118/2016		
11.	25C/55/2016		
12.	9C/248/2014		
13.	15C/391/2015		
14.	19C/138/2016		

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	9C/102/2016	C	16.07.2020 9 ²⁰ - 9 ⁵⁰
2.	12C/226/2011	C	16.07.2020 9 ⁵⁰ - 10 ¹⁰
3.	28C/261/2015	C	16.07.2020 10 ¹⁰ - 10 ⁵⁰
4.	19C/226/2011	C	16.07.2020 10 ⁵⁰ - 10 ⁵⁰
5.	9C/198/2014	C	16.07.2020 10 ⁵⁰ - 11 ¹⁰
6.	25C/91/2016	C	16.07.2020 11 ¹⁰ - 11 ²⁰
7.	28C/159/2016	C	16.07.2020 11 ²⁰ - 11 ⁵⁰
8.	13C/227/2016	C	16.07.2020 11 ⁵⁰ - 12 ¹⁰
9.	9C/191/2015	C	16.07.2020 12 ¹⁰ - 12 ²⁰
10.	17C/80/2007	C	16.07.2020 12 ²⁰ - 12 ⁵⁰
11.	17C/102/1999	C	16.07.2020 12 ⁵⁰ - 13 ¹⁰
12.	8C/196/2011	C	16.07.2020 13 ¹⁰ - 13 ²⁰
13.	15C/192/2016	C	16.07.2020 13 ²⁰ - 13 ⁵⁰
14.	17C/327/1999	C	16.07.2020 13 ⁵⁰ - 14 ¹⁰
15.	19C/4/2016	C	16.07.2020 14 ¹⁰ - 14 ³⁰

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia

Úradný záznam

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 9/6/20 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1	13C/219/2014	CO	09.06.2020	02.07.2020
2	13C/25/2018	CO	09.06.2020	02.07.2020
3	8C/187/2013	CO	09.06.2020	02.07.2020
4	14C/253/2013	CO	09.06.2020	02.07.2020
5	28C/149/2013	CO	09.06.2020	02.07.2020
6	28C/151/2014	CO	09.06.2020	02.07.2020
7	11C/148/2013	CO	09.06.2020	02.07.2020
8	11C/241/2016	CO	09.06.2020	02.07.2020
9	24C/13/2017	CO	09.06.2020	02.07.2020
10	20C/21/2013	CO	09.06.2020	02.07.2020
11	20C/23/2017	CO	09.06.2020	02.07.2020
12	10C/3/2016	CO	09.06.2020	02.07.2020

.....
podpis osoby zdávajúcej osoby

.....
podpis prijímajúcej osoby

V Prešove dňa 9/6/20

V PREŠOVE, DŇA 02.07.2020

PODPIS PRÍJÍMAJÚCEJ OSOBY

P. ŠTEFANEČEK

Úradný záznam

o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 9/6/20 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
13.	16C/43/2017	CO	09.06.2020	02.07.2020
14.	25C/1218/2016	CO	09.06.2020	02.07.2020
15.	25C/105/2015	CO	09.06.2020	02.07.2020
16.	14C/441/2015	CO	09.06.2020	02.07.2020
17.	14C/207/2013	CO	09.06.2020	02.07.2020
18.	12C/127/2014	CO	09.06.2020	02.07.2020
19.	12C/11/2016	CO	09.06.2020	02.07.2020
20.	29C/367/2015	CO	09.06.2020	02.07.2020
21.	29C/139/2014	CO	09.06.2020	02.07.2020
22.	7C/13/2018	CO	09.06.2020	02.07.2020
23.	7C/228/2015	CO	09.06.2020	02.07.2020
24.	32C/26/2018	CO	09.06.2020	02.07.2020

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Prešove dňa 9/6/20

V PREŠOVE, DŇA 02.07.2020

PODPIS PREBERÁJUCEJ OSOBY

P. STEFANČIK

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 9/6/20 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
25	32 C / 11 / 2017	CO	01.06.2020	02.07.2020
26	19 C / 11 / 2014	CO	09.06.2020	02.07.2020
27	19 C / 69 / 2014	CO	01.06.2020	02.07.2020
28	8 C / 47 / 2017	CO	09.06.2020	02.07.2020
29	8 C / 161 / 2016	CO	09.06.2020	02.07.2020

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Prešove dňa 9/6/20

V PREŠOVE DŇA 02 07 2020

PODPIS PREBERÁJÚCEJ OSOBY
P JIEFANČIK

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1	200/72/2016	C	15.6.2020 od 9:00
2	200/337/2007	C	15.6.2020
3	200/245/2016	C	15.6.2020
4	200/64/2011	C	15.6.2020
5	200/158/2015	C	15.6.2020
6	320/41/2017	C	15.6.2020
7	320/1240/2018	C	15.6.2020
8	100/142/2015	C	15.6.2020
9	800/164/2016	C	15.6.2020
10	800/69/2016	C	15.6.2020
11	120/342/2015	C	16.6.2020
12	120/199/2014	C	16.6.2020

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname:

Zoznam súdnych spisov

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	200/46/2016	C	16.6.2020
2.	280/14/2016	C	16.6.2020
3.	140/377/2015	C	16.6.2020
4.	80/557/2006	C	16.6.2020
5.	100/2/2013	C	16.6.2020
6.	100/47/2015	C	16.6.2020
6.	200/203/2015	C	16.6.2020
7.	280/19/2009	C	16.6.2020
8.	280/31/2012	C	16.6.2020
9.	120/221/2011	C	16.6.2020
10.	770/346/2015	C	16.6.2020

podpis prítomného zamestnanca súdu

podpis člena oddelenia

Úradný záznam

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa 15.6.2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
1.	12C/220/16	C	15.6.2020	
2.	12Csp 74/16	CSP	15.6.2020	
3.	12Csp 74/16	CSP	15.6.2020	
4.	12C 186/16	C	15.6.2020	
5.	12Csp 43/16	CSP	15.6.2020	
6.	14C 131/16	C	15.6.2020	
7.	14C 72/16	C	15.6.2020	
8.	14C 34/16	C	15.6.2020	
9.	14C 317/15	C	15.6.2020	
10.	14C 26/16	C	15.6.2020	
11.	28C 84/16	C	15.6.2020	
12.	28C 412/15	C	15.6.2020	

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Prešove dňa

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
25	8C 31/12	C	15.6.2020	
26.	17CSP 46/16	C57	15.6.2020	
27.	17 C 221/11	C	15.6.2020	
28.	17 C 55/16	C	15.6.2020	
29.	17C 215/16	C	15.6.2020	
30.	17C 346/15	C	15.6.2020	
31.	8C 162/11	C	15.6.2020	
32.	8C 55/06	C	15.6.2020	
33.	10C 2/13	C	15.6.2020	
34.	8C 135/94	C	15.6.2020	
35.	28C 72/16	C	15.6.2020	
36.	28C 337/07	C	15.6.2020	

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Prešove dňa

Úradný záznam

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Prešov

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Prešove

Dňa boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Prešove odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa tieto súdne spisy:

poradové číslo	spisová značka	súdne oddelenie	dátum vydania spisu	dátum vrátenia spisu
13	2PC 19/09	C	15.6.2020	
14.	2PC 61/16	C	15.6.2020	
15.	2PC 14/16	C	15.6.2020	
16.	2OC 171/16	C	15.6.2020	
17.	2OC 345/15	C	15.6.2020	
18.	2OC 46/16	C	15.6.2020	
19	2OC 203/15	C	15.6.2020	
20.	2C 54/16	C	15.6.2020	
21	2OC 239/16	C	15.6.2020	
22.	2CSP 43/16	CSP	15.6.2020	
23.	2C 140/16	C	15.6.2020	
24.	1OC 120/15	C	15.6.2020	

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Prešove dňa

Váž. pán
JUDr. Milan Monok
Vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Prešove

V Prešove dňa 18. novembra 2020

Vec: Vyjadrenie sa k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Prešov zo dňa 10. novembra 2020.

Po preskúmaní vyššie uvedenej Správy, si dovoľujem namietat nasledujúce skutočnosti, týkajúcich sa trestných vecí, ktoré mi boli pridelené na prejednanie a rozhodnutie.

1. Vec vedená pod sp. zn. 41T/59/2011.

Na strane 66 a 102 Správy je konštatované, že rozsudok vyhlásený dňa 16.4.2014, bol napísaný a vyexpedovaný 3.7.2014 – lehota skončila 30.5.2018 – mesiac a 3 dni po lehote.

Po preskúmaní súdneho spisu som zistil, že základná zákonná lehota na vyhotovenie písomného znenia uvedeného rozsudku, t. j. 30 pracovných dní (§ 172 ods.3 Tr. poriadku), uplynula dňa 3.6.2014 a nie 30.5.2014. Predpokladám, že do lehoty uvedenej v Správe, bol ako pracovný deň, zarátaný aj Veľký piatok, Veľkonočný pondelok, 1. Máj a 8. Máj, čo však v roku 2014, neboli pracovné dni.

Dňa 3.6.2014, predsedníčka súdu, JUDr. Iveta Mihóková, na základe mojej žiadosti, predĺžila lehotu na písomné vyhotovenie uvedeného rozsudku do 3.7.2014 (rozhodnutie žurnalizované na č. l. 1106 spisu). Strany konania boli o tomto rozhodnutí upovedomené prípisom zo dňa 5.6.2014 (prípis žurnalizovaný na č. l. 1107).

Rozsudok bol následne písomne vyhotovený a expedovaný stranám konania, dňa 3.7.2014 (správa o uvedenom zažurnalizovaná na č. l. 1114).

2. Vec vedená pod sp. zn. 41T/23/2014.

Na strane 66 a 110 Správy je konštatované, že rozsudok vyhlásený dňa 22.6.2016, bol vypracovaný a vypravený dňa 27.9.2016, pričom predĺžená lehota na uvedené, skončila dňa 20.9.2016.

Po preskúmaní súdneho spisu som zistil, že základná zákonná lehota na vyhotovenie písomného znenia uvedeného rozsudku, t. j. 30 pracovných dní (§ 172 ods.3 Tr. poriadku), uplynula dňa 4.8.2016.

Dňa 1.7.2016, predseda súdu, JUDr. Marek Čech, na základe mojej žiadosti, predĺžil lehotu na písomné vyhotovenie uvedeného rozsudku do 20.9.2016 (rozhodnutie žurnalizované na č. 1. 498 spisu). Strany konania boli o tomto rozhodnutí upovedomené prípisom zo dňa 27.7.2016 (prípis žurnalizovaný na č. 1. 500).

Rozsudok bol následne písomne vyhotovený a expedovaný stranám konania, dňa 20.9.2016 (správa o uvedenom zažurnalizovaná na č. 1. 509) a teda nie 27.9.2017.

Dňa 27.9.2016, bolo stranám konania expedované uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 26.9.2016, ktorým súd opravil písomné vyhotovenie zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 6.11.2015 (uznesenie žurnalizované na č. 1. 510, 511).

Na základe uvedeného preto konštatujem, že vyššie uvedené rozsudky boli vyhotovené a expedované v zákonnej lehote a nedošlo k žiadnemu pochybeniu. Z takto uvedeného dôvodu, preto žiadam o korekciu Správy, v častiach týkajúcich sa týchto trestných vecí v mojom súdnom oddelení.

Navyše chcem tiež uviesť, že všetky spisy, ktoré boli predmetom revízie v rámci trestného oddelenia, sú označené príslušnou spisovou značkou, pričom je pri nich uvedené meno zákonného sudcu.

Pri spisoch, ktoré boli predmetom revízie v iných súdnych oddeleniach, meno zákonného sudcu nie je uvedené. Na základe uvedeného preto navrhujem, aby pri rešpektovania princípu rovného zaobchádzania, bolo aj pri týchto spisoch uvedené meno zákonného sudcu, ktorý má resp. mal vec pridelenú na prejednanie a rozhodnutie.

S úctou

JUDr. Marián Vorobel
sudca OS Prešov

JUDr. Eva Farkašová, sudkyňa Okresného súdu Prešov

Váž. pán

JUDr. Milan Monok

vedúci revízneho oddelenia

Krajského súdu v Prešove

V Prešove dňa 19. novembra 2020

Vec: Vyjadrenie sa k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Prešov zo dňa 10. novembra 2020.

Po preskúmaní vyššie uvedenej Správy, si dovoľujem namietat nasledujúce skutočnosti, týkajúcich sa nižšie uvedených poručenských vecí, ktoré mi boli pridelené na prejednanie a rozhodnutie.

Zo správy citujem(aj v nasledujúcich odsekoch)

Sp.zn. 28P/53/2016 Predmet konania O úpravu práv a povinností
Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 28.7.2016, prvé rozhodnutie vo veci rozsudkom zo dňa 23.1.2017, bol expedovaný 1.2.2017. Prvý úkon súdu zo dňa 2.11.2016, nariadený termín pojednávania bol na deň 16.11.2016, a úkony súdu v súvislosti so zabezpečením dôkazov. Pojednávanie zo dňa 16.11.2016 bolo odročené na 23.1.2016 z dôvodu potreby vykonanie dokazovania. Súd nariadil výsluch dieťaťa na deň 16.1.2017, kde bol vypočutý maloletý. Pojednávanie zo dňa 23.1.2017, skončenie veci rozsudkom. Konštatuje sa, že súd sa oboznamuje s obsahom pripojeného spisu, o čom sa v spise nenachádza žiaden záznam, že spis bol pripojený, respektíve odpojený. Úkony v súvislosti s realizovaním úkonov spojených s doručovaním odvolania matky z 20.2.2017, spis bol predložený odvolaciemu súdu dňa 26.4.2017. Rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 29.5.2017. Rozsudok okresného súdu bol doručovaný 12.6.2017.

- Vo veci zo spisu nevyplýva, že bol pripojený nejaký spis, ani zo zápisníc z pojednávania nevyplýva, žeby som oboznamovala nejaký iný spis, ani z rozsudku. Nie je o tom záznam ani v spise, ani v registri. Považujem teda podčiarknuté konštatovanie za nepravdivé.

Sp.zn. 28Pc/28/2018 Predmet konania O určenie príspevku pre rozvedeného manžela
Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 22.8.2018, meritórne rozhodnutie vo veci, rozsudok dňa 24.1.2019. Prvý úkon súdu realizovaný dňa 3.9.2018, a to uznesenie výzvy účastníkom konania. Nariadenie termínu pojednávania dňa 22.11.2018 na 4.1.2019, zápisnica z pojednávania

24.1.2019. Súd rozhodol rozsudkom vo veci samej, expedovaný rozsudok dňa 28.1.2019. Konštatuje sa, že v spise sa nenachádza záznam o pripojení spisu, ktorého obsah bol na pojednávaní oboznámený. V spise sa nenachádza ani pripojený spis, ani referát o tom, že spis bol pripojený, respektíve odpojený, respektíve daný k nahliadnutiu konajúcemu sudcovi.

Vo veci zo spisu nevyplýva, že bol pripojený nejaký spis, ani zo zápisníc z pojednávania nevyplýva, žeby som oboznamovala nejaký iný spis, ani z rozsudku. Nie je o tom záznam ani v spise, ani v registri. Považujem teda podčiarknuté konštatovanie za nepravdivé.

Sp.zn. 28P/119/2017 Predmet konania O úpravu práv a povinností
Vec napadla na Okresný súd Prešov dňa 20.9.2017, rozsudok zo dňa 15.4.2019. Prvý úkon súdu realizovaný dňa 17.4.2018, ustanovenie kolízného opatrovníka. Termín pojednávania vytýčený na 27.6.2018. ...Rozsudok vyhotovený, expedovaný 25.4.2019. Realizované následne úkony spojené s prekladom rozsudku, ktorý bol doručovaný otcovi. Konštatuje sa že zápisnica z pojednávania vykazujú určité procesné nedostatky, ako napríklad absencia poučenia o opravnom prostriedku pri vyhlásených uzneseniach, v spise sa nenachádzajú záznamy o pripojených spisoch.

- **V spise sa nenachádzajú záznamy o pripojených spisoch, pretože žiadne spisy neboli pripojené, jedná sa o prvé konanie vo veci maloletej, iné spisy neexistujú, nijaké iné spisy som ani neoboznamovala.**

Zápisnice z pojednávania obsahujú len tieto uznesenia:

- **„Nariaduje dokazovanie výsluchom účastníkov konania“**
- **„Súd bude pojednávať v neprítomnosti otca“**
- **„Vyhlasuje dokazovanie za skončené“**

Tieto uznesenia sú procesné, upravujúce vedenie pojednávania, ktorým sa stranám neukladá nijaká povinnosť, nijaké iné uznesenia sa v danom spise z pojednávania nenachádzajú, nie je mi teda jasné aké a akou formou mali byť poučenia o opravnom prostriedku

§ 235CSP dokonca v komentári uvádza, že takéto uznesenie ohľadne vedenia pojednávania sa „poznamená v zápisnici, alebo bude uznesenie zaznamenané len na zvukovom zázname“

Keďže sa jedná o procesný postup, ktorý aplikujem denne, nie je mi z Revíznej správy jasné, v čom som teda mala určite procesné nedostatky a teda ako v budúcnosti postupovať

Sp.zn. 28P/148/2018 Predmet konania Ustanovenie poručníka a pozbavenie rodičovských práv otca

Vec napadla na Okresný súd Prešov 28.3.2017, ide o úpravu styku. Prvý úkon súdu bol realizovaný 3.5.2018, termín pojednávania bol 29.5.2018, a úkony súdu v súvislosti s ustanovením opatrovníka a zabezpečením dôkazov. Pojednávanie zo dňa 29.5.2018 bolo odročené na 10.10.2018 z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania a nemožnosť doručenia otcovi predvolania na pojednávanie. Dňa 10.10.2018 zápisnica o pojednávaní, odročená na 28.11.2018 z dôvodu, že otec nebol na pojednávanie predvedený eskortou. Zápisnica o pojednávaní zo dňa

28.11.2018 odročená na 4.2.2018 z dôvodu potreby vykonania dokazovania. Záznam úradný v spise o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu nemožnosti eskorty otca. Nový termín bol vytýčený na 20.3.2019. Zápisnica o pojednávani bola vyhotovená 20.3.2019, vykonanie dokazovania. Uznesenie odročené na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania, uznesenie o spojení vecí 28P148/2018 a 28P41/2018, ktoré sa budú viesť pod sp.zn. 28P148/2018. Konštatuje sa, že v spise sa nenachádza písomné vyhotovenie uznesenia o spojení vecí napriek tomu, že podľa § 235 ods. 2 má byť vyhotovené uznesenie písomne, ak ide o uznesenie, ktoré je potrebné pre vedenie konania, čo v danom prípade pravdepodobne je. Takisto sa konštatuje, že ani v spise 28P148/2018 sa nenachádza uznesenie o spojení v konaní. Vo veci 28P148/2018 prišiel podnet na začatie konania dňa 19.10.2018. Súd uznesením zo dňa 22.1.2018 začal konanie bez návrhu. Dňa 8.1.2019 bol vytýčený termín pojednávania na 4.2.2019. Zápisnica z pojednávania 20.3.2019, pričom bolo odročené pojednávanie z dôvodu nemožnosti predvedenia z ÚVTOS. Na tomto konaní dochádza k spojeniu vecí. Zároveň je odročené na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania. Uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania zo dňa 11.4.2019. Znalec žiada o predĺženie lehoty 18.6.2019. Znalecký posudok bol, predložený dňa 16.9.2019. Uznesenie o priznaní odmeny znalcovi zo dňa 30.9.2019. Doručovanie znaleckého posudku 30.9.2019. Termín pojednávania bol vytýčený dňa 3.11.2019 na 13.1.2020. Zápisnica z pojednávania 13.1.2020, uznesenie bolo odročené na 19.2.2020 z dôvodu potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení a z dôvodu neprítomnosti otca, a potreby predvolania ďalších osôb. Zápisnica z pojednávania zo dňa 19.2.2020 odročené na 20.4.2020 z dôvodu vypočutia otca maloletej. Na žiadosť o odročenie pojednávania zo strany otca 20.4.2020. Upovedomenie o odročení pojednávania z dôvodu COVID 19. Nový termín pojednávania bol stanovený na deň 21.5.2020, dňa 28.4.2020. Zápisnica o pojednávani zo dňa 21.5.2020, rozsudok bol vyhotovený dňa 28.5.2020, doručovanie rozsudku, týmto je spis ukončený. Znalecký posudok doručovaný súdu bol dňa 16.9.2019, a 29.9.2019 bol doručovaný účastníkom konania. Ďalší úkon súdu prichádza až dňa 19.11.2019 s termínom na január 2020. Konštatuje sa že v predmetnom období pracovalo s maloletou združenie DRAK. Konštatuje sa vo veci 28P41/2017, že návrh na začatie konanie bol podaný dňa 28.3.2017. Prvý úkon súdu bol realizovaný dňa 3.5.2018, t.j. po vyše roku a 14 mesiacoch podania návrhu, pričom zo spisu nie je zrejme z akého dôvodu súd nekonal. V predmetnom období súd vyzval otca na predloženie rodného listu dieťaťa, pričom mu neúspešne doručoval zásielku v období od mája 2017 do októbra 2017 na tú istú adresu, kde sa stále vracali doručenky s uvedením, že nebola v odbernej lehote prevzatá. Súd až lustráciou v registri obyvateľov, respektíve lustrrom zo dňa 19.12.2017 lustrroval jeho pobyt a taktiež lustrrom ZVJS zo dňa 25.1.2018. Nakoniec súd rodný list ex offo pripojil zo spisu 28P14/2018. Je potrebné konštatovať, že zo zápisnice z pojednávania zo dňa 10.10.2018 súd konštatuje, že matka maloletej zomrela, pričom zo spisu nikdy nevplýva, aby si súd túto skutočnosť overil úmrtným listom, respektíve lustráciou lustrrom v registri obyvateľov, následne súd koná so starou matkou maloletej, ktorú v konaní vypočúva ako účastníka konania na pojednávani konanom dňa 28.8.2018. Ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania, stará matka maloletej je uvedená v okruhu účastníka konania v ktorých súd zisťoval prítomnosť, pričom nie je zrejme ako sa stará matka maloletej dostala do tohto okruhu. Konštatuje sa nasledovný postup. Súd v konaní vednom pod sp. zn. 28P41/2007 na pojednávani konanom dňa 20.3.2019 uznesením do zápisnice rozhodol o spojení konaní vedených pod sp.zn. 28P41/2017 o úpravu styku a vecí vedenej pod sp.zn. 28P148/2018 o obmedzenie rodičovských práv otca na spoločné konaní, ktoré bude vedené pod sp.zn. 28P148/2018. Ako to vyplýva z pripojeného spisu 28P14/2018 uznesením zo dňa 23.10.2018 súd spojil konania vedené pod sp.zn. 28P14/2018 a konanie 28P148/2018 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp.zn. 28P14/2018. Predmetom konania č.k. 28P14/2018 je zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a predmetom konania č.k. 28P148/2018 je obmedzenie rodičovských práv otca. Konštatuje sa že v čase kedy súd spojil tieto veci. Dňa 20.3.2019 konanie vedené pod sp.zn. 28P148/2018 už bolo skončené inak, t.j. jeho spojením vecí do iného konania vedeného pod sp.zn. 28P14/2018, keďže súd toto spojenie realizoval uznesením zo dňa 23.10.2018. Konštatuje sa, že rozsudkom okresného súdu vo veci 28P14/2018 súd konanie vo

veci pozbavenia rodičovských práv otca vylúčil na samostatné konanie. Následne po vylúčení tohto nároku sa viedlo konanie pod sp.zn. 28P148/2018 napriek tomu, že toto konanie malo byť v dôsledku spojenia vecí skončené. Nie je zrejmé, akým spôsobom došlo k obnoveniu spisu 28P148/2018. Konštatuje sa, že v spise 28P148/2018 absentuje informácia, respektíve dôkaz o tom, že súd spojil veci na spoločné konanie spolu so sp.zn. 28P14/2018. Takto zo spisu nie je zrejmé z akého dôvodu súdu nekonal pomerne dlhú dobu, až štúdiom pripojených spisov je možné dospieť k záveru, že súd spojil konania. Dôkaz o spojení konania sa v predmetnom spise vôbec nenachádza. Taktiež sa konštatuje, že v spise absentuje dôkaz o tom, že súd spojil konania 28P148/2018 s 28P41/2017

K revízii spisu 28P/148/2018 chcem uviesť nasledovné. Jedná sa o vec mal. Mariany K, ktorú treba brať v kontexte troch konaní, situácia v jej živote sa v priebehu konaní vyvíjala, tak ako to nikto nepredpokladal (rodičia žili tŕlavým spôsobom- problém pri ich hľadaní a doručovaní, jej matka bola v priebehu konania zavraždená) Relevantné boli tieto tri konania, ktoré spomína aj Revízna správa – 28P/41/2017, 28P/14/2018 a 28P/148/2018, pretože tieto konania sa spojili aj vylúčili na samostatné konanie, preto je ich treba brať v kontinuálnom súhrne tak ako nasledovali, čo ale z Revíznej správy nevyplýva, preto si dovoľujem chronologicky poukázať na nasledovné.

Prvé konanie začalo 28.3.2017 - 28P/41/2017 o úpravu styku, ktorý podal otec. Keďže otec bol spolu s matkou bezdomovec v tom čase, dlhodobo sa hľadal pobyt otca, napokon otec nastúpil do výkonu trestu a prvé pojednávanie bolo stanovené na máj 2018. Nasledujúce pojednávanie v októbri 2018 zmaril ZVJS, kedy nepredviedli eskortou otca a v novembri 2018 prebehlo ďalšie pojednávanie vo veci. V tom čase však už na súde prebiehali dve ďalšie konania - 28P/14/2018 a 28P/148/2018.

28P/14/2018 bolo konanie na návrh starej matky, návrh podaný 25.01.2018. Prvé pojednávanie bolo 29.05.2018. Následne neodkladným opatrením v tomto konaní zo dňa 11.06.2018, bola mal. Mariana zverená do osobnej starostlivosti starej matky.

Ak teda Revízna komisia namietala skutočnosť, že na pojednávanie 28.8.2018 (takéto pojednávanie však v daný deň neexistovalo ani v jednom spise, jednalo sa zrejme o pojednávanie 28.11.2018) – teda, že na pojednávanie 28.11.2018 a to bolo ten deň len vo veci 28P41/2017 – úprava styku súd konal so starou matkou ako s účastníkom konania, pričom krajskému súdu nebolo zrejmé, ako sa do tohto okruhu dostala, poukazujem na to, že sa tam dostala na základe toho, že jej bolo mal. dieťa 11.6.2018 zverené do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Keďže sa jednalo o konanie o úpravu styku otca, mám za to, že stará matka, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením 11.06.2018 mala byť vypočutá na pojednávaní 28.11.2018 ako účastníčka konania. Ako teda uvádzam, keďže Revízna komisia to vytkla ako chybu, stará matka mala maloletú zverenú do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením a teda na ňu sa vzťahuje § 7 ods. 2 CMP, keďže úprava styku zo strany otca by sa starej matky týkala, keďže dieťa bolo zverené do jej starostlivosti, ona by bola v pozícii, ak by bol styk upravený

povínnej osoby odovzdať otcovi dieťa. Preto stará matka bola a mala podľa môjho názoru byť v okruhu účastníkov konania!

Ďalej poukazujem na to, že sa mi vyčíta, že zo zápisnice z 10.10.2018 sa konštatuje, že matka zomrela, avšak nebol pripojený úmrtný list. Z revíznej správy nie je zrejmé, z ktorých týchto troch spisov, na toto Revízna komisia poukazuje. V konaní 28P/41/2017 zmienka v stručnej Zápisnici z pojednávania, ktoré nebolo realizované, keďže otec nebol predvedený eskortou, nie je zmienka o smrti matky. Poukazuje sa tam na Zápisnicu v 28P/14/2018. V Zápisnici z 10.10. 2018 v konaní 28P/14/2018 opatrovníčka konštatuje, že matka je mŕtva a dáva teda podnet, aby súd začal konanie z úradnej moci o obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie poručníka, čo súd aj urobil (28P/148/2018). Je pravdou, že v tomto spise 28P/14/2018 sa v zápisnici zo dňa 10.10.2018 táto okolnosť konštatuje, avšak zrejme ušlo Revíznej komisii, že v tomto spise sa na čl. 57 nachádza originál úmrtného listu matky, matka zomrela 28.07.2018 a tento úmrtný list je v spise založený od augusta 2018!

Vo veci 28P/14/2018 bolo rozhodnuté riadne vyhotoveným uznesením 23.10.2018, že súd spojil toto konanie s konaním 28P/148/2018 na spoločné konanie a keď rozsudkom na pojednávaní 28.11.2018 rozhodol o náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, (ktoré nebolo sporné a otec s ním súhlasil) vylúčil v tomto rozsudku konanie 28P/148/2018 opäť na samostatné konanie – jednalo sa o pozbavenie rod.práv, vec si žiadala rozsiahlejšie dokazovanie.

Ako bolo vyššie uvedené, súd začal na základe podnetu opatrovníka konanie z úradnej moci o obmedzenie rodičovských práv v októbri 2018, pod sp.zn. 28P/148/2018. Termín pojednávania 04.02.2019 bol zrušený kvôli eskorte, ktorá nedoviezla otca a 20.03.2019 bolo toto konanie 28P/148/2018 spojené s konaním 28P/41/2017. V tejto veci, súd spojil toto konanie na pojednávaní uznesením a súhlasím s upozornením revíznej komisie, že nebolo vyhotovené uznesenie, čo považujem za svoju procesnú chybu. V danej veci ďalej, súd pokračoval v konaní tým, že ustanovil znalca, bol podaný znalecký posudok a v roku 2020, súd nariadil tri pojednávania vo veci, ktorých sa otec nezúčastnil, napriek tomu, že na dvoch už mal svojho právneho zástupcu, ktorý s ním nedokázal komunikovať vzhľadom k životnému štýlu otca. Následne 20.05.2020 vydal rozsudok. Rozsudok nie je právoplatný, vec je doposlal na krajskom súde.

Dovoľujem si teda uviesť, že z revíznu správu k danému konaniu 28P/148/2018, ktoré bolo spojené s 28P/41/2017 a ktoré bolo aj spojené s 28P/14/2018 považujem za nedôslednú, pretože mi boli vytýkané veci, ktoré neboli pravdivé, napr. to, že neexistuje v spise úmrtný list matky, ktorý v spise existuje, dokonca v originály, že som konala so starou matkou, bez toho, aby bola uvedená v okruhu účastníkov, čím jej účasť je dané podľa § 7 ods. 2 CMP, keďže som s ňou konala ako s účastníčkou v čase, keď bolo vydané a bolo právoplatné neodkladné opatrenie o zverenie do starostlivosti starej matke. Na ďalšie už nerelevantné poznámky v revíznej správe nereagujem, zrejme ušla revíznej

komisii tá časová súslednosť, ktorá by bola zrejماً pri dôslednom preštudovaní všetkých troch spisov, ktoré boli spojené aj vylúčené a opäť spojené.

Reflektujem samozrejme upozornenie ohľadne nevyhotovenia uznesenia o spojení vecí zo dňa 20.03.2019 a beriem to ako procesnú chybu, ktorú som urobila a na ktorú si budem v budúcnosti dávať pozor.

Konania vo veci mal. Marianny K. boli viaceré a mimoriadne dŕživé. Chcela som naplniť účel CMP a procesne urýchliť vecí práve spájaním konaní, to, že matka bude v priebehu konania zavraždená a opatrovník dá podnet na pozbavenie rodičovských práv otca, nebolo možné predvídať.

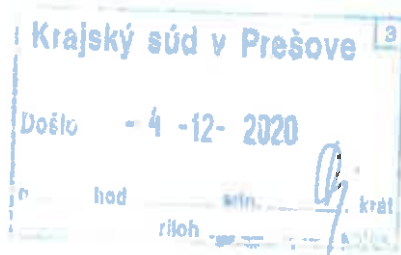
S úctou

JUDr. Eva Farkašová

sudkyňa OS Prešov



OKRESNÝ SÚD PREŠOV
Grešova 3, 080 42 Prešov
tel.: 051/8881 111, fax: 051/8881 191



Vážený pán

JUDr. Vladimír Monok
vedúci revízneho oddelenia
Krajský súd Prešov
Hlavná 22
080 01 Prešov

Vaša značka / zo dňa
1SprO/1895/2018 / 11.11.2020

Naša značka
1SprO/1472/2018

Vybavuje
JUDr. Tomašovský

Prešov
02.12.2020

Vec:

Vyjadrenie predsedu okresného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Prešov za obdobie rokov 2013 až 2018

Na základe Vašej žiadosti zo dňa 11.11.2020 doručenej Okresnému súdu Prešov dňa 12.11.2020 Vám oznamujem svoje stanovisko k doručenej Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Prešov:

Správa predsedu revíznej komisie vo svojom obsahu objektívne hodnotí personálne a materiálne podmienky tunajšieho súdu, zaťaženosť sudcov ako aj stav vybavovania agendy v preverovanom období. Do 31.01.2020 bol predsedom Okresného súdu Prešov JUDr. Marek Čech a od 01.02.2020 bol vymenovaný do funkcie predsedu Okresného súdu Prešov JUDr. Štefan Tomašovský.

Správa o revízii vychádza z reálne zistených poznatkov z preverovaných spisov, poukazuje na zistené nedostatky v práci sudcov, ale aj súdneho manažmentu. Údaje potrebné pre zdokumentovanie vývoja personálneho obsadenia súdu a vybavovania agend v preskúvanom období vychádzajú z podkladov, ktoré poskytol revíznemu oddeleniu preverovaný súd. V zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. boli dňa 13.11.2020 vyzvaní dotknutí sudcovia, aby sa písomne vyjadrili k vytýkaným skutočnostiam.

V úvode svojho vyjadrenia najmä z hľadiska objektívneho posúdenia dosiahnutých výsledkov považujem za nevyhnutné poukázať na to, že výsledky ako aj činnosť súdu dosiahnutá v rokoch 2013 až 2018 boli ovplyvnené častými zmenami v personálnom obsadení súdu.

V uvedenom období boli preložený na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa, resp. na iný súd nasledovní sudcovia:

- k 01.04.2013 JUDr. Daniela Babinová a JUDr. Viera Guregová (Krajský súd v Prešove),
- k 01.04.2013 JUDr. Ľubov Vargová (Okresný súd Vranov nad Topľou);
- k 01.04.2014 Mgr. Miloš Kolek (Krajský súd v Prešove);
- k 01.10.2014 JUDr. Iveta Mihóková (Okresný súd Vranov nad Topľou);
- k 01.06.2015 JUDr. Monika Jusková (Krajský súd v Prešove);
- k 01.10.2015 JUDr. Eliška Wagshalová (Krajský súd v Prešove);
- k 01.06.2016 JUDr. Martin Baran (Krajský súd v Prešove);
- k 01.09.2017 JUDr. Diana Vlčková (Krajský súd v Prešove – stáž);
- k 01.11.2017 JUDr. Ingrid Kalináková (Krajský súd v Prešove);
- k 01.03.2018 JUDr. Rastislav Varga (Krajský súd v Prešove);
- od 03.07.2018 zánik výkonu funkcie sudcu JUDr. Eva Straková.

Za preverované obdobie na výkon funkcie sudcu na tunajší súd nastúpili tieto sudcovia:

- dňa 01.04.2013 JUDr. Eliška Wagshalová,
- dňa 01.10.2013 JUDr. Rastislav Sikorjak,
- dňa 22.10.2013 JUDr. Marek Bujňák,
- dňa 12.06.2014 Mgr. Peter Revický,
- dňa 16.05.2016 JUDr. Michal Drimák
- dňa 24.04.2017 JUDr. Michaela Sedláková,
- dňa 18.05.2017 JUDr. Lenka Benčová,
- dňa 04.12.2017 JUDr. Dominika Vitteková.

V tomto období boli na materskej dovolenke sudkyne:

- od 19.09.2015 do 01.01.2017 JUDr. Dana Farkášová,
- od 23.07.2016 do 18.03.2017 JUDr. Beáta Šuťáková,
- od 02.02.2018 doposiaľ JUDr. Dominika Vitteková.

Stav vybavovania agendy obchodného úseku výrazne ovplyvnila opakovaná práceneschopnosť sudcu JUDr. Jaroslava Kanderku, v období od 08.01.2018 do 31.03.2018 a od 06.06.2018 do 31.12.2018.

agende je zo strany vedenia súdu venovaná pozornosť s cieľom zachovania nastaveného trendu vybavovania vecí.

Agenda „Er“

Zistené nedostatky v exekučnej agende boli spôsobené zaťaženosťou sudcov, ktorí sa v prvom rade sústredili na vybavovanie hlavných agend, ale hlavne množstvom nápadu vecí v priebehu niekoľkých rokov. V tejto súvislosti bolo na tomto úseku opakovane prijatých viacero opatrení v snahe znížiť počet exekučných vecí, v dôsledku čoho sa podarilo stav vybavovaných vecí pomerne výrazne znížiť. Zásadnú zmenu priniesla až novela Exekučného poriadku týkajúca sa zastavenia starých exekúcií.

Agenda „Cb“

Vývoj na tomto úseku je možno hodnotiť ako stabilizovaný a od roku 2016 ako priaznivý. Postupne sa darí vybavovať aj reštančné veci na tomto úseku, ktorých počet je dlhodobo zvýšený vo veciach, kde bol vyhlásený konkurz. Na základe aplikovania ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR účinného od 01.01.2020 sa však očakáva v blízkej budúcnosti ukončenie jednotlivých konaní, čo by sa malo prejavíť v celkovom počte reštančných vecí. Stav vo veciach reštančných a neskončených najmä z dôvodu zložitej právnej problematiky ako aj problematiky skutkovej, ktorá si vyžaduje rozsiahle dokazovanie, a teda aj na časový faktor súdneho konania ovplyvnila opakovaná práceneschopnosť konajúceho sudcu, v dôsledku ktorej boli veci prerozdeľované a následne po skončení práceneschopnosti vracané konajúcejmu sudcovi, čo v konečnom dôsledku viedlo k danej dĺžke konania. Postupne však dochádza k vybavovaniu týchto vecí a je im venovaný aj zvýšený dohľad zo strany predsedu súdu. Je pritom dôležité poukázať aj na tú skutočnosť, že počet sudcov a ostatných zamestnancov súdu je vzhľadom k tomu, že ide o okresný súd v sídle kraja vybavujúci okrem iného výlučne agendu Obchodného registra a konkurznej vecí, nedostatočný. Na vzniku prietahov súdnych konaní malo vplyv aj konanie strán sporu, resp. zástupcov, spočívajúce v opakovanom ospravedlňovaní neprítomnosti na pojednávaniach z dôvodov, ktoré je nutné akceptovať, čo spôsobilo opakované odročovanie pojednávania vo vyhodnocovanom období, ako aj časté nedodržavanie sudcovských lehôt na predkladanie dôkazov, či ich zámerné „odkladanie“ až do neskorších fáz konania, zdĺhavejšie vypracovanie znaleckých posudkov, či opakovaný návrh na doplnenie dokazovania, ktoré nesmerovali k objasneniu vecí. Časť týchto nepriaznivých procesných situácií bola eliminovaná po účinnosti Civilného sporového poriadku. Sudcovia tohto úseku boli upozornení na zvýšenú sústredenosť pri pojednávaniach, najmä s cieľom zachovania plynulosti konania ako aj na dodržiavanie odporúčaní vyplývajúcich z revíznej správy.

Agenda „T“:

Zhodnotením vybavovania tejto agendy bolo zistené, že najčastejšou príčinou nevybavenia predmetných vecí, rovnako ako pri predchádzajúcej revízii, bolo odročovanie hlavných pojednávania, ku ktorému dochádzalo v prevažnej miere z dôvodu neprítomnosti

V dôsledku týchto skutočností sa výsledky uvedené v revíznej správe dosiahli za cenu zvýšeného často až nadmerného úsilia tunajších sudcov a zistené nedostatky vznikli najmä v dôsledku pracovnej zaťaženia sudcov a súdneho manažmentu.

Celkovo však možno konštatovať, že za obdobie rokov 2013 do roku 2018 došlo na tunajšom súde k zníženiu zostatku nevybavených vecí. Sudcovia vybavujú viac vecí ako je ich nápad, čím dochádza k znižovaniu zostatkov.

Agenda „C“

Na občianskoprávnom úseku boli vytknuté časté prerušovania konania nielen v dôsledku vyhláseného konkurzu, ako aj odročovania s veľkým časovým odstupom. Taktiež boli vytknuté zdĺhavé znalecké dokazovania. Zároveň však bolo konštatované, že mnoho prietahov spôsobujú aj strany sporu žiadosťami o odročenie pojednávania, ako aj právni zástupcovia napr. z dôvodu kolízie termínov. Vo vytýkaných konkrétnych veciach boli vo vzťahu k jednotlivým sudcom prijaté opatrenia, aby napriek objektívnym dôvodom postupovali v jednotlivých veciach plynulo, bez zbytočných prietahov s dôrazom na sústredený postup pri vedení súdnych pojednávania, a to aj v zmysle opatrení vyplývajúcich z revíznej správy na tomto úseku. Zároveň bude zo strany vedenia súdu vo veciach starších ako 3 roky vykonávaný dohľad. Taktiež bude daný dôraz, aby vo veciach, ktorých sa to týka, bolo dôsledne aplikované ustanovenie § 47 ods. 4 ZKR účinné od 01.01.2020. Je pritom dôležité, že vo väčšine reštančných vecí sa koná a ich vybavovaniu sa venuje zvýšená pozornosť. Vo vzťahu k nedodržaniu lehôt na vypracovanie a expedovanie rozsudkov, poukazujem na množstvo prejednávaných vecí, ich skladbu, právnu a skutkovú náročnosť, čo spôsobuje zvýšenú zaťaženosť a zaneprázdnenosť sudcov ako aj súdneho manažmentu pri vypracovaní rozhodnutí. Aj v tomto smere však dochádza k náprave.

Agenda „P“

V agende P sa zo strany zákonných sudcov venuje náležitá pozornosť. Napriek vysokému, aj keď stabilizovanému nápadu dochádza k jeho vybaveniu plynulo, bez zbytočných prietahov. Pozornosť sa venuje aj reštančným veciam, kde je nastavený trend ich postupného znižovania. V tomto kontexte je dôležité poukázať na význam projektu COCHEM aplikovaného na tunajšom súde, ktorý v konečnom dôsledku umožňuje venovať zvýšenú pozornosť aj reštančným veciam. Aj na tomto úseku boli sudkyne upozornené na dôsledné aplikovanie opatrení vyplývajúcich z revíznej správy podobne ako na úseku „C“. Sudkyne vybavujúce agendu P vybavujú súčasne aj príbuznú agendu Pc ako aj ďalšie súvisiace agendy.

Agenda „D“

Oproti iným agendám je agenda D najstabilnejšou v počte nápadu vecí vybavených a nevybavených, aj keď v roku 2018 došlo k miernemu nárastu nevybavených vecí. Aj v tejto

obhajcov pre kolízie s pojednávaniami na iných súdoch, resp. pre ich práceneschopnosť, pre neprítomnosť obžalovaných a svedkov z dôvodu ich práceneschopnosti a taktiež pre nemožnosť doručenia predvolania obžalovaným a svedkom a následného zisťovania ich pobytu. Dôvodom nekonania vo veci, resp. opakovaného odročovania hlavných pojednávaní bola aj nespôsobilosť obžalovaného zúčastňovať sa konania pre dlhodobé ochorenie. Boli však zistené pochybenia v niektorých konaniach, kde súd neurobil potrebné opatrenia na zabezpečenie účasti predvolaných osôb v zmysle zákonných oprávnení. Preto bude na tomto úseku venovaný zvýšený dôraz na skúmanie podmienok pre uloženie poriadkovej pokuty alebo pre ustanovenie náhradného obhajcu. Zároveň je však dôležité zdôrazniť, že Okresný súd Prešov má v obvode Krajského súdu v Prešove špecifické postavenie, pretože vykonáva v prvom stupni aj konanie o obzvlášť závažných zločinoch a o skutkoch spáchaných organizovanou, zločineckou alebo teroristickou skupinou. Ide o veci časovo náročné z dôvodu štúdia spisu, ale aj zložitosti dokazovania a vykonávania hlavných pojednávaní najmä v skupinových veciach. Súd rozhoduje aj vo veciach vojenských v zmysle § 16 ods. 2 Tr. poriadku. Uvedená skutočnosť sa prejavuje pri porovnaní s ostatnými súdmi v sídle kraja aj nepomerne vyšším a rozsiahlejším nápadom väzobných vecí, v dôsledku čoho sú sudcovia viac zaťažení agendou vykonávanou v rámci prípravného konania. Navyše tento súd má vo svojom obvode dva ústavy na výkon trestu, a preto rozhoduje o žiadostiach odsúdených o podmienечnom prepustení z výkonu trestu. Na plynulé vybavovanie nápadu na tomto úseku má vplyv aj odchod sudcov na súd vyššieho stupňa a s tým súvisiace prerozdelenie agendy ako aj vykonávanie ďalších úkonov.

Vzhľadom na celkovú personálnu poddimenzovanosť sudcov tunajšieho súdu sa dá konštatovať, že ani na jednom z jeho oddelení nie je personálna situácia úplne stabilizovaná.

Na záver uvádzam, že všetci sudcovia ako aj vyšší súdni úradníci, tajomníčky a asistentky senátov boli oboznámení s návrhom opatrení revíznej komisie. Zistené nedostatky v jednotlivých oddeleniach boli prejednané s dotknutými osobami, boli upozornení na potrebu vykonávania účelných úkonov smerujúcich k meritórnemu rozhodnutiu vo veci, minimalizovať odročovanie pojednávaní na neurčito, znalcov ustanovovať po predchádzajúcom zistení, či sú schopní podať znalecký posudok v stanovenej lehote a na vyvodzovanie dôsledkov z neodôvodnených prietrahov strán sporu ako aj znalcov. Sudcom na trestnom úseku bolo odporúčané venovať zvýšenú pozornosť väzobnej agende, v krátkej dobe nariadovať úkony smerujúce k rozhodnutiu v merite vecí, po podaní odporu resp. vrátenia vecí z odvolacieho konania. Pri odročovaní stanovovať určité termíny hlavného pojednávania, prípadne verejného zasadnutia s nariadením konkrétnych úkonov, dbať na náležitosti zápisníc o pojednávaní.

Za účelom znižovania reštančných vecí budú zo strany vedenia súdu pravidelne realizované kontroly vybavovania týchto vecí.

Sudcovia tunajšieho súdu sa pravidelne a aktívne zúčastňujú zasadnutí občianskoprávneho, obchodnoprávneho a trestnoprávneho grémia, kde konzultujú aktuálne problémy a vyjadrujú svoje názory týkajúce sa rozhodovacej činnosti.

Dozorná úradníčka každý mesiac kontroluje včasnosť vyhotovovania a expedovania súdnych rozhodnutí a každý štvrťrok stav opisu u asistentiek, tajomníčok a vyšších súdnych úradníkov, ako aj včasnosť vyžadovania referovaných správ. Predsedovi súdu je každý mesiac predkladaný zoznam spisov, v ktorých rozhodnutia nie sú vypracované v lehote a následne sa prijímajú potrebné opatrenia.

V závere tohto stanoviska konštatujem, že návrh opatrení revíznej komisie sme vzali na vedomie tak, aby k vytýkaným nedostatkom v budúcnosti nedochádzalo. Považujem však za dôležité zdôrazniť, že z ôsmich okresných súdov v sídle kraja, pokiaľ ide o počet vybavených vecí v hlavných agendách na jedného sudcu, bol Okresný súd Prešov najviac zaťaženým súdom v rokoch 2018 a 2019, a v ostatných rokoch revidovaného obdobia bol v prvej trojke z ôsmich okresných súdov v sídle kraja.

S úctou

JUDr. Štefan Tomašovský
predseda okresného súdu

Prílohy:

- vyjadrenie sudkyne JUDr. Evy Farkašovej,
- vyjadrenie sudcu JUDr. Mariána Vorobeľa

Stanovisko k námietkam JUDr. Evy Farkašovej k prílatým záverom v revíznej správe .

Vychádzajúc z obsahu podaných námietok sudkyne JUDr. Evy Farkašovej dotýkajú sa záverov revíznej komisie vo veciach vedených na Okresnom súde pod sp. zn. 28 P 119/2017, 28P 53/2016, 28P 41/2018. K daným námietkam zaujímame nasledovne stanovisko.

Vec vedená pod sp. zn. 28 53/2016

V zápisnici na čl. 37 sa nachádza po vyhlásení uznesenia súdom o skončení dokazovania konštatovanie súdu o tom, že oboznamuje obsah spisu 28P 53/2016. Pri prieskume mala revízna komisia omylom za to, že ide o iný spis, keďže je tam uvedená jeho spisová značka. V tejto časti komisia berie výhradu sudkyne na vedomie a revíziu správu vo vzťahu k spisu 28P 53/2016, omyl bol vyvolaný tým, že oboznamovanie obsahu spisu sa nachádza po skončení dokazovania.

Vec vedená pod sp. zn. 28P 41/2017

Konštatovanie revíznej komisie, že zo zápisnice z pojednávania zo dňa 10.10.2018 matka maloletej zomrela, pričom zo spisu nikde nevyplýva, aby si súd túto skutočnosť overil úmrtným listom, resp. lustráciou lustrom v registri obyvateľov, následne koná so starom matkou maloletej, ktorú v konaní vypočúva ako účastníka konania na pojednávaní dňa 28.8.2018 sa týka prieskumu spisu sp.zn. 28P 41/2018. Ide o zápisnicu z pojednávania zo dňa 28.11.2018 (čl. 33 spisu), pričom v revíznej správe je nesprávne uverený dátum 10.10.2018. V tejto časti revízna komisia berie na vedomie výhradu o nepresnosti dátumu a tento opravuje tak, že správne má znieť 28.11.2018. Výhrada revíznej komisie tak smerovala voči postupu súdu v konaní sp.zn. 28 P 41/2018, kedy v spise v konaní o úpravu styku absentuje logický kontext, resp. listinný dôkaz, z akých dôvodov súd konal v konaní o úpravu styku so starom matkou maloletej. Pokiaľ súd v inom konaní maloletú dočasne zveril neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky v inom konaní (sp.zn. 28P 14/2018), nič mu nebránilo v konaní o úprave styku tento dôkaz pripojiť do spisu, aby tieto skutočnosti boli zrejmé. Ak súd konal so starou matkou po tom, ako bolo nariadené neodkladné opatrenie v súlade s § 7, ods. 2 CMP, nemá to vplyv na výhrady revíznej komisie týkajúce sa prieskumu spisu sp.zn. 28P 41/2018, pretože z obsahu spisu žiadne takého skutočnosti nevyplývajú.

Ďalšia výhrada sudkyne smeruje k nesprávnosti záveru revíznej komisie o tom, že v spise sa nenachádza dôkaz o úmrtí matky maloletej. Z obsahu preskúmaného spisu nevyplýva žiaden dôkaz o úmrtí matky. Úmrtný list, na ktorý poukazuje sudkyňa sa nachádza v spise sp.zn. 28P 14/2018 n čl.57. Tento spis nebol k spisu sp.zn. 28P 41/2018 pripojený, ako to vyplýva zo zoznamu pripojených spisov na obale spisu.

Z obsahu spisov 28P 41/2017 a 28P 14/2018 nevyplýva, aby tieto dva spisy boli spojené na spoločné konanie .

Z obsahu spisu 28P 41/2018 vyplýva, že dané konanie vedené pod touto sp. zn. bolo spojené s konaním vedeným pod sp. zn. 28P 148/2018 dňa 20.3. 2019 (čl. 60 spisu).

Revízna komisia trvá na svojich záveroch s vyššie opísaným upresnením, ktoré sa týka opravy dátumu pojednávania vo veci vedenej pod sp.zn. 28P 41/2018.

Vec vedená pod sp. zn. 28 P 119/2017

V zápisnici na čl. 120 sa nachádza po vyhlásení uznesenia súdom o skončení dokazovania konštatovanie súdu o tom, že oboznamuje obsah spisu 28P 119/2017. Pri prieskume mala revízna komisia omylom za to, že ide o iný spis, keďže je tam uvedená jeho spisová značka. V tejto časti komisia berie výhradu sudkyne na vedomie , omyl bol vyvolaný aj tým, že oboznamovanie obsahu spisu sa nachádza po skončení dokazovania.

V Prešove 27. 10. 2021

JUDr. Antónia Kandrávová

JUDr. Eliška Wagshalová

Stanovisko revízneho oddelenia k písomným vyjadreniam predsedu okresného súdu a dotknutých osôb k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Prešov

Po oboznámení sa s obsahom vyjadrení predsedu Okresného súdu Prešov JUDr. Štefana Tomašovského a sudcov JUDr. Mariána Vorobela a JUDr. Evy Farkašovej, týkajúcich sa správy o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Prešov revízne oddelenie konštatuje nasledovné:

Vychádzajúc z uvedených vyjadrení, vytknuté nedostatky vzali dotknuté osoby väčšinou na vedomie a podľa možnosti už boli aj odstránené, prípadne boli urobené opatrenia, aby sa v budúcnosti neopakovali.

Rovnako aj väčšina z preverovaných vecí starších ako 2 roky už bola právoplatne skončená, prípadne v nich boli urobené úkony smerujúce k meritórnemu vybaveniu vecí.

Za odôvodnené, aj keď nie za zásadné, je však potrebné považovať námietky JUDr. Mariána Vorobela a JUDr. Evy Farkašovej. Tieto námietky sa týkajú vecí sp. zn. 28P/53/2016, 41T/59/2011 a 41T/23/2014.

Pokiaľ ide o námietky vo veciach sp. zn. 41T/59/2011 a 41T/23/2014, tak v revíznej správe bolo vytýkané vyhotovenie a vyexpedovanie rozsudkov po zákonnej lehote. Po opätovnom nahliadnutí do spisov však bolo zistené, že v prípade oboch spisov boli rozsudky vyhotovené a expedované v zákonnej lehote. Tak, ako sa uvádza vo vyjadrení Mgr. Mariána Vorobela, vo veci sp. zn. 41T/59/2011 bola zákonná lehota na vyexpedovanie rozsudku do 3.6.2014 a predĺžená do 3.7.2014, o čom boli strany upovedomené 5.6.2014. Keďže rozsudok bol písomne vyhotovený 3.7.2014, tak bol vyhotovený v predĺženej zákonnej lehote. Rovnako aj vo veci sp. zn. 41T/23/2014 bola lehota na písomné vyhotovenie rozsudku zo 4.8.2016 predĺžená do 20.9.2016, o čom boli strany upovedomené 27.7.2016. Keďže bol rozsudok písomne vyhotovený 20.9.2016, tak bol vyhotovený v lehote určenej zákonom.

Za oprávnené je potrebné považovať aj námietky JUDr. Evy Farkašovej v jej veciach sp. zn. 28P/53/2016, 28Pc/28/2018, 28P/119/2017 a 28P/148/2018. V týchto veciach došlo v revíznej správe k chybám pri vytknutí konkrétnych nedostatkov tak, ako je to uvedené vo vyjadrení JUDr. Evy Farkašovej, ktoré je súčasťou revíznej správy.

K veci vedenej pod sp.zn. 28P41/2018 bol v revíznej správe nesprávne určený dátum 10.10.2018, hoci správne mal byť uvedený dátum 28.11.2018, kedy sa konalo pojednávanie v tejto poručeneckej veci. Výhrada revíznej komisie smerovala proti postupu súdu, keď v spise absentoval listinný dôkaz, z akých dôvodov súd konal so starou matkou maloletej, hoci súdu nič nebránilo z iného spisu pripojiť dôkaz

potvrdzujúci neodkladné zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti /vec vedená pod sp.zn. 28P14/2018/. Zároveň sa v skúmanom spise nenachádzal dôkaz o úmrtí matky maloletej, hoci úmrtný list, na ktorý v tomto konaní súd poukazoval, sa nachádzal v spise vedenom pod sp.zn. 28P14/2018. Spis vedený pod sp.zn. 28P14/2018 neboli k spisu sp.zn. 28P41/2018 pripojený, čo potvrdzuje zoznam pripojených spisov na obale skúmaného spisu sp.zn. 28P41/2018 a tieto konania neboli spojené na spoločné konanie. Konanie vedené pod sp.zn. 28P41/2018 bolo spojené s konaním vedeným pod sp.zn. 28P148/2018. V tomto smere sa teda revízna komisia nestotožnila so vznesenými námietkami.

K veci vedenej pod sp.zn. 28P/119/2017 boli námietky vznesené oprávnené, lebo pri stotožnení spisov došlo k nedorozumeniu vyplývajúcemu zo skutočností, že oboznamovanie obsahu spisu sa nachádzalo po skončení dokazovania.

Uvedené namietané chyby však nie sú takého rozsahu alebo charakteru, pre ktoré by bolo potrebné revíziu správu ako celok opraviť alebo vyhotoviť k správe dodatok.

Neopodstatnenou je námietka Mgr. Mariána Vorobela ohľadom skutočností, že pri revidovaných veciach na trestnom úseku je uvedený aj meno zákonného sudcu, kým pri iných úsekoch tomu tak nie je. Keďže sa tento postup uplatnil pri všetkých sudcoch daného úseku, tak nie je možné hovoriť o narušení rovnosti sudcov.

Na základe týchto skutočností revízne oddelenie konštatuje, že okrem uvedeného správu o výsledku revízie Okresného súdu Prešov nie je potrebné opraviť a ani doplniť.

V Prešove dňa 11.11.2021

JUDr. Marián Sninský
vedúci revízneho oddelenia



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

JUDr. Štefan Tomašovský
predseda
Okresného súdu
Prešov

V Prešove dňa 11.11.2021

Vec: Výzva na prerokovanie správy

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z. z. Vám oznamujem, že sa dňa 30.11.2021 o 10:00 hod. na Okresnom súde Prešov uskutoční prerokovanie Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Prešov.

Pri prerokovaní správy je potrebná prítomnosť predsedu preverovaného súdu. Preto ak by ste sa v uvedenom termíne nemohli zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte mi bezodkladne túto skutočnosť, aby sme mohli dohodnúť nový termín.

S úctou

JUDr. Marián Sninský
vedúci revízneho oddelenia



Telefón
+421 518880219
+421 518880200

Fax
+421 518880131

E-mail
podatelnaKSP@justice.sk

Internet
www.justicos.gov.sk

IČO
17068410



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

JUDr. Štefan Tomašovský
predseda
Okresného súdu
Prešov

V Prešove dňa 29.11.2021

Vec: Výzva na prerokovanie správy

Nakoľko pre aktuálny nepriaznivý stav epidemiologických opatrení súvisiacich s pandemiou Covid 19 nebolo možné dňa 30.11.2021 o 10:00 hod. na Okresnom súde Prešov uskutočniť prerokovanie Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Prešov, na základe telefonической dohody v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z. z. Vám oznamujem, že sa dňa 14.12.2021 o 13:00 hod. toto prerokovanie uskutoční na Okresnom súde Prešov.

Pri prerokovaní správy je potrebná prítomnosť predsedu preverovaného súdu. Preto ak by ste sa v uvedenom termíne nemohli zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte mi bezodkladne túto skutočnosť, aby sme mohli dohodnúť nový termín.

S úctou

JUDr. Marián Šninský
vedúci revízneho oddelenia



Telefón
+421 518880219
+421 518880200

Fax
+421 518880131

E-mail
podatelnaKSPO@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

IČO
17068410

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii
na Okresnom súde Prešov

Na Okresnom súde v Prešove dňa 14.12.2021 so začiatkom o 13.00 hod. bola prerokovaná správa o vnútornej revízii Okresného súdu Prešov.

Prítomní:

JUDr. Peter Tobiaš - podpredseda Krajského súdu v Prešove a člen revízneho oddelenia

JUDr. Štefan Tomašovský - predseda Okresného súdu Prešov

JUDr. Tomáš Novák – podpredseda Okresného súdu Prešov

JUDr. Marián Sninský - vedúci Revízneho oddelenia

Výzva na prerokovanie správy bola predsedovi okresného súdu doručená dňa 12.11.2021 s tým, že prerokovanie správy sa uskutoční 30.11.2021 o 10:00 hod na Okresnom súde Prešov. Zároveň bolo takto predsedovi okresného súdu doručené aj písomné stanovisko revízneho oddelenia k vzneseným námietkam. Následne, v dôsledku nepriaznivých okolností bezprostredne súvisiacich s pandemickou situáciou bol tento termín po vzájomnej dohode telefonicky zmenený na 14.12.2021 o 13:00 hod. z miestom konania na Okresnom súde Prešov.

V rámci prerokovania správy vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomné osoby s obsahom správy, poukázal na zistené nedostatky a ich príčiny, ako aj na navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu, ústne oboznámil prítomných so stanoviskom revízneho oddelenia k písomným vyjadreniam predsedu okresného súdu a dotknutých osôb k správe o výsledkoch vnútornej revízie, pričom uviedol, ktoré námietky revízne oddelenie považuje za dôvodné a ktoré za nedôvodné, vrátane dôvodov takéhoto stanoviska.

Stanovisko revízneho oddelenia vzali prítomné osoby na vedomie.

Zápisnicu vyhotovil vedúci revízneho oddelenia s tým, že bola skončená a podpísaná dňa 14.12.2021 o 14.00 hod.

V Prešove dňa 14.12.2021

JUDr. Peter Tobiaš

JUDr. Štefan Tomašovský

JUDr. Marián Sninský

JUDr. Tomáš Novák