



**SÚDNA RADA**  
**SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**Ján Mazák**  
predseda Súdnej rady  
Slovenskej republiky

Bratislava 3. augusta 2022  
Číslo: CR-1260/2022-7173

**N Á V R H**

Navrhovateľ:

Ján Mazák, predseda Súdnej rady Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave na Hlavnom námestí  
č. 8

Za účasti: sudca Okresného súdu Piešťany

**na začatie konania o dôvodnosti kvalifikovaného podnetu**

podľa ustanovenia § 27hg zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a v súlade s ustanovením § 3b písm. b), c) a f) a ustanovením § 3a písm. c) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v spojení s čl. XX ods. 7 písm. e) Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky



(ďalej len „predseda súdnej rady“), ku ktorému sa pripojí kvalifikovaný podnet fyzickej osoby alebo právnickej osoby.

Podľa článku XXI ods. 2 rokovacieho poriadku musí kvalifikovaný podnet obsahovať identifikáciu a podpis osoby, ktorá ho podáva, musí z neho byť zrejmé, ktorého sudcu sa týka a opis skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná pochybnosť o pravdivosti majetkového priznania sudcu alebo o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Podanie je podaním fyzickej osoby, obsahuje jeho identifikáciu, spolu s jeho vlastnoručným podpisom, je z neho zistiteľné, ktorého sudcu sa týka a z jeho obsahu vyplýva dôvodná pochybnosť o dodržiavaní povinnosti sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Podľa článku XX ods. 7 písm. e) rokovacieho poriadku predseda súdnej rady podá disciplinárny návrh, ak súdna rada prijme stanovisko, že sudca porušil povinnosť spĺňať aj ostatné predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

Na základe uvedeného je podnet prípustný a predkladá sa na prerokovanie pred Súdnou radou Slovenskej republiky.

### III.

#### **Integrita sudcu a písanie súdnych rozhodnutí**

Pojem integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie nie je v zákone č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a príseďiacich“) definovaná. Z tohto dôvodu sa táto integrita vymedzuje nielen vo všeobecnej rovine, ale predovšetkým v jej konkrétnom prejave. To znamená, že integrita sudcu sa skúma na základe už zistených nedostatkov v činnosti sudcu, ktoré by mohli negatívne vplývať na náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.

Náležitý a zodpovedný výkon funkcie sa vzťahuje na všetky postupy a úkony sudcu pri vykonávaní jeho ústavnej a zákonnej právomoci.

Z tohto základného východiska vyplýva, že ku náležitému a zodpovednému výkonu funkcie sudcu patrí aj jeho povinnosť na napísanie súdnych rozhodnutí ako aj iných písomných úkonov súdu.

Náležité a zodpovedné plnenie povinnosti písať súdne rozhodnutia (aj iné súdne písomnosti) predpokladá, že sudca píše súdne rozhodnutia tak, že ich obsah:

- spĺňa požiadavky štátneho jazyka na gramatickú, lexikálnu a štylistickú správnosť;
- vyjadruje rešpekt k sporovým stranám, iným subjektom a adresátom súdneho rozhodnutia a
- umožňuje preskúmanie rozhodnutia v opravnom konaní.

Z čl. 6 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že na území Slovenskej republiky je štátnym jazykom slovenský jazyk.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vyplýva, že vzájomný styk súdov s občanmi, súdne konanie, správne konanie, konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, rozhodnutia a zápisnice súdov, správnych orgánov a orgánov činných v trestnom konaní sa vedú a vydávajú v štátnom jazyku.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov sa pri písomnom vyhotovení rozsudku venuje **náležitá pozornosť gramatickej správnosti a úprave.**

Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil.

**Súd jasne a výstižne vysvetlí**, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. **Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.**

Podľa § 363 ods. 1 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Náležitosti požadované citovaným ustanovením CSP však predpokladajú, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, spravidla rozsudok, obsahuje **odôvodnenie, z ktorého je možné určiť rozsah napadnutia odvolaním ako aj časti, ktoré sú podľa odvolateľa vecne nesprávne.** Ak napadnuté rozhodnutie také odôvodnenie neobsahuje, tak odvolateľovi sa znemožňuje splnenie jeho povinnosti ustanovenej v § 363 CSP a súčasne sa mu nadmerne sťažuje uplatnenie jeho základného práva na súdnu ochranu v riadnom opravnom konaní (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Z ustanovenia § 30 ods. 2 písm. g) zákona zákon o sudcoch a prísediacich vyplýva, že sudca **je povinný dodržiavať zásady sudcovskej etiky.**

Podľa článku III ods. 3 Zásad sudcovskej etiky (ďalej len „zásady“), sudca vykonáva svoju funkciu nestranne, **profesionálne, svedomito a dôsledne.**

Navrhovateľ prevereními rozhodovacej praxe sudcu zistil, že v posledných piatich rokoch sudca musel vydať viac ako dve desiatky opravných uznesení, ktorými opravoval svoje rozhodnutia a to vrátane opráv platobných rozkazov.

Je potrebné upozorniť, že hoci opravu súdnych rozhodnutí CSP pripúšťa, postup podľa ustanovenia § 224 CSP je možné uplatniť len v prípade, že k chybám v písaní a iným zrejým nesprávnostiam došlo len zjavným a okamžitým zlyhaniam v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozsudku. Tento inštitút by mal byť v praxi sudcu, ktorý si plní svoje povinnosti sudcu svedomito, riadne a včas, využívaný ojedinele, čomu však predložené dôkazy nezodpovedajú.

Z tohto prehľadu vyplýva, že sudca nebol spôsobilý na riadne a zákonu zodpovedajúce odôvodňovanie svojich rozhodnutí vo významnom počte; chyby, ktoré museli byť naprávané opravnými uzneseniami považuje navrhovateľ za elementárne nedostatky pri písomnom vyhotovovaní súdnych rozhodnutí, ku ktorým pri bežnej starostlivosti a pozornosti by nemalo vôbec dochádzať.

*Dôkazy*

*Súbor 24 opravných uznesení*

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 22. marca 2022, sp. zn.: ako aj zo súboru opravných uznesení, uvedených ako dokaz v tomto článku návrhu, vyplýva porušenie všetkých právnych aj etických povinností, ktoré má sudca pri odôvodňovaní súdnych rozhodnutí.

#### IV.

##### **Dôvodná pochybnosť o náležitom a zodpovednom výkone funkcie sudcu**

Z analýzy rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 22. marca 2022, sp. zn.: ako aj zo súboru opravných uznesení uvedených ako dôkaz v článku III. tohto návrhu vyplýva **dôvodná pochybnosť** o tom, či sudca dokáže náležite a zodpovedne vykonávať svoju funkciu s osobitným zreteľom na písanie súdnych rozhodnutí, ktoré predstavujú finálny výsledok vykonávanie súdnej moci.

**Dôvodná pochybnosť** o dodržiavaní povinnosti splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti disponuje objektívnymi znakmi nedôveryhodnosti, a to aj vo vzťahu k verejnosti, ktorá má prístup k písomným podobám súdnych rozhodnutí. Sudca reprezentuje súdnu moc a musí pôsobiť na verejnosť presvedčivosťou a vecnou aj formálnou správnosťou písomnej podoby súdneho rozhodnutia. Z vyššie uvedeného sú zrejmé také pochybnosti pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia, ktoré sú podložené objektívnymi faktami.

#### V.

##### **Narušenie dôveryhodnosti a dobrej povesti súdnictva**

Z ustanovenia § 30 ods. 1 zákon o sudcoch a prísediacich vyplýva, že sudca v občianskom živote, **pri výkone funkcie sudcu**, aj po jeho skončení sa **musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.**

Z ustanovenia § 30 ods. 2 písm. a) zákon o sudcoch a prísediacich vyplýva, že sudca je povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva **a jeho dobrú povesť.**

Navrhovateľ je toho názoru, že taký rozsudok, akým je rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 22. marca 2022, sp. zn. a aj opravné uznesenia uvedené ako dôkaz v článku III tohto návrhu, významným spôsobom narušujú vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že sudca nie je spôsobilý pri výkone súdnej moci presvedčivo a zároveň riadne odôvodniť svoje rozhodnutia; píše ich spôsobom, ktorý vyvoláva otázky o jeho znalosti základných pravidiel gramatiky, lexiky a štylistiky. Odôvodnenie citovaného rozsudku je súčasne výrazom dešpektu k účastníkom konania, ktorí sa z takej písomnosti nedozvedia z akých dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené v jeho výrokoch.

Ďalším dôsledkom takto vyhotovovaných rozhodnutí je ohrozenie dôvery účastníkov konania v spravodlivé rozhodovanie súdu. Je problematické vnímať súdne rozhodnutie ako spravodlivé, ak účastník konania v jeho odôvodnení nachádza stovky zrejmých chýb a mylných formulácií. To platí aj pre rozhodnutia, ktoré treba opravovať podľa procesných predpisov v takom počte, aký sa zistil u sudcu.

Stovky chýb v jedinom rozsudku súčasne poškodzuje dobrú povesť súdnictva. Dobrá povesť závisí aj od toho, aby súdne rozhodnutia nevzbudzovali otázky o spôsobilosti sudcu zrozumiteľne a presvedčivo napísať dôvody svojich rozhodnutí.

Takáto podoba písomného vyhotovenia súdneho rozhodnutia narušuje významným spôsobom dôveryhodnosť a dobrú povesť súdnictva; intenzita jej straty je značná. Ide o mimoriadne vybočenie z plnenia povinností sudcu.

## VI.

### Návrh na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky

Z opísaného skutkového stavu je teda potrebné prijať záver o porušení dodržiavání povinnosti sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti **v časti integrity sudcu na zodpovedný a náležitý výkon jeho funkcie.**

Navrhujem preto, aby Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní kvalifikovaného podnetu, vypočutí sudcu a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi prijala toto

#### u z n e s e n i e:

#### *Súdna rada Slovenskej republiky*

vykonaním dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti a po prerokovaní tohto návrhu

#### **A. p r i j í m a**

stanovisko, že sudca  
spôsobilosti,

porušil povinnosť spĺňať predpoklady sudcovskej

#### **B. p o v e r u j e**

predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky podať disciplinárny návrh voči sudcovi