

Ján Mazák
predseda
Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
14 -06- 2022	
Číslo spisu: 1260	Číslo zápisnice: 6194/2022
Prílohy: 1	Vybavuje:

V Piešťanoch dňa 08.06.2022

VEC:

- sťažnosť

Ako strane sporu, v konaní vedeným pred Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. _____ mi bol, prostredníctvom môjho právneho zástupcu, doručený rozsudok zo dňa 22.03.2022, č.k.

Po jeho prečítaní, resp. už počas jeho čítania, som zistil jeho celkovú nečitateľnosť, zmätočnosť, protirečivosť, obsahujúci množstvo gramatických chýb, neexistujúcich a vymyslených slov s nedokončenými vetami, s nepreskúmateľným a gramaticky krkolomným odôvodnením, čo sú (boli a budú) mimoriadne rušivé a mnou nevyžiadané prvky, neprislúchajúce, a až nehodné, súdnemu rozhodnutiu.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom bolo rozhodnuté v môj neprospech, bolo z mojej strany potrebné podať odvolanie v zákonnej lehote, ktorá však musela byť, s poukazom na vyššie uvedené okolnosti, skrátená i nahradzovaním gramaticky nesprávnych a vymyslených slov za slová, ktoré som musel miestami až predpokladať, že sú slovami, ktoré mienil sudca použiť.

Tvrdím, že rozhodnutia, najmä súdne rozhodnutia, by mali byť vzorové aj z hľadiska jazykovej korektnosti, pretože sú spojené so základnými právami a základnými slobodami toho, kto ich v konaní pred súdmi uplatňuje alebo bráni.

Podľa čl. III bod 1. Zásady sudcovskej etiky (ďalej len „ZSE“), sudca rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti.

Podľa čl. III bod 3 ZSE, sudca vykonáva svoju funkciu nestranne, profesionálne, svedomito a dôsledne.

Podľa čl. III bod 6 ZSE, sudca vo vzťahu k účastníkom konania, svedkom, právnym zástupcom ako aj k iným osobám, s ktorými prichádza do styku v rámci svojej funkcie, vystupuje s trpezlivosťou, dôstojnosťou a zdvorilosťou.

Odôvodnenie rozsudku považujem v plnom rozsahu za rozporné s vyššie uvedenými zásadami, nerešpektujúce ani všeobecne záväzný právny predpis, konkrétne zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky (ďalej len „zákon o štátnom jazyku“).

Podľa § 1 ods. 1 zákona o štátnom jazyku, štátnym jazykom na území Slovenskej republiky je slovenský jazyk.

Podľa § 3 ods. 1, veta pred bodkočiarkou, zákona o štátnom jazyku, štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej správy, nimi zriadené právnické osoby a právnické osoby zriadené zákonom používajú v úradnom styku štátny jazyk a ich zamestnanci, štátni zamestnanci, príslušníci obecnej polície, príslušníci ozbrojených síl Slovenskej republiky (ďalej len "ozbrojené sily"), ozbrojených bezpečnostných zborov, iných ozbrojených zborov a Hasičského a záchranného zboru sú povinní ovládať a v úradnom styku používať štátny jazyk;

Podľa § 3 ods. 2 písm a) zákona o štátnom jazyku, v štátnom jazyku sa vydávajú zákony, nariadenia vlády a ostatné všeobecné záväzné právne predpisy vrátane predpisov orgánov územnej samosprávy, rozhodnutia a iné verejné listiny; tým nie je dotknuté používanie jazykov národnostných menšín a používanie cudzích jazykov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o štátnom jazyku, vzájomný styk súdov s občanmi, súdne konanie, správne konanie, konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, rozhodnutia a zápisnice súdov, správnych orgánov a orgánov činných v trestnom konaní sa vedú a vydávajú v štátnom jazyku.

Je zrejmé, že sudca porušil minimálne povinnosť používať v úradnom styku štátny jazyk a povinnosť vydať rozhodnutie v štátnom jazyku.

Tvrším, že sudca týmto svojím postupom porušil i základné povinnosti uložené mu zákonom č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich (ďalej len „ZoSaP“).

Podľa § 30 ods. 1 ZoSaP, v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 30 ods. 2 ZoSaP, v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä a) presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, e) dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne

spochybňovaná, f) spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, g) dodržiavať zásady sudcovskej etiky.

Postup a správanie sa sudcu, prostredníctvom zaslania takto ním nedôsledne vyhotoveného rozsudku, považujem voči mne za nedôstojné, nezdvorilostné a diskriminačné, znižujúce dôstojnosť funkcie sudcu a dobrú povesť súdnictva a dôvodne spochybňujúcim jeho nestrannosť.

Mám dôvodné pochybnosti, či vôbec menovaný sudca spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, pretože je neprípustné, aby boli stranám sporu expedované takéto rozhodnutia.

Na základe uvedeného si Vás týmto dovoľujem požiadať o dôsledné prešetrenie postupu sudcu, ktorého postup a výkon funkcie sudcu má zhmotnenie v písomnom vyhotovení rozsudku, ktorý mi bol doručený, a to s dôrazom i na (ne)existenciu predpokladov sudcovskej spôsobilosti s prípadným vyvodením disciplinárnej zodpovednosti a o oznámenie výsledku tohto prešetrenia.

S úctou

Príloha:

rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.03.2022, č.k.

Doručuje sa:

Okresný súd Piešťany

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky