

**Zápisnica z mimoriadneho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky,
ktoré sa konalo 21. júla v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová
- 9) JUDr. Jaroslav Chlebovič
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 11) JUDr. Jozef Maruščák
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 13) JUDr. Peter Straka
- 14) JUDr. Alena Šišková
- 15) JUDr. Ján Vanko
- 16) JUDr. Imrich Volkai
- 17) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

Mimoriadne rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") otvoril a viedol vekovo najstarší člen súdnej rady prof. JUDr. Ján Klučka, CSc., ktorý na úvod skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Mimoriadne zasadnutie súdnej rady sa koná podľa § 6 ods. 5 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o jeho zvolanie požiadala tretina jej členov prostredníctvom dvoch žiadostí.

Prvá žiadosť bola doručená kancelárii súdnej rady 19. júna 2014 a o zvolanie zasadnutia súdnej rady ňou požiadali členovia súdnej rady: JUDr. Ján Vanko, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Imrich Volkai, JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Ľuboš Sádovský a JUDr. Eva Fulcová, s návrhom programu:

1. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky;

Druhá žiadosť bola doručená kancelárii súdnej rady 20. júna 2014 a o zvolanie zasadnutia súdnej rady ňou požiadali členovia súdnej rady: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., Mgr. Dušan Čimo, JUDr. Rudolf Čirč, JUDr. Peter Straka, JUDr. Ján Vanko a doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., s návrhom programu:

1. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky,
2. Zmena Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky.

V súlade s čl. 5 ods. 4 Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky nemožno program takto zvolaného zasadnutia doplniť ani meniť.

Na základe uvedeného, programom mimoriadneho zasadnutia súdnej rady je:

1. Zmena Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 150/2014)
2. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 146/2014)

Prof. Klučka uviedol, že overovateľom tohto zasadnutia je Mgr. Dušan Čimo a zapisovateľkou zasadnutia Bc. Lucia Hučková.

Zároveň uviedol, že na dnešnom mimoriadnom zasadnutí by sa mala uskutočniť voľba podpredsedu súdnej rady, je potrebné, aby si súdna rada zvolila volebnú komisiu. Poprosil členov súdnej rady o návrh trojčlennej volebnej komisie, ktorá by dohliadla nad riadnym priebehom volieb podpredsedu.

Do diskusie sa prihlásil JUDr. Burger, ktorý poznamenal, že na prijatie uznesenia súdnej rady je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov súdnej rady. V roku 2007 bola takáto situácia, kedy neboli všetci členovia súdnej rady. Členov súdnej rady nie je osemnásť, ale len sedemnásť. V roku 2007 sa súdna rada uzniesla, že musia byť všetci členovia súdnej rady kreovaní. Vzhľadom na to, že chýba jeden člen volený sudcami, mala by byť vyváženosť všetkých zložiek moci.

Prof. Klučka sa ho spýtal, aký má návrh.

JUDr. Burger uviedol, že iba poukázal na tento stav, pretože nastala situácia, kedy došlo k tomu, čo zákon nerieši. Mali by sa vyjadriť ďalší členovia súdnej rady.

Mgr. Čimo v diskusii konštatoval, že on i členovia súdnej rady, ktorí požiadali o zvolanie zasadnutia, si boli vedomí tejto prekážky. Už v minulosti však poukázal na to, že uznesenie súdnej rady č. 3 z roku 2007 považuje za nesprávne. Toto uznesenie hovorí o tom, že súdna rada nemôže pokračovať v rokovaní, keď nie je v úplnom zložení. Názor o nesprávnosti takéhoto konštatovania vyplýva z toho, že súdna rada by takýmto spôsobom mohla byť v područí niektorej z mocí a mohlo by to paralyzovať jej činnosť. Kolobeh výmeny jednotlivých členov je prirodzený, preto už v minulosti navrhoval, aby sa formálne odstránilo toto rozhodnutie. Je tu však aj taká prax súdnej rady z minulosti, ktorá problém preklenula, keď v rokoch 2008 – 2009 riadila zasadnutia súdnej rady vtedajšia podpredsedníčka súdnej rady, až do júna 2009, kedy bol zvolený za predsedu súdnej rady JUDr. Harabin. Má preto pocit, že súdna rada tu nemá žiadnu prekážku.

Ani JUDr. Vanko si nemyslí, že tu je prekážka. Nechýba člen volený sudcami, ale chýba pán predseda. Ustanovenie § 5 zákona o súdnej rade hovorí o tom, ak predseda súdnej rady nie je vymenovaný. Počíta s týmto a nebráni tomu, aby súdna rada fungovala.

JUDr. Čirč sa pripojil k Mgr. Čimovi a JUDr. Vankovi. Počet členov súdnej rady by sa mohol zmeniť v dôsledku inej udalosti a súdna rada ako orgán by bola nečinná. Musí však prevážiť princíp efektivity a pokiaľ je rada schopná prijímať uznesenia, môže rozhodovať. Ak to porovná s národnou radou, národná rada zasadá stále a taktiež sa v živote tohto orgánu stáva, že nie je plne obsadená a nebráni to tomu, aby zasadali a fungovali.

JUDr. Fulcová uviedla, že v prípade konania pred ústavným súdom, plénum môže zasadať, ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov.

JUDr. Chlebovič sa pripojil k JUDr. Burgerovi a pripomenul, že ústava jednoznačne hovorí, koľko členov má mať súdna rada. Je toho názoru, že súdna rada nie je kompletne kreovaná. Je tu právny chaos predpisov, za to súdna rada však nemôže niesť zodpovednosť. Zákon nemožno obchádzať nižším právnym aktom, lebo sa to môže vypomstiť do budúcnosti. Zákon treba rešpektovať a podľa neho postupovať.

JUDr. Vanko sa spýtal, ktorý člen súdnej rady volený sudcami chýba.

JUDr. Chlebovič odpovedal, že súdna rada nie je kompletná, chýba jeden člen.

JUDr. Bystrianská: Pokiaľ ide o stanovisko JUDr. Vanka, medzinárodné dokumenty odporúčajú prinajmenšom polovičné zloženie súdnej rady z členov volených sudcami, ale v zásade ide o ústavný problém. Štátny orgán môže len to, čo mu ústava dovoľuje. Táto debata nie je nadbytočná, je to prezentácia názorov, prečo sa nad týmto treba zamyslieť a vydiskutovať to, lebo takto prijaté rozhodnutia môžu byť určitým spôsobom atakované.

JUDr. Bajánková uvažovala, vychádzajúc z toho, čo odznelo, potom vyše ročné obdobie bez predsedu súdnej rady by bolo vnímané v rozpore s ústavou, jej rozhodnutia by boli protiústavné. Potom by aj rozhodnutia o množstve sudcov boli v rozpore s ústavou a asi by sa súdna rada nachádzala niekde inde, kde nechce byť. Súdna rada je t.č. 17-členná, pamätá na to v zásade len rokovací poriadok a ten nie je v rozpore s normou, ktorá stojí nad ním.

Doc. Vozár spomenul, že toto je právne iná situácia, vtedy chýbali 3 členovia súdnej rady a teraz chýba jeden – predseda. Priklonil sa k zabezpečeniu riadneho chodu súdnej rady.

Doc. Ďurica poznamenal, že odborná diskusia je vždy dobrá. Nemožno spochybniť to, čo povedal JUDr. Burger, súdna rada má mať 18 členov. Ak je 10 hlasov – väčšina z tohto kvóra, splňa tieto podmienky. Zaoberali sa i tým, čo povedal JUDr. Vanko, avšak § 5 ods. 2 zákona o súdnej rade to ale upravuje: ak predseda súdnej rady nie je vymenovaný, vykonáva povinnosti predsedu súdnej rady podpredseda súdnej rady. Pretože inak by nebolo možné robiť voľby ani inú činnosť.

JUDr. Bystrianská uviedla, že je to platforma na diskusiu, toto ustanovenie hovorí o predsedovi a podpredsedovi, ale súdna rada je ešte vo väčších problémoch, keď nie je zvolený predseda ani podpredseda. Tento stav nezapríčinila súdna rada, ale nastal v dôsledku odvolávania členov súdnej rady a určitých skutočností, že nie je zvolený predseda súdnej rady.

Mgr. Čimo: Ak by sa mala prijať podsúvaná interpretácia pri neobsadení funkcie predsedu súdnej rady, súdna rada by mohla dôjsť k istému zacykleniu, nerokovala by a nemohlo by sa ani uskutočniť kreovanie predsedu súdnej rady a proces vypísania voľby. Ten príkaz, že súdna rada rozhoduje nadpolovičnou väčšinou všetkých jej členov treba chápať nie tým spôsobom, že musí byť vždy obsadených všetkých 18 postov, ale ten ústavný príkaz je taký, že nesmie byť funkčnosť súdnej rady ohrozená týmto problémom a súdna rada by sa stala nefunkčnou až vtedy, ak by počet jej členov poklesol pod 10 a z tohto pohľadu by nebolo možné zabezpečiť absolútnu väčšinu, nutnú na prijímanie rozhodnutí súdnej rady.

JUDr. Šišková zdôraznila, že súdnu radu a národnú radu nemožno porovnávať. V súdnej rade pri takomto zložení, teda pri počte 17 členov, nie je zachovaná deľba moci, tak ako keď by boli členovia kreovaní prezidentom, vládou, parlamentom a sudcami.

Prof. Klučka je názoru, že by nemalo ísť o doslovný výklad, ráta sa s nadpolovičnou väčšinou a zákonodarca zdôrazňuje otázku funkčnosti a efektivity súdnej rady. Môže sa stať, že v priebehu dvoch rokov nebude z rôznych dôvodov doplnený člen súdnej rady, zhodou okolností niekto zomrie, ochorie, tento sa dovoľí, ale nie na úkor toho, aby bola súdna rada nefunkčná. Toto je vnášanie práva veta: alebo všetci alebo nikto.

JUDr. Burger uviedol, že netreba čakať rok, dva, je to otázka presnosti sformulovania zákona. Zákonodarca toto mal predvídať a upraviť zákon tak, aby bol jednoznačný. Dikcia zákona by mala byť jednoznačná.

JUDr. Vanko zdôraznil, že chýba predseda, členov je 17, potrebujú rokovať a zvoliť predsedu súdnej rady. Ako ho zvoliť, keď nemožno rokovať.

Mgr. Čimo uviedol, aby sa sformuloval návrh k tejto problematike a zároveň, v zmysle rokovacieho poriadku navrhol, aby sa presunuli body programu, najprv voľba podpredsedu súdnej rady a potom zmena rokovacieho poriadku.

Prof. Klučka žiadal od členov súdnej rady návrh. Spýtal sa JUDr. Burgera, či hlasovať o zrušení alebo potvrdení uznesenia č. 3 z roku 2007.

JUDr. Burger zopakoval, že poukázal na to, aby sa tento problém neopakoval. Keby na to nepoukázal, možno by to urobil niekto iný, považoval za potrebné informovať. Nechce predkladať žiadne návrhy.

Prof. Klučka uviedol, že by bolo potrebné zaujať spoločné stanovisko, či za týchto okolností bude súdna rada pokračovať v programe, alebo rokovanie skončiť. Vytýčili by nové konanie súdnej rady, kde budú diskutovať o relevantnosti uznesenia súdnej rady č. 3 z roku 2007. Teda pokiaľ nemá 18 členov, nemožno rokovať.

JUDr. Bystrianská navrhla nepokračovať v rokovaní a požiadať národnú radu a ministerstvo spravodlivosti o novelu § 6 ods. 6 zákona o súdnej rade, ktorý upravuje spôsob hlasovania: väčšinou členov súdnej rady, v prípadoch, ak súdna rada nemá plný počet členov.

Prof. Klučka dal o návrhu JUDr. Bystrianskej hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 13

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 301

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Dany Bystrianskej nepokračovať v rokovaní a požiadať Národnú radu Slovenskej republiky a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o novelizovanie § 6 ods. 6 zákona o súdnej rade, ktorý upravuje spôsob hlasovania, ak súdna rada nemá zákonný počet členov, nezískal dostatočný počet hlasov.

JUDr. Fulcová namietala, či možno vôbec hlasovať. Uviedla, že záverom diskusie členov súdnej rady je uznesenie a na uznesenie je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov. Či je možné, alebo nie je možné prijať takéto uznesenie.

Prof. Klučka skonštatoval, že procesný problém bol vyriešený, členovia súdnej rady si vyjasnili názory a rozdiely z jednej aj druhej strany a súdna rada môže rokovať. Aj napriek rôznym názorom súdna rada bude pokračovať v rokovaní.

Mgr. Čimo navrhol preradiť voľbu podpredsedu súdnej rady pred zmenu rokovacieho poriadku.

Prof. Klučka argumentoval, že podľa rokovacieho poriadku nemožno tento program doplniť ani meniť.

Následne dal hlasovať o tom, aby sa rokovalo v tom poradí, v akom bol program pôvodne navrhnutý:

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 302

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že body programu budú prerokované tak, ako boli navrhnuté v návrhu členov Súdnej rady Slovenskej republiky, doručenom 20. júna 2014 a schvaľuje program mimoriadneho zasadnutia:

1. Zmena Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 150/2014)
2. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 146/2014)

Jednotlivé body programu prerokovala súdna rada s nasledovnými závermi:

1. Zmena Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 150/2014)

Mgr. Čimo prezentoval návrh na zmenu rokovacieho poriadku, upravil formálnu nepresnosť v návrhu, kde v bode 1, týkajúcom sa čl. 2 ods. 1 má byť správne uvedené, že sa týka čl. 2 ods. 2.

Je potrebné touto zmenou vyriešiť nedostatočnosť v zákonnej úprave a vyriešiť kolíziu so zákonnou úpravou. Podstata prvého bodu je reagovať na situáciu mimoriadnych zasadnutí, keď nie je možné učiniť zadosť požiadavke zákona, že zásadne navrhuje program zasadnutia predseda súdnej rady. Mimoriadne zasadnutie z iniciatívy tretiny členov súdnej rady sa môže uskutočniť aj bez toho, aby existovalo rozhodnutie predsedu alebo podpredsedu súdnej rady o zvolaní zasadnutia súdnej rady. V tomto prípade by chýbal program, ktorý má navrhnúť predseda. Ak predseda nemieni, nemôže zvolať zasadnutie alebo to nestihne, tomu zasadnutiu by chýbal vecný obsah. Toto ustanovenie je určené na to, aby sa vykryla medzera, že nebude program navrhovať predseda súdnej rady, ale návrhom programu by bol ten program, ktorý je uvedený v žiadosti členov súdnej rady.

Druhá časť novely je zameraná na to, aby bolo výslovne precizované v rokovacom poriadku, že zasadnutie súdnej rady riadi podpredseda súdnej rady nielen v čase neprítomnosti, ale aj keď nie je funkcia obsadená.

V treťom bode ide o to, že súdna rada má schvaľovať program navrhnutý predsedom súdnej rady. Pokiaľ je mimoriadne zasadnutie, je vylúčené, aby mohol predseda súdnej rady navrhovať program.

Posledná zmena je len formálna, teda, že uznesenie súdnej rady podpisuje ten, kto zasadnutie súdnej rady riadi. Takáto situácia už bola v Sobranciach, keď predseda súdnej rady nemohol viesť zasadnutie prvý deň, keďže bol účastníkom vo voľbe a druhý deň nebol prítomný. Preto v takomto prípade má podpisovať uznesenie podpredseda, resp. ten kto riadi zasadnutie.

JUDr. Fulcová sa spýtala, prečo je potrebné novelizovať čl. 4 ods. 2.

Mgr. Čimo uviedol, že zákon hovorí o pojme riadi a nie predsedá. Keď riadi zasadnutie súdnej rady vekovo najstarší člen, on mu v zmysle zákona nepredsedá, ale riadi zasadnutie. Teda v takom prípade nemožno povedať, že predsedá, keďže s touto terminológiou pracuje len rokovací poriadok. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Bystrianská.

JUDr. Vanko: V prípade navrhovaného bodu 3 (novely čl. 5 ods. 1) uvažuje, či vypustiť slová „predseda súdnej rady“ z rokovacieho poriadku, ak z § 6 ods. 2 zákona o súdnej rade vyplýva, že program navrhuje predseda súdnej rady. Ak je v zákone toto oprávnenie, nemožno ho odobrať v rokovacom poriadku. Navrhol tiež vypustiť čl. 5 ods. 4, teda aby sa aj program mimoriadneho zasadnutia mohol doplniť a meniť. Od dátumu, kedy členovia súdnej rady vyzvú predsedu na zvolanie zasadnutia uplynie 30 dní, situácia sa môže všelijako meniť. Nevidí problém, prečo by si nemohli zmeniť alebo doplniť daný program.

Mgr. Čimo je toho názoru, že v čl. 5 ods. 1 nejde len o bežné zasadnutie. Nevidí tam rozpor so zákonnou úpravou. V určitých situáciách nemôže byť program navrhnutý predsedom súdnej rady, akoby tam bol automaticky. Ide len o odstránenie nadbytočnosti. Čo sa týka druhej pripomienky, nepozná veľa bodov programu, ktoré by nezniesli odklad. Je to ten problém, ktorý už vznikol v minulosti. Navrhovaný program bol dopĺňaný a navyšoval sa o body, ktoré mali uniknúť z pozornosti médií a verejnosti.

JUDr. Berthotyová navrhla čl. 5 ods. 1 ponechať v takom znení ako je a doplniť formuláciu: „súdna rada na začiatku každého zasadnutia prerokuje návrh programu zasadnutia navrhnutý predsedom súdnej rady“ sloveným spojením „alebo návrh programu určený najmenej jednou tretinou členov súdnej rady postupom podľa čl. 2 ods. 2“.

JUDr. Volkai uviedol, že odzneli tu procesné návrhy, poprosil, aby sa išlo podľa paragrafov a aby sa o nich hlasovalo.

Prof. Klučka dúfa, že sa táto situácia vyrieši rýchlo. Dal na zváženie, či neodsunúť tento bod programu po 1. septembri, kedy bude potrebná väčšia novela, vo svetle novej zákonnej úpravy. Odporučil navrhovateľom zmeny stiahnuť z rokovania tento bod, aby sa rokovalo v rámci širšej novely až po 1. septembri 2014.

JUDr. Bystrianská podporila návrh prof. Klučku, vyzvala predkladateľov, aby to zvážili.

JUDr. Maruščák podporil zámer prof. Klučku. Po 1. septembri výrazná časť rokovacieho poriadku bude v rozpore s ústavou, navrhol schváliť komisiu.

Mgr. Čimo si za navrhovateľov vyžiadala prerušenie, aby sa dohodli na ďalšom postupe. Pokiaľ ide o tento návrh, chceli reagovať na to, že môže sa stať, že rokovací poriadok bude rozporný so zákonom alebo ústavou, ale reagovali na to, že dnešný rokovací poriadok neupravuje korektne riadenie zasadnutia súdnej rady v tom medziobdobí. Chceli, aby sa to vyčistilo a aby sa neskôr prijal úplne nový rokovací poriadok. Navrhovatelia nevedeli, kedy nadobudne účinnosť novela tzv. justičných zákonov, chceli riešiť veci urgentne.

Prof. Klučka poukázal na to, aby sa o tom nerokovalo viackrát po častiach, ale naraz.

JUDr. Vanko sa pripojil k návrhu prof. Klučku.

JUDr. Šišková mala pripomienku, či by sa nemali návrhy programu spojiť.

Prof. Klučka uviedol, že sa tieto body spojili.

Prof. Klučka prerušil rokovanie z dôvodu obeda do 14:30 hod.

Po prestávke Mgr. Čimo uviedol, že návrh na zmenu rokovacieho poriadku bol podaný v takej situácii, keď mali predkladatelia obavu, aby neboli obavy z nenáležitej interpretácie rokovacieho poriadku, ale vzhľadom na to, že je tu priestor na väčšiu novelu, berú podaný návrh na novelu späť.

Prof. Klučka dal na zváženie, či to má byť novela, alebo nový rokovací poriadok, ktorý by reflektoval zmeny v ústave.

Mgr. Čimo pripomenul, že najprv by bolo treba vyjasniť, či by toto nebolo nad rámec programu zasadnutia, alebo či to spadá do rámca. Predebatovali by si to medzi kolegami po zasadnutí a dali na najbližšie zasadnutie.

Prof. Klučka uviedol, že je v záujme súdnej rady, aby bol tento rokovací poriadok v najbližšom možnom termíne k dispozícii.

Mgr. Čimo poznamenal, že pokiaľ ide o časové súvislosti, najbližšie bude musieť byť zasadnutie v auguste a tam bude aj priestor na kreovanie komisie.

JUDr. Vanko mal za to, že ak súdna rada má na programe zmenu rokovacieho poriadku, je možné schváliť komisiu, ktorá by vypracovala návrh novely alebo nový rokovací poriadok. Nebráni sa tomu, aby sa vytvorila 3-členná komisia.

Doc. Vozár uviedol, že aj tak komisia do 28. augusta pracovať nebude, potom je možné dohodnúť sa na zriadení komisie.

Prof. Klučka konštatoval, že tento bod bude zaradený na rokovanie 28. augusta 2014 a komisia by začala pracovať na novele rokovacieho poriadku.

2. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 146/2014)

Prof. Klučka uviedol, že nie je podaný relevantný návrh kandidáta na podpredsedu súdnej rady. Jediný návrh podala Sudcovská rada Krajského súdu v Banskej Bystrici, na doc. Ďuricu, avšak sudcovské rady návrhovú dispozíciu nemajú. Návrhy môžu predkladať len členovia súdnej rady.

Je možné prerušiť rokovanie na 30 minút, aby sa zišli navrhovatelia a predložili by návrh, alebo ukončiť tento bod rokovania, pretože nie je o čom hlasovať.

Doc. Ďurica uviedol, že sudcovská rada si zrejme neuvedomila, že nemá návrhové oprávnenie. Navrhol za kandidáta na podpredsedu súdnej rady JUDr. Jána Vanka.

JUDr. Fulcová sa pripojila k návrhu a navrhla JUDr. Vanka.

JUDr. Volkai sa taktiež pripojil k návrhu a vyzval členov súdnej rady, aby k nasledujúcim personálnym rozhodnutiam pristupovali vážne a zodpovedne, pretože pred tým bola kritika na predsedu najvyššieho súdu a celé Slovensko rozpráva, aké funkcie má kto obsadiť. Vyzval členov súdnej rady k vážnosti. Čo sa týka podpory JUDr. Vanka, podporuje ho, osobne ho pozná, keď bol predsedom Krajského súdu v Nitre. Podporuje ho aj preto, lebo ako volený člen súdnej rady za sudcov získal najvyšší počet hlasov. Tento človek by mal byť autorita, uznávaný v sudcovskom zbore a mať skúsenosti z riadenia. Nie je to jednoduché, pretože sa musí vysporiadať s rôznymi problémami, s personalistikou, ekonomikou a s tým, čo justíciu trápi.

JUDr. Maruščák sa pripojil k podpore JUDr. Vanka.

JUDr. Vanko uviedol, že prijíma kandidatúru.

Prof. Klučka navrhol schváliť, vzhľadom na to, že ide o volebné zasadnutie, volebnú komisiu.

Do volebnej komisie boli navrhnutí títo členovia súdnej rady: JUDr. Peter Straka, JUDr. Jaroslav Chlebovič, Mgr. Dušan Čimo.

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka, JUDr. Jaroslav Chlebovič, Mgr. Dušan Čimo

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 303

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre vykonanie voľby podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Peter Straka, JUDr. Jaroslav Chlebovič a Mgr. Dušan Čimo.

Hlasovanie: o kandidátovi na podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Jánovi Vankovi

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 304

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila za podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Jána Vanka.

JUDr. Vanko poďakoval za prejavenu dôveru. Hlavná rola, ktorá vyplýva, je čo najskôr zvoliť predsedu súdnej rady, aby sa odbremenil od povinností, ktoré mu boli uložené. Dúfa, že spolupráca bude dobrá.

JUDr. Vanko zároveň poďakoval za vykonanú prácu bývalým členom súdnej rady, menovite JUDr. Harabinovi, prof. Bujňákovej, JUDr. Šimonovej a JUDr. Báránymu za obdobie, počas ktorého spolupracovali a privítal troch nových členov súdnej rady.

Ukončil zasadnutie súdnej rady, a uviedol, že pokiaľ majú médiá otázky, on a členovia súdnej rady ich zodpovedia.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky by sa malo konať
28. augusta 2014 v Bratislave.

Overovateľ:

Zapísala: