

## Návrh legislatívnych úprav Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky

1. V článku IV odsek 3 posledná veta znie:

„O obsahu pracovného stretnutia predseda súdnej rady zverejňuje v nasledujúci pracovný deň informáciu na webovom sídle súdnej rady.“.

2. V článku IV sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie:

„(4) Členovia súdnej rady sú povinní zachovávať mlčanlivosť o obsahu pracovného stretnutia.“.

3. V článku V sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Ak na základe poverenia predsedu súdnej rady, predsedajúcim zasadnutia je podpredseda súdnej rady, zasadnutie zvoláva a riadi podpredseda a tiež vykonáva všetky úkony súvisiace so zasadnutím.“.

Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5.

4. V článku VI odsek 2 znie:

„(2) Predkladateľ doručí materiál určený na rokovanie súdnej rady kancelárii v listinnej podobe alebo prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy v jednom vyhotovení spravidla 20 dní pred konaním zasadnutia.“.

5. V článku VII ods. 4 sa slová „súdna rada“ nahrádzajú slovami „predseda súdnej rady“.

6. V článku X ods. 2 sa za slová „doplnenie programu“ vkladajú slová „prostredníctvom písomného formulára“.

7. V článku X ods. 2 sa na konci vety pripájajú tieto slová: „a všetci členovia súdnej rady vyjadria hlasovaním súhlas so skrátením primeraného času na prípravu na zasadnutie súdnej rady a na prípravu materiálov na rokovanie súdnej rady.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu x znie:

„x) §27i ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“.

8. V článku X ods. 5 sa slová „čl. IV“ nahrádzajú slovami „čl. V“.

9. V článku XII ods. 9 sa za slová „prerokovanej veci“ vkladajú slová „prostredníctvom písomného formulára“.

10. V článku XII ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Článok X odsek 2 rokovacieho poriadku sa uplatní primerane.“.

11. V článku XV ods. 3 písm. c) sa za slová „predsedajúceho a“ vkladá slovo „meno“.

12. V článku XVIII sa slová „všeobecné použijú“ nahrádzajú slovami „použijú“.

všeobecné“.

13. V článku XIX ods. 19 sa za písmená „a) až c)“ vkladajú slová „a i)“.

14. V článku XIX sa vkladá nový odsek 20, ktorý znie:

„(20) Ak žiadny z kandidátov na funkciu podľa ods. 1 písm. a) nezíska vo voľbe alebo opakovanej voľbe nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov súdnej rady uskutočnia sa nové voľby na druhý deň po vykonaní volieb.“.

Doterajšie odseky 20 a 21 sa označujú ako odseky 21 a 22.

15. V článku XIX ods. 21 sa slová „opakovane vyhlási voľby alebo vyhlási doplňujúce voľby na počet neobsadených funkcií“ nahrádzajú slovami „zabezpečí opätovné voľby alebo doplňujúce voľby.“.

16. V článku XIX ods. 22 sa slová „opakovane vyhlásenej voľby alebo doplňujúcej voľby kandidátov na funkciu podľa odseku 1 písm. d) až h) sa primerane použijú odseky 2 až 18“ nahrádzajú slovami: „i), a na opätovné voľby podľa odseku 1 písm. f) sa primerane použijú odseky 2 až 18“.

17. V článku XIX ods. 22 sa konci pripája táto veta:

„Na vykonanie opätovných volieb podľa odseku 1 písm. d), e), g) a h) sa odseky 2 až 18 nepoužijú.“.

18. V článku XX odsek 7 písm. e) znie:

„e) porušil povinnosť spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti inak, ako je uvedené v písmene d), a vzhľadom na povahu tohto porušenia, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovane alebo iné prirážajúce okolnosti je takéto porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti nezlučiteľné s funkciou sudcu.“.

---

## **Odôvodnenia:**

K bodu 1

Pracovné stretnutia sú novou formou aktivít súdnej rady. Vychádzajúc aj s obsahom znenia zákona sa navrhuje upraviť znenie poslednej vety. V súčasnosti sa vyhotovuje informácia o obsahu a nie zápisnica, čo je aj súladné so zákonom. Okrem toho sa navrhuje, aby všetci členovia súdnej rady boli informovaní o celom obsahu pracovného stretnutia doručením zvukového záznamu, bez ohľadu či sa zúčastnili pracovného stretnutia alebo boli neprítomní.

K bodu 2

Ustanovenie o povinnej mlčanlivosti konkretizuje zákonnú povinnosť členov súdnej rady aj na obsah pracovného stretnutia.

K bodu 3

Vzhľadom na profesionalizáciu funkcie podpredsedu súdnej rady, žiada sa do rokovacieho poriadku upresniť oprávnenia podpredsedu ku všetkým úkonom súvisiacim so zasadnutím súdnej rady (zvolávanie, riadenie, podpisovanie uznesení a pod.).

K bodu 4

Návrh odseku 2 sa navrhuje upraviť s dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti. Základom je doručenie v listinnej podobe alebo elektronickým systémom so zaručeným elektronickým podpisom.

K bodu 5

Predmetná úprava sa navrhuje vzhľadom na operatívnosť a naliehavosť riešenia vecí. Ak súdna rada na zasadnutí vyhodnotí, že je predsa len potrebná osobná účasť dotknutej osoby, riešením je odročenie bodu programu na najbližšie zasadnutie.

K bodu 6

Úprava súvisí so zabezpečením jasnej formulácie uplatneného návrhu a jeho primeraného adjustovania podľa vnútroorganizačnej normy o náležitostiach materiálu na zasadnutie súdnej rady. Bez splnenia týchto povinností, nie je možné jasne určiť predmet zmeny alebo doplnenia programu.

K bodu 7

Podľa § 27 ods. 1 zákona o súdnej rade člen súdnej rady má právo na zabezpečenie primeraného času na prípravu na zasadnutie súdnej rady a na prípravu materiálov na rokovanie súdnej rady. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že každý člen súdnej rady má právo veta na zaradenie návrhu zmeny alebo doplnenia programu zasadnutia, ktoré môže uplatniť bez ohľadu na väčšinu hlasov v súdnej rade za taký návrh.

K bodu 8

Legislatívno-technická úprava

K bodu 9

Návrhu na rozhodnutie o prerokúvanej veci môže byť zmenený alebo doplnený len tak, aby bolo jasne a zrozumiteľne (právna istota) vyjadrené aké rozhodnutie člen súdnej rady navrhuje oproti pôvodnému návrhu na rozhodnutie a z akých dôvodov. Preto je nutné predložiť takú zmenu alebo doplnenie na písomnom formulári.

K bodu 10

Ak ide o takú zmenu alebo doplnenie, ktoré vyžadujú, hlavne z hľadiska ich odôvodnenosti, prípravu, ktorú nie je možné uskutočniť v priebehu zasadnutia, tak sa musí primerane uplatniť § 27i ods. 2 zákona o súdnej rade a dotknutý bod programu sa musí odročiť.

K bodu 11

Ide o upresnenie, overovateľ nepodpisuje uznesenie.

K bodu 12

Ide o gramatickú úpravu.

K bodu 13

Vložené písm. i) sa týka voľby prísediacich do DS. V zákone č. 185/2002 Z. z. sa v § 27fb uvádza, pri voľbe sa primerane použijú ustanovenia § ods. 7, § 27a ods. 3 a § 27b až 27e.

K bodu 14

Vzhľadom na osobitnú úpravu v zákone (§4a z. š. 185/2002 Z. z.) sa navrhuje sa vložiť nové znenie pre proces po neúspešných voľbách na predsedu alebo podpredsedu súdnej rady.

K bodu 15

Ide o použitie nového slovného spojenia „opätovné voľby“, aby pri voľbách podľa odseku 20 nezamieňal postup pri zákonom uvedených pojmoch „opakovaná, ďalšia a nová“ na ktoré sú iné zákonné postupy a lehoty.

K bodu 16

Po analýze jednotlivých ustanovení zákonov, ktoré riešia „voľby“ realizované súdnou radou, je potrebné upraviť znenie odseku 21. Nie každá voľba sa realizuje procesom „opakovanej voľby“, „novej voľby“ a „ďalšej voľby“.

K bodu 17

Tiež je odlišný proces pri niektorých voľbách vo vzťahu k opodstatnenosti zriaďovania mandátovej a volebnej komisie a pod. Tiež nie pri všetkých voľbách sú vyhlásené predsedom súdnej rady.

K bodu 18

Ide o úpravu písmena e) navrhnutú doktorom Majerníkom.  
Poznámka: Navrhnuté znenie pokrýva disciplinárne previnenie súvisiace s porušením sudcovskej spôsobilosti podľa § 116 ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z., ale nepokrýva porušenie sudcovskej spôsobilosti podľa § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. (menej závažné porušenie). To znamená, že prostredníctvom súdnej rady predseda musí podať disciplinárny návrh vtedy ak súdna rada prijme stanovisko, že sudca porušil sudcovskú spôsobilosť, ktorí je nezlučiteľná s výkonom funkcie sudcu. Otázne je, aký bude postup pri porušení podľa § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z.