

## FW: informácia

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
12 -09- 2022	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

## Vážení členovia Súdnej rady Slovenskej republiky

Na 11. zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky bola otvorená otázka organizácie a priebehu hodnotení sudcov Slovenskej republiky. Úprimne sme potešení, že naša práca nadobudla vážnejší význam a je predmetom záujmu súdnej rady, hoci jej právomoc usmerňovať prácu hodnotiacich komisií v zákone absentuje. Napriek tomu predkladáme členom súdnej rady stručnú informáciu o našej činnosti.

Hodnotiace komisie vykonávajú svoju činnosť od 01.01.2012 s väčšími, či menšími problémami. Tieto pramene predovšetkým z ich nedostatočného personálneho obsadenia, z nedokonalnej právnej úpravy v zákone č. 385/2000 Z. z. a z neexistencie vykonávacieho predpisu pre ich činnosť.

Na vyššie uvedené nedostatky hodnotiace komisie viackrát upozorňovali Ministerstvo spravodlivosti SR ako aj Súdnu radu SR a dožadovali sa nápravy, ktorá však do dnešného dňa nebola realizovaná.

Napriek tomu snahou hodnotiacich komisií je vykonávať svoju prácu čo najlepšie. V dôsledku aplikačných problémov spôsobených nedokonalou právnou úpravou, nejednotnosťou prístupu k bodovaniu sudcov a nečinnosťou v oblasti legislatívy sa členovia hodnotiacich komisií rozhodli prijať zásady, ktoré by aspoň čiastočne nastavili rovnaké pravidlá hodnotenia, objektivizovali ho a výsledok hodnotenia by tak bol predvídateľný hodnoteným sudcom.

### Informácie ku konkrétnym diskutovaným problémom

#### 1. Zásady hodnotenia sudcov a ich právna relevancia

Zásady hodnotenia sudcov sú pracovným nástrojom hodnotiacich komisií. Pravidlá v nich nie sú v rozpore so zákonom, ktorý vlastne žiadne pravidlá pre konkrétny počet bodov neurčuje. Sú objektívne nastavené na základe získaných skúseností z doterajšej praxe; sú zrozumiteľné pre sudcov.

#### 2. Nadmerná administratívna záťaž sudcov

V § 27c zákona č. 385/2000 Z. z. sú uvedené podklady, z ktorých hodnotiace komisie vychádzajú pri hodnotení a subjekty, ktoré sú na predloženie podkladov povinné. Hodnotiacim komisiám prináleží vykonať výlučne prieskum súdneho oddelenia s využitím poznatkov z revízie súdu (písm. a) citovaného zákona), získať vlastné poznatky, ktoré sú bližšie špecifikované v zásadách (písm. d) citovaného zákona) a vyhodnotiť údaje z Ročných štatistických výkazov sudcu, z ktorých je možné zistiť iba stav starších nevybavených vecí a nie aj príčinu ich vzniku a subjektívnych priehovor (písm. e) citovaného zákona).

S poukazom na uvedené je možné bez súčinnosti súdov získať výlučne Ročný štatistický výkaz sudcu, ktorý je verejne prístupný. Zároveň je však aj súčasťou osobného spisu sudcu, preto hodnotiace komisie vychádzajú z predpokladu, že pokiaľ sa predkladajú údaje o doterajšej činnosti sudcu (získané z jeho osobného spisu), tak

nemôže byť administratívnou záťažou vyhotoviť aj maximálne 5 kópií výkazov. Spisy, revízne správy, rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veciach hodnoteného sudcu, príčiny vzniku starších nevybavených vecí a prieťahov v konaniach (okrem vecí podliehajúcich prieskumu) hodnotiace komisie nemajú možnosť získať ináč, než vyžiadanim od súdu, na ktorom hodnotený sudca pôsobí. Ak by hodnotiace komisie do hodnotenia nepremietli takto získané informácie, porušili by zákon.

Vyslovujeme presvedčenie, že pri dobrej organizácii práce súdu nedochádza zo strany hodnotiacich komisií k žiadnemu nadmernému administratívnemu zaťaženiu.

### **3. Nevyužívanie verejne prístupných informácií**

Hodnotiace komisie odmietajú konštatovanie, že nie sú využívané verejne dostupné informácie. Už s poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že verejne dostupnou informáciou je Ročný štatistický výkaz sudcu a jeho hodnotenie. Hodnotenia sudcov vykonané podľa predchádzajúcej právnej úpravy nie sú zverejnené a nie vždy sú zverejnené hodnotenia aj podľa terajšej právnej úpravy, preto hodnotiace komisie internetovú informáciu o hodnoteniach sudcov nepovažujú za vierohodnú a žiadajú hodnotenia od súdov. Takáto prax bolo zaužívaná aj predchádzajúcimi hodnotiacimi komisiami. Revízne správy súdov sú prerokovávané súdnou radou na jednotlivých zasadnutiach a sú aj ako dokument zverejnené. Hodnotiace komisie však nemajú vedomosť, na ktorom zasadnutí súdnej rady sa revízna správa toho-ktorého súdu prerokováva, preto je prakticky nemožné takúto informáciu dohľadať. Hodnotiace komisie ponechávajú na zváženie súdnej rade, či by nebolo vhodné revízne správy súdov zverejňovať samostatne medzi dôležitými dokumentmi súdnej rady.

### **4. Neúčast' na pojednávaniach**

V súvislosti s neúčast'ou na pojednávaniach si dovoľíme pripomenúť obdobie covidu, kedy zásady hodnotenia aj vznikli a bolo potrebné nahradiť osobnú účasť inou formou získavania informácií o spôsobe pojednávania hodnoteného sudcu. Zásady osobnú účasť na pojednávaní nevylučujú, iba upravujú možnosť jej náhrady pre akýkoľvek výnimočný stav aj v budúcnosti. Elektronický záznam pojednávania fyzicky na súde existuje, preto pri vyhotovení záznamu nevzniká žiaden problém a časová náročnosť je zanedbateľná. Navyše, aktuálna procesná úprava umožňuje veľa vecí končiť verejným vyhlásením rozhodnutia, preto vycestovanie všetkých členov komisie by bolo nehospodárne, neefektívne.

Bližšie informácie o výhodách takéhoto spôsobu prieskumu pojednávanií prednesieme priamo na zasadnutí súdnej rady. Prekvapením je pre nás kritika využívania dostupných prostriedkov elektronizácie justície.

### **5. Využívanie účasti na pojednávaní v minulosti aj pre prieskum spisov**

Takéto tvrdenie nie je pravdivé, o čom predložíme dôkazy priamo na zasadnutí súdnej rady.

### **6. Stanoviska dovolacích senátov žiadané opakovane**

Hodnotenie sudcu pozostáva aj zo stanoviska odvolacích a pri sudcoch súdu druhej inštancie dovolacích senátov (§ 27c písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z.). Hodnotiace komisie si uvedomujú náročnosť práce sudcov najvyššieho súdu, ale zároveň nevidia alternatívny spôsob získania ich stanoviska, než jeho vyžiadanie. Rozsah stanoviska

samozrejme súvisí s rozsahom prejednávaných vecí hodnoteného sudcu, preto väčšina členov hodnotiacich komisií sa uspokojí so stručným zhodnotením rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu.

V závere vyslovujeme presvedčenie, že poskytnutá informácia bude pre členov súdnej rady užitočná a pomôže oboznámiť sa s problematikou hodnotenia sudcov z pohľadu hodnotiacich komisií a nie len dotknutých súdov.

členovia hodnotiacich komisií