

**Zápisnica z 19. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
16. septembra 2014 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) JUDr. Rudolf Čirč
- 6) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 7) JUDr. Eva Fulcová
- 8) JUDr. Ján Havlát
- 9) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 10) JUDr. Jozef Maruščák
- 11) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 12) JUDr. Ján Slovinský
- 13) JUDr. Peter Straka
- 14) JUDr. Alena Šišková
- 15) JUDr. Ján Vanko
- 16) JUDr. Imrich Volkai
- 17) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

19. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Nová voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 135/2014)
3. Určenie nového termínu voľby kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu (SR 126/2014)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD. a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o návrhu programu:

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 318

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje navrhnutý program 19. zasadnutia:

2. Nová voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 135/2014)
3. Určenie nového termínu voľby kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu (SR 126/2014)

Keďže 19. zasadnutie je zasadnutím volebným, predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť volebnú komisiu pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady v zložení:

Hlasovanie: JUDr. Ján Havlát

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný:

Hlasovanie: JUDr. Ľuboš Sádovský

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný:

Uznesenie č. 319

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Ján Havlát, JUDr. Elena Berthotyová a JUDr. Ľuboš Sádovský.

Na posúdenie návrhov kandidátov navrhla predsedníčka súdnej rady zriadiť mandátovú komisiu, ktorá preskúma, návrhy, či spĺňajú zákonné náležitosti a predloží informáciu o výsledku rokovania mandátovej komisie.

Do mandátovej komisie navrhla: doc. JUDr. Jozefa Vozára, CSc., JUDr. Alenu Šiškovú a JUDr. Petra Straku a následne dala o členoch komisie jednotlivo hlasovať:

Hlasovanie: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Alena Šišková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 320

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu v zložení: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., JUDr. Alena Šišková, JUDr. Peter Straka, aby preskúmala, či predložené návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spĺňajú náležitosti uvedené v zákone č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Jednotlivé body programu prerokovala súdna rada s týmito závermi:

2. Nová voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 135/2014)

Novú voľbu predsedu Najvyššieho súdu vyhlásil predseda Súdnej rady Slovenskej republiky 17. júna 2014, určil deň a čas konania volieb na 16. septembra 2014 od 14:00 hod. Lehotu na predkladanie kandidátov stanovil do 22. augusta 2014.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na predsedu najvyššieho súdu predložili:

Kandidát: JUDr. Daniela Švecová

Navrhovatelia: 1. Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave
2. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

menovite: 1. JUDr. Jozef Milučký, 2. JUDr. Anna Marková, 3. JUDr. Eva Sakálová, 4. JUDr. Soňa Mesiarkinová, 5. JUDr. Jana Henčeková, PhD., 6. JUDr. Zuzana Ďurišová, 7. JUDr. Peter Szabo, 8. JUDr. Elena Siebestichová, 9. JUDr. Peter Krajčovič, 10. JUDr. Peter Hatala, 11. JUDr. Igor Belko, 12. JUDr. Helena Haukvitzová, 13. JUDr. Pavol Farkaš, 14. JUDr. Peter Paluda, 15. JUDr. Oľga Trnková, 16. JUDr. Ladislav Górasz, 17. JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, PhD.

Kandidát: JUDr. Daniel Hudák

Navrhovatelia: 1. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

menovite: 1. JUDr. Emil Bdžoch, 2. JUDr. Igor Burger, 3. JUDr. Gabriela Šimonová, 4. JUDr. Štefan Michálik, 5. JUDr. Martin Piovartsy, 6. JUDr. Milan Morava, 7. JUDr. Viera Petriková, 8. JUDr. Martin Vladik, 9. JUDr. Mária Usačevová, 10. JUDr. Alena Šišková, 11. JUDr. Elena Zavadská, 12. JUDr. Viera Nevedelová, 13. JUDr. Ľubica Filová, 14. JUDr. Gabriela Gerdová, 15. JUDr. Jozef Hargaš, 16. JUDr. Gabriela Mederová, 17. JUDr. Beata Miničová, 18. JUDr. Lenka Praženková, 19. JUDr. Viera Pepelová, 20. Alena Prieceľová, 21. JUDr. Ivana Izakovičová, 22. JUDr. Katarína Pramuková, 23. JUDr. Viliam Dohňanský, 24. JUDr. Pavol Farkaš, 25. JUDr. Edita Bakošová, 26. JUDr. Darina Kriváňová, 27. Mgr. Peter Hatala, 28. JUDr. Mária Šramková, 29. JUDr. Milan Lipovský, 30. JUDr. Juraj Seman, 31. JUDr. Jana Serbová, 32. JUDr. René Štepánik – dočasné pridelený, 33. JUDr. Libor Duľa, 34. JUDr. Ján Auxt, 35. JUDr. Eva Babiaková, 36. JUDr. Jozef Kolcun, 37. JUDr. Dana Bystrianská, 38. JUDr. Richard Bureš – dočasne pridelený, 39. JUDr. Ivan Rumana, 40. JUDr. Jarmila Urbancová, 41. JUDr. Štefan Harabin, 42. JUDr. Jana Hullová, 43. JUDr. Júlia Horská, 44. Mgr. Peter Melicher, 45. JUDr. Zdenka Reisenauerová, 46. JUDr. Alena Poláčková, PhD., 47. JUDr. Petra Príbelská, PhD. – dočasne pridelená, 48. JUDr. Alena Adamcová

2. Sudcovská rada pri Najvyššom súde Slovenskej republiky

Kandidát: JUDr. Ivan Rumana

Navrhovatelia: JUDr. Ivan Rumana, sudca Najvyššieho súdu SR

Súdnou radou Slovenskej republiky boli na dnešné zasadnutie, na ktorom sa uskutočňuje voľba, pozvaní všetci kandidáti, z ktorých súdna rada bude voliť predsedu a návrh na vymenovanie zvoleného kandidáta, predloží v súlade s čl. 141a ods. 4 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky prezidentovi Slovenskej republiky.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že kým súdna rada pristúpi k prezentácii kandidátov, je potrebné, aby prerokovali a posúdili, či návrhy kandidátov spĺňajú náležitosti uvedené v § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky. Následne je potrebné prijať stanovisko k posúdeniu návrhov kandidátov.

Predsedníčka súdnej rady za účelom posúdenia návrhov kandidátov prerušila rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Po pokračovaní v rokovaní, predseda mandátovej komisie, JUDr. Straka, informoval členov súdnej rady, že všetky návrhy kandidátov spĺňajú zákonné náležitosti.

Uznesenie č. 321

Súdna rada Slovenskej republiky prijíma stanovisko:

Súdna rada Slovenskej republiky po posúdení návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spĺňajú náležitosti ustanovené v § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kandidát: JUDr. Daniela Švecová

***Navrhovatelia: 1. Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave
2. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky***

menovite: 1. JUDr. Jozef Milučký, 2. JUDr. Anna Marková, 3. JUDr. Eva Sakálová, 4. JUDr. Soňa Mesiarkinová, 5. JUDr. Jana Henčeková, PhD., 6. JUDr. Zuzana Ďurišová, 7. JUDr. Peter Szabo, 8. JUDr. Elena Siebestichová, 9. JUDr. Peter Krajčovič, 10. JUDr. Peter Hatala, 11. JUDr. Igor Belko, 12. JUDr. Helena Haukvitzová, 13. JUDr. Pavol Farkaš, 14. JUDr. Peter Paluda, 15. JUDr. Oľga Trnková, 16. JUDr. Ladislav Górasz, 17. JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, PhD.

Kandidát: JUDr. Daniel Hudák

Navrhovatelia: 1. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

menovite: 1. JUDr. Emil Bdžoch, 2. JUDr. Igor Burger, 3. JUDr. Gabriela Šimonová, 4. JUDr. Štefan Michálik, 5. JUDr. Martin Piovartsy, 6. JUDr. Milan Morava, 7. JUDr. Viera Petříková, 8. JUDr. Martin Vladik, 9. JUDr. Mária Usačevová, 10. JUDr. Alena

Šišková, 11. JUDr. Elena Závadská, 12. JUDr. Viera Nevedelová, 13. JUDr. Ľubica Filová, 14. JUDr. Gabriela Gerdová, 15. JUDr. Jozef Hargaš, 16. JUDr. Gabriela Mederová, 17. JUDr. Beata Miničová, 18. JUDr. Lenka Praženková, 19. JUDr. Viera Pepelová, 20. Alena Prieceľová, 21. JUDr. Ivana Izakovičová, 22. JUDr. Katarína Pramuková, 23. JUDr. Viliam Dohňanský, 24. JUDr. Pavol Farkaš, 25. JUDr. Edita Bakošová, 26. JUDr. Darina Kriváňová, 27. Mgr. Peter Hatala, 28. JUDr. Mária Šramková, 29. JUDr. Milan Lipovský, 30. JUDr. Juraj Seman, 31. JUDr. Jana Serbová, 32. JUDr. René Štepánik – dočasné pridelený, 33. JUDr. Libor Duľa, 34. JUDr. Ján Auxt, 35. JUDr. Eva Babiaková, 36. JUDr. Jozef Kolcun, 37. JUDr. Dana Bystrianská, 38. JUDr. Richard Bureš – dočasne pridelený, 39. JUDr. Ivan Rumana, 40. JUDr. Jarmila Urbancová, 41. JUDr. Štefan Harabin, 42. JUDr. Jana Hullová, 43. JUDr. Júlia Horská, 44. Mgr. Peter Melicher, 45. JUDr. Zdenka Reisenauerová, 46. JUDR. Alena Poláčková, PhD., 47. JUDr. Petra Príbelská, PhD. – dočasne pridelená, 48. JUDr. Alena Adamcová.

2. Sudcovská rada Najvyššieho súdu SR

Kandidát: JUDr. Ivan Rumana

Navrhovatelia: JUDr. Ivan Rumana, sudca Najvyššieho súdu SR

Predseda súdnej rady vyzvala kandidátov, aby si vyžrebovali poradie, podľa ktorého sa budú prezentovať.

Kandidáti si vyžrebovali nasledovné poradie:

1. JUDr. Daniel Hudák
2. JUDr. Daniela Švecová
3. JUDr. Ivan Rumana

Ako prvý v poradí sa prezentoval JUDr. Daniel Hudák. Je sudcom 34 rokov, počas kariéry pôsobil na všetkých stupňoch súdov. Skúsenosti s justíciou má aj ako štátny tajomník v rezorte spravodlivosti. Ponúkol predstavy o poste predsedu najvyššieho súdu. Zdôraznil, že na prvé miesto dáva rovnaký a spravodlivý prístup, vždy objektívne a vecné konanie voči kolegom. Jeho skúsenosti sú zárukou, že by v tomto systéme pokračoval aj v prípade získania dôvery súdnej rady. Treba prestať rozdeľovať sudcov a administratívu.

Uviedol, že svoje ciele zhrnul do týchto bodov: legislatívny rámec vymedzujúci pôsobnosť najvyššieho súdu, materiálne a personálne zabezpečenie chodu najvyššieho súdu,

unifikácia rozhodovacej praxe najvyššieho súdu a potreba jej prehlbovania, proces vzdelávania.

Najväčšie problémy so zaťaženosťou sú na občianskoprávnom kolégiu. Riešenie v tomto období vidí aj v personálnom posilnení úseku. Tabuľkový stav sudcov je 85, momentálne je na najvyššom súde 80 sudcov. Každý sudca má nárok na asistenta. Zhrnul počet napadnutých vecí na najvyšší súd. Materiálne podmienky najvyššieho súdu sú nevyhovujúce, považuje za prioritu zmeniť tento stav. Buď riešiť situáciu tým, že sa nájde nová budova pre najvyšší súd alebo pre ministerstvo spravodlivosti. Pri zaťažení sudcov najvyššieho súdu zostáva málo času na oblasť unifikácie. Bude podporovať angažovanosť sudcov v legislatívnom procese, v procese výchovy sudcov. Pri vzdelávacích aktivitách bude platiť rovnaký prístup pre všetkých kolegov. Netešia ho vzťahy na pracovisku, korene týchto vzťahov sú v minulosti. Sľúbil, že ak by bol zvolený, neboli by žiadni privilegovaní, ani zatracovaní, ale rovnaký prístup ku všetkým. Verí, že výber členov súdnej rady bude správny.

JUDr. Maruščák sa spýtal, aký je názor na odčlenenie funkcie predsedu najvyššieho súdu a predsedu súdnej rady.

JUDr. Hudák odpovedal, že zákonná zmena bola na mieste, sú to vrcholové funkcie. Predseda najvyššieho súdu sa musí venovať problémom na najvyššom súde a predsedníčka súdnej rady bude mať veľa práce v súdnej rade. Toto rozhodnutie uvítal.

Prof. Klučka sa spýtal, ako sa díva na to, že pôsobil v exekutive, nie je to tradícia, že sudca vo výkone ide robiť štátneho tajomníka.

JUDr. Hudák: nemal s tým problém, bola to dobrá skúsenosť. Ministerstvo by mal riadiť sudca a mal by byť nápomocný pri riešení problémov.

JUDr. Berthotyová uviedla, že JUDr. Hudák bol štátnym tajomníkom za ministrovania JUDr. Harabina, kedy sa prijímali zmeny, ktorými bolo možné preložiť sudcu do iného kolégia bez jeho súhlasu. Spýtala sa, ako to vníma. V prípade, ak by sa stal predsedom najvyššieho súdu, vrátil by takýchto sudcov späť? Napr. JUDr. Paludu.

JUDr. Hudák je proti tomu, aby sa prekladali sudcovia z jedného kolégia do druhého kolégia bez súhlasu sudcu. Ak by uspel, zaoberal by sa týmito kolegami a vrátil by ich naspäť do kolégia.

Doc. Vozár uviedol, že viacerí sudcovia deklarujú, že nie sú na najvyššom súde vyhovujúce podmienky. Spýtal sa, či sa tomu venoval v čase, keď bol štátnym tajomníkom.

JUDr. Hudák bol osobne prezerat' 3 budovy na základe bezodplatného prevodu, ale neboli k dispozícii finančné prostriedky na rekonštrukciu.

JUDr. Straka uviedol, že je polarizovaný najvyšší súd, ale aj justícia a spýtal sa, prečo je tomu tak. Čo by urobil proti.

JUDr. Hudák to neteší, ale riešil by to tak, že by debatoval s predsedami kolégií a zisťoval by príčiny a snažil by sa to dať do stavu, aby tieto problémy opadli.

JUDr. Straka sa spýtal na kontroverzné vzťahy s JUDr. Urbanom.

JUDr. Hudák: keď sa stal JUDr. Urban predsedom súdu, viedli spolu rozhovor a povedal mu svoje výhrady.

JUDr. Berthotyová očakáva, že predseda najvyššieho súdu bude autorita a odborník so zmyslom pre spravodlivosť a že sa zastane kolegov, ktorí boli disciplinárne stíhaní. Spýtala sa, akú majú záruku, že nebude pokračovať v autoritatívnom vedení najvyššieho súdu.

JUDr. Hudák ohľadom týchto disciplinárnych konaní verejne nevystúpil, ale hovoril s predsedom najvyššieho súdu, že nie sú na mieste, avšak v tom čase by ich nemohol ovplyvniť. V prípade zvolenia by si pozrel disciplinárne návrhy.

Ako druhá v poradí sa prezentovala JUDr. Daniela Švecová. Je rada, že môže predstúpiť ako jedna z troch kandidátov, uvedomuje si závažnosť tejto funkcie. Poukázala na svoj životopis, ktorými súdmi prešla, spomenula, že sa venovala aj publikačnej činnosti a výchove sudcov. V rokoch 2005 - 2010 bola podpredsedníčkou najvyššieho súdu, približne rok aj riadila najvyšší súd. Skúsenosti by mohla využiť i ako predsedníčka najvyššieho súdu. Poďakovala za dôveru tým, ktorí ju podporili a navrhli. Uviedla, že nepatrí k žiadnej skupine sudcov a že sudcovia by nemali podľahnúť takýmto snahám, deliť sa na tábory. Snažila by sa prispieť k vytvoreniu kvalitatívne lepších vzťahov na súde. Súdy by mali požívať dôveru verejnosti a výsledkom by mali byť správne rozhodnutia. Nemožno dopustiť, aby pre prípadné chyby niektorých kolegov, bolo súdnictvo hodnotené záporne, takisto, aby z chýb neboli vyvedené konzekvencie. Povaha rozhodovacej činnosti nesie riziko negatívneho pohľadu na justíciu. Prezentovala, že rozvrhom práce a opatreniami by sledovala vyváženosť a rovnomerné zaťaženie sudcov. Vychádzala by z návrhov jednotlivých predsedov kolégií. S výkonnou a zákonodarnou mocou považuje vzťahy za nevyhnutné. Za potrebnú považuje aj spoluprácu s ministerstvom financií. Snažila by sa vyvíjať väčšiu iniciatívu aj v spolupráci s ministerstvom spravodlivosti. Táto spolupráca by si vyžiadala viac plenárnych zasadnutí a prijatie legislatívnych úprav, ktoré by odbremenili najvyšší súd od exekučných vecí, pretože by sa tým nemal zaoberať. Funkciu predsedu najvyššieho súdu chápe ako službu, ktorú môže vykonať v prospech súdnictva.

JUDr. Vanko sa spýtal na zlý stav na občianskoprávnom kolégiu, ktorá časť civilných vecí má na tom najväčší podiel a aké má riešenie, pretože doposiaľ sa to riešilo len bráním sudcov z krajských súdov.

JUDr. Švecová uviedla, že na občianskoprávnom kolégiu je situácia najhoršia. Spôsob dosiahnuť riešenie je náročné. Určité riešenie je v legislatívnej úprave, v novele súčasných predpisov, už je aj naznačený spôsob, ako by sa mohla táto situácia vyriešiť. Vnucovať niekomu agendu je nebezpečné, vychádzala by z názorov kolegov.

JUDr. Bajánková uviedla, že legislatívna úprava nevyrieši iné veci, okrem exekučných. Návrh je vytvorený na odbúranie exekučnej agendy. Ako mieni riešiť personálne problémy. Ak by bola zvolená, aký bude postup so zrušenými výberovými konaniami.

JUDr. Švecová by výberové konania podporila. Veci je potrebné riešiť po vzájomnej dohode.

JUDr. Čirč informoval, že prebieha rekodifikácia občianskeho súdneho poriadku, či má poznatky o obsahu týchto zmien.

JUDr. Švecová uviedla, že sa tvoria tri kódexy. Všetky tieto tri kódexy sú v štádiu pripomienkového konania, lehota na pripomienky stále beží. Je síce viac legislatívnych úprav, ale tieto sú základné.

JUDr. Čirč doplnil svoju otázku tým, že v médiách zaznel názor, že súdna rada ústavne neexistuje, lebo nie je zvolený 9. člen sudcami a že je to dôvod na spochybnenie týchto volieb. Spýtal sa na jej názor.

JUDr. Švecová uviedla, že súdna rada existuje, je uznášaniaschopná. Novela ústavy sa dotkla aj tejto úpravy, ale zmyslom je, aby fungoval tento orgán.

JUDr. Bystrianská sa spýtala, či si kandidátka myslí, že je dosť sudcov a že úlohy, ktoré nevyrieši legislatíva, by vyriešil počet asistentov. Či očakáva od nových legislatívnych úprav dosť na to, aby sa venovalo zjednocovaniu praxe.

JUDr. Švecová podporila navýšenie stavu sudcov, ale aj asistentov, sudca by mal mať asistenta. Už v prejave na to myslela, avšak vie, že nič sa nedá robiť bez peňazí, preto by chcela pokračovať v kontaktoch na ministerstve financií a vychádzať z predchádzajúcich čísiel.

Prof. Klučka uviedol, že sa kandidátka nezmienila o stave, ktorý vznikol na najvyššom súde po bývalom vedení, povedala však, že chce riešiť situáciu kompromisnými návrhmi. V niektorých prípadoch sa to však nedá takto riešiť. Spýtal sa, či by bola ochotná niektoré situácie riešiť aj bez kompromisu.

JUDr. Švecová poznamenala, že sa nedá všetko vyriešiť kompromisom a že takéto riešenia majú svoje hranice. Aj razantným a dôrazným spôsobom treba niektoré veci riešiť. Človek, ktorý sa venuje jednej problematike 10, 20 rokov, si prehľbuje vedomosti.

JUDr. Berthotyová: ak by bola kandidátka úspešná, musela by pripraviť rozvrh práce. Či by bola ochotná vrátiť sa k predošlému modelu, teda špecializácii v rámci správneho kolégia, alebo špecializovaných senátov v občianskoprávnom kolégiu.

JUDr. Švecová odpovedala, že nevyklučuje takéto riešenie. Ak nebude problém s vytvorením aspoň dvoch takýchto senátov, nevidí problém.

Doc. Vozár uviedol, že má poznatky o spore kandidátky s médiami. Spýtal sa, či by dokázala tento spor vyriešiť zmierom. Bolo by to pre neho gesto.

JUDr. Švecová uviedla, že toto gesto môže urobiť kedykoľvek a že jej ide o morálne zadost'učinenie. Skonštatovala, že by sa mohli tieto médiá ospravedlniť. Pokiaľ hovorí o dobrej spolupráci s médiami, chcela by ich poprosiť, aby odpovedali pravdivo na otázky, lebo zamotávanie a vytrhnutie z kontextu súdnicstvo nepotrebuje. Nie je to seriózne zo strany médií.

Prof. Klučka sa spýtal, prečo sa nemôže rozhodnutie súdu kritizovať.

JUDr. Švecová ak sa rozhodnutie kritizuje, je to dobré, avšak ide predovšetkým o spôsob kritiky.

Ako tretí v poradí sa prezentoval JUDr. Ivan Rumana. Rozhodol sa kandidovať, pretože chce predstaviť víziu, ktorá je kvalitatívnou zmenou, ktorú justícia potrebuje. Základné východisko je rozčleniť súdnicstvo: existuje výkonné a judikatúrne. Vníma sudcov ako celok. Legislatíva a zákon neplní dostatočne svoju regulačnú funkciu. Právny pozitivismus privádza sudcov do neriešiteľných právnych situácií, východisko by mal ukazovať najvyšší súd. Nestáčí poznať len dikciu zákona. Preto sa rozhodol samo kandidovať. Nebol problém, aby ho niekto navrhol, ale toto vníma ako prvý test, že zákon nie je dokonalý. Členovia súdnej rady boli postavení pred dilemu, či jeho kandidatúru uznať. Kto iný, ak nie sudcovia najvyššieho súdu, má právo povedať, že zákon sa bude vykladať týmto spôsobom. Víta oddelenie funkcie predsedu najvyššieho súdu a predsedu súdnej rady. Zhodnotil, že jeho

protikandidáti sú osvedčení súdni manažéri. Pri ďalšom vývoji bude najvyšší súd potrebovať viac sudcov.

Vidí to, že riadiaci predsedovia senátov mali byť schopní vyhodnotiť, či ide o vec zásadného právneho významu. Česká republika je v tom popredu. Judikatúra sa stáva súčasťou rozhodovacej činnosti. Judikát u nás nie je súčasťou súdneho konania, kolégiá nemajú rozhodovaciu možnosť. Je osobne zástancom hlbokaj kvalitatívnej zmeny. Je zástancom toho, aby bola zabezpečená kontinuita.

JUDr. Čirč zopakoval, že kandidát uviedol, že svoju kandidatúru vidí ako možnosť nájsť medzeru v zákone. Je podľa neho samo kandidatúra v súlade so zákonom?

JUDr. Rumana odpovedal, že nevidí pochybnosti v tom, prečo neprípustiť niekoho v procese, v ktorom sa bude ešte hlasovať. Uviedol, že by sa neobrátil na ústavný súd v prípade odmietnutia jeho kandidatúry.

JUDr. Čirč uviedol, že nedokonalosť zákonov nie je ojedinelá vec, na najvyššom súde sa vyplňajú medzery v práve. Ak je jeho kandidatúra v súlade s právom, spýtal sa akým výkladom k tomu dospel.

JUDr. Rumana uviedol, že nechce provokovať, ale len otestovať systém a teší ho, že súdna rada dospela k záveru, že samo kandidatúra je možná.

JUDr. Čirč skonštatoval, že výklad, ktorým k tomu dospel, je jazykový, teda, že zákon nemá pravidlo, že samokandidatúra je neprípustná.

JUDr. Rumana chcel poukázať na to, že pri zákonoch, ktoré sú dnes prijímané, len v aplikácii sa zistí, že sa nenachádza riešenie.

JUDr. Vanko uviedol, že museli riešiť, či ho vôbec pozvať na zasadnutie. Rozhodla mandátová komisia a bol pripustený na voľbu. Súdna rada rozhodla dobre. Sám spomínal, aká je situácia na najvyššom súde. Ako by konkrétne riešil problémy na najvyššom súde, lebo ďalších sudcov nedostane a legislatívne zmeny, ktoré spomínal, sú v nedohľadne.

JUDr. Rumana: Chcel by hľadať riešenia i pri existujúcom systéme, ktoré sú predovšetkým v organizácii práce. Prvá možnosť je systém viacerých predsedov senátov. Ďalšia možnosť je, že riadiaci predseda senátu by mal mať tú možnosť a mal by dokázať takéto kvalitatívne veci vytriediť. Zamyslel sa, či je nevyhnutné písať obsiahle rozhodnutia vo vyriešených veciach, bolo by vhodné diskutovať o tom s ústavným súdom.

Prof. Klučka uviedol, že kandidát vo svojom prejave prezentoval, že justíciu čaká hlboká zmena pri zaistení kontinuity. Nerozumel tejto formulácii..

Doc. Vozár uviedol, že mu pri prejave kandidáta chýba konkrétna vízia, s tým, čím sa skutočne stretne na najvyššom súde.

Po odprezentovaní všetkých kandidátov predsedníčka súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť za účelom vykonania tajnej voľby.

Po vykonaní tajnej voľby, predseda volebnej komisie vyhlásil pre členov a verejnosť výsledky tajnej voľby predsedu najvyššieho súdu.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17

Počet členov súdnej rady, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 17

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 17

Jeden platný hlasovací lístok nedal hlas žiadnemu z kandidátov.

Hlasovanie: JUDr. Daniela Švecová

Za: 9

Proti : 0

Zdržali sa hlasovania: 8

Hlasovanie: JUDr. Daniel Hudák

Za: 6

Proti : 2

Zdržali sa hlasovania: 9

Hlasovanie: JUDr. Ivan Rumana

Za: 1

Proti : 8

Zdržali sa hlasovania: 8

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady vo voľbe:

1. JUDr. Daniela Švecová
2. JUDr. Daniel Hudák
3. JUDr. Ivan Rumana

Volebná komisia skonštatovala, že podľa Ústavy Slovenskej republiky i zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadny z kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že sa na voľbe zúčastnili viac ako dvaja kandidáti, je potrebné, aby sa vykonala na tomto zasadnutí súdnej rady opakovaná voľba, ktorej sa zúčastnia kandidáti, ktorí vo voľbe získali najväčší počet hlasov a druhý najväčší počet hlasov.

1. JUDr. Daniela Švecová
2. JUDr. Daniel Hudák

Predsedička súdnej rady vyzvala verejnosť, aby súdna rada mohla vykonať opakovanú voľbu predsedu najvyššieho súdu.

Po vykonaní opakovanej voľby, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky voľby:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17
Počet členov súdnej rady, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 17
Počet vydaných hlasovacích lístkov: 17
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15
Počet platných hlasovacích lístkov: 14
Jeden platný hlasovací lístok nedal hlas žiadnemu z kandidátov.

Hlasovanie: JUDr. Daniela Švecová
Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 4

Hlasovanie: JUDr. Daniel Hudák
Za: 2
Proti: 2
Zdržali sa: 11

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady v opakovanej voľbe:

1. JUDr. Daniela Švecová
2. JUDr. Daniel Hudák

Volebná komisia skonštatovala, že podľa Ústavy Slovenskej republiky i zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky získala JUDr. Daniela Švecová.

V súlade s Ústavou Slovenskej republiky bude predložený návrh na jej vymenovanie do funkcie predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezidentovi Slovenskej republiky.

Uznesenie č. 322

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila za predsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Danielu Švecovú a predkladá prezidentovi Slovenskej republiky, v súlade s čl. 141a ods. 4 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a § 27a ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, návrh na vymenovanie JUDr. Daniely Švecovej do funkcie predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

3. Určenie nového termínu voľby kandidátov na sudcu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu (SR 126/2014)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že nemá presné informácie o tom, aké sú časové hľadiská kandidátov, navrhla stanoviť termín voľby na november 2014. Avšak presný termín sa odsúhlasí s kandidátmi a následne bude oznámený.

Prof. Klučka sa spýtal, či súdna rada pristúpi k určeniu zásad na rokovanie o týchto kandidátoch, spýtal sa, na základe akých kritérií bude súdna rada rozhodovať.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že je možné pripraviť takýto materiál. Ak má nejaké podnety, je potrebné ich zaslať a predložiť na zasadnutie.

Podpredseda súdnej rady dal na zváženie, aby sa určil presný deň jednotlivých zasadnutí súdnej rady.

Overovateľ:

Zapísala: