

**Zápisnica z 18. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo  
16. septembra 2014 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) JUDr. Rudolf Čirč
- 6) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 7) JUDr. Eva Fulcová
- 8) JUDr. Ján Havlát
- 9) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 10) JUDr. Jozef Maruščák
- 11) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 12) JUDr. Ján Slovinský
- 13) JUDr. Peter Straka
- 14) JUDr. Alena Šišková
- 15) JUDr. Ján Vanko
- 16) JUDr. Imrich Volkai
- 17) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

18. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvoril a viedol podpredseda súdnej rady, privítal nových členov súdnej rady a poďakoval za spoluprácu bývalým členom súdnej rady. Zároveň skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Informácia o činnosti podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky od 21. júla 2014
3. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Dušana Krč - Šeberu, sudcu Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 147/2014)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Mariána Degmu, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)

5. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Ing. Maria Dubaňa, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Petra Šamka, sudcu Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Danice Veselovskej, sudkyne Okresného súdu Malacky na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
9. Žiadosť JUDr. Lenky Halmešovej, sudkyne Okresného súdu Topoľčany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nitra (SR 182/2013)
10. Zásady povoľovania plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí (SR 160/2014)
11. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k listu prezidenta Slovenskej republiky z 25. augusta 2014 o prerušení konania o vymenovaní kandidátky do funkcie sudcu (SR 169/2014)
12. Voľby piatich členov a piatich náhradníkov skúšobnej komisie pre jednotlivé oblasti práva odbornej justičnej skúšky (SR 144/2014)
13. Schválenie komisie na vypracovanie novely Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 150/2014)
14. Preskúmanie splnenia zákonných predpokladov kandidáta na sudcu Súdnu radou Slovenskej republiky (SR 166/2014)
15. List ministra spravodlivosti Slovenskej republiky k prijatiu ministra spravodlivosti Vietnamskej socialistickej republiky (SR 168/2014)
16. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k listu podpredsedu vlády Slovenskej republiky a ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky z 22. augusta 2014 (SR 153/2014)
17. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 170/2014)

## **Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)
2. Stanoviská súdov k uzneseniu pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 133/2014)
3. Stanovisko sudcov Krajského súdu v Bratislave k novele Ústavy Slovenskej republiky (SR 145/2014)
4. Stanovisko Poradnej rady Európskych sudcov k novele Ústavy Slovenskej republiky (SR 152/2014)
5. Uznesenie správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k personálnemu obsadeniu kolégia (SR 142/2014)
6. List verejnej ochrankyne práv adresovaný ministrovi financií Slovenskej republiky (SR 161/2014)

Podpredseda súdnej rady uviedol, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Rudolf Čirč a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

### **1. Prerokovanie návrhu programu**

Podpredseda súdnej rady vyzval členov súdnej rady na predloženie návrhov na doplnenie programu.

JUDr. Bystrianská sa spýtala prečo nie je voľba predsedu súdnej rady zaradená ako prvý bod programu. Navrhla ho presunúť. Poukázala na to, že európske sudcovské inštitúcie sa problematike previerok venovali. Previerky členovia súdnej rady neschvaľujú, nemali by ich podporovať. Uviedla, že doteraz neboli vypísané voľby na deviateho člena súdnej rady.

Podpredseda súdnej rady uviedol, že podľa jeho názoru napriek tomu, že súdna rada nemá 18 členov, môže rokovať. Deviaty člen, ktorého predpokladá ústava, je vyriešený v novele ústavy, kde predseda najvyššieho súdu je členom súdnej rady, pokiaľ neuplynie funkčné obdobie členom súdnej rady volených sudcami. Nie je podľa čoho vypísať takúto voľbu. Ak by tak bolo, bol by novelizovaný aj § 17 zákona o súdnej rade. Deviatym členom súdnej rady bude predseda najvyššieho súdu.

JUDr. Čirč zdôraznil, že voľba vypísaná byť musí, lebo prechodné ustanovenia sa môžu týkať len existujúceho právneho stavu, teda ak by bol predseda najvyššieho súdu zvolený. Povaha prechodných ustanovení rieši čo sa stane s dovtedy platnými právnymi stavmi. K 1. septembru 2014 by predseda najvyššieho súdu stratil mandát predsedu súdnej rady, ale nie člena súdnej rady. Prechodné ustanovenie nemôže riešiť neexistujúci právny stav. Musí byť vypísaná voľba.

JUDr. Burger sa stotožnil s tým, že musí byť vypísaná voľba deviateho člena súdnej rady. Rokuje sa o zásadných veciach, za týchto okolností musí tu byť zastúpený taký prvok, aký predpokladá zákon.

Podľa názoru JUDr. Berthotyovej, podmienkou funkčnosti nie je plný stav, ale uznášaniaschopnosť, odvolávajúc sa na ústavný súd. Takúto tradíciu vytvorila aj súdna rada, keď v minulosti konala bez predsedu súdnej rady. Deviaty kandidát by mal byť volený sudcami.

JUDr. Čirč uviedol, že napriek tomu čo povedal, nemyslí si, že by súdna rada nemohla zasadať. Funkčná je, nemohlo byť úmyslom zákonodarcu vytvoriť nefunkčnosť súdnej rady.

Prof. Klučka navrhol, aby sa o bode programu – voľba predsedu súdnej rady rokovalo tak, ako je v programe.

JUDr. Bajánková sa stotožňuje s tým, že je súdna rada funkčná a môže prijímať rozhodnutia. Aj v minulosti tomu tak bolo, súdna rada ako kolektívny orgán, musí rozhodovať aj o otázkach ohľadom toho, čo bude uskutočňovať a ako bude konať. Je tu názorová rozdielnosť, či dovoliť deviateho člena súdnej rady alebo nie. Je to otázka, ktorú si musí vyriešiť súdna rada a prijať uznesenie, podľa ktorého by sa postupovalo.

JUDr. Bystrianská sa stotožnila s názorom JUDr. Čirča, že je to otázka dôležitá. Podľa medzinárodných odporúčaní, počet členov súdnej rady volených sudcami má byť väčší ako ostatní členovia. Ak by mala sformulovať uznesenie, navrhla by, aby sa súdna rada vyjadrila, či je rokovania schopná, napriek tomu, že nie je členom súdnej rady jej deviaty člen a či voľba predsedu najvyššieho súdu môže prebehnúť. Ďalšou jej otázkou bolo, či voľby deviateho člena budú vyhlásené.

JUDr. Berthotyová uviedla, že otázka, či je súdna rada rokovania schopná, je nadbytočná. Na predchádzajúcom zasadnutí sa odobrilo sfunkčnenie súdnej rady, navyiac zvolili podpredsedu súdnej rady aj hlasom JUDr. Bystrianskej.

JUDr. Bystrianská navrhla dve alternatívy, o ktorých chcela, aby členovia súdnej rady hlasovali. Alternatíva 1: Či je súdna rada rokovania schopná. Alternatíva 2: Či zvolený predseda najvyššieho súdu bude členom súdnej rady.

Prof. Klučka: nemožno stále hlasovať, či súdna rada je akcie schopná, nevidí v tom význam. Ďalšia otázka je aktuálna, ak bude predseda najvyššieho súdu zvolený. Je to bod, ktorý je nad rámec tohto programu. Je za to, aby sa o týchto návrhoch nehlasovalo.

JUDr. Bystrianská uviedla, že ide o návrhy na doplnenie programu.

JUDr. Vanko konštatoval, že takéto návrhy musia podať minimálne 3 členovia súdnej rady.

JUDr. Fulcová citovala ústavu v časti, ktorá sa venuje kreovaniu súdnej rady. Uviedla, že v prípade, ak by dnes bol zvolený predseda najvyššieho súdu, stane sa členom súdnej rady, ale nebude naplnený účel ústavy – 9 členovia volení sudcami.

JUDr. Čirč zdôraznil, že novela ústavy bola prijatá v čase, keď bola otvorená otázka voľby predsedu najvyššieho súdu, kedy nevedeli či k 31. augustu 2014 bude zvolený predseda najvyššieho súdu, preto museli riešiť túto situáciu v prechodných ustanoveniach, čo sa stane s predsedom najvyššieho súdu. Vyriešili to tak, že zostáva členom súdnej rady do skončenia volebného obdobia ostatných sudcov volených sudcami.

JUDr. Vanko uviedol, že nie je vyriešená otázka, či je súdna rada funkčná, alebo nie.

JUDr. Bystrianská požiadala o podporu svojho návrhu.

Doc. Ďurica apeloval na to, že by to mal byť samostatný bod. Teraz treba dať hlasovať o programe tak, ako bol navrhnutý. Na minulej súdnej rade sa touto otázkou zaoberali.

JUDr. Bystrianská navrhla doplniť do programu bod týkajúci sa voľby predsedu najvyššieho súdu.

Hlasovanie o návrhu na doplnenie programu JUDr. Bystrianskej: Doplnenie programu o bod „Diskusia k voľbe predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“

Za: 5

Proti: 9

Zdržali sa: 3

Neprítomný: 0

Následne dal podpredseda súdnej rady hlasovať o programe tak, ako bol členom súdnej rady predložený.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomný: 0

### **Uznesenie č. 305**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje navrhnutý program 18. zasadnutia:

2. Informácia o činnosti podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky od 21. júla 2014
3. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Dušana Krč - Šeberu, sudcu Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 147/2014)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Mariána Degmu, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
5. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Ing. Maria Dubaňa, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Petra Šamka, sudcu Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Danice Veselovskej, sudkyne Okresného súdu Malacky na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)
9. Žiadosť JUDr. Lenky Halmešovej, sudkyne Okresného súdu Topoľčany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nitra (SR 182/2013)
10. Zásady povoľovania plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí (SR 160/2014)
11. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k listu prezidenta Slovenskej republiky z 25. augusta 2014 o prerušení konania o vymenovaní kandidátky do funkcie sudcu (SR 169/2014)
12. Voľby piatich členov a piatich náhradníkov skúšobnej komisie pre jednotlivé oblasti práva odbornej justičnej skúšky (SR 144/2014)
13. Schválenie komisie na vypracovanie novely Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 150/2014)
14. Preskúmanie splnenia zákonných predpokladov kandidáta na sudcu Súdnu radou Slovenskej republiky (SR 166/2014)
15. List ministra spravodlivosti Slovenskej republiky k prijatiu ministra spravodlivosti Vietnamskej socialistickej republiky (SR 168/2014)
16. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k listu podpredsedu vlády Slovenskej republiky a ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky z 22. augusta 2014 (SR 153/2014)
17. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 170/2014)

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)
2. Stanoviská súdov k uzneseniu pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 133/2014)

3. Stanovisko sudcov Krajského súdu v Bratislave k novele Ústavy Slovenskej republiky (SR 145/2014)
4. Stanovisko Poradnej rady Európskych sudcov k novele Ústavy Slovenskej republiky (SR 152/2014)
5. Uznesenie správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k personálnemu obsadeniu kolégia (SR 142/2014)
6. List verejnej ochrankyne práv adresovaný ministrovi financií Slovenskej republiky (SR 161/2014)

*Jednotlivé body programu prerokovala súdna rada s týmito závermi:*

## **2. Informácia o činnosti podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky od 21. júla 2014**

Podpredseda súdnej rady informoval členov súdnej rady o činnosti podpredsedu súdnej rady a kancelárii súdnej rady.

Uviedol, že zo strany ministerstva financií boli kancelárii súdnej rady pridelení 4 zamestnanci a rozpočtové prostriedky pre 3 zamestnancov. Riešil aj priestory a uviedol, že bolo prisľúbené predsedom Národnej rady Slovenskej republiky, získať priestory v bývalej budove národnej rady. Zatiaľ je to otvorená otázka a je v riešení. Rokoval aj o zriadení samostatnej rozpočtovej kapitoly pre kanceláriu súdnej rady, pretože vzhľadom na súčasný právny stav by nebolo vhodné, aby bola kancelária súdnej rady napojená na rozpočet najvyššieho súdu.

Rokovali aj o previerkach, pretože povinnosťou kancelárie súdnej rady je doručiť sudcom dotazníky. Hľadal sa spôsob, akým by sa tieto dotazníky doručili sudcom. Budú distribuované podobným spôsobom ako majetkové priznania.

Ďalej informoval, že na ústavný súd bol podaný návrh, v súvislosti s bezpečnostnými previerkami, poďakoval kolegom a kolegyniam, ktoré sa podieľali na tomto návrhu a pripomienkovaní.

Podpredseda súdnej rady ďalej uviedol, že požiadal prezidenta Slovenskej republiky o zváženie, či by nemohol vymenovať 8 kandidátov, ktorí boli predložení kancelárii prezidenta po ich zvolení súdnou radou 16. júla 2014, následne, 26. augusta 2014 boli siedmi kandidáti vymenovaní prezidentom Slovenskej republiky do funkcie sudcu.

Informoval, že kancelária súdnej rady bola aktívna a činná, poďakoval vedúcej kancelárie za spoluprácu.

V súvislosti s voľbou sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva, prebehla komunikácia medzi súdnou radou a ministrom zahraničných vecí a európskych záležitostí. Podpredseda súdnej rady sa stretol s podpredsedom vlády a ministrom zahraničných vecí a európskych záležitostí, za prítomnosti ministra spravodlivosti a dohodli sa na určitom postupe. Túto komunikáciu bolo potrebné vyriešiť.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Bystrianská a návrh, ktorý podal podpredseda súdnej rady na ústavný súd, navrhla upraviť o argumentáciu.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o činnosti podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky od 21. júla 2014.

### **3. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Dušana Krč - Šeberu, sudcu Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 147/2014)**

Prof. Klučka uviedol, že k bodom 3. – 9. má poznámku, zarazila ho absencia niektorých dokumentov, ktoré by upravovali postup súdnej rady. Je potrebné prijatie takého dokumentu, ktorý by napomohol akcieschopnosti súdnej rady, teda aby sa neriešili preloženia od prípadu k prípadu. Navrhol, aby sa tieto body odročili a najprv vypracovali zásady, podľa ktorých by sa pracovalo.

JUDr. Vanko uviedol, že v dnešných prípadoch ide o návrhy, ktoré prešli výberovým konaním. Je potrebné o nich hlasovať dnes a treba postupovať podľa schváleného programu.

Doc. Vozár pripomenul, že snaha o takúto smernicu bola už pred 4 rokmi, tieto kritériá niekde sú, lebo v minulosti nebolo postupované jednotne v identických prípadoch. Súhlasí s tým.

Prof. Klučka zdôraznil, že ide o dôležitý bod programu, je treba dohodnúť termín, je to dôležité tak, ako iné body.

Doc. Ďurica uviedol, že pokus o vypracovanie takéhoto materiálu bol a takýto materiál je vypracovaný. Zhodli sa na tom, že nejaké pravidlá by mali byť. Citoval smernicu o predkladaní materiálov na rokovanie. Ale podrobné pravidlá je možné prediskutovať a schváliť.

JUDr. Bajánková upozornila, že je potrebné sa vrátiť k schválenému programu, na najbližšom zasadnutí môže byť tento problém nastolený a zaradený na program.

JUDr. Vanko nevidí problém doplniť program 20. zasadnutia o tento bod.

Podpredseda súdnej rady k preloženiu JUDr. Krč Šeberu uviedol, že na Okresnom súde Komárno došlo k zmene situácie, kde je 1 sudca na sťaži, 1 na dôchodku. Zároveň sa pripojil k návrhu predsedu Okresného súdu v Komárne, aby bol JUDr. Krč - Šebera preložený od 1. januára 2014. Ak by prešiel neskôr, pomôže to Okresnému súdu Komárno.

JUDr. Krč – Šebera sa zúčastnil zasadnutia, prezentoval svoju profesijnú kariéru v justícii a motiváciu, ktorá ho viedla k prihláseniu sa do výberového konania na Krajskom súde



v Trenčíne. Súhlasil s termínom preloženia od 1. januára 2015, vzhľadom na nepriaznivú situáciu na Okresnom súde v Komárne.

V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Šišková, JUDr. Fulcová a predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne, ktorá bola na zasadnutí súdnej rady prítomná a predniesla návrh na preloženie JUDr. Krč-Šeberu od 1. októbra 2014.

Podpredseda súdnej rady, pred hlasovaním o personálnych otázkach sudcov, navrhol schváliť volebnú komisiu pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady v zložení:

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Rudolf Čirč

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Eva Fulcová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 0

### **Uznesenie č. 306**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Igor Burger, JUDr. Rudolf Čirč a JUDr. Eva Fulcová.

Podpredseda súdnej rady dal hlasovať o preložení JUDr. Krč – Šeberu.

Hlasovanie: Termín od 1. októbra 2014

Za: 4

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Neprítomný: 0

Hlasovanie: Termín od 1. januára 2015

Za: 10

Proti: 7

Zdržali sa:

Neprítomný: 0

#### **Uznesenie č. 307**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Dušana Krč – Šeberu, sudcu Okresného súdu Komárno na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne s účinnosťou od 1. januára 2015.

#### **4. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Mariána Degmu, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)**

JUDr. Sádovský uviedol, že ide o návrhy, ktoré vzišli z uskutočneného výberového konania. Mgr. Degma je dočasne pridelený na Krajskom súde v Bratislave, predseda Krajského súdu v Bratislave poukázal na personálny stav sudcov na Krajskom súde v Bratislave.

Mgr. Degma sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, informoval členov súdnej rady o svojom doterajšom pôsobení v justícii.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 0

#### **Uznesenie č. 308**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Mariána Degmu, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. októbra 2014.

#### **5. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Ing. Maria Dubaňa, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)**

JUDr. Sádovský informoval členov súdnej rady o predkladanom návrhu.

JUDr. Dubaň sa zasadnutia súdnej rady zúčastnil, informoval členov súdnej rady o jeho pôsobení v justícii.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Šišková)

### **Uznesenie č. 309**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Ing. Maria Dubaňa, sudcu Okresného súdu Bratislava IV, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. októbra 2014.

#### **6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)**

JUDr. Sádovský priblížil členom súdnej rady predmetný návrh a požiadal o jeho podporu.

Mgr. Kosová sa ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Šišková)

### **Uznesenie č. 310**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Marcelu Kosovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. októbra 2014.

#### **7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Petra Šamka, sudcu Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)**

JUDr. Sádovský informoval členov súdnej rady o predmetnom návrhu, JUDr. Šamko sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a informoval členov súdnej rady o jeho pôsobení v justícii.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Šišková)

### **Uznesenie č. 311**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Petra Šamka, sudcu Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. októbra 2014.

#### **8. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Danice Veselovskej, sudkyne Okresného súdu Malacky na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 148/2014)**

JUDr. Veselovská sa ospravedlnila zo zasadnutia súdnej rady, o podporu tohto návrhu požiadal JUDr. Sádovský.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Šišková)

### **Uznesenie č. 312**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Danicu Veselovskú, sudkyňu Okresného súdu Malacky na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave s účinnosťou od 1. októbra 2014.

### **9. Žiadosť JUDr. Lenky Halmešovej, sudkyne Okresného súdu Topoľčany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nitra (SR 182/2013)**

JUDr. Halmešová sa ospravedlnila z rokovania súdnej rady. Podpredseda súdnej rady informoval členov súdnej rady o predmetnej žiadosti. Voľné miesto sudcu bolo Okresnému súdu v Nitre určené ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky. Odporučil toto preloženie.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Šišková)

### **Uznesenie č. 313**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Lenku Halmešovú, sudkyňu Okresného súdu Topoľčany na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nitra s účinnosťou od 1. októbra 2014.

### **10. Zásady povoľovania plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí (SR 160/2014)**

Podpredseda súdnej rady uviedol, že pôvodné zásady boli zrušené. Návrh nových zásad mali členovia súdnej rady k dispozícii.

V diskusii sa vyjadrili a predniesli pripomienky: JUDr. Sádovský, JUDr. Maruščák, JUDr. Bystrianská, JUDr. Havlát, JUDr. Straka, JUDr. Fulcová, JUDr. Čirč, JUDr. Volkai a podpredseda súdnej rady.

Podpredseda súdnej rady dal hlasovať o jednotlivých pripomienkach členov súdnej rady.

Hlasovanie: Predĺženie lehoty: spravidla 60 kalendárnych dní – čl. III. bod 7

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomný: 1 (JUDr. Burger)

JUDr. Burger sa vrátil na rokovanie.

Hlasovanie: Vypustenie čl. II. bod. 3  
Za: 13  
Proti: 2  
Zdržali sa: 2  
Neprítomný: 0

Hlasovanie: čl. III. bod 12 – rozšíriť o predsedu okresného súdu v sídle krajského súdu  
Za: 12  
Proti: 2  
Zdržali sa: 3  
Neprítomný: 0

Hlasovanie: čl. III bod 10 presunúť do čl. II ods. 3  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 2  
Neprítomný: 0

Hlasovanie o prijatí zásad po zapracovaní pripomienok  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 2  
Neprítomný: 0

### **Uznesenie č. 314**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zásady povoľovania plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí s pripomienkami. Zásady tvoria prílohu tohto uznesenia.

*Podpredseda súdnej rady prerušil rokovanie súdnej rady.*

### **11. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k listu prezidenta Slovenskej republiky z 25. augusta 2014 o prerušení konania o vymenovaní kandidátky do funkcie sudcu (SR 169/2014)**

Podpredseda súdnej rady uviedol, že list prezidenta Slovenskej republiky majú členovia súdnej rady k dispozícii. Zároveň informoval, že na tento list odpovedal.

V diskusii sa vyjadril prof. Klučka a informoval, že prezident Slovenskej republiky nechce rozhodnúť negatívne o vymenovaní tejto kandidátky, ale nalieha na súdnu radu, aby opätovne prerokovala tento návrh. Uvažoval, či sa nemôže súdna rada obrátiť s návrhom na ústavný súd, ak je vec sporná. Podanie na ústavný súd by bolo jednoduché. Ak by toto bolo stanovisko súdnej rady, nie je potom potrebné sa ďalej vecou zaoberať, ale počkať na výklad ústavného súdu.

JUDr. Maruščák však uviedol, že tu nie je legitimita, aby predseda súdnej rady podal takýto návrh na ústavný súd.

Podpredseda súdnej rady: súdna rada predložila prezidentovi Slovenskej republiky návrh na vymenovanie na základe toho, čo bolo v spise k dispozícii z výberového konania. JUDr. Vanko by počkal na vyjadrenie pána prezidenta. Informoval, že niektorí vyšší súdni úradníci idú na výberové konanie 8 – 10 krát a sú prípady rozdielov 1 – 2 bodov. Keď sa budú riadiť iba podľa písomnej časti, nemusí byť ani ústna časť. Prejav budúceho sudcu je dôležitý. Je to individuálne, trvá na tom, nech prezident Slovenskej republiky rozhodne.

JUDr. Berthotyová nebola vtedy členkou súdnej rady, ale zaujímalo by ju, ako hodnotila výberová komisia aj ústnu časť, či existuje záznam o tom, aké boli uchádzačke položené otázky na ústnej časti a či boli odborné, pretože ústna časť je postihnutelná prvkom subjektivismu. Pánovi prezidentovi zrejme chýba preskúmateľnosť i ústnej časti. Nemožno vstupovať do rozhodovania výberovej komisie, ale mala by tu byť možnosť preskúmať ústnu časť. Je za to, aby sa prijali zásady, alebo aby bola vyzvaná národná rada alebo vláda, aby to bolo stanovené v zákone. Mohol by sa urobiť záznam na verifikáciu ústnej časti, s ktorým by sa oboznámila len súdna rada na účely posúdenia kandidáta na sudcu.

JUDr. Šišková poznamenala, že výberové konania sú verejné, ktokoľvek sa ich môže zúčastniť a zistiť priebeh.

JUDr. Burger uviedol, že sa tu súdna rada zaoberá stanoviskom, ktoré zaujala v určitom čase. Tento list prezidenta treba posúdiť, či obsahuje alebo neobsahuje skutočnosti, ktoré by mohli slúžiť ako podklad na revidovanie rozhodnutia. Každá otázka na ústnom pohovore je subjektívna. Keďže nie sú skutočnosti, ktoré by spochybňovali toto rozhodnutie, stanovisko bolo jasné.

Podľa názoru JUDr. Čirča, právna úprava má medzeru, ktorá sa týka zloženia výberových komisií. Zákon nehovorí nič o možnosti namietania ich zaujatosti. Výberové konanie musí prebehnúť na základe rovnakých podmienok, komisia musí byť objektívna a nestranná. Je tu otázka, či členovia výberovej komisie boli skutočne nestranní. Bolo by vhodné spýtať sa i predsedu súdu, či má nejaký vzťah, resp. členovia výberovej komisie majú nejaký vzťah k matke tejto kandidátky. Ak je dôvod, ktorý môže vyvolávať pochybnosti, vyvoláva to podozrenie, že komisia nebola nestranná.

JUDr. Vanko uviedol, že komisia bola ustanovená zákonným spôsobom, avšak tam nebol nikto zo súdnej rady. Nemožno vypočúvať členov výberovej komisie. Je potrebné navrhnúť, aby tam bol niekto z členov súdnej rady, nielen z databázy súdnej rady.

JUDr. Bajánková: keď príde do účinnosti novela zákona, bude potrebné rozšíriť databázu, výberové konanie je náročné, aj pre skúšajúceho. Na výberových konaniach, ktorých sa zúčastnila, sa v rámci ústnej skúšky kládli jedine odborné otázky, stanovené podľa odbornej úrovne súdu, na ktorom sa výberové konanie uskutočňuje (okresného, krajského...). Každý

uchádzač deklaruje príbuzenský vzťah, predpis je striktno stanovený. Nič nebráni súdnej rade, aby sa zapojila do legislatívneho procesu v rámci ustanovení výberových komisií.

JUDr. Fulcová: pokiaľ by chcela súdna rada zvýšiť transparentnosť, bolo by potrebné prijať novelu zákona o sudcoch, konkrétne v ústnej časti výberového konania, napr. nahrávaním ústnej časti výberového konania.

JUDr. Čirč: právna úprava je strohá, mala by byť doplnená.

Prof. Klučka uviedol, že v súdnej rade panuje všeobecná predstava, že pokiaľ kandidát na sudcu splní podmienky výberového konania, splní aj podmienky garancie neustrannosti a nezávislosti sudcu. Ten, koho navrhne súdna rada prezidentovi, musí byť rezistentný. Je väčšie riziko, že nebude vykonávať funkciu sudcu tak, ako má, ak má príbuzného na súde.

JUDr. Fulcová sa spýtala ako to zistiť a či len u rodinných príslušníkov.

Prof. Klučka odpovedal, že len u rodinných príslušníkov to vie súdna rada ovplyvniť.

JUDr. Burger navrhol, aby sa do zákonnej úpravy doplnilo, že rodinný príslušník sa nemôže hlásiť do výberového konania na konkrétnom súde. Potom možno minimalizovať riziká. Poznamenal, že výberové konania sú verejné.

JUDr. Berthotyová: súdna rada by sa mala snažiť, aby boli vyvrátené pochybnosti. Je za to, aby sa niečo podobné zaviedlo a primälo by to uchádzačov, či svoju prihláškou nespochybňujú a či je to transparentné.

JUDr. Maruščák uviedol, že to vôbec nemožno dať do zákonnej úpravy, nikto nemôže byť diskriminovaný, pretože podľa platnej právnej úpravy tento človek oznámi blízke osoby, v súlade so zákonom.

JUDr. Šišková: na tieto otázky dáva odpoveď aj psychologický posudok, ktorý musí uchádzač absolvovať.

JUDr. Straka: ak prezident vráti súdnej rade materiál, buď sa prelamuje rozhodnutie súdnej rady, alebo sa súdna rada musí zaoberať vecou. Prezident vidí určitú nedôslednosť. Navrhol opätovne zaradiť do programu uchádzačku, rozhodnúť o tom, či sa predloží prezidentovi Slovenskej republiky.

Podpredseda súdnej rady navrhol hlasovať o návrhu JUDr. Straku.

Prof. Klučka je za to, aby sa to v dohľadnej dobe doriešilo. Ak sa to nevyrieši teraz, súdna rada sa k tomu bude musieť vrátiť neskôr.

JUDr. Čirč uviedol, že ak sa pripoja aj články z médií, kancelária súdnej rady by mohla aj požiadať predsedu súdu a členov výberovej komisie o vyjadrenie. Pretože zloženie komisie určuje človek, ktorý môže mať vzťah k matke kandidátky.

JUDr. Vanko sa spýtal, podľa akého ustanovenia nepripustiť takého účastníka, ktorý má brata, matku, otca... na súde.

JUDr. Bystrianská spomenula, že bolo obdobie, kedy súdna rada skúšala kandidátov a nestretlo sa to so súhlasom. Nech sa zmení a navrhne taká právna úprava, ktorá bude minimalizovať tieto podozrenia. Kým bude predseda súdu menovať komisiu, tomuto podozreniu sa nevyhneme.

Prof. Klučka: JUDr. Čirč povedal jasne, ide o vážne podozrenie o rovnosti prístupu k verejným funkciám. Je to nerovnaká základňa pre kandidátov na sudcu.

Doc. Ďurica, vzhľadom na rozsiahly program dnešného zasadnutia, navrhol tento bod programu zaradiť na ďalšie rokovanie súdnej rady, tento konkrétny prípad, tieto pravidlá, ktoré je potrebné pripraviť, aj to, čo treba preskúmať.

JUDr. Havlát: pripojil sa k návrhu doc. Ďuricu.

JUDr. Vanko navrhol presunúť tento bod na ďalšie zasadnutie súdnej rady, spolu s materiálmi z výberového konania na Okresnom súde Revúca a potom možno diskutovať a pozvať kandidátku.

Prof. Klučka navrhol tento bod spojiť s bodom vypracovania zásad. Potom možno prezidentovi napísať, že na základe čoho súdna rada rozhodovala.

JUDr. Vanko skonštatoval, že tento bod programu sa presúva na zasadnutie súdnej rady v októbri. Návrh zásad pre rozhodovanie o kandidátoch na funkciu sudcu pripraví prof. Klučka.

## **12. Voľby piatich členov a piatich náhradníkov skúšobnej komisie pre jednotlivé oblasti práva odbornej justičnej skúšky (SR 144/2014)**

JUDr. Straka oznámil členom súdnej rady, že podáva návrh na Mgr. Dušana Čima, ktorý však neobsahoval predpísané náležitosti.

Navrhnutými kandidátmi boli:

JUDr. Daniela Švecová, navrhovateľ: JUDr. Jana Bajánková,  
JUDr. Vladimír Magura, navrhovateľ: JUDr. Jana Bajánková,  
JUDr. Jozef Maruščák, navrhovateľ: JUDr. Imrich Volkai,

pre oblasť občianskeho, pracovného a rodinného práva.

Podpredseda súdnej rady dal jednotlivu hlasovať o kandidátoch.

Hlasovanie: JUDr. Daniela Švecová

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomný: 1 (JUDr. Jozef Maruščák)

Hlasovanie: JUDr. Vladimír Magura

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Jozef Maruščák)

Hlasovanie: JUDr. Jozef Maruščák

Za: 14



Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Jozef Maruščák)

### **Uznesenie č. 315**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na členov a náhradníkov skúšobnej komisie pre jednotlivé oblasti práva ústnej časti odbornej justičnej skúšky:

- **oblasť občianskeho, pracovného a rodinného práva:**

**Člen:** JUDr. Daniela Švecová, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

**Náhradník:** JUDr. Vladimír Magura, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

**Náhradník:** JUDr. Jozef Maruščák, sudca Krajského súdu v Košiciach.

### **13. Schválenie komisie na vypracovanie novely Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 150/2014)**

Prof. Klučka uviedol, že ak by teraz pripravili rokovací poriadok, je to neisté, vzhľadom na to, že ústavný súd nerozhodol o návrhu súvisiacom s bezpečnostnými previerkami sudcov.

JUDr. Bystrianská navrhla odročiť tento bod rokovania.

Členovia súdnej rady s týmto návrhom súhlasili, JUDr. Vanko uviedol, že by do komisie na vypracovanie novely rokovacieho poriadku navrhol JUDr. Bystrianskú, JUDr. Straku a prof. Klučku.

### **14. Preskúmanie splnenia zákonných predpokladov kandidáta na sudcu Súdnou radou Slovenskej republiky (SR 166/2014)**

Podpredseda súdnej rady skonštatoval, že prof. Klučka vypracuje zásady pre rozhodovanie o kandidátoch na funkciu sudcu (súvisí s prerokovaným bodom 11.) , ktoré budú predmetom diskusie októbrového zasadnutia súdnej rady.

### **15. List ministra spravodlivosti Slovenskej republiky k prijatiu ministra spravodlivosti Vietnamskej socialistickej republiky (SR 168/2014)**

Podpredseda súdnej rady uviedol, že prijatie vietnamskej delegácie sa uskutoční 25. septembra 2014 medzi 12:30 a 13:00 hod., zároveň navrhol, aby sa tohto prijatia zúčastnili: predseda, resp. predsedníčka súdnej rady, podpredseda súdnej rady, JUDr. Fulcová a JUDr. Bystrianská.

*JUDr. Maruščák bol ďalej prítomný na rokovaní súdnej rady.*

### **16. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k listu podpredsedu vlády Slovenskej republiky a ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky z 22. augusta 2014 (SR 153/2014)**

Podpredseda súdnej rady uviedol, že je toho názoru, že súdna rada musí zotrvať na svojom stanovisku oznámenom ministrovi zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky v liste z 21. júla 2014 č. SR 153/2014 a otázku predloženia nového zoznamu kandidátov na sudcu EŠP je podľa neho potrebné uzavrieť takým spôsobom, že súdna rada nebude revidovať svoje rozhodnutie.

Prof. Klučka uviedol, že je dôležité, pri výbere kandidátov sa riadiť dohovorom, ktorý má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Pri vyhlasovaní voľby by bolo vhodné požiadať kandidátov, aby doložili, prečo sú odborníci z oblasti práva alebo žiadať ministra spravodlivosti o právu úpravu alebo sa priamo oprieť o ustanovenia podľa dohovoru.

JUDr. Vanko chce túto tému uzavrieť a dať ministrovi zahraničných vecí stanovisko.

Prof. Klučka poznamenal, že nové stanovisko by prichádzalo do úvahy, ak by sa objavili nové skutočnosti.

JUDr. Čirč uviedol, že nemožno zrušiť voľbu.

Doc. Ďurica informoval členov súdnej rady, že kandidátka je odsúdená na neúspech. Predísť tomu možno, ak vláda zruší svoje uznesenie.

JUDr. Vanko uviedol, že súdna rada odpovie v zmysle predošlého listu, a to, že nemožno zrušiť uznesením súdnej rady výsledok tajnej voľby.

JUDr. Vanko dal hlasovať o návrhu tohto stanoviska:

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 0

### **Uznesenie č. 316**

Súdna rada Slovenskej republiky k listu podpredsedu vlády Slovenskej republiky a ministra zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky z 22. augusta 2014 schvaľuje stanovisko: Členovia Súdnej rady Slovenskej republiky po opätovnej diskusii k spôsobu predloženia nového zoznamu kandidátov na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zotrvávajú na závere, že Súdna rada Slovenskej republiky nemá kompetenciu zrušiť výsledky tajnej voľby z 2. decembra 2013 a za platného právneho stavu ani zákonné možnosti na predloženie nového zoznamu kandidátov.

Nová voľba kandidátov na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva Súdnu radou Slovenskej republiky pripadá do úvahy až po zrušení uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 699 zo 4. decembra 2013, ktorým vláda Slovenskej republiky schválila zoznam kandidátov na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva.

### **17. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 170/2014)**

Kandidátkou na predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky je JUDr. Jana Bajánková.

Jej navrhovateľmi sú: JUDr. Ján Vanko, JUDr. Imrich Volkai, JUDr. Jozef Maruščák, JUDr. Ján Slovinský, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Eva Fulcová a JUDr. Ľuboš Sádovský.

Na otázku prof. Klučku uviedla JUDr. Bajánková, že je potrebné zvýšiť dôveryhodnosť súdnej rady, navonok vo vzťahu k verejnosti, k médiám, ale aj vo vzťahu k rokovaniam súdnej rady – kultivované a slušné vedenie. Je potrebné, aby sa slovenskej justícii dostala autorita a rešpekt celej spoločnosti. Ubezpečila, že v prípade zvolenia, bude dôsledne využívať všetky kompetencie, komunikáciu so štátnou mocou, bude sa snažiť súčasne za pomoci všetkých členov súdnej rady dokázať všetkým, že sú schopní očisty sudcovského stavu. Má necelé tri roky do skončenia volebného obdobia. Bude mať isto nabitý program.

JUDr. Bystrianská sa kandidátky spýtala, či podporí návrh, ktorý podal podpredseda súdnej rady na ústavný súd týkajúci sa previerok sudcov.

JUDr. Bajánková uviedla, že bola medzi signatármi, ktorí sa obrátili na podpredsedu súdnej rady, v čase pred účinnosťou zákona, aby takýto návrh podal.

JUDr. Bystrianská svoju otázku doplnila, či urobí kandidátka všetko pre sudcov, lebo sudcovia očakávajú rýzný postup.

JUDr. Bajánková povedala, že využije všetky dostupné právne prostriedky.

Ďalej sa v diskusii vyjadrila JUDr. Berthotyová.

Následne podpredseda súdnej rady vyzval verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť, za účelom, aby členovia súdnej rady mohli vykonať tajnú voľbu.

Po vykonaní tajnej voľby predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky voľby:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 17

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 16

Počet platných hlasovacích lístkov: 16

Počet hlasov odovzdaných pre kandidátku JUDr. Janu Bajánkovú:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 6

Volebná komisia skonštatovala, že kandidátka JUDr. Jana Bajánková získala nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky a bola zvolená za predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky.

Podpredseda súdnej rady zablahoželal JUDr. Bajánkovej k zvoleniu za predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky. JUDr. Bajánková poďakovala členom súdnej rady a uviedla, že bude hájiť záujmy všetkých sudcov, pretože je to pre dobro veci.

### **Uznesenie č. 317**

Súdna rada Slovenskej republiky podľa čl. 141a ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a § 4a zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade

Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zvolila za predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Janu Bajánkovú.

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

**1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

**2. Stanoviská súdov k uzneseniu pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 133/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie stanoviská súdov k uzneseniu pléna Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

**3. Stanovisko sudcov Krajského súdu v Bratislave k novele Ústavy Slovenskej republiky (SR 145/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie stanovisko sudcov Krajského súdu v Bratislave k novele Ústavy Slovenskej republiky.

**4. Stanovisko Poradnej rady Európskych sudcov k novele Ústavy Slovenskej republiky (SR 152/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie stanovisko Poradnej rady Európskych sudcov k novele Ústavy Slovenskej republiky.

**5. Uznesenie správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k personálnemu obsadeniu kolégia (SR 142/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie uznesenie správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k personálnemu obsadeniu kolégia.

**6. List verejnej ochrankyne práv adresovaný ministrovi financií Slovenskej republiky (SR 161/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie list verejnej ochrankyne práv adresovaný ministrovi financií Slovenskej republiky.

Overovateľ:

Zapísala: