

Zápisnica
z rokovania kontrolnej komisie č. 3 Súdnej rady Slovenskej republiky

- Dátum a čas:** 11. január 2023, 13.00 hod. – 14:50 hod.
23. január 2023, 14.00 hod. – 18:15 hod.
- Miesto:** sídlo Súdnej rady SR – pojednávacia miestnosť – prízemie
sídlu Súdnej rady SR – miestnosť č. 214
- Prítomní:** Mgr. et Mgr. Lucia Berdisová, PhD., LL.M., predsedníčka komisie
JUDr. Katarína Pramuková, členka
JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD., člen
, Sekcia vyhľadávania informácií o majetkových pomeroch sudcov a o sudcovskej spôsobilosti
- Program:** Preverovanie majetkových pomerov sudcu podľa § 27ha v spojení s § 27hg ods. 1 písm. b) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Priebeh rokovania:

1. V úvode predsedníčka komisie nechala hlasovať o súhlase s prítomnosťou , zamestnanca Sekcie vyhľadávania informácií o majetkových pomeroch sudcov a o sudcovskej spôsobilosti Kancelárie Súdnej rady SR (ďalej len „sekcia“), na rokovaní komisie. Následne členky a člen komisie hlasovali o návrhu programu rokovania. Súhlas s prítomnosťou zamestnanca sekcie bol jednomyselne prijatý (za: 3, proti: 0, zdržal sa: 0). Návrh programu bol jednomyselne prijatý (za: 3, proti: 0, zdržal sa: 0).

2. Následne členky a člen komisie diskutovali o tom, ako podrobne má byť vyhotovovaná zápisnica zo zasadnutia, konkrétne, či je v nej zmysluplné zhrnúť aj priebeh doterajšieho postupu komisie a jej zistenia po tom, ako bola vec komisii pridelená po konštatovaní dôvodnosti kvalifikovaného podnetu uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) dňa 3. marca 2022 uznesením č. 31/2022. Komisia sa zhodla, že podrobnejšie referovanie je vhodnejšie, a tak k nemu bolo pristúpené.

2.1. Dňa 7. marca 2022 bolo vyššie spomenuté uznesenie súdnej rady doručené sudcovi . Dňa 31. marca 2022 požiadala predsedníčka komisie sekciu o súčinnosť pri preverovaní majetkových pomerov sudcu . Dňa 22. marca 2022 predsedníčka komisie vyzvala sudcu k tomu, aby sa vyjadril k podnetu a jeho dôvodnosti vrátane návrhu na začatie konania o dôvodnosti podnetu.

2.2. Sudca sa následne vyjadril nedatovaným podaním doručeným súdnej rade 8. apríla 2022. V ňom konštatoval, že „finančné prostriedky maloletých detí“ (2 x , - eur) boli na ich účtoch zhromaždené „na základe požiadavky [jeho] rodičov na vrátenie financií, ktoré [mu] s bratom počas života dali ako príspevky na žitie a na stavbu domu pre každého - za účelom riešenia dedičstva“. Ďalej konštatoval, že do úvahy ako dedičstvo prichádzali dve nehnuteľnosti a keďže sa s bratom na vysporiadaní dedičstva nevedeli dohodnúť, rodičia sa rozhodli vyriešiť budúce dedičstvo tak, že synovia museli vrátiť prostriedky, ktoré od nich dostali. Tými majú byť prostriedky, ktoré má sudca na účte z príjmu z výkonu funkcie sudcu a kreditné platby od brata spolu vo výške .-eur a eur zo sudcovho účtu v Banke, ktoré na tento účet boli prevedené z účtu v Banke. Brat mal dané prostriedky z hypotekárneho úveru, ktorý zabezpečil svojim domom. Rodičia sa následne mali rozhodnúť, či do vlastníctva sudcových detí prejdú finančné prostriedky alebo nehnuteľnosti, alebo naopak prejdú finančné prostriedky alebo nehnuteľnosti do vlastníctva brata alebo jeho

detí. Sudca následne konštatoval, že prostriedky na účtoch jeho maloletých detí sú vo vlastníctve rodičov a ich výška približne zodpovedá hodnote rodičovských nehnuteľností.

Prostriedky jeho rodičov podľa sudcovho vyjadrenia boli na účet detí umiestnené na základe požiadavky jeho manželky, a to preto, aby nimi mohla disponovať, pre prípad, že by sa jemu niečo stalo. Po jeho smrti by bol podľa sudcu jediným dedičom jeho brat, a jeho deťom by zostali finančné prostriedky na účte, ktorými by mohla disponovať jeho manželka a ako zákonná zástupkyňa detí by mohla zabezpečiť ich výživu. Podľa vyjadrenia sudcu mala manželka z mladosti zlú skúsenosť s tým, že jej matka po smrti jej otca mala veľký problém dostať sa k finančným prostriedkom a zabezpečiť tak výživu jej a jej brata. Ak by boli financie uložené na účte sudcovej matky, manželka „mala obavu, ako, či a kedy sa k nim dostane“.

Sudca vo vyjadrení následne konštatoval, že prostriedky na účtoch detí sú vo vlastníctve rodičov. Avšak aj tak ich do majetkového priznania za rok 2020 uviesť chcel, s vysvetlením, že patria rodičom. Zabudol však na to. Neuviedol ich teda nedopatrením. V majetkovom priznaní za rok 2021 ich už uviedol. Nedopatrenie odôvodnil tak, že pôvodne link na vypĺňanie majetkového priznania od vedúcej služobného úradu nefungoval a musel kontaktovať zamestnanca súdnej rady. To nejaký čas trvalo a účty maloletých detí zabudol uviesť, keďže bol v strese, aby majetkové priznanie podal včas.

Sudca ďalej konštatoval, že suma _____ eur spomínaná v podnete _____ ako suma na jeho sporiacom účte boli rodičovské prostriedky nachádzajúce sa na bratovom účte v Banke (tá od roku 2013 pôsobila v _____ pod názvom _____ pozn. komisie) so sudcovým a maminým dispozičným právom. Cieľom bolo hospodárenie s danými prostriedkami podľa jeho rád a rád jeho brata. Následne ale kvôli bratovej potrebe ohľadom podnikania bola suma _____ -eur prevedená „na spoločný účet, z ktorého prišli“. Zvyšných približne _____ -eur bolo potom po transformácii _____ banky na _____ banku prevedených na jeho účet, a boli použité na riešenie budúceho dedičstva.

Sudca záverom konštatoval, že na jeho účte ani na účte jeho detí nie sú prostriedky pochybného charakteru, nie je problematické preukázať ich zdroj alebo ich tok.

Brat, matka a otec sudcu _____ potvrdili pravdivosť tvrdení vo vyjadrení čestným vyhlásením.

2.3. Dňa 20. apríla 2022 sa konalo zasadnutie komisie, na ktorom sa komisia okrem iného zaoberala aj preverovaním majetkových pomerov sudcu _____. V zmysle zistení sekcie sú neúplnými aj majetkové priznania sudcu za predošlé roky. Prírastok nad 5000 eur u sudcu nevznikol pravdepodobne aj preto, že majetkové priznania nevypíňal podľa návodu a korektné. Sudca _____ uvádza iba nehnuteľnosti, neuvádza žiadne majetkové práva, žiadne hnutelné veci, neuvádza žiadne auto ani záväzkový vzťah. Taktiež, od roku 2011 sudca neuvádza žiadne majetkové právo, žiadny účet, žiadne vozidlo. V majetkovom priznaní za rok 2021 už sudca _____ deklaruje, že deti majú _____ eur na účte každý, deklaruje dve autá a majetkové právo _____ na svojom účte. Žiadny majetok manželky neuvádza. Čo sa týka nehnuteľností sudcu je ich výlučným vlastníkom. Chatu v _____ získal bezodplatne.

Z nasledujúcej diskusie vyplynulo, že by bolo vhodné získať aj informáciu o stavoch na účtoch rozhodných pre podávanie majetkového priznania. V diskusii všetci členovia komisie vyjadrili názor, že vysvetlenie je nedostatočné a je potrebné zaslať sudcovi _____ ďalšiu výzvu, a to ešte pred prípadným ústnym vypočutím tohto sudcu. Kritérium roka 2013 bolo zvolené z dôvodu, že v danom roku bol založený účet v _____ banke (od roku 2013 v s názvom _____ a od roku 2017 ako _____ Banka), z ktorého neskôr pochádzala časť prostriedkov, ktoré boli prevedené na účet detí sudcu.

Komisia jednomyselne prijala stanovisko, že nepovažuje splnenie preukazovaných povinností podľa § 27ha (2) a (3) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene

a doplnení niektorých zákonov u sudcu _____ za dostatočné a má nateraz dôvodné pochybnosti o statočnosti pôvodu jeho majetku, ktorý je predmetom konania č. 31/2022 a týka sa úplnosti a správnosti majetkového priznania za rok 2020. Sudcovi _____ je potrebné zaslať výzvu, na základe ktorej (i) preukáže pôvod majetku na účtoch svojich neploletých detí, ktoré boli založené dňa 16. decembra 2020, (ii) deklaruje majetkové pomery svojej manželky za rok 2020 a 2021 a (iii) potvrdí správnosť a úplnosť jeho majetkových priznaní od roku 2013 (vrátane).

2.4. Dňa 23. mája 2022 bola sudcovi _____ zaslaná výzva na vyjadrenie v zmysle záverov komisie, ktorá bola sudcom prevzatá dňa 27. mája 2022. Na ňu reagoval vyjadrením zo dňa 17. júna 2022, ktoré bolo doručené súdnej rade v rovnaký deň. V ňom konštatoval, že prostriedky na účtoch detí pochádzajú z účtu v _____ banke _____. Tie boli na danom účte naakumulované z platieb od brata (postupne _____, - a _____ -eur a _____, - eur) a z účtu v _____ s dispozičným právom jeho rodičov a brata vo výške _____. Sudca priložil výpisy z účtu z _____ banky (posledné čísla účtu _____), čo sa týka koncových stavov na účtoch od roku 2013.

Z predložených účtov vyplývajú nasledovné stavy porovnateľné s jeho príjmom podľa majetkového priznania (pričom rozdiel medzi príjmom z funkcie sudcu a prírastkom na tomto účte od roku 2014 je v niektorých rokoch v kontexte zistení komisie pozitívny, teda prostriedky na účte sa zvyšujú viac, ako je príjem z funkcie sudcu):

V roku 2014 bol príjem sudcu _____ eur a suma peňažných prostriedkov na účte vzrástla o _____ eur. Suma na účte teda v kontraste s príjmom vzrástla o 221,68 eur.

V roku 2015 bol príjem sudcu _____ eur a suma peňažných prostriedkov na účte vzrástla o _____ eur. Suma na účte teda v kontraste s príjmom klesla, ale len o 1002,01 eur.

V roku 2016 bol príjem sudcu _____ eur a suma peňažných prostriedkov na účte vzrástla o _____ eur. Suma na účte teda v kontraste s príjmom vzrástla o 2 666,71 eur.

V roku 2017 bol sudcov príjem _____ eur a suma peňažných prostriedkov na účte vzrástla o _____ eur. Suma na účte teda v kontraste s príjmom vzrástla o _____ eur. Keďže prevod finančných prostriedkov vo výške _____ eur z účtu v _____ banke s koncovkou _____ na účet v _____ banke bol vykonaný dňa 12. septembra 2017 (s dátumom zúčtovania 13. septembra 2017 v zmysle potvrdenia o transakcii od _____ banky zo dňa 30. mája 2022), potom bol záporný rozdiel medzi príjmom sudcu a stavom na účte len 356,05 eur.

V roku 2018 bol sudcov príjem _____ eur a suma peňažných prostriedkov na účte vzrástla o _____ eur. Suma na účte teda v kontraste s príjmom vzrástla o 932,65 eur.

V roku 2019 bol príjem sudcu _____ eur a suma peňažných prostriedkov na účte vzrástla o _____ eur. Suma na účte teda v kontraste s príjmom vzrástla o 1012,74 eur.

Ďalej k danému vyjadreniu zo 17. júna 2022 sudca predložil okrem výpisov z účtu v _____ banke k 31. decembru jednotlivých rokov aj „potvrdenie údajov o účtoch z _____ banky Slovensko“, informáciu _____ z 7. februára 2022, čestné prehlásenie jeho brata, _____ a jeho úverovú zmluvu.

Sudca vo vyjadrení uviedol, že finančné prostriedky _____ eur prevedené z účtu v _____ „boli a sú celý čas finančnými prostriedkami rodičov, a boli im vrátené spolu [s] ostatnými prostriedkami na [sudcovom] účte (získané ako príjem z výkonu funkcie sudcu [s] súdu) ako aj bratovými finančnými prostriedkami (ktoré zaslal na [sudcov] účet) za

účelom riešenia dedičstva, na základe ich požiadavky, aby [sudca] spolu s bratom vrátili rodičom, čo [im rodičia] počas svojho života dali ako výpomoc, s čím chcú vyriešiť dedičstvo. Na základe požiadavky manželky sa tieto prostriedky neocitli na účte rodičov, ale na účte sudcových detí. Finančné prostriedky vo výške _____ eur, ktoré mali pôvod na účte v _____ a boli prevedené ako finančný výpomoc na účet brata, nie sú zdrojmi, ktoré by boli prevedené na účet sudcových detí.

Čo sa týka príjmu manželky, sudca vo vyjadrení uviedol, že manželka mala v rokoch 2020 a 2021 príjem _____ eur, ktorý pozostával z rodičovského príspevku (_____ eur) a z prídavkov na deti (_____ eur). Podľa sudcu boli zdrojom manželkiných ďalších príjmov príspevky od jej brata a od jej matky. Zároveň, žiaden nehnuteľný majetok nevlastní a nevlastní ani žiadne „hnuteľné veci väčšej hodnoty“. Sudca priložil aj potvrdenie o rodičovskom príspevku a rodinných prídavkoch a čestné prehlásenie jeho manželky.

Sudca vo vyhlásení tiež potvrdil správnosť a úplnosť majetkových priznaní od roku 2013 (vrátane).

Čo sa týka priložených potvrdení (potvrdenie _____ banky z 9. júna 2022), vyplýva z nich, že banka smerom k predmetnej veci viedla 3 účty/vklady:

1. (prvý účet) Sudca _____ mal v _____ banke vedený termínovaný vklad s koncovým číslom _____. V zmysle podpisového vzoru mohol účtom disponovať _____ a _____. Teda nie sudcova matka, ako sudca uvádzal vo svojom vyjadrení z 8. apríla 2022.

- na tento účet bola 6. marca 2013 pripísaná suma _____ eur, a to z účtu v rovnakej banke s koncovým číslom _____ (tzv. druhý účet),

- z tohto účtu bola na účet s koncovým číslom _____ prevedená suma vo výške _____ eur,

- účet bol zrušený 12. septembra 2017 s prevodom zostatku na účte vo výške _____ eur na „vnútorný technický účet“ s koncovým číslom _____.

- z účtu s koncovým číslom _____ boli prostriedky dňa 12. septembra 2017 prevedené na účet sudcu _____ v _____ banke s koncovkou _____.

2. (druhý účet) Majiteľom účtu s koncovým číslom 2009 je _____. Dispozičné právo k tomuto účtu mal v zmysle podpisového vzoru _____ a _____.

- z tohto účtu, ako už bolo uvedené, bola na tzv. prvý účet pripísaná suma _____ eur.

3. Majiteľom účtu s koncovou číslicou _____ je _____, pričom dispozičné právo mal _____, _____ a _____ (ich matka).

- na tento účet, ako už bolo uvedené, bola prevedená suma _____ eur z prvého účtu.

2.5. Dňa 27. júna 2022 sa na svojom zasadnutí v druhom bode programu komisia venovala preverovaniu majetkových pomerov sudcu _____ a jeho vyjadreniu zo 17. júna 2022. Komisia po diskusii dospela k záveru, že aj po druhom vyjadrení sudcu, má naďalej pochybnosti o statočnosti pôvodu jeho majetku a považuje za potrebné sudcu ústne vypočuť podľa § 27ha ods. 5 zákona o súdnej rade. Z dôvodu efektivity postupu považovala tiež za potrebné opätovne vyzvať sudcu na deklarovanie prostriedkov na všetkých jeho účtoch, ku dňu rozhodnému pre podávanie majetkových priznaní, a to za roky 2013 až 2020. Komisia následne jednomyselne prijala uznesenie o tom, že sudcu _____ ústne vypočuje, a to tak, že na základe § 27ha ods. 5 zákona o súdnej rade a v súlade s čl. 4.1 Rokovacieho poriadku kontrolných komisií Súdnej rady Slovenskej republiky listom požiada sudcu, aby sa dostavil na zasadnutie Kontrolnej komisie č. 3, ktoré sa uskutoční dňa 21. júla 2022 o 13.00 hod. v sídle kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky. Zároveň vyzve sudcu, aby na základe § 27ha ods. 3 zákona o súdnej rade najneskôr do 21. júla 2022 (teda najneskôr do začiatku zasadnutia komisie) komisii deklaroval stav prostriedkov na všetkých jeho bankových účtoch, ku dňu 31. decembru, a to za roky 2013 až 2020.

2.6. Dňa 21. júla 2022 sa konalo ústne vypočutie sudcu, ktorého obsah je podrobne referovaný v predmetnej zápisnici, a ktorého obsah z hľadiska ústneho vypočutia sudcu sa nachádza na zvukovom zázname pripojenom k zápisnici (sudca dal súhlas so zhotovovaním záznamu). Z dôvodu podrobnosti zápisnice z ústneho vypočutia sa danú zápisnicu komisia rozhodla priložiť k tejto zápisnici.

Sudca v deň ústneho vypočutia zároveň komisii doručil podanie o potvrdení údajov z banky z 9. júna 2022, ktoré sa už sa nachádzalo v spise, lebo bolo súčasťou predošlého podania, ďalej potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku manželky za rok 2021 a 2020 zo 7. júna 2022, ktoré sa v spise rovnako nachádzalo, žiadosť o podanie informácie o účtoch v banke zo 6. júla 2022 od sudcu adresovaná banke, ktorá sa v spise nenachádzala rovnako ako dopĺňujúce vyjadrenie sudcu zo dňa 20. júla 2022.

V ústnom vyjadrení odpovedal sudca na otázky týkajúce sa pôvodu majetku a dôvodu prevodov, ale predovšetkým na otázky týkajúce sa prostriedkov používaných na bežný život a nákladov na žitie. Totižto, vzhľadom na príjem sudcu (ktorý deklaruje v majetkových priznaniach) s porovnaním stavov na jeho účtoch sa javí, že existujú iné prostriedky využívané na hradenie nákladov na bežný život sudcu (okrem deklarovaného príjmu sudcu z výkonu funkcie sudcu). Toto tiež spôsobovalo pochybnosti komisii o statočnosti pôvodu jeho majetku.

Sudca na úvod ústneho vypočutia konštatoval, že považuje tok aj pôvod peňazí za jasný, tak ako je popísaný aj v podnete od a preto nerozumie pochybnostiam komisii. Z jeho ďalších vyjadrení v reakciách na otázky členov je možné poukázať na tieto:

1. čo sa týka bankových účtov a prostriedkov na nich **sudca konštatuje, že:**
 - je vlastníkom len jediného účtu, a to účtu v banke s koncovkou ,
 - sudca nevie, či účty v Banke ešte existujú, ten terminovaný zanikol určite v roku 2016,
 - nepamätal si, ku ktorým účtom mal dispozičné právo,
 - účet zakladal pravdepodobne brat,
 - dispozičné právo mal podľa vyjadrenia banky aj on, nepamätal si to, ale žiadne dispozičné určite nevykonával,
 - cieľom zriadenia účtov v bolo umiestniť financie, ktoré nadobudli rodičia, a to tak, aby nestáli a nejakým spôsobom zarábali. Peniaze prišli z bratovho účtu na účet, ktorý založili za týmto účelom. Išlo o štvorročný termínovaný vklad, po krátkej dobe eur odišlo na účet brata, ktorý sa takto dohodol s rodičmi,
 - pri prevode eur boli prítomní obidvaja s bratom,
 - dôvodom zrušenia terminovaného vkladu bolo, že prešla pod Banku a termínovaný účet zmenila na bežný účet, čo rodičov nahnevalo, účet zrušili a peniaze prišli na jeho účet,
 - prostriedky prevodom z účtu v Banke do Banky mu darované neboli, prostriedky stále patria rodičom; mama povedala, nech si ich prevedie na svoj účet a keď bude potreba, tak mu ich dá, on však takú potrebu nemal; mama mu teda dané finančné prostriedky nedarovala, ku dňu založenia účtu detí sa jej vrátia,
 - z právneho hľadiska vníma disponovanie danými peňažnými prostriedkami tak, že je radcom, mal radiť rodičom čo s peniazmi, išlo o cudzie peniaze na jeho účte,
 - mať na účte cudzie peniaze za problematické z hľadiska vierohodnosti nepokladá, preukázal zdroj peňazí aj vyjadrením rodičov,
 - peniaze boli zhromaždené, lebo došlo k zvade a potrebe riešiť dedičstvo, brat si na to zobral hypotéku, rodičia uvažovali aj o kúpe nehnuteľnosti,
 - výšku prostriedkov, ktoré mali vrátiť určili rodičia a korešponduje s tým, aby sa podarilo vysporiadať dedičstvo,
 - rodičia majú pred osemdesiatkou, otec bol a plat mal veľmi dobrý a mama bola zdroj príjmov brata presne nepozná,
 - vklad na účet detí bol urobený na žiadosť jeho manželky pre prípad, že sa mu niečo stane; manželka mala obavu, ako sa s tými prostriedkami naloží a kedy sa k nim dostane, preto boli prevedené na účty detí, inak by boli prevedené na účet matky sudcu;

v prípade jeho smrti by dedil nehnuteľnosti iba jeho brat a manželka by mala peniaze, lebo ona rodičovské nehnuteľnosti nechce,

- dispozičné právo k účtom detí má iba on, ak sa mu niečo stane, účtami bude disponovať manželka,
- proces riešenia dedičstva sa zastavil, keď na neho prišlo podanie,
- právne dáva zmysel to, že prevodom jeho prostriedkov z jeho účtu a rodičovských prostriedkov a bratových prostriedkov na jeho účet a následne účet detí sa stali vlastníkmi rodičia tak, že inak by prostriedky bol prevedené na mamin účet a potom by polícia nemohla robiť nič, lebo ich deklarovať povinnosť nemá.

2. čo sa týka príjmov **sudca konštatuje, že:**

- iný príjem, než príjem z funkcie nemal,
- od rodičov prijímal dary, a to priebežne, ide o prostriedky v hotovosti, ak ide do Košíc, dajú mu napríklad peniaze na benzín, na život,
- dary od rodičov sa podľa neho na účtoch neprejavili,
- dary od rodičov mali byť počas stavby domu vyššie, stále však nie tak vysoké, aby ich priznával – neboli to masívne sumy, ale drobné prostriedky na prežitie,
- pri stavbe domu dostával staviteľ jeho domu prostriedky od rodičov zrejme v hotovosti ako cash, išlo o drobné sumy, ako bežné výdavky na robotníkov, ktoré sa minuli v priebehu roka,
- rodičia prispeli aj na kúpu pozemku, na ktorom stojí jeho dom okolo roku 2011 alebo 2012, prostriedky im potom vrátil, k pozemku sa nesprával ako vlastník, nepamätá si, prečo bol písaný na neho,
- priebežné dary od jeho rodičov mohli dosahovať výšku 500 až 1000 eur mesačne, neskôr sudca upresnil, že to mohlo byť približne 500 eur, koľko dávala manželke jej matka nevie, dary od rodičov zrejme nedosahovali príjem z funkcie sudcu,

3. čo sa týka nákladov/výdavkov **sudca konštatuje, že:**

- náklady má v súčasnej dobe vyššie, ale v období, keď si našiel manželku a bola tehotná, tieto náklady boli minimálne,
- náklady istý čas neboli „v podstate žiadne“, keďže manželka žila istý čas so svojou matkou v ,
- s manželkou a deťmi žili v podstate z toho, čo im dávala matka jeho ženy a jeho rodičia,
- náklady na dom v , keďže je nový, sú minimálne, na plyn asi 700 eur, na elektrinu rovnako; predtým, ako v ňom bývali, boli ešte nižšie (podľa vyjadrenia sudcu staval dom približne 5 rokov od roku 2008),
- výdavky na stavbu domu hradil aj on, a to z účtu,
- výdavky na telefonického operátora nemá, je totiž v skupine s bratom a telefón „je písaný na bratovu firmu“, výdavky neprekračujú odhadom 20 eur,
- výdavky na stravu je sudcovi ťažké zhodnotiť, v tom čase sa podľa jeho slov ani nejedlo, preto mali malé výdavky na stravu; deti boli malé a na stravu veľmi prispievala mama jeho manželky, ktorá k nim aj často chodievala a išla napríklad nakúpiť, matka manželky u nich niekedy bývala aj tri týždne a prispievala aj na domácnosť, strava sa tak dala pokryť z toho a prispievali aj jeho rodičia (ich motív identifikoval sudca tak, že chceli nahradiť aj to, že prispievali aj bratovi keď sa oženil),
- čo sa týka rekreácií po roku 2013 a nákladov na ne, nikde nechodili; mali po sebe dve deti a manželka mala kontinuálnu materskú dovolenku, náklady teda nemali, ak mali, tak len drobné, väčšinou chodili do , možno nejaký víkend boli v ,
- náklady má na škôlku až teraz, v minulosti ich nemali, keďže manželka bola na materskej, deti chodia do škôlky až od 3 rokov, resp. 3,5 rokov, ide o obecnú školu a školné je približne 70 eur.
- poistenie na dom je približne 200 eur ročne (zo zvukového záznamu je nejasné, či ide o 200 eur alebo „do sto eur“, pozn. komisie),
- náklady na motorové vozidlo v minulosti mal len na benzín, jazdil na tridsaťročnom Isuzu Rodeo požičanom od brata približne tri roky dozadu a predtým používal asi

tridsaťročnú Mazdu požičanú od brata, ktorá bola vo vlastníctve brata alebo jeho firmy. Mazda mala možno hodnotu 100 eur a Isuzu možno 400 eur. Išlo v podstate o vraky. Náklady boli len bežná údržba. Teraz má na leasing . Do chodili vlakom.

4. Čo sa týka korektnosti majetkového priznania **sudca konštatuje, že:**
 - smerom ku kolónke „hnutelné veci nad 6000 eur“ ho nenapadlo, že tam má uvádzať prostriedky na účtoch, keďže hneď po tejto kolónke je kolónka o príjme z výkonu funkcie,
 - k vyplňaniu majetkového priznania by teraz pristúpil inak; vychádzal ale predtým z toho, že tam nie sú finančné prostriedky z nepoctivých zdrojov alebo zahmlené finančné prostriedky, preto spôsob akým sa to urobilo mu nepripadal ako závadný.

5. Čo sa týka prírastku na majetku **sudca konštatuje, že:**
 - chatka deklarovaná v roku v hodnote 1000,- eur je dar od lekára, ktorého meno si nepamätá, lebo ho nepozná. K daru došlo tak, že sudca mal záujem o záhradku - pozemok, ktorý je vo vlastníctve mestskej časti. Prenájom však nebol možný, lebo tam nemal trvalý pobyt. Na mestskej časti vystúpil lekár, ktorý mal nedoplatky na nájme a nechcel daný pozemok prenajímať. V ním sa potom skontaktoval a lekár mu chatku daroval. Ide o unimobunku alebo drevenicu, možno dokonca hodnotu stavby nadhodnotil, možno ide o 200 eur, v podstate ide o zručaninu. Chatku nezhodnocoval.

2.7. Na zápisnicu z ústneho vypočutia reagoval sudcu doplňujúcim podaním z 22. augusta 2022, ku ktorému priložil potvrdenie z Banky z 8. augusta 2022 so stavmi na účtoch sudcu v nej vedených s 31. decembra 2013 až 2020.

Sudca sa zároveň vyjadril k zápisnici, kde namietal nesprávny prepis informácie o tom, že keď bol v , nakupoval on. Tento prepis bol skutočne po opätovnom vypočutí záznamu identifikovaný ako zachytený nesprávne, sudca konštatoval, že „on nenakupoval“. Ďalej konštatoval, že 500 až 1000.- eur neboli príspevky rodičov ale celkové náklady na ich živobytie spolu. Upresnil, že prostriedky vracal rodičom presne prevodom financií na účty detí. Ďalej uviedol, že majetkové priznanie aj za rok 2020 vyplnil správne, aj keď neuviedol účty detí, lebo na daných účtoch sú prostriedky rodičov, nie jeho prostriedky. Finančné príspevky od rodičov boli v malých sumách, nemusel ich deklarováť. Príklad s 5000.- eur na stavbu domu uhradených v hotovosti rodičmi uviedol len ako vynútený príklad, nepamätá sa, či sa také niečo presne stalo, išlo asi o rok 2008.

2.8. Dňa 5. septembra 2022 rokovala komisia aj o ďalšom postupe pri preverovaní majetkových pomerov sudcu a pracovník sekcie bol poverený vykonať súpis faktov s možnosťami verifikovania predtým, ako komisia zvolí ďalšie kroky.

2.9. Dňa 24. októbra 2022 rokovala komisia opätovne aj vo veci ďalšieho postupu pri preverovaní majetkových pomerov sudcu a zhodla sa na potrebe zabezpečenia ďalších podkladov, ktoré by pomohli verifikovať niektoré skutočnosti. Komisia prerokovala konkrétne znenia žiadostí a uzniesla sa na nich. Konkrétne išlo o žiadosť Sociálnej poisťovni – žiadosť o podanie správy v súvislosti s poberaním starobných dôchodkov, zamestnania a uhrádzania poistného rodičov sudcu, žiadosť súdu v – žiadosť o zaslanie overených fotokópií dovolenkových lístkov sudcu a žiadosť Miestnemu úradu – žiadosť o podanie správy a zaslanie podkladov v súvislosti s deklarovanou nehnuteľnosťou.

2.10. Odpoveď na žiadosť z súdu v bola doručená 31. októbra 2022 a obsahovala kópie dovolenkových lístkov z ostatných 5 rokov (staršie záznamy nie sú dostupné). Z dovolenkových lístkov vyplýva, že sudca v období od 16. augusta do 23. augusta 2017 uskutočnil pobyt na Menorka, v období od 25. septembra do 29. septembra 2017 v Chorvátsku, v období od 27. júna do 4. júla 2017 v Halifaxe v Kanade, v období od 19. júna do 25. júna 2017 v Splite, v období od 24. septembra do 28. septembra 2018 v Chorvátsku, v období od 9. mája 2018 do 11. mája 2018 v Chorvátsku, v období od 23. septembra do 27.

septembra 2019 v Chorvátsku a v období od 1. júla do 12. júla 2019 v Chorvátsku.

2.11. Dňa 23. novembra 2022 komisia na zasadnutí prerokovala aktuálny stav preverovania majetkových pomerov sudcu a uzniesla sa na potrebe opätovného ústneho vypočutia sudcu . Pre úplné objasnenie veci (§ 27ha ods. 6 zákona o súdnej rade) sa uzniesla aj na potrebe vypočutia manželky sudcu, jeho brata, jeho rodičov. Ústne vypočutia sa mali uskutočniť 7. decembra 2022.

2.12. Dňa 7. decembra sa na vypočutie nedostavila ani jedna pozvaná osoba. Rodičia sudcu sa ospravedlnili podaním zo dňa 5. decembra 2022, z dôvodu ich vyššieho veku, v ktorom zároveň verifikovali pravdivosť vyjadrení so zápisnice z ústneho vypočutia sudcu s doplnením sudcu z 20. augusta 2022. Komisia sa po diskusii uzniesla na potrebe opätovne pozvať sudcu , jeho manželku, jeho brata a osobu (identifikovanú z podania , ako švagra sudcu) na ústne vypočutie, ktoré sa uskutoční 20. decembra 2022. Toto pozvanie bude doručované sudcovi aj prostredníctvom osobného úradu súdu v . Komisia rovnako rozhodla o zaslaní urgencie na vybavenie žiadosti komisie, resp. sekcie Miestnemu úradu a o ustálenie vlastníctva vozidla Prezídia policajného zboru.

2.13. Sudca sa z vypočutia dňa 20. decembra ospravedlnil dňa 19. decembra 2022 z dôvodu vyhlásenia rozhodnutí a neverejného zasadnutia senátu. Rovnako sa ospravedlnila sudcova manželka z dôvodu potreby zabezpečiť starostlivosť o deti, keďže škôlka je zatvorená (to sa týkalo spätne aj vypočutia zo 7. decembra 2022). sa ospravedlnil dňa 20. decembra z dôvodu komplikovaného tehotenstva manželky a s tým súvisiacich neodkladných povinností a požiadal o nový termín po 9. januári 2023. Komisia sa zhodla na tom, že sudca bude ešte pozvaný na vypočutie alternatívne na deň 21. decembra alebo 22. decembra 2022, pričom toto pozvanie mu bude doručené cez osobný úrad. Táto výzva bola sudcovi doručená 20. decembra 2022 v ranných hodinách prostredníctvom osobného úradu.

2.14. Dňa 20. decembra 2022 dopoludnia, po tom, ako sa sudca telefonicky ospravedlnil aj z vypočutia 21. decembra aj 22. decembra (alternatívne), sa komisia zhodla na tom, že sudcovi bude zaslaná výzva na písomné vyjadrenie. V nej sa mal vyjadriť k údajom z dovolenkových lístkov a tomu, že údaje z dovolenkových lístkov nezodpovedajú jeho skorším vyjadreniam. Rovnako bol vyzvaný, aby sa vyjadril k tomu, že chatke v , ktorú nadobudol darom bolo pridelené v roku 2019 súpisné číslo na jeho žiadosť a k nákladom s týmto procesom spojeným aj v kontexte jeho opisu chatky na ústnom vypočutí ako zrucaniny. Mal sa vyjadriť aj k informáciám o stave na účtoch v Banke, v zmysle ktorých má k 30. decembru buď na účte malý prírastok v porovnaní s príjmom sudcu, alebo malý úbytok. Rovnako bol požiadaný o vyjadrenie sa k užívaniu motorových vozidiel Isuzu Rodeo a Mazda a k telefonickému operátorovi. Sudca bol požiadaný o vyjadrenie do 30. decembra 2022.

2.15. Sudcovi bola doručovaná daná výzva prostredníctvom osobného úradu, pričom výzvu doručila v rovnaký deň úradu predsedníčka kontrolnej komisie, keďže sudca avizoval dovolenku od nasledujúceho dňa. Doručenie nebolo úspešné a jeho priebeh je zachytený na úradnom zázname z rovnakého dňa. Sudca bol v čase požiadania o doručenie prostredníctvom osobného úradu súdu v predsedníčkou komisie na obede a avizoval, že sa z neho vráti a písomnosť prevezme. Nestalo sa tak po tom, čo následne vedúcej osobného úradu telefonicky uviedol, že bolo potrebné, aby sa vrátil domov, keďže manželka s jedným dieťaťom išla akútne k lekárovi a bolo potrebné sa postarať o druhé dieťa.

2.16. Sudcovi bola následne doručovaná výzva aj poštou na adresu jeho trvalého bydliska a aj emailom dňa 26. decembra 2022. Potvrdenie o doručení nebolo súdnej rade doručené, rovnako sudca nepotvrdil prečítanie emailu s výzvou.

2.17. Dňa 27. decembra 2022 sa po telefonickom spojení členovia komisie dohodli na ďalšom termíne vypočutia osoby na deň 10. január 2023. V rovnaký deň bola žiadosť zaslaná danej osobe.

2.18. Dňa 10. januára 2023 sa emailom z ústneho vypočutia zdravotných dôvodov.

ospravedlnil zo

3. Následne komisia diskutovala o ďalšom postupe. Vzhľadom na potrebu efektivity konania a možný rôzny výklad začiatku plynutia lehôt pri vyvodzovaní prípadnej disciplinárnej zodpovednosti (pri skutku nepodania úplného majetkového priznania) sa členky a člen komisie zhodli, že z už zadovážených informácií a podkladov dokážu relevantne formulovať záverečné stanovisko v konaní vo veciach majetkových pomerov sudcu a následne o ňom hlasovať. Bez ohľadu na výsledok hlasovania bude mať sudca možnosť sa k záverom konania pred komisiou vyjadriť pred súdnou radou.

4. Komisia pred formulovaním záverov na základe zistených skutočností ešte považovala za potrebné koncízne vymedziť svoju úlohu v konaní podľa § 27ha zákona o súdnej rade v kontexte danej veci. Za svoju úlohu pri súčasnej právnej úprave považovala:

1. preveriť úplnosť majetkového priznania sudcu za rok 2020 a
2. v prípade (i) ak vznikne majetkový prírastok prevyšujúci príjmy sudcu v súčte aspoň o 5000 eur a/alebo (ii) ak komisia nadobudne pochybnosti o statočnosti pôvodu samotného majetku, preveriť pôvod majetku resp. presnejšie spracovať zistenia v rámci konania, v ktorom samotný sudca preukazuje ich pôvod; pričom z právnej úpravy možno vyvodiť, že komisia získava informácie na odstránenie svojich pochybností o statočnosti pôvodu majetku a majetkového prírastku, pochybností o hodnovernosti sudcom preukazovaných skutočností, aj pochybností o skutočnom stave majetkových pomerov sudcu, či pochybností o neprijímaní neoprávnených platieb, teda „objasňuje vec“ a prípadne
3. navrhnúť vydanie stanoviska súdnej rady o spôsobilosti/nespôsobilosti sudcu hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku (§ 27 ha ods. 8 zákona o súdnej rade a bod 5.1 Rokovacieho poriadku kontrolných komisií súdnej rady); pričom takýto návrh rezultuje do povinnosti predsedu súdnej rady iniciovať disciplinárne konanie voči sudcovi (bod 5.1. Rokovacieho poriadku kontrolných komisií Súdnej rady Slovenskej republiky predpokladá predloženie stanoviska komisie súdnej rade aj v prípade, ak komisia dospeje k záveru o hodnovernosti preukázania statočnosti pôvodu majetku).

5. Zároveň členky a člen komisie ustálili, že súčasťou zistení v tomto konaní môžu byť aj informácie, ktoré môžu byť samostatne dôvodom na začatie disciplinárneho konania (mimo disciplinárneho konania pre nespôsobilosť hodnoverne preukázať statočnosť pôvodu majetku) a je na úvahe predsedu súdnej rady takýto disciplinárny návrh podať. V tomto kontexte tak aj komisia súdnej rady môže indikovať disciplinárny presah svojich zistení aj mimo záveru o ne/porušení povinnosti sudcu hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku.

6. Komisia následne rámcovo vytriedila skutkové zistenia do skupín podľa rovín novej právnej subsumpcie. Identifikovala:

1. rovinu skutkových tvrdení týkajúcich sa pôvodu a prevodu finančných prostriedkov na účty detí a vysvetlenie dôvodu tohto prevodu ako vysporiadanie dedičstva pre budúcnosť,
2. rovinu skutkových tvrdení týkajúcich sa nákladov na bežný chod domácnosti a výdavkov na život a pôvodu prostriedkov na tieto náklady, a to na pozadí toho, že peňažné prostriedky na účte sudcu v banke, a. s. sa v niektorých rokoch od roku 2014 zvyšujú v sume vyššej, než je príjem z funkcie sudcu a v ostatných rokoch len minimálne klesajú (rozdiel medzi príjmom sudcu a prírastkom na účte od roku 2014 je v niektorých rokoch pozitívny a v ostatných rokoch je len v minimálnej mierne negatívny),

3. rovinu skutkových tvrdení, ktorých pravdivosť sa javí v konaní pred komisiou ako vyvrátená (nie len nepotvrdená),
4. rovinu skutkových tvrdení týkajúcich sa úplnosti majetkového priznania sudcu z roku 2020 na pozadí zistenej neúplnosti majetkového priznania za rok 2020, ktorá bola nesporná, ale aj majetkových priznaní od roku 2013, kde absentuje aj deklarovanie peňažných prostriedkov na účte v banke, resp. bankách.

7. Prvé dve roviny sú relevantné pre vyvodzovanie záverov komisie v konaní podľa § 27ha zákona o súdnej rade. Tretia a štvrtá rovina sú relevantné pre prípadné hodnotenie dôvodnosti vyvodenia disciplinárnej zodpovednosti, ktorú môžu autonómne iniciovať zákonom oprávnené osoby.

8. Komisia sa následne zaoberala treťou a štvrtou rovinou skutkových zistení, kde konštatovala, že hoci sudca na ústnom vypočutí pred komisiou č. 3 dňa 21. júla 2022 pri identifikovaní svojich výdavkov uviedol, že výdavky na rekreácie v podstate po roku 2013 nemal s výnimkou prípadného víkendu v Tatrách, z jeho dovolenkových lístkov doručených komisii dňa 31. októbra 2022 (dostupných len 5 rokov spätne) však vyplýva, že v období od 16. augusta do 23. augusta 2017 ako miesto pobytu na dovolenke uviedol Menorka, v období od 25. septembra do 29. septembra 2017 miesto Chorvátsko, v období od 27. júna do 4. júla 2017 miesto Halifax Kanada, v období od 19. júna do 25. júna 2017 miesto Split, v období od 24. septembra do 28. septembra 2018 miesto Chorvátsko, v období od 9. mája 2018 do 11. mája 2018 Chorvátsko, v období od 23. septembra do 27. septembra 2019 Chorvátsko, v období od 1. júla do 12. júla 2019 Chorvátsko, Krk, a teda náklady na pobyt v zahraničí, mal, v rozpore so svojím tvrdením. To indikuje uvádzanie nepravdivých skutočností pred komisiou súdnej rady, čo by mohlo konštituovať disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch „zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu“, a to konkrétne povinnosti dodržiavať zásady sudcovskej etiky, prípadne v kontexte skutkových okolností aj závažné disciplinárne previnenie podľa § 116, ods. 2 písm. i) „porušenie povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu“. Ako problematické je nateraz možné hodnotiť aj výroky týkajúce sa nadobudnutia rekreačnej chaty, ktorú sudca označil pri ústnom vypočutí prakticky za ruinu, napriek tomu v bolo v roku 2019 stavbe pridelené súpisné číslo.

V kontexte úplnosti majetkového priznania možno poukázať na jeho (opakovanú) neúplnosť, ktorá napokon nebola sudcom rozporovaná a v kontexte skutkových okolností veci indikuje možné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, písm. a) zákona o sudcoch „zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu“, a to konkrétne povinnosti podať úplné majetkové priznanie; prípadne závažné disciplinárne previnenie podľa § 116, ods. 2, písm. c) „úmyselné uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov v majetkovom priznaní“).

9. Pred hodnotením prvej a druhej roviny zistení komisia diskutovala o pojme „statočnosť pôvodu majetku“ a to aj v kontexte toho, že komisia pri hodnotení skutkových zistení nehodnotí statočnosť pôvodu majetku ako takú, ale len to, či sudca hodnoverne túto statočnosť preukáže. Či je majetok nadobudnutý „statočne“ alebo „nestatočne“ nie je ani záverom konania komisie ani záverom posudzovania súdnej rady. Člen alebo členka komisie respektíve člen alebo členka súdnej rady v tomto type konaní konštatujú, či pochybnosti, ktoré z nich vznikli boli alebo neboli sudcom vyvrátené. Na základe zistených skutočností tak „popisujú“ svoj takpovediac subjektívny vzťah k presvedčivosti vysvetlenia sudcu alebo sudkyne, nedospievajú k takpovediac „objektívnemu“ tvrdeniu o ne/statočnosti pôvodu majetku sudcu. Samozrejme, to nijako nevyplýva na objektívnosť a nestrannosť ich postupu, tu totiž ide o objektívnosť v inom zmysle slova.

10. V kontexte vykladania pojmu „statočnosť pôvodu majetku“, diskutovali člen a členka komisie o tom, či ide len o statočnosť pôvodu majetku alebo fakticky o statočnosť majetku, teda v istom zmysle statočnosť *dôvodu nadobudnutia* majetku. Totižto, aj pôvod majetku, ktorý je nadobudnutý nestatočne môže byť známy. Výkladu, že hodnotiť je potrebné aj dôvod

nadobudnutia (nezúžený na právny titul nadobudnutia) svedčí aj to, že v konaní podľa § 27ha zákona o súdnej rade sa odstraňujú „pochybnosti o prijímaní neoprávnených platieb“ a hodnotia sa majetkové pomery celkovo. Pri pochybnosti o prijímaní neoprávnených platieb tak môže ísť o pochybnosti, či také platby existujú, ale aj o pochybnosti, či určité platby boli alebo neboli neoprávnené. Teda či *dôvod* ich nadobudnutia obstojí. Komisia nebola v danom jednotná.

Komisia ďalej v tomto aj širšom kontexte diskutovala o dostatočnosti a presnosti predmetnej platnej právnej úpravy a niektorým členom sa javilo ako vhodné prípadne aj legislatívne objasniť pojmy statočnosť pôvodu majetku a hodnovernosť, vrátane spôsobu preukazovania statočnosti pôvodu majetku. Rovnako sa nie ako najvhodnejšie javí formulované uznesenie súdnej rady č. 31/2022, ktoré odkazuje na rokovací poriadok súdnej rady, nie na zákon o súdnej rade.

Komisia ďalej diskutovala o kritériách, ktoré je potrebné uplatniť pri posudzovaní statočnosti majetku, tak aby neboli svojvoľné. Diskutovala o pojme hodnovernosti, a o tom, či sa pochybnosti hodnotia kritériami pohľadu tretej osoby alebo vyslovene zo strany člena súdnej rady – dôvody na vzniku pochybnosti informovaného člena komunity. Zhodla sa na druhom prístupe. Následne diskutovala o tom, ktoré skutočnosti sú hodnoverné, ako hodné uverenia z hľadiska konzistentnosti vyjadrení a bežnej skúsenosti. Aj neobvyklý postup nemusí byť nedôveryhodný, ak je vysvetlený.

Vznikajú tak viaceré otázky a javí sa, že členovia komisie nemali úplnú zhodu v (aplikačných) odpovediach na nich:

1. Aké skutočnosti vzbudzujú dôvodné pochybnosti o statočnosti pôvodu majetku?
2. Čo presne vytvára pochybnosti o pôvode majetku a ako sa týkajú dôvodu nadobudnutia majetku? Akú úlohu v tomto hrá „príbeh“ a takpovediac presvedčivosť príbehu – sledu skutkových okolností – do ktorých takéto vysvetlenie statočnosti „zapadá“.
3. Akými prostriedkami sa tieto pochybnosti majú vyvracať? Vyžaduje sa len označenie nejakých dôkazov potvrdzujúcich spôsob nadobudnutia ako pri zákone o preukazovaní pôvodu majetku, alebo je potrebné predložiť listiny alebo iné dôkazy?
4. Aký spôsob preukázania pôvodu majetku pri vyvracaní pochybností by považovala komisia za hodnoverný?

Komisia o odpovediach diskutovala.

11. Následne sa komisia uzniesla na tom, že ešte raz pozve na ústne vypočutie osobu , a to deň 17. január 2023. Následne bolo zasadnutie komisie o 14:30 prerušené.

12. Dňa 23. januára o 14.00 pokračovalo zasadnutie komisie s tým, že predsedníčka komisie informovala o tom, že osoba sa ospravedlnila aj zo zasadnutia 17. januára 2023. Členky a člen komisie sa zhodli, že opätovné ústne vypočutia už nevykonajú. Predsedníčka komisie zároveň informovala, že 13. januára 2023 sa vrátila ako nedoručená výzva na písomné vyjadrenie sudcovi zo dňa 20. decembra 2022.

13. Komisia sa postupne zaoberala jednotlivými úrovňami skutkových tvrdení. Najprv sa zaoberal tvrdeniami týkajúcimi sa úplnosti majetkových priznaní, kde išlo jednak o neuvedenie účtov detí (MP 2020), neuvedenie účtu v Banke s koncovkou (min. od roku 2013) a neuvedenie účtu v resp. Banke (termínovaný vklad s koncovým číslom , od roku 2013). Čo sa týka neuvedenia účtov detí, zákon o sudcoch v § 32 ods. 3 vyžaduje, aby sudca „deklaroval v majetkovom priznaní aj majetkové pomery svojho nepĺnoletého dieťaťa“. Napriek tomu, že sudca tvrdil, že prostriedky na účtoch detí sú vo vlastníctve rodičov, komisia sa zhodla, že sudca je povinný deklarovať aj prostriedky na účtoch detí, keďže pohľadávky z účtu v banke majú práve oni, ak aj by následne tvrdil, že peňažné prostriedky nie sú v ich vlastníctve. To, že sudca neuvádzal v majetkovom priznaní svoj účet v banke a účet v banke považuje komisia za nesporné.

Predsedníčka navrhla hlasovať o uznesení v tomto znení:

Kontrolná komisia č. 3 Súdnej rady Slovenskej republiky v konaní podľa § 27ha v spojení s § 27hg ods. 1 písm. b) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov dospela u sudcu súdu v , k záveru, že sudca uviedol neúplné údaje v majetkovom priznaní a nepravdivé údaje v čestnom vyhlásení podľa § 32 zákona o sudcoch, a to v majetkových priznaniach a čestných vyhláseniach za roky 2013 až 2020.

Uznesenie bolo prijaté jednomysel'ne (za: 3, proti: 0, zdržal sa: 0).

14. V kontexte úrovne skutkových tvrdení, ktorých pravdivosť sa javí v konaní pred komisiou ako vyvrátená, nie len nepotvrdená, sa komisia zaoberala tvrdením sudcu o tom, že náklady na rekreácie (od roku 2013) nemal, pričom však dovolenkové lístky za ostatných päť rokov avizujú pobyty na rekreácii v zahraničí tak, ako je referované v bode 2.1. tejto zápisnice. Z daného tak v konaní pred komisiou vyplýva, že sudca pred ňou uviedol nepravdivé údaje, čo indikuje porušenie zásad sudcovskej etiky, ktorých dodržiavanie patrí medzi povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 2 písm. g) zákon a o sudcoch.

Predsedníčka navrhla hlasovať o uznesení v tomto znení:

Kontrolná komisia č. 3 Súdnej rady Slovenskej republiky v konaní podľa § 27ha v spojení s § 27hg ods. 1 písm. b) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov dospela u sudcu súdu v , k záveru, že sudca pred komisiou uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa nákladov na dovolenky.

Uznesenie bolo prijaté jednomysel'ne (za: 3, proti: 0, zdržal sa: 0).

15. Komisia sa následne zamerala na rovinu skutkových tvrdení týkajúcich sa nákladov na bežný chod domácnosti a výdavkov na život a pôvod prostriedkov na tieto náklady, a to na pozadí toho, že peňažné prostriedky na účte sudcu v banke, a. s. sa v niektorých rokoch od roku 2014 zvyšujú v sume vyššej, než je príjem z funkcie sudcu a v ostatných rokoch klesajú len minimálne (rozdiel medzi príjmom sudcu a prírastkom na účte od roku 2014 je v niektorých rokoch pozitívny a v ostatných rokoch je len v minimálnej miere negatívny). Sudca v podaní z 22. augusta 2022 konštatoval, že náklady na život (mimo ostatných dvoch rokov) boli 500-1000 eur mesačne. Pochybnosti členov komisie ohľadom korektnosti daných tvrdení spočívali v tom, že:

1. sudca pri uvádzaní nákladov na živobytie, podľa komisiou získaných podkladov výrazne nepravdivo informoval o nákladoch na dovolenky (pozri výrok „nikam sme nechodili“), čo v istom zmysle kontextuálne spochybňuje aj ostatné tvrdenia,
2. vyjadrenia sudcu o nákladoch na živobytie pôsobili v istých častiach nekonzistentne keď napríklad na jednej strane uvádzal, že motorové vozidlo Isuzu Rodeo „dal dokopy“ následne však uviedol, že nákladom bola len výmena oleja,
3. vyjadrenia sudcu o nákladoch na živobytie pôsobili tak, že nelícujú bežné skúsenosti o výške nákladov na živobytie a to aj v kontexte tvrdení o tom, že „v danom čase sa ani nejedlo“, motorové vozidlá, ktoré užíval boli v podstate vrakmi a chatka v bola v podstate ruinou, čo pôsobí i z hľadiska bežných životných skúseností nedôveryhodne a budí to dojem o štylizovaní nákladov na nedôveryhodne nízku hranicu,
4. obdobne problematcky pôsobia vyjadrenia o nízkych nákladoch na telefonického operátora (približne do 20 eur), pričom sa navyše javí, že ide o používanie mobilu firmy jeho brata. Otázne pôsobia aj náklady na motorové vozidlá Isuzu Rodeo a Mazda, ktoré sudca užíval, a aj vlastníctvo motorového vozidla Mazda, keďže sudca pripúšťa, že mohlo ísť o auto firemné.

Význam pochybností o korektnosti daných vysvetlení o nákladoch na živobytie sudcu je ten, že tvorí súčasť odôvodnenia pomeru jeho príjmov a nákladov. Z nich sa dá rozumne odvodiť možná výška úspor kumulovaných z jeho príjmov sudcu, ktorú bol spôsobilý previesť na účet maloletých detí.

Jedna členka komisie ale zdôraznila, že dané pochybnosti o nákladoch na živobytie sa automaticky nepremietajú do pochybností o statočnosti *pôvodu* majetku sudcu.

16. V ostatnej rovine, teda v rovine skutkových tvrdení týkajúcich sa pôvodu a prevodu finančných prostriedkov na účty detí sudcu a v rovine vysvetlenia dôvodu tohto prevodu ako vysporiadania dedičstva pre budúcnosť, komisia opätovne diskutovala o tom, či sudca má hodnoverne preukazovať len pôvod majetku, alebo aj okolnosti dôvodu jeho nadobudnutia, a teda kontext celkového skutkového obrazu o jeho nadobudnutí. Jedna členka tendovala k prvému prístupu, ďalšia členka a člen tendovali k prístupu druhému. Následne bolo diskutované vysvetlenie sudcu o tom, prečo boli založené účty jeho maloletých detí a prečo boli na ne prevedené dané finančné prostriedky. Dvaja členovia mali pochybnosti o korektnosti niektorých tvrdení týkajúcich sa vysvetlenia sudcu:

1. Pochybnosti vznikli v nepravdepodobnosti právneho riešenia konštrukcie vlastníctva finančných prostriedkov na účtoch detí ako vlastníctva sudcových rodičov. Z právneho hľadiska majú pohľadávku z účtu v banke deti sudcu, a hoci nie je vylúčené aby existoval nejaký zmluvný vzťah, na základe ktorého by „majiteľ“ účtu, teda ten, kto má pohľadávku k banke, mal pohľadávku aj voči tretej osobe, teda vo veľmi voľnom zmysle slova by niekto iný akoby nejaké prostriedky na účte iného majiteľa vlastnil, konštrukcia, že sa tak stane prevodom z účtu inej osoby sa javí ako nepravdepodobná, a to aj v kontexte toho, že:
2. dôvod neprevedenia prostriedkov na účet matky, ale zriadenie účtov detí a prevedenie finančných prostriedkov zo sudcovho účtu v Banke na nich, ktorým podľa vyjadrenia sudcu je žiadosť manželky, aby po jeho prípadnej smrti mala financie, ktorými môže disponovať a zabezpečiť výživu detí, sa javí v kontexte bežných skúseností ako nedôveryhodný. Dané sa dá zabezpečiť napríklad zriadením dispozičného práva k účtu v banke.
3. Časť pochybností je spôsobená aj vyjadreniami sudcu o tom, že ak by prostriedky previedol na účet matky, nebol by prešetrovaný z dôvodu podnetu Prezídia policajného zboru a v majetkovom priznaní by účet nemusel uviesť. Časť pochybností je spôsobená aj tým, že sudcom popisovaný proces vysporiadania dedičstva pre budúcnosť bol zastavený, resp. nepokračoval, napriek tomu, že podanie (ktoré sudca uvádza ako dôvod zastavenia vysporiadania) bolo súdnej rade doručené až vo februári 2022, hoci účty detí boli zriadené už v decembri 2020 (pričom eur z účtu brata bolo na sudcov účet poukázaných už 8. januára 2020). Sudcove odôvodnenie o vysporiadaní dedičstva tak nemá z hľadiska udalostí po decembri 2020 takpovediac logické vyústenie, a to aj v kontexte toho, že jeho brat si vzal na daný spôsob vysporiadania úver.

Podľa jednej členky komisie ani jej pochybnosti o skutočnostiach diskutovaných v bode 15 tejto zápisnice a v tomto bode (nepravdepodobnosť právneho riešenia), v spojení s vysvetleniami sudcu a čestnými vyhláseniami predloženými komisii, jej neumožňujú prijať záver o tom, že sudca hodnoverným spôsobom nepreukázal statočnosť pôvodu svojho majetku.

Dvaja členovia komisie tak v kontexte pochybností popísaných v bode 15 zápisnice v spojení s pochybnosťami ohľadom skutkových tvrdení týkajúcich sa založenia a prevodu peňazí na účet detí, vyjadrili názor o tom, že sudca hodnoverne nepreukázal statočnosť pôvodu majetku. Jedna členka vyjadrila názor, že napriek istým nezrovnalostiam je takýto záver a záver o nespôsobilosti sudcu hodnoverne preukázať statočnosť pôvodu majetku, predčasný.

17. Predsedníčka komisie navrhla prijať nasledovné stanovisko:

Kontrolná komisia č. 3 Súdnej rady Slovenskej republiky v konaní podľa § 27ha v spojení s § 27hg ods. 1 písm. b) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov dospela u sudcu _____ súdu v _____, k záveru o tom, že v konaní pred komisiou hodnoverným spôsobom nepreukázal statočnosť pôvodu svojho majetku.

Na danom základe predkladá v zmysle § 27ha ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na prijatie stanoviska o nespôsobilosti _____, sudcu _____ súdu v _____, hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetku.

Uznesenie bolo prijaté. (za: 2, proti: 0, zdržal sa: 1)

Následne predsedníčka komisie zasadnutie ukončila o 18.15 hod.

Mgr. et Mgr. Lucia Berdisová, PhD., LL.M.
predsedníčka Kontrolnej komisie č. 3

Príloha: Zápisnica zo zasadnutia Kontrolnej komisie č. 3 zo dňa 21. júla 2022 (ústne vypočutie sudcu _____)