

Návrh na legislatívne zmeny

I. V smernici Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1/2016, v znení platnom od 18.12.2017,

navrhujeme nasledovné zmeny:

1. V čl. I ods. 5:

- text 2. vety upraviť tak, že za slovo „ ...a odpovedí,“ sa vloží text „pokiaľ si ich súdna rada nevyhradí na priame vybavenie“.
- za 2. vetu vložiť vetu: „Ďalšími úlohami bude príprava návrhov metodických a výkladových doplnení zásad pre súdnu radu a informovanie súdnej rady o aplikácii zásad.“

Celé znenie čl. I ods. 5 bude nasledovné:

*„Na realizáciu pôsobnosti v oblasti všeobecného dohľadu a etiky sudcov si môže súdna rada zo svojich členov zriadiť päť člennú stálu etickú komisiu. Jej úlohou bude príprava návrhov stanovísk, odporúčaní a odpovedí, **pokiaľ si ich súdna rada nevyhradí na priame vybavenie. Ďalšími úlohami bude príprava návrhov metodických a výkladových doplnení zásad pre súdnu radu a informovanie súdnej rady o aplikácii zásad.**“*

Dôvody k bodu 1:

Aplikačná prax priniesla najmä v súvislosti s ustanovením § 25 ods. 2 nového Disciplinárneho poriadku NSS SR potrebu novej úpravy tejto smernice súdnej rady. Súdna rada podľa citovaného ustanovenia zaujíma stanoviská k porušeniu etických zásad, súvisiacich s disciplinárnym konaním, na základe žiadostí disciplinárnych senátov. V praxi už súdna rada začala prerokovávať tieto stanoviská bez predchádzajúceho návrhu stálej etickej komisie, pretože inak nie je možné dodržať lehoty na podanie stanovísk. Je preto efektívnejšie a vhodnejšie, aby stanoviská (a podľa situácie aj iné odporúčania alebo odpovede súvisiace s etikou sudcov) prerokovala súdna rada priamo na svojich zasadnutiach, bez predchádzajúcej ingerencie stálej etickej komisie. Na tento stav by mala reflektovať aj príslušná zmena v smernici.

2. V čl. II ods. 3, písm. a):

- za slová „...písomný návrh sudcu,“ vložiť slová „člena súdnej rady“.

3. V čl. II ods. 3, písm. b):

- na konci textu namiesto čiarky vložiť bodku a ďalšiu vetu: „Za sudcu sa považuje aj sudca s prerušeným výkonom funkcie a emeritný sudca“.

Dôvody k bodom 2. a 3.:

Pri aplikácii zásad sudcovskej etiky vznikajú rôzne situácie a problémy, na riešenie ktorých by mali mať kompetenciu dať samostatný podnet aj členovia súdnej rady. Na výkone súdnictva sa taktiež podieľajú sudcovia s prerušeným výkonom funkcie a emeritní sudcovia, najmä v hodnotiacich a výberových komisiách, a mali by mať rovnaké oprávnenie položiť etickej komisii konkrétnu otázku alebo požiadať o riešenie etickej dilemy.

Celé znenie čl. II ods. 3, písm. a) a b) bude nasledovné:

„Za podanie podľa tejto smernice sa považujú:

- a) písomný návrh sudcu, **člena súdnej rady**, osoby oprávnenej podať návrh na začatie disciplinárneho konania alebo disciplinárneho senátu na prijatie stanoviska súdnu radou k interpretácii zásad sudcovskej etiky,
- b) žiadosť sudcu (otázky alebo etická dilema) o poskytnutie odpovede súdnu radou. **Za sudcu sa považuje aj sudca s prerušeným výkonom funkcie a emeritný sudca.“**

II. V Zásadách sudcovskej etiky zo dňa 17.12.2015

navrhujeme nasledovnú zmenu:

V čl. V ods. 1, písm. a):

- za slová „...na návrh sudcu,“ vložiť slová „člena súdnej rady“

Celé znenie čl. V ods. 1, písm. a):

„Do pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky patrí:

- a) **prijímať stanoviská k interpretácii zásad sudcovskej etiky na návrh sudcu, člena súdnej rady**, osoby oprávnenej podať návrh na začatie disciplinárneho konania alebo na návrh disciplinárneho senátu,“

Dôvody:

Návrh tejto zmeny súvisí s návrhom zmeny v čl. II ods. 3, písm. a) Smernice č. 1/2016, v bode I.

Uvedený návrh na legislatívne zmeny žiadame zaradiť do návrhu programu zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorá sa má konať v dňoch 14. a 15.2.2023.

S úctou

členovia súdnej rady:
Katarína Javorčíková
Ľudovít Bradáč
Alena Svetlovská