

JUDr. Roman Lajoš, nar.

, 12.12.2022

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
21 -12- 2022	
Číslo spisu	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec:

Žiadosť o preloženie na výkon funkcie sudcu na Správny súd v Košiciach

V súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 8 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **si týmto dovoľujem** Súdnu radu Slovenskej republiky **požiadat' o preloženie** z Okresného súdu Bardejov **na výkon funkcie sudcu na Správny súd v Košiciach** a to s účinnosťou od 1.6.2023

Svoju žiadosť o preloženie na Správny súd v Košiciach odôvodňujem nasledovne:

Už pred prijatím zákonov týkajúcich sa reformy súdnej mapy som v súvislosti s päť ročným výkonom funkcie sudcu Okresného súdu Bardejov dospel k rozhodnutiu uchádzať sa o miesto na súde vyššieho stupňa. Prejavom tejto ambície bolo aj prihlásenie sa do výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium a jedného voľného miesta pre obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove vyhláseného pod sp. zn. 1SprO/393/2022 dňa 31.3.2022. Hoci uvedené výberové konanie bolo z dôvodu prijatia novej súdnej mapy a ňou vyvolaných zmien v kauzálnej príslušnosti krajských súdov v júni tohto roka zrušené, moja motivácia a chuť profesijne ďalej rásť a prijímať nové výzvy zostala. Preto na aktuálnu otázku týkajúcu sa obsadenia novozriadených správnych súdov z radov sudcov iných všeobecných súdov vo výkone funkcie som sa po zodpovednom zvažovaní rozhodol odpovedať pozitívne podaním tejto žiadosti.

K svojej kvalifikácii na obsadenie funkcie, o ktorú sa týmto uchádzam v 1. rade poukazujem na skutočnosť, že rozvrhmi práce v jednotlivých rokoch mi boli ako jednému z dvoch sudcov Okresného súdu Bardejov určené na prideľovanie aj vecí správnej agendy, v ktorých bola daná vecná príslušnosť okresných súdov (t.j. veci uvedené v § 12 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Ďalej poukazujem aj na predchádzajúci viac ako 7 ročný výkon funkcie súdneho poradcu v Kancelárii Ústavného súdu Slovenskej republiky, kedy bola moja činnosť v súvislosti s ústavným prieskumom súdnych rozhodnutí pravidelne zameraná aj na súdne rozhodnutia vydané v oblasti správneho súdnictva a na prípravu konceptov procesných úkonov a rozhodnutí vo veciach prieskumu ústavnosti a zákonnosti volieb, pri ktorých došlo zákonom č. 423/2020 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva v časti týkajúcej sa volieb do územnej samosprávy s účinnosťou od 1.8.2021 k prechodu právomoci na správne súdy. Aplikáciou noriem spadajúcich do oblasti správneho práva som sa pred pracovným

vstupom do oblasti justície nosne venoval aj v rámci niekoľko mesiacov trvajúceho pracovného pomeru na správnom orgáne, konkrétne na Úrade Košického samosprávneho kraja.

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov a zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dochádza k zmene podmienok výkonu súdnictva vo viacerých oblastiach a to nielen z dôvodu zväčšovania súdnych obvodov, ale aj z dôvodu zmeny kauzálnej príslušnosti niektorých súdov. Tento proces v niektorých prípadoch nevyhnutne povedie aj k zmenám v druhu hlavnej agendy, pridelené na vybavenie sudcom vo výkone funkcie. Stane sa tak aj v mojom prípade, keď mi ako sudcovi Okresného súdu Bardejov počnúc dňom 1.6.2023 prestanú byť pridelené obchodné veci, ktoré od r. 2019 začali tvoriť prevažujúci obsah mojej rozhodovacej činnosti, pretože § 22 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 1.6.2023 určuje kauzálnu príslušnosť na rozhodovanie týchto sporov okresným súdom v sídle krajských súdov. Z hľadiska profesijného sa tak zmena špecializácie vo vybavovaní konkrétnej súdnej agendy v mojom prípade javí ako nevyhnutná, pričom možnosť prestupu na vybavovanie správnej agendy hodnotím ako veľmi zaujímavú príležitosť pre ďalší profesijný rozvoj.

Napokon, mám aj osobné dôvody, pre ktoré sa uchádzam o miesto sudcu na Správnom súde v Košiciach. Do funkcie sudcu Okresného súdu Bardejov som bol vymenovaný dňa 4.7.2017 a po celý čas výkonu funkcie dochádzam na pracovisko okresného súdu z Košíc viac ako 75 km. S manželkou sú v mieste bydliska na nás odkázané dve maloleté deti, pričom všetci naši blízki rodinní príslušníci (väčšina z nich vo vyššom seniorskom veku vyžadujúcom starostlivosť) bývajú v Košiciach. Dochádzanie na tak vzdialené miesto výkonu funkcie so sebou po celých 5 rokoch prinášalo nemalo obmedzení, neužitočne stráveného času cestou či plytvania energiami. Samozrejme som vďačný za možnosť vykonávať funkciu sudcu na Okresnom súde Bardejov, na ktorom mi bola poskytnutá výborná príležitosť zúročiť svoje predchádzajúce pracovné skúsenosti, či už z výkonu funkcie vyššieho súdneho úradníka alebo funkcie súdneho poradcu, no mám za to, že aj v tejto oblasti už prišiel čas na zmenu. Svoju žiadosť o preloženie na Správny súd v Košiciach podávam za súčasného splnenia podmienky stanovenej § 14 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z., to je po viac než 5 ročnom výkone funkcie sudcu Okresného súdu Bardejov a tiež v súlade s podmienkou vyplývajúcou z § 14 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., to je po výkone viac než 18 ročnej právnickej praxe.

Na záver tejto žiadosti chcem všetkých ctených členov Súdnej rady Slovenskej republiky ubezpečiť, že v prípade vyhovenia mojej žiadosti o preloženie na Správny súd v Košiciach sa budem na novom mieste zo všetkých síl snažiť obstať a to ako po stránke odbornej, tak aj po stránke osobnostnej. Viem, že nová funkcia bude odo mňa hlavne na začiatku vyžadovať zvýšené úsilie pri získavaní nových vedomostí a skúseností pre nadobudnutie potrebnej špecializácie, no pre kvalitný výkon funkcie niet inej cesty, ako na sebe neustále pracovať. Verím však, že aj vo funkcii sudcu Správneho súdu v Košiciach nakoniec obstoím.

Na podporu svojej žiadosti si nakoniec dovoľujem upriamiť pozornosť aj na výsledok môjho aktuálne platného hodnotenia vykonaného v súvislosti s už vyššie spomenutým výberovým konaním, v ktorom mi bolo hodnotiacou komisiou č. 3 pridelených 100 bodov a hodnotenie ukončené výrokom „výborný“ (hodnotenie bolo vypracované pod zn. CR 1080/2022 dňa 23.5.2022).

S úctou

JUDr. Róman Lajoš

**Hodnotiaca komisia č. 3 pre obvody Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu
v Nitre a Krajského súdu v Trenčíne,**

oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 1, 2 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa uznesenia Súdnej rady SR č.
310/2021 zo dňa 19.12.2021

CR 1080/2022

H O D N O T E N I E
JUDr. Romana Lajoša,
sudcu Okresného súdu Bardejov

podľa § 27a ods. 1 písm. b) zák. č.385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **v súvislosti s výberovým konaním** na
obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre občianskoprávne a pre občianskoprávne/obchodné
kolégium Krajského súdu v Prešove

I.

Predsedníčka Krajského súdu v Prešove listom č. 1SprO/546/2022 zo dňa 21.04.2022 požiadala Hodnotiacu komisiu č. 3 o hodnotenie sudcu JUDr. Romana Lajoša, sudcu Okresného súdu Bardejov, prihláseného do výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre občianskoprávne a pre občianskoprávne/obchodné kolégium Krajského súdu v Prešove.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Pri hodnotení sudcu hodnotiaca komisia postupovala v súlade s § 27c zákona o sudcoch a vychádzala z

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b),
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieskumov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky.

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (postup na súd vyššej inštancie) je overenie odbornej spôsobilosti uchádzača na riadny výkon povinností sudcu súdu vyššej inštancie, preukázaný výsledkami kvality, kvantity a plynulosti súdneho konania a rozhodovania, ako aj osobnostných predpokladov a morálneho profilu uchádzača.

Vzhľadom na uvedený účel takéhoto výberového konania je dôvodné pri vypracovaní hodnotenia uchádzača vychádzať z prieskumu a výsledkov rozhodovacej činnosti, zo stanovísk odvolacích senátov príslušného krajského súdu (orgán výkonu súdnictva), zo stanoviska predsedu súdu (orgán riadenia a správy súdov), zo stanoviska sudcovskej rady o dodržiavaní sudcovskej etiky (orgán sudcovskej samosprávy).

V ustanovení § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch zákonodarca nestanovil rozsah hodnoteného obdobia sudcu v súvislosti s výberovým konaním ako pri pravidelnom hodnotení sudcu (§27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch).

Hodnotiace komisie s účinnosťou od 01.02.2022 schválili Zásady hodnotenia sudcov, uverejnené na webovej stránke Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré upravujú podrobnejšie činnosť hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov a kritéria hodnotenia, preto hodnotenie sudcu JUDr. Romana Lajoša bolo uskutočnené aj v súlade s týmito Zásadami hodnotenia sudcov.

V súlade s Časťou II., čl. 1, bodom 3 Zásad hodnotenia sudcov hodnoteným obdobím v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného miesta sudcu na súd vyššej inštancie je obdobie minimálne troch kalendárnych rokov výkonu funkcie sudcu, ktoré predchádza hodnoteniu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Sudca JUDr. Roman Lajoš bol vymenovaný do funkcie sudcu dňa 04.07.2017 s miestom výkonu funkcie na Okresnom súde Bardejov. Do toho času viac ako 6 rokov pôsobil ako vyšší súdny úradník na Okresnom súde Košice – okolie a skoro 7 rokov vykonával funkciu súdneho poradcu na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Hodnotiaca komisia si na vykonanie hodnotenia sudcu zabezpečila podklady a to:

1. tri súdne spisy predložené Okresným súdom Bardejov vybratých hodnotiacou komisiou,
2. tri súdne spisy vybraté hodnoteným sudcom, dve zvukové nahrávky z pojednávanií,
3. ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2019, 2020 a 2021
4. stanovisko odvolacích senátov Krajského súdu v Prešove,
5. vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Bardejov o činnosti hodnoteného sudcu 1SprO/864/2022 zo dňa 12.05.2022,
7. stanovisko sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky zo dňa 13.05.2022,
8. vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Bardejov k stavu reštančných vecí v oddelení hodnoteného sudcu.

II.

Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a) a § 27d ods. 1, 2, 3 zákona o sudcoch.

Podľa § 27d ods. 1 zákona o sudcoch prieskum podľa § 27c písm. a) vykonáva hodnotiaca komisia. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, b) včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí, c) úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií.

Hodnotiaca komisia z vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu Bardejov zistila, že na Okresnom súde Bardejov nebola vykonaná vnútorná revízia v hodnotenom období od 01.01.2019 do 31.12.2021. Sudca JUDr. Roman Lajoš doposiaľ hodnotený nebol.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že JUDr. Romanovi Lajošovi boli na Okresnom súde Bardejov za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2021 pridelené veci zapisované do súdnych registrov C, Cb, Csp, Cpr, Pc, Po Ps, Pu, S a T.

Predmetom prieskumu boli predložené právoplatne skončené spisy podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.) 3Cb/9/2019, 7Csp/8/2020, 7Csp/28/2021. Išlo o jeden zberný spis za každý kalendárny rok, s rozdielnym predmetom konania (o zaplatenie 2 718 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o dielo; o zaplatenie 1 016,39 eura s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy o pôžičke; o zaplatenie 863,71 eura s príslušenstvom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

Hodnotený sudca si na prieskum vybral právoplatne skončené spisy vedené pod sp. zn. 3Cb/18/2019 (o zaplatenie 29 939,92 eura na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov); 3Cb/19/2019 (o zaplatenie 1 065 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o dielo; 3Cb/31/2020 (o zaplatenie 37 210,68 eura s príslušenstvom na základe kúpnej zmluvy). Vo všetkých veciach, či už vybratých hodnotiacou komisiou alebo sudcom, boli vydané rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 27d ods. 2 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia preskúmala, či procesný postup hodnoteného sudcu v konaniach podľa predložených spisov je v súlade s procesným predpisom platným v čase konania a rozhodovania, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Pri spracovaní hodnotenia sa hodnotiaca komisia zamerala najmä na dodržiavanie predpisu o konaní pred súdmi, na náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie lehôt na konanie a rozhodnutie, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní, príčiny odročovania pojednávaní, presvedčivosť odôvodnenia, včasnosť vyhotovovania a odoslania rozhodnutí.

Z prieskumu súdnych spisov komisia zistila, že úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní, včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí sudcu sú na veľmi dobrej úrovni. Vytýčeniu pojednávania predchádzal dodržaný postup súdu podľa procesného predpisu, súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, po jeho zaplatení doručoval žalobu s procesnými poučeniami žalovanému na vyjadrenie a vyzýval strany sporu na repliku a dupliku. Je potrebné vyzdvihnúť, že sudca venoval zvýšenú pozornosť príprave pojednávania, čo malo vplyv na veľmi dobrú plynulosť konania. Vo veciach vedených pod sp. zn. 7Csp/8/2020, 7Csp/28/2021 boli žalovanými fyzické osoby, spotrebiteľia. Za účelom poskytnutia ochrany spotrebiteľom ako slabšej strane sporu vykonával sudca dokazovanie aj tými dôkazmi, ktoré spotrebiteľia (v sporoch pasívni) nenavrhl. V súlade s § 295 CSP sudca zabezpečoval takéto dôkazy a pred vytýčením pojednávania, vyzýval žalobcov (dodávateľov) na predloženie takýchto listinných dôkazov (napr. na preukázanie splnenia povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver pred jeho poskytnutím v súlade s § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, alebo listinu na preukázanie doručovania oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a pod.). V dobe, keď sudca vytyčoval termín pojednávania mal naštudovaný obsah spisu, t.j. všetky vyjadrenia strán sporu vrátane návrhov na vykonanie dokazovania, čo je zrejmé napr. z veci 3Cb/31/2020, v ktorej hneď na prvé pojednávanie predvolával svedkyňu a oboznamoval strany sporu o svojom zámere vypočuť svedkyňu. V 5 preskúmaných veciach sudca rozhodol na prvom pojednávaní, aj keď veci zapísané v registri Cb neboli skutkovo a právne najjednoduchšie, išlo o aktívne strany sporu, ktoré si riadne uplatňovali, resp. bránili svoje práva a zúčastnili sa aj na pojednávaní. V jednej veci vedenej pod sp. zn. 3Cb/9/2019 sudca rozhodol na druhom pojednávaní, v poradí prvé pojednávanie odročoval za účelom doplnenia dokazovania, čo uviedol v zápisnici z pojednávania a v deň odročenia pojednávania vyžiadal listinný dôkaz (stavebný denník) od tretej osoby, ktorá nebola stranou v spore. Z obsahu spisov tiež vyplýva, že hodnotený sudca si prácu veľmi dobre organizuje, napr. v už spomínanej veci 3Cb/9/2019 odročil termín pojednávania na dlhší termín, aby stihol pred termínom doručený listinný dôkaz zaslať stranám sporu na vyjadrenie a aby tak mohol na najbližšom pojednávaní rozhodnúť vo veci samej (nemusel odročovať pojednávanie), čo tiež vplýva na plynulosť konania. V tejto veci rozhodol do 10 mesiacov od nápadu veci na súd, v ostatných veciach najneskôr do 8 mesiacov od nápadu veci na súd, čo tiež svedčí o dobre zorganizovanej práci sudcu. V jednotlivých spisoch úkony sudcu vyplývajúce z jeho úprav určených spisovej kancelárii plynulo na seba v krátkych

lehotách nadväzujú a hodnotiaca komisia v preskúvaných spisoch nezistila žiadne priet'ahy v konaní.

V písomných vyhotoveniach rozhodnutí sudca dôsledne rešpektuje obsah i formu rozhodnutia (§ 220 CSP). Rozsudky sú skutkovo i právne dôsledne odôvodnené, presvedčivé a zrozumiteľné (aj pre strany sporu, resp. účastníkov konania), výroky sú presné, odôvodnenia rozhodnutí sú v logickej zhode s ich výroky. Sudca venuje veľkú pozornosť písomnému vyhotovovaniu rozhodnutí, ktoré sú na veľmi dobrej odbornej, jazykovej a štylistickej úrovni a majú logickú stavbu. Je potrebné oceniť najmä časť odôvodnení rozsudkov, v ktorej sudca vlastnými jazykovými prostriedkami, veľmi výstižne hodnotí vykonané dôkazy, v súvislosti s riešením viacerých skutkových a s tým spojených aj právnych sporných otázok, jednotlivo a aj vo vzájomných súvislostiach, tak ako mu to ukladá § 191 ods. 1 CSP. Je evidentné, že sudca má prehľad v odbornej literatúre a v judikatúre súdov vyššej inštancie, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky v prípade spotrebiteľských sporov aj v rozhodnutiach Súdneho dvora Európskej únie. Vo väčšine rozsudkov poukazuje na ustálenú súdnu prax uvádzaním rozhodnutí vyšších súdnych autorít, čo robí jeho rozsudky presvedčivejšími.

Hodnotiaca komisia nezistila žiadne porušenie predpisov o procesnom postupe súdu upravujúcom pojednávanie a zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie (§ 223 ods. 3 CSP). Hodnotený sudca dodržiava zákonom stanovenú lehotu 30 dní na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia. Vo všetkých veciach okrem jednej veci sudca nariad'oval pojednávanie vždy v dostatočnom časovom predstihu, pretože mal na takýto postup dôvod a nešlo o veci, v ktorých by nebolo potrebné pojednávanie nariad'ovať. Vo veci vedenej pod sp. zn. 7Csp/28/2021 nenariad'oval pojednávanie v súlade s § 177 ods. 2 CSP s poukazom na § 219 ods. 3 CSP, pričom zabezpečil, aby bolo oznámené miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade so Zásadami hodnotenia sudcov je možné osobnú účasť na náhodne vybraných pojednávaniach hodnoteného sudcu súdu prvej inštancie nahradiť vypočutím zvukového záznamu z náhodne vybraných pojednávanií v počte minimálne 2 (Časť II., čl. 2, bod 8 Zásad hodnotenia sudcov). Za účelom zistenia prípravy a priebehu súdnych pojednávanií si hodnotiaca komisia vypočula dve zvukové nahrávky z pojednávania konaného dňa 18.03.2022 vo veci vedenej pod sp. zn. 7Csp/52/2021 (o zaplatenie dlžnej sumy zo spotrebiteľského úveru) a z pojednávania konaného dňa 13.11.2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 3Cb/19/2019 (o zaplatenie dlžnej sumy na základe zmluvy o dielo).

Z nahrávok z pojednávanií vyplýva, že pojednávania vedené sudcom sa niesli v pracovnej atmosfére, sudca viedol pojednávania kľudným a rozvážnym spôsobom. Pojednávania viedol nezaújato a nestranné, vyjadroval sa kultivovane a zrozumiteľne. Na úvod pojednávanií zisťoval prítomnosť strán sporu. Na obidvoch pojednávaniach neboli prítomné všetky strany sporu, preto sudca vyhlásil uznesenie o pojednávanií v neprítomnosti strán sporu, ktoré špecifikoval. Vo veci vedenej pod sp. zn. 3Cb/19/019 sa sudca pokúsil o zmierne vyriešenie sporu, avšak bezúspešne. Po otvorení pojednávania nasledoval prednes žaloby právnym zástupcom žalobcu a vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného. Po týchto úkonoch sudca určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné a oboznámil prítomných s predbežným právnym posúdením veci. Po oboznámení všetkých listinných dôkazov nasledovali záverečné stanoviská oboch strán sporu a keďže nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Sudca po krátkom prerušení pojednávania vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, čomu prispôbil aj výrok o náhrade trov konania. Pre úplnosť komisia uvádza, že po podaní

odvolania žalovaným odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Vo veci vednej pod sp. zn. 7Csp/52/2021 po zistení, ktoré osoby sa na pojednávanie dostavili (nedostavil sa právny zástupca žalobcu ani žalobca) a po otvorení pojednávania sudca vypočul žalovanú vhodným spôsobom jej rozumovej vyspelosti. Oboznámil ju s listinnými dôkazmi, ktoré pred vytýčením pojednávania sám zabezpečil a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými do spisu žalobcom, uviedol predbežné právne posúdenie veci. Po vyhlásení dokazovania za skončené po krátkom prerušení pojednávania vyhlásil rozsudok. V oboch prípadoch hodnotený sudca vyhlásil rozsudky nahlas, zrozumiteľne a plynulo, vyhlásené rozsudky riadne odôvodnil a poskytol poučenie o možnosti podať opravný prostriedok. Po vypočutí zvukových záznamov z pojednávania v uvedených veciach hodnotiaca komisia konštatuje, že hodnotený sudca viedol pojednávanie v súlade s ustanoveniami procesného predpisu, upravujúceho vedenie pojednávania na súde prvej inštancie, t.j. CSP.

Zápisnice o pojednávaniach obsahujú náležitosti predpísané zákonom, sudca ich diktoval asistentke prítomnej na pojednávaní, resp. umožnil právny zástupcom obsah vyjadrení diktovať priamo do zápisnice. Zápisnice obsahovali označenie prejednávanej veci, údaj o termíne pojednávania, účasť strán sporu a ich právnych zástupcov, opísanie procesných úkonov, podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutí, v súlade s § 99 CSP a § 52 vyhl. č. 543/2005 Z.z. Dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom strany sporu bolo vykonávané procesne stanoveným postupom. Zápisnice obsahujú údaje o tom, že rozsudok bol verejne vyhlásený, odôvodnený a bolo podané poučenie o opravnom prostriedku. Zápisnice sú podpísané ako sudcom tak aj asistentkou, ktorá zápisnice vyhotovovala.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s ročnými štatistickými výkazmi sudcu (ďalej len RŠVS) za roky 2019, 2020 a 2021. Na začiatku roka 2019 mal sudca nevybavených 270 vecí zapísaných v registroch C, Cb, Csp, Pc a Ps. V roku 2019 bolo sudcovi pridelených spolu 149 vecí a prerozdelených z jeho oddelenia bolo 35 vecí zapísaných v registroch C a Csp. Sudca rozhodol v roku 2019 spolu v 198 veciach, z toho v 192 išlo o meritórne rozhodnutia, spolu vybavil 243 vecí. Verejne sudca prejednal 82 vecí. Koncom roka 2019 mu zostalo nevybavených 141 vecí, z toho 51 reštančných. V roku 2019 odpracoval 206 dní a zo 126 pojednávacích dní využil 73. Zúčastnil sa štyroch vzdelávacích aktivít.

V roku 2020 bolo sudcovi pridelených 143 vecí a prerozdelených do jeho oddelenia 61 vecí, zapísaných v rovnakých registroch ako v roku 2019 a navyše v registri Po a T. Sudca rozhodol v 197 veciach, z toho meritórne v 181. Verejne prejednal 69 vecí. Vybavil spolu 222 vecí. Koncom roka 2020 mu zostalo nevybavených 123 vecí, z toho 52 reštančných. V roku 2020 odpracoval 187 dní a zo 126 pojednávacích dní využil 60. V roku 2020 bol od 27.11.2020 do 31.12.2020 na rodičovskej dovolenke, preto mal znížený nápad (vyplýva z bodu 14 RŠVS).

V roku 2021 bolo sudcovi pridelených spolu 137 vecí a prerozdelená do jeho oddelenia bola 1 vec, zapísaných v rovnakých registroch ako v roku 2020. Sudca rozhodol v 155 veciach, z toho meritórne v 149. Verejne prejednal 47 vecí. Spolu vybavil 154 vecí. Koncom roka 2021 mu zostalo nevybavených 107, z toho 34 reštančných. V roku 2021 odpracoval 200 dní a zo 126 pojednávacích dní využil 53. V roku 2021 sa zúčastnil na dvoch vzdelávacích aktivitách.

K počtu reštančných vecí a príčinám ich vzniku u hodnoteného sudcu sa vyjadrila predsedníčka Okresného súdu Bardejov vo svojom vyjadrení zo dňa 12.05.2022 (príloha č. 3). Vo vyjadrení špecifikovala reštančné veci spisovou značkou, všetkými úkonmi sudcu počas doby, kedy mu boli pridelené a aktuálnym stavom konania. Všetky veci, ktoré sú u hodnoteného sudcu evidované ako reštančné, mu boli prerozdelené po kolegoch. Vo veci vednej pod sp. zn. 2T/92/2014 sudca rozhodol 09.11.2021 rozsudkom, po podaní odvolania

a po vykonaní úkonov spojených s odvolaním bola vec 17.02.2022 predložená odvolaciemu súdu. Vo veciach vedených pod sp. zn. 2C/3/2009, 7C/17/2013 a 3C/198/2016 sú konania prerušené do skončenia iných konaní a vo veci 7Csp/93/2017 je konanie prerušené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalobcu. Vo veciach vedených po sp. zn. 3C/173/2011, 5C/10/2012, 5C/271/2013, 3C/542/2015, 3 C/46/2016 hodnotený sudca rozhodol rozsudkami vo veci samej v priebehu rokov 2020, 2021 a 2022 a nachádzajú sa na odvolacom súde po podaní odvolania stranami sporu.

Zo stanoviska predsedníčky súdu tiež vyplýva, že v hodnotenom období rokov 2019 až 2021 bolo vo veciach vybavovaných sudcom podaných 19 sťažností. Všetky veci, v ktorých boli v oddelení JUDr. Romana Lajoša podané sťažnosti, boli veci, ktoré pôvodne vybavovali iní sudcovia a ktoré mu boli po jeho vymenovaní za sudcu pridelené. Dodatkovo číslo 7 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov na rok 2017 náhodným výberom v zmysle § 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z.. Ani v jednom prípade nebolo konštatované, že zo strany sudcu šlo o subjektívne zapríčinené prietahy. Tieto prietahy vznikli predovšetkým dlhodobou personálnou poddimenzovanosťou Okresného súdu Bardejov (k personálnemu doobsadeniu Okresného súdu Bardejov došlo k roku 2017 vymenovaním troch sudcov, v roku 2019 jednej sudkyne a v roku 2020 jedného sudcu) a tiež enormným množstvom vecí pridelených do senátu JUDr. Romana Lajoša a jemu pridelenému vyššiemu súdному úradníkovi (niekoľko tisíc v súdnej agende registra Er) a s tým súvisiaceho ich vysokého pracovného zaťaženia.

V oddelení hodnoteného sudcu bol vydaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorým bolo vyhovené sťažnosti sťažovateľa pre porušenie práva na konanie bez zbytočných prietahov, ktorú vybavoval hodnotený sudca, avšak uvedené porušenie práva bolo zistené v uvedenej veci v období ešte pred pridelením tejto veci hodnotenému sudcovi, ako uviedla tiež predsedníčka súdu v svojom vyjadrení.

Podľa Časti II., čl. 3 bodu 1 Zásad hodnotenia sudcov pri bodovaní podľa § 27d ods. 3 zákona o sudcoch hodnotiaca komisia prideli 30 bodov hodnotenému sudcovi, u ktorého prieskum súdneho oddelenia nezistil nedostatky špecifikované v bode 3.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam hodnotiaca komisia prideli hodnotenému sudcovi v zmysle § 27d ods. 3 zákona o sudcoch **30** (slovom **tridsať**) bodov, pretože prieskumom nezistila žiaden dôvod pre zníženie bodového hodnotenia.

III.

Stanoviská odvolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastné poznatky hodnotiacej komisie o činnosti hodnoteného sudcu podľa § 27c písm. b), d) a f) a § 27d ods. 5 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudcu tiež vychádzala zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Prešove, zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia.

Predseda občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove listom zo dňa 16.05.2022 komisii oznámil, že z poznatkov odvolacích senátov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove vyplýva, že v prípade sudcu JUDr. Romana Lajoša ide o predsedu senátu, ktorý vybavuje veci priebežne a to tak, aby sa o nich mohlo rozhodnúť hneď na prvom

pojednávani. Konal rýchlo a bez subjektívnych priet'ahov. Veci určené na rozhodnutie vždy pripravoval s dostatočným časovým predstihom a v prípade potreby zabezpečoval ďalšie dôkazy nevyhnutné pre rozhodovacia činnosť. Dôsledne dbal na odstraňovanie v'ad podaní a skúmal podmienky konania. Rozhodnutia sudcu boli presvedčivé, náležite odôvodnené, či už z pohľadu skutkového stavu, alebo z pohľadu právneho posúdenia veci a tieto sa opierali o aktuálnu judikatúru najvyšších súdnych autorít, ako sú Najvyšší súd Slovenskej republiky, Ústavný súd Slovenskej republiky, prípadne Súdneho dvora Európskej únie. Rozhodnutia boli konzistentné a logické a ich odôvodnenie sa riadilo § 220 CSP. Sudca sa v spisoch správne orientoval. Aj s poukazom na veľký počet potvrdených vecí v odvolacích senátoch predseda občianskoprávneho kolégia hodnotí činnosť sudcu ako veľmi dobrú.

Z RŠVS za roky 2019 až 2021 vyplynulo, že v roku 2019 odvolacie senáty prejednali spolu 58 vecí, z ktorých 43 rozhodnutí bolo potvrdených, 4 zmenené, 6 zrušených a 5 odvolaní bolo odmietnutých.

V roku 2020 z 51 prejednaných vecí odvolacími senátmi bolo 39 rozhodnutí potvrdených, 4 zmenené, 7 zrušených a 1 odvolanie bolo odmietnuté.

V roku 2021 bolo odvolacím súdom prejednaných spolu 34 vecí, v ktorých konal a rozhodoval hodnotený sudca. Z toho 26 rozhodnutí bolo potvrdených, 5 zmenených a 3 zrušené.

Podľa názoru hodnotiacej komisie kvalita rozhodovacej činnosti sudcu vyplýva aj zo spôsobu rozhodnutia súdu vyššej inštancie vo veciach, v ktorých konal a rozhodoval hodnotený sudca. Počet vecí predložených súdu vyššej inštancie a spôsob, akým rozhoduje vyplýva jednak zo stanoviska odvolacích senátov spracovaných predsedom občianskoprávneho kolégia a aj z RŠVS.

Pri bodovaní podľa § 27d ods. 5 zákona o sudcoch hodnotiaca komisia prideli 35 bodov hodnotenému sudcovi, u ktorého hodnotiaca komisia nezistila nedostatky na základe vlastných poznatkov, neboli zistené nedostatky odvolacími alebo dovolacími senátmi a nedošlo k porušeniu zásad sudcovskej etiky. Vlastné poznatky ohodnotí hodnotiaca komisia maximálnym počtom bodov 15, stanoviská odvolacích alebo dovolacích senátov maximálnym počtom bodov 10 a stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky maximálnym počtom bodov 10 (Časť II., čl. 3 bod 4 Zásad hodnotenia sudcov).

Z RŠVS hodnoteného sudcu za roky 2019 až 2021 vyplynulo, že v tomto období bolo odvolaciemu súdu predložených spolu 143 vecí na rozhodnutie o odvolaní. Z celkového počtu 143 rozhodnutí, bolo 108 potvrdených a 6 odvolaní bolo odmietnutých, čo po zaokrúhlení predstavuje 80%.

Hodnotiace komisie sa v Zásadách hodnotenia sudcov zhodli na názore, že prideliovanie bodov na základe vlastných poznatkov (15 bodov) sa riadi pravidlami uvedenými v Časti II. čl. 2 bodom 22. a 23 a čl. 3 bodom 6. Znižovanie počtu bodov na základe výsledkov odvolacieho alebo dovolacieho konania nastáva v prípade, ak hodnotený sudca mal menej potvrdených rozhodnutí a odmietnutých opravných prostriedkov ako 70%, čo nie je prípad JUDr. Romana Lajoša.

Zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.05.2022 vyplýva, že v hodnotenom období neboli v súvislosti s výkonom funkcie sudcu JUDr. Romana Lajoša

zaznamenané žiadne poznatky spochybňujúce dodržiavanie zásad sudcovskej etiky hodnoteným sudcom.

Na základe stanovísk odvolacích senátov, zohľadniac výsledky odvolacích konaní, stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnoteného sudcu a na vlastné poznatky získané vyššie uvedeným prepočtom z RŠVS, prideliuje hodnotiaca komisia hodnotenému sudcovi **35 (slovom tridsaťpäť) bodov** (vlastné poznatky 15 bodov, stanoviská odvolacích senátov 10 bodov a stanovisko sudcovskej rady 10 bodov), keďže neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by boli dôvodom na zníženie bodového hodnotenia.

IV.

Vyjadrenie a vlastné poznatky predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu § 27c písm. c), § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.

Predsedníčka Okresného súdu Bardejov vo svojom vyjadrení 1SprO/864/2022 zo dňa 12.05.2022 uviedla, že hodnotený sudca JUDr. Roman Lajoš bol vymenovaný do funkcie sudcu dňa 04.07.2017 s miestom výkonu funkcie na Okresnom súde Bardejov, kde pracuje doposiaľ. V čase od 27.11.2020 do 06.01.2021 bol na rodičovskej dovolenke. Pred nástupom do funkcie sudcu v období od 31.12.2003 do 30.04.2010 pôsobil ako vyšší súdny úradník na Okresnom súde Košice – okolie a v období od 01.05.2010 do 03.07.2017 vykonával funkciu súdneho poradcu na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Od vymenovania do funkcie sudcu JUDr. Roman Lajoš bol zaradený na občianskoprávny úsek, konkrétne na vybavovanie vecí registrov C, Csp, Pc, Ps, Pu, D a S, ako aj na obchodnoprávny úsek, na vybavovanie vecí registra Cb. Svoje povinnosti z výkonu funkcie sudcu si hodnotený sudca plní riadne a veľmi zodpovedne, prideliované veci priebežne vybavuje. Pracuje systematicky a dôsledne. Prejednávané veci má naštudované, pojednávania vedie so znalosťou veci. Dokazovanie je zamerané na objektívne zistenie skutkového stavu. Jeho rozhodnutia sú na výbornej odbornej úrovni, analyzujú skutkový a právny stav a primerane odôvodňujú použitie hmotnoprávných či procesnoprávných predpisov. Odôvodnenia jeho rozhodnutí sú logické, zrozumiteľné a presvedčivé. Z jeho rozhodnutí vyplýva, že pracuje so znalosťou judikatúry a rozhodnutí vyšších súdov, ako i noriem európskeho práva. Dosahuje dobré výsledky v počte rozhodnutých vecí ako aj v kvalite rozhodovacej činnosti. Predsedníčka súdu nezistila žiadne porušovanie zásad dôstojnosti ním vedených pojednávanií. Od 25.03.2020 je predsedom Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov. JUDr. Roman Lajoš je priateľskej a pokojnej povahy, je rozvážny, vhodný pre tímovú prácu. Predsedníčka súdu vo vyjadrení tiež poukazuje na údaje vyplývajúce z RŠVS v jednotlivých rokoch. Hodnotený sudca si svoju odbornú úroveň dopĺňa samoštúdiom ako aj účasťou na školeniach organizovaných Krajským súdom v Prešove a Justičnou akadémiou Slovenskej republiky. Je komunikatívny a cieľavedomý. Sudca doposiaľ hodnotený nebol.

Na základe uvedeného prideliла predsedníčka Okresného súdu Bardejov v súlade s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch pre účely hodnotenia hodnotenému sudcovi **35 (slovom tridsaťpäť) bodov**.

V.

Z podkladov k hodnoteniu vyplýva, že JUDr. Roman Lajoš je sudcom od 04.07.2017. Je síce pravdou, že nemá za sebou dlhoročnú prax sudcu, ale na druhej strane svojim zodpovedným prístupom k výkonu funkcie sudcu sú jeho hodnotenia, či už senátmi občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove ako aj predsedníčkou Okresného súdu Bardejov pozitívne a nie sú mu vytykané žiadne nedostatky. V prípade hodnoteného sudcu je podľa názoru hodnotiacej komisie možné a potrebné prihliadnuť aj na jeho nadobudnuté skúsenosti a vedomosti počas viac ako šesťročného pôsobenia na prvoinštančnom súde v pozícii vyššieho súdneho úradníka a tiež k skoro sedemročnej praxi na ústavnom súde v pozícii štátneho radcu. Hodnotiaca komisia tiež nezistila žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť hodnotenému sudcovi znížený celkový počet bodov. Pridelené veci vybavuje plynulo, v krátkych lehotách, jeho rozhodnutia sú po formálnej a obsahovej stránke vypracované na výbornej kvalitatívnej úrovni, sú zrozumiteľné, so znalosťou vecí a judikatúry, právnych predpisov a odbornej literatúry. Ku koncu hodnoteného obdobia mal síce reštančné veci, ale príčinou nevybavenia týchto vecí boli objektívne dôvody (vysoký počet pridelených vecí po nástupe sudcu na okresný súd a prerozdeľovanie vecí po kolegoch, ktorí zo súdu odišli).

Vychádzajúc z počtu 35 bodov pridelených predsedníčkou Okresného súdu Bardejov, hodnotiacou komisiou 30 a 35 bodov, **spolu 100 (slovom sto) bodov**, hodnotíme JUDr. Romana Lajoša sudcu Okresného súdu Bardejov v súlade s § 27e ods.1 písm. a) zákona o sudcoch a v súlade so Zásadami hodnotenia sudcov výrokom

„ v ý b o r n ý “.

V Bratislave a v Trnave dňa 23.05.2022

členky Hodnotiacej komisie č. 3:

JUDr. Daša Kontríková

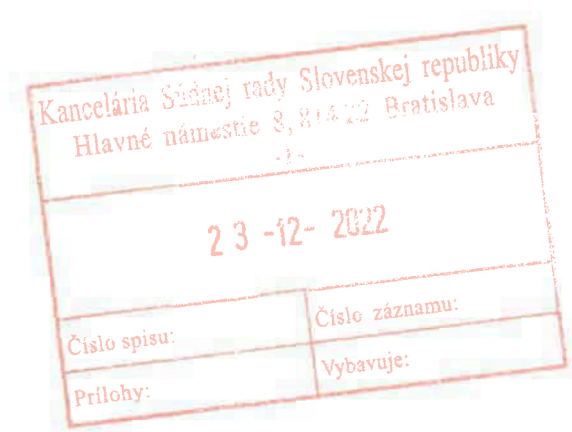
JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Darina Kuchtová

JUDr. Roman Lajoš, nar. 1968

, 22.12.2022

Vážený pán
Ján Mazák
predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava



Vec:

Žiadosť o preloženie na výkon funkcie sudcu na Správny súd v Košiciach - doplnenie

Na podklade Vašej žiadosti z 21.12.2022, číslo: CR-1878/2022-10539 o doplnenie podkladov potrebných pre posúdenie mojej žiadosti o preloženie na Správny súd v Košiciach z 12.12.2022 si týmto dovoľujem bez zbytočného odkladu Vám predložiť:

- potvrdenie Okresného súdu Bardejov o celkovej dobe právnickej a sudcovskej praxe a o súde, na ktorom vykonávam funkciu sudcu,
- profesijný životopis,
- čestné vyhlásenie týkajúce sa obchodných, majetkových alebo finančných vzťahov s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

S úctou

JUDr. Roman Lajoš

OKRESNÝ SÚD BARDEJOV

Partizánska 1, 085 75 Bardejov
tel.: 054/ 88 82 180, fax 054/ 88 82 191
e-mail: podatelnaOSBJ@justice.sk

1SprO/2371/2022

Bardejov, dňa 22.12.2022

P O T V R D E N I E

o celkovej dobe právnickej a sudcovskej praxe

Osobný úrad Okresného súdu Bardejov potvrdzuje, že **JUDr. Roman Lajoš** je sudcom Okresného súdu Bardejov od 04.07.2017. Ku dňu 22.12.2022 dosiahol 20 rokov a 67 dní celkovej právnickej praxe, z toho 5 rokov a 172 dní sudcovskej praxe.

Voči sudcovi JUDr. Romanovi Lajošovi neboli, ani nie sú vedené disciplinárne konania. JUDr. Romanovi Lajošovi nebola uložená disciplinárna sankcia.

JUDr. Jana Dobiyská
predsedníčka okresného súdu

Okresný súd Bardejov
Partizánska 1
085 75 Bardejov
2

Životopis

Osobné údaje

Akademický titul / Priezvisko / Meno **JUDr. Roman Lajoš**

Adresa

Mobil

E-mail

Štátna príslušnosť SR

Dátum narodenia

Prax

Od – do 4.7.2017 – súčasnosť

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie Sudca okresného súdu

Hlavné činnosti a zodpovednosť Rozhodovanie vo veciach občianskoprávných, obchodných, správnych, výkonu rozhodnutia, exekučných, opatrovníckych a starostlivosti o maloletých.

Názov a adresa zamestnávateľa Okresný súd Bardejov
Partizánska 1, 085 01 Bardejov (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva Súdnictvo

Od – do 01.05.2010 – 3.7.2017

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie Súdny poradca

Hlavné činnosti a zodpovednosť Činnosti súvisiace s vypracúvaním odborných posudkov a stanovísk, spoluúčasť na príprave a vypracúvaní podkladov na rozhodovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky

Názov a adresa zamestnávateľa Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky
Hlavná 110, 042 65 Košice (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva Ústavné súdnictvo

Od – do 31.12.2003 – 30.04.2010

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie Vyšší súdny úradník

Hlavné činnosti a zodpovednosť Samostatné odborné činnosti spočívajúce v príprave podkladov na rozhodovanie na úseku občianskoprávnom, obchodnoprávnom a trestnoprávnom

Názov a adresa zamestnávateľa Okresný súd Košice – okolie
Štúrova 29, 041 10 Košice (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva Súdnictvo

Od – do 17.10.2003 – 30.12.2003

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie Právnik

Hlavné činnosti a zodpovednosť Právna agenda odboru zdravotníctva vrátane prípravy správnych rozhodnutí

Názov a adresa zamestnávateľa Košický samosprávny kraj
Nám. Maratónu mieru 1, 042 66 Košice (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva Miestna samospráva

Vzdelanie

Od – do 2003

Hlavné predmety / profesijné zručnosti Rigorózna skúška v študijnom odbore právo, rigorózna práca na tému „Vybrané problémy tvorby práva“

Názov a typ organizácie poskytujúcej vzdelávanie a prípravu Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
Právnická fakulta, Kováčska 26, 040 01 Košice (Slovenská republika)

Názov získanej kvalifikácie Získanie oprávnenia používať akademický titul "doktor práv - JUDr."

Od - do 1997 – 2002

Hlavné predmety / profesijné zručnosti Magisterské štúdium v študijnom odbore právo

Názov a typ organizácie poskytujúcej vzdelávanie a prípravu Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
Právnická fakulta, Kováčska 26, 040 01 Košice (Slovenská republika)

Názov získanej kvalifikácie Získanie oprávnenia používať akademický titul "magister - Mgr."

Odborná spôsobilosť

2. 7. 2009

Odborná justičná skúška – osvedčenie Justičnej akadémie SR, sp. zn. 3643/2009/315-130

Osobná spôsobilosť

Materinský jazyk Slovenský jazyk

Ďalšie jazyky

Sebahodnotenie
Európska úroveň (*)

Anglický jazyk

Český jazyk

Nemecký jazyk

Porozumenie				Hovorenie				Písanie	
Počúvanie		Čítanie		Ústna interakcia		Ústny prejav			
B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ
C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ
A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ

(*) [Úroveň podľa Spoločného európskeho referenčného rámca \(CEF\)](#)

Sociálne zručnosti a kompetencie

Zodpovednosť, vysoké pracovné nasadenie, komunikatívnosť, dôslednosť, cieľavedomosť, schopnosť pracovať pod stresom, logické myslenie a schopnosť aplikovať poznatky v realite, rýchla schopnosť adaptovať sa v novom prostredí a v problematike

Počítačové zručnosti a kompetencie

Pokročilé užívateľské zručnosti v programoch MS Office a práca s internetom

Vodičský preukaz

Skupina B

ČESTNÉ VYHLÁSENIE

sudcu týkajúce sa obchodných, majetkových alebo finančných vzťahov s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

Podpísaný **JUDr. Roman Lajoš**,

čestne vyhlasujem, že

nemám a nemal som žiadne obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

Som si vedomý právnych dôsledkov vedome nepravdivého čestného vyhlásenia.

V

22.12.2022