



SÚDNA RADA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Mazák
predseda Súdnej rady
Slovenskej republiky

Bratislava 25. januára 2023
Číslo: CR-177/2023-621
(CR-1639/2022)

N Á V R H

Navrhovateľ: Ján Mazák, predseda Súdnej rady Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave na Hlavnom námestí č. 8

na začatie konania o dôvodnosti kvalifikovaného podnetu

podľa čl. XXI Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky v rozsahu § 27hg zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

I.
Podania z 26. septembra a 19.októbra 2022

Dňa 26. septembra 2022 boli predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „predseda súdnej rady“) doručené dve podania zo dňa 22. septembra 2022 v zastúpení advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri s.r.o., so sídlom: Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, konajúcou prostredníctvom – konateľ a advokáta (ďalej len „podnecovateľ“).

Podania sú podnetom na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „sudkyňa“).

Podnecovateľ v podaní uvádza, že rozhodnutie sudkyne zo dňa 4. decembra 2020 bolo celkom zjavne arbitrárne a nedostatočne odôvodnené. Ďalej sa v podnete uvádza, že sudkyňa celkom nesprávne vyhodnotila aj otázku dôvodnosti trestného stíhania.

V druhom podaní sa podnecovateľ domnieva, že sudkyňa poskytla Denníku N exkluzívne a neverejné informácie z vyšetrovacieho spisu o priebehu trestného stíhania a Denník N tieto neverejné informácie z trestného konania následne zverejnil.

Dňa 19. októbra 2022 podnecovateľ doručil vyjadrenie k oznámeniu o odložení podnetov na začatie disciplinárneho konania a doplnenie podnetov na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi.

Podnecovateľ považuje dôvody odmietnutia podnetov za nesprávne.

Skutočnosti, ktoré vyplynuli z písomného vyjadrenia sudkyne zo dňa 26. apríla 2022, považuje podnecovateľ za tak zásadné, že vyvolávajú pochybnosti o tom, či sudkyňa spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne podľa Ústavy Slovenskej republiky a ustanovení § 5 ods. 1 písm. e) a ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“).

Podnecovateľ tvrdí, že vyššie uvedené pochybnosti odôvodňujú prerokovanie podnetov v režime kvalifikovaných podnetov obdobne ako podľa § 27hg ods. 1 písm. b) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnej rade“).

V ďalšom texte označujeme podania z 26. septembra 2022 a z 19. októbra 2022 aj ako Podania.

Podania z 26. septembra 2022 predseda súdnej rady vybavil svojim rozhodnutím, ktoré bolo podnecovateľovi oznámené listom č. CR-1639/2022-8243 zo dňa 5. októbra 2022.

Prílohy

Podania z 26.septembra a 19.októbra 2022

List predsedu súdnej rady č. CR-1639/2022-8243 zo dňa 5. októbra 2022

II. Formálne náležitosti kvalifikovaného podnetu

Podľa § 27hg ods. 1 písm. b) zákona o súdnej rade Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „Súdna rada“) vykonáva svoju pôsobnosť podľa § 27ha alebo § 27hb aj na základe kvalifikovaného podnetu fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ak sa o jeho dôvodnosti uznesie nadpolovičná väčšina členov súdnej rady.

Podľa článku XXI ods. 1 Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „rokovací poriadok“) konanie o dôvodnosti kvalifikovaného podnetu začína na návrh predsedu súdnej rady, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaný podnet fyzickej osoby alebo právnickej osoby.

Podľa článku XXI ods. 2 rokovacieho poriadku musí kvalifikovaný podnet obsahovať identifikáciu a podpis osoby, ktorá ho podáva, musí z neho byť zrejmé, ktorého sudcu sa týka a opis skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná pochybnosť o pravdivosti majetkového priznania sudcu alebo o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti v rozsahu ustanovenom v § 27hb zákona o súdnej rade.

Podania Mgr. v zastúpení AK Škubla & partneri sú podaním fyzickej osoby, obsahujú jeho identifikáciu, spolu s jeho vlastnoručným podpisom, je z nich zistiteľné, ktorého sudcu sa týka.

Tvrdím, že podania neobsahujú skutočnosti, ktoré môžu odôvodňovať dôvodné pochybnosti o dodržiavaní povinnosti sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti v rozsahu ustanovenom v § 27hb zákona o súdnej rade, ktorý upravuje dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti u sudcu týkajúcich sa obchodných, majetkových alebo finančných vzťahov s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

V žiadnom z Podaní totiž nebolo tvrdené, že u sudkyne existujú dôvodné pochybnosti o tom, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti so zreteľom na obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

Na základe uvedeného, Podania tejto fyzickej osoby neobsahujú z formálneho hľadiska všetky náležitosti kvalifikovaného podnetu; chýba dôvodná pochybnosť o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti u sudkyne so zreteľom na obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

III. Dôsledky nedostatku formálnych náležitostí podania označeného ako kvalifikované podanie

Podľa článku XXI ods. 3 rokovacieho poriadku kvalifikovaný podnet, pri ktorom sa zistí, že mu chýba niektorá z náležitostí uvedených v odseku 2 alebo je v skutočnosti anonymným podaním, predseda súdnej rady odloží bez ďalšieho opatrenia; o odložených podnetoch informuje súdnu radu.

Predseda súdnej rady považuje podania z 26. septembra 2022 ako aj podanie z 19. októbra 2022 za podania, ktoré neobsahujú povinnú formálnu náležitosť, t. j. dôvodnú pochybnosť o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti u sudkyne so zreteľom na obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

Dôkazy

Obsah podaní z 26. septembra 2022 a podanie z 19. októbra 2022

Pred odložením aj podania z 19. októbra 2022 som sa však rozhodol predložiť Podania Súdnej rade, pričom prítomný návrh považujem za formu predbežnej informácie pre Súdnu radu ako mienim naložiť s Podaniami označenými ako kvalifikovaný podnet.

Zastávam názor, že Súdna rada je tiež oprávnená rozhodovať tak, ako je to uvedené v článku XXI ods. 3 rokovacieho poriadku a odložiť Podania ako podania, ktoré sú síce označené ako kvalifikovaný podnet, avšak chýba im jedna z podstatných náležitosti na to, aby Súdna rada mohla rozhodovať o jeho dôvodnosti.

IV.

Návrh na rozhodnutie Súdnej rady

Na základe toho, že Podaniam chýba jedna z podstatných náležitosti na to, aby Súdna rada mohla rozhodovať o ich dôvodnosti, navrhujem, aby Súdna rada prijala toto

u z n e s e n i e:

Súdna rada Slovenskej republiky **odkladá** podania fyzickej osoby evidované pod č. CR-1639/2022-8112, CR-1639/2022-8125 a CR-1639/2022-8847 **bez ďalšieho opatrenia**, pretože neobsahujú dôvodnú pochybnosť o dodržiavaní povinnosti spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti u sudkyne so zreteľom na obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.