

FW: JUDr. M. Polyáková - návrh na voľbu do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií

Odosielateľ: DIMMELOVÁ Zuzana Mgr.

Komu: Podateľňa Kancelárie súdnej rady SR <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Dátum: 30.1.2023 7:26

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -i-	
3 0 -01- 2023	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

From: Katarína Javorčíková
Sent: Friday, January 27, 2023 9:44 PM
To: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
Cc: DIMMELOVÁ Zuzana Mgr.; Gandžala Ján
Subject: JUDr. M. Polyáková - návrh na voľbu do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií

Vážený pán predseda,

v súlade s doleuvedenou výzvou v prílohe predkladám návrh na zvolenie JUDr. Marty Polyákovovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre, do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií aj s požadovanými prílohami.

S úctou

JUDr. Katarína Javorčíková

----- Forwarded message -----

Od: DIMMELOVÁ Zuzana Mgr.
Date: po 19. 12. 2022 o 9:56
Subject: Žiadosť o navrhovanie kandidátov na členov hodnotiacich komisií

Vážený pán podpredseda,
vážené členky, vážení členovia Súdnej rady Slovenskej republiky,

na základe pokynu pána predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky si Vás dovoľujem požiadať ako oprávnený subjekt podľa §27b ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov o predloženie návrhov kandidátov na členov hodnotiacich komisií.

K návrhu kandidáta je potrebné pripojiť:

- stručnú prezentáciu kandidáta so zameraním na oblasť výkonu súdnictva, ktorej sa kandidát venuje, prípadne venoval
- dĺžku sudcovskej praxe kandidáta
- profesijný životopis kandidáta
- súhlas s kandidatúrou za člena hodnotiacej komisie

v prípade kandidáta, ktorý nemá prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 4 zákona o sudcoch, je potrebné pripojiť:

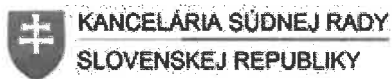
- aj stanovisko predsedu príslušného súdu, na ktorom kandidát vykonáva sudcovskú funkciu k stavu súdneho oddelenia kandidáta (prípadne senátu, v ktorom je kandidát zaradený rozvrhom práce), ako aj k celkovému personálnemu stavu na súde so zameraním na stav vybavovania príslušnej súdnej agendy, v ktorej pôsobí navrhovaný kandidát, štatistické výkazy navrhovaného kandidáta za obdobie posledných päť rokov

Návrhy je možné zasielať v lehote do 3. januára 2023 na adresu *Súdna rada Slovenskej republiky, Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava* alebo prostredníctvom emailu na adresu podatelna@sudnarada.gov.sk.

S pozdravom

Zuzana Dimmelová

Sekcia organizačných činností



Hlavné námestie 8 | 814 22 Bratislava

web: www.sudnarada.gov.sk

Táto elektronická správa a jej prílohy (ďalej len „správa“) je dôverná, určená výhradne adresátovi/-tom a môže obsahovať právom chránené informácie. Akékoľvek jej nedovolené použitie či rozširovanie je zakázané. Pokiaľ nie ste zamýšľaným adresátom, správu prosím vymažte a bezodkladne informujte telefonicky alebo elektronicky odosielateľa. Správu nesmiete kopírovať ani využiť na akýkoľvek iný účel ani zdieľať jej obsah ďalej. Vzhľadom na to, že elektronické komunikačné siete nie sú pod našou priamou kontrolou, nezodpovedáme za prípadnú škodu spôsobenú prenosom tejto správy.

This electronic message and any attachments (hereinafter referred to as the “message”) are confidential, intended solely for the addressee(s), and may contain legally protected information. Any unauthorized use or dissemination is prohibited. If you are not the intended recipient, please delete the message and notify the sender immediately by telephone or e-mail. You may not copy the message or use it for any purpose, nor disclose its contents to any other person. Given that the electronic communications network is not under our direct control, we shall not be held liable for any damage caused by the transmission of this message.

Prílohy:

- RŠVS 2020.pdf
- M. Polyáková, profesijný životopis.pdf
- Návrh na voľbu JUDr. M. Polyákovej do databázy členov HK, .docx
- RŠVS 2018.pdf
- RŠVS 2019.pdf
- RŠVS 2021.pdf
- RŠVS 2017.pdf
- M. Polyáková, hodnotenie HK č. 3, 6.12.2022.pdf
- M. Polyáková, súhlas s kand. do dat. HK.pdf
- Vyjadrenie preds. KS Nitra k súd. odd. M. Polyákovej.pdf
- M. Polyáková, potvrdenie o právnickej praxi.pdf

JUDr. Katarína Javorčíková, členka Súdnej rady SR

Vážený pán:

Ján Mazák
predseda Súdnej rady
Slovenskej republiky

Vec: návrh na voľbu do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií

Vážený pán predseda,

v súlade s výzvou zo dňa 19.12.2022 podávam podľa § 27b ods. 2 zákona o sudcoch č. 385/2000 Z.z., a čl. 1, ods. 2 Kritérií na zloženie hodnotiacich komisií a postupe pri kreovaní hodnotiacich komisií, návrh:

na zvolenie JUDr. Marty Polyákovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre, do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií.

V prílohe predkladám požadované doklady:

- podpísaný súhlas s jej zvolením do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií
- profesijný životopis
- potvrdenie súdu o dĺžke právnickej praxe a praxe vo funkcii sudcu
- vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Nitre k stavu súdneho oddelenia kandidátky
- hodnotenie kandidátky HK č. 3 zo dňa 6.12.2022
- štatistické listy sudcu za roky 2017 až 2021

S úctou

V 27. januára 2023

Prílohy:
podľa obsahu návrhu

JUDr. Marta Polyáková, predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre

Vec: Súhlas s kandidatúrou

Podpísaná JUDr. Marta Polyáková, narodená _____ trvale bytom
týmto udeľujem súhlas s kandidatúrou na zvolenie do databázy
kandidátov na členov hodnotiacich komisií.

V _____ dňa 18.01.2023

JUDr. Marta Polyáková

Profesijný životopis

Osobné údaje: JUDr. Marta Polyáková

Narodená:

Stav:

Národnosť:

Štátne občianstvo:

Vzdelanie:

rok ukončenia 1976	- ZDŠ Liptovský Mikuláš
rok ukončenia 1981	- Gymnázium Liptovský Mikuláš
rok ukončenia 1985	- Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika Košice

Zamestnanie:

01.08.1985 – 06.12.1985	- právnička JRD Liptovský Ondrej
01.10.1987 – 30.06.1991	- odborný referent PF Nitra
01.07.1991 – 31.01.1992	- právnička Jednota SD Nitra
01.02.1992 – 31.01.1993	- justičná čakatel'ka KS V Bratislave
01.02.1993 – 28.02.1997	- predsedníčka senátu OS Nitra
01.03.1997 – 31.03.2005	- sudkyňa KS v Nitre
01.04.2005 – 31.12.2006	- samosudkyňa KS v Nitre
01.01.2007 – doposiaľ	- predsedníčka senátu KS v Nitre

Iné:

01.01.2012 – 31.12.2017	- členka revízneho oddelenia KS v Nitre
30.05.2016	- zvolená do databázy členov disciplinárneho senátu
30.05.2017 – 30.05.2019	- členka disciplinárneho senátu

KRAJSKÝ SÚD V NITRE

Štúrova 9, PSČ 950 48 NITRA

Spr 36/23

Nitra 11. januára 2023

POTVRDENIE

Osobný úrad Krajského súdu v Nitre potvrdzuje, že **JUDr. Marta Polyáková**, sudkyňa Krajského súdu v Nitre, narodená v vykonáva funkciu sudcu od 1. februára 1993, na tunajšom krajskom súde pôsobí od 1. marca 1997.

Jej celková dĺžka odbornej právnickej praxe započítateľná ku dňu vydania tohto potvrdenia v súlade s § 82 zák. č. 385/2000 Z. z. zákona o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je 37 rokov a 164 dní.

Z toho jej výkon funkcie sudcu je 29 rokov 345 dní.

Krajský súd v Nitre

Štúrova 9

950 48 Nitra

- 35 -

Mgr. Jana Solcanská
vedúca osobného úradu
Krajského súdu v Nitre

KRAJSKÝ SÚD V NITRE

Štúrova 9, 950 48 Nitra

Nitra 13. 01. 2023

Spr 39/23

Vážená pani

JUDr. Marta Polyáková

predsedníčka senátu

Vec

Vyjadrenie k žiadosti o udelenie súhlasu s kandidatúrou

V súvislosti s udelením Vášho súhlasu s kandidatúrou na zvolenie do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií Vám na základe Vašej žiadosti zo dňa 11. 01. 2023 predkladám vyjadrenie k stavu a vybavovaniu Vám pridelených vecí za rok 2022:

JUDr. Marta Polyáková je zaradená na občianskoprávnom úseku Krajského súdu v Nitre. Do 31. 05. 2022 pôsobila ako predsedníčka senátu „6Co“ a v súčasnosti je zaradená ako predsedníčka senátu do senátu „7Co“, kde pôsobí doposiaľ.

Za obdobie od 01. 01. 2022 do 31. 05. 2022 napadlo senátu „6Co“ – 97 vecí, z toho JUDr. Marte Polyákovovej napadlo na vybavenie 53 vecí. Za uvedené obdobie senát „6Co“ vybavil spolu 101 vecí, z toho JUDr. Marta Polyáková vybavila 56 vecí. Ku dňu 31. 05. 2022 zostalo v senáte „6Co“ 63 nevybavených vecí, z toho u JUDr. Marty Polyákovovej zostalo 28 nevybavených vecí a žiadna reštančná vec.

Keďže ku dňu 31. 05. 2022 bol senát „6Co“ zrušený a JUDr. Marta Polyáková bola zaradená od 01. 06. 2022 do senátu „7Co“, 28 nevybavených vecí JUDr. Marty Polyákovovej z pôvodného senátu „6Co“ bolo pridelených na vybavenie senátu „7Co“, kde bola zaradená a v súčasnosti aj pôsobí.

Za obdobie od 01. 06. 2022 do 31. 12. 2022 napadlo senátu „7Co“ – 164 vecí, z toho JUDr. Marte Polyákovovej napadlo na vybavenie 61 vecí. Za uvedené obdobie senát „7Co“ vybavil spolu 191 vecí, z toho JUDr. Marta Polyáková vybavila 64 vecí. Ku dňu 31. 12. 2022 zostalo v senáte 113 nevybavených vecí, z toho u JUDr. Marty Polyákovovej zostalo 34 nevybavených vecí a žiadna reštančná vec.

S pozdravom

JUDr. /Roman Greguš
predseda krajského súdu

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2017

1. Sudca: Polyáková Marta JUDr.				2. Súd: Krajský súd v Nitre				3. Zaradenie v senáte: predseda senátu				
4. Pridelené a prerozdelené veci:												
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoSr	Cudz	NeC	spolu:
pridelené	1	103	22	17	14	1	1	3	1	11	7	181
prerozdelené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Rozhodnuté veci:												
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoSr	Cudz	NeC	spolu:
počet	1	111	18	24	14	1	1	1	0	13	7	191
meritórne	0	94	3	20	12	0	1	1	0	13	0	144
procesné	1	17	15	4	2	1	0	0	0	0	7	47
verejne prejednané	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
6. Vybavené veci:												
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoSr	Cudz	NeC	spolu:
počet	1	111	18	24	14	1	1	1	0	13	7	191
7. Nevybavené veci:												
	zač. roka	koniec roka										spolu:
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoSr	Cudz	NeC	spolu:
počet	75	0	50	6	4	1	0	0	3	1	0	65
reštančné	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
predložené súdu VS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
prerušené konanie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:												
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoSr	Cudz	NeS	spolu:
potvrdené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zmenené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zrušené	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
odmietnuté	0	20	0	1	0	0	0	0	0	0	0	21
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)												
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPr	CoSr	Cudz	NeC			
pridelené	1/0	115/112	14/4	76/67	15/19	3/3	1/1	12/2	5/8			
rozhodnuté	0/0	151/130	13/4	92/95	15/19	3/3	0/0	11/2	5/8			
verejne prejednané	-/-	2/2	-/-	0/0	1/1	0/0	0/0	-/-	0/0			
vybavené	1/0	151/130	13/4	92/95	15/19	3/3	0/0	11/2	5/8			
nevybavené	0/0	57/62	3/1	16/19	2/3	2/2	0/0	3/1	0/0			
10. Počet odpracovaných dní: 202				11. Počet pojednávacích dní: 50				12. Z toho využitých: 20				
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:												
Vydané 0							prietahy pred pridelením vecí 0					

14. Dôvody zníženia nápadu:	
Sudkyňa mala znížený nápad s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 3 zák.č. 757/2004 Z.z., bola členkou revízného oddelenia krajského súdu a je členkou disciplinárneho senátu.	
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	
Účasť sudkyne na seminároch v počte 3 pracovných dní.	
16. Odôvodnenie (poznámky):	
Po porovnaní údajov podľa § 27 ods. 2 písm. c/ - g/ zák.č. 385/2000 Z.z. s údajmi podľa § 27 ods. 2 písm. j/ cit. zákona som dospel k záveru, že výkonnosť sudkyne zodpovedá počtu pridelených vecí v roku 2017 a nevybavených vecí z roku 2016. Sudkyňa okrem vecí, ktoré mala pridelené ako sudca spravodajca, sa podieľala aj na senátnom rozhodovaní a počas celého roka dosahovala výbornú výkonnosť.	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
V rozhodovacej činnosti sudkyne ani v plynulosti súdnych konaní neboli zistené také nedostatky, ktoré by odôvodňovali prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov.	
18. Dátum vyhotovenia: 21.2018	19. Vyhotovil: JUDr. Ján Vanko

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2018

1. Sudca: Polyáková Marta JUDr.					2. Súd: Krajský súd v Nitre					3. Zaradenie v senáte: predseda senátu						
4. Prídelené a prerozdelené veci:																
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC			spolu:	
prídelené	1	89	9	44	19	0	1	2	0	1	1	5			172	
prerozdelené	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			-1	
5. Rozhodnuté veci:																
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC			spolu:	
počet	1	93	14	34	19	0	1	4	0	2	1	4			173	
meritórne	0	79	1	27	17	0	1	3	0	2	1	0			131	
procesné	1	14	13	7	2	0	0	1	0	0	0	4			42	
verejne prejednané	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0			1	
6. Vybavené veci:																
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC			spolu:	
počet	1	93	14	34	19	0	1	4	0	2	1	4			173	
7. Nevybavené veci:																
	zač. roka	koniec roka														
agenda		C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC			spolu:
počet	65	0	45	1	14	1	0	0	1	0	0	0	1			63
reštančné	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			2
predložené súdu VS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
prerušené konanie	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			1
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:																
agenda	C	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC			spolu:	
potvrdené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	
zmenené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	
zrušené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	
odmietnuté	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			11	
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)																
agenda	Co	CoD	CoE	CoP	CoPr	CoSr	Cudz	NcC								
prídelené	101/ 101	9/3	89/ 56	18/19	2/3	1/1	2/1	4/5								
rozhodnuté	106/ 105	10/3	89/ 59	17/18	2/3	1/1	5/1	5/5								
verejne prejednané	2/2	-/-	-/-	1/-	-/-	-/-	-/-	-/-								
vybavené	106/ 105	10/3	89/ 59	17/18	2/3	1/1	5/1	5/5								
nevybavené	53/ 55	2/1	14/15	3/3	1/2	0/0	0/0	0/0								
10. Počet odpracovaných dní: 213					11. Počet pojednávacích dní: 50					12. Z toho využitých: 14						
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:																
Vydané 0					prietahy pred prídelením vecí 0											

14. Dôvody zníženia nápadu:

Sudkyňa je členkou disciplinárneho senátu Súdnej rady SR.

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:

Účasť sudkyne na seminároch v počte 2 pracovných dní.

16. Odôvodnenie (poznámky):

Po porovnaní údajov podľa § 27 ods. 2 písm. c/ - g/ zák.č. 385/2000 Z.z. s údajmi podľa § 27 ods. 2 písm. j/ cit. zákona som dospel k záveru, že výkonnosť sudkyne zodpovedá počtu pridelených vecí v roku 2018 a nevybavených vecí z roku 2017. Sudkyňa okrem vecí, ktoré mala pridelené ako sudca spravodajca, sa podieľala aj na senátnom rozhodovaní a počas celého roka dosahovala výbornú výkonnosť.

17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:

V rozhodovacej činnosti sudkyne ani v plynulosti súdnych konaní neboli zistené také nedostatky, ktoré by odôvodňovali prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov.

18. Dátum vyhotovenia: 29.1.2019**19. Vyhotovil:** JUDr. Ján Vanko

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2019

1. Sudca: Polyáková Marta JUDr.					2. Súd: Krajský súd v Nitre					3. Zaradenie v senáte: predseda senátu					
4. Pridelené a prerozdelené veci:															
agenda	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NeC				spolu:
pridelené	81	10	34	19	1	0	2	0	0	0	4				151
prerozdelené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0
5. Rozhodnuté veci:															
agenda	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NeC				spolu:
počet	86	11	34	19	1	0	3	0	0	0	5				159
meritórne	66	2	25	16	0	0	2	0	0	0	0				111
procesné	20	9	9	3	1	0	1	0	0	0	5				48
verejne prejednané	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0				5
6. Vybavené veci:															
agenda	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NeC				spolu:
počet	86	11	34	19	1	0	3	0	0	0	5				159
7. Nevybavené veci:															
	zač. roka	koniec roka													
agenda		Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NeC			spolu:
počet	63	40	0	14	1	0	0	0	0	0	0	0			55
reštančné	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0			4
predložené súdu VS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
prerušené konanie	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			1
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:															
agenda	Co	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NeC				spolu:
potvrdené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0
zmenené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0
zrušené	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0				2
odmietnuté	8	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0				11
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)															
agenda	Co	CoD	CoE	CoP	CoPr	NeC									
pridelené	81/ 80	7/2	54/ 38	18/17	2/2	4/5									
rozhodnuté	90/ 90	7/2	63/ 45	18/17	2/3	4/5									
verejne prejednané	3/2	-/-	-/-	1/1	-/-	-/-									
vybavené	92/ 90	7/2	63/ 45	18/17	2/3	4/5									
nevybavené	42/ 44	1/1	6/7	2/3	1/1	0/0									
10. Počet odpracovaných dní: 190					11. Počet pojednávacích dní: 49					12. Z toho využitých: 21					
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:															
Vydané 0							prietahy pred pridelením vecí 0								

14. Dôvody zníženia nápadu:

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:

Sudkyňa sa zúčastnila vzdelávacích aktivít v počte 4 pracovných dní.

16. Odôvodnenie (poznámky):

Po porovnaní údajov podľa § 27 ods. 2 písm. c/ - g/ zák.č. 385/2000 Z.z. s údajmi podľa § 27 ods. 2 písm. j/ cit. zákona som dospel k záveru, že výkonnosť sudkyne zodpovedá počtu pridelených vecí v roku 2019 a nevybavených vecí z roku 2018. Sudkyňa okrem vecí, ktoré mala pridelené ako sudca spravodajca, sa podieľala aj na senátnom rozhodovaní a počas celého roka dosahovala výbornú výkonnosť.

17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:

V rozhodovacej činnosti sudkyne ani v plynulosti súdnych konaní neboli zistené také nedostatky, ktoré by odôvodňovali prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov.

18. Dátum vyhotovenia: 2.1.2020

19. Vyhotovil: JUDr. Roman Greguš

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2020

1. Sudca: Polyáková Marta JÚDr.					2. Súd: Krajský súd v Nitre					3. Zaradenie v senáte: predseda senátu					
4. Pridelené a prerozdelené veci:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	NcC			spolu:
pridelené	1	49	15	3	26	17	1	0	3	0	1	4			120
prerozdelené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
5. Rozhodnuté veci:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	NcC			spolu:
počet	1	67	10	2	32	18	1	0	2	0	1	4			138
meritórne	0	53	6	1	23	13	1	0	2	0	1	0			100
procesné	1	14	4	1	9	5	0	0	0	0	0	4			38
verejne prejednané	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
6. Vybavené veci:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	NcC			spolu:
počet	1	67	10	2	32	18	1	0	2	0	1	4			138
7. Nevybavené veci:															
	zač. roka	koniec roka													
agenda		C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	NcC		spolu:
počet	55	0	22	5	1	8	0	0	0	1	0	0	0		37
reštančné	4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		3
predložené súdu VS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
prerušené konanie	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolačieho) súdu:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	NcC			spolu:
potvrdené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
zmenené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
zrušené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
odmietnuté	0	4	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0			6
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)															
agenda	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPr	NcC								
pridelené	46 / 41	14 / 21	3 / 2	34 / 33	15 / 17	1 / 2	3 / 5								
rozhodnuté	62 / 62	9 / 12	3 / 2	34 / 31	15 / 16	2 / 2	3 / 5								
verejne prejednané	2 / 2	- / 0	- / -	- / 0	0 / 1	0 / 0	- / 0								
vybavené	62 / 62	9 / 12	3 / 2	34 / 31	15 / 16	2 / 2	3 / 5								
nevybavené	26 / 27	5 / 8	1 / 1	6 / 10	2 / 4	1 / 1	0 / 0								
10. Počet odpracovaných dní: 235					11. Počet pojednávacích dní: 52					12. Z toho využitých: 15.					
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:															
Vydané o										prieťahy pred pridelením vecí o					

14. Dôvody zníženia nápadu:	
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	
16. Odôvodnenie (poznámky):	
<p>Po porovnaní údajov podľa § 27 ods. 2 písm. e/ - g/ zák.č. 385/2000 Z.z. s údajmi podľa § 27 ods. 2 písm. j/ cit. zákona som dospel k záveru, že výkonnosť sudkyne zodpovedá počtu pridelených vecí v roku 2020 a nevybavených vecí z roku 2019, aj s prihliadnutím na § 3 zák.č. 62/2020 o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorým súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu. Sudkyňa okrem vecí, ktoré mala pridelené ako sudca spravodajca, sa podieľala aj na senátnom rozhodovaní, pôsobila ako riadiaca predsedníčka senátu a počas celého roka dosahovala výbornú výkonnosť.</p>	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
<p>V rozhodovacej činnosti sudkyne ani v plynulosti súdnych konaní neboli zistené také nedostatky, ktoré by odôvodňovali prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov.</p>	
18. Dátum vyhotovenia: 17.3.2021	19. Vyhotovil: JUDr. Roman Greguš

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2021

1. Sudca: Polyáková Marta JUDr.				2. Súd: Krajský súd v Nitre				3. Zaradenie v senáte: predseda senátu							
4. Pridelené a prerozdelené veci:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC		spolu:
pridelené	0	39	18	2	37	19	2	1	2	2	0	0	2		124
prerozdelené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
5. Rozhodnuté veci:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC		spolu:
počet	0	46	18	2	38	17	2	1	3	2	0	0	1		130
meritórne	0	37	16	1	32	13	0	1	3	1	0	0	0		104
procesné	0	9	2	1	6	4	2	0	0	1	0	0	1		26
verejne prejednané	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		2
6. Vybavené veci:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC		spolu:
počet	0	46	18	2	38	17	2	1	3	2	0	0	1		130
7. Nevybavené veci:															
	zač. roka	koniec roka													
agenda		C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC	spolu:
počet	37	0	15	5	1	7	2	0	0	0	0	0	0	1	31
reštančné	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
predložené súdu VS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
preušené konanie	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:															
agenda	C	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPn o	CoPo m	CoPr	CoR	CoSr	Cudz	NcC		spolu:
potvrdené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
zmenené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
zrušené	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		3
odmietnuté	0	4	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0		7
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)															
agenda	Co	CoCs p	CoD	CoE	CoP	CoPr	NcC								
pridelené	43 / 39	19 / 19	2 / 2	53 / 34	18 / 19	2 / 2	3 / 5								
rozhodnuté	55 / 46	18 / 21	2 / 2	52 / 36	19 / 19	2 / 2	3 / 5								
verejne prejednané	2 / 2	- / 0	- / -	- / -	0 / 1	0 / 0	- / -								
vybavené	55 / 46	18 / 21	2 / 2	52 / 36	19 / 19	2 / 2	3 / 5								
nevybavené	22 / 24	7 / 8	1 / 0	9 / 10	2 / 4	1 / 1	0 / 0								
10. Počet odpracovaných dní: 196				11. Počet pojednávacích dní: 48				12. Z toho využitých: 20							
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:															
Vydané 1								priehady pred pridelením vecí 0							

14. Dôvody zníženia nápadu:**15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:****16. Odôvodnenie (poznámky):**

Po porovnaní údajov podľa § 27 ods. 2 písm. c/ - g/ zák.č. 385/2000 Z.z. s údajmi podľa § 27 ods. 2 písm. j/ cit. zákona som dospel k záveru, že výkonnosť sudkyne zodpovedá počtu pridelených vecí v roku 2021 a nevybavených vecí z roku 2020, aj s prihliadnutím na § 3 zákl.č. 62/2020 o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorým súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu. Sudkyňa okrem vecí, ktoré mala pridelené ako sudca spravodajca, sa podieľala aj na senátnom rozhodovaní a počas celého roka dosahovala výbornú výkonnosť.

17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:

V rozhodovacej činnosti sudkyne ani v plynulosti súdnych konaní neboli zistené také nedostatky, ktoré by odôvodňovali prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov.

18. Dátum vyhotovenia: 4.1.2022**19. Vyhotovil:** JUDr. Roman Greguš

**Hodnotiaca komisia č. 3 pre obvody
Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Nitre**

oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 1, 2 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 66/2022 zo dňa 28.04.2022

SR 844/2021

HODNOTENIE

**JUDr. Marty Polyákovej,
sudkyne Krajského súdu v Nitre**

podľa § 27a ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu.**

Hodnotiaca komisia č. 3 pre obvod Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Nitre v zmysle § 27a ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o sudcoch) vykonala pravidelné 5-ročné hodnotenie sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Marty Polyákovej.

JUDr. Marta Polyáková bola justičnou čakateľkou Krajského súdu v Bratislave od 01.02.1992 do 31.01.1993 a za sudkyňu bola zvolená dňa 01.02.1993. Do 28.02.1997 bola predsedníčkou senátu Okresného súdu Nitra a od 01.03.1997 sa stala sudkyňou Krajského súdu v Nitre.

JUDr. Marta Polyáková bola doposiaľ hodnotená ako sudkyňa Krajského súdu v Nitre, keď prieskum jej rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania bol uskutočnený prieskumnou komisiou, ktorej členmi boli JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Viola Takáčová, PhD. a JUDr. Katarína Marčeková, určenou Sudcovskou radou pri Krajskom súde v Nitre podľa § 27d Zákona o sudcoch. Výsledkom hodnotenia bol výrok „výborný“ s celkovým počtom pridelených bodov 100 (sto).

Na Krajskom súde v Nitre v období od 01.01. 2015 do 31.12. 2019 nebola vykonávaná vnútorná revízia a preto hodnotiaca komisia pristúpila k prieskumu súdneho oddelenia hodnotenej sudkyne.

Aktuálnym hodnoteným obdobím je obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2019.

Pri hodnotení sudkyne Hodnotiaca komisia č. 3 postupovala v súlade s ustanovením § 27c Zákona o sudcoch a vychádzala

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom prihliadla na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudkyňi,
- b) zo stanovísk dovolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnotenej sudkyne,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b),
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní a z výkazov podľa § 27 Zákona o sudcoch,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky sudkyne.

Hodnotiace komisie s účinnosťou od 01.02.2022 schválili Zásady hodnotenia sudcov, uverejnené na webovej stránke Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré upravujú podrobnejšie činnosť hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov a kritéria hodnotenia a preto hodnotenie sudkyne JUDr. Marty Polyákovej bolo uskutočnené aj v súlade s týmito Zásadami hodnotenia sudcov.

Hodnotiaca komisia si na vykonanie hodnotenia sudkyne zabezpečila podklady a to:

1. desať súdnych spisov predložených Krajským súdom v Nitre, vybraných hodnotiacou komisiou,
2. päť súdnych spisov vybratých hodnoteným sudcom,
3. ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2015, 2016, 2017, 2018, 2019,
4. stanovisko dovolacích senátov občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2022,
5. vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Nitre o činnosti hodnotenej sudkyne zo dňa 04.11.2022,
6. stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Nitre k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky zo dňa 18.10.2022,
7. vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Nitre k oznámeniu ďalších skutočností rozhodných pre hodnotenie sudkyne po 5-tich rokoch vo výkone funkcie sudkyne,
8. vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Nitre k stavu reštančných vecí v oddelení hodnotenej sudkyne,
9. ostatné hodnotenie sudkyne vykonané prieskumnou komisiou určenou Sudcovskou radou Krajského súdu v Nitre zo dňa 08.12.2015, za obdobie rokov 2012 až 2014.

I.

Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a) a § 27d ods. 1, 2, 3 Zákona o sudcoch.

Podľa § 27d ods. 1 a podľa § 27c písm. a) Zákona o sudcoch, prieskum vykonáva hodnotiaca komisia. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na

- a) dodržiavanie predpisov v konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí,

- c) úroveň prípravy súdnych rozhodnutí a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že JUDr. Marte Polyákovej boli na Krajskom súde v Nitre za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2019 pridelované veci zapisované do súdnych registrov C, Co, CoD, CoE, CoP, CoPn, CoPom, CoPr, Cudz, CoSr, CoR, NcC.

Predmetom prieskumu boli predložené zberné spisy hodnotenej sudkyne podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou, vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.) **6Co/21/2015** v konaní o vypratanie z bytu, **6Co/45/2015** v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, **6Co/44/2016** o zaplatenie zmenkovej sumy 434,00 eur s prísl., **6Co/128/2016** o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, **6Co/27/2017** v konaní o zaplatenie 18.500,00 eur prísl. z titulu kúpnej zmluvy, **6Co/99/2017** v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, **6Co/55/2018** v konaní o zaplatenie 4.936,76 eura s prísl. z titulu zmluvy o úvere, **6Co/103/2018** o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, **6Co/49/2019** v konaní o zaplatenie 169,45 eura s prísl. z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie, **6Co/70/2019** v konaní o zaplatenie 62.024,46 eura s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia.

Hodnotená sudkyňa si na prieskum vybrala zberné spisy vedené pod sp. zn. **6Co/533/2015** v konaní, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, **6Co/9/2015** v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 831,17 eura s prísl., **6Co/314/2016** v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, **6CoPr/3/2018** v konaní o určení neplatnosti skončenia pracovného pomeru a **6Co/61/2019** v konaní o zaplatenie 10.000,00 eur prísl. z titulu pôžičky.

Hodnotiaca komisia preskúmala, či procesný postup hodnotenej sudkyne v konaniach podľa predložených zberných spisov je v súlade s procesnými predpismi platnými v čase konania a rozhodovania, ktorými boli zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP). Hodnotiaca komisia vychádzala predovšetkým z rozhodnutí súdu druhej inštancie v konkrétnej veci, keď prihliadla na obsah zberného spisu, ktorý podľa § 192 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len Spravovací poriadok) obsahuje predkladáciu správu, potvrdenie o prijatí podania, rovnopis napadnutého rozhodnutia súdu druhej inštancie a zápisnicu o hlasovaní súdu druhej inštancie.

Po oboznámení sa s obsahom predložených zberných spisov hodnotiaca komisia konštatuje, že rozhodnutia vyhotovené hodnotenou sudkyňou v preskúmaných veciach sú zrozumiteľné a jasné, po gramatickej a štylistickej stránke správne. Obsahujú predpísané náležitosti a odôvodnenia rozhodnutí zodpovedajú požiadavkám, vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 OSP, § 220 ods. 2 CSP a § 393 CSP.

Z predložených zberných spisov vyplýva, že sudkyňa v priemere rozhodovala do cca 12 mesiacov od predloženia vecí na odvolací súd. Z nich v jednom prípade (sp. zn. 6Co/45/2015) bola vec rozhodnutá do 7 rokov a 3 mesiacov od predloženia vecí na odvolací súd. V 4 veciach bolo rozhodované do 10 mesiacov odo dňa predloženia vecí na odvolací súd. Zo zberného spisu vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/45/2015 vyplýva, že vec bola doručená odvolaciemu súdu dňa 09.02. 2015. V odvolacom konaní žalobca dňa 03.06.2016 prostredníctvom advokáta zaslal zmenu žaloby, následne odvolací súd uznesením z 28.02.2017 konanie o určenie vlastníckeho práva a vydanie bezdôvodného obohatenia prerušil do právoplatného skončenia dedičskej veci po žalobcovi. Ďalším procesným uznesením zo dňa 29.09.2021 odvolací súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi po zomrelom žalobcovi. Uznesením zo dňa 04.02.2022 odvolací súd zmenu žaloby, ktorú navrhol pôvodný žalobca, nepripustil a dňa 22.04.2022 preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal vec na odvolacom pojednávaní a rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Ako vyplýva z prehľadu úkonov, viac ako 4 roky a 7 mesiacov trvalo konanie v dedičskej veci po žalobcovi, bez ktorého ukončenia nebolo možné v konaní ďalej pokračovať, čo rozhodne nemožno považovať za subjektívne prieťahy hodnotenej sudkyne. V ostatných predložených veciach bolo rozhodnuté v pomerne krátkom čase.

Podľa § 183 ods. 1, 2 Spravovacieho poriadku všetky vyhotovenia rozhodnutí v ktorých rovnopisy sa musia vyhotoviť a všetky písomne úpravy sudcu a súdneho úradníka asistentovi príslušného súdneho oddelenia, ktoré sa musia v určitej lehote vykonať, opatrí asistent otláčkom kontrolnej pečiatky, v ktorom sa vyznačí deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a kedy sa vypravila; kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka. Kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. Kontrolná pečiatka sa nepoužije, ak sa úprava sudcu alebo súdneho úradníka asistentovi urobí v elektronickej forme (§ 183 ods. 3 Spravovacieho poriadku).

Hodnotiaca komisia konštatuje, že v predložených zberných spisoch sa nachádzali odtlačky kontrolnej pečiatky, na ktorých bol vyznačený deň, kedy napísane rozhodnutie bolo predložené do súdneho oddelenia a kedy bolo rozhodnutie odoslané súdu prvej inštancie. Z preskúmaných podkladov hodnotiaca komisia mala za preukázané, že rozhodnutia v 14-tich veciach boli napísané aj odoslané zákonom stanovených lehotách. V 1 veci a to sp. zn. 6Co/21/2015 bol vo veci vyhlásený rozsudok dňa 15.04.2015, 30-dňová lehota na napísanie rozhodnutia končila dňom 15.05.2015. Zo zberného spisu vyplýva, že rozhodnutie bolo do kancelárie doručené v posledný deň 30-dňovej lehoty, t. j. 15. mája 2015, avšak odoslané súdu prvej inštancie až 18. mája 2015, teda 3 dni po zákonnej lehote. V spise sa nenachádzalo rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení 30 dňovej lehoty na odoslanie rozhodnutia.

Podľa § 158 ods. 5 OSP ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, vo veciach týkajúcich maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do 10 dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Podľa § 223 ods. 3 CSP rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak.

Zákonné lehoty na napísanie a odoslanie rozhodnutí je nevyhnutné dodržiavať tak ako stanovuje zákon. Podľa procesných predpisov v účinných do 30.06.2016 (OSP), ale aj podľa procesných predpisov platných od 01.07.2016 (CSP), bola zákonná povinnosť vyhotoviť, ale aj odoslať rozsudok do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia. Súčasťou práva strán sporu na konanie bez zbytočných prieťahov je nielen písomné vyhotovenie rozsudku, ale aj jeho následne expedovanie adresátom v lehote 30 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku. Túto lehotu môže predseda súdu zo závažných dôvodov (napr. práceneschopnosť, náročnosť a rozsiahlosť vyhotovenia rozsudku a iné) predĺžiť. V danej veci 30-dňová lehota na odoslanie rozsudku bola 15.05.2015, (piatok) avšak rozhodnutie bolo súdu prvej inštancie odoslané až 18.05.2015 (pondelok). Za nedodržanie lehoty na napísanie a odoslanie rozhodnutia zodpovedá sudca.

Z 15 predložených vecí, v 5 veciach bolo rozhodované podľa procesných ustanovení OSP. V týchto veciach sudkyňa postupovala s súladom s ustanovením § 214 ods. 2 OSP a ustanovenia § 156 OSP. Vo všetkých veciach odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Vo veciach v ktorých bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdené za účinnosti SCP a odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu, ktorý bol zistený súdom prvej inštancie bez potreby jeho doplnenia, sudkyňa postupovala podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario. Vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/9/2015 v konaní o zaplatenie žalovanej zmenkovej sumy, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, v časti zmenkového úroku rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie v tejto časti zastavil. V ostatnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Aj v tejto veci odvolací súd postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Všetky odôvodnenia rozsudkov, v ktorých odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej, obsahovali náležitosti v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 OSP a ustanovenia § 393 CSP. Hodnotená sudkyňa sa v odôvodnení rozsudkov vysporiadala v každej veci s odvolacími námietkami, poukázala na správnosť dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí a zároveň doplnila ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

Členky hodnotiacej komisie sa nezúčastnili na náhodne vybraných pojednávaniach, pretože v súlade so Zásadami hodnotenia sudcov podľa Časti I., čl. 2, bod 7 a bod 9 Zásad hodnotenia sudcov je možno osobnú účasť na náhodne vybraných pojednávaniach nahradiť vypočutím zvukového záznamu z pojednávania vyhotoveného podľa §56 ods. 1 Spravovacieho poriadku, v zmysle ktorého zvukový záznam z pojednávania sa uchováva na nosiči dát, ktorý sa po skončení súdneho pojednávania pripojí k súdному spisu, alebo sa v súdnom spise urobí poznámka, kde je zvukový záznam uložený. Podľa § 56 ods. 2 Spravovacieho poriadku úkony spojené so zaznamenávaním priebehu súdneho pojednávania podľa ods.1 vykonáva sudca alebo asistent.

Hodnotiaca komisia požiadala predsedu Krajského súdu v Nitre o zaslanie 2 zvukových záznamov z verejných pojednávanií a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/21/2015 v konaní o vypratanie bytu zo dňa 15. apríla 2015 a vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/103/2018 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 22.05.2019.

V prvej veci súd konal podľa procesných ustanovení OSP. Po zistení prítomnosti účastníkov konania konštatoval, že odporca v 1 rade je na pojednávaní prítomný, odporca v 2 rade nebol prítomný. Neprítomnosť odporkyne v 2 rade ospravedlnil odporca v 1 rade ešte pred otvorením odvolacieho pojednávania. Súd vyhlásil procesne uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti odporkyne v 2 rade. V zápisnici je len uvedené, že súd bude pojednávať v neprítomnosti odporkyne (správne hodnotená sudkyňa nadiktovala, že: odporkyne v 2 rade). Predsedníčka senátu stručne oboznámila podstatný obsah v priebehu doterajšieho konania, najmä rozsudok, odvolanie odporcu v 1 a 2 rade a vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu. Sudkyňa pristúpila k výsluchu prítomného odporcu v 1 rade, ktorý navrhol, aby súd žalobu zamietol. Po odporcovi v 1 rade bol daný priestor pre vyjadrenie sa právneho zástupcu žalobcu a po jeho vyjadrení súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Zároveň podľa § 118 ods. 4 OSP predsedníčka senátu vyzvala prítomných, aby doplnili svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Po tajnej porade senátu predsedníčka senátu vyhlásila Rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený. Predsedníčka senátu podrobnejšie odôvodnila rozsudok odvolacieho súdu, súčasťou odôvodnenia bolo dané i poučenie o opravnom prostriedku.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/103/2018-306 je v zázname zachytený aj priebeh zisťovania prítomnosti strán sporu. Tiež na tomto odvolacom konaní predsedníčka senátu podala správu o doterajšom priebehu konania, poukázala najmä na rozsudok súdu prvej inštancie, pripojené listinné dôkazy, podrobne zdôvodnila odvolanie žalobcov v 1 a v 2 rade. Dala priestor na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcov. K nemu sa vyjadrila právna zástupkyňa žalovaného, po ich výsluchu bolo pristúpené k výsluchu žalobcu v 1 rade a k výsluchu žalobkyne v 2 rade. Sudkyňa dala priestor na spätné vyjadrenie sa právnej zástupkyne žalovaného. Po vyjadrení, že právni zástupcovia a ani strany sporu nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, súd podľa § 182 CSP vyzval strany sporu aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Po ich vyjadrení súd procesným uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a predsedníčka senátu po tajnej porade senátu vyhlásila rozsudok, ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Ústne odôvodnenie rozhodnutia bolo stručné, čo konštatovala v zázname aj predsedníčka senátu a to s odôvodnením, že podrobnejšie dôvody budú uvedené v písomnej forme rozhodnutia, ktoré bude stranám sporu doručené prostredníctvom súdu prvej inštancie. Napriek stručnému odôvodneniu rozsudku sa hodnotená sudkyňa vysporiadala so všetkými hlavnými námietkami, ktoré boli uvedené v odvolaní. Tiež v tejto veci bolo dané poučenie o opravnom prostriedku, vrátane možnosti podať dovolanie.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s ročnými štatistickými výkazmi sudkyne za roky 2015, 2016, 2017, 2018, 2019.

Z ročného štatistického výkazu sudkyne za rok 2015 vyplýva, že hodnotená sudkyňa mala pridelených 275 vecí. Rozhodla 289 vecí, z toho meritórne rozhodnutých bolo 239 vecí. Na konci roka bol počet nevybavených 95. Na začiatku roka bola 1 reštančná vec, na konci roka taktiež 1 reštančná vec. V dovolacom konaní boli zrušené 3 rozhodnutia a odmietnutých 12 dovolaní. Sudkyňa v tomto roku odpracovala 207 dní, počet pojednávacích dní bol stanovený na 52, z toho využitých bolo 19 pojednávacích dní. Sudkyňa sa zúčastnila na seminároch v počte 2 pracovných dní v pozícii poslucháča. Predseda súdu v kolónke 16 ročného štatistického výkazu sudcu konštatoval, že výkonnosť sudkyne zodpovedá počtu pridelených vecí z roku 2015 a nevybavených vecí z roku 2014. Zároveň uviedol, že počet vybavených vecí a počet verejne prejednaných vecí bol oproti priemeru súd/Slovenska republika nadpriemerný. Počet nevybavených vecí u sudkyne s prihliadnutím na enormný nápad vecí v roku 2015 je adekvátny s tým, že sudkyňa počas celého roka dosahovala výbornú výkonnosť. V tomto roku bola sudkyňa aj členkou revízneho oddelenia Krajského súdu v Nitre.

Z ročného štatistického výkazu sudkyne za rok 2016 vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo pridelených 210 vecí, rozhodla 229 vecí, z toho meritórne 200 vecí. Počet nevybavených vecí na konci roka bol 76, na začiatku roka bola 1 reštančná vec, na konci roka boli 2 reštančné vecí. Dovolací súd zrušil 1 rozhodnutie, odmietnutých bolo 35 dovolaní. Sudkyňa odpracovala 199 dní, počet pojednávacích dní stanovený na 51, z toho využitých bolo 21 pojednávacích dní. Sudkyňa sa zúčastnila v tomto roku seminára v počte 1 pracovného dňa ako poslucháč. Predseda súdu v kolónke 16 dospel k záveru, že výkonnosť sudkyne zodpovedá počtu pridelených vecí z roku 2016 a nevybavených vecí z roku 2015. Sudkyňa sa okrem vecí, ktoré mala pridelené ako sudca spravodajca podieľala aj na senátnom rozhodovaní, pôsobila ako predsedníčka senátu a počas celého roka dosahovala výbornú výkonnosť. V tomto roku mala sudkyňa znížený nápad vecí z dôvodu, že vykonávala funkciu členky revízneho oddelenia Krajského súdu v Nitre.

Podľa ročného štatistického výkazu sudkyne za rok 2017 vyplýva, že sudkyňi bolo pridelených spolu 181 vecí, v tomto roku rozhodla 191 vecí, z toho meritórne 144 vecí. Na konci roka bol počet nevybavených vecí 65. Na začiatku roka mala 2 reštančné veci a na konci roka zostala 1 reštančná vec. Dovolací súd hodnotenej sudkyňi zrušil 1 rozhodnutie a odmietol 21 dovolaní. V tomto roku bol počet odpracovaných dní sudkyňou 202, počet pojednávacích dní 50, z toho využitých 20 dní. Sudkyňa sa zúčastnila v tomto roku na seminároch v počte 3 pracovných dní. Predseda súdu v tomto roku hodnotil výkonnosť sudkyne ako výbornú. Sudkyňa sa okrem jej pridelených vecí, ako sudca spravodajca podieľala aj na senátnom rozhodovaní. Aj v tomto roku mala sudkyňa znížený nápad ako členka revízneho oddelenia Krajského súdu v Nitre a ako členka disciplinárneho senátu.

Podľa ročného štatistického výkazu sudkyne za rok 2018 vyplýva, že sudkyňi bolo pridelených spolu 172 vecí a prerozdelená z jej súdneho oddelenia 1 vec. Spolu rozhodla 173 vecí, z toho meritórne 131 vecí. Na konci roka bol počet nevybavených vecí 63. Na začiatku

roka bola 1 reštančná vec, na konci roka boli 2 reštančné veci. Dovolací súd v tomto roku odmietol 11 dovolaní. V tomto roku bol počet odpracovaných dní sudkyňou 213, počet pojednávacích dní bol na 50, z toho využitých bolo 14 pojednávacích dní. V tomto roku sa zúčastnila na seminároch v počte 2 pracovných dní. Predseda súdu v kolónke 16-ročného štatistického výkazu konštatoval výbornú výkonnosť hodnotenej sudkyne. Sudkyňa bola v tomto roku členkou disciplinárneho senátu Súdnej rady Slovenskej republiky.

Podľa ročného štatistického výkazu sudkyne za rok 2019 vyplýva, že sudkyňi bolo pridelených 151 vecí. V tomto roku sudkyňa rozhodla 159 vecí, z toho meritórne 111 vecí. Na konci roka bol počet nevybavených vecí 159. Na začiatku roka boli 2 reštančné veci, na konci roka boli 4 reštančné veci. Dovolací súd zrušil 2 rozhodnutia a odmietnutých bolo 11 dovolaní. Sudkyňa odpracovala v tomto roku 192 dní, počet pojednávacích dní bol stanovený na 49 a z toho využitých bolo 21 dní.

Z podkladov predsedu Krajského súdu v Nitre vyplýva, že v hodnotenom období bola na hodnotenú sudkyňu podaná 1 sťažnosť, ktorá bola vedením súdu posúdená ako nedôvodná.

Ku dňu 31.12.2019 u JUDr. Marty Polyákovej boli 4 staršie nevybavené veci.

Vec sp. zn. 6Co/45/2015 bola predložená odvolaciemu súdu dňa 09.02.2015. V nej bolo vo februári 2017 uznesením prerušené konanie, v konaní bolo pokračované až dňa 29.09.2021. Dňa 22.04.2022 bol odvolacím súdom vyhlásený rozsudok, v súčasnosti je odvolacie konanie skončené. Vo veci sp. zn. 6Co/123/2018, vec bola predložená odvolaciemu súdu 30.05.2018, dňa 31.03.2020 odvolací súd vo veci rozhodol, rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený, odvolacie konanie je v súčasnosti skončené. Vec vedená pod sp. zn. 6Co/222/2018 bola odvolaciemu súdu predložená dňa 08.11.2018. Vytýčené pojednávanie zo dňa 17.06.2020 bolo odročené na neurčito za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Uznesením z 30.11.2020 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a bol schválený súdny zmler. Odvolacie konanie je v súčasnosti skončené. Vo veci sp. zn. 6CoE/99/2018, vec bola predložená odvolaciemu súdu dňa 12.12.2018. Odvolací súd dňa 31.08.2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, v súčasnosti je odvolacie konanie skončené.

Za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2019 neboli Ústavným súdom Slovenskej republiky konštatované žiadne prieťahy v konaní vo veciach, v ktorých bola sudkyňou spravodajkyňou hodnotená sudkyňa a ani neboli vydané žiadne rozhodnutia, ktorými by bolo vyhovené sťažnostiam sťažovateľov pre porušenia práva na konanie bez zbytočných prieťahov, či porušenia práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie vo veciach spravodajkyne JUDr. Marty Polyákovej.

JUDr. Marta Polyáková v rokoch 2015, 2016, 2017, 2018 a 2019 vždy rozhodla viac vecí ako jej bolo pridelených. Pokiaľ sa týka reštančných vecí, ich počet bol minimálny vzhľadom na počet pridelených vecí a nevybavených vecí z predchádzajúceho roka. Sudkyňa v primeranom rozsahu využívala pridelené pojednávacie dni.

Podľa Časti I, čl. 4, bod 1 Zásad hodnotenia sudcov pri bodovaní podľa § 27d ods. 3 Zákona o sudcoch hodnotiaca komisia prideli 30 bodov hodnotenému sudcovi, u ktorého prieskum súdneho oddelenia nezistil nedostatky špecifikované v bode 3.

Podľa Časti I, čl. 4, bod 3 Zásad za nedostatky zistené pri prieskume súdneho oddelenia sa považujú predovšetkým :

- prieťahy v konaní zo subjektívnych dôvodov,
- prieťahy v konaní zo subjektívnych dôvodov konštatované predsedom súdu v dôsledku sťažnosti,
- prieťahy v konaní zo subjektívnych dôvodov konštatované ústavným súdom,
- nedodržanie predpisov o konaní pred súdom, absencia náležitosti zápisníc o pojednávaní a rozhodnutí,
- nedodržanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- **oneskorené vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia,**
- nepresvedčivosť rozhodnutia,
- nedostatočná príprava pojednávania,
- nesprávne vedenie pojednávania, nedôvodné odročenie pojednávania.

Hodnotiaca komisia na základe vykonaného prieskumu zberných spisov, zvukových nahrávok a zápisníc z pojednávania prideliuje hodnotenej sudkyne podľa § 27d ods. 3 Zákona o sudcoch **29 (dvadsaťdeväť) bodov** z možných 30 bodov pre nedodržanie zákonnej lehoty v zmysle § 223 ods. 3 CSP.

II.

Stanovisko dovolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastné poznatky o činnosti hodnoteného sudcu podľa § 27c písm. b), d) a f), a § 27d ods. 5 Zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia vychádzala podľa § 27 c písm. b) Zákona o sudcoch tiež zo stanoviska dovolacích senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2022, ktoré bolo vypracované JUDr. Janou Bajánkovou, predsedníčkou občianskoprávného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Dovolací senát 1C k rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne vo veciach vybavovaných ňou ako sudkyňou spravodajkyňou uviedol, že sudkyňa dodržiava predpisy o konaní pred súdmi, rozhodnutia vyhotovuje na veľmi dobrej úrovni, sú riadne a presvedčivo

odôvodnené a možno z nich vyvodit' spoľahlivú znalosť príslušných právnych predpisov, vrátane procesných.

Dovolací senát 2C uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by u menovanej sudkyne boli zistené v predchádzajúcom období akékoľvek excesy, týkajúce ustanovení hmotného alebo procesného práva. Dovolací senát má za to, že sudkyňa dodržiava postup pri rozhodovaní vecí a rozhodnutia spĺňali všetky kritéria CSP, resp. O.s.p.

Dovolacie senáty 3C, 4C, 6C a 7C uviedli, že do týchto senátov napadlo 22 vecí v ktorých sa ako predseda senátu a sudca spravodajca podieľala hodnotená sudkyňa. Z nich v 6 veciach Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil spisy predkladajúcemu súdu bez vydania rozhodnutí o dovolaniach ako predčasne predložené, v ďalších 14 odmietol dovolanie v 1 veci dovolacie zastavil a v 1 predloženej veci rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo veciach vrátených bez rozhodnutia o dovolaní Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vracia súdu prvej inštancie a preto sa náležitosti písomných vyhotovení rozhodnutí sudcov krajského súdu neposudzujú. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa ku kvalite písomného vyhotovenia rozhodnutia vyjadri v odôvodneniach svojich rozhodnutí pokiaľ táto bola namietaná dovolaním.

Dovolací senát 4C uviedol, že menovaná sudkyňa veci vybavuje v súlade s požiadavkami vyjadrenými v zákonných predpisoch. V tomto senáte boli 3 veci vybavené inak, v 3 veciach bolo dovolanie odmietnuté, v 1 veci bolo dovolanie zamietnuté a 1 rozhodnutie bolo zrušené a vrátené na ďalšie konanie.

Dovolací senát 5C uviedol, že JUDr. Marta Polyáková dodržiava predpisy o konaní pred súdmi vyhotovuje rozhodnutia na veľmi dobrej úrovni, rozhodnutia sú riadne presvedčivo odôvodnené.

Dovolací senát 7C uviedol, že nemá vedomosť že by u menovanej sudkyne boli zistené v predchádzajúcom období akékoľvek excesy, pokiaľ sa týka ustanovení hmotného, či procesného práva. Dovolací senát zároveň dodal, že sudkyňa dodržiava postup pri rozhodovaní vecí a rozhodnutia spĺňajú všetky kritéria CSP, resp. O.s.p.

Predsedníčka občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemala poznatky o sťažnostiach na hodnotenú sudkyňu, ktoré by sa dotýkali plynulosti súdneho konania, alebo porušenia zásad dôstojnosti súdneho konania.

Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre vychádzala z poznatkov svojej vlastnej činnosti, ako aj z poznatkov a skúseností svojich členov a uviedla, že sudkyňa JUDr. Marta Polyáková vykonáva svoju funkciu nestranne a nezávisle, zachováva mlčanlivosť o informáciách, ktoré získala v súvislosti z výkonom svojej funkcie, zachováva dôstojnosť a vážnosť súdneho konania, sudcovského stavu a vážnosť svojho konania. Sudcovskej rade nie sú známe žiadne skutočnosti, že by vo svojom profesionálnom, ako aj osobnom živote hodnotená sudkyňa spochybňovala dôveru verejnosti v spravodlivosť a nezávislosť výkonu

súdnicstva, nerešpektovala osobnosť, dôstojnosť a právo osôb zúčastnených v súdnom konaní, akokoľvek zneužívala svoju príslušnosť k sudcovskému stavu a informácie získané v súvislosti s výkonom funkcie sudcu, vyhľadávala zbytočne neprimeranú publicitu, nedopĺňala si odborné znalosti a nedbala o zrozumiteľnosť a presvedčivosť svojich konaní a rozhodnutí. Sudcovská rada zároveň uviedla, že sudkyňa plne rešpektuje všetky záväzky v zmysle sľubu sudcu a etické zásady práce sudcu a to ako pri výkone funkcie sudcu, tak i vo verejnom živote, v mimopracovných aktivitách v súkromnom živote.

Podľa § 27d ods. 5 Zákona o sudcoch na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu prideli hodnotenému sudcovi ten, kto vykoná hodnotenie (§ 27d) najviac 35 bodov.

Podľa Časti I., čl. 4, bod 4 Zásad hodnotenia sudcov pri bodovaní podľa § 27d ods. 5 Zákona o sudcoch hodnotiaca komisia prideli 35 bodov hodnotenému sudcovi, u ktorého nezistila nedostatky na základe vlastných poznatkov, neboli zistené nedostatky odvolacími alebo dovolacími senátmi a nedošlo k porušeniu zásad sudcovskej etiky. Vlastné poznatky ohodnotí hodnotiaca komisia maximálne počtom 15, stanoviská odvolacích resp. dovolacích senátov maximálnym počtom 10 a stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky maximálnym počtom 10 bodov.

Pri pridelovaní bodov podľa § 27d ods. 5 Zákona o sudcoch hodnotiaca komisia zohľadnila hodnotiace stanovisko dovolacích senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a výsledky rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu, premietnuté do ročných štatistických výkazov sudcu. Z nich vyplýva, že v rokoch 2015 až 2019 bolo dovolaciemu súdu predložených spolu 98 vecí, z toho bolo 7 rozhodnutí zrušených a 90 dovolaní bolo odmietnutých. Podľa Časti I, čl. 4, bod 6 Zásad hodnotenia sudcov, hodnotená sudkyňa dosiahla podľa výsledkov dovolacieho konania zaokrúhlene 91,8 % potvrdených rozhodnutí a dovolacím konaním odmietnutých vecí k celkovému počtu preskúmaných vecí dovolacím súdom, keďže v Časti I, čl. 4 bod 6 zásad hodnotenia sudcov sa do potvrdených vecí zarátavajú aj veci, v ktorých bolo dovolanie odmietnuté. Hodnotiaca komisia výsledok percentuálneho vyjadrenia potvrdených a odmietnutých vecí hodnotí veľmi pozitívne.

Na základe stanoviska dovolacích senátov rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne, stanoviska Sudcovskej rady Krajského súdu v Nitre k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, na základe vlastných poznatkov hodnotiacej komisie o činnosti hodnotenej sudkyne, ktoré vyplývajú z ročných štatistických výkazov sudcu, prideliuje hodnotiaca komisia JUDr. Marte Polyákovej **35 (tridsaťpäť) bodov**, keďže neboli zistené žiadne dôvody pre zníženie bodov.

III.

Vyjadrenie a vlastné poznatky predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu podľa § 27c písm. c) a § 27d ods. 6 Zákona o sudcoch.

Predseda Krajského súdu v Nitre JUDr. Roman Greguš uviedol, že JUDr. Marta Polyáková pôsobí v justícii od 01.02.1992 ako justičná čakateľka na Krajskom súde v Bratislave a prípravnú službu vykonávala na Okresnom súde Nitra. Dňom 01.02.1993 bola zvolená za sudkyňu s pridelením na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nitra. Od 01.03.1997 bola preložená na Krajský súd v Nitre a v súlade s rozvrhom práce bola zaradená na občianskoprávny úsek, kde pôsobí doposiaľ. Dňa 01.01.2007 bola predsedom krajského súdu vymenovaná za predsedníčku odvolacieho senátu.

Počas svojej dlhoročnej praxe nadobudla rozsiahle odborné vedomosti a praktické skúsenosti v pridelenej agende, ktoré aplikuje v rozhodovacej činnosti. Jej odbornosť je na vysokej úrovni, ktorú si naďalej zvyšuje štúdiom odbornej literatúry, oboznamovaním sa rozhodnutiami vyšších súdnych inštancií a účasťou na vzdelávacích podujatiach. K plneniu svojich pracovných povinností pristupuje zodpovedne, svedomite a dosahuje veľmi dobré pracovné výsledky. Rozhodnutia vypracúva v zákonných lehotách, sú výstižne, logicky zdôvodnené a spĺňajú zákonom predpísané náležitosti. Svoj profesijný rast si neustále prehľbuje štúdiom odbornej literatúry, oboznamovaním sa s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky. Sudkyňa je v kolektíve sudcov aj zamestnancov obľúbená, má priateľskú povahu a slušné spoločenské vystupovanie. Počas doterajšieho pôsobenia v justícii sa nedopustila porušenia pracovnej disciplíny a dodržiava zásady sudcovskej etiky.

V období od 01.2012 do 31.12.2014 a od 01.01.2015 do 31.12.2017, teda počas 2 období bola členkou revízného oddelenia krajského súdu a od 30.05.2017 do 30.05.2019 bola členkou disciplinárneho senátu. Predseda Krajského súdu v Nitre pridelil v zmysle § 27d ods. 6 Zákona o sudcoch JUDr. Marte Polyákovej **35 (tridsaťpäť) bodov**.

IV.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila aj s ostatným hodnotením sudkyne, ktoré bolo vypracované 08.12.2015 prieskumnou komisiou určenou sudcovskou radou pri Krajskom súde v Nitre. Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti, a dôstojnosti vedenia súdneho konania u hodnotenej sudkyne bol vykonaný za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2014. Prieskumná komisia vybrala 3 spisy (vybrané komisiou a hodnotenou sudkyňou) a zistila, že vo všetkých

preskúmaných spisov, konala sudkyňa plynule bez zbytočných prieťahov. Rozhodnutia boli vyhotovené v zákonom stanovenej lehote, obsahovali zákonom stanovené náležitosti a argumentačné boli presvedčivé. Ich Kvalita bola na veľmi dobrej úrovni po stránke formálnej, jazykovej, obsahovej, štylistickej aj právnej. Predseda Krajského súdu v Nitre pridelil hodnotenej sudkyňi 35 bodov, prieskumná komisia podľa § 27d ods. 5 Zákona o sudcoch pridelila 30 bodov a na základe poznatkov hodnotiacich sudcov bolo pridelených sudkyňi 35 bodov. Výsledkom hodnotenia sudkyne bol výrok „výborný“ s celkovým počtom bodov 100.

Hodnotiaca komisia konštatuje, že JUDr. Marta Polyáková je sudkyňou, ktorá má dlhoročnú sudcovskú prax, od 01.01.2007 doposiaľ, je predsedníčkou senátu Krajského súdu v Nitre. Zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnotenou sudkyňou vyplýva, že sudkyňa plne rešpektuje všetky záväzky v zmysle sľubu sudcu a etické zásady práce sudcu nielen pri výkone funkcie sudcu ale i vo verejnom živote v mimopracovných aktivitách a v súkromnom živote. Hodnotená sudkyňa dodržiava predpisy o konaní pred súdmi, zápisnice, rozhodnutia majú všetky obsahové aj formálne náležitosti. Rozhodnutia sú po obsahovej stránke primerane presvedčivé, súdne pojednávanie je vedené v súlade so zákonom. Na základe uvedených záverov, vychádzajúc z počtu bodov pridelených predsedom súdu 35 bodov, hodnotiacou komisiou 29 bodov a 35 bodov, čo spolu predstavuje **99 (deväťdesiatdeväť) bodov**, hodnotiaca komisia hodnotí sudkyňu Krajského súdu v Nitre JUDr. Martu Polyákovú podľa § 27 e ods. 1 písm. a) Zákona o sudcoch a v súlade so Zásadami hodnotenia sudcov výrokom

„výborný“

Poučenie:

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak hodnotený sudca nepožiadá o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu konečné (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote podá, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečné (§ 27e ods. 5 zákona).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhovie, požiadá sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovskej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovskej

rady môže hodnotiaci komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva konečným § 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Bratislave a Trenčíne dňa 06.12. 2022

členky Hodnotiacej komisie č. 3

JUDr. Darina Kuchtová

JUDr. Magdaléna Blažová

JUDr. Mária Prikrylová

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Šarmírová