

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8  
814 22 Bratislava

Bratislava, 5. apríla 2023

Vážený pán predseda Súdnej rady SR, Vážený pán podpredseda Súdnej rady SR,

dovoľujeme si reagovať na Váš list č. CR-976/2023-2670 zo dňa 3. apríla 2023, ktorým odporúčate Transparency International Slovensko („TIS“) stiahnuť hodnotenie sudcov, publikované TIS dňa 9. mája 2023.

Vo Vašom liste uvádzate, že reagujete na viaceré vážne výhrady voči nášmu hodnoteniu zo strany sudkýň a sudcov, pričom uvádzate, že naše hodnotenie obsahuje nesprávne závery a úsudky. Taktiež uvádzate, že predmetné chyby devalvujú celé hodnotenie, pretože otvárajú vážnu otázku, koľko v konečnom dôsledku *„takých konkrétne nepresných a neobjektívnych hodnotení obsahuje zverejnené hodnotenie zo strany Transparency International Slovensko.“*

Spolu s odporúčaním nám navrhujete opätovne publikovať predmetné hodnotenie až po preverení všetkých námietok jednotlivých sudkýň a sudcov, po nevyhnutnej objektivizácii konkrétnych hodnotení a pri zohľadnení, ako Vám napísal predseda Okresného súdu Bratislava I René Milták, všetkých špecifik, viažucich sa predovšetkým na ťažiskové okresné súdy v Slovenskej republike.

V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme uviesť, že hodnotenie sudcov pripravuje a precizuje Transparency už od roku 2014 na základe zverejňovaných štatistických výkazov sudcov. Za tento čas sme obdržali početné penzum pripomienok, zo strany sudcov i odbornej verejnosti, pričom s každou pripomienkou sme sa podrobne zaoberali. Napriek skutočnosti, že určitá skupina sudcov sa snaží navodiť dojem neobjektivity našej práce, aj tohtoročnú analýzu sme pred jej zverejnením konzultovali s odborníkmi z praxe, pričom sme následne obdržali aj početné pozitívne odozvy.

Taktiež by sme Vás chceli informovať, že každú z pripomienok, ktoré nám boli doručené, ako zo strany pána predsedu OS BA I, tak aj od ostatných sudcov sme podrobne zanalyzovali, vyhodnotili a následne sme sudcom poskytli spätnú väzbu. Je nám ľúto, že sa niektorí sudcovia na Slovensku domnievajú, že ich prácu nie je možné hodnotiť formou kvantitatívnej analýzy, resp. vôbec (vid'. námietky zo strany sudcov OS Čadca), avšak naďalej sme presvedčení o vedeckom základe našej analýzy a tiež na záveroch, ktoré z nej vyplývajú a ktoré sú uplatnené na všetkých hodnotených sudcov rovnakým metrom.

Zároveň si dovoľíme opätovne zdôrazniť, že zmyslom nášho hodnotenia je predovšetkým porovnať oficiálne výkonnostné ukazovatele sudcov a na ich základe poskytnúť širokej verejnosti informáciu o tom, ako dlhé konanie je možné racionálne očakávať, pokiaľ sa vec dostane ku konkrétnemu sudcovi a aká je „pravdepodobnosť“, že jeho vec bude potvrdená, ak sa dostane na nadriadený súd. Podľa našej mienky by nemal byť občan tým, kto nesie zodpovednosť za nevhodné prerozdelenie agendy medzi súdy, či sudcov, nedostatok

materiálneho vybavenia, či iné prípadné objektívne prekážky. Túto skutočnosť pri posudzovaní prietahov v konaní v početných prípadoch artikuloval aj Ústavný súd SR.

Je nám zrejmé, že kvantitatívna analýza nedokáže pokryť všetky aspekty sudcovskej práce, avšak uvedené sme ako v našej analýze, tak aj v metodike viackrát zdôraznili. Zároveň však umožňuje odhaľovanie systémových nedostatkov na jednotlivých súdoch, ako aj výrazné odchýlky sudcov v kvalite a rýchlosti rozhodovania od priemeru. Domnievame sa, že práve pri nastavovaní pravidiel novej „súdnej mapy“ je dôležité vyhodnocovať aj dáta a neposudzovať situáciu iba na základe subjektívnych elementov. K tomu má prispieť aj naša práca.

Záverom dodávame, že budeme naďalej veľmi radi participovať na ďalšej otvorenej diskusii a v prípade záujmu sme otvorení prípadnému stretnutiu s Vami či ďalšími zástupcami Súdnej rady SR, kde by sme naše stanovisko bližšie objasnili. Obdobný postoj sme taktiež tlmočili všetkým sudcom, ktorí o ďalšiu diskusiu a spoluprácu prejavili záujem. Zároveň sa ale domnievame, že spochybňovanie legitimity analytických výstupov zástupcov občianskej spoločnosti, či nebudaj obmedzovanie transparentnosti a možnosti verejnej kontroly nie je cestou, ktorá do budúcnosti zlepší stav slovenského súdnictva.

Z uvedených dôvodov sme presvedčení o zmysluplnosti našej práce, hodnovernosti našich záverov a našu analýzu nebudeme sťahovať z online priestoru.

S úctou

**Michal Piško**

riaditeľ Transparency International Slovensko

**Ján Ivančík**

právnik a analytik Transparency International Slovensko