



Viliam Karas
minister spravodlivosti
Slovenskej republiky

V Bratislave 28 FEB. 2023
Číslo: 752/2023/42

Vážený pán predseda,

okrem času výkonu funkcie sudcu a dôb ustanovených v § 62 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za čas výkonu funkcie sudcu na účely ustanovené v § 21 ods. 2 (odchodné), § 50 ods. 1 (preventívna rehabilitácia) a § 95 ods. 4 (príplatok za výkon funkcie sudcu) považuje podľa § 151 ods. 5 aj čas výkonu funkcie arbitra a štátneho notára, čas výkonu funkcie v správe súdov, čas výkonu funkcie prokurátora, ako aj čas vykonávania inej právnickej činnosti, ak sa oprávnený stal sudcom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, teda do 31. decembra 2000 (vrátane).

Naproti tomu u sudcov, ktorí boli do funkcie vymenovaní až po nadobudnutí účinnosti zákona č. 385/2000 Z.z., sa na účely určovania výšky odchodného, posudzovania vzniku nároku sudcu na preventívnu rehabilitáciu a jej dĺžku a na účely určovania výšky príplatku za výkon funkcie sudcu berie do úvahy len čas výkonu funkcie sudcu podľa § 62 a na prípadnú inú právnu (právnickú) prax, ktorú sudca získal pred vymenovaním do funkcie, sa neprihliada. Výnimkou sú len prípady podľa § 151 ods. 6 zákona, kedy môže minister spravodlivosti so súhlasom súdnej rady na odstránenie tvrdosti zákona započítať do času výkonu funkcie sudcu aj inú právnu prax.

Keďže podpredseda Krajského súdu v Prešove Milan Majerník sa sudcom (opätovne) stal 15. januára 2003, teda až po nadobudnutí účinnosti zákona č. 385/2000 Z.z., dovoľujem si, vážený pán predseda, požiadať Súdnu radu Slovenskej republiky o súhlas so započítaním inej praxe Milana Majerníka do času výkonu funkcie sudcu na účely ustanovené v § 21 ods. 2 a § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z.

Kópiu žiadosti Milana Majerníka prikladám v prílohe.

S úctou

Príloha:

Vážený pán
Ján M a z á k
predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
Bratislava

JUDr. Milan Majerník, sudca Krajského súdu v Prešove, nar.

bytom

JUDr. Viliam Karas
minister spravodlivosti SR
Račianska 71

813 11 Bratislava

K číslu : 13985/2022/42

, 6. decembra 2022

Vec: Započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu – žiadosť
o prehodnotenie odpovede č.13985/2022/42 zo dňa 3.11.2022

Vážený pán minister,

listom zo dňa 3.11.2022 č. 13985/2022/42 ste odpovedali na môj list zo dňa 10.10.2022, týkajúci sa započítania mojej inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu. Z obsahu Vašej odpovede vyplýva, že mojej žiadosti ste nevyhoveli s odôvodnením, že nezapočítanie žiadanej praxe nepovažujete za tvrdé, pretože s touto inou právnou praxou zákon nepriznáva obdobný štandard sociálneho zabezpečenia, aký priznáva zákon o sudcoch a prísediacich. Usudzujem, že toto Vaše stanovisko k mojej žiadosti bolo realizované pri postupe podľa ust. § 151 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Som si vedomý Vášho aktuálneho pracovného zaťaženia pri riešení celospoločenských otázok spadajúcich do kompetencie Vami riadeného rezortu. Dovoľujem si napriek uvedenému Vás opätovne požiadať o opätovné posúdenie obsahu mojej pôvodnej žiadosti s vyjadrením presvedčenia, že využijete svoje kompetencie a prehodnotíte Vašu odpoveď spôsobom, ktorým sa prispeje k spravodlivému a zákonnému uspokojeniu mojich nárokov.

Nepochybujem o tom, že ste svojou odpoveďou z 3.11.2022 mali záujem dať relevantnú odpoveď na moju žiadosť z 10.10.2022. Rešpektujem Vaše oprávnenie, ktoré plynie z aplikácie ust. §151 ods.6 zákona o sudcoch a prísediacich.

Pre zdôvodnenie teraz podávanej žiadosti o prehodnotenie Vašej odpovede z 3.11.2022 by som rád upriamil Vašu pozornosť na nasledujúce skutočnosti :

1) V mojej žiadosti z 10.10.2022 som žiadal osobitne posúdiť moju právnickú prax (s časom výkonu základnej vojenskej služby) v období od 1.8.1981 do 24.6.1984, ktorá predchádzala môjmu prvému obdobiu výkonu funkcie sudcu. Podľa môjho názoru by nemali byť pochybnosti o tom, že ak do dňa nadobudnutia účinnosti zákona č. 385/2000 Z. z.

o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov som sa stal sudcom už 25. júna 1984, justičná čakateľská prax (aj s povinnou základnou vojenskou službou v trvaní jedného kalendárneho roka) v čase od 1.8.1981 do 24.6.1984, predchádzajúca uvedenému výkonu funkcie sudcu (do dňa nadobudnutia účinnosti zákona som sa stal sudcom), sa bez ďalšieho započítava na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 zákona za čas výkonu funkcie sudcu.

Zodpovedá to ust. § 151 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého za čas výkonu funkcie sudcu sa na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 považuje aj čas výkonu funkcie arbitra a štátneho notára, čas výkonu funkcie v správe súdov a čas výkonu funkcie prokurátora, ako aj **čas vykonávania inej právnickej činnosti, ak sa oprávnený stal sudcom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona**. Rovnako sa započítava aj čas, v ktorom sudca nemohol vykonávať funkcie z dôvodov uvedených v osobitnom predpise.

Výkon povinnej základnej vojenskej služby bol okrem iného dôvodom, pre ktorý som sa nestal sudcom napr. už v roku 1982, či 1983.

Pri skončení výkonu funkcie sudcu ku dňu 28.2.1991 mi Krajský súd v Košiciach – súdna správa vydal dňa 26.2.1991 aj potvrdenie pre účely aplikácie vtedajších právnych noriem, v ktorom za výkon funkciu sudcu považoval aj obdobie od 1.8.1981 do 28.6.1984. Konštatuje v potvrdení, že som „*pracoval na súde vo funkcii sudcu z povolania od 1.augusta 1981 do 28. februára 1991.*“

Som teda toho názoru, že zákonná úprava pri postupe podľa § 151 ods.5 zákona o sudcoch bez ďalšieho pre účely nárokov podľa § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 zákona započítava právnickú prax predchádzajúcu výkonu funkcie sudcu začatú do účinnosti zákona o sudcoch. Nevylučuje z nej obdobie čakateľskej praxe (v nej aj výkon povinnej základnej vojenskej služby).

2) Pre účely započítania inej praxe a to v čase od 1.3.1991 do 15.1.2003 som v žiadosti z 10.10.2022 uviedol skutočnosti, ktoré podľa mňa môžu mať význam pre aplikáciu ust. § 151 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého **minister môže** so súhlasom súdnej rady na odstránenie tvrdosti zákona započítať do času výkonu funkcie sudcu aj inú právnu prax.

Zákon vo všeobecnosti nemôže byť tak kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života. Zákonodarca však vo väčšine prípadov poskytuje v príslušnej právnej úprave rámec, aby sa zjavné nespravodlivosti či tvrdosti dali odstrániť využitím oprávnenia príslušného orgánu (niekedy až súdu) rozhodnúť o úkonoch, ktoré túto tvrdosť zmiernia či odstránia.

V mojom prípade o neprimeranej tvrdosti ustanovení zákona o započítaní inej právnej praxe je možné na porovnanie uviesť aj príklad, keď právnik, ktorý po výkone 25- ročnej právnej praxe v pracovnom pomere sa v období rokov 1998 – 2000 stal sudcom (bez výberového konania !!) a pôsobil vo výkone funkcie sudcu do roku 2010 (keď odišiel do starobného či iného dôchodku) je pri nárokoch v zmysle ust. § 21 ods.4 a § 95 ods.4 zákona o sudcoch v ďaleko výhodnejšom postavení (hoci vo výkone sudcu pôsobil len cca 10 – 12 rokov) ako ja, keď už len v samotnom výkone funkcie sudcu pôsobím aktuálne už viac ako 26 rokov. Bez započítania mojej inej právnej praxe postupom podľa § 151 ods.6 zákona o sudcoch a prísediacich bude moje postavenie pri aplikácii uvedených ustanovení zákona oproti

uvádzanému príkladu (či skutočnostiam z praxe známym) zjavne nevýhodnejšie, nerešpektujúce zásadu rovnakého zaobchádzania a tým aj nespravodlivé.

Nezapočítanie mojej inej právnej praxe do výkonu funkcie sudcu pre účely nárokov uvedených v ustanovení § 21 ods.2 a § 95 ods.4 zákona o sudcoch a prísediacich sa javí byť vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neprímeranou tvrdosťou, ktorá sa môže odstrániť zákonom predpokladaným postupom.

V súvislosti s blížiacim sa skončením výkonu funkcie sudcu po dosiahnutí zákonom určeného veku mám záujem predísť akýmkoľvek pochybnostiam pri uspokojovaní mojich nárokov.

Z vyššie uvedených dôvodov si Vás s úctou

dovoľujem požiadať,

- 1) aby ste mi písomným oznámením **deklarovali**, že pre účely nárokov uvedených v ustanovení § 21 ods.2 a § 95 ods.4 zákona o sudcoch a prísediacich sa podľa § 151 ods.5 cit. zák. do času výkonu funkcie sudcu započítava aj moja justičná čakateľská prax v čase od 1.8.1981 do 25.6.1984 (v nej aj s povinnou základnou vojenskou službou v trvaní jedného kalendárneho roka), predchádzajúca môjmu prvému obdobiu výkonu funkcie sudcu (teda pred 26. júna 1984),
- 2) aby ste pri postupe podľa § 151 ods.6 zákona o sudcoch a prísediacich po Vami vyžiadanom stanovisku od Súdnej rady Slovenskej republiky, **rozhodli**, že do času výkonu funkcie sudcu sa započítava aj iná vyššie uvedená moja právna prax (najmä výkon advokácie).

Ak budete názoru, že nemožno vyhovieť mojej žiadosti pod bodom 1 (odkazujúcej na aplikáciu § 151 ods.5 cit. zák.) dovoľujem si Vás požiadať **aj obdobie justičnej čakateľskej praxe** (s časom povinnej základnej vojenskej služby) podriaďiť režimu podľa ust. §151 ods.6 cit. zák. a rozhodnúť aj o započítaní tejto praxe do času výkonu funkcie sudcu.

V prílohe predkladám vo fotokópii :

- potvrdenie Krajského súdu v Košiciach z 26.2.1991 - pracovný posudok z Krajského súdu v Košiciach z 26.2.1991
- osvedčenie o zvolení za sudcu z povolania z 28.6.1984
- osvedčenie o zvolení za sudcu z povolania Krajského súdu v Košiciach z 21.12.1989

Za vybavenie mojej žiadosti vopred ďakujem.

JUDr. Mílan Majerník

Dvojmo

Prílohy : podľa textu

KRAJSKÝ SÚD—SÚDNA SPRÁVA V KOŠICIACH

041 51 KOŠICE, Štúrova ul. č. 29 — Telefón 825

Spr.

V Košiciach dňa 26. 2. 1991

P o t v r d e n i e

Krajský súd v Košiciach potvrdzuje, že JUDr. Milan Majer-
ník, na r. pracoval na tunajšom súde vo funkcii sud-
cu z povolania od 1. augusta 1981 do 28. februára 1991.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovaného.

Sam. odb. ref.

P r a c o v n ý p o s u d o k

na JUDr. Milana M a j e r n í k a , sudcu z povolania Kraj-
ského súdu v Košiciach

JUDr. Milan Majerník po absolvovaní Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach v roku 1981 bol prijatý za justičného ča-
kateľa krajského súdu a po úspešnom vykonaní odbornej jus-
tičnej skúšky v roku 1984 zvolený za sudcu z povolania Okres-
ného súdu v Prešove. Na základe dobrých pracovných výsledkov
bol v roku 1989 prevolený na Krajský súd v Košiciach, kde
vybavuje občianskoprávnu agendu.

V osobe menovaného ide o pracovníka, ktorý si úlohy vy-
plývajúce z uvedenej funkcie plní zodpovedne a na veľmi dob-
rej odbornej úrovni. Patrí medzi skúsených sudcov s kvaliti-
nými výsledkami v rozhodovacej činnosti súdu.

Voči jeho morálnym a charakterovým vlastnostiam nie sú
nijaké výhrady.

K ukončeniu pracovnoprávneho vzťahu dochádza dohodou
na základe žiadosti menovaného z osobných a rodinných dôvo-
dov.

Košice, 26.2.1991.

predseda krajského súdu