

Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach

S p r á v a **o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce**



Predseda súdu	JUDr. Martin Stretavský
Riaditeľ správy súdu	Ing. Elena Timková
Počet sudcov	18
Počet zamestnancov	67
Adresa	Námestie Slobody 11, Michalovce
Telefón	056/8877180, 056/8877159
Fax	+42153/8877180
E-mail	podatelnaOSMI@justice.sk

Prehľad revíznej správy

I. Zloženie revízneho oddelenia	3
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Michalovce	4
A. Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov	4 - 45
B. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní	46 - 112
C. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	113 - 124
D. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí	125
E. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	126 – 131
F. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych rozhodnutí	131 - 175
G. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce	175 - 177
H. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce	177 - 191
I. Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	192 - 193
J. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu ako aj dôstojnosť prostredia súdu	194
K. Účinnosť vybavovania sťažností	195 - 198
III. Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb	199
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin	199
V. Dátum vypracovania správy	200
Zoznam príloh k revíznej správe	201 - 233

I.

Revízne oddelenie		
*Vedúci revízneho oddelenia **Členovia revízneho oddelenia	JUDr. Ľuboš Kunay do 15.9.2021 JUDr. Anna Slovinská od 25.10.2021 JUDr. Jozef Maruščák do 31.1.2022 JUDr. Martin Kolesár od 7.2.2022 JUDr. Miroslav Osif JUDr. Zuzana Matyiová od 25.10.2021 JUDr. Roman Rizman od 1.12.2020	Erika Česláková Mária Durbáková Eva Korečková Iveta Virostková
Dôvod revízie	Plán revízie	
Dátum začatia revízie	17.12.2019	
Preverované obdobie	1.1.2015 – 31.12.2019	
Referenčný deň	1.12.2019	
Zameranie revízie	a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov, b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní, c/ dodržiavanie procesných predpisov náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí, e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, g/ preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce, h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce, i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov, j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu, k/ účinnosť vybavovania sťažností	
Dátum vypracovania správy	29. 12. 2022	
Dátum prerokovania správy na preverovanom súde	28. 02. 2023	
Dátum skončenia revízie	28. 02.2023	

*Zmeny v znení dodatku č. 14/21 a č. 15/21 k RP KS v Košiciach na rok 2021

** Zmeny v znení dodatku č. 17/20, č. 15/21 a č. 3/22 k RP KS v Košiciach na prísl. rok

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Michalovce

A)

Výsledky práce súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Podľa § 2 ods. 49 zák. č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sídlom Okresného súdu Michalovce je mesto Michalovce jeho obvod tvorí územný obvod okresu Michalovce a územný obvod okresu Sobrance; Okres Michalovce je okres v Košickom kraji. Má rozlohu 1019,26 km², žije tu 110748 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 109 obyvateľov na km². Okres Sobrance sa rovnako nachádza v Košickom kraji. Má rozlohu 538,17 km² a 22 789 obyvateľov. ¹⁾

Celý územný obvod súdu tak má rozlohu 1 557,43 km² s počtom obyvateľov 133 537 obyvateľov. Okresný súd Michalovce je všeobecným súdom, ktorý v rámci výkonu súdnictva nemá zákonom zverenú osobitnú príslušnosť. Zvláštnosťou tohto súdu je, že do jeho pôsobnosti spadá aj vonkajšia hranica Slovenskej republiky, ktorá je aj schengenskou hranicou, čo vplýva na špecifiká v páchaní cezhraničnej trestnej činnosti.

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Michalovce :

Vývin personálneho obsadenia súdu v preverovanom období je zobrazený v nasledujúcej tabuľke a to včítane aktuálneho stavu personálneho obsadenia k referenčnému dňu k 1.12. 2019:

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období:

Funkcia		2014	2015	2016	2017	2018	k 1.12.2019
Sudca	Plánovaný počet	18	20	20	20	19	19
	Skutočný stav	18	20	20	19	18	18
	Rozdiel	0	0	0	-1	-1	-1
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	15	15	14	14	14	14
	Skutočný stav	15	14	14	14	14	14
	Rozdiel	0	-1	0	0	0	0
Súdny tajomník / tajom. senátu /TIC/ dozorný úradník	Plánovaný počet	15	15	15	15	15	15
	Skutočný stav	15	15	18	15	15	15
	Rozdiel	0	0	3	0	0	0
Probačný a med. úradník	Plánovaný počet	1	1	0	0	0	0
	Skutočný stav	1	1	0	0	0	0
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Riaditeľ súdnej správy	Plánovaný počet	1	1	1	1	1	1
	Skutočný stav	1	1	1	1	1	1
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	24	24	24	24	24	24
	Skutočný stav	26	26	24	24	24	24
	Rozdiel	2	2	0	0	0	0

Elektronická podateľňa	Plánovaný počet	2	2	2	2	2	2
	Skutočný stav	2	2	3	2	2	2
	Rozdiel	0	0	1	0	0	0
Správa súdu	Plánovaný počet	5	5	4	4	4	4
	Skutočný stav	6	6	4	4	4	4
	Rozdiel	1	1	0	0	0	0
Verejný záujem	Plánovaný počet	6	6	7	7	7	7
	Skutočný stav	6	6	7	7	7	7
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
S p o l u	Plánovaný počet	88	88	87	87	86	86
	Skutočný stav	91	90	91	86	85	85
	Rozdiel	3	2	4	-1	-1	-1

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Michalovce k 1.12.2019

Sudcovia :

1/ JUDr. Martin Stretavský – predseda súdu od 1.1.2011

Prax sudcu : od 23.5.1994, t.j. 25 rokov 192 dní

Súdna agenda : 21T, 21Nt, 21Td, 21Tcud, 21Tp, 21 PPOm
21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UI

2/ JUDr. Martin Lopuch – podpredseda súdu od 15.4.2011

Prax sudcu : od 1.3.1996, t.j. 23 rokov 275 dní

Súdna agenda : 12C, 12Csp, 12Csr, 12Cd, 12Ccud, 12Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud
12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UI

3/ JUDr. Peter Bodo – predseda senátu

Prax sudcu: od 22.5.2018, t.j. 1 rok 193 dní

Súdna agenda: 25Cb, 25Cbd, 25Cbcud, 25S, 25Scud, 25Er, 25Erd, 25Ercud, 25Csp

4/ JUDr. Vladimír Červeňák – predseda senátu

Prax sudcu : od 10.7.1996, t.j. 23 rokov 143 dní

Súdna agenda : 14C, 14Csp, 14Csr, 14Cd, 14Ccud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud

5/ JUDr. Slavomír Harmóci – predseda senátu

Prax sudcu : od 27.6.2001 t.j. 18 rokov 156 dní

Súdna agenda : 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3Tp, 3PPOm

6/ JUDr. Mária Hirjaková – predsedníčka senátu

Prax sudcu: od 23.5.1994, t.j. 25 rokov 192 dní

Súdna agenda : 15P, 15Ps, 15Pc, 15Po, 15Pu, 15Pd, 15Pcud, 15PPOm,
15Er, 15Erd, 15Ercud, 15Em, 15Ed

7/ JUDr. Milan Mitterpák – predseda senátu

Prax sudcu : od 20.6.2005, t.j. 13 rokov 163 dní

Súdna agenda : 7C, 7Csp, 7Csr, 7Cd, 7Ccud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Ecud

8/ JUDr. Daniel Petričko – predseda senátu

Prax sudcu: od 22.5.2019 , t.j. 193 dní

Súdna agenda: 26C, 26Csp, 26Csr, 26Cd, 26Ccud, 26Er, 26Erd, 26Ercud, 26Ecud

9/ Mgr. Daniela Pristášová – predsedníčka senátu

Prax sudcu : od 22.6.1999, t.j. 20 rokov 161 dní

Súdna agenda : 16C, 16Csp, 16Csr, 16Cd, 16Ccud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 16Ecud

10/ JUDr. Tatiana Sabadošová – predsedníčka senátu

Prax sudcu: od 2.7.1993, t.j. 26 rokov 152 dní

Súdna agenda: 11C, 11Csp, 11Csr, 11Cd, 11Ccud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Ecud

11/ JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová – predsedníčka senátu

Prax sudcu : od 25.1.2010, t.j. 9 rokov 309 dní

Súdna agenda : 2P, 2Pc, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2PPOm
2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Em, 2Ed

12/ JUDr. Stanislav Sojka - predseda senátu

Prax sudcu: od 20.6.2005, t.j. 13 rokov 163 dní

Súdna agenda: 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4Tp, 4PPOm

13/ JUDr. Vincent Svoboda – predseda senátu

Prax sudcu: od 1.2.1992, t.j. 27 rokov 303 dní

Súdna agenda: 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18S, 18Scud, 18Er, 18Erd, 18Ercud,
18P, 18Ps, 18Pc, 18Po, 18Pu, 18Pd, 18Pcud, 18Em 18Ed

14/ JUDr. Gabriel Štefanič – predseda senátu

Prax sudcu: od 1.1.1985, t.j. 34 rokov 334 dní

Súdna agenda: 5C, 5Csp, 5Csr, 5Cd, 5Ccud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ecud

15/ JUDr. Agáta Štefaničová – predsedníčka senátu

Prax sudcu: od 4.2.209, t.j. 10 rokov 300 dní

Súdna agenda: 19C, 19Csp, 19Csr, 19Cd, 19Ccud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 19Ecud

16/ JUDr. Zdenko Švárny – predseda senátu

Prax sudcu: od 1.2.1993, t.j. 26 rokov 303 dní

Súdna agenda: 10C, 10Csp, 10Csr, 10Cd, 10Ccud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Ecud

17/ JUDr. Jana Uhrínová – predsedníčka senátu

Prax sudcu: od 16.12.2014, t.j. 4 roky 350 dní

Súdna agenda: 23P, 23Ps, 23Pc, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23PPOm,
23Er, 23Erd, 23Ercud, 23Em, 23Ed

18/ JUDr. Stanislav Vojtko – predseda senátu

Prax sudcu: od 24.9.2008, t.j. 11 rokov 67 dní

Súdna agenda: 8T, 8Td, 8Tcud, 8Nt, 8Tp, 8PPOm

Vyšší soudní úředníci :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
Mgr. Tomáš Bilec	1.8.2018	občianskoprávne oddelenie - senáty 2, 11, 19 – registre Er, Erd, Ercud
JUDr. Alena Červeňáková	1.4.2018	trestné oddelenie - senátu 4, 8 – registre T, Td, Tcud, Nt, Tp, PPOm
JUDr. Ingrid Čižmarová	1.12.2002	občianskoprávne oddelenie - senáty – 2, 15, 18, 23 – registre P, Ps, Pc, Po, Pu, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed
JUDr. Marek Dorič	18.8.2008	trestné oddelenie – senáty 3, 21 - registre T, Td, Tcud, Nt, Tp, PPOm
JUDr. Drahomíra Ferková	1.12.2002	občianskoprávne oddelenie - senáty 5, 18, 25 – registre Er, Erd, Ercud
JUDr. Katarína Hriciková	31.12.2003	občianskoprávne oddelenie - senáty 19 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud - senáty 12, 21 – registre D, Dd, Dcud, U, Ul
JUDr. Miroslav Juričko	1.3.2015	občianskoprávne oddelenie - senáty – 12 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud - senáty – 10 – registre Er, Erd, Ercud
JUDr. PhDr. Peter Jurišta	1.7.2017	občianskoprávne oddelenie - senáty 7, 14 – registre Er, Erd, Ercud
JUDr. Jana Kolesárová	1.7.2003	občianskoprávne oddelenie - senáty 14 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud Ecud - senát 25 – register 25Csp - senát 26 – register Er, Erd, Ercud
Mgr. Lucia Kožárová	1.9.2019	občianskoprávne oddelenie - senáty – 7, 26 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
Bc. Eva Macková	25.11.2002	občianskoprávne oddelenie - senáty 10 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
Mgr. Jana Macková Novotná	1.7.2013	t.č. na RD
Mgr. Eduard Maskal'	1.8.2018	občianskoprávne oddelenie - senáty 15, 16 – registre Er, Erd, Ercud
JUDr. Monika Ovadová	1.7.2003	občianskoprávne oddelenie - senáty 11, 16 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
JUDr. Viera Vavreková	1.12.2002	občianskoprávne oddelenie - senáty 5 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud - senáty 18, 25 – registre Cb, Cbd, Cbcud, S, Scud

Súdni tajomníci :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
1. Alena Boščáková	1.11.2003	občianskoprávne oddelenie - senáty 2, 15, 18 – registre P, Ps, Pc, Po, Pú, Pd, Pcud, Em, Ed
2. Viera Čorbová	1.8.2006	občianskoprávne oddelenie - senáty 12, 14, 16 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
3. Iveta Frendáková	15.10.2009	občianskoprávne oddelenie - senáty 7, 11, 16, 25 – registre Er, Erd, Ercud
4. Mária Holovinová	14.3.2011	občianskoprávne oddelenie - senáty 11 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud - senát 25 – register Csp obchodnoprávne oddelenie - senát 18 – registre Cb,Cbd, Cbcud
5. Ivona Hredzáková	1.11.2016	občianskoprávne oddelenie - senát 23 – registre P, Ps, Pc, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed - senáty 2, 5 – registre Er, Erd, Ercud
6. Marcela Jacková	1.11.2003	občianskoprávne oddelenie - senáty 12, 21 – registre D, Dd, Dcud, U, Ul
7. Martina Paľová	1.1.2012	občianskoprávne oddelenie - senáty 14, 15, 18, 19, 26 – registre Er, Erd, Ercud
8. Iveta Pent'ová	1.7.2011	trestnoprávne oddelenie - senáty 4, 8 – registre T, Td, Tcud, Tp, Nt, PPOm
9. Ľudmila Poláková	1.1.2003	občianskoprávne oddelenie - senáty 5, 7, 10 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
10. Emília Popovičová	1.1.1994	občianskoprávne oddelenie - senáty 19, 26 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud obchodnoprávne oddelenie - senát 25 – registre Cb,Cbd, Cbcud, S, Scud - senát 18 – registre S, Scud
11. Ľudmila Sunitrová	1.11.2003	občianskoprávne oddelenie - senáty 8, 10, 12, 23 – registre Er, Erd, Ercud
12. Valéria Tóthová	1.1.2014	trestnoprávne oddelenie - senáty 3, 21 – registre T, Td, Tcud, Tp, Nt, PPOm

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Asistenti:

Meno :	Vo funkcii od :	Súdne oddelenie :
1. Jana Adamčíková	22.1.1996	občianskoprávne oddelenie - senáty 12, 21 – registre D, Dd, Dcud, U, Ul
2. Tatiana Andrišová	12.2.2002	trestnoprávne oddelenie - senát 21 – registre T, Td, Tcud, Nt, Tp, PPOm, D, Dd, Dcud
3. Lenka Badidová	21.2.2000	občianskoprávne oddelenie - senát 10 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
4. Henrieta Bajcerová	1.6.1997	občianskoprávne oddelenie - senát 5 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud,
5. Katarína Barnišinová	1.11.2011	občianskoprávne oddelenie - senát 16 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
6. Zuzana Bičíková	17.7.2002	občianskoprávne oddelenie - senát 5, 7, 12, 15 – registre Er, Erd, Ercud
7. Antónia Čigášová	2.8.2004	trestnoprávne oddelenie - senát 3 – registre T, Td, Tcud, Nt, Tp, PPOm
8. Alena Demčáková	21.5.1996	občianskoprávne oddelenie - senát 10, 14, 15 – registre Er, Erd, Ercud
9. Eva Dučaiová	1.8.1999	obchodnoprávne oddelenie - senát 18 – registre Cb, Cbd, Cbcud, S, Scud občianskoprávne oddelenie - senát 18 – registre P, Po, Pc, Ps, Pú, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed
10. Miroslava Falateková	1.1.2016	občianskoprávne oddelenie - senát 19 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
11. Marta Frimmerová	16.12.2003	občianskoprávne oddelenie - senát 14 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
12. Eudmila Guľvášová, Ing.	1.6.2019	občianskoprávne oddelenie - senát 23 – registre P, Po, Pc, Pú, Ps, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed
13. Marcela Harasthyová	27.9.2004	občianskoprávne oddelenie - senát 15 – registre P, Po, Pc, Pú, Ps, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed
14. Ivana Hlodinková	1.11.2000	obchodnoprávne oddelenie - senát 25 – registre Cb, Cbd, Cbcud, S, Scud, Csp
15. Anna Horňáková, Ing.	1.9.2017	občianskoprávne oddelenie - senát 2 – registre P, Po, Pc, Pú, Ps, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed
16. Jana Ihnátová	1.3.2014	t.č. na RD
17. Beáta Janičinová		trestnoprávne oddelenie - senát 3, 4, 8, 21 – registre T, Td, Tcud, Nt
18. Martina Jusková	27.12.2002	trestnoprávne oddelenie - senát 4 – registre T, Td, Tcud, Nt, Tp, PPOm
19. Jana Kondiková	4.9.2000	trestnoprávne oddelenie - senát 8 – registre T, Td, Tcud, Nt, Tp, PPOm
20. Alena Mošková	7.3.2005	občianskoprávne oddelenie - senát 26 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
21. Lucia Štanková	1.11.2019	občianskoprávne oddelenie - senát 11, 25 – registre Er, Erd, Ercud
21. Lucia Štefaničová	10.5.2002	občianskoprávne oddelenie - senát 7 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud
22. Žaneta Tancošová, Ing.	1.10.2019	občianskoprávne oddelenie - senát 16, 23 – registre Er, Erd, Ercud
23. Lenka Tkáčová, Mgr.	24.10.2013	občianskoprávne oddelenie - senát 11 – registre C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Ecud

24. Ľudmila Vargová	1.2.1996	občianskoprávne oddelenie - senát 12 – registre C, Csp, Csr, Cd,Ccud,,Ecud, D, Dc, Dcud, U, Ul, - senát 2 – registre Er, Erd, Ercud
25. Mária Vargová, Mgr.	1.11.2016	t.č. na RD
26. Gabriela Žofčáková	1.12.2010	t.č. na RD

Vo funkcii od:

Dozorná úradníčka:

Mgr. Jana Plicová

1.2.2012

Tajomník informačného centra:

Iveta Golasová

1.12.2006

Ing. Martin Sunitra

1.12.2011

Vedenie správneho registra a rozpočtár:

JUDr. Vladimíra Barkóciiová

16.2.2015 (t.č. RD)

Mgr. Katarína Broneková

1.4.2017

Technický asistent:

Mgr. Lenka Novotná

13.1.2006

Zamestnanci elektronickej podateľne:

Ľubica Sabolová

1.11.2011

Václav Stretavský

1.1.2005

Ostatní zamestnanci súdu:

Vo funkcii od:

Riaditeľka správy súdu:

Ing. Elena Timková

1. 1.2003

Personalista:

Beáta Bednárová

2. 8.2004

Účtovníčka:

Ing. Zuzana Krajňáková

1.10.2014

Eva Brndiarová

2. 8.2004

Zamestnanec registratúrneho strediska:

Marta Kopecká

1. 1.1997

Vodič:

Peter Maskal'

1. 6.1998

Správca majetku:

Janka Novotná 1. 6.1995

Zamestnanec podateľne:

Jana Nagyová 1.1.2006

Údržbár:

Milena Štofová 1.4.1986

Kurič:

Marek Kudláč 1.12.2015

Z vyššie uvedených prehľadov vyplýva počet sudcov a ich zaradenie na príslušný úsek podľa rozsahu prevažujúcej agendy vrátane zaradenia vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, probačných a mediačných úradníkov, asistentiek senátu a ďalšieho administratívneho aparátu pri výkone súdnictva a ostatných zamestnancov súdu.

Z hore uvedenej tabuľky vývoja personálneho obsadenia súdu vyplýva, že skutočný stav sudcov až na odchýlky v rokoch 2016 až 2019 zodpovedal plánovanému počtu.

U ďalších zamestnancov súdu došlo k rozdielom medzi plánovaným a skutočným počtom z dôvodu dlhotrvajúcich neprítomností na pracovisku spôsobených čerpaním materskej a rodičovskej dovolenky ako to vyplýva z nižšie uvedeného prehľadu.

U vyšších súdnych úradníkov to bolo z týchto dôvodov:

- v roku 2017 – Mgr. Jana Macková Novotná – čerpanie materskej dovolenky
- v roku 2018 – Mgr. Jana Macková Novotná – čerpanie rodičovskej dovolenky
- v roku 2019 – Mgr. Jana Macková Novotná – čerpanie rodičovskej dovolenky

V prípade asistentiek senátov to bolo z týchto dôvodov:

- v roku 2014 – Ľudmila Vargová – čerpanie materskej a rodičovskej dovolenky
 - Ivana Hlodinková – čerpanie materskej a rodičovskej dovolenky
- v roku 2015 – Ľudmila Vargová – čerpanie rodičovskej dovolenky
 - Ivana Hlodinková – čerpanie rodičovskej dovolenky
- v roku 2016 – Ivana Hlodinková – čerpanie rodičovskej dovolenky
 - Gabriela Žofčáková – čerpanie materskej dovolenky
- v roku 2017 – Jana Ihnátová – čerpanie materskej dovolenky
 - Gabriela Žofčáková – čerpanie rodičovskej dovolenky
- v roku 2017 – Jana Ihnátová – čerpanie rodičovskej dovolenky
 - Gabriela Žofčáková – čerpanie rodičovskej dovolenky

- v roku 2018 - Jana Ihnátová – čerpanie rodičovskej dovolenky
 - Gabriela Žofčáková – čerpanie rodičovskej dovolenky
 - Mgr. Mária Vargová – čerpanie materskej dovolenky
- v roku 2019 - Jana Ihnátová – čerpanie rodičovskej dovolenky
 - Gabriela Žofčáková – čerpanie rodičovskej dovolenky
 - Mgr. Mária Vargová – čerpanie rodičovskej dovolenky

V prípade zamestnancov správy súdu to bolo z týchto dôvodov:

- v roku 2014 – Beáta Bednárová – čerpanie rodičovskej dovolenky
- v roku 2015 – Beáta Bednárová – čerpanie rodičovskej dovolenky
Mgr. Jana Plícová – čerpanie materskej dovolenky
- v roku 2016 – Mgr. Jana Plícová – čerpanie rodičovskej dovolenky
JUDr. Vladimíra Barkóciová – čerpanie materskej dovolenky
- v roku 2017 - Mgr. Jana Plícová – čerpanie rodičovskej dovolenky
JUDr. Vladimíra Barkóciová – čerpanie materskej a rodičovskej dovolenky
- v roku 2018 - Mgr. Jana Plícová – čerpanie rodičovskej dovolenky
JUDr. Vladimíra Barkóciová – čerpanie rodičovskej dovolenky
- v roku 2019 - JUDr. Vladimíra Barkóciová – čerpanie materskej a rodičovskej dovolenky

V prípade zamestnancov elektronickej podateľne to bolo z týchto dôvodov:

- v roku 2015 – Ľubica Sabolová – čerpanie materskej dovolenky
- v roku 2016 – Ľubica Sabolová – čerpanie materskej a rodičovskej dovolenky
- v roku 2017 – Ľubica Sabolová – čerpanie rodičovskej dovolenky
- v roku 2018 – Ľubica Sabolová – čerpanie rodičovskej dovolenky

2) Vybavovanie súdnej agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Michalovce zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Súdne oddelenia zriadené v roku 2014:

T – 1, 3, 4, 21

C – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20

Er – 2, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 22

P – 2, 15, 18, 22

D – 12, 21

Cb – 18, 22

Rob – 18, 22

Ro – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20

Em – 2, 15, 18, 22

S – 18, 22

U – 12, 21

Súdne oddelenia zriadené v roku 2015:

T – 1, 3, 4, 21

C – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20, 24

Er – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24

P – 15, 18, 22, 23

D – 12, 21

Cb – 18, 22

Em – 15, 18, 22, 23

S – 18, 22

U – 12, 21

Súdne oddelenia zriadené v roku 2016:

T – 1, 3, 4, 21

C – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Csp – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Er – 2, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 23, 24

P – 2, 15, 18, 22, 23

D – 12, 21

Cb – 18, 22

Em – 2, 15, 18, 22, 23

S – 18, 22

U – 12, 21

Súdne oddelenia zriadené v roku 2017:

T – 3, 4, 8, 21

C – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Csp – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Csr – 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Er – 2, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 23, 24

P – 2, 15, 18, 22, 23

D – 12, 21

Cb – 18, 22

Em – 2, 15, 18, 22, 23

S – 18, 22

U – 12, 21

Súdne oddelenia zriadené v roku 2018:

T – 3, 4, 8, 21

C – 5, 7, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Csp – 5, 7, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Csr – 5, 7, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 24

Er – 2, 5, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 25

P – 2, 15, 18, 23

D – 12, 21

Cb – 18, 22, 25

Em – 2, 15, 18, 23

S – 18, 22, 25

U – 12, 21

Stav vo vybavovaní agendy C									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	2828	2253	5081	2589	1868	3213	187,75	215,75	21,58
2015	3213	5532	8745	6055	4460	4285	461,00	504,58	50,46
2016	4285	2461	6746	4483	4482	2264	205,08	373,58	37,36
2017	2264	980	3244	1860	1839	1405	81,67	155,00	15,50
2018	1379	919	2298	1354	1328	970	76,58	112,83	12,54

Stav vo vybavovaní agendy Cb									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	325	268	593	324	342	251	22,33	27,00	13,50
2015	251	287	538	306	227	311	23,92	25,50	12,75
2016	311	315	626	501	376	250	26,25	41,75	20,88
2017	250	346	596	493	315	281	28,83	41,08	20,54
2018	281	252	533	404	366	167	21,00	33,67	16,84

Stav vo vybavovaní agentúry T (veci)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	193	912	1105	974	936	169	76,00	81,17	20,29
2015	169	921	1090	976	901	189	76,75	81,33	20,33
2016	189	818	1007	879	837	170	68,17	73,25	18,31
2017	170	811	981	857	814	167	67,58	71,42	17,86
2018	167	763	930	802	718	212	63,58	66,83	16,71

Stav vo vybavovaní agentúry T (osoby)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	255	1141	1396	1224	1159	237	95,08	102,00	25,50
2015	237	1098	1335	1145	1094	241	91,50	95,42	23,86
2016	241	958	1199	1025	980	219	79,83	85,42	21,36
2017	219	940	1159	977	946	213	78,33	81,42	20,36
2018	213	892	1105	946	841	264	74,33	78,83	19,71

Stav vo vybavovaní agendy S									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	1	9	10	10	10	0	0,75	0,83	0,42
2015	0	1	1	0	0	1	0,08	0	0
2016	1	3	4	4	4	0	0,25	0,33	0,17
2017	0	2	2	2	2	0	0,17	0,17	0,09
2018	0	2	2	2	2	0	0,17	0,17	0,09

Stav vo vybavovaní agendy P									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	555	957	1512	993	1082	430	79,75	82,75	20,69
2015	430	905	1335	852	770	565	75,42	71,00	17,75
2016	565	886	1451	849	841	610	73,83	70,75	17,69
2017	610	820	1430	852	882	548	68,33	71,00	14,20
2018	548	828	1376	947	886	490	69,00	78,92	19,73

Stav vo vybavovaní agendy E									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	7	24	31	17	21	10	2,00	1,42	0,10
2015	10	18	28	9	9	19	1,50	0,75	0,05
2016	19	16	35	17	12	23	1,33	1,42	0,10
2017	23	11	34	13	9	25	0,92	1,08	0,08
2018	25	17	42	19	25	17	1,42	1,58	0,07

Stav vo vybavovaní agendy Ro									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	1239	4665	5904	4545	4335	1569	388,75	378,75	37,88
2015	1569	0	1569	665	1558	11	0	55,42	5,54
2016	11	0	11	0	7	4	0	0	0
2017	4	0	4	0	0	4	0	0	0
2018	4	0	4	0	4	0	0	0	0

Stav vo vybavovaní agendy Csp									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
Od 1.7.2016	0	1866	1866	1164	469	1397	155,50	97,00	9,7
2017	1397	3149	4546	3966	2833	1713	262,42	330,50	33,05
2018	1697	1768	3465	2603	2403	1062	147,33	216,92	21,69

Stav vo vybavovaní agendy Rob									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	115	592	707	584	586	121	49,33	48,67	24,34
2015	121	0	121	69	111	10	0	5,75	2,88
2016	10	0	10	1	0	10	0	0,08	0,04
2017	10	0	10	0	0	10	0	0	0
2018	10	0	10	0	1	9	0	0	0

Stav vo vybavovaní agendy D									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2014	1118	1986	3104	1987	1997	1107	165,50	165,58	82,79
2015	1107	2044	3151	2098	2101	1050	170,33	174,83	87,42
2016	1050	1877	2927	1852	1884	1043	156,42	154,33	77,17
2017	1043	1978	3021	1916	1996	1025	164,83	159,67	79,84
2018	1025	1936	2961	1918	1978	983	161,33	159,83	79,92

Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerohodnuté veci
2014	žiadosti	784	11409	12193	11413	780
	námietky	125	223	348	214	134
	iné	2556	5012	7568	6966	602
2015	žiadosti	780	13405	14185	13341	844
	námietky	134	195	329	207	122
	iné	602	7849	8451	6968	1483
2016	žiadosti	844	10755	11599	10877	722
	námietky	122	150	272	161	111
	iné	1483	8325	9808	7893	1915
2017	žiadosti	722	8481	9203	9173	30
	námietky	111	102	213	125	88
	iné	1915	10620	12535	8027	4508
2018	žiadosti	30	10	40	36	4
	námietky	88	65	153	100	53
	iné	4508	7904	12412	8582	3830
k 1. 12. 2019	žiadosti	4	2	6	5	1
	námietky	53	26	79	50	29
	iné	3830	4980	8810	7562	1248

Zo štatistických údajov o vybavovaní jednotlivých sledovaných druhov hlavných súdnych agend za preverované obdobie 2014 až 2018 je možné vyvodiť nasledujúci záver:

Agenda C

Stav v nápade a vybavovaní vecí agendy C v hodnotenom období korešponduje so všeobecným trendom vybavovania občianskoprávnej agendy na ostatných súdoch v obvode Krajského súdu v Košiciach, ako aj so situáciou v rámci celej Slovenskej republiky. Ich vonkajším prejavom je alarmujúce postupné zvyšovanie nápadu vecí (predovšetkým v r. 2015 - 5532 vecí oproti r. 2014 - 2253 vecí) a s tým súvisiaci nevyhnutný nárast zostatkov celkového počtu nevybavených vecí. Ďalším podstatným faktorom je, že zvýšeným pracovným nasadením sudcov a zamestnancov súdu sa výrazne zvýšil v rokoch 2015 a 2016 počet vybavených vecí, čo viedlo k zásadnému zníženiu počtu nevybavených vecí ku koncu hodnoteného obdobia.

Nápad vecí registra C je v hodnotených rokoch kolísavý. V rokoch 2014, 2016 bol zaznamenaný približne rovnaký nápad vecí (2253 resp. 2461). Obrovský nárast v nápade vecí je evidovaný v roku 2015 (5532 vecí, čo je nárast o 3279 vecí oproti predchádzajúcemu roku), čo mohlo byť čiastočne ovplyvnené zrušením registra skráteného konania (Ro) od 1.1.2015, v ktorom bol v roku 2014 nápad viac ako 4000 vecí. Výraznejší pokles nápadu v registri C je vykázaný v roku 2017 (980 vecí) a v roku 2018, kedy do registra C napadlo už len 919 vecí. Pri hodnotení nápadu vecí registra C však je potrebné poznamenať, že s účinnosťou od 1.7.2016, v súvislosti s rekodifikáciou civilného procesného, bol zriadený osobitný register civilných spotrebiteľských sporov (Csp), do ktorého sa presunula výrazná časť nápadu, ktorý bol predtým zapisovaný do

registra C. Celkový súčet nápadu vecí do registra C a Csp v roku 2017 bol 4129 vecí a v roku 2018 - 2687 vecí.

Dôsledkom zvýšeného nápadu vecí v registri C v rokoch 2015 a 2016 bolo postupné zvyšovanie počtu nevybavených vecí, keď na začiatku roku 2015 bolo prevzatých 3213 vecí a na konci roka 2015 bolo vykazovaných 4285 nevybavených vecí, ktorých počet sa však ku koncu roka 2016 znížil na 2264 vecí. Revízne oddelenie vysoko oceňuje evidentné pracovné nasadenie sudcov a zamestnancov súdu v rokoch 2015 a 2016, keď bolo vybavených 4460 resp. 4482 vecí registra C, v dôsledku čoho klesol počet nevybavených vecí v tomto registri k 31.12.2017 na 1405 vecí a k 31.12.2018 na 970 vecí, čo je potrebné hodnotiť ako skvelý výsledok. Zároveň treba opäť poznamenať, že pri hodnotení stavu zostatku nevybavených vecí registra C je potrebné prihliadnuť na stav nevybavených vecí v registri Csp, kde bol ku koncu roka 2017 zostatok 1713 vecí a ku dňu 31.12.2018 - 1062 vecí.

Z hľadiska analýzy stavu vývoja agendy C je zaujímavé porovnanie údajov o celkovom nápade za hodnotené obdobie (12145) a o celkovom počte vybavených vecí (13977). Keď teda na začiatku hodnoteného obdobia 1.1.2014 bolo evidovaných 2828 nevybavených vecí registra C, na konci k 31.12.2018 to bolo iba 970 vecí, čo je nepochybne výborný výsledok. Znovu však treba pripomenúť, že do budúcnosti bude dôležité sledovať vývoj stavu vecí v agende Csp, kde sa zapisuje podstatná časť nápadu civilných vecí.

Agenda Cb

Vývoj stavu vo vybavovaní agendy Cb na Okresnom súde Michalovce je možné považovať za stabilizovaný. Charakterizuje ho pomerne vyrovnaný nápad nových vecí, ktorý je zvýšený od roku 2015 o veci, ktoré boli predtým zapisované do registra rozkazného konania (Rob). K významnejšiemu zvýšeniu počtu nevybavených vecí došlo iba v roku 2017, keď pri nápade 346 vecí bolo vybavených menej - 315 vecí, avšak pri počte 493 rozhodnutých vecí sa počet nevybavených vecí postupne znižoval až na 167 vecí k 31.12.2018.

Agenda T (veci)

Počas celého obdobia hodnotenia je badateľná snaha trestného úseku vybaviť v príslušnom roku nápad nových vecí a trend zachovať približne rovnakú hladinu zostatkov nevybavených vecí. Nápad v agende T mal ustálený charakter (medzi 811 a 921 vecami) s výraznejším poklesom v roku 2018 na 763 vecí. V počte vybavených vecí sme zaznamenali najvyšší počet v roku 2014 (936 vecí), naopak najnižší v roku 2018 (718), čo zodpovedá celkovému klesajúcemu trendu v nápade vecí. Celkový počet nevybavených vecí klesal od roku 2015 do roku 2017, s nárastom nevybavených vecí v roku 2018, v čom sa odzrkadlil čiastočný pokles priemerného mesačného výkonu sudcov na danom úseku (z hodnoty 20,33 vecí v roku 2015 na 16,71 vecí v roku 2018).

Agenda T (osoby)

Tendencia vývoja nápadu a počtu vybavených vecí je podobná ako pri hodnotení agendy T (veci). Celkový počet nevybavených osôb v priebehu hodnoteného obdobia kolísal od 213 (v roku 2017) do 264 osôb (rok 2018), opäť pri tendencii poklesu priemerného mesačného výkonu sudcu od hodnoty 25,50 v roku 2014 po 19,71 v roku 2018, čo je však spôsobené klesajúcim nápadom od roku 2014 - 1141 osôb po rok 2018 - 892 osôb. Najvyšší počet vybavených osôb je evidovaný v roku 2014 (1159).

Agenda P

Zaujímavé sú štatistické údaje v agende P, predovšetkým v nápade vecí, kde je pozorovateľná tendencia poklesu nápadu z počtu vecí 957 v roku 2014 až na 828 vecí v roku 2018. Pri tomto vývoji sa podarilo (s výnimkou roka 2015) v podstate vždy priebežne vybaviť

nápad vecí a dokonca znižovať celkový zostatok nevybavených vecí. Je potrebné oceniť fakt, že vedenie súdu podľa vývoja nápadu vecí prispôbovalo aj počet súdnych oddelení v tejto agende. V rokoch 2014 a 2015 boli tak zriadené štyri P oddelenia, avšak v roku 2016 ich počet vzrástol na päť. Zostatok počtu nevybavených vecí za hodnotené obdobie sa pohyboval od 430 vecí v roku 2014 po 610 vecí v roku 2016.

Agenda D

Vývoj štatistických výsledkov v tejto agende je závislý od činnosti notárov, ktorí sú ako súdni komisári poverovaní konaním a rozhodovaním dedičských vecí, pričom k zvýšeniu ich rozhodovacích právomocí došlo od 1. júla 2016 s účinnosťou Civilného mimosporového poriadku. Počet vybavených vecí v jednotlivých rokoch bol konštantne vyšší ako nápad vecí, čo viedlo k postupnému znižovaniu počtu nevybavených vecí (od 1107 vecí v roku 2014 po 983 vecí v roku 2018).

Agendy Ro a Rob

Pri hodnotení agendy skráteného konania je potrebné poznamenať, že od 1.1.2015 boli registre Ro a Rob zrušené a postupne sa veci tohto registra vybavovali. Všetky veci registra Ro boli vybavené do konca roka 2018 a v registri Rob k 31.12.2018 zostatok predstavoval 9 nevybavených vecí.

Agendy S a E

Štatistické výsledky v agende S sú v porovnaní s ostatnými agendami zanedbateľné, za celé hodnotené obdobie napadlo 17 vecí, vybavených bolo 18 vecí. V prípade E agendy v hodnotenom období napadlo spolu 86 vecí a vybavených bolo 76 vecí.

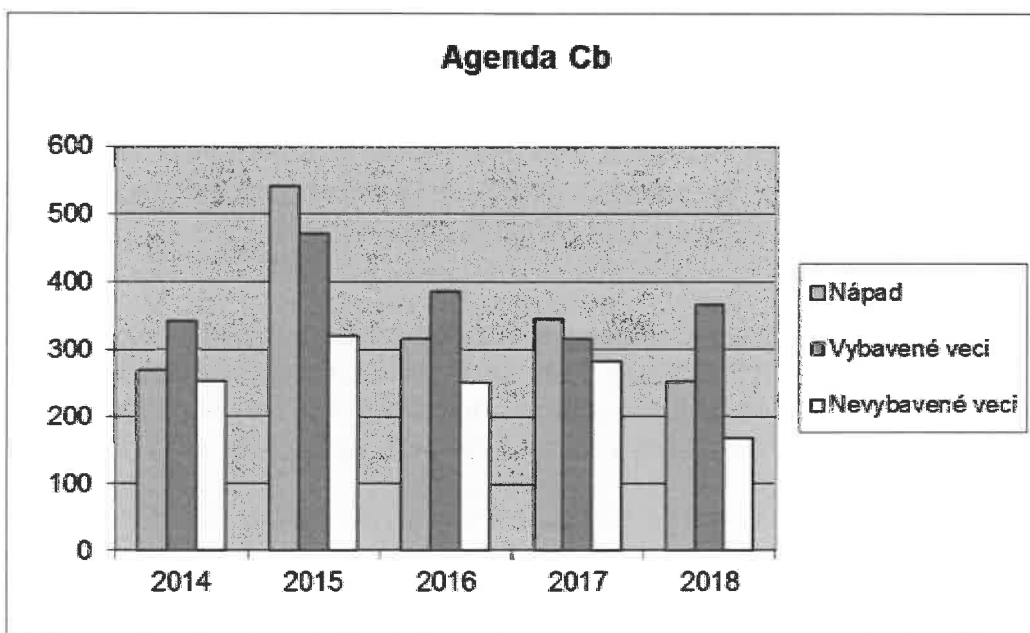
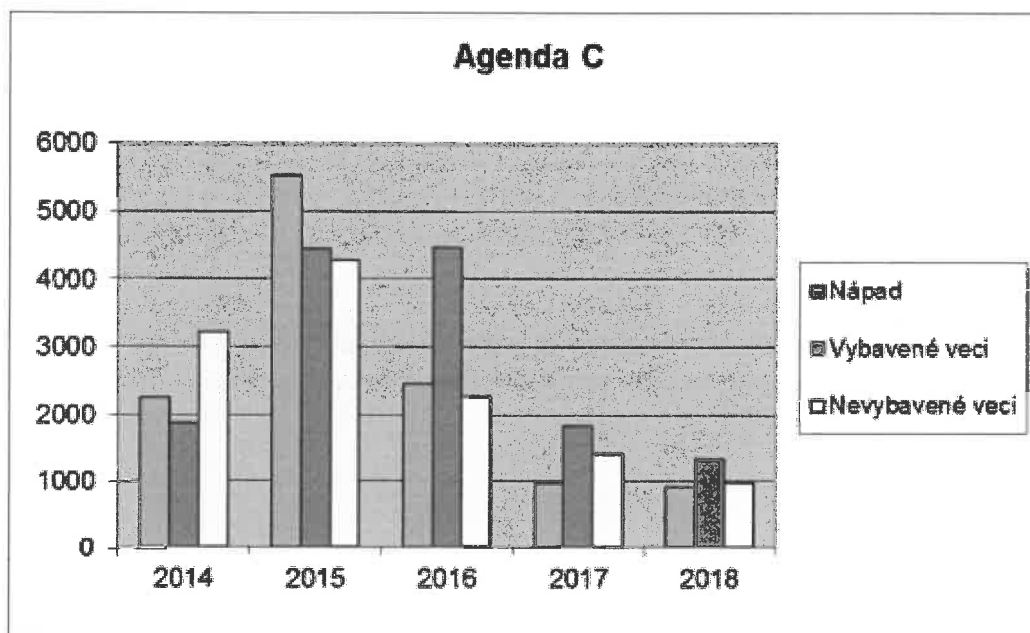
Agenda Er

Stav vo vybavovaní agendy Er je hodnotený vo vzťahu k rozhodovaniu o žiadostiach o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a vo vzťahu k počtu námietok proti exekúcii. S účinnosťou od 1. apríla 2017 síce bol zákonom určený Okresný súd Banská Bystrica za jediný kauzálny príslušný exekučný súd, ale všetky neskončené exekučné konania začaté do 31. marca 2017 zostali na rozhodnutie doterajším exekučným súdom. Zároveň bolo exekútorom umožnené požiadať o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa predchádzajúcej právnej úpravy do 30. júna 2017, čo sa prejavilo i na Okresnom súde Michalovce nápadom 8481 žiadostí v roku 2017. Pre hodnotenie agendy Er je významné, že k 1.12.2019 zostala nevybavená iba 1 žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a 29 námietok proti exekúcii.

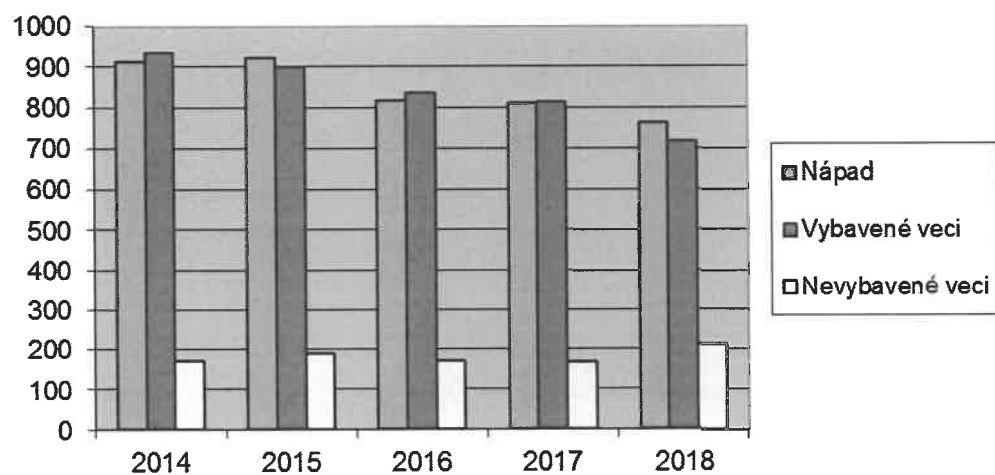
Agenda Csp

Ide o nový typ agendy, vyčlenený z pôvodnej C agendy, kde od začiatku bol značný nábeh veľkého nápadu vecí, v roku 2017 dokonca 3149 vecí, pri počte vybavených vecí 2833. Je evidentné, že vedenie súdu na trend nárastu počtu nevybavených vecí reagovalo, čo sa prejavilo koncom roka 2018 v poklese nevybavených vecí na 1062 vecí, oproti roku 2017, kedy zostatok predstavoval ešte 1713 vecí.

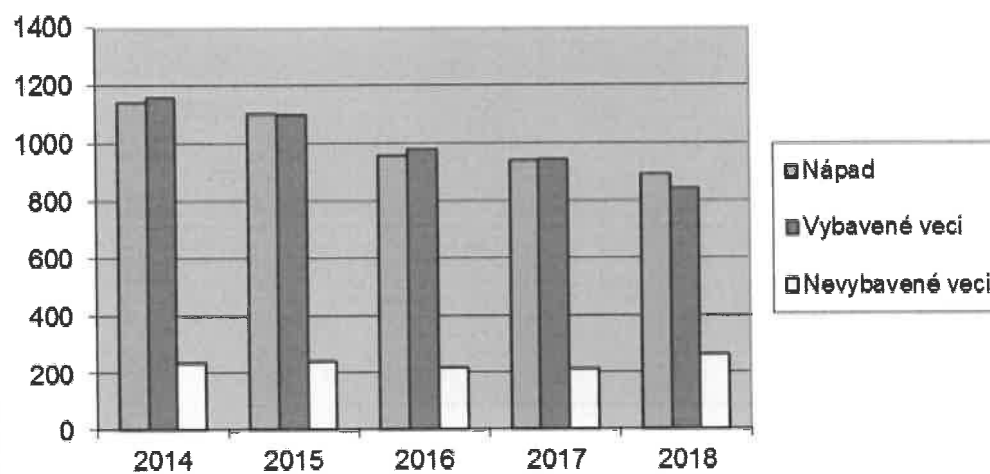
Grafické zobrazenie stavu vo vybavovaní podľa agend:

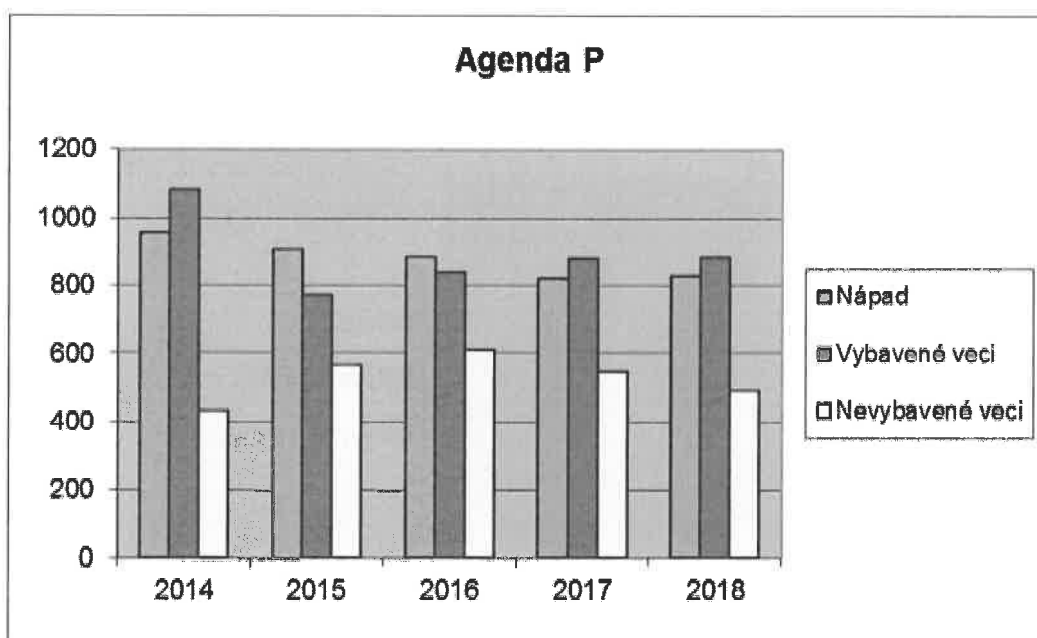
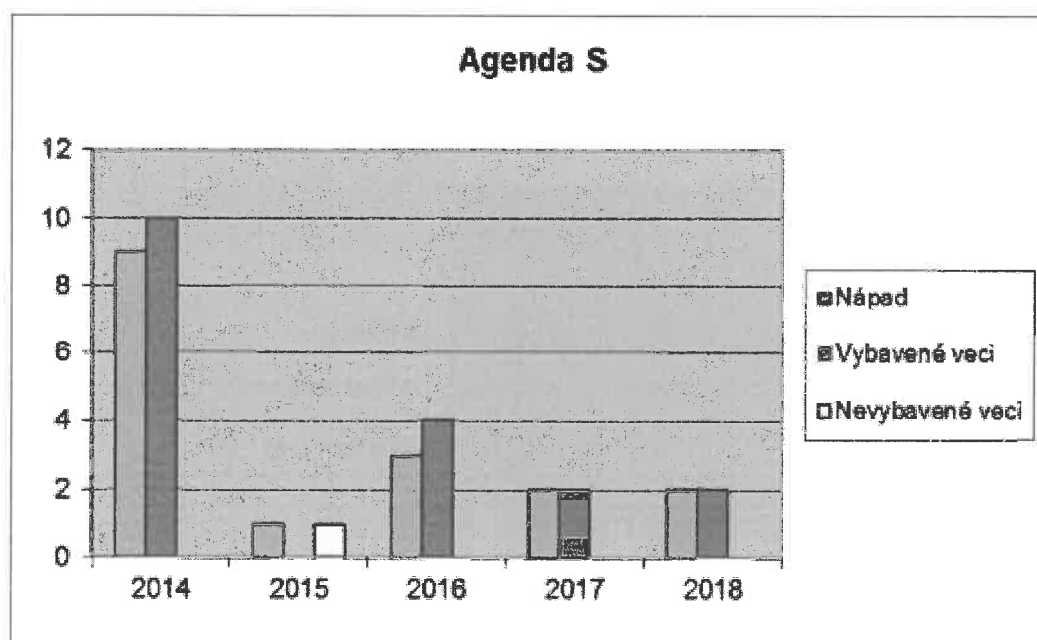


Agenda T (veci)

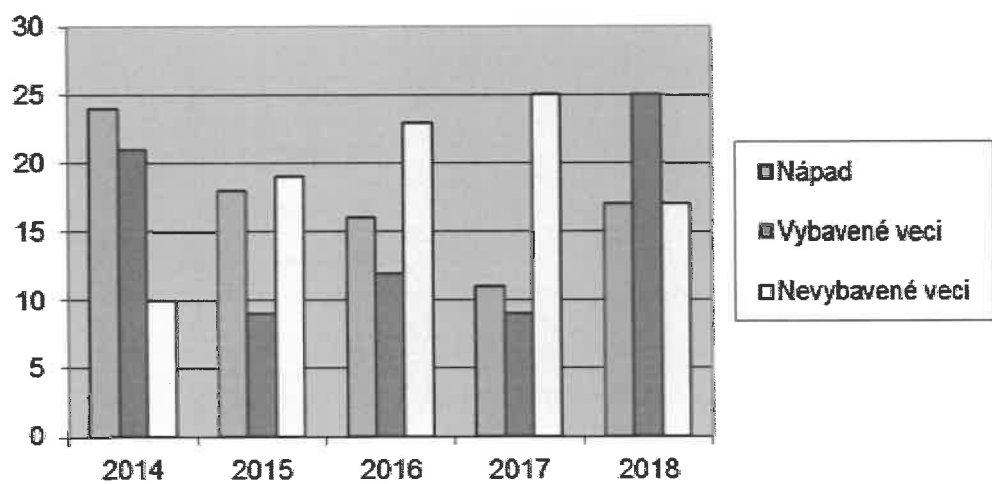


Agenda T (osoby)

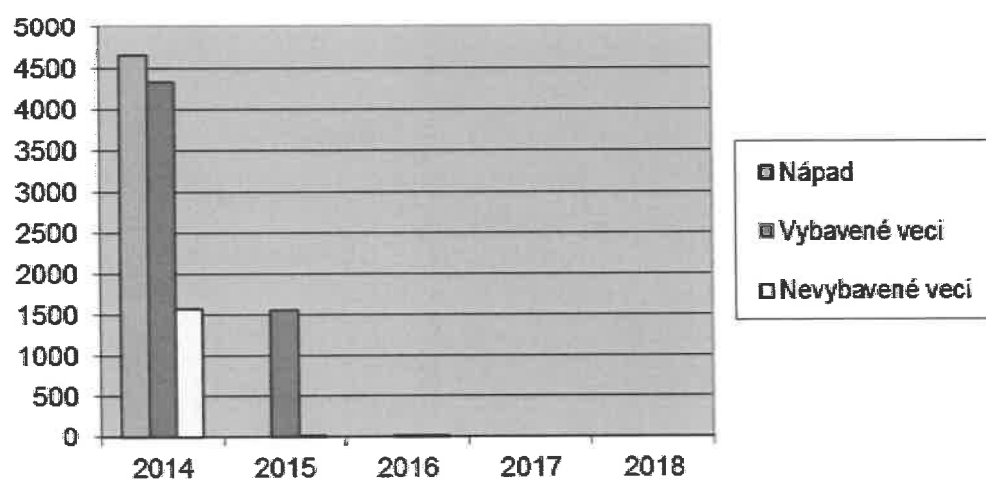


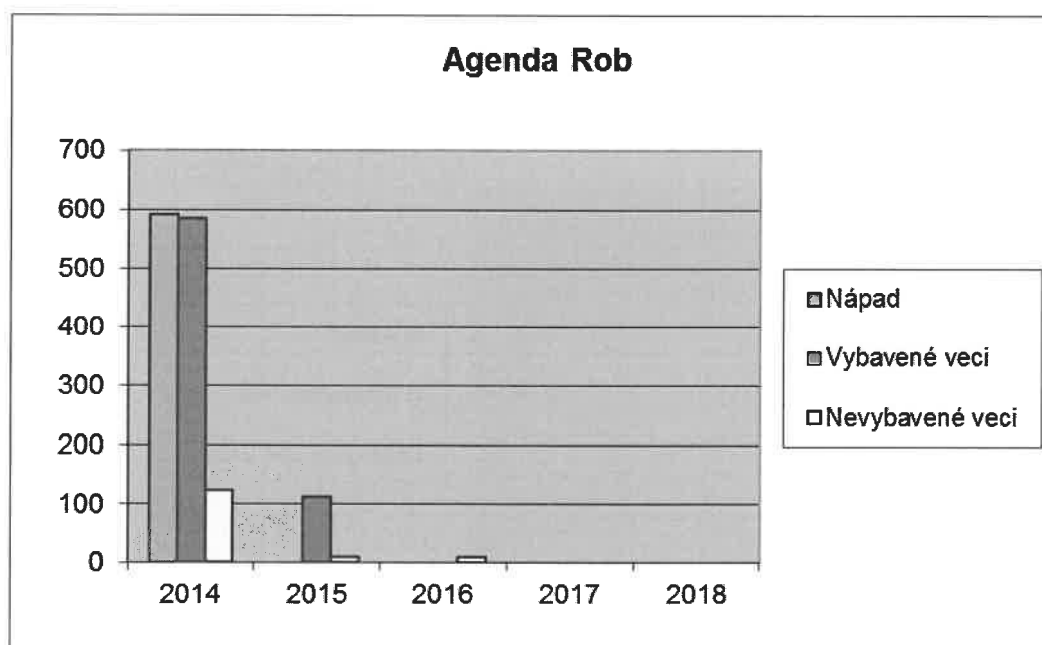
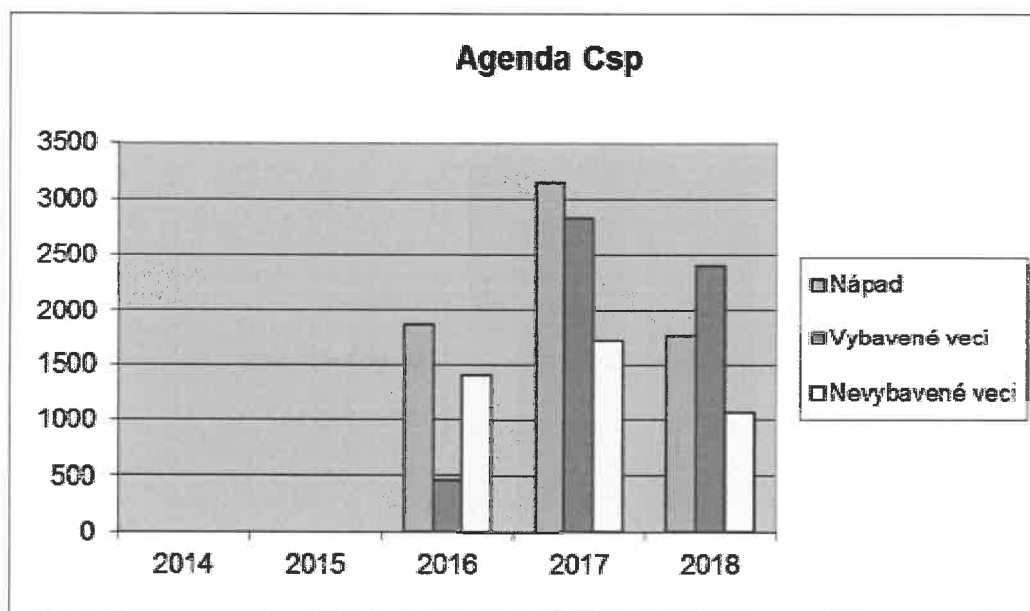


Agenda E

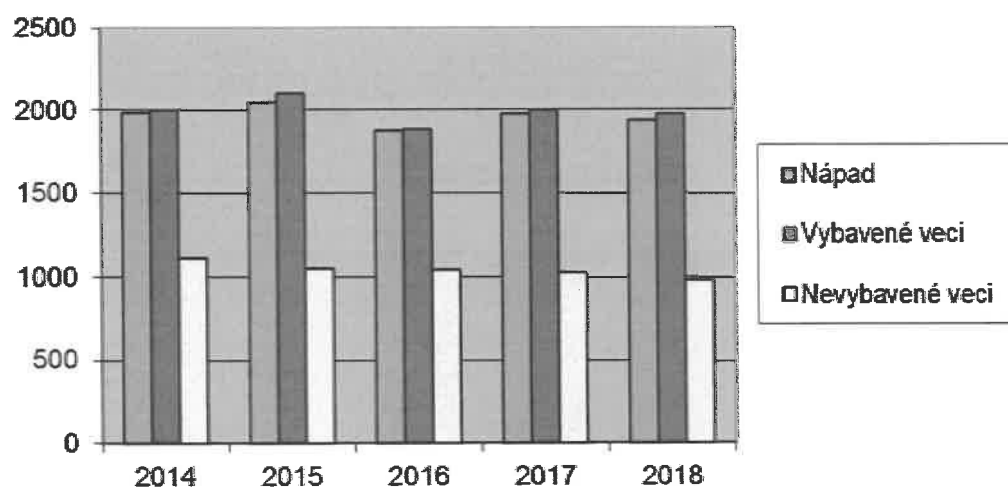


Agenda Ro

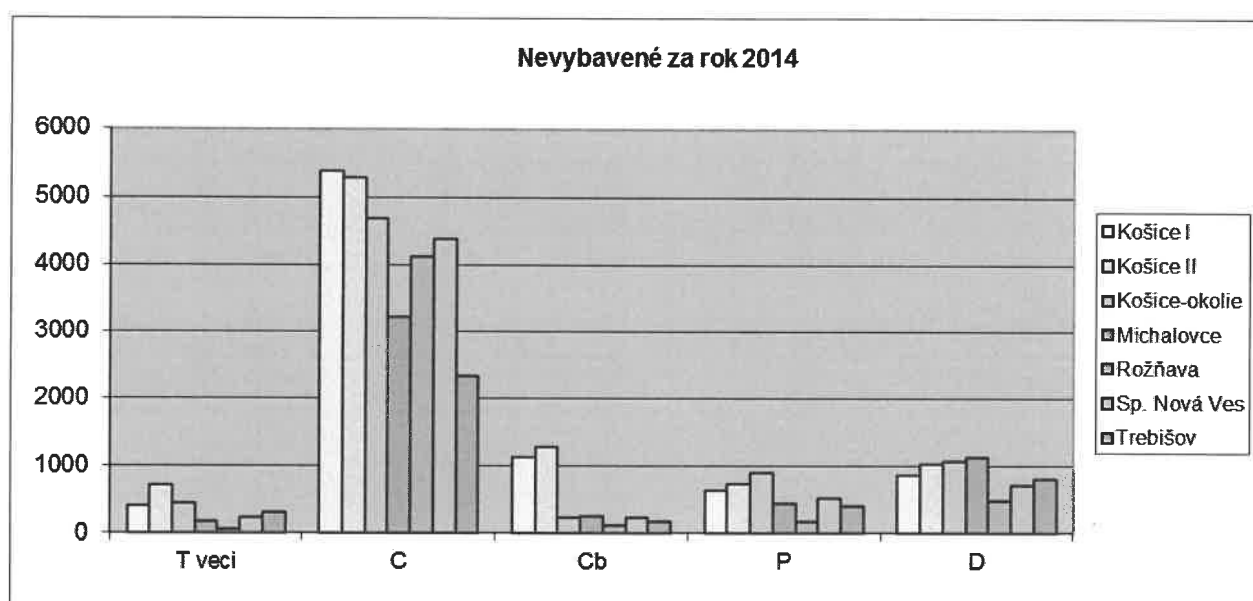
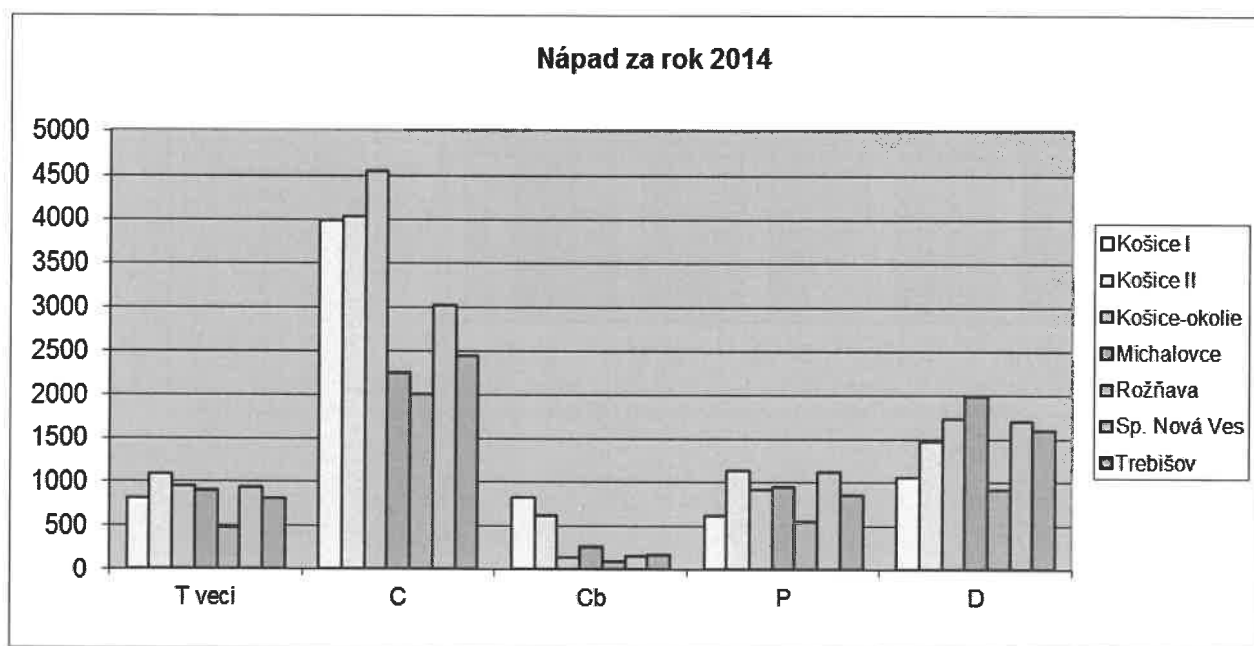




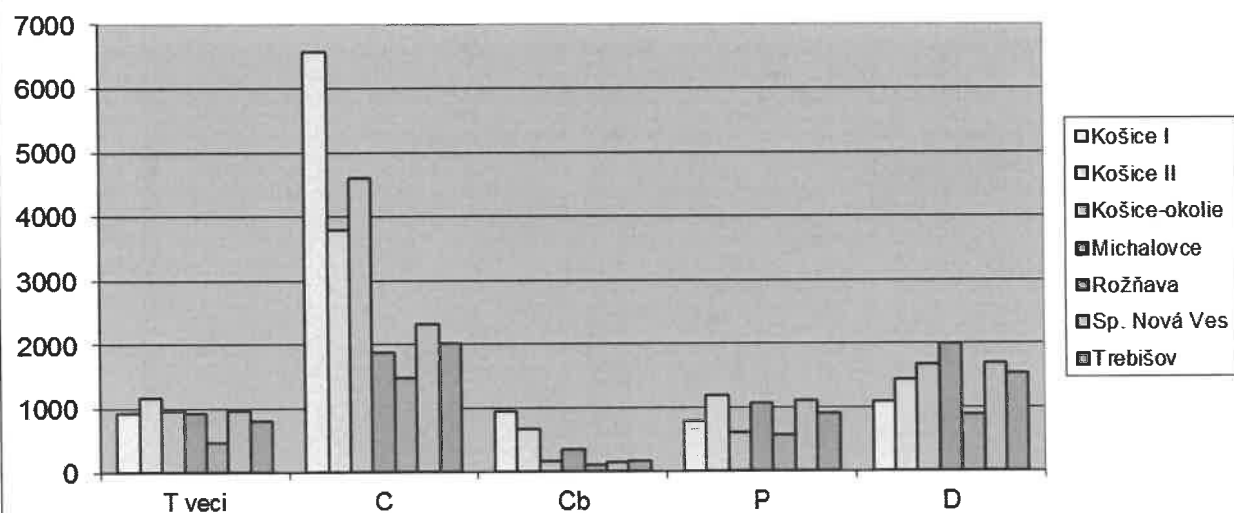
Agenda D

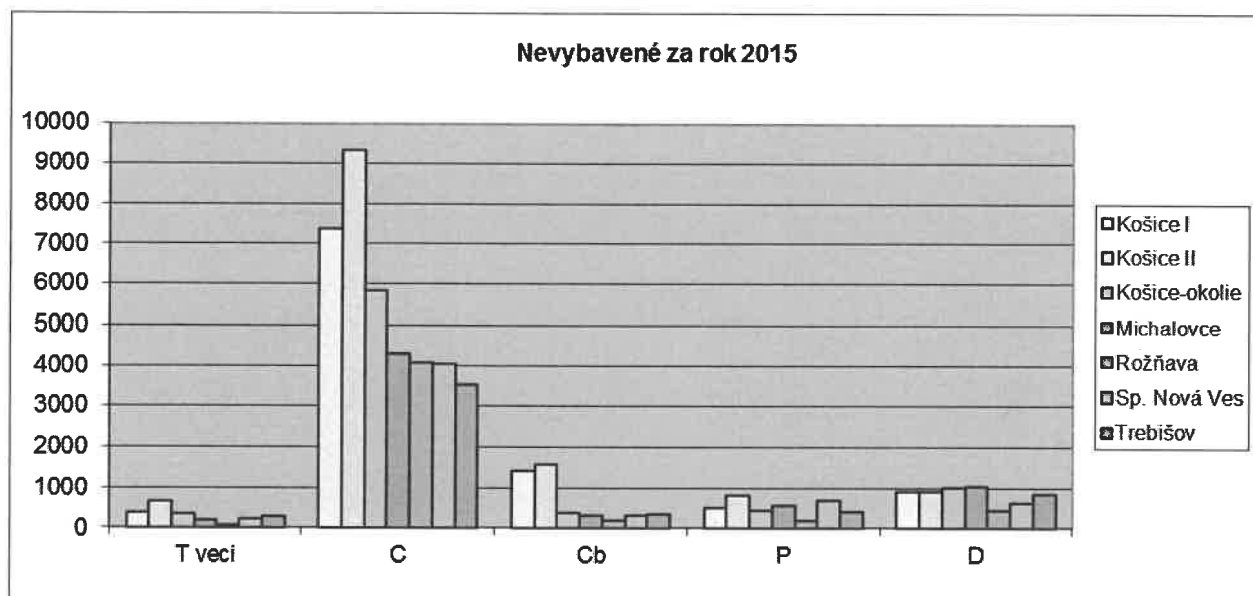
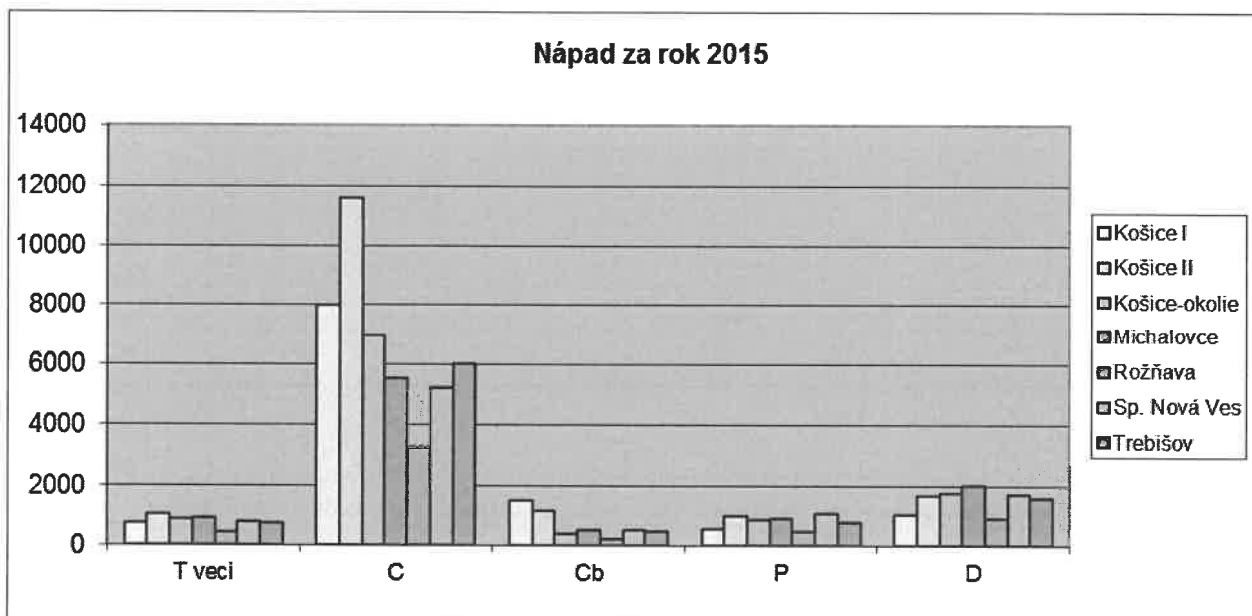


Grafické porovnanie s ostatnými okresnými súdmi v obvode Krajského súdu v Košiciach v rokoch 2014 - 2018

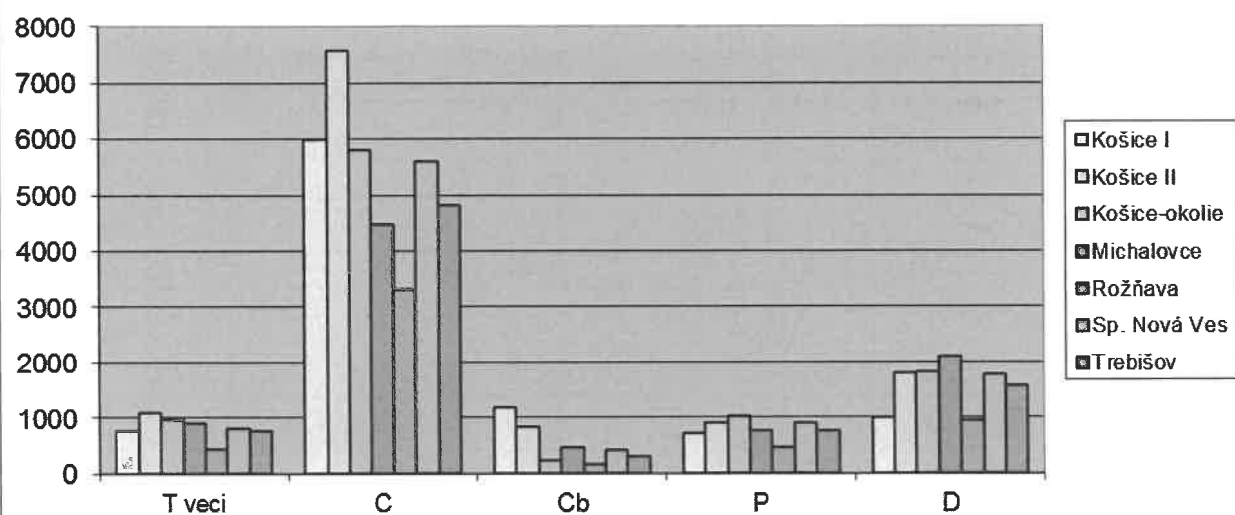


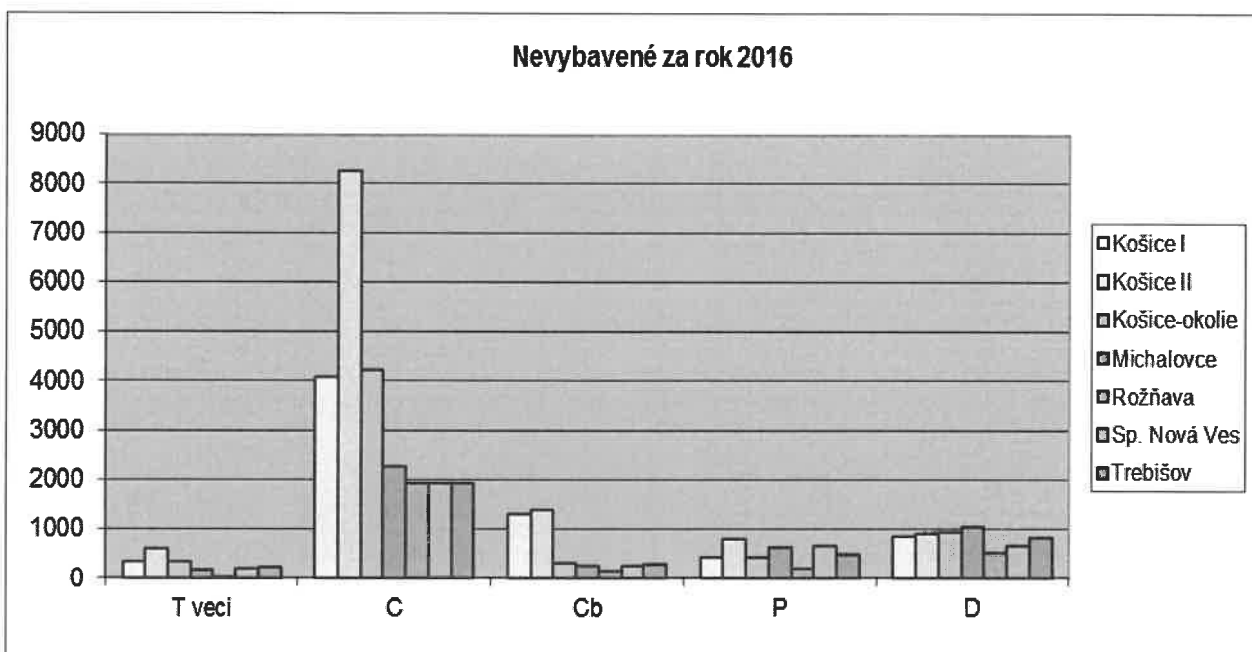
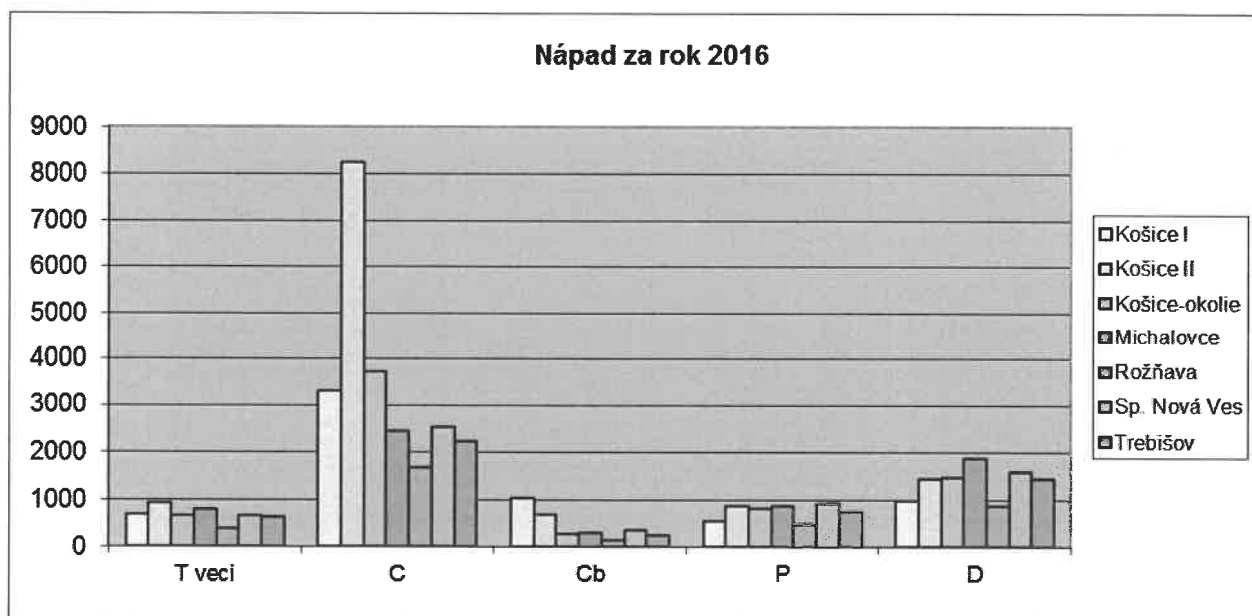
Vybavené za rok 2014



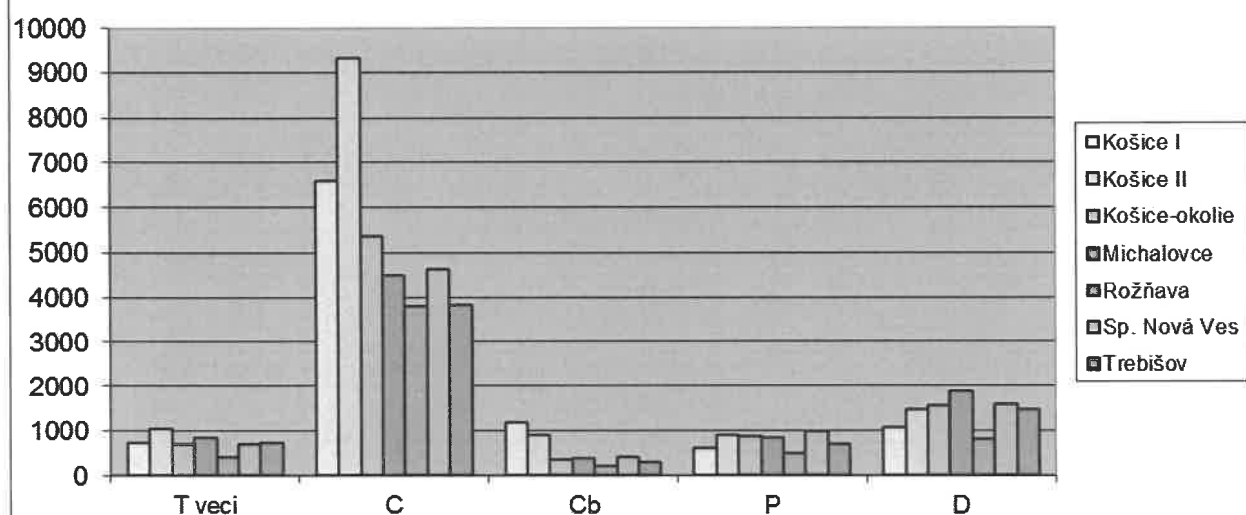


Vybavené za rok 2015

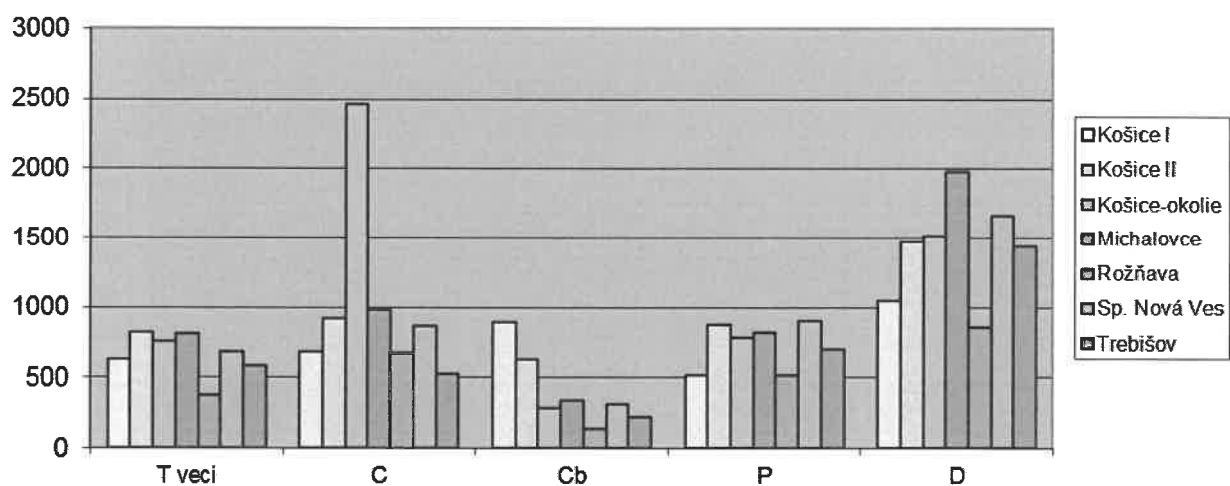




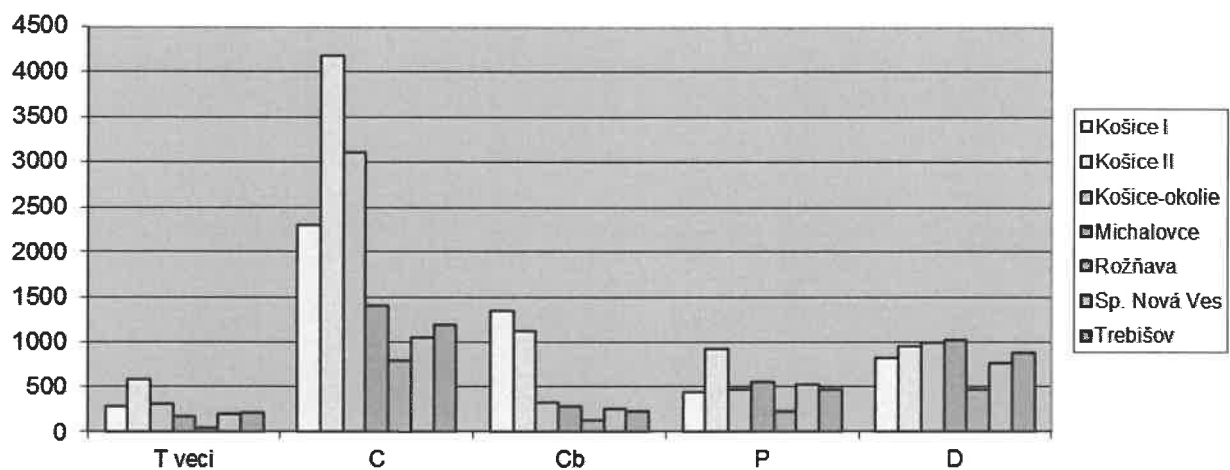
Vybavené za rok 2016



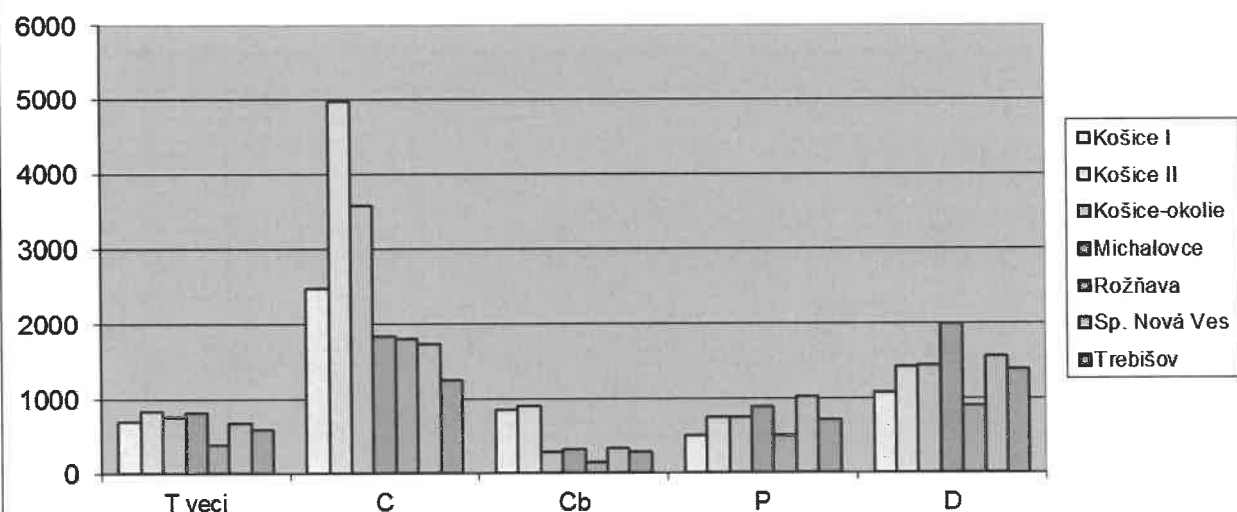
Nápad za rok 2017

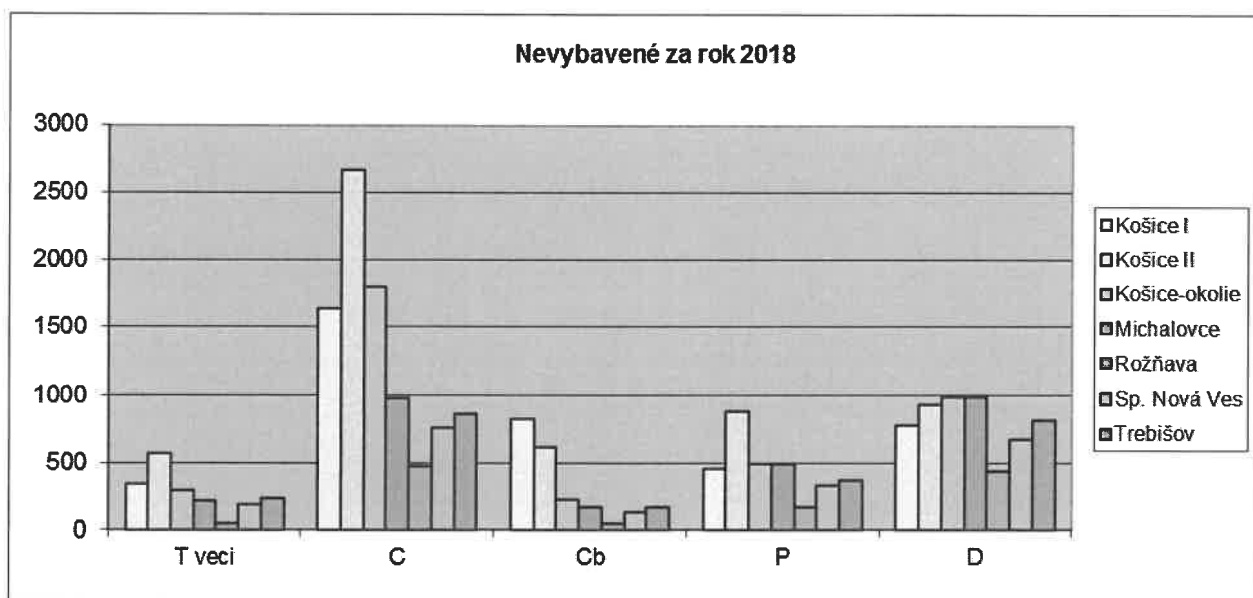
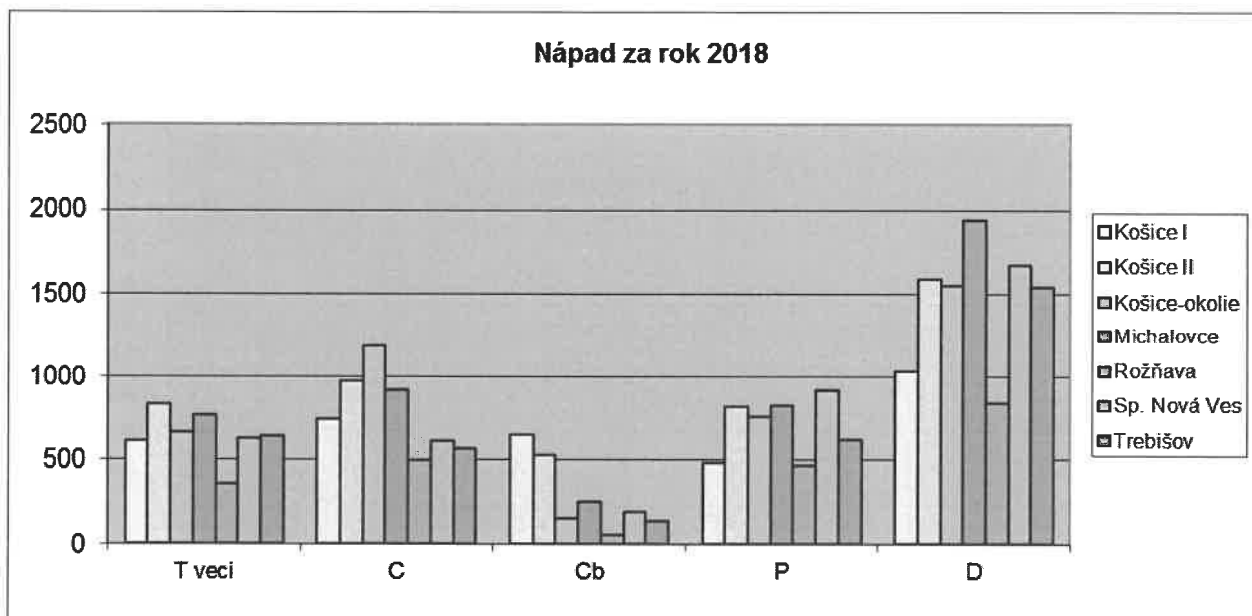


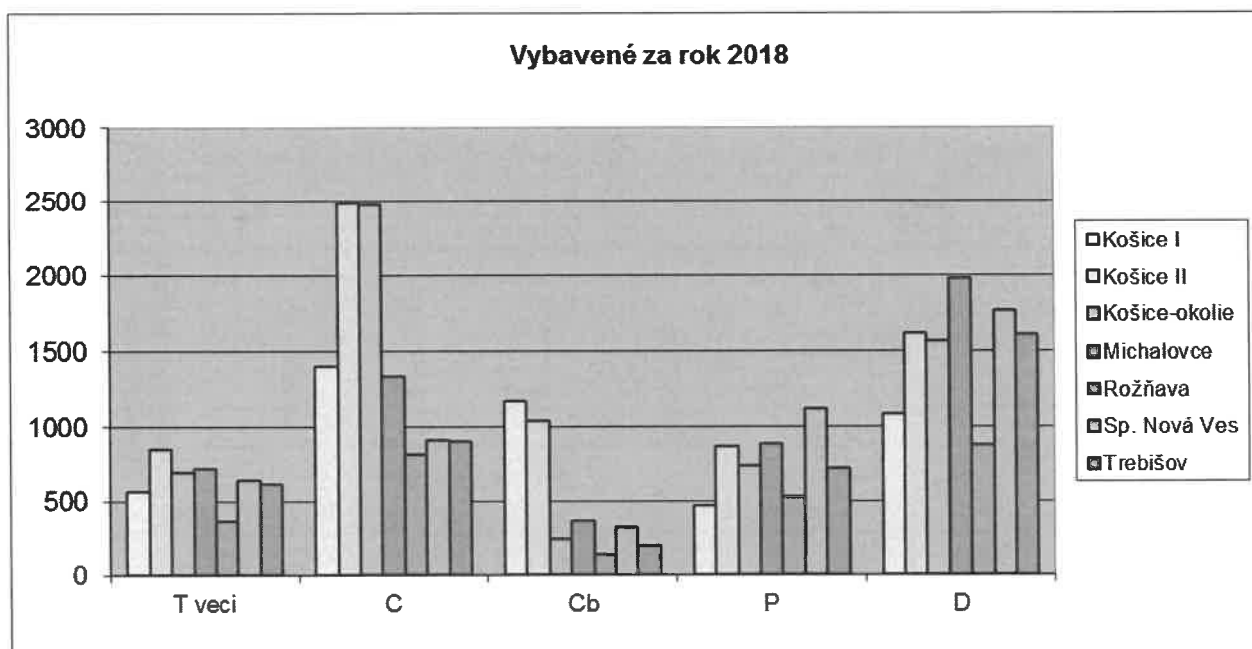
Nevybavené za rok 2017



Vybavené za rok 2017







Z grafického zobrazenia nápadu vecí, počtu vybavených a nevybavených vecí všetkých okresných súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach je zrejmé, že z hľadiska nápadu sa Okresný súd Michalovce zaraďuje spravidla za okresné súdy so sídlom v Košiciach. Pokiaľ ide o nápad vecí v hlavných agendách, je tento porovnateľný so súdmi v Spišskej Novej Vsi či Trebišove. Je potrebné vyzdvihnúť výsledky preverovaného súdu v rokoch 2017 a 2018, kedy počet vybavených vecí v hlavných agendách (veci registra T, či C) bol s výnimkou veľkých košických súdov oproti ďalším súdom v rámci kraja takmer vždy najvyšší.

Na Okresnom súde Michalovce vybavovali sudcovia aj nasledujúce agendy:

Agenda Nt

Rok	prevzaté veci	Nápad	Celkom	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	10	64	74	66	8	5	5
2015	8	63	71	55	16	5	5
2016	16	57	73	62	11	5	5
2017	11	72	83	64	19	6	6
2018	19	48	67	48	19	4	4

Agenda Pu

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2014	11	51	62	53	9	4	4
2015	9	78	87	70	17	7	4
2016	17	64	81	69	12	5	5
2017	12	63	75	71	4	5	5
2018	4	58	62	56	6	5	5

Spôsob rozhodovania vecí v sledovaných hlavných agendách

Revízne oddelenie pri posudzovaní zaťažnosti sudcov venovalo pozornosť aj vyhodnoteniu spôsobu rozhodovania vo veci samej v sledovaných hlavných agendách C, Cb, P a T.

V agendách C a Cb v zásade platí, že vo veci samej súd rozhoduje rozsudkom v skrátenej forme môže súd aj v týchto tzv. hlavných agendách rozhodnúť platobným rozkazom. Uznesením rozhoduje súd vo veci samej iba z procesných dôvodov (zastavenie konania, zmier). Vo veciach agendy P v závislosti od predmetu konania rozhoduje súd v merite veci rozsudkom alebo uznesením.

V trestnom konaní súd rozhoduje na pojednávaní v zásade odsudzujúcim alebo oslobodzujúcim rozsudkom. Trestným rozkazom rozhoduje súd bez prejednávania veci.

V nasledujúcich tabuľkách je uvedený prehľad o spôsobe rozhodovania v jednotlivých agendách:

Rok 2014

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	1847	569	28	145	2589
Cb	179	99	41	5	324
P	687	278	0	28	993
T	269/399	8/11	697/814	0	974/1224

Rok 2015

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	1972	1241	2759	83	6055
Cb	184	134	335	8	661
P	634	201	0	17	852
T	210/266	5/7	759/858	2/4	976/1135

Rok 2016

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	1567	863	1972	82	4484
Cb	133	74	279	15	501
P	637	189	0	23	849
T	212/280	12/20	654/724	0	878/1024

Rok 2017

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	822	411	610	17	1860
Cb	113	73	296	11	493
P	630	206	0	16	852
T	216/264	3/5	653/724	5/7	877/1000

Rok 2018

Agenda	Rozsudok	Uznesenie	Plat./trest. rozkaz	Inak	Celkom
C	435	344	543	32	1354
Cb	142	81	176	5	404
P	719	213	0	15	947
T	170/245	9/13	623/688	0	802/946

Z uvedených prehľadov vyplýva, že vo veciach registra C vo všetkých sledovaných rokoch forma rozhodnutia rozsudkom predstihovala rozhodovanie uznesením. Od roku 2015 je zrejmý nárast rozhodovania platobným rozkazom, a to ako dôsledok zrušenia rozkazného konania (Ro), keď v roku 2015 došlo k skokovému nárastu tohto typu rozhodnutia z 28 platobných rozkazov v roku 2014 na počet 2759, pričom v rokoch 2016, 2017 a 2018 je badať klesajúci trend až na 543 platobných rozkazov.

Zrušenie registra rozkazného konania ovplyvnilo aj rozhodovanie v registri Cb, keď od roku 2015 rozhodovanie platobným rozkazom pravidelne predstihovalo rozhodovanie formou rozsudku.

Je nutné upozorniť na vysokú mieru rozhodovania rozsudkom v P agende, kde v sledovaných rokoch rozsudky predstavovali prevažujúcu mieru rozhodnutí a ich počet neklesol pod hodnotu 630 rozsudkov, keď v roku 2018 takto bolo rozhodnuté dokonca v 719 prípadoch.

Vo veciach registra T sa vo vysokej miere využíva rozhodovanie v skrátrenom konaní trestným rozkazom v porovnaní s rozhodovaním vo forme rozsudku. Za celé hodnotené obdobie bolo spolu rozhodnutých 4507 trestných vecí, z toho rozsudkom 1077 vecí a trestným rozkazom 3386 vecí. Ostatné rozhodnutia v trestných veciach boli vydané vo forme uznesenia alebo dohody.

3) Materiálne podmienky



1. Budova

Vlastník: Slovenská republika
Správca: Okresný súd Michalovce
Sídlo: 071 01 Michalovce, Námestie slobody 11
Rok kolaudácie: pôvodná budova 1977
budova po obnove 2017
V správe/užívaní súdu od roku: 1977
Celková úžitková plocha: 3 960 m²
26 m² garáž
Počet objektov: 2 (Budova + garáž)

Stručný popis stavu objektov –

1.1. Budova okresného súdu sa nachádza v administratívnej časti centrálnej mestskej zóny mesta Michalovce. Postavená na pozemku parcelné číslo 2871/16 o výmere 943 m², 2879/2 o výmere 127 m², 2879/4 o výmere 69 m², 2881/3 o výmere 738 m², 2881/6 o výmere 9 m², 2881/8 o výmere 102 m², 2881/10 o výmere 2 m², 2881/12 o výmere 1 m², 2881/13 o výmere 4 m² katastrálneho územia Michalovce, zapísaná na liste vlastníctva číslo 10631 so súpisným číslom 6414.

V rokoch 2015-2016 sa realizovala investičná akcia „Rekonštrukcia a prístavba budovy Okresného súdu v Michalovciach. Časť stavby – Prístavba bola skolaudovaná v roku 2016, zvyšná časť budovy v roku 2017. Prístupnosť pre verejnosť je vyhovujúca. Pre verejnosť a zamestnancov otvorený nový vstup do budovy súdu, vrátane bezbariérového prístupu. V pôvodnej budove súdu bola realizovaná kompletná rekonštrukcia a táto bola prepojená s novou prístavbou. Budova disponuje aj výťahom, ktorý zabezpečuje bezbariérový prístup do všetkých častí budovy. Budova je trojpodlažná (suterén, prízemie, 1. poschodie). Hlavný vstup do budovy je jeden. Núdzové východy sú dva a ďalší východ je z ubytovacej časti. Vykurovanie objektu je zabezpečené dvoma kotlami (2x200 kW), serverovňa je po rekonštrukcii, má nové rozvody slaboprádu a silnoprádu, novú klimatizáciu. Kancelárie, pojednávacie miestnosti a chodbové priestory pre verejnosť sú klimatizované. Objekt disponuje dvoma garážami, jedna je pre služobné vozidlo, druhá slúži k zaparkovaniu väzenského autobusu. Objekt je vybavený novým elektronickým zabezpečovacím systémom, systémom kontroly vstupov, dochádzkovým systémom (Svydo 1.05x84c) a kamerovým systémom. Parkovacie plochy sú v blízkosti súdu postačujúce. Pre prístavbu (číslo 087486/2016/31/029612009/EC zo dňa 26. 2. 2016) a rekonštruovanú budovu (číslo 098935/2016/32/029612009/EC zo dňa 14. 11. 2016) boli vypracované energetické certifikáty.

V rámci zostávajúceho spoluvlastníckeho podielu (v podiele 70/6579) k prevádzkovej budove združených služieb Michalovce sú pre súd vyčlenené ešte štyri kancelárie, ktoré neboli súčasťou investičnej akcie a zostali v pôvodnom stave (rozloha spolu 63 m²).

1.2. Vo vlastníctve súdu je garáž na pozemku parcelné číslo 2886/11 o výmere 26 m² katastrálneho územia Michalovce zapísaná na LV č. 6942 so súpisným číslom 3891.

Úžitková plocha:	admin. priestory (kancelárie)	pojednáv. miestnosti	konferenč. miestnosti (zasadačka)	priestory registratúry	priestory skladov	ostatné priestory	Úžitková plocha celkom
Počet miestností	72	8	1	2	14	X	X
Celkom m ²	1181	464	31	427	135	1748	3986

2. Personálne zabezpečenie (pridelené miesta)

Personálne zabezpečenie	Sudca	Asistent	Súdny tajomník	VSÚ	Všeobec. súd. odd.	Správa súdu	Prevádzka súdu	Celkom
Počet osôb	19	24	12	14	5	5	7	86

Projektové miesta: asistent 1 osoba, vyšší súdny úradník 1 osoba

3. Prevádzkové výdavky súvisiace so správou, opravou a údržbou budov súdov

Rozpočtová položka	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019
632 Energie, voda a komunikácie	44 469	39 171	38 609	35 215	27 072
633 Materiál	129 210	112 346	104 436	4 262	1 857
635 Rutinná a štandard. údržba	2 186	1 063	1 388	4 971	1 018
636 Nájomné za nájom	589	787	282	39	39
637 Služby	60 211	46 156	44 446	52 384	51 083
Kategória 630 spolu	236 665	199 523	189 161	96 871	81 69

4. Prehľad o realizovaných investičných akciách

Číslo IA	Popis výdavku	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019
26953	Prístavba a rekonštrukcia súdu	1 471 143	1 263 865	0	0	0
33300	Žalúzie pre prístavbu budovy súdu	0	3 960	0	0	0
38718	Žalúzie	0	0	0	1 818	0
Spolu		1 471 143	1 267 825	0	0	0

5. Požiadavky na navýšenie rozpočtu súvisiace so zabezpečením správy objektov (oblasť bežných aj kapitálových výdavkov)

Požiadavka	Suma na rok 2020	Suma na rok 2021 a ďalšie
	0	0

6. Informácia o nájme a výpožičkách nehnuteľností

Uzatvorená Zmluva o výpožičke medzi Okresným súdom Michalovce a Krajským súdom v Košiciach (1SprO/708/2015), predmet výpožičky kancelárie o celkovej výmere 32,1 m², ktoré slúžia probačným a mediačným úradníkom, doba výpožičky do 30.9.2020.

Taktiež sú uzatvorené zmluvy o nájme pozemku:

- pod samostatne stojacou garážou, vo výmere 26 m², prenájom na dobu neurčitú,
- pod časťou prístavby, vo výmere 53 m², prenájom na dobu neurčitú,
- pod časťou prístavby – vstupný priestor, vo výmere 56 m², prenájom na dobu neurčitú.

7. Archívne priestory

Boli vytvorené nové archívne priestory (vo výmere 260,70 m²) s posuvným regálovým systémom a zrekonštruované boli aj pôvodne archívne priestory (vo výmere 166,50 m²), v ktorých sú nové kovové regály.

8. Ostatné informácie

Prevádzkové výdavky súvisiace so správou, opravou a údržbou budov súdov (bod 3. Analýzy) sú v rokoch 2015-2016 vrátane výdavkov spojených s prevádzkou Účelového zariadenia na Zemplínskej Šírave a Administratívnej budovy na Masarykovej ul., Michalovce, ktorá bola v r. 2016 odpredaná. V r. 2017, 2018, 2019 sú prevádzkové výdavky vrátane výdavkov spojených s prevádzkou Účelového zariadenia na Zemplínskej Šírave.

9. Stav rozmiestnenia organizačných útvarov súdu (viď príloha č. 5 tejto správy o revízii)

B)**Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a prieťahy v konaní****Stav starších vecí v agende C**

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2014	3213	672	1049	75	37	117	1950	60,69
2015	4285	392	530	648	53	116	1739	40,58
2016	2264	539	208	326	152	113	1338	59,10
2017	1405	236	245	110	145	139	875	62,28
2018	970	130	98	91	56	127	502	51,75

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2014	251	38	56	10	5	26	135	53,78
2015	320	23	20	11	5	22	81	25,31
2016	250	41	11	6	10	24	92	36,80
2017	315	42	14	5	5	28	94	29,84
2018	167	19	11	8	3	26	67	40,12

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2014	1107	124	48	33	15	16	236	21,32
2015	1050	95	69	31	9	17	221	21,05
2016	1043	93	48	47	29	13	230	22,05
2017	1025	89	32	35	17	11	184	17,95
2018	983	72	23	20	16	18	149	15,16

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2014	430	49	13	5	0	1	68	15,81
2015	565	72	28	4	4	0	108	19,12
2016	610	85	24	8	3	2	122	20,00
2017	548	77	36	10	3	6	132	24,09
2018	490	47	32	17	7	1	104	21,22

Stav starších vecí v agende T (vecí)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2014	169	12	6	2	2	7	29	17,16
2015	189	20	6	2	1	6	35	18,52
2016	170	22	7	0	3	3	35	20,59
2017	167	19	9	5	0	4	37	22,16
2018	212	17	10	4	5	0	36	16,98

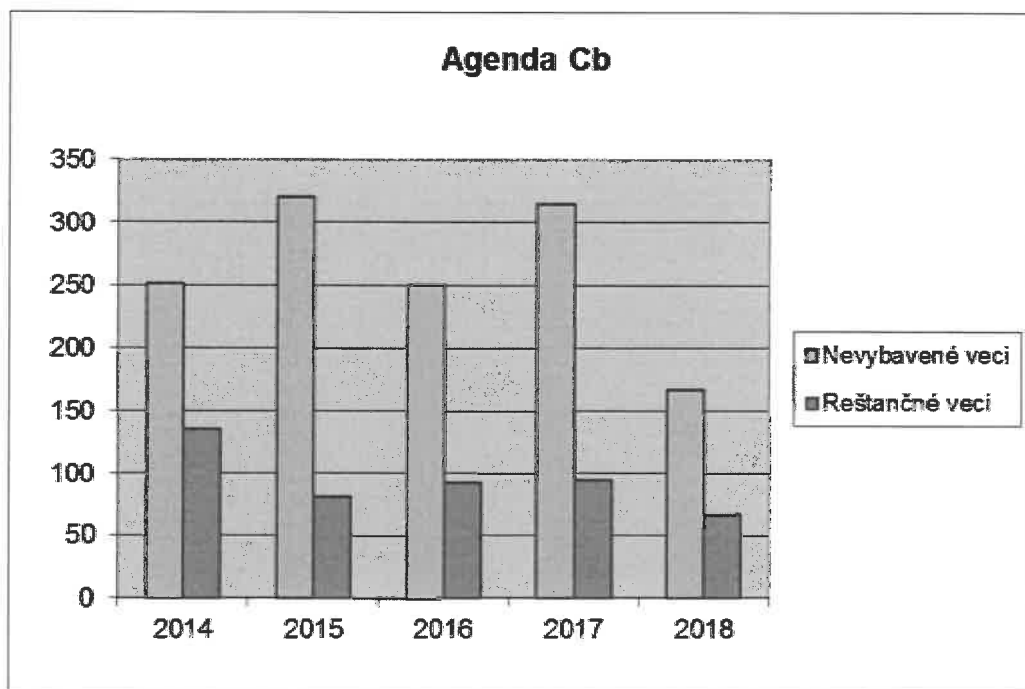
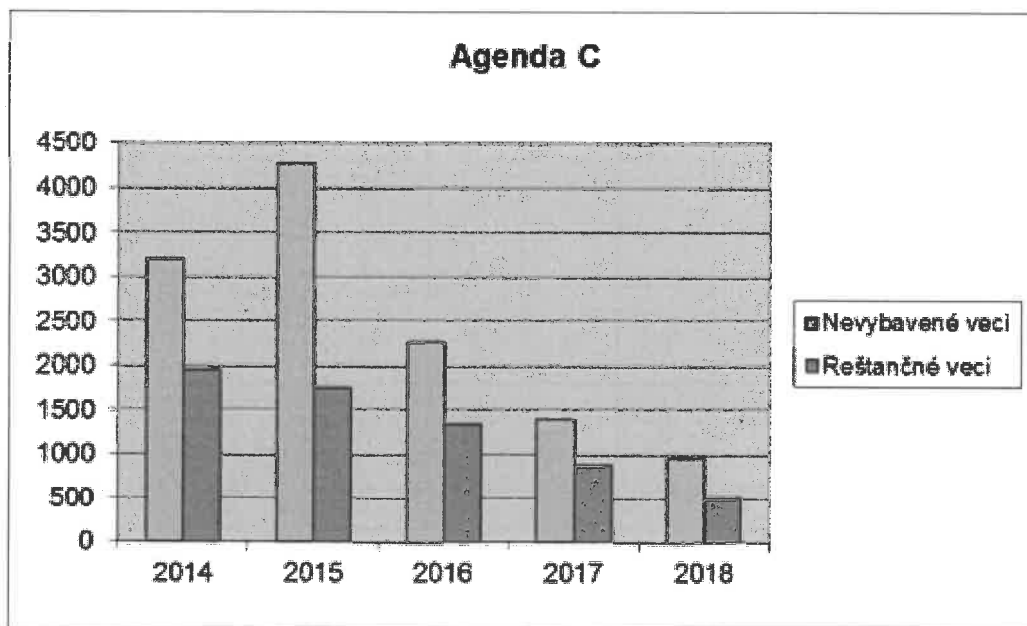
Stav starších vecí v agende T (osoby)

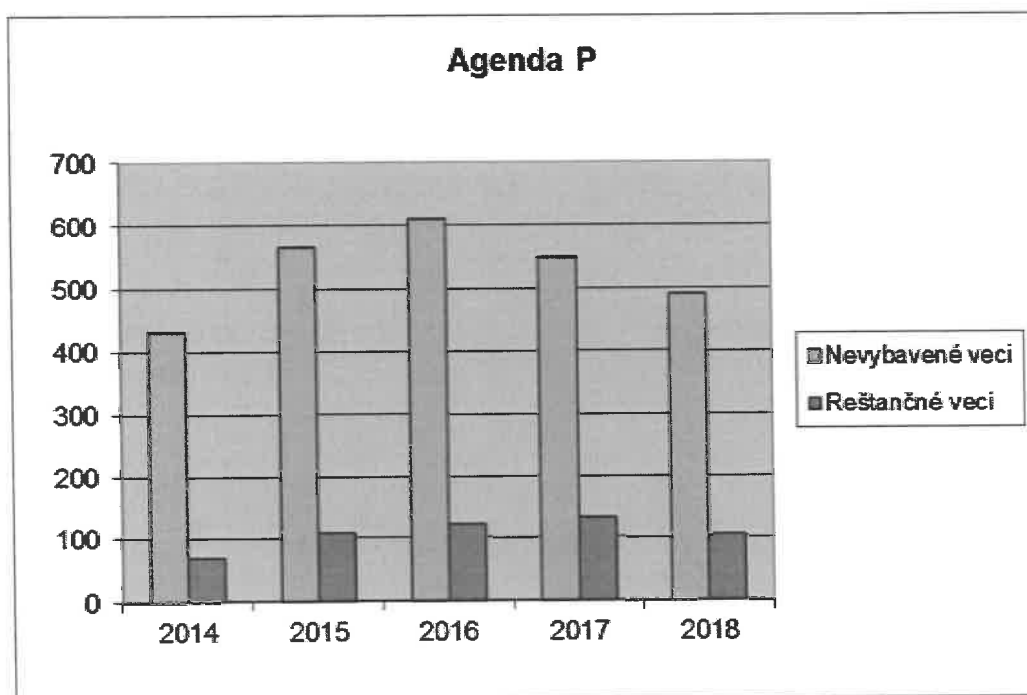
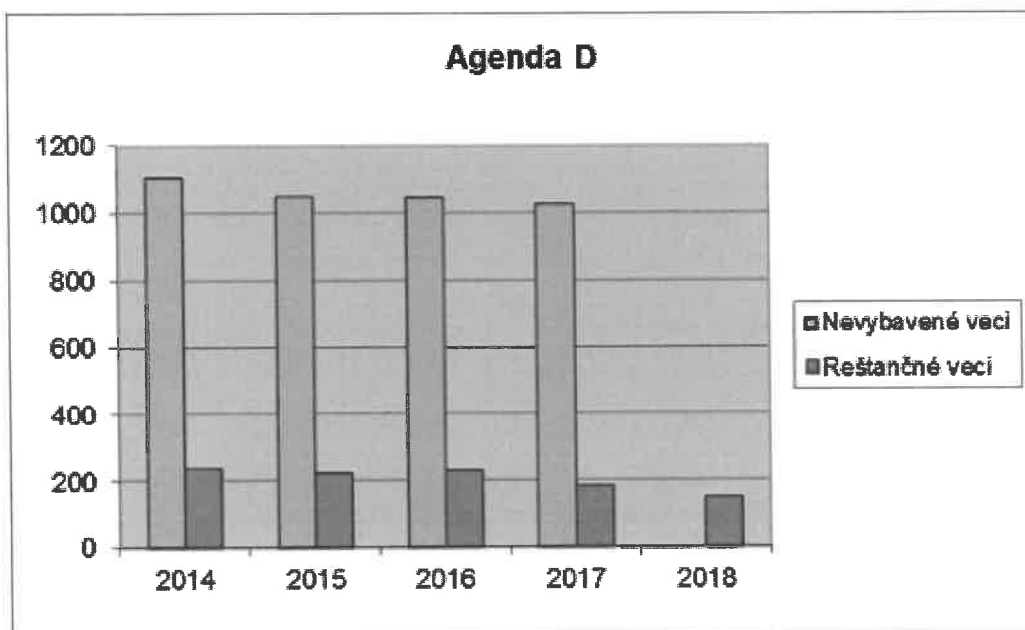
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2014	237	14	10	3	4	16	47	19,83
2015	241	28	6	3	1	13	51	21,16
2016	219	27	9	0	4	8	48	21,92
2017	213	23	11	7	0	7	48	22,54
2018	264	24	12	5	6	0	47	17,80

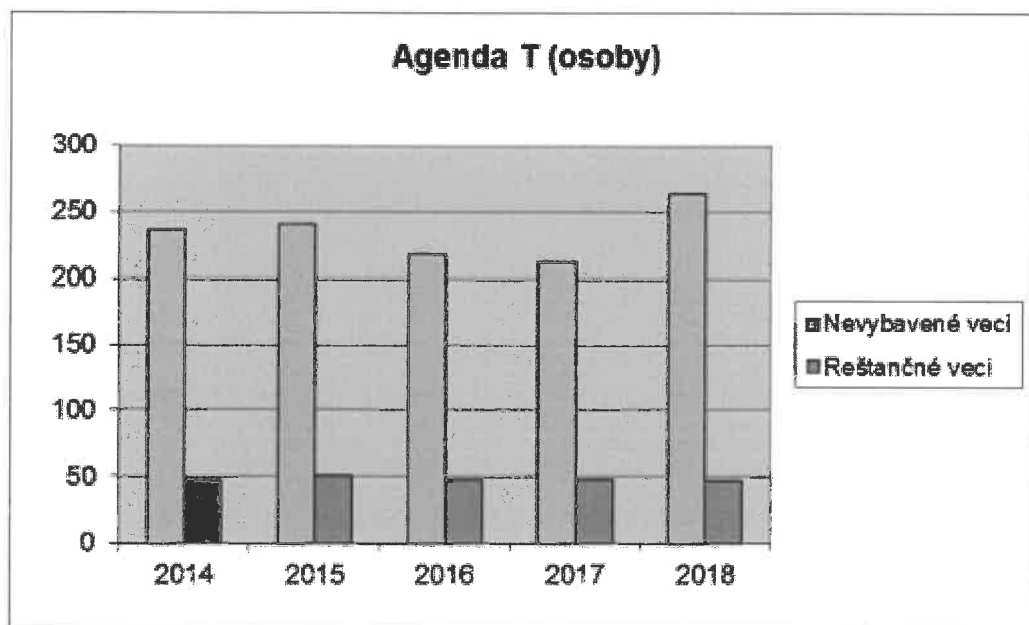
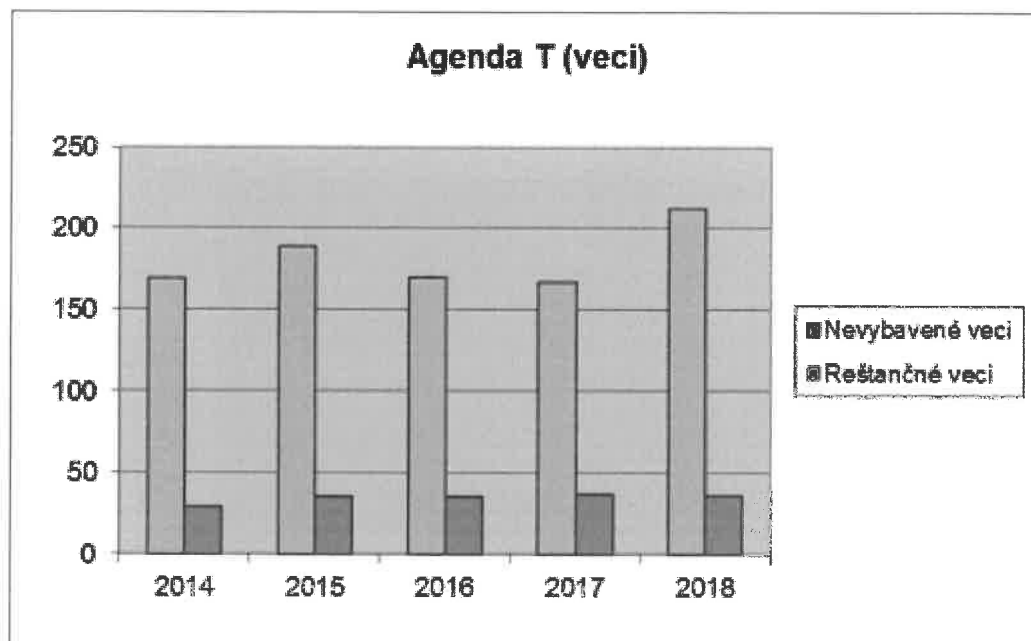
Stav starších vecí v agende Csp

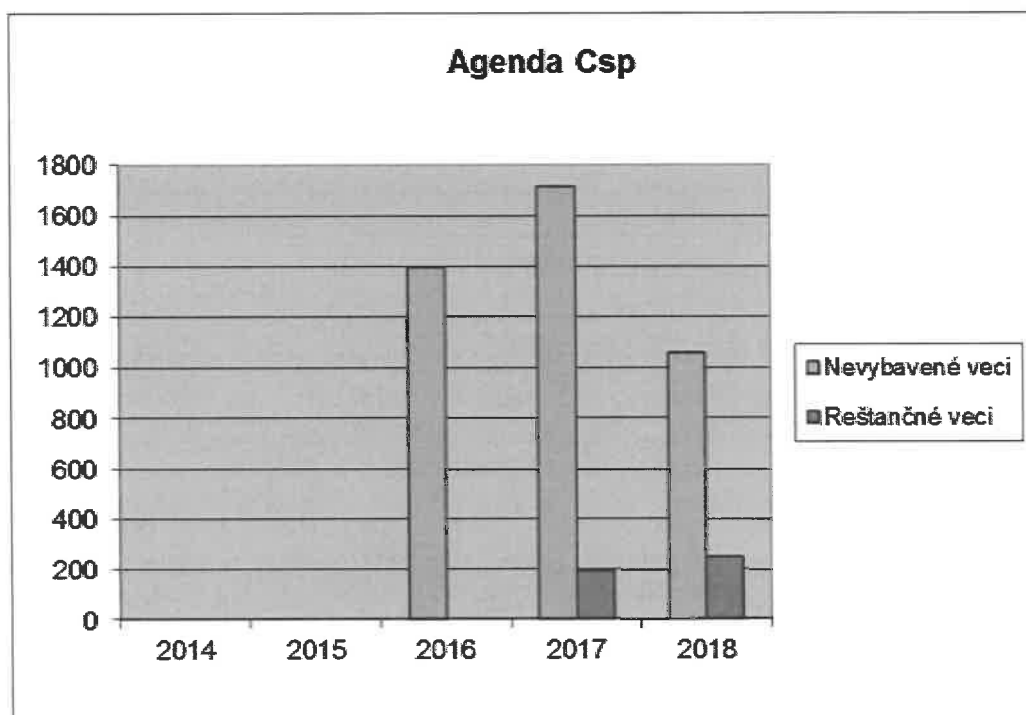
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2014	0	0	0	0	0	0	0	
2015	0	0	0	0	0	0	0	
2016	1397	0	0	0	0	0	0	0,00
2017	1713	194	0	0	0	0	194	11,33
2018	1062	197	51	0	0	0	248	23,35

Grafické vyjadrenie rozboru reštančných vecí









Všeobecne k stavu nevybavených reštančných vecí na Okresnom súde Michalovce:

Zo štatistických prehľadov o pohybe počtu nevybavených vecí, starších vecí a pomeru starších vecí k nevybaveným veciam v hlavných súdnych agendách, vyplývajú nasledovné závery:

Pomer starších vecí k nevybaveným veciam v agende C dlhodobo presahuje 50 % a len v roku 2015 klesol na 40,58 %. V agende C je významným a sledovaným kritériom počet vecí starších ako 2 roky a tu je badateľný trend ich pravidelného poklesu z hodnoty 1049 vecí v roku 2014 na 98 vecí v roku 2018, čo je potešiteľné.

Predmetom revízie osobitne boli všetky nevybavené veci staršie ako 4 roky. U týchto po početnom náraste v roku 2016 na 152 vecí a v roku 2017 na 145 vecí v roku 2018 bol konštatovaný ich pokles na 56 vecí. Príčiny nevybavenia týchto vecí sú podrobnejšie rozobraté v samostatnej časti správy.

V agende Cb sa počet nevybavených reštančných vecí starších ako 2 roky znižoval v sledovanom období z počtu 56 vecí v roku 2014 na 18 vecí v roku 2018. Znížil sa tiež pomer starších vecí k nevybaveným veciam z 53,78 % na 40,12 % v roku 2018.

Vývoj počtu nevybavených vecí v agende D je ovplyvnený plynulosťou vybavovania vecí u notárov ako súdnych komisárov. I tu je zrejмый potešiteľný trend, keď pomer starších vecí k nevybaveným veciam klesol od roku 2014 z hodnoty 21,32 % do roku 2018 na 15,16 %.

V agende P sa kladie osobitný dôraz na rýchlosť a plynulosť konania, čo je prirodzené vzhľadom na povahu prejednávanych vecí. Preto je osobitne žiadateľné, aby počet reštančných vecí bol čo najnižší. Absolútny počet reštančných vecí mierne narástol z hodnoty 68 vecí v roku 2014 na 104 vecí v roku 2018, čo sa prejavilo aj v náraste pomeru starších vecí k nevybaveným veciam z hodnoty 15,81 % v roku 2014 na 21,22 % v roku 2018.

Podľa zistení revízneho oddelenia vznikajú prierahy predovšetkým vo veciach s cudzím prvkom.

V agende T (veci) je výkonnosť sudcov pomerne ustálená, čo sa prejavuje v počte reštančných vecí, keď pomer starších vecí k nevybaveným veciam sa drží na stabilných hodnotách 17,16 % v roku 2014 a 16,98 % v roku 2018.

Agenda C:

Príčiny nevybavenia reštančných vecí na Okresnom súde Michalovce

Úvodom rozboru je možné konštatovať, že aj bez predchádzajúcej potreby fyzickej kontroly stavu spisov o priebehu v nich dokumentovaných konaní je možné pomenovať všeobecné dôvody vzniku prieťahov v konaní a teda situácie, kedy prejednávane veci nie sú rozhodnuté v primeranej lehote. Prvú skupinu tvoria dôvody, ktorých povaha je objektívna alebo systémová, ako je počet sudcov a ostatných zamestnancov súdu, počet a skladba vecí, chuť a vôľa strán uplatňovať procesnú iniciatívu, či platná zákonná úprava procesného práva. Ďalšie dôvody sa však týkajú už aj konkrétneho súdu, ako je napr. zmena v osobe zákonného sudcu (úmrtie sudcu, preloženie sudcu na iný súd, materská dovolenka, odchod do dôchodku a pod.), alebo ide všeobecne o konanie strán sporu, či ich zástupcov spočívajúce v opakovanom ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaniach z dôvodov, ktoré je nutné akceptovať, čo spôsobuje odročovanie pojednávania a vo vyhodnocovanom období to bolo ešte vždy i časté nedodržiavanie sudcovských lehôt na predkladanie dôkazov, či ich zámerné „odkladanie“ až do neskorších fáz konania, zdĺhavejšie vypracovávanie znaleckých posudkov, či opakované návrhy na dokazovanie, ktoré nesmerovali k objasneniu veci. Veľká väčšina týchto procesných situácií v neskoršom hodnotenom období už bola eliminovaná ako dôsledok novej zákonnej úpravy – Civilného sporového poriadku, ktorá okrem iného vyriešila v prevažnej miere účelové predkladanie námietok zaujatosti, bezdôvodne opakovanú možnosť navrhovania nových dôkazov a vyprecizovala systém doručovania zásielok, keď preferujúc zásadu rýchlosti a koncentrácie konania, kladúc dôraz na procesnú iniciatívu strán vo forme produkovania dôkazov, je táto nová úprava spôsobilá eliminovať významnú časť doteraz sa objavujúcich príčin prieťahov v konaní, čo sa nepochybne už prejavilo na rýchlosti vybavovania jednotlivých prípadov.

Revíziou bolo zistené, že v konkrétnych prípadoch nie zriedkavo došlo k mene zákonného sudcu, čo sa zákonite muselo prejavovať na dĺžke konania. I keď je pochopiteľné, že sudcovia nie s nadšením preberajú spisy po kolegovi, je nutné dôrazne apelovať na to, aby sa nový sudca prejednávajúci vec v primeranom čase čo najdôkladnejšie oboznámil s obsahom preberaného spisu, ujasnil si predmet sporu a vyhodnotil dôkaznú situáciu. Je nevyhnutné zdôrazniť požiadavku formulovanú a preferovanú aj v novej procesnej úprave, že súd má vec rozhodnúť čo najskôr a to spravidla na jedinom pojednávaní. Je pritom samozrejmé, že žiaden sudca bez objektívneho dôvodu neodďaľuje rozhodnutie vo veci a vedome nevykonáva dokazovanie, ktoré nemôže napomôcť k rozhodnutiu v spore avšak takéto situácie nastávajú, ak sudca na pojednanie veci nie je zodpovedajúco pripravený a akceptuje aj nadbytočné dokazovanie. Všeobecne je tak potrebné vyžadovať od každého sudcu, aby k prejednávaniu veci na pojednávaní pristupoval až po jej dôkladnom naštudovaní a ujasnení si podstaty sporu, aby o informovaní strán o nesporných a sporných skutočnostiach dokázal riadiť proces dokazovania tak, aby tento viedol k čo najskoršiemu rozhodnutiu vo veci samej.

Z nasledujúceho rozboru nevybavených reštančných vecí vyplýva, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú vyrúbenie súdneho poplatku, doručenie žaloby a uznesenia s poučeniami na vyjadrenie sa protistrany, či vydanie platobného rozkazu boli v prevažnej väčšine realizované včas. Takisto v absolútnej väčšine skúmaných prípadov je možné konštatovať, že prvé

pojednávani vo veci bolo nariadené včas a v primeranej lehote. Iba v ojedinelých prípadoch taktiež dokumentovaných v podrobnom prehľade jednotlivých vecí prvé pojednávania boli nariadené až s väčším časovým odstupom.

Závažnejšie nedostatky sa vyskytli v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, ktoré ústili až v nesústredenosť súdneho konania. Pojednávania v ojedinelých prípadoch tak boli odročované bez špecifikovaného dôvodu, neopodstatnene a v časti prípadov boli odročené na neurčito bez bližšieho zdôvodnenia a ďalšie pojednávania nasledovali až po dlhšom čase. I v týchto prípadoch je však možné očakávať reálnu nápravu, keďže teraz aktuálna procesná úprava ukladá stranám sporu povinnosť vyčerpávajúco formulovať ich postoje a návrhy k veci samej už v prvotných písomných podaniach a prvotne formulovať návrhy na vykonanie jednotlivých dôkazov s hrozbou, že neskôr navrhované dôkazy už vykonané nebudú.

V súvislosti so znaleckým dokazovaním a s potrebou včasného predkladania znaleckých posudkov znalcami sa v skúmanom období nie vždy využívali dostupné procesné nástroje dané zákonom tak, aby posudky boli predkladané v lehotách stanovených súdom. Nedostatky sa vyskytovali na strane znalcov ale aj na strane sporových strán, ktoré nie vždy znalcovi poskytlí potrebnú súčinnosť. Aj v tejto oblasti však nová procesná úprava priniesla zmeny a prenechala aktivitu na strane sporových strán.

Rozhodnutia súdu v niektorých prípadoch stále boli hodnotené ako nepreskúmateľné, a preto zrušované odvolacím súdom, aj keď aj v tomto smere nová procesná úprava významne oklieštila možnosti odvolacieho súdu pre tieto príčiny rozhodnutia bez ďalšieho zrušovať. Tieto odôvodnenia nezodpovedali príslušným zákonným ustanoveniam, keď konajúci súd len zbytočne popisoval obsah vykonaného dokazovania a vykonané dôkazy relevantným spôsobom nevyhodnocoval. Rozsudky v dôsledku toho boli neprimerane dlhé, bez vecného obsahu a nedávali jednoznačné odpovede na otázky, akými úvahami a závermi sa riadil prvoinštančný súd pri rozhodovaní. Práve tieto okolnosti viedli odvolací súd k zrušeniu rozsudku a vráteniu vecí na ich nové prejednanie.

Pri celkovom hodnotení však počet a stav reštančných vecí na Okresnom súde Michalovce napovedá, že tento súd je kvalitne riadený a disponuje kolektívnym sudcov spôsobilých pridelené veci vybavovať v dobrej kvalite a v primeraných lehotách. Skutočne ojedinelé výnimky v konkrétnych veciach vymykajúce sa uvedenej charakteristike sú podchytené v pripojenom podrobnom rozbere jednotlivých civilných vecí.

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

Agenda C, Cb, P

Sp. zn. 10C 21/2012 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

Žaloba súdu bola doručená 1.3.2012 a o tejto súd rozhodol rozsudkom z 8.2.2013. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovanej strany prvoinštančné rozhodnutie zrušil 3.4.2014. Uznesením zo dňa 14.1.2015 konanie bolo prerušené po zistení, že žalobca zomrel. Proti

tomuto uzneseníu bolo podané odvolanie avšak Krajský súd v Košiciach ho uznesením z 28.1.2016 potvrdil. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav dedičského konania, ktoré doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 10C 136/2004 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žalobca súdu žalobu doručil 8.7.2004 a súd prvej inštancie o tejto rozhodol rozsudkom z 25.11.2008. Po odvolaní žalobcov Krajský súd v Košiciach zamietavé rozhodnutie svojím uznesením zo dňa 18.2.2010 zrušil. Súd prvej inštancie uznesením z 30.4.2010 konanie prerušil do skončenia dedičského konania D 994/93. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav dedičského konania, ktoré však doposiaľ napriek uplynutému času ukončené nie je. V dedičskom rozhodnutí totiž viackrát došlo ku zrušeniu rozhodnutia krajským súdom, avšak po opätovných rozhodnutiach aj rozhodnutie krajského súdu bolo v dovolacom konaní zrušené a vec bola vrátená na nové konanie notárovi JUDr. Vargovčíkovi. Posledný záznam o neukončenom dedičskom konaní pochádza z 10.12.2019.

Sp. zn. 20C 169/2013 o zaplatenie 2 000,- €

Žaloba súdu bola doručená dňa 16.5.2013 a proti platobnému rozkazu žalovaná strana podala odpor, ktorý však bol odmietnutý. Krajský súd v Košiciach toto rozhodnutie zrušil uznesením z 31.3.2014. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 12.1.2015 a uznesením zo dňa 4.3.2015 konanie prerušil do skončenia konania, v ktorom je rozhodované o existencii pohľadávky z pôžičky právneho predchodcu žalovanej, ktorá má priamy dopad na prejednávajúcu vec. Toto konanie zatiaľ skončené nie je.

Sp. zn. 10C 119/2014 o určenie spoluvlastníckeho práva

Žaloba súdu bola doručená dňa 26.6.2014 a o tejto súd prvej inštancie rozhodol dňa 14.5.2018. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní rozsudkom z 31.10.2019 prvoinstančné rozhodnutie zmenil a žalobu zamietol, pričom toto rozhodnutie toho času je doručované stranám.

Sp. zn. 10C 229/2005 o určenie vlastníckeho práva

Ide o nárok vylúčený z pôvodného konania 10C 426/2001. V priebehu sporu strany uzavreli dohodu o urovnaní nasledovanú späťvzatím žaloby. Súd konanie zastavil uznesením z 27.9.2019.

Sp. zn. 11C 231/2014 o neplatnosť výpovede z nájmu

Žaloba súdu bola doručená 17.12.2014 a uznesením z 27.3.2017 konanie bolo prerušené do skončenia konania vo veci 14C 128/2013 kde ide o určenie vlastníckeho práva k veci, ktorá je predmetom konania i vo veci 11C 231/2014. Toto konanie zatiaľ ukončené nebolo.

Sp. zn. 11C 250/2012 o ochranu práv z vecného bremena

Žaloba súdu bola doručená 11.10.2012 a uznesením z 22.5.2013 konanie bolo prerušené do skončenia konania 7C 53/2013. V tomto spore sa rieši vlastnícke právo k nehnuteľnosti, na ktorú sa viaže i predmetné vecné bremeno a konanie doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 11C 282/2012 o ochranu práv z vecného bremena

Ide o vylúčený nárok z konania 11C 250/2012 a konanie bolo prerušené do skončenia konania 7C 53/2013, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na ktorú sa viaže aj vecné bremeno. Konanie ukončené nie je.

Sp. zn. 11C 281/2012 o ochranu práv z vecného bremena

Ako v predchádzajúcom konaní ide o vylúčený nárok z veci 11C 250/2012 a aj toto konanie je prerušené do skončenia konania 7C 53/2013.

Sp. zn. 12C 21/2015 o vypratanie nehnuteľnosti

Žaloba súdu bola doručená 3.2.2015 a proti rozkazu na plnenie zo dňa 30.4.2015 bol podaný odpor. Návrh na prerušenie konania uznesením zo dňa 17.8.2015 súd prvej inštancie zamietol ale Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní uznesením z 26.10.2015 konanie prerušil do skončenia konania 24C 2/2014, v ktorom ide o určenie platnosti výpovede z nájmu. Priebežne je zisťovaný stav tohto konania, naposledy 22.11.2019 ale skončené nie je.

Sp. zn. 20C 174/2015 o náhradu škody

Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom z 1.12.2015 a po odvolaní oboch strán sporu Krajský súd v Košiciach uznesením z 20.2.2019 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaníach 28.5. a 11.6.2019 boli vypočúvaní svedkovia načo nasledovala výmena písomných stanovísk medzi stranami sporu. V spore došlo k zmene konajúceho sudcu z JUDr. Lopúcha na JUDr. Kirnága a tento nariadil ďalší termín pojednávania na 17.3.2020.

Sp. zn. 12C 198/2015 o zaplatenie 57 624,- €

Žaloba súdu bola doručená 31.8.2015 a uznesením z 29.2.2016 žalobca bol oslobodený od súdneho poplatku. Uznesením zo 14.3.2017 bol zamietnutý návrh na prerušenie konania a na pojednávaní dňa 21.11.2017 súd vykonával dokazovanie. Po pojednávaní žalobca dal vyhotoviť súkromný znalecký posudok, ku ktorému sa žalovaný vyjadril dňa 22.12.2017. Dňa 16.1.2018 žalovaný súdu predložil ním vyžiadaný súkromný znalecký posudok a znalcov súd vypočúval na pojednávaní dňa 15.5.2018. Dňa 11.6.2018 súdu bolo doručené doplňujúce vyjadrenie znalca a na pojednávaní 19.6.2018 bol vypočúvaný svedok a rozhodnuté o nariadení ďalšieho znaleckého dokazovania. Po rozhodovaní o zložení preddavku uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania bolo vydané 6.5.2019 a znalec súdu posudok doručil 9.10.2019. Termín pojednávania je stanovený na 31.3.2020.

Sp. zn. 12C 488/2001 o náhradu škody

V spore ako žalovaný vystupuje spoločnosť AGRO Holding, na majetok ktorej je vyhlásený konkurz a toto konanie doposiaľ trvá.

Sp. zn. 12C 86/2015 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žaloba súdu bola doručená 9.4.2015 a o tejto súd rozhodol rozsudkom z 11.6.2019. Proti rozsudku spoluvlastníčka dňa 25.6.2019 podala odvolanie a toto je doručované ďalším stranám sporu.

Sp. zn. 12C 145/2012 o náhradu škody na zdraví

Žaloba súdu bola doručená 18.12.2012 a o tejto zamietavým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol 25.4.2017. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní uznesením z 27.9.2018 rozsudok zrušil. Dňa 28.9.2018 žalobca v 1/ rade zomrel a vo vzťahu k nemu súd prvej inštancie konanie v časti nároku na náhradu škody na zdraví zastavil uznesením z 19.3.2019. Ďalším uznesením zo 6.5.2019 vo vzťahu ku žalobcovi v 1/ rade súd konanie zastavil aj v časti nemajetkovej ujmy ale proti tomuto uzneseniu žalobkyňa v 2/ rade – pozostalá manželka podala odvolanie a stranám sporu toto odvolanie je toho času doručované. Dňa 10.1.2020 spis zo senátu JUDr. Lopúcha bol priradený do senátu JUDr. Kirnága.

Sp. zn. 12C 277/2005 o náhradu škody

Žaloba súdu bola doručená dňa 21.12.2005 a jej predmetom je nárok na náhradu škody vzniknutej poľnohospodárskemu družstvu pretrhnutím hrádze. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 24.3.2011 ale tento rozsudok odvolací súd zrušil a uložil povinnosť konajúcemu súdu, okrem iného vo veci nariadiť aj znalecké dokazovanie. Znalec bol súdom ustanovený dňa 8.4.2013 a po dokazovaní žalovaný dňa 19.11.2018 predložil vlastný ním zadaný súkromný znalecký posudok. Vo veci prvoinstančný súd rozhodol rozsudkom z 1.10.2019 a odvolanie žalobcu je toho času doručované žalovaným.

Sp. zn. 24C 462/2015 o výživné na dospelé dieťa

O návrhu zo dňa 22.10. 2015 prvoinstančný súd rozhodol rozsudkom z 22.5.2018. Proti rozsudku odporca dňa 15.6.2018 podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach z 29.3.2019 vec vrátil prvoinstančnému súdu na rozhodnutie o celom predmete konania. Po zmene v osobe samosudcu JUDr. Petričko, ktorému bola vec pridelená dňa 9.7.2019 doplniacim rozsudkom o zvyšku nároku rozhodol 21.1.2020.

Sp. zn. 24C 81/2015 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Na pojednávaní dňa 27.6.2016 boli vypočúvaní účastníci a svedkovia a po pojednávaní dňa 17.10.2016 súdu 12.12.2016 bol predložený súkromný znalecký posudok. Znalec bol vypočúvaný na pojednávaní dňa 19.12.2016 na čo strana namietala zaujatosť konajúceho sudcu JUDr. Radomského a to dňa 23.12.2016. Krajský súd v Košiciach uznesením z 20.1.2017 vrátil vec konajúcemu súdu ako predčasne predloženú. Uznesením z 22.3.2017 súd rozhodol o vylúčení znalca, ktorý podal súkromný znalecký posudok a po pojednávaní dňa 11.9.2017 uznesením z 3.1.2018 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Súdu posudok bol predložený dňa 16.4.2018 a dňa 29.10.2018 mu bolo doručené vyjadrenie žalovaného k posudku a zároveň nový vypracovaný súkromný znalecký posudok. Tento súd oboznamoval na pojednávaní dňa 6.11.2018 a na pojednávaní 28.2.2019 boli oboznamované ďalšie dôkazy. Dňa 9.7.2019 vec bola pridelená

do senátu JUDr. Petrička a tento rozhodol o vypracovaní dožiadania adresovaného Ministerstvu spravodlivosti SR k otázkam spôsobilosti znalcov a znaleckých odvetví vo veci určenia nespôsobilosti osôb na právne úkony, a odpoveď zo strany ministerstva bola doručená 10.1.2020.

Sp. zn. 24C 221/2015 o rozvod manželstva

Vo veci rozvodu manželstva kde účastníkom je aj srbský občan súd rozhodol rozsudkom z 5.9.2016. Po zisťovaní adresy odporcu trikrát mu zásielka bola doručovaná do Viedne odkiaľ sa vrátila s poznámkou adresát neznámy a po zistení novej adresy pobytu odporcu v Srbsku dňa 2.12.2019 bol vydaný pokyn mu na túto doručovať rozsudok.

Sp. zn. 24C 291/2015 o vyporiadanie BSM

Návrh súdu prvej inštancie bol doručený 18.6.2015, a do 29.6.2016 medzi stranami sporu boli vymieňané návrhy na vyporiadanie sporného majetku. Na pojednávaní 5.9.2016 boli vykonávané dôkazy a dňa 25.10.2016 strana súdu doručila znalecký posudok ohodnocujúci dom strán. Na pojednávaní 7.11.2016 boli vypočúvaní svedkovia a dňa 3.2.2017 súdu bolo doručené odborné stanovisko k predloženému posudku. Vo veci bolo ďalej konané na pojednávaniach 6.2. 15.5, 11.9. a 7.11.2017 ako aj 16.1 a 15.11. 2018, kedy vo väčšine prípadov sa pojednávania nezúčastnila niektorá zo strán po ospravedlnení, ktoré bolo nutné akceptovať. Ďalší termín bol stanovený na 28.2.2019 kedy sa znovu nedostavili strany sporu a dňa 9.7.2019 došlo k zmene v osobe samosudcu na JUDr. Petrička.

Sp. zn. 24C 465/2015 o určenie neplatnosti závetu

Návrh súdu bol doručený dňa 22.10.2015 a uznesením z 1.3.2016 konanie bolo prerušené do skončenia konania 24C 81/2015 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Toto konanie doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 24C 2/2014 o určenie neplatnosti výpovede z nájmu

Žaloba súdu bola doručená 17.12.2014 a prvoinštančný súd o nej rozhodol rozsudkom z 11.5.2015 a žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.12.2016 tento rozsudok zrušil a na pojednávaní dňa 29.5.2017 súd vypočúval strany sporu. Ešte dňa 26.5.2017 do spisu bol založený návrh na prerušenie konania a uznesením z 20.6.2017 konanie bolo prerušené do skončenia veci 14C 128/2013 kde ide o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti.

Sp. zn. 20C 78/2008 o vypratanie nehnuteľnosti

Návrh súdu bol doručený dňa 29.5.2008 a dňa 19.4.2011 do spisu bol doručený návrh na prerušenie konania. Uznesením z 19.5.2011 konanie bolo prerušené do skončenia konania 20C 53/2008 kde predmetom je určovanie neplatnosti dražby, od ktorej v prejednávanej veci žalobca odvíja svoju aktívnu legitimáciu v spore. Toto konanie doposiaľ ukončené nie je, aj keď vec opakovane bola posudzovaná aj Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Cdo 31/2011 a 1Cdo 118/2017. V týchto konaniach opakovane bolo zrušované aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach.

Sp. zn. 8C 67/2008 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žaloba súdu bola doručená dňa 28.4.2008 a po pojednávaniach 27.4.2009 a 1.10.2009 strany súd informovali, že medzi nimi prebiehajú mimosúdne rokovania. Po ich neúspechu na pojednávaní dňa 22.4.2010 bola vypočúvaná žalovaná v 1/ rade a žalovaný v 3/ rade bol vypočutý na pojednávaní dňa 13.5.2010. V dokazovaní súd pokračoval 10.6. a 14.10.2010 a v dňoch 29.4.2011 a 28.6.2012 bola vykonaná ohliadka na mieste samom. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 11.9. 2012, 11.10.2012 a 15.11.2012 ako aj 7.3.2013 a 16.4.2013. Na pojednávaní dňa 3.10.2013 bolo konštatované úmrtie žalovaného v 3/ rade, a na pojednávaní 25.3.2014 súd konštatoval, že dedičské konanie po nebohom ukončené nie je. Dňa 2.4.2015 došlo k zmene v osobe konajúceho sudcu a vec bola pridelená JUDr. Radomskému. Tento na pojednávaní dňa 10.12.2015 nariadil ohliadku nehnuteľnosti a táto bola vykonaná 30.6.2016. Na pojednávaní dňa 3.10.2016 bolo zistené úmrtie žalovanej v 1/ rade a uznesením z 5.12.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s jej dedičmi. Pojednávania boli nariadené na 7.5. a 20.6.2019 a dňa 9.7.2019 bola vykonaná zmena v osobe konajúceho sudcu. Od tej doby je vec bez úkonu.

Sp. zn. 7C 77/2012 o 5343,89 €

Žaloba súdu bola doručená 3.5.2012 a vyhovujúcim rozsudkom o nej bolo rozhodnuté 3.7.2013. Rozsudkom sp. zn. 16C 68/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.9.2019 bola povolená obnova tohto konania a v spise, naposledy zdokumentovaným úkonom je referát z 21.11.2011, ktorým boli doručované vzájomné stanoviská stranám sporu.

Sp. zn. 7C 491/2015 o 1 714,26 €

Žaloba súdu bola doručená 18.11.2015 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 28.6.2017. Krajský súd v Košiciach uznesením z 20.3.2019 zrušil rozsudok prvoinštančného súdu. Tento na prvom pojednávaní po zrušení rozhodnutia dňa 2.10.2019 rozhodol vec rozsudkom a tento nadobudol právoplatnosť 28.11.2019.

Sp. zn. 7C 2018/2015 o zaplatenie 9 819,41 €

Žaloba súdu bola doručená 29.4.2015 a tento o nej rozhodol rozsudkom z 21.3.2018. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní uznesením z 31.10.2019 rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil ako nepreskúmateľné. Konajúci súd rozhodnutie odvolacieho súdu doručil stranám a medzi týmito sa vymieňajú písomné stanoviská.

Sp zn. 8C 495/2015 o 3 400,- €

Žaloba súdu bola doručená 20.11.2015 a na prvom pojednávaní dňa 15.4.2016 súd prvej inštancie rozsudkom žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.9.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a okrem iného mu vytkol, že rozhodoval o neurčitom a nevykonateľnom petite. Výzvou z 31.1.2018 upozornil súd žalobcu na potrebu upraviť petit a tento ho upresnil podaním z 26.2.2018. Súd prvej inštancie uznesením z 11.6.2018 pripustil zmenu žaloby a na pojednávaní 1.7.2019 konštatoval vadu v doručení zásielky zástupcovi žalovaného. Na pojednávaní 24.7.2019 žalobca navrhol vykonať výsluch znaleckým dokazovaním a uznesenie o ustanovení znalca súd vyhotovil dňa 30.10.2019. Znalecký posudok súdu bol

doručený 13.1.2020 a uznesenie o znalečnom súd stranám doručoval 24.1.2020. Od tej doby v spise nie je zdokumentovaný iný úkon.

Sp. zn. 20C 97/2015 o 107 058,80 € s prísl.

Žaloba súdu bola doručená dňa 4.3.2015, pričom ako žalovaná v spore vystupuje JUDr. L.B. Na túto uznesením z 11.4.2016 bol vyhlásený konkurz a tento doposiaľ skončený nie je. Naposledy jeho stav bol overovaný 21.5.2020.

Sp. zn. 8C 34/2013 o neplatnosť právneho úkonu

O žalobe súd rozhodol rozsudkom zo 7.2.2018 a jeho rozhodnutie Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudkom z 21.8.2019 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2019.

Sp. zn. 14C 44/2015 o zaplatenie 5 770,40 €

Žaloba súdu bola doručená 20.10.2014 a proti platobnému rozkazu z 13.11.2014 bol podaný odpor dňa 16.12.2014. Ako ďalší úkon v spise je zaevidované nariadenie pojednávania na 22.1.2016, kedy však o jeho odročenie požiadal advokát žalovaného JUDr. Sabadoš. Návrh na prerušenie konania súdu bol doručený 22.2.2016 a uznesením z 22.3.2016 konanie bolo prerušené do skončenia konania 21C 1/2013, v ktorom vystupujú tie isté sporové strany. Dňa 21.8.2017 súdu bol doručený návrh na zmenu žaloby a návrh na pristúpenie ďalšieho žalovaného do konania. Nakoľko konanie 21C 1/2013 ukončené nie je, okrem uznesenia o pripustení zmien žaloby z 11.11.2019 v spise už ďalší úkon zdokumentovaný nie je.

Sp zn. 6C 156/2013 o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Návrh súdu prvej inštancie bol doručený 17.7.2013, pričom ako žalovaná v spore vystupuje Rapid life životná poisťovňa a.s., ktorá sa k žalobe vyjadrila 29.9.2014. Uznesením z 23.1.2015 bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovanej, toto uznesenie dňa 29.2.2016 potvrdil. Na pojednávaní 22.9.2017 bolo konštatované, že na žalovanú bola uvalená nútená správa a na pojednávaní 1.2.2018 bolo konštatované vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, ktorý doposiaľ skončený nie je.

Sp. zn. 16C 431/2015 o určenie rozsahu dedičstva

Návrh súdu bol doručený 1.10.2015 a po pojednávaniach 15.3.2017 a 7.2.2018 na pojednávaní konanom 9.5.2018 bol vyhlásený rozsudok. Toto rozhodnutie však Krajský súd v Košiciach uznesením z 23.7.2019 zrušil. Po pojednávaní nariadenom na 6.12.2019 súd vo veci rozhodol na pojednávaní 5.2.2020 avšak voči tomuto rozhodnutiu žalovaná podala odvolanie. Toto bolo doručené žalobcovi a uznesením z 1.6.2020 žiadateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Sp. zn. 16C 224/2014 o určení neplatnosti kúpnej zmluvy

Žaloba súdu bola doručená 3.11.2014 a uznesením z 5.8.2015 konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Krajský súd v Košiciach uznesením z 5.5.2016 toto uznesenie

zrušil a súd prvej inštancie 18.5.2018 o žalobe rozhodol vyhovujúcim rozsudkom. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 9.10.2019 prvoinštančné rozhodnutie potvrdil.

Sp. zn. 11C 53/2014 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žaloba súdu bola doručená dňa 6.2.2013 a podaním zo 7.10.2019 navrhovateľa vzali návrh späť. Uznesením z 13.12.2019 konanie bolo zastavené a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.1.2020.

Sp. zn. 5C 90/2014 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Konanie bolo začaté na základe žaloby podanej na súd dňa 19.5.2014. Rozhodnuté o nej bolo dňa 24.9.2018 a rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2Co 23/2019 zo dňa 28.11.2019. Vec bola právoplatne skončená 14.1.2020. V konaní bolo vykonávané aj znalecké dokazovanie, viackrát nariadené pojednávanie, ktoré bolo mnohokrát odročené aj v dôsledku ospravedlnenia sa účastníkov konania.

Sp. zn. 6C 174/2013 o zaplatenie 31 705,38 € s prísl.

Konanie začalo na základe podanej žaloby dňa 30.8.2013, pričom žalovaná suma predstavovala cenu opráv rodinného domu s príslušenstvom, náhradu za chýbajúci nábytok a iné hnutel'né veci, nájomné za užívanie nehnuteľnosti – pozemku. Predmetom konania bol aj vzájomný návrh žalovaného na vrátenie kúpnej ceny za nehnuteľnosti a to rodinný dom s pozemkom a vynaložené finančné prostriedky na rekonštrukciu domu. Súd rozhodoval aj o návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov s tým, že oslobodenie nepriznal a v dôsledku odvolania odvolací súd zmenil toto uznesenie a priznal oslobodenie v časti 80 % dňa 28.1.2015. Vo veci bolo ďalej vydané predbežné opatrenie dňa 2.3.2016, v dôsledku odvolania bolo rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia zamietnuté odvolacím súdom dňa 30.5.2016. Z dôvodu úmrtia žalobkyne bolo konanie prerušené. Následne boli nariadené pojednávania dňa 3.9.2019, 2.12.2019 a vo veci bolo rozhodnuté tak, že žalobu súd zamietol, vyhovel vzájomnému návrhu žalovaného sčasti, a čiastočne bol nárok zo vzájomnej žaloby vylúčený na samostatné konanie. Rozhodnutie nenadobudlo ešte právoplatnosť.

Sp. zn. 5C 514/2015 o neplatnosť dražby

Žaloba napadla na súd dňa 30.11.2015 bez úhrady súdneho poplatku, na úradu ktorého bol žalobca bezodkladne vyzvaný dňa 2.12.2015 a dňa 2.3.2015 bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v danej lehote zastavené. V dôsledku odvolania proti tomuto uzneseniu a zaplatenia súdneho poplatku v odvolacej lehote bolo uznesenie o zastavení konania zrušené a dňa 12.4.2016 bolo zasielané poučenie účastníkom konania. V máji 2016 bolo súdu zaslané vyjadrenie k žalobe. Prvé pojednávanie bolo nariadené na deň 28.11.2016 a na ňom bola žaloba zamietnutá. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/209/2017-117 zo dňa 31.5.2018 bol rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Po zrušení a vrátení veci súd nariadil pojednávanie dňa 25.9.2018, následne 18.2.2019 bolo pojednávanie odročené na žiadosť účastníka. Dňa 9.12.2019 bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom č.k. 5C 514/2015-220, žaloba bola zamietnutá, vo veci bolo podané odvolanie a súd vykonáva úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 5C 168/2011 o zriadenie vecného bremena

Konanie začalo na základe žaloby podanej na súd dňa 2.11.2011, bezodkladne dňa 7.11.2011 bola daná výzva na vyjadrenie k žalobe a účastníkom konania zaslané poučenie o procesných právach a povinnostiach. Prvé pojednávanie bolo nariadené na deň 7.5.2012. Vo veci bolo vykonávané znalecké dokazovanie za účelom stanovenia výšky odplaty za vecné bremeno spočívajúce v práve stavby, vstupu a prechodu cez časť pozemku, pričom spis bol zaslaný znalcovi 4.7.2012. Následne bol znalecký posudok urgovaný dňa 17.10.2012, 12.12.2012. Znalecký posudok bol súdu doručený 13.12.2012. Pojednávanie nariadené na 11.2.2013 bolo pre nemoc účastníka odročené, ďalšie pojednávanie nariadené na deň 26.3.2013 a bolo odročené za účelom navrhovanej mimosúdnej pokonávky, dňa 29.4.2013 bolo vo veci rozhodnuté. Rozsudkom bolo zriadené vecné bremeno za odplatu, pričom rozsudok v dôsledku odvolania bol zrušený odvolacím súdom dňa 30.9.2015. Dňa 27.6.2017 bola pripustená zmena žaloby s tým, že sa žiadalo vecné bremeno na rozsah nevyhnutý na výkon vlastníckeho práva. Pojednávanie nariadená na 23.10.2018 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov, uznesením z 20.3.2018 bola pripustená ďalšia zmena žalobného petitu, opätovne právo stavby, prechodu a prejazdu vozidlami za účelom poľnohospodárskej činnosti. Na pojednávaní dňa 16.4.2018 bol vypočutý súdny znalec. Následne bol vyhotovený dodatok k znaleckému posudku, pojednávanie dňa 3.9.2018 bolo odročené za účelom kontrolného znaleckého dokazovania Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, avšak ústav odmietol vyhotoviť znalecký posudok pre enormnú pracovnú zaťaženosť. Súd dňa 14.5.2019 ustanovil ďalšieho znalca. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 7.10.2019 a znalečné bolo priznané uznesením zo dňa 11.12.2019. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie voči priznanej odmene. Následne súd vyhotovil opravné uznesenie. Pojednávania vo veci boli odročované aj pre nemoc právneho zástupcu žalovaného v 1. rade. Konanie je v štádiu, kedy súd zaslal znalecký posudok na vyjadrenie stranám sporu.

Sp. zn. 6C 285/2012 o určenie neplatnosti notárskej zápisnice

Žaloba napadla na súd dňa 10.12.2012. Prvý úkon súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku dňa 12.12.2012 a dňa 31.1.2013 bolo zaslané účastníkom konania poučenie. Spis bol pôvodne pridelený sudkyňi Mgr. Matilde Bodnáríkovej, opatrením predsedu súdu zo dňa 7.1.2014 bol náhodným výberom v aplikácii súdneho manažmentu pridelený vo veci konajúcemu sudcovi JUDr. Gabrielovi Štefaničovi dňa 14.1.2014. Prvé pojednávanie bolo nariadené na 17.3.2014 a bolo odročené pre nedostavenie sa žalovaného. Následne uznesením na pojednávaní dňa 14.4.2014 bolo konanie prerušené pre vyhlásený konkurz Okresným súdom Trnava na majetok žalobcu. Vo veci konajúci sudca žiadal správy o stave konkurzného konania referátmi zo dňa 27.5.2015, 5.11.2015, 25.4.2016, 23.9.2016, 11.1.2017, 1.2.2017, 29.5.2017, 11.8.2017, 9.1.2018, 27.11.2018, 26.4.2019, 23.5.2019, 24.6.2019 a 22.8.2019. Konkurz doposiaľ nie je skončený a konanie je naďalej prerušené.

Sp. zn. 5C 239/2015 o zaplatenie 5 787,50 € s prísl.

Predmetom konania je plnenie titulom vrátenia pôžičky medzi fyzickými osobami, pričom povinný dlžník zomrel a žalobca žaluje dedičov. Pohľadávku žalobca prihlásil do dedičského

konania, ktorú dedičia neuznali. Žaloba na súd napadla dňa 19.5.2015 bez úhrady súdneho poplatku. Na výzvu súdu v stanovenej lehote žalobca nezaplatil súdny poplatok, preto súd konanie zastavil a avšak súdny poplatok bol zaplatený v odvolacom konaní, a tak uznesenie o zastavení konania bolo zrušené a dňa 29.7.2015 bola žaloba zaslaná žalovaným na vyjadrenie. Žalobca požadoval rozšírenie žaloby, avšak súd nepripustil takúto zmenu uznesením z 2.5.2015. Dňa 2.4.2015 bol zamietnutý návrh na prerušenie konania, avšak uznesením zo dňa 29.2.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania sp. zn. 21D 1123/2013, ktorá dedičská vec sa nachádza z dôvodu odvolania na Krajskom súde v Košiciach.

Sp. zn. 5C 265/2012 o určenie vlastníckeho práva

Pôvodná žaloba bola na súd podaná dňa 30.12.1992 pod sp. zn. 6C 1299/92, následne časť nároku bola vylúčená a viedla sa pod sp. zn. 6C 103/1996. Predmetom konania je reštitučný nárok uplatnený podľa zákona č. 503/2003 Z.z., pričom o návrhu na vrátenie nehnuteľnosti bolo podľa správy Okresného úradu Michalovce rozhodnuté podľa zákona č. 229/1991 Z.z.. V konaní sa menili účastníci konania naposledy dňa 6.11.2013 a bola pripustená aj zmena žaloby dňa 27.10.2016. Nariadené pojednávanie dňa 30.1.2018 bolo odročené na rozhodnutie o zastavení konania proti označeným žalovaným a za účelom úpravy okruhu účastníkov konania. Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.4.2018 bolo zastavené konanie proti niektorým žalovaným (1,2,3,4) s tým, že sa pokračuje v konaní s právnymi nástupcami zomrelých žalovaných a bola daná výzva na vyjadrenie k žalobe. Dňa 9.10.2018 sa konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito. Časť nárokov reštitučnej veci paralelne bolo uplatnených aj na Pozemkovom a lesnom odbore Okresného úradu Michalovce. Po doručení správy od uvedeného úradu bolo nariadené pojednávanie na deň 7.5.2019, avšak opäť bolo odročené na žiadosť za účelom opätovnej úpravy žaloby. Súd urgovoal právneho zástupcu žalobcov dňa 3.10.2019. Od uvedeného dátumu sa v spise nenachádza žiaden úkon.

Sp. zn. 6C 120/2013 o vyporiadanie BSM po rozvoze manželstva

Konanie začalo žalobou, ktorá na súd napadla dňa 13.5.2013. Vo veci bolo rozhodnuté dňa 18.12.2019 a v čase revízie sa doručoval rozsudok účastníkom konania. Vo veci boli vyhotovené tri znalecké posudky z dôvodu, že sa vyporiadavali a zohľadňovali aj investície účastníka do spoločného majetku.

Sp. zn. 7C 39/2014 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam po odstúpení od darovacej zmluvy

Žaloba napadla na súd dňa 7.3.2014 a dňa 26.10.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie – zákaz nakladať žalobcovi s nehnuteľnosťou do právoplatného skončenia veci. V konaní bola vznesená vzájomná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Uznesením zo dňa 30.1.2020 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby aj vzájomnej žaloby a bolo zrušené neodkladné opatrenie. Toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť a je v štádiu doručovania.

Sp. zn. 7C 80/2012 o zaplatenie 16 877,20 € s prísl.

Žalované plnenie bolo titulom náhrady za užívanie pozemku (žalované je mesto) bez právneho dôvodu. Konanie začalo po doručení žaloby žalobcom na súd dňa 20.3.2012. Prvý úkon

a to výzva na doloženie rovnopisu žaloby bol vykonaný 10.7.2012 a dňa 12.8.2012 bola zaslaná výzva na vyjadrenie k žalobe žalovanej strane. Prvé pojednávanie bolo nariadené na 20.3.2013, ďalšie na 15.5.2013. Tieto pojednávania boli odročené pre neprítomnosť účastníkov konania. V priebehu konania bola pridelená vec sudcovi JUDr. Vojtkovi, ktorý nariadil pojednávanie na deň 24.9.2013. Toto pojednávanie bolo odročené na 13.11.2013 a bolo opäť odročené za účelom znaleckého dokazovania na zistenie obvyklej ceny nájmu. Znalecký posudok bol súdu doručený 5.6.2014. Uznesením zo dňa 15.11.2014 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol doručený súdu 27.3.2015. Ďalší znalecký posudok bol doručený súdu 5.10.2015. Pojednávania boli nariadené na 14.10.2015, 2.12.2015 kde bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Znalecký posudok č. 1/2010 bol súdu doručený dňa 3.5.2016. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 5.10.2016, ktoré bolo odročené na 16.11.2016. Na toto pojednávanie bol predvolaný znalec a bolo odročené na neurčito. Na pojednávaní dňa 31.5.2017 bola pripustená zmena žaloby, a dňa 14.6.2017 bolo vo veci rozhodnuté tak, že žalovaná strana bola zaviazaná na zaplatenie 16 618,40 € s prísl. a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Uznesením Krajského súdu v Košiciach z dôvodu odvolania žalovanej strany, bol dňa 6.12.2018 zrušený rozsudok súdu prvej inštancie. Bolo nariadené ďalšie dokazovanie a znalecký posudok č. 17/2019 bol doručený dňa 11.9.2019. Doplnky k nemu boli doručené dňa 18.9.2019 a 25.10.2019. Súd znovu uložil znalcom znova doplniť znalecký posudok. Posledné pojednávanie dňa 22.1.2020 bolo odročené za účelom predvolania znalcov.

Sp. zn. 16C 410/2015 o zaplatenie 5 551,09 € s prísl.

Vec napadla na súd dňa 11.9.2015, ale pre konkurz žalovanej nariadený Okresným súdom Prešov uznesením č.k. 1K 12/2016-123 zo dňa 11.4.2016 bolo konanie prerušené. Konajúci sudca sa pravidelne dotazoval na konkurznom súde v akom stave je toto konanie, naposledy 30.4.2020 načo bola podaná správa, že prebieha speňažovanie majetku úpadcu.

Sp. zn. 19C 224/2015 o zaplatenie 1 513,93 € s prísl.

Žaloba na súd napadla dňa 5.5.2015. Následne bolo zistené oznámenie o konkurze na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31K 23/2015 zo dňa 1.6.2015. Od uvedeného dátumu je pravidelne dotazované ako prebieha konkurz, a či je konkurzné konanie ukončené, naposledy referátom zo dňa 8.6.2020.

Sp. zn. 14C 190/2014 o zaplatenie 99 581,76 € s prísl.

Konanie začalo na základe žaloby, ktorá na súd napadla dňa 18.9.2014. Následne bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, výzvou zo dňa 22.9.2014. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 17.10.2014. Dňa 29.10.2014 bolo zaslané uznesenie s poučením o právach a povinnostiach sporových strán. Vyjadrenie k žalobe bolo súdu doručené dňa 2.12.2014. Následne bolo nariadené pojednávanie na deň 19.2.2015, avšak žalobca požiadal súd o odročenie. Ďalšie pojednávanie nariadené na 26.3.2015 bolo zrušené z dôvodu vycestovania žalobcu do Číny. Na základe žiadosti žalovaného bolo odročené ďalšie pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 30.4.2015. Dňa 6.8.2015 na žiadosť žalobcu bol pribratý tlmočník. Pojednávanie dňa 8.4.2016 bolo odročené na žiadosť zástupcu žalovaného. Dňa 27.5.2016 prebehlo pojednávanie, na ktorom bol vypočutý žalobca a toto pojednávanie bolo odročené za účelom návrhov na doplnenie

dokazovania a bola daná účastníkom lehota 10 dní. Pojednávanie zo dňa 9.12.2016 bolo odročené pre neprítomnosť oboch sporových strán, pojednávanie 3.2.2017 prebehlo, ale bolo odročené na 3.3.2017 za účelom vyhlásenia rozsudku. Rozsudok bol vyhlásený tak, že žaloba bola zamietnutá, pričom členovia revízie zo zápisnice zistili, že rozsudok bol vyhlásený na základe zápisnice o pojednávaní, ale správne mala byť zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku. Na vyhlásení rozsudku bol prítomný zástupca žalovaného, avšak z obsahu zápisnice nevyplynulo, že súdom bol prítomnému zástupcovi rozsudok v písomnom vyhotovení aj doručený. V spise bol založený referát na doručenie poštou, čo sa zrejme aj vykonalo, lebo o tom svedčia v spise založené doručenky. Vo veci bolo podané odvolanie a rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co 169/2017-165 zo dňa 31.5.2018. Uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené právnym zástupcom podľa referátu sudcu z 13.7.2018. Boli predložené ďalšie listinné dôkazy a nariadené pojednávania, ktoré boli odročované z dôvodu neprítomnosti účastníkov, prípadne ich ospravedlnenia, alebo za účelom ďalšieho dokazovania (pojednávania nariadené na dni 22.1.2019, 18.2.2019, 12.3.2019, 6.5.2019, 25.6.2019). Posledné podanie od účastníkov konania bolo v spise zo dňa 11.10.2019 a posledný referát je zo dňa 31.1.2020. Žiadne ďalšie úkony sa v spise nenachádzajú.

Agenda P

Sp zn. 2P 307/2012 o úpravu styku

Návrh na zmenu rozsudku 21C 134/2010 o styku otca so synom žalobca podal súdu prvej inštancie a o tomto návrhu rozsudkom bolo rozhodnuté 25.10.2017. Krajský súd v Košiciach uznesením z 26.4.2018 prvoinštančné rozhodnutie zrušil a ďalším rozsudkom konajúci súd o návrhu rozhodol 11.12.2018. Proti rozhodnutiu obaja rodičia podali odvolanie, ale Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 28.4.2020 prvoinštančné rozhodnutie potvrdil.

Sp. zn. 23P 107/2017 o zmenu styku

Po podaní návrhu vo veci samej otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol 5.12.2017. Krajský súd v Košiciach uznesením z 19.3.2018 odvolacie konanie po späťvzatí odvolania zastavil. Ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdu bol doručený 29.5.2018 a rozhodnuté o ňom bolo uznesením z 11.6.2018. V konaní vo veci samej dňa 14.6.2018 bol ustanovený znalec a tento posudok súdu doručil dňa 10.10.2018. O ďalšom návrhu otca na zmenu styku súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 10.12.2018 a Krajský súd v Košiciach, ktorému vec bola predložená na rozhodnutie o odvolaní spis vrátil prvoinštančnému súdu dňa 31.5.2019 pre vadu v doručení. Uznesením zo 17.7.2019 krajský súd rozhodnutie o neodkladnom opatrení potvrdil a na pojednávaní dňa 28.11.2019 bola navrhnutá rodičovská dohoda, ktorú súd rozsudkom schválil 21.1.2020.

Sp. zn. 15P 57/2016 o úprave styku

Návrh súdu prvej inštancie bol doručený 26.2.2016 a o tomto bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 6.12.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej otec sa zaviazal

nerealizovať styk s maloletou dcérou, a ani ju kontaktovať do doby, kým táto na styk nebude pripravená a toto rozhodnutie po doručení sa stalo právoplatným.

Sp. zn. 2P 148/2018 o vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti

Návrh navrhovateľa súdu doručili 1.8.2018 a rozhodnuté o ňom bolo 12.7.2018. Krajský súd v Košiciach rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil 17.4.2019 a v svojom rozhodnutí definitívne vymedzil rozsah pestúnskej starostlivosti žiadateľov.

Sp. zn. 2P 249/2017 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom

Vec napadla na súd dňa 5.10.2017. Bolo nariadené neodkladné opatrenie dňa 10.4.2018, proti ktorému bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP 165/2018-119 zo dňa 19.7.2018 toto neodkladné opatrenie zmenil, pričom išlo o styk s dieťaťom. Dňa 14.2.2019 bol vo veci vydaný rozsudok, pričom výrok o výživnom nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2019 a výrok o úprave styku s dieťaťom bol napadnutý odvolaním. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 7CoP 111/2019-229 z 24.11.2009 napadnutý výrok potvrdil a vec nadobudla právoplatnosť dňa 27.12.2019. Rozhodnutie bolo vyhotovené a doručované v lehote.

Sp. zn. 15P 212/2018 o rozvod manželstva

Návrh na rozvod manželstva bol na súd doručený dňa 23.10.2018. Súd vykonával procesné úkony a nariadil pojednávanie na deň 26.4.2019, pričom pojednávanie bolo odročené. Na pojednávaní dňa 24.1.2020 bol podaný návrh na prerušenie konania a konanie bolo uznesením zo dňa 24.1.2020 prerušené na šesť mesiacov podľa § 98 CMP.

Sp. zn. 15P 173/2018 zmena rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností

Návrh bol súdu doručený dňa 7.9.2018. Prvý referát v spise je zo dňa 31.1.2019. Pojednávanie nariadené na deň 24.4.2019 bolo odročené s tým, že bola účastníkom uložená povinnosť predložiť dôkazy. Pojednávanie nariadené na 11.10.2019 bolo odročené pre ospravedlnenie sa účastníkov konania a pojednávanie nariadené na 5.1.2020 bolo odročené pre zdravotné problémy otca.

Sp. zn. 23P 148/2018 o rozvod manželstva s prísl.

Vec napadla na súd dňa 6.8.2018, súd začal vykonávať procesné úkony, avšak boli problémy s doručovaním u odporcu. Súd zistil, že účastníci konania ako aj maloleté deti žijú v Írsku. Uznesením z 13.2.2019 súd vyhlásil, že nemá právomoc rozhodnúť o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a toto konanie zastavil. Vo veci podal odvolanie otec a uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP 232/2019-27 zo dňa 11.12.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie zrušené. Následne bolo vo veci rozhodnuté, t.j. o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom rozsudkom zo dňa 20.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.3.2020.

Sp. zn. 23P 210/2018 o úpravu rodičovských práv a povinností

Vec napadla na súd dňa 18.10.2018, prvý referát v spise je zo dňa 11.1.2019. Prvé pojednávanie na deň 4.4.2019 bolo odročené za účelom dokazovania. Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 7.5.2019 bolo odročené pre práceneschopnosť otca. Dňa 4.6.2019 sa konalo ďalšie pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania. Po podaní znaleckého posudku súd rozhodol rozsudkom zo dňa 23.1.2020 tak, že bola schválená rodičovská dohoda a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2020.

Agenda Cb

Sp. zn. 22Cb 244/2009 o zaplatenie 1 943,83 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 20.5.2009, avšak v priebehu konania bol vyhlásený konkurz vedený na majetok žalovaného spoločnosť Ekotechnika plus s.r.o. Michalovce, ktorý zatiaľ ukončený nie je.

Sp. zn. 22Cb 99/2015 o náhradu škody vo výške 197 502,- €

Žaloba súdu bola doručená 25.3.2015 a súd prvej inštancie o nej rozhodol rozsudkom zo dňa 11.3.2019 a dňa 1.10.2019 k nemu vyhotovil opravné uznesenie. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní potvrdil rozsudok v znení opravného uznesenia dňa 29.11.2019.

Sp. zn. 22Cb 44/2015 o 37 290,- €

Žaloba súdu bola doručená 9.2.2015 a táto smeruje proti žalovanému Slovakia Steel a.s. Michalovce, pričom na majetok tejto spoločnosti bol vyhlásený konkurz, ktorý doposiaľ ukončený nebol.

Sp. zn. 18Cb 16/2010 o zaplatenie 439,09 €

Konanie začalo na základe žaloby podanej na súd dňa 12.11.2009. Bolo zistené, že žalovaný je v konkurze, ktorý vyhlásil Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 9K 16/2009 zo dňa 2.2.2009. Konanie bolo z dôvodu konkurzu prerušené a odvtedy sa súd pravidelne dotazoval na stav konkurzu, naposledy dňa 9.1.2019, pričom konkurz stále nie je ukončený.

Sp. zn. 18Cb 137/2011 o zaplatenie 737,12 € s prísl.

Žaloba napadla na súd dňa 28.9.2011, uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31K 22/2012 zo dňa 20.4.2012 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Konanie bolo prerušené a súd sa pravidelne dotazuje na stav konkurzného konania, naposledy dotazom zo dňa 9.1.2019 s tým, že mu bolo doručené oznámenie, že konkurz stále nie je ukončený.

Sp. zn. 18Cb 155/2011 o zaplatenie 78 863,30 Kč s prísl.

Vec napadla dňa 19.12.2011, konanie bolo pre konkurz žalovaného prerušené. Súd sa pravidelne informuje o stave konkurzu, naposledy dotazom zo dňa 9.1.2019. Konkurz stále nie je ukončený.

Agenda T

sp. zn. 3T 12/2014

obž. M. L.

- pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 23. 01. 2014 bola podaná obžaloba na tunajší súd a pridelená do senátu 3T JUDr. Harmóciho
- prebiehali jednotlivé úkony smerujúce na zistenie náležitého skutkového stavu, ktoré vyústilo do rozsudku zo dňa 23. 04. 2015, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného. Predmetný rozsudok bol zrušený Krajským súdom v Košiciach dňa 07. 12. 2015 pri rozhodovaní o odvolaní obžalovaného
- Krajský súd v Košiciach dňa 24. 02. 2016 rozhodol o vylúčení sudcu JUDr. Harmociho pre námietku zaujatosti. Vec bola následne pridelená do senátu JUDr. Chudu
- následne sa vykonávali hlavné pojednávania, na ktorých sa vykonávali výsluchy obžalovaného, svedkov, znalcov
- dňa 27. 01. 2017 vec pridelená do senátu 21T z dôvodu odchodu pôvodného sudcu JUDr. Chudu do starobného dôchodku
- vo veci bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 13. 04. 2017 na ktorom súd vykonal výsluch svedka M. E.
- následný termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 04. 05. 2017 zrušený z dôvodu pracovnej porady predsedov súdov v Košiciach
- vykonávané pojednávanie dňa 18. 05. 2017, bolo odročené na 29. 06. 2017 za účelom potreby opätovného vypočutia znalca
- pojednávanie naplánované na deň 29. 06. 2017 bolo odročené na deň 10. 08. 2017, pretože predvolaný znalec ospravedlnil svoju neúčast'
- pojednávanie dňa 10. 08. 2017 po vypočutí predvolaného znalca bolo odročené za účelom nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania.
- po vypracovaní znaleckého posudku bol vo veci vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 19. 11. 2018, ktorý však bol zrušený z dôvodu doručeného ospravedlnenia zo strany znalca, ktorého je potrebné vypočuť na hlavnom pojednávaní
- dňa 22. 05. 2019 bol vo veci vydaný rozsudok, proti ktorému podali obžalovaný a prokurátor odvolanie
- po vrátení spisu z Krajského súdu v Košiciach dňa 04. 03. 2020 odvolací súd uznesením z 14. 01. 2020 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie vo veci
- následne vo veci neboli vytýčené termíny pojednávania z dôvodu opatrenia predsedu Okresného súdu Michalovce - šírenie ochorenia /COVID/
- vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 02. 11. 2020.

sp. zn. 3T/23/2014

obž. T. D.

- pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovaním so zbraňami podľa § 295 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

– skutok od bližšie nezisteného dňa do 11. 10. 2013

- návrh na schválenie dohody o vine a treste na súd doručený dňa 17. 02. 2014
- väzba od 11. 10. 2013 z dôvodov § 71 ods. 1, písm. c) Tr. por.

- dňa 21. 02. 2014 vo veci určený termín verejného zasadnutia na deň 13. 03.2014 za účelom rozhodnutia o ponechaní vo väzbe
- dňa 13. 03. 2014 súd rozhodol o ponechaní obž. T. D. vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1, písm. c) Tr. por.; rozhodnutie právoplatné dňa 13. 03. 2014
- písomné vyhotovenie uznesenia do trestnej kancelárie doručené dňa 13. 03. 2014; opísané a expedované dňa 13. 03. 2014
- zároveň súd dňa 13. 03. 2014 rozhodol rozsudkom o schválení dohody o vine a treste
 - uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu a uložený trest prepadnutia veci; rozsudok právoplatný dňa 13. 03. 2014 z pojednávania, preto bol odsúdený T. D. prepustený týmto dňom z väzby na slobodu
- písomné vyhotovenie rozsudku a uznesenia o prepustení z väzby na slobodu do trestnej kancelárie doručené dňa 13. 03. 2014, opísané a expedované dňa 13. 03. 2014
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 18. 03. 2014 – koniec skúšobnej doby dňa 13. 03. 2018
- dňa 24. 07. 2018 súd vydal uznesenie podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného T. D. v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia; rozhodnutie doručené do trestnej kancelárie dňa 24. 07. 2018; opísané a expedované dňa 25. 07. 2018; právoplatné dňa 24. 07. 2018
- hlásenie pre RT urobené dňa 20. 09. 2018.

sp. zn. 3T/54/2014

obž. M. S.

- pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

- skutok – január 2014

- dňa 04. 04. 2014 na súd doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste
- dňa 09. 04. 2014 určený termín verejného zasadnutia na deň 24. 04. 2014
- na verejnom zasadnutí dňa 24. 04. 2014 schválená dohoda o vine a treste,
 - uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 24. 04. 2014; opísané a expedované dňa 28. 04. 2014; právoplatné dňa 24. 04. 2014
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 20. 05. 2014, a týmto dňom nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil dňa 20. 06. 2014
- trest uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/54/2014 zo dňa 24. 04. 2014 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 17. 07. 2014 sp. zn. 4T/82/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 07. 2014 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

sp. zn. 3T 62/2014

obž. V. L. a spol.

- pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 148a ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

- dňa 17. 04. 2014 podaná na Okresný súd Michalovce obžaloba
- termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 06. 11. 2014, ktoré bolo následne odročené z dôvodu, že krátko pred týmto pojednávaním došlo k vypovedaniu plnej moci u obž. V. L. zo

- strany právneho zástupcu; nový termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 16. 12. 2014
- dňa 11. 11. 2014 došla do spisu správa od Finančného riaditeľstva SR o oslobodený od povinnosti mlčanlivosti colníka - svedka O. M., ktorý je v predmetnej veci navrhnutý ako svedok
 - hlavné pojednávanie 16. 12. 2014 odročené na neurčito z dôvodu PN sudcu
 - na hlavnom pojednávaní dňa 29. 01. 2015 súd vykonal výsluch obž. V. V. a V. L. Pojednávanie odročené na deň 19. 03. 2015 s tým, že predvolaná bude znalkyňa a svedkovia J. F. a B. S.
 - na hlavnom pojednávaní dňa 19. 03. 2015 bol vypočutý obž. V. V., svedok J. F., znalkyňa
 - taktiež na nasledujúcom hlavnom pojednávaní dňa 12. 05. 2015 bola opätovne vypočutá znalkyňa. Pojednávanie odročené na neurčito s tým, že znalkyni bude doručený CD nosič, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu, na vyjadrenie
 - dňa 16. 07. 2015 doručené vyjadrenie znalkyne
 - ďalšie pojednávanie vytýčené na deň 04. 02. 2016 odročené pre neprítomnosť predvolaných svedkov
 - dňa 07. 03. 2016 do spisu doložené doplnenie č. 2 k znaleckému posudku
 - na hlavnom pojednávaní dňa 24. 03. 2016 vypočutý svedkovia J. F., B. S., znalkyňa
 - na hlavnom pojednávaní dňa 28. 04. 2016 boli čítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania
 - hlavné pojednávanie dňa 23. 06. 2016 zrušené a na hlavných pojednávaniach dňa 06. 10. 2016 a 10. 11. 2016 taktiež čítané zápisnice svedkov z prípravného konania
 - na hlavnom pojednávaní dňa 26. 01. 2017 vypočutý svedok G. F. Pojednávanie odročené na 23. 03. 2017 s tým, že budú predvolaní svedkovia M. B., L. P. a F. P.
 - na pojednávaní dňa 23. 03. 2017 vykonaný výsluch svedka F. P.
 - dňa 23. 03. 2017 vypracované uznesenie Okresného súdu Michalovce o uložení poriadkovej pokuty svedkovi L. P.
 - dňa 01. 06. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom vypovedal svedok M. B. Pojednávanie odročené na deň 20. 07. 2017
 - termín hlavného pojednávania vytýčeného na deň 20. 07. 2017 zrušený z dôvodov ospravedlnenia sa právneho zástupcu, taktiež bol termín hlavného pojednávania vytýčeného na deň 06. 11. 2017 zrušený z dôvodu nedoručenia úmrtného listu obž. V.
 - dňa 15. 11. 2017 vypracované uznesenie Okresného súdu Michalovce o zastavení trestného stíhania voči obž. V.
 - na pojednávaniach 01. 02. 2018, 22. 03. 2018 a 17. 04. 2018 čítané dôkazy z prípravného konania
 - pojednávanie zo dňa 15. 05. 2018 zrušené a odročené na neurčito z dôvodu PN zákonného sudcu
 - pojednávanie zo dňa 06. 12. 2018 zrušené z dôvodu naplánovaného prerušenie dodavky elektrickej elektriny
 - ďalšie pojednávanie vytýčené na deň 29. 01. 2019 zrušené pre ospravedlnenie sa obhajcu obžalovaného
 - na hlavnom pojednávaní dňa 30. 04. 2019 boli čítané listinné dôkazy z prípravného konania
 - dňa 02. 05. 2019 vykonané dožiadanie do Českej republiky na Okresný súd Karviná za účelom vyžiadania si ich rozhodnutia týkajúceho sa obž. V. L.
 - termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 13. 06. 2019 zrušený z dôvodu návrhu výsluchu svedka zo strany obž. L. Vytýčený nový termín hlavného pojednávania na deň 03. 09. 2019

- na hlavnom pojednávaní dňa 03. 09. 2019 vypočutý sv. N. T. Q. a čítaný rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T 175/2005, odpisy RT, pripojené trestné spisy Okresného súdu Humenné, na konci prednesené záverečné reči
- hlavné pojednávanie vytýčené na deň 30. 01. 2020, na ktorom mal byť vynesенý rozsudok zrušený z dôvodu PN zákonného sudcu
- spis bol následne predložený revíznej komisii ku kontrole
- dňa 11. 08. 2020 vytýčený termín pojednávania, ktorý bol následne zrušený z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obhajcu JUDr. P. a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 24. 09. 2020
- na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok o uznaní viny obžalovaných a momentálne sa spis nachádza u sudcu na napísanie rozsudku.

sp. zn. 3T 125/2014

obž. P. R.

- pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 13. 08. 2014 podaná obžaloba, ktorá bola pridelená do senátu 3T
- dňa 26. 08. 2014 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor
- dňa 04. 11. 2014 konané hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnili predvolaní svedkovia, ale nezúčastnil sa ho obžalovaný, ktorému súd zároveň uložil poriadkovú pokutu vo výške 200 €
- dňa 20. 11. 2014 konané hlavné pojednávanie, ktorého sa obžalovaný nezúčastnil a súd zároveň vydal príkaz na zatknutie obžalovaného z dôvodu vyhýbania sa trestnému stíhaniu
- dňa 30. 12. 2014 príslušníkmi OO PZ bol predvedený obžalovaný a súd vydal uznesenie, ktorým rozhodol o ponechaní obžalovaného na slobode a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka
- dňa 07. 01. 2015 podal obžalovaný sťažnosť voči uzneseniu o nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorý Krajský súd v Košiciach dňa 27. 01. 2015 zrušil
- následne boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctva–farmácia, odvetvie kardiológia k posúdeniu zdravotného stavu obžalovaného
- na základe podaného znaleckého posudku súd uznesením č. k. 3T 125/2014-324 zo dňa 19. 07. 2016 prerušil trestné stíhanie vedené voči obžalovanému P. R. vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, ktorý podľa znaleckého posudku nie je schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania pred súdom
- následne vzhľadom na uvedenú prekážku v konaní bola vo veci opakovane vyžiadaná aktuálna lekárska správa k zdravotnému stavu obžalovaného
- dňa 07. 03. 2019 bol do konania pribratý Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. k podaniu znaleckého posudku k zdravotnému stavu obžalovaného, spis bol súdu vrátený dňa 03. 06. 2020
- dňa 02. 07. 2020 obžalovaný vzal svoj podaný odpor voči trestnému rozkazu späť; následne súd uznesením vzal na vedomie späťvzatie odporu obžalovaným a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

sp. zn. 3T/184/2014

obž. S.CH.

**- pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.
– skutok dňa 22. 10. 2014**

- obžaloba doručená dňa 10. 12. 2014
- dňa 23. 12. 2014 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a uložený trest zákazu činnosti na 30 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 23. 12. 2014; opísaný a expedovaný dňa 09. 01. 2015; právoplatný dňa 22. 01. 2015
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 26. 01. 2015, koniec skúšobnej doby podmienene odsúdenia dňa 22. 04. 2016
- trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 21. 10. 2015 sp. zn. 0T/258/15 ods. S. CH. uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3, písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1, písm. d) Tr. zák. pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdený, a to dňa 20. 10. 2015, uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti na 6 rokov; trestný rozkaz právoplatný dňa 21. 10. 2015
- dňa 16. 11. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 10. 12. 2015 za účelom rozhodnutia o neosvedčení sa
- na verejnom zasadnutí dňa 10. 12. 2015 rozhodol o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia a nariadil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a zaradil pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia
- písomné vyhotovenie uznesenia do trestnej kancelárie doručené dňa 10. 12. 2015; opísané a expedované dňa 11. 12. 2015; právoplatné dňa 10. 12. 2015
- výkon trestu odňatia slobody nariadený VSÚ dňa 15. 12. 2015
- výkon trestu nastúpil dňa 20. 06. 2016 po výkone trestu vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/258/2015
- Okresný súd Prešov dňa 21. 06. 2016 uznesením sp. zn. 5Tp/41/2016 podmienene prepustil ods. S.CH. z výkonu trestu odňatia slobody a určil skúšobnú dobu na 3 roky; právoplatnosť uznesenia dňa 21. 06. 2016, koniec skúšobnej doby dňa 21. 06. 2019
- Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5Tp/41/2016 zo dňa 25. 09. 2019 rozhodol podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., že podmienene prepustený S. CH. sa v skúšobnej dobe osvedčil; právoplatné dňa 14. 10. 2019.

sp. zn. 3T/27/2015

obž. J. G.

- pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Tr.zák.

– skutok dňa 23. 10. 2014

- dňa 13. 03. 2015 na súd doručená dohoda o vine a treste
- dňa 17. 03. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 14. 04. 2015
- na verejnom zasadnutí dňa 14. 04. 2015 súd schválil dohodu a vyhlásil rozsudok, ktorým
 - uložil trest odňatia slobody na 4 mesiace, ktorého výkon podmienene odložil na 18 mesiacov; rozsudok právoplatný dňa 14. 04. 2015
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 14. 04. 2015; opísané a expedované dňa 15. 04. 2015
- trestný list vyhotovený dňa 29. 04. 2015, koniec skúšobnej doby dňa 14. 10. 2016
- trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 30. 10. 2015 sp. zn. 0T/271/2015 - ods. J. G. uznaný za vinného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b)

- Tr. zák. a uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia; právoplatný dňa 30. 10. 2015
- dňa 11. 11. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 03. 12. 2015 za účelom rozhodnutia o neosvedčení sa ods. J. G.
 - verejné zasadnutie dňa 03. 12. 2015 bolo zrušené z rodinných dôvodov sudcu, a určený termín verejného zasadnutia na deň 14. 01. 2016
 - na verejnom zasadnutí dňa 14. 01. 2016 súd rozhodol o neosvedčení sa ods. J. G. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia
 - písomné vyhotovenie uznesenia do trestnej kancelárie doručené dňa 14. 01. 2016; opísané a expedované dňa 19. 01. 2016; právoplatné dňa 26. 01. 2016
 - VSÚ nariadil výkon trestu odňatia slobody dňa 02. 02. 2016
 - Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 18. 05.2016 sp. zn. 6Pp/27/2016 ods. J.G. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a určil skúšobnú dobu 18 mesiacov; rozhodnutie právoplatné dňa 18. 05. 2016
 - ods. J. G. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil.

sp. zn. 3T/78/2015

obž. P. H.

- pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zák.

- skutok dňa 23. 01. 2015

- obžaloba došla dňa 10. 06. 2015
- dňa 17. 06. 2015 súd dal pokyn doručiť stranám trestného konania obžalobu spolu s výzvou, aké dôkazy bude potrebné vykonať
- dňa 01. 07. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 07. 2015
- na hlavnom pojednávaní dňa 21. 07. 2015 bol vypočutý obž. P. H., poprel spáchanie skutku a vo veci vypovedal; ďalej bola vypočutá poškodená M. H.; zároveň bola vykonaná medzi nimi konfrontácia; bol vypočutý svedok M. Š. a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 24. 09. 2015 za účelom výsluchu znalca z odboru zdravotníctva
- na hlavnom pojednávaní dňa 24. 09. 2015 po výsluchu znalca a prečítaní listinných dôkazov vo veci rozhodnuté rozsudkom; obž. P. H. uznaný za vinného, podľa obžaloby a uložený
 - trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov a náhrada škody
- obž. P. H. zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní proti všetkým výrokom
- dňa 03. 11. 2015 samosudca požiadal o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia; predseda súdu súhlasil s predĺžením lehoty, a táto bola predĺžená do 18. 12. 2015
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 09. 12. 2015; opísané a expedované dňa 09. 12. 2015
- vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na odvolanie obž. P. H. dňa 29. 12. 2015 a pridelená do senátu 6To pod sp. zn. 6To/106/2015
- dňa 19. 01. 2016 Krajský súd v Košiciach určil termín verejného zasadnutia na deň 29. 01. 2016
- verejné zasadnutie dňa 29. 01. 2016 bolo odročené na deň 24. 02. 2016 z dôvodu nezachovania zákonnej lehoty na prípravu na zasadnutie u obž. P. H., ktorý nedal súhlas na jej skrátenie
- na verejnom zasadnutí dňa 24. 02. 2016 Krajský súd v Košiciach zrušil podľa § 321 ods. 1, písm. e), ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil peňažný trest vo výmere 200,- € a náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 08. 04. 2016

- trestný list vyhovený VSÚ dňa 15. 04. 2016, týmto dňom ods. P. H. vyzvaný na zaplatenie peňažného trestu
- ods. P. H. peňažný trest zaplatil dňa 07. 06. 2016
- hlásenie pre RT urobené dňa 22. 06. 2016.

sp. zn. 3T 122/2015

obž. M. H.

-pre trestný čin podľa § 277a ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.

- dňa 10. 09. 2015 podaná na okresný súd obžaloba
- dňa 21. 04. 2016 nariadený termín hlavného pojednávania, ktorý bol zrušený a bol vytýčený nový termín na deň 26. 05. 2016, z ktorého sa písomne ospravedlnili svedkovia M. D., I. Č., A. I., A. V.
- na hlavnom pojednávaní dňa 26. 05. 2016 bol vypočutý obžalovaný, pojednávanie bolo odročené na deň 21. 07. 2016, na ktoré boli opätovne predvolaní svedkovia M. Ž., I. Č., A. I., A. V. a R. M.
- dňa 20. 07. 2016 podala obhajkyňa na okresný súd písomné ospravedlnenie z účasti na vytýčenom pojednávaní a zároveň ospravedlnila aj obžalovaného z dôvodu účasti na dovolenke, takisto sa písomne ospravedlnil aj svedok A. V.
- hlavné pojednávanie vytýčené na deň 21. 07. 2016 bolo odročené na deň 22. 09. 2016
- dňa 21. 09. 2016 sa písomne ospravedlnil z hlavného pojednávania svedok A. V. a taktiež obžalovaný podaním zo dňa 16. 09. 2016 súhlasil, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, iba za prítomnosti jeho obhajcu
- na hlavnom pojednávaní dňa 22. 09. 2016 sa vykonal výsluch svedkyne Ing. K. K., I. Č., A. I.; pojednávanie bolo odročené na deň 24. 11. 2016, na ktoré sa opätovne predvolali s. A. V., P. C., A. K. a obžalovaný
- obžalovaný sa dňa 18. 11. 2016 písomne ospravedlnil z hlavného pojednávania vytýčeného na deň 24. 11. 2016 a súhlasil, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, iba za prítomnosti jeho obhajcu
- na hlavnom pojednávaní dňa 24. 11. 2016 bol vypočutý svedok A. V., P. C. a R. M. - pojednávanie bolo odročené na deň 26. 01. 2017 s tým, že opätovne bude predvolaný obžalovaný svedok A. K. a bude vyžiadaný na obžalovaného nový odpis z registra trestov, ako aj lustrácia z registra Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky
- hlavné pojednávanie dňa 26. 01. 2017 odročené bez prejednávania veci z dôvodu ospravedlnenia sa obhajkyne obžalovaného, nakoľko je na PN; nový termín hlavného pojednávania stanovený na deň 16. 03. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 16. 03. 2017 odročené bez prejednávania veci z dôvodu ospravedlnenia sa predvolaného svedka A. K., nový termín hlavného pojednávania stanovený na deň 11. 05. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 11. 05. 2017 odročené bez prejednávania veci z dôvodu ospravedlnenia sa obhajkyne obžalovaného, nakoľko je na PN; nový termín hlavného pojednávania stanovený na deň 22. 06. 2017
- hlavné pojednávanie stanovené na deň 22. 06. 2017 telefonicky zrušené z dôvodu písomného sa ospravedlnenia obžalovaného, z dôvodu PN
- nový termín stanovený na deň 21. 07. 2019, ktorý bol zrušený z dôvodu účasti sudcov z Okresného súdu Michalovce na pracovnom stretnutí v Českej republike, zároveň bol určený nový termín na deň 28. 09. 2017
- termín hlavného pojednávania dňa 28. 09. 2017 zrušený z dôvodu neprítomnosti predvolaného svedka A. K., nový termín určený na deň 02. 11. 2017

- hlavné pojednávanie dňa 02. 11. 2017 odročené bez prejednávania veci z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, jeho obhajkyne a svedka A. K., nový termín stanovený na deň 07. 12. 2017
- na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2017 bol vypočutý svedok A. K., pojednávanie odročené na deň 06. 02. 2018 s tým, že sa opätovne predvolal svedok R. H. a bol vyžiadaný aj spis Okresného súdu Košice II o poslednom odsúdení obž. H.
- hlavné pojednávanie vytýčené na deň 06. 02. 2018 odročené z dôvodu neprítomnosti predvolaného svedka R. H., určený nový termín na deň 13. 03. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 13. 03. 2018 sa prečítali listinné dôkazy a boli prednesené záverečné reči,
 - bol vyhlásený rozsudok o uznaní obžalovaného za vinného a uložení trestu odňatia slobody
- dňa 22. 03. 2018 podané odvolanie obžalovaného voči vydanému rozsudku
- na verejnom zasadnutí dňa 03. 09. 2018 Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 122/2015 v celom rozsahu a vec mu vrátili na nové prejednanie a rozhodnutie
- dňa 22. 01. 2019 konané hlavné pojednávanie, na ktorom sa čítali listinné dôkazy s poukazom na závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach, pojednávanie odročené na deň 28. 02. 2019, na ktoré bol opätovne predvolaný sv. R. H.; cez Obchodný register sa zisťovalo aj sídlo spoločnosti Š. T. s.r.o.
- hlavné pojednávanie dňa 28. 02. 2019 sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa písomne ospravedlnil - obhajkyňa navrhla vypočuť sv. S. V., ktorý je konateľ spoločnosti Š. T. s.r.o. - pojednávanie odročené na neurčito s tým, že obhajkyňa obžalovaného má v lehote 1 mesiaca oznámiť konkrétny termín kedy sa p. H. vráti na územie SR, aby mohol byť predvolaný a zároveň bude na nový termín hlavného pojednávania predvolaný aj svedok S. V.; budú taktiež vyžiadané aj spisy z Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 1/2018 a Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 11/2019 týkajúce sa obžalovaného
- dňa 22. 05. 2019 napísaný úradný záznam, kde bolo telefonicky zistené že vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 1/2018 prebieha hlavné pojednávanie, a vo veci Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 11/2019 bola podaná obžaloba a termín hlavného pojednávania ešte nebol určený
- dňa 22. 05. 2019 bol napísaný úradný záznam, kde bola telefonicky upozornená obhajkyňa obžalovaného, že na hlavnom pojednávaní dňa 28. 02. 2019 jej bola uložená povinnosť oznámiť konkrétny termín, kedy sa p. H. vráti na územie Slovenskej republiky, ale doteraz súdu nič nepredložila
- dňa 10. 06. 2019 predložené zo strany S. V. ospravedlnenie o nemožnosti sa zúčastniť hlavného pojednávania vytýčeného na deň 11. 06. 2019 z dôvodu dlhodobej PN
- vytýčený nový termín hlavného pojednávania na deň 22. 10. 2019; dňa 30. 09. 2019 sa písomne ospravedlnila obhajkyňa obžalovaného z účasti na tomto pojednávaní z dôvodu kolízie s pojednávaním na Okresnom súde Rožňava
- obhajkyňa obžalovaného oznámila adresu pobytu svedka R. H.; termín 22. 10. 2019 zrušený a vytýčený nový na deň 12. 11. 2019
- obhajkyňa obžalovaného sa dňa 07. 10. 2019 ospravedlnila aj z účasti na hlavnom pojednávaní vytýčenom na deň 12. 11. 2019 z dôvodu, že sa v tom čase už bude nachádzať na liečebnom pobyte v Dudinciach
- termín hlavného pojednávania dňa 12. 11. 2019 zrušený a zároveň vytýčený nový termín na deň 19. 11. 2019
- dňa 18. 11. 2019 napísaný úradný záznam, kde asistentka obhajkyne obžalovaného oznámila úmrtie obžalovaného
- dňa 11. 12. 2019 konané neverejné zasadnutie, na ktorom súd rozhodol o zastavení konania, ktorý nadobudol právoplatnosť.

sp. zn. 3T/167/2015

obž. R. Š.

- pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák.
- skutok v období od 01. 03.2014 do podania obžaloby

- obžaloba doručená dňa 08. 12. 2015
- dňa 09. 12. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre ktorého výkon obž. R. Š. zaradený do ústavu so stredným stupňom strázenia; trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 09. 12. 2015; opísaný a expedovaný dňa 16. 12. 2015
- obž. R. Š. dňa 28. 12. 2015 podal odpor
- dňa 08. 02. 2016 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 03. 2016
- na hlavnom pojednávaní dňa 10. 03. 2016 obž. R.Š. ním podaný odpor vzal späť, súd uznesením dňa 10. 03. 2016 vzal na vedomie; uznesenie o späťvzatí do trestnej kancelárie doručené dňa 10. 03. 2016; opísané a expedované dňa 21. 03. 2016; právoplatné dňa 10. 03. 2016
- dňa 12. 04. 2016 VSÚ vyhotovil trestný list a nariadil výkon trestu odňatia slobody; trest nastúpil dňa 26. 04. 2016
- trest vykonal dňa 26. 04. 2017.

sp. zn. 3T/8/2016

obž. 1. D. H.

2. J. H.

- pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. b) Tr. zák.
- skutok dňa 01. 01. 2015

- návrh na schválenie dohody o vine a treste doručené okresnému súdu dňa 10. 12. 2015
- dňa 16. 12. 2015 súd určil termín verejného zasadnutia na deň 14. 01. 2016
- na verejnom zasadnutí dňa 14. 01. 2016 okresný prokurátor vzal späť návrh na schválenie dohody o vine a treste, súd podľa § 239 ods. 1 Tr. por. vzal na vedomie späťvzatie návrhu
- písomné vyhotovenie uznesenia o späťvzatí návrhu na schválenie dohody o vine a treste do trestnej kancelárie doručené dňa 14. 01. 2016; opísané a expedované dňa 18. 01. 2016
 - dňa 28. 01. 2016 doručená nová dohoda o vine a treste
 - dňa 28. 01. 2016 určený termín verejného zasadnutia na deň 25. 02. 2016
 - dňa 25. 02. 2016 súd rozsudkom schválil dohodu o vine a treste u obž. J. H. a uložil mu
 - trest odňatia slobody 36 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 36 mesiacov a uložil mu probačný dohľad a ohľadne obž. J. H. vec vrátil prokuratúre podľa § 334 ods. 3 Tr. por. do prípravného konania
- písomné vyhotovenie rozsudku a uznesenia doručené do trestnej kancelárie dňa 25. 02. 2016; opísané a expedované dňa 25. 02. 2017; koniec skúšobnej doby dňa 26. 02. 2019; uznesenie právoplatné dňa 01. 03. 2016
- súd dňa 04. 04. 2016 vyhotovil trestný list ohľadne ods. J. H.
- dňa 17. 09. 2019 súd podľa § 52 ods.1 Tr. zák. rozhodol o osvedčení sa ods. J. H.
- trestný list vyhotovený dňa 18. 10. 2019.

sp. zn. 3T/31/2016

obž. M. L.

- pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2, písm. b) Tr. zák.

- skutok dňa 16. 08. 2015

- obžaloba došla dňa 08. 03. 2016
- dňa 18. 03. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz; do trestnej kancelárie doručený dňa 18. 03. 2016; opísaný a expedovaný dňa 04. 04. 2016
 - uložený trest odňatia slobody 14 mesiacov; pre výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom strázenia; právoplatný dňa 18. 04. 2016
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 03. 05. 2016, a týmto dňom ods. M. L. vyzvaný na nástup výkonu trestu odňatia slobody
- dňa 18. 07. 2016 ods. M. L. nastúpil výkon trestu odňatia slobody
- trest vykonal dňa 18. 09. 2017
- hlásenie pre RT urobené dňa 24. 06. 2019 z dôvodu, že súdu nebolo doručené hlásenie o vykonaní trestu, súd musel opakovane žiadať o zaslanie tohto hlásenia ÚVTOS Košice.

sp. zn. 3T/83/2016

obž. A. L.

- pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

- skutok – mesiac november 2015

- obžaloba došla dňa 29. 06. 2016
- dňa 30. 06. 2016 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 14. 07. 2016
- dňa 14. 07. 2016 obž. A. L. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal; vyhlásený rozsudok
 - uložený trest odňatia slobody 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov s uložením probačného dohľadu
- písomne vyhotovený rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 14. 07. 2016; opísaný a expedovaný dňa 22. 07. 2016; právoplatný dňa 30. 07. 2016
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 05. 08. 2016; koniec skúšobnej doby dňa 30. 07. 2019
- dňa 17. 09. 2019 súd vydal uznesenie podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. o osvedčení sa ods. A. L. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia
- hlásenie pre RT urobené dňa 18. 10. 2019.

sp. zn. 21T 36/2016

obž. B. V.

-pre trestný čin podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 20. 12. 2016 bola podaná obžaloba na okresný súd, ktorá bola pridelená do senátu 21T
- dňa 22. 02. 2017 bol sudca JUDr. Martin Stretavský vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania vo veci obžalovanej a vec bola opätovne náhodným výberom pridelená do senátu 3T
- dňa 27. 06. 2017 vydaný Trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaná podala odpor dňa 12. 07. 2017
- dňa 23. 11. 2017 nariadené hlavné pojednávanie na ktorom sa vykonal výsluch obžalovanej, svedkov R. G., R. N., J. L., V. M., J. V., Z. T.; hlavné pojednávanie odročené na 18. 01. 2018 s tým, že bude predvolaná svedkyňa Z. K.

- na hlavnom pojednávaní dňa 18. 01. 2018 sa vykonal výsluch svedkyne Z. K., R. N., boli prečítané listinné dôkazy a rozhodnuté vo veci samej rozsudkom; proti rozsudku bolo podané odvolanie zo strany obžalovanej
- krajský súd uznesením dňa 27. 09. 2018 zrušil rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodovanie; uznesenie Krajského súdu v Košiciach doručené tunajšiemu súdu dňa 17. 12. 2018
- hlavné pojednávanie naplánované na deň 26. 03. 2019 a 07. 05. 2019 zrušené z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovanej
- dňa 11. 07. 2019 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie, na ktorom bola vypočutá svedkyňa R. N., vykonaná konfrontácia, R. N. a obžalovanej, výsluch svedka J. L.; hlavné pojednávanie odročené na deň 17. 09. 2019 s tým, že bude predvolaný svedok R. S., E. K.
- hlavné pojednávanie naplánované na deň 17. 09. 2019 sa neuskutočnilo z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovanej pre zdravotné dôvody a ospravedlnil sa aj svedok R. S. z dôvodu, že sa bude v tom čase nachádzať mimo územia Slovenskej republiky; taktiež sa ospravedlnila svedkyňa R. N. pre pracovné povinnosti
- dňa 21. 11. 2019 obžalovanej ust. obhajca z dôvodu žiadosti obžalovanej pre nedostatok finančných prostriedkov
- naplánovaný termín hlavného pojednávania na deň 06. 02. 2020, ktorý bol pre PN sudcu zrušený
- dňa 10. 07. 2020 bol spis po kontrole revíznou komisiou Krajského súdu v Košiciach vrátený senátu 3T
- na hlavnom pojednávaní dňa 04. 08. 2020 sa vykonal výsluch svedka Ing. R. S. a po jeho ukončení bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 22. 09. 2020
- na hlavnom pojednávaní dňa 22. 09. 2020 sa vykonal výsluch svedkyne E. K. a po ukončení výsluchu bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito, s tým, že do konania bude pribratý znalecký ústav - KEÚ PZ za účelom posúdenia vykonaných zmien v dôkazoch (v záznamoch evidovaných v zošite, veľkom a malom zošite), ktoré sú súčasťou trestného spisu a tvoria jeho prílohou.

sp. zn. 3T 74/2017

obž. J. F.

-pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák.

- dňa 28. 04. 2017 podaná obžaloba, ktorá bola pridelená do senátu 3T
- dňa 05. 06. 2017 vykonané neverejné zasadnutie na ktorom došlo k spojeniu veci s vecou sp. zn. 3T 97/2017 na spoločné prejednanie a rozhodnutie; trestné veci ďalej sa viedli pod sp. zn. 3T 74/2017
- hlavné pojednávanie dňa 14. 09. 2017 odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného - pojednávanie odročené na deň 05. 10. 2017 s tým, že bude požiadané OO PZ o predvedenie obžalovaného
- termín hlavného pojednávania dňa 05. 10. 2017 zrušený z dôvodu slávnostného otvorenia novej budovy Okresného súdu Michalovce, nový termín určený na deň 26. 10. 2017
- dňa 25. 10. 2017 doložené do spisu vyčíslenie škody od pošk. P. F. S.
- na hlavnom pojednávaní dňa 26. 10. 2017 vypočutý obžalovaný, svedkovia S. S., B. P., A. B., M. Z., E. S., D. D. - pojednávanie odročené na deň 21. 11. 2017
- hlavné pojednávanie zo dňa 21. 11. 2017 odročené pre neprítomnosť obžalovaného, obhajcu obžalovaného a svedkov; nový termín vytýčený na deň 09. 01. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 09. 01. 2018 bol vypočutý svedok E. D.

- na hlavnom pojednávaní dňa 06. 03. 2018 bola svedkovi S. R. uložená poriadková pokuta z dôvodu jeho neprítomnosti na pojednávaní a neospravedlnenia svojej neúčasti
- na hlavnom pojednávaní dňa 10. 04. 2018 boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania, ako aj ďalšie listinné dôkazy; dokazovanie bolo vyhlásené za skončené a prednesené záverečné reči,
 - na to súd vyhlásil rozsudok, v ktorom uznal vinu obžalovaného a uložil mu trest
- následne dňa 23. 04. 2018 obžalovaný podal voči rozsudku odvolanie
- na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Košiciach bol uznesením zo dňa 18. 12. 2018 sp. zn. 6To 51/2018 rozsudok Okresného súdu Michalovce zrušený a vec mu vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie; uznesenie Krajského súdu v Košiciach doručené Okresnému súdu Michalovce dňa 08. 02. 2018
- dňa 21. 05. 2019 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom súd vypočul obžalovaného, oboznámil sa s ďalšími listinnými dôkazmi a pojednávanie odročil na neurčito za účelom aby obžalovaný súdu predložil výpis zo zdravotnej dokumentácie o jeho doterajších hospitalizáciách za posledných desať rokov, tiež sa mala vyžiadať správa z DÚ Košice o zaslanie originálov daňových priznaní z obdobia I-II/2014 na zistenie skutočnosti - kto podával tieto daňové priznania
- dňa 29. 05. 2019 podaná správa z Psychiatrickej nemocnice Michalovce o termíne hospitalizácie obžalovaného v nemocnici
- dňa 13. 06. 2019 do spisu doložená správa z Daňového úradu Košice spolu s originálom daňových priznaní za obdobie I-II/2014
- dňa 23. 07. 2019 predložil obhajca obžalovaného listinné dôkazy týkajúce sa zdravotnej dokumentácie obžalovaného
- na hlavnom pojednávaní dňa 26. 09. 2019 súd oboznámil predložené listinné dôkazy a pojednávanie odročil za účelom pribratia znalca z odboru psychológie za účelom zistenia rozumových schopností a intelektu obžalovaného
- na neverejnom zasadnutí dňa 19. 11. 2019 súd do konania pribral znalkyňu
- dňa 20. 01. 2020 súdu doručený vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa obžalovaného
- dňa 15. 04. 2020 do konania pribratý znalec na podanie znaleckého posudku z oblasti psychiatrie
- dňa 15. 06. 2020 súd vydal uznesenie o zastavení trestného konania voči obžalovanému pre jeho nepríčetnosť, voči ktorému podal prokurátor sťažnosť
- dňa 01. 07. 2020 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o sťažnosti prokurátora

sp. zn. 3T 85/2017

obž. Ing. J.K.

-pre trestný čin podľa § 289/1 Tr. zák.

- dňa 03. 11. 2016 bola na okresný súd podaná obžaloba, ktorú prokurátor dňa 09. 11. 2016 vzal späť
- dňa 12. 05. 2017 bola opätovne podaná obžaloba
- dňa 01. 06. 2017 bol vydaný okresným súdom trestný rozkaz, voči ktorému podal obžalovaný odpor
- dňa 19. 10. 2017 bol nariadený termín hlavného pojednávania, ktorého sa obžalovaný nezúčastnil; pojednávanie bolo odročené na deň 14. 11. 2017 s tým, že bude opätovne predvolaný obžalovaný, poškodená A. K., svedkovia M. K., J. J., S. J. a znalec
- termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 14. 11. 2017 zrušený z dôvodu PN zákonného sudcu

- dňa 20. 11. 2017 podala matka obž. A. K. písomné oznámenie, že jej syn - obžalovaný pricestuje na Slovensko až dňa 15. 12. 2017 a bude sa zdržiavať v mieste bydliska do dňa 06. 01. 2018, preto požiadala, aby v tom čase súd vytýčil termín hlavného pojednávania
- bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 16. 01. 2018, z ktorého sa ospravedlnil svedok S.J. z dôvodu nástupu na kúpeľňu liečbu a doložil aj predvolanie na liečenie, zároveň sa ospravedlnil aj znalec z dôvodu operácie na očnej klinike
- na pojednávaní dňa 16. 01. 2018 súd vypočul obžalovaného, svedkov A. K., J. J., M. K. - pojednávanie bolo odročené na deň 13. 03. 2018 s tým, že bude predvolaný znalec
- podaním zo dňa 11. 02. 2018 sa obžalovaný ospravedlnil z účasti na hlavnom pojednávaní naplánovanom na deň 13. 03. 2018 a zároveň uviedol, že súhlasí aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti; v podaní zároveň napísal vyjadrenie sa k veci samej
- dňa 13. 03. 2018 na hlavnom pojednávaní súd vypočul znalca; pojednávanie bolo odročené s tým, že znalec vypracuje dodatok k svojmu podanému znaleckému posudku
- dňa 21. 03. 2018 prokurátor zaslal tunajšiemu súdu zoznam otázok pre znalca pri vypracovaní dodatku k podanému znaleckému posudku
- dňa 02. 07. 2018 spis zaslaný znalcovi na podanie doplnenia k znaleckému posudku
- dňa 24. 10. 2018, 19. 12. 2018 a 20. 02. 2019 bol urgovaný znalec o podanie znaleckého posudku, ktorý pre zdravotné problémy žiadal predĺžiť termín predloženia znaleckého posudku, pričom doložil aj lekárske správy o svojom zhoršenom zdravotnom stave
- dňa 28. 03. 2019 podal znalec správu, v ktorej požiadal súd o možnosť vrátenia spisového materiálu z dôvodu nemožnosti vypracovať znalecký posudok pre zdravotné problémy
- dňa 09. 07. 2019 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa rozhodlo o pribratí nového znalca na podanie doplnenia znaleckého posudku
- uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 19. 07. 2019 súd do konania pribral nového znalca; proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť, ktorú Krajský súd v Košiciach dňa 26. 09. 2019 zamietol
- dňa 05. 12. 2019 znalec predložil vypracovaný znalecký posudok
- uzneseniami Okresného súdu Michalovce boli znalcom priznané odmeny za podané znalecké posudky
- dňa 30. 01. 2020 nariadený termín hlavného pojednávania, ktorý bol následne zrušený pre PN zákonného sudcu
- na deň 21. 07. 2020 bolo nariadené hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené pre neúčast' znalca a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 03. 09. 2020
- dňa 03. 09. 2020 bolo hlavné pojednávanie zrušené z dôvodu nahláseného nástražného systému

sp. zn. 3T/101/2017 -

obž. ml. J. B. – vo väzbe od 13. 12. 2016

- pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák.

- skutok dňa 11. 12. 2016

- obžaloba došla dňa 08. 06. 2017
- dňa 16. 06. 2017 určený termín verejného zasadnutia na deň 29. 06. 2017 za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby
- dňa 29. 06. 2017 súd na verejnom zasadnutí konštatoval, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1, písm. a), c) Tr. por. naďalej trvajú a dôvod väzby nebol nahradený dohľadom mediačného a probačného úradníka
- dňa 29. 06. 2017 vyhotovené uznesenie o ponechaní vo väzbe obž. ml. J. B., opísané a expedované trestnou kanceláriou dňa 30. 06. 2017

- dňa 30. 06. 2017 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 27. 07. 2017
- dňa 27. 07. 2017 na hlavnom pojednávaní obž. ml. J. B. urobil vyhlásenie o vine; rozhodnuté rozsudkom
 - uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 01. 08. 2017, opísané a expedované dňa 02.08. 2017
- obž. ml. J. B. dňa 07. 08. 2017 vo veci podal odvolanie, a to do trestu o spôsobe jeho výkonu
- vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 07. 09. 2017 a pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 8To – sp. zn. 8To 104/2017
- dňa 11. 09. 2017 určený termín verejného zasadnutia na deň 02. 10. 2017
- dňa 02. 10. 2017 Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí zamietol odvolanie obž. ml. J. B.
- dňa 02. 10. 2017 Krajský súd v Košiciach nariadil výkon trestu odňatia slobody
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 09. 11. 2017
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 05. 12. 2017
- ods. ml. J. B. trest odňatia slobody vykonal dňa 13. 12. 2018
- hlásenie pre RT urobené VSÚ dňa 24. 04. 2019

sp. zn. 3T/110/2017

obž. 1/ F. F.

2/ R. P.

3/ M. V.

- pre prečin pytlactva podľa § 20 Tr. zák., § 310 ods. 1Tr. zák.

- skutok dňa 20. 03.2017

- dňa 30. 06. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz; do trestnej kancelárie doručený dňa 30. 06. 2017, opísaný 18. 07 2017 a týmto dňom aj expedovaný;

tresty :

obž. 1/ F. F. – trest odňatia slobody 2 mesiace s podmieneným odkladom na 12 mesiacov

obž. 2/ R. P. – upustené od uloženia súhrnného trestu k OS Michalovce sp. zn.OT 79/2017

obž. 3/ M. V. – trest odňatia slobody 1 mesiac s podmieneným odkladom na 12 mesiacov

- právoplatný u obž. 1/ a 2/ dňa 02. 08. 2017 u obž. 3/ dňa 05. 09. 2017
- trestný list u obž. 1/ F. F. vyhotovený VSÚ dňa 14. 09. 2017; koniec skúšobnej doby dňa 02. 08. 2018 u obž. 2/ R. P. vyhotovený VSÚ dňa 14. 09. 2017; u obž. 3/ M.V. vyhotovený VSÚ dňa 14. 09. 2017; koniec skúšobnej doby 14. 09. 2017
- dňa 29. 11. 2018 súd na verejnom zasadnutí rozhodol ohľadne ods. 3/ M. V., že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; rozhodnutie napísané dňa 07. 12. 2018; do trestnej kancelárie doručené a expedované dňa 10. 12. 2018; právoplatné dňa 21. 12. 2018
- výzva na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody u ods. 3/ M. V. dňa 07. 01. 2019
- výkon trestu odňatia slobody ods. 3/ M. V. nastúpil dňa 28. 07. 2019, prepustený na slobodu dňa 28. 08. 2019
- dňa 20. 02. 2019 súd vydal uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienne ods. 1/ F. F. – právoplatné dňa 20. 02. 2019

- hlásenie pre RT u ods. 1/ F. F. urobené dňa 18. 03. 2019
- hlásenie pre RT u ods. 3/ M. V. urobené dňa 13. 09. 2019

sp. zn. 3T/147/2017

obž. M. M.

- pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), b), c), ods. 3, písm. d) Tr. zák.

- skutok : od presne nezisteného času v roku 1998 do 16. 03. 2017

- obžaloba došla dňa 25. 08. 2017
- dňa 05. 09. 2017 bola doručená obžaloba obž. M. M. s výzvou v zmysle § 240 ods. 3 Tr. por.
- dňa 04. 10. 2017 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 09. 11. 2017
- na hlavnom pojednávaní dňa 09. 11. 2017 bol vypočutý obž. M. M., pošk. V. S. a osem svedkov; strany trestného konania navrhli hlavné pojednávanie odročiť za účelom výsluchu ďalšieho svedka a znalkyne z odboru psychológie; hlavné pojednávanie odročené na deň 12. 12. 2017
- na hlavnom pojednávaní dňa 12. 12. 2017 vypočutá znalkyňa a dvaja svedkovia; hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypracovania nového znaleckého posudku, a to na obž. M. M. znalcom z odboru psychológie
- uznesenie o pribratí znalca; vypracované dňa 19. 01. 2018, opísané a expedované trestnou kanceláriou dňa 31. 01. 2018
- znalecký posudok na obž. M. M. súdu doručený dňa 04. 04. 2018
- dňa 09. 04. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 04. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 26. 04. 2018 bol vypočutý znalec a hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 10. 0. 2018 za účelom vykonania dokazovania podľa návrhu prokurátora, čítaním listinných dôkazov
- na hlavnom pojednávaní dňa 10. 05. 2018 vo veci vyhlásený oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. a) Tr. por. – skutok sa nestal
- písomné vyhotovenie rozsudku urobené dňa 20. 06. 2018; do trestnej kancelárie doručené dňa 20. 06. 2018, opísané a expedované dňa 25. 06. 2018
- okresný prokurátor podal odvolanie; písomné dôvody súdu doručil dňa 23. 07. 2018
- vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 26. 07. 2018; pridelená do senátu 8To pod sp. zn. 8To 72/2018
- Krajský súd v Košiciach dňa 01. 08. 2018 určil termín verejného zasadnutia na deň 10. 09. 2018
- na verejnom zasadnutí dňa 10. 09. 2018 Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie okresného prokurátora
- predĺžená lehota na napísanie rozhodnutia do 22. 11. 2018
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 20. 11. 2018

sp. zn. 3T 164/2017

obž. J. V. a N. K.

- pre trestný čin

obž. J. V.

v bode 1 a 2 rozsudku zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák., § 20 Tr. zák., v bode 2 rozsudku podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného od 1.8.2019

obž. N. K.

v bode 1 a 2 rozsudku zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák., ods. 2 písm. b/ Tr. zák., § 20 Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019 v bode 3 rozsudku z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1, písm. a/ Tr. zák.

- dňa 16. 10. 2017 podaná obžaloba, ktorá bola pridelená do senátu 3T
- dňa 17. 01. 2018 vydaný príkaz na zatknutie obž. V. K. z dôvodu, že mu nebolo možné doručiť obžalobu a predvolať ho na hlavné pojednávanie, teda sa skrýval, čím maril ďalší priebeh trestného konania
- dňa 25. 10. 2018 vykonané neverejné zasadnutie na ktorom došlo k vylúčeniu trestnej veci obžalovaného V. K. na samostatné konanie z dôvodu, že mu nebolo možné doručiť obžalobu do vlastných rúk
- hlavné pojednávanie dňa 22. 11. 2018 odročené z dôvodu neprítomnosti obž. N. K.; pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude požiadané OO PZ o prešetrenie pobytu obžalovaného
- OO PZ dňa 22. 12. 2018 oznámilo pri prešetrovaní pobytu obžalovaného N. K., že sa zdržiava v Anglicku na neznámej adrese
- následne dňa 22. 11. 2018 vydaný príkaz na zatknutie obž. N. K.
- dňa 20. 03. 2020 vykonané neverejné zasadnutie na ktorom sa rozhodlo o konaní voči obž. N. K. ako proti ušlému a následne mu ustanovil obhajcu
- termín hlavného pojednávania dňa 21. 04. 2020 zrušený z dôvodu preventívnych opatrení v súvislosti so šírením COVID-19
- na hlavnom pojednávaní dňa 09. 06. 2020 vypočutý obž. J. V., svedok I. J. a oboznámenie sa s ďalšími výsledkami vyšetrovania; po vykonanom dokazovaní prednesené záverečné reči a vydaná rozsudok, ktorým súd uznal obžalovaných vinnými; rozsudok nadobudol dňa 09. 06. 2020 právoplatnosť.

sp. zn. 3T/39/2018**obž. P. K.**

- **pre prečin nariadenia úradného rozhodnutia - § 348 ods. 1, písm. a) Tr. zák.**

- **skutok dňa 27. 09. 2017**

- obžaloba došla dňa 10. 04. 2018
- dňa 19. 04. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz, do trestnej kancelárie doručený dňa 19. 04. 2018, opísaný a expedovaný dňa 20. 04. 2018
- dňa 02. 05. 2018 obž. P. K. podal odpor
- dňa 19. 06. 2018 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 07. 2018
- dňa 27. 06. 2018 obhajca obž. P. K. ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní určenom na deň 12. 07. 2018 z dôvodu zahraničnej dovolenky
- dňa 02. 07. 2018 zrušený termín hlavného pojednávania určený na deň 12. 07. 2018 a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 24. 07. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 24. 07. 2018 obž. P. K. urobil vyhlásenie o vine a
 - uložený trest odňatia slobody 40 dní; pre výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 06. 08. 2018; opísané a expedované dňa 06. 08. 2018
- dňa 10. 08. 2018 obž. P. K. podal odvolanie do výroku o treste
- dňa 24. 08. 2018 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach a pridelená do senátu 8To pod sp. zn. 8To 85/2018 na rozhodnutie o odvolaní obž. P. K.

- dňa 25. 09. 2018 Krajský súd v Košiciach určil termín verejného zasadnutia na deň 15. 10. 2018
- verejné zasadnutie dňa 15. 10. 2018 bolo odročené za účelom vyžiadania správ a doplnenia dokazovania pred krajským súdom na deň 19. 11. 2018
- verejné zasadnutie dňa 19. 11. 2018 po doplnení dokazovania na návrh intervenujúceho prokurátora znova odročené na deň 25. 02. 2019 za účelom doplnenia dokazovania spismi o predchádzajúcich odsúdeniach obž. P. K.
- na verejnom zasadnutí dňa 25. 02. 2019 Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie obž. P. K.
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 08. 04. 2019
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 15. 04. 2019, a týmto dňom odsúdený P. K. vyzvaný na výkon trestu odňatia slobody
- výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 30. 04. 2019 a vykonal ho dňom 09. 06. 2019
- hlásenie pre RT urobené dňa 23. 07. 2019

sp. zn. 3T/48/2018

obž. J.M.

- pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák.

- skutok dňa 22. 06. 2017

- obžaloba došla dňa 17. 04. 2018
- dňa 20. 04. 2018 určený termín verejného zasadnutia za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby na deň 03. 05. 2018
- dňa 03. 05. 2018 súd ponechal obž. J. M. vo väzbe
- písomné vyhotovenie uznesenia o ponechaní vo väzbe do trestnej kancelárie doručené dňa 04. 05. 2018, opísané a expedované dňa 07. 05. 2018
- dňa 04. 05. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 05. 2018
- dňa 23. 05. 2018 hlavné pojednávanie určené na deň 24. 05. 2018 zrušené z dôvodu PN zákonného sudcu a určený termín hlavného pojednávania na deň 07. 06. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 07. 06. 2018 vypočutá obž. J. M., poškod. R. K., a znalec; hlavné pojednávanie odročené na deň 28. 06. 2018 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom ďalších svedkov
- na hlavnom pojednávaní dňa 28. 06. 2018 po doplnení dokazovania vo veci rozhodnuté rozsudkom a
 - uložený trest odňatia slobody 5 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou
- dňa 03. 07. 2018 obž. J. M. podala odvolanie do viny a trestu
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 19. 07. 2018, opísané a expedované dňa 24. 07. 2018
- vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní obž. J. M. dňa 10. 08. 2018 a pridelená do senátu 8To – sp. zn. 4To/68/2018
- dňa 13. 08. 2018 určený termín verejného zasadnutia na deň 12. 09. 2018
- dňa 12. 09. 2018 Krajský súd v Košiciach zamietol na neverejnom zasadnutí odvolanie obž. J. M.; týmto dňom bol aj nariadený výkon trestu odňatia slobody
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 26. 10. 2018
- trestný list vyhotovený dňa 05. 11. 2018

sp. zn 3T/125/2018

obž. 1. M. N.

2. P. K.

- pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 21 ods. 1, písm. b) Tr. zák.
- skutok od 03. 09. 2017 do 17. 04. 2018

- obžaloba došla dňa 19. 10. 2018
- dňa 21. 11. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz a uložené
 - tresty povinnej práce 300 hodín u každého samostatne
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 23. 11. 2018; opísaný a expedovaný dňa 26. 11. 2018; právoplatný u oboch obžalovaných dňa 11. 12. 2018
- trestné listy vyhotovené VSÚ dňa 14. 12. 2018 spolu s výzvou na nástup trestov povinnej práce
- ods. 1. M. N. – trest povinnej práce vykonal od 14. 01. 2019 do 18. 06. 2019
- ods. 2. P. K. – trest povinnej práce vykonala od 14. 01. 2019 do 02. 07. 2019
- hlásenie pre RT urobené dňa 23. 07. 2019.

sp. zn. 21T/36/2016

obž. B. U.

- pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.
- skutok dňa 01. 12. 2015

- obžaloba došla dňa 20. 12. 2016 a pridelená do senátu 21T pod sp. zn. 21T/36/2016 – sudca JUDr. Martin Stretavský
- dňa 01. 02. 2017 sudca JUDr. Martin Stretavský oznámil svoju zaujatosť a vec bola dňa 14. 02. 2017 predložená na rozhodnutie o zaujatosti Krajskému súdu v Košiciach
- Krajský súd v Košiciach dňa 22. 02. 2017 pod sp. zn. 4Nto/2/2017 rozhodol o vylúčení JUDr. Martina Stretavského, vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 06. 04. 2017
- dňa 19. 04. 2017 vec pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Slavomírovi Harmócimu
- dňa 27. 06. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený peňažný trest 1 000,- €, náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace a uložená povinnosť nahradiť súdu 1 364,94 €
- trestný rozkaz expedovaný trestnou kanceláriou dňa 03. 07. 2017
- obž. B. V. dňa 12. 07. 2017 podala odpor
- dňa 11. 10. 2017 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 23. 11. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 23. 11. 2017 – obž. B. V. urobila vyhlásenie, že je nevinná, vykonaný výsluch obž. B. V., poškodeného R. G., svedkov : R. N., J. L., V. M., J. V., Z. T.; hlavné pojednávanie odročené na deň 18. 01. 2018 za účelom výsluchu doposiaľ nevypočutých svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 18. 01. 2018 – vypočutá svedkyňa Z. K., opätovne R. N., čítané listinné dôkazy, dokazovanie vyhlásené za skončené a vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok a uložený trest 4 mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov a uložená povinnosť nahradiť škodu 1 364,94 €
- obž. B. V. podala odvolanie
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 02. 03. 2018
- dňa 04. 04. 2018 obž. B. V. bola vyzvaná na zdôvodnenie odvolania v lehote 5 dní od doručenia výzvy
- dňa 16. 04. 2018 doručené súdu dôvody odvolania obž. B. V.

- dňa 19. 04.2018 vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach – vec pridelená do senátu 7To pod sp. zn. 7To/40/2018
- dňa 06. 06. 2018 Krajský súd v Košiciach určil termín verejného zasadnutia na deň 04. 07. 2018
- dňa 14. 06. 2018 obhajca obž. B. V. požiadal o iný termín verejného zasadnutia z dôvodu plánovanej dovolenky
- Krajský súd v Košiciach dňa 25. 06. 2018 zrušil termín verejného zasadnutia a určil nový termín verejného zasadnutia na deň 06. 09. 2018
- dňa 13. 07. 2018 opätovne obhajca obž. požiadal z dôvodu plánovanej dovolenky o určenie nového termínu verejného zasadnutia, čo bolo vybavené a bol určený termín verejného zasadnutia na deň 19. 09. 2018 a následne na deň 27. 09. 2018
- dňa 27. 09. 2018 Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1, písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie
- dňa 09. 11. 2018 predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 07. 12. 2018
- dňa 17. 12. 2018 vec vrátená Okresnému súdu Michalovce
- dňa 15. 02. 2019 určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 03. 2019
- dňa 22. 03. 2019 obž. B. V. ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov
- dňa 22. 03. 2019 zrušený termín hlavného pojednávania a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 07. 05. 2019
- dňa 24. 04. 2019 obž. B.V. z dôvodov pretrvávajúcich zdravotných problémov požiadal o nový termín hlavného pojednávania
- dňa 07. 05. 2019 zrušený termín hlavného pojednávania a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 11. 07. 2019
- hlavné pojednávanie dňa 11. 07. 2019 po vykonaní dokazovania podľa rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach bolo hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu nových svedkov na deň 17. 09. 2019
- dňa 13. 09. 2019 obž. B. V. zo zdravotných dôvodov požiadala o zrušiť termín hlavného pojednávania a určiť nový termín hlavného pojednávania
- dňa 17. 09. 2019 sudca vyhovel žiadosť obž. B. V. a určil nový termín hlavného pojednávania na deň 15. 10. 2019, ktorý termín bol zrušený z dôvodu žiadosti obž. B. V. o ustanovenie obhajcu; súd vykonal za týmto účelom šetrenie, určil nový termín hlavného pojednávania na deň 06. 02. 2020
- termín hlavného pojednávania dňa 06. 02. 2020 bol zrušený z dôvodu PN sudcu

sp. zn. 4T/112/2014

obž. CS. P.

- pre 1. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

a

- pre 2. prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

- skutok 2. spáchaný v bližšie neurčený deň v mesiaci december 2004

a

- skutok 1. spáchaný v bližšie neurčený deň v mesiaci marec 2005

- obžaloba došla dňa 16. 07. 2014
- dňa 15. 08. 2014 vo veci vydaný trestný rozkaz;

- uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 20. 08. 2014; opísaný a expedovaný dňa 03. 09. 2014; právoplatný dňa 22. 10. 2014; skúšobná doba do 22. 06. 2016
- trestný list vyhotovený dňa 27. 10. 2014 VSÚ
- dňa 27. 07. 2016 rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa ods. C. P. v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia
- hlásenie pre RT urobené dňa 30. 08. 2016

sp. zn. 4T/143/2014

obž. 1/ I. G.

2/ ml. M. T.

3/ ml. P. B.

- **pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. c) Tr. zák.**
- **skutok dňa 14. 05. 2014**

- obžaloba došla dňa 18. 09. 2014
- dňa 01. 10. 2014 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 10. 2014
- dňa 30. 10. 2014 obž. I. G., ml. M. T. a ml. P. B. sa dostavili na hlavné pojednávanie oneskorene, keď už bolo odročené na deň 25. 11. 2014
- dňa 24. 11. 2014 bol termín hlavného pojednávania určený na deň 25. 11. 2014 zrušený z dôvodu konania volieb do Súdnej rady SR; bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 09. 12. 2014
- na hlavnom pojednávaní dňa 09. 12. 2014 všetci traja obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a po ďalšom dokazovaní rozhodol rozsudkom a uložil tresty :
 - obž. I. G. – 12 mesiacov odňatia slobody so zaradením do ústavu s mimoriadnym stupňom stráženia
 - obž. ml. M. T. – uložený trest povinnej práce 66 hodín
 - obž. ml. P. B. – trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov
- rozsudok právoplatný dňa 09. 12. 2014 u obž. 2/ a 3/; obž. 1/ podal odvolanie
- písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie dňa 16. 12. 2014; opísaný a expedovaný dňa 29. 12. 2014
- trestný list u ods. 2/ a ods. 3/ vyhotovený VSÚ dňa 29. 12. 2014 a u ods. 2/ týmto dňom aj vyzvaný na nástup výkonu povinnej práce
- z dôvodu odvolania obž. 1/ I. G. vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 12. 02. 2015 a pridelená na rozhodnutie do senátu 5To pod sp. zn. 5To/7/2015
- dňa 13. 02. 2015 krajský súd určil termín verejného zasadnutia na deň 10. 03. 2015
- dňa 10. 03. 2015 krajský súd zamietol odvolanie obž. I. G.
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 20. 04. 2015
- ods. 2/ ml. M. T. trest povinnej práce vykonal od 02. 03. 2015 do 19. 03. 2015; hlásenie pre RT urobené dňa 23. 04. 2015
- výkon trestu odňatia slobody u obž. 1/ I. G. nariadený 24. 04. 2015; výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 19. 06. 2015, po tom, čo mu bola zamietnutá žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody.
- u ods. 3/ ml. P. B. súd dňa 23. 12. 2015 vydal uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia; právoplatné dňa 23. 12. 2015; hlásenie pre RT urobené dňa 02. 03. 2016

- ods. 1/ I. G. trest odňatia slobody vykonal dňa 19. 06. 2016; hlásenie pre RT urobené dňa 22. 07. 2016.

sp. zn. 4T/184/2014

obž. M. S.

- pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Tr. zák.
- skutok dňa 06. 08. 2014

- obžaloba došla dňa 08. 12. 2014
- dňa 27. 01. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz;
 - uložený trest odňatia slobody 32 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 52 mesiacov s probačným dohľadom, trest uložený ako súhrnný po zrušení trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T 69/2014 zo dňa 26. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 09. 2014
- do trestnej kancelárie trestný rozkaz doručený dňa 27. 01. 2015; opísaný dňa 13. 02. 2015; expedovaný dňa 16. 02. 2015; právoplatný dňa 07. 03. 2015
- trestný list vyhotovený dňa 18. 03. 2015 VSÚ; koniec skúšobnej doby dňa 12. 01. 2019
- dňa 31. 07. 2019 uznesením rozhodnuté podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. o osvedčení sa ods. M. S. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia
- hlásenie pre RT urobené dňa 04. 09. 2019

sp. zn. 1T/12/2015

obž. M. H. a spol.

-pre trestný čin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

- dňa 03. 02. 2015 bola na tunajší súd podaná obžaloba na obvineného a pridelená do senátu 1T
- dňa 09. 03. 2015 Krajský súd v Košiciach uznesením rozhodol o vylúčení sudcu JUDr. Chudu na základe námietky zaujatosti podanej sudcov JUDr. Chudom a vec bola pridelená senátu 4T JUDr. Sojku
- dňa 01. 06. 2015 súdu doručený návrh obhajcu o vykonanie dôkazov
- dňa 05. 11. 2015 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý obžalovaný, poškodený a niektorí svedkovia
- dňa 18. 11. 2015 opätovne podaný návrh obhajcu o vykonanie ďalších dôkazov
- na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 11. 2015 bol vypočutý svedok F. H. a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že vo veci bude vypracovaný nový znalecký posudok
- dňa 04. 12. 2015 vypracované uznesenie o pribratí do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia
- dňa 19. 04. 2015 súdu predložený vypracovaný znalecký posudok
- dňa 19. 05. 2016 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom sa vypočul znalec k záverom podaného znaleckého posudku
- dňa 16. 06. 2016 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti svedka MUDr. R. na deň 28. 07. 2016
- dňa 06. 09. 2016 doručila tunajšiemu súdu ako splnomocnenec poškodeného znalecký posudok
- dňa 08. 09. 2016 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť splnomocnenca poškodeného o odročenie hlavného pojednávania
- dňa 08. 09. 2016 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu potreby predvolania znalcov na deň 06. 10. 2016

- dňa 05. 10. 2016 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie obhajcu obvineného k znaleckému posudku
- dňa 05. 10. 2016 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie neúčasti znalca na pojednávaní dňa 06. 10. 2016, nakoľko na daný deň mal byť predvolaný na pojednávanie na Okresný súd Humenné
- dňa 06. 10. 2016 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu opätovného predvolania znalcov na deň 10. 11. 2016
- dňa 10. 11. 2016 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu opätovného predvolania znalca na deň 24. 11. 2016
- dňa 21. 11. 2016 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť splnomocnenca poškodeného o odročenie hlavného pojednávania
- dňa 30. 11. 2016 bol zrušený termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 01. 12. 2016 na základe žiadosti prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce z dôvodu jeho PN
- nový termín hlavného pojednávania bol vytýčený na deň 05. 01. 2017
- dňa 15. 12. 2016 sa telefonicky ospravedlnil z neúčasti na hlavnom pojednávaní dňa 05. 01. 2017 z dôvodu vycestovania mimo Slovenskej republiky
- dňa 05. 01. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu potreby prijatia znalca za účelom znaleckého dokazovania na neurčito, s tým, že po doručení znaleckého posudku bude vo veci určený nový termín hlavného pojednávania a bude predvolaní aj ďalší svedkovia
- dňa 09. 01. 2017 bol uznesením tunajšieho súdu pribratý do konania znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku
- dňa 18. 01. 2017 bola tunajšiemu súdu doručená sťažnosť splnomocnenca poškodeného proti uzneseniu o pribratí znalca do konania
- dňa 18. 01. 2017 bola tunajšiemu súdu doručená sťažnosť splnomocnenca poškodeného proti uzneseniu o pribratí znalca do konania
- dňa 06. 02. 2017 boli sťažnosti poškodených predložené Krajskému súdu v Košiciach
- dňa 13. 02. 2017 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie obhajcu obvineného k sťažnostiam poškodených
- dňa 22. 03. 2017 sa konalo neverejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach, na ktorom bolo uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 09. 01. 2017, sp. zn. 1T/12/2015 zrušené a vrátené na opätovné konanie a rozhodovanie
- na deň 22. 06. 2017 bol vytýčený termín hlavného pojednávania
- dňa 21. 06. 2017 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie neúčasti znalca na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2017 zo zdravotných dôvodov
- dňa 22. 06. 2017 bola tunajšiemu súdu oznámená neúčasť znalca na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2017
- dňa 22. 06. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu predvolania znalcov a poškodených na deň 21. 09. 2017
- dňa 05. 09. 2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vykonanie dôkazov s prílohami (znalecké posudky znalcov) obhajcom obvineného
- dňa 21. 09. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu opätovného predvolania znalcov na deň 19. 10. 2017
- dňa 04. 10. 2017 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie neúčasti znalca na hlavnom pojednávaní dňa 19. 10. 2017
- dňa 19. 10. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu opätovného predvolania znalcov na deň 21. 11. 2017
- dňa 21. 11. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu opätovného predvolania znalca pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty na deň 05. 12. 2017

- dňa 05. 12. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že bude požiadaný príslušný znalecký ústav, resp. iný znalecký subjekt za účelom podania znaleckého posudku na neurčito,
- dňa 19. 02. 2018 bol uznesením tunajšieho súdu pribratý do konania Ústav súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Martin, za účelom vypracovania znaleckého posudku
- dňa 09. 08. 2018 bol tunajšiemu súdu doručený znalecký posudok Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Martin
- na deň 16. 10. 2018 bol vytýčený termín hlavného pojednávania
- dňa 16. 10. 2018 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, ktorým obžalovaných oslobodil spod obžaloby
- dňa 29. 10. 2018 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie splnomocnenca poškodeného
- dňa 18. 12. 2018 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie prokurátora,
- dňa 10. 01. 2019 boli odvolania prokurátora a poškodených predložené Krajskému súdu v Košiciach
- dňa 22. 01. 2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie obhajcu obžalovaného k odôvodneniu odvolania prokurátora
- dňa 19. 12. 2019 sa konalo neverejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach, na ktorom bolo rozhodnuté o zrušení napadnutého rozsudku v celom rozsahu a o vrátení veci okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol
- dňa 08. 06. 2020 bolo tunajšiemu súdu vyjadrenie obhajcu obžalovaného k uzneseniu Krajského súdu v Košiciach a návrhy na vykonanie dôkazov
- na deň 08. 09. 2020 bol vytýčený termín hlavného pojednávania
- dňa 08. 09. 2020 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že budú predvolaní poškodení na deň 12. 11. 2020.

sp. zn. 4T/19/2015

obž. D. F.

P. K.

- pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

- skutok dňa 15. 11. 2014

- dňa 13. 02. 2015 doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste
- dňa 20. 02. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 19. 03. 2015
- dňa 19. 03. 2015 verejné zasadnutie odročené na deň 31. 03. 2015 z dôvodu prekážky na strane zákonného sudcu
- dňa 31. 03. 2015 schválená dohoda o vine a treste;
 - obž. D. F. uložený peňažný trest 1 200,- €, pre prípad úmyselného zmerania peňažného trestu, uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov;
 - obž. P. K. uložený peňažný trest 1 200,- € a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov
 - rozsudok právoplatný dňa 31. 03. 2015
- trestný list urobený u oboch odsúdených dňa 12. 05. 2015 vrátane výzvy zaplatiť peňažný trest
- peňažný trest vykonaný jeho zaplatením u oboch odsúdených dňa 27. 04. 2015
- správa pre RT u oboch odsúdených urobená VSÚ dňa 29. 05. 2015.

sp. zn. 4T/48/2015

obž. H. G.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e) Tr. zák.

- skutok od 01. 01. 2014 do 20. 11. 2014

- obžaloba došla dňa 21. 04. 2015
- dňa 04. 05. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 14. 05. 2015; opísaný a expedovaný dňa 18. 05. 2015;
 - uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca s podmieneným odkladom na 12 mesiacov
- trestný rozkaz právoplatný dňa 02. 06. 2015
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 08. 06. 2015
- trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/140/2015 zo dňa 02. 11. 2015 bol trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/48/2015 zrušený vo výroku o uložení trestu a bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov; trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2015
- hlásenie pre RT urobené dňa 09. 02. 2016.

sp. zn. 4T/64/2015

obž. I. K.

- pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 94 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák.

- skutok dňa 30. 09. 2013

- obžaloba došla dňa 15. 05. 2015
- dňa 02. 06. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov
- do trestnej kancelárie trestný rozkaz doručený dňa 08. 06. 2015; opísaný a expedovaný dňa 11. 06. 2015
- trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14. 07. 2015
- trestný rozkaz vyhotovený VSÚ dňa 21. 07. 2015 – skúšobná doba uplynula dňa 14. 07. 2016
- dňa 12. 10. 2016 rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia – právoplatné dňa 12. 10. 2016
- hlásenie pre RT urobené dňa 28. 11. 2016.

sp. zn. 4T 65/2015

obž. M. H.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 14. 01. 2020 bol vydaný v predmetnej veci rozsudok, voči ktorému obžalovaný podal odvolanie a spis sa momentálne nachádza na Krajskom súde v Košiciach.

sp. zn. 4T/79/2016

obž. ml. A. E.

-pre dvojnásobný zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

- skutok 1. – 06. 08. 2015

skutok 2. – 08. 03. 2016

- obžaloba došla dňa 21. 06. 2016
- dňa 18. 07. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 04. 08. 2016
- dňa 04. 08. 2016 na hlavnom pojednávaní obž. ml. A. E. urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal
 - rozhodnuté rozsudkom - uložený trest odňatia slobody 24 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov
 - strany trestného konania sa vzdali opravného prostriedku; rozsudok právoplatný dňom 04. 08. 2016
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 05. 08. 2016; expedované dňa 15. 08. 2016
- dňa 13. 12. 2018 súd vyslovil podľa § 40 ods. 4 Tr. zák., že ods. ml. A. Š. sa v skúšobnej dobe osvedčil
- písomné vyhotovenie uznesenia do trestnej kancelárie doručené dňa 03. 01. 2019; expedované dňa 07. 01. 2019; právoplatné dňom 13. 12. 2018
- hlásenie RT urobené dňa 21. 01. 2019.

sp. zn. 4T/83/2016

obž. 1. A. H.

2. M. D.

- obž. 1. A. H. v 1. skutku prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zložil krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a), ods. 4, písm. b)

Tr. zák.

- obž. 2. M. D. v II. skutku prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

- skutok I. a II. spáchaný v novembri 2012

- obžaloba došla dňa 27. 06. 2016
- dňa 29. 07. 2016 vo veci určený termín hlavného pojednávania
- dňa 22. 09. 2016 na hlavnom pojednávaní obž. 1. a 2. urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal; rozhodnuté rozsudkom
 - obž. 1. A. H. uložený trest odňatia slobody 36 mesiacov s podmienenečným odkladom a uloženie probačného dohľadu v trvaní 30 mesiacov
 - obž. 2. M. D. – uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov
- rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. 09. 2016, keď prokurátor oznámil súdu, že vo veci nepodáva odvolanie
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 26. 09. 2016 a expedované dňa 29. 09. 2016
- dňa 17. 09. 2018 súd so súhlasom prokurátora uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol o osvedčení sa ods. M. D.
- dňa 31. 07. 2019 súd so súhlasom prokurátora uznesením podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. rozhodol o svedčení sa ods. A. H.
- hlásenie pre RT u ods. M. D. urobené dňa 08. 11. 2018
- hlásenie pre RT u ods. A. H. urobené dňa 19. 09. 2019

sp. zn. 4T/138/2016

obž. E. H.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Tr. zák.

- skutok dňa 23. 08. 2016

- obžaloba došla dňa 20. 10. 2016
- dňa 21. 11. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz; do trestnej kancelárie doručený dňa 22. 11. 2016; expedovaný 25. 11. 2016
- dňa 13. 12. 2016 proti trestnému rozkazu podala obž. E. H. odpor
- dňa 09. 01. 2016 určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 02. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 10. 02. 2017 odročené z dôvodu hospitalizácie obžalovanej na deň 09. 03. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 09. 03. 2017 odročené opätovne pre neprítomnosť obž. E. H. na deň 06. 04. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 06. 04. 2017 pre neprítomnosť obž. E. H. odročené s tým, že bude požiadaná polícia o doručenie predvolania na 04. 05. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 04. 05. 2017 – obžalovaná neprítomná podľa zistenia polície je vo väzbe
- dňa 04. 05. 2017 urobená lustrácia za účelom zistenia, ktorým súdom bola obž. E. H. vzatá do väzby a určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 05. 2017
- dňa 11. 05. 2017 obž. E. H. urobila vyhlásenie o vine; rozhodnuté rozsudkom
 - uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; rozsudok právoplatný z pojednávania dňa 11. 05. 2017
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 15. 06. 2017 a expedované dňa 16. 06. 2017
- výkon trestu odňatia slobody nariadený dňa 17. 05. 2017 a trest ods. E. H. nastúpila dňa 22. 05. 2017
- hlásenie pre RT urobené dňa 18. 05. 2017.

sp. zn. 4T/81/2017

obž. 1/ E. M.

2/ P. M.

3/ R. K.

- pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a), ods. 4, písm. b) Tr. zák.

- skutok z 22. 07. 2016 na 23. 07. 2016

- obžaloba došla dňa 12. 05. 2017
- dňa 26. 05. 2017 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 29. 06. 2017
- dňa 19. 06. 2017 na hlavnom pojednávaní:
 - obž. 1/ - 3/ popreli spáchanie skutku a vypovedali vo veci; ďalej boli vypočutí 6 svedkovia a boli čítané listinné dôkazy; hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom výsluchu poškod. Ing. J. J. na 14. 09. 2017 a bola mu uložená poriadková pokuta 200,- €
- dňa 14. 09. 2017 hlavné pojednávanie opäť odročené pre ospravedlnenie poškod. Ing. J. J., u ktorého nebolo vykázané doručenie, na deň 12. 10. 2017
- dňa 12. 10. 2017 z dôvodu hospitalizácie obž. 3/ R. K., ktorého neúčast' bola riadne ospravedlnená, bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 23. 11. 2017

- dňa 23. 11. 2017 na hlavnom pojednávaní vypočutý poškod. Ing. J. J. a po prečítaní listinných dôkazov, vo veci vyhlásený rozsudok :
 - obž. 1/ - 3/ boli podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodení spod obžaloby okresného prokurátora, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 08. 12. 2017; opísaný a expedovaný dňa 20. 12. 2017
- dňa 06. 01. 2018 okresný prokurátor súdu doručil dôvody odvolania
- dňa 26. 01. 2018 vec predložená z dôvodu odvolania okresného prokurátora Krajskému súdu v Košiciach; pridelená do senátu 8To pod sp. zn. 8To 9/2018
- dňa 05. 03. 2018 Krajský súd v Košiciach uznesením zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 19. 04. 2018
- dňa 11. 05. 2018 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 31. 05. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 31. 05. 2018 z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti pošk. Ing. J. J. a svedkov T. S. a M. T. odročené na deň 17. 07. 2018
- dňa 17. 07. 2018 na hlavnom pojednávaní po doplnení dokazovania v rozsahu uznesenia Krajského súdu v Košiciach opätovne vo veci vyhlásený oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. c) Tr. por.
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 15. 08. 2018; opísané a expedované dňa 16. 08. 2018
- dňa 07. 09. 2018 vo veci Okresného súdu Michalovce doručené písomné odvolanie okresného prokurátora a dôvody odvolania
- vec v dôsledku odvolania okresného prokurátora predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie dňa 09. 10. 2018 do senátu 8To pod sp. zn. 8To 102/2018
- dňa 20. 11. 2018 vo veci určený termín verejného zasadnutia na deň 11. 12. 2018
- dňa 20. 11. 2018 vo veci určený termín verejného zasadnutia na deň 1. 12. 2018
- dňa 26. 11. 2018 Krajský súd v Košiciach zrušil termín verejného zasadnutia určený na deň 11. 12. 2018 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajcu obžalovaných; určený nový termín verejného zasadnutia na deň 11. 02. 2019
- dňa 11. 02. 2019 na verejnom zasadnutí Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie okresného prokurátora
- vec vrátená Okresnému súdu Michalovce dňa 25. 03. 2019

sp. zn. 4T/89/2017

obž. T. B.

- pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

- skutok za obdobie od 01. 07. 2015 do 29. 02. 2016

a od 01. 01. 2016 do 29. 02. 2016

- dňa 28. 06. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz;
 - uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na 12 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 28. 06. 2017; opísaný a expedovaný dňa 04. 07. 2017; právoplatný dňa 03. 10. 2017; koniec skúšobnej doby dňa 03. 10. 2018
- trestný list vyhotovený dňa 09. 10. 2017
- dňa 20. 02. 2019 sudca vydal uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa ods. T. B. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia; právoplatné dňa 20. 02. 2019
- hlásenie pre RT urobené VSÚ dňa 11. 03. 2019

sp. zn. 4T/93/2019

obž. J. T. a spol.

sp. zn. 4T/144/2017

- pre trestný čin podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 364 ods. 1a, 2a Tr. zák., § 156 ods. 1, 3c Tr. zák.

- dňa 30. 05. 2017 bola na okresný súd podaná obžaloba na obvinených a pridelená do senátu 4T
- na deň 14. 09. 2017 bolo vytýčené hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaných na deň 26. 10. 2017, ktorí svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili obhajkyňou
- hlavné pojednávanie určené na deň 26. 10. 2017 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaných a na základe žiadosti novozvoleného obhajcu, na deň 11. 01. 2018
- dňa 11. 01. 2018 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom obhajca predložil súdu potvrdenie z Anglicka s tým, že obž. M. T. sa nezúčastní hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov, pretože navrhuje odročiť hlavné pojednávanie na deň mimo dní utorok, štvrtok, sobota, nakoľko v tieto dni navštevuje dialýzu a obhajca uviedol, že v dňoch 21. 02. – 03. 03. 2018 bude na dovolenke, okresný súd teda odročil hlavné pojednávanie pre neprítomnosť M. T. na deň 19. 02. 2018 s tým, že bude opätovne predvolaný M. T. a zároveň súd uložil obhajcovi, aby obžalovanému oznámil termín hlavného pojednávania s tým, že v prípade jeho opätovnej neprítomnosti, môže byť vydaný príkaz na zatknutie a následne EZR
- hlavné pojednávanie určené na deň 19. 02. 2018 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaných a obhajcu na deň 27. 03. 2018, súdu bol zároveň predložený návrh obhajcu na začatie konania o dohode o vine a treste
- dňa 08. 03. 2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie obhajcu obžalovaných, v ktorom uviedol, že žiada o odročenie termínu hlavného pojednávania dňa 27. 03. 2018, resp. jeho posunutie na neskoršiu hodinu z dôvodu, že v tento deň má kolíziu pojednávania a zároveň požiadala súd o nenariadovanie termínu hlavného pojednávania v období od 11. 04. – 20. 04. 2018, nakoľko sa v uvedenom čase bude nachádzať na dlho plánovanej služobnej ceste v zahraničí
- dňa 13. 03. 2018 bolo okresnému súdu doručené podanie obhajcu obžalovaných, v ktorom uviedol, že obž. M. T. sa podrobil dňa 06. 03. 2018 vo Veľkej Británii transplantácii obličky, preto sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania dňa 27. 03. 2018
- hlavné pojednávanie vytýčené na deň 27. 03. 2018 bolo zrušené a bol určený nový termín na deň 15. 05. 2018.

sp. zn. 4T/144/2017

obž. A. A.

- pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

- skutok – koniec roka 2016

- obžaloba došla dňa 23. 08. 2017
- dňa 28. 09. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 26. 10. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 26. 10. 2017 pre neprítomnosť obž. A. A., ktorý predvolanie neprevzal v odbernej lehote odročené na deň 30. 11. 2017 s tým, že bude predvolaný
- dňa 30. 11. 2017 OO PZ Michalovce súdu oznámilo, že obž. A. A. je podľa šetrenia mimo územia SR – je v Anglicku na neznámej adrese, určený nový termín hlavného pojednávania na deň 16. 01. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 16. 01. 2018 pre neprítomnosť obž. A. A. odročené na neurčito s tým, že bude vydaný EZR

- OO PZ Michalovce dňa 19. 04. 2018 oznámilo súdu, že obž. A. A. bol registrovaný na adrese trvalého pobytu a od príbuzných bolo zistené, že cca 13. 04. 2018 odišiel za prácou do SRN, bez bližšie určenej adresy
- dňa 20. 07. 2018 vydaný príkaz na zatknutie
- OO PZ Michalovce podalo oznámenie dňa 18. 12. 2018 správu, že obž. A. A. doposiaľ zadržaný nebol
- dňa 11. 02. 2019 – VSÚ po prekontrolovaní stavu veci dal pokyn – spis na ďalšiu lehotu 3 mesiacov
- dňa 17. 07. 2019 OO PZ Michalovce podalo správu o neúspešnom pátraní po obž. A. A.
- dňa 12. 09. 2019 VSÚ dal pokyn – spis na lehotu ďalších 6 mesiacov (t. j. do 12. 03. 2020)
- dňa 28. 07. 2020 bolo okresnému súdu oznámenie o stave pátrania, v ktorom bolo uvedené, že dňa 14. 09. 2018 bolo vyhlásené pátranie na území Slovenskej republiky a že sú vykonávané opatrenia k zadržaniu
- prípisom zo dňa 13. 07. 2020 súd požiadal OR PZ Michalovce o podanie správy, či bol vypátraný pobyt obžalovaného
- dňa 01. 10. 2020 bolo okresnému súdu doručené oznámenie o lokalizácii k hľadanej osobe A. A., nakoľko menovaný dňa 26. 09. 2020 odcestoval z Veľkej Británie do Coquelles, Francúzsko
- dňa 08. 10. 2020 bol obžalovaný zatknutý vo Veľkých Kapušanoch
- dňa 09. 10. 2020 sa konal na okresnom súde výsluch obžalovaného, kde sudca rozhodol o vzatí obžalovaného do väzby s tým, že bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 05. 11. 2020 o 9.30 hod.

sp. zn. 4T/179/2017

obž. Ing. J. M.

- pre prečin neodvedenia dane z poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a iné

- skutok za obdobie od júl 2015 – august 2016

- obžaloba došla dňa 23. 11. 2017
- vo veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 09. 01. 2018;
 - uložený trest odňatia slobody 15 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov
- písomné vyhotovenie trestného rozkazu do trestnej kancelárie doručené dňa 17. 01. 2018; opísané a expedované dňa 19. 01. 2018; právoplatné 02. 02. 2018
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 05. 04. 2018; koniec skúšobnej doby dňa 03. 08. 2019
- dňa 08. 10. 2019 súd vydal uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák.; právoplatné dňa 08. 10. 2019, kde vyslovil, že ods. Ing. J. M. sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčila
- hlásenie pre RT urobené VSÚ dňa 28. 10. 2019

sp. zn. 4T/37/2018

obž. L. F.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák.

- skutok dňa 23. 11. 2017 a dňa 29. 11. 2017

- obžaloba došla dňa 29. 03. 2018
- dňa 09. 04. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz

- uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 13. 04.2018; opísaný a expedovaný dňa 20. 04. 2018; právoplatný dňa 05. 05. 2018
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 16. 05. 2018; koniec skúšobnej doby dňa 05. 05. 2019
- dňa 05. 08. 2019 vo veci vydané uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa ods. L. F. v skúšobnej dobe podmienene odsúdeného; právoplatné dňa 05. 08. 2019
- hlásenie pre RT urobené dňa 19. 08. 2019

sp. zn. 4T/63/2018

obž. A. K.

- pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. c), písm. d) Tr. zák.

- skutok od 31. 01. 2015 do 20. 08. 2016

- obžaloba došla dňa 16. 05. 2018
- dňa 28. 06. 2015 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 02. 07. 2018; opísaný a expedovaný dňa 02. 07. 2018; právoplatný dňa 21. 07. 2018
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 31. 07.2018; koniec skúšobnej doby dňa 21. 07. 2019
- dňa 28. 08. 2019 vydané rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa ods. A. K. v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia; právoplatné dňa 28. 08. 2019
- hlásenie pre RT urobené dňa 16. 09. 2019

sp. zn. 4T/155/2018

obž. D.B.

- pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

- skutok dňa 06. 02. 2018

- obžaloba došla dňa 20. 12. 2018
- dňa 19. 03. 2019 sudca vydal rozhodnutie podľa § 241 ods. 1, písm. c) Tr. por. s príkazom na ustanovenie § 215 ods. 1, písm. b) Tr. por. a zastavil trestné stíhanie, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci
- rozhodnutie doručené do trestnej kancelárie dňa 19. 03. 2019; opísané a expedované dňa 11. 04. 2019; právoplatné dňa 26. 04. 2019
- spis spisovňa

sp. zn. 8T/26/2017

obž. ml. M. P.

- pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

- skutok v čase od 16. 01. 2016 do 17. 01. 2016

- obžaloba došla dňa 18. 08. 2017 – určený termín hlavného pojednávania na deň 28. 09. 2017
- hlavné pojednávanie dňa 28. 09. 2017 – obž. m. M. P. urobil vyhlásenie o vine
 - vyhlásený rozsudok – upustenie od potrestania

- rozsudok písomne vyhotovený dňa 13. 10. 2017
- do trestnej kancelárie doručený dňa 13. 10. 2017; expedovaný dňa 13. 10. 2017
- právoplatný dňa 07. 10. 2017
- porozsudková agenda urobená VSÚ dňa 21. 11. 2017.

sp. zn. 8T/63/2017

obž. M. G.

- **pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3, písm. b) Tr. zák.**
- **skutok od 01. 05. 2013 do vydania trestného rozkazu**

- obžaloba došla dňa 16. 11. 2017
- dňa 21. 11. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz
- do trestnej kancelárie doručený dňa 21. 11. 2017; expedovaný dňa 21. 11. 2017
- dňa 29. 11. 2017 vo veci obž. M. G. podal odpor
- dňa 19. 12. 2017 určený termín hlavného pojednávania na deň 08. 01. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 08. 01. 2018 pre neprítomnosť obž. M. G. – doručenie predvolania nebolo vykázané; hlavné pojednávanie odročené na deň 29. 01. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 29. 01. 2018 – matka mal. syna M. G. potvrdila, že obž. M. G. dlžne výživné uhradil a neplnenie tejto povinnosti nemalo na jeho výživu trvalo nepriaznivé následky
 - vyhlásený rozsudok podľa § 285 písm. f) Tr. por. – obž. M. G. **oslobodený** spod skutku obžaloby
- rozsudok vyhotovený dňa 30. 01. 2018
- do trestnej kancelárie doručený dňa 30. 01. 2018; expedovaný dňa 30. 01. 2018; právoplatný dňa 20. 02. 2018

sp. zn. 8T/64/2017

obž. pplk. Mgr. R. O.

- **pre prečin marenia úlohy verejného činiteľa § 327 ods. 1 Tr. zák.**
- **skutok dňa 02. 04. 2015**

- obžaloba došla dňa 20. 11. 2017 – pridelená do senátu 8T – JUDr. Stanislav Vojtko
- dňa 11. 01. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 02. 2018
- dňa 12. 02. 2018 na hlavnom pojednávaní vykonaný výsluch obž. pplk. Mgr. R. O.- vypočutí svedkovia : M. K., P. T., Z. K., T. K., O. K., J. K., J. K., L. K., R. P., M. K., D. K. a hlavné pojednávanie odročené na 12. 03. 2018 za účelom výsluchu ďalších svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 12. 03. 2018 odročené z dôvodu zdravotnej indispozície obhajcu na deň 23. 04. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 23. 04. 2018 – vykonané výsluchy R. K., J. T., A. S., R. K., S. P., Mgr. Ľ. I., Ľ. I., Bc. J. B., T. V., K. T., J. B. – hlavné pojednávanie odročené na 04. 06. 2018 za účelom výsluchu ďalších svedkov.
- hlavné pojednávanie dňa 04. 06. 2018 – vypočutí svedkovia : S. K., K. M., S. K., T. S., J. S., M. Č., P. Ď., R. J., P. H., J. K., E. V., M. K. – hlavné pojednávanie odročené na deň 18. 07. 2018 za účelom výsluchu doposiaľ nevypočutých svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 18. 07. 2018 bolo odročené z dôvodu hospitalizácie obhajcu na deň 24. 09. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 24. 09. 2018 vykonaný výsluch svedkov : L. K., M. P., E. D., znalca, hlavné pojednávanie odročené na deň 22. 10. 2018 za účelom výsluchu svedkov

- hlavné pojednávanie dňa 22. 10. 2018 odročené z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti prokurátora na deň 26. 11. 2018
- dňa 07. 11. 2018 zrušený termín hlavného pojednávania – určený na deň 26. 11. 2018 z dôvodu opätovného výsluchu znalca z odboru zdravotníctvo; podľa návrhu Krajského prokurátora v Prešove – určený nový termín hlavného pojednávania na deň 12. 12. 2018
- hlavné pojednávanie dňa 12. 12. 2018 odročené z dôvodu úrazu obžalovaného Mgr. R. O. na deň 16. 01. 2019
- hlavné pojednávanie dňa 16. 01. 2019 – opätovne výsluch znalca, čítané listinné dôkazy a hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu svedkov ako bolo určené dňa 24. 09. 2018 na termín hlavného pojednávania dňa 22. 10. 2018, odročené na deň 11. 02. 2019
- hlavné pojednávanie dňa 11. 02. 2019 pre neprítomnosť predvolaných svedkov, boli čítané výpovede týchto svedkov a bolo vyhlásené dokazovanie za skončené a boli udelené záverečné reči, ako aj právo posledného slova
 - vo veci vyhlásený oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. a) Tr. por.
- písomné vyhotovenie rozsudku doručené do trestnej kancelárie dňa 25. 03. 2019
- odvolanie Krajského prokurátora v Prešove doručené dňa 23. 04. 2019
- dňa 24. 04. 2019 odvolanie krajského prokurátora zaslané na vyjadrenie obžalovanému, obhajcovi a splnomocnencovi poškod.
- dňa 26. 04. 2019 vec došla z dôvodu odvolania krajského prokurátora na odvolací súd a bola pridelená na rozhodnutie do senátu 8To pod sp. zn. 8To/53/2019
- dňa 22. 05. 2019 spravodajca určuje obžalovaného, obhajcu, splnomocnenca poškod. na zaslanie vyjadrenia k odvolaniu Krajského prokurátora v Prešove
- dňa 16. 09. 2019 doručené Krajskému súdu v Košiciach vyjadrenie obhajcu
- dňa 22. 11. 2019 doručené Krajskému súdu v Košiciach vyjadrenie obž. Mgr. R. O.
- dňa 10. 12. 2019 Krajský súd v Košiciach na neverejnom zasadnutí podľa § 321 ods. 1, písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie
- dňa 27. 01. 2020 predĺžená lehota na napísanie rozhodnutia do 28. 02. 2020
- rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/53/2019 doručené Okresnému súdu Michalovce dňa 04. 03. 2020
- COVID-19

sp. zn. 8T/34/2018

obž. V. L.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Tr. zák.

– skutok dňa 29. 11. 2017

- obžaloba došla dňa 23. 03. 2018
- dňa 28. 03. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz
- do trestnej kancelárie doručený dňa 28. 03. 2018; expedovaný dňa 28. 03. 2018; doručený obžalovanému dňa 05. 04. 2018, ktorý dňa 11. 04. 2018 podal odpor
- dňa 19. 04. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 28. 05. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 28. 05. 2018 obžalovaný urobil vyhlásenie o vine
 - rozhodnuté rozsudkom a uložený trest povinnej práce 300 hodín; rozsudok právoplatný z pojednávania dňa 28. 05. 2018
- písomne vyhotovený rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 28. 05. 2018
- a 28. 05. 2018 expedovaný
- porozsudková agenda urobená VSÚ dňa 18. 06. 2018, a týmto dňom nariadený aj výkon trestu povinnej práce

- trest povinnej práce ods. V. L. vykonal od 20. 08. 2018 do 25. 10. 2018
- hlásenie pre RT urobené dňa 03. 12. 2018.

sp. zn. 8T/66/2018

obž. ml. Š. B.

- pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 212 ods. 2, písm. d) Tr. zák.

– skutok dňa 13. 02. 2016

- obžaloba došla dňa 30. 05. 2018
- dňa 14. 06. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz; do trestnej kancelárie doručený dňa 15. 06. 2018; opísaný a expedovaný dňa 15. 06. 2018
- dňa 27. 06. 2018 obž. ml. Š. B. podal odpor
- dňa 10. 07. 2018 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 07. 2018
- dňa 30. 07. 2018 na hlavnom pojednávaní obž. ml. Š. B. urobil vyhlásenie o vine
 - vyhlásený rozsudok – trest povinnej práce 100 hodín; rozsudok právoplatný z pojednávania dňa 30. 07. 2018
- písomné vyhotovený rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 06. 08. 2018 a dňom 06. 08. 2018 aj expedovaný
- trest povinnej práce nariadený dňa 04. 09. 2018 a vykonaný od 22. 10. 2018 do 21. 11. 2018
- porozsudková agenda urobená VSÚ dňa 04. 09. 2018
- správa pre RT urobená dňa 03. 12. 2018.

sp. zn. 8T/148/2018

obž. M. G.

- pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Tr. zák.

– skutok dňa 25. 09. 2018

- obžaloba došla dňa 13. 12. 2018
- dňa 18. 12. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 09. 01. 2019
- dňa 09. 01. 2019 na hlavnom pojednávaní obž. M. G. urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd neprijal
 - vyhlásený rozsudok – obž. M. G. bol oslobodený spod skutku obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por.
- okresný prokurátor podal odvolanie, a to do zápisnice o hlavnom pojednávaní
- prípisom zo dňa 05. 02. 2019 okresný prokurátor vzal odvolanie späť
- písomne vyhotovený rozsudok do trestnej kancelárie doručený dňa 01. 02. 2019; expedovaný dňom 01. 02. 2019
- dňa 26. 02. 2019 samosudca vzal uznesením na vedomie späťvzatie odvolania okresným prokurátorom – uznesenie do trestnej kancelárie doručené dňa 26. 02. 2019; expedované dňa 26. 02. 2019.

sp. zn. 21T/1/2014

obž. J. B.

- pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zák.

– skutok zo dňa 18. 10.2013

- dňa 10. 01. 2014 súdu doručený návrh okresného prokurátora na schválenie dohody o vine a treste
- dňa 15. 01. 2014 vo veci určený termín verejného zasadnutia na deň 30. 01. 2014
- dňa 30. 01. 2014 súd na verejnom zasadnutí schválil dohodu o vine a treste
 - uložený trest povinnej práce 120 hodín; rozsudok právoplatný dňa 30. 01. 2014
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 04. 02. 2014; opísané a expedované dňa 04. 02. 2014
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 27. 02. 2014; týmto dňom ods. J. B. vyzvaný na nástup výkonu trestu povinnej práce
- trest povinnej práce vykonal od 01. 04. 2014 do 26. 06. 2014
- hlásenie pre RT urobené dňa 14. 08. 2014

sp. zn. 21T/7/2014

obž. S. R.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e) Tr. zák.

- skutok v období od september 2013 do 05. 12. 2013

- obžaloba došla dňa 25. 02. 2014
- dňa 28. 02. 2014 vo veci vydaný trestný rozkaz;
 - trest 130 hodín povinnej práce
- do trestnej kancelárie trestný rozkaz doručený dňa 11. 03. 2014; opísaný a expedovaný dňa 11. 03. 2014; právoplatný dňa 26. 03. 2014
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 28. 03. 2014, týmto dňom ods. S. R. vyzvaná na výkon trestu povinnej práce
- trest povinnej práce ods. S. R. vykonávala od 01. 07. 2014 do 18. 08. 2014
- hlásenie pre RT urobené VSÚ dňa 12. 08. 2014.

sp. zn. 21T 9/2014

obž. Š. M.

-pre trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.,

- dňa 07. 03. 2014 bola na okresný súd podaná obžaloba na obvineného a pridelená do senátu 21T
- po doručení obžaloby boli vytýčené vo veci termíny verejných zasadnutí na deň 15. 05. 2014 a 29. 05. 2014, kedy bola vec v rámci predbežného prejednávania obžaloby prejednaná a nariadený termín hlavného pojednávania na deň 26. 06. 2014
- na vytýčenom hlavnom pojednávaní dňa 26. 06. 2014 boli vykonané výsluchy obž. Š. M., poškodenej A. M., svedkov Š. M., B. M., G. M., M. T., A. H., Š. M. st., H. B., M. A., G. M., M. B., L. J., Ing. M. M. a znalcov - pojednávanie bolo odročené na neurčito po žiadosti obhajcu obžalovaného o poskytnutie primeranej lehoty k podaniu vyjadrenia k znaleckému dokazovaniu a potrebe doplnenia dokazovania
- dňa 23. 09. 2014 obžalovaný podal vyjadrenie k vykonanému znaleckému dokazovaniu. Zároveň podal návrhy na vykonanie ďalších dôkazov a poukázal na nedostatky v znaleckom posudku.

- vo veci bol následne vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 29. 01. 2015, na ktorom súd vykonal výsluch svedkyne poškodenej A. M., konfrontáciu, výsluch znalca; pojednávanie bolo odročené s tým, že vo veci bude vykonané znalecké dokazovanie pribratím znalca z odboru psychológia, odvetvia klin. psych. detí a dospelých za účelom skúmania a vypracovanie znaleckého posudku poškodenej A. M.
- vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania podal sťažnosť prokurátor, preto bola vec predložená odvolaciemu súdu, ktorý predmetné uzneseniu zrušil a nariadil vo veci opätovne konať a rozhodnúť
- dňa 15. 12. 2015 bolo vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom bolo súdom vyhlásené dokazovanie za skončené a následne bol poskytnutý priestor na záverečné reči
- dňa 16. 12. 2015 bolo vo veci meritórne rozhodnuté rozsudkom, voči ktorému sa obžalovaný odvolal,
- Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 12. 09. 2016 rozsudok Okresného súdu Michalovce v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie; uznesenie Krajského súdu v Košiciach bolo okresnému súdu doručené dňa 31. 10. 2016
- vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania v mesiaci marec 2017, ktorý však bol pre prekážku na strane zákonného sudcu zrušený
- vo veci bol opätovne vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 19. 10. 2017, na ktorom bola vypočutá znalkyňa a prečítaný znalecký posudok od znalkyne
- z dôvodu rozdielných znaleckých posudkov bolo hlavné pojednávanie odročené za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku
- dňa 11. 06. 2018 Okresný súd Michalovce vydal uznesenie, v ktorom do konania pribral znalecký ústav na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku - v dôsledku odvolania znaleckej organizácie, ktorá bola poverená vypracovaním znaleckého posudku bol spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý uznesením doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 26. 10. 2018 uložil pribrať do konania inú znaleckú organizáciu
- dňa 05. 09. 2018 bol vypracovaný kontrolný znalecký posudok
- uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 07. 09. 2018 bola znaleckému ústavu priznaná odmena za vypracovanie znaleckého posudku
- následne bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 20. 05. 2019, ktorý bol odročený na deň 17. 06. 2019 pre neprítomnosť obžalovaného a jeho obhajcu
- dňa 27. 05. 2019 bola od obhajcu obžalovaného doložená správa o neprítomnosti na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 05. 2019 z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti
- dňa 17. 06. 2019 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom bol prečítaný kontrolný znalecký posudok a pojednávanie bolo odročené na deň 01. 07. 2019, na ktoré mala byť predvolaná znalkyňa PhDr. K.
- dňa 01. 07. 2019 bol napísaný úradný záznam, z ktorého vyplýva, že telefonicky sa z účasti na hlavnom pojednávaní vytýčenom na deň 01. 07. 2019 ospravedlnila znalkyňa z dôvodu kolízie pojednávania aj na Okresnom súde Trebišov; následne bol informovaný o neúčasti znalkyne na hlavnom pojednávaní aj obhajca obžalovaného, ktorý taktiež ospravedlnil svoju neúčasť na tomto pojednávaní
- dňa 25. 11. 2019 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu obžalovaného a obžalovaný nesúhlasil s vykonaním hlavného pojednávania bez prítomnosti jeho obhajcu
- termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 16. 12. 2019 bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa znalkyne, ktorá mala celý mesiac december pracovne obsadený a žiadala určitý termín hl. pojednávania až na január 2020
- dňa 03. 12. 2019 bolo Okresným súdom Michalovce vydané uznesenie o priznaní odmeny a náhrada hotových výdavkov ustanovenému obhajcovi obžalovaného, proti ktorému podal obžalovaný sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté dňa 13. 01. 2020 uznesením

- dňa 13. 01. 2020 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom bola vypočutá znalkyňa; pojednávanie bolo odročené na deň 29. 01. 2020, na ktorý mal byť predvolaný svedok Š. M. ml.
- dňa 29. 01. 2020 sa konalo hlavné pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil predvolaný svedok Š. M. ml., následne bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že u poškodenej bude zisťované, či sa svedok zdržiava na adrese svojho pobytu, prípadne bude zisťované jeho iné miesto aktuálneho pobytu
- dňa 21. 02. 2020 sa konalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 18. 03. 2020
- termín hlavného pojednávania naplánovaný na deň 18. 03. 2020 bol zrušený z dôvodu pandemických opatrení
- nový termín hlavného pojednávania bol vytýčený na deň 28. 10. 2020.

sp. zn. 21T/28/2014

obž. J. Z.

- pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), 3a Tr. zák.

- skutok od 01. 12. 2013 do 23. 05. 2014

- obžaloba došla dňa 15. 08. 2014
- dňa 03. 09. 2014 vo veci vydaný trestný rozkaz;
 - uloženie trestu odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 04. 09. 2014; opísaný a expedovaný dňa 04. 09. 2014
- dňa 16. 09. 2014 obž. J. Z. podala odpor
- dňa 07. 10. 2014 obž. J. Z. odpor vzala späť
- dňa 07. 10. 2014 samosudca uznesením vzal na vedomie späťvzatie odporu a trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť dňa 07. 10. 2014
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 04. 02. 2015
- hlásenie pre RT urobené dňa 26. 05. 2017 s tým, že ods. J. Z. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčila v zmysle ust. § 50 ods. 6 Tr. zák.

sp. zn. 21T/14/2015

obž. B. L.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. e) Tr. zák.

- skutok od mesiaca júl 2014 do 29. 01. 2015

- obžaloba došla dňa 15. 05. 2015
- vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 29. 05. 2015
 - uložený trest povinnej práce 100 hodín
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 07. 07. 2015; opísaný a expedovaný dňa 07. 07. 2015; právoplatnosť dňa 22. 07. 2015
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 30. 07. 2015, a týmto dňom ods. B. L. vyzvaná na nástup výkonu trestu povinnej práce
- trest povinnej práce vykonaný od 30. 07. 2015 do 26. 08. 2015
- správa pre RT urobená dňa 14. 01. 2016.

sp. zn. 21T/17/2015

obž. 1. R. J.

- pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b) Tr. zák. 2. I. J.

– skutok od 14. 10. 2013 do 09. 05. 2014 a od 22. 09. 2014 do 16. 03. 2015

- obžaloba došla dňa 22. 05. 2015
- vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 29. 05. 2015 – uložený trest povinnej práce :
 - obž. R. J. vo výmere 160 hodín
 - obž. I. J. vo výmere 120 hodín
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručená dňa 07. 07. 2015; opísaný a expedovaný dňa 07. 07. 2015; právoplatný dňa 22. 07. 2015 u oboch obžalovaných
- trestný list vyhotovený dňa 30. 07. 2015 VSÚ a urobená výzva pre odsúdených na nástup výkonu povinnej práce
- ods. I. J. trest povinnej práce vykonala od 01. 10. 2015 do 02. 03. 2016
- ods. R. J. trest povinnej práce vykonal od 01. 10. 2015 do 19. 09. 2016
- hlásenie pre RT u ods. I. J. urobené dňa 30. 03. 2016 a u ods. R. J. urobené dňa 27. 10. 2016.

sp. zn. 21T/28/2015

obž. F. CS.

- pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. zák.

– skutok dňa 21. 07. 2015

- obžaloba došla dňa 25. 09. 2015
- vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 19. 11. 2015
 - trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na 12 mesiacov; do trestnej kancelárie doručený dňa 01. 12. 2015, a týmto dňom bol trestný rozkaz opísaný a expedovaný; právoplatnosť nadobudol dňa 15. 12. 2015; koniec skúšobnej doby 15. 12. 2016
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 21. 12. 2015
- dňa 17. 02. 2017 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že ods. F. CS. sa osvedčil v skúšobnej dobe; do trestnej kancelárie doručený dňa 17. 02. 2017; opísané a expedované dňa 17. 02. 2017
- hlásenie pre RT urobené VSÚ dňa 20. 03. 2017

sp. zn. 21T/9/2016

obž. E. G.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák.

– skutok dňa 07. 11. 2015

- obžaloba došla dňa 06. 04. 2016
- dňa 27. 06. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz a
 - bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov
- do trestnej kancelárie doručený dňa 29. 06. 2016; expedovaný dňa 29. 06. 2016
- obž. E. G. v mieste trvalého bydliska nepreberal poštu, preto súd požiadal políciu o súčinnosť; trestný rozkaz obžalovanému doručený dňa 06. 12. 2016
- trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2016

- porozsudková agenda urobená dňa 21. 12. 2016
- dňa 22. 01. 2018 súd urobil rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa ods. E. G.; do trestnej kancelárie doručené dňa 23. 01. 2018, expedované dňa 23. 01. 2018
- dňa 26. 02. 2018 urobené hlásenie pre RT.

sp. zn. 21T/10/2016

obž. 1. M. B.

2. D. B.

- **pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a) Tr. zák.**
- **skutok od roku 2010 do 02. 09. 2015**

- obžaloba došla dňa 21. 04. 2016
- dňa 27. 06. 2016 súd vyžiadal správy podľa § 353 ods. 3 Tr. por. za účelom zistenia, či sú splnené podmienky pre uloženie trestu povinnej práce
- dňa 28. 06. 2016 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložené tresty povinnej práce u každého z obžalovaných osobitne, vo výmere 160 hodín
- do trestnej kancelárie trestný rozkaz doručený dňa 29. 06. 2016; opísaný a expedovaný dňa 29. 06. 2016; právoplatný dňa 13. 07. 2016 u oboch obžalovaných
- dňa 28. 02. 2019 VSÚ vyzval odsúdených na nástup výkonu trestu povinnej práce
- odsúdená M. B. trestnej povinnej práce vykonala od 25. 03. 2019 do 04. 06. 2019
- odsúdený D. B. trest povinnej práce vykonal od 23. 04. 2019 do 09. 07. 2019
- hlásenie pre RT urobené u ods. M. B. dňa 22. 07. 2019, u ods. D. B. dňa 15. 08. 2019.

sp. zn. 21T 14/2016

obž. Ing. J. N.

- **pre trestný čin podľa § 239 ods. 1 Tr. zák.**
- dňa 06. 05. 2016 bola na okresný súd podaná obžaloba na obžalovaného, ktorá bola pridelená do senátu JUDr. Martina Stretavského
- dňa 12. 01. 2017 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý obžalovaný; pojednávanie bolo odročené na deň 16. 02. 2017 s tým, že bude predvolaný svedok Ing. V. M. z adresy v B.
- pojednávanie vytýčené na deň 16. 02. 2017 zrušené z dôvodu PN sudcu
- následne bol určený termín hlavného pojednávania na deň 14. 09. 2017. Tento termín bol zrušený, keďže väznica v Ružomberku oznámila, že obžalovaný v termíne určeného hlavného pojednávania už má skôr určený termín hlavného pojednávania na Okresnom súde Humenné
- dňa 21. 02. 2018 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že bude dožiadaný Okresný súd Bratislava o vypočutie svedka Ing. M.
- dňa 14. 03. 2018 podal na tunajší súd obžalovaný a dňa 22. 05. 2018 prokuratúra zoznam otázok na svedka, na ktoré žiadajú aby svedok Ing. M. odpovedal
- dňa 23. 07. 2018 Okresný súd Bratislava V vrátil na tunajší súd predmetný spis aj so správou, že svedok sa na výsluch nedostavil napriek opätovnému predvolaniu
- dňa 14. 11. 2018 a 17. 12. 2018 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom boli vypočutí svedkovia V. M. a J. N.
- na ďalšie pojednávanie na deň 04. 02. 2019, na ktorom sa mal vypočuť navrhnutý svedok A. V. sa neuskutočnilo z dôvodu, že sa svedok ospravedlnil pre kolíziu pracovných povinností,

- dňa 08. 02. 2019 predložil tunajšiemu súdu obžalovaný zoznam otázok pre svedka A. V., na ktoré požadoval aby svedok odpovedal
- dňa 14. 02. 2019 bolo tunajším súdom vydané opatrenie o ustanovení obhajcu obžalovanému
- dňa 05. 03. 2019 bol spis zaslaný dožiadanému súdu na vypočutie navrhovaného svedka A. V., pričom dňa 14. 06. 2019 sa spis vrátil na tunajší súd aj s vykonaním výsluchom svedka
- vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 19. 02. 2020
- dňa 24. 02. 2020 zaslaný prípis do Českej republiky na Krajský súd v Českých Budějoviciach so žiadosťou o zaslanie ich spisu, sp. zn. 1Nt 8/2013, týkajúci sa obž. Ing. J. N.

sp. zn. 21T 24/2016

obž. Ing. M. S.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

- obžaloba podaná na súd 17. 08. 2016 a pridelená do senátu 21T
- dňa 09. 02. 2017 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom sa vykonal výsluch obžalovaného, poškodeného a ďalších svedkov
- dňa 02. 03. 2017 na ďalšom hlavnom pojednávaní vykonané výsluchy ďalších svedkov; pojednávanie odročené z dôvodu predvolania ďalších svedkov
- pojednávanie dňa 30. 03. 2017 odročené z dôvodu neprítomnosti predvolaného svedka
- taktiež na pojednávaniach v dňoch 27. 04. 2017, 25. 05. 2017 a 09. 11. 2017 vykonané výsluchy ďalších predvolávaných svedkov
- na pojednávaní dňa 04. 12. 2017 vyhlásený rozsudok, ktorým súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby - voči tomuto rozsudku hneď na pojednávaní podal prokurátor odvolanie
- uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 06. 06. 2018 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vrátený na nové prejednanie a rozhodnutie
- následne vytýčené pojednávania na 14. 11. 2018, 05. 12. 2018 a 16. 01. 2019 boli odročené z dôvodu neprítomnosti predvolaných osôb, prípadne ich ospravedlnení z účasti na pojednávaniach
- na hlavnom pojednávaní dňa 15. 05. 2019 bolo vo veci opätovne meritórne rozhodnuté rozsudkom, v ktorom súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby. Proti rozsudku podal prokurátor odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 17. 02. 2020 odvolanie prokurátora zamietol.

sp. zn. 21T/35/2016

obž. V. F.

- pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a) Tr. zák.

- skutok od 02. 09. 2015 do 11. 10. 2016

- obžaloba došla dňa 13. 12. 2016
- dňa 17. 01. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 12 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 26. 01. 2017; opísaný a expedovaný dňa 26. 01. 2017; právoplatný dňa 08. 02. 2017
- trestný list vyhotovený VSÚ dňa 20. 02. 2017; skúšobná doba do 08. 02. 2018

- dňa 18. 05. 2018 súd vyslovil podľa § 50 ods. 4 Tr. por., že sa ods. V. F. v skúšobnej dobe osvedčila; rozhodnutie do trestnej kancelárie doručené dňa 21. 05. 2018; opísané a expedované dňa 21. 05. 2018
- dňa 23. 07. 2018 urobené hlásenie na RT.

sp. zn. 21T/2/2017

obž. L. B.

- pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3, písm. c) Tr. zák.

- skutok od 01. 03. 2016 doposiaľ

- obžaloba došla dňa 25. 01. 2017
- dňa 27. 03. 2017 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 04. 2017
- dňa 13. 04. 2017 na hlavnom pojednávaní obž. L. B. spáchanie skutku priznal a prejavil záujem o ohradenie zaostalého výživného; hlavné pojednávanie odročené aj z dôvodu neprítomnosti matky mal. syna na deň 01. 06. 2017
- dňa 01. 06. 2017 obžalovaný predložil dôkaz o uhradení zaostalého výživného ku dňu hlavného pojednávania (01. 06. 2017); matka – svedkyňa D. B. potvrdila uhradenie zaostalého výživného; vyhlásený oslobodzujúci rozsudok - § 285 písm. f) Tr. por.; rozsudok právoplatný z pojednávania dňa 01. 06. 2017
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 30. 06. 2017; expedované dňa 30. 06. 2017.

sp. zn. 21T/5/2017

obž. E. M.

- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d) Tr. zák.

- skutok dňa 13. 10. 2016

- obžaloba došla dňa 27. 02. 2017
- dňa 27. 03. 2017 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom na 15 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 04. 04. 2017; expedovaný dňa 04. 04. 2017; právoplatný dňa 19. 04. 2017; skúšobná doba do 19. 07. 2018
- porozsudková agenda urobená dňa 26. 04. 2017
- dňa 19. 10. 2018 vydané uznesenie o osvedčení sa od. E. M. podľa § 50 ods. 4 Tr. zák.
- uznesenie do trestnej kancelárie doručené dňa 31. 10. 2018; expedované dňa 31. 10. 2018
- hlásenie na RT urobené dňa 27. 11. 2018.

sp. zn. 21T/19/2017

obž. K. F.

- pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a) Tr. zák.

- skutok od 13. 10. 2016 do 31. 01. 2017

- obžaloba došla dňa 31. 05. 2017
- dňa 25. 08. 2017 súd prostredníctvom probačného a mediačného úradníka začal šetrenie za účelom zistenia, či je možné vo veci uložiť trest povinnej práce
- dňa 30. 08. 2017 súd vydal vo veci trestný rozkaz, kde po uznaní viny uložil

- trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 06. 09. 2017; expedovaný dňa 06. 09. 2017; právoplatný dňa 23. 09. 2017; koniec skúšobnej doby dňa 23. 10. 2018
- porozsudková agenda urobená VSÚ dňa 02. 10. 2017
- dňa 10. 12. 2018 vydané uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdenej K. F.; právoplatné dňa 10. 12. 2018
- hlásenie pre RT urobené dňa 24. 01. 2019.

sp. zn. 21T 34/2017

obž. Ing. S. Š.

- **pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.**
- obžaloba podaná na súd a pridelená do senátu 21T
- dňa 30. 04. 2018 vydaný trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaný podal odpor
- následne bol vytýčený termín hl. pojednávania na 03. 12. 2018, na ktorom vykonal výsluch obžalovaného, svedkov a poškodených
- následne vytýčené termíny hlavných pojednávania na dni 09. 01. 2019, 11. 02. 2019, 04. 03. 2019, 15. 04. 2019, boli odročené pre neprítomnosť obžalovaného
- na hl. pojednávani dňa 13. 05. 2019 súd vykonal výsluchy poškodených, prečítal ďalšie listinné dôkazy a udelil slovo na záverečné reči po prednesení ktorých vyniesol rozsudok v ktorom uznal obžalovaného za vinného
- dňa 13. 05. 2019 vydaný rozsudok, voči ktorému obžalovaný podal odvolanie
- dňa 27. 02. 2020 Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí zamietol odvolanie obžalovaného a rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 13. 05. 2019 sa stal právoplatným.

sp. zn. 21T/2/2018

obž. J. K.

- **pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a) Tr. zák.**
- **skutok dňa 29. 09. 2017**

- obžaloba došla dňa 16. 01. 2018
- dňa 22. 03. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz a bol uložený
 - trest odňatia slobody 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 26. 03. 2018; expedovaný dňa 26. 03. 2018
- dňa 06. 04. 2018 obž. J. K. podal odpor
- dňa 06. 07. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 18. 07. 2018
- dňa 16. 07. 2018 samosudca zrušil termín hlavného pojednávania určeného na deň 18. 07. 2018 a určil nový termín hlavného pojednávania na deň 01. 08. 2018
- na hlavnom pojednávani dňa 01. 08. 2018 obž. J. K. zobral späť svoj odpor, samosudca v vzal na vedomie späťvzatie odporu obž.
- uznesenie o späťvzatí odporu do trestnej kancelárie doručené dňa 08. 08. 2018; expedované dňa 08. 08. 2018
- porozsudková agenda urobená VSÚ dňa 28. 08.2018 vrátane nariadenia výkonu trestu odňatia slobody
- trest odňatia slobody vykonaný dňom 09. 10. 2019
- správa pre RT urobená dňa 10. 12. 2019.

sp. zn. 21T/4/2018

obž. R. T.

- pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

– skutok za obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 08. 2014

- obžaloba došla dňa 14. 02. 2018
- dňa 22. 03. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov
- trestný rozkaz do trestnej kancelárie doručený dňa 26. 03. 2018; expedovaný dňa 26. 03. 2018; právoplatný dňa 13. 04. 2018; koniec skúšobnej doby dňa 13. 04. 2019
- porozsudková agenda urobená VSÚ dňa 27. 04. 2018
- dňa 11. 07. 2019 vo veci vydané uznesenie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa ods. R. T.; právoplatné dňa 11. 07. 2019; do trestnej kancelárie doručené dňa 16. 07. 2019; expedované dňa 16. 07. 2019
- hlásenie pre RT urobené dňa 09. 09. 2019.

sp. zn. 21T/14/2018

obž. B. L.

- pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. c) Tr. zák.

– skutok od 29. 07. 2016 doposiaľ (do podania obžaloby dňa 05. 06. 2018)

- obžaloba došla dňa 05. 06. 2018
- dňa 20. 06. 2018 vo veci vydaný trestný rozkaz
 - trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia
- do trestnej kancelárie doručený dňa 25. 06. 2018; expedovaný dňa 25. 06. 2018
- dňa 02. 07. 2018 obž. B. L. podal odpor a priložil poškod. ústrižky o uhradení zaostalého výživného
- dňa 08. 11. 2018 určený termín hlavného pojednávania na deň 05. 12. 2018
- na hlavnom pojednávaní dňa 05. 12. 2018 matka mal. dieťaťa, svedkyňa A. B. potvrdila uhradenie zaostalého výživného; súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obž. B. L.; rozsudok právoplatný z pojednávania dňa 05. 12. 2018
- písomné vyhotovenie rozsudku do trestnej kancelárie doručené dňa 13. 12. 2018; expedovaný dňa 13. 12. 2018.

sp. zn. 1T 21/2016

obž. B. M.

-pre trestný čin podľa § 189 ods. 1, 2b Tr. zák.

- dňa 12. 05. 2016 bola na okresný súd podaná obžaloba, ktorá bola pridelená do senátu JUDr. Chudu
- dňa 21. 04. 2016 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý obžalovaný, svedkovia a poškodená; pojednávanie bolo odročené s tým, že bude vyžiadaná správa od MUDr. T. ohľadom toho, či svedkyňa Z. M. sa môže zúčastniť hlavného pojednávania pre svoj zdravotný stav

- dňa 16. 06. 2016 bolo vytýčené hlavné pojednávanie, ktoré bolo zrušené pre ospravedlnenie sa splnomocnenkyne poškodených, následne bolo odročené aj pojednávanie naplánované dňa 07. 07. 2016 z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovaného
- dňa 08. 08. 2016 bol zo strany obžalovaného predložený znalecký posudok na svoju osobu od znalca z odboru psychológia
- dňa 18. 08. 2016 sa vykonalo hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu vyžiadania si správy od MUDr. T. ohľadom toho, či svedkyňa Z. M. sa môže zúčastniť hlavného pojednávania pre svoj zdravotný stav; taktiež mal byť pripojený spis Okresného súdu Michalovce, v ktorom sa konalo o návrhu na predbežné opatrenie a taktiež bude sledovaná vec Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 115/2011 ohľadne právoplatnosti predmetného rozsudku
- dňa 06. 09. 2016 predložená v spise správa od MUDr. K. T., z ktorej vyplýva, že sa poškodená Z. M. nemôže zúčastniť hlavného pojednávania, nakoľko sa jej zdravotný stav stále zhoršuje
- do senátu 21T bola predmetná trestná vec pridelená v mesiaci január 2017 po odchode sudcu JUDr. Chudu do starobného dôchodku
- v dňoch 09. 11. 2017 a 23. 11. 2017 sa konali hlavné pojednávania, na ktorých boli vypočúvaní svedkovia, poškodený, znalci a čítané znalecké posudky
- hlavné pojednávanie konané dňa 23. 11. 2017 bolo odročené na deň 11. 01. 2018 za účelom vypočutia znalca
- uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 16. 01. 2018 bola priznaná súdnemu znalcovi odmena za účasť na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 01. 2018
- vo veci bolo dňa 25. 04. 2018 nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znaleckým ústavom, spis bol zaslaný znaleckému ústavu na vypracovanie posudku a kontrolný znalecký posudok aj so spisom bol súdu naspäť doručený dňa 08. 02. 2019
- po doručení vypracovaného znaleckého posudku bola znaleckej organizácii dňa 11. 02. 2019 priznaná odmena za jeho vypracovanie a následne bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 29. 11. 2019, ktorý sa však neuskutočnil z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu obžalovaného
- dňa 17. 02. 2020 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom súd odmietol vykonať dôkaz vypočutím znalkyne, následne bol daný priestor na záverečné reči; hlavné pojednávanie odročené na deň 21. 02. 2020, na ktorom bol vyhlásený rozsudok o uznaní viny obžalovaného, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie
- dňa 07. 09. 2020 Krajský súd v Košiciach uznesením zamietol odvolanie obžalovaného a predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť.

C)

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Civilný úsek (agendy C, Cb, P):

Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

V preverovaných veciach súd venoval pozornosť splneniu poplatkovej povinnosti, resp. rozhodoval o oslobodeníach od súdnych poplatkov, sledoval či sú súdne poplatky vyrubené včas a v zákonom predpísanej výške. V prevažnej väčšine spisov súd bezodkladne vyzýval na zaplatenie súdneho poplatku, ak nebol súdny poplatok zaplatený spolu s úkonom, ktorý má byť podľa zákona spoplatnený. V prevažnej väčšine kontrolovaných spisov boli súdne poplatky následne súdom v stanovenej lehote po výzve aj zaplatené. V prípade, že súdny poplatok zo žaloby nebol zaplatený ani v dodatočnej lehote, súd konanie zastavoval a vydával uznesenie, ktoré v určitých prípadoch nadobudlo právoplatnosť a znamenalo tak zastavenie celého konania (vec sp. zn. 10C/81/2018, 10Cpr/1/2014, 14Csp/5/2018, 24C/42/2018, 24C/49/2018).

V iných prípadoch (11Csp/112/2016, 24C/132/2015, 11Cpr/88/2017) došlo k dodatočnému zaplateniu súdneho poplatku a k pokračovaniu v konaní. V prípade žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov súd vyžadoval predpísané tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý o oslobodenie od súdneho poplatku požiadal (§ 138 ods. 2 O.s.p.). Ak súd uvážil, že prináleží oslobodenie od súdneho poplatku účastníkovi len sčasti, tak v určenej časti aj priznal oslobodenie napr. v konaní sp. zn. 19Cpr/1/2014. V konaní 22Cb/140/2015 žalovanému súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. V prípade späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním rozhodoval súd o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 1,4 cit. zákona (sp. zn. 14Csp/43/2016, 19Csp/1/2016). V prípade zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov neúspešného žalovaného súd zviazal na zaplatenie poplatku (sp. zn. 10C/105/2014). Súd vyruboval súdny poplatok aj za vzájomný návrh v zákonnej výške, napr. v konaní sp. zn. 19Cpr/1/2014.

Občiansky súdny poriadok (O.s.p.)

§ 7 O.s.p.

Súd nemal problém s určením svojej právomoci a rozhodoval len vo veciach mu prislúchajúcich. V konaní 18Cb/100/2015 sa vyskytol medzinárodný prvok a súd neobvykle samostatným uznesením rozhodol, že vec patrí do jeho právomoci.

§ 19 O.s.p.

Súd skúmal procesnú spôsobilosť účastníkov konania a vo všetkých kontrolovaných veciach sa prioritne zaoberal skúmaním podmienok konania, v tejto súvislosti. napr. v konaní sp. zn. 14C/96/2016 bolo zastavené konanie pretože žaloba nebola podaná proti správcovi konkurznej podstaty v zmysle ust. § 47 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, pričom

žaloba bola podaná až po vyhlásení konkurzu. Vo veci 18Cb/103/2016 súd konanie zastavil pre povolenie reštrukturalizácie odporcu zák. č. 7/2005 Z.z.

§ 21, 24, 28 O.s.p.

Vo veciach, v ktorých sa účastník dal zastúpiť zástupcom vyžadoval súd písomné plnomocenstvo a v preskúmaných veciach nebolo zistené žeby bolo plnomocenstvo udelené priamo do súdnej zápisnice. V prípade účastníka konania – právnickej osoby, boli predkladané listiny, z ktorých vyplývalo oprávnenie štatutárneho zástupcu alebo zamestnanca konať za príslušnú právnickú osobu. V preskúmaných veciach boli účastníci prevažne zastupovaní advokátom, nebolo zistené zastúpenie fyzickou osobou. Ak na pojednávaní zastupoval zvoleného advokáta iný advokát v každom preskúmanom prípade bolo doložené substitučné plnomocenstvo (napr. sp. zn. 19CPr/1/2014). Vo veci 12C/57/2014 bola splnomocnenou zástupkyňou fyzická osoba tiež na základe písomnej plnej moci, ktorá mala všetky náležitosti.

§ 29 O.s.p.

Ak v konaniach nebol zastúpený ten, kto nemohol pred súdom samostatne konať, ustanovil mu súd opatrovníka. Rovnako postupoval aj u tých účastníkov, ktorých pobyt nebol známy. Za opatrovníka ustanovoval súd často rodinných príslušníkov účastníkov, napr. vo veci 20C/163/2014 manžela. Častejšie však za opatrovníka bol ustanovený zamestnanec Okresného súdu Michalovce (8C/294/2015, 8C/139/2014), či Okresného súdu Trebišov sp. zn. 16C/46/2014.

§ 48 O.s.p.

Súd pri právnických osobách dôsledne zásielky doručoval osobám na to určeným. Zriedkavo sa vyskytol prípad, kedy fyzickej osobe podnikateľovi nebolo možné doručiť zásielku a súd rozhodol o tom, že zásielky jej určené sa budú doručovať uložením v spise (22P/6/2015).

§51 O.s.p.

V odôvodnených prípadoch súd pristúpil k predvedeniu účastníka, napr. odporcu v konaní 16C/169/2014.

§54 O.s.p.

Ak došlo k hrubému rušeniu priebehu pojednávania, súd pristúpil k poriadkovým opatreniam a napr. vo veci 5C/241/2016 vykázal účastníka z pojednávacej miestnosti.

§ 96 O.s.p.

Vo viacerých veciach bolo zistené, že konanie skončilo zastavením z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu, ako prejavu dispozičného princípu charakteristického pre sporové konanie. Súd bez dotazovania na žalovaného pred prvým pojednávaním zastavoval obligatórne konanie napr. 14Csp/43/2016, 19Cpr/4/2015, pri čiastočnom späťvzatí bolo konanie zastavené len do výšky späťvzatej sumy v priebehu konania za súhlasu žalovanej strany (sp. zn. 14Cpr/2/2015). K zastaveniu konania dochádzalo i v poručenskej agende z dôvodu späťvzatia návrhu, napr. v konaní o zvýšenie výživného pre mal. dieťa 15P/82/2014. K zastaveniu konania došlo aj vo veci

22P/6/2015, či podľa novej právnej úpravy § 29 CMP vo veci 22P/6/2017. Pre späťvzatie žaloby bolo zastavené aj konanie 8Cpr/1/2014, 5Cpr/1/2014 či 5Cpr/2/2014. Zastavenia konaní sú bežné i za novej procesnej úpravy podľa § 144 a 145 C.s.p., napr. vo veciach 16C/144/2015, 24C/391/2015, či 5Cpr/1/2016. Osvedčuje sa i poskytnutie lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu, keď vo veci 5Cpr/4/2015 takto bola poskytnutá 3-mesačná lehota, po ktorej nasledovalo späťvzatie žaloby.

§ 99 O.s.p.

Tam, kde to zákon pripúšťal končil súd konanie súdnym zmierom, a to aj v pracovných sporoch, napr. vo veci 11/Cpr1/2014. Inštitút zmieru je hojne využívaný aj podľa § 148 C.s.p., napr. vo veciach 18Cb/14/2017, 16Cpr/1/2016, 18Cb/109/2017, 16C/28/2018 či 24C/88/2017.

§ 101 ods. 2 O.s.p.

V preverovaných veciach pojednávaných za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku bolo vo viacerých prípadoch zistené odročovanie pojednávania v prípade neprítomnosti účastníkov, avšak vo viacerých prípadoch súd postupoval tak, že prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov a to aj oboch. Odročované boli pojednávania aj na žiadosť účastníkov konania. Odročovalo sa napr. aj pre rekonštrukciu súdu, a to vo veci 24C/97/2016 o určenie otcovstva, či pre pohreb otca sudcu. Často v prípustných prípadoch pojednávanie bolo odročené kvôli vyhláseniu rozsudku, ako vo veciach 11Cpr/1/2016 či 18Cb/1/2018. Vo veci 24C/132/2015 súd nerešpektoval žiadosť o odročenie pojednávania pre snahu žiadať o právnu pomoc, čo viedlo neskôr aj ku zrušeniu prvoinštančného rozsudku.

§ 172 a násl. O.s.p.

Súd využíval inštitút rozhodnutia platobným rozkazom. Platobný rozkaz bol vydaný vo viacerých veciach a vo viacerých preskúmaných veciach sa konanie skončilo aj jeho právoplatnosťou napr. sp. zn. 10Cpr/1/2015, 10Csp/54/2016, 18Cb/111/2018, 24Cpr/1/2014, 24Cpr/3/2015, 24Csp/151/2016. Platobné rozkazy sa zriedkavo vydávali aj v pracovných sporoch, napr. 11Cpr/1/2015 či 11Cpr/2/2015. Vo veciach 20C/90/2014 a 20C/163/2014 súd naraz na pojednávaní zrušil platobný rozkaz a hneď spor rozhodol rozsudkom.

§ 18 O.s.p.

V konaní 19Cpr/2/2015 vzhľadom na účastníka – cudzinca, bol vo veci ustanovený tlmočník a prekladateľ z čínskeho jazyka za účelom zabezpečenia rovnosti účastníkov v konaní (sp. zn. 19Cpr/2/2015). Aj v konaní 5C/241/2016 bol pribratý tlmočník z jazyka maďarského.

§ 156 ods. 2 CSP

V spise 12Cpr/1/2015 bolo zistené, že pojednávanie bolo odročené len za účelom vyhlásenia rozsudku, napriek tomu sa nevyužil formát zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, ale je prítomná zápisnica o pojednávaní, s konštatovaním zachovania lehoty na prípravu pojednávania, po vyhlásení rozsudku nie je zaznamenané, že bolo dané poučenie o opravnom prostriedku ani

krátke zdôvodnenie rozhodnutia, napriek tomu, že bol prítomný právny zástupca navrhovateľa, ktorému tiež nebolo doručené písomné vyhotovenie rozhodnutia.

§ 157 ods. 3 O.s.p.

Možnosť vyhotovenia odôvodnenia rozsudku v skrátenej podobe súd hojne využíval (napr. 22Cb/1/2014). Vyskytol sa však aj prípad, keď v konaní o rozvod manželstva (č.k. 7C/19/2014) pojednával súd na žiadosť odporcu bez jeho prítomnosti, rozsudok bol vyhlásený bez prítomnosti všetkých účastníkov, nevzdali sa odvolania, napriek tomu súd v písomnom vyhotovení rozsudku v jeho odôvodnení uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, na základe ktorých rozhodol. Strany sa vzdali práva odvolania aj vo veciach 2P/217/2014, 18P/11/2015, 18P/29/2014, 18P/25/2017, 5C/73/2016. Veľmi často súd vzdanie sa odvolania poznamenal na samostatnej listine, ktorú strany následne aj podpísali.

§ 164 O.s.p.

Súd využíval aj tento inštitút, keď vo veci vydal opravné uznesenia (sp. zn. 10C/338/2014, 14Csp/23/2016, 19Cpr/1/2014).

Civilný sporový poriadok (CSP)

§ 61 CSP , § 103 CSP

Aj v konaniach, ktoré sa riadili už procesným predpisom Civilným sporovým poriadkom skúmal súd podmienky konania a procesnú spôsobilosť sporových strán. Napr. ak žalovaný zomrel pred podaním žaloby, správne súd konanie zastavoval pre neodstrániteľnú prekážku konania (14Csp/63/2018).

§ 80 CSP

Ak nastala príslušná právna skutočnosť, súd na ňu hneď reagoval, ako v konaní 11Csp/112/2016 bola pripustená zámena žalobcu.

§ 98, § 99 CSP

V prevažnej väčšine kontrolovaných spisov sa nachádzalo písomné vyhotovenie zápisnice o pojednávaní aj s poznámkou, že sa zaznamenávalo pomocou technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku (napr. 7Csp/99/2018). Zápisnice mali náležitosti, avšak v konaní sp. zn. 14C/54/2017 a 14Cpr/1/2015 zo zápisníc o pojednávaní nevyplývalo, že sa pojednávanie zaznamenáva takýmito prostriedkami. Tiež, že vypočutí svedkovia boli riadne poučení pred začatím výsluchu podľa § 196 ods. 2 CSP. V konaniach sp. zn. 7Csp/156/2016, 22Cb/10/2016 bolo zistené, že v zápisnici o pojednávaní, konaných už po 1.7.2016 je uvedené, že zápisnica je nahlas diktovaná do záznamovej techniky podľa § 374 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (aj keď v platnosti bol už nový procesný predpis (CSP) a podľa § 21 ods. 2 vyhl. MS SR č. 66/1992 o spravovacom poriadku pre okresné a krajské sudy, ktorý predpis však bol zrušený ešte k 1.1.2006. Okrem toho v zápisnici o pojednávaní v konaní 7Csp/156/2016, ktoré sa jediné konalo (a v neprítomnosti

sporových strán), vôbec nie je zaznamenané, aké dôkazy súd vykonal, pretože len otvoril pojednávanie a vzápätí, bez rozhodnutia o skončení dokazovania vyhlásil rozsudok.

§ 106, § 116 CSP

Súd v prípade neznámej adresy žalovaného zisťoval jeho pobyt, ak sa mu to nepodarilo tento pobyt zistiť využíval ust. § 116 ods. 2 CSP vyvesením na úradnej tabuli súdu a oznámením na webovej stránke súdu, o čom sa v spisoch nachádza záznam (sp. zn. 14C/54/2017, 14C/42/2017, 14C/105/2016). Taktiež bolo využívané fiktívne doručovanie rozsudku v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP napr. v konaniach sp. zn. 14C/42/2017, 2P/14/2017. Oznámenie o doručovaní rozsudku cestou infocentra bolo využité napr. vo veci 5C/24/2014. Oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods.2 CSP bolo zrealizované vo veciach 5C/47/2017, 5C/13/2018, 11Csp/37/2016 či 16C/102/2017 a 16Csp/192/2016.

§ 122 CSP

Ak boli splnené podmienky, súd pripustil zmeškanie lehoty. V konaní sp. zn. 24C/391/2015 bolo pripustené odpustenie uplynutia lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu o trovách konania.

§ 129 CSP

V prípade, že bolo dané nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie v preskúvaných veciach súd vyzýval na odstránenie vád týchto podaní. V prípade, ak by mohli byť žalobou, poučoval ich akým spôsobom je potrebné opravu alebo doplnenie vykonať a poučil ich aj o následkoch neodstránenia vád. V prípade neodstránenia vád podania bolo podanie odmietnuté podľa § 129 ods. 3 CSP napr. vo veci sp. zn. 10C/86/2017.

§ 139 CSP

Pokiaľ boli na to splnené podmienky, súd pripustil zmenu žaloby. V konaní 5C/81/2017 k tomu došlo až 2-krát.

§ 147 CSP

V preskúvaných veciach sa vyskytli aj vzájomné žaloby, pričom súd postupoval v zmysle zákona a primerane použil ustanovenia o žalobe, t.j. doručoval protistrane na vyjadrenie, spoplatňoval ju a v preskúvaných veciach nebolo zistené, žeby vzájomné žaloby boli vylúčené na samostatné konanie.

§ 164 CSP

Ak boli splnené podmienky, súd konanie prerušil. V konaní 18P/19/2017 došlo k prerušeniu konania do skončenia konania o zapretie otcovstva.

§ 219 ods. 1, 2 CSP

Pri vyhlásení rozsudku bolo dodržaná predpísaná forma vrátane formulácie v mene Slovenskej republiky a podľa procesného predpisu Občianskeho súdneho poriadku bol rozsudok vždy odôvodnený a účastníci prítomní v potrebnom rozsahu poučení.

§ 219 ods. 3 CSP

Vo viacerých kontrolovaných veciach bolo zistené, že súd využíval v hojnom počte možnosť vo veciach rozhodovať bez nariadenia pojednávania a oznamoval verejné vyhlásenia rozsudku. Bola v každom prípade dodržaná lehota oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania (napr. sp. zn. 10C/99/2018, 19C/68/2018). Vo veci 19Cpr/2/2014 bolo verejné vyhlásenie rozsudku po odročení pojednávania s tým, že bola vyhotovená zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku kde po poučení o oprávnom prostriedku a krátkom odôvodnení bol písomne vyhotovený rozsudok riadne doručený aj právnenému zástupcovi prítomnej sporovej strany a následne neodkladne doručovaný druhej strane poštou. Naopak zo zápisnice vo veci sp. zn. 14C/190/2014 bolo zistené, že napriek tomu, že posledné pojednávanie bolo odročené len za účelom verejného vyhlásenia rozsudku, verejné vyhlásenie bolo zaznamenané opätovne formou zápisnice o pojednávaní, t.j. nie zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku a zo zápisnice ani nevyplynulo, že súd prítomnému zástupcovi rozsudok v písomnom vyhotovení skutočne aj doručil. V spise bol následne založený referát na doručenie rozsudku poštou o čom svedčia v spise založené doručky. Verejné vyhlásenie rozsudku bolo využité aj vo veciach 24Csp/308/2017, 24Csp/117/2018, 11Csp/140/2018.

§ 223 ods. 3 CSP

V absolútnej väčšine prípadov bola dodržaná lehota na vyhotovenie rozsudku, ktorá vyplýva zo zákona s výnimkou vecí sp. zn. 14Csp/64/2017, 12Csp/16/2017, 12C/54/2015, kde ale na žiadosť konajúceho sudcu bola lehota predsedom súdu povolená. Vo veciach sp. zn. 14Cpr/1/2015, 12C/1/2017 bolo zistené, že rozsudok bol vyhotovený po lehote, avšak bez žiadosti o predĺženie lehoty a jej povolenia. O predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku bolo žiadané aj vo veciach 11Cpr/2/2014, 11C/47/2016. V ojedinelých prípadoch rozsudky boli vyhotovené v hraničných termínoch, keď vo veci 24C 6/2017 rozsudok z 28.8.2017 bol spracovaný 2.10.2017, či vo veci 8C 135/2014 rozsudok z 10.4.2015 bol vyhotovený 11.5.2015. Vo veci 16Csp/187/2017 rozsudok z 21.3.2018 kancelárii na spracovanie bol predložený 23.4.2018. Vo veci 16C/85/2017 rozsudok z 24.10.2018 bol vyhotovený 26.11.2018.

§ 224 CSP

Ak došlo ku chybe či zrejmej nesprávnosti, súd túto opravil, ako napr. v konaní 16C/102/2017.

§ 225 ods. 1 CSP

V prípade, že súd opomenul rozhodnúť o celom predmete konania, využil tento inštitút, napr. vo veci sp. zn. 2P/3/2018, keď rozsudok doplnil o výrok o náhrade trov konania.

§ 262 CSP

V preskúvaných spisoch bolo rozhodnuté o výške trov konania bez prieskumu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 282 CSP

Pokiaľ boli splnené podmienky, súd rozhodoval spory rozsudkom pre uznanie nároku tak, ako vo veci 24Csp/207/2017.

§ 292 CSP

Poučenia o procesných právach a povinnostiach sporových strán sa nachádzali v každom kontrolovanom spise, ak išlo o spotrebiteľský spor. Súd však zasielal sporovým stranám poučenia podľa § 292 CSP aj vo veciach, nemajúcich spotrebiteľský charakter, napr. 7C/21/2017 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, 7C/22/2017 – o určenie neplatnosti listiny o vydedení.

§ 325 CSP

Tak ako za účinnosti O.s.p. boli hojne využívané predbežné opatrenia, aj vo veci 11C/101/2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenia sú nariaďované aj podľa § 360 CMP, napr. vo veci 15P/40/2016.

§ 368 CSP

Vo viacerých prípadoch sa po vyhlásení rozhodnutia súdom a poučení o opravnom prostriedku účastníci práva odvolania vzdali a súd v písomnom vyhotovení rozsudku v časti Poučenie už uviedol, že odvolanie nie je prípustné (2P/58/2017).

§ 377 CSP

Spisy v preskúmaných veciach boli súdom predkladané bezodkladne, neprimerane dlhá doba od vykonania úkonov podľa § 373 až § 375 CSP zistená nebola.

Civilný mimosporový poriadok (CMP)

Vo veciach starostlivosti o maloletých v prevažnej väčšine preskúmaných vecí bola rozsudkom schvaľovaná dohoda rodičov. Vo všetkých preskúmaných rozhodnutiach poručenskej agendy boli rozhodnutia vyhotovené a expedované v zákonných lehotách.

§ 117 CMP

Vo všetkých preskúmaných veciach prejednávanych podľa CMP bol ustanovený na zastupovanie mal. detí v ich záujme opatrovník – orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zároveň bolo zistené, že bol vždy prítomný na nariadených pojednaniach.

§ 90 CMP

Súd poučoval mal. navrhovateľov v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo o práve vypovedať bez prítomnosti ostatných účastníkov, napr. vo veci sp. zn. 23P/209/2017. Vo veci 2P/58/2017 zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 17.5.2017 nevyplýva, že súd mal. navrhovateľku v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo pred jej výsluchom poučil o práve byť vyslúchnutá bez prítomnosti ďalších osôb, pričom jej výsluch prebehol za prítomnosti rodičov i snúbenca.

§ 111, § 120 ods. 1 CMP

Súd rozhodoval vo všetkých preskúmaných veciach správnu formou rozhodnutia, napr. v konaní sp. zn. 2P/14/2017 o určenie mena uznesením, v konaní zp. zn. 2P/3/2018 o zvýšenie výživného pre mal. dieťa rozsudkom.

§112 CMP

Vo veci 22P/6/2017 o zverenie maloletého do starostlivosti došlo k preneseniu miestnej príslušnosti súdu.

§ 38 CMP

V konaní sp. zn. 23P/103/2018 súd len za prítomnosti psychológa vypočul mal. deti, a primerane ich veku zisťoval ich názor, vzhľadom na návrh rodiča na striedavú starostlivosť.

Trestný úsek:

Z vyššie uvedených hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci trestných senátov okresného súdu za obdobie rokov 2014 – 2018. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

V zmysle záverov revízie sa skúmal aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Michalovce so zameraním na určené kritéria revíznou komisiou.

1) Dodržiavanie procesných predpisov

Procesné predpisy upravujúce súdne konanie podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 v preverovaných právoplatne skončených trestných veciach boli aplikované správne.

Podľa § 240 Tr. por. – doručenie obžaloby

Po doručení obžaloby má súd povinnosť bez meškania doručiť rovnopis obžaloby obvinenému a jeho obhajcovi, poškodenému a jeho splnomocnencovi od 1.9.2011, ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručiť sa rovnopis obžaloby len zákonnému zástupcovi, alebo splnomocnencovi, poškodenému, zúčastnenej osobe, zákonnému zástupcovi obvineného, ak ten nie je spôsobilý na právne úkony, alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, zástupcovi záujmového združenia občanov ak bolo kladne rozhodnuté o jeho účasti na hlavnom pojednávaní a od 1.9.2011 pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy osobe do ktorej rúk je obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Vzhľadom na nenáročnosť a nekomplikovanosť procesného úkonu predpísaného v ustanovení § 240 ods. 1 Tr. por. nebolo v preverovaných veciach zistené, aby dochádzalo k nejakým pochybeniam a tým aj k zbytočnému predlžovaniu dĺžky trestného konania pred súdom. V zmysle tohto ustanovenia je najmä obvinenému aj poškodenému vytvoriť priestor na

oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a tým sa vytvorí aj potrebný časový priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov obvineným, resp. aj poškodeným. Je to významné aj z hľadiska súdu, ktorý bude môcť reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a zabrániť tak odročeniu hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu strán.

Spolu s rovnopisom obžaloby sa uvedeným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozorňuje na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť.

Od 1.9.2011 obvinení sa upozorňujú aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

V preverovaných veciach rovnopis obžaloby spolu s výzvou boli doručované spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie, alebo upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie, alebo upovedomením o ňom, alebo s doručovaním vydaného trestného rozkazu.

V preverovaných veciach bola obžaloba a výzva doručovaná v podstate vo veľmi krátkom termíne od doručenia obžaloby a trestného spisu súdu, len v ojedinelých prípadoch sa jednalo o dlhšiu lehotu, na čo malo vplyv obtiažnosť a závažnosť konkrétnej veci.

§ 241 Tr. por. – preskúmanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný. V preverovaných veciach v zmysle uvedeného ustanovenia ods. 1 písm. j) Tr. por. boli v súlade s týmto ustanovením vydané spravidla v lehote piatich dní trestné rozkazy. V prípade, ak bol stranou trestného konania podaný odpor, vo veci znova v lehotách nie dlhších ako sedem dní bol určený termín hlavného pojednávania.

§ 243 Tr. por. predbežné prejednanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný.

V zmysle ustanovenia § 243 ods. 3 Tr. por. súd zisťoval, či prokurátor a obvinený nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. V prípade, že strany konania tak už neurobili v štádiu trestného konania do podania obžaloby, súd postupoval podľa § 244 ods. 1 písm. g) Tr. por. a vrátil vec prokurátorovi na konanie podľa § 232 a § 233.

V zmysle ustanovenia § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. – rozhodnutie o obžalobe pri predbežnom prejednaní, vo väčšine prípadov bolo nariadené hlavné pojednávanie s určením jeho termínu.

§ 247 Tr. por. nariadenie hlavného pojednávania

V preverovaných veciach v zásade predseda senátu (samosudca) určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a obhajca od upovedomenia mali lehotu 5 pracovných dní a u ostatných osôb bola zachovaná 3-dňová lehota.

V preverovaných prípadoch nebola zistená vec, kde by bolo hlavné pojednávanie vykonané bez toho, aby nebola zachovaná lehota na prípravu hlavného pojednávania.

§ 252 Tr. por. prítomnosť na hlavnom pojednávaní

Pokiaľ sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaných, stalo sa to po splnení všetkých zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 ods.2 Tr. por. Nebolo zistené porušenie ust. § 252 ods.3 Tr. por., t.j. v prípade, že obžalovaný bol vo väzbe, resp. vo výkone trestu odňatia slobody.

§ 255 Tr. por. začiatok hlavného pojednávania

Postup predpísaný v odseku 1 tohto ustanovenia bol predsedami senátov (samosudcami) dodržiavaný v celom rozsahu.

Postup predpísaný v ustanovení **§ 256 Tr. por.** – prednesenie obžaloby, stanovisko obhajcu k obžalobe ak ho obžalovaný má, návrh poškodeného, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody alebo prečítanie takéhoto návrhu bol v preverovaných veciach striktne dodržiavaný.

§ 257 Tr. por. – vyhlásenie obžalovaného

Predpísaný postup v tomto ustanovení bol v preverovaných veciach dodržaný, pričom pred vyhlásením obžalovanému bolo umožnené poradiť sa s obhajcom, ak ho mal, následne súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g), h) a zvlášť na každú zaprotokolovanú otázku obžalovaný odpovedal. Následne súd zisťoval stanovisko prokurátora, poškodeného a uznesením vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V preverovaných veciach neboli zistené porušenia trestnoprávných predpisov v naznačenom smere.

Vo vzťahu k ustanoveniam § 258 – 259 je potrebné konštatovať, že jednotlivé senáty okresného súdu na hlavných pojednávaniach dôsledne rešpektujú zásady kontradiktórne vedeného konania.

V súhrne pri revízii sa zistila vo väčšine prípadov nevýrazná ingerencia prokurátora pri dokazovaní. Javí sa akoby chcel ťarchu dokazovania preniesť na súd, hoci tomu by malo byť naopak.

§ 258 Tr. por. výsluch obžalovaného

V preverovaných veciach bolo zistené, že obžalovaní boli na hlavných pojednávaniach náležite, presnou citáciou zákonných ustanovení poučení o svojich právach a povinnostiach. Obžalovaní, ako to taktiež vyplýva z príslušných zápisníc o hlavnom pojednávaní sa vyjadrili

k poučeniu zo strany súdu. Nezistilo sa, žeby obžalovaní, resp. ich obhajcovia namietali nesprávnosť resp. neúplnosť poučenia, a to ani v odvolacom konaní.

Obžalovaní boli vždy vypočutí k obsahu obžaloby. V prípade, že sa hlavné pojednávanie vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, alebo tento využil právo nevypovedať, zákonným spôsobom bola čítaná ich výpoveď podľa § 258 ods. 4 Tr. por.

§ 261 Tr. por. výsluch svedka

V preverovaných veciach bolo zistené, že bolo uvedené presné znenie zákonného poučenia svedkov. Nebolo zistené, žeby sa svedkovia domáhali podrobnejšieho vysvetlenia príslušných ustanovení Tr. por. a Tr. zák. v tomto smere. Vo všetkých prípadoch bolo zistené, že jednotliví svedkovia riadne zložili prísahu svedka.

§ 268 Tr. por. znalecké dokazovanie

V prípade, že vo veci bolo vykonávané znalecké dokazovanie, toto bolo robené v súlade so zákonom, buď za súhlasu strán trestného konania boli čítané písomne vypracované znalecké posudky, resp. bol nariadený výsluch znalca.

§ 269 Tr. por. listinné dôkazy

V zmysle tohto ustanovenia písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovania skutočnosti a umožní sa do nich nazrieť stranám a ak je to potrebné aj svedkom a znalcom. Pokiaľ sa týka vykonanie dôkazov prečítaním listín, sudcovia okresného súdu postupujú správne a po vykonaní každého jednotlivého dôkazu jeho prečítaním je daná možnosť obžalovanému sa k nemu vyjadriť.

§ 271 Tr. por. – súčinnosť strán pri dokazovaní

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol v zásade dodržiavaný bez zásadných pochybení, ktoré by mohli mať vplyv na konečné meritórne rozhodnutie.

§ 274 Tr. por. záverečné reči

Po vyhlásení predsedu senátu (samosudcu), dokazovanie považuje za skončené, bolo udelené slovo na záverečné reči, a to pri zachovaní postupu predpísaného v ustanovení § 274 ods. 2 Tr. por., neboli zistené pochybenia, žeby jednotlivé oprávnené procesné strany nemali možnosť vyjadriť svoj názor na prejednávajúcu vec a zo žiadnej zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, žeby obžalovaná osoba nemala možnosť uplatniť takéto právo vrátane práva záverečného slova, v zmysle ustanovenia § 275 Tr.

§ 327 Tr. por. – konanie na súde prvého stupňa po zrušení rozsudku, v prípade, že odvolacím súdom bolo zrušené rozhodnutie okresného súdu, okresný súd sa vždy riadil právnou úvahou a pokynmi vyslovenými v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu.

2) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných trestných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí sú robené podľa predtlače a obsahujú náležitosti predpísané v ustanoveniach § 58 – § 61 Tr. por. Vo všetkých preverovaných veciach, ako to vyplýva zo zápisníc, je uvedené, že rozsudok bol vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Odôvodňovanie rozsudkov v prevažnej väčšine vecí zodpovedá hľadiskám predpísaným v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. pokiaľ ide o rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o obžalobe a v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí zodpovedá hľadiskám uvedeným v ust. § 168 ods. 2 Tr. por.

Poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach je v súlade so zákonom, t.j. že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Michalovce do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

3) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Na účely rozhodovania v primeranej lehote Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 v znení neskorších predpisov upravuje lehoty pre orgány činné v trestnom konaní pokiaľ ide o vyšetrovanie a skrátené vyšetrovanie (§ 203 ods. 1 písm. c), § 209 ods. 2 Tr. por.) a v niektorých prípadoch aj pre rozhodovanie súdne (§ 73 ods. 5, § 76 ods. 2, 3, 5,6, § 87 ods. 2, § 172 ods. 3, § 191, § 192 ods. 3,4, § 277 ods. 1, § 348 ods. 1 písm. c), § 415 ods. 3, § 435 ods. 3, § 448 ods. 1 Tr. por.).

V ďalších ustanoveniach Trestného poriadku sa tiež berie zreteľ na požiadavku rýchleho konania a rozhodovania (§ 57 ods. 3, § 79 ods. 3, § 238 ods. 3, § 240 ods. 1,3 Tr. por. a iné).

V súvislosti s požiadavkou konania a rozhodovania v primeranej lehote (§ 2 ods. 7 Tr. por.) zdôrazňuje povinnosť prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí (§ 2 ods. 6 Tr. por.).

V preverovaných právoplatne skončených veciach bolo zistené, že prvý úkon po podaní obžaloby, alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste bol urobený v lehote 3 – 15 dní.

Revízná komisia v preverovaných spisoch nezistila extrémne dlhé konanie, treba však uviesť, že väčšia časť prejednávanych vecí nebola právne ani skutkovo zložitá. Určité prieťahy, ale len v menšej miere boli zapríčinené zrušením vecí najmä v odvolacom konaní. Nesprávna organizácia práce, neodborné (živelné) vedenie jednotlivých pojednávaní nebola zistená.

D)

Včasnost' vyhotovenia a vypracovania súdnych rozhodnutí

V hodnotenom období rokov 2014 až 2018, a to až do nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku (teda do 31. júna 2016), sa pre civilné konanie uplatňovala právna úprava uvedená v ust. § 158 ods. 5 O.s.p., podľa ktorej ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

S účinnosťou od 1. júla 2016 platí pre sporové konanie právna úprava podľa § 223 CSP, podľa ktorej sa rozsudok vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa uplatňuje osobitné ustanovenie § 42 CMP, podľa ktorého sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

V trestných veciach v súlade s § 172 ods. 3 Tr. por. treba rozsudok písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

Včasnost' vyhotovovania súdnych rozhodnutí v jednotlivých agendách sledovali členovia revízneho oddelenia jednak vo veciach právoplatne skončených, v ktorých bola revízia vykonaná, ale aj vo veciach reštančných, ak v nich došlo k vydaniu rozhodnutia. Jednotlivé zistenia sa nachádzajú v časti B) a C) tejto správy. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že zákonné lehoty na vyhotovenie a odoslanie súdneho rozhodnutia sú dodržiavané. V prípadoch prekročenia zákonných lehôt sa v spise nachádzajú žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie a vypracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Revízne oddelenie v preverovaných spisoch nezistilo problémy pri dodržiavaní zákonnej úpravy včasnosti vyhotovovania súdnych rozhodnutí.

E)

Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií

Občianskoprávny a obchodný úsek:

Pojednávania v sledovaných veciach začali včas, zoznamy pojednávanií boli vyhotovené v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a umiestnené na určenom mieste na dverách príslušnej pojednávacej miestnosti. Pred začatím pojednávania sa v pojednávacej miestnosti okrem zákonného sudcu nikto nenachádzal. Záznam pojednávania bol v prevažnej miere hlasite diktovaný do diktafónu a následne prepísaný a pojednávania sa tak v sledovaných prípadoch iba ojedinele uskutočňovali v prítomnosti zapisovateľky. Rešpektovaná bola zásada verejnosti, pojednávania prebiehali dôstojne a nerušene a prípadné nevhodné správanie (hlavne prednesy strán bez výzvy konajúceho sudcu) boli okamžite riešené napomenutím a upozornením na možnosť uloženia poriadkovej pokuty, či na možnosť vykázať z miesta procesného úkonu toho, kto hrubo ruší poriadok alebo dôstojný priebeh pojednávania.

Sudcovia viedli pojednávania v súlade s Civilným sporovým poriadkom (predtým Občianskym súdnym poriadkom) vystupovali objektívne a nestranne, pričom všetkým stranám a ich zástupcom poskytovali rovnaký a primeraný priestor na realizáciu ich procesných úkonov. Oceniť je nutné bezproblémové stotožnenie sa sudcov s novým procesným predpisom – Civilným sporovým poriadkom a účelné využívanie jeho ustanovení sledujúcich urýchlenie konania.

Po zistení prítomnosti strán a zástupcov žalobcovia boli vyznaní na prednesenie podstatného obsahu žaloby a žalovaní dostali priestor na vyjadrenie sa k nej. Po úvodných úkonoch sudcovia určili, ktoré skutkové tvrdenia zostávajú medzi stranami sporné, ktoré sú nesporné, ktoré dôkazy budú vykonané, a ktoré nie a oboznámili strany s predbežným právnym posúdením veci. V rámci vykonávania dokazovania výpovede strán a svedkov boli protokolované jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco. V prípade rozsiahlejších prednesov strán bolo im umožnené tieto prednesy vykonať priamo do záznamového zariadenia. Ak po vyjadreniach strán a dokazovaní už nepripadalo do úvahy vykonávanie ďalšieho dokazovania súd uznesením toto vyhlásil za skončené. Pojednávania boli odročované iba z dôležitých dôvodov.

Rozsudky konajúci sudcovia vyhlasovali verejne, v stoji, zrozumiteľne, plynule a nahlas. Rozhodnutia boli vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnené a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku. Priebeh súdnych pojednávanií bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov a tiež z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia.

Podľa názoru členov revízneho oddelenia, na niektorých pojednávaniach po vyhlásení rozhodnutia nebolo vždy dôsledne naplnené ust. § 219 CSP a sudcovia sa (v zriedkavých prípadoch) obmedzili len na veľmi stručné odôvodnenie rozhodnutia bez citácie zákonných ustanovení, ktoré použili.

Pokiaľ ide o vyťaženosť pojednávacích dní, aj rešpektujúc rozdielnosť sporov a ich obtiažnosť je potrebné konštatovať, že pojednávacích dní s počtom nariadených pojednávanií menej ako päť sa môžu javiť ako nie vždy efektívne. K odročovaniu pojednávanií vo všeobecnosti dochádzalo iba z dôležitých dôvodov, ktoré boli riadne špecifikované aj v jednotlivých zápisniciach o pojednávaniach. Vyskytli sa však i prípady, kedy pojednávanie bolo odročené pre potrebu vyhodnotenia dokazovania, čo môže byť aj následkom nedostatočnej prípravy na pojednávanie.

K najčastejšie sa vyskytujúcim dôvodom, pre ktoré boli pojednávania odročované patrili:

- potreba vykonávania ďalšieho dokazovania (svedkovia, znalci, potreba zabezpečenia listín, ohliadka a pod.),
- nemožnosť vec prejednať pre závažnú závalu v doručení predvolania strane, či svedkovi,
- neprítomnosť strán, ich zástupcov a svedkov na pojednávaní a nemožnosť vec pre túto prekážku rozhodnúť,
- rozhodovanie o procesných návrhoch a otázkach (námiетка zaujatosti, zmena návrhu, návrh na prerušenie konania a pod.),
- odôvodnená a náležite zdokladovaná žiadosť strán o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, či podobná žiadosť ich zástupcov.

Opakovanie sa vyskytujúce sa nedostatky v súvislosti s odročovaním pojednávanií boli zistené takto:

- neuvedenie dôvodu odročenia pojednávania, alebo nedostatočná špecifikácia dôvodov, odročenie pojednávania bez prejednania veci,
- odročenie pojednávania bez prejednania sporu aj napriek splneniu podmienok na konanie v neprítomnosti riadne predvolaných strán,
- odročenie pojednávania za účelom zabezpečenia listín alebo uloženia povinnosti stranám vykonať úkon bez určenia príslušnej lehoty jeho realizácie,
- odročenie pojednávania na určito aj v prípade, keď určenie termínu pojednávania nebolo závislé na neistej skutočnosti, alebo pojednávania boli odročené za účelom vyhodnotenia dokazovania súdom,
- kontraproduktívne na rýchlosť, hospodárnosť konania vplývalo aj časté zrušenie pojednávania alebo zmena jeho termínu pre prekážky na strane sudcu (práceseschopnosť, náhla zdravotná indispozícia, účasť na školení či seminári), čo však sčasti malo aj objektívne príčiny.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2017				
	počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Gabriel Štefanič 5C	240	42	5,71	1
JUDr. Milan Mitterpák 7C	312	31	10,06	1
JUDr. Stanislav Vojtko 8C do 30.6.2017	229	38	6,03	1
JUDr. Zdenko Švárný 10C	323	49	6,59	1
JUDr. Tatiana Sabadošová 11C	349	59	5,92	1
JUDr. Martin Lopuch PhD. 12C	98	46	2,13	1
JUDr. Vladimír Červeňák 14C	245	35	7	1
Mgr. Daniela Pristášová 16C	239	40	5,98	1
JUDr. Agáta Štefaničová 19C	338	41	8,24	1
JUDr. Andrej Radomský 24C	225	40	5,63	1

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2018				
	počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Gabriel Štefanič 5C	246	74	3,32	2
JUDr. Milan Mitterpák 7C	312	35	8,91	1,5
JUDr. Stanislav Vojtko	112	33	3,39	2
JUDr. Zdenko Švárný 10C	324	74	4,38	2,5
JUDr. Tatiana Sabadošová 11C	351	64	5,48	2,5
JUDr. Martin Lopuch PhD. 12C	56	49	1,14	1
JUDr. Vladimír Červeňák 14C	280	70	4	2,5
Mgr. Daniela Pristášová 16C	249	63	3,95	2
JUDr. Agáta Štefaničová 19C	353	79	4,47	2
JUDr. Andrej Radomský 24C	298	76	3,92	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P				
Rok 2017				
	počet vecí na termíne	počet pojednávaní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Slobodniková Levkušová 2P	417	74	5,64	1
JUDr. Mária Hirjaková 15P	517	72	7,18	1
JUDr. Vincent Svoboda 18P	73	45	1,62	1
JUDr. Igor Ragan 22P	65	43	1,51	1
JUDr. Jana Smereková 23P	406	88	4,61	1

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P				
Rok 2018				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Slobodníková Levkušová 2P	482	99	4,87	2
JUDr. Mária Hirjaková 15P	487	101	4,82	2
JUDr. Vincent Svoboda 18P	95	57	1,67	2
JUDr. Jana Uhrínová 23P	372	95	3,92	2

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb				
Rok 2017				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Vincent Svoboda 18Cb	112	45	2,49	1
JUDr. Igor Ragan 22Cb	106	43	2,47	1

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb				
Rok 2018				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Vincent Svoboda 18Cb	148	57	2,6	2
JUDr. Igor Ragan 22Cb do 2.7.2018	65	37	1,76	2
JUDr. Peter Bodo od 23.5.2018	71	41	1,73	2

Trestný úsek:

Na podklade výsledkov vykonanej revízie možno konštatovať, že ustanovenia Trestného poriadku ohľadne prípravy hlavného pojednávania, resp. prípravy verejného zasadnutia sudcovia okresného súdu striktné dodržiavajú, v tomto smere neboli zistené žiadne pochybenia.

Trestný poriadok v ustanovení § 247 ods. 5 Tr. por. predpisuje predsedovi senátu (samosudcovi) povinnosť, aby pri nariadení hlavného pojednávania urobil všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jej odročenia. Toto ustanovenie Trestného poriadku v preverovaných veciach bolo bez výhrady rešpektované.

Pokiaľ došlo k odročeniu hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí (dohoda o vine a treste) možno konštatovať, že boli odročené z objektívnych príčin.

Najčastejšie príčiny odročovania vecí boli:

- neprítomnosť obvinených, ktorí sa nezdržiavajú na adresách, ktoré uviedli na doručovanie, ospravedlnená neprítomnosť zo zdravotných dôvodov, resp. z iných objektívnych dôvodov, napr. dovolenka, zvolenie obhajcu a pod.
- neprítomnosť svedkov, ktorí zmenili adresy, alebo sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí, resp. ospravedlnenie svojej neúčasti na úkone trestného konania z dôvodov dovolenky, pracovnej neschopnosti a pod.
- ospravedlnenie sa obhajcov pre kolíziu s inými vecami, vypovedanie plnej moci.

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná z preverovaných spisov, ale aj z vlastného pozorovania povereného člena revízneho oddelenia na náhodne vybratých hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach. Na podklade osobných zistení možno urobiť záver, že sudcovia v plnom rozsahu dbajú, aby nimi robené úkony boli vykonávané kontradiktórnym spôsobom a bez možnosti ich spochybnenia pokiaľ sa týka zákonnosti uskutočneného právneho úkonu.

Záverom revízná komisia považuje za nutné poukázať na vyšší stupeň zaťaženia sudcov Okresného súdu Michalovce zaradených pre výkon funkcie na trestný úsek, ako aj špecifickosť skladby žalovaných trestných činov, čo je ovplyvnené štátnou hranicou s Ukrajinou, ktorá nie je v Európskej únii.

Vo zvýšenej miere preto sudcovia boli zaťažovaní rozhodovaním o návrhu prokurátora na obmedzenie osobnej slobody obvineného. V skladbe trestných činov takto prevládali trestné činy prevádzactva podľa § 355 Tr. zákona, nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 357 Tr. zákona, resp. ekonomická trestná činnosť súvisiaca s hranicou Európskej únie s Ukrajinou republikou v podobe trestného činu porušovania predpisov o obehú tovaru v styku s cudzinou § 254 Tr. zákona, falšovanie, pozmeňovanie kontrolných technických opatrení na označenie tovaru § 275 Tr. zákona.

Na podklade vyššie uvedeného možno poukázať aj na štatistické údaje, z ktorých je zistiteľné, že Okresný súd Michalovce patrí v obvode Krajského súdu v Košiciach k jedným zo štyroch najviac zaťažených súdov.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2017				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Slavomír Harmóci 3T	342	51	6,71	1
JUDr. Stanislav Sojka 4T	278	48	5,79	1
JUDr. Stanislav Vojtko 8T od 1.7.2017	71	28	2,54	1
JUDr. Martin Stretavský 21T	102	34	3	1

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2018				
	počet vecí na termíne	počet pojednávanií	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
JUDr. Slavomír Harmóci 3T	290	75	3,87	2
JUDr. Stanislav Sojka 4T	211	62	3,4	2
JUDr. Stanislav Vojtko 8T	190	75	2,53	2
JUDr. Martin Stretavský 21T	125	48	2,6	2

F)

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Činnosť súdnych oddelení a súdnych kancelárií, ako základ vnútorného usporiadania súdov, bola v preverovanom období regulovaná vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej iba „vyhláška“, „Spravovací a kancelársky poriadok“ alebo „SaKP“).

Po nahliadnutí do spisov právoplatne ukončených v jednotlivých súdnych oddeleniach je v zásade možné hodnotiť úroveň práce súdnych oddelení pozitívne. Administratívna a technická úprava zápisníc, rozhodnutí, prípisov je na požadovanej úrovni. Spisy sú zošívane v súlade s ustanoveniami vyhlášky.

Lustrovanie sa vyznačuje na prvej strane podania na súd. V spisovej tvorbe je dodržiavané ust. § 172 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku o číslovaní listov, § 173 o vyznačení čísla konania a § 181 o pripájaní doručenky k referátu, príp. listu, ktoré je predmetom doručovania v trestnej aj občianskoprávnej agende. Prvý výťahok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ na všetkých úsekoch v zmysle vyhlášky. Prehľad o osobných a majetkových pomeroch opatrovanca je založený v spisoch opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých v zmysle § 188 ods. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Právoplatné uznesenie je v určených prípadoch doručované príslušnému daňovému úradu, príp. Slovenskej pošte, a.s, taktiež je doručovaná aj správa pre matriku.

V trestných veciach sú spisové prehľady po nápade veci na okresný súd opatrené pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry.

Jednotlivé procesné a administratívne úkony v spisoch sú vybavované okrem zákonného sudcu a asistentky aj úkonmi vyšších súdnych úradníkov a súdnych tajomníkov.

Prehľad došlých vecí v r. 2014 - 2018 v agende reg. T, C, Cb, P, Er

1/ TRESTNÝ ÚSEK

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1T	- JUDr. Andrej Chuda	264	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 100% /
3T	- JUDr. Slavomír Harmóci	271	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 100% /
4T	- JUDr. Stanislav Sojka	269	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 100% /
21T	- JUDr. Martin Stretavský	107	/Pomer prideľovaných vecí na r.2014: 20% /
Rok 2015			

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
1T	- JUDr. Andrej Chuda	275	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 100% /
3T	- JUDr. Slavomír Harmóci	275	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 100% /
4T	- JUDr. Stanislav Sojka	247	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 100% /
21T	- JUDr. Martin Stretavský	124	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: 20% /

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí	
--			
1T	JUDr. Andrej Chuda	199	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% ;
zmena: dňom 1.10.2016 sa sudcovi JUDr. Andrejovi Chudovi zastavuje nápad vecí na trestnoprávnom odd. T vo všetkých agendách: T, Nt, Td, Tcud. Pracovnú pohotovosť v agendách Tp, PPOm bude vykonávať do 31.12.2016. (Dodatok č. 9 - 1SprR/30/2016)			
3T	JUDr. Slavomír Harmóci	276	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
4T	JUDr. Stanislav Sojka	256	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
21T	JUDr. Martin Stretavský	87	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 20% /

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
--		
3T -	JUDr. Slavomír Harmóci	300 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% ;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky		

nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

4T - JUDr. Stanislav Sojka **284** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – **100%**, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

8T - JUDr. Stanislav Vojtko **93** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **0%**;
zmena: dňom 1.7.2017 sa JUDr. Stanislav Vojtko **zaraduje** ako sudcu na trestnoprávne odd. T – senát 8T. Pridelovanie nápadu registrov 8T v pomere **100%**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/22/2017)

21T - JUDr. Martin Stretavský **134** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **20%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – **100%**, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

Rok 2018

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

3T - JUDr. Slavomír Harmóci	215	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
4T - JUDr. Stanislav Sojka	230	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
8T - JUDr. Stanislav Vojtko	210	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
21T - JUDr. Martin Stretavský	109	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 20% /

2/ OBČIANSKOPRÁVNÝ ÚSEK „C“

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

5C - JUDr. Gabriel Štefanič	235	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 100% ; zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>Mgr. Matildy Bodnáríkovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou
-----------------------------	-----	--

technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

7C - JUDr. Milan Mitterpák 235 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

8C - JUDr. Stanislav Vojtko 240 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

10C - JUDr. Zdenko Švárný 238 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

11C - JUDr. Tatiana Sabadošová 233 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

12C - JUDr. Martin Lopuch PhD. 118 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **50%**/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

14C - JUDr. Vladimír Červeňák 240 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

16C - Mgr. Daniela Pristášová 242 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

19C – Mgr. Agáta Štefaničová 232 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

20C - JUDr. Marek Kotora 241 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

24C - JUDr. Andrej Radomský 0 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **0%**;
zmena: od 17.12.2014 určenie **pridelovania** nápadu do novovytvoreného senátu č.24 JUDr. Andreja Radomského v senátoch 24C, 24Cpr, 24Cd, 24Ccud, 24Ecud v pomere **100%**, personálne obsadenie senátu vyššou súdnou úradníčkou, súdnou tajomníčkou a asistentkou senátu. (Dodatok č. 10 - 1SprR/49/2014)

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
--------------	--------------	---------------------------

5C - JUDr. Gabriel Štefanič **559** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

7C - JUDr. Milan Mitterpák **563** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

8C - JUDr. Stanislav Vojtko **562** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

10C - JUDr. Zdenko Švárný **563** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

11C - JUDr. Tatiana Sabadošová **566** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia

sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015).

12C - JUDr. Martin Lopuch PhD. **282** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **50%**;/ **zmena:** dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

14C - JUDr. Vladimír Červeňák **567** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

16C - Mgr. Daniela Pristášová **562** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

19C - Mgr. Agáta Štefaničová **564** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťažnosti súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdedia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

20C - JUDr. Marek Kotorá **180** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťaženia súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** V súvislosti s dočasným pridelením sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach dňom **15.4.2015** sa mu týmto dňom **zastavuje nápad** vo všetkých agendách – **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud, 20Er, 20Erd, 20Ercud. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

24C - JUDr. Andrej Radomský **564** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21C** JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťaženia súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ **prerozdelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – **90%** a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **10%**. **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 40:60 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – **40%** a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – **60%**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
5C	- JUDr. Gabriel Štefanič	254 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
7C	- JUDr. Milan Mitterpák	304 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
8C	- JUDr. Stanislav Vojtko	264 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
10C	- JUDr. Zdenko Švárný	264 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
11C	- JUDr. Tatiana Sabadošová	262 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
12C	- JUDr. Martin Lopuch PhD.	95 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 50% ;/
zmena: dňom 1.5.2016 zníženie nápadu vecí na občianskoprávnom odd. C, Cpr, Csr, Cd a Ccud na 20% . (Dodatok č.4 - 1SprR/14/2016)		
14C	- JUDr. Vladimír Červeňák	262 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
16C	- Mgr. Daniela Pristášová	264 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
19C	- Mgr. Agáta Štefaničová	263 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /
24C	- JUDr. Andrej Radomský	264 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100% /

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí

5C - JUDr. Gabriel Štefanič 114 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

7C - JUDr. Milan Mitterpák 112 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

8C - JUDr. Stanislav Vojtko 44 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017); **zmena:** dňom 1.7.2017 sa JUDr. Stanislav Vojtko **zaraduje** ako sudca na trestnoprávne odd. T – senát 8T. (Dodatok č. 7 - 1SprR/22/2017)

10C - JUDr. Zdenko Švárný 112 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

11C - JUDr. Tatiana Sabadošová 114 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

12C - JUDr. Martin Lopuch PhD. 22 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **20%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

14C - JUDr. Vladimír Červeňák 116 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

16C - Mgr. Daniela Pristášová 113 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

19C - Mgr. Agáta Štefaničová 113 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

24C - JUDr. Andrej Radomský 114 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **100%**;
zmena: dňom 25.1.2017, z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu, sa všetky nerozhodnuté veci **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C **v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C**; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 20%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%. (Dodatok č. 1 - 1SprR/4/2017)

Rok 2018

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

5C - JUDr. Gabriel Štefanič	109	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
7C - JUDr. Milan Mitterpák	112	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
10C - JUDr. Zdenko Švárny	109	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
11C - JUDr. Tatiana Sabadošová	109	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
12C - JUDr. Martin Lopuch PhD.	34	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 20% ;
zmena: dňom 1.9.2018 sa JUDr. Martinovi Lopuchovi zvyšuje nápad v senátoch 12C , 12Csr , 12Csp , 12Cd , 12Cud na 50% . (Dodatok č. 8 - 1SprR/24/2018)		
14C - JUDr. Vladimír Červeňák	110	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
16C - Mgr. Daniela Pristášová	114	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
19C - Mgr. Agáta Štefaničová	110	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /

3/ OBCHODNÝ ÚSEK „Cb“Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

18Cb - JUDr. Vincent Svoboda	135	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 100%/ zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>Mgr. Matildy Bodnáríkovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb , Er. Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>JUDr. Magdy Chudovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb , C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)
------------------------------	-----	---

22Cb - JUDr. Igor Ragan	133	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 100%/ zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>Mgr. Matildy Bodnáríkovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb , Er. Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>JUDr. Magdy Chudovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb , C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)
-------------------------	-----	---

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

18Cb - JUDr. Vincent Svoboda	267	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 100%/ zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra 21Cb JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťaženia súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ prerozdela náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu Cb (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)
------------------------------	-----	--

22Cb - JUDr. Igor Ragan	276	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 100%/ zmena: dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra 21Cb JUDr. Martina Stretavského z dôvodu neprimeranej zaťaženia súvisiacej s výkonom jeho funkcie predsedu okresného súdu v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy OS MI“ prerozdela náhodným výberom
-------------------------	-----	--

pomocou technických prostriedkov v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu Cb (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
18Cb - JUDr. Vincent Svoboda	155	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100%/
22Cb - JUDr. Igor Ragan	158	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2016: 100%/

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
18Cb - JUDr. Vincent Svoboda	165	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2017: 100%/
22Cb - JUDr. Igor Ragan	174	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2017: 100%/

Rok 2018

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
18Cb - JUDr. Vincent Svoboda	125	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: 100%;
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:		
a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;		
b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;		
c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)		
22Cb - JUDr. Igor Ragan	35	/Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: 100%;
zmena: z dôvodu preloženia JUDr. Igora Ragana na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach od 1.7.2018 sa mu zastavuje nápad dňom 22.5.2018 vo všetkých senátoch – 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 22Csp. (Dodatok č. 5 - 1SprR/14/2018)		

25Cb - JUDr. Peter Bodo**91** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: **0%/;**

zmena: Dňom 23.5.2018 sa sudca JUDr. Peter Bodo **prideľuje** na obchodnoprávne odd.Cb – senát 25Cb. Od 23.5.2018 mu bude na tomto oddelení **prideľovaný 100% nápad** v registroch Cb, Cbd, Cbcud, S, Scud, Er, Erd, Ercud a 50% nápad v registri Csp. Zároveň sa určuje zloženie senátov 25Cb, 25Er a 25Csp. (Dodatok č. 5 - 1SprR/14/2018); **zmena:** z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov **22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu **JUDr. Petra Boda – 95%** a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

4/ RODINNOPRÁVNE VECI - register „P“**Rok 2014**

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2P - JUDr. Zuzana Levkušová**373** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: **100%/;**

zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. **P, Ps, Cb, C, Er, Em.** (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014); **zmena:** z dôvodu nástupu sudkyne **JUDr. Zuzany Levkušovej** na materskú dovolenku sa jej dňa 15.12.2014 **zastavuje nápad** na občianskoprávnom odd. **2P, 2Em, 2Er** vo všetkých senátoch, t.j. **2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed, 2Er, 2Erd, 2Ercud.** (Dodatok č. 10 - 1SprR/49/2014)

15P - JUDr. Mária Hirjaková**401** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: **100%/;**

zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. **P, Ps, Cb, C, Er, Em.** (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

18P - JUDr. Vincent Svoboda**99** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: **25%/;**

zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. **P, Ps, Cb, C, Er, Em.** (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

22P - JUDr. Igor Ragan**94** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: **25%/;**

zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom

vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

23P - JUDr. Jana Smereková **0** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: **0%**;
zmena: od 17.12.2014 do 28.2.2015 **pozastavenie** nápadu do novovytvoreného senátu č.23 JUDr. Jany Smerekovej v senátoch **23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23Em, 23Ed** z dôvodu prebratia 91% vecí po sudkyňi JUDr. Zuzane Levkušovej od 2.1.2015; personálne obsadenie senátu vyššou súdnou úradníčkou, súdnou tajomníčkou a asistentkou senátu; **zmena:** od 1.3.2015 určenie **prideľovania** nápadu v senátoch **23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23Em, 23Ed** v pomere **100%**. (Dodatok č. 10 - 1SprR/49/2014)

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

15P - JUDr. Mária Hirjaková **405** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do **2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed** senátov JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 91:9 medzi sudkyňu JUDr. Janu Smerekovú – 91% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **P – 9%**. (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014)

18P - JUDr. Vincent Svoboda **102** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **25%**;
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do **2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed** senátov JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 91:9 medzi sudkyňu JUDr. Janu Smerekovú – 91% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **P – 9%**. (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014)

22P - JUDr. Igor Ragan **105** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **25%**;
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do **2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed** senátov JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 91:9 medzi sudkyňu JUDr. Janu Smerekovú – 91% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **P – 9%**. (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014)

23P - JUDr. Jana Smereková **290** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **0%**;
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do **2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed** senátov JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 91:9 medzi sudkyňu JUDr. Janu Smerekovú – **91%** a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **P – 9%**. (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014); **zmena:** od 1.3.2015 určenie **prideľovania** nápadu v senátoch **23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23Em, 23Ed** v pomere **100%**. (Dodatok č. 10 - 1SprR/49/2014)

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2P - JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová 125 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 0%/; **zmena:** dňom 1.7.2016 sa JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová (po návrate z rodičovskej dovolenky) zaraďuje ako sudkyňa na občianskoprávne odd. P – senát 2P. **Pridelovanie nápadu** registrov P, PPOm, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed v pomere **100%**. (Dodatok č. 6 - 1SprR/22/2016). **Zmena:** dňom 1.12.2016 sa sudkyni JUDr. Zuzane Slobodnikovej Levkušovej **zvyšuje** nápad pridelovaných vecí registrov P, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed na **150%**. (Dodatok č. 11 -1SprR/38/2016)

15P - JUDr. Mária Hirjaková	307	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
18P - JUDr. Vincent Svoboda	81	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 25% /
22P - JUDr. Igor Ragan	72	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 25% /
23P - JUDr. Jana Smereková	304	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2P - JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová 315 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: **150%**; **zmena:** od 1.12.2017 sa sudkyni JUDr. Slobodnikovej Levkušovej **znižuje pomer** pridelovaných vecí registrov P, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed **na 100%**. (Dodatok č. 11 - 1SprR/39/2017)

15P - JUDr. Mária Hirjaková	209	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
18P - JUDr. Vincent Svoboda	46	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 25% /
22P - JUDr. Igor Ragan	22	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 25% ;

zmena: od 1.7.2017 sa JUDr. Igor Ragan zaraďuje ako sudca na občianskoprávne odd. C. Bude mu pridelovaný nápad vecí registra „Csp“ v pomere 50%. **Zastavuje** sa mu nápad vecí registra P. (Dodatok č. 7 - 1SprR/22/2017)

23P - JUDr. Jana Smereková	227	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
-----------------------------------	------------	---

Rok 2018

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2P - JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová 244 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **100%**/

15P - JUDr. Mária Hirjaková	268	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: 100% /
------------------------------------	------------	---

18P - JUDr. Vincent Svoboda
25%/

23P - JUDr. Jana Uhrínová
100%/

66 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018:

251 /Pomer pridelovaných. vecí na r. 2018:

5/ Nápad vecí registra Er za r. 2014 – 2018

Rok 2014

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2Er - JUDr. Zuzana Levkušová	807	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 100% ; zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>Mgr. Matildy Bodnáríkovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er . Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>JUDr. Magdy Chudovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er , Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014); zmena: z dôvodu nástupu sudkyne <u>JUDr. Zuzany Levkušovej</u> na materskú dovolenku sa jej dňa 15.12.2014 zastavuje nápad na občianskoprávnom odd. 2P, 2Em, 2Er vo všetkých senátoch, t.j. 2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed, 2Er, 2Erd, 2Ercud. (Dodatok č. 10 - 1SprR/49/2014)
-------------------------------------	------------	---

5Er - JUDr. Gabriel Štefanič	844	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 100% ; zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>Mgr. Matildy Bodnáríkovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er . Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>JUDr. Magdy Chudovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er , Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)
-------------------------------------	------------	---

7Er - JUDr. Milan Mitterpák	844	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 100% ; zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>Mgr. Matildy Bodnáríkovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er . Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>JUDr. Magdy Chudovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, Er , Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)
------------------------------------	------------	---

8Er - JUDr. Stanislav Vojtko	772	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: 100% ; zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne <u>Mgr. Matildy Bodnáríkovej</u> určenie pridelenia vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, Er .
-------------------------------------	------------	--

Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

10Er - JUDr. Zdenko Švárný 842 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 100%/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

11Er - JUDr. Tatiana Sabadošová 844 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 100%/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

12Er - JUDr. Martin Lopuch PhD. 422 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 50%/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

14Er - JUDr. Vladimír Červeňák 843 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 100%/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

15Er - JUDr. Mária Hirjaková 842 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2014: 100%/;
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

16Er - Mgr. Daniela Pristášová **844** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;/
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

18Er - JUDr. Vincent Svoboda **843** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;/
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

19Er - Mgr. Agáta Štefaničová **843** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;/
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

20Er - JUDr. Marek Kotora **844** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;/
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

22Er - JUDr. Igor Ragan **844** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **100%**;/
zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. C, Ccud, Ro, Cpr, Cb, **Er**.
Zmena: od 7.1.2014 z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej určenie **pridelenia** vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. P, Ps, Cb, C, **Er**, Em. (Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014)

23Er - JUDr. Jana Smereková **0** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **0%**;/
zmena: od 17.12.2014 určenie **pridelovania** nápadu do novovytvoreného senátu č.23 JUDr. Jany Smerekovej v senátoch **23Er**, **23Erd**, **23Ercud** v pomere **100%**, personálne obsadenie senátu vyššou súdnou úradníčkou, súdnou tajomníčkou a asistentkou senátu. (Dodatok č. 10 - 1SprR/49/2014)

24Er - JUDr. Andrej Radomský **0** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2014: **0%**/
zmena: od 17.12.2014 určenie **pridelovania** nápadu do novovytvoreného senátu č.24 JUDr.
Andreja Radomského v senátoch **24Er**, **24Erd**, **24Ercud** v pomere **100%**, personálne obsadenie
senátu vyššou súdnou úradníčkou, súdnou tajomníčkou a asistentkou senátu. (Dodatok č. 10 -
1SprR/49/2014)

Rok 2015

Senát	Sudca	Počet došlých věcí
-------	-------	--------------------

5Er - JUDr. Gabriel Štefanič **972** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: **100%/-**;
změna: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Změna:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

7Er - JUDr. Milan Mitterpák 972 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 100%;
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

8Er - JUDr. Stanislav Vojtko 974 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2015: 100%/;
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. **20Er, 20Erd, 20Ercud pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er.** (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

10Er - JUDr. Zdenko Švárný **975** /Pomer pridelených vecí na r. 2015: **100%**;
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

11Er - JUDr. Tatiana Sabadošová 973 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

12Er - JUDr. Martin Lopuch PhD. 487 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **50%**;/
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

14Er - JUDr. Vladimír Červeňák 971 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

15Er - JUDr. Mária Hirjaková 972 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

16Er - Mgr. Daniela Pristášová 972 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

18Er - JUDr. Vincent Svoboda 972 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/
zmena: od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu

Er – 14% (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

19Er - JUDr. Agáta Štefaničová **972** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

20Er - JUDr. Marek Kotora **274** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** V súvislosti s dočasným pridelením sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach dňom **15.4.2015** sa mu týmto dňom **zastavuje nápad** vo všetkých agendách – 20C, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud, **20Er**, 20Erd, 20Ercud. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

22Er - JUDr. Igor Ragan **973** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

23Er - JUDr. Jana Smereková **974** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

24Er - JUDr. Andrej Radomský **972** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2015: **100%**;/ **zmena:** od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov **2Er**, 2Erd, 2Ercud JUDr. Zuzany Levkušovej **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – **86%** a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er – 14%** (Dodatok č. 1 - 1SprR/51/2014). **Zmena:** z dôvodu dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach sa všetky jeho veci napadnuté do 14.4.2015 v reg. 20Er, 20Erd, 20Ercud **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v **rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu **Er**. (Dodatok č. 4 - 1SprR/11/2015)

Rok 2016

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
2Er - JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová 284 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 0% /; zmena: dňom 1.7.2016 sa JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová (po návrate z rodičovskej dovolenky) zaraďuje ako sudkyňa na občianskoprávne odd. Er . Pridelovanie nápadu registrov Er , Erd , Ercud v pomere 100% . (Dodatok č. 6 -1SprR/22/2016)		
5Er - JUDr. Gabriel Štefanič	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
7Er - JUDr. Milan Mitterpák	718	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
8Er - JUDr. Stanislav Vojtko	718	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
10Er - JUDr. Zdenko Švárny	720	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
11Er - JUDr. Tatiana Sabadošová	719	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
12Er - JUDr. Martin Lopuch PhD.	360	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 50% /
14Er - JUDr. Vladimír Červeňák	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
15Er - JUDr. Mária Hirjaková	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
16Er - Mgr. Daniela Pristášová	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
18Er - JUDr. Vincent Svoboda	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
19Er - JUDr. Agáta Štefaničová	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
22Er - JUDr. Igor Ragan	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
23Er - JUDr. Jana Smereková	718	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /
24Er - JUDr. Andrej Radomský	717	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2016: 100% /

Rok 2017

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
2Er - JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová 585 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /		
5Er - JUDr. Gabriel Štefanič	586	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
7Er - JUDr. Milan Mitterpák	587	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
8Er - JUDr. Stanislav Vojtko	571	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
10Er - JUDr. Zdenko Švárny	583	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
11Er - JUDr. Tatiana Sabadošová	586	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
12Er - JUDr. Martin Lopuch PhD.	292	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 50% /
14Er - JUDr. Vladimír Červeňák	585	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
15Er - JUDr. Mária Hirjaková	575	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
16Er - Mgr. Daniela Pristášová	586	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
18Er - JUDr. Vincent Svoboda	584	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
19Er - JUDr. Agáta Štefaničová	586	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /

22Er - JUDr. Igor Ragan	584	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
23Er - JUDr. Jana Uhrínová (Smereková)	585	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /
24Er - JUDr. Andrej Radomský	586	/Pomer pridelovaných vecí na r. 2017: 100% /

Rok 2018

Senát	Sudca	Počet došlých vecí
-------	-------	--------------------

2Er - JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová 1 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **100%**/; **zmena:** z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);

zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er, Erd, Ercud** sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

5Er - JUDr. Gabriel Štefanič

0

/Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **100%**/;

zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);

zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er, Erd, Ercud** sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

7Er - JUDr. Milan Mitterpák **0** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **100%**;
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:
a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;
b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;
c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);
zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

10Er - JUDr. Zdenko Švárný **1** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **100%**;
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:
a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;
b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;
c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);
zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

11Er - JUDr. Tatiana Sabadošová **2** /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **100%**;
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:
a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;
b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018); **zmena:** S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu Er. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

12Er - JUDr. Martin Lopuch PhD. 0 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **50%/;** **zmena:** z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018); **zmena:** S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu Er. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

14Er - JUDr. Vladimír Červeňák 0 /Pomer pridelovaných vecí na r. 2018: **100%/;** **zmena:** z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018); **zmena:** S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu Er. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

15Er - JUDr. Mária Hirjaková **0** /Pomer pridelených vecí na r. 2018: **100%**;/
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:
a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;
b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;
c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);
zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

16Er - Mgr. Daniela Pristášová **1** /Pomer pridelených vecí na r. 2018: **100%**;/
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:
a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;
b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;
c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);
zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

18Er - JUDr. Vincent Svoboda **2** /Pomer pridelených vecí na r. 2018: **100%**;/
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:
a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;
b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018); **zmena:** S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

19Er - JUDr. Agáta Štefaničová 0 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: **100%**;/ **zmena:** z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018); **zmena:** S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

22Er - JUDr. Igor Ragan 0 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: **100%**;/ **zmena:** z dôvodu preloženia JUDr. Igora Ragana na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach od 1.7.2018 sa mu **zastavuje nápad dňom 22.5.2018** vo všetkých senátoch – 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, **22Er**, 22Erd, 22Ercud, 22Csp. (Dodatok č. 5 - 1SprR/14/2018)

23Er - JUDr. Jana Uhrínová 1 /Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: **100%**;/ **zmena:** z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);

zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr.

Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

24Er - JUDr. Andrej Radomský **1** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: **100%**;
zmena: z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov 22Er, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a **ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er** – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);

zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

25Er - JUDr. Peter Bodo **0** /Pomer prideľovaných vecí na r. 2018: **0%**;

zmena: Dňom 23.5.2018 sa sudca JUDr. Peter Bodo **prideľuje** na obchodnoprávne odd.Cb – senát 25Cb. Od 23.5.2018 mu bude na tomto oddelení **prideľovaný 100% nápad** v registroch Cb, Cbd, Cbcud, S, Scud, **Er**, Erd, Ercud a 50% nápad v registri Csp. Zároveň sa určuje zloženie senátov 25Cb, 25Er a 25Csp. (Dodatok č. 5 - 1SprR/14/2018); **zmena:** z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%;

b) veci registra 22Csp sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov **22Er**, 22Erd, 22Ercud sa **pridelia** v pomere 95:5 medzi sudcu **JUDr. Petra Boda – 95%** a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018);

zmena: S účinnosťou od 6.7.2018 sa v zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment **všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er**, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku **pridelia** náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**. (Dodatok č. 7 - 1SprR/20/2018)

Z á v e r :

Na základe uvedených podrobných údajov o pridel'ovaní vecí podľa rozvrhu práce je možné konštatovať, že bola zachovaná zákonná požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení.

Poznatky z aplikácie Spravovacieho a kancelárskeho poriadku

Kontrolou súdnych registrov T, C, Cb a P bolo zistené, že sú vedené podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Neboli zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnu činnosť súdnych oddelení.

Trestný úsek

Na Okresnom súde Michalovce na trestnom úseku za kontrolované obdobie boli vedené registre: T, Td, Tp, Tcud, Nt, Ppom.

Vedenie elektronického registra „T“

Inštrukciou č. 34/05 z 28.12.2005 bol upravený postup OS, KS pri vybavovaní agendy v trestných veciach elektronickou formou pomocou programových prostriedkov „Register“ a „STA“. Nahliadnutím do registra vedeného elektronickou formou bolo zistené, že zápisy v registri v príslušných kolónkach sú vedené predpísaným spôsobom.

Ojedinele boli zistené nepresné alebo chýbajúce údaje v porovnaní so skutočným stavom v spisoch za kontrolované obdobie v registri vedenom elektronickou formou v niektorých kolónkach, napr. „Pojednávania/Rozhodnutia“, „Zástupcovia“, „História“ v týchto spisoch:

- doplniť meno advokáta v záložke „Zástupcovia“: 3T/41/2014, 3T/182/2014, 3T/2/2016, 8T/54/2018,
- 21T/11/2016 – v záložke Pojednávania/Rozhodnutia je pri dátume 9.11.2017 zle uvedený typ „Pojednávanie a rozhodnutie“, správne má byť „Pojednávanie bez rozhodnutia“,
- v záložke Pojednávania/Rozhodnutia v kolónke „Vypracované“ sú v registri uvádzané dátumy kedy bolo rozhodnuté alebo kedy bol vypracovaný referát, pričom správne sa má uvádzať dátum z kontrolnej pečiatky z riadka „Došlo“, napr.: 1T/2/2014 (č.l.79) 1T/8/2014 (č.l.41), 1T/90/2015 (č.l.194), 1T/93/2016 (č.l.48), 8T/40/2017 (č.l.88, 117, 126, 129), 8T/27/2018 (č.l.115), 21T/35/2014 (č.l.47), 21T/3/2014 (č.l.47, 77), 21T/18/2015 (č.l.77, 49), 21T/25/2015 (č.l.79, 90),

- 21T/11/2016 (č.1.75, 77), 21T/17/2016 (č.1.63, 65), 21T/12/2017 (č.1.57), 21T/28/2017 (č.1.118, 120), 21T/6/2018 (č.1.40, 42, 52), 21T/24/2018 (č.1.77),
- v záložke Pojednávania/Rozhodnutia v kolónke „Expedované“ sa má uvádzať dátum z kontrolnej pečiatky z riadka „Vypravené“, napr.: 1T/93/2016 (č.1.71-v SM je zlý dátum 6.10.2017, má byť 5.10.2017), 3T/42/2018 (č.1.54-v SM je zlý dátum 2.5.2018, má byť 5.5.2018, č.1.56-v SM je zlý dátum 22.6.2018, má byť 22.5.2018), 21T/25/2015 (č.1.79), 21T/25/2015 (č.1.79, 90), 21T/11/2016 (č.1.75), 21T/17/2016 (č.1.63), 21T/12/2017 (č.1.57), 21T/6/2018 (č.1.40),
 - v záložke Pojednávania/Rozhodnutia v kolónkach „Vypracované“ a „Expedované“ nie sú uvedené dátumy, napr.: 1T/50/2015 (č.1.59), 1T/3/2016 (č.1.71), 3T/182/2014 (č.1.100), 3T/182/2014 (č.1.115 a 123), 3T/93/2015 (č.1.79), 3T/96/2016 (č.1.75), 3T/108/2017 (č.1.93), 3T/42/2018 (č.1.65), 4T/134/2015 (č.1.68), 4T/40/2015 (č.1.60), 4T/114/2016 (č.1.76), 4T/21/2017 (č.1.105), 4T/154/2017 (č.1.59), 8T/27/2018 (č.1.109), 21T/18/2015 (č.1.49),
 - 3T/182/2015 – v záložke Pojednávania/Rozhodnutia je s dátumom 10.11.2015 vyznačené uznesenie, avšak v spise sa takéto uznesenie nenachádza,
 - 3T/2/2016 - v záložke Pojednávania/Rozhodnutia je vyznačené rozhodnutie s dátumom 12.5.2016 len 1x, správne malo byť 2x (č.l. 82 a 85, nakoľko ide o dvoch odsúdených rodičov maloletej),
 - nie je uvedené číslo štatistického listu, napr.: 4T/144/2014, 21T/35/2014, 21T/3/2014.

Kladne hodnotíme dôsledné vyplnenie kolóniek „Vypracované“ a „Expedované“ v spisoch: 3T/2/2016, 3T/180/2017, 3T/1/2018, 4T/120/2014, 4T/144/2014, 4T/61/2016, 4T/6/2018, 4T/94/2018, 8T/67/2017, 8T/54/2018.

V súvislosti s ukladáním spisov do registratúrneho strediska v zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 je potrebné v **registri** v príslušnej kolónke uvádzať registratúrny znak spisu (napr. **EA02**), ďalej údaj, v ktorom roku rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť súčasne s uvedením čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené, v tvare napr.: **R/18/1**, ktoré údaje sú dôležité pre účely vyradňovacieho konania (príp. uvádzať údaje v tvare: EA02/18, R/1).

Kontrolou registra bolo zistené, že v niektorých prípadoch sa v registri v príslušnej kolónke nenachádzajú archívne údaje o uložení spisu do registratúrneho strediska a o uložení rozhodnutia s uvedením čísla balíka, v ktorom sa rozhodnutie nachádza. Nesprávne označenie „OS MI-archív“ je uvedené napr. pri spisoch: 1T/8/2014, 3T/93/2015 a „hromadná archivácia“ pri spisoch 4T/120/2014, 21T/18/2015.

U niektorých spisov sme zistili čiastočne správne údaje o archivácii, napr.: 1T/2/2014 (EA02/20/75 + 75-I.balík 2014), 1T/90/2015 (EA02/20/75 + 75-I.balík 2015).

V elektronickom registri v záložke Poplatky je správne vyznačený „Spôsob platby“ aj „Druh poplatku“ u spisov: 1T/90/2015 (TTK aj PTA), 3T/96/2016, 4T/134/2015, 4T/40/2015.

Tvorba a obeh spisov „T“

Náhodne boli skontrolované tieto spisy registra „T“:

- 1T/2/2014, 1T/8/2014, 1T/50/2015, 1T/90/2015, 1T/3/2016, 1T/93/2016,
- 3T/41/2014, 3T/182/2014, 3T/24/2015, 3T/93/2015, 3T/2/2016, 3T/96/2016, 3T/108/2017, 3T/180/2017, 3T/1/2018, 3T/42/2018,
- 4T/120/2014, 4T/144/2014, 4T/40/2015, 4T/134/2015, 4T/61/2016, 4T/114/2016, 4T/21/2017, 4T/154/2017, 4T/6/2018, 4T/94/2018,

- 8T/40/2017, 8T/67/2017, 8T/27/2018, 8T/54/2018,
- 21T/3/2014, 21T/35/2014, 21T/18/2015, 21T/25/2015, 21T/11/2016, 21T/17/2016, 21T/12/2017, 21T/28/2017, 21T/6/2018, 21T/24/2018.

Spisové obaly v trestných veciach v zásade obsahujú požadované náležitosti napr.: koniec skúšobnej doby PO trestu, uloženie „NEPO“ trestu, trest zákazu činnosti, „VÄZBA“, „Ex off“, „Zn“, „Tl“, dohoda o vine a treste, vykonanie trestu povinnej práce (údaje sú vyznačené správne farebne). Údaje ohľadom uloženia TTK, predpísanej pohľadávky, vykonanie spisovej a poplatkovej kontroly, číslo ŠL, rok odovzdania spisov do registratúrneho strediska, odoslanie TL, sú vyznačované správne, napr. vo veciach:

- 1T/2/2014, 3T/108/2017, 3T/42/2017, 4T/134/2015, 4T/40/2015, 4T/21/2017, 4T/154/2017, 21T/25/2015, 21T/17/2016, 21T/28/2017, 21T/6/2018 – PO,
- 1T/8/2014 – trest zákazu činnosti,
- 3T/41/2014, 3T/96/2016 – PO + trest zákazu činnosti,
- 1T/3/2016, 1T/93/2016, 4T/61/2016, 4T/114/2016, 4T/94/2018, 21T/35/2014, 21T/12/2017, 21T/24/2018 – „Ex off“,
- 1T/50/2015 (Zn+Tl), 3T/41/2014 (Zn+Ex off), 3T/182/2014 (Zn+Tl+Ex off), 3T/93/2015 (Zn), 3T/1/2018 (Zn+Ex off), 4T/40/2015 (Tl), 8T/40/2017 (Tl+Ex off), 21T/11/2016 (Tl),
- 1T/8/2014, 1T/90/2015, 3T/96/2016, 4T/134/2015, 4T/40/2015 – na obale je správne vyznačené č.l. aj suma o zaplatení TTK.

V niektorých prípadoch však pri vyznačovaní údajov na obale spisu bolo zistené nasledovné:

- 1T/50/2015, 1T/90/2015, 3T/96/2016 – na vnútornej strane spisového obalu v časti „Zoznam trov“ chýba údaj o zaplatení TTK (v zmysle § 175 Spravovacieho poriadku),
- 4T/134/2015, 4T/40/2015 – na vnútornej strane spisového obalu chýba predtlač „Zoznam trov“, preto chýba aj údaj o zaplatení TTK,
- v súvislosti s predpisom pohľadávok do Justičnej pokladnice nie sú na spisovom obale v riadku „Predpísané pod pol.“ doplnené údaje o čísle listu, sume a variabilnom symbole - 1T/2/2014, 1T/50/2015, 1T/93/2016, 3T/182/2014, 3T/24/2015, 3T/2/2016, 3T/180/2017, 3T/1/2018, 4T/144/2014, 4T/61/2016, 4T/154/2017, 4T/6/2018, 8T/40/2017, 8T/27/2018, 21T/3/2014, 21T/25/2015, 21T/17/2016, 21T/12/2017, 21T/24/2018,
- 4T/21/2017 – na uznesení o povinnosti nahradiť trovy TK (č.l.96) je pečiatka o vymáhaní pohľadávky potvrdená účtárňou súdu, ale chýba na nej variabilný symbol,
- 4T/134/2015 – na spisovom obale chýba červený zápis „Tl“ o pribratí tlmočníka do konania.

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu v súvislosti s ich ukladaním do registratúrneho strediska bolo zistené, že v spisoch registra „T“ sú tieto vyznačované správne v zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002, kde na obal spisu je potrebné uvádzať registratúrny znak/lehotu uloženia spisu (napr. **EA02/20**) a lehotu uloženia rozhodnutia (**R/75**), ktorý údaj je dôležitý pre účely vyrad'ovacieho konania. Správne údaje sú napr. u spisov: 1T/2/2014, 1T/50/2015, 1T/3/2016, 3T/41/2014, 3T/24/2015, 3T/2/2016, 3T/108/2017, 3T/1/2018, 4T/120/2014, 4T/134/2015, 4T/61/2016, 4T/21/2017, 4T/6/2018, 8T/40/2017, 8T/27/2018, 21T/35/2014, 21T/18/2015, 21T/11/2016, 21T/12/2017, 21T/6/2018.

Pre budúcnosť odporúčame zosúladiť spôsob vyznačovania (EA02/20 R/75), nakoľko na obaloch kontrolovaných spisov sú v rôznych senátoch rôzne formy zápisov, napr. EA02/20/R75 (senát 1T), EA02/20 R-75 (senát 3T, 21T), EA02/20/75 (senát 4T, 8T).

Úprava zápisníc a rozhodnutí v „T“ oddelení je na požadovanej úrovni. V spise 4T/120/2014 však na zápisnici (č.1.53) chýba podpis asistentky. V súdnych spisoch v trestnoprávných veciach, ktoré zasiela prokuratúra súdu, sa pokračuje v číslovaní listov bez prerušenia. Spisový prehľad je opatrený podlhovastou pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. V spisovom prehľade sa pokračuje v zapisovaní písomností súdu.

Prvý výťahok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“ počas celého kontrolovaného obdobia. Avšak od 1.2.2017 v zmysle vyhlášky č. 8/2017 Z. z. sa označenie „Prvopis“ na rozhodnutie už nevyznačuje. Napriek tomu sú slovom „Prvopis“ označené rozhodnutia v spisoch napr.: 1T/93/2016, 3T/96/2016 (č.1.74), 3T/180/2017 (č.1.53, 56), 3T/1/2018 (č.1.87, 92), 4T/134/2015 (č.1.67), 4T/61/2016 (č.1.62), 4T/21/2017 (č.1.92, 104), 4T/94/2018 (č.1.47), 8T/67/2017 (č.1.84, 89), 8T/27/2018 (č.1.93, 109, 112), 21T/35/2014 (č.1.62, 66), 21T/12/2017 (č.1.57, 60), 21T/6/2018 (č.1.38, 42, 51).

Vo všetkých kontrolovaných spisoch sú na obžalobe správne aplikované pečiatky „Predchádza - nepredchádza“, ktoré sú riadne vyplnené, datované a podpísané. V každom spise je založené aj „Potvrdenie o lustrácii“, ktoré však nie je podpísané.

Pri realizácii pokynu v zmysle referátu je správne v spise založený rovnopis žiadosti – prípisu. V spise 21T/11/2016 však chýba rovnopis predvolania na verejné zasadnutie (č.1.83). V spise 8T/40/2017 chýba na referáte sudcu spisová značka a dátum, v spise 21T/11/2016 chýba na referáte sudcu spisová značka (č.1.71, 91).

Pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je čiastočne správne realizované. Na pripojených rozhodnutiach je uvedený odkaz, ku ktorej spisovej značke sa rozhodnutie pripája, avšak chýba text „Rovnopis pripojený k ...“. Po zažurnalizovaní je potrebné preškrtnúť číslo konania pripojeného rozhodnutia. Týka sa to spisov napr.: 3T/93/2015 (č.1.82 a 85), 4T/144/2014 (č.1.67), 4T/61/2016 (č.1.33), 4T/6/2018 (č.1.69 a 71), 4T/40/2017 (č.1.82), 8T/27/2018 (č.1.117), 21T/35/2014 (č.1.53).

Zistené sú prípady, kedy jednotlivé listiny sú v spise očíslované totožným číslom listu viackrát, číslovanie listín nie je vykonávané vzostupne podľa dátumu vzniku, niektoré listiny nie sú očíslované vôbec, napr. vo veciach:

- totožné číslovanie strán u viacerých rôznych podaní - 3T/41/2014 (č.1.157 až 159), 3T/182/2014 (č.1.94), 8T/40/2017 (č.1.114, 115, 116; po č.1.114 nasleduje znovu č.1.114-115, potom znovu č.1.115-116, potom č.1.117 a potom opäť č.1.116),
- 4T/61/2016 - po č.1.31 nasleduje č.1.33, až potom je č.1.32,
- 21T/12/2017 - po č.1.59 nasleduje č.1.61 a 62, až potom je č.1.60,
- neočíslované Potvrdenie o lustrácii - 3T/182/2014 (založené medzi č.1.86 a 87), 3T/93/2015 (založené medzi č.1.75 a 76), 4T/120/2014 (založené medzi č.1.49 a 50), 4T/114/2016 (založené medzi č.1.67 a 68),
- 3T/96/2016 - neočíslované Potvrdenie o prijatí obžaloby – založené medzi č.1.61 a 62,
- 21T/17/2016 – č.1.58 nie je v spise pevne zviazané.

V zmysle § 183 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre OS, KS, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy č. 543/2005 Z. z. je v odtlačku kontrolnej pečiatky potrebné vyznačiť deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a deň, kedy sa vypravila. Kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. Referáty v kontrolovaných spisoch sú opatrené kontrolnými pečiatkami, ktoré sú aj náležite vyplnené, datované a podpísané. Výnimku tvorí spis 3T/24/2015, kde na č.1.73 nie je vyznačený počet a spôsob vypravených zásielok, ako aj chýba

podpis osoby, ktorá zásielky vypravila, a spis 21T/11/2016, kde na č.1.93 nie je vyznačený dátum kedy písomnosť došla do oddelenia a kedy bola vypravená.

Nahliadnutím do spisov sa zisťuje, že písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú na Okresnom súde Michalovce vedené úhľadne, doručenky sú správne pripájané k referátu, ktorým bol daný pokyn na doručovanie, na doručenkách je uvedené číslo konania, označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu.

Zápisy a vedenie elektronických registrov vecí registra „C, Cb, P“

V občianskoprávnej agende aj v obchodnej agende od roku 2002 sú registre vedené asistentkami počítačovou formou v programe „Súdny manažment“. I keď nahliadnutím do registrov r. 2014 - 2018 boli ojedinele zistené nepresné údaje v porovnaní so skutočným stavom v spisoch za kontrolované obdobie, dá sa usúdiť, že nakoľko sú jednotlivé súčasti programu - kolónky priebežne menené, doplňované, dochádza k postupnému osvojovaniu si systému práce s registrom vedeným v programe „súdny manažment“, z uvedeného dôvodu dochádza k nepresným zápisom v registroch.

Zápisy v registri v príslušných kolónkach: o doručení správy matrike, Slovenskej pošte a.s., úhrada súdneho poplatku, predpis, úhrada „Sop“, oslobodenie od úhrady „Sop“, spojenie vecí, vylúčenie veci na samostatné konanie, opravné uznesenie k príslušnému rozhodnutiu, sú v podstate vedené správne, napr. zaslanie správy matrike a ohlasovní je vyznačená vo veciach 5C/26/2014, 5C/22/2017, v záložke Poplatky je správne vyznačený spôsob platby aj druh poplatku vo veciach napr. 7C/276/2015, 10C/98/2014, 11C/104/2018, 12C/10/2017, 14C/172/2016, 16C/185/2016, 19C/1/2015, 20C/72/2014, 24C/91/2017. V niektorých spisoch však nie je doplnený druh poplatku, napr. 7C/49/2018, 10C/101/2018, 12C/4/2017, 19C/110/2018, 24C/66/2018, 2P/153/2017, 15P/41/2015, 15P/104/2016, 18P/14/2018, 23P/197/2016. Vo veci 23P/163/2017 bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, ale v záložke Poplatky je vyznačený červene ako nezaplatený.

Oceňujeme správne vedenie registrov v SM:

- všeobecne je v agende 18P vedenie registra v SM na dobrej úrovni,
- 22P/10/2014, 22P/23/2014, 22P/2/2015 - v záložke Pojednávania/Rozhodnutia správne vyznačený typ pojednávania aj druh rozhodnutia a vyznačený je aj dátum vypracovania a expedovania v súlade s kontrolnou pečiatkou v spise 22P/10/2014-39, v záložke Dokumenty sú uložené niektoré rovnopisy prípisov,
- 22P/10/2016 - sú vyznačení účastníci konania aj právna zástupkyňa, v záložke Pojednávania/Rozhodnutia dňa 30.5.2016 správne vyznačený typ aj druh rozhodnutia a vyznačený je aj dátum vypracovania a expedovania, ktorý zodpovedá dátumom v kontrolnej pečiatke na č.1.28 spisu, taktiež sú správne v uvedenej veci v záložke História pri archivovaní spisu vyznačené v Poznámke registratúrne znaky aj napr. vo veci 22P 19/2019,
- zlepšenie v pomenovaní dokumentov v ESS vidieť v rokoch 2017 a 2018 - napr. 23P/163/2017,
- 23P/99/2018 - zástupcovia účastníkov konania sú vyznačení,
- 18Cb/123/2014, 18Cb/53/2016 - rozhodnutia sú publikované,
- agenda 18Cb, 22Cb - súdny poplatok vyznačený v aplikácii SM,

- v záložke Pojednávania/Rozhodnutia sú vyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutia a sú v súlade s vyznačenými dátumami uvedenými v kontrolnej pečiatke vo fyzickom spise napr. - 22Cb/14/2014, 22Cb/97/2014, 22Cb/136/2015,
- agenda 22Cb – rozhodnutia sú anonymizované,
- 18Cb/53/2018 - správne vyznačená výnimka v štatistike pri vylúčení sudcu z prejednávania a rozhodovania veci,

V kontrolovaných spisoch sú v registri v záložke Pojednávania/Rozhodnutia v kolónke Vypracované a Expedované správne vyznačené dátumy vypracovania a expedovania rozhodnutia alebo písomnosti vo veciach napr.: 7C/97/2014, 11C/47/2014, 11C/93/2014, 11C/55/2015, 11C/162/2016, 11C/4/2017, 11C/92/2018, 12C/43/2016, 12C/29/2018, 14C/80/2014, 14C/93/2017, 16C/116/2014, 16C/128/2014, 19C/8/2014, 24C/231/2015, 24C/157/2016, 18Cb/104/2014. V záložke Pojednávania/Rozhodnutia v agende 18P je odročenie pojednávania správne vyznačované ako „Pojednávanie bez rozhodnutia“. Vo veci 18P/1/2017 sú v SM správne vyznačené pri archivácii spisu registratúrne znaky aj dátum odoslania správy matrike.

Zistené boli prípady, že i keď pojednávanie bolo odročené, v časti Pojednávania/rozhodnutia je v niektorých veciach uvedený údaj „Pojednávanie a rozhodnutie“, v pozn. stĺpci údaj o odročení nie vždy je uvedený.

Nesprávne alebo chýbajúce údaje v záložke Pojednávania/Rozhodnutia:

- pri odročení pojednávania zle uvedený typ „Pojednávanie a rozhodnutie“, správne má byť „Pojednávanie bez rozhodnutia“; pri nesprávnom vyznačení typu by súd vykazoval množstvo nevyhotovených rozhodnutí - napr. 2P/153/2017, 15P/76/2014, 15P/285/2014, 15P/165/2017,
- zle uvedený typ „Pojednávanie bez rozhodnutia“, správne má byť „Pojednávanie s rozhodnutím“
- 14C/14/2018 (9.8.2018), 16C/185/2016 (14.2.2018), 19C/21/2018 (19.11.2018), 2P/62/2018 (10.1.2019), 2P/59/2016 (29.11.2018 + nie je vyznačený ani druh rozhodnutia, teda rozsudok),
- 23P/197/2016, 23P/163/2017 (23.8.2018) – v záložke Pojednávania/Rozhodnutia nie je vyznačený druh rozhodnutia,
- v kolónke „Vypracované“ zle vyznačené dátumy (správne sa má vyznačovať dátum z kontrolnej pečiatky uvedený na riadku „Došlo“) – 7C/7/2014 (č.1.48), 7C/127/2016 (č.1.19), 7C/31/2017 (č.1.83, 114), 7C/49/2018 (č.1.30), 8C/114/2014, 10C/98/2014 (č.1.23, 42), 10C/154/2016 (č.1.42), 10C/44/2018 (č.1.16, 29), 11C/106/2017 (č.1.84), 12C/98/2014 (č.1.45), 12C/85/2016 (č.1.10, 20, 60), 14C/421/2015 (č.1.19), 14C/14/2018 (č.1.32), 16C/124/2015 (č.1.40), 16C/91/2018 (č.1.65), 19C/1/2015 (č.1.24), 19C/100/2015 (č.1.44), 24C/256/2016 (č.1.23), 24C/66/2018 (č.1.33), 18Cb/123/2014, 18Cb/53/2016, 22Cb/133/2016, 22Cb/7/2017, 22Cb/76/2017, 18Cb/53/2018, 15Cb/48/2018,
- v kolónke „Expedované“ zle vyznačené dátumy (správne sa má vyznačovať dátum z kontrolnej pečiatky uvedený na riadku „Vypravené“) – 5C/61/2014 (č.1.30), 12C/194/2015 (č.1.40), 14C/421/2015 (č.1.19), 14C/538/2015 (č.1.43, 58), 14C/52/2016 (č.1.18, 39), 14C/69/2017 (č.1.15), 14C/14/2018 (č.1.32), 16C/62/2018 (č.1.68), 18Cb/123/2014, 18Cb/53/2016, 22Cb/133/2016, 22Cb/7/2017, 22Cb/76/2017, 18Cb/53/2018, 15Cb/48/2018,
- v kolónkach „Vypracované“ a „Expedované“ nie sú vyznačené dátumy - 5C/61/2014 (č.1.15), 7C/7/2014 (č.1.73), 7C/238/2015 (č.1.58), 7C/276/2015 (č.1.67), 7C/170/2016 (č.1.38), 10C/34/2017 (č.1.28), 14C/421/2015 (č.1.46), 16C/185/2016 (č.1.67), 19C/1/2015 (č.1.38), 24C/231/2015 (č.1.57), 23P/197/2016 (č.1.21), 23P/163/2017, 23P/185/2017, 23P/99/2018.

Chýbajúce alebo nesprávne údaje v ostatných záložkách registra:

- chýba číslo štatistického listu – 8C/38/2015, 8C/500/2015, 12C/4/2017, 14C/45/2018, 16C/345/2015, 19C/110/2018, 24C/91/2017,
- v záložke História v Poznámke chýba dátum odoslania správy pre matriku – 8C/114/2014, 2P/153/2017, 2P/62/2018, 2P/79/2018, 2P/182/2017, spisy agendy 15P, 23P/231/2016, 23P/248/2015,
- v záložke História v Poznámke chýba dátum expedovania uznesenia o vrátení súdneho poplatku cestou daňového úradu – 18Cb/123/2014,
- 18P/70/2014 – ÚPSVaR nie je vyznačený v záložke Účastníci konania,
- 18P/1/2017, 18P/11/2017, 22P/2/2015, 23P/231/2015, 23P/248/2015 – v záložke Účastníci konania nie je vyznačený kolízny opatrovník,
- 19C/1/2015 – v záložke Zástupcovia sú dvaja právni zástupcovia označení ako zástupcovia navrhovateľa, pričom jeden zastupuje odporcu a druhý navrhovateľa,
- 16C/51/2016, 15P/155/2016, 15P/63/2017, 18P/11/2017 – v záložke Zástupcovia nie je doplnený právny zástupca; v prípade, že zástupca požiada o elektronické sprístupnenie spisu, informačné centrum nebude môcť túto žiadosť vybaviť kladne, keďže v SM nie je vyznačený ako právny zástupca účastníka konania a prístup mu bude zamietnutý,
- v agende 2P všeobecne v r.2016 v záložke Dokumenty nie je uložený podpísaný elektronický prvopis rozhodnutia, ale je uložená doložka právoplatnosti, čo je irelevantné,
- v agende 2P v aplikácii SM v rokoch 2018 a 2019 sú dokumenty pomenované a uložené v ESS a je badať väčší dôraz na vyznačovanie všetkých údajov potrebných pre fungovanie aplikácie SM, je však potrebné ešte viac sa zamerať hlavne na presné zadávanie údajov o účastníkoch konania, t.j. správne vyznačenie mena a priezviska, dátumu narodenia, rod. čísla, u PO IČO, a na správne a presné zadania adresy, aby cez overenie adresy v URI v SM bolo možné v plnej miere uplatňovať hybridné doručovanie účastníkom konania,
- **zamerať sa ešte viac na centrálné úradné doručovanie písomnosti** (napr. ako vo veci 2P/62/2018, 2P/79/2018, v agende 15P, 18P). Súdny ako orgány verejnej moci sú povinné doručovať dokumenty elektronicky od 1.11.2018 - § 31a zák. č.305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci;
- je dôležité a potrebné dôsledne vyznačovať údaje o účastníkoch konania v SM. Napriek tomu, že sú údaje na návrhu vo fyzickom spise, nie sú vyznačené v SM, napr. 15P/165/2017. Údaje o účastníkoch konania je potrebné dôsledne skontrolovať kvôli elektronickému doručovaniu (§ 151 vyhl. 543/2005 Z. z.). Napr. vo veci 15P 26/2018 nie je správne zadané priezvisko účastníkov. Od novembra 2018 je elektronické doručovanie súdom, ako orgánom verejnej moci, povinné.

sp. zn. 23P 244/2016 - v záložke Stav spisu – Oprava štatistiky – dátum podania musí byť vo veci rovnaký aj napriek tomu, že vec bola pridelená na rozhodnutie inému sudcovi v iný deň. Správne je dňa 27.9.2016 dr. Uhrínová nezapočítat', ale u dr. Svobodu má byť tiež dátum 27.9.2016 započítat', nie s dátumom 11.10.2016 započítat'. Vec napadla len raz, nie ešte tá istá vec napadla aj 11.10.2016. Pridelenie inému sudcovi je v História s dátumom 11.10.2016, čo je v poriadku, ale nápad veci má len jeden dátum t.j. 27.9.2016.

- agenda 18P, 22P, 23P/197/2016 - v ESS je dôležité pomenovať dokumenty, nestačí „Tlačivo“ keď je to zápisnica z pojednávania napr. 18P 10/2016. ESSp je prístupný účastníkom konania, preto dokumenty v ňom majú byť identifikovateľné. Ak sa 10 dokumentov volá „Tlačivo“ stáva sa tak ESSp pri jeho sprístupnení neprehľadným pre účastníka konania.
- v ESS nie je vo veciach napr. 22P/5/2017, 22P/10/2017 uložené uznesenie podpísané mandátnym certifikátom, iba uznesenie bez podpisu.

- 18Cb/104/2014 - rozsudok nebol publikovaný,
- 18Cb/53/2018, 25Cb/48/2018 - rozhodnutia nie sú anonymizované a publikované,

- 18Cb/155/2015 - nebol publikovaný anonymizovaný rozsudok krajského súdu zo dňa 28.3.2018,

Pri kontrole údajov uvedených v registri v SM v súvislosti s ukladáním právoplatne ukončených spisov do registratúrneho strediska bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

Bolo zistené, že v niektorých prípadoch sú vyznačované identické údaje v registri aj na obale spisu, napr. DA01/20, t. j. registratúrny znak/lehota uloženia spisu, pričom údaj o lehote uloženia spisu v trvaní „20“ rokov je súčasťou zápisu určeného na obal spisu. Nahliadnutím do registra sa tiež zisťuje, že i keď je vyznačený údaj o uložení spisu do registratúrneho strediska, údaj kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a číslo tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené, v registri v príslušnej kolónke nie je uvedený.

V prípadoch, kedy spis registra „P“ sa nachádza v „živej spisovni“, nakoľko ešte maloletý nedosiahol plnoletosť, je potrebné následne postupovať v zmysle § 199 a § 206 SaKP.

Fyzická kontrola vedenia a úpravy súdnych spisov C, Cb, P

Náhodne boli skontrolované tieto spisy:

Občianskoprávne oddelenie:

- 5C/26/2014, 5C/61/2014, 5C/41/2015, 5C/69/2015, 5C/60/2016, 5C/133/2016, 5C/22/2017, 5C/50/2017, 5C/42/2018, 5C/75/2018,
- 7C/7/2014, 7C/97/2014, 7C/238/2015, 7C/276/2015, 7C/127/2016, 7C/170/2016, 7C/31/2017, 7C/70/2017, 7C/6/2018, 7C/49/2018,
- 8C/114/2014, 8C/221/2014, 8C/38/2015, 8C/500/2015, 8C/14/2016, 8C/141/2016,
- 10C/98/2014, 10C/152/2014, 10C/47/2015, 10C/112/2015, 10C/154/2016, 10C/259/2016, 10C/34/2017, 10C/87/2017, 10C/44/2018, 10C/101/2018,
- 11C/47/2014, 11C/93/2014, 11C/55/2015, 11C/308/2015, 11C/162/2016, 11C/244/2016, 11C/4/2017, 11C/106/2017, 11C/92/2018, 11C/104/2018,
- 12C/26/2014, 12C/98/2014, 12C/59/2015, 12C/194/2015, 12C/43/2016, 12C/85/2016, 12C/4/2017, 12C/10/2017, 12C/11/2018, 12C/29/2018,
- 14C/73/2014, 14C/80/2014, 14C/421/2015, 14C/538/2015, 14C/52/2016, 14C/172/2016, 14C/69/2017, 14C/93/2017, 14C/14/2018, 14C/45/2018,
- 16C/116/2014, 16C/128/2014, 16C/124/2015, 16C/345/2015, 16C/51/2016, 16C/185/2016, 16C/90/2017, 16C/110/2017, 16C/62/2018, 16C/91/2018,
- 19C/8/2014, 19C/125/2014, 19C/1/2015, 19C/100/2015, 19C/128/2016, 19C/149/2016, 16C/19/2017, 19C/99/2017, 19C/21/2018, 19C/110/2018,
- 20C/72/2014, 20C/91/2014,
- 24C/231/2015, 5C/380/2015, 24C/157/2016, 24C/256/2016, 24C/78/2017, 24C/91/2017, 24C/18/2018, 24C/66/2018.

Obchodnoprávne oddelenie:

- 18Cb/104/2014, 18Cb/123/2014, 18Cb/18/2015, 18Cb/155/2015, 18Cb/53/2016, 18Cb/130/2016, 18Cb/162/2017, 18Cb/168/2017, 18Cb/29/2018, 18Cb/126/2018,
- 22Cb/14/2014, 22Cb/97/2014, 22Cb/136/2015, 22Cb/247/2015, 22Cb/54/2016, 22Cb/133/2016,

22Cb/7/2017, 22Cb/76/2017, 22Cb/12/2018, 22Cb/47/2018,
- 25Cb/48/2018, 18Cb/53/2018.

Poručenské oddelenie:

- 2P/188/2014, 2P/205/2014, 2P/59/2016, 2P/102/2016, 2P/153/2017, 2P/182/2017, 2P/62/2018, 2P/79/2018,
- 15P/76/2014, 15P/285/2014, 15P/41/2015, 15P/155/2015, 15P/104/2016, 15P/155/2016, 15P/63/2017, 15P/165/2017, 15P/26/2018, 15P/124/2018,
- 18P/4/2014, 18P/70/2014, 18P/3/2015, 18P/42/2015, 18P/10/2016, 23P/244/2016, 18P/1/2017, 18P/11/2017, 18P/14/2018, 18P/51/2018,
- 22P/10/2014, 22P/23/2014, 22P/2/2015, 22P/19/2015, 22P/10/2016, 22P/19/2016, 22P/5/2017, 22P/10/2017,
- 23P/231/2015, 23P/248/2015, 23P/197/2016, 23P/269/2016, 23P/163/2017, 23P/185/2017, 23P/56/2018, 23P/99/2018.

Po zapísaní podania do príslušného súdneho registra v aplikácii, ktorým sa dáva podnet na začatie konania, sa na vykonanie lustrácie používa, resp. sa používal odtlačok pečiatky „Lustrum predchádza-nepredchádza“, príp. „Neprichádza“ (napr. 2P/188/2014, 23P/248/2015, 11C/47/2014, 24C/231/2015). V súčasnosti je v spise založené aj potvrdenie o lustrácii z aplikácie SM. V spise 23P/197/2016 lustrácia „Neprichádza“ je nesprávne vyznačená na Potvrdení o úhrade poplatku, správne má byť na návrhu.

Spisové obaly v zásade obsahujú požadované náležitosti, napr.: ustanovenie znalca, neodkladné opatrenie je vyznačené správne farebne, vyznačená úhrada súdneho poplatku, úhrada preddavku, predpísaná pohľadávka, oslobodenie úhrady „Sop“.

Na obale spisu v kolónke „Prílohová obálka“ sú zväčša správne vyznačené čísla listov, pod ktorými sú v spise založené prílohové obálky, taktiež spisové a poplatkové preverenie, evidenčné číslo štatistického listu, pripojenie a vylúčenie spisu na vnútornej strane obalu, oslobodenie od úhrady „Sop“ je vyznačené správne.

Po kontrole údajov uvedených na obale spisu sa zisťuje, že v kolónke „Poplatok zaplatený č.l.“ je správne vyznačená úhrada súdneho poplatku s uvedením čísla listu aj výšky uhradenej sumy napr. vo veciach: 7C/127/2016, 10C/44/2018, 12C/59/2015, 14C/69/2017, 16C/128/2014, 19C/19/2017, 20C/91/2014, 24C/66/2018. Na vnútornej strane obalu spisu v časti Zoznam trov konania sú správne uvedené údaje o zaplatení súdneho poplatku napr. v spisoch: 7C/97/2014, 10C/47/2015, 11C/244/2016, 12C/29/2018, 14C/421/2015, 16C/90/2017, 19C/128/2016, 20C/72/2014, 24C/91/2017. V spise 5C/69/2015 je na obale správne vyznačené číslo listu aj suma zloženého preddavku (č.l.128/500 €).

Zistené nedostatky na obale spisu v evidencii súdnych poplatkov:

- na obale spisov 7C/7/2014, 7C/97/2014, 7C/238/2015 v kolónke „Poplatok zaplatený č.l.“ sa nachádza údaj o výške zaplateného súdneho poplatku, avšak je potrebné doplniť aj číslo listu, pod ktorým je zažurnalizovaný záznam o úhrade súdneho poplatku,
- na obale spisu 11C/308/2015 chýba číslo listu písomnosti potvrdzujúcej úhradu súdneho poplatku, ako aj výška uhradenej sumy súdneho poplatku (č.l.58),

- na vnútornej strane obalu v časti Zoznam trov konania (§ 175 SaKP) chýba údaj o zaplatení súdneho poplatku napr. v spisoch: 12C/4/2017 (č.l.1), 14C/45/2018 (č.l.54), 16C/110/2017 (č.l.30), 24C/78/2017 (č.l.22), 24C/66/2018 (č.l.15),
- na obale spisu 23P/163/2017 nevyznačené oslobodenie od súdneho poplatku.

V niektorých spisoch, napr. 14C/45/2018, 16C/110/2017, 19C/21/2018, 24C/78/2017, 15P/76/2014, 15P/63/2017, 22P/10/2017, 18Cb/162/2017, 18Cb/168/2017, 22Cb/76/2017, 22Cb/47/2018, 18Cb/53/2018, bola zistená absencia predtlače na vnútornej strane obalu „Zoznam trov konania“, „Zoznam pripojených spisov“ (§ 174). V spise 18P/11/2017 tiež nie je predtlač „Zoznam pripojených spisov“, na obale spisu je vyznačené vylúčenie spisu na č.l.14, ktorý sa v spise nenachádza. Predtlačené náležitosti na vnútornej strane obalu obsahujú napr. spisy 22P/10/2014, 22P/23/2014. Pripojenie a vylúčenie spisu je správne vyznačené v predtlačí na vnútornej strane obalu vo veciach 7C/238/2015, 7C/70/2017, 19C/1/2015, 24C/157/2016.

V prípade, že „Zoznam trov konania“ a „Zoznam pripojených spisov“ nie je súčasťou predtlače vnútornej strany obalu, je potrebné do budúca do spisu založiť rovnopis zoznamov podľa vzoru č. 19 uvedeného v prílohe č. 4 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Správne vyznačenie údajov na obale spisu sme zistili vo veci 5C/42/2018, 7C/49/2018 (neodkladné opatrenie), 5C/69/2015 (ustanovenie znalca spolu s poradovým číslom a rokom ustanovenia znalca v zmysle zápisu do „Knihy vyžiadaných písomných znaleckých posudkov“) a v spise 24C/157/2016 (vylúčené na samostatné konanie).

Iné nedostatky týkajúce sa obalu spisu:

- 22P/19/2016, 22P/10/2017, 23P/163/2017, 12C/43/2016, 14C/93/2017, 22Cb/247/2015 (č.l.24) – nie je vyznačené číslo listu v kolónke Prílohová obálka,
- 16C/345/2015 – nie je vyznačené číslo štatistického listu.

Úschova ukončeného spisu (§ 206 SaKP):

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu v súvislosti s ukladáním spisov do registratúrneho strediska bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 na obal spisu je potrebné uvádzať registratúrny znak/lehotu uloženia spisu (napr. **DA01/20**) a lehotu uloženia rozhodnutia (**R/75**), ktorý údaj je dôležitý pre účely vyradovacieho konania. V zmysle Vyhl. č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku je potrebné navyše uvádzať aj konečný rok úschovy a dátum odovzdania spisu do registratúrneho strediska.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že pri ukladaní právoplatne ukončených spisov do registratúrneho strediska je na obale spisu správne uvedený registratúrny znak aj lehota uloženia spisu napr.: DB01/20. Vo väčšine spisov sa na obale spisu nenachádza údaj o lehote uloženia rozhodnutia v registratúrnom stredisku, t.j. údaj v tvare R/75. V niektorých spisoch sú na obale nedostatočné údaje napr. v tvare DA01/20/75, DA01-20-75, DA01/20/75/201x, príp. len DA01/20.

Vo veciach, v ktorých sú splnené podmienky na uloženie spisu do registratúrneho strediska, je potrebné vyznačovať rok úschovy v kolónke uvedenej na obale spisu v predtlači pri texte "Môže sa zničiť v roku".

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania identických údajov na obale spisu, ako to t. č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obal spisu uvádzať okrem registratúrnej značky a lehoty uloženia spisu (napr. DA01/20) aj lehotu uloženia rozhodnutia(R/75).

Pri samotnej tvorbe a obehú súdneho spisu sa jednotlivé súdne oddelenia riadili Spravovacím a kancelárskym poriadkom. Administratívne úkony sú na primeranej úrovni.

Doručovanie rozhodnutí:

- Správa pre matriku a Hlásenie o rozvode boli doručené správne napr. vo veciach 12C/43/2016, 16C/51/2016.

Číslovanie listov súdneho spisu (§ 172 SaKP):

Zistené sú prípady, kedy číslovanie listov v spisoch nie je vykonávané vzostupne podľa dátumu vzniku, príp. jednotlivé listiny sú očíslované totožným číslom listu viackrát, príp. listiny nie sú v spise založené podľa poradia alebo nie sú pevne zviazané (§ 182 SaKP), napr.:

- 15P/76/2014-21,22, 2P/153/2017 (č.l.15 a 16) – nie je dodržaná časová postupnosť pri žurnalizácii spisu,
- 7C/97/2014 - dva rôzne podania s rovnakým č.l.41, z toho jedno podanie založené na zlom mieste medzi č.l.44 a č.l.45; omyl v číslovaní - opakuje sa č.l.54, s čím súvisí zlé číslovanie nasledujúceho č.l.55-opraviť na č.l.56,
- 7C/276/2015 – chýba č.l.46 až 49,
- 7C/70/2017 – dva rôzne podania s rovnakými č.l.35-37,
- 12C/4/2017 – rovnaké č.l.63 má Záznam o zložení aj Uznesenie,
- 14C/73/2014 – č.l.62 až 64 nie je pevne zviazané v spise, len voľne založené na konci spisu,
- 14C/538/2015 – č.l.13 sa opakuje 2x + č.l.49 a 50 sú navzájom prehodené (za č.l.50 nasleduje 49 a potom 51) + č.l.79 nie je pevne zviazané v spise,
- 14C/14/2018 – č.l.42 až 44 nenasledujú za sebou + dva rôzne podania s rovnakým č.l.44,
- 19C/1/2015 – rovnaké č.l.127 má referát súdnej tajomníčky aj uznesenie, čím je zapríčinené zlé číslovanie strán až do konca spisu,
- 24C/231/2015 – rovnaké č.l.32 a 33 má referát + poučenie, ako aj podanie žalovanej.

Kontrolná pečiatka (§ 183 SaKP):

Podľa Spravovacieho a kancelárskeho poriadku sa všetky vyhotovenia rozhodnutí, ktorých rovnopisy sa musia vyhotoviť, a všetky písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka, ktoré sa musia v určitej lehote vykonať, opatrí asistent odtlačkom kontrolnej pečiatky, v ktorom sa vyznačí deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a kedy sa vypravila, pričom kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka. Kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené používanie jednotnej kontrolnej pečiatky a až na malé výnimky aj jej správne vyplňovanie.

Zistené nedostatky v rámci kontrolnej pečiatky:

- je uvedený počet vypravených zásielok, ale chýba spôsob vypravenia: 12C/26/2014 (č.l.18), 12C/10/2017 (č.l.15), 14C/421/2015 (č.l.19, 22, 35, 38), 14C/538/2015 (č.l.43, 53, 54, 58, 59, 60, 75), 14C/172/2016 (č.l.42, 47, 52, 54, 65), 16C/90/2017 (č.l.1, 14),
- chýba počet aj spôsob vypravenia zásielky a podpis osoby, ktorá zásielku vypravila: 10C/47/2015 (č.l.24), 2P/153/2017 (č.l.17),
- chýba dátum, kedy písomnosť došla do kancelárie: 19C/19/2017, 19C/99/2017, 19C/21/2018, 19C/110/2018,
- referát sudcu vo veci 15P/41/2015-10 je bez kontrolnej pečiatky, referát je na rovnopise výzvy,
- 2P/181/2017-8 aj č.l.-21 – referát pre kanceláriu bez kontrolnej pečiatky; preročenie termínu na č.l.10 – kontrolná pečiatka bez spôsobu doručenia, doručenky pripojené k č.l.8,
- 18Cb/53/2018-89,92 – nečitateľná kontrolná pečiatka na rozsudku.

Spisový prehľad (§ 177 SaKP):

Spisový prehľad slúži na stručnú informáciu o obsahu súdneho spisu a zapisujú sa doň všetky písomnosti, ktoré tvoria obsah súdneho spisu. Do spisového prehľadu sa zapisuje najmä názov a označenie písomnosti a číslo listu písomnosti podľa poradia v súdnom spise. V iných než trestnoprávných veciach možno založiť v záujme rýchlej orientácie spisový prehľad do súdnych spisov, pri ktorých možno predpokladať, že budú obsiahlejšie, alebo spravidla po tom, čo súdny spis dosiahne 50 listov. V uvedených prípadoch do spisového prehľadu postačí vyznačiť podstatné údaje, napr. čísla listov a deň nápadu veci, dátum vydania rozsudku, podané odvolanie vo veci, rozhodnutie nadriadeného súdu a i.

Pozitívne hodnotíme, že v spise 12C/98/2014, aj napriek tomu, že spis nedosiahol počet 50 listov (obsahuje 46 listov), je v spise založený a kompletne vyplnený spisový prehľad. Aj v spise 12C/26/2014 s počtom listov 32 sa nachádza spisový prehľad.

Zistené nedostatky v spisovom prehľade:

- v niektorých spisoch „P“ sa nachádza spisový prehľad bez názvu „Spisový prehľad“,
- 23P/244/2016 - spisový prehľad je doplnený len po stranu 12, pričom spis má 135 strán,
- 22P/10/2017 - neúplný spisový prehľad (počet strán 61), nezažurnalizované podanie ÚPSVaR a elektronická doručka,
- spisový prehľad chýba napr. vo veciach 18P/10/2016, 18P/1/2017, 5C/69/2015, 5C/75/2018, 7C/70/2017, 11C/106/2017, 12C/29/2018, 18Cb/104/2014, 18Cb/53/2015, 18Cb/168/2017, 22Cb/14/2014, 22Cb/54/2016, 18Cb/53/2018, 25C/48/2018.

Prílohová obálka (§ 180 SaKP):

Do prílohovej obálky sa zakladajú prílohy podaní predložené účastníkmi konania, ktoré sa po skončení konania vracajú. Týmto prílohami sa rozumejú originály alebo úradne overené kópie listinných dôkazov, najmä sobášny list, rodný list. Po právoplatnom skončení veci sa prílohy vrátia osobám, ktoré ich predložili. Bolo zistené:

- 12C/43/2016, 14C/93/2017, 18P/1/2017 – neboli vrátené dokumenty z prílohovej obálky osobe, ktorá ich predložila,
- 22P/19/2016, 23P/269/2016 – na prílohovej obálke nie je vyznačené vrátenie dokumentov,

- 15P/285/2014, 15P/41/2015 – prípis o vrátení dokladov z prílohovej obálky je bez podpisu a pečiatky súdu a bez uvedenia vrátených príloh na konci prípisu.

Doručenky (§ 144 SaKP):

Uvádzanie povinných údajov na doručenkách je na vysokej úrovni takmer vo všetkých náhodne kontrolovaných spisoch. Boli zistené ojedinelé nedostatky:

- na doručke nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti, napr. – 5C/61/2014 (č.1.11, 20), 7C/276/2015 (č.1.57, 61), 7C/127/2016 (č.1.19, 24, 36), 7C/31/2017 (č.1.60, 72, 114).

Zápisnica o súdnom pojednávaní (§ 52 SaKP):

Vo vyššie citovanom paragrafe sú vymenované náležitosti, ktoré má obsahovať zápisnica o súdnom pojednávaní, napr.: poučenia poskytnuté súdom, presný čas začiatku a skončenia súdneho pojednávania, doba jeho prerušenia. Ak sa zápisnica o súdnom pojednávaní vyhotovila použitím diktafónu, bezodkladne po skončení pojednávania vyhotoví asistent prepis zápisnice pomocou výpočtovej techniky, ku ktorému pripojí doložku „Za správnosť vyhotovenia:“, v ktorej uvedie svoje meno, priezvisko a podpis. Zápisnicu o súdnom pojednávaní podpisuje predseda senátu a asistent, ktorý ju spísal alebo vyhotovil jej prepis.

Nedostatky v zápisniciach o súdnom pojednávaní:

- chýba doložka v znení „Za správnosť vyhotovenia:“ napr. v spisoch - 14C/14/2018 (č.1.37), 16C/185/2016 (č.1.50), 19C/21/2018 (č.1.58, 63), 20C/91/2014 (č.1.41),
- v záhlaví zápisnice na 1.strane zápisnice je uvedené meno a priezvisko asistentky, pričom zápisnica bola vyhotovená pomocou diktafónu bez prítomnosti asistentky na pojednávaní – 7C/127/2016 (č.1.47), 16C/90/2017 (č.1.30), 19C/8/2014 (č.1.38),
- chýba poučenie – 16C/185/2016 (č.1.48), 16C/62/2018 (č.1.61), 19C/19/2017 (č.1.24),
- chýba podpis asistentky – 5C/133/2016 (č.1.47), 8C/221/2014 (č.1.48),
- chýba podpis sudcu – 14C/421/2015 (č.1.59), 2P/153/2017-67,
- chýba označenie „ml.“ – 2P/188/2014-9, 2P/205/2014-8, 2P/182/2017-13, 18P/10/2016 (č.1.46, 75), 18P/11/2017-83, 87,
- podpis za správnosť a podpis sudcu je uvedený pred vetou o prepise z diktafónu - 2P/153/2017-32,
- podpis za správnosť a podpis sudcu je na samostatnom liste – 2P/79/2018 (č.1.24),
- zápisnice o pojednávaní z rokov 2014, 2015 a 2016 obsahujú nesprávne číslo právneho predpisu SaKP č. 66/1992 Zb., ktorý bol účinný do 31.12.2005 - napr. 18Cb/104/2014-49, 22Cb/14/2014-45, 22Cb/97/2014-12,
- 23P/231/2018-28, 23P/248/2015-8 na 1.strane staré poučenie čo sa týka SaKP,
- 18Cb/155/2015 – bod 3 zápisnice je bez poučení pre účastníkov konania,
- 18Cb/155/2015, 18Cb/53/2016, 18Cb/168/2017 - zápisnica má obsahovať údaj o skončení pojednávania – „Pojednávanie skončené o...“ nie o skončení zápisnice - „Zápisnica skončená o“,
- zápisnice vo veci 23P/266/2016 (č.1.18 a 41) neobsahujú poučenie o diktovaní zápisnice do diktafónu § 52 SaKP na 1.strane, resp. záver „Zápisnica skončená 15.15 hod.“ správne má byť „Pojednávanie skončené o 15.15 hod.“,
- 23P/197/2016-11, 23P/269/2016, 23P/163/2017 – chýbajú poučenia na 1.strane, že zápisnica môže byť diktovaná do diktafónu a aj na konci zápisnice chýba táto informácia; nesprávne je na konci zápisnice uvedené „Za správnosť“, „titul a meno sudcu“, správne má obsahovať podpis toho, kto zápisnicu prepísal z diktafónu a podpis sudcu (§ 52 ods.7 SaKP),
- 23P/163/2017 – podpisy sú na samostatnej strane zápisnice, čo je nesprávne,

- 2P/188/2014 (č.1.9-11) – na konci zápisnice chýba údaj o skončení pojednávania,
- 18P/3/2015 (č.1.29) – na konci zápisnice je podpis sudcu na ľavej strane.

Dalšie zistené administratívne pochybenia:

- od 1.2.2017 sa označenie „Prvopis“ na rozhodnutia nemá vyznačovať, keďže od podpisovania rozhodnutí sudcami mandátnym certifikátom sa v spise nachádza iba rovnopis rozhodnutia, nie prvopis (novela k SaKP vyhl. Č. 8/2017 Z. z.). Za kontrolované roky 2017 a 2018 sa v spisoch aj naďalej používa označenie „Prvopis“.
- označenie prvopis chýba na zviazanom PR vo veci č.k. 22Cb 247/2015-33, záver je bez okrúhlej pečiatky a bez podpisov; PR č.k. 22Cb 54/2016-55, č.k. 22Cb 133/2016-34 bez podpisov,
- 2P/188/2014-8, 23P/248/2015-23, 23P/269/2016 - uznesenie o ustanovení opatrovníka nie je v súlade s § 60 ods. 1 SaKP (chýba hlavička, výrok),
- 18P/4/2014, 18P/1/2017-13, 18P/14/2018-15, 23P/248/2015-23, 23P/269/2016 – na uznesení o ustanovení opatrovníka chýba podpis „Za správnosť“,
- uznesenie 22P10/2014-10 o ustanovení opatrovníka bez hlavičky a výroku, záver uznesenie má náležitosti v zmysle SaKP až na umiestnenie Za správnosť, ktoré je na úrovni sudcu bez podpisu Za správnosť,
- 2P/153/2017-13, 2P/79/2018-14, 2P/79/2018-23,40, 2P/102/2016, 22P/19/2016 (č.1.9, 16), 22P/10/2017 (č.1.10), 23P/269/2016, 23P/163/2017, 23P/99/2018 – príписы, výzvy, predvolanie na pojednávanie bez pečiatky súdu a bez podpisu za správnosť,
- ak je Doložka právoplatnosti vyznačená odtlačkom pečiatky na prvej strane rovnopisu rozhodnutia, nie je potrebné vytlačiť za rovnopis elektronickú doložku právoplatnosti – napr. 22Cb/7/2017, 18Cb/53/2019-79,
- 25Cb/48/2018-66 má byť správne vyznačená doložka právoplatnosti „v spojení s opravným uznesením zo dňa 9.4.2019“,
- 2P/79/2018-106 - predkladacia správa pre KS bez pečiatky súdu,
- 2P/153/2017 - referát na konci spisu má dve č.1.101 a 103, doručenky majú č.1.101,
- 2P/62/2018-85, 2P/79/2018-89, 15P/165/2017, 22P/10/2016 (za zápisnicou na č.1.25), 22P/10/2017 (č.1.57) - záznam o vzdaní sa práva odvolania nie je úplne vypísaný,
- 15P/104/2016 - pri vzdaní sa odvolania účastníkmi konania na pojednávaní označiť túto stranu s podpismi č.1. nasledujúcim podľa zápisnice z pojednávania, t.j. ak zápisnica má 5 strán, tak záznam má číslo 6, keďže je to súčasť zápisnice,
- vo veci 2P/59/2016 na obale spisu 23P/1/2017 chýba vyznačenie „Spojené s!; ani v jednom spise sa nenachádza rovnopis uznesenia o spojení vecí (§ 186, §188 ods.3 SaKP, § 166 CSP),
- všeobecne v zmysle ust. § 188 ods.6 SaKP v spisoch opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti súdu o maloletých je potrebné založiť prehľad o osobných a majetkových pomeroch,
- rozsudok - miesto, dátum, okrúhla pečiatka, podpis sudcu a za správnosť je nesprávne na samostatnom liste (napr. 15P/76/2014, 15P/41/2015). Tento nedostatok pri úprave písomnosti bol zistený aj pri zápisnici z výsluchu, kde sú podpisy na samostatnom liste (napr. 15P/285/2014). Dodržať úpravu záveru rozhodnutia tak, aby odtlačok pečiatky bol umiestnený v strede (napr. 15P/41/2015-14) - § 59 ods. 7 SaKP.
- uznesenie o ustanovení opatrovníka bez hlavičky a bez výroku a napr. 15P/41/2015-21 doložka právoplatnosti bez dátumu vyznačenia právoplatnosti. Zrejme použitý vzor tlačiva, ktoré má vyznačené „Súd“, to ale znamená, že je tam treba vypísať, ktorý súd - Okresný súd Michalovce. Napr. 15P/104/2016-10 „Za správnosť“ bez podpisu a nesprávne rozloženie na úrovni mena sudcu. Podpis za správnosť chýba aj na rozsudku č.1.23.
- 22P/23/2014, 22P/2/2015 - neobsahuje obal z mäkkého papiera na rovnopisy rozhodnutí,

- v mäkkom obale Kópie rozhodnutí, sú v niektorých spisoch kópie iných dokumentov,
- 23P/99/2018 - na konci spisu v obale z mäkkého papiera nie sú uložené rovnopisy rozhodnutí (§ 188 ods.4 SaKP),
- 22P/23/2014 - v mäkkom obale na uloženie kópii rozhodnutí je založená kópia vyjadrenia otca, ďalší rovnopis rozsudku voľne založený v spise,
- rozsudok č.k. 18P/4/2014-36 je slovo „odôvodnenie“ na konci strany,
- dodržiavať úpravu rozsudku - napr. 18P/3/2015 č.l.49-50 Za správnosť je na č.l.50,
- do spisu 22P/10/2014 vložený rovnopis rozsudku 2P/65/2012-38 na č.l.11 až 13 nemá náležitosti rovnopisu, t.j. bez okrúhlej pečiatky súdu, bez podpisu za správnosť, bez vyznačenia doložky právoplatnosti,
- rozsudok sa píše na oboch stranách listu (§ 59 SaKP), čo nie je dodržané napr. vo veci 22P/10/2014-36, 22P 23/2014-15, 22P 2/2015-28, 23P/163/2017-39, 23P/99/2018-44, taktiež v tej istej veci záver rozsudku nezodpovedá § 59 ods.6 SaKP, keď okrúhla pečiatka prekryva miesto a dátum,
- v spise 22P/23/2014 nie je jasné, čo znamená prázdna strana so slovom „spis“ na č.l.5, na obale spisu prílohová obálka vyznačená ako č.l.5, ktorá je založená pod č.l.2,
- uznesenie o oslobodení od súdnych poplatkov (okrúhla pečiatka súdu, podpis na samostatnom liste) - 23P 231/2015-20, §59 ods.7 SaKP.

Kladne hodnotíme tvorbu a obeh súdneho spisu v nasledujúcich veciach:

- 2P/79/2018-43, 23P/231/2015, 23P/248/2015 – rovnopisy prípisov, predvolanie na pojednávanie je opatrené pečiatkou súdu a podpisom za správnosť,
- v spisoch senátu 18P je úroveň spisov na dobrej úrovni, zodpovedajúcej normám o úprave písomnosti,
- 23P/266/2016 - uznesenie o ustanovení opatrovníka má náležitosti v zmysle SaKP,
- 22P/10/2014, 22P/23/2014 - vnútorná strana obalu spisu má predtlačené náležitosti Zoznam trov, Zoznam pripojených spisov, v poriadku je prehľad o osobných a majetkových pomeroch, spisový prehľad, lustrácia v SM za zažurnalizovaným a podpísaným potvrdením o prijatí podania,
- 22P/2/2015, 18Cb/104/2014, 18Cb/123/2014, 18Cb/53/2016 – príписы a predvolania na pojednávanie sú podpísané za správnosť a opečiatkované pečiatkou súdu,
- 22Cb/97/2014 - vyznačené pripojenie aj vylúčenie spisu,
- vo veciach agendy 18Cb je potvrdenie o lustrácii v aplikácii SM zviazané a podpísané, taktiež potvrdenie o prijatí podania je zviazané, podpísané a zažurnalizované.

V nasledujúcej časti revíznej správy uvádzame postup pri zápisoch do registra a na obaly spisov v súvislosti s ukladaním ukončených spisov do registratúrneho strediska.

Úschova ukončených súdnych spisov

Z dôvodu jednotného vyznačovania archívnych údajov pri uložení spisov do registratúrneho strediska na súdoch sa odporúča do budúcnosti naďalej dodržiavať postup určený ústnym usmernením Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 a Vyhl. č. 543/2005 Z. z. (§§ 206, 208) takto:

1/ v spisoch došlých na súd od r. 2002 do 31.12.2006, pre ktoré sa vytvárajú tzv. „balíky“ pri odovzdaní do registratúrneho strediska, je potrebné v registri SM vyznačiť zvlášť údaj:

- o uložení spisu napr.: DA01/18/2/ - tzn. Registratúrny znak pre spis: DA01/18-t.j. rok, kedy rozhodnutie v danom spise nadobudlo právoplatnosť/ DA01/18/2 - t.j. číslo balíka, v ktorom je spis uložený do registratúrneho strediska
- a o uložení rozhodnutia napr.: R/2018/1b. /tzn. právoplatné rozhodnutie sa nachádza v balíku č.1.

Na obal do pravého horného rohu spisu červene pre štátny archív vyznačiť zvlášť údaj o archivácii spisu v tvare DA02/20/A t.j. “Registratúrny znak/lehota uloženia spisu určená v trvaní 20 rokov/ znak hodnoty „A“, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený, a o archivácii rozhodnutia R/75 tzn., určená lehota uloženia rovnopisu právoplatného rozhodnutia na príslušnom súde v trvaní 75 rokov.

2/ pre spisy došlé na súd od 1.1.2007 sa nevytvárajú balíky. Spisy sa do registratúrneho strediska ukladajú podľa spisových značiek a ročníkov v chronologickom číselnom poradí.

- **v registri SM** pre spis došlý od r. 2007 po právoplatnosti daný do registratúrneho strediska uviesť:
- údaj o uložení spisu napr.: DA01/17- tzn. Registratúrny znak pre spis DA01/17-t.j. rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
- + údaj o uložení rozhodnutia do balíka: R/2017/1b.

Na obal spisu uvádzať údaj dôležitý pre príslušný štátny archív RZ/LU/ZH pri vyradovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty, napr.:

- DA01/20/A, tzn. „Registratúrny znak“ určený pre spis v zmysle registratúrneho plánu/ lehota uloženia spisu určená na príslušnom súde/ znak hodnoty „A“, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,
- R/75 – / tzn. určená lehota uloženia právoplatného rozhodnutia (rovnopisu) na príslušnom súde v trvaní 75 rokov.

Do registratúrneho strediska sa ukladajú v obale z tvrdých dosiek rozhodnutia po nadobudnutí právoplatnosti zo spisov došlých na súd od r. 2007, ale aj zo spisov napadnutých do 31.12.2006.

Napríklad, ak v r. 2018 sa odovzdáva do registratúrneho strediska spis napadnutý na súd v r. 2018, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2018, ako aj rozhodnutie zo spisu napr. napadnutého v r. 2005, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť taktiež v r. 2018, rozhodnutia vybraté z oboch uvedených spisov sa ukladajú spoločne do obalu založeného v roku 2018. Lehota 75 rokov na uloženie rozhodnutia na súde sa počíta v uvedenom prípade od právoplatnosti rozhodnutia. Do obalu sa vždy uložia len rovnopisy rozhodnutí s totožným konečným rokom úschovy - § 208 Vyhľ. č. 543/2005 Z. z..

Z á v e r :

Vo veciach došlých na súd od roku 2002 do 31.12. 2006 (obdobie balíkovania spisov) uvádzať **V REGISTRI** za registratúrnou značkou/ rok kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť/ číslo balíka, v ktorom je spis uložený DA01/18/2, a pri rozhodnutiach rok právoplatnosti rozhodnutia a číslo balíka, v ktorom sa nachádza právoplatné rozhodnutie R/2018/1b.

Na obal spisu do pravého horného rohu spisu červene vyznačiť v tvare DA01/20; R/75.

Vo veciach došlých na súd od r. 2007 (balíkovanie iba právoplatných rozhodnutí) uvádzať V REGISTRI za registratúrnou značkou/ rok kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť DA01/17. Pri vyznačení rozhodnutia uviesť za rokom právoplatnosti rozhodnutia aj číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie napr. R/2017/1b.

Na obal spisu do pravého horného rohu spisu červene vyznačiť v tvare DA01/20; R/75.

G)

Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pridelovanie vecí sa od r. 2002 uskutočňuje náhodným výberom prostredníctvom aplikácie elektronickej podateľne súdu.

Náhodným výberom boli skontrolované tieto spisy v registroch T, C, P, Cb, v ktorých boli vykonané výnimky v rokoch 2014 – 2018:

Spisy registra „T“

výnimky vykonané v r. 2014

3T/189/2014, 21T/34/2014,

výnimky vykonané v r. 2015

3T/110/2015, 21T/1/2015,

výnimky vykonané v r. 2016

0T/89/2016, 3T/121/2015, 4T/45/2016,

výnimky vykonané v r. 2017

3T/98/2017, 8T/8/2017,

výnimky vykonané v r. 2018

Spisy registra „C“

výnimky vykonané v r. 2014

6C/241/2013, 11C/86/2014, 12C/43/2014, 14C/62/2014, 19C/39/2014, 20C/103/2014,

výnimky vykonané v r. 2015

5C/220/2015, 6C/234/2013, 7C/13/2015, 8C/271/2015, 10C/70/2015, 19C/71/2015, 20C/206/2012,

výnimky vykonané v r. 2016

5C/98/2016, 6C/235/2012, 10C/53/2016, 11C/148/2016, 12C/221/2015, 16C/545/2015, 19C/354/2015, 20C/175/2012,

výnimky vykonané v r. 2017

5C/34/2017, 6C/112/2012, 10C/19/2017, 11C/52/2017, 20C/249/2013, 24C/40/2017,

výnimky vykonané v r. 2018

7C/115/2017, 7C/18/2018, 11C/94/2018,

Spisy registra „P“

výnimky vykonané v r. 2014

18P/68/2014

výnimky vykonané v r. 2015

15P/324/2012

výnimky vykonané v r. 2016

23P/281/2015

výnimky vykonané v r. 2017

15P/76/2017, 15P/142/2017, 18P/40/2017,

výnimky vykonané v r. 2018

15P/204/2018,

Spisy registra „Cb“

výnimky vykonané v r. 2014

18Cb/11/2014,

výnimky vykonané v r. 2015

18Cb/2/2015,

výnimky vykonané v r. 2016

18Cb/22/2016,

výnimky vykonané v r. 2017

18Cb/23/2017,

výnimky vykonané v r. 2018

22Cb/53/2018.

Po kontrole vyššie uvedených spisov konštatujeme, že vo všetkých spisoch pridelených náhodným výberom v zmysle rozvrhu práce a následne prevedených výnimkou sa nachádza opatrenie alebo uznesenie predsedu alebo podpredsedu Okresného súdu Michalovce. V spisoch sú aj príslušné rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Krajského súdu v Bratislave, ktoré boli dôvodom pre vykonanie prevodu spisu výnimkou napr. z dôvodu vznesenia námietky miestnej príslušnosti, vznesenia námietky zaujatosti sudcu. Spisy boli prevedené výnimkou inému sudcovi aj z dôvodu odchodu sudcu do dôchodku,

z dôvodu, kedy v zmysle rozvrhu práce má konať zákonný sudca, ktorý konal v pôvodnej veci, z dôvodu nástupu sudkyne na materskú dovolenku, v prípade, ak vec bola mylne zapísaná do nesprávneho registra, z dôvodu prekážky v práci u zákonného sudcu pre prípravné konanie, z dôvodu dočasného pridelenia sudcu na súd vyššieho stupňa.

H)

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Pri tvorbe rozvrhov práce na roky 2014 - 2018 bolo postupované v súlade so zákonom č.757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 50 a nasl.) a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č.118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce.

Rozvrhy prác za roky 2014 – 2018 obsahovali náležitosti v zmysle zákona č.757/2004 Z. z. o súdoch, napr. určenie sudcov a súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí (§ 50 ods.2 písm. a), určenie spôsobu zastupovania sudcov a súdnych úradníkov (§ 50 ods. 2 písm. c), spôsob pridelenia vecí sudcom v prípade nemožnosti využitia technických prostriedkov a programových prostriedkov (§ 50 ods. 2 písm. f), rozvrh služieb sudcov (§ 50 ods. 2 písm. g), notársky rozvrh (§ 50 ods. 2 písm. j), zaradenie súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu (§ 50 ods. 2 písm. k). Rozvrhy práce boli datované a podpísané predsedom súdu. Súčasťou rozvrhu práce boli aj zoznamy prísediacich a poverenia sudcov pre vyšších súdnych úradníkov. Pri tvorbe rozvrhov práce bola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťažnosti sudcov (§ 52 ods. 1).

Zachované boli i zákonné lehoty na prerokovanie so sudcami (§ 52 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z.), na predloženie sudcovskej rade (§ 52 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z.), na vydanie rozvrhu práce spolu so stanoviskom sudcovskej rady (§ 52 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z. z.).

V sledovanom období boli zmeny v rozvrhoch práce vykonané dodatkami k rozvrhu práce obsahujúcimi označenie súdu, spisovú značku, pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum vydania, dátum účinnosti zmeny rozvrhu práce, pečiatku a podpis predsedu súdu. Dodatky plne zodpovedali právnej úprave uvedenej v ust. § 9 vyhl. č. 118/2005 Z. z. súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich zverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (§ 11 ods. 1 vyhl. č. 118/2005 Z. z.).

Rozvrhy práce pre roky 2014 - 2018 obsahujú všetky náležitosti požadované platnou zákonnou úpravou a neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri ich vydaní. Dôsledne boli aplikované ustanovenia vyhl. č. 118/2005 Z. z. vrátane jeho príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti SR.

V roku 2014 bolo vydaných 10 Dodatkov a 2 Opatrenia k rozvrhu práce na rok 2014 z dôvodov:

1/ Dodatok č.1 (1SprR/4/2014) - účinnosť 17.1.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Zaradenie Kataríny Barnišinovej na občianskoprávne oddelenie Er ako asistentka pre senáty 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 22Er, 22Erd, 22Ercud. Zastupovanie: Katarínu Barnišinovú zastupuje Zuzana Bičíková a naopak; Alenu Demčákovú zastupuje Mgr. Lenka Tkáčová a naopak.
2. Z dôvodu odchodu sudkyň Mgr. Matildy Bodnáríkovej a JUDr. Magdy Chudovej do dôchodku sa upravuje zloženie senátov pre potreby rozhodovania v ich nevybavených veciach oddelenia Er. Personálne obsadenie v ďalších agendách občianskoprávneho oddelenia Er – t.j. Erd, Ercud a nevybavených veciach registra E je totožné s obsadením senátov v agende Er.
3. Zaradenie asistentky Aleny Demčákovovej na občianskoprávne odd. D – 21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UL a asistentky Mgr. Lenka Tkáčová - 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL.

2/ Dodatok č. 2 (1SprR/6/2014) – účinnosť 24.1.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Vyššiu súdnu úradníčku JUDr. Marianu Mochťákovú budú na občianskoprávnom odd. Er zastupovať vyššie súdne úradníčky Mgr. Jana Macková Novotná, Mgr. Veronika Kozáková, JUDr. Drahomíra Ferková a JUDr. Viera Lukáčová. Personálne obsadenie v ďalších agendách občianskoprávneho odd. Er – t.j. Erd, Ercud a nevybavených veciach registra E je totožné s obsadením senátov v agende Er.

3/ Dodatok č. 3 (1SprR/8/2014) – účinnosť 1. bodu od 7.2.2014 do 4.4.2014; účinnosť 2. bodu 7.2.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Veci senátov 10Er a 11Er, ktoré napadnú od 7.2.2014 do 4.4.2014 budú vybavovať vyššie súdne úradníčky JUDr. Drahomíra Ferková - 10Er a JUDr. Veronika Kozáková – 11Er.
2. Určenie prísediacich do jednotlivých senátov 1T, 4T, 3T a 21T.

4/ Dodatok č. 4 (1SprR/10/2014) – účinnosť 1.3.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Mgr. Lenka Tkáčová sa zaraďuje ako asistentka do súdneho odd. 11C, 11Cpr, 11Cd, 11Cud, 11Ro, 11Eud – JUDr. Tatiany Sabadošovej. Zastupovanie: Mgr. Lenku Tkáčovú zastupuje Lucia Štefaničová a naopak.
2. Beáta Janičinová sa zaraďuje ako asistentka na občianskoprávne odd. Er pre senáty 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 14Er, 14Erd, 14Ercud. Zastupovanie: Beátu Janičinovú zastupuje Alena Demčáková a naopak.
3. Jana Ihnátová sa zaraďuje na občianskoprávne odd. D ako asistentka pre senáty 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, 21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UL. Zároveň bude vybavovať nevybavené veci senátov 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 15D, 15Dd, 15Dcud, 15U, 15UL. Zastupovanie: Janu Ihnátovú v agende 21D bude zastupovať Alena Demčáková a v agende 12D, 5D, 15D Katarína Barnišinová.

5/ Dodatok č. 5 (1SprR/13/2014) – účinnosť 24.3.2014

Zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť:

Zaradenie Ing. Zuzany Krajňákovovej na funkciu rozpočtár a zamestnanec poverený vedením spr. registra. Zastupovanie: Ing. Zuzanu Krajňákovú zastupuje Ing. Elena Timková.

6/ Dodatok č. 6 (1SprR/17/2014) – účinnosť 11.4.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Katarína Barnišinová sa zaraďuje ako asistentka do súdneho odd. 2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed – JUDr. Zuzany Levkušovej počas práceneschopnosti asistentky PhDr. Anežky Koscelánskej.
2. V čase práceneschopnosti PhDr. Anežky Koscelánskej bude asistentkou občianskoprávného odd. Er pre senáty 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 22Er, 22Erd, 22Ercud Jana Ihnátová.

7/ Dodatok č. 7 (1SprR/32/2014) – účinnosť 1.8.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. V čase práceneschopnosti Aleny Demčákovej bude asistentkou občianskoprávného odd. Er pre senáty 2Er, 2Erd, 2Ercud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 8Er, 8Erd, 8Ercud Miroslava Falateková.
2. Asistentka Jana Adamčíková bude vybavovať senáty 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL, nevybavené veci 5D, 15D, 5U, 5UL, 15U, 15UL a 13D. Asistentka Jana Ihnátová bude vybavovať senáty 21D, 21Dd, 21Dcud, 21U, 21UL.

8/ Dodatok č. 8 (1SprR/37/2014) – účinnosť 1.10.2014

Zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť, Správa súdu:

Ing. Zuzana Krajňáková sa zaraďuje na funkciu účtovník, zastupuje ju Eva Brndiarová.

Účtovníčku Evu Brndiarovú zastupuje účtovníčka Ing. Zuzana Krajňáková.

Miroslava Falateková sa zaraďuje na funkciu rozpočtár a zamestnanec poverený vedením spr. registra, zastupuje ju Ing. Elena Timková.

Správcu majetku Janku Novotnú zastupuje Mgr. Lenka Novotná.

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Do súdneho odd. 16C, 16Cpr, 16Cd, 16Cud, 16Ro, 16Ecud – Mgr. Daniely Pristášovej sa ako asistentka zaraďuje Katarína Barnišinová. Zastupovanie: Katarínu Barnišinovú zastupuje Henrieta Bajcerová a naopak.
2. Mgr. Vladimíra Šepeľáková sa zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako asistentka pre senáty 18Er, 18Erd, 18Ercud, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 22Er, 22Erd, 22Ercud. Zastupovanie: Mgr. Vladimíru Šepeľákovú zastupuje Miroslava Falateková a naopak.

9/ Dodatok č. 9 (1SprR/47/2014) – účinnosť 1.12.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Mgr. Vladimíra Mikulová sa zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako vyššia súdna úradníčka pre senáty 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Er, 11Erd, 11Ercud. Zastupovanie: Mgr. Vladimíru Mikulovú zastupuje Mgr. Jana Macková Novotná; JUDr. Drahomíru Ferkovú zastupuje Mgr. Vladimíra Mikulová.
2. Nevybavené veci 4P, 7P, 10P, 14P, 4Em, 7Em, 10Em, 14Em bude vybavovať vyššia súdna úradníčka JUDr. Ingrid Čižmárová.

10/ Dodatok č. 10 (1SprR/49/2014) – účinnosť 15.12.2014

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Z dôvodu nástupu sudkyne **JUDr. Zuzany Levkušovej** na materskú dovolenku sa jej **dňa 15.12.2014 zastavuje nápad** na občianskoprávnom odd. **2P, 2Em, 2Er** vo všetkých senátoch, t.j. 2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed, 2Er, 2Erd, 2Ercud. Všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do **2P, 2Ps, 2Po, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed** senátov JUDr. Zuzany Levkušovej sa pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 91:9 medzi novovymenovanú sudkyňu JUDr. Janu Smerekovú – 91% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu P – 9%.

Všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov **2Er**, **2Erd**, **2Ercud** JUDr. Zuzany Levkušovej sa pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi novovymenovaného sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu **Er** – 14%.

2. V súvislosti s vymenovaním JUDr. Jany Smerekovej a JUDr. Andreja Radomského za sudcov bez časového obmedzenia dňom 16.12.2014 a ich pridelením na Okresný súd Michalovce sa rozvrh práce na rok 2014 mení a dopĺňa nasledovne:

3. **Dňom 17.12.2014** sa sudkyňa **JUDr. Jana Smereková** prideľuje na občianskoprávne odd. **P** – senát **23P**. Do 28.2.2015 jej bude na tomto oddelení pozastavený nápad z dôvodu prebratia 91% vecí po sudkyňi JUDr. Zuzane Levkušovej. **Od 1.3.2015** jej bude na tomto oddelení prideľovaný 100% nápad v registroch **P**, **Ps**, **Po**, **Pu**, **Pd**, **Pcud**, **Em**, **Ed**. Na občianskoprávnom odd. **Er** jej bude prideľovaný 100% nápad **od 17.12.2014** v registroch **Er**, **Erd**, **Ercud**.

Zloženie senátu **23P**, **23Em**: JUDr. Jana Smereková – sudca, JUDr. Ingrid Čižmárová – vyšší súdny úradník, Alena Boščáková – súdny tajomník, PhDr. Anežka Koscelánska – asistentka.

Zloženie senátu **23Er**: JUDr. Jana Smereková – sudca, JUDr. Viera Lukáčová – vyšší súdny úradník, Ľudmila Sunitrová – súdny tajomník, Jana Ihnátová – asistent.

4. **Dňom 17.12.2014** sa sudca **JUDr. Andrej Radomský** prideľuje na občianskoprávne odd. **C** – senát **24C**. Bude mu prideľovaný nápad registrov **C**, **Cpr**, **Cd**, **Ccud**, **Ecud** v pomere 100%. Na občianskoprávnom odd. **Er** mu bude prideľovaný nápad registrov **Er**, **Erd**, **Ercud** v pomere 100%.

Zloženie senátu **24C**: JUDr. Andrej Radomský – sudca, JUDr. Jana Kolesárová – vyšší súdny úradník, Emília Popovičová – súdny tajomník, Alena Demčáková – asistentka.

Zloženie senátu **24Er**: JUDr. Andrej Radomský – sudca, JUDr. Drahomíra Ferková – vyšší súdny úradník, Ľudmila Sunitrová – súdny tajomník, Jana Ihnátová – asistent.

5. Personálne obsadenie senátov, ktoré JUDr. Jana Smereková vybavovala ako vyššia súdna úradníčka sa od 17.12.2014 mení nasledovne: do senátu **8C** sa ako vyššia súdna úradníčka zaraďuje Bc. Eva Macková a do senátu **20C** sa ako vyššia súdna úradníčka zaraďuje JUDr. Monika Ovadová, zároveň bude vybavovať nevybavené veci senátov **1C**, **15C**, **20Cb**.

6. Jana Ihnátová sa od 17.12.2014 zaraďuje na občianskoprávne odd. **Er** ako asistentka pre senáty **5Er**, **5Erd**, **5Ercud**, **8Er**, **8Erd**, **8Ercud**, **23Er**, **23Erd**, **23Ercud**, **24Er**, **24Erd**, **24Ercud**. Zastupovanie: Janu Ihnátovú bude zastupovať Beáta Janičinová a naopak.

7. Personálne obsadenie občianskoprávneho odd. **D**:

12D – JUDr. Martin Lopuch PhD. – predseda senátu (zástupca JUDr. Stretavský); JUDr. Viera Vavreková – vyšší súdny úradník (zástupca JUDr. Hricíková); Marcela Jacková – súdny tajomník (zástupca Holovinová); Jana Adamčíková – asistentka (zástupca Ihnátová), Janette Jureková.

21D – JUDr. Martin Stretavský – predseda senátu (zástupca JUDr. Lopuch PhD.); JUDr. Katarína Hricíková – vyšší súdny úradník (zástupca JUDr. Vavreková); Marcela Jacková – súdny tajomník (zástupca Holovinová); Jana Adamčíková – asistentka (zástupca Ihnátová), Tatiana Andrišová.

Personálne obsadenie v ďalších agendách občianskoprávneho odd. **D** – t.j. **Dd**, **Dcud**, **U**, **UL** je totožné s obsadením senátov v agende **D**.

Súčasťou dodatku č. 10 je aj rozdelenie pojednávacích miestností od 15.12.2014.

11/ Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 7.1.2014

1. Z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne Mgr. Matildy Bodnáríkovej pridelenie vecí z jej senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. **C**, **Ccud**, **Ro**, **Cpr**, **Cb**, **Er**.

2. Z dôvodu ukončenia výkonu funkcie a odchodu do dôchodku sudkyne JUDr. Magdy Chudovej pridelenie vecí z jej senátu náhodným výberom všetkým sudcom vybavujúcim agendu reg. **P**, **Ps**, **Cb**, **C**, **Er**, **Em**.

12/ Opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 10.1.2014

1. Nariadenie asistentkám a súdnym tajomníckam odd. C a Cb vybaviť spisy bývalej asistentky Anny Zolotovej do 31.1.2014.
2. Nariadenie asistentkám súdneho odd. Er najneskôr do 20.1.2014 vykonať opis vydaných poverení na vykonanie exekúcie.
3. Poverenie Mgr. Jany Plicovej rovnomerne rozdeliť spisy podľa bodov 1 a 2.

V roku 2015 bolo vydaných 9 Dodatkov k rozvrhu práce na rok 2015 z dôvodov:

1/ Dodatok č. 1 (1SprR/51/2014) - účinnosť 2.1.2015

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do **2P**, 2Ps, 2Pö, 2Pu, 2Pd, 2Pcud, 2Em, 2Ed senátov **JUDr. Zuzany Levkušovej** pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 91:9 medzi sudkyňu JUDr. Janu Smerekovú – 91% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu P – 9%.

Od 2.1.2015 sa všetky veci napadnuté do 15.12.2014 do senátov **2Er**, 2Erd, 2Ercud **JUDr. Zuzany Levkušovej** pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 86:14 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 86% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 14%.

2. Od 2.1.2015 sa do súdneho oddel. 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Cud, 8Ecud JUDr. Stanislava Vojtko a do súdneho odd. 20C, 20Cpr, 20Cd, 20Cud, 20Ecud JUDr. Mareka Kotoru zaraďuje ako vyššia súdna úradníčka Mgr. Alena Červeňáková.

Personálne obsadenie občianskoprávneho odd. C sa mení takto:

Vyšší súdni úradníci: JUDr. Monika Ovadová - 11C, 16C (nevybavené veci 1C, 15C, 20Cb); Bc. Eva Macková – 10C, 12C, 24C (nevybavené veci 12Cb); JUDr. Katarína Hricíková – 19C (nevybavené veci 21C, 21Cb); JUDr. Viera Vavreková – 5C (nevybavené veci 16Cb); JUDr. Jana Kolesárová – 7C, 14C (nevybavené veci 18C); Mgr. Alena Červeňáková – 8C, 20C.

Súdne tajomníčky: Emília Popovičová – 19C, 20C, 24C (nevybavené veci 20Cb); Viera Čorbová – 12C, 14C, 16C (nevybavené veci 12Cb, 16Cb, 21Cb, 21C); Ľudmila Poláková – 5C, 7C, 10C (nevybavené veci 1C, 15C, 18C); Mária Holovinová – 8C, 11C.

Personálne obsadenie v ďalších agendách občianskoprávneho oddelenia C – t.j. Cpr, Cd, Cud, Ecud a v neaktívnych senátoch Ro je totožné s obsadením senátov v agende C.

3. Od 2.1.2015 sa na občianskoprávne odd. Er ako tajomníčka pre senáty 24Er, 24Erd, 24Ercud zaraďuje Martina Paľová.

Personálne obsadenie občianskoprávneho oddelenia Er sa mení takto:

Súdne tajomníčky: Ľudmila Sunitrová – 10Er, 20Er, 23Er, nevyb. veci 4Er-Dr.Sojka, (7Er, 8Er, 13Er)-Dr.Soročina, 6Er-Dr.Bodnáríková, 2Er-JUDr.Levkušová; súdna tajomníčka Iveta Penťová – 5Er, 7Er, 12Er, 18Er, nevyb. veci 1Er-Dr.Chuda, (9Er, 10Er)-Dr. Tkáč; súdna tajomníčka Iveta Frendáková – 8Er, 11Er, 16Er, 22Er, nevyb. veci (13Er, 14Er, 21Er)-Dr.Stretavský; súdna tajomníčka Martina Paľová – 14Er, 15Er, 19Er, 24Er, nevyb. veci (8Er, 9Er)-Dr.Chomová, 17Er-Dr.Chudová.

Personálne obsadenie v ďalších agendách občianskoprávneho odd. Er – t.j. Erd, Ercud a nevybavených veciach registra E je totožné s obsadením senátov v agende Er.

4. Zamestnanca registratúrneho strediska súdu a pokladníka – Martu Kopeckú zastupuje a) Iveta Golasová; b) Ing. M. Sunitra – pokladňa.

5. Zloženie občianskoprávneho grémia: predseda grémia – JUDr. Gabriel Štefanič; členovia: JUDr. Vladimír Červeňák, JUDr. Mária Hirjaková, JUDr. Marek Kotora, JUDr. Martin Lopuch, PhD., JUDr. Milan Mitterpák, Mgr. Daniela Pristášová, JUDr. Andrej Radomský, JUDr. Igor

Ragan, JUDr. Tatiana Sabadošová, JUDr. Jana Smereková, JUDr. Vincent Svoboda, JUDr. Agáta Štefaničová, JUDr. Zdenko Švárný, JUDr. Stanislav Vojtko.

2/ Dodatok č. 2 (1SprR/3/2015) - účinnosť 11.1.2015

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Zmena Opisu súdnych registrov C.
2. Zmena Opisu súdnych registrov Ccud.
3. Doplnenie rozsahu pôsobnosti všetkým asistentkám občianskoprávneho odd. C a obchodnoprávneho odd. Cb (zasielanie ministerstvu elektronickými prostriedkami rovnopis rozhodnutia podľa § 153 ods. 4 OSP).

3/ Dodatok č. 3 (1SprR/6/2015) - účinnosť bodov 1 až 5 od 16.2.2015 a bodov 6 a 7 od 1.3.2015

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Počas práceneschopnosti asistentky Evy Dučaiovej sa do súdneho odd. 18Cb, 18Cbd, 18Cbcud, 18S, 18Scud, 18P, 18Ps, 18Po, 18Pu, 18Pd, 18Pcud, 18Em, 18Ed – JUDr. Vincenta Svobodu zaraďuje ako asistentka Adela Bachledová. Zastupovanie: Adelu Bachledovú zastupuje Ivona Hredzáková a naopak.
2. JUDr. Vladimír Vaľo sa zaraďuje na občianskoprávne odd. C ako vyšší súdny úradník pre senáty 8C, 8Cpr, 8Cd, 8Ccud, 8 Ecud, 20C, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud. Zastupovanie: JUDr. Vladimíra Vaľa zastupuje Bc. Eva Macková a naopak.
3. Mgr. Alena Červeňáková sa zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako vyššia súdna úradníčka pre senáty 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Er, 11Erd, 11Ercud. Zastupovanie: Mgr. Alenu Červeňákovú zastupuje Mgr. Jana Macková Novotná a naopak.
4. Mgr. Vladimíra Mikulová sa zaraďuje na funkciu rozpočtár a zamestnanec poverený vedením spr. registra.
5. Ústne podania spisuje do zápisnice na občianskoprávnom odd. P a obchodnoprávnom odd. Cb vyšší súdny úradník JUDr. Peter Bodo a na občianskoprávnom odd. C vyššia súdna úradníčka JUDr. Monika Ovadová. Na trestnoprávnom odd. spisuje ústne podanie do zápisnice vyšší súdny úradník JUDr. Marek Dorič.
6. Od 1.3.2015 sa na občianskoprávne oddelenie Er ako vyšší súdny úradník pre senáty 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 22Er, 22Erd, 22Ercud zaraďuje JUDr. Miroslav Juričko. Zastupovanie: JUDr. Miroslava Jurička zastupuje Mgr. Jana Macková Novotná a naopak.
7. Od 1.3.2015 sa mení rozdelenie senátov medzi vyšších súdnych úradníkov na občianskoprávnom odd. Er takto: JUDr. Drahomíra Ferková – 5Er, 8Er, 18Er, 22Er a nevybavené veci 1Er; Mgr. Jana Macková Novotná – 7Er, 14Er, 15Er a nevybavené veci 4Er; JUDr. Viera Lukáčová – 12Er, 19Er, 20Er, 23Er a nevybavené veci 21Er, 13Er, 14Er; JUDr. Miroslav Juričko – 10Er, 11Er, 16Er, 24Er.

4/ Dodatok č. 4 (1SprR/11/2015) - účinnosť bodov 1 až 4 od 1.4.2015, bodov 5 až 8 od 15.4.2015 a bodov 9 a 10 od 1.5.2015

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Beáta Janičinová, asistentka na občianskoprávnom odd. Er pre senáty 10Er, 11Er, 14Er sa od 1.4.2015 zaraďuje ako asistentka aj na občianskoprávne odd. D, kde bude zabezpečovať expedovanie rozhodnutí vydaných súdnou tajomníčkou o poplatkovej povinnosti účastníkov pre senáty 12D, 12Dd, 12Dcud, 12U, 12UL. Zastupovanie: Beátu Janičinovú zastupuje Jana Adamčíková a Janu Adamčíkovú zastupuje Jana Ihnátová.
2. Dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra 21C JUDr. Martina Stretavského pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v pomere 90:10 medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 90% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – 10%.

Dňom 1.4.2015 sa nevybavené veci registra **21Cb** JUDr. Martina Stretavského pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu Cb.

Dôvodom prerozdelenia je neprimeraná zaťaženosť sudcu JUDr. Martina Stretavského súvisiaca s výkonom jeho funkcie predsedu Okresného súdu Michalovce v súvislosti s investičnou akciou „Rekonštrukcia a prístavba budovy Okresného súdu Michalovce“.

3. Od 1.4.2015 budú veci senátov 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, ktoré napadnú od 1.4.2015 do 31.5.2015, vybavovať vyšší súdny úradníci nasledovne: JUDr. Viera Lukáčová – 10Er, 10Erd, 10Ercud, 11Er, 11Erd, 11Ercud a JUDr. Vladimír Vaľo – 16Er, 16Erd, 16Ercud.

4. Od 1.4.2015 sa JUDr. Vladimír Vaľo zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako vyšší súdny úradník pre senáty 24Er, 24Erd, 24Ercud. Zastupovať ho bude JUDr. Miroslav Juričko.

5. V súvislosti s dočasným pridelením sudcu JUDr. Mareka Kotoru na Krajský súd v Košiciach dňom **15.4.2015** sa mu týmto dňom **zastavuje nápad** vo všetkých agendách – **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud, **20Er**, 20Erd, 20Ercud. Všetky veci napadnuté do 14.4.2015 do jednotlivých senátov JUDr. Mareka Kotoru sa pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto:

- a) veci registrov **20C**, 20Cpr, 20Cd, 20Ccud, 20Ecud sa pridelia **v pomere 40:60** medzi sudcu JUDr. Andreja Radomského – 40% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu C – 60%,
- b) veci registrov **20Er**, 20Erd, 20Ercud sa pridelia **v rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu Er,
- c) veci registra 20Ro sa pridelia v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu Ro,
- d) veci registra **20Cb** sa pridelia **v rovnakom pomere** medzi sudcov vybavujúcich agendu Cb.

6. Do súdneho odd. 24C, 24Cpr, 24Cd, 24Ccud, 24Ecud – JUDr. Andreja Radomského sa od 15.4.2015 ako vyšší súdny úradník zaraďuje JUDr. Vladimír Vaľo. Zastupovanie: JUDr. Vladimíra Vaľu zastupuje Bc. Eva Macková a naopak.

7. Úprava rozdelenia pojednávacích miestností od 15.4.2015.

8. Alena Mošková sa od 15.4.2015 do 30.4.2015 zaraďuje na občianskoprávne odd. P ako asistentka pre senáty 15P, 15Ps, 15Po, 15Pu, 15Pd, 15Pcud, 15Em, 15Ed, 23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23Em, 23Ed.

9. Do súdneho odd. 24C, 24Cpr, 24Cd, 24Ccud, 24Ecud – JUDr. Andreja Radomského sa od 1.5.2015 ako asistentka zaraďuje Alena Mošková. Zastupovanie: Alenu Moškovú zastupuje Lenka Badidová a naopak.

10. Alena Demčáková sa od 1.5.2015 zaraďuje na občianskoprávne odd. P ako asistentka pre senáty 15P, 15Ps, 15Po, 15Pu, 15Pd, 15Pcud, 15Em, 15Ed, 23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23Em, 23Ed.

5/ Dodatok č. 5 (1SprR/16/2015) - účinnosť 1.5.2015

Zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť, Správa súdu:

1. Do funkcie dozorný úradník sa zaraďuje Beáta Bednárová.

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

2. Do funkcie súdny tajomník sa do súdnych odd. 3T, 3Td, 3Tcud, 3Pp, 3Nt, 3Tp, 3PPOm, 21T, 21Td, 21Tcud, 21Pp, 21Nt, 21Tp, 21PPOm zaraďuje Valéria Tóthová.

6/ Dodatok č. 6 (1SprR/21/2015) - účinnosť 1.7.2015

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

Ivana Hlodinková (po návrate z rodičovskej dovolenky) sa zaraďuje na odd. P ako asistentka pre senáty 15P, 15Ps, 15Po, 15Pu, 15Pd, 15Pcud, 15Em, 15Ed, 23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23Em, 23Ed počas trvania pracovnej neschopnosti asistentky Aleny Demčákovej.

7/ Dodatok č. 7 (1SprR/29/2015) - účinnosť 1.8.2015

Zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť:

1. Miroslava Falateková sa zaraďuje na všeobecné súdne odd. - zamestnanec elektronickej podateľne.

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

2. Alena Demčáková sa zaraďuje na odd. Er ako asistentka pre senáty 18Er, 18Erd, 18Ercud, 18E, 19Er, 19Erd, 19Ercud, 19E, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 22E.

8/ Dodatok č. 8 (1SprR/39/2015) - účinnosť 1.10.2015

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Na odd. Er sa zaraďuje Ivona Hredzáková ako súdna tajomníčka pre senáty 5Er, 5Erd, 5Ercud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 12Er, 12Erd, 12Ercud a 18Er, 18Erd, 18Ercud. Súdna tajomníčka Ľudmila Sunitrová bude vybavovať veci registra Er – senáty 8Er, 8Erd, 8Ercud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 23Er, 23Erd, 23Ercud a súdna tajomníčka Iveta Frendáková senáty 11Er, 11Erd, 11Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud a 22Er, 22Erd, 22Ercud.

2. Ivana Hlodinková sa zaraďuje ako asistentka senátu 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22P, 22Ps, 22Po, 22Pú, 22Pd, 22Pcud, 22Em, 22Ed. Zastupovanie: Evu Dučaiovú zastupuje Ivana Hlodinková a naopak.

3. Súdna tajomníčka Iveta Penťová sa zaraďuje na trestnoprávne odd. pre senáty 1T, 1Td, 1Tcud, 1Pp, 1Nt, 1Tp, 1PPOm a 4T, 4Td, 4Tcud, 4Pp, 4Nt, 4Tp, 4PPOm. Zastupovanie: Ivetu Penťovú zastupuje Valéria Tóthová a naopak.

4. V zmysle zákona č. 174/2005 Z. z. sa dňom 1.10.2015 probačný a mediačný úradník Okresného súdu Michalovce, JUDr. Mariana Drábová, stáva zamestnancom Krajského súdu v Košiciach.

9/ Dodatok č. 9 (1SprR/43/2015) - účinnosť bodu 1 od 26.10.2015, bodu 2 od 5.11.2015 a bodu 3 od 1.12.2015

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Dňom 26.10.2015 sa Ľudmila Vargová (po návrate z rodičovskej dovolenky) zaraďuje na odd. P ako asistentka pre senáty 15P, 15Ps, 15Po, 15Pu, 15Pd, 15Pcud, 15Em, 15Ed, 23P, 23Ps, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23Em, 23Ed.

2. Počas práceneschopnosti súdnej tajomníčky Viery Čorbovej sa pre súdne odd. 12C, 12Cpr, 12Cd, 12Ccud, 12Ecud, 14C, 14Cpr, 14Cd, 14Ccud, 14Ecud, 16C, 16Cpr, 16Cd, 16Ccud, 16Ecud ako súdna tajomníčka zaraďuje dňom 5.11.2015 Ľudmila Vargová. Zastupovanie: Ľudmilu Vargovú zastupuje Ľudmila Poláková a naopak.

3. V zmysle oznámenia MS SR zo dňa 7.7.2015 sa od 1.12.2015 zmenili sídla notárov v obvode Okresného súdu Michalovce u notárov – JUDr. Svätoslav Niroda, JUDr. Vladimíra Mušková a JUDr. Alexandra Palovčíková. Taktiež sa upravil bod B. Spôsob poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve.

V roku 2016 bolo vydaných 11 Dodatkov k rozvrhu práce na rok 2016 z dôvodov:

1/ Dodatok č. 1 (1SprR/57/2015) - účinnosť 1.1.2016

Zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť:

1. Na funkciu zamestnanca zabezpečujúceho personálnu agendu sa zaraďuje Beáta Bednárová a na funkciu dozorného úradníka – Ľudmila Vargová.

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

2. Počas trvania práceneschopnosti súdnej tajomníčky Viery Čorbovej budú túto zastupovať súdne tajomníčky takto: Emília Popovičová – 12C, 12Cpr, 12Csr, 12Cd, 12Ccud, 12Ecud a nevybavené

veci 12Cb, 21C; Mária Holovinová – 14C, 14Cpr, 14Csr, 14Cd, 14Ccud, 14Ecud; Ľudmila Poláková – 16C, 16Cpr, 16Csr, 16Cd, 16Ccud, 16Ecud a nevybavené veci 16Cb.

3. Funkciu probačného a mediačného úradníka na Okresnom súde Michalovce bude vykonávať Mgr. Dana Bodnárová – zamestnanec Krajského súdu v Košiciach.

2/ Dodatok č. 2 (1SprR/3/2016) - účinnosť 1.1.2016

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva – Opis súdnych registrov:

Zmena a doplnenie opisov súdnych registrov Nt, Pr, P, PPOm.

3/ Dodatok č. 3 (1SprR/7/2016) - účinnosť 10.2.2016

Umena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva – Zaradenie sudcov do grémií:

Za predsedníčku občianskoprávneho grémia bola zvolená JUDr. Tatiana Sabadošová.

4/ Dodatok č. 4 (1SprR/14/2016) - účinnosť 1.5.2016

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Adela Bachledová sa zaraďuje na občianskoprávne odd. ako asistentka pre senáty 11Er, 12Er, 22Er, 25Er.

2. Bc. Eva Macková sa zaraďuje na občianskoprávne odd. ako vyšší súdny úradník pre senáty 5Er a 10Er.

V tejto súvislosti sa mení personálne obsadenie občianskoprávneho odd. Er. Personálne obsadenie v ďalších agendách odd. Er – t.j. Erd, Ercud a nevybavených veciach registra E je totožné s obsadením senátov v agende Er.

3. Dňom 1.5.2016 sa podpredsedovi okresného súdu JUDr. Martinovi Lopuchovi, PhD., **znižuje nápad** vecí na občianskoprávnom oddelení C, Cpr, Csr, Cd a Ccud na **20%**.

4. Janette Jureková bude vykonávať opisovacie práce na občianskoprávnom odd. D, ktoré do 30.4.2016 vykonávala Janka Minčíčová.

5. Zmena zastupovania asistentiek na občianskoprávných odd. C a P a na trestnoprávnom odd. T.

5/ Dodatok č. 5 (1SprR/17/2016) - účinnosť 18.5.2016

Doplnenie rozvrhu v časti Určenie zákonného sudcu – bod 37 sa dopĺňa takto: Ak sa po vykonaní predbežného šetrenia nariadi kontrola výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami, na základe písomného pokynu predsedu senátu sa vec zapíše do registra „Pr“ a prideli sa mediačnému a probačnému úradníkovi, ktorý v danej veci už vykonal predbežné šetrenie a preskúmal splnenie podmienok kontroly výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami. Spis predbežného šetrenia sa pripojí k probačnému spisu.

6/ Dodatok č. 6 (1SprR/22/2016) - účinnosť 1.7.2016

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Rozvrh práce sa mení a dopĺňa v častiach – Opis súdnych registrov, Určenie zákonného sudcu (dopĺňa sa bod 32).

2. JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová (po návrate z rodičovskej dovolenky) sa zaraďuje dňom 1.7.2016 ako sudkyňa na občianskoprávne odd. P – **senát 2P**. Bude jej pridelený nápad registrov **P**, PPOm, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed v pomere **100%**. Na občianskoprávnom odd. Er jej bude pridelený nápad registrov **Er**, Erd, Ercud v pomere **100%**.

Adela Bachledová sa zaraďuje ako asistentka na odd. P – senát 2P. JUDr. Viera Vavreková sa zaraďuje ako vyššia súdna úradníčka na odd. P – senáty 2P, 18P, 22P. JUDr. Peter Bodo sa zaraďuje ako vyšší súdny úradník na odd. Er – senáty 2Er a 18Er. JUDr. Katarína Hriciková sa zaraďuje ako vyššia súdna úradníčka na odd. D – senát 12D.

Rozvrh práce sa mení a dopĺňa aj v častiach – A. Zoznam notárskych úradov so sídlom v obvode Okresného súdu Michalovce, B. Spôsob poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní

o dedičstve, C. Spôsob poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o umorenie listiny a od 1.10.2016 v časti Rozdelenie pojednávacích miestností.

7/ Dodatok č. 7 (1SprR/27/2016) - účinnosť 15.8.2016

1. Rozvrh práce sa mení a dopĺňa v častiach – A. Zoznam notárskych úradov so sídlom v obvode Okresného súdu Michalovce, B. Spôsob poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve, C. Spôsob poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o umorenie listiny.
2. Súdnu tajomníčku Máriu Holovinovú v súdnom odd. 8C, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8Cd, 8Ccud, 8Ecud, 11C, 11Cpr, 11Csr, 11Csp, 11Cd, 11Ccud, 11Ecud bude počas práceneschopnosti zastupovať Ivona Hredzáková.

8/ Dodatok č. 8 (1SprR/29/2016) - účinnosť 1.9.2016

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Z dôvodu trvalého preloženia PhDr. Anežky Koscelanskej na Okresný súd Košice II sa zaraďuje na občianskoprávne odd. P a Em pani Ivona Hredzáková ako asistentka pre senáty 23P, 23Ps, 23Pc, 23Po, 23Pu, 23Pd, 23Pcud, 23PPOm, 23Em, 23Ed. Zastupovanie: Ivonu Hredzákovú bude zastupovať Marcela Harasthyová a naopak.

Dňom 31.8.2016 sa ukončuje zastupovanie Ivony Hredzákovej na občianskoprávnom odd. Er a C. Dňom 31.8.2016 sa ukončuje zastupovanie Ivety Pentovej na odd. T.

9/ Dodatok č. 9 (1SprR/30/2016) - účinnosť 1.10.2016

Zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť – Správa súdu:

Doplnenie pracovných povinností u predsedu okresného súdu JUDr. Martina Stretavského a podpredsedu okresného súdu JUDr. Martina Lopucha, PhD.

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Dňom 1.10.2016 sa sudcovi JUDr. Andrejovi Chudovi **zastavuje** nápad vecí na trestnoprávnom odd. T vo všetkých agendách: T, Nt, Td, Tcud. Pracovnú pohotovosť v agendách Tp, PPOm bude vykonávať do 31.12.2016.
2. Dňom 1.10.2016 sa Antónia Čigašová zaraďuje ako asistentka na trestnoprávne odd. – senát 3T.

10/ Dodatok č. 10 (1SprR/35/2016) - účinnosť 1.11.2016

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Súdna tajomníčka Iveta Pentová sa zaraďuje na trestnoprávne odd. pre senáty 1T, 1Td, 1Tcud, 1Pp, 1Nt, 1Tp, 1PPOm a 4T, 4Td, 4Tcud, 4Pp, 4Nt, 4Tp a 4PPOm.
2. Ivona Hredzáková sa zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako súdna tajomníčka pre senáty 2Er, 2Erd, 2Ercud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 7Er, 7Erd, 7Ercud a 18Er, 18Erd, 18Ercud.
3. Ing. Dominika Chovancová sa zaraďuje ako asistentka na občianskoprávne odd. P – senát 23P.
4. Mgr. Mária Vargová sa zaraďuje ako asistentka na trestnoprávne odd. T.
5. Ukončenie zastupovania súdnych tajomníčok Emílie Popovičovej, Márie Holovinovej a Ľudmily Polákovej na občianskoprávnom odd. C. Veci senátov 12C, 14C a 16C bude vybavovať súdna tajomníčka Viera Čorbová.

11/ Dodatok č. 11 (1SprR/38/2016) - účinnosť 1.12.2016

1. JUDr. Maroš Pent'a sa zaraďuje na funkciu rozpočtár a zamestnanec poverený vedením spr. registra.

2. Dňom 1.12.2016 sa sudkyni vybavujúcej agendu P – JUDr. Zuzane Slobodnikovej Levkušovej **zvyšuje** nápad pridelených vecí registrov P, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed na **150%**.

V roku 2017 bolo vydaných 11 Dodatkov k rozvrhu práce na rok 2017 z dôvodov:

1/ Dodatok č. 1 (1SprR/4/2017) - účinnosť bodu 1 od 25.1.2017 a bodu 2 od 1.2.2017

Zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť:

Zmena a doplnenie rozvrhu práce v časti Úprava pracovného času zamestnancov (§§ 88, 89 ZP).

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Z dôvodu odchodu do dôchodku sudcu JUDr. Andreja Chudu sa všetky nerozhodnuté veci pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy takto: vec registra 1C v rovnakom pomere medzi sudcov vybavujúcich agendu C; veci registrov 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt sa pridelia – JUDr. Martin Stretavský – 100%, JUDr. Stanislav Sojka – 100%, JUDr. Slavomír Harmóci – 100%.

2. Počas trvania práceneschopnosti súdnej tajomníčky Emílie Popovičovej bude túto zastupovať Eva Dučaiová.

2/ Dodatok č. 2 (1SprR/6/2017) - účinnosť 9.2.2017

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

Na občianskoprávne oddelenie „Er“ sa ako vyššia súdna úradníčka zaraďuje JUDr. Michaela Babiková.

3/ Dodatok č. 3 (1SprR/7/2017) - účinnosť 20.2.2017

Rozvrh práce sa dopĺňa v časti Opis súdnych registrov – Súdny register občianskoprávných vecí C, Register OpP, Správny register Spr.

4/ Dodatok č. 4 (1SprR/9/2017) - účinnosť 10.3.2017

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

Počas práceneschopnosti súdnej tajomníčky Emílie Popovičovej ju budú zastupovať súdne tajomníčky: 19C – Viera Čorbová, 24C – Ľudmila Poláková, 22Cb – Mária Holovinová.

Eva Dučaiová sa vracia na miesto asistentky senátu 18Cb.

5/ Dodatok č. 5 (1SprR/13/2017) - účinnosť 1.4.2017

1. Mgr. Katarína Broneková sa zaraďuje na funkciu rozpočtár a zamestnanec poverený vedením spr. registra.

2. Z dôvodu odchodu do dôchodku vyššej súdnej úradníčky JUDr. Viery Lukáčovej sa všetky neskončené veci pridelia pomocou technických prostriedkov vyšším súdnym úradníkom, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy: JUDr. Drahomíra Ferková – 12Er a nevybavené veci 21Er, 13Er, 14Er; JUDr. Peter Bodo – 19Er, Bc. Eva Macková – 23Er.

6/ Dodatok č. 6 (1SprR/19/2017) - účinnosť 1.6.2017

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

Počas práceneschopnosti p. Marty Kopeckej ju bude zastupovať Mgr. Gabriela Bandurčinová.

Mgr. Gabriela Bandurčinová sa zaraďuje na funkciu zamestnanec registratúrneho strediska súdu a pokladník.

7/ Dodatok č. 7 (1SprR/22/2017) - účinnosť 1.7.2017

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. JUDr. Stanislav Vojtko sa zaraďuje ako sudca na trestnoprávne oddelenie T – senát 8T. Pomer nápadu 100%.

2. Na občianskoprávne odd. Er sa ako vyššia súdna úradníčka zaraďuje JUDr. Jana Kolesárová – 24Er, 24Erd, 24Ercud.

3. Na občianskoprávne odd. Er sa ako vyšší súdny úradník zaraďuje JUDr. PhDr. Peter Jurišta – 12Er, 12Erđ, 12Ercud, 23Er, 23Erđ, 23Ercud.
4. JUDr. Vladimír Vaľo sa zaraďuje ako vyšší súdny úradník na občianskoprávne odd.C – senát 7C.
5. JUDr. Igor Ragan sa zaraďuje ako sudca na občianskoprávne odd. C. Bude mu pridelovaný nápad vecí registra „Csp“ v pomere 50%. **Zastavuje** sa mu nápad vecí registra P.
6. Doplnenie rozvrhu práce v časti Určenie zákonného sudcu o bod 26. Doterajšie body 26 – 40 sa označujú ako 27 – 41.

8/ Dodatok č. 8 (1SprR/24/2017) - účinnosť bodov 1, 3 a 4 od 24.7.2017 a bodu 2 od 1.8.2017

1. Zmena a doplnenie rozvrhu práce v časti Opis súdnych registrov (C, Csr, Csp, Cb, Pc, Ps, D).
2. Na občianskoprávne odd. Er sa ako vyššia súdna úradníčka zaraďuje JUDr. Michaela Babiková – agenda 7Er, 7Erđ, 7Ercud, 14Er, 14Erđ, 14Ercud, 15Er, 15Erđ, 15Ercud.
3. Zmena rozvrhu práce v časti Zoznam prísediach.
4. Zmena rozvrhu práce v časti Rozdelenie pojednávacích miestností.

9/ Dodatok č. 9 (1SprR/30/2017) - účinnosť 1.9.2017

1. Počas práceneschopnosti Jany Ihnátovej sa na občianskoprávne odd. Er zaraďuje Ing. Anna Horňáková ako asistentka pre senáty 5Er, 23Er, 24Er, 8Er (nevyb. veci).
2. Zmena zastupovania asistentiek na občianskoprávnom oddelení „C“.

10/ Dodatok č. 10 (1SprR/32/2017) - účinnosť 14.9.2017

Zmena rozvrhu práce v úvodnej časti, ods. 3 – Úradné dni.

11/ Dodatok č. 11 (1SprR/39/2017) - účinnosť 1.12.2017

1. Sudkyni JUDr. Slobodnikovej Levkušovej sa **znižuje pomer** pridelovaných vecí registrov P, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, Em, Ed **na 100%**.
2. Na občianskoprávne odd. Er sa zaraďuje Adela Bachledová ako asistentka pre senáty 5Er, 23Er, 24Er, 8Er (nevybavené veci).
3. Na občianskoprávne odd. P sa zaraďuje Ing. Anna Horňáková ako asistentka pre senát 2P.
4. Rozhodnutím ministerky spravodlivosti SR dochádza k vzájomnému preloženiu notárov JUDr. Anny Černákovskej pôsobiacej doteraz v obvode OS Michalovce a JUDr. Márie Forínovej doteraz pôsobiacej v obvode OS Humenné.

V roku 2018 bolo vydaných 11 Dodatkov k rozvrhu práce na rok 2018 z dôvodov:

1/ Dodatok č. 1 (1SprR/4/2018) - účinnosť 1.3.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. JUDr. Peter Jurišta sa zaraďuje na občianskoprávne odd. C ako vyšší súdny úradník pre senáty 7C a 24C.
2. JUDr. Michaela Babiková sa zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako vyššia súdna úradníčka pre senáty 7Er, 12Er, 14Er, 15Er a 23Er.

2/ Dodatok č. 2 (1SprR/8/2018) - účinnosť 1.4.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. JUDr. Alena Červeňáková sa zaraďuje na trestnoprávne odd. T ako vyššia súdna úradníčka pre senáty 4T a 8T.
2. Mgr. Lenka Paľová sa zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako vyššia súdna úradníčka pre senáty 12Er, 15Er a 23Er.
3. Jarmila Halapiová sa zaraďuje na občianskoprávne oddelenie Er ako asistentka pre senát 23Er.

3/ Dodatok č. 3 (1SprR/9/2018) - účinnosť 4.4.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

Zmena rozdelenia senátov na občianskoprávnom odd. Er: Zuzana Bičíková – 5Er, 7Er, 12Er, 15Er, 16Er, Alena Demčáková – 2Er, 18Er, 19Er, 22Er, Janka Minčíčová – 10Er, 11Er, 14Er, 24Er, JUDr. Drahomíra Ferková – 18Er, 22Er.

4/ Dodatok č. 4 (1SprR/10/2018) - účinnosť 1.5.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Ludmila Vargová sa zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako asistentka pre senáty 16Er, 18Er, 23Er a 24Er. Zároveň sa mení rozdelenie senátov na odd. Er, ako aj zastupovanie asistentiek.
2. Z rodičovskej dovolenky sa vracia dozorná úradníčka Mgr. Jana Plícová.
3. Zmena rozvrhu práce v časti Zoznam prísediacich.

5/ Dodatok č. 5 (1SprR/14/2018) - účinnosť 22.5.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Z dôvodu preloženia JUDr. Igora Ragana na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach od 1.7.2018 sa mu **zastavuje nápad dňom 22.5.2018** vo všetkých senátoch – **22Cb**, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, **22Er**, 22Erd, 22Ercud, 22Csp.
2. V súvislosti s vymenovaním JUDr. Petra Boda do funkcie sudcu bez časového obmedzenia dňom 22.5.2018 a jeho pridelením na Okresný súd Michalovce sa mení a dopĺňa rozvrh práce.
3. Dňom 23.5.2018 sa sudca JUDr. Peter Bodo **prideľuje** na obchodnoprávne odd.Cb – senát 25Cb. Od 23.5.2018 mu bude na tomto oddelení **prideľovaný 100% nápad** v registroch **Cb**, Cbd, Cbcud, S, Scud, **Er**, Erd, Ercud a 50% nápad v registri Csp. Zároveň sa určuje zloženie senátov 25Cb, 25Er a 25Csp.
4. Personálne obsadenie senátov, ktoré JUDr. Peter Bodo vybavoval ako vyšší súdny úradník sa od 23.5.2018 mení: do senátov 18Cb, 18S, 22Cb, 22S sa ako vyššia súdna úradníčka prideľuje JUDr. Viera Vavreková (zastupovať ju bude JUDr. Ingrid Čižmárová vo všetkých senátoch Cb a S); do senátov 2Er a 19Er sa ako vyššia súdna úradníčka prideľuje JUDr. Michaela Babiková.
5. Senáty 2P, 2Em, 18P, 18Em a nevybavené veci senátu 22P, 22Em bude od 23.5.2018 ako vyššia súdna úradníčka vybavovať JUDr. Ingrid Čižmárová. Zastupovať ju bude JUDr. Viera Vavreková vo všetkých senátoch P a Em.
6. JUDr. Peter Bodo sa dňom 23.5.2018 zaraďuje do občianskoprávneho grémia OS Michalovce.
7. Určuje sa Rozdelenie pojednávacích miestností od 1.7.2018.

6/ Dňa 28.5.2018 bol pod č. 1SprR/15/2018 vydaný dodatok č. 6 k rozvrhu práce. Dodatok č. 6 bol následne dňa 4.6.2018 zrušený.

7/ Dodatok č. 6 (1SprR/17/2018) - účinnosť 4.6.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Janka Minčíčová sa zaraďuje do senátu 8Er, kde bude ako asistentka vybavovať nevybavené veci daného senátu.

8/ Dodatok č. 7 (1SprR/20/2018) - účinnosť 6.7.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Igora Ragana na Krajský súd v Košiciach sa od 2.7.2018 všetky veci napadnuté do 22.5.2018 do jeho senátov pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú veci rovnakej agendy:

a) veci registrov **22Cb**, 22Cbd, 22Cbcud, 22S, 22Scud, 22Rob sa pridelia v pomere **95:5** medzi sudcu **JUDr. Petra Boda – 95% a sudcu JUDr. Vincenta Svobodu – 5%**;

b) veci registra 22Csp sa pridelia v pomere 95:5 medzi sudcu JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Csp – 5%;

c) veci registrov **22Er**, 22Erd, 22Ercud sa pridelia v pomere **95:5** medzi sudcu **JUDr. Petra Boda – 95% a ostatných sudcov vybavujúcich agendu Er – 5%**.

2. V zmysle usmernenia Krajského súdu v Košiciach 1SprV/655/2018 zo dňa 4.6.2018 o zabezpečení správnosti vedenia súdnych registrov v aplikácii súdny manažment sa všetky nevybavené veci napadnuté do senátov Er, Erd, Ercud sudcov JUDr. Jozefa Soročinu, Mgr. Magdalény Chomovej, JUDr. Pavla Tkáča, Mgr. Matildy Bodnáríkovej, JUDr. Magdy Chudovej, JUDr. Andreja Chudu, JUDr. Mareka Kotoru, JUDr. Martina Stretavského a JUDr. Stanislava Sojku pridelia náhodným výberom pomocou technických prostriedkov medzi sudcov, ktorí podľa rozvrhu práce vybavujú agendu **Er**.

9/ Dodatok č. 8 (1SprR/24/2018) - účinnosť bodov 1 a 2 od 1.8.2018, bodu 3 od 1.9.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Dňom 1.8.2018 sa Mgr. Tomáš Bilec zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako vyšší súdny úradník pre senáty 2Er a 19Er.

2. Dňom 1.8.2018 sa Mgr. Eduard Maskal' zaraďuje na občianskoprávne odd. Er ako vyšší súdny úradník pre senáty 15Er a 16Er.

3. Dňom 1.9.2018 sa JUDr. Martinovi Lopuchovi **zvyšuje nápad** v senátoch **12C**, 12Csr, 12Csp, 12Cd, 12Ccud **na 50%**.

10/ Dodatok č. 9 (1SprR/26/2018) - účinnosť bodu 1 od 3.9.2018 a bodu 2 od 4.9.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Z dôvodu vysokých zostatkov u asistentky Janky Minčíčovej a z dôvodu jej práceneschopnosti sa na nevyhnutne potrebnú dobu zaraďujú na jej zastupovanie asistentky Alena Demčáková a Zuzana Bičíková.

2. Počas trvania práceneschopnosti súdnej tajomníčky Viery Čorbovej ju budú od 4.9.2018 zastupovať súdne tajomníčky: Ľudmila Poláková – senát 12C, 12Csp, 12Csr, 12Cd, 12Ccud, 12Ecud a nevybavené veci 12Cb, 12Cpr; Emília Popovičová - senát 14C, 14Csp, 14Csr, 14Cd, 14Ccud, 14Ecud a nevybavené veci 14Cpr; Mária Holovinová – senát 16C, 16Csp, 16Csr, 16Cd, 16Ccud, 16Ecud a nevybavené veci 16Cb, 16Cpr.

11/ Dodatok č. 10 (1SprR/28/2018) - účinnosť bodu 3 od 7.9.2018, bodov 1 a 2 od 17.9.2018 a bodu 4 od 1.10.2018

Zmena rozvrhu práce v časti Správa súdu:

1. Dňa 17.9.2018 nastupuje do práce po rodičovskej dovolenke Ľubica Sabolová a zaraďuje sa ako zamestnanec elektronickej podateľne.

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

2. Dňom 17.9.2018 sa Beáta Janičinová zaraďuje na trestnoprávne odd. T ako asistentka pre senáty 3T, 4T, 8T, 21T.

3. Počas trvania práceneschopnosti asistentky senátu 8T Jany Kondíkovej budú túto od 7.9.2018 zastupovať: Beáta Janičinová – senát 8T, 8Td, 8Tcud, 8Nt, 8Tp, 8PPom; Alena Mošková – nevybavené veci senátu 8C, 8Csp, 8Csr, 8Cd, 8Ccud, 8Ecud.

Beáta Janičinová a Alena Mošková budú v daných senátoch zastupovať Janu Kondíkovú aj po jej návrate z PN.

4. Dňom 1.10.2018 bude asistentkou senátov 18Er, 18Erd, 18Ercud Alena Demčáková a asistentkou senátov 2Er, 2Erd, 2Ercud bude Ľudmila Vargová.

12/ Dodatok č. 11 (1SprR/36/2018) - účinnosť 23.11.2018

Zmena rozvrhu práce v časti II. Výkon súdnictva:

1. Počas trvania práceneschopnosti súdnej tajomníčky Viery Čorbovej budú túto zastupovať súdne tajomníčky: Ľudmila Poláková – senát 12C, 12Csp, 12Csr, 12Cd, 12Ccud, 12Ecud a nevybavené veci 12Cpr; Emília Popovičová – senát 14C, 14Csp, 14Csr, 14Cd, 14Ccud, 14Ecud a nevybavené veci 14Cpr; Mária Holovinová – senát 16C, 16Csp, 16Csr, 16Cd, 16Ccud, 16Ecud a nevybavené veci 16Cb, 16Cpr.

I) Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

V sledovanom období špecializácia sudcov Okresného súdu Michalovce bola určená nasledovne:

R o k	A g e n d a				
	C	Cb, Er	P	D	T
2014	5C – JUDr. Štefanič 7C – JUDr. Mitterpák 8C – JUDr. Vojtko 10C – JUDr. Švárný 11C – JUDr. Sabadošová 12C – JUDr. Lopuch PhD. 14C – JUDr. Červeňák 16C – Mgr. Pristášová 19C – Mgr. Štefaničová 20C – JUDr. Kotora 24C – JUDr. Radomský od 17.12.2014	18Cb – JUDr. Svoboda 22Cb – JUDr. Ragan 2Er – JUDr. Levkušová 5Er – JUDr. Štefanič 7Er – JUDr. Mitterpák 8Er – JUDr. Vojtko 10Er – JUDr. Švárný 11Er – JUDr. Sabadošová 12Er – JUDr. Lopuch PhD. 14Er – JUDr. Červeňák 15Er – JUDr. Hirjaková 16Er – Mgr. Pristášová 18Er – JUDr. Svoboda 19Er – Mgr. Štefaničová 20Er – JUDr. Kotora 22Er – JUDr. Ragan 23Er – JUDr. Smereková od 17.12.2014 24Er – JUDr. Radomský od 17.12.2014	2P – JUDr. Levkušová 15P – JUDr. Hirjaková 18P – JUDr. Svoboda 22P – JUDr. Ragan 23P – JUDr. Smereková od 17.12.2014	12D – JUDr. Lopuch PhD. 21D – JUDr. Stretavský	1T – JUDr. Chuda 3T – JUDr. Harmóci 4T – JUDr. Sojka 21T – JUDr. Stretavský
2015	5C – JUDr. Štefanič 7C – JUDr. Mitterpák 8C – JUDr. Vojtko 10C – JUDr. Švárný 11C – JUDr. Sabadošová 12C – JUDr. Lopuch PhD. 14C – JUDr. Červeňák 16C – Mgr. Pristášová 19C – JUDr. Štefaničová 20C – JUDr. Kotora do 15.4.2015 24C – JUDr. Radomský	18Cb – JUDr. Svoboda 22Cb – JUDr. Ragan 5Er – JUDr. Štefanič 7Er – JUDr. Mitterpák 8Er – JUDr. Vojtko 10Er – JUDr. Švárný 11Er – JUDr. Sabadošová 12Er – JUDr. Lopuch PhD. 14Er – JUDr. Červeňák 15Er – JUDr. Hirjaková 16Er – Mgr. Pristášová 18Er – JUDr. Svoboda 19Er – JUDr. Štefaničová 20Er – JUDr. Kotora do 15.4.2015 22Er – JUDr. Ragan 23Er – JUDr. Smereková 24Er – JUDr. Radomský	15P – JUDr. Hirjaková 18P – JUDr. Svoboda 22P – JUDr. Ragan 23P – JUDr. Smereková	12D – JUDr. Lopuch PhD. 21D – JUDr. Stretavský	1T – JUDr. Chuda 3T – JUDr. Harmóci 4T – JUDr. Sojka 21T – JUDr. Stretavský
2016	5C – JUDr. Štefanič 7C – JUDr. Mitterpák 8C – JUDr. Vojtko 10C – JUDr. Švárný 11C – JUDr. Sabadošová 12C – JUDr. Lopuch PhD. 14C – JUDr. Červeňák 16C – Mgr. Pristášová 19C – JUDr. Štefaničová 24C – JUDr. Radomský	18Cb – JUDr. Svoboda 22Cb – JUDr. Ragan 2Er – JUDr. Slobodníková Levkušová od 1.7.2016 5Er – JUDr. Štefanič 7Er – JUDr. Mitterpák 8Er – JUDr. Vojtko 10Er – JUDr. Švárný 11Er – JUDr. Sabadošová 12Er – JUDr. Lopuch PhD. 14Er – JUDr. Červeňák 15Er – JUDr. Hirjaková 16Er – Mgr. Pristášová 18Er – JUDr. Svoboda 19Er – JUDr. Štefaničová 22Er – JUDr. Ragan 23Er – JUDr. Smereková 24Er – JUDr. Radomský	2P – JUDr. Slobodníková Levkušová od 1.7.2016 15P – JUDr. Hirjaková 18P – JUDr. Svoboda 22P – JUDr. Ragan 23P – JUDr. Smereková	12D – JUDr. Lopuch PhD. 21D – JUDr. Stretavský	1T – JUDr. Chuda 3T – JUDr. Harmóci 4T – JUDr. Sojka 21T – JUDr. Stretavský

2017	5C – JUDr. Štefanič 7C – JUDr. Mitterpák 8C – JUDr. Vojtko do 30.6.2017 10C – JUDr. Švárný 11C – JUDr. Sabadošová 12C – JUDr. Lopuch PhD. 14C – JUDr. Červeňák 16C – Mgr. Pristášová 19C – JUDr. Štefaničová 24C – JUDr. Radomský	18Cb – JUDr. Svoboda 22Cb – JUDr. Ragan 2Er – JUDr. Slobodníková Levkušová 5Er – JUDr. Štefanič 7Er – JUDr. Mitterpák 8Er – JUDr. Vojtko 10Er – JUDr. Švárný 11Er – JUDr. Sabadošová 12Er – JUDr. Lopuch PhD. 14Er – JUDr. Červeňák 15Er – JUDr. Hirjaková 16Er – Mgr. Pristášová 18Er – JUDr. Svoboda 19Er – JUDr. Štefaničová 22Er – JUDr. Ragan 23Er – JUDr. Smereková 24Er – JUDr. Radomský	2P – JUDr. Slobodníková Levkušová 15P – JUDr. Hirjaková 18P – JUDr. Svoboda 22P – JUDr. Ragan 23P – JUDr. Smereková	12D – JUDr. Lopuch PhD. 21D – JUDr. Stretavský	3T – JUDr. Harmáci 4T – JUDr. Sojka 8T – JUDr. Vojtko od 1.7.2017 21T – JUDr. Stretavský
2018	5C – JUDr. Štefanič 7C – JUDr. Mitterpák 10C – JUDr. Švárný 11C – JUDr. Sabadošová 12C – JUDr. Lopuch PhD. 14C – JUDr. Červeňák 16C – Mgr. Pristášová 19C – JUDr. Štefaničová 24C – JUDr. Radomský	18Cb – JUDr. Svoboda 22Cb – JUDr. Ragan do 2.7.2018 25Cb – JUDr. Bodo od 23.5.2018 2Er – JUDr. Slobodníková Levkušová 5Er – JUDr. Štefanič 7Er – JUDr. Mitterpák 8Er – JUDr. Vojtko 10Er – JUDr. Švárný 11Er – JUDr. Sabadošová 12Er – JUDr. Lopuch PhD. 14Er – JUDr. Červeňák 15Er – JUDr. Hirjaková 16Er – Mgr. Pristášová 18Er – JUDr. Svoboda 19Er – JUDr. Štefaničová 22Er – JUDr. Ragan do 2.7.2018 23Er – JUDr. Smereková 24Er – JUDr. Radomský	2P – JUDr. Slobodníková Levkušová 15P – JUDr. Hirjaková 18P – JUDr. Svoboda 23P – JUDr. Smereková	12D – JUDr. Lopuch PhD. 21D – JUDr. Stretavský	3T – JUDr. Harmáci 4T – JUDr. Sojka 8T – JUDr. Vojtko 21T – JUDr. Stretavský

J)

Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu ako aj dôstojnosť prostredia súdu

Počas vykonávania revízie sa členovia revízneho oddelenia osobne stretávali so sudcami Okresného súdu Michalovce, komunikovali s nimi pri získavaní potrebných podkladov pre vypracovanie revíznej správy, zúčastňovali sa na verejných súdnych pojednávaniach. Zároveň členovia revízneho oddelenia prichádzali do intenzívneho kontaktu aj s ostatnými zamestnancami súdu pri zabezpečovaní súdnych spisov a ďalších podkladov nevyhnutných pre revíziu.

Z týchto stretnutí získali dostatočné poznatky, ktoré umožňujú skonštatovať, že vystupovanie a komunikácia sudcov i ostatných zamestnancov súdu vo vzťahu k verejnosti, to znamená k sporovým stranám, účastníkom konania i ostatným osobám prichádzajúcim na súd sú slušné a korektné.

Súdne pojednávania, ktoré členovia revízneho oddelenia mali možnosť navštíviť, boli vedené profesionálne a dôstojne. K osobám zúčastneným na pojednávaní bolo pristupované slušne a korektne. Ďalšie poznatky členov revízneho pojednávania z pojednávania sú podrobnejšie vyhodnotené v časti E) tejto správy.

Vonkajšie vystupovanie a komunikácia zamestnancov súdu k účastníkom konania a k ostatnej verejnosti je takisto slušné a dôstojné. Vonkajší vzhľad, úprava i oblečenie sú primerané a zodpovedajúce prostrediu justície.

Dôstojnosť prostredia súdu je ovplyvnená samotnými podmienkami sídla okresného súdu. Podrobnosti týkajúce sa materiálneho vybavenia sú analyzované v časti A) tejto správy. Priestory slúžiace pre verejnosť (informačná kancelária, podateľňa a pojednávacie miestnosti) sú priestorovo, zariadením a vybavením na vyhovujúcej úrovni.

K)

Účinnosť vybavovania sťažností

Spôsob vybavovanie sťažností na postup súdu v preverovanom období rokov 2014 až 2018 bol právne upravený v ustanoveniach § 62 a nasl. zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o súdoch“).

V súlade s ustanovením § 68 uvedeného zákona sa na vybavovanie sťažností používali aj ustanovenia zák. č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o sťažnostiach“).

V súlade s ustanovením § 244 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v správnom registri (Spr) sa spravidla založí samostatný oddiel, v ktorom sa evidujú sťažnosti a podnety; tento oddiel sa označí nadpisom „Sťažnosti a podnety“.

Na Okresnom súde Michalovce boli preverovanom období do registra Spr zapisované podania označené ako „sťažnosť“. Úlohou orgánu správy a riadenia súdu je posúdiť každé podanie podľa jeho obsahu. Do registra Spr však boli zapísané aj také podania, ktoré neboli sťažnosťami, ale išlo o podania, ktoré sa týkali veci samej a mali byť založené priamo do príslušného súdneho spisu (Spr 26/2015, Spr 41/2015, Spr 44/2015, Spr 47/2015, Spr 2/2016, Spr 11/2016, Spr 12/2016, Spr 19/2016, Spr 26/2016, Spr 41/2016, Spr 16/2017, Spr 29/2017). Do registra Spr nemala byť zapísaná ani žiadosť krajského súdu o vyjadrenie predsedu okresného súdu k sťažnosti (Spr 37/2017, Spr 9/2018). Medzi sťažnosti nemala byť zapísaná ani žiadosť účastníka o vysvetlenie práv a povinností (Spr 24/2017), žiadosť o informáciu o stave konania (Spr 7/2015), námietka zaujatosti postúpená do príslušného spisu (Spr 24/2016) ani žiadosti o zápis podľa § 167a Spravovacieho a kancelárskeho poriadku (Spr 27/2017, Spr 31/2017 a Spr 28/2017). Do registra Spr nemala byť zapísaná ani právna pomoc, teda žiadosť o zaslanie poštovej poukážky na zaplatenie poplatku za vydanie rovnopisov súdnych rozhodnutí (Spr 1/2016).

Podania opísané v predchádzajúcom odseku boli v tabuľkovom prehľade vyznačené ako **vybavené inak**.

V sledovanom období boli ako neopodstatnené vybavené aj podania (sťažnosti), ktoré boli podané niekým, kto nebol ani účastníkom konania ani stranou sporu (Spr 23/2017), ktorú orgán správy a riadenia súdu Okresného súdu Michalovce vybavil ako čiastočne opodstatnenú, resp. nespĺňali podmienky ust. § 68 zák. č. 757/2004 Z. z. v spojení s ust. § 6 ods. 1 a § 5 ods. 2 – 9 zák. č. 9/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2017. Tieto podania (sťažnosti) mali byť správne odložené tak boli vyznačené aj v priloženom tabuľkovom prehľade (napr. Spr 16/2015, Spr 3/2016).

Zákon o súdoch dovoľuje podanie sťažnosti iba na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Pri týchto sťažnostiach

je úlohou predsedu súdu posúdiť, či ide o sťažnosti dôvodné alebo nedôvodné. Ostatné sťažnosti je potrebné vyhodnotiť ako neprípustné.

V tejto súvislosti revízne oddelenie konštatuje, že pri posudzovaní sťažností z hľadiska ich prípustnosti neboli zistené podstatné nedostatky, hoci niektoré sťažnosti boli predsedom súdu vybavené ako neopodstatnené, aj keď mali byť posúdené ako neprípustné, keďže sa netýkali prietáhov v konaní ani porušovania dôstojnosti súdneho konania (Spr 6/2017 – sťažnosť tlmočníčky na nesprávny výpočet odmeny, sťažnosť na postup sudcov a sudkýň pri procesných úkonoch a sťažností, v ktorých bola spochybňovaná vecná správnosť súdnych rozhodnutí (napr. Spr 1/2014, Spr 2/2014, Spr 28/2015, Spr 29/2015, Spr 31/2015, Spr 35/2017, Spr 36/2017, Spr 28/2018, Spr 32/2018 a Spr 33/2018).

Sťažnosti uvedené v predošlom odseku boli v tabuľkovej časti vyznačené ako **neprípustné**.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o súdoch musí byť sťažnosť vybavená do 30 dní odo dňa doručenia orgánu príslušnému na vybavenie. Postup vybavujúceho orgánu v prípade nemožnosti dodržať zákonnú lehotu je upravený v § 65 ods. 2 zákona o súdoch.

V preverovanom období bola lehota na vybavenie sťažnosti prekročená v 37 prípadoch, ktorú skutočnosť je možné sčasti ospravedlniť rekonštrukciou budovy Okresného súdu Michalovce a výstavbou novej justičnej budovy a z toho vyplývajúcich prekážok v riadnej evidencii a vybavovaní vecí.

Prevažnú väčšinu sťažností, ktoré boli vecne prešetrované predsedom súdu, tvorili v hodnotenom období sťažnosti na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v počte 135. Vo vzťahu k sťažnostiam na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania bolo celkove vecne prešetrovaných 13 sťažností.

V hodnotenom období z celkového počtu vecne prešetrovaných a vybavených sťažností 164 bolo celkovo posúdených 69 sťažností ako dôvodných, 79 ako nedôvodných a 16 ako neprípustných.

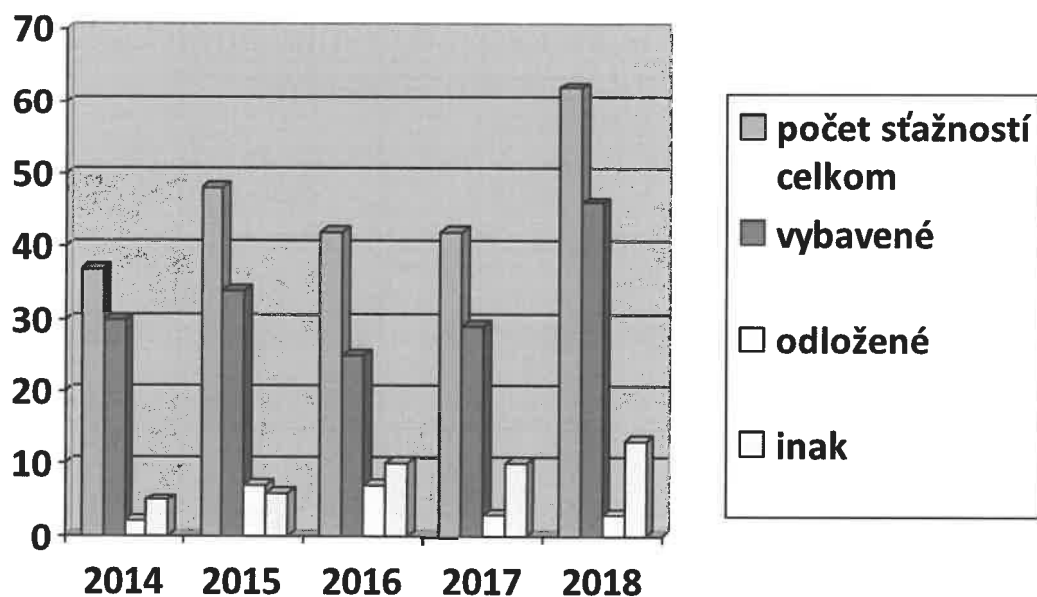
Z rozboru vybavovaných sťažností vyplýva, že v registri Spr sú zapísané aj podania, ktoré nie sú sťažnosťami. Vzhľadom na toto zistenie odporúča revízne oddelenie venovať dôslednú pozornosť obsahu podania pred jeho zapísaním do registra Spr. Podania, ktorých obsahom nie je sťažnosť, ale právna pomoc, žiadosť o informáciu, či podanie inej povahy je potrebné zapisovať do iného oddielu správneho registra s tým, že vzhľadom k zisteným nedostatkom sa odporúča orgánom správy a riadenia súdu venovať zvýšenú pozornosť aj riadnemu dodržiavaniu lehôt na vybavenie sťažností.

Prehľad o vybavovaní sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. zapísaných do registra Spr

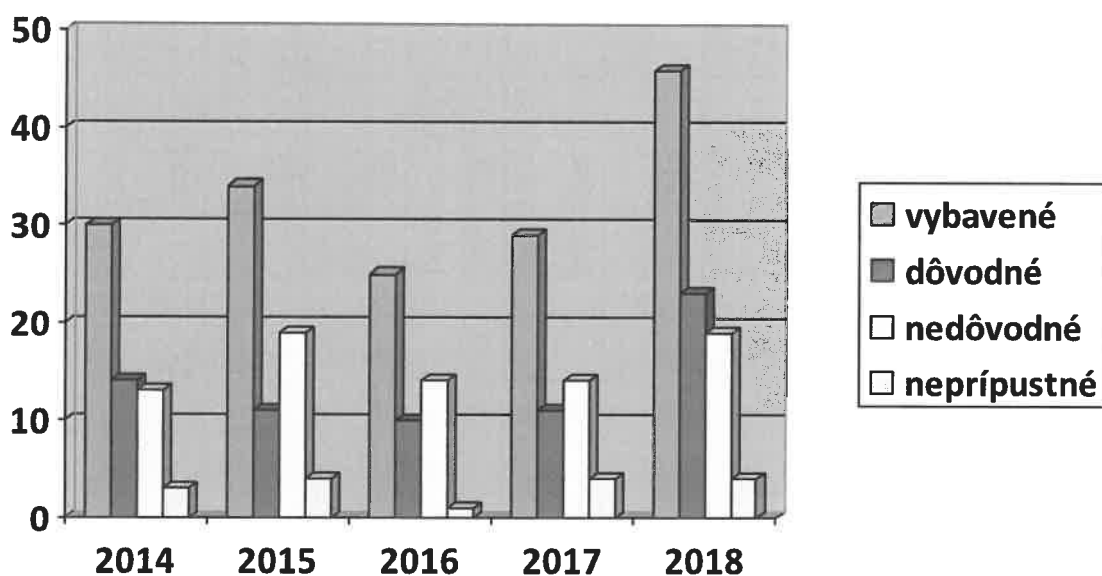
ROK	Počet spisov registra Spr predložených na revíziu	Spôsob vybavenia podania			Z celkového počtu vybavených vecí				
		Vybavené	Odložené	Inak	Priet'ahy v konaní		Porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania		Nepripustné
					Dôvodné	Nedôvodné	Dôvodné	Nedôvodné	
2014	37	30	2	5	14	9	0	4	3
2015	48	34	7	6	11	18	0	1	4
2016	42	25	7	10	9	12	1	2	1
2017	42	29	3	10	11	10	0	4	4
2018	62	46	3	13	23	18	0	1	4
Spolu	231	164	22	44	68	67	1	12	16

*Poznámka : Sťažnosť pod Spr 48/2015 nevybavená

Grafické zobrazenie vybavovania sťažností
za preverované obdobie 2014 – 2018:



Grafické zobrazenie vybavovania sťažností z vecného hľadiska za
preverované obdobie 2014 – 2018:



III.

Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb

Nedostatky zistené revíznym oddelením za preverované obdobie sú podrobne uvedené v časti II. tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Michalovce“ spolu s podrobným opisom jednotlivých zistení. Zistené nedostatky vyplývajú z činnosti osôb, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

A) Odporúčania predsedovi Okresného súdu Michalovce

- 1/ V lehote do 1 mesiaca od ukončenia revízie prejednať správu na pracovnej porade sudcov a ďalších zamestnancov súdu, osobitne zanalyzovať pochybenia rozobraté v častiach B), C) a D) tejto správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na zamedzenie opakovania vzniku zistených pochybení.
- 2/ V lehote do 1 mesiaca od ukončenia revízie prejednať s príslušnými a zodpovednými zamestnancami súdu zistené pochybenia pri aplikácii ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v časti F) tejto správy.
- 3/ Zabezpečiť v lehote do 6 mesiacov od prejednania správy následnú previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a zabránenie opakovania výskytu zistených pochybení opísaných v časti F) správy.
- 4/ V záujme náležitej účinnosti a prehľadnosti vybavovania sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov venovať priebežne zvýšenú pozornosť vyhodnoteniu obsahu jednotlivých podaní zapisovaných do registra Spr (sťažnosti), a to ešte pred ich zapísaním. Podania, ktoré zjavne nie sú sťažnosťami v zmysle zákona, zapisovať do inej časti správneho registra.
- 5/ Naďalej podporovať účasť sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov na odborných seminároch a školeniach organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Košiciach.

B) Odporúčania predsedovi krajského súdu:

- 1/ Presadzovať na Ministerstve spravodlivosti SR trvalé udržanie plánovaného stavu sudcov.
- 2/ Presadzovať naplnenie plánovaných rozpočtových priorít okresného súdu v súlade s odôvodnenými požiadavkami súvisiacimi so zabezpečením správy budovy súdu opísanými v časti A), bod 3.) tejto správy.

C) Odporúčania Ministerstvu spravodlivosti SR:

- 1/ Zabezpečiť trvalé udržanie plánovaného počtu sudcov s priebežným doplnením plánovaného stavu v prípade odchodu sudcu.
- 2/ Rešpektovať rozpočtové požiadavky okresného súdu súvisiace so zabezpečením správy budovy súdu opísanými v časti A), bod 3.) tejto správy.

D)

Revízne oddelenie len pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že reálne bola vykonaná revízia v skoršom časovom horizonte ako je uvedený dátum vypracovania správy, čo bolo spôsobené opatreniami súvisiacimi s ochorením COVID – 19, zmeneným obsadením revízneho oddelenia ako aj personálnymi aspektami vedenia Okresného súdu Michalovce, ktoré sa vyriešili až v závere roku 2022.

V.

Dátum vypracovania správy: 29. december 2022.

JUDr. Anna Slovinská
vedúca revízneho oddelenia

Zoznam príloh k revíznej správe:

1. Poverenie predsedu Krajského súdu v Košiciach na výkon revízie
2. Oznámenie o začatí revízie
3. Zápisnica o začatí revízie
4. Úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
5. Stav rozmiestnenia organizačných útvarov súdu
6. Predloženie revíznej správy na vyjadrenie predsedovi Okresného súdu Michalovce
7. Vyjadrenie k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce
8. Stanovisko revízneho oddelenia k písomnému vyjadreniu predsedu preverovaného súdu
9. Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z.z.
10. Zápisnica z prerokovania Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce zo dňa 28. februára 2023

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111

e-mail: sekretariat_ks_ke@justice.sk

ISpr VI 92 1/19

Košice 2.12.2019

POVERENIE NA VÝKON REVÍZIE

V súlade s Harmonogramom revízií Krajského súdu v Košiciach, v znení schválenom Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 27.1.2014, týmto poverujem revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach vykonaním revízie na Okresnom súde Michalovce.

Revízia bude vykonaná podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rozsahu vyplývajúcom z § 55 ods. 2 tohto zákona.

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

JUDr. Ľuboš Kunay, vedúci revízneho oddelenia,
JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu,
JUDr. Anna Slovinská, člen revízneho oddelenia,
JUDr. Miroslav Osif, člen revízneho oddelenia,
Bc. Iveta Vírostková, dozorná úradníčka,
Eva Korečková, dozorná úradníčka,
Mária Durbáková, súdna tajomníčka,
Erika Česláková, súdna tajomníčka.

JUDr. Imrich Volkai
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/88 70 111
e-mail: sekretariat_ks_ke@justice.sk

ISprV/925/2019

V Košiciach dňa 2. 12. 2019

OZNÁMENIE

o začatí revízie

Preverovaný súd: Okresný súd Michalovce

Revízne oddelenie: Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

JUDr. Ľuboš Kunay, vedúci revízneho oddelenia
 JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu
 JUDr. Anna Slovinská, člen revízneho oddelenia
 JUDr. Miroslav Osif, člen revízneho oddelenia
 Bc. Iveta Virostková, dozorná úradníčka
 Eva Korečková, dozorná úradníčka
 Mária Durbáková, súdna tajomníčka
 Erika Česláková, súdna tajomníčka

Plánovaný dátum a miesto začatia revízie: 17. decembra 2019 Okresný súd Michalovce

Zameranie revízie podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o súdoch):

- a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b/ stav a príčiny starších nevyhadených vecí a prieťahy v konaní,
- c/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,

f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
 g/ preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
 h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
 i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
 j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj
 dôstojnosť prostredia súdu,
 k/ účinnosť vybavovania sťažností.

Revízia podľa písmena c/ a e/ bude vykonaná v právoplatne skončených veciach vybraných náhodným výberom z ročníkov 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, a to v agendách C, Csp, Cpr, Cb a P v počte po 2 spisy z každého jedného súdneho oddelenia za príslušný kalendárny rok, a v agende T v počte po 3 spisy za kalendárny rok z každého jedného súdneho oddelenia.

Zároveň sa vykoná revízia reštančných vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené, a to za účelom uvedeným v § 56 ods. 4 zákona o súdoch. Revízia bude vykonaná vo všetkých reštančných veciach, ktoré boli v referenčný deň staršie ako:

- 1 rok v agende P,
- 2 roky v agende T,
- 2 roky v agende Cpr,
- 4 roky v agende C a Cb.

Referenčný deň, ku ktorému sa zisťujú personálne a materiálne podmienky, stav vecí a ostatné skutočnosti potrebné pre riadne vykonanie revízie je 1. december 2019.

JUDr. Ľuboš K u n a y
 vedúci revízneho oddelenia

Z á p i s n i c a o začatí revízie

Dňa 17. decembra 2019 bola na Okresnom súde Michalovce začatá riadna revízia v zmysle ust. § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, za prítomnosti vedúceho revízneho oddelenia a predsedu preverovaného súdu.

Predsedovi preverovaného súdu bolo odovzdané poverenie predsedu Krajského súdu v Košiciach na výkon revízie a oznámenie vedúceho revízneho oddelenia o začatí revízie.

Zápisnicu vyhotovil vedúci revízneho oddelenia.

V Michalovciach dňa 17. decembra 2019.

Predseda preverovaného súdu:

Vedúci revízneho oddelenia:

Preverovaný súd:

Okresný súd Michalovce

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 17.1.2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 17.12.2019 tieto spisy Spr:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5C 24/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
2.	5C 112/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
3.	5C 172/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
4.	5C 452/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
5.	5C 73/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
6.	5C 241/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
7.	5C 47/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
8.	5C 81/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
9.	5C 6/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
10.	5C 13/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
11.	7C 19/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
12.	7C 83/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
13.	7C 214/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
14.	7C 221/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
15.	7C 79/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
16.	7C 249/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
17.	7C 21/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
18.	7C 22/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
19.	7C 59/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
20.	7C 100/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
21.	8C 135/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
22.	8C 139/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
23.	8C 274/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
24.	8C 294/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
25.	8C 38/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
26.	8C 118/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
27.	8C 42/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
28.	10C 28/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
29.	10C 105/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
30.	10C 45/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
31.	10C 111/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
32.	10C 77/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
33.	10C 150/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
34.	10C 78/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
35.	10C 86/2017		17. 01. 2020	28.10.2020

36.	10C 81/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
37.	10C 99/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
38.	11C 58/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
39.	11C 65/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
40.	11C 122/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
41.	11C 211/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
42.	11C 47/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
43.	11C 193/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
44.	11C 35/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
45.	11C 90/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
46.	11C 101/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
47.	11C 103/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
48.	12C 45/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
49.	12C 57/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
50.	12C 54/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
51.	12C 243/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
52.	12C 75/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
53.	12C 82/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
54.	12C 1/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
55.	12C 19/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
56.	12C 1/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
57.	12C 28/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
58.	14C 49/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
59.	14C 58/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
60.	14C 481/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
61.	14C 515/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
62.	14C 96/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
63.	14C 105/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
64.	14C 42/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
65.	14C 54/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
66.	14C 29/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
67.	14C 92/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
68.	16C 46/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
69.	16C 169/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
70.	16C 144/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
71.	16C 348/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
72.	16C 76/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
73.	16C 250/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
74.	16C 85/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
75.	16C 102/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
76.	16C 28/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
77.	16C 61/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
78.	20C 54/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
79.	19C 58/2014	2.6.20 vrátný OS Mí.	17. 01. 2020	28.10.2020
80.	19C 175/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
81.	19C 416/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
82.	19C 61/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
83.	19C 153/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
84.	19C 11/2017		17. 01. 2020	28.10.2020

85.	19C 97/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
86.	19C 7/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
87.	19C 68/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
88.	20C 90/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
89.	20C 163/2014		17. 01. 2020	28.10.2020
90.	24C 132/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
91.	24C 391/2015		17. 01. 2020	28.10.2020
92.	24C 51/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
93.	24C 97/2016		17. 01. 2020	28.10.2020
94.	24C 6/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
95.	24C 88/2017		17. 01. 2020	28.10.2020
96.	24C 42/2018		17. 01. 2020	28.10.2020
97.	24C 49/2018		17. 01. 2020	28.10.2020

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízného oddelenia

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 17. 01. 2020

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízného oddelenia

JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 28.10.2020

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Michalovce
Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Košiciach

Dňa 17.01.2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 17.12.2019 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3T/23/2014		17.01.2020	28.10.2020
2.	3T/54/2014		17.01.2020	28.10.2020
3.	3T/184/2014		17.01.2020	28.10.2020
4.	3T/27/2015		17.01.2020	28.10.2020
5.	3T/78/2015		17.01.2020	28.10.2020
6.	3T/167/2015		17.01.2020	28.10.2020
7.	3T/8/2016		17.01.2020	28.10.2020
8.	3T/31/2016		17.01.2020	28.10.2020
9.	3T/83/2016		17.01.2020	28.10.2020
10.	3T/101/2017		17.01.2020	28.10.2020
11.	3T/110/2017		17.01.2020	28.10.2020
12.	3T/147/2017		17.01.2020	28.10.2020
13.	3T/39/2018		17.01.2020	28.10.2020
14.	3T/48/2018		17.01.2020	28.10.2020
15.	3T/125/2018		17.01.2020	28.10.2020
16.	4T/112/2014		17.01.2020	28.10.2020
17.	4T/143/2014		17.01.2020	28.10.2020
18.	4T/184/2014		17.01.2020	28.10.2020
19.	4T/19/2015		17.01.2020	28.10.2020
20.	4T/48/2015		17.01.2020	28.10.2020
21.	4T/64/2015		17.01.2020	28.10.2020
22.	4T/79/2016		17.01.2020	28.10.2020
23.	4T/83/2016		17.01.2020	28.10.2020
24.	4T/138/2016		17.01.2020	28.10.2020
25.	4T/81/2017		17.01.2020	28.10.2020
26.	4T/89/2017		17.01.2020	28.10.2020
27.	4T/179/2017		17.01.2020	28.10.2020
28.	4T/37/2018		17.01.2020	28.10.2020
29.	4T/63/2018		17.01.2020	28.10.2020
30.	4T/155/2018		17.01.2020	28.10.2020
31.	8T/26/2017		17.01.2020	28.10.2020
32.	8T/63/2017		17.01.2020	28.10.2020
33.	8T/34/2018		17.01.2020	28.10.2020
34.	8T/66/2018		17.01.2020	28.10.2020
35.	8T/148/2018		17.01.2020	28.10.2020

36.	21T/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
37.	21T/7/2014		17.01.2020	28.10.2020
38.	21T/28/2014		17.01.2020	28.10.2020
39.	21T/14/2015		17.01.2020	28.10.2020
40.	21T/17/2015		17.01.2020	28.10.2020
41.	21T/28/2015		17.01.2020	28.10.2020
42.	21T/9/2016		17.01.2020	28.10.2020
43.	21T/10/2016		17.01.2020	28.10.2020
44.	21T/35/2016		17.01.2020	28.10.2020
45.	21T/2/2017		17.01.2020	28.10.2020
46.	21T/5/2017		17.01.2020	28.10.2020
47.	21T/19/2017		17.01.2020	28.10.2020
48.	21T/2/2018		17.01.2020	28.10.2020
49.	21T/4/2018		17.01.2020	28.10.2020
50.	21T/14/2018		17.01.2020	28.10.2020

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Martin Strelavský
predseda okresného súdu

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 17.01.2020

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Martin Strelavský
predseda okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 28.10.2020

Úradný záznam
o vydani súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Michalovce
Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Košiciach

Dňa 17.01.2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 17.12.2019 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2P/217/2014		17.01.2020	28.10.2020
2.	2P/220/2014		17.01.2020	28.10.2020
3.	2P/100/2016		17.01.2020	28.10.2020
4.	2P/113/2016		17.01.2020	28.10.2020
5.	2P/14/2017		17.01.2020	28.10.2020
6.	2P/58/2017		17.01.2020	28.10.2020
7.	2P/3/2018		17.01.2020	28.10.2020
8.	2P/221/2018		17.01.2020	28.10.2020
9.	15P/67/2014		17.01.2020	28.10.2020
10.	15P/82/2014		17.01.2020	28.10.2020
11.	15P/4/2015		17.01.2020	28.10.2020
12.	15P/358/2015		17.01.2020	28.10.2020
13.	15P/75/2017		17.01.2020	28.10.2020
14.	15P/153/2017		17.01.2020	28.10.2020
15.	15P/195/2018		17.01.2020	28.10.2020
16.	15P/252/2018		17.01.2020	28.10.2020
17.	15P/212/2016		17.01.2020	28.10.2020
18.	15P/216/2016		17.01.2020	28.10.2020
19.	18P/29/2014		17.01.2020	28.10.2020
20.	18P/75/2014		17.01.2020	28.10.2020
21.	18P/11/2015		17.01.2020	28.10.2020
22.	18P/87/2015		17.01.2020	28.10.2020
23.	18P/29/2016		17.01.2020	28.10.2020
24.	18P/45/2016		17.01.2020	28.10.2020
25.	18P/19/2017		17.01.2020	28.10.2020
26.	18P/25/2017		17.01.2020	28.10.2020
27.	18P/24/2018		17.01.2020	28.10.2020
28.	18P/56/2018		17.01.2020	28.10.2020
29.	22P/14/2014		17.01.2020	28.10.2020
30.	22P/17/2014		17.01.2020	28.10.2020
31.	22P/6/2015		17.01.2020	28.10.2020
32.	22P/11/2015		17.01.2020	28.10.2020
33.	22P/11/2016		17.01.2020	28.10.2020
34.	22P/12/2016		17.01.2020	28.10.2020
35.	22P/6/2017		17.01.2020	28.10.2020

36.	22P/7/2017		17.01.2020	28.10.2020
37.	23P/148/2015		17.01.2020	28.10.2020
38.	23P/271/2015		17.01.2020	28.10.2020
39.	23P/151/2016		17.01.2020	28.10.2020
40.	23P/227/2016		17.01.2020	28.10.2020
41.	23P/176/2017		17.01.2020	28.10.2020
42.	23P/209/2017		17.01.2020	28.10.2020
43.	23P/74/2018		17.01.2020	28.10.2020
44.	23P/103/2018		17.01.2020	28.10.2020

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Martin Strelavský
predseda okresného súdu

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 17.01.2020

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Martin Strelavský
predseda okresného súdu

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 28.10.2020

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Michalovce

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 17. 01. 2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 17.12.2019 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5Csp/99/2016		17.01.2020	28.10.2020
2.	5Csp/158/2016		17.01.2020	28.10.2020
3.	5Csp/11/2017		17.01.2020	28.10.2020
4.	5Csp/61/2017		17.01.2020	28.10.2020
5.	5Csp/53/2018		17.01.2020	28.10.2020
6.	5Csp/54/2018		17.01.2020	28.10.2020
7.	7Csp/150/2016		17.01.2020	28.10.2020
8.	7Csp/156/2016		17.01.2020	28.10.2020
9.	7Csp/223/2017		17.01.2020	28.10.2020
10.	7Csp/233/2017		17.01.2020	28.10.2020
11.	7Csp/99/2018		17.01.2020	28.10.2020
12.	7Csp/111/2018		17.01.2020	28.10.2020
13.	8Csp/2/2016		17.01.2020	28.10.2020
14.	8Csp/113/2016		17.01.2020	28.10.2020
15.	8Csp/113/2017		17.01.2020	28.10.2020
16.	10Csp/54/2016		17.01.2020	28.10.2020
17.	10Csp/87/2016		17.01.2020	28.10.2020
18.	10Csp/108/2017		17.01.2020	28.10.2020
19.	10Csp/338/2017		17.01.2020	28.10.2020
20.	10Csp/57/2018		17.01.2020	28.10.2020
21.	10Csp/103/2018		17.01.2020	28.10.2020
22.	11Csp/37/2016		17.01.2020	28.10.2020
23.	11Csp/112/2016		17.01.2020	28.10.2020
24.	11Csp/88/2017		17.01.2020	28.10.2020
25.	11Csp/280/2017		17.01.2020	28.10.2020
26.	11Csp/38/2018		17.01.2020	28.10.2020
27.	11Csp/140/2018		17.01.2020	28.10.2020
28.	12Csp/9/2016		17.01.2020	28.10.2020
29.	12Csp/24/2016		17.01.2020	28.10.2020
30.	12Csp/16/2017		17.01.2020	28.10.2020
31.	12Csp/40/2017		17.01.2020	28.10.2020
32.	12Csp/1/2018		17.01.2020	28.10.2020
33.	12Csp/46/2018		17.01.2020	28.10.2020
34.	14Csp/23/2016		17.01.2020	28.10.2020
35.	14Csp/43/2016		17.01.2020	28.10.2020

36.	14Csp/64/2017		17.01.2020	28.10.2020
37.	14Csp/92/2017		17.01.2020	28.10.2020
38.	14Csp/5/2018		17.01.2020	28.10.2020
39.	14Csp/63/2018		17.01.2020	28.10.2020
40.	16Csp/192/2016		17.01.2020	28.10.2020
41.	16Csp/201/2016		17.01.2020	28.10.2020
42.	16Csp/187/2017		17.01.2020	28.10.2020
43.	16Csp/321/2017		17.01.2020	28.10.2020
44.	16Csp/74/2018		17.01.2020	28.10.2020
45.	16Csp/112/2018		17.01.2020	28.10.2020
46.	19Csp/97/2016		17.01.2020	28.10.2020
47.	19Csp/112/2016		17.01.2020	28.10.2020
48.	19Csp/159/2017		17.01.2020	28.10.2020
49.	19Csp/311/2017		17.01.2020	28.10.2020
50.	19Csp/3/2018		17.01.2020	28.10.2020
51.	19Csp/190/2018		17.01.2020	28.10.2020
52.	24Csp/151/2016		17.01.2020	28.10.2020
53.	24Csp/160/2016		17.01.2020	28.10.2020
54.	24Csp/207/2017		17.01.2020	28.10.2020
55.	24Csp/308/2017		17.01.2020	28.10.2020
56.	24Csp/117/2018		17.01.2020	28.10.2020
57.	24Csp/120/2018		17.01.2020	28.10.2020
58.	22Csp/13/2017		17.01.2020	28.10.2020
59.	22Csp/30/2017		17.01.2020	28.10.2020
60.	22Csp/11/2018		17.01.2020	28.10.2020
61.	22Csp/25/2018		17.01.2020	28.10.2020

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Martin Stretnavský
predseda okresného súdu

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízného oddelenia

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 17.01.2020

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízného oddelenia

JUDr. Martin Stretnavský
predseda okresného súdu

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 28.10.2020

Úradný záznam
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Michalovce

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 17.01.2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 17.12.2019 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
2.	5Cpr/2/2014		17.01.2020	28.10.2020
3.	5Cpr/1/2015		17.01.2020	28.10.2020
4.	5Cpr/4/2015		17.01.2020	28.10.2020
5.	5Cpr/1/2016		17.01.2020	28.10.2020
6.	7Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
7.	7Cpr/2/2014		17.01.2020	28.10.2020
8.	7Cpr/2/2015		17.01.2020	28.10.2020
9.	7Cpr/4/2015		17.01.2020	28.10.2020
10.	7Cpr/1/2016		17.01.2020	28.10.2020
11.	8Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
12.	8Cpr/4/2015		17.01.2020	28.10.2020
13.	10Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
14.	10Cpr/1/2015		17.01.2020	28.10.2020
15.	10Cpr/3/2015		17.01.2020	28.10.2020
16.	11Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
17.	11Cpr/2/2014		17.01.2020	28.10.2020
18.	11Cpr/1/2015		17.01.2020	28.10.2020
19.	11Cpr/2/2015		17.01.2020	28.10.2020
20.	11Cpr/1/2016		17.01.2020	28.10.2020
21.	11Cpr/2/2016		17.01.2020	28.10.2020
22.	11Cpr/1/2017		17.01.2020	28.10.2020
23.	12Cpr/1/2015		17.01.2020	28.10.2020
24.	12Cpr/2/2015		17.01.2020	28.10.2020
25.	12Cpr/2/2016		17.01.2020	28.10.2020
26.	14Cpr/1/2015		17.01.2020	28.10.2020
27.	14Cpr/1/2016		17.01.2020	28.10.2020
28.	16Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
29.	16Cpr/2/2015		17.01.2020	28.10.2020
30.	16Cpr/4/2015		17.01.2020	28.10.2020
31.	16Cpr/1/2016		17.01.2020	28.10.2020
32.	16Cpr/2/2016		17.01.2020	28.10.2020
33.	19Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
34.	19Cpr/2/2014		17.01.2020	28.10.2020

35.	19Cpr/2/2015		17.01.2020	28.10.2020
36.	19Cpr/4/2015		17.01.2020	28.10.2020
37.	19Cpr/1/2016		17.01.2020	28.10.2020
38.	24Cpr/1/2014		17.01.2020	28.10.2020
39.	24Cpr/1/2015		17.01.2020	28.10.2020
40.	24Cpr/3/2015		17.01.2020	28.10.2020
41.	24Cpr/1/2016		17.01.2020	28.10.2020
42.	24Cpr/2/2016		17.01.2020	28.10.2020

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Marín Stretavský
predseda okresného súdu

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 17.01.2020

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Marín Stretavský
predseda okresného súdu

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 28.10.2020

Úradný záznam **o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**

Preverovaný súd: **Okresný súd Michalovce**
 Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Košiciach**

Dňa **17.01.2020** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa **17.12.2019** tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	18Cb/107/2014		17.1.2020	28.10.2020
2.	18Cb/124/2014		17.1.2020	28.10.2020
3.	18Cb/100/2015		17.1.2020	28.10.2020
4.	18Cb/149/2015		17.1.2020	28.10.2020
5.	18Cb/103/2016		17.1.2020	28.10.2020
6.	18Cb/133/2016		17.1.2020	28.10.2020
7.	18Cb/14/2017		17.1.2020	28.10.2020
8.	18Cb/109/2017		17.1.2020	28.10.2020
9.	18Cb/1/2018		17.1.2020	28.10.2020
10.	18Cb/111/2018		17.1.2020	28.10.2020
11.	22Cb/1/2014		17.1.2020	28.10.2020
12.	22Cb/99/2014		17.1.2020	28.10.2020
13.	22Cb/96/2015		17.1.2020	28.10.2020
14.	22Cb/140/2015		17.1.2020	28.10.2020
15.	22Cb/10/2016		17.1.2020	28.10.2020
16.	22Cb/122/2016		17.1.2020	28.10.2020
17.	22Cb/97/2017		17.1.2020	28.10.2020
18.	22Cb/111/2017		17.1.2020	28.10.2020
19.	25Cb/8/2018		17.1.2020	28.10.2020
20.	25Cb/38/2018		17.1.2020	28.10.2020

Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce, dňa 17.01.2020

Súdne spisy vrátené:

JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Martin Štrajavský
predseda okresného súdu

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

Michalovce dňa 28.10.2022

Úradný záznam
o vydani súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Michalovce
Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Košiciach

Dňa 22.6.2020 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie začatej dňa 17.12.2019 tieto spisy Spr:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	Spr 1/2014		22.6.2020	28.10.2020
2.	Spr 2/2014		22.6.2020	28.10.2020
3.	Spr 3/2014		22.6.2020	28.10.2020
4.	Spr 4/2014		22.6.2020	28.10.2020
5.	Spr 5/2014		22.6.2020	28.10.2020
6.	Spr 6/2014		22.6.2020	28.10.2020
7.	Spr 7/2014		22.6.2020	28.10.2020
8.	Spr 8/2014		22.6.2020	28.10.2020
9.	Spr 9/2014		22.6.2020	28.10.2020
10.	Spr 10/2014		22.6.2020	28.10.2020
11.	Spr 11/2014		22.6.2020	28.10.2020
12.	Spr 12/2014		22.6.2020	28.10.2020
13.	Spr 13/2014		22.6.2020	28.10.2020
14.	Spr 14/2014		22.6.2020	28.10.2020
15.	Spr 15/2014		22.6.2020	28.10.2020
16.	Spr 16/2014		22.6.2020	28.10.2020
17.	Spr 17/2014		22.6.2020	28.10.2020
18.	Spr 18/2014		22.6.2020	28.10.2020
19.	Spr 19/2014		22.6.2020	28.10.2020
20.	Spr 20/2014		22.6.2020	28.10.2020
21.	Spr 21/2014		22.6.2020	28.10.2020
22.	Spr 22/2014		22.6.2020	28.10.2020
23.	Spr 23/2014		22.6.2020	28.10.2020
24.	Spr 24/2014		22.6.2020	28.10.2020
25.	Spr 25/2014		22.6.2020	28.10.2020
26.	Spr 26/2014		22.6.2020	28.10.2020
27.	Spr 27/2014		22.6.2020	28.10.2020
28.	Spr 28/2014		22.6.2020	28.10.2020
29.	Spr 29/2014		22.6.2020	28.10.2020
30.	Spr 30/2014		22.6.2020	28.10.2020
31.	Spr 31/2014		22.6.2020	28.10.2020
32.	Spr 32/2014		22.6.2020	28.10.2020
33.	Spr 33/2014		22.6.2020	28.10.2020
34.	Spr 34/2014		22.6.2020	28.10.2020
35.	Spr 35/2014		22.6.2020	28.10.2020

36.	Spr 36/2014		22.6.2020	28.10.2020
37.	Spr 37/2014		22.6.2020	28.10.2020
38.	Spr 1/2015		22.6.2020	28.10.2020
39.	Spr 2/2015		22.6.2020	28.10.2020
40.	Spr 3/2015		22.6.2020	28.10.2020
41.	Spr 4/2015		22.6.2020	28.10.2020
42.	Spr 5/2015		22.6.2020	28.10.2020
43.	Spr 6/2015		22.6.2020	28.10.2020
44.	Spr 7/2015		22.6.2020	28.10.2020
45.	Spr 8/2015		22.6.2020	28.10.2020
46.	Spr 9/2015		22.6.2020	28.10.2020
47.	Spr 10/2015		22.6.2020	28.10.2020
48.	Spr 11/2015		22.6.2020	28.10.2020
49.	Spr 12/2015		22.6.2020	28.10.2020
50.	Spr 13/2015		22.6.2020	28.10.2020
51.	Spr 14/2015		22.6.2020	28.10.2020
52.	Spr 15/2015		22.6.2020	28.10.2020
53.	Spr 16/2015		22.6.2020	28.10.2020
54.	Spr 17/2015		22.6.2020	28.10.2020
55.	Spr 18/2015		22.6.2020	28.10.2020
56.	Spr 19/2015		22.6.2020	28.10.2020
57.	Spr 20/2015		22.6.2020	28.10.2020
58.	Spr 21/2015		22.6.2020	28.10.2020
59.	Spr 22/2015		22.6.2020	28.10.2020
60.	Spr 23/2015		22.6.2020	28.10.2020
61.	Spr. 24/2015		22.6.2020	28.10.2020
62.	Spr 25/2015		22.6.2020	28.10.2020
63.	Spr 26/2015		22.6.2020	28.10.2020
64.	Spr 27/2015		22.6.2020	28.10.2020
65.	Spr 28/2015		22.6.2020	28.10.2020
66.	Spr 29/2015		22.6.2020	28.10.2020
67.	Spr 30/2015		22.6.2020	28.10.2020
68.	Spr 31/2015		22.6.2020	28.10.2020
69.	Spr 32/2015		22.6.2020	28.10.2020
70.	Spr 33/2015		22.6.2020	28.10.2020
71.	Spr 34/2015		22.6.2020	28.10.2020
72.	Spr 35/2015		22.6.2020	28.10.2020
73.	Spr 36/2015		22.6.2020	28.10.2020
74.	Spr 37/2015		22.6.2020	28.10.2020
75.	Spr 38/2015		22.6.2020	28.10.2020
76.	Spr 39/2015		22.6.2020	28.10.2020
77.	Spr 40/2015		22.6.2020	28.10.2020
78.	Spr 41/2015		22.6.2020	28.10.2020
79.	Spr 42/2015		22.6.2020	28.10.2020
80.	Spr 43/2015		22.6.2020	28.10.2020
81.	Spr 44/2015		22.6.2020	28.10.2020
82.	Spr 45/2015		22.6.2020	28.10.2020
83.	Spr 46/2015		22.6.2020	28.10.2020
84.	Spr 47/2015		22.6.2020	28.10.2020

85.	Spr 48/2015		22.6.2020	28.10.2020
86.	Spr 1/2016		22.6.2020	28.10.2020
87.	Spr 2/2016		22.6.2020	28.10.2020
88.	Spr 3/2016		22.6.2020	28.10.2020
89.	Spr 4/2016		22.6.2020	28.10.2020
90.	Spr 5/2016		22.6.2020	28.10.2020
91.	Spr 6/2016		22.6.2020	28.10.2020
92.	Spr 7/2016		22.6.2020	28.10.2020
93.	Spr 8/2016		22.6.2020	28.10.2020
94.	Spr 9/2016		22.6.2020	28.10.2020
95.	Spr 10/2016		22.6.2020	28.10.2020
96.	Spr 11/2016		22.6.2020	28.10.2020
97.	Spr 12/2016		22.6.2020	28.10.2020
98.	Spr 13/2016		22.6.2020	28.10.2020
99.	Spr 14/2016		22.6.2020	28.10.2020
100.	Spr 15/2016		22.6.2020	28.10.2020
101.	Spr 16/2016		22.6.2020	28.10.2020
102.	Spr 17/2016		22.6.2020	28.10.2020
103.	Spr 18/2016		22.6.2020	28.10.2020
104.	Spr 19/2016		22.6.2020	28.10.2020
105.	Spr 20/2016		22.6.2020	28.10.2020
106.	Spr 21/2016		22.6.2020	28.10.2020
107.	Spr 22/2016		22.6.2020	28.10.2020
108.	Spr 23/2016		22.6.2020	28.10.2020
109.	Spr 24/2016		22.6.2020	28.10.2020
110.	Spr 25/2016		22.6.2020	28.10.2020
111.	Spr 26/2016		22.6.2020	28.10.2020
112.	Spr 27/2016		22.6.2020	28.10.2020
113.	Spr 28/2016		22.6.2020	28.10.2020
114.	Spr 29/2016		22.6.2020	28.10.2020
115.	Spr 30/2016		22.6.2020	28.10.2020
116.	Spr 31/2016		22.6.2020	28.10.2020
117.	Spr 32/2016		22.6.2020	28.10.2020
118.	Spr 33/2016		22.6.2020	28.10.2020
119.	Spr 34/2016		22.6.2020	28.10.2020
120.	Spr 35/2016		22.6.2020	28.10.2020
121.	Spr 36/2016		22.6.2020	28.10.2020
122.	Spr 37/2016		22.6.2020	28.10.2020
123.	Spr 38/2016		22.6.2020	28.10.2020
124.	Spr 39/2016		22.6.2020	28.10.2020
125.	Spr 40/2016		22.6.2020	28.10.2020
126.	Spr 41/2016		22.6.2020	28.10.2020
127.	Spr 42/2016		22.6.2020	28.10.2020
128.	Spr 1/2017		22.6.2020	28.10.2020
129.	Spr 2/2017		22.6.2020	28.10.2020
130.	Spr 3/2017		22.6.2020	28.10.2020
131.	Spr 4/2017	Mylný zápis	22.6.2020	28.10.2020
132.	Spr 5/2017		22.6.2020	28.10.2020
133.	Spr 6/2017		22.6.2020	28.10.2020

134.	Spr 7/2017		22.6.2020	28.10.2020
135.	Spr 8/2017		22.6.2020	28.10.2020
136.	Spr 9/2017		22.6.2020	28.10.2020
137.	Spr 10/2017		22.6.2020	28.10.2020
138.	Spr 11/2017		22.6.2020	28.10.2020
139.	Spr 12/2017		22.6.2020	28.10.2020
140.	Spr 13/2017		22.6.2020	28.10.2020
141.	Spr 14/2017		22.6.2020	28.10.2020
142.	Spr 15/2017		22.6.2020	28.10.2020
143.	Spr 16/2017		22.6.2020	28.10.2020
144.	Spr 17/2017		22.6.2020	28.10.2020
145.	Spr 18/2017		22.6.2020	28.10.2020
146.	Spr 19/2017		22.6.2020	28.10.2020
147.	Spr 20/2017		22.6.2020	28.10.2020
148.	Spr 21/2017		22.6.2020	28.10.2020
149.	Spr 22/2017		22.6.2020	28.10.2020
150.	Spr 23/2017		22.6.2020	28.10.2020
151.	Spr 24/2017		22.6.2020	28.10.2020
152.	Spr 25/2017		22.6.2020	28.10.2020
153.	Spr 26/2017		22.6.2020	28.10.2020
154.	Spr 27/2017	Mylný zápis	22.6.2020	28.10.2020
155.	Spr 28/2017	Mylný zápis	22.6.2020	28.10.2020
156.	Spr 29/2017		22.6.2020	28.10.2020
157.	Spr 30/2017		22.6.2020	28.10.2020
158.	Spr 31/2017	Mylný zápis	22.6.2020	28.10.2020
159.	Spr 32/2017		22.6.2020	28.10.2020
160.	Spr 33/2017		22.6.2020	28.10.2020
161.	Spr 34/2017		22.6.2020	28.10.2020
162.	Spr 35/2017		22.6.2020	28.10.2020
163.	Spr 36/2017		22.6.2020	28.10.2020
164.	Spr 37/2017		22.6.2020	28.10.2020
165.	Spr 38/2017		22.6.2020	28.10.2020
166.	Spr 39/2017		22.6.2020	28.10.2020
167.	Spr 40/2017		22.6.2020	28.10.2020
168.	Spr 41/2017		22.6.2020	28.10.2020
169.	Spr 42/2017		22.6.2020	28.10.2020
170.	Spr 1/2018		22.6.2020	28.10.2020
171.	Spr 2/2018		22.6.2020	28.10.2020
172.	Spr 3/2018		22.6.2020	28.10.2020
173.	Spr 4/2018		22.6.2020	28.10.2020
174.	Spr 5/2018		22.6.2020	28.10.2020
175.	Spr 6/2018		22.6.2020	28.10.2020
176.	Spr 7/2018		22.6.2020	28.10.2020
177.	Spr 9/2018		22.6.2020	28.10.2020
178.	Spr 10/2018		22.6.2020	28.10.2020
179.	Spr 11/2018		22.6.2020	28.10.2020
180.	Spr 12/2018		22.6.2020	28.10.2020
181.	Spr 13/2018		22.6.2020	28.10.2020
182.	Spr 14/2018		22.6.2020	28.10.2020

183.	Spr 15/2018		22.6.2020	28.10.2020
184.	Spr 16/2018		22.6.2020	28.10.2020
185.	Spr 17/2018		22.6.2020	28.10.2020
186.	Spr 18/2018		22.6.2020	28.10.2020
187.	Spr 19/2018		22.6.2020	28.10.2020
188.	Spr 20/2018		22.6.2020	28.10.2020
189.	Spr 21/2018		22.6.2020	28.10.2020
190.	Spr 22/2018		22.6.2020	28.10.2020
191.	Spr 23/2018		22.6.2020	28.10.2020
192.	Spr 24/2018		22.6.2020	28.10.2020
193.	Spr 25/2018		22.6.2020	28.10.2020
194.	Spr 26/2018		22.6.2020	28.10.2020
195.	Spr 27/2018		22.6.2020	28.10.2020
196.	Spr 28/2018		22.6.2020	28.10.2020
197.	Spr 29/2018		22.6.2020	28.10.2020
198.	Spr 30/2018		22.6.2020	28.10.2020
199.	Spr 31/2018		22.6.2020	28.10.2020
200.	Spr 32/2018		22.6.2020	28.10.2020
201.	Spr 33/2018		22.6.2020	28.10.2020
202.	Spr 34/2018		22.6.2020	28.10.2020
203.	Spr 35/2018		22.6.2020	28.10.2020
204.	Spr 36/2018		22.6.2020	28.10.2020
205.	Spr 37/2018		22.6.2020	28.10.2020
206.	Spr 38/2018		22.6.2020	28.10.2020
207.	Spr 39/2018		22.6.2020	28.10.2020
208.	Spr 40/2018		22.6.2020	28.10.2020
209.	Spr 41/2018		22.6.2020	28.10.2020
210.	Spr 42/2018		22.6.2020	28.10.2020
211.	Spr 43/2018		22.6.2020	28.10.2020
212.	Spr 44/2018		22.6.2020	28.10.2020
213.	Spr 45/2018		22.6.2020	28.10.2020
214.	Spr 46/2018		22.6.2020	28.10.2020
215.	Spr 47/2018		22.6.2020	28.10.2020
216.	Spr 48/2018		22.6.2020	28.10.2020
217.	Spr 49/2018		22.6.2020	28.10.2020
218.	Spr 50/2018		22.6.2020	28.10.2020
219.	Spr 51/2018		22.6.2020	28.10.2020
220.	Spr 52/2018		22.6.2020	28.10.2020
221.	Spr 53/2018		22.6.2020	28.10.2020
222.	Spr 54/2018		22.6.2020	28.10.2020
223.	Spr 55/2018		22.6.2020	28.10.2020
224.	Spr 54/2018		22.6.2020	28.10.2020
225.	Spr 55/2018		22.6.2020	28.10.2020
226.	Spr 56/2018		22.6.2020	28.10.2020
227.	Spr 57/2018		22.6.2020	28.10.2020
228.	Spr 58/2018		22.6.2020	28.10.2020
229.	Spr 59/2018		22.6.2020	28.10.2020
230.	Spr 60/2018		22.6.2020	28.10.2020
231.	Spr 61/2018		22.6.2020	28.10.2020

232.	Spr 62/2018	22.6.2020	28.10.2020
------	-------------	-----------	------------

Súdne spisy odovzdané:

*JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu*

*JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia*

*titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby*

*titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby*

Michalovce dňa 22. 06. 2020

Súdne spisy vrátené:

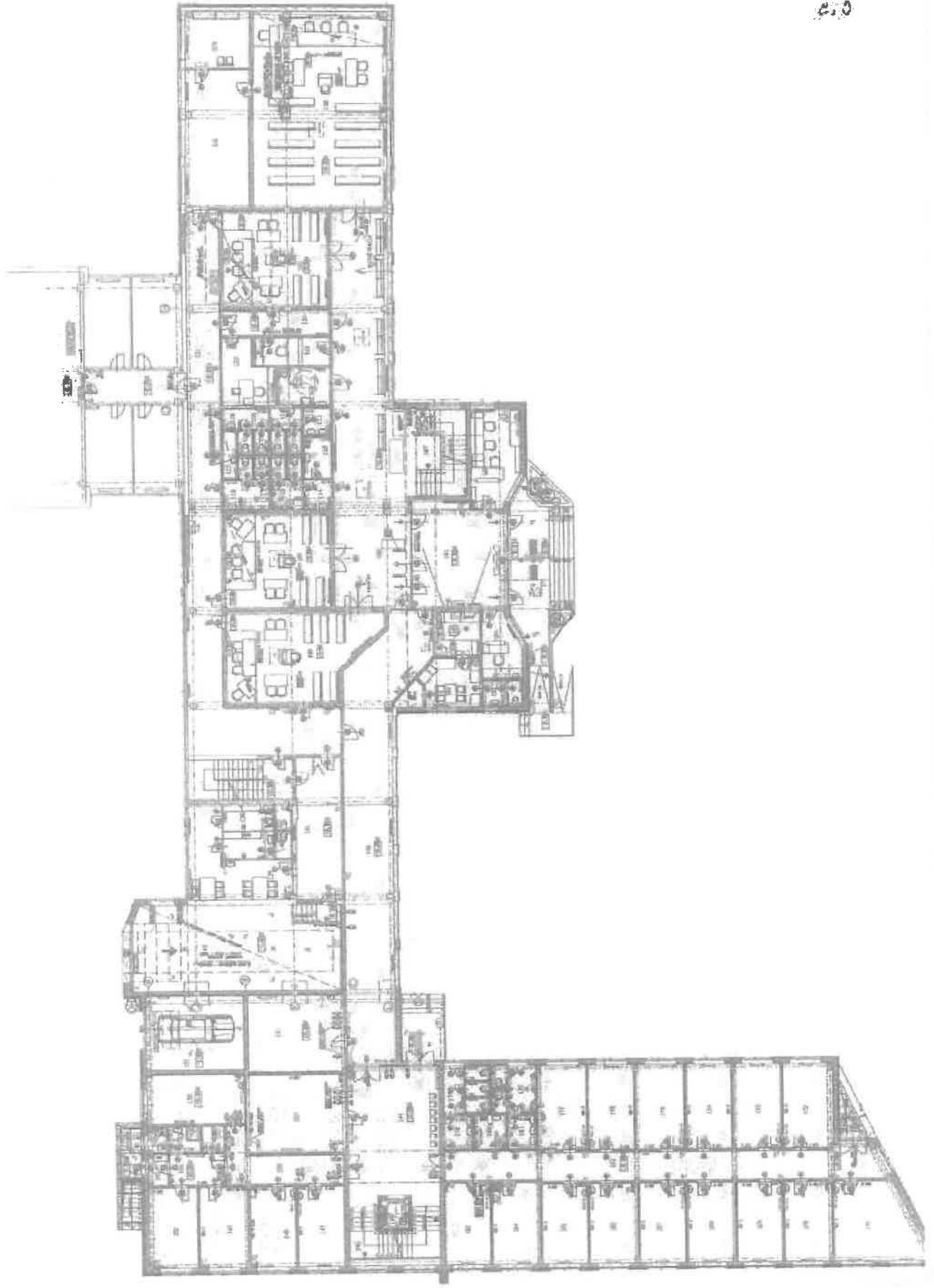
*JUDr. Ľuboš Kunay
vedúci revízneho oddelenia*

*JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu*

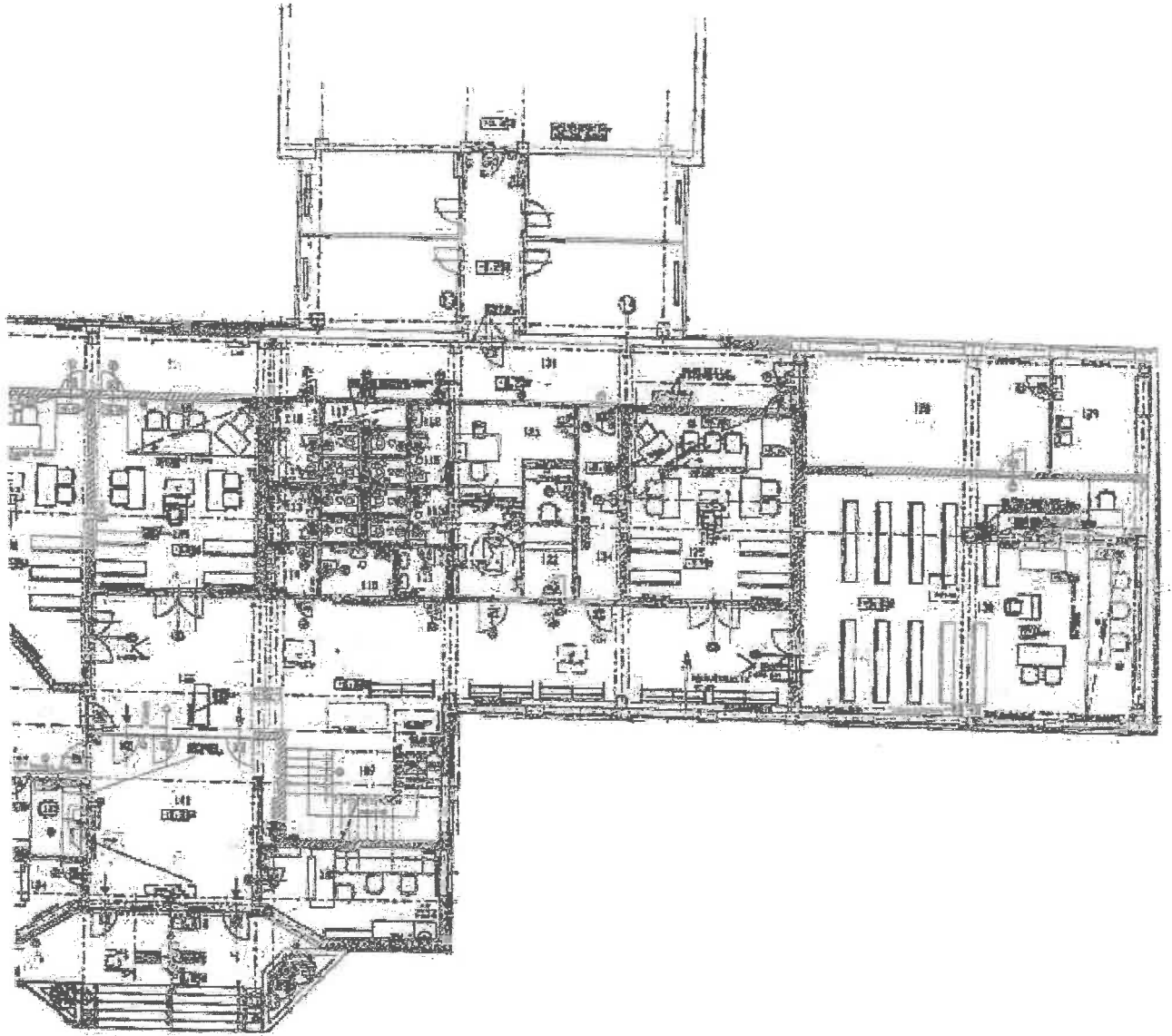
*titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby*

*titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby*

Michalovce dňa 28. 10. 2020







KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 Košice

Okresný súd Michalovce
JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu
Michalovce

Váš list/zo dňa

Naša značka
1SprV/925/2019

Výbavuje
Koročková

Košice
30.01.2023

Vážený pán predseda,

po vykonaní revízie na Okresnom súde Michalovce vypracovali členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach Správu o výsledkoch revízie, ktorú Vám v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z. z. predkladám v prílohe.

Zároveň Vás v y z ý v a m, aby ste sa k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených vyjadrili spolu s dotknutými osobami v lehote do **24. 02. 2023**.

S pozdravom

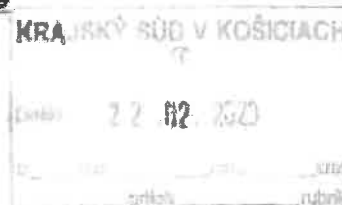
JUDr. Anna Slovinská
vedúca revízneho oddelenia

7

Okresný súd Michalovce

ul. Námestie slobody 11, 07101 Michalovce, tel. 056/8877018 fax:
056/8877159

**Revízne oddelenie
Krajského súdu v Košiciach**



Váš list značky/zo dňa	Naša značka	Vybavuje/kl.	Michalovce
ISprV/925/19	ISprV/701/2019		16.2.2023

VEC: Vyjadrenie k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce

Po oboznámení sa so Správou o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce /ďalej len „Revízna správa“, ktorá bola vypracovaná Revíznym oddelením Krajského súdu v Košiciach Vám v zmysle § 61 ods. 1 z.č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov oznamujem, že k tejto Revíznej správe nemám žiadne výhrady vzhľadom k tomu, že táto obsahuje objektívny prehľad o činnosti všetkých úsekov, ktorými sa na Okresnom súde Michalovce v preverovanom období realizoval výkon súdnictva.

Revízna správa bola prejednaná na pracovných poradách v dňoch 14.-16.2.2023. Zistené nedostatky boli v rámci pracovných porád prejednané s dotknutými osobami.

071 01 Michalovce

JUDr. Martin Štrétauský
predseda okresného súdu

Stanovisko revízneho oddelenia

k písomnému vyjadreniu predsedu preverovaného súdu JUDr. Martina Stretavského

Revízne oddelenie sa oboznámilo s písomným vyjadrením JUDr. Martina Stretavského – predsedu preverovaného súdu, k revíznej správe a s upokojením konštatuje, že predseda preverovaného súdu prijatú správu akceptoval bez výhrad s prísľubom, zistené nedostatky v konkretizovaných veciach prerokovať s dotknutými pracovníkmi súdu.

Keďže stanovisko predsedu preverovaného súdu námietky voči správe neobsahuje, bude správa prerokovaná na preverovanom súde.

V Košiciach 22. 2. 2023

JUDr. Aneta Skovinská
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova č. 29, 041 51 Košice

Okresný súd Michalovce
 JUDr. Martin Stretavský
 predseda okresného súdu
 Michalovce

Váš list/zo dňa:

Naša značka
 1SprV/925/2019

Vybavuje
 Korečková

Košice
 22. 02. 2023

Vec

Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/05 Z. z.

Vážený pán predseda,

po doručení Vášho písomného vyjadrenia k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce Vám na základe predchádzajúcej dohody oznamujem, že správa revízneho oddelenia sa prerokuje dňa 28. februára 2023 v priestoroch Okresného súdu Michalovce so začiatkom o 11.00 hod..

Na prerokovaní správy je potrebná účasť predsedu súdu, podpredsedu súdu a sudcov Okresného súdu Michalovce.

S pozdravom

— JUDr. Anna Slovinská
 zneného oddelenia

Zápisnica z prerokovania Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce

Prerokovanie revíznej správy sa uskutočnilo dňa 28.2.2023 o 11.00 hod. na Okresnom súde Michalovce za prítomnosti predsedu Okresného súdu JUDr. Martina Stretavského, sudcov Okresného súdu Michalovce, vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Anny Slovinskej, členov revízneho oddelenia JUDr. Miroslava Osifa, JUDr. Zuzany Matyiovej, JUDr. Martina Kolesára, podpredsedu Krajského súdu v Košiciach /prítomnosť sudcov Okresného súdu Michalovce je evidovaná podľa pripojenej prezenčnej listiny/.

Členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach sa oboznámili so stanoviskom predsedu Okresného súdu Michalovce k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce a vedúca revízneho oddelenia následne listom zo dňa 22.2.2023 vyzvala predsedu Okresného súdu Michalovce v súlade s § 11 ods. 3 Vyhlášky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu na prerokovanie správy na preverovanom súde dňa 28.2.2023.

Členovia revízneho oddelenia oboznámili prítomných sudcov Okresného súdu Michalovce s obsahom správy, zistenými výsledkami a poukázali na nedostatky ako aj zistené príčiny. Prezentovali tiež navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov. Zároveň konštatovali, že zistené nedostatky neboli závažného charakteru a poďakovali vedeniu Okresného súdu ako aj všetkým sudcom za odvedenú prácu.

Zo strany predsedu súdu ako aj sudcov Okresného súdu Michalovce pripomienky k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Michalovce vznesené neboli.

Prerokovanie správy bolo skončené o 11.45 hod..

V Michalovciach, dňa 28.2.2023

Vedúca revízneho oddelenia KS v Košiciach

JUDr. Anna Slovinská

Predseda OS Michalovce

JUDr. ~~Martin~~ Stretavský

Príloha: Prezenčná listina

PREZENČNÁ LISTINA Z PRACOVNEJ PORADY
ZO DŇA 28.2.2023

-PREPOKÝVANIE STRÁVY O VKLADKACH REVIZIE.

1. JUDr. Peter Bodo.....
2. JUDr. Vladimír Červeňák..
3. JUDr. Slavomír Harmóci..
4. JUDr. Mária Hirjaková.....
5. JUDr. Ing. Marianna Kertéssová..
6. JUDr. Marcel Kirnág..
7. JUDr. Miroslava Körtvélyová.....
8. JUDr. Milan Mitterpák.....
9. JUDr. Daniel Petričko PhD.....
10. Mgr. Daniela Pristášová.....
11. JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová
12. JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
13. JUDr. Martin Stretavský
14. JUDr. Gabriel Štefanič.....
15. JUDr. Agáta Štefaničová.....
16. JUDr. Zdenko Švárný.....
17. JUDr. Jana Uhrínová.....
18. JUDr. Stanislav Vojtko.....