

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského č.2/A, 918 70 Trnava

☎ 033/88 20 111, fax: 033/88 20 191, e-mail: _SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk

Súdna rada SR
predseda Súdnej rady SR
prof. JUDr. Ján MAZÁK, PhD.
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
07-12-2022	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Váš list č. / zo dňa

Naše číslo
Spr. 258/2022-Oú

Vybavuje
Mgr. Ján Chlapečka

Trnava
1.12.2022

Vec:

Predloženie návrhov na preloženie sudcu

Na základe výsledkov výberového konania v prílohách predkladám návrh na preloženie sudkyne Mgr. Andrey Hadnagyovej z Okresného súdu Piešťany a sudkyne JUDr. Táni Šefčíkovej z Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1.6.2023.

Návrhy s prílohami doručím aj na adresu podatelna@sudnarada.gov.sk v elektronickej podobe.

Dovoľujem si požiadať návrh zaradiť na najbližšie rokovanie súdnej rady.

S pozdravom

JUDr. Anton Jaček
predseda krajského súdu

Prílohy:

- návrh na preloženie sudcu
- zápisnica z výberového konania
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie
- prihláška sudcu do výberového konania
- profesijný životopis
- motivačný list
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe
- hodnotenie sudcu
- súhlas sudcu s preložením
- vyjadrenie predsedu okresného súdu k stavu vybavovania agendy
- majetkové priznanie

N á v r h

na preloženie sudkyne Mgr. Andrey Hadnagyovej na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania

Mgr. Andrea Hadnagyová

sudkyňa Okresného súdu Piešťany

Narodená:

Vymenovaná za sudcu:

24.9. 2008

Na základe určenia voľných miest sudcov pre Krajský súd v Trnave, som vyhlásil dňa 29.7.2022 pod číslom Spr. 258/2022-Oú výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu Krajského súdu v Trnave pre občianskoprávne kolégium so špecializáciou sudcu na rodinnoprávnu agendu. Výberové konanie sa uskutočnilo v dňoch 18.10. – 25.10.2022 a vo výberovom konaní uspela druhá v poradí sudkyňa Okresného súdu Piešťany Mgr. Andrea Hadnagyová.

Z uvedeného dôvodu v zmysle § 14 ods. 3 zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov, **p r e d k l a d á m** návrh na preloženie sudkyne Mgr. Andrey Hadnagyovej z Okresného súdu Piešťany na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. júna 2023.

V Trnave, dňa 1.12.2022

JUDr. Anton Jaček
predseda krajského súdu

Prílohy:

- zápisnica z výberového konania
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie
- prihláška sudcu do výberového konania
- profesijný životopis
- motivačný list
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe
- hodnotenie sudcu
- súhlas sudcu s preložením
- vyjadrenie predsedu okresného súdu k stavu vybavovania agendy
- majetkové priznanie

Z á p i s n i c a

**z výberového konania Krajského súdu v Trnave na obsadenie
dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium
konaného v dňoch 18.10. – 25.10.2022
v zasadacej miestnosti predsedu krajského súdu**

Predseda Krajského súdu v Trnave v zmysle § 28 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 160/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) vyhlásil dňa 29.7.2022 výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave.

Výberová komisia:

Mgr. Dušan Čimo	náhradník člena výberovej komisie z kandidátov za súdnu radu, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie JUDr. Evy Behranovej
JUDr. Marián Giba PhD.	náhradník člena výberovej komisie z kandidátov za ministerstvo spravodlivosti, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie Mgr. Lucie Berdisovej PhD.
Mgr. Tomáš Hubinák	člen výberovej komisie z kandidátov za ministerstvo spravodlivosti
JUDr. Daniel Ilavský	náhradník člena výberovej komisie za sudcovskú radu, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie JUDr. Kataríny Slováčkovej
Mgr. Fedor Benka	náhradník člena výberovej komisie za občianskoprávne kolégium, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie JUDr. Silvie Hýbelovej

Výberová komisia sa zišla dňa 18.10.2022 o 8,30 hod. v úplnom zložení. Člen komisie JUDr. Daniel Ilavský navrhol zvoliť za predsedu výberovej komisie doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD. a za zapisovateľa určiť Mgr. Fedora Benka. Všetci členovia výberovej komisie následne o tomto návrhu hlasovali a zvolili doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD. za predsedu komisie (štyri hlasy za a jeden sa zdržal) a za zapisovateľa Mgr. Fedora Benku (štyri hlasy za a jeden sa zdržal).

Do výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium sa prihlásila sudkyňa Okresného súdu Piešťany JUDr. Andrea Hadnagyová, sudkyne Okresného súdu Galanta JUDr. Kristína Srnková a JUDr. Táňa Šefčíková. Uchádzačky spĺňajú zákonné predpoklady pre účasť na výberovom konaní a výberová komisia ich do výberového konania zaradila. Uchádzačky sa dostavili k výberovému konaniu a písomná časť výberového konania sa uskutočnila dňa 18.10.2022 so začiatkom o 9,00 hod. Predseda výberovej komisie otvoril výberové konanie, privítal uchádzačky a oboznámil ich s priebehom výberového konania. Vzhľadom na hodnotenie sudkýň „výborný“ uchádzačky v zmysle § 27g zákona v písomnej časti vykonávali len písomný preklad z cudzieho jazyka. Výberová komisia o 8,45 hod. vylosovala z databázy preklad z anglického jazyka. Písomná časť začala písomným prekladom v čase od 9,05 hod. do 10,05 hod., ktorý uchádzačky vykonávali anonymne pod vylosovaným číslom.

Výsledky písomného prekladu z cudzieho jazyka boli oznámené o 10,35 hod. v ktorom uspeli uchádzačky:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– písomný preklad	16 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– písomný preklad	16 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– písomný preklad	15 bodov

Uchádzačkám boli za ostatné časti v zmysle § 9 ods. 7 vyhlášky pridelené body písomnej časti výberového konania takto:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– prípadová štúdia	15 bodov
JUDr. Andrea Hadnagyová	– súdne rozhodnutia	18 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– prípadová štúdia	15 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– súdne rozhodnutia	18 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– prípadová štúdia	15 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– súdne rozhodnutia	18 bodov

V písomnej časti výberového konania uspeli uchádzačky:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– písomná časť spolu	49 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– písomná časť spolu	49 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– písomná časť spolu	48 bodov

Písomná časť výberového konania bola ukončená oznámením výsledkov dňa 18.10.2022 o 11,00 hod.

Jedna uchádzačka JUDr. Andrea Hadnagyová predložila platné odporúčacie výsledky psychologického posúdenia a dve úspešné uchádzačky JUDr. Kristína Srnková a JUDr. Táňa

Šefčíková dňa 20.10.2022 absolvovali psychologické posúdenie, ktorého výsledkom je odporúčanie na funkciu sudcu.

Ústna časť výberového konania sa uskutočnila dňa 25.10.2022 so začiatkom o 9,00 hod. Na ústnu časť výberového konania sa dostavila výberová komisia v štvorčlennom zložení, JUDr. Daniel Ilavský z dôvodu práceschopnosti ospravedlnil svoju neprítomnosť 24.10.2022. Výberová komisia konštatuje, že je uznášaniaschopná a pokračuje ústnou časťou výberového konania. Na ústnu časť výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium sa všetky uchádzačky dostavili. Predseda výberovej komisie otvoril ústnu časť výberového konania, privítal uchádzačky a oboznámil ich s priebehom ústnej časti. Po otvorení každá uchádzačka v ústnej časti stručne prezentovala svoju osobu, odbornú prax, a následne odpovedala na otázky členov výberovej komisie.

Po ukončení ústnej časti členovia výberovej komisie odovzdali svoje hodnotiace hárky predsedovi. Predseda výberovej komisie pred ostatnými členmi komisie zistil, že uchádzačky v ústnej časti výberového konania uspeli:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– ústna časť	83 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– ústna časť	78 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– ústna časť	92 bodov

Výberová komisia konštatovala, že uchádzačky vo výberovom konaní na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium uspeli v tomto poradí:

1. JUDr. Táňa Šefčíková	– písomná a ústna časť spolu	140 bodov
2. JUDr. Andrea Hadnagyová	– písomná a ústna časť spolu	132 bodov
3. JUDr. Kristína Srnková	– písomná a ústna časť spolu	127 bodov

Predseda výberovej komisie doc. JUDr. Marián Giba, PhD. vyhlásil výsledky výberového konania 25.10.2022 o 11,40 hod. v zasadacej miestnosti predsedu Krajského súdu v Trnave. Zápisnicu spísal člen výberovej komisie Mgr. Fedor Benka. Výberové konanie bolo ukončené dňa 25.10.2022 o 12,00 hod.

Mgr. Dušan Čimo

doc. JUDr. Marián Giba PhD.

Mgr. Tomáš Hubinák

JUDr. Daniel Ilavský

Mgr. Fedor Benka

Spr. č. 258/2022-Oú

Trnava, 18. – 25.10.2022

HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE
z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

JUDr. Andrea Hadnagyová

Písomná časť a psychologické posúdenie

Hodnotenie sudcu ¹⁾	Písomný test ²⁾	Pripadová štúdia ²⁾	Preklad z cudzieho jazyka ²⁾	Súdne rozhodnutie z civilného práva ²⁾	Súdne rozhodnutie z trestného práva ²⁾	Písomná časť SPOLU: ³⁾	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti ⁴⁾	Psychologické posúdenie uchádzača ⁵⁾
výborný	x	15	16	18	x	49	úspešný	odporúča

Ústna časť

Odborné znalosti ⁶⁾	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: ⁸⁾
	Intelektové schopnosti ⁷⁾	Tvorivosť ⁷⁾	Komunikačné schopnosti ⁷⁾	Sebapoznanie ⁷⁾	Kultivované vystupovanie ⁷⁾	Dôveryhodnosť ⁷⁾	Emocionálna stabilita ⁷⁾	
3	3	3	2	3	3	3	3	23

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

[titul, meno a priezvisko]
podpis člena výberovej komisie

Spr. č. 258/2022-Oú

Trnava, 18. – 25.10.2022

**HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE
z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

JUDr. Andrea Hadnagyová

Písomná časť a psychologické posúdenie

Hodnotenie sudcu ¹⁾	Písomný test ²⁾	Prípadová štúdia ²⁾	Preklad z cudzieho jazyka ²⁾	Súdne rozhodnutie z civilného práva ²⁾	Súdne rozhodnutie z trestného práva ²⁾	Písomná časť SPOLU: ³⁾	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti ⁴⁾	Psychologické posúdenie uchádzača ⁵⁾
výborný	x	15	16	18	x	49	úspešný	odporúča

Ústna časť

Odborné znalosti ⁶⁾	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: ⁸⁾
	Intelektové schopnosti ⁷⁾	Tvorivosť ⁷⁾	Komunikačné schopnosti ⁷⁾	Sebapoznanie ⁷⁾	Kultivované vystupovanie ⁷⁾	Dôveryhodnosť ⁷⁾	Emocionálna stabilita ⁷⁾	
2	3	2	3	3	3	3	3	22

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

[titul, meno a priezvisko]
podpis člena výberovej komisie
doc. JUDr. Marián GBA, Ph.D.

Spr. č. 258/2022-Oú

Trnava, 18. – 25.10.2022

HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE
z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

JUDr. Andrea Hadnagyová

Písomná časť a psychologické posúdenie

Hodnotenie sudcu ¹⁾	Písomný test ²⁾	Pripadová štúdia ²⁾	Preklad z cudzieho jazyka ²⁾	Súdne rozhodnutie z civilného práva ²⁾	Súdne rozhodnutie z trestného práva ²⁾	Písomná časť SPOLU: ³⁾	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti ⁴⁾	Psychologické posúdenie uchádzača ⁵⁾
výborný	x	15	16	18	x	49	úspešný	odporúča

Ústna časť

Odborné znalosti ⁶⁾	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: ⁸⁾
	Intelektové schopnosti ⁷⁾	Tvorivosť ⁷⁾	Komunikačné schopnosti ⁷⁾	Sebapoznanie ⁷⁾	Kultivované vystupovanie ⁷⁾	Dôveryhodnosť ⁷⁾	Emocionálna stabilita ⁷⁾	
1	2	1	2	3	2	2	3	16

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

.....
[titul, meno a priezvisko]
podpis člena výberovej komisie

Spr. č. 258/2022-Oú

Trnava, 18. – 25.10.2022

HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE
z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

JUDr. Andrea Hadnagyová

Písomná časť a psychologické posúdenie

Hodnotenie sudcu ¹⁾	Písomný test ²⁾	Prípadová štúdia ²⁾	Preklad z cudzieho jazyka ²⁾	Súdne rozhodnutie z civilného práva ²⁾	Súdne rozhodnutie z trestného práva ²⁾	Písomná časť SPOLU: ³⁾	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti ⁴⁾	Psychologické posúdenie uchádzača ⁵⁾
výborný	x	15	16	18	x	49	úspešný	odporúča

Ústna časť

Odborné znalosti ⁶⁾	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: ⁸⁾
	Intelektové schopnosti ⁷⁾	Tvorivosť ⁷⁾	Komunikačné schopnosti ⁷⁾	Sebapoznanie ⁷⁾	Kultivované vystupovanie ⁷⁾	Dôveryhodnosť ⁷⁾	Emocionálna stabilita ⁷⁾	
3	2	3	2	3	3	3	3	22

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

[titul, meno a priezvisko]
podpis člena výberovej komisie

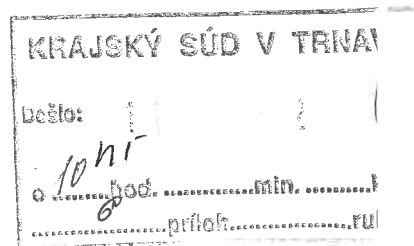
SÚHRNNÝ HODNOTIACI HÁROK
z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave

Por. č.	Titul, meno a priezvisko	Písomná časť				Písomná časť spolu:	Psych. posúdenie	Ústna časť							Ústna časť spolu:	Písomná a ústna časť spolu:	Konečné poradie úspešnosti uchádzačov.	
		Písomný test	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Písomné vyhotovenie rozhodnutí			Odborné znalosti	Intelektové schopnosti	Tvorivosť	Komunikačné schopnosti	sebazpoznanie	Kultivované vystupovanie	Dôveryhodnosť				Emocionálna stabilita
1.	JUDr. Andrea Hadnagvová	x	15	16	18	49	odporúča	9	10	9	9	12	11	11	12	83	132	2.
2.	JUDr. Kristína Srnková	x	15	16	18	49	odporúča	8	11	7	9	9	12	11	11	78	127	3.
3.	JUDr. Táňa Šefčíková	x	15	15	18	48	odporúča	12	11	11	12	12	11	12	11	92	140	1.

.....
 JUDr. Marian Giba PhD.
 predseda výberovej komisie

Mgr. Andrea Hadnagyová, sudkyňa Okresného súdu Piešťany

Krajský súd v Trnave
Osobný úrad
Vajanského 2/A
918 70 Trnava



V _____, dňa 11. augusta 2022

č.: Spr. 258/2022-Oú

Vec: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Týmto si dovoľujem požiadať o zaradenie do výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave so špecializáciou sudcu na rodinnoprávnu agendu. Výberové konanie je vedené na Krajskom súde v Trnave pod zn. č. Spr. 258/2022-Oú. V súvislosti s uvedeným zároveň v prílohe predkladám požadované doklady.

S úctou,

Mgr. Andrea Hadnagyová

Prílohy:

- 1/ profesijný životopis
- 2/ motivačný list
- 3/ vyhlásenie
- 4/ potvrdenie osobného úradu
- 5/ kontaktné údaje a označenie cudzieho jazyka
- 6/ majetkové priznanie

Životopis

Meno a priezvisko: Andrea Hadnagyová

Titul: Mgr.

Dátum narodenia:

Vzdelanie:

2006 - vykonanie odbornej justičnej skúšky (Justičná akadémia, Pezinok)

1993 - 1998 - Právnická fakulta Univerzity Komenského Bratislava (denné štúdium)

Prax a odborné skúsenosti:

september 2008 - súčasnosť - sudkyňa s pridelením na Okresný súd Piešťany
(2017 - súčasnosť - rodinnoprávna agenda,
2008 - 2017 - agenda civilnoprávna bez špecializácie -
civilná, obchodná, rodinná, pracovnoprávna)

júl 2003 - august 2008 - vyššia súdna úradníčka - Okresný súd Galanta

Ďalšie odborné vzdelávanie:

semináre organizované Justičnou akadémiou v oblasti najmä občianskeho a rodinného práva

Jazykové znalosti: anglický jazyk - pokročilý
nemecký jazyk - mierne pokročilý

Ostatné znalosti: práca s počítačovými programami Word, Excel, Outlook, Aspi
vodičský preukaz skupiny B

Mgr. Andrea Hadnagyová

Mgr. Andrea Hadnagyová, sudkyňa Okresného súdu Piešťany

Krajský súd v Trnave
Osobný úrad
Vajanského 2/A
918 70 Trnava

V _____, dňa 11. augusta 2022 č.: Spr. 258/2022-Oú

Vec. Motivačný list

Vážení členovia výberovej komisie,

na základe vyhláseného výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave so špecializáciou na rodinnoprávnu agendu si Vám touto cestou dovoľujem predložiť môj motivačný list a uchádzať sa o uvedené miesto.

Denné štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave som úspešne ukončila v júni 1998. Následne som od septembra 1998 do marca pracovala v Slovenskej sporiteľni, a.s., na pozícii právnik. Od marca 2000 do júna 2003 som bola na rodičovskej dovolenke, keď som následne od júla 2003 do augusta 2008 pracovala ako vyššia súdna úradníčka na Okresnom súde Galanta prevažne na občianskoprávnom úseku. V septembri 2008 som bola menovaná do funkcie sudkyne s pridelením na Okresný súd Piešťany, na ktorom som do apríla 2017 vybavovala civilnú agendu bez špecializácie. Počas pôsobenia na Okresnom súde Piešťany mi okrem nápadu v občianskoprávnej agende boli opakovane prerozdelené spisy po ďalších sudcoch, naposledy v decembri 2021 senát 13 (59 spisov z agendy P, Ps a Pc).

Počas výkonu funkcie sudkyne (v septembri 2022 14 rokov) som podľa môjho názoru nazbierala dostatok skúseností aj v rámci svojich pojednávacích dní pri prejednaní širšej škály vecí rôznorodého zamerania. Pri rozhodovaní kladiem dôraz na jeho efektivitu, ktorá je podľa môjho názoru dôležitým atribútom kvalít sudcu na odvolacom súde. Od mája 2017 doposiaľ v rámci špecializácie vybavujem rodinnoprávnu agendu, ku ktorej mám najbližší vzťah.

K plneniu pracovných povinností pristupujem zodpovedne, vedomosti sa snažím prehĺbovať štúdiom literatúry, rozhodnutí (súdov vyššej inštalácie, ESLP, Súdneho dvora EÚ), účasťou na seminároch organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Trnave.

Som si vedomá skutočnosti, že výkon funkcie na krajskom súde je vysoko odborne náročný. Práca v senáte si navyše vyžaduje schopnosť vypočuť si právny názor iného, vecnú argumentáciu, vzájomnú spoluprácu a rešpekt. Mám za to, že práve tieto skutočnosti sudcu odborne a aj osobnostne posunú na vyššiu úroveň. Bolo by pre mňa čťou, ak by som doposiaľ získané znalosti a skúsenosti, najmä v oblasti rodinného práva (zároveň prihliadajúc na ciele reformy v podobe súdnej mapy, ktorými je najmä špecializácia sudcov) mohla ďalej rozvíjať a prehĺbovať na odvolacom súde. Okrem možnosti byť súčasťou diskusie o významných právnych otázkach v rámci senátu a odborného rastu, ma viedla k tomu, aby som sa o pozíciu sudcu na odvolacom súde uchádzala.

Som presvedčená, že moje výsledky za uplynulé roky pokiaľ ide o počet rozhodnutých vecí, ako aj vecí potvrdených odvolacím súdom, po odbornej stránke nasvedčujú tomu, že som vhodným kandidátom na pozíciu, ktorú sa uchádzam.

S úctou,

Mgr. Andrea Hadnagyová



OKRESNÝ SÚD PIEŠŤANY
Nálepkova 36, 921 01 Piešťany

1SprO 127/2022

P o t v r d e n i e

Okresný súd Piešťany potvrdzuje, že Mgr. Andree Hadnagyovej, nar. sudkyni Okresného súdu Piešťany sa podľa § 82 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich k dnešnému dňu započítava celková doba právnickej praxe v dĺžke 23 (dvadsaťtri) rokov a 338 (tristotridsaťosem) dní a doba sudcovskej praxe 13 (trinásť) rokov a 321 (tristodvadsaťjeden) dní.

Potvrdenie sa vydáva na vlastnú žiadosť menovanej.

V Piešťanoch, 10.08.2022

Okresný súd Piešťany,

Nálepkova 36

921 01 Piešťany

10

JUDr. Peter Vrbjar
predseda okresného súdu

Hodnotiaca komisia č. 1 pre obvod Krajského súdu v Trnave

Krajský súd Trnava

JUDr. Anton Jaček

predseda súdu

Vajanského 2/A

918 70 Trnava

V Prešove dňa 25.10.2021

SR 675/21

Vec: Zaslanie hodnotenia

V prílohe Vám dodatočne v origináli predkladám rozhodnutie o námietkach a hodnotenie Mgr. Andrey Hadnagyovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany, ktoré boli vykonané v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného miesta sudcu Krajského súdu v Trnave.

S pozdravom

JUDr. Anna Ilčinová

členka Hodnotiacej komisie č. 1

Prílohy:

1x rozhodnutie

1x hodnotenie

Hodnotiaca komisia č. 1 pre obvod Krajského súdu v Trnave

SR 675/2021

HODNOTENIE **sudkyne Okresného súdu Piešťany** **Mgr. Andrey Hadnagyovej**

podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného miesta sudcu Krajského súdu v Trnave.

Predseda Krajského súdu v Trnave podľa § 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o sudcoch“) vyhlásil výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu Krajského súdu v Trnave pre občianskoprávne kolégium. V súlade s § 27a ods. 2 zákona o sudcoch oznámil členov hodnotiacej komisie č. 1 listom z 25.08.2021 pod Spr 222/2021 – Oú, že do vyhláseného výberového konania sa prihlásila Mgr. Andrea Hadnagyová, sudkyňa Okresného súdu Piešťany.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Podľa § 27c citovaného zákona pri hodnotení sudcu sa vychádza

a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,

b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,

c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, z vyjadrení predsedov súdov, na ktorých hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu; vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu,

d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,

e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prietáhov v konaní a z výkazov podľa § 27,

f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, zo stanovísk sudcovských rád súdov, na ktorých hosťujúci sudca vykonával funkciu sudcu; stanovisko sudcovskej rady súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinná táto sudcovská rada bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu.

V ustanovení § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch zákonodarca nezakotvil rozsah hodnoteného obdobia sudcu v súvislosti s výberovým konaním ako pri pravidelnom hodnotení sudcu (§ 27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch).

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (postup na súd vyššieho stupňa) je overenie odbornej spôsobilosti uchádzača na náležitý výkon povinností sudcu súdu vyššieho stupňa preukázanými výsledkami kvality, kvantity a včasnosti súdneho konania a rozhodovania ako aj osobnostnými predpokladmi a morálnym profilom uchádzača.

Vzhľadom na uvedený účel tohto výberového konania je dôvodné pri vypracovaní hodnotenia uchádzača vychádzať z výsledkov rozhodovacej činnosti, z výsledkov odvolacieho konania, zo stanovísk odvolacích senátov príslušného krajského súdu (orgán výkonu súdnictva) spravidla za obdobie dvoch - troch rokov predchádzajúcich hodnoteniu, zo stanoviska predsedu súdu (orgán riadenia a správy súdu) a sudcovskej rady o dodržiavaní zásad sudcovskej etiky (orgán sudcovskej samosprávy). Pre vykonanie hodnotenia je potrebné zabezpečiť aj posledné hodnotenie sudcu za účelom zistenia kvality a kvantity rozhodovacej činnosti sudcu v čase tohto hodnotenia.

Hodnotiaca komisia v súlade so zákonom požiadala príslušné subjekty o predloženie podkladov pre vypracovanie hodnotenia. Boli predložené:

- stručný prehľad pôsobenia sudkyne,
- ročné štatistické výkazy sudkyne za roky 2018, 2019 a 2020,
- prehľad vecí rozhodnutých hodnotenou sudkyňou, ktoré boli predmetom preskúmania nadriadeným súdom v rokoch 2018 až 2021 doposiaľ po podaní odvolania alebo dovolania a spôsob rozhodnutia o opravnom prostriedku,
- správa predsedu okresného súdu o stave a príčinách reštančných vecí a dôvodoch ich vzniku z 13.09.2021; prehľad reštančných vecí v oddelení hodnotenej sudkyne,
- vyjadrenie predsedu súdu o činnosti hodnotenej sudkyne, vrátane prehľadu sťažností a rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16.09.2021,
- hodnotenie sudkyne z 23.10.2018,
- stanovisko pléna sudcov Okresného súdu Piešťany s pôsobnosťou sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky z 20.09.2021,
- stanoviská odvolacích senátov Krajského súdu v Trnave 23 Co, 10 Co, 24 Co, 26 Co, 11 Co.

Predseda Okresného súdu Piešťany vo vyjadrení uviedol, že sudkyňa Mgr. Andrea Hadnagyová bola vymenovaná za sudkyňu Okresného súdu Piešťany dňa 24.09.2008 a od tohto obdobia je zaradená na civilnoprávnom úseku.

V roku 2019 bolo vydané jedno rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, kde bol konštatovaný priet'ah pred pridelením vecí, v roku 2020 dve rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, kde nebol konštatovaný priet'ah pred pridelením vecí.

Hodnotená sudkyňa sa aktívne zúčastňuje školení organizovaných Justičnou akadémiou Slovenskej republiky ako aj Krajským súdom v Trnave. Nevyskytli sa u nej nedostatky súvisiace s porušením dôstojnosti konania alebo sudcovskej etiky.

Zo strany predsedu súdu neboli prijaté žiadne opatrenia týkajúce sa rozhodovacej činnosti dotknutej sudkyne. Poukázal na to, že priemerná výkonnosť sudcov na tunajšom súde v jednotlivých agendách je prepočítaná na pomer sudcov, ktorí vybavujú jednotlivé agendy, avšak nezohľadnil sa celkový počet sudcov, ktorí v skutočnosti tú - ktorú agendu vybavujú. Okresný súd Piešťany mal vykazovaných v roku 2019 15 sudcov, z ktorých bolo iba 11 reálne vo výkone funkcie, vrátane predsedu okresného súdu a v roku 2020 to bolo 10 sudcov reálne vo výkone funkcie, vrátane predsedu okresného súdu. Z týchto dôvodov priemerný počet pridelených, rozhodnutých, verejne prejednaných, vybavených a nevybavených vecí na tunajší súd v jednotlivých agendách bude vždy vyšší ako počet pridelených, rozhodnutých, verejne prejednaných a nevybavených vecí na jednotlivého sudcu. Za rovnako skresľujúci považoval aj údaj o priemernej výkonnosti sudcov v Slovenskej republike v jednotlivých agendách.

V rokoch 2019 až 2021 boli predsedovi okresného súdu v zmysle zákona č. 757/2004 Z. z. vo veciach Mgr. Andrey Hadnagyovej podané sťažnosti na priet'ahy v konaní v počte 14, pričom v súčasnosti vykonáva predseda súdu dohľad len v jednej veci pod Spr 335/17.

Podľa § 27d ods. 6 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pridelil predseda okresného súdu hodnotenej sudkyňi 34 bodov.

Z ročného štatistického výkazu za rok 2018 vyplýva, že v agendách Em, Er, P, Pc, PPOm a Ps bolo hodnotenej sudkyňi pridelených 263 vecí a prerozdelených ďalších 70 vecí. V danom roku rozhodla 337 vecí, z toho meritórne 128 vecí a štatisticky vybavila 321 vecí. Nevybavených vecí k 31.12.2018 ostalo 299, z čoho reštančných bolo 154, čo predstavuje 51,50%. V odvolacom konaní bolo preskúmaných 39 vecí, z čoho 21 bolo potvrdených, 5 zmenených, 1 zrušená a 12 odmietnutých. Bolo vydané 1 rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky o priet'ahoch v konaní pred pridelením vecí hodnotenej sudkyňi.

Z ročného štatistického výkazu za rok 2019 vyplýva, že v agendách C, Em, Er, P, Pc, PPOm a Ps bolo pridelených hodnotenej sudkyňi 233 vecí a prerozdelených 41 vecí, rozhodla 350 vecí, z čoho 135 vecí meritórne a štatisticky vybavila 365 vecí. K 31.12.2019 ostalo sudkyňi JUDr. Andree Hadnagyovej 208 nevybavených vecí, z čoho 91 bolo reštančných, čo predstavuje 43,75%. Odvolacím súdom bolo preskúmaných 65 vecí, z čoho bolo 54 potvrdených, 6 zmenených a 5 vecí bolo odmietnutých. Bolo vydané 1 rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky o priet'ahoch v konaní po pridelení vecí hodnotenej sudkyňi.

Z ročného štatistického výkazu za rok 2020 vyplýva, že v agendách Em, P a Ps bolo hodnotenej sudkyňi pridelených 198 vecí, z čoho 2 veci boli prerozdelené do iných senátov, rozhodla 251 vecí, z toho 172 vecí meritórne. Vybavených bolo 255 vecí a nevybavených k 31.12.2020 ostalo 149 vecí, z čoho 63 bolo reštančných, čo predstavuje 42,28%. Odvolacím

súdom bolo preskúmaných 20 vecí, z čoho bolo 10 potvrdených, 5 zmenených a 5 odmietnutých.

Po porovnaní ročných štatistických výkazom za predchádzajúce hodnotiace obdobie (roky 2013 – 2017) hodnotiaca komisia konštatuje, že v oddelení sudkyne Mgr. Andrey Hadnagyovej došlo k podstatnému zlepšeniu výsledkov v podiele reštančných vecí k zostatku nevybavených vecí, na čo malo vplyv množstvo pridelených a prerozdelených vecí. Napriek tomu stav reštančných vecí, aj s prihliadnutím na druh agendy, pri vybavovaní ktorej sa kladie dôraz na rýchlu a účinnú ochranu práv, je neuspokojivý. Rezervy vzhľadom na hodnotiacu komisiu v počte nevyužitých pojednávacích dní, keď v roku 2018 zo stanoveného počtu pojednávacích dní 99 využila hodnotená sudkyňa 64 dní, v roku 2019 z počtu 101 dní využila 73 dní a v roku 2020 z počtu 101 dní využila 61 dní, pričom v hodnotenom období nebola dlhodobo práceneschopná alebo vo výkone funkcie sudcu jej nebránili iné prekážky.

Zo správy predsedu okresného súdu o stave a príčinách reštančných vecí a dôvodoch ich vzniku z 13.09.2021 predloženej predsedovi Krajského súdu v Trnave vyplýva, že v oddelení hodnotenej sudkyne v súčasnosti je nerozhodnutých 88 vecí, z ktorých 52 je reštančných, teda starších ako 6 mesiacov.

Plénum Okresného súdu Piešťany s pôsobnosťou sudcovskej rady konštatovalo, že u sudkyne Mgr. Andrey Hadnagyovej nebolo zistené žiadne porušenie zásad sudcovskej etiky.

Zo stanovísk odvolacích senátov vyplýva, že za hodnotené obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2021 bolo odvolaciemu súdu predložených na rozhodnutie 124 vecí rozhodnutých hodnotenou sudkyňou. Z toho bolo vecne preskúmaných a rozhodnutých 102 vecí, z čoho 83,34% bolo potvrdených, 0,98% zrušených a 15,68% zmenených. Znalosti hmotného a procesného práva a judikatúry vyšších súdnych inšancií hodnotenej sudkyne sú na dobrej úrovni a tieto zároveň v konaní a pri rozhodovaní náležite aplikuje. V jej rozhodnutiach je jasne vyjadrený názor na podstatu riešeného problému a tiež dôvody vedúce k zvolenému spôsobu rozhodnutia, teda rozhodnutia boli preskúmateľné odvolacími senátmi. Hodnotená má schopnosť vecne argumentovať, jasne vyjadriť svoj názor. Pri rozhodovaní dodržiava zákonné lehoty, pri vyhotovovaní rozhodnutí rešpektuje ich formu a obsah v zmysle § 220 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku.

Hodnotenú sudkyňu zaradili odvolacie senáty medzi sudcov s dobrými odbornými znalosťami a schopnosťami.

V súlade s § 27d zákona č. 385/2000 Z.z. vykonala hodnotiaca komisia prieskum súdneho oddelenia sudkyne Mgr. Andrey Hadnagyovej preskúmaním 12 náhodne vybraných spisov a 5 súdnych spisov vybraných hodnotenou sudkyňou.

Z obsahu preskúmaných spisov vyplýva, že hodnotená sudkyňa dodržiava predpisy o konaní pred súdom, zápisnice z verejného pojednávania obsahujú všetky náležitosti, sú po formálnej stránke správne, prednesy strán sporu alebo svedkov sú štylizované obsahovo správne a sú výstižne zaprotokolované. Je z nich zrejmý postup sudkyne pri vykonávaní dokazovania listinami v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku, boli zachované zákonné podmienky pojednávania v neprítomnosti účastníka a daný priestor na záverečné reči. V prípade odročenia pojednávania boli v odročujúcom uznesení uvedené dôvody odročenia.

Ako nedostatok zápisníc z pojednávania hodnotí hodnotiacia komisia gramatickú nesprávnosť spočívajúcu v používaní množstva nezaužívaných skratiek (napr. SL, RL, SP, ŠKD, KO, RD, OMV, DB, Z, TP, HC, PP a pod.), čo robí v danej časti zápisnice ťažšie čitateľné. Zápisnice obsahujú poučenie podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku a tiež vyhlásenie o skončení dokazovania. V niektorých spisoch hodnotiacia komisia zistila nedôslednú prípravu pojednávania a nesústreďené dokazovanie, čo sa odzrkadlilo v opakovanom odročovaní pojednávania za účelom doplnenia dokazovania (9P/57/2019, 13P/151/2020, 9P/80/2016, 9P/171/2018, 9P/105/2018). Takýmto postupom došlo k predĺženiu konania, čo konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci 9Ps/1/2017 (nález II. ÚS 408/2020).

Vo viacerých veciach bolo rozhodnutie odoslané po zákonom stanovenej lehote (9P/199/2019, 9Ps/1/2017, 9P/80/2016, 9P/7/2020, 9P/111/2020). Vzhľadom na skutočnosť, že hodnotená sudkyňa vybavuje agendu rodinnú, opatrovnícku a starostlivosti súdu o maloletých, nie je možné prehliadnuť, že dochádzalo aj k oneskorenému predloženiu spisov odvolaciemu súdu (9Ps/1/2017, 9P80/2016, 9P/171/2018, 9P/105/2018), spravidla po uplynutí troch až štyroch mesiacov od podania odvolania. Prvý termín pojednávania bol stanovený vo väčšine vecí po uplynutí troch až štyroch mesiacov od nápadu veci. Prieťah bol zistený vo veci 9P/80/2016 v období od 24.05.2017 do 06.11.2017. Neodkladné opatrenia boli nariadené a doručované v zákonom stanovených lehotách (§ 328 ods. 2, § 331 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozhodnutia hodnotenej sudkyne sú na dobrej odbornej úrovni, sú presvedčivé, obsahujú vysporiadanie sa so všetkými vykonanými dôkazmi. Vo viacerých predložených spisoch bolo písomné vyhotovenie rozhodnutia bez odôvodnenia v zmysle § 221 Civilného sporového poriadku. Forma rozhodnutí je prehľadná.

Sudkyňa Mgr. Andrea Hadnagyová bola naposledy hodnotená 23.10.2018 po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu pod registračným číslom SR 92/2018 s počtom bodov 95, čomu zodpovedal výrok „výborný“.

V súlade s § 27d ods. 3 zákona o sudcoch (vykonaný prieskum súdnych spisov) prideliť hodnotiacia komisia hodnotenej sudkyňi **25 bodov**. K zníženiu počtu bodov v tejto časti hodnotenia pristúpila hodnotiacia komisia na základe zistených nedostatkov v preskúvaných spisoch (nedodržanie zákonných lehôt v zmysle § 42 Civilného mimosporového poriadku, neprimerane dlhé časové obdobie od nápadu veci do prvého termínu pojednávania, oneskorené predloženie veci odvolaciemu súdu, zistený prieťah, nález ÚS SR).

V súlade s § 27d ods. 5 zákona o sudcoch (stanoviská odvolacích senátov, stanovisko pléna okresného súdu k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, vlastné poznatky) prideliť hodnotiacia komisia hodnotenej sudkyňi **28 bodov**. K zníženiu počtu bodov v tejto časti hodnotenia pristúpila hodnotiacia komisia z dôvodu zisteného stavu reštančných vecí, ktorý nie je uspokojivý, aj keď zlepšujúci sa oproti predchádzajúcemu hodnotenému obdobiu. Hodnotená sudkyňa rozhoduje agendu, pri ktorej sa kladie väčší dôraz na rýchlu a účinnú ochranu ohrozených práv, preto hodnotiacia komisia nezistila dôvod nevyužívania stanovených pojednávacích dní v rozsahu 30% - 40%. Celkový stav v oddelení hodnotenej sudkyne je podstatne lepší oproti stavu z rokov 2013 až 2017, čo vytvára podmienky pre efektívnejšiu prácu. Z prehľadu reštančných vecí nebolo zistené, že ide v prevažnej väčšine o veci s cudzím prvkom, preto ani tento dôvod reštančnosti nebol pri hodnotení zohľadnený.

V súlade s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch (výkazy podľa § 27 citovaného zákona a vlastné poznatky o činnosti hodnoteného sudcu) pridelil predseda okresného súdu hodnotenej sudkyňi Mgr. Andree Hadnagyovej **34 bodov.**

V súlade s § 27e ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov hodnotí hodnotiaca komisia sudkyňu Mgr. Andreu Hadnagyovú pri dosiahnutí celkového **počtu bodov 87** výrokom

„výborný“.

V Prešove dňa 29.09.2021

JUDr. Anna Ilčinová
členka hodnotiacej komisie

JUDr. Eva Macúchová
členka hodnotiacej komisie

JUDr. Zoltán Szalay
člen hodnotiacej komisie

Hodnotiaca komisia č. 1 pre obvod Krajského súdu v Trnave

SR 675/2021

Rozhodnutie o námietkach sudkyne Okresného súdu Piešťany Mgr. Andrey Hadnagyovej

hodnotenej podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného miesta sudcu Krajského súdu v Trnave.

Hodnotiaca komisia č. 1 uskutočnila dňa 29.09.2021 hodnotenie Mgr. Andrey Hadnagyovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o sudcoch“). Hodnotenie bolo sudkyňi Mgr. Andree Hadnagyovej doručené dňa 11.10.2021.

Hodnotená sudkyňa v lehote stanovenej v § 27e ods. 4 zákona o sudcoch požiadala o doplnenie, resp. spresnenie hodnotenia.

Namietala, že

1. vo veciach 9P/199/2019, 9P/7/2020 a 9P/111/2020 nebolo rozhodnutie odoslané po zákonom stanovenej lehote, keďže išlo o konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku, a teda sa naň nevzťahuje lehota podľa § 42 Civilného mimosporového poriadku;
2. vo veci 9Ps/1/2017 jej bola z objektívnych dôvodov predĺžená lehota na napísanie rozhodnutia rozhodnutím predsedu súdu;
3. vo veci 9P/80/2016 rozhodla 28.03.2019, pričom lehota na odoslanie rozhodnutia uplynula 07.04.2019, t. j. v nedeľu, a teda postupom podľa § 121 Civilného

- sporového poriadku, bol posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 08.04.2019, kedy bolo rozhodnutie aj odoslané;
4. neprímerane dlhé časové obdobie od nápadu veci do prvého termínu pojednávania bolo zavinené nedôslednou prácou súdnej tajomníčky a vyššej súdnej úradníčky, čo zohľadnila pri ich hodnotení; do pozornosti hodnotiacej komisie dala zároveň upozornenie vedenia súdu z 25.01. a 31.08.2018 a maily zo 14.10., 26.10., 27.10.2020, 29.01., 10.03. a 22.09.2021, ktorými upozornila vedenie súdu na nedostatky v činnosti vyššej súdnej úradníčky a súdnej tajomníčky;
 5. pri predkladaní veci odvolaciemu súdu bolo nutné postupovať podľa § 373 Civilného sporového poriadku a že zo strany tajomníčky senátu neboli dodržiavané lehoty na vybavenie veci v zmysle opatrenia predsedu súdu vydaného pod Spr. 352/2019;
 6. pri počte reštančných vecí je nutné prihliadať na skutočnosť, že v týchto veciach je potrebná psychologická práca mimo súdu s rodičmi a ich deťmi, či znalecké dokazovanie;
 7. pri využívaní pojednávacích dní, ktoré sú uvedené v Ročnom štatistickom výkaze sudcu nepochybila, keďže do počtu pojednávacích dní sú zarátané aj dni práceneschopnosti a čerpania dovolenky, účasti na školeniach a dni štátnych sviatkov, kedy je odôvodnená neprítomnosť na pracovisku; poukázal aj na zníženie počtu pojednávacích dní v roku 2020, z dôvodu pandémie;
 8. v prípade nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky neboli konštatované také prieťahy, ktoré by boli zapríčinené jej zavineným subjektívnym konaním, čo vyplýva z vyjadrenia predsedu súdu ku konaniu pred ústavným súdom.

Hodnotiaca komisia opakovane preskúmala predložené podklady a oboznámila sa s dodatočne predloženými listinami hodnotenou sudkyňou. Na základe dodatočne predložených listín dospela hodnotiaca komisia k záveru, že námietky hodnotenej sudkyne sú čiastočne dôvodné.

Ad 1. Predmetom konania vo veciach 9P/199/2019, 9P/7/2020, 9P/111/2020 bol rozvod manželstva, ktoré konanie je spojené s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, avšak základným konaním je konanie o rozvod manželstva, preto lehota na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia sa riadi ustanovením § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Rozsudok vo veci 9P/199/2019 bol vyhlásený 02.07.2020 a doručovaný 13.07.2020, rozsudok vo veci 9P/7/2020 bol vyhlásený 11.06.2020 a doručovaný 22.06.2020 a rozsudok vo veci 9P/111/2020 bol vyhlásený 25.03.2021 a doručovaný 27.04.2021 (utorok).

Ad 2. Vo veci 9Ps/1/2017 bola lehota na napísanie rozhodnutia rozhodnutím predsedu súdu predĺžená a rozsudok bol doručovaný v posledný deň predĺženej lehoty.

Ad 3. Vo veci 9P/80/2016 bol rozsudok vyhlásený 28.03.2019 a doručovaný 08.04.2019, teda najbližší pracovný deň po uplynutí zákonnej lehoty.

V časti hodnotenia vecí 9P/199/2019, 9P/7/2020, 9Ps/1/2017 a 9P/80/2016 hodnotiaca komisia vyhovuje námietke a opravuje pôvodné hodnotenie tak, že prvý odsek na strane 5 hodnotenia znie takto:

„Vo veci 9P/111/2020 bolo rozhodnutie odoslané po zákonom stanovenej lehote.“

Ad 4. Hodnotenie v odseku 1 na strane 5 predposledná veta znie:

„Na zistených prieťahoch sa vo veľkej miere podieľala nedôsledná práca vyššej súdnej úradníčky a tajomníčky senátu, na ktoré okolnosti hodnotená sudkyňa opakovane upozorňovala vedenie súdu a čo bolo dôvodom vydania opatrenia predsedu okresného súdu dňa 19.06.2019 pod Spr352/2019.“

Ad 5. Z predložených materiálov nie je možné dospieť k záveru, že tajomníčka senátu pochybila pri konkrétnom úkone – predloženie veci odvolaciemu súdu v primeranej lehote a zistené prieťahy v časovom období od podania odvolania do predloženia spisu odvolaciemu súdu nie sú ospravedliteľné ani postupom podľa § 373 Civilného sporového poriadku, ktorý postup je možné reálne vykonať v lehote maximálne 2 mesiacov pri stanovení štandardnej lehoty 10 dní na repliku, či dupliku.

Ad 6. Z preskúmaných spisov nebolo zistené, že v priebehu konania bola nutná psychologická práca s rodičmi alebo ich deťmi prostredníctvom Centra pre deti a rodiny alebo znalecké dokazovanie. Takáto konkrétna skutočnosť nevyplýva ani z vyjadrenia predsedu okresného súdu adresovaného predsedovi Krajského súdu v Trnave pod Spr202/2021 z 13.09.2021, v ktorom vyjadrení je iba všeobecný odkaz aj na takúto prax. Nebolo konštatované v koľkých reštančných veciach bolo nariadené znalecké dokazovanie a v koľkých prebieha poradenská práca mimo súdu. Nariadenie znaleckého dokazovania alebo riešenie predmetu sporu s pomocou Centra pre deti a rodiny nevyplynuli ani z odročujúcich uznesení preskúmaných spisov.

Ad 7. Podľa pokynov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zverejnených pod Štatistika-popis výkazu - Ministerstvo spravodlivosti SR (gov.sk) sa ako odpracované dni v kolónke 10 Ročného štatistického výkazu sudcu uvádza počet dní, ktoré sudca v sledovanom období odpracoval, pričom dovolenka, účasť na vzdelávacích aktivitách ako aj práceneschopnosť sa nepovažujú za odpracované dni. Pri počte stanovených pracovných dní, bez ohľadu na počet stanovených pojednávacích dní, hodnotiaca komisia vychádzala zo zaužívanej praxe, že spravidla dve pätiny odpracovaných dní sudca pojednáva, čo u hodnotenej sudkyne znamená, že počet pojednávacích dní nie je využívaný v dostatočnom rozsahu. Taktiež Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z .z. nebránila v období pandémie pojednávať vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú agendu vybavuje hodnotená sudkyňa.

Ad 8. Pre záver Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci II. ÚS 408/2020 o prietáhoch v konaní 9Ps/1/2017 (bod 18 nálezu) bolo podstatným vedenie celého konania sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou. Vyjadrenie predsedu súdu predložené v konaní pred ústavným súdom nie je pre hodnotiacu komisiu v danom prípade rozhodujúcim. Navyiac, ústavný súd konštatoval nesústredené dokazovanie, čo je výslovne v kompetencii zákonného sudcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené čiastočné vyhovenie námietkam hodnotenej sudkyne hodnotiaca komisia v súlade s § 27d ods. 3 zákona o sudcoch upravuje časť hodnotenia tak, že namiesto pôvodne pridelených **25 bodov** prideluje hodnotenej sudkyňi **27 bodov**.

V súlade s § 27e ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov hodnotí hodnotiaca komisia sudkyňu Mgr. Andreu Hadnagyovú pri dosiahnutí celkového **počtu bodov 89** výrokom

v ý b o r n ý

V Prešove, dňa 14.10.2021

JUDr. Anna Ilčinová
členka hodnotiacej komisie

JUDr. Eva Macúchová
členka hodnotiacej komisie

JUDr. Zoltán Szalay
člen hodnotiacej komisie

S ú h l a s s preložením sudcu na iný súd

Podpísaná sudkyňa Okresného súdu Piešťany Mgr. Andrea Hadnagyová v zmysle § 14 ods. 1 zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov týmto dávam **s ú h l a s** s mojím preložením na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. júna 2023.

V dňa 14. novembra 2022

Mgr. Andrea Hadnagyová



OKRESNÝ SÚD PIEŠŤANY
Nálepkova 36, 921 01 Piešťany

Váž. pán
JUDr. Anton Jaček
predseda krajského súdu

Krajský súd v Trnave
Vajanského 2/A
918 70 Trnava

Váš list číslo
Spr 258/2022-Oú

Naše číslo
Spr. 549/22

Vybavuje
JUDr. Šimonová

Piešťany
22.11.2022

Vážený pán predseda,

v nadväznosti na Vašu žiadosť z 9. novembra 2022, číslo Spr. 258/2022-Oú Vám zasielam stanovisko k vybavovaniu agendy v občianskoprávnom grémiu, v ktorom je úspešná uchádzačka výberového konania Mgr. Andrea Hadnagyová zaradená.

Sudkyňa tunajšieho súdu Mgr. Andrea Hadnagyová je zaradená na civilnom úseku súdu, kde vybavuje agendu P, Ps a Pc.

Okresný súd Piešťany v agende P eviduje 254 nevybavených vecí, z toho je 206 vecí nerozhodnutých. Sudkyňa Mgr. Andrea Hadnagyová v agende P má **105** nevybavených vecí, z toho 84 vecí nerozhodnutých.

Okresný súd Piešťany v agende Ps eviduje 38 nevybavených vecí, z toho je 31 vecí nerozhodnutých. Sudkyňa Mgr. Andrea Hadnagyová v agende Ps má **17** nevybavených vecí, z toho 16 vecí nerozhodnutých.

Okresný súd Piešťany v agende Pc eviduje 93 nevybavených vecí, z toho je 71 vecí nerozhodnutých. Sudkyňa Mgr. Andrea Hadnagyová v agende Pc má **38** nevybavených vecí, z toho 29 vecí nerozhodnutých.

V agende U evidujeme v súdnom oddelení Mgr. Hadnagovej 34 nevybavených vecí.

S úctou

JUDr. Ingrid Šimonová
podpredsedníčka okresného súdu