

# KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského č.2/A, 918 70 Trnava

☎ 033/88 20 111, fax: 033/88 20 191, e-mail: [\\_SEKRETARIAT\\_KS\\_TT@justice.sk](mailto:_SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk)

Súdna rada SR  
predseda Súdnej rady SR  
prof. JUDr. Ján MAZÁK, PhD.  
Hlavné námestie č. 8  
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava

-1-

07-12-2022

Číslo spisu:

Číslo záznamu:

Prílohy:

Vybavuje:

Váš list č. / zo dňa

Naše číslo  
Spr. 258/2022-Oú

Vybavuje  
Mgr. Ján Chlapečka

Trnava  
1.12.2022

Vec:

## Predloženie návrhov na preloženie sudcu

Na základe výsledkov výberového konania v prílohách predkladám návrh na preloženie sudkyne Mgr. Andrey Hadnagyovej z Okresného súdu Piešťany a sudkyne JUDr. Táni Šefčíkovej z Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1.6.2023.

Návrhy s prílohami doručím aj na adresu [podatelna@sudnarada.gov.sk](mailto:podatelna@sudnarada.gov.sk) v elektronickej podobe.

Dovoľujem si požiadať návrh zaradiť na najbližšie rokovanie súdnej rady.

S pozdravom

JUDr. Anton Jaček  
predseda krajského súdu

Prílohy:

- návrh na preloženie sudcu
- zápisnica z výberového konania
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie
- prihláška sudcu do výberového konania
- profesijný životopis
- motivačný list
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe
- hodnotenie sudcu
- súhlas sudcu s preložením
- vyjadrenie predsedu okresného súdu k stavu vybavovania agendy
- majetkové priznanie

## **N á v r h**

### **na preloženie sudkyne JUDr. Táni Šefčíkovej na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania**

**JUDr. Táňa Šefčíková**

**sudkyňa Okresného súdu Galanta**

Narodená:

Vymenovaná za sudcu:

19.12.2016

Na základe určenia voľných miest sudcov pre Krajský súd v Trnave, som vyhlásil dňa 29.7.2022 pod číslom Spr. 258/2022-Oú výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu Krajského súdu v Trnave pre občianskoprávne kolégium so špecializáciou sudcu na rodinnoprávnu agendu. Výberové konanie sa uskutočnilo v dňoch 18.10. – 25.10.2022 a vo výberovom konaní uspela prvá v poradí sudkyňa Okresného súdu Galanta JUDr. Táňa Šefčíková.

Z uvedeného dôvodu v zmysle § 14 ods. 3 zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, **p r e d k l a d á m návrh na preloženie sudkyne JUDr. Táni Šefčíkovej z Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. júna 2023.**

V Trnave, dňa 1.12.2022

JUDr. Anton Jaček  
predseda krajského súdu

Prílohy:

- zápisnica z výberového konania
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie
- prihláška sudcu do výberového konania
- profesijný životopis
- motivačný list
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe
- hodnotenie sudcu
- súhlas sudcu s preložením
- vyjadrenie predsedu okresného súdu k stavu vybavovania agendy
- majetkové priznanie

## Z á p i s n i c a

**z výberového konania Krajského súdu v Trnave na obsadenie  
dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium  
konaného v dňoch 18.10. – 25.10.2022  
v zasadacej miestnosti predsedu krajského súdu**

Predseda Krajského súdu v Trnave v zmysle § 28 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 160/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) vyhlásil dňa 29.7.2022 výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave.

Výberová komisia:

Mgr. Dušan Čimo	náhradník člena výberovej komisie z kandidátov za súdnu radu, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie JUDr. Evy Behranovej
JUDr. Marián Giba PhD.	náhradník člena výberovej komisie z kandidátov za ministerstvo spravodlivosti, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie Mgr. Lucie Berdisovej PhD.
Mgr. Tomáš Hubinák	člen výberovej komisie z kandidátov za ministerstvo spravodlivosti
JUDr. Daniel Ilavský	náhradník člena výberovej komisie za sudcovskú radu, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie JUDr. Kataríny Slováčekovej
Mgr. Fedor Benka	náhradník člena výberovej komisie za občianskoprávne kolégium, za vopred ospravedlnenú neúčast' členky komisie JUDr. Silvie Hýbelovej

Výberová komisia sa zišla dňa 18.10.2022 o 8,30 hod. v úplnom zložení. Člen komisie JUDr. Daniel Ilavský navrhol zvoliť za predsedu výberovej komisie doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD. a za zapisovateľa určiť Mgr. Fedora Benka. Všetci členovia výberovej komisie následne o tomto návrhu hlasovali a zvolili doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD. za predsedu komisie (štyri hlasy za a jeden sa zdržal) a za zapisovateľa Mgr. Fedora Benku (štyri hlasy za a jeden sa zdržal).

Do výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium sa prihlásila sudkyňa Okresného súdu Piešťany JUDr. Andrea Hadnagyová, sudkyne Okresného súdu Galanta JUDr. Kristína Srnková a JUDr. Táňa Šefčíková. Uchádzačky spĺňajú zákonné predpoklady pre účasť na výberovom konaní a výberová komisia ich do výberového konania zaradila. Uchádzačky sa dostavili k výberovému konaniu a písomná časť výberového konania sa uskutočnila dňa 18.10.2022 so začiatkom o 9,00 hod. Predseda výberovej komisie otvoril výberové konanie, privítal uchádzačky a oboznámil ich s priebehom výberového konania. Vzhľadom na hodnotenie sudkýň „výborný“ uchádzačky v zmysle § 27g zákona v písomnej časti vykonávali len písomný preklad z cudzieho jazyka. Výberová komisia o 8,45 hod. vylosovala z databázy preklad z anglického jazyka. Písomná časť začala písomným prekladom v čase od 9,05 hod. do 10,05 hod., ktorý uchádzačky vykonávali anonymne pod vylosovaným číslom.

Výsledky písomného prekladu z cudzieho jazyka boli oznámené o 10,35 hod, v ktorom uspeli uchádzačky:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– písomný preklad	16 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– písomný preklad	16 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– písomný preklad	15 bodov

Uchádzačkám boli za ostatné časti v zmysle § 9 ods. 7 vyhlášky pridelené body písomnej časti výberového konania takto:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– prípadová štúdia	15 bodov
JUDr. Andrea Hadnagyová	– súdne rozhodnutia	18 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– prípadová štúdia	15 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– súdne rozhodnutia	18 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– prípadová štúdia	15 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– súdne rozhodnutia	18 bodov

V písomnej časti výberového konania uspeli uchádzačky:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– písomná časť spolu	49 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– písomná časť spolu	49 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– písomná časť spolu	48 bodov

Písomná časť výberového konania bola ukončená oznámením výsledkov dňa 18.10.2022 o 11,00 hod.

Jedna uchádzačka JUDr. Andrea Hadnagyová predložila platné odporúčacie výsledky psychologického posúdenia a dve úspešné uchádzačky JUDr. Kristína Srnková a JUDr. Táňa

Šefčíková dňa 20.10.2022 absolvovali psychologické posúdenie, ktorého výsledkom je odporúčanie na funkciu sudcu.

Ústna časť výberového konania sa uskutočnila dňa 25.10.2022 so začiatkom o 9,00 hod. Na ústnu časť výberového konania sa dostavila výberová komisia v štvorčlennom zložení, JUDr. Daniel Ilavský z dôvodu práceschopnosti ospravedlnil svoju neprítomnosť 24.10.2022. Výberová komisia konštatuje, že je uznášaniaschopná a pokračuje ústnou časťou výberového konania. Na ústnu časť výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium sa všetky uchádzačky dostavili. Predseda výberovej komisie otvoril ústnu časť výberového konania, privítal uchádzačky a oboznámil ich s priebehom ústnej časti. Po otvorení každá uchádzačka v ústnej časti stručne prezentovala svoju osobu, odbornú prax, a následne odpovedala na otázky členov výberovej komisie.

Po ukončení ústnej časti členovia výberovej komisie odovzdali svoje hodnotiace hárky predsedovi. Predseda výberovej komisie pred ostatnými členmi komisie zistil, že uchádzačky v ústnej časti výberového konania uspeli:

JUDr. Andrea Hadnagyová	– ústna časť	83 bodov
JUDr. Kristína Srnková	– ústna časť	78 bodov
JUDr. Táňa Šefčíková	– ústna časť	92 bodov

Výberová komisia konštatovala, že uchádzačky vo výberovom konaní na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium uspeli v tomto poradí:

1. JUDr. Táňa Šefčíková	– písomná a ústna časť spolu	140 bodov
2. JUDr. Andrea Hadnagyová	– písomná a ústna časť spolu	132 bodov
3. JUDr. Kristína Srnková	– písomná a ústna časť spolu	127 bodov

Predseda výberovej komisie doc. JUDr. Marián Giba, PhD. vyhlásil výsledky výberového konania 25.10.2022 o 11,40 hod. v zasadacej miestnosti predsedu Krajského súdu v Trnave. Zápisnicu spísal člen výberovej komisie Mgr. Fedor Benka. Výberové konanie bolo ukončené dňa 25.10.2022 o 12,00 hod.

Mgr. Dušan Čimo

.....

doc. JUDr. Marián Giba PhD.

.....

Mgr. Tomáš Hubinák

.....

JUDr. Daniel Ilavský

.....

Mgr. Fedor Benka

.....

Spr. č. 258/2022-Oú

Trnava, 18. – 25.10.2022

**HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE**  
**z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu**  
**pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

*JUDr. Táňa Šefčíková*

**Písomná časť a psychologické posúdenie**

Hodnotenie sudcu <sup>1)</sup>	Písomný test <sup>2)</sup>	Prípadová štúdia <sup>2)</sup>	Preklad z cudzieho jazyka <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z civilného práva <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z trestného práva <sup>2)</sup>	Písomná časť SPOLU: <sup>3)</sup>	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti <sup>4)</sup>	Psychologické posúdenie uchádzača <sup>5)</sup>
výborný	x	15	15	18	x	48	úspešný	odporúča

**Ústna časť**

Odborné znalosti <sup>6)</sup>	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: <sup>8)</sup>
	Intelektové schopnosti <sup>7)</sup>	Tvorivosť <sup>7)</sup>	Komunikačné schopnosti <sup>7)</sup>	Sebapoznanie <sup>7)</sup>	Kultivované vystupovanie <sup>7)</sup>	Dôveryhodnosť <sup>7)</sup>	Emocionálna stabilita <sup>7)</sup>	
3	2	2	3	3	3	3	3	22

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

[titul, meno a priezvisko<sup>1)</sup>  
podpis člena výberovej komisie

Spr. č. 258/2022-Oú

Trnava, 18. – 25.10.2022

**HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE  
z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu  
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

JUDr. Táňa Šefčíková

**Písomná časť a psychologické posúdenie**

Hodnotenie sudcu <sup>1)</sup>	Písomný test <sup>2)</sup>	Prípadová štúdia <sup>3)</sup>	Preklad z cudzieho jazyka <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z civilného práva <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z trestného práva <sup>2)</sup>	Písomná časť SPOLU: <sup>3)</sup>	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti <sup>4)</sup>	Psychologické posúdenie uchádzača <sup>5)</sup>
výborný	x	15	15	18	x	48	úspešný	odporúča

**Ústna časť**

Odborné znalosti <sup>6)</sup>	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: <sup>8)</sup>
	Intelektové schopnosti <sup>7)</sup>	Tvorivosť <sup>7)</sup>	Komunikačné schopnosti <sup>7)</sup>	Sebapoznanie <sup>7)</sup>	Kultivované vystupovanie <sup>7)</sup>	Dôveryhodnosť <sup>7)</sup>	Emocionálna stabilita <sup>7)</sup>	
3	3	3	3	3	3	3	3	24

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

.....  
[titul, meno a priezvisko]  
podpis člena výberovej komisie  
doc. JUDr. Natália ŠBA, PhD.

**HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE**  
**z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu**  
**pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

JUDr. Táňa Šefčíková

**Písomná časť a psychologické posúdenie**

Hodnotenie sudcu <sup>1)</sup>	Písomný test <sup>2)</sup>	Prípadová štúdia <sup>2)</sup>	Preklad z cudzieho jazyka <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z civilného práva <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z trestného práva <sup>2)</sup>	Písomná časť SPOLU: <sup>3)</sup>	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti <sup>4)</sup>	Psychologické posúdenie uchádzača <sup>5)</sup>
výborný	x	15	15	18	x	48	úspešný	odporúča

**Ústna časť**

Odborné znalosti <sup>6)</sup>	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: <sup>8)</sup>
	Intelektové schopnosti <sup>7)</sup>	Tvorivosť <sup>7)</sup>	Komunikačné schopnosti <sup>7)</sup>	Sebapoznanie <sup>7)</sup>	Kultivované vystupovanie <sup>7)</sup>	Dôveryhodnosť <sup>7)</sup>	Emocionálna stabilita <sup>7)</sup>	
3	3	3	3	3	3	3	3	24

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

[titul, meno a priezvisko]  
 podpis člena výberovej komisie



Spr. č. 258/2022-Oú

Trnava, 18. – 25.10.2022

**HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE**  
**z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu**  
**pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača, ktorý je sudcom:

*JUDr. Táňa Šefčíková*

**Písomná časť a psychologické posúdenie**

Hodnotenie sudcu <sup>1)</sup>	Písomný test <sup>2)</sup>	Prípadová štúdia <sup>2)</sup>	Preklad z cudzieho jazyka <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z civilného práva <sup>2)</sup>	Súdne rozhodnutie z trestného práva <sup>2)</sup>	Písomná časť SPOLU: <sup>3)</sup>	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti <sup>4)</sup>	Psychologické posúdenie uchádzača <sup>5)</sup>
výborný	x	15	15	18	x	48	úspešný	odporúča

**Ústna časť**

Odborné znalosti <sup>6)</sup>	Osobnostné predpoklady							Ústna časť SPOLU: <sup>8)</sup>
	Intelektové schopnosti <sup>7)</sup>	Tvorivosť <sup>7)</sup>	Komunikačné schopnosti <sup>7)</sup>	Sebapoznanie <sup>7)</sup>	Kultivované vystupovanie <sup>7)</sup>	Dôveryhodnosť <sup>7)</sup>	Emocionálna stabilita <sup>7)</sup>	
3	3	3	3	3	2	3	2	22

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

.....  
[titul, meno a priezvisko]  
podpis člena výberovej komisie

**SÚHRNNÝ HODNOTIACI HÁROK**  
**z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu**  
**pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave**

Por. č.	Titul, meno a priezvisko	Písomná časť				Písomná časť spolu:	Psych. posúdenie	Ústna časť								Ústna časť spolu:	Písomná a ústna časť spolu:	Konečné poradie úspešnosti uchádzačov
		Písomný test	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Písomné vyhotovenie rozhodnutí			Odborné znalosti	Intelektové schopnosti	Tvornosť	Komunikačné schopnosti	sebapoznanie	Kultúrovane vystupovanie	Dôveryhodnosť	Emocionálna stabilita			
1.	JUDr. Andrea Hadnagyová	x	15	16	18	49	odporúča	9	10	9	9	12	11	11	12	83	132	2.
2.	JUDr. Kristína Srnková	x	15	16	18	49	odporúča	8	11	7	9	9	12	11	11	78	127	3.
3.	JUDr. Táňa Šefčíková	x	15	15	18	48	odporúča	12	11	11	12	12	11	12	11	92	140	1.

.....  
 JUDr. Marián Giba PhD.  
 predseda výberovej komisie

**Krajský súd v Trnave**

**Osobný úrad**

Vajanského 2/A

918 70 Trnava

**VK: Spr. 258/2022-Oú**

V , dňa 09.08.2022

**Vec: Žiadosť o zaradenie do výberového konania**

Týmto si dovoľujem požiadať o zaradenie do výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave so špecializáciou sudcu na rodinnoprávnu agendu.

Prílohou žiadosti sú požadované informácie a dokumenty.

S úctou,

JUDr. Táňa Šefčíková

Prílohy:

- (1) Profesionálny životopis
- (2) Motivačný list
- (3) Vyhlásenie o blízkych osobách
- (4) Potvrdenie osobného úradu o výkone právnickej praxe
- (5) Majetkové priznanie
- (6) Kontaktné údaje a označenie jazyka pre účely vykonania písomného prekladu

## JUDr. TÁŇA ŠEFČÍKOVÁ

ODBORNÁ PRAX	
2003 – 2007	Koncipientska prax vo WOLF THEISS (nadnárodná advokátska kancelária)
2007 – 2009	Advokátska prax vo WOLF THEISS
2009 – 2011	„Senior Associate“ (vedúca pozícia) vo WOLF THEISS Hlavné oblasti pôsobenia: právo spoločností / zlúčenia a akvizície, due diligence, pracovné právo, správne právo (najmä life science a automobilový priemysel), právo duševného vlastníctva Zodpovednosť za vedenie practice groups: PG Corporate / PG Employment / PG IT IP
07/2011 – 12/2016	TSB Attorneys s.r.o. (advokátska kancelária) – jediný spoločník a konateľ Hlavné oblasti pôsobenia: pracovné právo, súdne a mimosúdne riešenie sporov, právo spoločností (zlúčenia a akvizície, due diligence), správne právo, právo duševného vlastníctva, ochrana osobnosti
19.12.2016 súčasnosť	Sudkyňa Okresného súdu Galanta, zaradená do občianskoprávneho grémia - od 22.20.2018 členka Sudcovskej rady Okresného súdu Galanta - od 03.05.2021 predsedníčka občianskoprávneho grémia (predtým od 25.08.2018 do 24.04.2021) - od 15.05.2017 so špecializáciou na rodinnoprávnu agendu
VZDELANIE A ADVOKÁTSKA SKÚŠKA	
1998 - 2003	Právnická Fakulta Univerzity Komenského v Bratislave (Mgr.)
2007	Advokátske skúšky s prospechom „výborne“
2012	Právnická fakulta Trnavskej univerzity (JUDr.)
DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE	
Rodný jazyk	Slovenský
Cudzí jazyk	Anglický
Vodičský preukaz	Skupina B

V , 09.08.2022

JUDr. Táňa Šefčíková, sudkyňa

V , 09.08.2022

### Motivačný list

Vážení členovia výberovej komisie,

uchádzam sa o miesto sudcu na Krajskom súde v Trnave so zameraním sa na rodinnoprávnu agendu.

Do výkonu funkcie sudcu som nastúpila 19.12.2016. Od uvedeného času som vybavovala civilnú agendu so všeobecným zameraním, vrátane rodinnoprávnej agendy. Svoje povolanie vykonávam svedomito. Po nástupe do funkcie som mala v senáte spustený zvýšený nápad a bolo mi prerozdelených reštančných vecí v civilnej agende 227 a v poručenskej agende 75. Podľa výkazov za mesiac júl 2022 mám vo všeobecnej civilnej agende dve nerozhodnuté veci (predmetné spisy sú na lehote) a štyri nevybavené veci. Od 15.05.2017 sa špecializujem výlučne na rodinnoprávnu agendu.

Pre špecializáciu som sa rozhodla na základe vlastného uváženia. Predmetná agenda je náročná čo do včasnosti vybavenia a osobného kontaktu s účastníkmi. Pojem špecializácia však naznačuje, že predmetná agenda má aj určité iné špecifiká, ktoré je potrebné zohľadniť. Rodinnoprávny sudca vstupuje do najintímnejšej oblasti života ľudí. Pri tomto zameraní je nevyhnutné, aby si sudca uvedomoval, ako svojim postupom a rozhodnutím ovplyvní život dieťaťa, zraniteľnej osoby, celej rodiny, ktorú spoločnosť podľa článku 2 Zákona o rodine všestranne chráni.

V právnickej obci sa spomína, že predmetná agenda je po hmotnoprávnej stránke nenáročná v porovnaní so všeobecnou civilnou agendou. Je však možné argumentovať, že nie je menej náročné pracovať len so všeobecným princípom a aplikovať ho na konkrétny prípad so zohľadnením všetkých špecifik.

Už pri uchádzaní sa o funkciu sudcu som poukázala na to, že ma zaujala úloha sudcu najmä v systéme "common law", ktorý je špecifický sudcovskou tvorbou práva. Rodinnoprávna agenda je podľa môjho názoru špecifická práve aj tým, že sudcovské právo je jej podstatnou súčasťou.

Motiváciou pre pôsobenie na odvolacom súde je preto môj pretrvávajúci záujem dotvárať právo v oblasti, ktorá je v porovnaní s ostatnou civilnou agendou upravená stroho, so zámerom byť viazaná najlepším záujmom dieťaťa, zraniteľnej osoby. Žiadny písaný zákon sám o sebe tento záujem nezabezpečí. V prípade rozhodovania v mimosporovej agende má tento záujem zabezpečiť sudca svojou odbornosťou, morálkou a empatiou.

Som pripravená po stránke odbornej a ľudskej prijať zodpovednosť za rozhodovanie v tejto oblasti s vedomím významu a dopadu právoplatných rozhodnutí na osoby, ktorých sa týka, ich rodiny a spoločnosť.

S úctou,

JUDr. Táňa Sefčíková

**Okresný súd Galanta**

Mierové námestie č. 1, PSČ 924 23

☎ 0318823701

e-mail: SEKRETARIAT\_OS\_GA@justice.sk

číslo konania: 1SprO/264/2022

V Galante, 02.08.2022

**P O T V R D E N I E**

Okresný súd Galanta potvrdzuje, že celková doba právnickej praxe JUDr. Táni Šefčíkovej, nar. \_\_\_\_\_ je ku dňu 02. augusta 2022 18 rokov 244 dní, z toho doba sudcovskej praxe je 5 rokov 227 dní.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť sudkyne.



.....  
JUDr. Rastislav Jakubovič  
predseda okresného súdu

## Hodnotiaca komisia č. 1 pre obvod Krajského súdu v Trnave

CR – 1509/2022

### H O D N O T E N I E

**JUDr. Táne Šefčíkovej,  
sudkyne Okresného súdu Galanta**

**podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného miesta sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Trnave**

Predseda Krajského súdu v Trnave vyhlásil dňa 29.07.2022 pod č. Spr.258/2022-Oú výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trnave. V súlade s § 27a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch) dňa 16.08.2022 oznámil členom príslušnej hodnotiacej komisie, že do vyhláseného výberového konania sa prihlásila JUDr. Táňa Šefčíková, sudkyňa Okresného súdu Galanta.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch, hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Hodnotená sudkyňa bola do funkcie vymenovaná dňa 19.12.2016 a Súdnu radou Slovenskej republiky pridelená na výkon funkcie na Okresný súd Galanta. Funkciu sudcu vykonáva 5 rokov a 9 mesiacov, doteraz nebola hodnotená podľa § 27a ods. 1 zákona o sudcoch, toto je prvé hodnotenie sudkyne. Počas celej doby výkonu funkcie bola zaradená na občianskoprávny úsek, kde najskôr vybavovala všetky druhy agend (agendu občianskoprávných vecí, rodinných, statusových, dedičských, exekučných a výkonu rozhodnutia) a od mája 2019 je špecializovaná na vybavovanie vecí rodinných, statusových, dedičských, exekučných a výkonu rozhodnutia.

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (postup na súd vyššieho stupňa) je overenie odborných znalostí uchádzača, zisťovanie jeho odbornej spôsobilosti pre náležitý výkon funkcie sudcu na súde vyššej inštancie, ktorá vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity a včasnosti súdneho konania a rozhodovania, a to s prihliadnutím na osobnostný a morálny profil uchádzača.

Podľa § 27c zákona o sudcoch pri hodnotení sudcu sa vychádza:

- a/ z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,
- b/ zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c/ z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d/ z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e/ zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f/ zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky.

Hodnotiace komisie sa s účinnosťou od 01.02.2022 dohodli na Zásadách hodnotenia sudcov, ktoré podrobnejšie upravujú postup hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov (zverejnené na webovej stránke Súdnej rady Slovenskej republiky). Hodnotenie sudkyne sa bude riadiť aj týmito zásadami.

Hodnotiaca komisia si za účelom hodnotenia sudkyne zabezpečila tieto podklady:

- 1/ vyjadrenie predsedu Okresného súdu Galanta o činnosti hodnotenej sudkyne
- 2/správu o vnútornej revízii súdu, ak v hodnotenom období hodnotená sudkyňa vykonávala funkciu sudcu na súde
- 3/ ročné štatistické výkazy sudkyne podľa § 27 zákona o sudcoch za obdobie rokov 2019 až 2021
- 4/ prehľad sťažností podaných v rokoch 2019 až 2021, ktoré sa týkali vecí pridelených na vybavenie hodnotenej sudkyne, osobitne sťažnosti na priet'ahy v konaní a osobitne sťažnosti na porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania, ako aj spôsob vybavenia sťažností
- 5/ prehľad rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vydaných v rokoch 2019 až 2021, v ktorých bolo vo veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou konštatované porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, resp. porušenie práva na spravodlivé súdne konanie alebo práva na súdnu ochranu
- 6/ prehľad starších nevybavených vecí (reštančných) a príčiny ich vzniku
- 7/ stanovisko odvolacích senátov Krajského súdu v Trnave
- 8/ stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Galanta k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky
- 9/ za účelom vykonania prieskumu rozhodovacej činnosti 6 súdnych spisov podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou z právoplatne skončených vecí, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou a 5 súdnych spisov vybraných hodnotenou sudkyňou
- 10/ dva súdne spisy vo veciach vykazovaných v hodnotenom období ako reštančné
- 11/ zvukové záznamy z dvoch pojednávaní uskutočnených v hodnotenom období.

## I.

Podľa § 27d ods.1 zákona o sudcoch prieskum podľa § 27c písm. a) vykonáva hodnotiaca komisia. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie



zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, b) včasnosť vybavovania a presvedčivosť rozhodnutí, c) úroveň súdnych pojednávanií a priebeh súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií.

Na Okresnom súde Galanta, na ktorom hodnotená sudkyňa vykonáva funkciu sudcu, nebola uskutočnená vnútorná revízia oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave. Z tohto dôvodu hodnotiaca komisia vykonala **prieskum** rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a), § 27d ods. 1, 2 zákona o sudcoch.

Predmetom prieskumu podľa kritérií stanovených v § 27d ods. 2 zákona o sudcoch bolo 6 súdnych spisov náhodne vybraných komisiou a 5 súdnych spisov, ktoré hodnotiacej komisii predložila hodnotená sudkyňa.

Preskúmané boli tieto spisy:  
 sp.zn. 19P/87/2019, 19P/201/2019, 19Ps/7/2020, 19Ps/12/2020, 19P/3/2021 a 19P14/2021 (6 súdnych spisov podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou)  
 sp.zn. 5C/13/2013, 5C/208/2015, 23C/273/2014, 19Ps/20/2020, 19P/42/2019 a 19P/171/2019 (6 súdnych spisov vybraných hodnotenou sudkyňou, i keď komisii postačovalo na prieskum 5 spisov, o jeden spis predložila sudkyňa viac, čo odôvodnila potrebou komplexného posúdenia oboch vecí, ktoré sa týkali tých istých maloletých detí)

Z prieskumu súdnych spisov hodnotiaca komisia zistila nasledovné:

Predmetom konania v 6 preskúmaných veciach evidovaných v registri P bola starostlivosť súdu o maloleté dieťa, resp. deti (zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ako aj úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ďalej v troch veciach zaevidovaných v registri Ps bolo predmetom konania obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ustanovenie kolízneho opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a zmena opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, teda všetko veci mimosporového súdneho konania. Ďalšie tri preskúmané spisy boli sporové veci evidované v registri C. Predmetom sporov bolo vrátenie daru, zaplatenie regresnej náhrady a zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy.

Všetky preskúmané veci vybrané hodnotiacou komisiou hodnotená sudkyňa rozhodla a vybavila do niekoľkých mesiacov od pridelenia a iba jedna z týchto vecí (sp.zn. 19P/201/2019) bola vykazovaná ako reštančná, vybavená bola do 9 mesiacov od pridelenia. Vo veci však neboli zistené prieťahy zavinené sudkyňou, dve pojednávania boli odročené z dôvodu neúčasti predvolaných účastníkov a jedno pojednávanie zrušené z dôvodu opatrení prijatých v súvislosti so zamedzením šírenia prenosného ochorenia COVID-19. Vo všetkých týchto veciach sudkyňa začala konať niekoľko dní po pridelení, či už nariadením pojednávania alebo vydaním rozhodnutia bez pojednávania. Pojednávanie nebolo nariadené len vo veci vedenej pod sp. zn. 19Ps/7/2020. Dve veci boli rozhodnuté na prvom pojednávaní (sp. zn. 19P/87/2019 a 19P/14/2021) a ďalšia vec, v ktorej boli dve pojednávania odročené pre neúčast' predvolaných osôb (sp. zn. 19P/201/2019) bola rozhodnutá na pojednávaní, na ktorom boli účastníci prítomní. Vo veciach, v ktorých bolo pojednávanie odročené, či už pre neprítomnosť účastníkov alebo za účelom doplnenia dokazovania, bol hneď stanovený termín ďalšieho pojednávania (napr. sp. zn. 19P/3/2021, 19P/201/2019). Vo veci sp. zn.

19Ps/12/2020 došlo k odročeniu pojednávania za účelom vykonania dokazovania znalcom, uznesenie o ustanovení znalca bolo vyhotovené niekoľko dní po odročení pojednávania. Všetky rozhodnutia v preskúmaných veciach sudkyňa písomne vyhotovila a odoslala v zákonných lehotách, niektoré deň nasledujúci po ich vyhlásení.

Vo všetkých komisiou vybraných veciach sudkyňa konala plynulo a bez prietáhov, dodržiavala zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie. Nariadené súdne pojednávania pripravila tak, aby mohli byť veci rozhodnuté na jedinom pojednávaní a pojednávanie odročila z dôležitých dôvodov (§ 183 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku – ďalej len C.s.p. ).

Spisy vybrané hodnotenou sudkyňou sp. zn. 19P/42/2019 a 19P/171/2019 sa týkali rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a predmetom druhého konania bola úprava rodičovských práv a povinností k tým istým maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Prvé konanie začalo v marci 2019 a druhé v októbri 2019, teda určitú dobu prebiehali tieto konania súbežne, na čo sudkyňa (zrejme podľa časových možností) prihliadala aj pri určení rovnakého dátumu pojednávania. V oboch veciach sudkyňa začala konať hneď po pridelení veci (v prvej veci po splnení poplatkovej povinnosti navrhovateľa). V oboch veciach bolo nariadených viac pojednávanií s odstupom väčšinou jedného až dvoch mesiacov. Dôvodom zrušenia alebo odročenia niekoľkých pojednávanií boli opakované žiadosti účastníkov, resp. ich zástupcov o odročenie pojednávania, prevažne z dôvodu zdravotného stavu, prípadne karantény v období pandémie COVID-19 a štátom prijatých opatrení na zamedzenie šírenia tohto ochorenia. K odročeniu pojednávanií došlo aj z dôvodu potreby doplnenia, resp. vykonania dokazovania, najmä nariadením znaleckého dokazovania, ako aj výsluchom maloletých detí, resp. ich rodičov. V oboch veciach bolo vykonané rozsiahle dokazovanie najmä rodičmi predloženými listinnými dôkazmi, ale aj množstvom ich písomných podaní a vyjadrení, často aj veľmi rozsiahlych, resp. podaní ich zástupcov. Spisový materiál je veľmi obsiahly, prvý zo spisov má okolo 800 listov a druhý takmer 600 listov. Obe veci boli vykazované niekoľko mesiacov z dôvodov uvedených ako reštančné. Obe boli rozhodnuté rozsudkami vyhlásenými na pojednávaniach v rovnaký deň. Rozhodnutia boli vyhotovené v zákonnej lehote. V oboch veciach boli podané odvolania, o ktorých rozhodol Krajský súd v Trnave, oba rozsudky ako vecne správne potvrdil.

Predmetom konania v ďalšej sudkyňou vybranej nesorovej veci vedenej pod sp. zn. 19Ps/20/2020 bola zmena opatrovníka osobe, ktorá je obmedzená spôsobilosti na právne úkony. Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie na troch pojednávaniach (výsluch navrhovateľa, svedkov, oboznámenie listinných dôkazov, správ) ale aj vzhľadnutie a výsluch osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony v Centre sociálnych služieb (§ 243 ods. 2,3 Civilného mimosporového poriadku – ďalej len C.m.p.). V priebehu konania bol podaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom sudkyňa rozhodla v zákonnej lehote. Celé konanie viedla bez prietáhov, plynulo, konala vo veci sústredene a systematicky. Rozhodnutie bolo písomne vyhotovené a odoslané v zákonnej lehote.

Tri sporové veci vybrané sudkyňou za účelom prieskumu jej boli pridelené prerozdelením po menovaní do funkcie sudcu, teda ešte pred hodnoteným obdobím. Všetky tri veci boli v čase pridelenia hodnotenej sudkyňi vykazované ako reštančné. Dve z týchto vecí vybavovala ako v poradí tretí zákonný sudca a tretiu vec ako v poradí štvrtý zákonný sudca.

Vec sp. zn. 5C/13/2013 jej bola pridelená na vybavenie v decembri 2016. Napriek tomu, že sa jednalo o vec tak skutkovo, ako aj právne náročnú a jej prejednanie si vyžiadalo nariadenie niekoľkých pojednávanií, na ktorých bolo vykonané rozsiahle dokazovanie (výsluchy strán sporu, svedkov, listinné dôkazy, správy, vyšetrovací spis) a spis obsahuje takmer tisíc listov, sudkyňa vec rozhodla za necelé tri roky. Prevažná väčšina pojednávanií bola odročená z dôležitých dôvodov, a to za účelom doplnenia dokazovania, niektoré pojednávania však boli odročené z dôvodu ospravedlnenia sa strany sporu, prípadne jej zástupcu. Pri odročení pojednávania sudkyňa určila nový termín. Vo veci konala plynulo, bez prietáhov. Rozsudok bol písomne vyhotovený a odoslaný v zákonnej lehote. Strany sporu podali proti nemu odvolanie, súd druhej inštancie rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Vec sp. zn. 5C/208/2015 bola sudkyňi pridelená v decembri 2016. V tom čase bola vec rozhodnutá predchádzajúcim sudcom a vyšší súdny úradník vo veci vykonával úkony pred predložením veci súdu druhej inštancie na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku. Krajský súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Fakticky mohla sudkyňa v tejto veci začať konať až po vrátení spisu z odvolacieho konania, teda v októbri 2017. Vo veci konala bez meškania, po doručení rozhodnutia súdu druhej inštancie stranám sporu, resp. ich zástupcom, nariadila pojednanie. Sudkyňa sa riadila pokynmi a právnym názorom nadriadeného súdu vysloveným v zrušujúcom uznesení. Vo veci bolo niekoľko pojednávanií, na ktorých bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, opakované výsluchy strán sporu, výsluchy svedkov, listinné dôkazy. Pojednávania boli odročené z dôležitých dôvodov (§ 183 ods. 1 C.s.p.), a to za účelom doplnenia dokazovania vykonaním ďalších dôkazov, ktoré vyplynuli z výpovedí strán, resp. výsluchov svedkov. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávanií v máji 2019, teda vec sudkyňa rozhodla približne rok a pol po tom, čo sa spis vrátil z odvolacieho konania. Aj tento rozsudok bol opätovne predmetom preskúmania v odvolacom konaní, súd druhej inštancie rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Vec sp. zn. 23C/273/2014 bola sudkyňi pridelená v januári 2017 (v poradí štvrtý zákonný sudca). Napriek rozsiahlemu spisovému materiálu, skutkovej a právnej náročnosti veci (predmetom sporu bola uplatnená náhrada nemajetkovej ujmy voči poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti) sudkyňa vo veci konala plynulo a bez prietáhov. Nariadila niekoľko pojednávanií, dve z nich boli odročené z dôvodu ospravedlnenia žalobcu, resp. jeho zástupcu zo zdravotných dôvodov. Na ostatných pojednávaniach vykonala dokazovanie a pojednávania boli odročené z dôležitých dôvodov, a to za účelom vykonania ďalších dôkazov. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a následne uskutočnený výsluch znalca. Vec bola rozhodnutá 2,5 roka po pridelení sudkyňi. Odvolaním bol napadnutý len výrok o náhrade trov konania. Sudkyňa úspešným žalovaným a štátu priznala nárok na náhradu trov konania len v polovici, pričom zohľadnila dôvody hodné osobitného zreteľa a odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Vykonaným prieskumom všetkých spisov bolo zistené, že hodnotená sudkyňa dodržiavala predpisy o konaní pred súdom, teda postupovala v súlade s procesnými predpismi, a to Civilným sporovým poriadkom a Civilným mimosporovým poriadkom. V nesporových veciach s predvolaním na pojednanie doručila účastníkom, ktorí nepodali návrh na začatie konania, návrh spolu s predloženými dôkazmi a všetkým účastníkom poučenie o procesných právach a povinnostiach ako aj uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom. Súčasne zabezpečovala dôkazy, či už účastníkmi navrhnuté, ale vzhľadom na vyšetrovací princíp mimosporového súdneho konania (Článok 6 Základných princípov C.m.p. a § 35 a § 36 C.m.p.), teda povinnosť súdu zistiť skutočný stav veci, zabezpečila aj iné dôkazy, na predloženie ktorých vo veciach starostlivosti súdu

o maloleté deti a v konaní o rozvod manželstva vyzvala rodičov dieťaťa. Vykonala aj ďalšie dôkazy na zistenie osobných, majetkových, príjmových pomerov rodičov detí, ako aj dôkazy na zistenie odôvodnených potrieb maloletých detí a požiadala kolízneho opatrovníka maloletých detí o prešetrenie pomerov u rodičov a za účelom zistenia názoru maloletého dieťaťa (§38 C.m.p.) mu uložila povinnosť vykonať s dieťaťom pohovor. Vo veci sp. zn. 19P/171/2019 uskutočnila výsluch maloletých detí, pričom vylúčila prítomnosť rodičov a právneho zástupcu pri výsluchu a výsluch sa uskutočnil len za prítomnosti kolízneho opatrovníka maloletých detí. Z obsahu zápisnice nie je zrejmé, či s podstatným obsahom výpovede detí oboznámila rodičov detí.

V preskúmaných sporových veciach začali súdne konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, sudkyňa v týchto veciach konala už podľa Civilného sporového poriadku a v súlade s týmto procesným predpisom uplatnila zásadu koncentrácie konania v súlade s § 153 C.s.p. a napr. vo veci sp. zn. 23C/273/204 v súlade § 181 ods. 3 C.s.p. uviedla aj predbežné právne posúdenie. V týchto veciach vykonávala dôkazy, ktoré navrhli strany sporu a ak došlo k odročeniu pojednávania za účelom doplnenia dokazovania, bolo to z dôvodu nových skutočností, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov, resp. vyjadrení strán sporu.

Ako vyplýva z obsahu zápisníc postup sudkyne pri vedení pojednávania bol v súlade s ustanoveniami § 179 a nasl. C.s.p. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti a o rozvod manželstva sa sudkyňa na začiatku pojednávania pokúsila o zmierné vyriešenie vecí, resp. viedla rodičov k uzavretiu rodičovskej dohody (§ 118 ods. 1, 2 C.m.p.), napr. vo veci sp. zn. 19P/87/2019, 19P/14/2021, 5C/13/2013. V niektorých veciach došlo k uzavretiu dohody rodičov o výkone práv a povinností k maloletým deťom (sp. zn. 19P/87/2019, 19P/3/2021), po vykonaní dokazovania boli rodičovské dohody rozsudkom schválené. V nesporových veciach forma rozhodnutia bola zvolená v súlade s § 39 ods. 1,2 a § 120 ods. 1 C.m.p. Vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sa podľa § 120 ods. 1 C.m.p. rozhoduje uznesením, keďže však v preskúmvanej veci sp. zn. 19P/201/2019 bolo rozhodnuté aj o výžive maloletého, o čom sa podľa tohto ustanovenia rozhoduje rozsudkom, správne sudkyňa zvolila ako formu rozhodnutia rozsudok. Uznesením bolo správne rozhodnuté aj v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony (§ 274 ods. 1 C.m.p.), avšak v tejto veci sudkyňa nesprávne postupovala, keď nenariadila na prejednanie vecí pojednávania (§ 33 ods. 1 C.m.p.). Konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka je konanie, ktoré prebieha obligatórne s pojednávaním (viď k tomu komentár k § 274 C.m.p. vo Veľkom komentári Civilného mimosporového poriadku autorského kolektívu pod vedením doc. JUDr. Romany Smyčkovej, PhD., nakladateľstvo C. H. Beck, rok 2017, strana 860). V prevažnej väčšine preskúmvaných nesporových vecí sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Odvolanie bolo podané v dvoch nesporových veciach (sp. zn. 19P/42/2019 a 19P/171/2019) a vo všetkých troch preskúmvaných sporových veciach. Všetky odvolaním napadnuté rozsudky, resp. ich časti, boli odvolacím súdom potvrdené.

Zápisnice o pojednávaní spĺňali náležitosti podľa § 99 ods. 1 C.s.p. a 52 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len Spravovací poriadok). Vo veciach, v ktorých rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zápisnicu v súlade s § 15 C.m.p. podpísali aj rodičia. Podpisy účastníkov obsahujú aj zápisnice vo veciach, v ktorých sa vzdali práva podať odvolanie proti rozhodnutiu.

Všetky písomne vyhotovené rozhodnutia (rozsudky aj uznesenia) spĺňajú zákonné požiadavky vyplývajúce z § 220 C.s.p. aj po obsahovej stránke, a to vo všetkých jeho častiach (záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie). Výroky sú zrozumiteľne formulované, súčasťou výroku je aj rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. Niektoré rozhodnutia v nesporových veciach neobsahujú v súlade s § 221 písm. a) C.s.p. odôvodnenie, rozhodnutia boli vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, resp. ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania. Rozhodnutia, ktoré obsahujú odôvodnenie, sú aj v tejto časti zrozumiteľné, jasné, výstižné a presvedčivé, majú logickú stavbu a ich štruktúra zodpovedá zložitosti rozhodovanej veci. Rozhodnutia obsahujú poučenie o opravnom prostriedku, ako aj o možnosti domáhať sa splnenia uloženej povinnosti podaním návrhu na vykonanie exekúcie, resp. návrhu na výkon rozhodnutia.

Podľa § 27d ods. 1 písm. c) zákona o sudcoch sa hodnotiaca komisia zameriava na úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní. Členovia komisie sa na tento účel zúčastňujú náhodne vybraných pojednávaní hodnoteného sudcu. Osobnú účasť je možné nahradiť vypočutím zvukového záznamu z pojednávania vyhotoveného podľa § 98 ods. 1 C.s.p. a § 56 ods. 1 Spravovacieho poriadku a vyžiadanim spisov z vecí prejednaných na pojednávaní (článok 2, bod 9 a 11 II. čati Zásad hodnotenia sudcov).

Hodnotiaca komisia aj vzhľadom na určený termín výberového konania, v súvislosti s ktorým sa hodnotenie uskutočňuje, sa pojednávania nariadeného hodnotenou sudkyňou nezúčastnila, ale využila možnosť vypočutia zvukového záznamu z dvoch náhodne vybraných pojednávaní vo veciach vybavovaných hodnotenou sudkyňou.

Predložené boli kópie zvukových záznamov a súdne spisy vo veciach vedených pod sp. zn. 19P/142/2020 a 19Ps/20/2020, pričom v druhej z týchto vecí boli predložené kópie zvukových záznamov z troch pojednávaní, ktoré sa vo veci uskutočnili.

Po vypočutí zvukových záznamov komisia zistila, že hodnotená sudkyňa viedla pojednávanie v súlade s ustanoveniami upravujúcimi vedenie pojednávania, teda podľa § 179 a nasledujúce C.s.p. a § 34 C.m.p. Na pojednávanie bola dôsledne pripravená, viedla ich profesionálne, nestranne, jej prejav bol zrozumiteľný a kultivovaný. Postupovala tak, aby bola zachovaná vážnosť a dôstojnosť pojednávania. Aj rozhodnutia vyhlásila dôstojne, plynulo a zrozumiteľne. Vo veci sp. zn. 19Ps/20/2020 bolo na viacerých pojednávaniach vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchom navrhovateľa, ale aj väčšieho množstva svedkov. Bol vypočutý aj svedok za prítomnosti tlmočníka, pretože neovládal slovenský jazyk. Pojednávanie boli odročené z dôležitých dôvodov, a to za účelom vykonania ďalších dôkazov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci. Vo veci vedenej pod sp. zn. 19P/142/2020 sudkyňa opakovane zabezpečovala poriadok v pojednávacej miestnosti z dôvodu nevhodného správania sa otca, ktorý rušil dôstojný priebeh pojednávania. Sudkyňa autoritatívne zabezpečila poriadok, upozornila otca na možnosť použitia poriadkových opatrení (uloženie poriadkovej pokuty a vykázanie z pojednávacej miestnosti). Profesionálne zvládla aj tieto náročné situácie. V oboch prejednávaných veciach sudkyňa umožnila účastníkom vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, dala im priestor na záverečné reči a vyhlásila dokazovanie za skončené (§ 182 C.s.p.). V oboch veciach vyhlásila rozhodnutia (v prvej veci rozsudok, v druhej uznesenie), ktoré stručne a výstižne ústne odôvodnila a poučila účastníkov o práve podať odvolanie proti rozhodnutiu.

V zápisniciach o pojednávaní je zaznamenaný len podstatný obsah vyjadrení a prednesov, vykonaných dôkazov a výrokov rozhodnutí (§ 99 ods. 1 C.s.p. a § 52 ods. 5 Spravovacieho poriadku). Sudkyňa zápisnice diktovala zrozumiteľne a nahlas.

Hodnotiaca komisia na základe vykonaného prieskumu súdnych spisov, plynulosti a dôstojnosti súdneho konania prideluje hodnotenej sudkyne podľa § 27d ods. 3 zákona o sudcoch **30 bodov**.

## II.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudcu vychádzala **zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Trnave** (§27c písm. b) zákona o sudcoch), **zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Galanta** k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky (§27c písm. f) zákona o sudcoch), **zo stavu a príčin starších nevybavených vecí** a prieťahov v konaní, **z výkazov podľa § 27** (§ 27c písm. e) zákona o sudcoch) a **z vlastných poznatkov**, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia (§27c písm. d) zákona o sudcoch).

Stanovisko k rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne podali odvolacie senáty občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Trnave.

Zo stanoviska odvolacieho senátu 10Co vyplýva, že za hodnotené obdobie rokov 2019 až 2021 na odvolací súd napadlo 75 vecí hodnotenej sudkyne, z toho bolo 53 rozhodnutí bolo potvrdených, 8 zmenených a 11 zrušených a vrátených na ďalšie konanie, v 3 veciach bolo odvolanie odmietnuté. Vecne bolo rozhodnutých 72 vecí, z toho 73,61% bolo potvrdených, 11,11% zmenených a 15,28% zrušených a vrátených na ďalšie konanie. Podľa poznatkov tohto odvolacieho senátu má hodnotená sudkyňa veľmi dobré znalosti hmotného a procesného práva, ktoré v konaní a pri rozhodovaní náležite aplikuje. Z odôvodnení rozhodnutí vyplýva schopnosť hodnotenej sudkyne vecne argumentovať a v jej rozhodnutiach je jasne vyjadrený názor na podstatu riešeného problému a tiež dôvody vedúce k zvolenému spôsobu rozhodnutia. Sudkyňu tento senát zaradil medzi sudcov s veľmi dobrými odbornými znalosťami a schopnosťami.

Podobne aj podľa odvolacieho senátu 11Co sú znalosti hmotného a procesného práva hodnotenej sudkyne na primeranej úrovni. Pri rozhodovaní dodržiava zákonné lehoty na konanie a na vyhotovenie rozhodnutí. Pri vyhotovovaní a odôvodnení rozhodnutí rešpektuje ich formu a obsah v zmysle § 220 ods. 1 až 4 C.s.p.. Odôvodnenia sú jasné, presvedčivé a zrozumiteľné, je v nich vyjadrený názor na podstatu riešeného problému a tiež dôvody vedúce k zvolenému spôsobu rozhodnutia. Podľa názoru tohto senátu možno hodnotenú sudkyňu zaradiť medzi sudcov s primeranými odbornými znalosťami a schopnosťami, ktorá má všetky predpoklady, aby jej pôsobenie na krajskom súde bolo prínosom.

V stanovisku odvolacieho senátu 23Co sa uvádza, že zo štatistických výkazov o spôsobe rozhodovania sudkyne za roky 2019 až 2021 vyplýva, že v roku 2019 bolo potvrdených 25 rozhodnutí sudkyne, 7 zmenených a 5 zrušených, v roku 2020 bolo potvrdených 16 rozhodnutí, 1 rozhodnutie bolo zmenené, 3 zrušené a 3 odvolania boli odmietnuté. V roku 2021 bolo potvrdených 12 rozhodnutí a 3 rozhodnutia boli zrušené. Z obsahu rozhodnutí a z osobných skúseností podľa tohto senátu sú znalosti sudkyne z hmotnoprávnych i procesných noriem, ako aj judikatúry vyšších súdnych inšancií, na dobrej úrovni a tieto dokáže v podstatnej miere uplatniť aj v praxi. Z odôvodnení rozhodnutí vyplýva, že sudkyňa rešpektuje formu a obsah rozhodnutí v zmysle § 220 C.s.p. a je schopná

vecne argumentovať, pričom svoje závery sa snaží dostatočným spôsobom odôvodniť tak po stránke právnej ako aj vecnej. Senát zaradil sudkyňu medzi sudcov s dobrými odbornými znalosťami a schopnosťami.

Podobne hodnotí sudkyňu vo svojom stanovisku aj senát 26Co. Uvádza, že zo 75 v odvolacom konaní preskúmaných vecí bola prevažná väčšina rozhodnutí potvrdená. Senát konštatoval, že z obsahu rozhodnutí sudkyne vyplývajú výborné znalosti hmotnoprávných i procesných noriem, judikatúry vyšších súdnych inšancií, ktoré dokáže i náležite uplatniť v praxi. Písomne vyhotovené rozhodnutia zodpovedajú požiadavkám § 220 C.s.p., sú vždy náležite odôvodnené a presvedčivé. Hodnotenú sudkyňu senát zaradil medzi sudcov s dobrými odbornými znalosťami a schopnosťami spĺňajúcu kritériá pre postup na súd vyššieho stupňa.

**Sudcovská rada Okresného súdu Galanta** prijala na svojom zasadnutí dňa 23.08.2022 uznesenie č. 15/2022, v ktorom konštatuje, že nemá žiadne poznatky o akýchkoľvek nedostatkoch hodnotenej sudkyne pri dodržiavaní zásad sudcovskej etiky. Funkciu sudcu vykonávala neustranne, profesionálne, svedomito a dôsledne, k stranám konania a iným osobám sa správala s rešpektom a schopnosťou počúvať. Vystupovala dôstojne a za všetkých okolností primerane svojmu postaveniu. Sudcovská rada nemá vedomosť o podaní podnetu či sťažnosti na neetické, nevhodné alebo nedôstojné správanie sudkyne, ani o okolnostiach súvisiacich s plnením sudcovských povinností vo vzťahu k jej profesii, ale ani v občianskom živote, ktoré by mohli narušiť vážnosť a dôstojnosť výkonu funkcie sudcu. Služobné povinnosti si plnila riadne, svedomito a dôsledne, k vybavovaniu vecí pristupovala zodpovedne a s vysokou mierou odbornosti.

V súlade s ustanovením § 27c písm. e) zákona o sudcoch sa hodnotiaca komisia oboznámila s **prehľadom starších nevybavených vecí** (reštančné veci) v súdnom oddelení hodnotenej sudkyne, ako aj s **ročnými štatistickými výkazmi** sudcu (§ 27 zákona o sudcoch), a s **prehľadom sťažností**.

Hodnotiaca komisia zistila, že sudkyňa mala na konci roka 2021 vo svojom súdnom oddelení vykázaných 81 reštančných vecí a z nich v hlavných agendách C, Cb, Csp, Pc, P a Ps 29 vecí (ostatné reštančné boli veci registra D).

Za účelom prieskumu boli hodnotiacej komisii predložené dva spisy vo veciach vykazovaných v hodnotenom období ako reštančné, a to sp. zn. 5Cb/2/2012 a 5C/233/2015.

V prevej z uvedených vecí začalo súdne konanie v júni 2012 a hodnotenej sudkyňi bola vec pridelená prerozdelením v júni 2018 ako v poradí tretiemu zákonnému sudcovi. V čase pridelenia sudkyňi bolo toto konanie prerušené podľa § 164 C.s.p. do právoplatného skončenia iného sporového súdneho konania (uznesenie je z októbra 2016). Z obsahu spisu vyplýva, že pravidelne, spravidla každé dva až tri mesiace, je zisťovaný stav súdneho konania, ktoré je dôvodom prerušenia. Toto konanie nebolo doteraz právoplatne skončené. Ostatný úkon smerujúci k zisteniu stavu konania bol vykonaný v júni 2022.

Súdne konanie vo veci sp. zn. 5C/233/2015 začalo v marci 2015 a táto vec bola hodnotenej sudkyňi pridelená prerozdelením v decembri 2016 ako v poradí tretiemu zákonnému sudcovi. Mesiac po pridelení veci sudkyňa vo veci nariadila pojednávanie. Pred uskutočnením pojednávania na podnet strany sporu podľa § 164 C.s.p. uznesením prerušila konanie do právoplatného skončenia trestného konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže

mať význam pre rozhodnutie vo veci. Aj v tejto veci je pravidelne sledovaný stav trestného konania, a to v lehotách podľa aktuálneho stavu trestného konania oznámeného príslušným orgánom činným v tomto trestnom konaní. Ostatný úkon smerujúci k zisteniu stavu konania bol vykonaný v auguste 2022.

Obe tieto veci sú po uplynutí jedného roka od začatia konania a teda aj po pridelení hodnotenej sudkyňi, vykazované ako staršie nevybavené, teda reštančné. Nevybavenie vecí v takto stanovenej lehote nebolo subjektívne zavinené sudkyňou, ale ako vyplýva z uvedeného, príčinou boli objektívne okolnosti. Obe súdne konania sú v súlade so zákonom prerušené a podľa § 165 od. 2 C.s.p. sa počas prerušenia nevykonávajú procesné úkony. Priebeh oboch konaní závisí od stavu vybavovania iných vecí, v ktorých sa riešia otázky majúce význam pre rozhodnutie týchto vecí, pričom stav ich vybavovania je pravidelne zisťovaný. Doteraz konania neboli skončené a teda v uvedených reštančných veciach nebolo možné rozhodnúť o pokračovaní v konaní podľa § 165 ods. 1 C.s.p.

Hodnotiaca komisia ďalej zistila, že v hodnotenom období rokov 2019 až 2021 bolo podaných 7 sťažností vo veciach vybavovaných sudkyňou (zrejme na priesťahy v konaní), všetky sťažnosti boli predsedom súdu vyhodnotené ako nedôvodné.

**Z ročného štatistického výkazu sudkyne za rok 2019** vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo v tomto roku pridelených v agendách D, Er, P, Pc, PPOm, Ps a Pu 937 vecí a prerozdelením 2 vecí. Sudkyňa rozhodla 933 vecí, z toho 230 meritórne, 703 rozhodnutí bolo procesných. Verejne prejedнала 172 vecí. Vybavila 1067 vecí. Na konci roka jej v oddelení zostalo nevybavených 360 vecí, z toho 108 reštančných. Odvolací súd rozhodoval o 37 odvolaniach vo veciach sudkyňou rozhodnutých, 25 odvolaní potvrdil, 7 rozhodnutí zmenil a 5 zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Z určených pojednávacích dní sudkyňa využila 84. Zo štatistického výkazu vyplýva, že Ústavný súd Slovenskej republiky nevydal rozhodnutie, ktorým by vyslovil porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priesťahov, resp. porušenie iných základných práv a slobôd vo veci vybavovanej sudkyňou. V tomto roku sa sudkyňa zúčastnila na 1 vzdelávacej aktivite.

**Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2020** vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo v tomto roku pridelených v agendách D, Er, P, Pc, Ps a Pu 509 vecí. Sudkyňa rozhodla 547 vecí, z toho 205 meritórne, 342 rozhodnutí bolo procesných. Vybavila 569 vecí a verejne prejedнала 182 vecí. Na konci roka jej v oddelení zostalo nevybavených 300 vecí, z toho 94 reštančných, z nich 7 s prerušeným konaním. Odvolací súd rozhodoval o 23 odvolaniach vo veciach sudkyňou rozhodnutých, z toho 16 rozhodnutí potvrdil, 3 zrušil, 1 zmenil a 3 odvolania odmietol. Z určených pojednávacích dní sudkyňa využila 74. Ani v tomto roku Ústavný súd Slovenskej republiky nevydal rozhodnutie, ktorým by vyslovil porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priesťahov, resp. porušenie iných základných práv a slobôd vo veci vybavovanej sudkyňou. Sudkyňa sa nezúčastnila žiadnej vzdelávacej aktivity.

**Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2021** vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo pridelených v agendách D, Er, P, Pc, Ps a Pu 530 vecí a prerozdelením 9 vecí. Sudkyňa rozhodla 467 vecí, z toho 172 meritórne, 295 rozhodnutí bolo procesných. Vybavila 491 vecí a verejne prejedнала 59 vecí. Na konci roka jej v oddelení zostalo nevybavených 348 vecí, z toho 81 reštančných, z nich dve s prerušeným konaním. Odvolací súd rozhodoval o 15 odvolaniach vo veciach sudkyňou rozhodnutých, z toho 12 rozhodnutí potvrdil a 3 zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Z určených pojednávacích dní sudkyňa využila 66. Ústavný súd



Slovenskej republiky nevydal rozhodnutie, ktorým by vyslovil porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, resp. porušenie iných základných práv a slobôd vo veci vybavovanej sudkyňou. V tomto roku sa sudkyňa zúčastnila na 3 vzdelávacích aktivitách.

Z ročných štatistických výkazov vyplýva, že hodnotená sudkyňa počas celého hodnoteného obdobia vybavovala občianskoprávnu agendu, pričom bola špecializovaná na agendu mimosporových vecí, teda jej boli prideľované veci rodinnoprávne (register P, Pc, PPOm), statusové (register Ps, Pu), dedičské veci (register D) a súčasne aj veci exekučné (register Er). Popri tom však rozhodovala aj sporové občianskoprávne veci registrov C, Csp, Cb, ktoré jej boli pridelené v predchádzajúcom období, teda pred rokom 2019.

Z analýzy ročných štatistických výkazov komisia zistila, že výkonnosť hodnotenej sudkyne v jednotlivých rokoch hodnoteného obdobia vzhľadom na skutočnosť, že vybavovala rôzne druhy agend, popri hlavných aj vedľajšie, bola primeraná počtu pridelených vecí v týchto rokoch a porovnateľná s výkonnosťou sudcov na súde vybavujúcich tie isté druhy agend, ako aj s výkonnosťou sudcov v rámci Slovenskej republiky. Za celé tri roky hodnoteného obdobia jej bolo pridelených 1976 vecí (z toho 850 v hlavných agendách P, Pc, Ps, PPOm, Pu). Vybavila celkom 2127 vecí. Postupne znižovala počet reštančných vecí v oddelení, keď na začiatku hodnoteného obdobia (začiatok roka 2019) mala v oddelení 123 reštančných vecí a na konci hodnoteného obdobia (na konci roka 2021) v hlavných agendách 29 reštančných vecí (ostatné boli dedičské veci, v ktorých na základe poverenia súdu konal súdny komisár). Za celé hodnotené obdobie ani v jednej veci nevydal Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodnutie, v ktorom by boli konštatované prietahy v konaní, resp. porušenie iných základných práv a slobôd vo veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou. Predseda súdu neprijímal žiadne opatrenia vo vzťahu k hodnotenej sudkyňi.

Spolu s podkladmi na hodnotenie predloženými na žiadosť hodnotiacej komisie Okresným súdom Galanta bolo zaslané aj písomné podanie hodnotenej sudkyne zo dňa 01.02.2017, podané krátko po tom, čo začala vykonávať funkciu sudcu. V ňom podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch upozornila na neprímeraný počet pridelených vecí, ktoré nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov. Upozornila, že jej boli prerozdelením pridelené reštančné veci v agende C, Cb a Cpr v počte 227, P, Ps v počte 75 a z nich bolo 25 vecí starších ako 5 rokov. Z ročného štatistického výkazu za rok 2016 komisia zistila, že sudkyňi, ktorá funkciu sudcu začala vykonávať 19.12.2016, bolo hneď prerozdelením pridelených 321 vecí v hlavných agendách a z bežného nápadu za mesiac december ďalších 35 vecí. Komisia veľmi pozitívne hodnotí kvalitnú prácu sudkyne z pohľadu vyporiadania sa s týmto veľkým množstvom prerozdelených reštančných vecí, keď z ročného štatistického výkazu vyplýva, že na konci roka 2021 mala sudkyňa vo svojom oddelení len 11 nevybavených sporových vecí.

Kvalita rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne vyplýva aj zo spôsobu rozhodnutia súdu vyššieho stupňa vo veciach, v ktorých konala a rozhodovala, teda ako rozhodol súd druhej inštancie (Krajský súd v Trnave) o odvolaniach podaných proti rozhodnutiam sudkyne. V súlade so Zásadami hodnotenia sudcov (Časť II., článok 3, bod 6) hodnotiaca komisia nepristúpila k zníženiu pridelených bodov na základe výsledkov odvolacieho konania, keďže ako vyplýva z ročných štatistických výkazov odvolací súd za celé hodnotené obdobie troch rokov zrušil a vrátil na ďalšie konanie 11 rozhodnutí hodnotenej sudkyne a 56 rozhodnutí potvrdil, resp. odvolanie odmietol. Potvrdené rozhodnutia (odmietnuté odvolania) z celkového počtu v odvolacom konaní preskúmaných vecí 75 predstavujú takmer 75%. Ani

Na základe hodnotenia sudkyne odvolacími senátmi Krajského súdu v Trnave, ako aj vzhľadom na stav starších nevybavených vecí v súdnom oddelení sudkyne a vlastné poznatky komisie, zohľadňujúc stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Galanta o dodržiavaní zásad sudcovskej etiky hodnotiaca komisia prideluje hodnotenej sudkyňi podľa § 27d ods. 5 zákona o sudcoch **35 bodov**.

### III.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne vychádzala z **vyjadrenia predsedu Okresného súdu Galanta** o činnosti hodnotenej sudkyne (§ 27c písm. c) zákona o sudcoch). Predseda okresného súdu vo vyjadrení uviedol, že JUDr. Táňa Šefčíková vykonáva funkciu sudkyne občianskoprávneho úseku na Okresnom súde Galanta od 19.12.2016. Vybavovala agendu súdnych registroch C, Csp, Csr, Cd, Ccud, Cpr, Pc, Cb, Cbcud, Cbd, CbZm, Scud, D, Dd, Dcud, U, UL, P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud, PPOm, Em, Ed, E cud, Er, Erd, Ercud a od 23.05.2019 bola zaradená výlučne na poručenskom úseku a vybavuje veci registrov P, Ps, Po, Pd, Pcud, PPOm, Pú, Pc, S, Scud a Em. Dňa 01.02.2017 predsedovi súdu podala upozornenie podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch. Podľa predsedu súdu si prácu sudcu osvojila, disponuje potrebnými sudcovskými zručnosťami a odbornou praxou. Kvalita jej rozhodovacej činnosti je na zodpovedajúcej odbornej úrovni. Získané poznatky si pravidelne dopĺňa absolvovaním seminárov a školení organizovaných Justičnou akadémiou, štúdiom literatúry. Je aktívna, má záujem vyjadriť názor k diskutovaným otázkam. Snaží sa dôsledne zistiť skutkový stav vecí, vykonať potrebné dôkazy. So spismi pracuje systematicky, robí v nich potrebné úkony, pracuje so znalosťou právnych predpisov a judikatúry. Dodržiava zásady dôstojnosti súdneho konania a pravidiel etiky sudcu. Pravidelne sa zúčastňuje pracovných porád, ako aj školení sudcov. Pri kontrolnej činnosti zistil, že využíva určené pojednávacie dni, dodržiava zákonné lehoty na konanie a pojednávania odročuje iba v odôvodnených prípadoch. Pri prešetrovaní sťažností účastníkov konania zistil, že v roku 2019 boli podané tri sťažnosti, v roku 2020 2 sťažnosti a v roku 2021 tiež 2 sťažnosti. Všetky sťažnosti boli vyhodnotené ako nedôvodné.

Podľa § 27d ods. 6 zákona o sudcoch na základe vlastných poznatkov a ročných štatistických výkazov pridelil predseda Okresného súdu Galanta hodnotenej sudkyňi JUDr. Táni Šefčíkovej **35 bodov**.

### IV.

Hodnotiaca komisia vykonala hodnotenie sudkyne v súvislosti s jej účasťou vo výberovom konaní na obsadenie funkcie sudcu na súde vyššej inštancie.

JUDr. Táňa Šefčíková vykonáva funkciu sudcu viac ako 5 rokov na súde prvej inštancie. Počas tejto doby vybavovala všetky agendy na občianskoprávnom úseku, teda sporové veci, ako aj veci nesporné. Počas hodnoteného obdobia je špecializovaná na agendu rodinných a statusových vecí a vedľajšiu agendu dedičských a exekučných vecí. Doteraz nebola sudkyňa hodnotená.

I keď sa jedná o funkčne mladú sudkyňu, veľmi rýchlo získala potrebné praktické skúsenosti, o čom svedčí jej schopnosť postupne sa vporiadať s veľkým množstvom pridelených reštančných vecí hneď po nástupe do funkcie. Hodnotená sudkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie sudcu prvej inštancie plnila. Jej výkonnosť je na požadovanej úrovni a podobne možno hodnotiť jej rozhodovaciu činnosť aj z pohľadu kvality rozhodovania.

Vychádzajúc z počtu bodov pridelených predsedom Okresného súdu Galanta **35 bodov**, hodnotiacou komisiou **30 bodov a 35 bodov**, spolu **100 bodov**, hodnotíme sudkyňu **JUDr. Táňu Šefčíkovú** podľa § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

## „v ý b o r n ý“.

V Novom Meste nad Váhom, v Košiciach, v Prešove, dňa 16. septembra 2022

### Hodnotiaca komisia č. 1:

JUDr. Eva Macúchová

JUDr. Zoltán Szalay

JUDr. Anna Ilčinová

„Hodnotenie sa stalo konečným dňa 30.09.2022, teda dňom nasledujúcim po doručení vyhlásenia hodnotenej sudkyne, že s hodnotením súhlasí a nepodáva proti nemu námietky (časť III., čl. 2, bod 8 Zásad hodnotenia sudcov schválených hodnotiacimi komisiami zvolenými Súdnou radou Slovenskej republiky).“

## S ú h l a s

### na preloženie sudcu na iný súd

Podpísaná sudkyňa Okresného súdu Galanta JUDr. Táňa Šefčíková, v zmysle § 14 ods. 1 zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s ú h l a s í m s mojím preložením na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. júna 2023.

V \_\_\_\_\_, dňa 14.11.2022

\_\_\_\_\_  
JUDr. Táňa Šefčíková

# Okresný súd Galanta

Mierové námestie č. 1, PSČ 924 23

☎ 031/8823701

e-mail: SEKRETARIAT\_OS\_GA@justice.sk

Číslo: 1SprO/390/2022

V Galante dňa 23. novembra 2022.

**JUDr. Anton Jaček**  
predseda krajského súdu  
Krajský súd v Trnave  
Vajanského č. 2/A  
918 70 Trnava



## **VEC: Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Galanta k stavu vybavovania agendy JUDr. Táni Šefčíkovej**

Na základe Vašej žiadosti zo dňa 9.11.2022 k stavu vybavovania agendy sudcu **JUDr. Táni Šefčíkovej** sa vyjadrujem nasledovne:

JUDr. Táňa Šefčíková bola do funkcie sudkyne, s pridelením na Okresný súd Galanta, vymenovaná dňa 19. decembra 2016. Funkciu sudcu k 02.08.2022 vykonáva 5 rokov 227 dní. Po celú dobu výkonu funkcie na Okresnom súde Galanta bola zaradená na civilnom úseku (vybavovala veci z registrov C, Csr, Cd, Ccud, Cpr, Csp, Pc, Cb, Cbd, Cbcud, CbZm, S, Scud, D, Dd, Dcud, U, UL, P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud, PPOm, Em, Er, Erd, Ercud, Ed, Ecud) a od 23. mája 2019 bola zaradená výlučne na poručenskom úseku (vybavuje veci z registrov **P, Ps, Po, Pd, Pcud, PPOm, Pu, Pc, S, Scud, Em**).

JUDr. Táňa Šefčíková si prácu sudcu osvojila, disponuje potrebnými sudcovskými zručnosťami a odbornou praxou. Kvalita jej rozhodovacej činnosti je na zodpovedajúcej odbornej úrovni.

Získané poznatky si sudkyňa pravidelne dopĺňa absolvovaním seminárov a školení organizovaných Justičnou akadémiou, štúdiom literatúry, je aktívna, má záujem sa vysloviť k diskutovaným otázkam.

Snaží sa dôsledne zistiť vo veci skutkový stav, vykonať potrebné dôkazy, so spismi pracuje systematicky, robí v nich potrebné úkony, pracuje so znalosťou právnych predpisov a judikatúry.

Sudkyňa dodržiava zásady dôstojnosti súdneho konania a pravidiel etiky sudcu.

Sudkyňa sa pravidelne zúčastňuje pracovných porád, ako i školení sudcov.

Pri kontrolnej činnosti som zistil, že sudkyňa využíva určené pojednávacie dni, dodržiava zákonné lehoty na konanie a pojednávania odročuje iba v odôvodnených prípadoch.

### Stav vo vybavovaní agendy

#### **Nápad v r. 2019**

P	- 207
Pc	- 68
Ps	- 35
PPOm	- 2
Pu	- 5
D	- 164 + 2 prerozdelené
Er	- 456

#### **Počet rozhodnutých vecí v r.2019**

C	- 12
Cb	- 4
Csp	- 12
P	- 200
Pc	- 65
Ps	- 32
PPOm	- 2
Pu	- 5
D	- 145
Er	- 456

#### **Počet vybavených vecí v roku 2019**

C	- 21
Cb	- 7
Cpr	- 1
Csp	- 21
P	- 205
Pc	- 65
Ps	- 31
PPOm	- 4
Pu	- 7
D	- 146
Er	- 559

### Rozhodnutia odvolacieho súdu:

Potvrdené veci	C	- 14 vecí
	Cb	- 2 veci
	Csp	- 4 veci
	Er	- 1 vec
	P	- 3 veci
	Ps	- 1 vec
zmenené veci	C	- 5 vecí
	Cb	- 1 vec
	P	- 1 veci
zrušené veci	C	- 2 veci
	Csp	- 1 vec
	P	- 2 veci

**Nápad v r. 2020**

P - 181  
Pc - 57  
Ps - 22  
Pu - 6  
D - 182  
Er - 61

**Počet rozhodnutých vecí v r.2020**

C - 6  
Csp - 1  
P - 211  
Pc - 73  
Ps - 24  
Pu - 6  
D - 165  
Er - 61

**Počet vybavených vecí v roku 2020**

C - 11  
Cb - 1  
P - 202  
Pc - 69  
Ps - 24  
Pu - 5  
D - 165  
Er - 92

**Rozhodnutia odvolacieho súdu:**

Potvrdené veci	C	- 7 vecí
	Cb	- 1 vec
	Csp	- 1 veci
	Er	- 5 vecí
	P	- 1 vec
	Pc	- 1 vec
zmenené veci	C	- 1 vec
zrušené veci	C	- 2 veci
	P	- 1 vec
odmietnuté	D	- 1 vec
	Er	- 1 vec
	P	- 1 vec

**Nápad v r. 2021**

P - 186 + 1 prerozdelená  
Pc - 56  
Ps - 20

Pu - 4  
D - 245 + 8 prerozdelených  
Er - 19

**Počet rozhodnutých vecí v r.2021**

C - 2  
Cb - 1  
P - 176  
Pc - 50  
Ps - 18  
Pu - 4  
D - 197  
Er - 19

**Počet vybavených vecí v roku 2021**

C - 8  
Cb - 2  
P - 181  
Pc - 55  
Ps - 21  
Pu - 5  
D - 198  
Er - 21

Rozhodnutia odvolacieho súdu:

Potvrdené veci P - 12 vecí

Zrušené veci Er - 1 vec  
Pc - 2 veci

**Nápad do 31.10.2022**

P - 214 + 13 prerozdelené  
Pc - 58  
Ps - 21  
Pu - 5

**Počet rozhodnutých vecí do 31.10.2022**

C - 1  
Cb - 1  
P - 186  
Pc - 53  
Ps - 19  
Pu - 4

**Počet vybavených vecí do 31.10.2022**

C - 5  
CSp - 2  
Cb - 1  
P - 192



Pc - 51  
Ps - 18  
Pu - 5

S pozdravom

**Okresný súd Galanta**  
**Mierové nám. č.1**  
**924 23 Galanta**  
**37**

**JUDr. Rastislav Jakubovič**  
predseda okresného súdu