

**KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH**  
Štúrova 29, 041 51 Košice, Tel. 055/8870 111

---

1 SprO/1899/2022

Košice 29.12.2022

**Súdna rada Slovenskej republiky**

**Hlavné námestie č. 8  
814 22 B r a t i s l a v a**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
<b>0 4 -01- 2023</b>	
Číslo spisu.	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

**Návrh na preloženie sudcu JUDr. Františka Čisovského na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania**

---

Na základe výsledkov výberového konania na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré bolo vyhlásené 21.9.2022 pod č. 1SprO/1335/2022 a bolo uskutočnené v dňoch 12.12.2022 – 14.12.2022 na Krajskom súde v Košiciach, podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predkladám na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky **n á v r h** na preloženie sudcu:

- **JUDr. Františka Č i s o v s k é h o , sudcu Okresného súdu Košice II,**  
na výkon funkcie sudcu na **Krajský súd v Košiciach**, s účinnosťou od **1. júna 2023.**

Podľa Čl. 4 ods. 2 písm. g/ Smernice č. 1/2015 na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhom na preloženie sudcov prikladám nasledovné materiály:

- žiadosť sudcu o zaradenie do výberového konania,
- profesijný životopis,
- motivačný list,
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe,
- hodnotenie sudcu,
- súhlas sudcu s preložením,
- vyjadrenie predsedu Okresného súdu Košice II k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je prekladaný sudca zaradený.

Listom Krajského súdu v Košiciach 1 SprO/1335/2022 zo dňa 16.12.2022 boli zaslané Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky ďalšie s tým súvisiace doklady:

- výsledky výberového konania,
- zápisnica z výberového konania,
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie.

S pozdravom

**JUDr. Frederika Zozuláková**  
**predsedníčka krajského súdu**

**Prílohy:**

- podľa textu

# KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 KOŠICE, tel. 055/8870 111

1SprO/1335/2022

Košice 16. decembra 2022

**Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky**  
**Hlavné námestie 8**  
**814 22 Bratislava**

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
21 -12- 2022	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

**Zaslanie materiálov z výberového konania**

V prílohe Vám zasielame materiály z výberového konania na 1 voľné miesto sudcu pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 12. – 14. decembra 2022 na Krajskom súde v Košiciach:

- zápisnica z výberového konania,
- fotokópie hodnotiacich hárkov.

S pozdravom

**JUDr. Frederika Zozuláková**  
**predsedníčka krajského súdu**

**Z á p i s n i c a**  
**z výberového konania na obsadenie**  
**jedného voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium**  
**na Krajskom súde v Košiciach**

**Termín a miesto konania:** so začiatkom dňa 12. decembra 2022, na Krajskom súde v Košiciach, zasadacia miestnosť č. 414, IV. poschodie

Predsedička Krajského súdu v Košiciach dňa 21. septembra 2022 pod číslom 1SprO/1335/2022 vyhlásila výberové konanie na obsadenie **jedného voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach** podľa § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“).

Na výberové konanie bola vymenovaná výberová komisia podľa § 29 ods.1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch, v zložení:

- **za Súdnu radu Slovenskej republiky:**  
**Člen:** JUDr. Jozef Angelovič  
**Náhradník :** JUDr. Dana Bystrianská
  
- **za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**  
**Členovia:** doc. JUDr. Miroslav Štrkolec, PhD., doc. JUDr. Regina Hučková, PhD.  
**Náhradníci:** doc. JUDr. Miroslav Fico, PhD., JUDr. Diana Turčíková
  
- **za Sudcovskú radu Krajského súdu v Košiciach:**  
**Člen:** JUDr. Slávka Maruščáková  
**Náhradník :** JUDr. Igor Ragan
  
- **za obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach:**  
**Člen:** JUDr. Zdenka Kohútová  
**Náhradník :** JUDr. Igor Ragan

#### **Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:**

V stanovenej lehote, t. j. do 7. októbra 2022, bola doručená Krajskému súdu v Košiciach písomná žiadosť o zaradenie do výberového konania a ďalšie požadované doklady uchádzača:

#### **1. JUDr. František Čisovský, sudca Okresného súdu Košice II.**

Termín a miesto uskutočnenia výberového konania stanovila predsedníčka Krajského súdu v Košiciach so začiatkom na deň 12. decembra 2022 o 9.00 hod., v sídle Krajského súdu v Košiciach. Z dôvodu oneskoreného príchodu jedného z členov výberovej komisie, ktorý bol spôsobený komplikáciami súvisiacimi so snehovou kalamitou v Košiciach, sa výberové konanie začalo dňa 12. decembra 2022 o 9.40 hod.

Pred začatím výberového konania sa zišli členovia výberovej komisie: JUDr. Jozef Angelovič, doc. JUDr. Miroslav Štrkolec, PhD., doc. JUDr. Regina Hučková, PhD., JUDr. Slávka Maruščáková, JUDr. Zdenka Kohútová. Členovia výberovej komisie vykonali voľbu predsedu komisie v súlade s § 29 ods. 4 zákona o sudcoch. Za predsedu výberovej komisie bol zvolený JUDr. Jozef Angelovič (4 členovia za, 1 nehlasoval). Predseda výberovej komisie

podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poveril vyhotovením zápisnice z výberového konania JUDr. Zdenku Kohútovú.

Výberová komisia skonštatovala, že žiadosť o zaradenie do výberového konania, profesijný životopis, motivačný list a vyhlásenie prihláseného uchádzača boli zverejnené na webovom sídle ministerstva spravodlivosti v súlade s ustanovením § 28b ods. 2 a 3 zákona o sudcoch a do 20 dní od zverejnenia neboli voči uchádzačovi vznesené výhrady.

Ďalej výberová komisia podľa § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predloženú žiadosť uchádzača o zaradenie do výberového konania a pripojené doklady k žiadosti a rozhodla o zaradení JUDr. Františka Čisovského, sudcu Okresného súdu Košice II, do výberového konania.

### **PRIEBEH výberového konania:**

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Jozef Angelovič o 9.40 hod. Na úvod privítal členov výberovej komisie a uchádzača výberového konania a oboznámil ich s priebehom a organizáciou výberového konania.

V tejto súvislosti skonštatoval, že nakoľko sa jedná o uchádzača, ktorý je sudcom, tento sa podľa § 27g zákona o sudcoch vo výberovom konaní pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a ústnej časti vzhľadom na to, že výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu JUDr. Františka Čisovského podľa § 27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch je výrok „výborný“, a súčasne výrok hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch je „výborný“.

## **1. Písomná časť výberového konania**

### **1.1. Preklad z cudzieho jazyka**

Preklad z cudzieho jazyka bol predsedom výberovej komisie vyžrebovaný z príslušnej databázy použitím elektronického systému Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za prítomnosti všetkých prítomných členov výberovej komisie o 9.44 hod.

Uchádzač vykonal písomný preklad z cudzieho jazyka do slovenského jazyka a v slovenskom jazyku písomne odpovedal na tri pripojené otázky formulované v slovenskom jazyku, odpovede na ktoré zo zdrojového textu vyplývali. Zdrojový text s pripojenými otázkami vyžreboval predseda výberovej komisie za prítomnosti všetkých prítomných členov výberovej komisie z databázy použitím elektronického systému justičnej akadémie. Bezprostredne po vyžrebovaní zdrojového textu začal uchádzač súčasne s písomným prekladom.

Uchádzač začal vypracovávať písomný preklad o 9.49 hod. Na jeho vypracovanie bol podľa § 7 ods. 3 vyhlášky určený časový limit 60 minút. Pri vypracovaní písomného prekladu z cudzieho jazyka mohol uchádzač používať prekladový slovník v listinnej podobe. O 10.49 hod. bol preklad odovzdaný na vyhodnotenie výberovej komisii.

Predseda výberovej komisie po vyhodnotení písomného prekladu z cudzieho jazyka o 11.10 hod. oznámil výsledky uchádzača z prekladu z cudzieho jazyka:

V písomnom preklade uchádzač získal počet bodov:  
(§ 7 ods. 4 vyhlášky - max. 25 bodov)

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. František Čisovský	25

Uchádzačovi bolo oznámené, že pre účely hodnotenia vo výberovom konaní mu výberová komisia v súlade s § 10 ods. 3 vyhlášky prideli body, podľa ods. 3 písm. a) za prípadovú štúdiu 16 bodov, a za vypracované súdne rozhodnutie počet bodov podľa ods. 3 písm. b) 26 bodov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) bod 3. vyhlášky, neúspešným uchádzačom je uchádzač, ktorý získal celkovo v samostatnom výberovom konaní, v ktorom sa vypracúva jedno rozhodnutie, za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie menej ako 42 bodov.

Na základe získaných bodov vo výberovom konaní celkovo za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie, bol **úspešný uchádzač:**  
- **JUDr. František Čisovský**, s dosiahnutým počtom **bodov 42**.

Na základe získaných bodov **celkovo v písomnej časti výberového konania** za písomné riešenie prípadovej štúdie, preklad z cudzieho jazyka a vypracované súdne rozhodnutie (§ 7 ods. 4, § 10 ods. 3 vyhlášky) dosiahol uchádzač **JUDr. František Čisovský** celkovo počet **bodov 67**,

a postúpil do ďalšej časti výberového konania.

Predseda výberovej komisie uchádzačovi oznámil, že dňa 13. decembra 2022 o 8.00 hod. sa uskutoční psychologické posúdenie uchádzača v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, ul. Floriánska 18.

Ďalej predseda výberovej komisie oznámil uchádzačovi, že výberové konanie bude pokračovať ústnou časťou dňa 14. decembra 2022 o 9.00 hod., na Krajskom súde v Košiciach, v zasadacej miestnosti č. 414 na IV. poschodí.

## **2. Psychologické posúdenie**

Psychologického posúdenia v zmysle § 12 vyhlášky, za účelom overenia osobnostných predpokladov na výkon funkcie sudcu krajského súdu, ktoré sa uskutočnilo 13. decembra 2022 so začiatkom o 8.00 hod. v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, sa podrobil uchádzač JUDr. František Čisovský. Závery psychologického posúdenia uchádzača boli doručené na Krajský súd v Košiciach v zapečatenej obálke dňa 14. decembra 2022 o 8.00 hod.

### **3. Ústna časť výberového konania**

Ústnu časť výberového konania podľa § 13 a § 14 vyhlášky otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Jozef Angelovič dňa 14. decembra 2022 o 9.00 hod. na Krajskom súde v Košiciach, v zasadacej miestnosti č. 414 na IV. poschodí, za prítomnosti členov výberovej komisie doc. JUDr. Miroslava Štrkolca, PhD., doc. JUDr. Reginy Hučkovej, PhD., JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Zdenky Kohútovej.

V úvode sa výberová komisia oboznámila so závermi psychologického posúdenia uchádzača a predseda výberovej komisie ich odovzdal uchádzačovi.

Z ústnej časti výberového konania sa vyhotovuje zvukový záznam.

Uchádzač na úvod predstavil svoju osobu, svoje doterajšie skúsenosti a dôvody, kvôli ktorým sa uchádza o funkciu sudcu krajského súdu, ktorá sa obsadzuje vo výberovom konaní. Po skončení predstavenia uchádzača mu členovia výberovej komisie kladli otázky v nimi dohodnutom poradí. Účelom otázok bolo overiť odborné znalosti, všeobecný rozhľad, schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania uchádzača, ako aj verbálny prejav. Na základe odpovedí uchádzača ohodnotili jeho osobnostné predpoklady.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 9.55 hod.

### **VYHODNOTENIE VÝSLEDKOV výberového konania**

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky hodnotí na hodnotiacom hárku uchádzača pridelením bodov na základe jeho odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac desať bodov a
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac dva body.

Neúspešným uchádzačom v ústnej časti je uchádzač, ktorý získal v ústnej časti menej ako 72 bodov, alebo ktorého psychológ v záveroch psychologického posúdenia neodporúčal; to neplatí ak nadpolovičná väčšina všetkých členov výberovej komisie sa nestotožnila s týmito závermi (§ 16 ods. 3 písm. a/, b/ vyhlášky). Uchádzač, ktorý nie je označený za neúspešného, sa považuje za úspešného uchádzača.

Po vyplnení hodnotiaceho hárku v ústnej časti výberového konania s pridelením počtu bodov aj stručným odôvodnením, každý člen výberovej komisie vyznačil celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania. Každý člen výberovej komisie odovzdal svoj hodnotiaci hárkok predsedovi výberovej komisie.

Predseda výberovej komisie konštatoval, že **v ústnej časti** uchádzač získal počet bodov:

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. František Čisovský	120



Následne výberová komisia podľa § 16 ods. 4 vyhlášky určila konečné poradie úspešných uchádzačov podľa súčtu celkového počtu bodov získaných v jednotlivých častiach výberového konania podľa § 6 až 8 a v ústnej časti.

**Konečné poradie úspešnosti uchádzača** je nasledovné:

<b>Poradie</b>	<b>M e n o</b>	<b>Konečný súčet bodov</b>
<b>1.</b>	<b>František Čisovský</b>	<b>187</b>

Predseda výberovej komisie verejne oboznámil uchádzača s výsledkami výberového konania dňa 14. decembra 2022 o 10.20 hod., na Krajskom súde v Košiciach, v zasadacej miestnosti č. 414, na IV. poschodí.

Na záver poďakoval členom výberovej komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania.

Zápisnica z výberového konania bola spísaná priebežne počas výberového konania a bola skončená a podpísaná na Krajskom súde v Košiciach dňa 14. decembra 2022 o 10.30 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie a záznam o vyžrebovaní prekladu cudzieho jazyka, v podobe výstupu z elektronického systému justičnej akadémie. Výberové konanie bolo ukončené dňa 14. decembra 2022 o 10.30 hod.

Všetci členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Predseda výberovej komisie v súlade s § 28c odseku 4 zákona o sudcoch zabezpečí zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania, zvukového záznamu podľa odseku 2 a zoznamu podľa odseku 3 na webovom sídle ministerstva spravodlivosti do 24 hodín od ukončenia výberového konania.

Zápisnicu vyhotovila: JUDr. Zdenka Kohútová

Podpisy členov výberovej komisie:

**JUDr. Jozef Angelovič** .....

**doc. JUDr. Miroslav Štrkolec, PhD.** .....

**doc. JUDr. Regina Hučková, PhD.** .....

**JUDr. Slávka Maruščáková** .....

**JUDr. Zdenka Kohútová** .....

# KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, Tel. 055/8870 111

---

1SprO/1335/2022

Košice 14.12.2022

## **Z o z n a m u c h á d z a č o v podľa poradia úspešnosti**

z výberového konania na obsadenie **1 voľného miesta sudcu**  
**pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach,**  
ktoré sa konalo v dňoch 12. – 14. decembra 2022  
(§ 28c ods. 3 zákona o sudcoch)

---

1. **JUDr. František Čisovský**, celkový dosiahnutý počet bodov **187**.

.....  
**JUDr. Jozef Angelovič**  
predseda výberovej komisie

1SprO/1335/2022

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
na funkciu sudcu obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach**

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. František ČISOVSKÝ**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....24..... bodov.

ISprO/1335/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

<b>Stotožňujem sa*)</b> <b>Nestotožňujem sa*)</b>	<b>z týchto</b> <b>dôvodov:</b>	
--	------------------------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

**Dátum:** ..... 14. 12. 22

.....  
**JUDr. Jozef Angelovič**  
**člen výberovej komisie**

1SprO/1335/2022

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
na funkciu sudcu obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach**

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. František ČISOVSKÝ**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

24

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: ..... bodov.

1SprO/1335/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

14.12.2022  
Dátum: .....

.....  
doc. JUDr. Miroslav Štrkolec, PhD.  
člen výberovej komisie

ISprO/1335/2022

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
na funkciu sudcu obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach**

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. František ČISOVSKÝ**

		<b>Body</b>	<b>Stručné odôvodnenie</b>
<b>Odborné znalosti</b> (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
<b>Osobnostné predpoklady</b>	<b>Intelektové schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Tvorivosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Komunikačné schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Sebapoznanie</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Kultivované vystupovanie</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Dôveryhodnosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Emocionálna stabilita</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....<sup>24</sup>..... bodov.

ISprO/1335/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyiarkne)

Dátum: .....14/12/2022.....

.....  
doc. JUDr. Regina Hučková, PhD.  
člen výberovej komisie



1SprO/1335/2022

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
na funkciu sudcu obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach**

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. František ČISOVSKÝ**

		<b>Body</b>	<b>Stručné odôvodnenie</b>
<b>Odborné znalosti</b> (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
<b>Osobnostné predpoklady</b>	<b>Intelektové schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Tvorivosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Komunikačné schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Sebapoznanie</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Kultivované vystupovanie</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Dôveryhodnosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Emocionálna stabilita</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....14..... bodov.

1SprO/1335/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

<b>Stotožňujem sa*)</b> <b>Nestotožňujem sa*)</b>	<b>z týchto dôvodov:</b>	
--	--------------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: ..... 14. 12. 2022 .....

.....  
**JUDr. Slávka Maruščáková**  
**člen výberovej komisie**

1SprO/1335/2022

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania  
na funkciu sudcu obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach**

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. František ČISOVSKÝ**

		<b>Body</b>	<b>Stručné odôvodnenie</b>
<b>Odborné znalosti</b> (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
<b>Osobnostné predpoklady</b>	<b>Intelektové schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Tvorivosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Komunikačné schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Sebapoznanie</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Kultivované vystupovanie</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Dôveryhodnosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	<b>Emocionálna stabilita</b> (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....<sup>24</sup>..... bodov.

ISprO/1335/2022

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

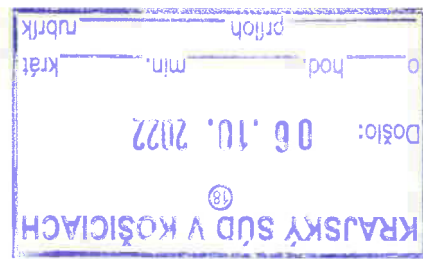
(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: ..... 14. 12 2022 .....

.....  
JUDr. Zdenka Kohútová  
člen výberovej komisie

1 SprO/1464/2022

JUDR. František Čisovský, sudca Okresného súdu Košice II  
narodený , bytom



### Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Žiadam o zaradenie do výberového konania na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré bolo predsedníčkou krajského súdu vyhlásené dňa 21.9.2022 pod č. 1 SprO/1335/2022.

Kontaktné údaje: - adresa pre doručovanie:  
- telefónne číslo:  
- emailová adresa:

Označenie jazyka pre preklad: - anglický jazyk

Prílohy k žiadosti:

- a) profesijný životopis
- b) motivačný list
- c) vyhlásenie o blízkych osobách
- d) vyjadrenie služobného úradu
- e) potvrdenie o dĺžke právnickej praxe

V

5.10.2022

JUDr. František Čisovský

JUDR. František Čisovský, sudca Okresného súdu Košice II  
narodený , bytom

## PROFESIJNÝ ŽIVOTOPIS

### Vzdelanie:

1977 – 1985: Základná škola Požiarnická 3, Košice

1985 – 1989: Gymnázium Kováčska 28, Košice

1989 – 1994: Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach

2004: Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach, rigorózne štúdium v odbore právo

### Profesionálna prax:

1.11.1994 - 2.1.1995: justičný čakateľ Krajského súdu v Košiciach s pridelením na Obvodný súd Košice I

3.1.1995 - 28.12.1995: právny čakateľ Vojenskej obvodovej prokuratúry Prešov (vojenská základná služba)

1.1.1996 - 31.12.1997: justičný čakateľ Krajského súdu v Košiciach s pridelením na Okresný súd Košice I

1.1.1998 - 16.4.1998: justičný čakateľ Krajského súdu v Košiciach s pridelením na Okresný súd Košice II

17.4.1998 – doposiaľ: sudca Okresného súdu Košice II

29.3.2007 - 1.4.2009: predseda obchodnoprávneho grémia na Okresnom súde Košice II

1.11.2019 - 30.4.2020: dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach

### Iné skutočnosti:

člen Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Košiciach

podpredsa Košickej sekcie ZSS

JUDR. František Čisovský, sudca Okresného súdu Košice II  
narodený \_\_\_\_\_, bytom \_\_\_\_\_

## MOTIVAČNÝ LIST

Jedným z predkladaných dokladov uchádzača, je i motivačný list, v ktorom má vysvetliť dôvody svojho záujmu o výkon funkcie sudcu, ktorá sa výberovým konaním obsadzuje. V tomto smere musím na úvod konštatovať, že už nie som, bohužiaľ, ani mladý, ani začínajúci sudca.

V justícii pracujem od novembra 1994, kedy som bol na Krajský súd v Košiciach prijatý do funkcie justičného čakaťa s pridelením na Obvodný súd Košice I a v tejto funkcii som pokračoval i na Okresnom súde Košice II, na ktorý som bol pridelený od 1.1.1998. V roku 1997 som absolvoval justičnú skúšku a dňa 26.3.1998 som bol Národnou radou SR zvolený za sudcu na štvorročné volebné obdobie s následným pridelením na výkon funkcie na Okresný súd Košice II a dňa 4.10.2002 vymenovaný prezidentom SR za sudcu bez časového obmedzenia. Na uvedenom súde som najskôr vykonával funkciu sudcu na občianskoprávnom úseku a od roku 2007 túto funkciu vykonávam na obchodnoprávnom úseku.

Som si vedomý toho, že ani vek a ani dĺžka funkčného obdobia nie sú zárukou úspešného pôsobenia na súde vyššej inštancie. Napriek tomu, pri všetkej skromnosti a zdravej dávke sebareflexie, som dospel k záveru, že môj doterajší výkon funkcie sudcu je predpokladom uchádzať sa o miesto sudcu pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach i keď toto posúdenie samozrejme prináleží, či prináležalo doterajším hodnotiacim subjektom a nakoniec bude výsledkom bezprostredného hodnotenia pred výberovým konaním hodnotiacou komisiou, záverov výberovej komisie a stanoviska Súdnej rady SR.

V mojom rozhodnutí ma utvrdila i osobná skúsenosť s prácou na odvolacom súde a to jednak v pozícii justičného čakaťa, no najmä v čase dočasného pridelenia na krajský súd v období od 1.11.2019 do 30.4.2020. Spolupráca v senáte, bezprostredná možnosť konzultácie, výmeny názorov a poznatkov, ako aj priestor na častú odbornú diskusiu, boli ďalšími atribútmi pri mojom rozhodovaní. Snaha o prirodzený profesijný rast, v spojení s mojou doterajšou rozhodovacou praxou a snád' i osobnostnými predpokladmi pre prácu v senáte, sú spolu s ostatnými uvádzanými skutočnosťami práve tými motivačnými faktormi, pre ktoré sa hodlám výberového konania zúčastniť s cieľom byť v prípade pozitívneho výsledku plnohodnotnou súčasťou Krajského súdu v Košiciach.

V 5.10.2022

JUDr. František Čisovský

# OKRESNÝ SÚD KOŠICE II

Štúrova č. 29, 042 11 Košice, tel. 055/8872 111, fax 055/8872 520

1SprO/605/2022

V Košiciach, dňa 3.10.2022

## P O T V R D E N I E

### O VÝKONE PRÁVNICKEJ PRAXE A SUDCOVSKEJ PRAXE

Okresný súd Košice II potvrdzuje, že **JUDr. František ČISOVSKÝ, nar. \_\_\_\_\_**,  
**bytom \_\_\_\_\_** vykonáva právnickú prax 27 rokov a 338 dní, z toho sudcovskú prax  
na Okresnom súde Košice II od 17. apríla 1998 až doteraz, t.j. 24 rokov a 171 dní.

Priebeh právnickej praxe:

- 1.11.1994 – 2.1.1995 - justičný čakateľ Krajský súd v Košiciach s pridelením na Obvodný súd Košice I
- 3.1.1995 – 28.12.1995 - výkon vojenskej základnej služby (právny čakateľ)
- 1.1.1996 – 16.4.1998 - justičný čakateľ Krajský súd v Košiciach s pridelením na Okresný súd Košice I a od 1.1.1998 na Okresný súd Košice II
- 17.4.1998 – doteraz - sudca Okresný súd Košice II  
(1.11.2019 – 30.4.2020 dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach).

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť sudcu a má slúžiť ako doklad k žiadosti o zaradenie do výberového konania.

Okresný súd Košice II  
Štúrova 29  
042 11 Košice  
27

**JUDr. Adrián Pažúr**  
predseda okresného súdu



1 SprO/1769/2022

**Hodnotiaca komisia č. 4 pre obvod Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Košiciach, oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods.1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 66/2022 zo dňa 28.04.2022.**

CR 1698/2022

## **H O D N O T E N I E   S U D C U**

**JUDr. Františka Čisovského,  
sudcu Okresného súdu Košice II,**

podľa § 27a ods. 1 písm. b) a nasledujúcich zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prihláseného do výberového konania na funkciu sudcu Krajského súdu v Košiciach.

## I.

V zmysle § 28a ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o sudcoch), predsedníčka Krajského súdu v Košiciach vyhlásila dňa 21.09.2022 pod 1SprO/1335/2022 výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach.

Na účely zabezpečenia hodnotenia sudcu prihláseného do výberového konania predsedníčka Krajského súdu v Košiciach listom č. 1SprO/15198/2022 zo dňa 17.10.2022 oznámila Hodnotiacej komisii č. 4, že do výberového konania sa prihlásil JUDr. František Čisovský, sudca Okresného súdu Košice II.

Z ustanovenia § 27a ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch vyplýva uskutočnenie hodnotenia sudcu v súvislosti s výberovým konaním, kde zákonodarca nezakotvil rozsah hodnoteného obdobia tak, ako pri pravidelnom hodnotení sudcu (§ 27a ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch) a hodnotiaca komisia tak určila hodnotené obdobie od 01.01.2019 do 01.10.2022.

Hodnotiace komisie s účinnosťou od 01.02.2022 schválili v záujme ustálenia jednotnej hodnotiacej praxe Zásady hodnotenia sudcov, uverejnené na webovej stránke Súdnej rady (ďalej len Zásady hodnotenia sudcov), ktoré upravujú podrobnejšie činnosť hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov a kritériá hodnotenia, preto hodnotenie sudcu JUDr. Františka Čisovského bolo uskutočnené aj v súlade s týmito Zásadami hodnotenia sudcov.

JUDr. František Čisovský pôsobil ako justičný čakateľ Krajského súdu v Košiciach s pridelením na Obvodný súd Košice I od 01.11.1994 do 02.01.1995 a od 01.01.1996 do 16.04.1998 na Okresný súd Košice II. Do funkcie sudcu bol zvolený dňa 26.03.1998 a bol pridelený na výkon funkcie na Okresný súd Košice II, kde vybavoval spočiatku občianskoprávnu agendu a od roku 2007 vybavoval obchodnoprávnu agendu a od roku 2010 aj exekučnú. V rokoch 2007 až 2009 bol predsedom obchodnoprávneho grémia.

Odo dňa 01.11.2019 do 30.04.2020 bol dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na obchodnoprávny úsek.

Hodnotiaca komisia si na vykonanie hodnotenia sudcu JUDr. Františka Čisovského zabezpečila tieto podklady:

1. ostatné hodnotenie sudcu zo dňa 07.06.2016 vykonané sudcom zvoleným plénom okresného súdu,
2. tri spisy vybrané hodnotiacou komisiou, tri spisy vybrané hodnoteným sudcom a dva reštančné spisy,
3. ročný štatistický výkaz sudcu (ďalej len RŠVS) za roky 2019,2020 a 2021 (§ 27 ods. 6 zákona o sudcoch),
4. prehľad o výkone súdnictva hodnoteného sudcu za obdobie od 01.01.2022 do 30.09.2022 s uvedením počtu vecí napadnutých

- a počtu vecí rozhodnutých, zapísaných v jednotlivých registroch, v ktorých hodnotený sudca konal,
5. stručný prehľad pôsobenia sudcu v justícii,
  6. prehľad o počte reštančných vecí pridelených sudcovi s uvedením dôvodu ich vzniku (§ 27c písm. e) zákona o sudcoch),
  7. stanovisko predsedu súdu k činnosti hodnoteného sudcu (§ 27c písm. c) v spojení s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch),
  8. počet a prehľad sťažností podaných na hodnoteného sudcu v období jeho pôsobenia na Okresnom súde Košice II a spôsob ich vybavenia vedením súdu,
  9. stanovisko sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky (§27d ods. 5 zákona o sudcoch).

## II.

### **Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania (§ 27c písm. a), § 27d ods. 1, 2, 3 zákona o sudcoch).**

Podľa § 27d ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. prieskum podľa § 27c písm. a) vykonáva hodnotiaci komisii. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hostujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaci komisii sa zameriava najmä na

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí,
- c) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Hodnotiaci komisii zistila z vyjadrenia predsedu Okresného súdu Košice II, že na Okresnom súde Košice II nebola vykonaná vnútorná revízia za obdobie rokov 2019 až 2022, preto hodnotiaci komisii vykonala prieskum podľa § 27c písm. a) zákona o sudcoch.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že JUDr. Františkovi Čisovskému boli pridelované veci zapisované do registrov Cb, Csp na Okresnom súde Košice II a Cob a CoE na Krajskom súde v Košiciach.

Predmetom prieskumu boli spisy predložené podľa výberu určeného hodnotiacou komisii vedené pod sp. zn. 35Cb/10/2019, 35Cb/20/2020, 35Cb/20/2021 a reštančné spisy 35Cb/113/2018 a 35Cb/121/2018. Hodnotený sudca si na prieskum vybral spisy vedené pod sp. zn. 35Cb/29/2019, 35Cb/12/2020 a 35Cb/78/2021.

Hodnotiaci komisii preskúmala, či procesný postup hodnoteného sudcu v konaniach podľa predložených spisov je v súlade s procesnými predpismi platnými v čase konania a rozhodovania, ktorými bol zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

Išlo o dva spisy za každý kalendárny rok, s rôznym predmetom konania (o zaplataenie 1 230,- eur z titulu náhrady nepriamej škody, o zaplataenie 962,97 eura z titulu náhrady škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, o zaplataenie 549 734,79 eura s príslušenstvom zo zmluvy o postúpení pohľadávky, o zaplataenie 19 043,92 eura z titulu zmluvy o dodávke a doprave betónu, o zaplataenie 1 327,76 eura z titulu náhrady škody spôsobenej pri výkone podnikateľskej činnosti, o zaplataenie 340,55 eura z titulu krátenia poistného za opravu motorového vozidla, o zaplataenie 3 975,82 eura za dodaný tovar, o zaplataenie ceny diela).

Vo všetkých veciach, či už vybratých hodnotiacou komisiou alebo sudcom, boli vydané rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 27d ods. 2 zákona o sudcoch, v jednej veci bol vydaný rozsudok pre zmeškanie bez odôvodnenia. V štyroch veciach bol spis postúpený na Okresný súd Košice II z upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica.

Z prieskumu súdnych spisov hodnotiaca komisia zistila nasledovné:

Vo veci sp. zn. 35Cb/10/2019 bol spis postúpený na súd 18.02.2019. Prvé pojednávajúce sa uskutočnilo 18.09.2019 a po prednesoch strán bolo odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu v zápisnici z pojednávajúce. Ďalšie tri nariadené pojednávajúce boli zrušené pre opatrenia prijímané vzhľadom na epidemiologickú situáciu v krajine na zamedzenie šírenia ochorenia COVID 19 a jedno z dôvodu doručenia návrhu na prerušenie konania, nakoľko súd rieši v inom konaní otázku dôležitú pre rozhodnutie vo veci. Konanie bolo uznesením zo dňa 11.08.2020 prerušené a po návrhu na pokračovanie v konaní bolo nariadené pojednávajúce, ktoré bolo zrušené pre doručenie návrhu na pripustenie zmeny sporovej strany. Po rozhodnutí o pripustení zmeny strany sporu na pojednávajúce dňa 10.11.2021 sudca rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým žalobu zamietol. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom ešte nebolo odvolacím súdom rozhodnuté. Sudca rozhodol 33 mesiacov po doručení spisu na súd, z ktorých bol hodnotený sudca 6 mesiacov dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach.

Taktiež vo veci sp. zn. 35Cb/113/2018 boli štyri pojednávajúce odročené pre opatrenia prijímané na zamedzenie šírenia ochorenia COVID 19, dve na žiadosť žalovaného z dôvodu neodkladnej služobnej cesty a jedno na žiadosť žalobcu. Sudca rozhodol 31 mesiacov po doručení spisu na súd, z ktorých bol hodnotený sudca 6 mesiacov dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach. Na základe odvolania proti rozsudku hodnoteného sudcu rozhodoval vo veci odvolací súd, ktorý rozsudok prvej inštalencie potvrdil.

Vo veci sp. zn. 35Cb/12/2020 boli zrušené tri nariadené pojednávajúce na žiadosť žalovaného z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu a tri pre opatrenia prijímané na zamedzenie šírenia ochorenia COVID 19 a jedno zo zdravotných dôvodov zákonného sudcu. V konaní bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorým súd vyhovel žalobe po 22 mesiacoch po doručení spisu na súd.

V konaní sp. zn. 35Cb/78/2021 boli zrušené dve nariadené pojednávania pre opatrenia prijímané na zamedzenie šírenia ochorenia COVID 19 a na pojednávani dňa 01.06.2022 bolo rozhodnuté vo veci rozsudkom pre zmeškanie so skráteným písomným odôvodnením po 12 mesiacoch po začatí konania.

Hodnotiaca komisia s poukazom na epidemiologickú situáciu (§ 3 ods. 1 zák. č. 62/2000 Z.z. COVID – 19) vzala do úvahy, že súdne pojednávania sa nevykonávali v bežnom režime, k vytyčovaniu pojednávani a k ich zrušeniu dochádzalo pre opatrenia prijímané vzhľadom na epidemiologickú situáciu v krajine. Napriek tomu z prieskumu spisov hodnoteného sudcu vyplýva, že prvé úkony boli sudcom vo veciach vykonávané bezprostredne po doručení žaloby, jeho postup bol bez prieťahov a kontinuálny podľa právnej a skutkovej zložitosti veci a s prihliadnutím na úkony strán sporu. I vzhľadom na vyjadrenie predsedu súdu (v časti IV. hodnotenia) hodnotiaca komisia nekonštatuje prieťahy v konaní zo subjektívnych dôvodov na strane hodnoteného sudcu.

V preskúmaných spisoch, v ktorých konanie nebolo ovplyvnené epidemiologickou situáciou boli veci rozhodované do niekoľkých mesiacov (4-5) a neboli zistené žiadne prieťahy v konaní. Vo všetkých preskúmaných veciach sudca nariaďoval pojednávania a predvolania na pojednávania doručoval stranám sporu vždy tak, aby mali dostatok času na prípravu (§ 178 ods. 2 CSP) spolu s poučením o ich procesných právach a povinnostiach a zvyčajne rozhodol na prvom konanom pojednávani. Vytýčeniu pojednávania predchádzal dodržaný postup súdu podľa procesných predpisov, súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, po jeho zaplatení doručoval žalobu s procesnými poučeniami žalovanému na vyjadrenie a žalobcovi samostatne procesné poučenia. V zmysle ustanovení CSP vyzýval strany sporu na repliku a dupliku, v niektorých konaniach aj na ďalšie vyjadrenia k písomným podaniam strán. Všetky preskúmané rozsudky boli písomne vyhotovené a odoslané stranám sporu v zákonnej 30-dňovej lehote od vyhlásenia rozsudkov.

Ani v jednom preskúmanom spise hodnotený sudca v konaní neurčil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Neuvedol ani svoje predbežné právne posúdenie veci prítomným na pojednávani v zmysle § 181 ods.2 CSP.

Z prieskumu súdnych spisov vykonanom podľa § 27d ods. 1 a 2 zákona o sudcoch hodnotiaca komisia zistila, že obsah všetkých rozsudkov, vydaných hodnoteným sudcom, je v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Písomné vyhotovenia rozsudkov mali všetky náležitosti podľa ustanovenia § 220 ods.1 CSP. Odôvodnenia rozhodnutí sú zrozumiteľné, majú logickú stavbu, výrok rozsudkov bol vždy v zhode s odôvodnením rozsudku, ich štruktúra zodpovedá ustanoveniu § 202 ods.2 CSP. V rozsudkoch bol stručne uvedený podstatný obsah vyjadrení strán, zákonné ustanovenia a veľmi stručné vlastné odôvodnenie rozhodnutia sudcom. Individuálne je presvedčivosť rozsudkov znižovaná aj tým, že odôvodnenie je veľmi stručné a nezaoberá sa všetkými podstatnými skutkovými tvrdeniami strán a právnymi argumentmi strán,

obsahuje len zriedka odkazy na rozhodovacu prax vyšších súdnych autorít, či už Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len NS SR) ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR).

Sudca vo väčšine odôvodnení rozsudkov neoznačuje odseky arabskými číslicami v súlade s § 220 ods. 4 CSP, ale odôvodnenie rozdeľuje približne do 5 častí, ktoré označí arabskými číslicami. Len rozsudok vo veci 35Cb/78/2021 označil odseky odôvodnenia arabskými číslicami.

Zápisnice z pojednávania obsahujú všetky predpísané náležitosti, údaje o termíne pojednávania, o obsadení súdu, informáciu o prítomných stranách sporu, zástupcoch, obsahujú tiež súdom poskytované poučenia, je v nich uvedené, že sudca oboznámil s doterajším priebehom konania a oboznámil podania strán vo veci.

Za účelom zistenia prípravy a priebehu súdnych pojednávania si členovia hodnotiacej komisie vypočuli dve zvukové nahrávky z pojednávania konaného dňa 02.03.2022 vo veci vedenej pod sp. zn. 35Cb/12/2020 a z pojednávania zo dňa 01.06.2021 vo veci vedenej pod sp. zn. 35Cb/78/2021.

Pred otvorením pojednávania v oboch veciach hodnotený sudca zaprotokoloval účasť strán sporu a ich advokátov. Rozhodol uznesením, že súd bude pojednávať v zmysle ustanovenia § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Potom oboznámil doterajší priebeh konania a obsah spisu konkretizovaním podaní ich číslom listu v spise, pričom v konaní sp. zn. 35Cb/12/2020 aj oboznámil čo bolo obsahom podaní a v konaní sp. zn. 35Cb/78/2021 uviedol len označenie podania a číslo listu spisu bez oboznámenia obsahu podaní. Prednes advokáta žalobcu stručne nadiktoval do zápisnice a keďže advokát nemal návrhy na ďalšie dokazovanie, sudca uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a po krátkej prestávke vyhlásil rozsudok. Pri vyhlasovaní rozsudku sp. zn. 35Cb/12/2020 mylne priznal úroky z omeškania od 18.11.2019, pričom správne malo byť od 8.11.2019 a tak to bolo i uvedené v zápisnici a v písomnom vyhotovení rozsudku. V konaní sp. zn. 12Cb/12/2020 rozsudok skutkovo i právne zdôvodnil obsiahnejšie ako v písomnom vyhotovení a poučil o opravných prostriedkoch, opomenul poučiť o možnosti exekúcie. Na pojednávaní vo veci sp. zn. 35Cb/78/2021 vzhľadom na to, že išlo o rozsudok pre zmeškanie uviedol skrátené odôvodnenie a opomenul poučiť o opravných prostriedkoch a exekúcii.

Zo zvukových záznamov z pojednávania vyplýva, že sudca na začiatku pojednávania neoboznánil prítomných, že zápisnica o pojednávaní je nahlas diktovaná do záznamovej techniky podľa § 175 ods. 1 CSP, § 98 ods. 1 CSP a § 56 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Spravovací poriadok), tiež neoboznánil, že od procesných strán neboli vznesené žiadne námietky k príslušnosti súdu ani voči konajúcemu sudcovi a ani neskonštatoval, že bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania, hoci sa tieto poučenia a konštatovania nachádzajú v písomnom vyhotovení zápisnice.

Z oboch zvukových nahrávok vyplýva, že hodnotený sudca bol na pojednávania riadne pripravený, obsah spisu mal naštudovaný a pojednávania boli vedené profesionálne a okrem vyššie uvedeného v súlade s procesnými predpismi.

Z uvedeného je zrejmé, že hodnotený sudca neaplikoval v žiadnom spise ustanovenie § 181 ods.2 CSP, stručnosť odôvodnenia jeho rozsudkov môže znižovať ich presvedčivosť, zápisnice obsahujú poučenie a konštatovania, ktoré na pojednávani neboli prednesené, teda je nezhoda medzi zvukovým záznamom a zápisnicou z pojednávania, sudca v jednom konaní opomenul poučiť o opravných prostriedkoch a exekúcii, v jednom konaní neoboznámil obsah listín v spise, hoci v zápisnici je to uvedené, odseky odôvodnenia rozsudkov nie sú označené arabskými číslicami. Uvedené menej závažné opakujúce sa nedostatky v práci hodnoteného sudcu podľa názoru hodnotiacej komisie zodpovedajú zníženiu počtu bodov o 4 (z celkového počtu 30) v súlade s bodom 2, čl. 3, časti II Zásad hodnotenia sudcov.

Hodnotiaca komisia na základe vykonaného prieskumu súdnych spisov a zvukových nahrávok prideluje sudcovi podľa § 27d od. 3 zákona o sudcoch **26** (slovom **dvadsaťšesť**) bodov (§ 27d ods. 3 zákona o sudcoch).

### III.

#### **Stanovisko odvolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastné poznatky o činnosti hodnoteného sudcu (§ 27c písm. b), d) e) f), § 27d ods. 5 zákona o sudcoch).**

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudcu tiež vychádzala zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Košiciach, zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Košice II k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia.

Odvolací senát 3Cob Krajského súdu v Košiciach uviedol, že JUDr. Františka Čisovského hodnotí ako skúseného a odborne zdatného sudcu. Z vecí, ktoré boli na základe odvolania niektorej zo strán sporu podrobené odvolaciemu prieskumu je možné konštatovať, že hodnotený sudca plynule a dôstojne vedie súdne konanie, jeho rozhodnutia sú stručné a jasné, vystihujúce podstatu sporu, zrozumiteľne pre jeho strany, obsahujúce náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. V prípade zrušujúcich uznesení odvolacieho senátu, dôsledne rešpektuje v nich uvedený právny názor a pokyny pre ďalší postup v prejednávanej veci. Odvolací senát aj obchodnoprávne kolégium má za to, že hodnotený sudca spĺňa podmienky pre výkon funkcie sudcu odvolacieho súdu.

Odvolací senát 4Cob Krajského súdu v Košiciach tiež konštatoval v stanovisku, že sudca JUDr. František Čisovský je dlhoročným skúseným sudcom, vybavujúcim obchodnoprávne spory na Okresnom súde Košice II a hodnotí ho ako jedného z veľmi dobrých obchodnoprávných sudcov v obvode

Krajského súdu v Košiciach. Z jeho rozhodnutí cítiť vysoký cit pre spravodlivosť, hľadanie pravdy a účelného vedeného konania. Rozhodnutia sú na veľmi dobrej odbornej a štylistickej úrovni.

V období od 01.11.2019 do 30.04.2020 bol dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach. Senát, v ktorom bol dočasne zaradený (v súčasnosti už neexistuje z dôvodu odchodu sudcov do dôchodku), bol s jeho prácou spokojný. Vyzdvihovali jeho záujem o prácu odvolacieho senátu, štúdium právnych predpisov týkajúcich sa činnosti odvolacieho súdu, čo sa prejavilo aj v jeho výkonoch v rozhodovaní pridelených spisov.

Odvolací senát 4Cob, aj obchodnoprávne kolégium súdu preto doporučuje JUDr. Františka Čisovského za sudcu odvolacieho súdu.

Sudcovská rada Okresného súdu Košice II uznesením zo dňa 02.11.2022 prijala stanovisko, že JUDr. František Čisovský dodržiava zásady sudcovskej etiky.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s RŠVS hodnoteného sudcu za roky 2019, 2020 a 2021, z ktorých vyplýva, že JUDr. František Čisovský mal na začiatku roka 2019 nevybavených 157 vecí, z toho 107 reštančných vecí.

V roku 2019 mu bolo pridelených 90 vecí registra Cb. Sudca spolu rozhodol 132 vecí, z toho 131 meritórne, vybavených bolo 135 vecí, nevybavených zostalo 0 vecí, nakoľko bolo 112 spisov z jeho oddelenia prerozdelených, keďže od 01.11.2019 bol dočasne preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach. Odvolací súd vo veciach sudcu rozhodoval v roku 2019 spolu v 17 veciach a 15 rozhodnutí sudcovi potvrdil, 2 rozhodnutia zrušil. Na Krajskom súde v Košiciach mu bolo pridelených 9 vecí registrov Cob a CoE a prerozdelených 7 vecí, rozhodol 8 meritórne, vybavil 8 vecí. Ostalo mu 8 nevybavených vecí na konci roka z toho 2 reštančné.

Sudca v roku 2019 odpracoval 202 dní, čomu zodpovedal počet pojednávacích dní 42 a využitých bolo 23.

V roku 2020 sudcovi bolo pridelených na Krajskom súde v Košiciach 6 vecí registrov Cob a CoE, rozhodol 10 vecí, z toho meritórne 9, vybavil 10 vecí. Na Okresnom súde Košice II mu bolo pridelených 138 vecí a prerozdelených do jeho oddelenia bolo 126 vecí, spolu rozhodol 78 vecí, z toho meritórne 78, vybavených bolo 62 vecí, nevybavených zostalo 202 vecí, z toho 97 reštančných. Odvolací súd vo veciach sudcu rozhodoval v roku 2020 spolu v 10 veciach a 9 rozhodnutí potvrdil a 1 rozhodnutie zmenil.

Sudca v roku 2020 odpracoval 218 dní, čomu zodpovedal počet pojednávacích dní 35 a využitých bolo 23.

V roku 2021 mu bolo pridelených 121 vecí registra Cb a 140 Csp a 3 veci registra Cb mu boli prerozdelené do jeho oddelenia. Sudca spolu rozhodol 312 vecí, z toho 50 meritórne, vybavených bolo 228 vecí, nevybavených zostalo 238



vecí, z toho 81 reštančných. Odvolací súd vo veciach sudcu rozhodoval v roku 2021 spolu v 9 veciach a 4 rozhodnutia sudcovi potvrdil, 1 rozhodnutie zmenil a 4 zrušil.

Sudca v roku 2021 odpracoval 207 dní, čomu zodpovedal počet pojednávacích dní 49 a využitých bolo 40.

V období od 01.01.2022 do 01.10.2022 bolo hodnotenému sudcovi pridelených 102 vecí registra Cb a 94 Csp. Rozhodol 111 vecí registra Cb a 136 vecí registra Csp. Vybavil spolu 216 vecí. Odvolací súd rozhodoval v tomto období v 6 veciach, pričom všetky rozhodnutia potvrdil.

Hodnotený sudca nepodával v hodnotenom období predsedovi súdu upozornenie podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov a kópie týchto upozornení.

Vo veciach, ktoré hodnotený sudca v období rokov 2019, 2020, 2021 a 2022 vybavoval, bolo konštatované ÚS SR porušenie práva na konanie bez zbytočných prietahov v piatich veciach, ale podľa vyjadrenia predsedu Okresného súdu Košice II išlo o prietahy v konaní vzniknuté pred pridelením vecí hodnotenému sudcovi.

V oddelení sudcu sú nerozhodnuté veci staršie ako 3 roky z objektívnych dôvodov, žiadne subjektívne zavinenie zo strany zákonného sudcu vedením Okresného súdu Košice II nebolo zistené.

Počas hodnoteného obdobia na sudcu boli v jeho veciach podané 3 sťažnosti podľa § 62 a nasledujúcich zákona č. 757/ 2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli vedením súdu vyhodnotené ako nedôvodné.

Hodnotiaca komisia zohľadnila kritéria posúdenia kvality a kvantity výkonu súdnictva sudcu a zistila, že v oddelení hodnoteného sudcu neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné nedostatky v jeho práci, ktoré by odôvodňovali prijatie opatrení zo strany predsedu súdu, sudca vo vzťahu k prideleným veciam vybavuje primeraný počet vecí.

Sudca mal v oddelení ku koncu hodnoteného obdobia vysoký počet reštančných vecí, čo však bolo podľa názoru hodnotiacej komisie spôsobené dočasným pridelením sudcu na odvolací súd (z RŠVS vyplýva, že pri jeho odchode na Krajský súd v Košiciach v roku 2019 bolo z jeho oddelenia prerozdelených 121 vecí a po jeho návrate na okresný súd mu bolo v roku 2020 prerozdelených do jeho oddelenia 126 vecí a mal pridelených 138 vecí). Dočasné pôsobenie sudcu na odvolacom súde v hodnotenom období nemožno vyhodnotiť v neprospech sudcu a nemôže byť dôvodom zníženia bodového hodnotenia.

Odvolacie senáty hodnotia rozhodovaciu činnosť veľmi pozitívne.

V rokoch 2019, 2020, 2021 a 2022, pri primeranom nápade vecí do oddelenia, sudca aj rozhoduje primeraný počet vecí. Z RŠVS sudcu za roky 2019 až 2021 a zo správy súdu o rozhodovaní za obdobie od 01.01.2022 do 30.09.2022 hodnotiaca komisia zistila, že odvolacie súdy rozhodovali spolu v hodnotenom období o odvolaniach proti rozhodnutiam hodnoteného sudcu v 42 veciach, z toho v 34 veciach bolo rozhodnutie potvrdené alebo odvolanie odmietnuté, čo je 80,95 %, preto komisia nepristúpila k zníženiu počtu bodov pridelovaných komisiou za vlastné poznatky pri vykonávaní hodnotenia, nakoľko až pri nižšom podiele potvrdených rozhodnutí v odvolacom konaní ako je 70 % komisia pristupuje k zníženiu bodového hodnotenia.

Na základe stanoviska odvolacích senátov Krajského súdu v Košiciach pridelila komisia sudcovi 10 bodov, na základe stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Košice II 10 bodov a na základe vlastných poznatkov, ktoré získala hodnotiaca komisia z predložených podkladov a RŠVS 15 bodov, teda spolu prideluje hodnotenému sudcovi **35 (slovom tridsaťpäť) bodov**.

#### IV.

##### **Vlastné poznatky predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu § 27c písm. c), § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.**

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudcu vychádzala z vlastných poznatkov predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu podľa § 27c písm. c) zákona o sudcoch, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol:

JUDr. Františka Čisovského možno hodnotiť ako odborne nadpriemerne erudovaného s účelným zabezpečením organizácie práce v jeho súdnom oddelení. Odborné vedomosti a praktické skúsenosti vysoko presahujú dĺžku jeho sudcovskej praxe. K plneniu povinností sudcu pristupuje maximálne zodpovedne a svedomito, na vysokej úrovni. Doterajšou praxou získal menovaný sudca potrebné odborné poznatky, ktoré aplikuje vo svojej rozhodovacej činnosti.

V hodnotenom období, t.j. od 01.01.2019 do 30.09.2022 boli vo veciach pridelených do súdneho oddelenia JUDr. Františka Čisovského podané tri sťažnosti, všetky sťažnosti boli nedôvodné.

V hodnotenom období bol vo veciach pridelených do súdneho oddelenia JUDr. Františka Čisovského vydaný Nález ÚS SR č.k. IV. ÚS 37912018-30 z 15.11.2018, ktorým ÚS SR vyslovil porušenia základného práva sťažovateľov na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov v primeranej lehote vo veci vedenej pod sp. zn. 36Cb/382/2000, ďalej Nález ÚS SR č.k. IV. ÚS 399/2020-30 z 28.10.2020, ktorým ÚS SR konštatoval porušenia základného práva sťažovateľov na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov v primeranej lehote vo veci vedenej pod sp. zn. 38Er/4640/2015. Z obsahu spisu sp. zn. 38Er/4640/2015 a sp. zn. 36Cb/382/2000 a z obsahu vyššie uvedených nálezov vyplýva, že prieťahy v konaní boli spôsobené nečinnosťou pred pridelením spisu a netýkajú sa činnosti hodnoteného sudcu JUDr. Františka Čisovského.

Ďalej v hodnotenom období bol vo veciach pridelených do súdneho oddelenia JUDr. Františka Čisovského vydaný Nález ÚS SR č.k. I. ÚS 462/2019-35 z 27.10.2020, Nález ÚS SR č.k. I. ÚS 176/2021-52 z 04.08. 2021, Nález ÚS SR č.k. IV. ÚS 597/2021-42 z 18.01.2022, ktorými ÚS SR vyslovil porušenia základného práva sťažovateľov na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov v primeranej lehote. Všetky nálezy sa týkali toho istého konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 34Cb/87/2011, avšak iných účastníkov, pretože po zistení účastníkov konania, že boli úspešní v prvej ústavnej sťažnosti, využili možnosť ústavných sťažností aj ostatní účastníci konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 34Cb/87/20 II, v konaní bolo spolu 97 účastníkov. Vec sp. zn. 34Cb/87/20 11 bola pridelená do súdneho oddelenia JUDr. Františka Čisovského až 03.01.2018, v súčasnosti je vo veci rozhodnuté, rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom, vykonávajú sa úkony spojené s doručovaním. Z obsahu spisu sp. zn. 34Cb/87/2011 a obsahov vyššie uvedených náleзов vyplýva, že v priebehu napadnutého konania bola vec prerozdelená sedemkrát a to medzi piatich zákonných sudcov, obdobia nečinnosti vznikli pred pridelením veci do senátu JUDr. Františka Čisovského, u JUDr. Františka Čisovského nemožno hovoriť o subjektívnom zavinení vzniku prietahov v konaní. Z vyššie uvedeného dôvodu je toho názoru, že zistené porušenie základného práva sťažovateľov nebolo spôsobené porušením povinnosti sudcu zo strany zákonného sudcu JUDr. Františka Čisovského.

Na základe vlastných poznatkov, výkonnosti hodnoteného sudcu a štatistických údajov mu prideliť predseda súdu v súlade s ustanovením § 27d ods. 6 zákona o sudcoch pre účely hodnotenia **35** (slovom **tridsaťpäť**) bodov.

## V.

V danom prípade ide o hodnotenie sudcu v súvislosti s jeho účasťou vo výberovom konaní na súd vyššieho stupňa.

Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti súdneho konania preukázal, že hodnotený sudca má dlhoročné skúsenosti z aplikačnej praxe, koná plynulo pri zachovaní primeranej kvality rozhodovania, jeho rozhodovaciu činnosť a vedenie pojednávaní vysoko pozitívne hodnotia tak odvolacie senáty ako aj predseda Okresného súdu Košice II.

JUDr. František Čisovský dodržiava zásady sudcovskej etiky.

Na základe uvedených záverov, vychádzajúc z počtu bodov pridelených predsedom súdu 35 bodov, hodnotiacou komisiou 26 a 35 bodov, čo spolu predstavuje (slovom **deväťdesiatšesť**) bodov, hodnotíme sudcu Okresného súdu Košice II **JUDr. Františka Čisovského** podľa § 27e ods.1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

**„ v ý b o r n ý “.**

### **Poučenie:**

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Ak hodnotený sudca nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu konečné (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote podá, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečné (§ 27e ods. 5 zákona)

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhovie, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovskej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva konečným § 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Trnave, v Trenčíne dňa 09.11.2022

Členovia Hodnotiacej komisie č. 4:

**JUDr. Dagmar Valocká**  
**JUDr. Daša Kontríková**  
**JUDr. Ondrej Samaš**

**Hodnotenie sudcu Okresného súdu Košice II JUDr. Františka Čisovského  
podľa § 27c písm. c) zák. č. 385/2000 Z.z.**

---

JUDr. František Čisovský bol dňa 26.3.1998 Národnou radou Slovenskej republiky zvolený za sudcu. Dňa 17.4.1998 zložil predpísaný sľub a uvedeným dňom bol na výkon funkcie sudcu pridelený na Okresný súd Košice II a predsedom Krajského súdu v Košiciach vymenovaný za predsedu senátu tohto súdu. Dňa 4.10.2002 bol prezidentom Slovenskej republiky vymenovaný za sudcu bez časového obmedzenia.

Po vymenovaní za sudcu bol zaradený na úsek občianskoprávny, kde konal a rozhodoval v pridelených veciach agendy C a od roku 2008 na úsek obchodnoprávny, na ktorom bol v rokoch 2008 a 2009 aj predsedom obchodnoprávneho grémia. Od roku 2010 je rozvrhom práce zaradený aj na rozhodovanie súdneho registra exekučných vecí.

Z Ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2012 vyplýva, že do súdneho oddelenia tohto sudcu bolo pridelených 177 vecí. Rozhodnutých bolo 188 vecí, z toho 177 meritórne a 11 rozhodnutí bolo procesných. Vybavených bolo 186 vecí. V uvedenom kalendárnom roku došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí v tomto súdnom oddelení zo 135 na 126 a reštančných z 52 na 50. V 10 veciach bolo konanie prerušené. V odvolacom konaní bolo prejednaných 24 vecí, z toho bolo 11 potvrdených, 4 zmenené, 3 zrušené a 6 odvolaní bolo odmietnutých. V hodnotenom roku tento sudca rozhodol tiež 52 vecí súdneho registra Er.

Podľa Ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2013 bolo hodnotenému sudcovi pridelených 264 vecí a zároveň prerozdelených 99 vecí po JUDr. Ladislavovi Hreňovi v dôsledku jeho dlhodobej práceneschopnosti a následného odchodu do starobného dôchodku ku dňu 31.5.2014. V tomto roku JUDr. František Čisovský rozhodol 214 obchodných vecí, z toho 179 meritórne a 35 rozhodnutí bolo procesných a tiež 43 vecí registra Er. Vybavil 200 vecí registra Cb. V dôsledku zvýšeného nápadu prerozdelených vecí došlo k zvýšeniu celkového počtu nevybavených vecí zo 126 na 289 a reštančných z 50 na 122. Naďalej bolo prerušených 10 konaní. Odvolací súd rozhodoval v 30 veciach obchodnoprávnej agendy, z ktorých 23 potvrdil, 1 rozhodnutie zmenil a 6 zrušil.

V kalendárnom roku 2014 bolo podľa Ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2014 pridelených do súdneho oddelenia hodnoteného sudcu 134 vecí, pričom rozhodol 253 a vybavil 220 vecí. V priebehu hodnoteného obdobia došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí z 289 na 203, ale k zvýšeniu počtu reštančných vecí zo 122 na 142. Prerušených bolo 16 konaní. V odvolacom konaní bolo prejednaných 23 vecí, z ktorých bolo 18 potvrdených, 1 zmenená a 4 zrušené. Okrem vyššie uvádzanej obchodnoprávnej agendy rozhodol tento sudca aj 53 vecí agendy Er.

Ako vyplýva z Ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2015, do súdneho oddelenia hodnoteného sudcu bolo pridelených 310 vecí agendy Cb a 56 takýchto vecí bolo prerozdelených zo súdneho oddelenia JUDr. Pavla Biroša, ktorý k 31.5.2015 prestal vykonávať funkciu sudcu. V uvedenom roku rozhodol tento sudca 373 a vybavil 256 vecí. V priebehu hodnoteného obdobia došlo k zvýšeniu počtu nevybavených vecí z 203 na 313 a reštančných zo 142 na 148. Prerušených bolo 16 konaní. Odvolacím súdom bolo prejednaných 28 vecí, z toho bolo 19 rozhodnutí potvrdených, 3 zmenené a 6 zrušených. Okrem uvádzanej obchodnoprávnej agendy rozhodol v roku 2015 tento sudca aj 43 vecí exekučných.

V období od 1. januára 2012 do 31. decembra 2015 bolo vo veciach, pridelených do súdneho oddelenia JUDr. Františka Čisovského, podaných 12 sťažností, z toho bolo 6 posúdených ako nedôvodných, 5 neprípustných a iba jedna bola posúdená ako dôvodná, týkala sa však exekučnej veci, ktorá bola JUDr. Čisovskému pridelená zo súdneho oddelenia JUDr. Pavla Biroša.

V rovnakom období bola účastníkmi konania podaná iba jedna sťažnosť, ktorou sa pred ústavným súdom domáhali vyslovenia porušenia ich základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením tunajšieho súdu v exekučnej veci. Nejednalo sa teda o sťažnosť na prieťahy v konaní. Rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky bola sťažovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume 269,58 eur.

V súlade s ustanovením § 27 ods. 6 zák. č. 385/2000 Z.z. v platnom znení na základe uvedených štatistických ukazovateľov a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu predseda súdu pridelil JUDr. Františkovi Čisovskému 35 bodov.

Komisia, vykonávajúca prieskum podľa § 27 ods. 1 zákona konštatovala, že z hľadiska plynulosti konania v súvislosti s vykonávaním prvotných úkonov a prípravou na pojednávanie neboli zistené žiadne nedostatky, tieto boli vykonávané plynule a bez prieťahov. Rovnako neboli zistené nedostatky v plynulosti súdneho konania, pojednávania nariad'oval sudca s dostatočným časovým predstihom v súlade s procesnými predpismi a nebolo zistené, že by sudca odročil pojednávania bez dôležitého dôvodu. Všetky rozsudky boli vyhotovované a odoslané v zákonnej lehote. V závere komisia konštatovala, že vo veciach, ktoré boli predmetom previerky, z hľadiska rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania neboli zistené žiadne nedostatky.

Na základe vykonaného prieskumu komisia pridelila v súlade s ustanovením § 27d ods. 4 zákona sudcovi JUDr. Františkovi Čisovskému 30 bodov.

Podľa stanovísk odvolacím senátov, ktoré sú podľa § 27c písm. b) zákona jedným z podkladov pre hodnotenie sudcu, rozhodnutia uvedeného sudcu sú na veľmi dobrej odbornej a štylistickej úrovni, obsahujú všetky zákonom predpísané náležitosti s požadovanou zrozumiteľnosťou pre účastníkov konania. Rozhodnutia boli vybavované kvalifikovane a včas.

Sudcovská rada Okresného súdu Košice II v súlade s ustanovením § 27c písm. f) zákona na účely hodnotenia sudcu JUDr. Františka Čisovského prijala uznesenie, z ktorého vyplýva, že nemá vedomosť o porušení zásad sudcovskej etiky JUDr. Františka Čisovského a podľa osobných poznatkov členov rady správanie sa menovaného sudcu je v súlade s týmito zásadami.

Komplexne hodnotením sudcu JUDr. Františka Čisovského ako sudcu s vysoko profesionálnym prístupom k plneniu si svojich sudcovských povinností. Príprava pojednávania zodpovedá snahe rozhodovať veci bez zbytočných prieťahov a v lehotách čo možno pre účastníkov najpriaznivejších. Pojednávania sú vedené dôstojne a racionálne. Dôsledne dodržiava procesné predpisy a v prejednávanych veciach správne aplikuje

konkrétne hmotnoprávne ustanovenia. Rozhodnutia sú racionálne odôvodnené. Písomne vyhotovené rozhodnutia zodpovedajú ust. § 157 O.s.p., sú na výbornej gramatickej a štylistickej úrovni a sú vyhotovované v zákonom stanovených lehotách.

Zohľadňujúc stanoviská odvolacích senátov, stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Košice II a na základe vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu prideliť JUDr. Františkovi Čisovskému podľa § 27d ods. 5 zákona 35 bodov.

Na základe bodových hodnotení podľa § 25 ods. 4,5 a 6 zákona bolo sudcovi JUDr. Františkovi Čisovskému, hodnotenému podľa § 27a ods. 1 písm. a) v spojení s § 151w ods. 2 písm. c) zákona, pridelených maximálne možných 100 bodov. Pridelený počet bodov zodpovedá v súlade s ust. § 27e ods. 1 písm. a) zákona slovnému hodnoteniu „výborný“.

Maximálne bodové ohodnotenie menovaného sudcu je odrazom jeho odbornej erudovanosti získanej tiež neustálym prehĺbovaním si odborných vedomostí. Uvedené je vyjadrené v každej z hodnotiacich zložiek v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, ktoré sú nepochybným dôkazom správnosti výsledku hodnotenia.

Košice, 7.6.2016

**JUDr. Soňa Gašková**  
sudca zvolený plénom okresného súdu

Vyjadrenie JUDr. Františka Čisovského k hodnoteniu:

**S ú h l a s**  
**sudcu s preložením na súd vyššieho stupňa**

---

Meno a priezvisko sudcu: **JUDr. František Čisovský**

Podpísaný **JUDr. František Čisovský, sudca Okresného súdu Košice II**, na základe výsledkov výberového konania

**s ú h l a s í m**

**s preložením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach**, podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **v dobe od 1. júna 2023.**

V \_\_\_\_\_, dňa 21. decembra 2022

\_\_\_\_\_ podpis



# OKRESNÝ SÚD KOŠICE II

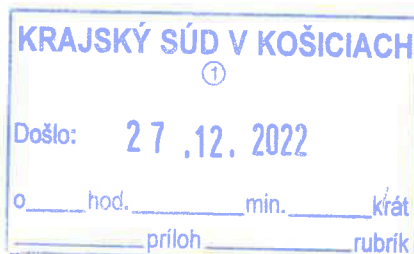
Štúrova 29, 042 11 Košice

1SprO/840/2022

V Košiciach dňa 27.12.2022

Vážená pani  
JUDr. Frederika Zozuláková  
predsedníčka  
Krajského súdu v Košiciach

k č.: 1SprO/1899/2022



Vážená pani predsedníčka,

v súvislosti s Vašou žiadosťou o vyjadrenie k stavu vybavovania agendy prekladaného sudcu JUDr. Františka Čisovského, (agenda Cb, Csp), Vám oznamujem, že stav agendy hodnotím pozitívne, sudca koná v pridelených veciach plynulo bez prieťahov v rámci objektívnych možností jeho senátu.

Stav súdneho oddelenia JUDr. Františka Čisovského k 22.12.2022 predkladám v prílohe s uvedením počtu nerozhodnutých a nevybavených vecí.

S pozdravom

042 11 Okresný súd Košice II  
Košice, Štúrova č.29  
-82-

**JUDr. Adrián Pažúr**  
predseda okresného súdu

**Prílohy**  
podľa textu

**JUDr. František Čisovský – stav agendy vybavovania ku dňu 22.12.2022**

<b>Oddelenie</b>	<b>Nerozhodnuté</b>	<b>Nevybavené</b>	<b>SPOLU</b>
<b>Cb</b>	74	45	<b>119/74</b>
<b>Csp</b>	2	2	<b>4/2</b>

V Košiciach, dňa 22.12.2022

Vypracovala: Dziaková Aléna

Senát 35Cb				Sudca JUDr. František Čisovský		Veková štruktúra				
Napadnuté	6	Vybavené	11	0 - 3 mesiace	19	14	3 - 4 roky	5	4	
Prenesené rozh.	46	Nevybav. rozh.	45	3 - 6 mesiacov	14	7	4 - 5 rokov	5	3	
Prenesené neroz.	78	Nevybav. nerozh.	74	6 - 12 mesiacov	17	10	5 - 6 rokov	2	1	
Obžिवlé	0	Rozhodnuté	10	1 - 2 roky	14	7	6 - 7 rokov	9	5	
Spolu	130	Spolu	130	2 - 3 roky	6	3	7 - 8 rokov	14	10	
				nad 8 rokov				14	10	

Senát 35Csp				Sudca JUDr. František Čisovský		Veková štruktúra				
Napadnuté	0	Vybavené	1	0 - 3 mesiace	0	0	3 - 4 roky	0	0	
Prenesené rozh.	3	Nevybav. rozh.	2	3 - 6 mesiacov	0	0	4 - 5 rokov	0	0	
Prenesené neroz.	2	Nevybav. nerozh.	2	6 - 12 mesiacov	0	0	5 - 6 rokov	0	0	
Obžिवlé	0	Rozhodnuté	0	1 - 2 roky	4	2	6 - 7 rokov	0	0	
Spolu	5	Spolu	5	2 - 3 roky	0	0	7 - 8 rokov	0	0	
				nad 8 rokov				0	0	

Spolu za vybrané senáty				Veková štruktúra						
Napadnuté	6	Vybavené	12	0 - 3 mesiace	19	14	3 - 4 roky	5	4	
Prenesené rozh.	49	Nevybav. rozh.	47	3 - 6 mesiacov	14	7	4 - 5 rokov	5	3	
Prenesené neroz.	80	Nevybav. nerozh.	76	6 - 12 mesiacov	17	10	5 - 6 rokov	2	1	
Obžिवlé	0	Rozhodnuté	10	1 - 2 roky	18	9	6 - 7 rokov	9	5	
Spolu	135	Spolu	135	2 - 3 roky	6	3	7 - 8 rokov	14	10	
				nad 8 rokov				14	10	