



# KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/339/2023

Prešov, 3.4.2023

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
11 -04- 2023	
Číslo spisu	Číslo záznamu:
Prílohy	Návrh

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

**Návrh na preloženie sudcu JUDr. Romana Lajoša na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania**

V súlade s ustanovením § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predkladáme na rokovanie Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na preloženie **JUDr. Romana Lajoša, sudcu Okresného súdu Bardejov, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove s účinnosťou od 1. októbra 2023.**

JUDr. Roman Lajoš úspešne absolvoval výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove, ktoré sa konalo na Krajskom súde v Prešove v termíne od 8. marca 2023 do 10. marca 2023.

V súvislosti s vyššie uvedeným predkladáme v prílohe:

- výsledky výberového konania,
- zápisnicu z výberového konania,
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie,
- prihlášku sudcu do výberového konania,
- profesijný životopis,
- motivačný list,
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe,
- hodnotenie sudcu,
- súhlas sudcu s preložením,
- vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Bardejov k stavu vybavovania agendy.

Zároveň uvádzame, že s vyjadrením JUDr. Dubivskej, predsedníčky Okresného súdu Bardejov, č. 1SprO/440/2023 zo dňa 20.3.2023 sa plne stotožňujeme a žiadame, aby okresnému súdu boli pridelené miesta sudcov.

S úctou

**Krajský súd v Prešove**  
**Hlavná 22**  
**080 01 Prešov**  
**7**

**JUDr. Anna KOVAČOVÁ**  
**predsedníčka**  
**KRAJSKÉHO SÚDU V PREŠOVE**

Prílohy: podľa textu

Telefón  
+421 518880200  
+421 518880180

Fax  
+421 518880282

E-mail  
podatelnaKSPO@justice.sk

Internet  
www.justice.gov.sk

IČO  
17068410



# KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/1653/2022

V Prešove 10. marca 2023

**Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky**  
**prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.**  
**predseda Súdnej rady SR**  
**Hlavné námestie 8**  
**814 22 Bratislava**

Oznámenie výsledkov výberového konania na obsadenie troch voľných miest sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

Vážený pán predseda,

v dňoch 8. až 10. marca 2023 sa na Krajskom súde v Prešove uskutočnilo výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcu občianskoprávneho kolégia. V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám oznamujem výsledky výberového konania.

V stanovenej lehote sa do výberového konania pre občianskoprávne kolégium prihlásili šiesti uchádzači:

- JUDr. Zuzana Biščáková, sudkyňa Okresného súdu Prešov,
- JUDr. Pavol Dorič, PhD., nesudca,
- JUDr. Katarína Krochtová, sudkyňa Okresného súdu Bardejov,
- JUDr. Roman Lajoš, sudca Okresného súdu Bardejov,
- JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová, sudkyňa Okresného súdu Michalovce,
- JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová, sudkyňa Okresného súdu Lučenec.

JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová zobrala svoju žiadosť o zaradenie do výberového konania späť podaním zo dňa 16.2.2023. JUDr. Pavol Dorič oznámením zo dňa 1.3.2023 zobral svoju žiadosť o zaradenie do výberového konania späť.

JUDr. Biščáková, JUDr. Krochtová, JUDr. Lajoš a JUDr. Slobodniková Levkušová sa výberového konania osobne zúčastnili. Všetci štyria úspešne absolvovali písomnú časť, psychologické posúdenie a ústnu časť, pričom dosiahli umiestnenie s nasledovným počtom bodov:

1. JUDr. Roman Lajoš - úspešný, celkový počet 177 bodov,
2. JUDr. Zuzana Biščáková – úspešná, celkový počet 174 bodov,
3. JUDr. Katarína Krochtová - úspešná, celkový počet 172 bodov,
4. JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová - úspešná, celkový počet 133 bodov.

V prílohe pripájame zápisnicu z výberového konania spolu s hodnotiacimi hárkami.

S úctou

*doc. JUDr. Miroslav Fico, PhD.*  
*predseda výberovej komisie*

Prílohy: podľa textu



# KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

1SprO/1653/2022

Prešov, 10.3.2023

## ZÁPISNICA

**z výberového konania na obsadenie troch voľných miest sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove konaného v dňoch 8., 9. a 10. marca 2023 na Krajskom súde v Prešove**

Predsedníčka Krajského súdu v Prešove JUDr. Anna Kalařová vyhlásila dňa 10.11.2022 v súlade s ust. § 28 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a mediáciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon"), v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len "vyhláška"), výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove.

Výberová komisia bola vymenovaná z databázy na členov výberovej komisie:

1. Za Súdnu radu Slovenskej republiky:

člen: JUDr. Mariana Muránska

náhradník: JUDr. Peter Tobiaš

2. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:

členovia: doc. JUDr. Miroslav Fico, PhD., doc. JUDr. Miroslav Dolobáč, PhD.

náhradníci: doc. JUDr. Simona Ferenčíková, PhD., doc. JUDr. Martina Jánošíková, Ph.D.

3. Za sudcovskú radu krajského súdu:

člen: JUDr. Eliška Wagshalová

náhradník: JUDr. Katarína Morozová Nemcová

4. Za občianskoprávne kolégium krajského súdu:

člen: JUDr. Andrej Radomský

náhradník: JUDr. Daniela Babinová

### Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania

Termín na doručenie žiadostí o zaradenie do výberového konania a predloženie požadovaných dokladov krajskému súdu bol stanovený dňa 10.11.2022 vrátane.

V stanovenej lehote sa do výberového konania na obsadenie troch voľných miest sudcu občianskoprávneho kolégium prihlásili 6 uchádzači:

1. JUDr. Zuzana Biščáková, sudkyňa Okresného súdu v Prešove
2. JUDr. Pavol Dorič, PhD., nesudca,
3. JUDr. Katarína Krochtová, sudkyňa Okresného súdu v Prešove

miesta sudcu pre

4. JUDr. Roman Lajoš, sudca Okresného súdu Bardejov,
5. JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová, sudkyňa Okresného súdu Michalovce,
6. JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová, sudkyňa Okresného súdu Lučenec.

JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová zobrala svoju žiadosť o zaradenie do výberového konania späť podaním zo dňa 16.2.2023. JUDr. Pavol Dorič oznámením zo dňa 1.3.2023 zobral svoju žiadosť o zaradenie do výberového konania späť.

Termín otvorenia výberového konania a písomnej časti výberového konania predsedníčka Krajského súdu v Prešove určila na deň 8.3.2023 o 9.00 hod. v budove Krajského súdu v Prešove, Hlavná 22, spoločenská miestnosť, II. poschodie.

Na základe oznámenia doc. JUDr. Marcela Dolobáča, PhD., vymenovaného ako člena výberovej komisie, zo dňa 2.3.2023, že sa zo zdravotných dôvodov a kvôli práceneschopnosti nebude môcť zúčastniť výberového konania, došlo k zmene člena výberovej komisie a ako člen výberovej komisie za MS SR bola prítomná doc. JUDr. Simona Ferenčíková, PhD.

Pred zahájením výberového konania sa zišli všetci členovia výberovej komisie.

Zloženie komisie prianej na výberovom konaní:

1. Za Súdnu radu Slovenskej republiky:  
JUDr. Mariana Muránska, PhD.
2. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:  
doc. JUDr. Miroslav Fico, PhD.  
doc. JUDr. Simona Ferenčíková, PhD.

vo súdu:

z radu krajského súdu:

vykonali voľbu predsedu komisie pre výberovú komisiu. Za predsedu bol zvolený doc. JUDr. Miroslav Fico, PhD. Hlasovanie pri voľbe bolo: za - 1, proti - nikto, zdržal sa - 1.

podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poveril vyhotovením zápisnice predsedu krajského súdu v Muránsku.

podľa § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predložené žiadosti a pripojené motivačné listy a vyhlásenia o blízkých osobách uchádzačov do výberového konania.

3. Za Súdnu radu Slovenskej republiky:  
JUDr. Eliška Wajsková, PhD.

4. Za občianskoprávny úrad Krajského súdu v Prešove:  
JUDr. Andrej Rašáň, PhD.

Prítomní členovia výberovej komisie:  
predsedu výberovej komisie: JUDr. Eliška Wajsková, PhD.  
predsedu výberovej komisie: JUDr. Andrej Rašáň, PhD.

Predseda výberovej komisie: JUDr. Eliška Wajsková, PhD.

zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR, pričom v lehote 20 dní od zverejnenia neboli voči uchádzačom vznesené výhrady.

Na výberové konanie sa dostavili štyria uchádzači, a to JUDr. Zuzana Biščáková, JUDr. Katarína Krochtová, JUDr. Roman Lajoš a JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová.

Výberové konanie dňa 8.3.2023 o 9.05 hod. otvorila predsedníčka Krajského súdu v Prešove JUDr. Anna Kovaľová. Na úvod privítala všetkých prítomných členov aj uchádzačov a predstavila predsedu a členov výberovej komisie. Následne predseda výberovej komisie oboznámil uchádzačov s priebehom a organizáciou výberového konania.

V zmysle § 27g zákona o sudcoch sa sudca vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a ústnej časti výberového konania, ak je výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. a) výrok „výborný“. U všetkých štyroch uchádzačov bolo hodnotenie s výsledkom „výborný“, preto v písomnej časti všetci absolvovali len jazykový preklad.

Prítomní uchádzači nemali námietky voči členom výberovej komisie, organizácii a priebehu jednotlivých častí výberového konania.

### **Priebeh výberového konania**

Výberové konanie sa uskutočnilo v dňoch:

- 8. marca 2023 – písomná časť,**
- 9. marca 2023 – psychologické posúdenie,**
- 10. marca 2023 – ústna časť.**

#### **I. Písomná časť výberového konania**

Prístupové práva do jednotnej databázy Justičnej akadémie Slovenskej republiky boli vytvorené pre JUDr. Annu Kovaľovú, predsedníčku krajského súdu, ktorá ich odovzdala predsedovi výberovej komisie.

Pred začatím písomnej časti výberového konania výberová komisia v zmysle § 11 ods. 2 písm. a/ vyhlásky nariadila uchádzačom, aby vyplili všetky elektronické zariadenia, ktoré majú so sebou a zároveň, aby tieto zariadenia odovzdali na bočné miesto určené výberovou komisiou.

##### **1. Písomný preklad z cudzieho jazyka**

Písomný preklad z cudzieho jazyka bol vyžrebovaný bezprostredne pred začatím vypracovania o 9.13 hod. Na základe výberu uchádzačov bol jazykový preklad vykonaný z nemeckého a anglického jazyka. Uchádzači si pred vypracovaním písomného prekladu vyžrebovali číslo, ktorým označili svoj preklad. Uchádzači začali vypracovávať preklad z

cudzieho jazyka o 9.20 hod. Na jeho vypracovanie bol v súlade s § 7 ods. 3 vyhlášky stanovený časový limit 60 minút. Pri vypracovaní jazykového prekladu mohli uchádzači používať prekladový slovník v tlačenej podobe. Prítomní uchádzači ukončili vypracovávať jazykový preklad o 10.20 hod.

Výberová komisia vyhodnotila jazykový preklad o 11.00 hod. nasledovne (*maximálny počet bodov 25*):

- **JUDr. Zuzana Biščáková – počet bodov 23** (vyžrebované číslo 2)
- **JUDr. Katarína Krochtová - počet bodov 21** (vyžrebované číslo 1)
- **JUDr. Roman Lajoš - počet bodov 24** (vyžrebované číslo 4)
- **JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová - počet bodov 8** (vyžrebované číslo 3)

#### Výsledky písomnej časti výberového konania

Všetkým prítomným uchádzačom, ktorí sú sudcovia, boli za ďalšie časti písomnej časti výberového konania v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky pridelené body takto:

- prípadová štúdia – 16 bodov,
- súdne rozhodnutie – 26 bodov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g/ bod 3 vyhlášky, neúspešným uchádzačom je uchádzač, ktorý získal celkovo v samostatnom výberovom konaní, v ktorom sa vypracúva jedno rozhodnutie, za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie menej ako 42 bodov. Na základe získaných bodov za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie boli všetci štyria uchádzači úspešní, pričom všetkým bol v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky pridelený počet bodov 42.

Celkovo dosiahli uchádzači v písomnej časti nasledovný počet bodov:

- **JUDr. Zuzana Biščáková – počet bodov 65 (úspešná)**
- **JUDr. Katarína Krochtová - počet bodov 63 (úspešná)**
- **JUDr. Roman Lajoš - počet bodov 66 (úspešný)**
- **JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová - počet bodov 50 (úspešná)**

Predseda výberovej komisie konštatoval, že všetci uchádzači budú pokračovať v ďalšej časti výberového konania dňa 9.3.2023 absolvovaním psychologického posúdenia, ktoré sa uskutoční v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove so začiatkom o 8.00 hod.

Písomná časť výberového konania bola ukončená dňa 8.3.2023 o 11.10 hod..

## **II. Psychologické posúdenie**

Dňa 9.3.2023 o 8.00 hod. sa všetci štyria uchádzači podrobili psychologickému posúdeniu osobnostných predpokladov na výkon funkcie sudcu vyššieho stupňa v súlade s § 12 vyhlášky.

### **Výsledky psychologického posúdenia:**

- **JUDr. Zuzana Biščáková – úspešná**
- **JUDr. Katarína Krochtová – úspešná**
- **JUDr. Roman Lajoš – úspešný**
- **JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová – úspešná**

## **III. Ústna časť výberového konania**

Pred zahájením ústnej časti výberového konania dňa 10.3.2023 sa zišli všetci členovia výberovej komisie. Závery psychologického posúdenia JUDr. Zuzany Biščákovovej, JUDr. Kataríny Krochtovej, JUDr. Romana Lajoša a JUDr. Zuzany Slobodnikovej Levkušovej zo dňa 9.3.2023 boli doručené predsedovi výberovej komisie na Krajský súd v Prešove v zapečatenej obálke dňa 10.3.2023 o 8.00 hod.

Predseda výberovej komisie konštatoval, že komisia je uznášaniaschopná. Výberová komisia sa oboznámila s výsledkami psychologického posúdenia uchádzačov a tieto závery uchádzačom odovzdala (§ 12 ods. 5 vyhlášky).

Dňa 10.3.2023 o 9.12 hod. predseda výberovej komisie otvoril ústnu časť výberového konania a oboznámil uchádzačov s priebehom a organizáciou ústnej časti a zároveň informoval, že ústna časť výberového konania bude nahrávaná a zverejnená spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania, zoznamom uchádzačov podľa poradia úspešnosti a hodnotiacimi hárkami na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

V prípade určenia poradia, v akom absolvujú uchádzači ústnu časť výberového konania postupovala výberová komisia v zmysle § 13 ods. 8 vyhlášky, t. j. poradie určila žrebom, a toto bolo nasledovné:

1. JUDr. Zuzana Biščáková,
2. JUDr. Roman Lajoš,
3. JUDr. Katarína Krochtová,
4. JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová.

Ústna časť výberového konania pozostávala z predstavenia sa uchádzača o svojej osobe, doterajších skúsenostiach a dôvodoch, pre ktoré sa uchádza o funkciu sudcu vyššieho stupňa



a tiež z odpovedí na otázky členov výberovej komisie, ktorých účelom bolo overiť osobnostné, odborné a iné predpoklady pre výkon funkcie sudcu súdu vyššieho stupňa.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky každý člen výberovej komisie hodnotil uchádzačov v ústnej časti jednotlivo pridelením bodov:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad v rozpätí od 0 do 10 bodov,
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky v rozpätí od 0 do 2 bodov.

Jednotlivé hodnotenia a celkový výsledok hodnotenia vyznačil každý člen výberovej komisie písomne na hodnotiacom hárku v súlade s § 15 ods. 2 vyhlášky.

#### Výsledky ústnej časti výberového konania

Po vyhotovení hodnotiaceho hárku ho každý člen výberovej komisie odovzdal predsedovi výberovej komisie, ktorý po sčítaní bodov ústnej časti zistil, že uchádzači v ústnej časti dosiahli nasledovný počet bodov (*maximálny počet bodov 120, minimálny počet bodov 72*):

- **JUDr. Zuzana Biščáková – počet bodov 109 (úspešná)**
- **JUDr. Katarína Krochtová – počet bodov 109 (úspešná)**
- **JUDr. Roman Lajoš – počet bodov 111 (úspešný)**
- **JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová – počet bodov 83 (úspešná)**

Na základe výsledného počtu bodov ústnej časti predseda výberovej komisie skonštatoval, že všetci uchádzači boli v ústnej časti úspešní.

#### **IV. Vyhodnotenie výberového konania**

Na základe súčtu získaných bodov v písomnej a ústnej časti výberového konania predseda výberovej komisie oznámil výsledky uchádzačov pre občianskoprávne kolégium, kde uchádzači získali nasledovný počet bodov:

- **JUDr. Zuzana Biščáková – počet bodov 174 (úspešná)**
- **JUDr. Katarína Krochtová – počet bodov 172 (úspešná)**
- **JUDr. Roman Lajoš – počet bodov 177 (úspešný)**
- **JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová – počet bodov 133 (úspešná)**

Predseda výberovej komisie pred ostatnými členmi komisie zostavil na základe súčtu získaných bodov v písomnej časti a ústnej časti konečné poradie úspešných uchádzačov a zistil, že vo výberovom konaní uspeli všetci uchádzači s konečným počtom bodov a nasledovným konečným poradím:

- 1. JUDr. Roman Lajoš, s celkovým počtom 177 bodov,**
- 2. JUDr. Zuzana Biščáková, s celkovým počtom 174 bodov,**

**3. JUDr. Katarína Krochtová, s celkovým počtom 172 bodov,**

**4. JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová, s celkovým počtom 133 bodov.**

Predseda výberovej komisie verejne oznámil výsledky výberového konania dňa 10.3.2023 o 14.25 hod. a ukončil výberové konanie na obsadenie troch voľných miest sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove.

Výberové konanie bolo ukončené dňa 10.3.2023 o 14.30 hod.

Zápisnicu z výberového konania spisovala priebežne počas výberového konania JUDr. Mariana Muránska. Zápisnica z výberového konania bola ukončená a podpísaná členmi výberovej komisie na Krajskom súde v Prešove dňa 10.3.2023 o 14.50 hod.

Súčasťou zápisnice sú hodnotiace háčky členov výberovej komisie z ústnej časti výberového konania. Zápisnica a všetky písomnosti týkajúce sa výberového konania sú súčasťou spisu výberového konania č. 1SprO/1653/2022.

Výberová komisia pre obsadenie troch voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove:

1. *doc. JUDr. Miroslav Fico, PhD.* .....  
predseda výberovej komisie
2. *JUDr. Mariana Muránska* .....  
člen výberovej komisie
3. *doc. JUDr. Simona Ferenčíková, PhD.* .....  
člen výberovej komisie
4. *JUDr. Eliška Wagshalová* .....  
člen výberovej komisie
5. *JUDr. Andrej Radomský* .....  
člen výberovej komisie

1SprO/1653/2022

### Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie 3 voľných miest sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Roman Lajoš**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		10/10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2/2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	1/2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2/2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	1/2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2/2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2/2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2/2	

**Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 22 bodov.**

1SprO/1653/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 10.3.2023

.....  
doc. JUDr. Miroslav Fico, PhD.  
predseda výberovej komisie

1SprO/1653/2022

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania**

*na obsadenie 3 voľných miest sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove*

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Roman Lajoš**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		10/10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2/2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	2/2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2/2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	1/2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2/2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2/2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2/2	

**Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....<sup>23</sup> bodov.**

1SprO/1653/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: ..... 10. 3. 2023 .....

.....  
JUDr. Mariana Muránska  
člen výberovej komisie

1SprO/1653/2022

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania**

*na obsadenie 3 voľných miest sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove*

**Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Roman Lajoš**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....<sup>21</sup> bodov.

ISprO/1653/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyciarkne)

Dátum: .....10.3.2023.....

.....  
doc. JUDr. Simona Ferenčíková, PhD.  
člen výberovej komisie



ISprO/1653/2022

### Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie 3 voľných miest sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove


Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Roman Lajoš**

		Body	Stručné odôvodnenie
<b>Odborné znalosti</b> (najviac 10 bodov)		<u>10</u>	
<b>Osobnostné predpoklady</b>	<b>Intelektové schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u>	
	<b>Tvorivosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u>	
	<b>Komunikačné schopnosti</b> (najviac 2 body)	<u>2</u>	
	<b>Sebapoznanie</b> (najviac 2 body)	<u>1</u>	
	<b>Kultivované vystupovanie</b> (najviac 2 body)	<u>2</u>	
	<b>Dôveryhodnosť</b> (najviac 2 body)	<u>2</u>	
	<b>Emocionálna stabilita</b> (najviac 2 body)	<u>2</u>	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....23..... bodov.

1SprO/1653/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: .....10.3.2023.....

.....  
JUDr. Eliška Wagshalová  
člen výbetej komisie

1SprO/1653/2022

### Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania

na obsadenie 3 voľných miest sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Roman Lajoš**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: .....22..... bodov.

ISprO/1653/2022

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie**

<del>Stotožňujem sa*)</del>		z týchto dôvodov:	
<del>Nestotožňujem sa*)</del>			

\*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: ..... 10. 03. 2023 .....

.....  
JUDr. Andrej Radomský  
člen výberovej komisie

15prO/1936/2022

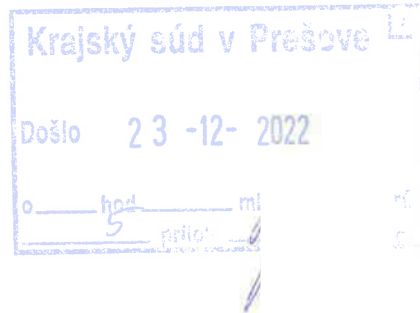
**JUDr. Roman Lajoš,**

OBÁLKA PRIPOJENÁ

Krajský súd v Prešove

Hlavná 22

080 01 Prešov



Sp. zn.: 1SprO/1653/2022

**VEC.: Žiadosť o zaradenie do výberového konania**

Týmto žiadam o zaradenie do výberového konania na obsadenie troch voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove, ktoré bolo vyhlásené predsedníčkou Krajského súdu v Prešove 10.11.2022 pod sp. zn. 1SprO/1653/2022.

V 20.12.2022

**JUDr. ~~R~~oman Lajoš**

## Zoznam predložených dokladov

1. Žiadosť o zaradenie do výberového konania
2. Profesionálny životopis
3. Motivačný list
4. Vyhlásenie podľa § 28b ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
5. Hodnotenie sudcu zn. CR1080/2022 z23.5.2022

V zmysle obsahu oznámenia o vyhlásení výberového konania označujem

- **angličtinu** ako cudzí jazyk, z ktorého žiadam vykonať odborný preklad,
- adresa pre doručovanie:
- telefónne číslo: .....
- e-mail:

V

20.12.2022

JUDr. Roman Lajoš

# Životopis

## Osobné údaje

Akademický titul / Priezvisko / Meno **JUDr. Roman Lajoš**

Adresa

Mobil

E-mail

Štátna príslušnosť SR

Dátum narodenia

## Prax

Od – do 4.7.2017 – súčasnosť

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie Sudca okresného súdu

Hlavné činnosti a zodpovednosť Rozhodovanie vo veciach občianskoprávných, obchodných, správnych, výkonu rozhodnutia, exekučných, opatrovníckych a starostlivosti o maloletých.

Názov a adresa zamestnávateľa Okresný súd Bardejov  
Partizánska 1, 085 01 Bardejov (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva Súdnicтво

Od – do 01.05.2010 – 3.7.2017

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie Súdny poradca

Hlavné činnosti a zodpovednosť Činnosti súvisiace s vypracúvaním odborných posudkov a stanovísk, spoluúčast' na príprave a vypracúvaní podkladov na rozhodovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky

Názov a adresa zamestnávateľa Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky  
Hlavná 110, 042 65 Košice (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva Ústavné súdnicтво

Od – do 31.12.2003 – 30.04.2010

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie Vyšší súdny úradník

Hlavné činnosti a zodpovednosť Samostatné odborné činnosti spočívajúce v príprave podkladov na rozhodovanie na úseku občianskoprávnom, obchodnoprávnom a trestnoprávnom

Názov a adresa zamestnávateľa Okresný súd Košice – okolie  
Štúrova 29, 041 10 Košice (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva Súdnicтво

Od – do 17.10.2003 – 30.12.2003

Zamestnanie alebo pracovné zaradenie

Právnik

Hlavné činnosti a zodpovednosť

Právna agenda odboru zdravotníctva vrátane prípravy správnych rozhodnutí

Názov a adresa zamestnávateľa

Košický samosprávny kraj

Nám. Maratónu mieru 1, 042 66 Košice (Slovenská republika)

Odvetvie hospodárstva

Miestna samospráva

## Vzdelanie

Od – do 2003

Hlavné predmety / profesijné zručnosti

Rigorózna skúška v študijnom odbore právo,  
rigorózna práca na tému „Vybrané problémy tvorby práva“

Názov a typ organizácie poskytujúcej  
vzdelávanie a prípravu

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach  
Právnická fakulta, Kováčska 26, 040 01 Košice (Slovenská republika)

Názov získanej kvalifikácie

Získanie oprávnenia používať akademický titul "doktor práv - JUDr."

Od - do 1997 – 2002

Hlavné predmety / profesijné zručnosti

Magisterské štúdium v študijnom odbore právo

Názov a typ organizácie poskytujúcej  
vzdelávanie a prípravu

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach  
Právnická fakulta, Kováčska 26, 040 01 Košice (Slovenská republika)

Názov získanej kvalifikácie

Získanie oprávnenia používať akademický titul "magister - Mgr."

## Odborná spôsobilosť

2. 7. 2009

Odborná justičná skúška – osvedčenie Justičnej akadémie SR, sp. zn. 3643/2009/315-130

## Osobná spôsobilosť

Materinský jazyk

Slovenský jazyk

Ďalšie jazyky

Sebahodnotenie

Európska úroveň (\*)

Anglický jazyk

Český jazyk

Nemecký jazyk

Porozumenie				Hovorenie				Písanie	
Počúvanie		Čítanie		Ústna interakcia		Ústny prejav			
B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ	B2	Samostatný používateľ
C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ	C1	Skúsený používateľ
A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ	A1	Základný používateľ

(\*) Úroveň podľa Spoločného európskeho referenčného rámca (CEF)

Sociálne zručnosti a kompetencie

Zodpovednosť, vysoké pracovné nasadenie, komunikatívnosť, dôslednosť, cieľavedomosť, schopnosť pracovať pod stresom, logické myslenie a schopnosť aplikovať poznatky v realite, rýchla schopnosť adaptovať sa v novom prostredí a v problematike

Počítačové zručnosti a kompetencie

Pokročilé užívateľské zručnosti v programoch MS Office a práca s internetom

Vodičský preukaz

Skupina B





Vážená pani predsedníčka Krajského súdu v Prešove,  
vážení členovia výberovej komisie.

Na základe vyhlásenia výberového konania pod sp. zn. 1SprO/1653/2022 dňa 10.11.2022 na obsadenie 3 voľných miest sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Prešove si Vám dovoľujem predložiť tento motivačný list a prostredníctvom neho Vás oboznámiť s dôvodmi môjho uchádzania sa o obsadenie jedného z určených voľných miest sudcov Krajského súdu v Prešove.

V zásade celá moja, približne 19 ročná, právna prax bola doteraz spojená s pôsobením v justícii – konkrétne 6 rokov v pozícii vyššieho súdneho úradníka všeobecného súdu, v ktorej som nadobudol prvotné skúsenosti s výkonom súdnictva, ďalších 7 rokov vo funkcii súdneho poradcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorej som získané skúsenosti rozvinul o nové poznatky z ústavného prieskumu súdnych rozhodnutí všeobecných súdov všetkých stupňov, a napokon posledných viac ako 5 rokov vo funkcii sudcu občianskoprávneho a obchodnoprávneho úseku Okresného súdu Bardejov a zaradení do jeho občianskoprávneho grémia.

Vymenovanie do funkcie sudcu prvoinštančného súdu v roku 2017 som považoval nielen za dosiahnutie svojho dovtedy najväčšieho kariérneho cieľa, ale aj za vážny záväzok k spoločnosti, v pomyselnej „prvej línii“ nielen rozhodovať kto je a kto nie je v práve, ale so všetkou zodpovednosťou zverenou titulom funkcie tiež vzdorovať bezpráviu a prinavracieť do právnych (a v širšom zmysle i spoločenských) vzťahov zákonnosť a hodnoty ako je spravodlivosť, pravda, poctivosť a zmierenie. Je to úloha veľmi náročná, hodná boja idealistov, akým bol Cervantesov Don Quijote de la Mancha, hoci podľa názoru mnohých relativistov ťažko dosiahnuteľná. Rezignovať však na túto úlohu by podľa môjho názoru znamenalo v podstate stratu sudcovskej legitimacy. Zaiste by táto moja krátka úvaha mohla byť označená iba za prázdne krasorečenie, keby za ním nestáli konkrétne činy, poctivá práca a zodpovedný prístup. A ja verím, že stoja.

Domnievam sa, že mnoho sudcov prvoinštančných súdov sa po istom čase výkonu svojej funkcie zamýšľa nad tým, či nastal čas, a či existuje dôvod, uchádzať sa o výkon funkcie sudcu nadriadeného súdu. Pre mňa ten čas nastal v podstate po piatich rokoch výkonu funkcie, kedy som dospel k názoru, že som už získal primerané skúsenosti týkajúce sa samostatnej rozhodovacej činnosti sudcu v mne pridelených agendách. Hoci stále zastávam názor, že aj vo funkcii sudcu prvoinštančného súdu mám príležitosti získavať nové (a stále potrebné) poznatky a rozširovať ďalej svoje obzory v oblastiach práva, ktoré tvoria prevažujúcu časť mojej rozhodovacej činnosti, mám za to, že vo funkcii sudcu druhoinsťančného súdu realizujúceho apelačný prieskum rozhodnutí prvoinštančných súdov môžem svoje skúsenosti prehĺbiť iným spôsobom, a súčasne ich môžem aj viac prepojiť so svojou skoršou právnou praxou, v rámci ktorej som sa nosne zaoberal posudzovaním namietaného porušenia základných práv a slobôd, vrátane základného práva na súdnu ochranu

podľa čl. 46 ods. 1 a nasl. Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konanie podľa § 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Uvedomujem si význam a závažnosť rozhodovacej činnosti sudcov druhoінстанčného súdu, v ktorej je „sporový“ moment káuz nepochybne intenzívnejší a právne riešenie prípadov odborne náročnejšie, než vo veciach rozhodovaných v priemere súdom prvej inštancie a tiež, že vyneseny verdict je vo väčšej miere než pred súdom prvej inštancie rozhodnutím konečným, keďže jeho revíziu je možné dosiahnuť iba prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov. Verím však, že moja zodpovednosť, poctivosť, odbornosť, systematickosť, pracovitosť a úcta k mravným hodnotám sú vhodnými predpokladmi pre to, aby som aj vo funkcii sudcu druhoінстанčného súdu, o ktorú sa uchádzam, mohol obstáť.

S úctou

JUDr. ~~Roman~~ Lajoš

# VYHLÁSENIE

**podľa § 28b ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene  
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

Podpísaný, JUDr. Roman Lajoš, týmto vyhlasujem, že žiaden sudca, zamestnanec súdov v Slovenskej republike, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky nie je vo vzťahu k mojej osobe blízkou osobou v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

V                      20.12.2022

**JUDr. Roman Lajoš**

# OKRESNÝ SÚD BARDEJOV

Partizánska 1, 085 75 Bardejov  
tel.: 054/ 88 82 180, fax 054/ 88 82 191  
e-mail: [podatelnaOSBJ@justice.sk](mailto:podatelnaOSBJ@justice.sk)

---

1SprO/2371/2022

Bardejov, dňa 22.12.2022

## P O T V R D E N I E

### o celkovej dobe právnickej a sudcovskej praxe

Osobný úrad Okresného súdu Bardejov potvrdzuje, že **JUDr. Roman Lajoš** je sudcom Okresného súdu Bardejov od 04.07.2017. Ku dňu 22.12.2022 dosiahol 20 rokov a 67 dní celkovej právnickej praxe, z toho 5 rokov a 172 dní sudcovskej praxe.

Voči sudcovi JUDr. Romanovi Lajošovi neboli, ani nie sú vedené disciplinárne konania. JUDr. Romanovi Lajošovi nebola uložená disciplinárna sankcia.

JUDr. Jana ~~Dubinská~~  
predsedníčka okresného súdu

Okresný súd Bardejov  
Partizánska 1  
085 75 Bardejov  
2

**Hodnotiaca komisia č. 3 pre obvody Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu  
v Nitre a Krajského súdu v Trenčíne,**

oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 1, 2 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa uznesenia Súdnej rady SR č.  
310/2021 zo dňa 19.12.2021

**CR 1080/2022**

**H O D N O T E N I E**

**JUDr. Romana Lajoša,**

**sudcu Okresného súdu Bardejov**

podľa § 27a ods. 1 písm. b) zák. č.385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení  
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **v súvislosti s výberovým konaním** na  
obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre občianskoprávne a pre občianskoprávne/obchodné  
kolégium Krajského súdu v Prešove

## I.

Predsedníčka Krajského súdu v Prešove listom č. 1SprO/546/2022 zo dňa 21.04.2022 požiadala Hodnotiacu komisiu č. 3 o hodnotenie sudcu JUDr. Romana Lajoša, sudcu Okresného súdu Bardejov, prihláseného do výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre občianskoprávne a pre občianskoprávne/obchodné kolégium Krajského súdu v Prešove.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Pri hodnotení sudcu hodnotiaca komisia postupovala v súlade s § 27c zákona o sudcoch a vychádzala z

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b),
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky.

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovej funkcie (postup na súd vyššej inštancie) je overenie odbornej spôsobilosti uchádzača na riadny výkon povinností sudcu súdu vyššej inštancie, preukázaný výsledkami kvality, kvantity a plynulosti súdneho konania a rozhodovania, ako aj osobnostných predpokladov a morálneho profilu uchádzača.

Vzhľadom na uvedený účel takéhoto výberového konania je dôvodné pri vypracovaní hodnotenia uchádzača vychádzať z prieskumu a výsledkov rozhodovacej činnosti, zo stanovísk odvolacích senátov príslušného krajského súdu (orgán výkonu súdnictva), zo stanoviska predsedu súdu (orgán riadenia a správy súdov), zo stanoviska sudcovej rady o dodržiavaní sudcovej etiky (orgán sudcovej samosprávy).

V ustanovení § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch zákonodarca nestanovil rozsah hodnoteného obdobia sudcu v súvislosti s výberovým konaním ako pri pravidelnom hodnotení sudcu (§27a ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch).

Hodnotiace komisie s účinnosťou od 01.02.2022 schválili Zásady hodnotenia sudcov, uverejnené na webovej stránke Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré upravujú podrobnejšie činnosť hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov a kritéria hodnotenia, preto hodnotenie sudcu JUDr. Romana Lajoša bolo uskutočnené aj v súlade s týmito Zásadami hodnotenia sudcov.

V súlade s Časťou II., čl. 1, bodom 3 Zásad hodnotenia sudcov hodnoteným obdobím v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie voľného miesta sudcu na súd vyššej inštancie je obdobie minimálne troch kalendárnych rokov výkonu funkcie sudcu, ktoré predchádza hodnoteniu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Sudca JUDr. Roman Lajoš bol vymenovaný do funkcie sudcu dňa 04.07.2017 s miestom výkonu funkcie na Okresnom súde Bardejov. Do toho času viac ako 6 rokov pôsobil ako vyšší súdny úradník na Okresnom súde Košice – okolie a skoro 7 rokov vykonával funkciu súdneho poradcu na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Hodnotiaca komisia si na vykonanie hodnotenia sudcu zabezpečila podklady a to:

1. tri súdne spisy predložené Okresným súdom Bardejov vybratých hodnotiacou komisiou,
2. tri súdne spisy vybraté hodnoteným sudcom, dve zvukové nahrávky z pojednávaní,
3. ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2019, 2020 a 2021
4. stanovisko odvolacích senátov Krajského súdu v Prešove,
5. vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Bardejov o činnosti hodnoteného sudcu 1SprO/864/2022 zo dňa 12.05.2022,
7. stanovisko sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky zo dňa 13.05.2022,
8. vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Bardejov k stavu reštančných vecí v oddelení hodnoteného sudcu.

## II.

**Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a) a § 27d ods. 1, 2, 3 zákona o sudcoch.**

Podľa § 27d ods. 1 zákona o sudcoch prieskum podľa § 27c písm. a) vykonáva hodnotiaca komisia. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, b) včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí, c) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Hodnotiaca komisia z vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu Bardejov zistila, že na Okresnom súde Bardejov nebola vykonaná vnútorná revízia v hodnotenom období od 01.01.2019 do 31.12.2021. Sudca JUDr. Roman Lajoš doposiaľ hodnotený nebol.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že JUDr. Romanovi Lajošovi boli na Okresnom súde Bardejov za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2021 pridelené veci zapisované do súdnych registrov C, Cb, Csp, Cpr, Pc, Po Ps, Pu, S a T.

Predmetom prieskumu boli predložené právoplatne skončené spisy podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.) 3Cb/9/2019, 7Csp/8/2020, 7Csp/28/2021. Išlo o jeden zberný spis za každý kalendárny rok, s rozdielnym predmetom konania (o zaplatenie 2 718 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o dielo; o zaplatenie 1 016,39 eura s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy o pôžičke; o zaplatenie 863,71 eura s príslušenstvom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere).



Hodnotený sudca si na prieskum vybral právoplatne skončené spisy vedené pod sp. zn. 3Cb/18/2019 (o zaplataenie 29 939,92 eura na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov); 3Cb/19/2019 (o zaplataenie 1 065 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o dielo); 3Cb/31/2020 (o zaplataenie 37 210,68 eura s príslušenstvom na základe kúpnej zmluvy). Vo všetkých veciach, či už vybratých hodnotiacou komisiou alebo sudcom, boli vydané rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 27d ods. 2 zákona o sudcoch.

Hodnotiacia komisia preskúmala, či procesný postup hodnoteného sudcu v konaniach podľa predložených spisov je v súlade s procesným predpisom platným v čase konania a rozhodovania, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Pri spracovaní hodnotenia sa hodnotiacia komisia zamerala najmä na dodržiavanie predpisu o konaní pred súdmi, na náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie lehôt na konanie a rozhodnutie, úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebeh súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní, príčiny odročovania pojednávanií, presvedčivosť odôvodnenia, včasnosť vyhotovovania a odoslania rozhodnutí.

Z prieskumu súdnych spisov komisia zistila, že úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebeh súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní, včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí sudcu sú na veľmi dobrej úrovni. Vytýčeniu pojednávania predchádzal dodržaný postup súdu podľa procesného predpisu, súd vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za návrh, po jeho zaplataení doručoval žalobu s procesnými poučeniami žalovanému na vyjadrenie a vyzýval strany sporu na repliku a dupliku. Je potrebné vyzdvihnúť, že sudca venoval zvýšenú pozornosť príprave pojednávania, čo malo vplyv na veľmi dobrú plynulosť konania. Vo veciach vedených pod sp. zn. 7Csp/8/2020, 7Csp/28/2021 boli žalovanými fyzické osoby, spotrebitelia. Za účelom poskytnutia ochrany spotrebiteľom ako slabšej strane sporu vykonával sudca dokazovanie aj tými dôkazmi, ktoré spotrebitelia (v sporoch pasívni) nenavrhlí. V súlade s § 295 CSP sudca zabezpečoval takéto dôkazy a pred vytýčením pojednávanií, vyzýval žalobcov (dodávateľov) na predloženie takýchto listinných dôkazov (napr. na preukázanie splnenia povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver pred jeho poskytnutím v súlade s § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, alebo listinu na preukázanie doručovania oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a pod.). V dobe, keď sudca vytyčoval termín pojednávania mal naštudovaný obsah spisu, t.j. všetky vyjadrenia strán sporu vrátane návrhov na vykonanie dokazovania, čo je zrejmé napr. z veci 3Cb/31/2020, v ktorej hneď na prvé pojednávanie predvolával svedkyňu a oboznamoval strany sporu o svojom zámere vypočúť svedkyňu. V 5 preskúmaných veciach sudca rozhodol na prvom pojednávanií, aj keď veci zapísané v registri Cb neboli skutkovo a právne najjednoduchšie, išlo o aktívne strany sporu, ktoré si riadne uplatňovali, resp. bránili svoje práva a zúčastnili sa aj na pojednávanií. V jednej veci vedenej pod sp. zn. 3Cb/9/2019 sudca rozhodol na druhom pojednávanií, v poradí prvé pojednávanie odročoval za účelom doplnenia dokazovania, čo uviedol v zápisnici z pojednávania a v deň odročenia pojednávania vyžiadal listinný dôkaz (stavebný denník) od tretej osoby, ktorá nebola stranou v spore. Z obsahu spisov tiež vyplýva, že hodnotený sudca si prácu veľmi dobre organizuje, napr. v už spomínanej veci 3Cb/9/2019 odročil termín pojednávania na dlhší termín, aby stihol pred termínom doručený listinný dôkaz zaslať stranám sporu na vyjadrenie a aby tak mohol na najbližšom pojednávanií rozhodnúť vo veci samej (nemusel odročovať pojednávanie), čo tiež vplýva na plynulosť konania. V tejto veci rozhodol do 10 mesiacov od nápadu veci na súd, v ostatných veciach najneskôr do 8 mesiacov od nápadu veci na súd, čo tiež svedčí o dobre zorganizovanej práci sudcu. V jednotlivých spisoch úkony sudcu vyplývajúce z jeho úprav určených spisovej kancelárii plynulo na seba v krátkych

lehotách nadväzujú a hodnotiaca komisia v preskúvaných spisoch nezistila žiadne prietahy v konaní.

V písomných vyhotoveniach rozhodnutí sudca dôsledne rešpektuje obsah i formu rozhodnutia (§ 220 CSP). Rozsudky sú skutkovo i právne dôsledne odôvodnené, presvedčivé a zrozumiteľné (aj pre strany sporu, resp. účastníkov konania), výroky sú presné, odôvodnenia rozhodnutí sú v logickej zhode s ich výrokmi. Sudca venuje veľkú pozornosť písomnému vyhotovovaniu rozhodnutí, ktoré sú na veľmi dobrej odbornej, jazykovej a štylistickej úrovni a majú logickú stavbu. Je potrebné oceniť najmä časť odôvodnení rozsudkov, v ktorej sudca vlastnými jazykovými prostriedkami, veľmi výstižne hodnotí vykonané dôkazy, v súvislosti s riešením viacerých skutkových a s tým spojených aj právnych sporných otázok, jednotlivo a aj vo vzájomných súvislostiach, tak ako mu to ukladá § 191 ods. 1 CSP. Je evidentné, že sudca má prehľad v odbornej literatúre a v judikatúre súdov vyššej inštancie, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky v prípade spotrebiteľských sporov aj v rozhodnutiach Súdneho dvora Európskej únie. Vo väčšine rozsudkov poukazuje na ustálenú súdnu prax uvádzaním rozhodnutí vyšších súdnych autorít, čo robí jeho rozsudky presvedčivejšími.

Hodnotiaca komisia nezistila žiadne porušenie predpisov o procesnom postupe súdu upravujúcom pojednávanie a zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie (§ 223 ods. 3 CSP). Hodnotený sudca dodržiava zákonom stanovenú lehotu 30 dní na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia. Vo všetkých veciach okrem jednej veci sudca nariad'oval pojednávanie vždy v dostatočnom časovom predstihu, pretože mal na takýto postup dôvod a nešlo o veci, v ktorých by nebolo potrebné pojednávanie nariad'ovať. Vo veci vedenej pod sp. zn. 7Csp/28/2021 nenariad'oval pojednávanie v súlade s § 177 ods. 2 CSP s poukazom na § 219 ods. 3 CSP, pričom zabezpečil, aby bolo oznámené miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade so Zásadami hodnotenia sudcov je možné osobnú účasť na náhodne vybraných pojednávaniach hodnoteného sudcu súdu prvej inštancie nahradiť vypočutím zvukového záznamu z náhodne vybraných pojednávaní v počte minimálne 2 (Časť II., čl. 2, bod 8 Zásad hodnotenia sudcov). Za účelom zistenia prípravy a priebehu súdnych pojednávaní si hodnotiaca komisia vypočula dve zvukové nahrávky z pojednávania konaného dňa 18.03.2022 vo veci vedenej pod sp. zn. 7Csp/52/2021 (o zaplatenie dlžnej sumy zo spotrebiteľského úveru) a z pojednávania konaného dňa 13.11.2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 3Cb/19/2019 (o zaplatenie dlžnej sumy na základe zmluvy o dielo).

Z nahrávok z pojednávaní vyplýva, že pojednávania vedené sudcom sa niesli v pracovnej atmosfére, sudca viedol pojednávania kľudným a rozvážnym spôsobom. Pojednávania viedol nezaujato a nestranne, vyjadroval sa kultivovane a zrozumiteľne. Na úvod pojednávaní zisťoval prítomnosť strán sporu. Na obidvoch pojednávaniach neboli prítomné všetky strany sporu, preto sudca vyhlásil uznesenie o pojednávaní v neprítomnosti strán sporu, ktoré špecifikoval. Vo veci vedenej pod sp. zn. 3Cb/19/019 sa sudca pokúsil o zmierne vyriešenie sporu, avšak bezúspešne. Po otvorení pojednávania nasledoval prednes žaloby právnym zástupcom žalobcu a vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného. Po týchto úkonoch sudca určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné a oboznámil prítomných s predbežným právnym posúdením veci. Po oboznámení všetkých listinných dôkazov nasledovali záverečné stanoviská oboch strán sporu a keďže nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Sudca po krátkom prerušení pojednávania vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, čomu prispôobil aj výrok o náhrade trov konania. Pre úplnosť komisia uvádza, že po podaní

odvolania žalovaným odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Vo veci vednej pod sp. zn. 7Csp/52/2021 po zistení, ktoré osoby sa na pojednávanie dostavili (nedostavil sa právny zástupca žalobcu ani žalobca) a po otvorení pojednávania sudca vypočul žalovanú vhodným spôsobom jej rozumovej vyspelosti. Oboznámil ju s listinnými dôkazmi, ktoré pred vytýčením pojednávania sám zabezpečil a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými do spisu žalobcom, uviedol predbežné právne posúdenie veci. Po vyhlásení dokazovania za skončené po krátkom prerušení pojednávania vyhlásil rozsudok. V oboch prípadoch hodnotený sudca vyhlásil rozsudky nahlas, zrozumiteľne a plynulo, vyhlásené rozsudky riadne odôvodnil a poskytol poučenie o možnosti podať opravný prostriedok. Po vypočutí zvukových záznamov z pojednávania v uvedených veciach hodnotiaca komisia konštatuje, že hodnotený sudca viedol pojednávanie v súlade s ustanoveniami procesného predpisu, upravujúceho vedenie pojednávania na súde prvej inštancie, t.j. CSP.

Zápisnice o pojednávaniach obsahujú náležitosti predpísané zákonom, sudca ich diktoval asistentke prítomnej na pojednávaní, resp. umožnil právny zástupcom obsah vyjadrení diktovať priamo do zápisnice. Zápisnice obsahovali označenie prejednávanej veci, údaj o termíne pojednávania, účasť strán sporu a ich právnych zástupcov, opísanie procesných úkonov, podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutí, v súlade s § 99 CSP a § 52 vyhl. č. 543/2005 Z.z. Dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom strany sporu bolo vykonávané procesne stanoveným postupom. Zápisnice obsahujú údaje o tom, že rozsudok bol verejne vyhlásený, odôvodnený a bolo podané poučenie o opravnom prostriedku. Zápisnice sú podpísané ako sudcom tak aj asistentkou, ktorá zápisnice vyhotovovala.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s ročnými štatistickými výkazmi sudcu (ďalej len RŠVS) za roky 2019, 2020 a 2021. Na začiatku roka 2019 mal sudca nevybavených 270 vecí zapísaných v registroch C, Cb, Csp, Pc a Ps. V roku 2019 bolo sudcovi pridelených spolu 149 vecí a prerozdelených z jeho oddelenia bolo 35 vecí zapísaných v registroch C a Csp. Sudca rozhodol v roku 2019 spolu v 198 veciach, z toho v 192 išlo o meritórne rozhodnutia, spolu vybavil 243 vecí. Verejne sudca prejednal 82 vecí. Koncom roka 2019 mu zostalo nevybavených 141 vecí, z toho 51 reštančných. V roku 2019 odpracoval 206 dní a zo 126 pojednávacích dní využil 73. Zúčastnil sa štyroch vzdelávacích aktivít.

V roku 2020 bolo sudcovi pridelených 143 vecí a prerozdelených do jeho oddelenia 61 vecí, zapísaných v rovnakých registroch ako v roku 2019 a navyše v registri Po a T. Sudca rozhodol v 197 veciach, z toho meritórne v 181. Verejne prejednal 69 vecí. Vybavil spolu 222 vecí. Koncom roka 2020 mu zostalo nevybavených 123 vecí, z toho 52 reštančných. V roku 2020 odpracoval 187 dní a zo 126 pojednávacích dní využil 60. V roku 2020 bol od 27.11.2020 do 31.12.2020 na rodičovskej dovolenke, preto mal znížený nápad (vyplýva z bodu 14 RŠVS).

V roku 2021 bolo sudcovi pridelených spolu 137 vecí a prerozdelená do jeho oddelenia bola 1 vec, zapísaných v rovnakých registroch ako v roku 2020. Sudca rozhodol v 155 veciach, z toho meritórne v 149. Verejne prejednal 47 vecí. Spolu vybavil 154 vecí. Koncom roka 2021 mu zostalo nevybavených 107, z toho 34 reštančných. V roku 2021 odpracoval 200 dní a zo 126 pojednávacích dní využil 53. V roku 2021 sa zúčastnil na dvoch vzdelávacích aktivitách.

K počtu reštančných vecí a príčinám ich vzniku u hodnoteného sudcu sa vyjadrila predsedníčka Okresného súdu Bardejov vo svojom vyjadrení zo dňa 12.05.2022 (príloha č. 3). Vo vyjadrení špecifikovala reštančné veci spisovou značkou, všetkými úkonmi sudcu počas doby, kedy mu boli pridelené a aktuálnym stavom konania. Všetky veci, ktoré sú u hodnoteného sudcu evidované ako reštančné, mu boli prerozdelené po kolegoch. Vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/92/2014 sudca rozhodol 09.11.2021 rozsudkom, po podaní odvolania

a po vykonaní úkonov spojených s odvolaním bola vec 17.02.2022 predložená odvolaciemu súdu. Vo veciach vedených pod sp. zn. 2C/3/2009, 7C/17/2013 a 3C/198/2016 sú konania prerušené do skončenia iných konaní a vo veci 7Csp/93/2017 je konanie prerušené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalobcu. Vo veciach vedených po sp. zn. 3C/173/2011, 5C/10/2012, 5C/271/2013, 3C/542/2015, 3 C/46/2016 hodnotený sudca rozhodol rozsudkami vo veci samej v priebehu rokov 2020, 2021 a 2022 a nachádzajú sa na odvolacom súde po podaní odvolania stranami sporu.

Zo stanoviska predsedníčky súdu tiež vyplýva, že v hodnotenom období rokov 2019 až 2021 bolo vo veciach vybavovaných sudcom podaných 19 sťažností. Všetky veci, v ktorých boli v oddelení JUDr. Romana Lajoša podané sťažnosti, boli veci, ktoré pôvodne vybavovali iní sudcovia a ktoré mu boli po jeho vymenovaní za sudcu pridelené. Dodatkou číslo 7 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov na rok 2017 náhodným výberom v zmysle § 51 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z.z.. Ani v jednom prípade nebolo konštatované, že zo strany sudcu šlo o subjektívne zapríčinené prierahy. Tieto prierahy vznikli predovšetkým dlhodobou personálnou poddimenzovanosťou Okresného súdu Bardejov (k personálnemu doobsadeniu Okresného súdu Bardejov došlo k roku 2017 vymenovaním troch sudcov, v roku 2019 jednej sudkyne a v roku 2020 jedného sudcu) a tiež enormným množstvom vecí pridelených do senátu JUDr. Romana Lajoša a jemu pridelenému vyššiemu súdному úradníkovi (niekoľko tisíc v súdnej agende registra Er) a s tým súvisiaceho ich vysokého pracovného zaťaženia.

V oddelení hodnoteného sudcu bol vydaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorým bolo vyhovené sťažnosti sťažovateľa pre porušenie práva na konanie bez zbytočných prierahov, ktorú vybavoval hodnotený sudca, avšak uvedené porušenie práva bolo zistené v uvedenej veci v období ešte pred pridelením tejto veci hodnotenému sudcovi, ako uviedla tiež predsedníčka súdu v svojom vyjadrení.

Podľa Časti II., čl. 3 bodu 1 Zásad hodnotenia sudcov pri bodovaní podľa § 27d ods. 3 zákona o sudcoch hodnotiaca komisia prideli 30 bodov hodnotenému sudcovi, u ktorého prieskum súdneho oddelenia nezistil nedostatky špecifikované v bode 3.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam hodnotiaca komisia prideli hodnotenému sudcovi v zmysle § 27d ods. 3 zákona o sudcoch 30 (slovom **tridsať**) bodov, pretože prieskumom nezistila žiaden dôvod pre zníženie bodového hodnotenia.

### III.

#### **Stanoviská odvolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastné poznatky hodnotiacej komisie o činnosti hodnoteného sudcu podľa § 27c písm. b), d) a f) a § 27d ods. 5 zákona o sudcoch.**

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudcu tiež vychádzala zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Prešove, zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia.

Predseda občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove listom zo dňa 16.05.2022 komisii oznámil, že z poznatkov odvolacích senátov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove vyplýva, že v prípade sudcu JUDr. Romana Lajoša ide o predsedu senátu, ktorý vybavuje veci priebežne a to tak, aby sa o nich mohlo rozhodnúť hneď na prvom

pojednávani. Konal rýchlo a bez subjektívnych prietáhov. Veci určené na rozhodnutie vždy pripravoval s dostatočným časovým predstihom a v prípade potreby zabezpečoval ďalšie dôkazy nevyhnutné pre rozhodovaciu činnosť. Dôsledne dbal na odstraňovanie väd podaní a skúmal podmienky konania. Rozhodnutia sudcu boli presvedčivé, náležite odôvodnené, či už z pohľadu skutkového stavu, alebo z pohľadu právneho posúdenia veci a tieto sa opierali o aktuálnu judikatúru najvyšších súdnych autorít, ako sú Najvyšší súd Slovenskej republiky, Ústavný súd Slovenskej republiky, prípadne Súdneho dvora Európskej únie. Rozhodnutia boli konzistentné a logické a ich odôvodnenie sa riadilo § 220 CSP. Sudca sa v spisoch správne orientoval. Aj s poukazom na veľký počet potvrdených vecí v odvolacích senátoch predseda občianskoprávneho kolégia hodnotí činnosť sudcu ako veľmi dobrú.

Z RŠVS za roky 2019 až 2021 vplynulo, že v roku 2019 odvolacie senáty prejednali spolu 58 vecí, z ktorých 43 rozhodnutí bolo potvrdených, 4 zmenené, 6 zrušených a 5 odvolaní bolo odmietnutých.

V roku 2020 z 51 prejednaných vecí odvolacími senátmi bolo 39 rozhodnutí potvrdených, 4 zmenené, 7 zrušených a 1 odvolanie bolo odmietnuté.

V roku 2021 bolo odvolacím súdom prejednaných spolu 34 vecí, v ktorých konal a rozhodoval hodnotený sudca. Z toho 26 rozhodnutí bolo potvrdených, 5 zmenených a 3 zrušené.

Podľa názoru hodnotiacej komisie kvalita rozhodovacej činnosti sudcu vyplýva aj zo spôsobu rozhodnutia súdu vyššej inštancie vo veciach, v ktorých konal a rozhodoval hodnotený sudca. Počet vecí predložených súdu vyššej inštancie a spôsob, akým rozhoduje vyplýva jednak zo stanoviska odvolacích senátov spracovaných predsedom občianskoprávneho kolégia a aj z RŠVS.

Pri bodovaní podľa § 27d ods. 5 zákona o sudcoch hodnotiaca komisia prideli 35 bodov hodnotenému sudcovi, u ktorého hodnotiaca komisia nezistila nedostatky na základe vlastných poznatkov, neboli zistené nedostatky odvolacími alebo dovolacími senátmi a nedošlo k porušeniu zásad sudcovskej etiky. Vlastné poznatky ohodnotí hodnotiaca komisia maximálnym počtom bodov 15, stanoviská odvolacích alebo dovolacích senátov maximálnym počtom bodov 10 a stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky maximálnym počtom bodov 10 ( Časť II., čl. 3 bod 4 Zásad hodnotenia sudcov).

Z RŠVS hodnoteného sudcu za roky 2019 až 2021 vplynulo, že v tomto období bolo odvolaciemu súdu predložených spolu 143 vecí na rozhodnutie o odvolaní. Z celkového počtu 143 rozhodnutí, bolo 108 potvrdených a 6 odvolaní bolo odmietnutých, čo po zaokrúhlení predstavuje 80%.

Hodnotiace komisie sa v Zásadách hodnotenia sudcov zhodli na názore, že pridelovanie bodov na základe vlastných poznatkov (15 bodov) sa riadi pravidlami uvedenými v Časti II. čl. 2 bodom 22. a 23 a čl. 3 bodom 6. Znižovanie počtu bodov na základe výsledkov odvolacieho alebo dovolacieho konania nastáva v prípade, ak hodnotený sudca mal menej potvrdených rozhodnutí a odmietnutých opravných prostriedkov ako 70%, čo nie je prípad JUDr. Romana Lajoša.

Zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.05.2022 vyplýva, že v hodnotenom období neboli v súvislosti s výkonom funkcie sudcu JUDr. Romana Lajoša

zaznamenané žiadne poznatky spochybňujúce dodržiavanie zásad sudcovskej etiky hodnoteným sudcom.

Na základe stanovísk odvolacích senátov, zohľadniac výsledky odvolacích konaní, stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnoteného sudcu a na vlastné poznatky získané vyššie uvedeným prepočtom z RŠVS, prideliť hodnotiaci komisii hodnotenému sudcovi **35 (slovom tridsaťpäť) bodov** (vlastné poznatky 15 bodov, stanoviská odvolacích senátov 10 bodov a stanovisko sudcovskej rady 10 bodov), keďže neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by boli dôvodom na zníženie bodového hodnotenia.

#### IV.

#### **Vyjadrenie a vlastné poznatky predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu § 27c písm. c), § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.**

Predsedníčka Okresného súdu Bardejov vo svojom vyjadrení 1SprO/864/2022 zo dňa 12.05.2022 uviedla, že hodnotený sudca JUDr. Roman Lajoš bol vymenovaný do funkcie sudcu dňa 04.07.2017 s miestom výkonu funkcie na Okresnom súde Bardejov, kde pracuje doposiaľ. V čase od 27.11.2020 do 06.01.2021 bol na rodičovskej dovolenke. Pred nástupom do funkcie sudcu v období od 31.12.2003 do 30.04.2010 pôsobil ako vyšší súdny úradník na Okresnom súde Košice – okolie a v období od 01.05.2010 do 03.07.2017 vykonával funkciu súdneho poradcu na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Od vymenovania do funkcie sudcu JUDr. Roman Lajoš bol zaradený na občianskoprávny úsek, konkrétne na vybavovanie vecí registrov C, Csp, Pc, Ps, Pu, D a S, ako aj na obchodnoprávny úsek, na vybavovanie vecí registra Cb. Svoje povinnosti z výkonu funkcie sudcu si hodnotený sudca plní riadne a veľmi zodpovedne, prideliťované veci priebežne vybavuje. Pracuje systematicky a dôsledne. Prejednávané veci má naštudované, pojednávania vedie so znalosťou veci. Dokazovanie je zamerané na objektívne zistenie skutkového stavu. Jeho rozhodnutia sú na výbornej odbornej úrovni, analyzujú skutkový a právny stav a primerane odôvodňujú použitie hmotnoprávných či procesnoprávných predpisov. Odôvodnenia jeho rozhodnutí sú logické, zrozumiteľné a presvedčivé. Z jeho rozhodnutí vyplýva, že pracuje so znalosťou judikatúry a rozhodnutí vyšších súdov, ako i noriem európskeho práva. Dosahuje dobré výsledky v počte rozhodnutých vecí ako aj v kvalite rozhodovacej činnosti. Predsedníčka súdu nezistila žiadne porušovanie zásad dôstojnosti ním vedených pojednávaní. Od 25.03.2020 je predsedom Sudcovskej rady Okresného súdu Bardejov. JUDr. Roman Lajoš je priateľskej a pokojnej povahy, je rozvážny, vhodný pre tímovú prácu. Predsedníčka súdu vo vyjadrení tiež poukazuje na údaje vyplývajúce z RŠVS v jednotlivých rokoch. Hodnotený sudca si svoju odbornú úroveň dopĺňa samoštúdiom ako aj účasťou na školeniach organizovaných Krajským súdom v Prešove a Justičnou akadémiou Slovenskej republiky. Je komunikatívny a cieľavedomý. Sudca doposiaľ hodnotený nebol.

Na základe uvedeného prideliť predsedníčka Okresného súdu Bardejov v súlade s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch pre účely hodnotenia hodnotenému sudcovi **35 (slovom tridsaťpäť) bodov**.

## V.

Z podkladov k hodnoteniu vyplýva, že JUDr. Roman Lajoš je sudcom od 04.07.2017. Je síce pravdou, že nemá za sebou dlhoročnú prax sudcu, ale na druhej strane svojím zodpovedným prístupom k výkonu funkcie sudcu sú jeho hodnotenia, či už senátmi občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove ako aj predsedníčkou Okresného súdu Bardejov pozitívne a nie sú mu vytykané žiadne nedostatky. V prípade hodnoteného sudcu je podľa názoru hodnotiacej komisie možné a potrebné prihliadnuť aj na jeho nadobudnuté skúsenosti a vedomosti počas viac ako šesťročného pôsobenia na prvoinštančnom súde v pozícii vyššieho súdneho úradníka a tiež k skoro sedemročnej praxi na ústavnom súde v pozícii štátneho radcu. Hodnotiaca komisia tiež nezistila žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť hodnotenému sudcovi znížený celkový počet bodov. Pridelené veci vybavuje plynulo, v krátkych lehotách, jeho rozhodnutia sú po formálnej a obsahovej stránke vypracované na výbornej kvalitatívnej úrovni, sú zrozumiteľné, so znalosťou vecí a judikatúry, právnych predpisov a odbornej literatúry. Ku koncu hodnoteného obdobia mal síce reštančné veci, ale príčinou nevybavenia týchto vecí boli objektívne dôvody (vysoký počet pridelených vecí po nástupe sudcu na okresný súd a prerozdeľovanie vecí po kolegoch, ktorí zo súdu odišli).

Vychádzajúc z počtu 35 bodov pridelených predsedníčkou Okresného súdu Bardejov, hodnotiacou komisiou 30 a 35 bodov, **spolu 100 (slovom sto) bodov**, hodnotíme JUDr. Romana Lajoša sudcu Okresného súdu Bardejov v súlade s § 27e ods.1 písm. a) zákona o sudcoch a v súlade so Zásadami hodnotenia sudcov výrokom

**„ v ý b o r n ý “.**

V Bratislave a v Trnave dňa 23.05.2022

členky Hodnotiacej komisie č. 3:

JUDr. Daša Kontríková

JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Darina Kuchtová

JUDr. Roman Lajoš, sudca Okresného súdu Bardejov

## **Súhlas s preložením na súd vyššieho stupňa**

**JUDr. Roman Lajoš**, sudca Okresného súdu Bardejov, týmto v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) prehlasujem, že

### **súhlasím**

so svojím preložením v zmysle § 14 ods. 3 zákona o sudcoch na výkon funkcie sudcu z Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V \_\_\_\_\_, 22.3.2023

---

JUDr. Roman Lajoš

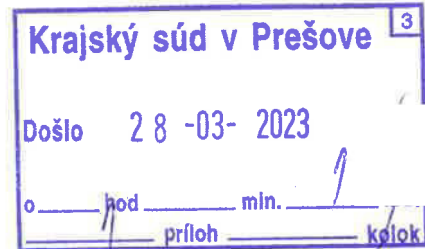


15prO/427/2023

# OKRESNÝ SÚD BARDEJOV

Partizánska 1, 085 75 Bardejov  
tel.: 054/ 88 82 180, fax 054/ 88 82191  
e-mail: podatelnaOSBJ@justice.sk

Vážená pani  
JUDr. Anna Kovaľová  
predsedníčka  
Krajský súd v Prešove  
Hlavná 22  
080 01 Prešov



Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ linka	Bardejov
1SprO/339/2023/14.03.2023	1SprO/440/2023		20.03.2023

Listom zo dňa 14.03.2023 číslo 1SprO/339/2023, ktorý bol Okresnému súdu Bardejov doručený dňa 14.03.2023, ste mi oznámili, že na základe úspešnej účasti JUDr. Romana Lajoša, sudcu Okresného súdu Bardejov, vo výberovom konaní na miesto sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, ktoré bolo realizované v termíne od 8.marca 2023 do 10.marca 2023, podávate na Súdnu radu Slovenskej republiky, návrh na preloženie menovaného na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove a požiadali ste o predloženie môjho vyjadrenia k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je menovaný sudca zaradený v súlade s článkom 4 odsek 2 písmeno g/ Smernice číslo 1/2015 na prípravu a predkladanie návrhov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky. Zároveň ste uviedli, že návrh na preloženie menovaného sudcu budete predkladať s navrhovaným dátumom preloženia od 1.októbra 2023.

Na základe Vašej žiadosti Vám predkladám nasledovné vyjadrenie:

1/ Stav vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je sudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Roman Lajoš zaradený

JUDr. Roman Lajoš je zaradený do občianskoprávneho grémia, vybavuje veci súdnej agendy C, súdnej agendy Csp, súdnej agendy Cb, súdnej agendy D, súdnej agendy Vyd. a súdnej agendy Er.

Na občianskoprávnom úseku v roku 2022 pracovali piati sudcovia: JUDr. Andrea Daráková, JUDr. Barbara Fedurcová, JUDr. Milan Majerník, PhD., JUDr. Katarína Krochtová, Mgr. Marek Rebej. V agende C bol nápad 363 vecí, rozhodnutých bolo 433 vecí, vybavených bolo 386 vecí, nevybavených vecí k 31.12.2022 zostalo 299 vecí, z toho 150 reštančných vecí; v súdnej agende Csp bol nápad 401 vecí, rozhodnutých bolo 486 vecí, vybavených bolo 530 vecí, nevybavených vecí k 31.12.2022 zostalo 325, z toho 93 reštančných vecí. V celej agende C spolu s ostatnými civilnými agendami bol v roku 2022 nápad 809 vecí, rozhodnutých vecí bolo 965, vybavených vecí bolo 963, nevybavených vecí k 31.12.2022 zostalo 639, z toho 245 reštančných vecí.

V prílohe Vám zasielam stav vybavovania vecí uvedených agend za obdobie roku 2022 a za obdobie 1-2/2023 u JUDr. Romana Lajoša v porovnaní so stavom vybavovania týchto vecí na Okresnom súde Bardejov, ako aj stav vybavovania podľa jednotlivých sudcov.

## 2/ Personálne obsadenie Okresného súdu Bardejov sudcami

Personálne obsadenie Okresného súdu Bardejov bolo dlhodobo výrazne ovplyvňované častými personálnymi zmenami, predovšetkým v období rokov 2008 – 2016, kedy došlo spolu k cca 20 personálnym zmenám v obsadení súdu sudcami (odchody sudcov do starobného dôchodku, preloženie sudcov predovšetkým na súd vyššieho stupňa, vzdanie sa funkcie sudcov z dôvodu dôchodkového veku).

Najviac neúmeraná personálna poddimenzovanosť na Okresnom súde Bardejov nastala začiatkom roku 2016, keď z pôvodných 11 sudcov vo výkone, bolo vo výkone len spočiatku 5, o pár týždňov 6 sudcov.

V spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a s Krajským súdom v Prešove sa však v priebehu rokov 2016 až 2020 podarilo Okresný súd Bardejov v obsadení súdu sudcami personálne zastabilizovať na počet sudcov 11, čím sa opäť mohla obnoviť špecializácia sudcov v rámci hlavných agend, znížila sa neúmeraná zaťaženosť sudcov, čo viedlo k priaznivým výsledkom v rozhodovacej činnosti a hlavne priaznivým výsledkom k vybavovaniu reštančných vecí v každej súdnej agende, ktoré pretrvávajú doposiaľ.

Rok 2022 a 2023. V období od 01.01.2022 až doposiaľ je na Okresnom súde Bardejov vo výkone 11 sudcov. Ako už bolo uvedené, personálne obsadenie Okresného súdu Bardejov dlhodobo ovplyvňovali predovšetkým jeho časté zmeny, čo výrazným spôsobom ovplyvňovali možnosti súdu plynule vybavovať jeho agendu. Rok 2022 až doposiaľ, bol po dlhých rokoch výnimka, lebo v priebehu roka 2022 až doposiaľ, nenastali u sudcov žiadne personálne zmeny.

Počnúc dňom 01.06.2023 v zmysle zákona číslo 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky bude Okresný súd Bardejov sídelným súdom s pracoviskom v meste Svidník, teda jeho územný obvod, ktorý teraz tvorí okres Bardejov, sa rozšíri o územný obvod okresov Svidník a Stropkov. Uvedený počet sudcov vo výkone, t.j. 11 (vrátane vedenia súdu), je možné považovať, po rokoch personálnej nestability, za stav približujúci sa optimálnemu počtu sudcov na Okresnom súde Bardejov a umožňujúci realizovať v plnom rozsahu špecializáciu sudcov na hlavné súdne agendy, a to predovšetkým aj v súvislosti s implementáciou reformy súdnej mapy. Je však vysoký predpoklad, že tento krátky stav personálnej stability v obsadení Okresného súdu Bardejov sudcami, sa však opäť zmení. Nielen sudca JUDr. Roman Lajoš bol úspešný vo výberovom konaní na miesto sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, ktoré bolo ukončené v termíne od 8.marca 2023 do 10.marca 2023, ale zároveň aj ďalšia sudkyňa Okresného súdu JUDr. Katarína Krochtová bola taktiež úspešná v rovnakom výberovom konaní na miesto sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove. Ďalej poznamenávam, že sudkyňa Okresného súdu Bardejov JUDr. Andrea Daráková mi listom zo dňa 24.02.2023 písomne oznámila, že dňa 23.02.2023 požiadala Súdnu radu Slovenskej republiky o preloženie z pozície sudcu Okresného súdu Bardejov na pozíciu sudcu Správneho súdu v Košiciach (bez výberového konania), u ktorej je predpoklad preloženia z pozície sudcu na Okresnom súde Bardejov na výkon funkcie sudcu na Správny súd v Košiciach k 01.06.2023. U všetkých označených sudcov ide o sudcov vybavujúcich občianskoprávnu agendu a s miestom bydliska Košice.

Na základe uvedeného je teda vysoký predpoklad, že v krátkej dobe sa počet sudcov Okresného súdu Bardejov ako sídelného súdu zmení z 11 na 8. Preto som v tejto súvislosti listom zo dňa 27.02.2023 číslo 1SprO/364/2023 požiadala ministra spravodlivosti Slovenskej

republiky o určenie 3 voľných miest sudcov pre Okresný súd Bardejov v mimoriadnom termíne, za uvedených sudcov.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že sudca JUDr. Roman Lajoš bol úspešný vo výberovom konaní na miesto sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, ktoré bolo realizované v termíne od 8.marca 2023 do 10.marca 2023, nemám výhrady k návrhu predsedníčky Krajského súdu v Prešove na preloženie sudcu Okresného súdu Bardejov JUDr. Romana Lajoša na Krajský súd v Prešove.

Úctivo však žiadam, aby k preloženiu menovaného sudcu došlo k dátumu personálneho doobsadenia (resp. k dátumu určenia voľných miest sudcov na Okresnom súde Bardejov), alternatívne, prosím o Vašu súčinnosť pri riešení personálneho posilnenia Okresného súdu Bardejov v krátkej dobe, aby sa tak podarilo vyhnúť personálnemu kolapsu, ktorý predchádzajúce roky na Okresnom súde Bardejov pretrvával. Zároveň dodávam, že bez adekvátneho nahradenia za sudcov, u ktorých je predpoklad, že budú na výkon funkcie prelození na iný súd a v primeranej dobe, bude ohrozený nielen základný cieľ a účel implementácie novej súdnej mapy, a to špecializácia sudcov a sudkýň, ale aj snaha dodržiavať článok 48 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktoré odkazujú aj na to, že vec má byť prejednaná bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote a taktiež, aby sa predchádzalo prípadnému odškodňovaniu strán konania.

S úctou

**JUDr. Jana Dobivská**  
predsedníčka Okresného súdu

Okresný súd Bardejov  
Partizánska 1  
085 75 Bardejov

### 1 Príloha

- stav vybavovania vecí za obdobie roku 2022 a za obdobie 1-2/2023 u JUDr. Romana Lajoša v porovnaní so stavom vybavovania týchto vecí na Okresnom súde Bardejov a stav vybavovania podľa jednotlivých sudcov

<b>JUDr. Roman Lajoš rok 2022</b>					
<b>agenda</b>	<b>nápad</b>	<b>rozhodnuté</b>	<b>vybavené</b>	<b>zostatok nevybavených k 31.12.2022</b>	<b>z nevybavených reštančné k 31.12.2022</b>
<b>C</b>	5	13	15	10	8
<b>Cb</b>	51	53	53	32	11
<b>Csp</b>	36	64	60	27	7
<b>Csr</b>	0	1	1	0	0
<b>Pc</b>	0	0	1	0	0
<b>S</b>	1	1	1	0	0
<b>T</b>	0	0	1	0	0

<b>JUDr. Roman Lajoš rok 2023 január, február</b>					
<b>agenda</b>	<b>nápad</b>	<b>rozhodnuté</b>	<b>vybavené</b>	<b>zostatok nevybavených k 28.02.2023</b>	<b>z nevybavených reštančné k 28.02.2023</b>
<b>C</b>	1	0	3	9	7
<b>Cb</b>	9	9	13	27	7
<b>Csp</b>	9	6	10	26	5

Porovnanie u sudcov v agende C

rok 2022	nápad	rozhodnuté	právoplatné	nevybavené k 31.12.2022	reštančné k 31.12.2022
sudca/agenda	C	C	C	C	C
Mgr. Hanuščaková	0	7	5	15	14
JUDr. Krochtová	72	77	82	63	29
JUDr. Ivanecký	0	0	2	0	0
Mgr. Rebej	72	76	70	52	28
JUDr. Majerník, PhD.	71	71	64	36	9
JUDr. Lajoš	5	10	15	10	8
JUDr. Daráková	72	80	77	61	30
JUDr. Fedurcová	71	76	71	62	32

rok 2023 január, február	nápad	rozhodnuté	právoplatné	nevybavené k 28.02.2023	reštančné k 28.02.2023
sudca/agenda	C	C	C	C	C
Mgr. Hanuščaková	0	1	0	15	14
JUDr. Krochtová	7	11	6	65	31
Mgr. Rebej	7	7	11	46	25
JUDr. Majerník, PhD.	9	10	13	32	9
JUDr. Lajoš	1	0	3	9	7
JUDr. Daráková	8	11	13	56	28
JUDr. Fedurcová	7	9	10	59	31

Porovnanie u sudcov v agende Csp

rok 2022	nápad	rozhodnuté	právoplatné	nevybavené k 31.12.2022	reštančné k 31.12.2022
sudca/agenda	Csp	Csp	Csp	Csp	Csp
Mgr. Hanuščaková	1	4	11	10	8
JUDr. Krochtová	73	82	95	64	18
JUDr. Ivanecký	0	0	0	0	0
Mgr. Rebej	73	61	74	44	6
JUDr. Majerník, PhD.	73	72	81	36	1
JUDr. Lajoš	36	60	60	27	7
JUDr. Daráková	72	82	99	89	39
JUDr. Fedurcová	73	83	110	55	14

rok 2023 január, február	nápad	rozhodnuté	právoplatné	nevybavené k 28.02.2023	reštančné k 28.02.2023
sudca/agenda	Csp	Csp	Csp	Csp	Csp
Mgr. Hanuščaková	0	0	1	9	7
JUDr. Krochtová	10	14	17	57	14
Mgr. Rebej	9	20	18	35	7
JUDr. Majerník, PhD.	9	15	13	32	1
JUDr. Lajoš	9	6	10	26	5
JUDr. Daráková	9	24	16	82	34
JUDr. Fedurcová	9	15	13	51	11

Porovnanie u sudcov v agende Cb

rok 2022	nápad	rozhodnuté	právoplatné	nevybavené k 31.12.2022	reštančné k 31.12.2022
sudca/agenda	Cb	Cb	Cb	Cb	Cb
JUDr. Dubivská	30	43	45	55	35
JUDr. Ivanecký	0	1	0	4	4
JUDr. Lajoš	51	49	53	32	11
JUDr. Fedurcová	0	1	1	3	3

rok 2023 január, február	nápad	rozhodnuté	právoplatné	nevybavené k 28.02.2023	reštančné k 28.02.2023
sudca/agenda	Cb	Cb	Cb	Cb	Cb
JUDr. Dubivská	2	5	14	43	32
JUDr. Ivanecký	0	0	0	4	4
JUDr. Lajoš	9	9	13	27	7
JUDr. Fedurcová	0	0	1	3	2