



NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Pavol NAĎ  
predseda

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
23 -03- 2023	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Ján Mazák  
predseda  
Súdna rada Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8  
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

-

Naše číslo

KPr 235/2022

Bratislava

20. marec 2023

**Vec: Návrh na preloženie sudcu – pán Rastislav Dluhoš**

Vážený pán predseda,

v nadväznosti na výberové konanie na obsadenie 5 (piatich) voľných miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 6. – 9. februára 2023, si Vám dovoľujem predložiť návrh na preloženie pána Rastislava Dluhoša, sudcu Krajského súdu v Trenčíne, na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. mája 2023.

S úctou



NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Pavol NAĎ  
predseda

Ján Mazák  
predseda

Súdna rada Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8  
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

-

Naše číslo

KPr 235/2022

Bratislava

20. marec 2023

**Vec: Predloženie materiálov na ďalší postup v súvislosti s výberovým konaním na sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (pán Rastislav Dluhoš)**

Vážený pán predseda,

v nadväznosti na výberové konanie na obsadenie 5 (piatich) voľných miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 6. – 9. februára 2023, si Vám dovoľujem predložiť materiály vzťahujúce sa na úspešného uchádzača z tohto výberového konania, pána Rastislava Dluhoša, sudcu Krajského súdu v Trenčíne.

Dovoľujem si Vás požiadať o zabezpečenie potrebného postupu spojeného s prerokovaním uvedeného materiálu v Súdnej rade Slovenskej republiky.

S úctou



## Z á p i s n i c a

### z výberového konania na obsadenie piatich voľných miest sudcu

### Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Predseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podľa § 28 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 160/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), vyhlásil 5. septembra 2022 pod číslom Kpr 235/2022 **výberové konanie na obsadenie piatich voľných miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.**

Termín na doručenie žiadosti o zaradenie do výberového konania a predloženie požadovaných dokladov bol stanovený do **21. októbra 2022 (vrátane)**. Termín písomnej časti výberového konania bol určený na deň 28. november 2022 so začiatkom o 8:30 hod. Z dôvodu nemožnosti zrealizovania hodnotenia sudcov, prihlásených do predmetného výberového konania podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch, vzhľadom na neúplné zloženie hodnotiacej komisie, príslušnej na vykonanie daného hodnotenia, bol termín predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zrušený. Nový termín výberového konania bol po zvolení tretej členky príslušnej hodnotiacej komisie určený na 6. februára 2023 o 8.30 hod. (začiatok písomnej časti výberového konania). O zrušení pôvodne stanoveného termínu výberového konania a o určení nového termínu boli uchádzači informovaní v dostatočnom časovom predstihu elektronicky zaslaním príslušných oznámení na e-mailové adresy uvedené v žiadostiach o zaradenie do výberového konania, ako aj poštou na korešpondenčné adresy uvedené taktiež v žiadostiach o zaradenie do výberového konania. Zrušenie termínu výberového konania, ako aj určenie nového termínu



NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

výberového konania boli v zákonom stanovených lehotách (§ 28b ods. 3 zákona o sudcoch) zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a Súdnej rady Slovenskej republiky.

Výberové konanie sa na základe vyhlásenia uskutočnilo v budove Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Trenčianska 56/A, Bratislava, nasledovne:

6. február 2023 so začiatkom o 8:30 hod. - písomná časť pozostávajúca z prípadovej štúdie, prekladu z cudzieho jazyka a vypracovania súdneho rozhodnutia
7. február 2023 so začiatkom o 8:15 hod. - psychologické posúdenie uchádzačov
9. február 2023 so začiatkom o 10:00 hod. - ústna časť

Pre výberové konanie bola zriadená päťčlenná výberová komisia v zložení:

1. **JUDr. Lajos Mészáros** - vymenovaný predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z databázy kandidátov na členov výberovej komisie zvolených Súdnu radou Slovenskej republiky,
2. **JUDr. Anita Filová** - vymenovaná predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z databázy kandidátov na členov výberovej komisie vymenovaných ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky,
3. **JUDr. Alena Antalová** - vymenovaná predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z databázy kandidátov na členov výberovej komisie vymenovaných ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky,
4. **JUDr. Monika Valašiková, PhD.** - zvolená Sudcovskou radou Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky,
5. **JUDr. Pavol Nad'** - zvolený Plénom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Za náhradníčky z databázy vytvorenej ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky boli vymenované JUDr. Katarína Gešková, PhD. a Mgr. Lucia Berdisová, PhD., I.J.L.M. Za náhradníka z databázy Súdnej rady Slovenskej republiky bol vymenovaný JUDr. Andrej Majerník. Za náhradníka členky výberovej komisie zvolenej Sudcovskou radou Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky bol zvolený prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. Za náhradníka člena



**NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

výberovej komisie zvoleného plénom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky bol zvolený JUDr. Marián Trenčan.

Z dôvodu nemožnosti účasti JUDr. Andrej Majerníka na stanovenom termíne výberového konania (v prípade potreby nahradenia príslušného člena výberovej komisie) bol za náhradníka člena výberovej komisie vymenovaného predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z databázy kandidátov na členov výberovej komisie zvolených Súdnou radou Slovenskej republiky vymenovaný Mgr. Pavol Žilinčík.

Do výberového konania sa v stanovenom termíne do 21. októbra 2022 (vrátane) prihlásili nasledovní uchádzači a uchádzačky:

1. **JUDr. Ing. Elena Divko, PhD.** – advokátka
2. **JUDr. Romana Poldaufová** – generálny štátny radca, Sekcia legislatívy a práva, Ministerstvo obrany SR
3. **doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.** – vedúci katedry PF UK, vysokoškolský pedagóg
4. **JUDr. Martin Cibul'a** – advokát
5. **JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.** – sudca Krajského súdu v Trenčíne
6. **Mgr. Zuzana Bírová** - advokátka
7. **JUDr. Ivana Romanská** – advokátka
8. **JUDr. Mária Moskvičová, PhD.** (sudca, hodnotenie „výborný“) - sudkyňa Okresného súdu Bratislava V
9. **Mgr. Peter Mach, PhD.** – sudca Okresného súdu Bratislava I.
10. **JUDr. Anna Baníková** – advokátka
11. **Mgr. Karol Ďuriga** – generálny štátny radca, Úrad pre verejné obstarávanie
12. **JUDr. Lucia Tóth** – sudkyňa Okresného súdu Bratislava IV
13. **JUDr. Lukáš Gallo** – právnik, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
14. **JUDr. Valéria Žiliaková** – sudkyňa Krajského súdu v Bratislave
15. **Mgr. Tomáš Tomaníček** – advokát
16. **Mgr. Jana Ondrejková** – asistentka sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky



17. **JUDr. Toško Beran** – riaditeľ odboru legislatívy finančnej správy a správy daní,  
Ministerstvo financií Slovenskej republiky
18. **JUDr. Ina Šingliarová** – sudkyňa Okresného súdu Bratislava V

Predseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyzval uchádzačov č. 2, č. 3, č. 4, č. 6, č. 7, č. 9, č. 15, č. 17 na doplnenie príslušných dokladov.

Do termínu konania písomnej časti výberového konania vzali späť žiadosť o zaradenie do výberového konania nasledovní uchádzači:

**JUDr. Lucia Tóth** (sudca)

**JUDr. Lukáš Gallo**

**JUDr. Valéria Žiliaková** (sudca)

**Mgr. Tomáš Tomaníček**

**Mgr. Jana Ondrejková**

**JUDr. Ina Šingliarová** (sudca)

Zároveň **JUDr. Toško Beran** oznámil, že sa nebude môcť zúčastniť výberového konania z dôvodu, že mu nebolo odpustené vykonanie odbornej justičnej skúšky.

### **Priebeh výberového konania**

**Písomná časť - 6. február 2023, sídlo Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Trenčianska 56/A, Bratislava, miestnosť č. 201**

#### **Pred otvorením výberového konania:**

Členovia a členky výberovej komisie vykonali voľbu predsedu výberovej komisie. Za predsedu výberovej komisie bol navrhnutý a následne zvolený JUDr. Lajos Mészáros (za: 4 členovia, proti: 0, zdržal sa: 1) Predseda výberovej komisie poveril spísaním a vyhotovením zápisnice z výberového konania JUDr. Alenu Antalovú, členku výberovej komisie.



Výberová komisia následne konštatovala, že uchádzači a uchádzačky podali žiadosť o zaradenie do výberového konania v stanovenom termíne, doložili všetky požadované doklady a splnili podmienky pre zaradenie a účasť vo výberovom konaní.

Po vykonaní prezencie uchádzačov výberová komisia konštatovala, že na výberové konanie sa dňa 6. februára 2023 nedostavili uchádzačky: Mgr. Zuzana Bírová a JUDr. Ing. Elena Divko, PhD.

Výberová komisia sa oboznámila s hodnoteniami uchádzačov JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD. a JUDr. Márie Moskvíčovej, PhD., v prípade oboch menovaných s hodnotiacim výrokom „výborný“ a konštatovala, že uchádzači v zmysle § 27g zákona o sudcoch absolvujú v písomnej časti výberového konania len preklad z cudzieho jazyka, ktorý si zvolili v žiadosti o zaradenie do výberového konania: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD. nemecký jazyk a JUDr. Mária Moskvíčová, PhD. anglický jazyk.

Výberová komisia sa zároveň oboznámila s vyjadrením Hodnotiacej komisie č. 2, v zmysle záverov ktorého nebolo možné vykonať hodnotenie uchádzača Mgr. Petra Macha, PhD., a to z dôvodu nesplnenia minimálnej doby výkonu funkcie sudcu súvisiacej s potrebou zabezpečiť podklady za hodnotené obdobie, z ktorých hodnotiaca komisia vychádza. Z uvedeného dôvodu výberová komisia dospela k záveru, že uchádzač Mgr. Peter Mach, PhD. sa zúčastní písomnej časti výberového konania v plnom rozsahu, t. j. prípadová štúdia, písomný preklad z cudzieho jazyka (anglický jazyk, ktorý si zvolil v žiadosti o zaradenie do výberového konania) a písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia.

Ostatní uchádzači JUDr. Anna Baníková, JUDr. Martin Cibula, Mgr. Karol Ďuriga, doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD., JUDr. Romana Poldaufová a JUDr. Ivana Romanovská absolvujú písomnú časť taktiež v plnom rozsahu – t. j. prípadová štúdia, písomný preklad z cudzieho jazyka (anglický jazyk, ktorý si zvolili v žiadosti o zaradenie do výberového konania) a písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia.



Výberová komisia tiež konštatovala, že v zmysle § 28b ods. 3 zákona o sudcoch v stanovenej lehote a ani neskôr neboli vznesené ďalšie výhrady voči prihláseným uchádzačom.

Predseda výberovej komisie o 8:53 hod. otvoril výberové konanie. Na úvod privítal uchádzačov, predstavil členov výberovej komisie, informoval o voľbe predsedu komisie a o priebehu výberového konania. Uchádzači nevzniesli žiadne výhrady ani námietky voči členom výberovej komisie. Zároveň informoval prítomných o tom, že vzhľadom na dátum vyhlásenia výberového konania (5. september 2022) sa bude na priebeh výberového konania aplikovať vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 160/2017, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (§ 20 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu).

### **Prípadová štúdia**

Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky bola prípadová štúdia vylosovaná za prítomnosti všetkých členov a členiek komisie v miestnosti č. 202 o 8:36 hod. z jednotnej databázy vedenej Justičnou akadémiou Slovenskej republiky pred začatím vypracovania prípadovej štúdie. Jednotliví uchádzači si o 8:55 hod. vylosovali poradové čísla, ktorými označili svoje prípadové štúdie.

Časový limit na vypracovanie prípadovej štúdie bol 60 minút. Uchádzači mohli využiť možnosť použitia nekomentovaného znenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré boli dostupné v elektronickej verzii na počítači dostupnom v miestnosti (počítač nebol pripojený k internetu). Uchádzači začali vypracovávať prípadovú štúdiu o 9:02 hod. na počítačoch bez pripojenia k internetu vo wordovom dokumente.

Kľúč k vyhodnoteniu prípadovej štúdie komisia vyžrebovala o 9:38 hod. tak, aby sa mohla so štúdiou oboznámiť a vyhodnotiť jej vypracovanie hneď po jej odovzdaní uchádzačmi.

Čas na vypracovanie prípadových štúdií uplynul o 10:02 hod. Po uplynutí časového limitu boli prípadové štúdie vytlačené na tlačiarni v miestnosti č. 201 za asistencie pracovníka oddelenia informačných technológií Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.





Výberová komisia po vyhodnotení prípadových štúdií pridelila

štúdií č. 3	14 bodov
štúdií č. 4	22 bodov
štúdií č. 5	24 bodov
štúdií č. 6	11 bodov
štúdií č. 9	15 bodov
štúdií č. 10	13 bodov
štúdiá č. 11	10 bodov

Pre úspešné absolvovanie prípadovej štúdie bolo potrebné získať najmenej 15 bodov, najviac bolo možné získať 25 bodov.

Po vyhlásení výsledkov hodnotenia o 11:50 hod. boli stotožnení uchádzači s vylosovanými číslami a po vykonanej konzultácii uchádzačov : JUDr. Anna Baníková, JUDr. Martin Cibuľa, Mgr. Karol Ďuriga, Mgr. Peter Mach, PhD. a JUDr. Romana Poldaufová s členmi výberovej komisie boli výsledky písomnej časti výberového konania – prípadová štúdiá nasledovné:

uchádzačka **JUDr. Anna Baníková**, číslo 6 dosiahla počet bodov 11, pričom po vykonanej konzultácii s členmi výberovej komisie bol upravený počet bodov za ňou vypracovanú prípadovú štúdiu na **13**

uchádzač **JUDr. Martin Cibuľa**, číslo 11 dosiahol počet bodov **10**

uchádzač **Mgr. Karol Ďuriga**, číslo 3 dosiahol počet bodov **14**

uchádzač **doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.**, číslo 4 dosiahol počet bodov **22**

uchádzač **Mgr. Peter Mach, PhD.**, číslo 5 dosiahol počet bodov **24**

uchádzačka **JUDr. Romana Poldaufová**, číslo 10 dosiahla počet bodov **13**

uchádzačka **JUDr. Ivana Romanská**, číslo 9 dosiahla počet bodov **15**

V súlade s § 9 ods. 6 vyhlášky výberová komisia pridelila uchádzačovi **JUDr. Rastislavovi Dluhošovi, PhD.** 24 bodov a uchádzačke **JUDr. Márii Moskvičovej, PhD.** 24 bodov.



Na základe uvedeného bolo zistené, že v prípadovej štúdii boli **úspešní nasledovní uchádzači**:

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.	počet bodov 24
Doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.	počet bodov 22
Mgr. Peter Mach, PhD.	počet bodov 24
JUDr. Mária Moskvičová, PhD.	počet bodov 24
JUDr. Ivana Romanská	počet bodov 15

**Neúspešní boli nasledovní uchádzači:**

JUDr. Anna Baníková	počet bodov 13
JUDr. Martin Cibula	počet bodov 10
Mgr. Karol Ďuriga	počet bodov 14
JUDr. Romana Poldaufová	počet bodov 13

#### **Písomný preklad z cudzieho jazyka**

Prekladu textu z cudzieho - anglického jazyka (zvolený cudzí jazyk uchádzačmi : doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD., Mgr. Peter Mach, PhD., JUDr. Mária Moskvičová, PhD., JUDr. Ivana Romanská ) a nemeckého jazyka ( uchádzač JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.) sa zúčastnili vyššie uvedení úspešní uchádzači v súlade so zákonom o sudcoch.

Podľa § 7 ods. 3 vyhlášky text na účely písomného prekladu z anglického, resp. nemeckého jazyka do slovenského jazyka bol vygenerovaný za prítomnosti všetkých členov a členiek komisie o 11:32 hod. v miestnosti č. 202 z jednotnej databázy vedenej Justičnou akadémiou Slovenskej republiky, pred začatím vypracovania písomného prekladu. Uchádzači si v zmysle § 5 ods. 1 vyhlášky vylosovali čísla, ktorými označili svoje prípadové štúdie.

Časový limit na vypracovanie písomného prekladu textu z anglického, resp. nemeckého jazyka bol 60 minút, pričom uchádzači mohli využiť možnosť použitia prekladového slovníka v tlačenej podobe. Uchádzači začali vypracovávať preklad z cudzieho jazyka o 12:17 hod. na počítačoch bez pripojenia k internetu vo wordovom dokumente.

Kľúč k vyhodnoteniu prekladu komisia vyžrebovala o 12:54 hod. tak, aby mohla preklad hodnotiť hneď po jeho odovzdaní uchádzačmi.



Čas na vypracovanie prekladu uplynul o 13:17 hod. Po uplynutí časového limitu boli prípadové štúdie vytlačené na tlačiarni v miestnosti č. 201 za asistencie pracovníka oddelenia informačných technológií Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Výberová komisia po vyhodnotení prekladov pridelila vypracovaniu

jazykového prekladu č. 2	19 bodov
jazykového prekladu č. 3	19 bodov
jazykového prekladu č. 5	20 bodov
jazykového prekladu č. 6	18 bodov
jazykového prekladu č. 7	20 bodov

Pre úspešnosť bolo potrebné získať najmenej 12 bodov, najviac bolo možné získať 20 bodov.

Po vyhlásení výsledkov hodnotenia o 14:30 hod. boli stotožnení uchádzači s vylosovanými číslami tak, že uchádzač

**JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.**, číslo 7, dosiahol počet bodov **20**

**doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.**, číslo 5, dosiahol počet bodov **20**

**Mgr. Peter Mach, PhD.**, číslo 2, dosiahol počet bodov **19**

**JUDr. Mária Moskvičová, PhD.**, číslo 6, dosiahla počet bodov **18**

**JUDr. Ivana Romanská**, číslo 3, dosiahla počet bodov **19**

Podľa pravidiel hodnotenia ustanovených vo vyhláske **boli všetci uchádzači v preklade z cudzieho jazyka úspešní:**

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.	počet bodov 20
doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.	počet bodov 20
Mgr. Peter Mach, PhD.	počet bodov 19
JUDr. Mária Moskvičová, PhD.	počet bodov 18
JUDr. Ivana Romanská	počet bodov 19



### **Písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia**

Písomného vypracovania súdneho rozhodnutia sa zúčastnili uchádzači: doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD., Mgr. Peter Mach, PhD. a JUDr. Ivana Romanská. Na základe výsledku hodnotenia sudcu s výrokom „výborný“ sa uchádzači JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD. a JUDr. Mária Moskvíčová, PhD. vypracovania súdneho rozhodnutia v písomnej časti výberového konania v súlade s § 27g zákona o sudcoch nezúčastnili.

Súdny a administratívny spis na účely vypracovania súdneho rozhodnutia bol podľa § 8 ods. 1, 2 vyhlášky vygenerovaný za prítomnosti všetkých členov a členiek komisie o 13:53 hod. Keďže tlač spisového materiálu bola časovo náročná, vypracovanie súdneho rozhodnutia začalo o 14:45 hod. Pred začatím tejto časti si uchádzači o 14:44 hod. vylosovali čísla, ktorými označili svoje rozhodnutia. Súdne rozhodnutia písali uchádzači na počítači (bez pripojenia na internet) vo wordovom dokumente, pričom mali k dispozícii osobitný počítač s dostupnými právnymi predpismi (bez pripojenia na internet).

V čase o 16:30 hod. výberová komisia vytlačila spisový materiál a kľúč k hodnoteniu pre účely preštudovania tak, aby mohla uchádzačmi vypracované súdne rozhodnutia vyhodnotiť po ich odovzdaní.

Čas na vypracovanie rozhodnutia uplynul o 17:45 hod. Po uplynutí časového limitu boli prípadové štúdie vytlačené na tlačiarni v miestnosti č. 201 za asistencie pracovníka oddelenia informačných technológií Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Výberová komisia po vyhodnotení súdnych rozhodnutí pridelila vypracovaniu

súdneho rozhodnutia č. 1	10 bodov
súdneho rozhodnutia č. 3	15 bodov
súdneho rozhodnutia č. 6	29 bodov

Pre úspešnosť bolo potrebné získať najmenej 18 bodov, najviac bolo možné získať 30 bodov.



Po vyhlásení výsledkov hodnotenia o 18:40 hod. boli stotožnení uchádzači s vylosovanými číslami tak, že

uchádzač **doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.**, číslo 3 dosiahol počet bodov **15**

uchádzač **Mgr. Peter Mach, PhD.**, číslo 6 dosiahol počet bodov **29**

uchádzačka **JUDr. Ivana Romanská**, číslo 1 dosiahla počet bodov **10**

V súlade s § 9 ods. 6 vyhlášky výberová komisia pridelila uchádzačovi **JUDr. Rastislavovi Dluhošovi, PhD.** 29 bodov a uchádzačke **JUDr. Márii Moskvičovej, PhD.** 29 bodov.

**Úspešnými** uchádzačmi v časti výberového konania - písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia boli:

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD. počet bodov 29

Mgr. Peter Mach, PhD. počet bodov 29

JUDr. Mária Moskvičová, PhD. počet bodov 29

Podľa pravidiel ustanovených vo vyhláške boli **neúspešní uchádzači**:

doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD. počet bodov 15

JUDr. Ivana Romanská počet bodov 10

Predseda výberovej komisie vyhlásil verejne za prítomnosti uchádzačov výsledky časti výberového konania – písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia a vyjadril sa k vypracovaným rozsudkom. Následne poverené členky výberovej komisie oboznámili podrobne jednotlivých uchádzačov s kritériami hodnotenia, s výsledkom hodnotenia jednotlivých súdnych rozhodnutí a uchádzačom poskytli odpovede na ich otázky. Člen výberovej komisie JUDr. Pavol Naď zhodnotil vypracované súdne rozhodnutia s dôrazom na potrebu ich náležitého zdôvodnenia vo vzťahu k riešenej problematike. Poukázal na vývoj judikatúry a zmenu právnej úpravy problematiky doručovania rozhodnutí orgánov verejnej správy podľa Zákona o sociálnom poistení.



Výsledky písomnej časti:

Výrok hodnotenia sudcu	Prípadová štúdia (0-25 bodov)	Preklad cudzí jazyk (0-20 bodov)	Súdne rozhodnutie (0-30 bodov)	Písomná časť SPOLU bodov	Slovné hodnotenie (úspešný/ neúspešný)
<b>JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.</b>					
„výborný“	24	20	29	73	úspešný
<b>Doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.</b>					
-	22	20	15	57	neúspešný
<b>Mgr. Peter Mach, PhD.</b>					
-	24	19	29	72	úspešný
<b>JUDr. Mária Moskvičová, PhD.</b>					
„výborný“	24	18	29	71	úspešná
<b>JUDr. Ivana Romanská</b>					
	15	19	10	44	neúspešná
<b>JUDr. Anna Baníková</b>					
	13	-	-	13	neúspešná
<b>JUDr. Martin Cibuča</b>					
	10	-	-	10	neúspešný
<b>Mgr. Karol Ďuriga</b>					
	14	-	-	14	neúspešný
<b>JUDr. Romana Poldaufová</b>					
	13	-	-	13	neúspešná

Uchádzači, ktorí boli v písomnej časti úspešní, postúpili do ďalšej časti výberového konania, ktorou je psychologické posúdenie osobnostných predpokladov a následne ústna časť výberového konania. Predseda výberovej komisie JUDr. Mészáros ich informoval



o organizačných aspektoch psychologického posúdenia, ktoré sa uskutoční 7. februára 2023 o 8:15 hod. v budove Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a ústnej časti výberového konania, ktorá začne 9. februára 2023 o 10:00 hod. na rovnakom mieste, s prípadným neskorším posunom, ak by výsledky psychologického posúdenia boli doručené po 10:00 hod.

Písomná časť výberového konania bola ukončená dňa 6. februára 2023 o 19:05 hod.

Zápisnica z písomnej časti výberového konania bola ukončená o 19:15 hod.

**Psychologické posúdenie – 7. február 2023 o 8:15 hod., sídlo Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Trenčianska 56/A, Bratislava, miestnosti č. 201, č. 202 a č. 101**

Uchádzači JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD., JUDr. Mária Moskvíčová, PhD. a Mgr. Peter Mach, PhD. sa ako úspešní uchádzači písomnej časti výberového konania 7. februára 2023 od 8:15 hod. podrobili psychologickému posúdeniu osobnostných predpokladov na výkon funkcie sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Psychologické posúdenie vykonali traja psychológovia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

**Ústna časť – 9. február 2023, sídlo Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Trenčianska 56/A, Bratislava, miestnosť č. 604**

Pred otvorením ústnej časti výberového konania boli o 9:30 hod. výberovej komisii doručené závery psychologického posúdenia – psychologické posudky, s ktorými sa oboznámili. Členom a členkám komisie bolo umožnené osobne konzultovať nejasnosti so psychológmi Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Výberová komisia túto možnosť využila, pričom konzultácia sa uskutočnila v čase od 9:39 do 10:23 hod. Podľa záverov psychologického vyšetrenia boli uchádzači JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD. a Mgr. Peter Mach, PhD. odporučeniami pre výkon funkcie sudcu na Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, JUDr. Mária



NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Moskvičová, PhD. nebola odporučená pre výkon funkcie sudkyne Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Ústnu časť výberového konania otvoril predseda výberovej komisie o 10:45 hod. Uchádzačov informoval o priebehu a organizácii ústnej časti výberového konania.

Následne bolo o 10:47 hod. vyžrebované poradie uchádzačov, pričom uchádzači si vyžrebovali poradové čísla nasledovne:

por. č. 1 uchádzač JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.

por. č. 2 uchádzač JUDr. Mária Moskvičová, PhD.

por. č. 3 uchádzač Mgr. Peter Mach, PhD.

Uchádzači predstúpili jednotlivito pred členov výberovej komisie vo vyžrebovanom poradí. Predseda výberovej komisie jednotlivým uchádzačom odovzdal psychologické posudky a uchádzači sa s ich obsahom jednotlivito oboznámili. Po oboznámení sa so závermi psychologického posúdenia jednotliví uchádzači prezentovali svoje vyjadrenie k týmto záverom. Predseda výberovej komisie poučil uchádzačov o možnosti požiadať písomne o konzultáciu záverov psychologického posúdenia.

V ústnej časti uchádzači v úvode prezentovali pred výberovou komisiou svoju osobu, doterajšiu odbornú prax a motiváciu pre prácu sudcu Najvyššieho správneho súdu SR. Uchádzači ďalej odpovedali na otázky členov výberovej komisie. Otázky boli zamerané na overenie odborných znalostí a osobnostných predpokladov uchádzača, a to: intelektové schopnosti, tvorivosť, komunikačné schopnosti, sebapoznanie, kultivované vystupovanie, dôveryhodnosť a emocionálna stabilita. Otázky kladené členmi a členkami výberovej komisie a odpovede uchádzačov sú zaznamenané na zvukovej nahrávke z výberového konania. Tento vyhotovený zvukový záznam sa zverejňuje spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Na technickom zariadení na zaznamenávanie zvuku bola zaznamenaná celá ústna časť.





Ústna časť výberového konania bola ukončená o 15:17 hod.

Každý člen a členka výberovej komisie hodnotil/a uchádzačov v ústnej časti jednotlivo za každú skutočnosť, ktorá sa overuje výberovým konaním, pridelením bodov v rozpätí od 0 do 3 bodov, pričom najvyšším hodnotením sú 3 body. Celkovo tak každý uchádzač mohol získať najviac 24 bodov od každého člena alebo členky výberovej komisie.

Pre úspešnosť bolo potrebné získať najmenej 72 bodov, najviac bolo možné získať 120 bodov.

#### Úspešní v ústnej časti boli nasledovní uchádzači:

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.	počet bodov 115
Mgr. Peter Mach, PhD.	počet bodov 101

**Neúspešná** v ústnej časti bola uchádzačka JUDr. Mária Moskvičová, PhD., ktorá dosiahla počet bodov 58, t.j. nedosiahla požadovaný počet bodov minimálne 72 v zmysle § 12 ods. 2 písm. b) vyhlášky.

#### Súhrnné výsledky výberového konania

Po skončení ústnej časti každý/á člen/ka komisie v zmysle § 12 ods.1 vyhlášky na vlastnom hodnotiacom hárku uviedli:

- počet bodov, ktoré uchádzač získal v písomnej časti (vrátane pridelených náhradných bodov v zmysle vyhlášky),
- vyjadrenie, či považuje uchádzača na základe psychologického posúdenia za úspešného alebo neúspešného,
- počet bodov pridelených v ústnej časti,
- odôvodnenie hodnotenia uchádzača.

Predseda komisie na základe hodnotiacich hárkov vyplnil súhrnný hodnotiaci hárok komisie, kde uchádzači získali nasledujúce hodnotenie:



**NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Výrok hodnotení a sudcu	Písomná časť					Psychologick é posúdenie	Ústna časť	CELKOM	KONEČN É PORADIE úspešnosti uchádzačov
	Prípadová štúdiá (0-25 bodov)	Preklad cudzí jazyk (0-20 bodov)	Súdne rozhodnutie (0-30 bodov)	Písomná časť SPOLU bodov	Slovné hodnoteni e (úspešný/ neúspešný)	Slovné hodnotenie (úspešný/ neúspešný)	Počet bodov SPOLU Slovné hodnotenie (úspešný/ neúspešný)	Počet bodov SPOLU Slovné hodnotenie (úspešný/ neúspešný)	
<b>JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.</b>									
„výborný“	24	20	29	73	úspešný	úspešný	115 úspešný	úspešný	1.
<b>Mgr. Peter Mach, PhD.</b>									
	24	19	29	72	úspešný	úspešný	101 úspešný	úspešný	2.
<b>JUDr. Mária Moskvičová, PhD.</b>									
„výborný“	24	18	29	71	úspešná	neúspešná	58 neúspešná	neúspešná	

**Konečné poradie úspešných uchádzačov je:**

1. JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
2. Mgr. Peter Mach, PhD.

Výsledky výberového konania a poradie úspešných uchádzačov vyhlásil predseda výberovej komisie o 17:20 hod. v miestnosti č. 604. Predseda výberovej komisie zagrataloval úspešným uchádzačom a poďakoval im aj členovi a členkám výberovej komisie za účasť vo výberovom konaní a výberové konanie ukončil. Výberová komisia na základe hodnotenia a výsledkov výberového konania odporúča predsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podať návrh Súdnej rade Slovenskej republiky na preloženie úspešných uchádzačov JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD., Mgr. Petra Macha, PhD. na výkon funkcie sudcu na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky.

Uchádzačom boli odovzdané psychologické posudky.



NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNÝ SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Súčasťou zápisnice sú aj hodnotiace hárky a súhrnný hodnotiaci hárok.

Predseda výberovej komisie a člen a členky výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Zápisnicu vyhotovila JUDr. Alena Antalová, poverená členka výberovej komisie.

**Podpisy členov a členiek výberovej komisie:**

1. **JUDr. Lajos Mészáros**
2. **JUDr. Anita Filová**
3. **JUDr. Alena Antalová**
4. **JUDr. Monika Valašiková, PhD.**
5. **JUDr. Pavol Nad'**

Zápisnica ukončená v Bratislave 9. februára 2023 o 17:26 hod.



# SÚHRNNÝ HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE

Výberové konanie Kpr 235/2022 na 5 miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

6. február – 9. február 2023

P.č.	Titul, meno a priezvisko uchádzača	Výrok hodnotenia sudcu	PÍ SOMNÁ ČASŤ			Písomná časť SPOLU	Psychologické posúdenie	ÚSTNA ČASŤ							Ústna časť SPOLU	PÍ SOMNÁ a ÚSTNA ČASŤ SPOLU	KONEČNÉ PORADIE úspešnosti uchádzačov	
			Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Písomné vyhotovenie rozhodnutia			Odborné znalosti	Intelektové schopnosti	Tvorivosť	Komunikačné schopnosti	Sebapoznanie	Kultivované vystupovanie	Dôveryhodnosť				Emocionálna stabilita
7	doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.	/	22	20	15	57												
8	Mgr. Peter Mach, PhD.	/	24	19	29	72	ÚSPESNÝ	15	14	13	14	9	13	11	12	101	173	2.
9	JUDr. Mária Moskovičová, PhD.	výborný	24	18	29	71	NĚSPESNÝ	5	8	5	10	7	13	5	5	58	129	
10	JUDr. Romana Poldaufová	/	13	/	/	13												
11	JUDr. Ivana Romanská	/	15	19	10	44												

.....  
**JUDr. Lajos Mészáros**  
 predseda výberovej komisie

# HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE

Výberové konanie Kpr 235/2022 na 5 miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

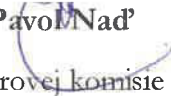
6. február – 9. február 2023

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.

PÍ SOMNÁ ČASŤ a PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE						
Hodnotenie sudcu	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Súdne rozhodnutie	Písomná časť SPOLU	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti	Psychologické posúdenie uchádzača
„výborný“	24	20	29	73	úspešný	úspešný

ÚSTNA ČASŤ								
Odborné znalosti	OSOBNOSTNÉ PREDPOKLADY							Ústna časť SPOLU
	Intelektové schopnosti	Tvorivosť	Komunikačné schopnosti	Sebapoznanie	Kultivované vystupovanie	Dôveryhodnosť	Emocionálna stabilita	
3	3	3	3	3	3	3	3	24

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

JUDr. Pavol Nad'   
člen výberovej komisie

# HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE

Výberové konanie Kpr 235/2022 na 5 miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky  
6. február – 9. február 2023

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.**

<b>PÍ SOMNÁ ČASŤ a PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE</b>						
Hodnotenie sudcu	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Súdne rozhodnutie	Písomná časť SPOLU	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti	Psychologické posúdenie uchádzača
„výborný“	24	20	29	73	úspešný	úspešný

<b>ÚSTNA ČASŤ</b>								
Odborné znalosti	OSOBNOSTNÉ PREDPOKLADY							Ústna časť SPOLU
	Intelektové schopnosti	Tvorivosť	Komunikačné schopnosti	Sebapoznanie	Kultivované vystupovanie	Dôveryhodnosť	Emocionálna stabilita	
3	3	3	3	3	3	3	3	24

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

.....  
JUDr. Alena Antalová  
členka výberovej komisie

# HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE

Výberové konanie Kpr 235/2022 na 5 miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky  
6. február - 9. február 2023

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.**

PÍ SOMNÁ ČASŤ a PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE						
Hodnotenie sudcu	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Súdne rozhodnutie	Písomná časť SPOLU	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti	Psychologické posúdenie uchádzača
„výborný“	24	20	29	73	ÚSPESNÝ	ODPOVEDÁČIE.

ÚSTNA ČASŤ								
Odborné znalosti	OSOBNOSTNÉ PREDPOKLADY							Ústna časť SPOLU
	Intelektové schopnosti	Tvorivosť	Komunikačné schopnosti	Sebapoznanie	Kultivované vystupovanie	Dôveryhodnosť	Emocionálna stabilita	
3	2	2	3	2	2	2	3	19.

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

.....  
.....  
.....

**JUDr. Monika Valašiková, PhD.**

členka výberovej komisie



# HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE

Výberové konanie Kpr 235/2022 na 5 miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky  
6. február - 9. február 2023

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.

PÍ SOMNÁ ČASŤ a PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE						
Hodnotenie sudcu	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Súdne rozhodnutie	Písomná časť SPOLU	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti	Psychologické posúdenie uchádzača
„výborný“	24	20	29	73	ústetne	ústetne

ÚSTNA ČASŤ								
Odborné znalosti	OSOBNOSTNÉ PREDPOKLADY							Ústna časť SPOLU
	Intelektové schopnosti	Tvorivosť	Komunikačné schopnosti	Sebapoznanie	Kultivované vystupovanie	Dôveryhodnosť	Emocionálna stabilita	
3	3	3	3	3	3	3	3	24

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

..  
..  
..

JUDr. Lajos Mészáros  
predseda výberovej komisie

## HODNOTIACI HÁROK ČLENA VÝBEROVEJ KOMISIE

Výberové konanie Kpr 235/2022 na 5 miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky  
6. február - 9. február 2023

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.**

PÍŠOMNÁ ČASŤ a PSYCHOLOGICKÉ POSÚDENIE						
Hodnotenie sudcu	Prípadová štúdia	Preklad z cudzieho jazyka	Súdne rozhodnutie	Písomná časť SPOLU	Slovné hodnotenie uchádzača v písomnej časti	Psychologické posúdenie uchádzača
„výborný“	24	20	29	73	úspešný	úspešný

ÚŠTNA ČASŤ								
Odborné znalosti	OSOBNOSTNÉ PREDPOKLADY							Ústna časť SPOLU
	Intelektové schopnosti	Tvorivosť	Komunikačné schopnosti	Sebapoznanie	Kultivované vystupovanie	Dôveryhodnosť	Emocionálna stabilita	
3	3	3	3	3	3	3	3	24

Odôvodnenie hodnotenia uchádzača:

**JUDr. Anita Filová**

členka výberovej komisie

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD., sudca Krajského súdu v Trenčíne

KPr 235/2022

Najvyšší správny súd  
Slovenskej republiky  
Trenčianska 56/A  
821 09 Bratislava

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky PODATEĽŇA – ev. č. 1			
Osobne/ Osobne prijatá			
Dátum	20. 10. 2022		
Hod./min.	13:30	Kolky:	
Počet rovnopisov:	1x	Počet príloh:	8
Číslo záznamu:	2172 / 2022		
Pridelené útvary:	KPr - VK	Podpis:	

V Trenčíne, dňa 17. októbra 2022

### V E C : Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Žiadam o zaradenie do výberového konania na obsadenie piatich voľných miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, vyhláseného predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky dňa 05.09.2022 pod KPr 235/2022.

S pozdravom

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.

Prílohy:

- profesijný životopis
- zoznam publikačnej činnosti
- motivačný list
- vyhlásenie o blízkych osobách
- majetkové priznanie
- potvrdenie o výkone právnickej praxe
- oznámenie kontaktných údajov
- označenie cudzieho jazyka pre účely písomného prekladu

## Ž i v o t o p i s

- Meno a priezvisko:** JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
- Dátum a miesto narodenia:**
- Osobný a rodinný stav:** :
- Vzdelanie:** Základná škola na Vančurovej ulici v Trnave, 1981 – 1989  
Stredná priemyselná škola strojnícka v Trnave, 1989 – 1993  
Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave  
1996 – 2001, magisterské štúdium  
Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave  
2010 – 2015, doktorandské štúdium
- Civilná (náhradná) služba:** 03.12.2001 – 31.12.2002
- Kvalifikačné míľniky:** Rigorózna skúška a obhajoba rigorózneho práce, 23.06.2005  
Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave  
Odborná justičná skúška, 29.03.2006  
Justičná akadémia v Pezinku  
Obhajoba dizertačnej práce, 25.08.2015  
Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave
- Zamestnania:** Okresný súd Trnava od 01.01.2003 do 14.06.2006  
Funkcia: vyšší súdny úradník  
Okresný súd Trenčín od 15.06.2006 do 31.12.2006  
Funkcia: sudca na exekučnom úseku  
Okresný súd Trenčín od 01.01.2007 do 31.12.2007  
Funkcia: sudca na trestnom úseku  
Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
od 01.01.2008 do 28.02.2017  
Funkcia: sudca na trestnom úseku

Krajský súd v Trenčíne od 01.03.2017 do 31.12.2019  
Funkcia: sudca správneho kolégia

Krajský súd v Trenčíne od 01.01.2020 doposiaľ  
Funkcia: predseda senátu správneho kolégia

Krajský súd v Trenčíne od 01.03.2022 do 31.05.2022  
Funkcia: predseda senátu na trestnom úseku

**Prehľad publikačnej činnosti:** vid' pripojený zoznam

**Jazykové znalosti:**  
nemecký jazyk – úroveň B2  
anglický jazyk – úroveň B1  
francúzsky jazyk – úroveň A2/B1  
taliancky jazyk – úroveň A2

**Iné znalosti:**  
vodičský preukaz skupiny B, B1, AM  
práca s PC na bežnej užívateľskej úrovni

**Osobné vlastnosti:** zodpovednosť, samostatnosť, komunikatívnosť

**Záujmy:** história, politika, cestovanie

V Trenčíne, dňa 17. októbra 2022

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.

## MOTIVAČNÝ LIST

Vážení členovia výberovej komisie!

Motivácia ako komplexný psychologický proces vystavaný na súbore rozmanitých pohnútok je hnacou silou, ktorá aktivuje ľudské správanie, určuje jeho smer ako aj konečný účel. Ak sa človek poctivo, systematicky a s primeraným osobným nasadením venuje dlhodobo určitej činnosti, je prirodzené, že časom v sebe identifikuje záujem v nej systematicky rásť, nadobúdať nové vedomosti, získavať skúsenosti, zručnosti a odbornosť. Toto poznanie neplatí len pre športovcov, umelcov, vedcov, či podnikateľov. Túžba sa zlepšovať, obsiahnuť čoraz väčší záber v predmete profesionálneho záujmu, zdolať vo svojom povolani nové výzvy, či už tento fenomén nazveme ctižiadosťou, kariérizmom, alebo eufemisticky túžbou odkrývať nové možnosti vlastného ja, je súčasťou každej činorodej ľudskej bytosti. Podobné hnutia mysle, najmä po vzniku Najvyššieho správneho súdu SR, sa v ostatnom čase nevyhýbajú ani mne. Po takmer dvadsiatich rokoch strávených v justícii, z toho viac ako šesťnásť v sudcovskom talári, pri retrospektívnom pohľade na mnohoraké užitočné skúsenosti s účastníkmi konania a procesnými stranami získané tisíckami odpojednávaných hodín, na argumentačné zručnosti nadobudnuté stovkami napísaných rozsudkov, na prirodzenú schopnosť akceptovať a vstrebať aj iný názor, posilnenú desiatkami rozhodnutí zrušených vyššími súdmi, sa postupne vytrácali pochybnosti, či už nastal ten správny čas uchádzať sa o najvyššie posty.

Uvedomujem si, že prihlásením sa do výberového konania, v prípade úspechu v ňom, vstupujem do (pre mňa) čiastočne skúsenostne neznámeho teritória, keďže Najvyšší správny súd SR v pozícii kasačného súdu rozhoduje aj agendu, s ktorou som na prvom stupni správneho súdnictva nemal možnosť prísť do kontaktu a nebola k dispozícii ani opcia využitia inštitútu dočasného pridelenia na súd vyššieho stupňa. Napriek tomu som presvedčený o správnosti tohto rozhodnutia, a to nielen z pohľadu benefitov pre môj ďalší odborný rast, ale aj z pohľadu prínosu pre inštitúciu, v ktorej sa o miesto uchádzam. Zastávam názor, že akékoľvek rozhodnutia, ktoré človek činí, aj tie týkajúce sa jeho profesie či kariérneho rastu, by mali byť odrazom túžob, vízií a vnútornej odvahy viac než prejavom pochybností, obáv a neistoty. Ak na súdy nazeráme ako na „miesta inštitucionálneho generovania spravodlivosti“ (P. Holländer), potom motiváciu stať sa súčasťou tímu jedného z takýchto najvyššie postavených miest možno považovať za prirodzené vyústenie profesionálnej dráhy sudcu, ktorý sa s úprimným záujmom a poctivým prístupom venuje svojmu povolaniu a zamýšľa pri ňom zotrvať až do sklonku produktívnych dní. Vzhľadom na aktuálny legislatívny vývoj vnímam svoju účasť vo výberovom konaní aj ako možnosť prispieť do personálneho substrátu Najvyššieho správneho súdu SR inštitucionálnou pamäťou onedlho zaniknutejšieho správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne.

Mám krátko pred päťdesiatkou. Nie je za mnou žiadny mediálne postrehnutelný „silný životný príbeh“, žiadna lukratívna zahraničná stáž, nepôsobil som v súkromnej sfére ani sa nezviditeľnil v treťom sektore, nezlákala ma politika. Prakticky od skončenia právnickej fakulty som súčasťou slovenskej justície. Nehodnotím to ako ochudobnenie, keďže som mal šťastie na ľudsky vnímavé, odborne podnetné a profesionálne pozitívne ma spoluformujúce kolektívy, od ktorých som sa usiloval čerpať skúsenosti potrebné pre ďalší rozvoj. Najskôr

ako na civilné právo zameraný vyšší súdny úradník na Okresnom súde Trnava, kde som mal možnosť z pozície dovedty akademickým nadšením sršiaceho, avšak praxou nepobozkaného teoretika spoznávať, ako sa v rutinnom kolotoči súdnej praxe realizujú právne normy a do akej miery je právo umením dobra a spravodlivosti. Získavané skúsenosti som zakrátko okrem pomoci funkčne mladším kolegom zdieľal aj formou publikačnej činnosti na stránkach Justičnej revue. Ďalšou podnetnou etapou môjho justičného života bolo obdobie po vymenovaní do funkcie sudcu. Dni strávené v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom mi pomohli v cibrení profesionálnej trpezlivosti pri kontakte s procesnými stranami v rámci trestného procesu a pri rozlišovaní podstatných faktov od argumentačných nánosov. Práca sudcu pre prípravné konanie posilnila schopnosť rýchlo a efektívne prijímať aj rozhodnutia zasahujúce do sféry osobnej slobody jednotlivca. Účasť na doktorandskom štúdiu viedla k osvojeniu si metód vedeckej práce a sprostredkovane pomohla zlepšiť argumentačnú úroveň rozsudkov. Štúdium cudzích jazykov, v ktorom pokračujem doposiaľ, mi umožňuje v prípade potreby siahnúť aj po cenných názoroch zahraničných kolegov a tiež sa operatívne oboznamovať s rozhodovacou činnosťou Súdneho dvora Európskej únie.

Aktuálne pôsobím na správnom kolégiu Krajského súdu v Trenčíne. Aj keď väčšinu môjho sudcovského povolania som strávil rozhodovaním o vine a treste, výsledky viac ako päťročnej decíznej činnosti v pozícii „správkar“ ma utvrdili v presvedčení, že voľba dobrovoľne presedlať z kresla trestného sudcu nebola krokom vedľa. S kolektívom, ktorého som v ostatných rokoch súčasťou a s agendou, ktorú riešim, som mentálne pravdepodobne zrástol najviac. Začiatkom roku 2020 som dostal šancu pôsobiť v ňom aj ako predseda senátu, čo so sebou prinieslo vyššie nároky nielen na umenie komunikácie s ľuďmi testované v každej kauze verejne prejednávanej v prítomnosti účastníkov konania, ale aj na potrebu hľadať pri sociálne citlivých prípadoch krehkú rovnováhu medzi profesionálnou asertivitou a ľudskou empatiou. Občas sa vkrádajúca monotónnosť a rutinizácia spôsobená záplavou skutkovo podobných prípadov si vyžiadala bdelosť pred hrozbou sklznutia do skratkovitého zjednodušovania vedenia procesu, na druhej strane poctivá príprava pred pojednávaním posilnila schopnosť vypoariadať sa s nečakanými udalosťami a situáciami, ktoré môžu nastať či už v interakcii s účastníkmi frustrovanými výsledkom administratívneho konania alebo za prítomnosti zástupcov médií v politicky a spoločensky citlivých kauzách, ktoré ani správne súdnictvo zväčša neobchádzajú. Zlepšovali sa kompetencie generovať myšlienky spôsobilé argumentačne presvedčiť kolegov pri senátnych deliberáciách, idúce ruka v ruku so schopnosťou vlastné právne názory pred ostatnými členmi senátu korigovať v prípade, ak sa stretli s lepšie zdôvodnenými a duchu právnej úpravy viac sa približujúcimi interpretáciami normatívneho textu.

Verejnou občas preletia správy o pochybnom získaní akademického titulu toho či tamtoho, ja môžem bez zaváhania potvrdiť autenticitu môjho právnického vzdelania na všetkých jeho stupňoch, keďže univerzitné štúdium som nevnímal ako nejakú povinnú, len formálne absolvovanú jazdu. Možno vďaka tomu si aj s odstupom rokov pamätám nielen názvy svojich vlastnoručne napísaných kvalifikačných prác, ale si podchvíľou rád spomínam aj na ľudí, ktorí ma pri jednotlivých míľnikoch právnického vzdelávania sprevádzali. Ich poznávacím znamením boli životná múdrosť, oddanosť práci, erudovanosť, rozhľad, kritické myslenie a akademická noblesa, sprevádzané životom v súlade s hodnotami právnickej profesie. Týmito príkladmi sa usilujem inšpirovať pri výkone svojho povolania.

Hodnotový svet, ktorým žijem, však začal byť tvarovaný oveľa skôr, keďže zásady, ktoré môže neskôr kultivovať škola, sú prirodzene osvojované už v rodinnom prostredí. Hoci sa moja výchova uskutočňovala v sociálnom rámci neúplnej rodiny, stihlo byť jej trvalou súčasťou vštepenie slušnosti v medziľudských vzťahoch, skromnosti pri užívaní spoločných statkov, ohľaduplnosti voči životnému prostrediu, vytrvalosti pri dosahovaní

stanovených cieľov, neopúšťania sa vo chvíľach prechodného neúspechu, sebaobmedzovania v nárokoch voči druhým a zdržanlivosti pri vyslovovaní hodnotiacich úsudkov bez znalosti veci. Bol som vedený nejsť s davom tam, kde to iní využívajú ako cestu menšieho odporu, nemať problém uprednostniť a dokončiť to, čo je správne, aj keď už vopred viem, že si tým popularitu nezískam.

Zastávam názor, že výbavou slovenského sudcu by okrem modernou dobou zdôrazňovaných komunikačných a sebareprezentačných zručností smerom k verejnosti mali byť aj kritické a logické myslenie, schopnosť načúvať, prijať spätnú väzbu, pripravenosť niest zodpovednosť za každé svoje rozhodnutie a vedieť ho obhájiť nielen pred účastníkmi konania, ale aj spoločnosťou vyžadujúcou istý štandard súdmi dodávaných rozhodnutí. Za samozrejmosť treba považovať kvalitatívnu stabilitu v prístupe k prejednávanej prípadom a predvídateľnosť rozhodovacej činnosti, ochotu neustále sa vzdelávať, morálnu integritu, odbornú konzistentnosť a najmä charakter, umocňovaný životom v súlade s etickými axiómami profesie, vďaka ktorým sudca svoju funkcie neberie primárne ako zdroj obživy, ale predovšetkým ako poslanie, ako službu spoločnosti. Keď pozerá na spis, nevníma ho iba ako množinu sporných rýdzo právnych otázok, ktoré je potrebné rozriešiť a výsledok opatriť pečiatkou orgánu verejnej moci, ale vidí za každým, hoci aj banálnym spisom, človeka hľadajúceho spravodlivosť, konkrétny ľudský osud. Na najvyššej súdnej inštancii, kde je obligatórne rozhodovanie v senátoch, by povinnou súčasťou osobnostnej výbavy sudcu mala byť aj schopnosť pracovať v tíme, regulovať vlastné ego a efektívne dosahovať kompromisy, ochota preukazovať profesionálny rešpekt svojim kolegom, nebrať ako osobnú porážku občasný ustúp lepšie vyargumentovanému názoru iného člena senátu a pod.

Prácu v justícii nepovažujem za zážitkový pobyt. Som uzrozumený s tým, že toto prostredie vo vzťahu k očakávaným štatistickým ukazovateľom je aj o istej sebadisciplíne a štábnej kultúre, že výsledky sa nedostávajú instantne, ale ich je nevyhnutné neraz „vysedieť“ nad spisom a judikatúrou. Je potrebné niekedy zatáť zuby, zaprieť sa a vytrvať, i keď prichádzajú na stôl aj prípady, ktoré sa javia ako nevelmi rozvíjajúce právnického ducha. Sudca pri občasnej konfrontácii so zrušujúcimi rozhodnutiami vyššieho súdu neopúšťa svoje povolanie len preto, že necíti konštantnú pozitívnu odozvu na svoju prácu. V takýchto situáciách mi prichádzajú na myseľ a motivujú slová Jacquesa Préverta, že sme povinní pokúšať sa byť šťastní, ak už pre nič iné, tak aspoň preto, aby sme boli príkladom.

V dobe, kedy sa neústupčivosť a tvrdohlavosť niekedy ľahko zamieňajú s principiálnosťou a autenticnosťou a kedy ľudia spútaní názorovým tribalizmom sa neraz dobrovoľne izolujú v ideologických zákopoch, ponúkam vo svojej osobe prívrženca filozofie dialógu, usilujúceho povznášať sa nad osobné animozity, ktoré občas vo väčších kolektívoch môžu nastať, schopného priznať si chybu a pracovať na postupnej eliminácii hrozby jej opakovania v budúcnosti. Nie som prenasledovaný pocitom vlastnej výnimočnosti a už vôbec nie pocitom nenahraditeľnosti. Aj prostredníctvom života v inšpiratívnom dynamickom manželstve, ktorého súčasťou sú dve maloleté deti, si udržiavam spôsobilosť zostať v každom okamihu nohami na zemi a vnímať každodenné problémy a potreby ľudí. Považujúc sa za stabilne svetonázorovo ukotveného v hodnotách liberálnej demokracie môžem konštatovať, že moje doterajšie pôsobenie vo funkcii sudcu mi dovoľuje každý deň zaspávať s pocitom, že som pri jej výkone zotrval na ceste zákonnosti a spravodlivosti.

V Trenčíne, dňa 17.10.2022

JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.



# K r a j s k ý s ú d v T r e n č í n e

Nám. sv. Anny 28

911 50 Trenčín 1

Vážený pán  
JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
Tamaškovičova 2732/7  
917 01 Trnava

Váš list/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Trenčín
	Spr. 255/2022-OÚ	Bc. Jalakšová 032/8830901	03.10.2022

Vec

**Potvrdenie o výkone právnickej praxe**  
- **JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.**

Osobný úrad Krajského súdu v Trenčíne potvrdzuje, že JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.,  
narodený , vykonáva na tunajšom  
súde funkciu sudcu od 01.03.2017 doteraz.

Prehľad pôsobenia hodnoteného sudcu:

**Nástup do justície**

Okresný súd Trnava 01.01.2003 - 14.06.2006 - vyšší súdny úradník

Vymenovanie za sudcu: 15.06.2006

**Výkon funkcie sudcu:**

OS Trenčín 15.06.2006 - 31.12.2007 - predseda senátu

OS Nové Mesto nad Váhom 01.01.2008 - 28.02.2017 - predseda senátu

KS v Trenčíne 01.03.2017 - 31.03.2017 - sudca

01.04.2017 - 31.12.2019 - samosudca

01.01.2020 - doteraz - predseda senátu

**Výkon právnickej praxe k 30.09.2022 celkovo: 19 rokov 273 dní,**

*z toho výkon funkcie sudcu: 16 rokov 108 dní.*

S pozdravom

JUDr. Eva Podhorová  
vedúca osobného úradu

**Hodnotiaca komisia č. 2 pre obvod Krajského súdu v Trenčíne**

(oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 1, zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch)

V Trnave, dňa 19.01.2023

CR 1750/2022

Vážený pán

**JUDr. Pavol Nad'**

predseda Najvyššieho správneho súdu SR

Najvyšší správny súd SR

Trenčianska 56/A

821 09 Bratislava

<b>Najvyšší správny súd Slovenskej republiky</b>	
<b>PODATEĽŇA – ev. č. 1</b>	
<del>Obdobie</del> Obálka pripojená	
Dátum	20. 01. 2023
Hod./min.	8:58
Kolky:	
Počet rovnopisov:	1x
Počet príloh:	1
Číslo záznamu:	191 / 2023
Pridelené útvary:	KPr
Podpis:	

**Vec: zaslanie hodnotenia sudcu**

Vážený pán predseda,

na základe Vašej požiadavky súvisiacej s vyhláseným výberovým konaním na obsadenie piatich voľných miest sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Hodnotiaca komisia č. 2 vypracovala hodnotenie JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD., sudcu Krajského súdu v Trenčíne dňa 02.01.2023.

Sudca hodnotenie č. CR 1750/2022 prevzal dňa 17.01.2023 elektronicky (e-mailom) a toho istého dňa elektronicky (e-mailom) hodnotiacej komisii oznámil, že s uvedeným hodnotením súhlasí a nežiada o jeho doplnenie alebo spresnenie. Hodnotenie sa stalo konečným dňom 18.01.2023.

S úctou

**Krajský súd v Trnave**  
**Vajanského 2/A**  
**918 70 Trnava**  
**58**

**Hodnotiaca komisia č. 2**  
JUDr. Božena Husárová  
JUDr. Kristína Glezgová  
JUDr. Ľuboslava Mruškovičová

**Prílohy:** Hodnotenie CR 1750/2022 zo dňa 02.01.2023

Za správnosť vyhotovenia: (

**Hodnotiaca komisia č. 2**

(oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)

CR 1750/2022

**H O D N O T E N I E**  
**JUDr. Rastislava D l u g o š a PhD.,**  
**sudcu Krajského súdu v Trenčíne,**

prihláseného do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, vyhotovené podľa § 27a ods. 1 písm. b) a nasl. zák. č. 385/2000Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyhlásil dňa 5. septembra 2022 pod č. KPr 235/2022 výberové konanie na obsadenie 5 (piatich) voľných miest sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Lehota na podanie žiadosti o zaradenie do výberového konania skončila dňom 21.10.2022.

Dňa 03.11.2022 listom č. Kpr 235/2022 predseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podľa § 27a ods.2 zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámil hodnotiacej komisii, že do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu sa prihlásil i sudca Krajského súdu v Trenčíne **JUDr. Rastislav Dluhoš PhD.**, ktorému je potrebné vypracovať hodnotenie.

JUDr. Rastislav Dluhoš PhD. odo dňa 01.01.2003 do 14.06.2006 pôsobil na Okresnom súde Trnava ako vyšší súdny úradník. Funkciu sudcu vykonáva odo dňa 15.06.2006. Po zložení zákonného sľubu bol pridelený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Trenčín, odo dňa 01.01.2008 bol preložený na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, na ktorom od 01.06.2014 zastával i funkciu podpredsedu súdu. Po úspešnom výberovom konaní bol od 01.03.2017 preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne. Od nástupu na krajský súd až doposiaľ je členom správneho kolégia. Dňa 01.01.2020 bol vymenovaný za predsedu senátu.

S poukazom na oznámenie predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o potrebe uskutočniť hodnotenie uchádzača prihláseného do výberového konania, Hodnotiaca komisia č. 2 podľa § 27a ods. 1 písm. b/ zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pristúpila podľa § 27c a § 27d zák. č. 385/2000Z.z. k vyžiadaniu podkladov od príslušných subjektov, potrebných pre vykonanie hodnotenia na menovaného sudcu.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zák. č. 385/2000 Z.z. hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Naposledy bol JUDr. Rastislav Dluhoš PhD. hodnotený v súvislosti s výberovým konaním na funkciu predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne, hodnotením vypracovaným dňa 19.11.2019 pod reg. zn. SR 418/2019 výrokom „výborný“, s počtom bodov 100.

Komplexne bol hodnotený hodnotením zo dňa 22. 08.2016 pod reg. zn. Spr 261/2016, vykonaným podľa § 151w ods.2 písm.c/ zák.č. 385/2000 Z.z. za hodnotené obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2015 výrokom „výborný“ s počtom bodov 95.

V súvislosti s výberovým konaním zákonodarca nezakotvil rozsah hodnoteného obdobia tak, ako je tomu pri pravidelnom hodnotení sudcu, vykonávanom podľa § 27a odsek

1 písm. a) zák. č. 385/2000 Z.z., ktorého cieľom je overiť spôsobilosť sudcu na ďalšie zotrvanie vo výkone tejto funkcie.

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (postup na súd vyššej inštancie) je overenie odborných znalostí uchádzača, zisťovanie jeho odbornej spôsobilosti pre náležitý výkon plnenia povinnosti sudcu súdu vyššej inštancie, ktorá vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity, včasnosti súdneho konania a rozhodovania, a to i s prihliadnutím na osobnostný a morálny profil uchádzača.

Vzhľadom na vyššie uvedený účel výberového konania je pri hodnotení uchádzača opodstatnené vychádzať tak z aktuálnych výsledkov jeho rozhodovacej činnosti, ako i výsledkov spravidla za obdobie dvoch až troch rokov predchádzajúcich hodnoteniu, z ktorých vyplynie kvalita a kvantita rozhodovacej činnosti, zo stanoviska jednotlivých kasačných senátov (orgán výkonu súdnictva), zo stanoviska predsedu súdu (orgán riadenia a správy súdov) a zo stanoviska príslušnej sudcovskej rady k dodržiavaniu sudcovskej etiky (orgán sudcovskej samosprávy). Pri vykonaní hodnotenia je vhodné zabezpečiť i ostatné hodnotenie sudcu, ktorým sa overí kvalita a kvantita rozhodovacej činnosti sudcu v čase spracovania posledného hodnotenia.

## I.

Hodnotiaca komisia pri tomto hodnotení vychádzala v súlade s ust. § 27c zák.č. 385/2000 Z.z.

- a/ z ročných štatistických výkazov,
- b/ zo stanovísk kasačných senátov,
- c/ z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu ,
- d/ z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie (§27b),
- e/ zo stavu a príčin starších nevybavených vecí,
- f/ zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky sudcom,
- g/ z hodnotenia JUDr. Rastislava Dluhoša PhD. vykonanom v súvislosti s výberovým konaním na miesto predsedu senátu pre správne kolégium Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.11.2019, reg. zn. SR 418/2019 .

Hodnotiaca komisia si pre vykonanie hodnotenia zabezpečila:

1. ročné štatistické výkazy sudcu za rok 2019, 2020, 2021,
2. prehľad o výkone súdnictva od 01.01.2022 do 31.10. 2022 a samostatný prehľad o počte reštančných vecí k 31.10.2022,
3. vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Trenčíne,
4. prehľad o počte sťažností podaných voči hodnotenému uchádzačovi,
5. stanovisko kasačných senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky,

6. stanovisko Sudcovej rady Krajského súdu v Trenčíne k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky hodnoteným sudcom.

Hodnotiaca komisia pri spracovaní hodnotenia postupovala podľa ust. § 27c písm.a/ a ust. § 27d ods. 1 až 3 zák. č. 385/2000 Z.z., podľa ktorých hodnotiaca komisia vykonáva prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania, prieskum súdneho oddelenia, pri ktorom vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený alebo preložený. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameria najmä na a/ dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, b/ včasnosť vybavenia a presvedčivosť rozhodnutí, c/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní, využitie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

S účinnosťou od 01.02.2022 členovia hodnotiacich komisií schválili Zásady hodnotenia sudcov, zverejnené na stránke Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré upravujú podrobnejšie činnosť hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov a kritéria hodnotenia. Hodnotenie sudcu JUDr. Rastislava Dluhoša PhD. bolo vykonané aj v zmysle týchto Zásad.

Hodnotiacej komisii bolo Krajským súdom v Trenčíne oznámené, že vnútorná revízia súdnych oddelení nebola v hodnotenom období vykonaná, z toho dôvodu hodnotiaca komisia prieskum zamerala na výsledky rozhodovacej činnosti JUDr. Dluhoša PhD. a preskúmala výkon súdnictva menovaného sudcu za obdobie od 01.01.2019 do 31.10.2022 na základe zabezpečených podkladov o jeho rozhodovacej činnosti.

Z ročných štatistických výkazov sudcu za roky 2019, 2020, 2021 a prehľadu stavu k 31.10.2022 hodnotiaca komisia zistila, že JUDr. Rastislav Dluhoš PhD. je ako predseda senátu zaradený do správneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2019 vybavoval hodnotený JUDr. Dluhoš PhD. veci registrov CoE, S, Sa, Sd a Sp. Pridelených mal 143 vecí, z nich boli - 2 veci prerozdelené, teda mal pridelených celkom 141 vecí. Rozhodol 106 vecí, vybavil 114 vecí a ku koncu roku 2019 mal vykázaných 162 vecí nevybavených, z nich 41 reštančných.

V kasačnom konaní bolo prejednaných senátmi Najvyššieho súdu SR celkom 24 vecí, 19 bolo potvrdených, 2 boli zmenené, 3 veci boli zrušené. V roku 2019 sudca odpracoval 211 dní, pojednávacích dní mal 100, z toho využitých bolo 38 dní .

Z ročného štatistického výkazu za rok 2020 vyplýva, že hodnotenému sudcovi bola pridelená agenda registrov S, Sa, Sd a CoE. V uvedenom roku mal pridelených 79 vecí, prerozdelených mal -26 vecí. Rozhodol 115 vecí, z nich meritórne 90, vybavil 110 vecí, nevybavených mal na konci roku 2020 celkom 105 vecí, z toho 42 vecí reštančných, oproti začiatku roku, kedy mal nevybavených vecí 162 a z nich bolo reštančných 41 vecí.

Kasačný súd podľa ročného štatistického výkazu za rok 2020 rozhodol 25 vecí, z ktorých 17 potvrdil, 3 zmenil, 3 zrušil a 2 veci odmietol.

V roku 2020 sudca odpracoval 222 dní, pojednávacích dní mal 101, z toho využitých bolo 27 dní .

Podľa ročného štatistického výkazu za rok 2021 hodnotenému sudcovi napadli veci v registroch S a Sa v počte 55, rozhodol 77 vecí, vybavil 82 vecí, nevybavených zostalo 78 vecí, z nich 35 vecí reštančných.

Kasačný súd rozhodol 36 vecí, z ktorých 10 potvrdil, 3 veci zmenil, 19 vecí zrušil a 4 veci odmietol.

Sudca odpracoval v roku 2021 celkom 223 dní, čomu zodpovedá 52 pojednávacích dní, z toho využitých mal 27.

V roku 2022 v období od 01.01.2022 do 31.10.2022 mal pridelené veci do registrov S, Sa, Tos a Tpo v počte 54 vecí, k nim mal 17 vecí prerozdelených, celkom mu teda napadlo 71 vecí. Rozhodol 72 vecí, vybavil 83 vecí, nevybavených zostalo 66 vecí, z nich 16 vecí reštančných.

Kasačný súd počas tohto obdobia rozhodol 10 vecí, z ktorých 3 potvrdil, 2 zmenil, 3 veci zrušil a vrátil a v 2 veciach bolo konanie zastavené.

Vo veciach, ktoré boli počas rokov 2019 až 2021 a do 31.10.2022 pridelené hodnotenému JUDr. Dlugošovi PhD. nebolo vydané žiadne rozhodnutie Ústavného súdu SR pre priet'ahy v konaní, ani pre porušenie práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie.

Vyhodnotením údajov zistených z ročných štatistických výkazov za roky 2019, 2020, 2021 a z prehľadu výkonu súdnictva od 01.01.2022 do 31.10.2022 hodnotiaca komisia zistila, že za toto obdobie (46 mesiacov) bolo JUDr. Rastislavovi Dlugošovi PhD. vo všetkých registroch, v ktorých koná ako zákonný sudca, pridelených celkom 320 vecí, čo je 6,9 veci mesačne. Rozhodol 370 vecí, čo je 8,0 veci mesačne.

Hodnotiaca komisia sa zaoberala tiež stavom nevybavených a reštančných vecí v oddelení hodnoteného sudcu a zistila, že stav nevybavených vecí bol evidovaný na konci roku 2019 v počte 162 vecí, ale ku dňu 31.10.2022 ich bolo 66. Rovnako výrazne poklesol i počet reštančných vecí, ktorých mal na konci roku 2019 41 a k 31.10.2022 to bolo len 16 vecí.

Pomer reštančných vecí k celkovému počtu vecí nevybavených za uzatvorené roky 2019, 2020, 2021 a stav k 31.10.2022 je v percentuálnom vyjadrení 32,6%. Pri takomto údaji sa v zmysle kritérií obsiahnutých v Zásadách pre objektívne hodnotenie všetkých sudcov, podľa časti I. čl. 4. bod 7., znižuje bodové hodnotenie maximálne o 2 body, (ak je podiel v rozpätí 45%-21%).

Hodnotiaca komisia prihliadla pri tomto kritériu na celkové výrazné znižovanie počtu reštančných vecí, predovšetkým pri porovnaní ich počtu 162 na konci roku 2019 a počtu 16 vecí k 31.10.2022 a tiež na skutočnosť, že sudca mal pridelenú od 01.03.2022 do

01.06.2022 tiež agendu vecí trestného súdnictva, na základe čoho považuje za správne a opodstatnené, napriek zistenému pomeru vecí reštančných k veciam nevybaveným, bodové hodnotenie hodnotenému sudcovi neznižovať.

Hodnotiaca komisia pri prieskume rozhodovacej činnosti sudcu nezistila žiadne nedostatky takého charakteru, ktoré by mohli mať vplyv na zníženie bodového hodnotenia, na základe čoho v súlade s § 27d ods. 3 zák. č. 385/2000 Z.z. pridelila hodnotenému sudcovi **30** (slovom **tridsať**) bodov.

## II.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení vychádzala i zo stanovísk kasačných senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a zo stanoviska Sudcovskej rady Krajského súdu v Trenčíne k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov, ktoré počas vykonávania hodnotenia získala.

Predseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v stanovisku podanom zo dňa 15. novembra 2022, č.KPr 295/2022 uviedol, že riadiaca predsedníčka senátu 5S rozhodovaciu činnosť JUDr. Rastislava Dľugoša PhD. pozná ešte z obdobia, keď pôsobila na Najvyššom súde SR a hodnotí ju veľmi pozitívne. Ide o sudcu, ktorý pracuje tak s judikatúrou Ústavného súdu SR ako i judikatúrou európskou a jeho rozhodnutia sú na vysokej odbornej úrovni. Kasačné senáty 1S, 2S, 3S, 4S, 6S, 7S a veľký senát Najvyššieho správneho súdu sa k jeho činnosti nevyjadrili.

Na základe vlastných poznatkov, ktoré získala hodnotiaca komisia zo štatistických výkazov sudcu za roky 2019, 2020, 2021 a z prehľadu jeho rozhodovacej činnosti od 01.01.2022 do 31.10.2022 hodnotiaca komisia mala preukázané, že výkonnosť JUDr. Rastislava Dľugoša PhD. v jemu pridelennej agende správneho súdnictva, najmä vecí registra S, je porovnateľná s priemerom výkonnosti Krajského súdu v Trenčíne i celoslovenským priemerom.

Podľa ročných štatistických výkazov za obdobie rokov 2019 až 2022 - stav k 31.10.2022, kasačné senáty preskúmali celkom 95 vecí, z nich 49 vecí potvrdili, čo predstavuje 51,6%.

Podľa časti I. čl. 4. bod 6. Zásad sa hodnotenému sudcovi znižuje počet bodov na základe výsledkov kasačného konania maximálne o 4 body, ak je percentuálne vyjadrenie v rozpätí 50% - 69%.

Hodnotený sudca dosiahol na základe percentuálneho vyjadrenia pomeru vecí preskúmaných kasačnými senátmi a vecami potvrdenými 51,6% z čoho vyplýva, že kvalita jeho rozhodovacej činnosti a presvedčivosť rozhodnutí je na primeranej úrovni.



Hodnotiaca komisia pri prideľovaní počtu bodov vzala do úvahy kladné stanovisko kasačného senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky 5S, ktorý označuje hodnoteného sudcu za odborne zdatného s kvalitnými rozhodnutiami, ale nemohla opomenúť údaj zistený z ročných štatistických výkazov o percentuálnom vyjadrení pomeru vecí preskúmaných kasačnými senátmi a vecami potvrdenými, na základe ktorej skutočnosti znižuje bodové hodnotenie hodnotenému sudcovi **o 2 body**.

Pri hodnotení hodnotiaca komisia vychádzala i zo stanoviska Sudcovskej rady Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.11.2022 prijatom formou uznesenia č. 2, v ktorom sudcovská rada konštatuje, že nemá žiadnu vedomosť o konaní sudcu JUDr. Rastislava Dluhoša PhD., ktoré by sa priečilo zásadám sudcovskej etiky.

Na základe stanoviska Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, stanoviska Sudcovskej rady Krajského súdu v Trenčíne k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastných poznatkov zistených z podkladov, hodnotiaca komisia hodnotenému sudcovi z možných 35 bodov pridela **33** (slovom **tridsaťtri**) **bodov** (§27d ods. 5 zák. č. 385/2000 Z.z.)

### III.

Hodnotiacej komisii bola predložená i písomná správa predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne Spr./310/202221-OÚ, zo dňa 15.novembra 2022, podaná podľa § 27c písm.c/ v spojení s §27d ods.6 zák.č. 385/2000 Z.z.

Predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne hodnotiacej komisii oznámila, že sudca JUDr. Rastislav Dluhoš PhD. je sudcom Krajského súdu v Trenčíne od 01.03.2017 a od nástupu na krajský súd je členom správneho kolégia. Od 01.01.2020 je predsedom senátu, ale rozhoduje nielen veci senátne, ale i samosudcovské. Zdôraznila, že z dôvodu nedostatočného personálneho obsadenia sudcov na trestnom úseku bol na tento úsek zaradený i JUDr. Dluhoš PhD. a od 01.03.2022 do 01.06.2022 mu boli prideľované na prejednanie a rozhodnutie i veci zapisované do registrov Tos a Tpo. Ďalej predsedníčka súdu uviedla, že vo veciach, ktoré boli pridelené hodnotenému sudcovi na prejednanie a rozhodnutie neboli zistené zbytočné priedahy v konaní. Rozhodnutia vyhotovuje v zákonom stanovených lehotách a v prípade náročnosti, resp. pri vysokom počte rozhodnutých vecí, kedy nebolo možné lehotu dodržať, požiadal predsedníčku súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Jeho rozhodnutia sú na vysokej odbornej, jazykovej i štylistickej úrovni, odôvodnenia sú zrozumiteľné a presvedčivé. Sudcovi je vlastná slušnosť, úcta, empatia a vzájomný rešpekt tak voči kolegom, ako i účastníkom konania. Aktívne sa zapája do odborných diskusií, argumentuje vecne, ale vie prijať i odborné názory iných. Prácu v súdnom oddelení vie dobre organizovať a zo strany predsedníčky súdu neboli zistené také nedostatky, ktoré by si vyžadovali jej zásah.

Od 13.10.2022 je členom Sudcovskej rady Krajského súdu v Trenčíne.

Počas hodnoteného obdobia boli vo veciach pridelených JUDr. Dlugošovi PhD. 3 sťažnosti na priet'ahy v konaní, ktoré boli po prešetrení vyhodnotené ako nedôvodné.

Na základe vlastných poznatkov a údajov vyplývajúcich z výkazov, predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne pridělila sudcovi JUDr. Rastislavovi Dlugošovi PhD. podľa ust. § 27d ods.6 zák.č. 385/2000 Z.z. **35** (slovom **tridsaťpäť** ) bodov.

#### IV.

Hodnotenie JUDr. Rastislava Dlugoša PhD. je vykonané z dôvodu výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, do ktorého sa menovaný sudca prihlásil. Ostatné hodnotenie sudcu bolo vykonané v súvislosti s výberovým konaním na miesto predsedu senátu pre správne kolégium Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.11.2019 reg.zn. SR 418/2019. V uvedenom hodnotení mu bolo pridelených celkom 100 bodov, čomu zodpovedal výrok výborný.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii, konkrétne z výkazov za obdobie od 01.01. 2019 do 31.12.2021 a z prehľadu jeho rozhodovacej činnosti od 01.01.2022 do 31.10.2022 vyplýva, že výkonnosť sudcu je na dobrej úrovni.

Kasačné senáty nemali voči JUDr. Rastislavovi Dlugošovi PhD. žiadne výhrady, týkajúce sa jeho rozhodovacej činnosti.

Predsedníčka súdu vo vyjadrení k činnosti sudcu ho hodnotila podľa § 27d ods.6 zák.č. 385/2000 Z.z. ako zodpovedného a spoľahlivého sudcu.

Hodnotiaca komisii pri spracovaní tohto hodnotenia vzala do úvahy nielen z podkladov zistené výsledky o aktuálnej rozhodovacej činnosti JUDr. Rastislava Dlugoša PhD., ale prihľadla i na jeho doterajšie hodnotenia vypracované v roku 2016 a v roku 2019, ktorými je menovaný vyhodnotený a predstavený ako sudca, ktorý aktívne pristupuje k plneniu povinností sudcu, je rozvážny, slušný a zodpovedný.

Vychádzajúc z bodov pridelených predsedom súdu v počte 35, hodnotiacou komisiou v počte 30 a 33, dosiahol hodnotený sudca spolu **98** (slovom **deväťdesiatosem**) bodov, na základe ktorých záverov hodnotíme sudcu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Rastislava Dlugoša PhD. výrokom

**„ v ý b o r n ý “.**

V Trnave, v Lučenci a v Prešove dňa 2. januára 2023

Členky Hodnotiacej komisie č. 2:

**JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD., sudca Krajského súdu v Trenčíne**  
adresa na doručovanie

**KPr 235/2022**

**Najvyšší správny súd  
Slovenskej republiky**  
Trenčianska 56/A  
821 09 Bratislava

<b>Najvyšší správny súd Slovenskej republiky</b>	
<b>PODATEĽŇA – ev. č. 1</b>	
<del>Osobná</del> Obálka pripojená	
Dátum	<b>21. 02. 2023</b>
Hod./min.	9:14
Kolky:	
Počet rovnopisov:	2x
Počet príloh:	
Číslo záznamu:	543 / 2023
Pridelené útvary:	KPr
Podpis:	

V Trenčíne, dňa 20.02.2023

**VEC: Súhlas sudcu s preložením na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky**

Na základe úspechu vo výberovom konaní na obsadenie piatich voľných miest sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, vyhláseného predsedom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky dňa 05.09.2022 pod KPr 235/2022, ktoré sa konalo v dňoch 06.02.2023, 07.02.2023 a 09.02.2023, si dovoľujem Vám oznámiť, že **s ú h l a s í m s mojím preložením z Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.**

S pozdravom

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.

# Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Pridelené dňanu:	KPr
Číslo zápisnice:	402/2023
Počet rozhodnutí:	1 X
Počet príloh:	3
Hod./min.	9:15
Kalky:	
Datum:	- 9. 03. 2023
Obdobie Obálka pripojená	
Najvyšší správny súd Slovenskej republiky PODATELNA - ev. č. 1	

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A

821 09 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

KPr 235/2022

Naše číslo

Spr 70/2023-OÚ

Vybavuje/

pers./032-8830 901

Trenčín

28.2.2023

**VEC : Stav vybavovanej agendy JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., sudcom Krajského súdu v Trenčíne - v y j a d r e n i e.**

Vážený pán predseda,

v nadväznosti na Vašu žiadosť č. KPr 235/2022 zo dňa 21. februára 2023 o vyjadrenie k stavu vybavovanej agendy sudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., ktoré je potrebné predložiť na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky v súvislosti s návrhom na preloženie menovaného sudcu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania uskutočneného v dňoch 6. – 9. februára 2023, Vám podávam v súlade s čl. 4 ods. 2 písm. g/ bod 3 smernice č. 1/2015 na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky vyjadrenie k stavu vybavovanej agendy :

JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD. je sudcom Krajského súdu v Trenčíne od 01.03.2017 doposiaľ, počas celého tohto obdobia ako člen správneho kolégia. Dňa 01.01.2020 bol sudca vymenovaný do vyššej sudcovskej funkcie predsedu senátu. Menovaný sudca vykonáva správne súdnictvo ako riadiaci predseda senátu, člen senátu a zároveň sú mu pridelené na prejednávanie a rozhodovanie aj tzv. samosudcovské správne veci.

Podľa § 27c písm. c/ v spojení s § 27d ods. 6 bolo na základe § 27a ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. hodnotené obdobie od 01.01.2022 do 31.10.2022. Vyjadrenie Krajského súdu v Trenčíne sa týka nielen obdobia od 01.01.2022 do 31.10.2022, ale zahŕňa aj stav vybavovanej agendy za obdobie od 1.11.2022 do 31.1.2023.

**Telefón**  
032/8830 180 ústredňa  
032/8830 814 sekretariát predsedu

**Fax**  
032/8830 191

**IČO**  
35629665

**DIČ**  
2020968994

**URI:** ico://sk/35629665

**E-mail:** \_SEKRETARIAT\_KS\_TN@justice.sk

**E-mail:** podatelnaKSTN@justice.sk

Vo vyššie uvedených obdobiach boli JUDr. Rastislavovi Dlugošovi, PhD. pridelované správne veci v súdnych registroch „S“ a „Sa“ tzv. samosudcovské správne veci. Okrem týchto správnych vecí bol sudca v období od 01.03.2022 do 01.06.2022 zaradený z dôvodu nedostatočného personálneho obsadenia sudcov na trestnom úseku (preloženie 2 sudcov na Najvyšší súd Slovenskej republiky, odchod 1 sudcu do starobného dôchodku a 1 sudca ukončil funkciu dosiahnutím veku) na trestný úsek do senátu 2, v ktorom mu boli pridelované na prejednanie a rozhodnutie veci zapisované do súdneho registra „Tos“ a do súdneho registra „Tpo“. Uvedené tiež z dôvodu, že menovaný sudca bol počas pôsobenia na vyššie uvedených okresných súdoch špecializovaný na trestnoprávnu agendu.

Na konci roka 2021 s prenosom do roku 2022 bolo u sudcu evidovaných 78 nevybavených vecí, z toho 35 vecí reštančných. V roku 2022, od 01.01.2022 do 31.10.2022, bolo menovanému sudcovi v registri „S“ pridelených 21 vecí a 14 vecí prerozdelených k 01.10.2022 po sudcovi JUDr. Jozefovi Šulekovi, ktorý bol preložený na výkon funkcie sudcu z Krajského súdu Trenčín na Krajský súd v Žiline. V registri „Sa“ bolo sudcovi pridelených 11 vecí a 3 veci prerozdelené k 01.10.2022 po sudcovi JUDr. Jozefovi Šulekovi. V súdnom registri „Tos“ bolo sudcovi pridelených 13 trestných vecí a v súdnom registri „Tpo“ bolo sudcovi pridelených 9 trestných vecí. Spolu sudcovi napadlo 71 vecí.

Za obdobie od 01.01.2022 do 31.10.2022 sudca rozhodol 40 vecí registra „S“, z toho 28 vecí meritorne, 12 vecí procesnej povahy. V registri „Sa“ sudca rozhodol 10 vecí, z toho 7 vecí meritorne a 3 veci procesnej povahy. V registri „Tos“ sudca rozhodol 13 vecí, z toho 12 vecí meritorne a 1 vec procesnej povahy. V registri „Tpo“ sudca rozhodol 9 vecí, všetky meritorne. Spolu sudca rozhodol 72 vecí.

Ku dňu 31.10.2022 bolo u menovaného sudcu - spravodajcu evidovaných 9 reštančných vecí : spisová značka : 11S/44/2018 - vo veci sa priebežne koná, posledné pojednávanie vo veci 25.10.2022, odročené, 11S/63/2018, 11S/137/2020, 11S/151/2020, 11S/3/2021, 11S/39/2021, 11S/49/2021, 11S/51/2021 - rozhodnuté dňa 08.11.2022, 11S/84/2021 - prerozdelená vec po JUDr. Šulekovi dňa 01.10.2022.

V súdnom registri „S“ boli evidované odvolacím/dovolacím súdom potvrdené 2 veci, zmenené 2 veci, zrušená 1 vec.

V súdnom registri „Sa“ boli evidované odvolacím/dovolacím súdom potvrdená 1 vec, zrušené 2 veci a zastavené 2 veci.

Za obdobie od 01.11.2022 do 31.1.2023 napadlo sudcovi 13 vecí, z toho 7 vecí registra „S“ a 6 vecí registra „Sa“. Sudca rozhodol 14 vecí, z toho 9 vecí registra „S“ a 5 vecí registra „Sa“.

K 31.01.2023 bolo u menovaného sudcu evidovaných :

50 nerozhodnutých vecí : z toho 40 vecí registra „S“, z toho 7 reštančných vecí  
z toho 10 vecí registra „Sa“, žiadna reštančná vec

60 nevybavených vecí : z toho 46 vecí registra „S“, z toho 12 reštančných vecí  
z toho 14 vecí registra „Sa“, žiadna reštančná vec

K 31.1.2023 bol sudca zaradený na výkon správneho súdnictva do senátu 11S, v ktorom bolo spolu evidovaných :

86 nerozhodnutých vecí registra „S“, z toho 7 reštančných vecí

96 nevybavených vecí registra „S“, z toho 12 reštančných vecí

V súčasnom období venuje sudca zvýšenú pozornosť prejednávaniu a rozhodnutiu reštančných vecí.

Práca sudcu a súdnych oddelení bola systematická a na dobrej úrovni. Pracovnú činnosť v súdnych oddeleniach vytvorených pre senát a pre samosudcu v jemu pridelených správnych veciach vie sudca zorganizovať, pravidelne kontrolovať a dohliadať na ňu, súdnym úradníkom a asistentom vydával organizačné pokyny a poskytoval im potrebné vysvetlenia. V pracovnej činnosti sudcu a súdnych oddelení, do ktorých bol menovaný sudca zaradený na prejednávanie a rozhodovanie v správnych veciach, som nezistila a ani mi neboli oznámené pracovné problémy a nedostatky, ktoré by si vyžadovali zásah zo strany predsedu súdu.

Po zohľadnení stavu vo vybavovaní správnej agendy na Krajskom súde v Trenčíne, plne rešpektujúc postavenie, úlohy a činnosť Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ako aj kompetencie Súdnej rady Slovenskej republiky pri preložení sudcu na súd vyššieho stupňa, vyslovujem súhlas s preložením JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD., sudcu

Krajského súdu v Trenčíne na výkon funkcie sudcu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky od 1. júna 2023.

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE  
Námestie sv. Anny 28  
911 50 TRENČÍN

JUDr. Iveta Záleská  
predsedníčka krajského súdu

Prílohy :

Výkazy o činnosti za mesiace 11/2022, 12/2022 a 01/2023



JANUÁR 2023

Sudca	prevzaté	nápad	obž.	SPOLU	Rozh.	Nerozh.	všetky		staré (rešt.)		R+N
							vybav.	nevyb.	nevyb.	nerozh.	
<b>JUDr. Radičová</b>											
11S	34	3	0	37	1	36	5	40	1	0	37
13S	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
25Sa	8	0	0	8	2	6	0	8	0	0	8
12Sa	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>43</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>47</b>	<b>4</b>	<b>43</b>	<b>5</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>47</b>
<b>JUDr. Dluhoš</b>											
11S	42	1	0	43	3	40	4	46	12	7	43
28Sa	8	1	0	9	0	9	0	12	0	0	9
18Sa	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
26Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>51</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>3</b>	<b>50</b>	<b>5</b>	<b>60</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>53</b>
<b>JUDr. Vrtochová</b>											
11S	6	4	0	10	0	10	0	10	0	0	10
12Sa	9	2	0	11	0	11	0	11	0	0	11
26Sa	2	0	0	2	0	2	0	2	0	0	2
	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>23</b>

## JANUÁR 2023

Sudca	prevzaté	nápad	obž.	SPOLU	Rozh.	Nerozh.	všetky		staré (rešt.)		R+N
							vybav.	nevyb.	nevyb..	nerozh.	
<b>JUDr. Vékonyová</b>											
13S	31-8	14	0	37	4	33	6	39	4	0	37
11S	2	0	0	2	0	2	0	2	1	1	2
14Sa	11	1	0	12	3	9	4	11	2	1	12
18Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
12Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
26Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>54</b>	<b>7</b>	<b>47</b>	<b>10</b>	<b>55</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>54</b>
<b>JUDr. Slušná</b>											
13S	45+8	1	0	54	0	54	8	56	14	12	54
29 Sa	15	1	0	16	2	14	2	16	1	1	16
18Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
15Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1
26Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>71</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>73</b>	<b>2</b>	<b>71</b>	<b>10</b>	<b>75</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>73</b>
<b>CELKOM</b>	<b>221</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>250</b>	<b>16</b>	<b>234</b>	<b>30</b>	<b>263</b>	<b>36</b>	<b>23</b>	<b>250</b>

**DECEMBER 2022**

Sudca	prevzaté	nápad	obž.	SPOLU	Rozh.	Nerozh.	všetky		staré (rešt.)		R+N
							vybav.	nevyb.	nevyb.	nerozh.	
<b>JUDr. Radičová</b>											
11S	34	3	0	37	3	34	1	42	1	1	37
25Sa	7	1	0	8	0	8	0	8	0	0	8
12Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>42</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>46</b>	<b>3</b>	<b>43</b>	<b>1</b>	<b>51</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>46</b>
<b>JUDr. Dlugoš</b>											
11S	37	5	0	42	0	42	2	49	15	8	42
28Sa	9	2	0	11	3	8	2	11	0	0	11
18Sa	1	0	0	1	1	0	0	2	0	0	1
26Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>48</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>4</b>	<b>51</b>	<b>4</b>	<b>63</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>55</b>
<b>JUDr. Vrtochová</b>											
11S	0	6	0	6	0	6	0	6	0	0	6
12Sa	5	5	0	10	1	9	1	9	0	0	10
26Sa	2	0	0	2	0	2	0	2	0	0	2
	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>

**DECEMBER 2022**

Sudca	prevzaté	nápad	obž.	SPOLU	Rozh.	Nerozh.	všetky		staré (rešt.)		R+N
							vybav.	nevyb.	nevyb..	nerozh.	
<b>JUDr. Vékonyová</b>											
13S	24	9	0	33	2	31	7	39	3	2	33
11S	2	0	0	2	0	2	0	2	1	1	2
14Sa	14	1	0	15	4	11	2	14	2	2	15
18Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
12Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
26Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>43</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>6</b>	<b>47</b>	<b>9</b>	<b>58</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>53</b>
<b>JUDr. Slušná</b>											
13S	41	7	0	48	3	45	3	55	14	11	48
29 Sa	11	4	0	15	0	15	1	17	1	1	15
18Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
15Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1
26Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>55</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>66</b>	<b>3</b>	<b>63</b>	<b>4</b>	<b>75</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>66</b>
<b>CELKOM</b>	<b>195</b>	<b>43</b>	<b>0</b>	<b>238</b>	<b>17</b>	<b>221</b>	<b>19</b>	<b>264</b>	<b>38</b>	<b>27</b>	<b>238</b>

**NOVEMBER 2022**

Sudca	prevzaté	nápad	obž.	SPOLU	Rozh.	Nerozh.	všetky		staré (rešt.)		R+N
							vybav.	nevyb.	nevyb.	nerozh.	
<b>JUDr. Radičová</b>											
11S	37+1	0	0	38	4	34	7	40	0	0	38
25Sa	7	0	0	7	0	7	0	7	0	0	7
12Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>46</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46</b>	<b>4</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>48</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46</b>
<b>JUDr. Dlugoš</b>											
11S	43-1	1	0	43	6	37	7	46	13	7	43
28Sa	6	3	0	9	0	9	2	11	0	0	9
18Sa	2	0	0	2	1	1	0	2	0	0	2
12Sa	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
26Sa	0+1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>51</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>7</b>	<b>48</b>	<b>11</b>	<b>60</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>55</b>
<b>JUDr. Vrtochová</b>											
12Sa	0+1	4	0	5	0	5	0	5	0	0	5
26Sa	0+3	0	0	3	1	2	2	2	0	0	3
18Sa	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
<b>SPOLU</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>

NOVEMBER 2022

Sudca	prevzaté	nápad	obž.	SPOLU	Rozh.	Nerozh.	všetky		staré (rešt.)		R+N
							vybav.	nevyb.	nevyb..	nerozh.	
<b>JUDr. Vékonyová</b>											
13S	20+7	3	0	30	6	24	6	37	3	2	30
11S	2	0	0	2	0	2	2	2	1	1	2
14Sa	10	4	0	14	0	14	4	15	2	2	14
18Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
12Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
26Sa	0+1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>49</b>	<b>6</b>	<b>43</b>	<b>13</b>	<b>57</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>49</b>
<b>JUDr. Slušná</b>											
13S	39+8	0	0	47	6	41	5	51	13	11	47
29 Sa	10	4	0	14	3	11	1	14	1	1	14
18Sa	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1
15Sa	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1
12Sa	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
26Sa	0+1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1
<b>SPOLU</b>	<b>60</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>64</b>	<b>9</b>	<b>55</b>	<b>8</b>	<b>68</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>64</b>
<b>CELKOM</b>	<b>203</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>222</b>	<b>27</b>	<b>195</b>	<b>42</b>	<b>240</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>222</b>

**NOVEMBER 2022**

Sudca	prevzaté	nápad	obž.	SPOLU	Rozh.	Nerozh.	všetky		staré (rešt.)		R+N
							vybav.	nevyb.	nevyb..	nerozh.	
<b>SPOLU</b>											
<b>CELKOM</b>											