

Oznamovatelia:

Ilona Rita Horváth,

Iveta Horváth,

Tímea Horváth,

Tibor Horváth,

László Horváth,

Lehel Horváth,

Adresované:

JUDr. Ján Hrubala
Špecializovaný trestný súd
Suvorova 5/A
902 01 Pezinok

JUDr. Viliam Karas, PhD.
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
Račianska ul. 17
813 11 Bratislava

JUDr. Alexander Bíro
Zástupca špecialneho prokurátora
Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Úrad špecialnej prokuratúry
Štúrova 2
812 85 Bratislava 1

JUDr. Juraj Purgat
Predseda Rady prokurátorov Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava 1

JUDr. Maroš Žilinka PhD.
Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava 1

JUDr. Ján Mazák, PhD.
Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Adresované:

JUDr. Ján Šikuta, PhD.
Najvyšší súd Slovenskej republiky
Župné námestie č. 13
814 90 Bratislava

Združenie sudcov Slovenska
Štúrova 29
041 78 Košice

Národná kriminálna agentúra
Pribinova 2
812 72 Bratislava

Odbor boja proti korupciám Západ - Nitra
P.O. BOX 13/C
949 01 Nitra

Ing. Roman Mikulec
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
Pribinova 2
812 72 Bratislava

Úrad inšpekčnej služby
Mlynské Nivy 61
821 05 Bratislava

Na vedomie:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A
821 09 Bratislava 3

Dana Jelinková Dudzíková
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícká 10
813 66 Bratislava

Ayše Pružinec Eren -
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícká 10
813 66 Bratislava

JUDr. Eva Mišíková

Zuzana Čaputová
Kancelária prezidenta Slovenskej republiky
Štefánikova 2
811 05 Bratislava

Na vedomie:

JUDr. Ivan Fiačan, PhD.
Ústavný súd Slovenskej republiky
Hlavná 110
042 65 Košice

Boris Kollár
Predseda Národnej rady Slovenskej republiky
Námestie Alexandra Dubčeka 1
812 80 Bratislava 1

Národná rada Slovenskej republiky
Námestie Alexandra Dubčeka 1
812 80 Bratislava 1

Verejný ochranca práv
Grösslingova 35
811 09 Staré mesto

Transparency International
Bajkalská 1496/25
821 01 Bratislava

Vec: Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu, podnet na podanie návrhu na disciplinárne konanie voči sudkyňi Mgr. Pamely Záleskej, vo veci sp. zn.: PK-1T/29/2020 vedenom na ŠTS v Pezinku

Z doterajších prejavov sudkyne ŠTS Mgr. Pamely Záleskej je animozita viac ako zrejma. Vyvrcholením bolo odmietnutie možnosti použitia injekčového lieku inzulín nášmu otcovi,

t.č. vo výkone väzby v ÚVV Bratislava) na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2023, keď otec z dôvodu zhoršujúceho sa psychicko-motorického stavu v dôsledku meškania podania tohoto lieku (používa ho 4-krát denne) a mal ho použiť o 11:00, pričom o 12:00 o to sudkyňu opakovane požiadal a upozornil ju na problém so zhoršujúcim sa stavom, sudkyňa to odmietla s tým, že otec musí ešte vydržať prečítanie jedného výsluchu. Po ďalších cca 20 minútach na jej dotaz aby sa vyjadril k prečítanej zápisnici, otec konštatoval že už je mu veľmi zle, a nevníma poriadne okolie, a z tohto dôvodu nevie sa vyjadriť. Sudkyňa nariadila prestávku a o chvíľu pri pokuse o podanie inzulínovej injekcie otec odpadol v dôsledku inzulínového šoku. Len vďaka rýchlej pomoci väzenskej stráže a privolaníu RZP nedošlo k najhoršiemu, čo napokon konštatovali aj lekári RZP i nemocníci v Bratislave, kam bol otec privezený.

Podľa lekára odborníka bol včasným nepodaním lieku a bránením jeho okamžitému podaniu i po uplynutí takmer 80 minút po lehote (malo byť o 11:00 a dostal možnosť o 12:25) bolo pri osobe pravidelne, 4-krát denne berúcej tento liek ohrozené nielen jeho zdravie, ale i jeho život.

Máme za to, že pritom nešlo o prvé takéto konanie sudkyne. Sťažoval si naň otec aj v minulosti, počas pôvodnom konaní, napr. okrem iným počas pojednávania dňa 24.05.2021, takisto nemal možnosť v čase používať inzulín, v dôsledku čoho sa triasol, čoho je dôkazom zápisnica i zvukový záznam o hlavnom pojednávaní, alebo keď mu sudkyňa neumožnila vymeniť si starý, opotrebovaný respirátor počas pandémie covid-19. Stalo sa to napriek tomu, že práve aj v ten deň na začiatku pojednávania otec poprosil sudkyňu, aby brala ohľad na jeho zdravotný stav, nakoľko je silný diabetik.

Dokonca už aj NS SR vo svojom uznesení zo dňa 28.07.2021 sp.zn.: 2Tost 41/2021 upozornil sudkyňu, keď urážala nášho otca a prirovnala ho ku psovi, aby sa vyvarovala podobným správaniu, a ak sa to stane aj v budúcnosti môže to dať dôvod na jej vylúčenie z veci kvôli zaujatosti. Považujeme to za jednoznačný prejav zaujatosti tejto osoby voči otcovi, ako obžalovanému, aj keď verejne proklamuje opak.

V skutočnosti vyvolávanom stresových situácií pri pojednávaní upieraním mu možnosti prejaviť svoje názory a následne upretím mu použitie základných liekov potrebných k jeho životu, sudkyňa jednoznačne porušila všetky zásady sudcovskej etiky a preukázala svoju zaujatosť a neschopnosť nestranného prístupu, čo objektívne chápeme, ale vo vzťahu k životu nášho otca nemôžeme akceptovať.

Preto žiadame, ako deti obžalovaného, aby postup a správanie sudkyne Mgr. Pamelý Záleskej sa riadne preverilo, či nedošlo k trestnému činu a k disciplinárnemu previneniu, a aby sudkyňa bola nahradená iným sudcom, lebo sa bojíme o život nášho otca.

Žiadame, aby sme boli o spôsobe a výsledku vybavenia nášho oznámenia informovaní v zákonnej lehote, zákonným spôsobom na adresu Iveta Horváth,

S úctou,

V

, dňa 02.05.2023

Ilona Rita Horváth

Iveta Horváth

Tímea Horváth

Tibor Horváth

László Horváth

Lehel Horváth

ZACHAROVÁ Edita PaedDr.

Predmet: FW: Podnet
Prílohy: Vyjadrenia+členov+senátu,+asistentky.PDF; Vyjadrenie+Mgr.
+Záleskej+s+prílohami.PDF

From:
Sent: Thursday, May 18, 2023 4:25 PM
To: ZACHAROVÁ Edita PaedDr.
Subject: Podnet

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
18-05-2023	
Číslo spisu.	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vážený pán predseda Súdnej rady SR,

v prílohe Vám zasielam Vami požadované vyjadrenie sudkyne Mgr. Pamelý Záleskej k veci týkajúcej sa obžalovaného . Zároveň Vám zasielam aj stanoviská sudcov a na hlavnom pojednávaní prítomnej asistentky, dokladujúce pravdivosť tvrdení sudkyne Mgr. Pamelý Záleskej. Okolnosti uvádzané v jej stanovisku potvrdzujú nielen tieto stanoviská, ale aj zvukový záznam z hlavného pojednávania, ktorý som si vypočul a k stanovisku sudkyne Záleskej pripájam aj zoskenované lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu a stanovisko npor. , veliteľ'a eskorty, ktorá eskortovala obžalovaného na Špecializovaný trestný súd v Pezinku.

Zároveň Vám oznamujem, že v rámci vybavovania sťažnosti príbuzných obžalovaného, sa vecou zaoberám aj ja a v rámci zákonnej lehoty sťažnosť bude vybavená. Po oboznámení sa so všetkými relevantnými materiálmi, vrátane zvukovej nahrávky z hlavného pojednávania, však predbežne môžem konštatovať, že zo zistených okolností nevyplývajú skutočnosti, ktoré boli, podľa môjho názoru, veľmi zjednodušujúcim a doslova v mnohých aspektoch nepravdivým spôsobom, medializované.

S úctou

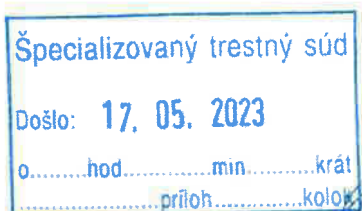
JUDr. Ján Hrubala

predseda

Špecializovaného trestného súdu

- 4 -

Mgr. Pamela ZÁLESKÁ
sudkyňa Špecializovaného trestného súdu



Váž. pán
JUDr. Ján HRUBALA
predseda
Špecializovaného trestného súdu
Suvorovova 5/A
902 01 PEZINOK

PEZINOK
16. mája 2023

VEC

„Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu, podnet na podanie návrhu na disciplinárne konanie voči sudkyňi Mgr. Pamely Záleskej“ - VYJADRENIE

k Spr 161/23-2

Vážený pán predseda,

v trestnej veci obžalovaného _____, vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-1T/29/2020, mi bolo dňa 09.05.2023 predložené písomné podanie označené ako „Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu, podnet na podanie návrhu na disciplinárne konanie voči sudkyňi Mgr. Pamely Záleskej“, vyhotovené dňa 02.05.2023 príbuznými tohto obžalovaného (ďalej v texte len „oznamovatelia“).

V reakcii na toto písomné podanie, založené na tvrdení oznamovateľov, že z mojich doterajších prejavov ako sudkyne „je viac ako zrejmá animozita, ktorá mala vyvrcholiť odmietnutím možnosti použitia injekčového lieku inzulínu _____“, *si dovoľujem uviesť*, že si nie som vedomá žiadnej takej skutočnosti, ktorá by vytvárala podklad pre moju „zaujatosť, neschopnosť nestranného prístupu“ alebo ktorá by viedla k „ohrozeniu života obžalovaného, k vytváraniu stresových situácií upieraním možnosti prejaviť názor alebo použiť lieky“.

Z obsahu označeného podania nepochybne vyplýva, že ide o závažné obvinenia voči mne ako konajúcej zákonnej sudkyňi, v dôsledku čoho vnímam potrebu dôsledne sa voči týmto tvrdeniam ohradiť a zároveň poukázať na fakty, ktoré sú v dotknutom spise zadokumentované a vo vzťahu k popisovanej udalosti rozhodujúce:

1/ Predmetná trestná vec bola po celkovo 19-ich pojednávacích dňoch rozhodnutá odsudzujúcim rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 23.11.2021, ktorý bol na základe odvolania obžalovaného zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR a vec bola dňa 13.10.2022 vrátená na jej opätovné prejednanie a rozhodnutie, kde súd po zmene v zložení senátu vykonáva celé dokazovanie odznova, doposiaľ v rozsahu 5-ich pojednávacích dní, pričom za celé uvedené obdobie **nebolo ani raz** prerušené hlavné pojednávanie v čase o 11.00 hodine na účely umožnenia obžalovanému aplikovať si inzulín.

Súd bol obžalovaným upozornený (a bolo to aj protokolované do zápisnice), že je diabetik a že má aj iné zdravotné ťažkosti, v dôsledku čoho sa obžalovaný na jednotlivých termínoch hlavného pojednávania domáhal, aby súd nepojednával viacero dní po sebe, alebo aby nepojednával do neskorých večerných hodín, pričom v ani jednom prípade mu nebolo vyhovené a súd vykonával dokazovanie vždy v potrebnom rozsahu a zásadne dodržiaval nevyhnutné prestávky (hygienické, obedňajšie, vrátane tých na poradu senátu alebo poradu obžalovaného s obhajcom), na účely ktorých hlavné pojednávanie vždy prerušil.

2/ Z obsahu zápisníc o hlavnom pojednávaní z dní 07.02.2023, 16.03.2023, 17.03.2023, 18.04.2023 a aj zo dňa 19.04.2023 vyplýva, že súd vykonával dokazovanie spôsobom a v rozsahu, z ktorého nevyplýva pravidlo, ale ani požiadavka obžalovaného na prerušenie hlavného pojednávania v čase o 11.00 hodine s odôvodnením, že si ako diabetik potrebuje aplikovať inzulín:

dňa 07.02.2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o 09:07 hodine,
- hygienická prestávka v čase od 10:10 hodiny do 10:34 hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od 12:04 hodiny do 13:22 hodiny,
- hygienická prestávka v čase od 14:36 hodiny do 14:46 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 14:55 hodine,

pričom v priebehu tohto dňa sa obžalovaný ani raz nezmienal o potrebe aplikovania inzulínu, avšak po začatí hlavného pojednávania sa sťažoval na následky úrazu, ktorý mal utrpieť v priestoroch ÚVV, čím obžalovaný odôvodňoval nevyhovenie výzve predsedníčky senátu, aby sa postavil, keď hovorí k súdu a čím súd čiastočne zdôvodnil ukončenie hlavného pojednávania už v čase o 14:55 hodine;

dňa 16.03.2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o 09:07 hodine,
- prestávka na poradu senátu v čase od 09:31 hodiny do 09:40 hodiny,
- prestávka na poradu obhajoby v čase od 10:53 hodiny do 11:30 hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od 12:24 hodiny do 13:44 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 14:57 hodine,

pričom ani v priebehu tohto dňa sa obžalovaný ani raz nezmienil o potrebe aplikovania inzulínu, avšak znova sa po začatí hlavného pojednávania sťažoval len na zdravotné problémy neurologického charakteru, čím opakovane odôvodňoval nemožnosť vyjadrovania sa k súdu v stoji;

dňa 17.03.2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o **09:03** hodine,
- hygienická prestávka v čase od **10:00** hodiny do **10:18** hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o **11:45** hodine,

pričom v priebehu tohto dňa sa obžalovaný vôbec nezmienil o potrebe aplikovania inzulínu a z hľadiska jeho zdravotného stavu sa na nič nestážoval;

dňa 18.04.2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o **09:06** hodine,
- prestávka na poradu senátu v čase od **09:59** hodiny do **10:22** hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od **12:15** hodiny do 13:35 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 14:25 hodine,

pričom v priebehu tohto dňa sa obžalovaný ani raz nezmienil o potrebe aplikovania inzulínu a z hľadiska zdravotného stavu sa na nič nestážoval a

dňa 19.04.2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o **09:29** hodine,
- hygienická prestávka v čase od **11:30** hodiny do **11:51** hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od **12:20** hodiny do 13:36 hodiny,
- prerušenie hlavného pojednávania pre neprítomnosť obžalovaného v čase od 13:38 hodiny do 17:04 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 17:11 hodine,

pričom v priebehu tohto dňa obžalovaný požiadal o prerušenie hlavného pojednávania v čase o 11.30 hodine, kedy mu bolo vyhovené, a tak **mal k dispozícii 21 minút trvajúcu prestávku.**

Po skončení prestávky súd pokračoval v hlavnom pojednávaní čítaním svedeckej výpovede, kedy obžalovaný v čase o 12:11 hodine (teda po 20-ich minútach) znova požiadal o prestávku s odôvodnením, že si v ústave vždy o 11:00 hodine pichá inzulín a že je diabetik. Urobil tak teda až po tom, ako od 11:30 hodiny do 11:51 hodiny mal prestávku, ktorú ale na aplikáciu inzulínu nevyužil a ani o jeho aplikáciu nežiadal.

Pred vyhlásením obedňajšej prestávky, na vyhlásenie ktorej bol obžalovaný upozornený, nejavil žiadne známky kolabovania ani zhoršeného zdravotného stavu, pri plnom vedomí uviedol, že sa nevyjadrí k prečítanej výpovedi svedka, pretože nie je v takom zdravotnom stave, aby dával pozor a zopakoval, že si potrebuje pichnúť inzulín. Následne

obžalovaný sám vstal, nechal si pokojne založiť putá, vzal si sám svoju veľkú tašku plnú spisového materiálu a spútaný „na medveďa“ odkráčal z pojednávacej miestnosti bez toho, že by ktokoľvek (jeho obhajca, príslušníci ZVJS, prokurátor, tlmočník, predsedníčka a členovia senátu, asistentka senátu) bol svedkom jeho kolapsu, zhoršenia alebo iného ohrozenia jeho zdravia, či života.

Pokiaľ teda oznamovatelia v ich písomnom podaní uvádzajú, že:

- obžalovaný mal dňa 19.04.2023 zhoršený psycho-motorický stav, čo bolo spôsobené meškaním podania inzulínu, ktorý mal použiť o 11:00 hodine,
- obžalovaný požiadal sudkyňu opakovane o použitie inzulínu,
- sudkyňa odmietla obžalovanému poskytnúť možnosť použiť inzulín, a to navyše so slovami, že musí ešte vydržať,
- obžalovaný odpadol pri pokuse o podanie inzulínovej injekcie a dostal sa do inzulínového šoku a
- lekári RZP a lekári v nemocnici v Bratislave konštatovali, že len vďaka pomoci príslušníkov ZVJS a privolanej RZP neprišlo k najhoršiemu,

tak si dovoľím konštatovať, že ide o lži a účelové zavádzanie, čo preukázateľne vyplýva nielen z jednotlivých zápisníc o hlavnom pojednávaní, ale aj zo stanoviska, ktoré vo veci vyhotovil veliteľ eskorty npor. a z lekárskeho stanoviska z dňa 19.04.2023.

Súd nebol nikdy žiadnym spôsobom vyrozumý o zdravotných problémoch obžalovaného, ktoré by bránili jeho eskortovaniu na hlavné pojednávanie a vždy vychádzal z toho, že jeho predvedenie je odsúhlasené väzenským lekárom a inou kompetentnou osobou, schvaľujúcou eskortu. To nebránilo obžalovanému opakovane sa sťažovať na dĺžku času eskorty, na dĺžku času hlavného pojednávania, ale tiež na rozhodnutia súdu, na predsedníčku senátu, členov senátu, prokurátora a ďalšie osoby, s čím sa senát vždy bezodkladne vysporiadal, no ani raz (v období rokov 2020-2023) nebolo predmetom riešenia aplikovanie inzulínu a už vonkoncom nie v čase presne o 11:00 hodine. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že útoky na konajúci senát a najmä jeho predsedníčku, sa zo strany obžalovaného stupňujú, avšak je úlohou súdu zvládnuť aj invektívy a iné nevhodné prejavy správania obžalovaného, nevynímajúc šikanóznym spôsobom obhajoby, v dôsledku čoho je častokrát využívaný aj inštitút poznámok predsedníčky senátu v zápisniciach o hlavnom pojednávaní, a to najmä na účely dôkladného zaznamenania upozornení, poučení a výziev.

Nad rámec vyššie rozpisovaných faktov si ešte dovoľím uviesť, že ako predsedníčka senátu v tejto trestnej veci mám dostatok skúseností ako aj poznatkov o správaní a vystupovaní obžalovaného, ktoré sú presne dokumentované a protokolované v každej zo zápisníc o hlavnom pojednávaní, a to vrátane sťažností obžalovaného nielen na jeho zdravotný stav, ale aj sťažností a výhrad voči konajúcemu senátu, prokurátorovi a ďalším subjektom (znalcom, tlmočníkom, svedkom). Dovoľím si konštatovať, že ako sudkyňa s už takmer 15-ročnou praxou som si v plnom rozsahu vedomá, že obžalovaný v rámci realizácie práva na obhajobu môže využívať rozličné, ním zvolené spôsoby, ale tomuto jeho právu

korešponduje povinnosť konajúceho sudcu viesť hlavné pojednávanie zákonne a dohliadať tiež na jeho dôstojnosť.

Pokiaľ ide o argument založený na „urážaní“ obžalovaného jeho prirovnaním k psovi, tento je aj samotným obžalovaným často a opakovane používaný, avšak ide už o právoplatne rozhodnutú námietku zaujatosti (ešte v roku 2021) a teda o účelovú interpretáciu oznamovateľov.

S úctou

~~Mgr. Pamela Záleská~~
sudkyňa

Prílohy: zápisnice o hlavnom pojednávaní z dní 07.02.2023, 16.03.2023, 17.03.2023,
18.04.2023 a 19.04.2023
Stanovisko k veci npor.
Lekárske správy z Univerzitnej nemocnice v Bratislave

Stanovisko k veci:

Npor.

Čsp 04816

Dňa 19.04.2023 som ako veliteľ eskorty ráno o 08:00 hodine eskortoval obžalovaného č. väzňa 2506140 na ŠTS v Pezinku.

Obžalovaný na dotaz veliteľa eskorty či je schopný pojednávania uviedol že je schopný prevozu na pojednávanie. Bola mu pribalená suchá DIA strava nakoľko je cukrovkár. Cesta do budovy súdu prebiehala bez komplikácií ako aj celý čas na hlavnom pojednávaní nič nenasvedčovalo tomu, že by mal mať nejaký zdravotný problém.

V čase o 11:30 hodine predsedníčka senátu vyhlásila hygienickú prestávku na žiadosť obžalovaného ktorá trvala 21 minút.

V čase o 11:51 hlavné pojednávanie pokračovalo prekladom do maďarského jazyka a v tom obžalovaný opäť požiadal o prestávku, že si potrebuje pichnúť inzulín a sa najesť.

Na čo mu bolo predsedníčkou senátu odpovedané, že sa iba dočíta krátka výpoveď svedka a vyhlási sa obedová prestávka.

Na to cca 4-5 minút sa výpoveď dočítala a vyhlásila sa vyše hodinová prestávka.

Po odvedení obžalovaného do miestnosti pre obžalované osoby sa obžalovaný sedel na lavici, išiel sa postaviť v tom padol na zem respektíve padal tak, že si udrel hlavu o stenu.

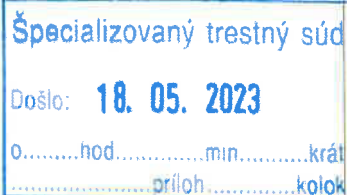
Test na cukor si neurobil a dožadoval sa lekárskej starostlivosti.

Tvrdí, že cukor si následne zmeral a mal ho 8.

Prvá pomoc mu bola poskytnutá riadne a včas a následne bola privolaná RZP-čka.

JUDr. Milan Cisarik, Špecializovaný trestný súd v Pezinku,

Vážený pán
JUDr. Ján Hrubala
predseda
Špecializovaného trestného súdu
Pezinok



Vaše číslo
Spr/161/23

Naše číslo

Vybavuje

Pezinok
18.05.2023

Vec:

Žiadosť o súčinnosť- vyjadrenie

Vážený pán predseda súdu,

v nadväznosti na Vašu žiadosť o súčinnosť vo forme vyjadrenia k pravdivostnej hodnote údajov uvádzaných vo vyjadrení Mgr. Pamely Záleskej zo dňa 16.05.2023 uvádzam, že som nezistil vo vyjadrení skutočnosť, ktorá by bola v rozpore s realitou, ktorú som ako člen senátu vnímal počas HP. Svoju argumentáciu podložila listinami o hodnovernosti, ktorých nie je dôvod pochybovať.

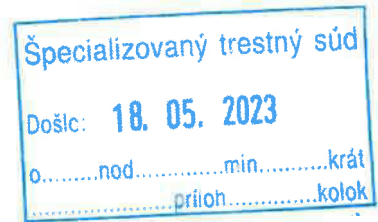
Zároveň poukazujem na to, že celý priebeh hlavného pojednávania je zachytený v zápisnici o hlavnom pojednávaní a bol zároveň zaznamenaný aj na zvukovom zázname podľa § 61a Trestného poriadku.

S pozdravom

JUDr. Milan Cisarik

JUDr. Ján Buvala, predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku,

Vážený pán
JUDr. Ján Hrubala
predseda
Špecializovaného trestného súdu
Pezinok



Vaše číslo
Spr/161/23

Naše číslo

Vybavuje

Pezinok
18.05.2023

Vec:

Žiadosť o súčinnosť- vyjadrenie

Vážený pán predseda súdu,

v nadväznosti na Vašu žiadosť o súčinnosť vo forme vyjadrenia k pravdivostnej hodnote údajov uvádzaných vo vyjadrení Mgr. Pamely Záleskej zo dňa 16.05.2023 uvádzam, že som nezistil žiadnu ňou uvádzanú skutočnosť, ktorá by bola v rozpore s realitou, ktorú som ako člen senátu vnímal počas HP. Svoju argumentáciu podložila listinami o hodnovernosti ktorých nie je dôvod pochybovať.

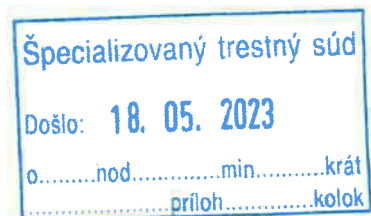
Naviac si myslím, že je možné jej argumentáciu konfrontovať so zvukovým záznamom vyhotoveným podľa § 61a Trestného poriadku.

Záverom si dovoľím navrhnúť pre ďalší priebeh dokazovania využiť ustanovenie § 253 ods. 8 Trestného poriadku a v súčinnosti s informatikom súdu vyhotovovať obrazovo zvukové záznamy pre potreby súdu.

JUDr. Ján Buvala
predseda senátu

asistentka

Spr 161/23



Vážený pán
JUDr. Ján Hrubala
Predseda
Špecializovaného trestného súdu
Suvorovova 5/A
902 01 Pezinok

PEZINOK
18. mája 2023

VEC

Vyjadrenie sa k pravdivostnej hodnote údajov uvádzaných dotknutou sudkyňou Mgr. Pamelou Záleskou

Vážený pán predseda,

bola som Vami vyzvaná, aby som sa vyjadrila k pravdivostnej hodnote údajov uvádzaných vo vyjadrení dotknutej sudkyne, Mgr. Záleskej.

Stotožňujem sa s vyjadrením sudkyne Mgr. Záleskej, a to v plnom rozsahu, nakoľko som bola prítomná na všetkých spomínaných hlavných pojednaniach a to 07.02.2023, 16.03.2023, 17.03.2023, 18.04.2023 a 19.04.2023. Z toho dôvodu môžem potvrdiť pravdivosť vyjadrenia sudkyne Mgr. Záleskej.

Vo vyjadrení je popísaný priebeh hlavných pojednání tak ako prebiehali, ale ak sa však môžem vyjadriť k vyššie uvedenej veci, tak čo sa týka zdravotného stavu obžalovaného nemám vedomosť o tom, že by na niektorom z predchádzajúcich hlavných pojednání žiadal súd, aby sa ktorékoľvek hlavné pojednanie prerušilo v čase o 11:00 hodine a už vôbec nie z dôvodu pichnutia inzulínu.

Je pravdou, že na začiatku hlavného pojednania dňa 07.02.2023 žiadal obžalovaný predsedníčku senátu o ústretovosť, aby mu umožnila vypovedať zo zdravotných dôvodov v sede, s čím predsedníčka senátu súhlasila. Ak teda má byť sudkyňa Mgr. Záleská zaujatá voči obžalovanému, nespravodlivá alebo disciplinárne stíhaná za „ohrozenie“ zdravia obžalovaného pre neumožnenie pichnutia si inzulínu, bolo by v jej záujme uškodiť alebo ublížiť obžalovanému, tak ako to obžalovaný uvádza, prečo súhlasila s jeho žiadosťou vypovedať v sede bez akéhokoľvek lekárskeho posudku alebo lekárskej správy, ktorá by potvrdzovala tvrdenie obžalovaného, že zo zdravotných dôvodov nie je schopný, respektíve, že sa mu ťažšie vstáva a teda jeho požiadavka vypovedať v sede je

opodstatnená? Obžalovaný ústne popísal dôvody, pre ktoré mu je zaťažko vstávať, ale ani slovom nespomenul, nepožiadaval a ani v čase o 11:00 nezažiadaval o prestávku z dôvodu pichnutia si inzulínu.

Ďalej ako sudkyňa Mgr. Záleská vo svojom vyjadrení uvádza, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2023 zažiadaval o hygienickú prestávku, ktorá mu bola udelená a následne aj vyhlásená v trvaní 21 minút, si mohol obžalovaný po dobu trvania prestávky zdôrazňujem na základe jeho požiadania, inzulín pichnúť. Respektíve mohol teda ako žiadaval hygienickú prestávku zažiadať aj o prestávku kvôli inzulínu, ale neurobil tak napriek tomu, že už bolo 30 minút po 11:00 hodine, z čoho mi laicky vyplýva, že teda inzulín nepotreboval.

Hlavé pojednávanie pokračovalo v čase o 11:51 hodiny. Prešlo 20 minút, kedy obžalovaný prvýkrát uviedol, že si potrebuje pichnúť inzulín, na čo mu bolo oznámené, že po prečítaní poslednej svedeckej výpovede bude vyhlásená obedňajšia prestávka, ktorá bola aj do ôsmich minút vyhlásená.

Obžalovaný opustil pojednávaciu miestnosť pri plnom vedomí v sprievode eskorty bez akýchkoľvek zdravotných komplikácií.

Ešte dodám, že zhruba po dvadsiatich minútach od vyhlásenia obedňajšej prestávky mi na pevnú linku do kancelárie volal príslušník ZVJS s tým, že obžalovaný padol a volajú mu RZP-čku.

Skutočnosť som bola dolu overiť, obžalovaný bol pri plnom vedomí, bez viditeľných zranení, orientovaný. Príslušník ZVJS mi uviedol, že spadol tak, že sa prechádzal, oprel sa o stenu a zošuchol sa dolu.

Obžalovaný bol po odvedení z pojednávacej miestnosti umiestnený do eskortnej miestnosti, bol v miestnosti sám, a teda z toho vyplýva, že ani príslušníci ZVJS nebadali a nemali žiadnu pochybnosť, že v dôsledku nepichnutia si inzulínu obžalovaný vykazuje nejaké príznaky, ktoré môžu zapríčiniť zmenu zdravotného stavu.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že obvinenia voči sudkyňi Mgr. Záleskej sú nepravdivé.

asistentka

ZACHAROVÁ Edita PaedDr.

Od:
Odoslané: pondelok, 22. mája 2023 12:46
Komu:
Predmet: Vyjadrenie k podnetu
Prílohy: Prípis Predsedovi Súdnej rady.pdf; Odpoved' pánovi generálnemu prokurátorovi.pdf

Vážená pani PaedDr. Zacharová,

na základe pokynu pána špeciálneho prokurátora JUDr. Daniela Lipšica, LL.M., si Vám dovoľujem v prílohe zaslať SCAN prípisu adresovaného pánovi Predsedovi Súdnej rady prof. JUDr. Mazákovi, PhD., ako aj SCAN odpovede špeciálneho prokurátora na pokyn generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

Uvedené písomnosti Vám budú zaslané aj poštou.

S úctou

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
24-05-2023	
Číslo spisu.	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:



Milada Masaryková
sekretariát špeciálneho prokurátora
Úrad špeciálnej prokuratúry
Generálna prokuratúra SR
Štúrova 2
812 25 Bratislava



ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
Predseda Súdnej rady
Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naša značka	Vybavuje	Pezinok
	VII/1 Gv 182/19/1000-265	JUDr. Lipšic, LL.M.	22.5.2023

Vec
Vyjadrenie k podnetu

Vážený pán predseda,

na základe Vašej žiadosti o súčinnosť (zaslanej mailom dňa 18. 5. 2023) vo vzťahu k podnetu príbuzných obžalovaného Vám prílohe zasielam moju odpoveď na pokyn generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo dňa 19. 5. 2023.

Pokyn generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo dňa 17. 5. 2023 sa totiž týkal identického podnetu príbuzných obžalovaného

Prílohy k vybaveniu tohto pokynu Vám nezasielam, keďže mám za to, že tieto má Súdna rada Slovenskej republiky k dispozícii (napr. zápisnice z hlavného pojednávania).

V prípade, ak by ste potrebovali ďalšie informácie, neváhajte sa na mňa obrátiť.

S úctou

Príloha
Odpoveď

JUDr. Daniel Lipšic, LL.M.
špeciálny prokurátor
námestník
generálneho prokurátora Slovenskej republiky



ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

Vážený pán
Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.
generálny prokurátor Slovenskej republiky

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava

Váš list/číslo	Naše číslo	Vybavuje	Pezinok
IV/5 Gn 122/22/1000-2	VII/1 Gv 182/19/1000-262	JUDr. Lipšic	19. 5. 2023

Vec: ozn. Ilona Rita Horváth a spol. – pokyn

Vážený pán generálny prokurátor,

v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „**ÚŠP**“) pod sp. zn. VII/1 Gv 182/19/1000 mi bol dňa 17. 5. 2023 doručený Váš pokyn z toho istého dňa v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o prokuratúre**“), ktorým ste mi uložili:

- 1) preskúmať postup prokurátora, ktorý sa dňa 19. 4. 2023 zúčastnil hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde (ďalej aj „**ŠTS**“) v Pezinku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/29/2020,
- 2) predložiť Vám písomné vyjadrenie, či a ako príslušný dozorový prokurátor reagoval na vzniknutú procesnú situáciu a vyhodnotiť, či postupoval v súlade so zákonom,
- 3) vyžiadať a predložiť Vám kópiu zápisnice a zvukovej nahrávky z hlavného pojednávania uskutočneného dňa 19. 4. 2023 na ŠTS v Pezinku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/29/2020,
- 4) predložiť Vám písomné stanovisko prokurátora intervenujúceho na hlavnom pojednávani dňa 19. 4. 2023 na ŠTS v Pezinku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/29/2020, ktorý sa má vyjadriť k priebehu hlavného pojednávania a tvrdeniam oznamovateľov opísaných v podaní zo dňa 2. 5. 2023.

V rovnaký deň, ako mi bol Váš pokyn doručený, ste o svojom postupe informovali aj na svojej stránke na sociálnej sieti Facebook.

V prvom rade musím vo vzťahu k bodu 1) Vášho pokynu konštatovať, že platná právna úprava (vrátane interných predpisov prokuratúry) neobsahuje právo nadriadeného prokurátora preskúmať postup podriadeného prokurátora v štádiu súdneho konania. V tomto smere poukazujem na príkaz generálneho prokurátora SR

č. 11/2019, ktorý umožňuje preskúmanie zákonnosti postupu dozorového prokurátora len v predsúdnom trestnom konaní. Prešetriť správanie prokurátorov v súdnom konaní môžem len na základe podanej sťažnosti, ktorú však v tejto trestnej veci vo vzťahu k žiadnemu prokurátorovi ÚŠP neevidujem (k tomu čl. 3 ods. 2 písm. k), čl. 5 ods. 2 písm. i) príkazu špeciálneho prokurátora č. 1/2021 o organizácii a riadení práce na Úrade špeciálnej prokuratúry).

Ako prokurátori sme pritom povinní vykonávať svoju právomoc iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon (článok 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Z uvedených dôvodov v danej trestnej veci v súčasnosti ÚŠP neeviduje dozorového prokurátora (ako uvádzate v bode 2) svojho pokynu), keďže prokurátor vykonáva dozor na dodržiavaním zákonnosti len pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní (§ 230 ods. 1 Trestného poriadku). V žiadnom prípade orgány prokuratúry nemôžu vykonávať v právnom štáte dozor na dodržiavaním zákonnosti v súdnom konaní, keďže súdne konanie je doménou súdnej moci, ktorú by sme ako prokurátori mali vždy rešpektovať, a to aj vtedy (najmä vtedy), ak s jej rozhodnutiami nesúhlasíme.

Vo vzťahu k ďalším bodom Vášho pokynu si dovoľujem najskôr stručne zrekapitulovať priebeh hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného , vedenej na ŠTS pod sp. zn. PK-1T/29/2020, vychádzajúc zo zápisníc z hlavného pojednávania potom, ako bola daná vec vrátená Špecializovanému trestnému súdu dňa 13. 10. 2022 Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

Z obsahu zápisníc o hlavnom pojednávaní z dní 7. 2. 2023, 16. 3. 2023, 17. 3. 2023, 18. 4. 2023 a zo dňa 19. 4. 2023 vyplýva, že obžalovaný v žiadnom predchádzajúcom termíne hlavného pojednávania nežiadal senát ŠTS o prerušenie hlavného pojednávania (ďalej aj „HP“) v čase o 11:00 hod. z dôvodu, že v daný čas si ako diabetik potrebuje aplikovať inzulín.

Uvedené dokumentuje nasledovná časová chronológia vychádzajúca zo zápisníc z HP, ktoré Vám v celosti prikladám v prílohe, aby ste si tak mohli urobiť komplexný obraz o priebehu hlavného pojednávania, a nemuseli tak vychádzať len z tvrdení rodinných príslušníkov obžalovaného alebo z článku v týždenníku Plus 7 dní.

HP dňa 7. 2. 2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o 09:07 hodine,
- hygienická prestávka v čase od 10:10 hodiny do 10:34 hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od 12:04 hodiny do 13:22 hodiny,
- hygienická prestávka v čase od 14:36 hodiny do 14:46 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 14:55 hodine.

HP dňa 16. 3. 2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o 09:07 hodine,
- prestávka na poradu senátu v čase od 09:31 hodiny do 09:40 hodiny,
- prestávka na poradu obhajoby v čase od 10:53 hodiny do 11:30 hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od 12:24 hodiny do 13:44 hodiny,

- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 14:57 hodine.

HP dňa 17. 3. 2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o 09:03 hodine,
- hygienická prestávka v čase od 10:00 hodiny do 10:18 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 11:45 hodine.

HP dňa 18. 4. 2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o 09:06 hodine,
- prestávka na poradu senátu v čase od 09:59 hodiny do 10:22 hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od 12:15 hodiny do 13:35 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 14:25 hodine.

HP dňa 19. 4. 2023:

- začatie hlavného pojednávania v čase o 09:29 hodine,
- hygienická prestávka v čase od 11:30 hodiny do 11:51 hodiny,
- obedňajšia prestávka v čase od 12:20 hodiny do 13:36 hodiny,
- prerušenie hlavného pojednávania pre neprítomnosť obžalovaného v čase od 13:38 hodiny do 17:04 hodiny,
- ukončenie hlavného pojednávania v čase o 17:11 hodine.

pričom v priebehu tohto pojednávacieho dňa obžalovaný požiadaval o prerušenie hlavného pojednávania v čase o 11.30 hodine, kedy mu bolo vyhovené, a tak mal k dispozícii 21 minút trvajúcu prestávku.

Po skončení prestávky senát ŠTS pokračoval v hlavnom pojednávaní čítaním svedeckej výpovede, kedy obžalovaný v čase o 12:11 hodine (teda po 20 minútach) znova požiadaval o prestávku s odôvodnením, že si v Ústave na výkon väzby vždy o 11:00 hodine pichá inzulín, pretože je diabetik. Urobil tak teda až po tom, ako od 11:30 hodiny do 11:51 hodiny bola urobená na jeho žiadosť prestávka, ktorú ale na aplikáciu inzulínu nevyužil a ani o jeho aplikáciu nežiadal.

V trestnej veci je prokurátorom, ktorý zastupuje obžalobu na ŠTS JUDr. Bohdan Čelovský, ktorého na HP konanom dňa 19. 4. 2023 zastupoval od 11:51 hodiny ako intervenujúci prokurátor JUDr. Martin Nociar.

Keďže JUDr. Martin Nociar je v súčasnosti práceneschopný, telefonicky som ho kontaktoval dňa 17. 5. 2023, kedy mi opísal priebeh inkriminovanej časti HP dňa 19. 4. 2023, tak ako to vyplýva zo zápisnice z HP.

Zároveň mi uviedol, že pred vyhlásením obedňajšej prestávky obžalovaný nejaval žiadne známky kolabovania ani zhoršeného zdravotného stavu. Po vyhlásení obednej prestávky obžalovaný sám vstal, nechal si pokojne založiť putá, vzal si sám svoju tašku so spisovým materiálom, a spútaný na rukách a nohách odišiel z pojednávacej miestnosti.

Po ukončení práceneschopnosti JUDr. Martina Nociara, Vám obratom zašlem aj jeho písomné stanovisko k veci v zmysle bodu 3) Vášho pokynu.

V prílohe Vám rovnako zasielam aj stanovisko veliteľa eskorty Zboru väzenskej a justičnej stráže npor. _____, ktoré potvrdzuje vyššie uvedený priebeh udalostí na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 4. 2023.

Vzhľadom k vyššiemu uvedenému som presvedčený, že hlavné pojednávanie dňa 19. 4. 2023 v trestnej veci obžalovaného _____ prebehlo riadnym a zákonným spôsobom. Intervenujúci prokurátor preto nemal ako reagovať na „vzniknutú procesnú situáciu“. Postoj intervenujúceho prokurátora na HP dňa 19. 4. 2023 preto hodnotím ako správny a zákonný.

Vážený pán generálny prokurátor,

je Vaším nespochybniteľným právom rozhodnúť sa, ktoré svoje pokyny či iniciatívy zverejníte aj na svojej stránke na sociálnej sieti. Teda napríklad, že nebudete reagovať na medializované závažné podozrenia z korupcie bývalého riaditeľa RTVS, alebo na medializované podozrenia z manipulácie dôkazov v trestnom stíhaní vyšetrovateľov NAKA, ale naopak budete reagovať na medializované podanie rodiny obžalovaného z úkladnej vražde spáchanej zločineckou skupinou, ktoré je zamerané proti sudkyňi ŠTS, ktorá rozhodovala (a rozhoduje) závažné kauzy vplyvných osôb z prostredia politiky, justície, či podnikania.

Svoj status na sociálnej sieti Facebook ste uviedli ako reakciu na „medializovaný prípad“, ktorý bol zverejnený týždenníkom Plus 7 dní vo vlastníctve finančnej skupiny Penta. Berúc do úvahy skutočnosť, že sudkyňa ŠTS Mgr. Pamela Záleska, ktorá je predsedníčkou senátu v trestnej veci obžalovaného _____, rozhodla o vzatí do väzby (v tom čase) obvineného _____, sa domnievam, že by bola na mieste istá miera zdržanlivosti pri reakcii na článok zverejnený v tomto periodiku. Práve tej zdržanlivosti, na ktorej potrebu tak často v iných prípadoch poukazujete.

Keďže ste si ako reakciu na túto „kauzu“ zvolili verejné fórum, ako aj z dôvodu verejného záujmu, ktorý ste svojim statusom vyvolali, považujem za adekvátne zverejniť moju odpoveď na Váš pokyn zo dňa 17. 5. 2023.

Som totiž presvedčený, že v prípade porušovania zákonných práv je nevyhnutné sa zastať nielen práv podozrivých, obvinených a obžalovaných z najzávažnejších trestných činov, ale aj práv a oprávnených záujmov sudcov Špecializovaného trestného súdu.

JUDr. Daniel Lipšic
špeciálny prokurátor

Prílohy: Zápisnice z HP, ŠTS, sp. zn. PK-1T/29/2020, z dní 7. 2. 2023, 16. 3. 2023, 17. 3. 2023, 18. 4. 2023 a 19. 4. 2023

Zvuková nahrávka z HP, ŠTS, sp. zn. PK-1T/29/2020, zo dňa 19. 4. 2023
(na CD nosiči)

Stanovisko k veci, veliteľ eskorty ZVJS



ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

Vážený pán
prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
Predseda Súdnej rady
Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava
-1-

02 -06- 2023

Číslo spisu.

Číslo záznamu:

Prílohy:

Vybavuje:

Váš list číslo/zo dňa **Naša značka** **Vybavuje** **Pezinok**
VII/1 Gv 182/19/1000-272 JUDr. Lipšic, LL.M. 30.5.2023

Vec

Vyjadrenie k podnetu

Vážený pán predseda,

vzhľadom na môj prechádzajúci prípis zo dňa 22. mája 2023 v prílohe zasielam písomné stanovisko prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR intervenujúceho na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2023 na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-1T/29/2020, v ktorom sa vyjadruje k priebehu hlavného pojednávania a tvrdeniam príbuzných obžalovaného opísaných v podaní zo dňa 2. mája 2023.

S úctou

Príloha

Vyjadrenie intervenujúceho prokurátora v trestnej veci obž.

JUDr. Daniel Lipšic, LL.M.
špeciálny prokurátor
námestník
generálneho prokurátora Slovenskej republiky



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

**Vážený pán
špeciálny prokurátor,
JUDr. Daniel Lipšic, LL.M.**

**Vec : Vyjadrenie intervenujúceho prokurátora v trestnej veci
obž. – hlavné pojednávania zo dňa 19.04.2023**

Vážený pán špeciálny prokurátor,

v nadväznosti na Vašu úpravu ohľadom spracovania vyjadrenia mojou osobou vo vzťahu k trestnej veci **obž.**, ktorá je na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej, aj ako "ÚŠP") vedená pod sp. zn. VII/1 Gv 182/19/1000 a vo vzťahu k hlavnému pojednávaniu, ktoré sa v nej konalo dňa 19.04.2023 Vám touto cestou oznamujem, že dňa 19.04.2023 som sa ako intervenujúci prokurátor na základe rozhodnutia vedúceho oddelenia organizovaného zločinu, terorizmu a extrémistickej kriminality, Odboru všeobecnej kriminality ÚŠP, JUDr. Bohdana Čelovského zúčastnil hlavného pojednávania v trestnej veci **obž.**, a to na Špecializovanom trestnom súde Pezinok (ďalej, aj ako "ŠTS").

V danom prípade ide o trestnú vec a právnu kvalifikáciu skutku (skutkov), v ktorej je vedené trestné konanie pred súdom I. stupňa, a to pred trojčlenným senátom ŠTS, pričom predsedom senátu je v danej trestnej veci sudkyňa ŠTS, Mgr. Pamela Záleská.

V zmysle zápisnice z hlavného pojednávania sp. zn. PK-1T/29/2020 zo dňa 19.04.2023, som sa hlavného pojednávania v danej trestnej veci, ako intervenujúci prokurátor zúčastnil od 11:51 hod., do 17:11 hod. (dňa 19.04.2023).

Po tom, čo sa od 11:51 hod., v hlavnom pojednávaní pokračovalo, bola predsedníčkov senátu čítaná z predchádzajúceho konania výpoveď sv. Lučanského, ktorá bola súčasne prítomným tlmočníkom pretlmočená z jazyka Slovenského do jazyka Maďarského. Počas tohto úkonu nič nenasvedčovalo tomu, že by mal mať **obž.** nejaké zdravotné problémy, či ťažkosti. Pôsobil aktívne a navyše upozorňoval a opravoval tlmočníka, ktorý tlmočil jednak prečítanú výpoveď sv. Lučanského, ako aj jeho vyjadrenie k prečítanej výpovedi, čo bolo pre mňa dosť zarážajúce, keďže tlmočník je v danej veci do konania pribratý práve z dôvodu, že obžalovaný nemá dobre rozumieť jazyku Slovenskému.

Následne po vykonaní tohto dôkazu predsedkyňa senátu oznámil, že sa bude

vykonávať ďalší dôkaz, a to čítanie zápisnice o výsluchu svedka Brenkusa, ako aj jej tlmočenie a následne bude hlavné pojednávanie prerušené z dôvodu obedňajšej prestávky.

Na uvedené obž. reagoval tak, že viac krát zopakoval, že potrebuje prestávku, nakoľko je diabetik a potrebuje si pichnúť inzulín, pričom zrejme v tejto súvislosti uviedol aj to, že v ústave si ho pichá o 11:00 hod. Uvedená požiadavka obžalovaného ma prekvapila, keďže ani nie pred cca. 15-20 min., mal možnosť si inzulín pichnúť, keďže v čase od 11:30 hod., do 11:51 hod., bola hygienická prestávka.

Predsedyňa senátu vyššie uvedenej požiadavke obžalovaného podľa môjho názoru dôvodne nevyhovela, pričom mu uviedla, že po prečítaní kratšej zápisnice sv. Brenkusa a jej pretlmočení bude vyhlásená obedňajšia prestávka, počas ktorej si môže inzulín pichnúť. Obžalovaný na uvedené reagoval podráždene, pričom uviedol, že sa nebude vedieť dobre sústrediť a počas čítania výpovede sv. Brenkusa podľa môjho názoru úmyselne viac krát manipuloval s reťazou, ktorú mal pri sebe počas hlavného pojednávania (táto je používaná na jeho pútanie pri predvádzaní a odvádzaní, ako aj pri jeho eskorte). S touto reťazou manipuloval tak, že ňou viac krát hlučne zahrkotal, alebo do nej kopol, pričom po každom takomto kontakte reťaze napr. s podlahou bol podľa mňa úmyselne rušený priebeh hlavného pojednávania. Počas čítania výpovede sv. Brenkusa som postrehol, že obžalovaný mal viac krát očný kontakt s verejnosťou, konkrétne s chlapcom a dievčaťom, ktorí sú podľa mojich vedomostí vlastné deti obžalovaného, pričom počas toho sa viac krát na obžalovaného usmiali.

Po prečítaní výpovede sv. Brenkusa a po jej súčasnom pretlmočení sa k takto vykonanému dôkazu obžalovaný odmietol vyjadriť, pričom v tejto súvislosti uviedol, že si potreboval pichnúť inzulín, nedával pozor, a nie je v takom zdravotnom stave, aby sa k výpovedi mohol vyjadriť.

V tomto kontexte znovu podotýkam, že aj počas tohto procesného úkonu podľa môjho názoru nič nenasvedčovalo tomu, že by mal mať obž. nejaké vážnejšie zdravotné problémy, či ťažkosti, nespozoroval som na ňom ani to, že by sa nevedel sústrediť. Pôsobil podľa mňa normálnym dojmom a z pohľadu jeho zdravotného stavu na mňa pôsobil rovnako, ako keď sa od 11:51 hod., pokračovalo v hlavnom pojednávaní čítaním a tlmočením výpovede sv. Lučasnkeho.

Následne bola v čase o 12:20 hod. vyhlásená obedňajšia prestávka, po vyhlásení ktorej obžalovaný normálne, a bez viditeľných zdravotných ťažkostí po spútaní, v sprievode príslušníkov ZVJS opustil pojednávaciú miestnosť, pričom v čase o 13:36 hod. bolo v hlavnom pojednávaní následne pokračované s tým, že predsedníčka senátu oznámila, že obžalovanému bola privolaná RZP, pretože sa mal sťažovať na bolesť hlavy, bolo mu nevoľno, a že hlavné pojednávanie bude preto na nevyhnutný čas prerušené a bude v ňom pokračované po tom, čo bude obžalovaný v zdravotníckom zariadení v Bratislave vyšetrený, čo bude prokurátorovi (teda mne oznámené) súdom telefonicky.

V danom prípade som uviedol všetky podľa môjho názoru relevantné skutočnosti, na ktoré si v danej veci pamätám, ktoré vyplývajú aj zo zápisnice ŠTS o

hlavnom pojednávaní zo dňa 19.04.2023, a majú nejaký význam vo vzťahu k údajnému nezabezpečeniu (neposkytnutiu) zdravotnej starostlivosti zo strany súdu obžalovanému, ktoré bolo aj medializované.

Záverom sa ospravedlňujem, že Vám moje vyjadrenie nebolo k uvedenej veci podané včasnejšie, čo bolo zapríčinené mojou práceneschopnosťou, ktorá trvala od 17.05.2023 do 26.05.2023.

S úctou

V _____, dňa 29.05.2023

JUDr. Martin Nociar
prokurátor