



Súdna rada Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8  
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
		Augustiňáková/225	4. júla 2023

**VEC: Žiadosť o poskytnutie stanoviska**

V disciplinárnej veci proti **JUDr.** [Name], sudkyňi Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom (pôvodne sudkyňi Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom), narodenej [Name], na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) vedenej pod sp. zn. [Number], **Vás žiadame, aby ste, ako orgán, ktorý prijal Zásady sudcovskej etiky, predložili Najvyššiemu správnomu súdu stanovisko k nižšie opísaným skutkom.**

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok), *ak sa disciplinárne konanie vedie pre skutok, ktorý môže spočívať v porušení zásad etiky, predseda disciplinárneho senátu si vyžiada stanovisko orgánu, ktorý tieto zásady alebo pravidlá prijal.*

Disciplinárny navrhovateľ (v čase podania disciplinárneho návrhu predseda Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom) v disciplinárnom návrhu zo dňa 19. mája 2023 označil celkovo desať skutkov, z ktorých nasledovné môžu spočívať v porušení zásad etiky:

**Skutok 2**

Sudkyňa JUDr. [Name] i nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. [Number] pojednávanie na deň 1 [Date] so začiatkom o [Time] hod., pojednávacia miestnosť č. dv. [Number], pričom išlo o prvé pojednávanie v tento deň, podľa zápisnice z pojednávania JUDr. [Name] začala bez vážneho dôvodu pojednávať oneskorene [Time] hod., teda s meškaním 25 minút, pričom zo zvukovej nahrávky je zrejmé, že hneď v úvode pojednávania, mimo rámec prejednávanej veci, oboznámila

účastníkov s tým, že „2x ju odviezla RZP-éčka a chodí do práce z dôvodov, ktoré tu nebude popisovať ani nemieni, ale má v pojednávacej miestnosti telefón, dala si tichý režim, a minerálku“, a pýtala sa prítomných účastníkov, či s tým súhlasia, následne približne v čase o 2:35 min. pojednávania sudkyňa poprosila asistentku senátu , ktorá zastupovala asistentku senátu , aby išla do súdneho manažmentu do registra spisu ) a začala jej pred účastníkmi konania klásť nasledovné otázky:

- JUDr. : „Na základe čoho ste sa dostali teraz do registra?“
- Odpoveď asistentky: „Pod som prihlásená.“
- JUDr. : „Ako?“
- Odpoveď asistentky: „Pod som prihlásená.“
- JUDr. : „Vy ma zastupujete, nemáte prístupový kód do môjho počítača?“
- Odpoveď asistentky: „Nie.“
- JUDr. : „Noo tak spíšeme o tom úradný záznam. Vám to naozaj nedali? Ako, to takto sa ide prihlasovať? Skutočne je to tak, že sa ide prihlasovať ktokoľvek, pod hocikým?“
- Odpoveď asistentky: „Ja keď viem heslo, tak áno.“
- JUDr. : „A Vy viete navzájom Vaše heslá?“
- Odpoveď asistentky: „Viem, no.“
- JUDr. : „: viete. Vám ho dala, áno?“
- Odpoveď asistentky: „Áno“
- JUDr. : „Dobre. O nič nejde, len sa pýtam, len si to preverujem. O nič nejde. Zatiaľ. Dobre, takže pozrime sa do registra prosím, vytlačte mi predvolanie, čo bolo na ňom napísané, aby som zistila. Prepáčte páni, toto sú technické veci, ktoré riešim už dlhšiu dobu a potrebujem to doriešiť ...“

V 43. min. pojednávania požiadala sudkyňa účastníkov o povolenie napiť sa, po čom nasledovala asi 2 minútová pauza sudkyne. Pojednávanie podľa zápisnice skončilo o 10:52 hod. odročením na nový termín dňa 18.09.2023 o 9.00 hod.

## Skutok 5

Sudkyňa JUDr nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. pojednávanie na deň ] o hod., pojednávacia miestnosť č. dv. , v čase začatia pojednávania o 09.00 hod. nebola zákonná sudkyňa vôbec prítomná na pracovisku, pričom o svojej neprítomnosti a jej dôvodoch včas a riadne neinformovala zastupujúceho sudcu, ani vedenie súdu. Až v čase o 09:04 hod. kontaktovala sudkyňa JUDr. personalistku súdu Mgr na jej súkromnom telefónnom čísle, že je na kriminálke, kde podala dve trestné oznámenia, ale príde, ktorá informovala podpredsedníčku súdu Mgr. o tejto skutočnosti, na pokyn podpredsedníčky súdu bola sudkyňa JUDr. telefonicky kontaktovaná aj tajomníčkou súdneho oddelenia , ktorej telefonicky v čase o 09:13 hod. dala sudkyňa JUDr. pokyn, aby bol spis v prejednávanej veci sp.zn. odovzdaný zastupujúcej sudkyňi Mgr. , ktorá v tom čase vykonávala prácu sudcu z domáceho prostredia mimo okresu Nové Mesto nad Váhom. Na základe pokynu podpredsedníčky súdu sa na pracovisko dostavila zastupujúca sudkyňa Mgr. .

o 09.50 hod. Do budovy súdu sa sudkyňa JUDr. ] dostavila v čase okolo 09.12 hod., pričom zostala vo vstupných priestoroch súdu pred miestnosťou justičnej stráže. Príslušníkov Justičnej stráže ZVJS SR požiadala, aby telefonicky informovali predsedu súdu, že „**JUDr. je v práci, ale neprekočí prah dverí vedúcich k výťahu**“. Napriek tomu, že pred pojednávacou miestnosťou č. dv. ] od 9:00 hod. čakali predvolaní účastníci aj s ich právnymi zástupcami, sudkyňa JUDr. ] zostala sedieť vo vstupnom priestore súdu, kde si telefonicky dohovárala termín osobného stretnutia s predsedníčkou Krajského súdu v ] , a to takým spôsobom, aby každý v okolí vedel, s kým telefonuje a najmä o čom telefonuje – často používala oslovenie „pani predsedníčka“, pričom do telefónu poukazovala na to, že aktuálne je v práci a nie je práceneschopná, napriek tomu, že v práci odpadla, odmietla však prijatie do nemocnice práve z dôvodu interpersonálnych vzťahov na súde, o čom bola podať trestné oznámenie na odbore kriminálnej polície, ďalej uvádzala, že s vedením súdu sa už dlho snažila neúspešne dohodnúť a mieni volať aj na Ministerstvo vnútra a ďalšie oddelenia ..., bezprostredne po ukončení rozhovoru s predsedníčkou Krajského súdu v ] v čase približne o 09:22 hod. bola sudkyňa JUDr. ] podpredsedníčkou súdu Mgr. ] dôrazne požiadaná o vysvetlenie, prečo nie je v pojednávacej miestnosti, kde na ňu účastníci už 20 minút čakajú a na to sudkyňa JUDr. ] odpovedala, že podala trestné oznámenie vo veľmi vážnych pracovných veciach. Na argument podpredsedníčky, že to je možné, ale teraz je jej povinnosťou ísť vec odpojednávať, pokiaľ je v práci, uviedla, že je povinnosťou vedenia zabezpečiť jej: „**riadny výkon funkcie sudcu, čo zabezpečené nemá a dlhodobo, a čo aj zdokladovala na odbore kriminálnej polície**“. Na základe dôrazného pokynu podpredsedníčky súdu o 09:25 hod. sudkyňa JUDr. ] uviedla, že pojednávať pôjde, pričom žiadala, aby jej bol zabezpečený spis, lebo ona do svojej kancelárie nejde, sudkyňa JUDr. ] nejavila v tomto čase absolútne žiadne známky fyzickej slabosti alebo obdobných zdravotných problémov. Zo zápisnice z predmetného pojednávania vyplýva, že pojednávať sa začalo až o 09:42 hod., teda so 42 minútovým bezdôvodným meškaním napriek tomu, že podpredsedníčkou súdu bola sudkyňa poslaná do pojednávacej miestnosti presne o 09:25 hod. Podľa zvukového záznamu z pojednávania veci, po usadení strán sporu a ich právnych zástupcov požiadala sudkyňa JUDr. ] asistentku senátu o otvorenie okna, následne v prítomnosti účastníkov vykonala priamo z pojednávacej miestnosti telefonický hovor so svojim bratom, ktorý je na zvukovom zázname z pojednávania zaznamenaný v čase 2:41 - 3:16 min. v nasledovnom znení: „**Ahoj prosím Ťa, prídi, prípadne aj s ] , do mojej práce, lebo necítim sa dobre a začína mi to tak, ako keď som prestala dýchať minulý týždeň a stratila bezvedomie. Keď ma odviezla RZP-éčka. Som v pojednávacke, budem sa to snažiť odpojednávať, dobre? Prídi pred pojednávacku . ] , to by Ťa mali justičáci pustiť. Ďakujem.**“ Po ukončení telefonického rozhovoru sa ospravedlnila účastníkom a pila z plastovej fľaše. Následne poslala asistentku, aby jej priniesla nejakú „handričku s mokrou vodou Po návrate asistentky sudkyňa JUDr. ] uviedla zrejme smerom k asistentke: „**Viem, že to nie je vo Vašich povinnostiach, ale telefonovala som na Ministerstvo vnútra, dole pri justičákoch, na sekciu pre ochranu ústavných činiteľov, tie čísla sú nefunkčné, aj generálnemu riaditeľovi, ale nevedela som sa dovolať, zistiť to telefónne číslo? Prepáčte, chvíľočku ...**

*bude to možno chvíľku trvať ...“* Od 6 minúty pojednávanie prebiehalo bez Závad, sudkyňa JUDr. [ ] účastníkov ubezpečila, že je v poriadku, má vec naštudovanú, tvrdila im, že spis mala cez víkend doma, čo však nebola pravda, nakoľko spis sa nachádzal na súde a ráno ho bola asistentka so svedkami vyzdvihnúť v kancelárii JUDr. [ ]

Podľa zvukovej nahrávky je v čase 21:57 min. počuť, že sudkyňa JUDr. [ ] Plaskurovej začal zvoniť mobilný telefón, na čo sa obrátila na asistentku senátu s tým, aby jej [ ] išli na pojednávanie ako verejnosť, čo si následne sudkyňa rozmyslela a požiadala ju, aby počkali vonku. Pojednávanie bolo ukončené o 10:43 hod., a to odročením na nový termín dňa 20.09.2023 o 09:00 hod.

#### Skutok 6

Sudkyňa JUDr. [ ] i nariadila v právnej veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. [ ] 7 pojednávanie na deň 24.04.2023 o 09.00 hod., č. dv. [ ], pričom sudkyňa JUDr. [ ] i začala pojednávať vec až o 09.40 hod, teda so 40 minútovým oneskorením, pričom pred 09.00 hod. inú vec nepojednávala, pričom v úvode pojednávania sa JUDr. [ ] ospravedľovala zástupkyňi žalobcu, že spis zostal na súde a nemala ho doma. Uviedla, že prípravu si robila z poznámok a predpisov, čo doma mala, lebo tie si zobrala, následne začala pred prítomnou zástupkyňou žalobcu ešte len skúmať doručenie predvolania na pojednávanie žalovanej strane a prevzatie právneho zastúpenia žalovanej a či sa žalovaná strana ospravedlnila alebo nie. Žalujúcej strany sa pýtala na ich právne zastúpenie, resp. odvolanie skôr udelenej plnej moci advokátskej kancelárii, hoci táto mala byť podľa vyjadrenia zástupkyne žalobcu odvolaná 2 roky späť. V priebehu pojednávania sudkyňa opakovane poukazovala na to, že predmetný súdny spis nemala doma, napr. v 5. minúte pojednávania sa opäť zástupkyňi žalobcu ospravedľovala slovami: *„Ešte raz sa Vám ospravedľujem, pani doktorka, ale riešim také veci, čo sa mi teraz už nechce riešiť, ale o tom nebudeme tuto ...“* v 17. minúte záznamu z pojednávania sudkyňa pri oboznamovaní rozhodnutia odvolacieho súdu a predbežného právneho posúdenia uviedla, že *„... mám tu teda rozhodnutie, na ktoré poukazujem, čo mi pripravila vyššia súdna úradníčka v rámci realizácie právneho rozboru podľa zákona. Je to uznesenie [ ] ! Krajského súdu v Prešove. Ešteže som mala doma tieto poznámky ...“*, v 26. minúte sa JUDr. [ ] opakovane pýtala právnej zástupkyne žalobcu: *„Vy ste dokladali odvolanie plnej moci? Lebo nie som oboznámená so súdnym spisom.“*, v 29. minúte záznamu z pojednávania sudkyňa uviedla: *„... Ja som tento spis doma nemala, ale vyššia súdna úradníčka, ktorá ho robila je veľmi dôkladná, takže ak je to aj táto skutočnosť, tak z obsahu spisu a ja som presvedčená, že áno, uvedené nevyplýva, teda nevyplýva, že sa veriteľ v čase poskytnutia zaoberal otázkou príjmov a výdavkov, čo som hovorila, že je potrebné zistiť zo strany žalovanej ako dlžníka ...“* Pojednávanie bolo skončené o 10:30 hod., a to odročením na nový termín 20.09.2023 o 12:30 hod.

#### Skutok 10

V presne nezistenom čase, minimálne však od 01.01.2021, ako sudkyňa Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, ako nadriadená, ukladaním neprimeraného množstva pracovných úloh a povinností, pôsobila na pracovníkov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pracujúcich v oddelení 6, a to konkrétne:

- v období od 01.01.2021 do 31.12.2021 na vyššiu súdnu úradníčku Mgr. [redacted] tak, že táto pracovala pod neustálym nátlakom nezohľadňujúc jej osobné problémy, a to napriek tomu, že si vyššia súdna úradníčka svoje úlohy vždy riadne plnila,
- ďalej v období od 01.01.2022 do 31.12.2022 na vyššiu súdnu úradníčku JUDr. [redacted] tak, že táto pracovala pod neustálym tlakom v dôsledku pridelenia neprimeraného množstva úloh, ktoré nebolo možné vybaviť počas pracovnej doby, takže vyššia súdna úradníčka bola nútená pracovať aj počas víkendov, večerov či nocí, žiadala ju vypracovávať opakované právne rozbor, hoci sa už v spisoch nachádzali, vytvárala u nej časový stres, ktorý nebol potrebný, a to či už pri plnení bežných úloh alebo v dôsledku poskytnutia krátkej lehoty na vyhľadanie rozhodnutí súdov pri prerušení pojednávania sudkyňou, znemožňovala vyššej súdnej úradníčke využívať obednú prestávku, nevhodne a neprijemne sa voči nej správala tým spôsobom, že úmyselne požadovala všetko vybaviť hneď a zaraz, zvyšovala u nej stres v dôsledku toho, že všetky spisy považovala za urgentné, opakovane vyššiu súdnu úradníčku telefonicky na jej súkromné číslo kontaktovala aj v čase jej neprítomnosti na pracovisku za účelom riešenia služobných záležitostí, hoci to nebolo nevyhnutné a potrebné, neakceptovala a nepočúvala názor vyššej súdnej úradníčky, že sa veci v sudkyňou predkladanom rozsahu nedajú zvládnuť, že je vyčerpaná, unavená, že situáciu nezvládne, vytvárala u nej napätie, čo viedlo u vyššej súdnej úradníčky k psychosomatickým problémom – nespavosti, vysokému krvnému tlaku,
- ďalej v období od 01.01.2023 do 04.04.2023 v dôsledku výmeny vyššej súdnej úradníčky JUDr. [redacted] za Mgr. [redacted] v oddelení 6 sa šikanózne a dehonestujúco správala k vyššiemu súdnemu úradníkovi Mgr. [redacted] tým, že ho podceňovala ako človeka, ako odborníka, ako spolupracovníka, a to napriek tomu, že bol až do pridelenia do oddelenia [redacted] hodnotený zo strany sudcov po pracovnej stránke pozitívne, do spisu sp. zn. [redacted] založila podanie, v ktorom namietala jeho odbornosť a skúsenosť, keď uviedla, že Mgr. [redacted] nepozná spisy senátu [redacted] nie je s ním ako sudca pri spolupráci kompatibilná a v prípade nevytvorenia riadnych pracovných podmienok a nevrátenia vyššej súdnej úradníčky JUDr. [redacted] sa bude svojich práv domáhať aj na ESLP, správala sa k vyššiemu súdnemu úradníkovi urážlivo, keď po upozornení na nečitateľnosť jej písma mu povedala, aby si kúpil lupu, vyvolávala u Mgr. [redacted] neprimeraný stres stanovovaním krátkych časových lehôt na vypracovanie rozsudkov, a to vo veci sp.zn. [redacted], kde požadovala vypracovanie rozsudku dňa 13.02.2023 v čase od 10.13 hod. do 13.00 hod., ďalej vo veci sp. zn. [redacted], kde požadovala vypracovanie rozsudku v čase od 09.15 hod. do 12,00 hod. dňa 28.03.2023 s tým, že ak to nestihne, nemá ísť na obed, pričom má súčasne dopísať v tej istej lehote aj uznesenie o zastavení konania vo veci sp.zn. [redacted] a predložiť jej v rovnakej lehote zoznam všetkých vecí, ktoré v poslednom období robil s uvedením, čo v nich robil, ďalej dňa 29.03.2022 žiadala v čase o 11.06 hod., aby vyšší súdny úradník vypracoval rozsudky vo veciach sp.zn. 6 [redacted] a [redacted] do 31.03.2023, pričom vo všetkých veciach, v ktorých mal vypracovať rozsudky išlo o veci, v ktorých už uplynula zákonná lehota na ich napísanie a sudkyňa nepodala ani žiadosť o predĺženie lehoty predsedovi súdu,

pričom vzhľadom na rozsah spisov nebolo objektívne možné vypracovanie rozsudku v sudkyňou zadaných lehotách, hovorila s Mgr. [ ] zvýšeným hlasom,

pričom sa tak k nemu chovala napriek tomu, že sa on choval slušne, čím došlo k porušeniu základnej hodnoty výkonu sudcovskej funkcie, a to tolerantnosti, rovnakého zaobchádzania, ľudskosti, rešpektu, trpezlivosti a zdvorilosti,

- ďalej v období minimálne od 01.01.2023 až do podania návrhu znemožňovala činnosť v oddelení [ ] neposkytovaním adekvátnej spolupráce a súčinnosti súdnej tajomníčke [ ] a asistentke [ ] tým, že marila preberanie spisov, zakazovala vstup pracovníkom do jej kancelárie z dôvodu jej údajných obáv, že sa niečo deje, že sa jej niečo stráca z spisov, že jej chodí niekto do počítača, správa sa k nim arogantne, pričom spolupráca s ňou bola nemožná, neúmerne ich zaťažovala neustálym spisovaním úradných záznamov o tom, kde bol spis, prečo tam bol spis s tým, že spolupráca je tak vylúčená z dôvodu nedôvery a podozrievania, a to až do takej miery, že všetci asistenti, tajomníci a vyšší súdni úradníci odmietajú so sudkyňou JUDr. [ ] spolupracovať a žiadajú, aby do jej oddelenia neboli zaradení z dôvodu absolútnej nekompatibility a z dôvodu nemožnosti riadnej spolupráce.

**Stanovisko k vyššie uvedenému prosím zašlite najvyššiemu správne mu súdu v lehote 30 dní od doručenia tejto žiadosti.**

**JUDr. Michal Matulník, PhD. , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková