



JUDr. Ján Šikuta, PhD.
predseda Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

Bratislava 23. august 2023
Spr 1104/23

Súdnej rade
Slovenskej republiky

N á v r h
na dočasné pridelenie sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku,
JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu
na Najvyšší súd Slovenskej republiky

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v záujme zabezpečenia riadneho chodu súdnictva na trestnoprávnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

n a v r h u j e m,

aby Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dočasne pridělila **JUDr. Mariána Mačuru**, sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie **od 1. novembra 2023 do 31. októbra 2024.**

Zoznam príloh

k návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2023
na **dočasné pridelenie JUDr. Mariána Mačuru, sudcu Špecializovaného trestného súdu
v Pezinku, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie
od 01.11.2023 do 31.10.2024**

1. Žiadosť JUDr. Mariána Mačuru o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky zo dňa 29. mája 2023
2. Vyjadrenie predsedu a členov trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. júna 2023
3. Stanovisko Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
4. Vyjadrenie predsedu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 4. júla 2023; Stav vo vybavovaní súdnej agendy; Vyjadrenie pléna ŠTS
5. Zápisnica zo zasadnutia Sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 28. júna 2023
6. Vyjadrenie predsedu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. júla 2023

JUDr. Ľubica Karvayová
generálna tajomníčka
Kancelária Najvyššieho súdu SR
Župné námestie 13
814 90 Bratislava

**VEC: Žiadosť o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na trestnoprávne kolégium
Najvyššieho súdu SR**

Ja, dole podpísaný JUDr. Marián Mačura, sudca Špecializovaného trestného súdu v
Pezinku, týmto žiadam o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na trestnoprávne kolégium
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Kontaktné údaje: JUDr. Marián Mačura,

Zároveň v prílohe zasielam požadované dokumenty.

V , 29.05.2023

.....
JUDr. Marián Mačura



NAJVYŠŠÍ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V Bratislave 23. augusta 2023
SRns 46/2023

**Výpis z uznesenia
elektronické hlasovanie členov
Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
z 22. augusta 2023**

Žiadosť predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prerokovanie návrhu na dočasné pridelenie **JUDr. Mariána Mačuru** – sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. novembra 2023 do 31. októbra 2024 so zaradením na trestnoprávne kolégium (SRns/43/2023)

Uznesenie č. 85/2023

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súhlasí s návrhom predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Mačuru – sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. novembra 2023 do 31. októbra 2024 so zaradením na trestnoprávne kolégium.

Hlasovanie:

za - 5 členovia sudcovskej rady

proti – nikto

zdržal sa – nikto

nehlasovali – 2 členovia

Mgr. Peter Melicher
Predseda Sudcovskej rady
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky



JUDr. František M o z n e r
predseda trestnoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu SR

Bratislava 19. júna 2023

Tpj 80/2023

K č.: Spr 1104/2023

Vážený pán predseda Najvyššieho súdu SR,

na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR (ďalej len „trestnoprávne kolégium“) k návrhu na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu trestnoprávneho kolégia Vám oznamujem, že všetci prítomní členovia tohto kolégia s dočasným pridelením menovaného sudcu súhlasia, počnúc najneskôr 1. septembrom 2023. Vyjadrenie jednotlivých členov kolégia Vám v prílohe predkladám.

Pokiaľ ide o termín dočasného pridelenia, považujem za potrebné poukázať na to, že trestnoprávne kolégium je dlhodobou personálne poddimenzované, keď sa stále nepodarilo dosiahnuť stav, ktorý tu bol k októbru 2019, kedy malo 18 členov (z toho 17 stálych sudcov a 1 dočasne pridelenú sudkyňu). V súčasnosti má trestnoprávne kolégium 17 členov (z toho 15 stálych sudcov a 2 dočasne pridelených), pričom treba mať na zreteli, že k 30. novembru 2023 zanikne funkcia sudcu u jedného člena a ďalší traja už majú nárok na starobný dôchodok. Zároveň je nutné zdôrazniť, že v porovnaní s rokom 2019 došlo k výraznému zvýšeniu nápadu jednak v agendách, ktoré kladú zvýšené nároky na rozhodovanie, a to predovšetkým z pohľadu predmetu konania (To, TdoV, Tdo), čo má samozrejme vplyv aj na časový aspekt rozhodovania, a tiež pokiaľ ide o rozhodovanie o väzbe (Tostš, Tost), ktoré musí byť prednostné a urýchlené. Nedostatočné obsadenie trestnoprávneho kolégia (do 1. apríla 2023 malo iba 15 členov) sa tak negatívne odrazilo v počte vybavených vecí. Osobitný význam to má pokiaľ ide o Špecializovaný trestný súd, vo vzťahu ku ktorému je Najvyšší súd SR súdom druhostupňovým. Z pohľadu práva na prejednanie vecí v primeranej dobe totiž nestačí, aby bez zbytočných prieťahov prebehlo prvostupňové konanie, ale toto musí byť zabezpečené aj v rámci druhostupňového konania, základným predpokladom čoho je

zodpovedajúce personálne obsadenie trestnoprávneho kolégia, zohľadniac súčasne fakt, že Najvyšší súd SR je súčasne súdom dovolacím.

V záujme zabezpečenia riadneho výkonu súdnictva na trestnoprávnom kolégiu, výhľadovo prihliadajúc i na dôchodkový vek jeho viacerých členov, je podľa môjho názoru nevyhnutné, aby k dočasnému prideleniu JUDr. Mariána Mačuru došlo čo najskôr.

Na druhej strane si plne uvedomujem, že každé dočasné pridelenie sudcu ovplyvňuje výkon súdnictva na jeho „domovskom súde“, osobitne – vzhľadom na špecifiká trestného procesu – v prípade sudcu prvostupňového súdu vybavujúceho trestnú agendu.

Súčasná právna úprava však výrazne eliminovala negatívne dopady zmeny samosudcu a zloženia senátu, keď podľa § 277a ods. 3, 4 Trestného poriadku možno na novom hlavnom pojednávaní namiesto opätovného výsluchu svedka alebo znalca prečítať časti zápisníc alebo prehrať časti zvukových záznamov z predchádzajúcich hlavných pojednávaní (pokiaľ nejde o svedka alebo znalca, ktorých výpoveď je rozhodujúca na riadne zistenie skutkového stavu a je potrebné overiť ich hodnovernosť alebo ak je z iných dôvodov potrebné bezprostredné vnímanie ich výpovede). Ďalším inštitútom, ktorý je nielen v prípade dočasného pridelenia, ale i preloženia sudcu, spôsobilý efektívne zabrániť opakovaniu už vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom, je inštitút náhradného sudcu podľa § 246 Trestného poriadku, ktorý by mal predseda dotknutého súdu uplatniť vždy (eventuálne aj s využitím dočasného pridelenia), keď je avizované či už dočasné pridelenie alebo preloženie sudcu ním riadeného súdu.

Vychádzajúc z uvedeného som si zabezpečil prehľad vecí, v ktorých je JUDr. Marián Mačura zákonným sudcom, či už ako spravodajca alebo ako člen senátu. Z tohto prehľadu vyplýva, že ako spravodajca mal k 14. júnu 2023 pridelených celkom sedem vecí, v dvoch z nich predpokladá rozhodnutie v mesiacoch júl až august 2023 a v dvoch do októbra 2023. Vo zvyšných troch veciach nie je daný predpoklad ich vybavenia do konca roka 2023. Členom senátu je v štyroch veciach, pričom v jednej z nich sa očakáva rozhodnutie v júni 2023 a v ďalšej koncom októbra 2023. V ďalších dvoch veciach nie je predpoklad, že budú rozhodnuté do konca tohto roka, a v jednej veci je skončenie v priebehu tohto roka neisté.

Zohľadniac uvedené a so zreteľom na avizovaný postoj predsedu Špecializovaného trestného súdu k dočasnému prideleniu menovaného sudcu až od 1. januára 2024, čo považujem z pohľadu trestnoprávneho kolégia za neakceptovateľné, dávam na zváženie ako kompromisné

riešenie návrh na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Mačuru najneskôr od 1. novembra 2023, a to aj so zreteľom na už zmienený zánik funkcie sudcu u jedného člena trestnoprávneho kolégia.

V tejto súvislosti považujem za potrebné dodať, že predpokladaný termín prvostupňového rozhodnutia je vždy neistou skutočnosťou. A preto, i keď by táto skutočnosť nemala ostať úplne nepovšimnutá, z pohľadu rozhodnutia o termíne dočasného pridelenia (ale aj preloženia) sudcu by však nemala byť určujúca. V opačnom prípade totiž hrozí, že sa nielenže nepodarí dosiahnuť efekt sledovaný „domovským“ súdom, a v konečnom dôsledku bude nutné zopakovať ešte väčší rozsah dokazovania (osobitne, ak nebol včas využitý inštitút náhradného sudcu), ale nedosiahne sa ani cieľ sledovaný dočasným pridelením, ktorým je do určitej miery operatívne zabezpečenie riadneho chodu súdnictva. Len na dokreslenie dodávam, že v takýchto situáciách je skôr pravidlom, než výnimkou, že keď sa procesné strany o nadchádzajúcej zmene samosudcu alebo člena senátu dozvedia, využijú všetky dostupné procesné obštrukcie (osobitne ak nie je určený náhradný sudca, prípadne ustanovený náhrady obhajca), aby vec neskončil pôvodný samosudca/senát, ale aby sa hlavné pojednávanie vykonalo znovu; rovnako rozhodnutie veci prvostupňovým súdom nie je zárukou toho, že vec nebude odvolacím súdom zrušená a vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (už v zmenenom zložení), čo sa v súvislosti s relatívne nedávnym preložením sudcov Špecializovaného trestného súdu na Najvyšší súd SR potvrdilo.

V závere si Vás, vážený pán predseda Najvyššieho súdu SR, dovoľujem požiadať, aby ste k návrhu na preloženie JUDr. Mariána Mačuru okrem priloženého vyjadrenia jednotlivých členov trestnoprávneho kolégia pripojili aj tento list.

S úctou

Vážený pán
JUDr. Ján Šikuta, PhD.
predseda
Najvyššieho súdu SR

S dočasným pridelením JUDr. Mariána Mačuru, sudcu Špecializovaného trestného súdu, na výkon funkcie sudcu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na jeden rok, počnúc najneskôr 1. septembrom 2023:

	súhlasím	nesúhlasím
JUDr. Martin Bargel.....	
JUDr. Pavol Farkaš.....	
JUDr. Peter Hatala.....	
JUDr. Juraj Kliment.....	
JUDr. Jana Kostolanská.....	
JUDr. František Mozner.....	
JUDr. Peter Paluda.....	
JUDr. Patrik Příbelský, PhD..	
JUDr. Peter Štíft.....	
JUDr. Dana Wänkeová.....	
JUDr. Martina Zeleňaková....	
JUDr. Petr Kaňa.....	
JUDr. Emil Klemanič.....	
JUDr. Dušan Krč-Šebera.....	
JUDr. Jozef Šutka.....	
JUDr. Beáta Javorková.....	
JUDr. Dušan Szabó.....	



ŠPECIALIZOVANÝ TRESTNÝ SÚD

Najvyšší súd Slovenskej republiky	
PODATEĽŇA – ev. č. 3	
Osobne/ Obálka pripojená	
Dátum	06 -07- 2023
Hod./min.	Kolky:
Počet rovnopisov:	Počet príloh: 2
Číslo záznamu:	
Pridelené útvaru:	Podpis:

JUDr. Ján Hrubala
predseda súdu

Pezinok, 04.07.2023
Číslo: 1Spr 233/23-OÚ

Predsedovi Špecializovaného trestného súdu bola doručená žiadosť predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jána Šikutu zo dňa 13.06.2023 pod č. Spr. 1104/23 týkajúca sa možnosti dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 01. septembra 2023 do 31. augusta 2024, súčasťou ktorej bola aj žiadosť o zabezpečenie stanoviska pléna a sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu. Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak zrejme „v predstihu“ chcel byť informovaný, aké bude stanovisko – vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom JUDr. Marián Mačura pôsobí (viď § 12 ods. 2 Zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich), pričom podotýkam, že takémuto postupu rozumiem a pevne verím, že nižšie uvedené argumenty a obsah zasielaných príloh sa stanú nielen podkladom pre pochopenie logiky môjho stanoviska, ale aj eventualitou zmeny navrhovaného postupu stabilizácie trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR (vskutku rozumiem aj tejto potrebe). Predseda Najvyššieho súdu SR žiadal aj „predloženie stavu vo vybavovaní súdnej agendy v senáte dočasne pridelovaného sudcu“.

Predmetnú žiadosť následne predseda Špecializovaného trestného súdu postúpil prostredníctvom elektronickej pošty členom sudcovskej rady a súčasne požiadal o vyjadrenie aj sudkyne a sudcov Špecializovaného trestného súdu dňa 14.06.2023 s lehotou na vyjadrenie najneskôr do 23.06.2023.

Dňa 27.06.2023 bola predsedovi Špecializovaného trestného súdu doručená upravená žiadosť predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s tým, že doba navrhovaného dočasného pridelenia bola určená od 01. januára 2024 do 31. decembra 2024. Predmetná úprava návrhu bola ihneď doručená sudcovskej rade tunajšieho súdu, ktorá už mala stanovený svoj termín rokovania na deň 28. 06. 2023, takže bola oboznámená už aj s aktualizáciou žiadosti.

V prvom rade si dovoľujem uviesť, že kolega Marián Mačura, ktorý na Špecializovaný trestný súd nastúpil dňa 1.09.2021 (pracuje teda na tunajšom súde necelé dva roky) sa napriek krátkemu obdobiu pôsobenia na súde predbežne javí ako schopný a pracovitý sudca, ktorý si svoje povinnosti sudcu plní a neboli na neho zaznamenané žiadne oprávnené sťažnosti. Ako vyplýva z pripojeného prehľadu trestných vecí, v ktorých pôsobí, dnes však už patrí k obdobne zaťažným sudcom, ako je väčšina ostatných kolegov.

Odchod zo súdu ktoréhokoľvek zo sudcov Špecializovaného trestného súdu bez potreby dlhšieho vysvetľovania znamená komplikácie. Samozrejme, ide o komplikácie pre každý, najmä prvostupňový súd – osobitne však pre súd ako je náš, kde počty prípadov vyžadujúcich desiatky pojednávacích dní sa takisto počítajú na desiatky. Samozrejme, to neznamená a nemôže

znamenat' kladenie akýchkoľvek prekážok v naplnení ambícií kariérneho rastu sudcov aj nášho súdu, v prípadoch preloženia sudcu (po vyhlásení, úspešnom absolvovaní výberového konania a všetkých ostatných zákonom predpísaných postupov) je však situácia najmä z dôvodu trvania celého procesu odhadnuteľného na niekoľko (nie málo) mesiacov predvídateľnejšia a v konečnom dôsledku transparentnejšia tak pre verejnosť ako aj pre oba dotknuté súdy.

Dovoľujem si zdôrazniť, že text ustanovenia § 12 Zákona o sudcoch a prísediacich je jednoznačný a v konečnom dôsledku znamená "neobíditeľnú" výnimku z pravidla (ním je zabezpečenie riadneho chodu súdnictva pridelením sudcu alebo preložením sudcu). V zmysle tohto ustanovenia zákona totiž dočasne prideliť sudcu možno len, ak „nemožno riadny chod súdnictva zabezpečiť pridelením sudcu alebo preložením sudcu“. Som toho názoru, že v tomto prípade nič nebráni sanovať personálnu situáciu Najvyššieho súdu Slovenskej Republiky spôsobom, ktorý je najtransparentnejší a v konečnom dôsledku najspravodlivejší pre všetky dotknuté strany vrátane verejnosti (vyhlásenie výberového konania, transparentná a spravodlivá súťaž do neho prihlásených subjektov).

Mnohé z toho, čo aj ja považujem za dôležité, vskutku pregnantne formulovali členovia Sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu, ktorí prijali uznesenie neodporúčajúce Súdnej rade Slovenskej republiky súhlasiť s návrhom predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Obdobne negatívne boli aj stanoviská členov pléna sudcov nášho súdu, pričom dočasnému pridelenie sudcu na výkon funkcie na iný súd v tomto prípade doslova (aj formálne) bránia aj logistické komplikácie vyjadrené v stanoviskách členov sudcovskej rady tunajšieho súdu JUDr. Miroslava Mazúcha a a JUDr. Rastislava Stieranku.

Stanovisko Sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu takisto pripájam pričom so všetkými tu spomenutými argumentmi a závermi sa v plnom rozsahu stotožňujem.

V rámci môjho vyjadrenia zmysle § 12 ods. 2 Zákona o sudcoch a prísediacich sa teda vyjadrujem v zmysle, že

n e s ú h l a s í m

s tým aby Súdna rada Slovenskej Republiky dočasne pridelila JUDr. Mariána Mačuru na Najvyšší súd Slovenskej Republiky.

S úctou

Prílohy:

*Zápisnica zo zasadnutia sudcovskej rady špecializovaného trestného súdu
Prehľad činnosti – neskončených vecí JUDr. Mariána Mačuru*

Vážený pán

JUDr. Ján Šikuta, PhD.

predseda Najvyššieho súdu SR

JUDr. Mačura ako člen senátu v iných veciach:

BB- – – sudcovia Truban, Púchovský, Mačura (HP: 25.-26.07.2023), vo veci sa rysuje viacej pojednávacích dní, nie je predpoklad skončenia veci do konca roka 2023, vo veci je však určený náhradný sudca

BB- – – Králik, Pulman, Mačura (HP: 2., 9., 24., 25., 31.10.2023), vo veci sa rysuje viacej pojednávacích dní, nie je predpoklad skončenia veci do konca roka 2023, vo veci nie je určený náhradný sudca, výmena sudcu by znamenala nie málo pojednávacích dní navyše

9T/ – – Giertli, Hrubala, Mačura (HP: 20.06., 21.06.2023, vo veci sa rysuje ešte viacej pojednávacích dní, predpoklad skončenia veci do konca roka 2023 nie je reálny, vo veci nie je určený náhradný sudca, dňa 21.6.2023 boli určené ďalšie pojednávacie dni do 14.12.2023 (spolu 23 pojednávacích dní). Výmena sudcu by aj v tomto prípade znamenala nie málo (zrejme desiatky) pojednávacích dní navyše, predpoklad skončenia veci možno v optimistickej variante odhadnúť najskôr na mesiac február 2024

10T/ – – Králik, Stieranka, Mačura (HP: 26.06.2023), vo veci nie je určený náhradný sudca

BB- – – Králik, Pulman, Mačura (NS SR rozhodnutie zrušil a vec vrátil) čaká sa na znalecký posudok, vo veci nie je určený náhradný sudca

1T/ – – Buvala, Záleská, Mačura (HP: 17.-18.8., 21.-23.8., 18.-20.9., 10.-11.10., 18.-19.10.2023, vo veci nie je určený náhradný sudca, predpoklad skončenia veci možno odhadnúť do konca roka 2023

Živé T spisy JUDr. Mačuru:

1. *HP:16.05.2023 – Rozsudok – odv. obž. aj prok.*
2. – doručenie obžaloby + postúpené do senátu
3. *Rozsudok 02.08.2022 – odv. obž. aj prok. – spis na NS SR – 29.03.2023 NS SR rozsudkom oslobodil obžalovanú 3To/10/2022*
4. – HP: 24.07.2023
5. – *Rozsudok 27.03.2023 – odv. prok.*
6. – po JUDr. Šutkovi – HP: 12.9.2023
7. – HP: 19.07.2023
8. – doručovanie obžaloby
9. – doručovanie obžaloby
10. – HP: 19.06.2023

11. (dohoda) T- VZ: 19.6.2023

JUDr. Marian Mačura nastúpil na tunajší súd dňa 1.09.2021 a neboli voči nemu vznesené žiadne sťažnosti, vo veciach sa snaží konať efektívne a s náležitou starostlivosťou. Aj on však už patrí do skupiny sudcov, ktorí sú evidentne preťažení, čo je možné konštatovať aj s vyššie uvedeného prehľadu.

Z hľadiska zachovania funkčnosti súdu (priemer „odpojednaných“ dní u sudcov ŠTS za minulý rok je 73, do ktorého počtu nie sú započítané dni strávené neverejnými väzobnými rozhodnutiami) by skorý odchod kolegu (ešte v roku 2023 alebo aj na jar roku 2024) znamenal komplikácie predovšetkým v senátnych veciach, v ktorých nie je určený náhradný sudca. Najviditeľnejšími príkladmi takýchto vecí sú veci „ „ a „ (tzv. kauza). Výmena sudcu najmä v týchto veciach by znamenala „pridanie zaťaženia“ ostatných kolegov počítané na nie málo desiatok dní.

Spracoval

Ján Hrubala

Predseda ŠTS

**Zápisnica zo zasadnutia Sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu
zo dňa 28. júna 2023, miesto konania: budova ŠTS v Pezinku**

Prítomní:

JUDr. Rastislav Stieranka – člen sudcovskej rady - konferenčný hovor z dôvodu plnenia pracovných povinností mimo sídla súdu

Mgr. Miroslav Mazúch – podpredseda sudcovskej rady

Mgr. Pamela Záleská – predsedníčka sudcovskej rady

Predseda Sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „sudcovská rada“) Mgr. Pamela Záleská otvorila a viedla zasadnutie sudcovskej rady. Konštatovala, že sudcovská rada je uznášaniaschopná. Zároveň navrhla za zapisovateľku Mgr. Pamelu Záleskú a za overovateľa zápisnice Mgr. Miroslava Mazúcha.

Hlasovanie o zapisovateľke Mgr. Pamele Záleskej:

Za: 2

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice Mgr. Miroslavovi Mazúchovi:

Za: 2

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Sudcovská rada prijala

Uznesenie č. 80

Sudcovská rada schvaľuje za zapisovateľku Mgr. Pamelu Záleskú a za overovateľa zápisnice Mgr. Miroslava Mazúcha.

Predseda sudcovskej rady predložila členom sudcovskej rady nasledovný program zasadnutia:

1. Prerokovanie žiadosti predsedu Špecializovaného trestného súdu JUDr. Jána Hrubalu o vyjadrenie k návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie sudcu Špecializovaného trestného súdu JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu NS SR na dobu od 01.01.2024 do 31.12.2024.
2. Rôzne.

Predseda sudcovskej rady vyzvala ostatných členov rady, aby sa vyjadrili k navrhnutému programu zasadnutia.

Predseda sudcovskej rady konštatovala, že nikto z členov nemá návrh na ďalšie doplnenie programu a s predloženým programom zasadnutia súhlasia.

Hlasovanie o programe zasadnutia:

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Sudcovská rada prijala

Uznesenie č. 81

Sudcovská rada schvaľuje program svojho zasadnutia tak ako bol navrhnutý.

Ad 1./:

Predseda sudcovskej rady skonštatovala, že predsedovi Špecializovaného trestného súdu bola doručená žiadosť predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – JUDr. Jána Šikutu zo dňa 13.06.2023 pod č. Spr 1104/23 k možnosti dočasného pridelenia sudcu JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 01. septembra 2023 do 31. augusta 2024, súčasťou ktorej bola aj žiadosť o zabezpečenie stanoviska sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu.

Predmetnú žiadosť následne predseda Špecializovaného trestného súdu postúpil prostredníctvom elektronickej pošty členom sudcovskej rady a súčasne požiadal o vyjadrenie aj sudkyne a sudcov Špecializovaného trestného súdu dňa 14.06.2023 s lehotou na vyjadrenie najneskôr do 23.06.2023.

Predseda sudcovskej rady upozornila, že dňa 27.06.2023 bola predsedovi Špecializovaného trestného súdu doručená upravená žiadosť predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s tým, že doba navrhovaného dočasného pridelenia bola určená od 01. januára 2023 do 31. decembra 2024.

Predseda sudcovskej rady Mgr. Pamela Záleská konštatovala, že predseda Špecializovaného trestného súdu poskytol dňa 22.06.2023 sudcovskej rade výkaz činnosti sudcu JUDr. Mariána Mačuru a stav nevybavených vecí v jeho senáte, aktualizovaný ku dňu 14.06.2023.

Predseda sudcovskej rady Mgr. Pamela Záleská následne uviedla, že sama podávala prihlášku na dočasné pridelenie a z toho dôvodu nebude hlasovať v otázke „odporúčame/neodporúčame“. Vyjadrila sa, že aktuálna právna úprava umožňuje (aj) dočasné pridelenie sudcu ŠTS na NS SR a nepodmieňuje ho dĺžkou výkonu funkcie sudcu na ŠTS a okrem zákonných limitov – dĺžka dočasného pridelenia za sledované obdobie troch rokov nedáva odpoveď na to, kedy a akým spôsobom by vôbec mohol sudca ŠTS dočasne vykonávať funkciu na inom súde bez toho, aby po sebe nezanechal nevybavené veci. Navyše, išlo o ponuku zo strany NS SR, teda nešlo primárne o iniciatívu sudcu ŠTS a takú ponuku má každý sudca/sudkyňa právo prijať a podať si následne prihlášku. Ak vieme alebo môžeme ovplyvniť dátum nástupu, teda začiatok dočasného pridelenia na NS SR a dostaneme v tejto otázke garancie, že nepríde k ohrozeniu či zmareniu už vykonaných úkonov vo viacerých rozsiahlych veciach, dočasné pridelenie by mohlo byť odsúhlasené v prospech prihláseného a vybraného uchádzača, optimálne od 01.03.2024. Ak takéto garancie ŠTS nemôžu byť poskytnuté, prevažuje záujem ŠTS na dokončení a vybavení vecí, ktoré sú vedené týmto sudcom alebo aj s týmto sudcom ako členom senátu.

Člen sudcovskej rady JUDr. Rastislav Stieranka poukázal na svoje písomné vyjadrenie zo dňa 27.06.2023 a žiadal toto v plnom znení zaznamenať do zápisnice nasledovne:

V zmysle § 12 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. možno sudcu dočasne pridelit' na iný súd len vtedy, ak nemožno riadny chod súdnictva zabezpečiť trvalým pridelením alebo preložením sudcu. Nevie, či a ako bude zo strany NS SR pred Súdnou radou SR odôvodnené splnenie tejto zákonnej podmienky, t.j. v čom má spočívať ohrozenie riadneho chodu ich súdu a prečo tento stav nemožno riešiť inak (trvalým preložením). Ak by však aj bolo zo strany NS SR preukázané splnenie tejto podmienky, namietam, že nemožno "sanovať" situáciu na jednom súde na úkor súdu, ktorý tiež potrebuje "sanáciu".

Na našom súde objektívne existuje tzv. podstav sudcov, t.j. nie sú obsadené ani len tie miesta sudcov, ktoré nám boli pridelené (tabuľkové). Okrem toho aj v stave pridelených sudcov je anomália - jeden zo sudcov je už dlhodobo len formálne "vo výkone", keďže je už tretí rok PN.

Myslím, že v danom prípade nie je naplnený ani ďalší (zo zákona síce nevyplývajúci, ale zaužívaný) argument o odbornom raste sudcu, ktorý by sa počas dočasného pridelenia mal oboznámiť s prácou odvolacieho súdu, činnosťou odvolacích senátov a pod. Marián už totiž "na stáži" na odvolacom súde pôsobil, a to presne dva roky (9/2019 - 8/2021). Bol to síce iný odvolací súd (KS Prešov), ale aplikovanie Tr. por. v odvolacej praxi a činnosť odvolacích senátov je prakticky rovnaká aj na NS SR.

Napokon poukazujem na ust. § 12 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z.z., v zmysle ktorého dočasné pridelenie sudcu nesmie presahovať jeden rok v období troch rokov (novela účinná od 01.12.2022). Vychádzajúc z vyššie uvedených údajov o Mariánovom dočasnom pridelení na KS Prešov možno konštatovať, že v posledných troch rokoch už bol dočasne pridelený na iný súd, a to po dobu dlhšiu než jeden rok.

Podpredseda sudcovskej rady Mgr. Miroslav Mazúch uviedol, že pri svojom rozhodovaní k možnému dočasnému prideleniu kolegu JUDr. Mačuru od 1.1.2024 do 31.12.2024 na NS SR vychádzal najmä z ustanovenia § 12 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z., z informácií od dotknutého sudcu a vyjadrení predsedov senátov tunajšieho súdu.

Sudca JUDr. Mačura bol pred nástupom na tunajší súd ako sudca Okresného súdu Prešov dočasne pridelený na Krajský súd v Prešove od 1.9.2019 do 1.9.2021, kedy priamo z dočasného pridelenia bol preložený na Špecializovaný trestný súd Pezinok. Niekoľko mesiacov pôsobil v Pezinku, potom v Banskej Bystrici. Obdobie dočasného pridelenia na Krajskom súde v Prešove podľa jeho názoru znemožňuje podľa § 12 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z. navrhované opätovné dočasné pridelenie na iný súd. Stanoviská predsedov senátov tunajšieho súdu k možnosti dočasného pridelenia boli prevažne negatívne, najmä pre aktuálne nedostatočné personálne obsadenie súdu (reálne podstav o 3 sudcov), zvýšený nápad vecí za posledné 3 roky, krátky čas výkonu funkcie kolegu na tunajšom súde i následkov spojených s prípadným dočasným pridelením spočívajúcim v riziku opakovania dokazovania v niekoľkých rozsiahlych trestných veciach a v prerozdeľovaní samosudcovských vecí. Na druhej strane treba vziať do úvahy možnosť pre kolegu dočasne pôsobiť na súde vyššieho stupňa a záujem zabezpečenia riadneho chodu súdnictva na trestnoprávnom kolégiu NS SR, čomu úplne rozumie a ho podporuje.

Pomyselným položením týchto dvoch protichodných záujmov na „misky váh“ bol však názoru, že v tomto konkrétnom prípade, najmä s poukazom aj na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a aktuálny (stále nedoriešený) personálny stav prevažuje záujem na zabezpečení riadneho chodu súdnictva na tunajšom súde.

Hlasovanie o návrhu uznesenia č. 82 týkajúceho sa návrhu na dočasné pridelenie sudcu JUDr. Mariána Mačuru na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na dobu od 01.01.2024 do 31.12.2024:

Za: 2

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Sudcovská rada prijala

Uznesenie č. 82

Sudcovská rada Špecializovaného trestného súdu **neodporúča** Súdnej rade Slovenskej republiky súhlasiť s návrhom predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Mačuru – sudcu Špecializovaného trestného súdu na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024.

Ad 2/.

Predsedníčka sudcovskej rady skonštatovala, že v rámci „rôzneho“ neboli uvedené už žiadne ďalšie skutočnosti.

Následne predsedníčka sudcovskej rady členom sudcovskej rady poďakovala a zasadnutie sudcovskej rady ukončila.

Zapísala:

Mgr. Pamela Záleská

Overil:

Mgr. Miroslav Mazúch



JUDr. František M o z n e r
predseda trestnoprávneho kolégia
Najvyššieho súdu SR

Bratislava 17. júla 2023

Tpj 80/2023

K č.: Spr 1104/2023

Vážený pán predseda Najvyššieho súdu SR,

na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie z 27. júna 2023 k úprave termínu dočasného pridelenia JUDr. Mariána Mačuru na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) až od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 a po oboznámení sa s dodatočne zaslaným nesúhlasným vyjadrením predsedu Špecializovaného trestného súdu a pripojenou zápisnicou zo zasadnutia sudcovskej rady tohto súdu zotrvávam v súlade s predchádzajúcim vyjadrením trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu na tom, že v záujme zabezpečenia riadneho výkonu súdnictva na tomto kolégiu je nevyhnutné, aby k dočasnému prideleniu vyššie menovaného sudcu došlo čo najskôr. Zároveň, ako som uviedol už v liste z 19. júna 2023, za kompromisný termín, zohľadňujúci aktuálnu situáciu na oboch súdoch, naďalej považujem 1. november 2023. V celom rozsahu pritom poukazujem na tam uvedenú argumentáciu a nad jej rámec dodávam:

Za posledné dva roky bolo vyhlásených päť výberových konaní na obsadenie voľných miest sudcov trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu (27. augusta a 12. októbra 2021, 17. januára, 22. augusta a 26. septembra 2022), pričom štyri z nich sa neuskutočnili, pretože sa neprihlásil žiadny uchádzač, a v jednom prípade sa na dve voľné miesta prihlásil iba jeden uchádzač. Len vďaka znovuzavedeniu inštitútu dočasného pridelenia sudcu spojeného s výkonom súdnictva nie je trestnoprávne kolégium dočasne (do 31. marca 2024) v stave personálneho kolapsu bezprostredne ohrozujúceho riadny výkon súdnictva. Bez aktuálne dvoch dočasne pridelených sudcov by totiž na kolégiu pôsobilo iba pätnásť sudcov (t. j. o troch sudcov menej, než je určený a v záujme zabezpečenia riadneho chodu kolégia nevyhnutný počet), pričom už na tomto mieste považujem za potrebné zdôrazniť, že ku koncu novembra 2023

zanikne funkcia sudcu jednému z členov kolégia a ďalší člen avizuje ku koncu tohto roka odchod do dôchodku.

V tejto súvislosti treba tiež uviesť, že najmä v prípade sudcov, ktorí pôsobia mimo sídla najvyššieho súdu, je ich prípadné preloženie na najvyšší súd spravidla spojené s významným zásahom do ich súkromného a rodinného života, ktorý je daný nielen sťaženým dochádzaním do miesta výkonu povolania, no častokrát aj s odlúčením od rodiny, keďže aktuálne nie je v možnostiach najvyššieho súdu poskytnúť takto preloženému sudcovi akékoľvek benefity uľahčujúce jeho presťahovanie do Bratislavy, a to i s blízkymi osobami. Za nesporné pritom považujem, že vzhľadom na postavenie a pôsobnosť najvyššieho súdu je žiaduce, aby na ňom pôsobili sudcovia pochádzajúci zo všetkých regiónov Slovenska. Je preto pochopiteľné, že sudcovia najprv volia možnosť dočasného pridelenia, aby skôr, než sa budú uchádzať o preloženie na najvyšší súd, zistili či im takáto zásadná zmena v spôsobe ich doterajšieho nielen pracovného ale i súkromného a rodinného života bude vôbec vyhovovať. Uvedené potvrdzuje aj už zmienený fakt, že kým štyri z piatich výberových konaní na trvalé obsadenie voľných miest sudcov trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu sa kvôli absencii prihláseného uchádzača nekonali, dočasné pridelenie dvoch sudcov spojené s výkonom súdnictva bolo zrealizované v relatívne krátkom čase po jeho znovuzavedení (od 1. decembra 2022).

Na tomto mieste preto musím dôrazne odmietnuť akékoľvek úvahy predsedu Špecializovaného trestného súdu o tom, že by snád' dočasné pridelenie sudcu bolo v porovnaní s jeho možným preložením pre všetky dotknuté strany vrátane verejnosti menej transparentné, resp. menej spravodlivé. V tomto kontexte dávam osobitne do pozornosti, že oznámenie o možnosti dočasného pridelenia bolo vopred doručené všetkým predsedom krajských súdov a Špecializovaného trestného súdu a zverejnené na webovom sídle najvyššieho súdu, z dvoch prihlásených záujemcov vybralo trestnoprávne kolégium najvyššieho súdu JUDr. Mariána Mačuru, a to na základe oboma uchádzačmi predložených podkladov a poznajúc ich doterajšiu rozhodovaciu prax, pričom o návrhu na dočasné pridelenie menovaného sudcu rozhodne v konečnom dôsledku Súdna rada Slovenskej republiky.

Z týchto dôvodov som presvedčený, že v súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 385/2020 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) nie je momentálne možné zabezpečiť riadny chod súdnictva na trestnoprávnom kolégiu najvyššieho súdu ani preložením sudcu a už vôbec nie jeho pridelením.

Súčasne zastávam názor, že nemôže byť na úkor najvyššieho súdu, že na jeho ponuku dočasného pridelenia aktuálne reflektovali iba sudcovia Špecializovaného trestného súdu. Pritom akékoľvek úvahy o tom, že by k dočasnému prideleniu, ktoré v danom čase predstavuje jedinú reálnu možnosť ako zabezpečiť riadny chod súdnictva, došlo až po ôsmich a viac mesiacoch (ponuka dočasného pridelenia bola zverejnená v apríli 2023), popierajú zmysel tohto inštitútu.

Som si pritom plne vedomý, že dočasné pridelenie sudcu nevyhnutne ovplyvňuje výkon súdnictva aj na jeho „domovskom súde“. Vzhľadom na to, že najvyšší súd je vo vzťahu k Špecializovanému trestnému súdu súdom druhého stupňa, ale opätovne poukazujem na to, že z pohľadu práva na prejednanie veci v primeranej dobe nestačí, aby bez prietahov prebehlo prvostupňové konanie, ale toto musí byť zabezpečené aj v rámci druhostupňového konania, základným predpokladom čoho je zodpovedajúce personálne obsadenie trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu, zohľadniac zároveň fakt, že najvyšší súd je súčasne súdom dovolacím. Pokiaľ členovia sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu poukazujú v tomto smere na objektívne existujúci podstatívny nedostatok sudcov a skutočnosť, že jeden zo sudcov je dlhodobo práceneschopný, dávam do pozornosti, že podľa učenia počtu miest sudcov je k 26. aprílu 2023 pre Špecializovaný trestný súd určených osemnásť miest (https://web.ac-mssr.sk/wp-content/uploads/2023/mups4/UVMS_26.04.2023_web.pdf). V súčasnosti pôsobí na tomto súde sedemnásť sudcov – z toho má byť jeden dlhodobo práceneschopný (<https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/detail/sud/170/sudcovia>) a vzhľadom na výsledky posledného výberového konania možno v dohľadnej dobe očakávať vymenovanie ďalšej sudkyne (<https://www.justice.gov.sk/ministerstvo/vyberove-konanie/?eid=16036>). Z pohľadu zabezpečenia riadneho chodu súdnictva, a to so zreteľom na právo každého na prejednanie jeho veci bez zbytočných prietahov však považujem za rozhodujúce, že na rozdiel od trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu je o výkon funkcie sudcu Špecializovaného trestného súdu reálny záujem. Uvedené vyplýva z toho, že za posledné dva roky bolo (rovnako ako v prípade trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu) vyhlásených päť výberových konaní na obsadenie voľných miest sudcov Špecializovaného trestného súdu, pričom na rozdiel od trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu sa všetky uskutočnili s tým, že len v dvoch prípadoch žiadny z uchádzačov neuspel a v jednom prípade z dvoch uchádzačov o dve voľné miesta uspel len jeden. Reálny predpoklad doplnenia personálneho stavu Špecializovaného trestného súdu či už pridelením alebo preložením sudcu je teda výrazne vyšší, než v prípade trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu; nehovoriac o tom, že minimálne vo vzťahu k časti agendy spadajúcej do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu možno situáciu súvisiacu či už s dlhodobou práceneschopnosťou sudcu alebo jeho dočasným pridelením vyriešiť dočasným

pridelením sudcu na Špecializovaný trestný súd, ktorý je súdom prvostupňovým, a teda jeho cieľovou skupinou sú v tomto smere primárne sudcovia okresných súdov, čo v prípade najvyššieho súdu neplatí.

Prekážkou dočasného pridelenia JUDr. Mariána Mačuru nemôže byť ani to, že je sudcom vybavujúcim prvostupňovú trestnú agendu a s tým spojené riziko opakovania už vykonaného dokazovania. Dôsledné akceptovanie aktuálneho postoja Špecializovaného trestného súdu by totiž v rozpore so zákonom viedlo k vylúčeniu tejto skupiny sudcov z možnosti ich dočasného pridelenia. Pritom aj so zreteľom na súčasnú právnu úpravu, ktorá výrazne zúžila rozsah dokazovania, ktoré je nutné v prípade zmeny samosudcu alebo senátu zopakovať, ide o situáciu, ktorú je dnes možné bez väčších komplikácií vyriešiť, a to i vo veciach patriacich do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, osobitne pri efektívnom využití inštitútu náhradného sudcu. V tomto smere v celom rozsahu poukazujem na môj list z 19. júna 2023.

Na tomto mieste považujem za potrebné zareagovať aj na predsedom Špecializovaného trestného súdu predložený prehľad neskončených vecí JUDr. Mariána Mačuru, ktorý – aj keď mal byť aktualizovaný k 28. jún 2023 – neuvádza, že 19. júna 2023 bola rozhodnutá vec a 26. júna 2023 aj vec . Zároveň z informácií predložených dotknutým sudcom vyplýva, že v senátnych veciach BB· , BB· a BB- nebolo doposiaľ za jeho účasti vykonané žiadne dokazovanie. Preto aj so zreteľom na fakt, že dočasné pridelenie sudcu nie je podmienené súhlasným stanoviskom, či už predsedu, pléna alebo sudcovskej rady „domovského“ súdu, nie je vôbec zrejmé, prečo v týchto veciach doposiaľ nebol určený náhradný sudca, aby sa tak v prípade dočasného pridelenia sudcu eliminovala nutnosť akéhokoľvek opakovania už vykonaného dokazovania. V tejto súvislosti sa úplne neštandardným (vzhľadom aj na doterajší priebeh konania od roku 2021) javí byť postup vo veci , keď 21. júna 2023 bolo nariadených 23 pojednávacích dní, a to až do 14. decembra 2023, bez toho, aby bol v tejto veci určený náhradný sudca. Uvedené vyvoláva podozrenie z krajne účelového postupu Špecializovaného trestného súdu v snahe buď čo naviac oddialiť dočasné pridelenie JUDr. Mariána Mačuru alebo ho dokonca zmať.

Napokon považujem za potrebné zaujať stanovisko k tvrdeniu sudcovskej rady Špecializovaného trestného súdu, že dočasnému prideleniu bráni ustanovenie § 12 ods. 3 zákona o sudcoch, podľa ktorého dočasné pridelenie sudcu nesmie presahovať jeden rok v období troch rokov, a to vzhľadom na to, že JUDr. Marián Mačura bol od 1. septembra 2019 do 31. augusta 2021 dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove.

Uvedené predovšetkým vôbec nezohľadňuje fakt, že od 1. augusta 2021 do 1. decembra 2022 bola možnosť dočasného pridelenia spojeného s výkonom funkcie sudcu zrušená. Vzhľadom na absenciu osobitného prechodného ustanovenia tak nemožno podľa môjho názoru uplatňovať súčasné znenie ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o sudcoch spätne. Bez ohľadu na to však za rozhodujúce považujem to, že lehota troch rokov podľa § 12 ods. 3 zákona o sudcoch v znení účinnom do 1. augusta 2021 začala plynúť momentom dočasného pridelenia sudcu, t. j. 1. septembra 2019 a uplynula 1. septembra 2022. Niet teda žiadnej zákonnej prekážky, ktorá by dnes bránila dočasnému prideleniu menovaného sudcu na najvyšší súd, a to najneskôr od 1. novembra 2023.

V závere si Vás dovoľujem požiadať, vážený pán predseda, aby ste aj tento list (rovnako ako môj list z 19. júna 2023) predložili Súdnej rade Slovenskej republiky ako prílohu Vášho návrhu na dočasné pridelenie menovaného sudcu.

S úctou

Vážený pán
JUDr. Ján Šikuta, PhD.
predseda
Najvyššieho súdu SR

**VEC: Súhlas s dočasným pridelením na výkon funkcie sudcu na trestnoprávne kolégium
Najvyššieho súdu SR**

Ja, dole podpísaný JUDr. Marián Mačura, sudca Špecializovaného trestného súdu v
Pezinku, týmto vyjadrujem súhlas s dočasným pridelením na výkon funkcie sudcu na
trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V , 03.10.2023

.....
JUDr. Marián Mačura