

## (Návrh)

### Z á s a d y

#### Súdnej rady Slovenskej republiky pri rozhodovaní o kandidátoch na sudcov všeobecných súdov

**schválené uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. .... z 27. januára 2015.**

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) podľa čl. 141a ods. 5 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky predkladá prezidentovi Slovenskej republiky návrhy kandidátov na vymenovanie sudcov.

Za tým účelom skúma **splnenie predpokladov** podľa § 5 ods. 1, 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“). Vo svojom konaní súdna rada vychádza z:

- písomných podkladov zaslaných výberovou komisiou,
- nahrávok ústnej časti výberových konaní a
- v prípade potreby aj z iných vhodných zdrojov (ústne vypočutie kandidáta alebo člena výberovej komisie). Uvedené však nie je na ujmu zásady č. 3).

Súdna rada v procese zisťovania splnenia zákonných predpokladov u všetkých kandidátov na sudcov všeobecných súdov postupuje v zmysle

#### **z á s a d :**

- 1) **nediskriminačného spôsobu a s použitím rovnakých kritérií;**
- 2) **rovnakého prístupu k verejným funkciám\***

- súdna rada tiež zisťuje či sa konanie pred výberovou komisiou uskutočnilo v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou v osobitnom predpise<sup>1</sup> a v dôsledku toho bolo rešpektované základné právo kandidátov podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

\*Za porušenie práva na rovnaký prístup k verejnej funkcii súdna rada *ipso facto nepovažuje* skutočnosť, že na súde o vymenovanie do ktorého sa kandidát uchádza pôsobí jeho rodinný príslušník.

Vyššie uvedené neplatí vtedy ak rodinný príslušník kandidáta z titulu svojej funkcie alebo iného postavenia na príslušnom súde zasiahol do výberového konania tak, že narušil zásadu rovnakého prístupu kandidátov na sudcov na prospech jedného kandidáta - svojho rodinného príslušníka alebo príbuzného.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Zákon č. 365/2004 Z.z. tzv. antidiskriminačný zákon.

<sup>2</sup> Ako príklad možno uviesť matku - predsedníčku súdu oprávnenú menovať členov výberovej komisie pred ktorou bude prebiehať konanie s jej dcérou kandidátkou na sudkyňu s umiestnením na súd ktorého je jej matka predsedníčkou.

Vo svojom konaní súdna rada tiež zisťuje, či nedošlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania s kandidátmi výberovou komisiou. Za prejavy jej porušenia možno považovať napríklad nedôvodné preferovanie alebo iné zvýhodňovanie uchádzača, prehliadanie jeho nedostatkov, používanie zjavne rozdielných kritérií hodnotenia výsledkov písomnej a ústnej časti výberového konania a pod. Na overenie týchto skutočností si súdna rada v prípade potreby vyžiada od výberovej komisie písomné či iné podklady od všetkých kandidátov na sudcu všeobecného súdu;

### **3) rešpektovania právomocí výberových komisií**

- súdna rada rešpektuje zákonné právomoci výberových komisií a vo svojom konaní ich neopakuje, nenahrádza a ani nerozširuje;

### **4) hlasovania súdnej rady\*\***

- hlasovanie súdnej rady o kandidátovi na sudcu po výberovom konaní sa uskutočňuje v rámci zákonom zverených právomocí podľa § 7 v spojení s § 5 ods. 1 a 3 zákona o sudcoch a podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Súdna rada svojím hlasovaním potvrdzuje (osvedčuje), že kandidát splnil zákonné predpoklady na sudcu a že v konaní pred výberovou komisiou bola rešpektovaná zákonná zásada rovnakého zaobchádzania ustanovená v osobitnom predpise a základné právo kandidáta podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

\*\*Ak súdna rada rozhodne, že u kandidáta došlo k splneniu náležitostí uvedených vyššie pod bodom 1) až 4) týchto Zásad bez zbytočného odkladu predloží návrh na vymenovanie za sudcu prezidentovi Slovenskej republiky (§ 7 zákona o sudcoch a prísediach).

\*\*Ak súdna rada rozhodne, že u kandidáta nedošlo k splneniu zákonom predpísaných náležitostí, návrh na jeho vymenovanie za sudcu prezidentovi Slovenskej republiky nepredloží. V takomto prípade vo svojom uznesení uvedie, ktorému zákonnému predpokladu kandidát nevyhovoval, resp. z akého dôvodu požíval neoprávnenú výhodu v dôsledku nerovnakého prístupu výberovej komisie, alebo iným spôsobom zakladajúceho porušenie základného práva ostatných kandidátov podľa čl. 30 ods. 4 ústavy.

\*\*Za kandidáta na sudcu spôsobilého na predloženie prezidentovi Slovenskej republiky na vymenovanie preto nemožno považovať takého, ktorý vzišiel z výberového konania, v ktorom bolo porušené základné právo ostatných uchádzačov na rovnaký prístup k verejným funkciám postupom výberovej komisie alebo iným spôsobom.

### **Kľučka**