

## I. Predkladacia správa k materiálu:

„Stanovisko súdnej rady k postupu predsedu Špecializovaného trestného súdu.“

Predkladá sa v súlade s čl. VI Rokovacieho poriadku súdnej rady a podľa ust. §3a písm.c) zákona č. 185/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava

14-11-2023

## II. Návrh na zaradenie bodu programu:

„Stanovisko súdnej rady k postupu predsedu Špecializovaného trestného súdu.“ na 12. zasadnutie súdnej rady, ktoré sa bude konať v decembri 2023, s návrhom na pozvanie JUDr. Jána Hrubalu, predsedu Špecializovaného trestného súdu, na zasadnutie na prerokovanie tohto bodu programu a návrhom na zabezpečenie listín špecifikovaných ďalej v texte.

V zmysle § 6 ods. 2 posledná veta zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov<sup>1</sup> navrhujeme zaradenie bodu programu s názvom „Stanovisko súdnej rady k postupu predsedu Špecializovaného trestného súdu“ na 12. zasadnutie súdnej rady, ktoré sa bude konať v decembri 2023, s návrhom na pozvanie JUDr. Jána Hrubalu, predsedu Špecializovaného trestného súdu, na zasadnutie na prerokovanie tohto bodu programu a zabezpečenie listín špecifikovaných ďalej v texte.

### Odôvodnenie:

Z odlišného stanoviska sudcu Najvyššieho správneho súdu SR JUDr. Mariána Fečíka k rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 32D/15/2021 vyplýva, že:

### „VIII.

#### Poznámka k postupu disciplinárneho navrhovateľa predsedu Špecializovaného trestného súdu

46. Disciplinárny navrhovateľ – predseda Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „predseda ŠTS“) doložil ako prílohu k disciplinárnemu návrhu okrem iného aj úradný záznam Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava, 3. operatívne oddelenie č. PPZ-NKA-OBA7-2019/053666-015 z 26.11.2019 (ďalej len „úradný záznam“). Hoci na námietku disciplinárne obvineného sudcu súhlasil predseda ŠTS s nevykonaním daného listinného dôkazu, poukázal naň vo svojej záverečnej reči. Vzhľadom k osobitnej povahe úradného záznamu sa disciplinárny senát v danom prípade mohol a mal vyjadriť k spôsobu jeho zaobstarania ako aj jeho obsahu.

47. Zo sprievodného listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava, 3. operatívne oddelenie, č. PPZ-413/NKA-BA3-2019 zo 7. septembra 2020 k danému úradnému záznamu vyplýva, že predseda ŠTS policajný orgán požiadal „o poskytnutie ďalších informácií súvisiacich so skúmaním

<sup>1</sup> „Ak najmenej traja členovia súdnej rady navrhnú zmenu alebo doplnenie programu, predseda súdnej rady zaradí tento návrh do programu zasadnutia súdnej rady.“

dokumentovania eventuálnych kontaktov, či už sudcu XXX alebo jeho dcéry XXX s osobou označenou, či už v poskytnutých výpovediach alebo iných listinách ako XXX.“

48. Predseda súdu ako orgán (štátnej) správy súdu však nie je súdom v procesnom ponímaní, tak ako vníma súd napr. Trestný poriadok alebo iné procesné kódexy. Súčinnosť orgánov činných v trestnom konaní sa preto vzťahuje len na súd vo veci konajúci a rozhodujúci a nie predsedu súdu, ktorý pri plnení zákonom vymedzených činností (§ 42 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) nerozhoduje ako sudca.

49. Predseda súdu nie je tiež v žiadnom prípade „vyšetrovacím orgánom“ sui generis. Takéto postavenie mu nevyplýva ani z § 42 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je povinný „dohliadať na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom týmto zákonom a osobitnými zákonmi a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu.“

50. Domnievam sa preto, že vyžiadanie si predmetných informácií od policajného orgánu bolo zo strany predsedu ŠTS vo vzťahu k jeho oprávneniam konaním ultra vires.

51. Zároveň, ak by sa preukázalo, že si predseda ŠTS vyžadoval informácie od policajného orgánu aj o dcére disciplinárne obvineného sudcu, ktorá nie je vo vzťahu k Špecializovanému trestnému súdu ani k jeho predsedovi v žiadnom služobnom, zamestnaneckom alebo inom obdobnom pomere, jednalo by sa podľa môjho názoru o konanie nielen právne, ale i eticky neudržateľné.

52. Keďže daný úradný záznam nebol formálne vykonaný ako dôkaz, je nadbytočné sa bližšie venovať otázke použiteľnosti (akéhokoľvek) úradného záznamu ako dôkazu. Je ale potrebné poukázať na skutočnosť, že predseda ŠTS vyjadril názor, že ním zabezpečený úradný záznam ako dôkaz mohol byť použitý a následne bez vykonania tohto dôkazu naň procesne atypicky poukázal v záverečnej reči. K tomu je nutné dodať, že informácie o disciplinárne obvinenom, ktoré mienil predseda ŠTS disciplinárnemu senátu prostredníctvom úradného záznamu sprostredkovať, neuvádzali samotní policajti, ktorí úradný záznam spísali, ale nemenovaná spolupracujúca osoba. Použitie tvrdenia neznámej osoby ako dôkazu by však bolo popretím práva na spravodlivý proces v akomkoľvek druhu súdneho konania.<sup>7</sup> (*„Avšak je možné se ptát, co potom by měl učinit advokát působící jako zástupce obžalovaného, když jména svědků jsou tajena jak před ním tak před jeho klientem, i když si obžalovaný toužebně přeje, aby jim byla známa? Odpovídám: Měl by od soudce obdržet informace o každém bodu obžaloby, které mu musí být dány na požádání, přičemž jsou zamlčena jen jména svědků a s těmito informacemi přistupuje k obžalovanému a, jestliže jde o velmi těžké obvinění, nabádá ho k veškeré možné trpělivosti.“* Kladivo na čarodějnice Malleus Maleficarum, Levné knihy, Praha 2006, vydání první, s. 510. )“

K prejednaniu tohto bodu navrhujeme zabezpečiť a predložiť súdnej rade nasledovné listiny:

- úradný záznam Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava, 3. operatívne oddelenie č. PPZ-NKA-OBA7-2019/053666-015 z 26.11.2019,

- sprievodný list Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava, 3. operatívne oddelenie, č. PPZ-413/NKA-BA3-2019 zo 7. septembra 2020

Súdna rada má zákonnú povinnosť prijímať opatrenia na posilňovanie dôvery verejnosti v súdnictvo (§3a písm. c) zákona č. 185/2002 Z.z.). Posilňovaniu dôvery verejnosti v súdnictvo nezodpovedá stav, pokiaľ by predseda súdu ako disciplinárny navrhovateľ vykonával svoje kompetencie spôsobom, ktorý by nebol eticky a právne udržateľným. Vzhľadom na to, že spolunavrhovateľom konkrétneho disciplinárneho konania bol predseda súdnej rady, môže postup predsedu ŠTS ovplyvniť aj vnímanie súdnej rady v očiach verejnosti.

Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby súdna rada ako aj samotný predseda súdu zaujali stanovisko k zverejneným informáciám.

Návrh uznesenia: - podľa predložených listín, vyjadrenia predsedu ŠTS a rozpravy k tomuto bodu.

V Bratislave, dňa 14.novembra 2023

Členovia Súdnej rady SR:

Mgr. Marcela Kosová

JUDr. Ayše Pružinec Eren

JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.

JUDr. Peter Šamko