

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská ul. č. 3, pošt. priečinok C-18, 010 01 Žilina
č.t. 041/5626367 - 8, fax 041/8850198

V Žiline, dňa 19.2.2024

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
23 -02- 2024	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec: Doručenie Revíznej správy Okresný súd Námestovo

V prílohe doručujem Revíznú správu Okresného súdu Námestovo s prílohami.

S úctou,

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE
Oroľská 3
010 01 ŽILINA
48

JUDr. Marcela Malatková
vedúca Revízneho oddelenia
Krajského súdu v Žiline

Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo



Predseda súdu: JUDr. Gabriela Kyseľová
Podpredseda súdu: Mgr. Daniela Pilarčíková
Riaditeľ správy súdu: Ing. Iveta Matejčíková
počet sudcov : 7
počet zamestnancov : 36

adresa : Námestie Antona Bernoláka 332/16, 029 01 Námestovo
telefón: 043/8858 111
fax: 043/8858 191

E-mail :sekretariat_OS_NO@justice.sk

I.

Označenie revízneho oddelenia: *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

Vedúci revízneho oddelenia: *JUDr. Marcela Malatká*

Členovia revízneho oddelenia: *JUDr. Róbert Bebčák – podpredseda súdu*
JUDr. Jana Urbanová – podpredsedníčka súdu
JUDr. Mária Kašíková – člen revízneho oddelenia
JUDr. Adriana Gallová – člen revízneho oddelenia

Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

Dátum začatia revízie: 8. 7. 2020

Preverované obdobie: 1. 1. 2015 – 31. 12. 2022

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na

- *výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- *na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- *dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- *včasnú vyhotovovanie a vypravovanie súdnych rozhodnutí,*
- *úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- *úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- *preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- *dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- *zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- *dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- *účinnosť vybavovania sťažností.*

II.

Stav výkonu súdництва na Okresnom súde Námestovo

A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Námestovo v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkovú výslednosť práce súdu.

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Námestovo

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Sudca	<i>Plánovaný počet</i>	9	9	8	8	8	7	7	7
	<i>Skutočný stav</i>	7	8	7	6	6	7	7	7
	<i>Rozdiel</i>	-2	-1	-1	-2	-2	-1	0	0
Vyšší súdni úradníci	<i>Plánovaný počet</i>	6	6	6	6	6	6	6	6
	<i>Skutočný stav</i>	6	6	6	5	6	6	6	6
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	-1	0	0	0	0
Súdny tajomník	<i>Plánovaný počet</i>	6	6	6	6	6	6	6	6
	<i>Skutočný stav</i>	6	6	6	6	6	6	6	6
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0	0	0	0
Asistentka/zapisovateľka	<i>Plánovaný počet</i>	10	10	10	10	10	10	10	10
	<i>Skutočný stav</i>	10	10	10	10	10	10	10	9
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0	0	0	-1
Všeobecné súdne oddelenie	<i>Plánovaný počet</i>	4	5	5	5	5	5	5	5
	<i>Skutočný stav</i>	4	5	5	5	5	5	5	5
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	<i>Plánovaný počet</i>	9	8	8	8	8	8	7	7
	<i>Skutočný stav</i>	9	8	8	8	8	8	7	7
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0	0	0	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Námestovo k 31. 12. 2022 je nasledovný:

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: od:	Prax výkonu funkcie sudcu:	Súdna agenda
Sudcovia:					
1.	JUDr. Gabriela Kyseľová	<i>predseda senátu a predsedníčka súdu</i>	26.06.2007	15 rokov a 190 dní	C, Cd, Ccud, Csr, Csp, Cb, Cbd, Cbcud, Pc, S, Scud, Er, D, Dd, Dcud, U, UL, Vyd 0T, 0Tp
2.	Mgr. Daniela Pilarčíková	<i>predseda senátu a podpredsedníčka súdu</i>	24.09.2008	26 rokov a 122 dní	T, Nt, Td, Tcud, 0Tp, Pc, P, Ps, Pu, Po, C, Er
3.	JUDr. Monika Kurjaková	<i>predseda senátu</i>	15.06.2006	16 rokov a 200 dní	C, Cd, Ccud, Csp, Csr, P, Ps, Pu, Pc, PPOm, Po, Pd, Pcup, Ed, Erd, Ercud, Vyd
4.	Mgr. Vanda Mikulášová	<i>predseda senátu</i>	22.06.1999	23 rokov a 193 dní	T, Nt, Td, Tcud, 0Tp, C, Csp, Pc, P, Ps, Pu, Po, Pd, Pcup, Em, Ed, Ecup, Er, Erd, Ercud
5.	JUDr. Miriam Srogončíková	<i>Predseda senátu</i>	04.02.2009	13 rokov a 330 dní	C, Cd, Ccud, Csr, Csp, Cb, Cbd, Cbcud, P, Ps, Pu, Po, D, Dd, Dcud, U, UL, Vyd
6.	JUDr. Martin Chlebo	<i>Predseda senátu</i>	26.02.2019	3 roky a 330 dní	C, Cd, Ccud, Csp, Pc, P, Ps, Pu, PPOm, Po, S, Scud, Er, Ecup, Vyd
7.	Mgr. Katarína Radičová	<i>Predseda senátu</i>	01.10.2020	2 roky a 92 dní	C, Cd, Ccud, Csr, Csp, Pc, P, Ps, Pu, Po, Em, Vyd, PPOm
8.	Mgr. Martin Jažembovský	<i>hostujúci sudca - pridelený na OS Námestovo od 20.6.2022</i>	20.6.2022	195 dní	C, Cd, Ccud, Vyd, Csr, Csp, Pc, Pu, Po, S, Scud, D, Dd, Dcud, U, UL

Zamestnanci okresného súdu:

Por.č.	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci:			
1.	JUDr. Juraj Bugel'	22.03.2010	13C, 13Csp, 13Csr, 13Cd, 13Ctud, 13P, 13Pu, 13PPOm, 13Pc, 13Ps, 13Po, 13Em, 13Vyd, 5C, 5Csp, 5Cpr, 5Csr, 5Cb, 5Cd, 5Ctud, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pc, 5Ps, 5Pu, 5D, 5Dd, 5Dtud, 5U, 5UL, 5T, 5Nt, 14D, 14U, 14UL, 14Dd, 14Dtud
2.	JUDr. Paulína Cubinková	01.07.2018	3C, 3Csp, 3Csr, 3Cd, 3Ctud, 3P, 3Pc, 3Ps, 3Pu, 3PPOm, 3Po, 3Pd, 3Ptud, 3Em, 3Ed, 3Erd, 3Ercud, , Er, 3Vyd, 5Vyd, 14C, 14Csr, 14Csp, 14Cd, 14Ctud, 14Pu, 14Pc, 14S, 14Scud
3.	JUDr. Anton Grobarčík	01.11.2014	12C, 12Csp, 12P, 12Pc, 12Ps, 12Pu, 12Cd, 12Ctud, 12S, 12Scud, 12Ercud, Er, SprHP, 12Vyd
4.	Mgr. Daniela Martinovičová	01.01.2008	4C, 4Csp, 4P, 4Pc, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ercud, 4Erd, 4Ercud, 4Pd, 4Ptud, 4T, 4Nt, 4Td, 4Ttud, Er,
5.	JUDr. Helena Náčinová	01.01.2008	7C, 7Csr, 7Csp, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pc, 7Ps, 7Pu, 7Po, 3D, 3U, 7D, 7U, 7UL, 7Dd, 7Dtud, 7Cd, 7Ctud, Er, 7Nt, 7Vyd
6.	Mgr. Dominik Prielomek	04.09.2015	6T, 6Nt, 6Td, 6Ttud, 0T, 0Tp, 6C, 6P, 6Pc, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, Er, 6Csr
Súdni tajomníci:			
7.	Mgr. Mária Bombová	01.01.2008	Er, Erd, Ercud
8.	Alena Grebáčová	14.04.2008	Csp, S, Scud, 6C, 6Csr, 13C, 13Cd, 13Ctud, 13Csr, 13Vyd
9.	Renáta Hutirová	01.01.2008	D, Dd, Dtud, U, UL
10.	Vlasta Masničáková	03.11.2008	Cb, Cbd, Cbcud, 3C, 3Csr, 3Cd, 3Ctud, 4C, 4Cd, 4Ctud, 5Cpr, 3Vyd
11.	Claudia Olbertová	16.09.2008	Pc, P, Pu, PPOm, Pd, Ptud, Ed, Ercud, Em,
12.	Daniela Sochuľáková	01.01.2008	T, Nt, Td, Ttud

Tajomník informačného centra			
13.	<i>Mgr. Mária Hvolková</i>	01.04.2020	<i>Vedenie registra Spr, IC</i>
14.	<i>Bc. Petra Lovaščíková</i>	01.06.2020	<i>5C, 5Cd, 5Ctud, 5Csr, 7C, 7Cd, 7Ctud, 7Csr, 12C, 12Cd, 12Ctud, 5Vyd, 7Vyd</i>
Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:			
Asistenti:			
15.	<i>Dana Bubláková</i>	01.01.2008	C
16.	<i>Mgr. Zuzana Ferancová</i>	01.06.2010	C
17.	<i>Andrea Klimčíková</i>	01.02.2014	T
18.	<i>Mgr. Ivana Trnková</i>	14.04.2008	T
19.	<i>Silvia Sedlárová</i>	21.12.2020	T
20.	<i>Ing. Andrea Pilátiková</i>	18.04.2022	C
21.	<i>Eudmila Sivčáková</i>	18.04.2022	C
22.	<i>Ivana Chudobová</i>	27.06.2022	C
23.	<i>Mgr. Patrícia Lipovská</i>	01.12.2022	C
24.	<i>miesto neobsadené</i>		C
Dozorná úradníčka			
25.	<i>Mgr. Lucia Vojtašáková</i>	01.01.2008	+ súdna tajomníčka Ps
Zamestnanci elektronickej podateľne súdu:			
26.	<i>Eudmila Žilincová</i>	16.09.2008	
27.	<i>Lucia Lietavcová</i>	01.04.2015	
Ostatní zamestnanci súdu:			
28.	<i>Ing. Iveta Matejčíková</i>	01.01.2008	<i>Riaditeľka správy súdu</i>
29.	<i>Zuzana Zvonárová</i>	01.01.2008	<i>Mzdový účtovník/personalista</i>
30.	<i>Ing. Iveta Červeňová</i>	25.02.2008	<i>Účtovník /rozpočtár</i>
31.	<i>Ondrej Gerek</i>	09.06.2014	<i>Správca budovy</i>
32.	<i>Mgr. Michaela Chromeková</i>	23.08.2017	<i>Správca majetku</i>
33.	<i>Zdeno Hellebrandt</i>	01.03.2016	<i>Vodič/súdny doručovateľ</i>
34.	<i>Mgr. Slavka Graňáková Kurt'áková</i>	01.12.2022	<i>Pokladník/archív</i>

Ako vyplýva z tabuľky personálneho obsadenia, v sledovanom období bol súd až do roku 2020 personálne – pokiaľ ide o počet sudcov - poddimenzovaný. Ustálený počet sudcov (9) bol do 30. 6. 2014, kedy bola preložená Mgr. Hartelová na súd vyššieho stupňa. Následne od 1. 4. 2015 bol preložený Mgr. Štubniak na iný okresný súd. Od 19. 12. 2016 začala vykonávať funkciu sudkyne na okresnom súde JUDr. Zuzana Krivdová, avšak následne od 1. 4. 2017 bol JUDr. Milan Antal preložený na iný okresný súd. Od 14. 6. 2019 JUDr. Zuzana Krivdová nastúpila na materskú a následne na

rodičovskú dovolenku, ktorú čerpala do 31. 12. 2020 a od 1. 1. 2021 bola preložená na súd vyššieho stupňa. V roku 2018 ďalší dvaja sudcovia prerušili výkon funkcie sudcov a to JUDr. Margita Kovaľová k 31. 7. 2018 a JUDr. Miroslav Jagnešák k 30. 9. 2018. Od 1. 5. 2018 sa z rodičovskej dovolenky vrátila JUDr. Monika Kurjaková (MD a následne RD čerpala od 9. 1. 2014), pričom sudkyňi bol rozhodnutím predsedníčky súdu povolený kratší týždenný pracovný čas (čo v praxi znamená aj kratší pracovný úväzok). Následne v roku 2019 posilnil okresný súd JUDr. Martin Chlebo a na konci roku 2020 Mgr. Katarína Radičová. Tým sa ustálil počet sudcov na 7, pričom tento stav sudcov pretrvával aj v čase výkonu revízie, čo vyplýva aj z tabuľkovej časti „Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Námestovo“. V priebehu roku 2022 bol okresný súd posilnený pridelením hostujúceho sudcu Mgr. Martina Jažembovského od 20. 6. 2022.

Okresný súd Námestovo patrí k súdom s menším počtom sudcov (7), čo má zásadný vplyv na zaradenie sudcov na vybavovanie agendy a ich špecializáciu.

Podľa vyššie uvedeného prehľadu je v súčasnosti zaradených 3 sudcovia na vybavovanie občianskoprávnej agendy, 2 sudcovia na vybavovanie obchodnoprávnej agendy, 2 sudkyne na vybavovanie trestnoprávnej agendy. Keďže ide o súd s nižším počtom sudcov, každý zo sudcov vybavuje aj ďalšie, či už hlavné agendy (ako Csp, Cb, P, Pc, D), ako aj iné agendy (ako Er). Okrem toho 5-ti sudcovia sú zaradení na vybavovanie nariadenej pohotovosti.

Každý sudca má pridelenú asistentku, ktorá pre sudcu vykonáva asistentské práce podľa toho, aké agendy sudca vybavuje. Okresný súd Námestovo má dostatočne obsadené aj funkcie vyšších súdnych úradníkov, ako aj súdnych tajomníkov.

Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, Krajského súdu v Žiline pravidelne jedenkrát do roka a sčasti i formou porád so sudcami odvolacích senátov. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR, v prípade potreby aktuálne predseda okresného súdu či riaditeľ súdnej správy na pracovných poradách tiež zabezpečujú ich preškolenie.

Dochádzka sudcov a zamestnancov je zabezpečená elektronickým dochádzkovým systémom SVYDO. Neprítomnosť na pracovisku je objektívne zistiteľná. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce.

2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Námestovo zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Rok	Zriadené súdne oddelenia
2015	1C, 2C, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 10C, 5Cpr, 8Cpr, 10Cpr, 1Cr, 2Cr, 5Cr, 7Cr, 10Cr, 1Csr, 2Csr, 5Csr, 7Csr, 10Csr, 2Cd, 5Cd, 7Cd, 2Ctud, 5Ctud, 7Ctud, 1Ro, 4Ro, 5Ro, 6Ro, 1P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 1Pu, 4Pu, 5Pu, 6Pu, 1Ps, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 1PPOm, 4PPOm, 5PPOm, 6PPOm, 1Po, 4Po, 6Po, 1Pd, 4Pd, 6PD, 1Pcud, 4Pcud, 6Pcud, 1D, 2D, 3D, 7D, 1U, 2U, 3U, 7U, 1UL, 2UL, 7UL, 1Dd, 2Dd, 7Dd, 1Dcud, 2Dcud, 7Dcud, 1Em, 4Em, 6Em, 1Ed, 4Ed, 6Ed, 1Ecud, 4Ecud, 6Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 10Er, 1Erd, 5Erd, 1Ercud, 5Ercud, 1Cb, 2Cb, 5Cb, 7Cb, 1Cbd, 2Cbd, 5Cbd, 7Cbd, 1Cbcud, 2Cbcud, 5Cbcud, 7Cbcud, 5Rob, 7Rob, 8Rob, 2S, 7S, 8S, 10S, 2Scud, 7Scud, 8Scud, 10Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud
2016	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 10C, 11C, 5Cpr, 10Cpr, 1Csr, 2Csr, 5Csr, 7Csr, 10Csr, 1Csp, 2Csp, 5Csp, 7Csp, 10Csp, 2Cd, 5Cd, 7Cd, 2Ctud, 5Ctud, 7Ctud, 1P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 10P, 1Pu, 4Pu, 5Pu, 6Pu, 7Pu, 10Pu, 1PPOm, 4PPOm, 5PPOm, 6PPOm, 7PPOm, 1Ps, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 10Ps, 1Pc, 2Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc, 7Pc, 10Pc, 1Po, 4Po, 1Pd, 4Pd, 1Pcud, 4Pcud, 1D, 2D, 3D, 5D, 7D, 1U, 2U, 3U, 5U, 7U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 1Dd, 2Dd, 5Dd, 7Dd, 1Dcud, 2Dcud, 5Dcud, 7Dcud, 1Em, 4Em, 6Em, 1Ed, 4Ed, 1Ecud, 4Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 10Er, 1Erd, 2Erd, 1Ercud, 2Ercud, 1Cb, 2Cb, 5Cb, 7Cb, 2Cbd, 5Cbd, 2Cbcud, 5Cbcud, 2S, 5S, 7S, 10S, 2Scud, 5Scud, 7Scud, 10Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud
2017	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 10C, 11C, 5Cpr, 10Cpr, 1Csr, 2Csr, 5Csr, 7Csr, 10Csr, 11Csr, 1Csp, 2Csp, 4Csp, 5Csp, 7Csp, 10Csp, 11Csp, 2Cd, 5Cd, 2Ctud, 5Ctud, 1P, 4P, 5P, 6P, 7P, 10P, 11P, 1Pu, 4Pu, 6Pu, 7Pu, 10Pu, 1PPOm, 4PPOm, 5PPOm, 6PPOm, 7PPOm, 10PPOm, 1Ps, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 10Ps, 1Pc, 2Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc, 7Pc, 10Pc, 11Pc, 1Po, 4Po, 1Pd, 4Pd, 1Pcud, 4Pcud, 1D, 2D, 3D, 5D, 7D, 1U, 2U, 3U, 5U, 7U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 2Dd, 5Dd, 7Dd, 2Dcud, 5Dcud, 7Dcud, 1Em, 4Em, 6Em, 1Ed, 4Ed, 1Ecud, 4Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 10Er, 11Er, 1Erd, 2Erd, 1Ercud, 2Ercud, 1Cb, 2Cb, 5Cb, 7Cb, 2Cbd, 5Cbd, 2Cbcud, 5Cbcud, 2S, 5S, 2Scud, 5Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud
2018	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 11C, 5Cpr, 1Csr, 2Csr, 5Csr, 7Csr, 11Csr, 1Csp, 2Csp, 3Csp, 4Csp, 5Csp, 7Csp, 11Csp, 1Cd, 2Cd, 3Cd, 4Cd, 5Cd, 7Cd, 11Cd, 1Cccud, 2Cccud, 3Ctud, 4Ctud, 5Ctud, 7Ctud, 11Ctud, 1P, 2P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 11P, 1Pu, 2Pu, 3Pu, 4Pu, 5Pu, 7Pu, 11Pu, 1PPOm, 4PPOm, 1Ps, 2Ps, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 11Ps, 1Pc, 2Pc, 3Pc, 4Pc, 5Pc, 7Pc, 11Pc, 1Po, 4Po, 1Pd, 4Pd, 1Pcud, 4Pcud, 1D, 2D, 3D, 5D, 7D, 1U, 2U, 5U, 7U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 2Dd, 5Dd, 7Dd, 2Dcud, 5Dcud, 7Dcud, 1Em, 4Em, 1Ed, 4Ed, 1Ecud, 4Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 11Er, 1Erd, 2Erd, 1Ercud, 2Ercud, 1Cb, 2Cb, 5Cb, 7Cb, 2Cbd, 5Cbd, 2Cbcud, 5Cbcud, 2S, 5S, 2Scud, 5Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud
2019	3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 11C, 12C, 5Cpr, 5Csr, 7Csr, 11Csr, 12Csr, 3Csp, 4Csp, 5Csp, 7Csp, 11Csp, 12Csp, 3Cd, 4Cd, 5Cd, 7Cd, 11Cd, 12Cd, 3Ctud, 4Ctud, 5Ctud, 7Ctud, 11Ctud, 12Ctud, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 11P, 12P, 3Pu, 4Pu, 5Pu, 7Pu, 11Pu, 12Pu, 3PPOm, 4PPOm, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 11Ps, 12Ps, 3Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc,

	7Pc, 11Pc, 12Pc, 3Po, 4Po, 3Pd, 4Pd, 3Pcud, 4Pcud, 3D, 5D, 7D, 3U, 5U, 7U, 5UL, 7UL, 5Dd, 7Dd, 5Dcud, 7Dcud, 3Em, 4Em, 3Ed, 4Ed, 3Ecud, 4Ecud, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 11Er, 3Erd, 4Erd, 3Ercud, 4Ercud, 5Cb, 7Cb, 5Cbd, 7Cbd, 5Cbcud, 7Cbcud, 7S, 11S, 12S, 7Scud, 11Scud, 12Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud
2020	3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 12C, 13C, 5Cpr, 3Csr, 5Csr, 6Csr, 7Csr, 12Csr, 3CSp, 4Csp, 5Csp, 7Csp, 12Csp, 13Csp, 3Cd, 4Cd, 5Cd, 7Cd, 12Cd, 13Cd, 3Ccud, 4Ccud, 5Ccud, 7Ccud, 12Ccud, 13Ccud, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 12P, 13P, 3Pu, 4Pu, 7Pu, 12Pu, 13Pu, 3PPOm, 4PPOm, 6PPOm, 7PPOm, 12PPOm, 13PPOm, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 12Ps, 13Ps, 3Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc, 7Pc, 12Pc, 13Pc, 3Po, 4Po, 6Po, 7Po, 12Po, 13Po, 3Pd, 4Pd, 3Pcud, 4Pcud, 3D, 5D, 7D, 3U, 5U, 7U, 5UL, 7UL, 5Dd, 7Dd, 5Dcud, 7Dcud, 3Em, 4Em, 13Em, 3Ed, 4Ed, 3Ecud, 4Ecud, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 12Er, 3Erd, 4Erd, 3Ercud, 4Ercud, 5Cb, 7Cb, 5Cbd, 7Cbd, 5Cbcud, 7Cbcud, 12S, 13S, 12Scud, 13Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 5Nt, 6Nt, 7Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud
2021	3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 12C, 13C, 5Cpr, 3Csr, 5Csr, 6Csr, 7Csr, 12Csr, 13Csr, 3Csp, 4Csp, 5Csp, 7Csp, 12Csp, 13Csp, 3Cd, 5Cd, 7Cd, 12Cd, 13Cd, 3Ccud, 5Ccud, 7Ccud, 12Ccud, 13Ccud, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 12P, 13P, 3Pu, 4Pu, 6Pu, 7Pu, 12Pu, 13Pu, 3PPOm, 4PPOm, 6PPOm, 7PPOm, 12PPOm, 13PPOm, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 12Ps, 13Ps, 3Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc, 7Pc, 12Pc, 13Pc, 3Po, 4Po, 6Po, 7Po, 12Po, 13Po, 3Pd, 4Pd, 3Pcud, 4Pcud, 3D, 5D, 7d, 3U, 5U, 7U, 5UL, 7UL, 5Dd, 7Dd, 5Dcud, 7Dcud, 3Em, 4Em, 13Em, 3Ed, 4Ed, 4Ecud, 12Ecud, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 12Er, 3Erd, 4Erd, 3Ercud, 4Ercud, 5Cb, 7Cb, 5Cbd, 7Cbd, 5Cbcud, 7Cbcud, 5S, 12S, 5Scud, 12Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 5Nt, 6Nt, 7Nt, 13Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud,
2022	3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 12C, 13C, 14C, 5Cpr, 3Csr, 7Csr, 13Csr, 14Csr, 3Csp, 4Csp, 5Csp, 7Csp, 12Csp, 13Csp, 14Csp, 3Cd, 5Cd, 7Cd, 12Cd, 13Cd, 14Cd, 3Ccud, 5Ccud, 7Ccud, 12Ccud, 13Ccud, 14Ccud, 3Vyd, 5Vyd, 7Vyd, 13Vyd, 14Vyd, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 12P, 13P, 3PPOm, 4PPOm, 5PPOm, 6PPOm, 7PPOm, 12PPOm, 13PPOm, 3Ps, 4Ps, 5Ps, 6Ps, 7Ps, 12Ps, 13Ps, 3Pu, 4Pu, 6Pu, 7Pu, 12Pu, 13Pu, 14Pu, 3Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc, 7Pc, 12Pc, 13Pc, 14Pc, 3Po, 4Po, 6Po, 7Po, 12Po, 13Po, 14Po, 3Pd, 4Pd, 3Pcud, 4Pcud, 3D, 5D, 7D, 14D, 3U, 5U, 7U, 14U, 5UL, 7UL, 14UL, 5Dd, 7Dd, 14Dd, 5Dcud, 7Dcud, 14Dcud, 3Em, 4Em, 13Em, 3Ed, 4Ed, 4Ecud, 12Ecud, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 12Er, 13Er, 3Erd, 4Erd, 3Ercud, 4Ercud, 5Cb, 7Cb, 5Cbd, 7Cbd, 5Cbcud, 7Cbcud, 12S, 14S, 12Scud, 14Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 5Nt, 6Nt, 7Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní jednotlivých agend za sledované obdobie je nasledovný:

Stav vo vybavovaní agendy C

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Výbavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>
2015	1128	1921	3049	1580	1322	1727
2016	1727	767	2494	1412	1313	1181
2017	1181	312	1493	770	770	723
2018	723	322	1045	440	459	586
2019	586	288	874	365	343	531
2020	531	275	806	291	274	532
2021	532	330	862	439	400	462
2022	462	526	988	573	506	482

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

- rok 2015: JUDr. Jagnešák (do 17. 9.2015), JUDr. Kyseľová, JUDr. Antal, Mgr. Štubniak (do 31. 3. 2015-preloženie), JUDr. Kovaľová (od 18. 9. 2015)
- rok 2016: JUDr. Kovaľová, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková (do 1.11.2016), Mgr. Mikulášová (od 2.11.2016), JUDr. Krivdová (od 20.12.2016) , JUDr. Jagnešák (od 2. 11. 2016)
- rok 2017: JUDr. Kovaľová, JUDr. Jagnešák, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová
- rok 2018: JUDr. Kovaľová (do 31.7.2018-preruš.), JUDr. Jagnešák (do 30.9.2018-preruš.) JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová, JUDr. Kurjaková (od 2.5.2018)
- rok 2019: JUDr. Kurjaková, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová (do 26.2.2019), Mgr. Mikulášová, JUDr. Chlebo (od 27.2.2019)
- rok 2020: JUDr. Kurjaková, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová (od 1. 10. 2020)
- rok 2021: JUDr. Kurjaková, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, Mgr. Radičová JUDr. Chlebo (od 1.1.2021 do 6.6.2021, od 18.10.2021)
- rok 2022: JUDr. Kurjaková, JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová, Mgr. Jažembovský (od 22. 6. 2022)

Stav vo vybavovaní agendy Csp (veci zapisované do reg. Csp od 1. 7. 2016)

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Výbavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>
2015	-	-	-	-	-	-
2016	0	330	330	100	29	301
2017	301	802	1103	937	653	450
2018	450	403	853	538	488	365
2019	365	319	684	411	365	319
2020	319	335	654	408	361	293
2021	293	213	506	285	276	230
2022	230	182	412	286	285	127

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Csp:

- rok 2015: -

- rok 2016: JUDr. Kovaľová, JUDr. Kyseľová (do 1.11.2016), JUDr. Srogončíková, JUDr. Antal, JUDr. Jagnešák (od 2.11.2016)

- rok 2017: JUDr. Kovaľová, JUDr. Jagnešák, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová

- rok 2018: JUDr. Kovaľová (do 31.7.2018-preruš.), JUDr. Jagnešák (do 30.9.2018-preruš.), JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová, JUDr. Kurjaková (od 2.5.2018)

- rok 2019: JUDr. Kurjaková, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová (do 26.2.2019), Mgr. Mikulášová, JUDr. Chlebo (od 27.2.2019)

- rok 2020: JUDr. Kurjaková, Mgr. Mikulášová (do 30.9.2020) JUDr. Kyseľová (do 30.9.2020), JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová (od 1.10.2020),

- rok 2021: JUDr. Kurjaková (do 17.10.2021), JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová, Mgr. Mikulášová

- rok 2022: JUDr. Kurjaková (do 21. 6. 2022), JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová, Mgr. Jažembovský (od 22. 6. 2022)

Stav vo vybavovaní agendy Cb

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Výbavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>
2015	206	212	418	225	179	239
2016	239	197	436	255	160	276
2017	276	202	478	274	202	276
2018	276	99	375	161	191	184

2019	184	98	282	128	96	186
2020	186	74	260	85	84	176
2021	176	127	303	125	106	197
2022	197	108	305	208	213	92

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

- rok 2015: JUDr. Kovaľová (do 17.9.2015), JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2016: JUDr. Kyseľová, JUDr. Jagnešák (od 1.7.2016),
JUDr. Srogončíková (do 30.6.2016, od 2.11.2016)
- rok 2017: JUDr. Jagnešák, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2018: JUDr. Jagnešák (do 30.9.2018- preruš.), JUDr. Kyseľová,
JUDr. Srogončíková
- rok 2019: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2020: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2021: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2022: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková

Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci
2015	138	265	403	272	276	127
2016	127	226	353	235	222	131
2017	131	231	362	256	241	121
2018	121	297	418	341	299	119
2019	119	301	420	337	312	108
2020	108	300	408	320	258	150
2021	150	224	374	268	225	149
2022	149	245	394	290	242	152

Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci
2015	167	272	439	284	291	148
2016	148	236	384	246	232	152
2017	152	244	396	276	256	140

2018	140	320	460	356	312	148
2019	148	318	466	369	345	121
2020	121	306	427	330	266	161
2021	161	234	395	276	233	162
2022	162	253	415	306	251	164

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

- rok 2015: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2016: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2017: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2018: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2019: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2020: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2021: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2022: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci
2015	267	411	678	449	425	253
2016	253	316	569	345	338	231
2017	231	279	510	324	323	187
2018	187	305	492	285	281	211
2019	211	235	446	259	276	170
2020	170	296	466	258	250	216
2021	216	277	493	319	331	162
2022	162	308	470	296	274	196

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

- rok 2015: JUDr. Kovaľová (do 17.9.2015), Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2016: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková (do 1.11.2016),
JUDr. Kovaľová (od 1.7.2016), JUDr. Kyseľová (od 1.7.2016)
JUDr. Srogončíková (od 1.7.2016), JUDr. Antal (od 1.7.2016)
- rok 2017: JUDr. Kovaľová, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová,
Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková
- rok 2018: JUDr. Kovaľová (do 31.7.2018-preruš.), JUDr. Jagnešák (do 1.5.2018),
JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová,
JUDr. Kurjaková (od 2.5.2018)
- rok 2019: JUDr. Kurjaková, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová (do 26.2.2019),

- Mgr. Mikulášová, JUDr. Chlebo (od 27.2.2019)*
- rok 2020:** *JUDr. Kurjaková, JUDr. Srogončíková, Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová (od 1. 10. 2020)*
- rok 2021:** *JUDr. Kurjaková (od 16.2.2021 do 17.10.2021), JUDr. Srogončíková, JUDr. Kyseľová (do 15.2.2021), Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Chlebo (do 17.10.2021), Mgr. Radičová*
- rok 2022:** *JUDr. Kurjaková, Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová*

Stav vo vybavovaní agendy Ps

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci
2015	26	65	91	62	55	36
2016	36	169	205	123	168	37
2017	37	67	104	64	73	31
2018	31	66	97	54	48	49
2019	49	84	133	100	102	31
2020	31	50	81	40	43	38
2021	38	125	163	128	130	33
2022	33	184	217	116	113	104

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Ps:

- rok 2015:** *Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková*
- rok 2016:** *Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Kovaľová (od 1. 7. 2016) JUDr. Kyseľová (od 1. 7. 2016), JUDr. Srogončíková (od 1. 7. 2016), Antal (od 1. 7. 2016)*
- rok 2017:** *JUDr. Kovaľová, Mgr. Mikulášová*
- rok 2018:** *JUDr. Kovaľová (do 31.7.2018-preruš.), JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová,*
- rok 2019:** *JUDr. Kurjaková, JUDr. Srogončíková, Mgr. Mikulášová, JUDr. Chlebo (od 27.2.2019)*
- rok 2020:** *JUDr. Kurjaková, JUDr. Srogončíková, Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová (od 1. 10. 2020)*
- rok 2021:** *JUDr. Kurjaková, JUDr. Srogončíková, Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová*
- rok 2022:** *JUDr. Kurjaková, Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová*

Stav vo vybavovaní agendy Pc (veci zapisované do reg. Pc od 1. 7. 2016)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci
2015	-	-	-	-	-	-
2016	0	57	57	16	10	47
2017	47	113	160	88	90	70
2018	70	81	151	100	90	61
2019	61	80	141	75	64	77
2020	77	67	144	83	88	56
2021	56	85	141	96	100	40
2022	40	77	117	73	75	42

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Pc:

- rok 2015: -

- rok 2016: JUDr. Kovaľová, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Antal, Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková (do 1.11.2016), JUDr. Jagnešák (od 2.11.2016)

- rok 2017: JUDr. Kovaľová, JUDr. Jagnešák, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová

- rok 2018: JUDr. Kovaľová (do 31.7.2018 – preruš.), JUDr. Jagnešák (do 30.9.2018–preruš.), JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová, Mgr. Mikulášová, JUDr. Kurjaková (od 2.5.2018)

- rok 2019: JUDr. Kurjaková, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková, Mgr. Mikulášová, JUDr. Krivdová (do 27.2.2019), JUDr. Chlebo (od 27.2.2019)

- rok 2020: JUDr. Kyseľová, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová (od 1. 10. 2020), Mgr. Pilarčíková

- rok 2021: JUDr. Kyseľová, Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová

- rok 2022: Mgr. Mikulášová, Mgr. Pilarčíková, JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová, Mgr. Jážembovský (od 22. 6. 2022)

Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci
2015	469	876	1345	947	936	409
2016	409	807	1216	690	706	510
2017	510	843	1353	751	755	598

2018	598	842	1440	847	851	589
2019	589	866	1455	836	838	617
2020	617	973	1590	853	853	737
2021	737	1055	1792	929	929	863
2022	863	955	1818	1085	1085	733

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

- rok 2015: JUDr. Kovaľová, JUDr. Jagnešák (do 17.9.2015),
JUDr. Srogončíková
- rok 2016: JUDr. Kovaľová (do 1.11.2016), JUDr. Srogončíková,
JUDr. Jagnešák (od 1.7.2016), JUDr. Kyseľová (od 2.11.2016)
- rok 2017: JUDr. Jagnešák, JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2018: JUDr. Jagnešák (do 30.9.2018 – preruš.), JUDr. Kyseľová,
JUDr. Srogončíková (od 1. 10. 2018)
- rok 2019: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2020: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2021: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková
- rok 2022: JUDr. Kyseľová, JUDr. Srogončíková (do 21. 6. 2022),
Mgr. Jažembovský (od 22. 6. 2022)

Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci
2015	0	2	2	2	2	0
2016	0	1	1	1	1	0
2017	0	0	0	0	0	0
2018	0	0	0	0	0	0
2019	0	0	0	0	0	0
2020	0	0	0	0	0	0
2021	0	0	0	0	0	0
2022	0	0	0	0	0	0

Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

- rok 2015: JUDr. Jagnešák (do 17.9.2015), JUDr. Srogončíková,
JUDr. Antal (od 18.9.2015)
- rok 2016: JUDr. Antal (do 30.6.2016), JUDr. Srogončíková (do 30.6.2016),
JUDr. Jagnešák (od 1.7.2016) JUDr. Kyseľová (od 1.7.2016)
- rok 2017: JUDr. Jagnešák, JUDr. Kyseľová
- rok 2018: JUDr. Jagnešák (do 31.7.2018), JUDr. Kyseľová (do 31.7.2018),
JUDr. Srogončíková (od 1.8.2018), JUDr. Krivdová (od 1.8.2018)

- rok 2019: JUDr. Srogončíková, JUDr. Krivdová (do 27.2.2019), JUDr. Chlebo (od 27.2.2019)
- rok 2020: JUDr. Srogončíková, JUDr. Chlebo, Mgr. Radičová (od 1.10. 2020)
- rok 2021: JUDr. Kyselová, JUDr. Chlebo
- rok 2022: JUDr. Kyselová, JUDr. Chlebo (do 21. 6. 2022),
Mgr. Jažembovský (od 22. 6. 2022)

Stav vo vybavovaní agendy Ro (veci zapisované do reg. Ro do 31. 12. 2014)

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Výbavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>
2015	976	0	976	804	975	1
2016	1	0	1	1	1	0
2017	-	-	-	-	-	-
2018	-	-	-	-	-	-
2019	-	-	-	-	-	-

Stav vo vybavovaní agendy Rob (veci zapisované do reg. Rob do 31. 12. 2014)

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Výbavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>
2015	78	0	78	44	78	0
2016	-	-	-	-	-	-
2017	-	-	-	-	-	-
2018	-	-	-	-	-	-
2019	-	-	-	-	-	-

Stav vo vybavovaní agendy Er

<i>Rok</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Výbavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>
2015	168	4308	4476	4158	4158	318
2016	318	3684	4002	3827	3827	175
2017	175	2481	2656	2572	2572	84
2018	84	2	86	65	65	21

2019	21	0	21	14	14	7
2020	7	0	7	1	1	6
2021	6	0	6	2	2	4
2022	4	0	4	0	0	4

Podľa týchto zistení na preverovanom súde nápad v **civilnej agende** má klesajúcu tendenciu, čo je odrazom presunu vecí do agendy Csp a Pc od roku 2016. Nápad v agende C stúpol (nie zásadným spôsobom) v roku 2021. V roku 2016 a 2017 výrazne stúpol počet rozhodnutých vecí a to až na dvojnásobok nápadu. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že v sledovanom období sa v tejto agende rozhodne a vybaví viac vecí ako je nápad vecí. To sa odráža aj na počte nevybavených vecí, ktorý má klesajúci trend.

Agenda Csp - do tejto agendy sa zapisujú veci od 1. 7. 2016, kde najvyšší nápad bol v roku 2017 a následne má nápad, až na menšie odchýlky, klesajúcu tendenciu, čo sa odráža aj na počte rozhodnutých a vybavených vecí a aj nevybavených vecí, ktorých počet je k 31. 12. 2021 najnižší.

Agenda Cb – nápad má klesajúcu tendenciu (okrem roku 2021, kedy sa nápad zvýšil o viac ako 40% proti roku 2020). Počet rozhodnutých vecí bol v každom roku sledovaného obdobia oproti nápadu vyšší (okrem roku 2021, kedy sa nevybavil ani nápad vecí), od roku 2018 klesal aj počet nevybavených vecí až do roku 2021, kedy sa počet nevybavených vecí zvýšil úmerne zvýšenému nápadu v danom roku.

Agenda T - nápad vecí je v priemere rovnaký, s menším poklesom v roku 2021 najmä vo vzťahu k predchádzajúcemu roku 2020, obdobne je to aj u rozhodnutých a vybavených vecí, v sledovanom období však počet vybavených vecí bol vyšší ako počet vecí napadnutých.

Agenda P - počet napadnutých vecí od roku 2016 klesol, čo je dôsledkom zmeny charakteru vecí zapisovaných do reg. Pc. Následne má nápad v tejto agende kolísavý charakter, čo sa odráža na počte rozhodnutých a vybavených vecí a na počte nevybavených vecí. Vo väčšine rokov bol počet rozhodnutých vecí vyšší ako nápad vecí. V roku 2021 počet nevybavených vecí klesol na najnižšiu úroveň sledovaného obdobia. Oddelenie bolo výrazne posilnené, agendu vybavujú viacerí sudcovia, čo má odraz v počte nevybavených vecí.

Agenda Ps – nápad má kolísavý charakter, čo je ovplyvnené nárazovými návrhmi centier sociálnych služieb, nakoľko v obvode okresného súdu je evidovaných 386 osôb s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, resp. osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony. Počet rozhodnutých a vybavených vecí v podstate zodpovedá počtu napadnutých vecí a stav nevybavených vecí je stabilizovaný.

Agenda Pc – do tejto agendy sa zapisujú veci od 1. 7. 2016, najvyšší nápad bol v roku 2017 a následne má nápad, až na menšie odchýlky, klesajúcu tendenciu, čo sa odráža aj na počte rozhodnutých a vybavených vecí a aj na nevybavených veciach, ktorých počet je k 31. 12. 2021 najnižší.

Agenda D- nápad vecí má od roku 2019 stúpajúcu tendenciu, zvýšil sa aj počet rozhodnutých a vybavených vecí s menšími odchýlkami, avšak zvýšil sa aj počet nevybavených vecí, čo oproti roku 2015 je viac ako 100%. Je to dôsledok zvýšeného nápadu a nestability obsadenia miest notárov notárskych obvodov.

Agenda Er - nápad vecí postupne klesal, čo je spôsobené účinnosťou Zákona č. 2/2017 z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov od 1. 4. 2017. Počet nevybavených vecí klesol na 4 veci.

Agenda Ro a Rob zanikla k 31. 12. 2014, pričom zostávajúce veci sa vybavili v rokoch 2015 (agenda Rob), resp. 2016 (agenda Ro).

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu, ba v niektorých obdobiach vyššiu ako je priemerný mesačný nápad, sudcovia vybavujú viacero agend, a kde sa zvyšuje náročnosť (skutková a právna) vecí, tiež aj z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí aplikáciou noriem európskeho práva po vstupe SR do EÚ.

3) Materiálne podmienky

V obvode Okresného súdu Námestovo, po sčítaní obyvateľstva v roku 2021, má bydlisko 99 056 obyvateľov a patria sem 3 mestá - Námestovo, Trstená, Tvrdošín. Okres Námestovo, ku ktorému patrí mesto Námestovo a 23 obcí s celkovou rozlohou 690 km² a počtom obyvateľov 63 200, okres Tvrdošín, ku ktorému patrí mesto Tvrdošín, mesto Trstená a 13 obcí s celkovou rozlohou 479 km². Počet obyvateľov okresu Tvrdošín je 35 856.

Budova Okresného súdu Námestovo

Okresný súd Námestovo sídli v trojpodlažnej budove v centre mesta Námestovo. Budova susedí s budovou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aj budovou Slovenskej pošty, a.s. Tieto budovy na seba bezprostredne stavebne nadväzujú.

Budova má jedno podzemné podlažie, kde sa nachádzajú archív, sklad, plynová kotolňa, miestnosť pre vodiča a správcu budovy. Na prvom nadzemnom podlaží (prízemie) sa nachádzajú podateľňa, pojednávacia miestnosť č. 1, justičná stráž, informačné centrum, pokladňa. Ďalej sa na prízemí nachádzajú toalety pre verejnosť, ako aj zadný vchod a eskortná miestnosť. Na druhom nadzemnom podlaží (prvé poschodie) sa nachádzajú tri pojednávacie miestnosti č. 2, 3 a 4, ako aj kancelária probačného a mediačného úradníka a dedičské oddelenie. Rovnako sa tu nachádzajú toalety. Na treťom nadzemnom podlaží (druhé poschodie) je kancelária predsedníčky okresného súdu a sekretariát, kancelárie dvoch sudcov, asistentiek a súdnych tajomníčok, kancelárie správy súdu, kancelária učtárne, personalistky. Na štvrtom nadzemnom poschodí (tretie poschodie) sa nachádzajú kancelárie sudcov, VSU, súdnych tajomníčok, asistentiek. Na tomto podlaží sa nachádza knižnica súdu, je tu aj toaleta s bezbariérovým prístupom.

Budova je zapísaná na liste vlastníctve č. 4221 pre obec a katastrálne územie Námestovo, Okresného úradu, odboru katastrálneho Námestovo, jej vlastníkom je Slovenská republika a správcom Okresný súd Námestovo a to od roku 2010. Vek samotnej stavby je viac ako 50 rokov. V uvedených priestoroch Okresný súd Námestovo sídlil ako pobočka Okresného súdu Dolný Kubín v období roku 1995 do roku 1997.

Budova bola postavená v 60-tych rokoch minulého storočia. Rekonštrukcia strechy budovy prebehla v roku 2015, v roku 2016 bol rekonštruovaný vstup - bol vybudovaný bezbariérový prístup, úpravy kancelárií, rozvody kúrenia, nová elektroinštalácia, nové

omietky. V roku 2018 bola vykonaná „Sanácia a stavebné úpravy suterénu budovy“. Vo vyhodnocovanom období je stav budovy veľmi dobrý. Okresný súd je vybavený kamerovým systémom. Budova je vybavená výťahom, ktorým je možné sa dostať sa od suterénu až po druhé nadzemné podlažie.

Okrem vlastných priestorov má okresný súd na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov od subjektu - Slovenskej pošty, a.s., prenajaté priestory, a to 416,55 m², tie tvoria kancelárske a ostatné priestory, 48 m² sú archívne priestory. Od spoločnosti Makyty, a.s. Púchov má prenajaté priestory slúžiace na archív o výmere 43,25 m². Celková úžitková plocha budovy a prenajatých priestorov je 1.638,60 m², pričom 507,8 m² je prenajatých priestorov. Celkovo má okresný súd k dispozícii 38 kancelárii. Štyri pojednávacie miestnosti sú o rozlohe 197 m². Archívy sú s celkovou plochou 123,25 m².

Okresný súd nemá vlastné parkovacie miesta, je možné parkovať na platenom parkovisku pri budove súdu. Parkovisko prevádzkuje Mesto Námestovo.

Účastníci konania, strany sporu a ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako aj ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod, do ktorého je prístup z hlavnej ulice. Hneď pri hlavnom vchode sa nachádza podateľňa a až následne je možné dostať sa cez vstup do priestorov súdu. Bezprostredne pri vstupných dverách do vnútorných priestorov súdu vykonávajú stálu kontrolu príslušníci ZVJS, ktorí umožnia vstup osobám po predchádzajúcej legitimácii a kontrole. V priestoroch od hlavného vchodu po vchod do budovy oproti podateľni sa nachádza informačná tabuľa súdu s uvedením údajov podľa § 20 zákona č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy – (ďalej len „spravovací poriadok“) a tiež úradná tabuľa spĺňajúca požiadavky podľa § 21 spravovacieho poriadku.

Pri registratúrnom stredisku – archíve, v suteréne sú spisy prehľadne uložené. Je však nutné konštatovať, že priestory archívu sú nedostatočné a okresný súd uzatvoril zmluvy o prenájme nebytových priestorov. Tieto priestory sú už zaplnené. Riešením by bolo vybavenie archívov modernými posuvnými regálmi, alebo alternatívne bude Okresný súd Námestovo musieť rozšíriť archívne priestory.

Pokiaľ ide o vstup cudzích osôb do priestorov okresného súdu, tieto sa dostanú len na prvé poschodie, kde musia prejsť kontrolou justičnej stráže. Na druhé poschodie majú vstup len zamestnanci a sudcovia cez elektronicky zabezpečené dvere.

Štvrté nadzemné podlažie je situované pod strechou, tieto priestory prešli kompletnou rekonštrukciou, ktorá bola ukončená v roku 2016. V podkrovných priestoroch má Okresný súd Námestovo prenajaté priestory od Slovenskej pošty, a.s..

Sudcovia a aj ostatní zamestnanci majú k dispozícii miestnosti zariadené primeraným kancelárskym nábytkom.

Každý sudca má svoju kanceláriu. Aj miestnosti pre ostatných zamestnancov svojou vybavenosťou dosahujú veľmi dobrú úroveň. Kapacitné priestory pokiaľ ide o zamestnancov súdu sú dostatočné na súčasný počet zamestnancov, v prípade ich rozšírenia by dostatočné neboli. Celková orientácia v budove je dobrá, kancelárie, ako aj pojednávacie miestnosti sú prehľadne označené.

Pre účely súdnych pojednávanií sú zriadené štyri pojednávacie miestnosti, všetky svojou úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedeným v prílohe č. 7 spravovacieho poriadku. Okrem štandardného vybavenia je v pojednávacích miestnostiach technické zariadenie určené na vyvolanie pojednávanií, privolanie príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže. Celkový vzhľad pojednávacích miestností pôsobí veľmi dobrým a vysoko dôstojným dojmom.

Kancelária predsedníčky súdu spolu so sekretariátom sú v blízkosti kancelárie riaditeľky správy súdu a sú zariadené dôstojne, primerane, pôsobia veľmi dobrým dojmom. Ako už bolo konštatované, správa súdu je v bezprostrednej blízkosti, pričom v blízkosti kancelárií správy súdu a predsedníčky sa nachádza aj kancelária dozornej úradníčky.

Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou. Všetci sudcovia, zamestnanci štátnej služby a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme majú počítače so štandardným vybavením, ako aj možnosťou využívať programy dostupných právnych predpisov.

Rozmnožovanie súdnych písomností je realizované na troch kopírovacích strojoch, ktoré sú umiestnené v priestoroch súdu bez zriadenia samostatnej rozmnožovne.

Telefónna služba je zabezpečená prostredníctvom IT telefónov. Správu budovy si vykonáva Okresný súd Námestovo vo vlastnej réžii prostredníctvom zamestnancov. Upratovanie budovy je zabezpečené dodávateľsky. Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečená prostredníctvom príslušníkov justičnej stráže počas pracovnej doby, mimo pracovnej doby je zabezpečená elektronickou zabezpečovacou signalizáciou a kamerovým systémom. Budova a majetok súdu nie sú v súčasnosti poistené.

Záverom možno konštatovať, že materiálne podmienky na výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Námestovo sú primerané, priestory súdu sú funkčné, potrebné sú ale ďalšie priestory archívu.

Budova okresného súdu poskytuje účelné a dôstojné prostredie pre chod jednotlivých súdnych oddelení a ich rozmiestnenie.

Na okresnom súde bol v sledovanom období zaznamenaný pohyb sudcov v súvislosti s nástupom sudkyne na materskú dovolenku a následnými príchodmi a odchodmi sudcov (z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudcu z dôvodu nároku na starobný dôchodok a invalidný dôchodok). Stabilizovaním počtu sudcov, ktorý neklesne pod 7, je perspektíva, že bude Okresný súd Námestovo patriť k súdom stabilizovaným s primeraným výkonom.

B) Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní

Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných priet'ahov a v primeranej lehote zakotvuje priamo Ústava SR v čl. 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1. Rovnako vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované ako tzv. staršie veci – veci nevybavené v agende C staršie ako 1 rok a v agende P a T veci neskončené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Námestovo nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	1727	276	110	49	25	117	577	33,41 %
2016	1181	408	125	73	32	97	735	62,24 %
2017	723	137	154	59	46	98	494	68,33 %
2018	586	106	63	71	32	103	375	63,99 %
2019	531	93	67	36	45	87	328	61,77 %
2020	532	99	60	47	24	102	332	62,41 %
2021	462	84	38	37	24	81	264	57,14 %
2022	482	85	42	21	18	59	225	46,68 %

Stav starších vecí v agende Csp (veci zapisované do reg. Cps od 1. 7. 2016)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	-							
2016	301	0	0	0	0	0	0	0
2017	450	60	0	0	0	0	60	13,33 %
2018	365	137	17	0	0	0	154	42,19 %
2019	319	65	61	6	0	0	132	41,38 %
2020	293	60	26	18	0	0	104	35,49 %
2021	230	72	19	9	8	0	108	46,96 %
2022	127	29	12	1	2	1	45	35,43 %

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	239	39	33	30	19	21	142	59,41 %

2016	276	21	23	29	28	33	134	48,55 %
2017	276	42	14	19	23	60	158	57,25 %
2018	184	25	20	7	8	80	140	76,09 %
2019	186	16	12	17	6	76	127	68,28 %
2020	176	23	3	9	17	75	127	72,16 %
2021	197	16	7	4	1	87	115	58,38 %
2022	92	25	5	4	0	8	42	45,65 %

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	253	44	35	6	4	0	1	90	35,58 %
2016	231	59	36	4	2	2	0	103	44,59 %
2017	187	31	35	11	3	1	0	81	43,32 %
2018	211	49	22	8	3	1	1	84	39,81 %
2019	170	44	31	8	3	0	0	86	50,59 %
2020	216	59	29	7	5	0	0	100	46,30 %
2021	162	24	21	9	1	1	0	56	34,57 %
2022	196	31	20	10	3	1	0	65	33,16 %

Stav starších vecí v agende Pc (veci zapisované do reg. Pc od 1. 7. 2016)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	-	-	-	-	-	-	-	-
2016	47	0	0	0	0	0	0	0
2017	70	4	0	0	0	0	4	5,71 %
2018	61	16	1	0	0	0	17	27,87 %
2019	77	9	7	1	0	0	17	22,08 %
2020	56	16	1	2	1	0	20	35,71 %
2021	40	2	1	0	1	1	5	12,50 %
2022	42	3	0	0	0	2	5	11,90 %

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac			
2015	409	50	13	5	5	14	87	21,27 %	
2016	510	72	32	8	4	13	129	25,29 %	
2017	598	89	38	25	7	12	171	28,60 %	
2018	589	103	51	24	19	17	214	36,33 %	
2019	617	74	53	28	19	31	205	33,23 %	
2020	737	97	38	37	21	40	233	31,61 %	
2021	863	102	46	25	24	46	243	28,16 %	
2022	733	128	38	31	16	54	267	36,43 %	

Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac		
2015	127	22	19	6	4	3	11	65	51,18 %
2016	131	33	23	12	5	1	10	84	64,12 %
2017	121	13	20	12	6	4	10	65	53,72 %
2018	119	27	9	14	4	2	9	65	54,62 %
2019	108	18	14	2	10	3	7	54	50,00 %
2020	150	31	21	7	1	5	10	75	50,00 %
2021	149	26	29	6	6	1	11	79	53,02 %
2022	152	23	25	16	5	4	11	84	55,26 %

Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac		
2015	148	22	25	7	5	7	14	80	54,05 %
2016	152	34	29	16	6	1	14	100	65,79 %
2017	140	17	22	14	10	5	13	81	57,86 %
2018	148	31	10	16	5	2	12	76	51,35 %
2019	121	21	18	2	12	3	7	63	52,07 %
2020	161	34	23	8	1	7	10	83	51,55 %

2021	162	30	32	6	7	1	13	89	54,94 %
2022	164	24	28	17	5	5	13	92	57,00 %

V agende C dochádzalo od roku 2015 k poklesu počtu nevybavených vecí a tiež poklesu počtu reštančných vecí. Napriek tomu pomer starších vecí k nevybaveným veciam sa pohybuje okolo 60%. Najviac starších vecí je viac ako 5 rokov a viac ako 1 rok. Výrazne klesol počet reštančných vecí, ale aj počet nevybavených vecí v roku 2021, čo vyplýva z posilnenia úseku a zvýšenia počtu sudcov. Napriek tomu je potrebné venovať viac pozornosti starším veciam a zamerať sa neustále na ich efektívne vybavovanie.

V agende Csp od roku 2017 dochádzalo k poklesu počtu nevybavených vecí, rovnako tak klesal počet reštančných vecí. Pomer starších vecí k nevybaveným predstavuje cca 40%, ide však najmä o veci staršie ako 1 rok. V tejto agende nie je v podstate ani jedna nevybavená vec staršia ako 5 rokov. Pokles nevybavených vecí je dôsledkom posilnenia úseku a znižovania nápadu.

V agende Cb je počet reštančných vecí klesajúci (výnimkou je rok 2017) a rovnako tak počet nevybavených vecí. Oproti roku 2015 síce klesol počet reštančných vecí, avšak počet vecí starších ako 5 rokov sa zvýšil a je viac ako 4-násobný. Uvedené je spôsobné najmä tým, že na okresnom súde je vedených k 31. 12. 2021 až 81 reštančných vecí, ktoré sú prerušené z dôvodu konkurzu. Pomer starších vecí k nevybaveným veciam predstavuje od cca 70% do cca 60%.

V agende P vo všeobecnosti dochádza od roku 2015 k poklesu nevybavených vecí a taktiež reštančných vecí. Počet nevybavených vecí v sledovanom období v roku 2018 a v roku 2020 stúpol (nie však zásadným spôsobom), čo bolo spôsobené vyšším nápadom vecí v tomto období a personálnym obsadením súdu. V uvedenej agende je 11 vecí starších ako 2 roky, čo je celkom pozitívny trend. Pomer starších vecí k nevybaveným veciam v poslednom období predstavuje cca 30% až 40%.

V agende Pc od roku 2016 dochádzalo striedavo k nárastu a poklesu nevybavených vecí. Reštančné veci rástli. Veci sa do reg. Pc zapisujú od 1. 7. 2016 (predtým tieto veci boli zapisované do reg. P, resp. C). Od roku 2020 však klesá počet nevybavených vecí, ako aj počet reštančných vecí. V poslednom období pomer starších vecí k nevybaveným veciam predstavuje cca 10%, v predchádzajúcich obdobiach to bolo cca 30%. Pozitívom je, že počet vecí starších ako 1 rok v tejto agende je len 5, z toho len 1 vec staršia ako 5 rokov.

V agende D počet nevybavených vecí ako aj počet reštančných vecí stúpa, čo je spôsobené zvyšujúcim sa nápadom v tejto agende, ktorý dosiahol svoj vrchol v roku 2021. Pomer starších vecí k nevybaveným veciam sa v sledovanom období drží okolo 30%. V roku 2015 boli pre obvod Okresného súdu Námestovo pridelené 4 miesta notárov, ktorých súd poveroval prejednaním dedičských konaní, k 31. 12. 2021 sú dedičské veci prideľované medzi troch notárov – súdnych komisárov. V sledovanom období boli pridelení pre obvod súdu ďalší traja notári, ale zároveň štyria notári ukončili svoju

činnosť v obvode súdu. V sledovanom období tak došlo viackrát k prerozdeľovaniu vecí, čo malo vplyv aj na počet nevybavených (a reštančných) vecí.

V agende T došlo v období rokov 2016-2019 k poklesu nevybavených vecí, ako aj reštančných vecí, pričom v rokoch 2020 – 2021 opätovne stúpili tak nevybavené, ako aj reštančné veci. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v rokoch 2018 až 2020 došlo k nárastu nápadu vecí v tejto agende. Pomer reštančných vecí k celkovému počtu neskončených vecí je stále vysoký a možno konštatovať, že viac ako polovica nevybavených vecí je reštančná, čo svedčí o tom, že prakticky každá druhá vec je reštančná.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť na preverovanom súde a ich vybavovanie je sledované na poradách sudcov. Rovnako sú reštančné veci sledované aj nadriadeným krajským súdom, osobitne pokiaľ ide o veci, v ktorých bol vydaný Nález Ústavného súdu.

Ďalej sa revízia v konkrétnostiach sústredila na previerku neskončených vecí, ktoré boli vybrané náhodne, pričom revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch vzhľadom na ich početnosť. Zvlášť boli preverované veci staršieho dátumu nápadu. Preverované boli spisy zo všetkých druhov agend tak, aby si bolo možné vytvoriť obraz ohľadne vybavovania vecí na sledovanom súde (prietahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt vrátane lehôt na vyhotovovanie rozhodnutí, vedenie spisu, činnosť kancelárie). Preverované boli aj právoplatne skončené veci.

Občianskoprávne veci:

Sp. zn.: 11C/63/2017

Predmet konania: o určenie spoluvlastníckeho práva k pozemku

Zákonný sudca: JUDr. Martin Chlebo

Účastníci: žalobkyňa - A. F., právne zastúpená: JUDr. D. S. c/a žalovaní - 1. B. M., 2. B. G., 3. D. Š., 4. A. S., 5. M. G., 6. Z. G., 7. M. G., 8. M. G., 9. M. G., 10. K. G., 11. E. G., 12. J. G., 13. E. G., 14. R. G., žalovaní 2. až 11. právne zastúpení JUDr. P. V.

Prehľad úkonov:

- žaloba bola podaná osobne na OS NO dňa 29.12.2017 s počtom príloh 28 a počtom rovnopisov 15, zároveň bol pri podaní žaloby uhradený súdny poplatok,
- uznesením zo dňa 06.02.2018 vydaným zákonnou sudkyňou boli žalovaní vyzvaní na vyjadrenie k žalobe, uznesenie bolo kanceláriou vypravené dňa 20.02.2018,
- k žalobe sa vyjadrili žalovaný 5/ podaním osobne doručeným okresnému súdu 08.03.2018 prostredníctvom právneho zástupcu, žalovaní 2/ až 11/ podaním osobne doručeným okresnému súdu 12.03.2018 prostredníctvom právneho zástupcu,
- uznesením zo dňa 14.05.2018, vydaným súdnou tajomníčkou, bol právny zástupca žalobkyne vyzvaný na vyjadrenie, uznesenie bolo vypravené kanceláriou 14.05.2018,
- dňa 28.05.2018 elektronicky bolo okresnému súdu zaslané vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne k písomným vyjadreniam žalovaných,

- dňa 15. júna 2018 uznesením vydaným súdnou tajomníčkou boli žalovaní vyzvaní, aby sa vyjadrili k vyjadreniu žalobcu, ktoré bolo doručené súdu 28.05.2018, uznesenie bolo vypravené spisovou kanceláriou 15.06.2018,

- na základe dodatku č. 4 (SprR 3/2019) Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2019 bola vec dňa 02.04.2019 pridelená na ďalšie konanie zastupujúcemu sudcovi tohto okresného súdu JUDr. Martinovi Chlebovi,

- sudca referátom z 18.07.2018 uložil kancelárii, aby vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných 2/ - 11/ zaslala na vedomie právneho zástupcovi žalobkyne a pripojila spisy 4C/205/1997 a 4D/97/2010, vyjadrenie žalovaných bolo vypravené kanceláriou 24.07.2019 a žiadosť pre Okresný súd Dolný Kubín na zapožičanie spisov dňa 05.08.2019,

- sudca referátom zo dňa 22.07.2019 vytýčil termín pojednávania vo veci na deň 24.09.2019, predvolanie na termín pojednávania spolu s potvrdením o zmene sudcu bolo kanceláriou zaslané stranám sporu a právnym zástupcom 24.07.2019,

- žalovanému 14/ z dôvodu, že si zásielku o určenom termíne pojednávania neprevzal v odbernej lehote, bolo zo strany spisovej kancelárie opakovane zaslané predvolanie 12.09.2019,

- sudca referátom z 02.08.2019 žiadal o podanie správy Okresný úrad, katastrálny odbor Námestovo, žiadosť bola vypravená kanceláriou 05.08.2019,

- dňa 09.08.2019 bol Okresným súdom Dolný Kubín Okresnému súdu Námestovo doručený žiadaný spis na zapožičanie NO 4C/205/1997,

- dňa 24.09.2019 sa konalo v poradí prvé pojednávanie vo veci, ktoré bolo odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 15.10.2019,

- na základe žiadosti právnych zástupcov kanceláriou im bola odoslaná zápisnica z pojednávania zo dňa 24.09.2019, a to dňa 02.10.2019,

- dňa 01.10.2019 kancelária vypravila upovedomenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zasielané žalovaným 12/ - 13/, nakoľko títo nezobrali termín verejného vyhlásenia rozsudku na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní,

- dňa 15.10.2019 sa konalo pojednávanie o vyhlásení rozsudku s tým, že v zápisnici sa neuvádza, že písomné vyhotovenie rozsudku bolo osobne odovzdané na vyhlásení prítomným právnym zástupcom žalobkyne a žalovaných 1/ až 11/ v zmysle § 219 ods. 2 CSP, následne pri poznámke o vypravení písomného vyhotovenia rozsudku sa perom uvádza, že tento bol dvakrát doručený osobne. K odoslaniu písomného vyhotovenia rozsudku kanceláriou došlo 15.10.2019,

- žalobkyňa podala proti rozsudku okresného súdu odvolanie, ktoré bolo okresným súdom prijaté 21.10.2019,

- uznesením vydaným súdnou tajomníčkou z 04.12.2019 bol právny zástupca žalobkyne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, uznesenie bolo vypravené 04.12.2019,

- súdna tajomníčka žiadala právneho zástupcu žalovaných 1/ - 11/ a priamo žalovaných 12/ - 14/ na vyjadrenie k odvolaniu žalobkyne, výzva bola kanceláriou vypravená 04.12.2019,

- žalovaní 1/ - 11/ sa k odvolaniu žalobkyne vyjadrili elektronickým podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu 10.12.2019, súdna tajomníčka následne predmetné vyjadrenie dňa 28.01.2020 odoslala právneho zástupcovi žalobkyne a žalovaným 12/ - 14/ na vyjadrenie,

- dňa 20.02.2020 okresný súd predložil spis Krajskému súdu Žilina na rozhodnutie o odvolaní, na krajskom súde bol spis vedený pod sp. zn. 8Co/23/2020,

- Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26.06.2020 vyhláseným na verejnom vyhlásení rozhodnutia v rovnaký deň rozsudok okresného súdu potvrdil,
- po uplynutí lehoty na vyhotovenie rozsudku predĺženej predsedníčkou krajského súdu bol spis spolu s písomným vyhotovením rozsudku krajského súdu vrátený Okresnému súdu Námestovo 27.08.2020,
- dňa 28.08.2020 dal sudca pokyn na doručenie rozsudku krajského súdu stranám a právnym zástupcom, pokyn bol realizovaný kanceláriou 28.08.2020,
- dňa 16.09.2020 bolo okresnému súdu doručené elektronicky dovolanie žalobkyne voči rozsudku krajského súdu,
- sudca referátom z 12.10.2020 uložil spisovej kancelárii vykonať úkony súvisiace s prípravou spisu na jeho predloženie dovolaciemu súdu,
- kancelária dňa 13.10.2020 zaslala dovolanie na vyjadrenie právnemu zástupcovi žalovaných 1/ - 11/ a žalovaným 12/ - 14/,
- súdna tajomníčka vyzvala právneho zástupcu žalobkyne na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie výzvou z 13.10.2020, ktorá bola aj v rovnaký deň expedovaná,
- dovolanie žalobkyne bolo doposlané na vyjadrenie aj priamo žalovaným 1/ - 11/, a to dňa 27.10.2020,
- k podanému dovolaniu žalobkyne sa vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu žalovaní 1/, 2/, 5/ - 11/, ktorí zároveň predložili do spisu plnomocenstvo aj na zastupovanie ich osôb právnym zástupcom v dovolacom konaní,
- uvedené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných okresný súd zaslal na vedomie právnemu zástupcovi žalobkyne a priamo žalovaným 3/, 4/, 12/, 13/, 14/ a to dňa 16.11.2020,
- 21.12.2020 bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR, v rovnaký deň bol pridelený na tomto súde do senátu 4Cdo pod sp. zn. 4Cdo 360/2020,
- Najvyšší súd SR uznesením z 27.04.2022 rozhodol o zrušení rozsudku Krajského súdu v Žiline a vrátení veci tomuto súdu na nové rozhodnutie,
- spis bol vrátený okresnému súdu 05.05.2022,
- na základe ústneho pokynu súdnej tajomníčky z 09.05.2022 bolo uznesenie Najvyššieho súdu SR doručované stranám sporu a právnym zástupcom, expedované bolo 09.05.2022,
- dňa 20.05.2022 bol spis predložený okresným súdom krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní s tým, že na krajskom súde je spis vedený pod sp. zn. 8Co/89/2022.

Záver:

Činnosť kancelárie: V niektorých úpravách pre kanceláriu sa nedá zistiť, kedy došla vec na vybavenie (je uvedený len údaj o odoslaní), inak neboli zistené žiadne závažnejšie pochybenia. Spis a aj podania v spise sú riadne očíslované, zažurnalizované, doručienky pripojené. Vzhľadom na väčší počet žalovaných je nutné vyzdvihnúť prehľadné žurnalizovanie doručeníek podľa označenia žalovaných v žalobe.

Činnosť sudcu: K zaslaniu žaloby na vyjadrenie žalovaným došlo cca 6 mesiacov od podania žaloby bez toho, že by z obsahu spisu vyplývali skutočnosti, z ktorých by bolo možné zistiť dôvod, pre ktorý tak došlo až po uplynutí takejto doby. Z obsahu spisu bolo zistené, že po doručení vyjadrení strán sporu k podanej žalobe, nebol v období od 28.06.2018 vo veci zo strany okresného súdu a zákonnej sudkyne Mgr. Zuzany Krivdovej vykonaný žiaden úkon, pričom z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili súdu v nariadení pojednávania v prejednávanej veci. S účinnosťou

od 02.04.2019 bola vec pridelená na konanie JUDr. Martinovi Chlebovi ako zastupujúcemu sudcovi súdu s tým, že tento v primeranom čase od pridelenia spisu (dňa 22.07.2019) určil termín pojednávania, a to na deň 24.09.2019. Z obsahu spisu vyplýva, že vec na termín pojednávania si riadne pripravil tak, aby mohol na tomto rozhodnúť. V období od pridelenia spisu sudcovi JUDr. Martinovi Chlebovi neboli zistené žiadne prietahy ani nedostatky v jeho činnosti ako zákonného sudcu. Úkony vykonával plynulo, zápisnice o pojednávaní majú predpísané náležitosti, konštatuje sa v nich prítomnosť strán a boli podpísané zákonným sudcom, ako aj asistentkou. Nedostatok bol zistený pri obsahu zápisnice o vyhlásení rozsudku z 15.10.2019, ktorá neobsahuje informáciu o tom, že bolo písomné vyhotovenie rozsudku na tomto pojednávaní v súlade s § 219 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručované, resp. odovzdané priamo prítomným právnym zástupcom strán sporu. Skutočnosť, že k takémuto odovzdaniu na pojednávaní došlo, vyplýva len z perom uvedenej poznámky pri údají o expedovaní rozsudku kanceláriou. Čo sa týka samotného rozsudku okresného súdu, tento má požadované náležitosti, bol riadne vyhotovený a odoslaný v zákonnej lehote.

Sp. zn.: 4C/41/2017

Predmet konania: o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam

Zákonný sudca: Mgr. Vanda Mikulášová

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/41/2017 napadla na Okresný súd dňa 06.12.2017. V predmetnej veci je zákonnou sudkyňou od začiatku konania Mgr. Vanda Mikulášová. Predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- 07.12.2017 uznesením doručil žalobu na vyjadrenie žalovaným,
- 29.12.2017 vyjadrenie žalovaných k žalobe,
- 15.01.2018 súd zaslal vyjadrenie žalovaných žalobcovi,
- 26.10.2018 výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku,
- 09.11.2018 uhradený súdny poplatok,
- 17.07.2019 súd vytyčuje pojednávanie na 24.10.2019, ktorý termín bol dňa 23.10.2019 zrušený z dôvodu rozhodnutia o prerušení konania na návrh žalovaných,
- 05.06.2020 prerušené konanie do právoplatného skončenia veci 7C/47/2019, pričom súd zistil, že žalovaný 3/ zomrel,
- 03.08.2020 doručené súdu uznesenie o dedičstve po žalovanom 3/,
- 24.09.2020 zastavenie konania voči žalovanému 3/,
- 27.04.2021 na pojednávaní súd zistil, že konanie 7C/47/2019 nie je skončené, z toho dôvodu pojednávanie odročil,
- 16.08.2021 zistil, že konanie 7C/47/2019 bolo právoplatne skončené 06.07.2021 a po zisťovaní právnych nástupcov po žalovanom 1/ vytýčil pojednávanie na 08.03.2022, kde bola žaloba zamietnutá,
- 08.04.2022 vyhovie žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 20.04.2022,
- rozsudok vyexpedovaný dňa 20.04.2022,
- odvolanie žalobcu doručené ostatným účastníkom na vyjadrenie,
- po vyjadrení vec predložená odvolaciemu súdu.

Záver: V konaní, najmä v počiatočnom štádiu, možno konštatovať nesústredené konanie (napr. výzva na zaplatenie súdneho poplatku cca 10 mesiacov od podania žaloby

a pod.), ale je potrebné prihliadnúť i na zložitosť prejednávanej veci, kedy ako účastník bola označená osoba na neznámom mieste a súd zisťoval okolnosti pre posúdenie tejto skutočnosti. V priebehu konania došlo k úmrtiu účastníka, čo samo osebe skomplikovalo postup súdu. Zápisnice z pojednávania spĺňajú zákonom predpísané náležitosti. Za takéhoto stavu nemožno konštatovať také subjektívne prieťahy, ktoré by mali vplyv na dĺžku konania. Vecná správnosť napadnutého rozsudku bude predmetom odvolacieho konania.

Sp. zn.: 10C/281/2015

Predmet konania: o rozvod manželstva

Zákonný sudca: JUDr. Milan Antal

Účastníci: navrhovateľka - B. L. c/a odporca - R. L.

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/281/2015 napadla na okresný súd dňa 05.08.2015. V predmetnej veci bol zákonným sudcom od začiatku konania JUDr. Milan Antal. Predmetom konania medzi navrhovateľkou B. L. proti odporcovi R. L. bol rozvod manželstva.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- dňa 22.09.2015 zaslal odporcovi uznesenie č. k. 10C/281/2015-6 zo dňa 09.09.2015, v súlade s § 114 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“; procesný predpis účinný v čase konania), ktorým ho vyzval na vyjadrenie k pripojenému návrhu na rozvod,

- v rovnaký deň, t. j. 22.09.2015 zaslal navrhovateľke potvrdenie o prijatí návrhu a poučenie účastníka konania zo dňa 09.09.2015,

- dňa 04.11.2015 nariadil termín pojednávania na deň 24.11.2015,

- dňa 24.11.2015 na pojednávanií vec prejednal za prítomnosti oboch účastníkov konania a vo veci rozhodol rozsudkom, ako vyplýva zo zápisnice o pojednávanií,

- rozsudok č. k. 10C/281/2015-11 zo dňa 24.11.2015 bol v listinnej podobe expedovaný účastníkom konania dňa 16.12.2015, t. j. v zákonom stanovenej lehote,

- rozsudok č. k. 10C/281/2015-11 zo dňa 24.11.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.01.2016,

- dňa 26.02.2016 zaslal Mestskému úradu Tvrdošín Správu pre matriku a ohlasovňu o právoplatnom rozhodnutí súdu.

Záver: Zo strany súdu prvej inštancie neboli zistené subjektívne ani objektívne prieťahy v konaní. Pokiaľ ide o náležitosti zápisnice o pojednávanií, táto bola vyhotovená s súlade s príslušnými ustanoveniami OSP, ako aj vykonávacími predpismi. Neboli zistené žiadne nedostatky pri jej vyhotovení, pričom je riadne podpísaná tak navrhovateľkou, ako aj odporcom (vzdali sa práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozhodnutia), zákonným sudcom a zapisovateľkou. Taktiež neboli zistené nedostatky náležitostí rozhodnutí vydaných v konaní, boli podpísané zákonným sudcom a boli rešpektované i zákonné lehoty pri ich vyhotovení, aj ich doručovaní.

Sp. zn.: 12C/47/2019

Predmet konania: o zaplatenie 3.157,37 eur s príslušenstvom

Zákonný sudca: JUDr. Martin Chlebo

Účastníci: žalobcovia - 1/ LK, 2/ PH c/a žalovaný - KP, a.s.

Prehľad úkonov: Vec napadla na okresný súd dňa 10.12.2019 podaním v elektronickej podobe bez autorizácie, ktoré podanie v zmysle § 125 ods. 2 CSP bolo

v písomnej forme predložené dňa 17.12.2019. Za žalobou je pripojené potvrdenie o prijatí žaloby. Náhodným výberom bol určený zákonný sudca JUDr. Martin Chlebo.

Dňa 04.02.2020 bol daný referát na pripojenie spisu sp. zn. 7C/27/2014.

Na základe referátu z 25.05.2020, realizovaného dňa 27.05.2020 boli žalobcovia vyzvaní (nie prostr. PZ, nakoľko mal v tom čase pozastavenú činnosť ako advokát), aby súdu ozrejmili, z akého titulu si uplatňujú úroky z omeškania vo výške 9 % a zároveň bolo poukázané na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým je stanovená výška úrokov z omeškania.

Dňa 23.07.2020 je konštatované, že žalobcovia na výzvu nereagovali a bol daný pokyn na vyrubenie súdneho poplatku a po zaplatení súdneho poplatku pripraviť platobný rozkaz, ako bol uplatnený okrem trov PZ len vo výške 261,94 eur, nakoľko prípravu a prevzatie súd priznáva len 1 x a zákonné úroky z omeškania len vo výške 5 %, keď žalobcovia nereagovali na výzvu súdu a v prípade, že PR nadobudne právoplatnosť, súd bude pojednávať vo zvyšku úrokov z omeškania.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola zrealizovaná 21.08.2020 a súdny poplatok žalobcovia uhradili dňa 28.08.2020.

17.09.2020 bol vydaný PR, ktorý bol žalobcovi v rade 1/ doručený dňa 25.09.2020, žalobcovi v rade 2/ dňa 02.10.2020 a žalovanému spolu so žalobou a prílohami dňa 21.09.2020. Za PR sa nachádza Doložka o autorizácii elektronického prvopisu.

Dňa 06.10.2020 bol súdu doručený odpor proti PR žalovaného. Dňa 29.10.2020 okresný súd vyzval PZ žalovaného na doručenie osvedčovacej doložky k elektronickému dokumentu (plnomocenstvu) o zaručenej konverzii z listinnej podoby do elektronickej podoby. Osvedčovacia doložka bola doručená dňa 05.11.2020.

Uznesením zo dňa 25.11.2020 bol PR zrušený, za ktorým sa nachádza Doložka o autorizácii elektronického prvopisu, na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Uznesenie bolo žalobcom doručené dňa 30.11.2020 spolu s odporom žalovaného. Žalovanému bolo uznesenie doručené dňa 03.12.2020.

Dňa 28.10.2021 bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 02.12.2021, pričom žalobca v rade 1/ si prevzal predvolanie dňa 05.11.2021, u žalobcu v rade 2/ bolo predvolanie doručené fikciou dňa 25.11.2021 a žalovaný dňa 11.11.2021. V predvolaní na pojednávanie boli žalobcovia poučení v zmysle § 101, § 274, § 278, § 183, § 184 ods. 2 a § 153 ods. 1, 2 CSP. Právny zástupca žalovaného bol poučený o možnosti predloženia listín, ktoré nie sú doposiaľ v prvopise v spise, podľa § 274, § 278, § 183 a § 184 ods. 2 CSP.

Vzhľadom na to, že bolo zistené že PZ žalobcov už nemá pozastavený výkon advokácie, dňa 24.11.2021 bol daný referát na predvolanie PZ žalobcov elektronicky a zároveň telefonicky. Bolo mu zaslané rovnaké poučenie, ako PZ žalovaného a predvolanie si prevzal PZ dňa 17.12.2021, teda po termíne pojednávania. Dňa 25.11.2021 bol spísaný úradný záznam o tom, že PZ žalobcov bol oboznámený s termínom pojednávania telefonicky, pričom informáciu vzal na vedomie.

Dňa 30.11.2021 bola súdu doručená žiadosť PZ žalobcov o odročenie pojednávania z dôvodu, že termín mu bol oznámený telefonicky 25.11.2021, do 29.11.2021 mu nebolo doručené písomné predvolanie, preto nie je zachovaná 5-dňová lehota na prípravu a nepodarilo sa mu telefonicky skontaktovať so žalobcami, pričom podľa telefonických oznámení ich príbuzných, títo sú pracovne v zahraničí, neprevzali predvolanie.

Dňa 30.11.2021 bol daný referát na zrušenie termínu pojednávania z 2.12.2021 a zároveň bol stanovený nový termín na deň 11.1.2022, ktorá skutočnosť bola oznámená

a doručená riadne všetkým stranám a PZ. Zároveň uvedená skutočnosť bola telefonicky oznámená aj PZ žalobcov, ktorý zároveň prisľúbil, že o tejto skutočnosti upovedomí svojich klientov.

Dňa 11.1.2022 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci, na ktorom bol zároveň vyhlásený rozsudok vo veci samej. Písomná zápisnica obsahuje všetky náležitosti (označenie spisovej značky, začiatok a koniec pojednávania, označenie sporových strán, predmet konania, účasť strán a PZ na pojednávaní, oznámenie, že o pojednávaní sa vyhotovuje záznam technickým zariadením podľa § 175 ods. 1 CSP a že priebeh pojednávania si môže strana a jeho zástupca zaznamenať pomocou technických zariadení, ktorú skutočnosť vopred oznámi súdu (§ 175 ods. 3 CSP), označenie, že zvukový záznam bude uložený v programe Register v spise sp. zn. 12C/47/2019). Zápisnica je podpísaná sudcom i asistentkou.

Na základe žiadosti právnych zástupcov strán, opis zápisnice im bol zaslaný 8.2.2022.

Rozsudok vyhlásený dňa 11.1.2022 bol písomne vypracovaný a expedovaný PZ strán dňa 08.02.2022. Tento obsahuje všetky náležitosti, Slovenský znak, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie a dátum vyhlásenia. Za rozsudkom je pripojená doložka o autorizácii elektronického prvopisu.

V spise je riadne zaznamenané, že dňa 7.3.2022 bol spis predložený PZ žalobcov na nahliadnutie v čase od 10.20 hod. do 10.37 hod. v prítomnosti zamestnanca súdu Mgr. Márie Hvolkovej a že PZ žalobcov si vyžiadal vyhotovenie fotokópií z pripojeného spisu sp. zn. 7C/27/2014, č. l. 7, 30, 40, 57-58, za čo PZ uhradil poplatok 0,55 eur.

Dňa 11.3.2022 bolo doručené odvolanie žalobcov elektronickou formou bez autorizácie, ktoré v písomnej forme bolo doručené dňa 21.3.2022.

Dňa 25.3.2022 bolo odvolanie zaslané žalovanému prostr. PZ na vyjadrenie a bolo vydané uznesenie, ktorým žalobcom bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania, ktorý bol uhradený dňa 16.4.2022. Za uznesením je pripojená doložka o autorizácii elektronického prvopisu, avšak nie je na uznesení vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a nie je ani pripojená ako elektronický úradný dokument (§ 62 ods. 3 spravovacieho poriadku).

Dňa 19.4.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcov, ktoré dňa 21.4.2022 bolo zaslané PZ žalobcov na vyjadrenie. PZ žalobcov vyjadrenie prevzal dňa 6.5.2022 a dňa 16.5.2022 doručoval súdu repliku elektronickým spôsobom bez autorizácie, ktoré v písomnej forme doručil dňa 26.5.2022.

Replika žalobcov bola žalovanému doručovaná dňa 31.5.2022, ktorú si prevzal dňa 8.6.2022.

Dňa 23.6.2022 bola vypracovaná predkladacia správa na odvolací súd, ktorá obsahovala označenie veci, sporových strán, predmetu konania, označenie rozhodnutia, proti ktorému bolo podané odvolanie a kedy si jednotlivé strany napadnutý rozsudok prevzali, označenie odvolania žalobcov, vyjadrenia žalovaného k odvolaniu a repliky žalobcov.

Odvolací súd vo veci rozhodol dňa 19.10.2022 a spis bol vrátený OS dňa 30.11.2022, pričom lehota na vypracovanie rozhodnutia odvolacieho súdu bola predĺžená do 2.12.2022.

Záver:

1/ Prieťahy v konaní zo strany súdu: Neboli zistené.

2/ Prieťahy v konaní objektívnej povahy: Po vydaní uznesenia 25.11.2020 o zrušení PR, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2020 (vyznačená na uznesení dňa

25.1.2021) bol ďalší úkon vykonaný až dňa 28.10.2021 – stanovenie termínu pojednávania na deň 2.12.2021. V tejto súvislosti je však nutné poukázať na ustanovenie § 1 ods. 1, 2 a 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, v znení Vyhlášky č. 159/2021 Z.z., pričom je možné konštatovať, že sa jedná o vec, ktorá zniesla odklad. Uvedené je možné konštatovať aj zo skutočnosti, keď žalobcovia napriek výzve súdu zo dňa 27.5.2020 nereagovali na ozrejenie skutočnosti uplatneného úroku z omeškania, preto súd dňa 23.7.2020 dal pokyn na vyrubenie súdneho poplatku s úpravou následného vydania platobného rozkazu s tým, že týmto platobným rozkazom bude vyhovené v časti uplatnených úrokov z omeškania v zmysle nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. a o zvyšku bude nariadené pojednávanie po právoplatnosti PR.

3/ Náležitosti zápisníc: Neboli zistené žiadne nedostatky.

4/ Náležitosti rozhodnutí: Neboli zistené žiadne nedostatky.

5/ Vedenie spisu: Neboli zistené žiadne nedostatky. Doručenky pri všetkých listinách doručovaných stranám sú riadne evidované a pripojené k referátom, ktoré sa k nim vzťahujú. Všetky príписы adresované sporovým stranám obsahujú označenie veci, dátum spracovania, označenie osoby, ktorá ho vykonala, podpis a čo sa konkrétnym príписom doručuje alebo na čo boli strany vyzvané. K elektronickým podaniam strán cez všeobecnú agendu je pripojené potvrdenie o odoslaní podania a výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe. Spis je riadne žurnalizovaný. Pri rozhodnutiach vydaných po 1.2.2017 je vyhotovená doložka právoplatnosti ako elektronický úradný dokument (§ 62 ods. 3 spravovacieho poriadku). Doložka o autorizácii elektronického prvopisu. Na prvej strane rozhodnutí vpravo hore bola vyznačená spisová značka, identifikačné číslo spisu a na rozhodnutiach vydaných po 1.2.2017 aj európsky identifikátor judikatúry (ECLI) a na ďalších stranách vpravo hore bola vyznačená spisová značka.

Sp. zn.: 2C/112/2015

Predmet konania: o zaplatenie 14.268,47 eur s príslušenstvom

Zákonný sudca: JUDr. Miriam Srogončíková

Účastníci: žalobca – SKP c/a žalovaní - 1/ VM, 2/ MM

Prehľad úkonov: Vec napadla na okresný súd dňa 23.6.2014 vedená pod sp.zn. 1Ro/206/2014 a bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Kovaľovej. Za žalobou je pripojené potvrdenie o prijatí žaloby.

Dňa 24.6.2014 bola vydaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podaní žalobu a dňa 2.7.2014 žalobca uhradil súdny poplatok.

Dňa 22.7.2014 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 1.8.2014 a žalovaní 1/ a 2/ si zásielku v odbernej lehote neprevzali. Dňa 26.9.2014 bola vykonaná lustrácia v sociálnej poisťovni ohľadne adresy, zamestnávateľa žalovaných. Dňa 16.10.2014 vykonaný dopyt na Mestský úrad Trstená za účelom zisťovania adresy žalovaných a ich príbuzných, pričom odpoveď došla dňa 3.11.2014.

Dňa 27.11.2014 bolo OO PZ Trstená požiadané o doručenie zásielky – PR spolu so žalobou žalovaným, pričom 5.12.2014 prišla odpoveď, že zásielky sa nepodarilo doručiť.

Dňa 19.1.2015 opäť vykonaný dopyt na MsÚ Trstená ohľadne adresy žalovaných a ich príbuzných, na čo bolo reagované odpoveďou dôjdenou 29.1.2015. Dňa 3.2.2015 opäť vykonaná lustrácia v sociálnej poisťovni. V tento deň zaslaná zásielka žalovanému 2/

na novo zistenú adresu, pričom sa vrátila neprevzatá. Na závade je pečiatka podateľne, z ktorej je možné zistiť iba rok vrátenia 2015, avšak nie konkrétny dátum.

Dňa 3.2.2015 požiadaný zamestnávateľ žalovanej 1/ o doručenie zásielky. Dňa 9.2.2015 zamestnávateľ oznámil, že žalovaná 1/ odmietla prevziať zásielku spolu s vyjadrením žalovanej 1/ o odmietnutí prevzatia.

Dňa 26.2.2015 predložený spis VSÚ na ďalší postup pre nedoručenie PR žalovaným, ktorý dňa 27.2.2015 vydal uznesenie o zrušení PR. Uznesenie je podpísané, opatrené pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 18.3.2015.

Dňa 24.3.2015 bola vec zapísaná pod sp.zn. 2C/112/2015 a ako zákonný sudca náhodným výberom bol určený JUDr. Miroslav Jagnešák.

Dňa 30.3.2015 bolo vydané uznesenie, ktorým boli žalovaní vyzvaní vyjadriť sa k žalobe a zároveň im bolo poskytnuté procesné poučenie. V uvedený deň bolo zároveň žalobcovi doručené potvrdenie o prevedení žaloby a procesné poučenie.

Žalovaný 2/ sa vyjadril k žalobe podaním doručeným súdu dňa 15.4.2015. Od žalovanej 1/ sa dňa 6.5.2015 vrátila zásielka nedoručená – nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Dňa 18.5.2015 OO PZ Trstená bolo požiadané o doručenie zásielky žalovanej 1/, pričom podaním došlým dňa 16.6.2015 OO PZ Trstená oznámilo, že sa nepodarilo zásielku doručiť.

Dňa 23.6.2015 vykonaná lustrácia v sociálnej poisťovni, registri obyvateľov ohľadne žalovanej 1/ a v ten istý deň bol zamestnávateľ žalovanej 1/ požiadaný o doručenie zásielky. Podaním došlým 1.7.2015 zamestnávateľ oznámil, že žalovaná 1/ opäť odmietla prevziať zásielku.

Dňa 14.7.2015 predložený spis zákonnému sudcovi na posúdenie, či je možné vyznačiť PPL na uznesenie o zrušení PR, nakoľko žalovaná 1/ odmietla prevziať zásielku.

Úradný záznam z 24.9.2015, že na základe Dodatku č. 6 k Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2015 účinného od 18.9.2015 bola vec pridelená na konanie zastupujúcemu sudcovi JUDr. Miriam Srogončíkovej.

Úradný záznam z 16.6.2016, že na základe Dodatku č. 5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2016 účinného od 16.6.2016 bola vec pridelená na konanie zákonnému sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi.

Dňa 5.12.2016 doručený návrh na zmenu žaloby, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením z 7.2.2017. Prvopis uznesenia je riadne podpísaný sudcom, vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 6.4.2017.

Dňa 13.2.2017 bol žalobca vyzvaný na doplatok súdneho poplatku z dôvodu rozšírenia predmetu žaloby a v ten istý deň bolo vydané uznesenie, ktorým boli žalovaní vyzvaní vyjadriť sa k žalobe a bolo im dané procesné poučenie v zmysle ustanovení CSP. Uznesenie má všetky náležitosti, prvopis riadne podpísaný a vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Aj v tomto prípade si žalovaná 1/ neprevzala zásielku, z ktorého dôvodu dňa 17.3.2017 bolo vydané oznámenie v zmysle § 106 ods. 3 CSP o doručení písomnosti, kedy a kde je možné si ju prevziať s poučením, že po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa považuje zásielka za doručenú. Na oznámení je poznačené, kedy bol oznam vyvesený na úradnej tabuli súdu (21.3.2017) a kedy bol zvesený (5.4.2017).

Dňa 13.4.2017 predložený spis zákonnému sudcovi na vytyčenie termínu pojednávania.

Dňa 21.4.2017 stanovený termín pojednávania na deň 7.6.2017, pričom žalobca a žalovaný 2/ si predvolanie prevzali 2.5.2017 – pripojené doručienky. Žalovaná 1/ si zásielku neprevzala odbernej lehote, závada vrátená súdu dňa 19.5.2017.

Dňa 29.5.2017 žalovaný 2/ e-mailom doručil návrhy na vykonanie dokazovania a plnú moc právnenému zástupcovi na zastupovanie, ktoré doplnil v písomnej forme došlým podaním 31.5.2017.

Dňa 5.6.2017 referát na zrušenie termínu pojednávania stanoveného na deň 7.6.2017 z dôvodu PN zákonného sudcu. Oznámenie doručené všetkým stranám, PZ aj svedkovi, doručeny riadne pripojené k referátu.

Dňa 19.7.2017 stanovený nový termín pojednávania na deň 11.9.2017, doručeny o predvolaní pripojené k referátu. Dňa 8.9.2017 žalovaná 1/ ospravedlnila svoju neúčast' z dôvodu lekárskeho ošetrovania.

Dňa 11.9.2017 bolo vykonané pojednávanie, na ktorom sa vyjadrili PZ žalobcu a žalovaného 2/ a pojednávanie bolo odročené na deň 30.10.2017, z dôvodu vyžiadania spisov v zmysle návrhov sporových strán. Zápisnica obsahuje všetky náležitosti, je riadne podpísaná sudcom aj asistentkou. Prítomní vzali termín pojednávania na vedomie a opäť bude predvolaná žalovaná 1/. Na žiadosť PZ bol opis zápisnice týmto zaslaný e-mailom dňa 12.9.2017.

Dňa 14.9.2017 boli vykonané úkony za účelom vyžiadania spisov v zmysle záverov pojednávania zo dňa 11.9.2017.

Dňa 20.9.2017 bol doručený návrh žalobcu na doplnenie priestupkového spisu, ktorý bol vyžiadaný prípisom zo dňa 21.9.2017.

Podaním došlým súdu dňa 13.10.2017 OR PZ ODI Dolný Kubín oznámil, že žiadané priestupkové spisy boli skartované, preto nie je možné ich zapožičať.

Dňa 30.10.2017 pojednávanie bolo otvorené, avšak bolo zistené, že sa nedostavila žalovaná 1/, ktorá nemá ani vykázané doručenie predvolania, z ktorého dôvodu bolo pojednávanie odročené na 10.1.2018 s tým, že opäť bude predvolaná žalovaná 1/. V spise sa nenachádza žiadna doručka a ani záhada, z ktorej by vyplývalo, že žalovaná 1/ bola na predmetné pojednávanie predvolaná. V zápisnici z 11.9.2017 je síce pečiatka „policajta“ o vykonaní jedného úkonu dňa 14.9.2017, avšak nie je zrejmé ktorého, keď v zápisnici bola jednak daná povinnosť predvolať žalovanú 1/, pripojiť označené spisy a PZ doručiť opis zápisnice. Avšak z ďalšieho obsahu spisu sa jednalo zrejme o vyžiadanie priestupkového spisu (viď č.l. 152).

Predvolanie žalovanej 1/ na deň 10.1.2018 sa vrátilo dňa 23.11.2017 ako nedoručené s tým, že žalovaná 1/ si zásielku nevyzdvihla v odbernej lehote.

Dňa 19.12.2017 žalovaný 2/ doručil súdu listinné dôkazy.

Dňa 8.1.2018 zrušený termín pojednávania z 10.1.2018 z dôvodu PN zákonného sudcu.

Úradný záznam z 01.10.2018, že na základe Dodatku č. 6 k Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2018 účinného od 1.10.2018 bola vec pridelená na konanie sudcovi JUDr. Miriam Srogončíkovej.

Dňa 10.10.2018 referát na stanovenie termínu pojednávania na deň 14.11.2018 s tým, že stranám bolo zároveň zaslané potvrdenie o zmene sudcu.

Na č.l. 205-207 sú založené listiny o upovedomení o termíne pojednávania na deň 11.11.2018. Na č.l. 209 sa nachádza oznámenie PZ žalovaného 2/, že jej bolo doručené predvolanie na deň 11.11.2018, ktorý deň pripadá na nedeľu. Na č.l. 214 je upovedomenie o termíne pojednávania na deň 14.11.2018 a pri pečiatke „policajt“ je poznačené, že sa jedná o opravu termínu pojednávania.

Dňa 11.10.2018 bolo OR PZ Dolný Kubín, pracovisko Nižná vyzvané na zapožičanie priestupkových spisov. Zásielky sa vrátili ako nedoručené z dôvodu, že adresát je neznámy. Dňa 31.10.2018 bola uvedená žiadosť zaslaná na OR PZ Tvrdošín

(v zmysle pripojenej doručky), aj keď na prípise – žiadosť je uvedené opäť OR PZ Dolný Kubín – pracovisko ODI Nižná. Dňa 12.11.2019 bolo súdu oznámené OR PZ ODI Tvrdošín, že priestupkové spisy boli skartované.

Dňa 14.11.2018 bolo pojednávanie po zistení prítomnosti odročené na žiadosť sporových strán na 1 mesiac za účelom mimosúdneho rokovania.

Dňa 28.11.2018 záznam o nazretí do súdneho spisu PZ žalovaného 2/.

Dňa 20.12.2018 bol žalobca vyzvaný, aby súdu v lehote 7 dní oznámil výsledky mimosúdneho rokovania strán. Dňa 11.1.2019 PZ žalobcu súdu oznámil, že k mimosúdnej dohode nedošlo, navrhol dôkazy a žiadal vo veci stanoviť termín pojednávania.

Dňa 17.1.2019 bol vo veci stanovený termín pojednávania na deň 27.2.2019, doručky pripojené na referáte. Pojednávanie sa uskutočnilo, boli vykonané dôkazy, dané predbežné právne posúdenie, vyjadrenie strán, vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania a vyhlásený rozsudok vo veci samej. Zápisnica obsahuje všetky náležitosti, je riadne podpísaná.

Rozsudok bol písomne vypracovaný v zákonnej 30-dňovej lehote, obsahuje všetky náležitosti, pripojená doložka o autorizácii prvopisu rozsudku, pripojené doručky.

Dňa 26.4.2019 doručené odvolanie žalobcu, ktoré bolo žalovaným doručované na vyjadrenie dňa 19.6.2019 a v ten istý deň bolo vydané uznesenie VSÚ, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania. Prvopis uznesenia nie je podpísaný, nie je pripojená ani doložka o autorizácii elektronického prvopisu. Na uznesení nie je vyznačená doložka právoplatnosti a nie je ani pripojená ako elektronický úradný dokument (§ 62 ods. 3 spravovacieho poriadku). Žalobca súdny poplatok uhradil 21.6.2019.

Dňa 15.7.2019 bolo doručené vyjadrenie žalovaného 2/.

Dňa 28.8.2019 bolo doručené vyjadrenie žalovaného 2/ žalobcovi a žalovanej 1/ na vyjadrenie.

Dňa 23.9.2019 bola doručená replika žalobcu, ktorá následne dňa 18.11.2019 bola zasielaná žalovaným 1/ a 2/ na vyjadrenie.

Dňa 4.2.2020 vypracovaná predkladacia správa krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Uznesením krajského súdu z 29.5.2020 bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na nové konanie a rozhodnutie. Spis bol okresnému súdu vrátený dňa 2.7.2020.

Dňa 3.7.2020 referát, vykonaný 6.7.2020 na stanovenie termínu pojednávania vo veci na deň 16.9.2020 a zároveň bol znalec Ing. O. vyzvaný na predloženie odborného vyjadrenia č. 67/2020, ktoré doručil súdu dňa 3.8.2020. Doručky k referátu pripojené.

Pojednávanie dňa 16.9.2020 sa uskutočnilo, zápisnica obsahuje všetky náležitosti, je poznámka, že zvukový záznam je uložený v programe Register v spise sp.zn. 2C/112/2015 a po doplnení dokazovania, výsluchu strán a vyhlásení uznesenia o skončení dokazovania, bol vo veci vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Písomne vypracovaný rozsudok bol v 30-dňovej zákonnej lehote, je pripojená doložka o autorizácii podpisu a doručky o doručení rozsudku stranám.

Dňa 16.11.2020 bolo doručené odvolanie žalobcu.

Dňa 19.11.2020 bolo doručené odvolanie žalovanej 1/ a žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku.

Dňa 10.12.2020 daný referát nahrat' odvolanie žalovaného 1/ do dokumentov. Chýba na ňom pečiatka policajta, kedy bol tento referát predložený kancelárii na spracovanie a kedy došlo k jeho spracovaniu.

Dňa 4.1.2021 doručené odvolania žalobcu a žalovanej 1/ ostatným stranám na vyjadrenie.

Dňa 5.1.2021 referát (vykonaný 11.1.2021) na zaslanie žalovanej 1/ tlačíva pre dokladovanie pomerov k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Dňa 21.1.2021 došlo vyjadrenie žalovaného 2/ k odvolaniu žalobcu.

Dňa 29.1.2021 došlo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej 1/.

Dňa 5.2.2021 predložila žalovaná 1/ potvrdenie o svojich pomeroch. Uznesením vydaným VSÚ dňa 17.2.2021 bolo žalovanej 1/ priznané oslobodenie od súdneho poplatku za podané odvolanie. Za uznesením je doložka o autorizácii prvopisu a na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti.

Dňa 12.4.2021 zasielané vyjadrenie žalovaného 2/ k odvolaniu žalobcu - žalobcovi a žalovanej 1/ na vyjadrenie a vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej 1/ - žalovaným 1/ a 2/ na vyjadrenie.

Dňa 7.5.2021 došlo vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného 2/ k odvolaniu žalovanej 1/ a k odvolaniu žalobcu. Uvedené bolo zaslané na vyjadrenie žalovaným 1/ a 2/ dňa 26.5.2021.

Dňa 1.7.2021 vypracovaná predkladacia správa krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní, spis krajskému súdu doručený dňa 6.7.2021.

Prípisom zo dňa 11.10.2021 spis vrátený okresnému súdu (doručený 15.10.2021) ako predčasne predložený, za účelom vydania doplnacieho rozsudku, nakoľko nebolo rozhodnuté o celom nároku.

Dňa 4.11.2021 referát na stanovenie termínu pojednávania na deň 1.12.2021 za účelom vyhlásenia doplnacieho rozsudku, na ktorom pojednávaní bol vyhlásený doplniaci rozsudok a tento bol vypracovaný v zákonnej 30-dňovej lehote, aj doručený.

Dňa 13.1.2022 došlo odvolanie žalovanej 1/ voči doplnaciemu rozsudku.

Dňa 28.1.2022 vypracovaná predkladacia správa krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní proti pôvodnému rozsudku a aj doplnaciemu rozsudku bez toho, aby odvolanie žalovanej 1/ voči doplnaciemu rozsudku bolo postupom podľa § 373 a nasl. CSP doručované ostatným stranám na vyjadrenie. Z uvedeného dôvodu krajský súd prípisom zo dňa 3.2.2022 vrátil spis okresnému súdu (doručený 7.2.2022) na postup v zmysle ustanovení § 373 a nasl. CSP s poukazom na § 377 CSP, v zmysle ktorého až po vykonaní úkonov podľa § 373 až § 375 CSP predloží súd prvej inštancie bezodkladne vec odvolaciemu súdu.

Dňa 8.2.2022 daný referát na doručenie odvolania žalovanej 1/ proti doplnaciemu rozsudku žalobcovi a žalovanému 2/. Uvedený referát bol spracovaný dňa 10.2.2022.

Dňa 7.3.2022 došlo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej 1/, ktoré vyjadrenie bolo doručované žalovaným 1/ a 2/ dňa 24.3.2022.

Dňa 6.5.2022 vypracovaná predkladacia správa na krajský súd na rozhodnutie o pôvodnom a doplnacom rozsudku, ktorá správa mala všetky náležitosti. Spis bol na krajský súd doručený dňa 10.5.2022.

Po doplnení dokazovania na pojednávaní pred odvolacím súdom o odvolaní strán bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 26.10.2022, ktorý rozsudok bol písomne vypracovaný a expedovaný v zákonnej 30-dňovej lehote, t.j. 25.11.2022.

Spis bol okresnému súdu doručený dňa 28.11.2022 a dňa 29.11.2022 bol daný referát na doručenie odvolacieho rozsudku stranám, ktorý referát bol v daný deň aj vypracovaný.

Záver:

1/ *Prieťahy v konaní zo strany súdu: V priebehu konania boli obdobia, keď vo veci nebol urobený žiaden úkon, napr. od 14.7.2015 do 5.12.2016, v rámci tohto obdobia bola vec dočasne pridelená zastupujúcemu sudcovi JUDr. Srogončíkovej, a to od 18.9.2015 do 16.6.2016.*

2/ *Prieťahy v konaní objektívnej povahy: Uvedené je možné konštatovať vo vzťahu k žalovanej 1/, ktorá si nepreberala zásielky, alebo ich odmietala preberať, pričom súd viackrát zisťoval adresu jej pobytu, snažil sa doručiť jej zásielky prostredníctvom polície alebo zamestnávateľa.*

3/ *Náležitosti zápisníc: Neboli zistené žiadne nedostatky.*

4/ *Náležitosti rozhodnutí: Všetky rozhodnutia (procesné uznesenia, platobný rozkaz, rozsudky) obsahovali všetky náležitosti a boli riadne podpísané, prípadne sa nachádza doložka o autorizácii prvopisu. Iba uznesenie č.k. 2C/112/2015-280 z 19.6.2019 nie je podpísané, nie je k nemu ani pripojená doložka o autorizácii prvopisu. Rovnako nie je na ňom vyznačená právoplatnosť a ani pripojená ako elektronický úradný dokument.*

5/ *Vedenie spisu: Doručky pri všetkých listinách doručovaných stranám sú riadne evidované a pripojené k referátom, ktoré sa k nim vzťahujú. Všetky prípisy adresované sporovým stranám obsahujú označenie veci, dátum spracovania, označenie osoby, ktorá ho vykonala, podpis a čo sa konkrétnym prípisom doručuje alebo na čo boli strany vyzvané. K elektronickým podaniam strán cez všeobecnú agendu je pripojené potvrdenie o odoslaní podania a výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe. Spis je riadne žurnalizovaný. Pri rozhodnutiach vydaných po 1.2.2017 je vyhotovená doložka právoplatnosti ako elektronický úradný dokument (§ 62 ods. 3 spravovacieho poriadku), doložka o autorizácii elektronického prvopisu, okrem vyššie uvedeného uznesenia. Zmätočne boli 2-krát žiadané priestupkové spisy, aj keď už sa v spise nachádzala správa o ich skartácii, avšak uvedené nemalo vplyv na dĺžku konania, keďže tieto boli žiadané v rámci prípravy pojednávania. V prípade odvolania žalovanej 1/ proti dopĺňaciemu rozsudku nebolo postupované v zmysle CSP, keď spis sa má odvolaciemu súdu v zmysle § 377 CSP predkladať až po vykonaní úkonov podľa § 373 až § 375 CSP. Opomenutie predvolania žalovanej 1/ na pojednávanie 30.10.2017 v zmysle záverov zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.9.2017. Na prvej strane rozhodnutí vpravo hore bola vyznačená spisová značka, identifikačné číslo spisu a na rozhodnutiach vydaných po 1.2.2017 aj európsky identifikátor judikatúry (ECLI) a na ďalších stranách vpravo hore bola vyznačená spisová značka.*

Sp. zn.: 7C/152/2015

Predmet konania: o určenie čiastočnej neplatnosti uznesenia výročnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 07.03.2015

Zákonný sudca: JUDr. Miriam Srogončíková

Účastníci: žalobcovia - 1/ JUDr. S. B., 2/ P. Š. a 3/ M. L. c/a žalovaný - P. z. S.

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo spis. zn. 7C/152/2015 napadla na Okresný súd dňa 11.05.2015, a to potom ako bola postúpená Okresnému súdu Námestovo uznesením Krajského súdu v Žiline spis. zn. 20S/85/2015 zo dňa 28.04.2015. Návrh na začatie konania spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný na Krajskom súde v Žiline dňa 31.03.2015. Predmetná vec bola na Okresnom súde Námestovo pôvodne nesprávne zapísaná do súdneho registra „S“ pod spis. zn. 7S/2/2015 a vec bola prostredníctvom aplikácie pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Miriam Srogončíkovej. Následne na podklade námietky sudkyne zo dňa 11.05.2015 bola opatrením predsedníčky Okresného súdu Námestovo

zo dňa 12.05.2015 podľa ust. § 152 ods. 9 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. v znení účinnom v tomto čase prevedená dňa 14.05.2015 do správne určeného súdneho registra „C“, prostredníctvom aplikácie pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Miriam Srogončíkovej a zapísaná pod spis. zn. 7C/152/2015.

Predmetom konania (sporu) medzi stranami, a to žalobcami 1/ JUDr. S. B., 2/ P. Š. a 3/ M. L. proti žalovanému P. z. S. je určenie čiastočnej neplatnosti uznesenia výročnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 07.03.2015.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- dňa 20.05.2015 vydané uznesenie o zastavení konania v časti o nariadenie predbežného opatrenia na podklade späťvzatia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaním žalobcov 1/ až 3/ doručeného Okresnému súdu Námestovo dňa 13.05.2015,

- dňa 14.03.2017 doručované zástupcovi žalobcov 1/ až 3/ potvrdenie o prijatí návrhu a poučenie účastníka konania,

- dňa 13.03.2017 uznesením vyzvaný žalovaný na písomné vyjadrenie k žalobe spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach,

- dňa 19.04.2017 uznesením vyzvaní žalobcovia na písomné vyjadrenie podľa ust. § 167 ods. 3 CSP,

- dňa 22.06.2017 uznesením vyzvaný žalovaný na písomné vyjadrenie podľa ust. § 167 ods. 4 CSP,

- dňa 18.08.2017 nariadené pojednávanie v termíne 20.09.2017,

- dňa 20.09.2017 vykonané pojednávanie bez prejednania veci a odročené na neurčito, a to za účelom rozhodnutia o späťvzatí žaloby žalobcami 2/ a 3/ vykonanom na pojednávaní dňa 20.09.2017 a o návrhu žalobcov zo dňa 20.09.2017 na prerušenie konania,

- dňa 25.09.2017 vydané uznesenie o zastavení konania o žalobe žalobcov 2/ a 3/ a o náhrade trov konania vo vzťahu k žalobcom 2/ a 3/,

- dňa 25.09.2017 vydané uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod spis. zn. 30S/85/2017,

- dňa 27.02.2018 dopyt na Krajský súd v Žiline o oznámenie stavu konania vedeného pod spis. zn. 30S/85/2017 a zaslanie rozhodnutia v tejto veci,

- dňa 13.08.2018 dopyt na Krajský súd v Žiline o oznámenie stavu konania vedeného pod spis. zn. 30S/85/2017 a zaslanie rozhodnutia v tejto veci,

- dňa 20.11.2018 dopyt na Krajský súd v Žiline o oznámenie stavu konania vedeného pod spis. zn. 30S/85/2017 a zaslanie rozhodnutia v tejto veci,

- dňa 14.12.2018 dopyt na Krajský súd v Žiline o oznámenie, či rozhodnutie vo veci spis. zn. 30S/85/2017 zo dňa 16.10.2018 nadobudlo už právoplatnosť,

- dňa 15.01.2019 nariadenie pojednávania v termíne 13.02.2019,

- dňa 31.01.2019 oznámenie zástupcovi žalovaného, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 23.01.2019 neakceptuje,

- dňa 13.02.2019 vykonané pojednávanie vo veci s jej prejednaním, odročené na termín 25.03.2019 za účelom vykonania dôkazu výsluchom svedka navrhnutého žalovaným na pojednávaní,

- dňa 25.03.2019 vykonané pojednávanie a dokazovanie výsluchom svedkov a na pojednávaní vyhlásený rozsudok,

- dňa 23.04.2019 žiadosť zákonnej sudkyne o predĺženie lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vyhláseného dňa 25.03.2019, a to do dňa 25.04.2019, lehota

predĺžená predsedníčkou Okresného súdu Námestovo podľa ust. § 223 ods. 3 CSP do 25.04.2019,

- dňa 25.04.2019 rozsudok doručovaný zástupcom strán sporu,
- dňa 15.07.2019 vydané uznesenie o uložení povinnosti žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku zo dňa 25.03.2019 doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 07.05.2019,
- dňa 15.07.2019 zaslanie odvolania žalobcu zástupcovi žalovanému spolu s výzvou na vyjadrenie k odvolaniu,
- dňa 16.10.2019 zaslanie vyjadrenia žalovaného k odvolaniu žalobcu zástupcovi žalobcu spolu s výzvou na vyjadrenie,
- dňa 04.12.2019 zaslanie odvolacej repliky žalobcu zástupcovi žalovaného spolu s výzvou na vyjadrenie,
- dňa 07.02.2020 zaslanie odvolacej dupliky žalovaného splnomocnenému zástupcovi žalobcu,
- dňa 03.06.2020 spis odoslaný Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní žalobcu spolu s predkladacou správou.

Záver:

Subjektívne prieťahy: zistené v obdobiach:

- od 26.05.2015 po doručení doručeníek uznesenia zo dňa 20.05.2015 súdu prvej inštancie až do 14.03.2017, kedy bol zástupcovi žalobcov 1/ až 3/ doručované potvrdenie o prijatí návrhu a poučenie – úplná nečinnosť súdu prvej inštancie,
- od doručenia odvolania žalobcu proti rozsudku zo dňa 25.03.2019 súdu prvej inštancie dňa 07.05.2019 do 15.07.2019, kedy súd prvej inštancie uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie,
- od doručenia vyjadrenia žalovaného k odvolaniu súdu prvej inštancie dňa 26.07.2019 do 16.10.2019, kedy súd prvej inštancie vyzval žalobcu na podanie odvolacej repliky,
- od doručenia odvolacej repliky žalobcu súdu prvej inštancie dňa 23.10.2019 do 04.12.2019, kedy súd prvej inštancie vyzval žalovaného na podanie odvolacej dupliky,
- od doručenia odvolacej dupliky žalovaného súdu prvej inštancie dňa 16.12.2019 do 07.02.2020, kedy súd prvej inštancie doručoval odvolaciu dupliku žalovaného žalobcovi,
- od uplynutia lehoty určenej žalobcovi na podanie vyjadrenia k odvolacej duplike žalovaného dňa 27.02.2020 do odoslania spisu Krajskému súdu v Žiline dňa 03.06.2020.

Objektívne prieťahy: Neboli zistené.

Náležitosti zápisníc: V zápisnici neprotokolované otázky, na ktoré sa vyjadrovali, resp. vypovedali strany a svedkovia, v zápisnici o pojednávaní zo dňa 25.03.2019 chýba uvedenie, o čom boli svedkovia poučení, resp. podľa akého ustanovenia právneho predpisu.

Náležitosti rozhodnutí:

- neboli zistené nedostatky v náležitostiach rozhodnutí,
- lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí (pri predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku zo dňa 25.03.2019 o 2 dni podľa ust. § 223 ods. 3 CSP) dodržané,
- rozhodnutia v spise nepodpísané sudcom, resp. chýbajúca doložka o autorizácii (s výnimkou rozsudku na č. l. 210),
- iné nedostatky neboli zistené.

Vedenie spisu:

- nepodpísané referáty (sudcu a členov súdneho oddelenia) v spise,
 - z obsahu spisu nevyplýva, kedy a akým spôsobom bolo doručené podania žalobcu zo dňa 20.09.2017 na č. l. 118 a č. l. 119 (zrejme na pojednávaní, čo však v zápisnici o pojednávaní absentuje),
 - nedodržený kanceláriou referát sudcu na č. l. 138 o zisťovaní stavu konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod spis. zn. spis. zn. 30S/85/2017, pokiaľ ide o lehotu zisťovania každé 4 mesiace,
 - chýba spisový prehľad a vyplnenie zoznamu trov,
 - listiny na č. l. 68 a č. l. 70 nie sú v spise zažurnalizované chronologicky podľa dátumu ich vydania.
- Iné nedostatky: Neboli zistené.

Sp. zn.: 3C/20/2019

Predmet konania: o určenie neplatnosti právnych úkonov, vydanie nehmuteľnosti a určenie vlastníckeho práva

Zákonný sudca: JUDr. Monika Kurjaková

Účastníci: žalobca - V. J. c/a žalovaná - Ž. K.

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/20/2019 napadla na Okresný súd dňa 11.09.2019 spolu s návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnej veci je zákonnou sudkyňou od začiatku konania JUDr. Monika Kurjaková. Predmetom konania sporu medzi stranami, a to V. J. proti Ž. K. je určenie neplatnosti právnych úkonov, vydanie nehmuteľnosti a určenie vlastníckeho práva.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- v predmetom konaní bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 11.10.2019, teda v zák. 30-dňovej lehote,
- následne bola vec predložená Krajskému súdu v Žiline, a to dňa 27.05.2019,
- krajský súd o odvolaní proti uzneseniu o neodkladnom opatrení rozhodol dňa 19.12.2019 a spis bol vrátený Okresnému súdu Námestovo dňa 27.12.2019,
- súd prvej inštancie dňa 08.01.2019 dal pokyn na doručovanie predmetného uznesenia,
- súd prvej inštancie zaslal uznesením zo dňa 27.05.2020 výzvu žalovanému za účelom vyjadrenia sa k žalobe,
- súd prvej inštancie zaslal uznesením zo dňa 25.08.2020 výzvu žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného zo dňa 01.07.2020,
- súd prvej inštancie uznesením zo dňa 08.09.2020 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu,
- súd prvej inštancie zaslal dupliku žalobkyni na vedomie dňa 06.10.2020 (doručené dňa 12.10.2020),
- pojednávanie vo veci samej bolo vytýčené dňa 11.06.2021 na deň 30.09.2021 o 12:00 hod.,
- pojednávanie nariadené na deň 30.09.2021 o 12:00 hod. bolo odročené z dôvodu neprítomnosti strán sporu s výnimkou PZ žalovanej na deň 03.11.2021,
- pojednávanie nariadené na deň 03.11.2021 bolo vykonané, pričom bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 25.11.2021,
- rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 02.12.2021 potom, čo strany sporu boli upovedomené o zmene termínu pojednávania z 25.11.2021 na 02.12.2021 (podľa úradného záznamu dôvodom zmeny termínu bol neplánovaný lekársky zákrok zákonnej sudkyne),

- na pojednávaní dňa 02.12.2021 bol vyhlásený rozsudok bez prítomnosti strán konania a tento bol následne doručovaný stranám konania v listinnej podobe,
- vec bola napadnutá odvolaním a následne predložená Krajskému súdu v Žiline dňa 25.03.2022 (v súčasnosti sa vedie konanie pod sp. zn. 11Co/22/2022), a to po vykonaní úkonov spojených s predložením odvolania odvolaciemu súdu (zaslanie odvolania žalovanej, zaslanie vyjadrenia žalovanej žalobcovi).

Záver: Zo strany súdu prvej inštancie neboli zistené subjektívne prieťahy. V konaní, pokiaľ vznikli objektívne prieťahy, tak tieto súviseli s vyhlásením núdzového stavu a opatreniami proti šíreniu ochorenia COVID-19, keď pojednávanie bolo vytyčené súdom prvej inštancie až dňa 11.06.2021, hoci vyjadrenie žalovanej bolo zaslané žalobkyni na vedomie už dňa 06.10.2020 (doručené 12.10.2020). Uvedená skutočnosť týkajúca sa pandemických opatrení síce nevyplývala zo spisového materiálu, ale možno ju považovať za všeobecne známu skutočnosť.

Pokiaľ ide o náležitosti zápisníc, treba konštatovať, že boli vyhotovené v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP, ako aj vykonávacími predpismi. Neboli zistené žiadne nedostatky pri vyhotovení ich znenia, pričom tieto boli riadne podpísané tak zákonnou sudkyňou, ako aj asistentkou senátu. Taktiež neboli zistené nedostatky náležitosti rozhodnutí, nakoľko boli rešpektované zákonné lehoty tak pri vyhotoveniach rozhodnutí, podpisovaní rozhodnutí zákonnou sudkyňou, resp. bezprostredným doručovaním ich vyhotovení.

Sp. zn.: 10C/47/2016

Predmet konania: o zaplatenie sumy 1.178,79 eur s príslušenstvom

Zákonný sudca: JUDr. Martin Chlebo

Účastníci: žalobca - L. V. D. c/a žalovaný - K. a. s.

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo spis. zn. 10C/47/2016 napadla na Okresný súd Námestovo dňa 09.03.2016. Vec bola prostredníctvom aplikácie pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Milanovi Antalovi. Dňom 03.04.2017 bola vec v zmysle Dodatku č. 3 Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2017 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi. Dňa 01.10.2018 bola vec v zmysle Dodatku č. 6 Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2018 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Krivdovej. Dňa 02.04.2019 bola vec v zmysle Dodatku č. 4 Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2019 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Martinovi Chlebovi.

Predmetom konania (sporu) medzi stranami, a to žalobcom L. V. D. a žalovanou obchodnou spoločnosťou K. a. s., je zaplatenie sumy 1.178,79 eur s príslušenstvom.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- dňa 30.03.2016 bolo vydané uznesenie, ktorým bol žalovaný vyzvaný na písomné vyjadrenie k žalobe spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach,

- dňa 30.03.2016 doručovanému zástupcovi žalobcu potvrdenie o prijatí návrhu a poučenie účastníka konania,

- dňa 16.05.2016 zaslanie vyjadrenia žalovaného zástupcovi žalobcu,

- dňa 03.06.2016 uznesením zamietnutý návrh žalovaného na prenesenie miestnej príslušnosti,

- dňa 08.02.2018 nariadené pojednávanie v termíne 21.03.2018,

- dňa 20.03.2018 zrušenie pojednávania v termíne 21.03.2018 z dôvodu neplánovaného vyšetrenia zákonného sudcu,

- dňa 22.03.2018 nariadené pojednávanie v termíne 23.05.2018,
- dňa 25.05.2018 vykonané pojednávanie a na pojednávaní vyhlásený rozsudok,
- dňa 20.06.2018 rozsudok zo dňa 25.05.2018 doručovaný zástupcom sporových strán,
- dňa 02.08.2018 zaslanie odvolania žalobcu protistrane (žalovanému),
- dňa 02.08.2018 vydané uznesenie o uložení povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku zo dňa 23.05.2018,
- dňa 04.09.2018 zaslanie vyjadrenia žalobcu k odvolaniu zástupcovi žalovaného,
- dňa 01.10.2018 spis odoslaný Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní žalobcu spolu s predkladacou správou,
- 05.12.2019 po vrátení spisu Krajským súdom v Žiline potom, ako bolo uznesením spis. zn. 6Co/253/2018 zo dňa 30.09.2019 (vyhotoveným dňa 26.11.2019) rozhodnuté o odvolaní žalovaného a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol v časti výrokov I. a III. zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, odoslanie uznesenia krajského súdu zástupcom strán,
- dňa 16.09.2021 vydané uznesenie o povinnosti sporových strán zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania,
- dňa 11.11.2021 vydané uznesenie o zrušení uznesenia zo dňa 16.09.2021 a o vrátení zloženého preddavku žalobcovi z dôvodu nezloženia preddavku na trovy znaleckého dokazovania žalovaným,
- dňa 22.11.2021 výzva žalobcovi na oznámenie, či bude vo veci predkladať súkromný znalecký posudok,
- dňa 27.12.2021 nariadené pojednávanie v termíne 22.02.2022,
- dňa 22.02.2022 zaslanie podania žalovaného doručeného súdu prvej inštancie dňa 21.02.2022 zástupcovi žalobcu,
- dňa 22.02.2022 vykonané pojednávanie a na pojednávaní vyhlásený rozsudok,
- dňa 25.02.2022 rozsudok zo dňa 22.02.2022 doručovaný zástupcom sporových strán,
- dňa 25.03.2022 zaslanie odvolania žalovaného žalobcovi,
- dňa 25.03.2018 vydané uznesenie o uložení povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku zo dňa 22.02.2022,
- dňa 11.04.2022 zaslanie vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovanému,
- dňa 12.05.2022 spis odoslaný Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní žalovaného spolu s predkladacou správou.

Záver:

Subjektívne prieťahy - zistené v obdobiach:

- od 03.06.2016, kedy bolo vydané uznesenie o zamietnutí návrhu žalovaného na prenesenie miestnej príslušnosti do 08.07.2016, kedy bolo toto uznesenie odoslané žalovanému,
- od 02.08.2016, kedy uznesenie o zamietnutí návrhu žalovaného na prenesenie miestnej príslušnosti nadobudlo právoplatnosť, do 08.02.2018, kedy bolo nariadené pojednávanie vo veci v termíne dňa 21.03.2018,
- od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Žiline dňa 09.12.2019 do 16.09.2021, kedy bolo vydané uznesenie o povinnosti sporových strán zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania (zákonný sudca JUDr. Martin Chlebo založil do spisu na č. l. 173 upozornenie podľa ust. § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. adresované predsedníčke Okresného súdu Námestovo zo dňa 05.06.2020).

Objektívne prieťahy - neboli zistené.

Náležitosti zápisnic - neboli zistené.

Náležitosti rozhodnutí:

- nedostatky v rámci odôvodnenia rozsudku zo dňa 23.05.2018 podľa ust. § 220 ods. 2 CSP konštatované v uznesení odvolacieho súdu zo dňa 30.09.2019 (absencia odôvodnenia toho, ako súd prvej inštancie posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právnu argumentáciu žalovaného a absencia dôvodov, prečo súd prvej inštancie nevykonal dôkaz navrhnutý žalovaným),

- lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí boli dodržané, pozn. uznesenie na č. l. 181 vydané dňa 11.11.2021 podpísané sudcom až dňa 22.11.2021,

- rozsudok zo dňa 23.05.2018 v spise nepodpísaný sudcom, resp. chýbajúca doložka o autorizácii,

Iné nedostatky neboli zistené.

Vedenie spisu:

- nepodpísané niektoré referáty v spise,

- chýba číslovanie listov v spise (od č. l. 194 až č. l. 195),

- z obsahu spisu nie je možné zistiť, kým a kedy boli predložené listiny žurnalizované v spise na č. l. 191 až č. l. 193,

- chýba spisový prehľad.

Iné nedostatky - predkladacia správa zo dňa 01.10.2018 podpísaná sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, hoci odo dňa 01.10.2018 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Krivdovej v zmysle Dodatku č. 6 Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2018.

Sp. zn.: 1C/12/2018

Predmet konania: o zaplatenie nájomného za pozemok

Zákonný sudca: JUDr. Monika Kurjaková

Účastníci: žalobca - St. k.s. Trstená c/a žalovaní - 1. Ing. M. P., 2. R. B.

Prehľad úkonov: Vec na súd napadla: 3.4.2018 – potvrdenie el. pod. – č.l. 36 spisu.

- vykonaný lustrum – ihneď

- 30.4.2018 – výzva na zaplatenie sup - č.l. 41

- 11.6.2018 - výzva súdu pre žalovaných – U - k vyjadreniu sa k žalobe a iné (č.l. 45)

- 1.8.2018 - spis pridelený sudkyňi – JUDr. Monika Kurjaková – potvrd. EP - č.l. 62 (podľa ÚZ – dodatok č. 5 k Rozvrhu práce – Spr 5/2018 - č.l. 63)

- 25.9.2018 - výzva súdu pre žalobcu podľa § 167 ods. 3 CSP – uznesenie – č.l. 64

- 25.10.2018 – po reakcii žalobcu následná výzva súdu podľa § 167 ods. 4 CSP pre žalovaných – uznesenie – č.l. 73

- 26.11.2018 – prípis súdu – pre OR PZ – o stave konania (č.l. 77 spisu)

- 13.2.2019 - prípis súdu – pre OR PZ – o stave konania (č.l. 83)

- 8.4.2021 - nariadenie termínu pojednávania - na 6.5.2021 (č.l. 96)

- 23.4.2021 - súd zasiela žalobcovi na vedomie doklady a právny rozbor predložené splnomocneným zástupcom žalovaných (č.l. 104)

- 30.4.2021 – súd zasiela pr. zást. žalovaných na vedomie následnú pís. reakciu protistrany + listinné doklady – č.l. 127 spisu

- 4.5.2021 - súd zasiela zást. žalobcu na vedomie podanie právneho zástupcu žalovaných (č.l. 133)

- 6.5.2021 - *meritórne pojednávanie - vyhlásený rozsudok – zamietnutie žaloby z pojednávania vyhotovená písomná zápisnica – na č.l. 154 - 158 – má náležitú formu aj obsah, podpísaná sudkyňou aj asistentkou - neboli zistené žiadne nedostatky*
- 3.6.2021 - *žiadosť o predĺženie lehoty na vyhot. a odoslanie R (č.l. 159) – lehota a vyhot. rozsudku predĺžená – do 14.7.2021*
- 14.7.2021 – *žiadosť o dodatočné predĺženie lehoty na vyhot. a odosl. rozsudku vyhovené - do 6.8.2021 – č.l. 160*
- 28.7.2021 – *d'alšia žiadosť o predĺženie lehoty – dôvod skončený veľký počet rešt. vecí v danom mesiaci a čerpanie plánovanej starej dovolenky - vyhovené lehota na napísanie rozsudku predĺžená do 31.8.2021 - č.l. 161*
- 25.8.2021 - *písomné vyhotovenie rozsudku expedované stranám sporu – č.l. 165*
- 10.9.2021 - *žalobca doručil odvolanie - č.l. 181 – potvrdenie o prijatí*
- 4.10.2021 - *súd doručuje zást. žalovaných odvolanie žalobcu – č.l. 184*
- 5.10.2021 - *Uzn. súdu pre žalobcu – vyrubenie sup z odvolania a výzva na zaplatenie*
- 3.11.2021 - *súd doručuje žalobcovi vyjadrenie žalovaných k odvolaniu – 3.11.2021*
- 20.12.2021 - *uznesením súd rozhodol (sudcom) o sťažnosti podanej voči sup – konštatoval jej dôvodnosť – č.l. 206-207 sup z odvolania bol vyrubení v nesprávnej výške*
- 11.1.2022 - *uznesenie VSÚ – vyrubenie sup z odvolania – č.l. 210*
- 11.1.2022 – *postupom podľa § 374 ods. 2, 3 CSP doručuje súd žalovaným dupliku - č.l. 213*
- 14.2.2022 - *zaslanie vyjadrenia pre žalobcu, k vyjadreniu – podané splnomocn. zástupcom žalovaných – na č.l. 225 spisu*
- 7.3.2022 - *prekladacia správa – spis predložený KS v Žiline*
- *Stav odvolacieho konania - o odvolaní nebolo rozhodnuté, ako sudkyňa spravodajkyňa po preštudovaní pripravujem spis na pracovnú konzultáciu v senáte s predpokladaným zaradením - v mesiaci január 2023.*

Záver: *Prieťahy v konaní pred OS: v období od 13.2.2019 do 23.4.2021 - nezistila som žiaden úkon súdu, v ďalšom období konanie pred OS bolo priebežné, úkony na seba sa viazali z hľadiska procesu vedenia konania.*

Náležitosti rozhodnutia – po stránke obsahovej možno hodnotiť ako zodpovedajúce kritériám v ust. § 220 ods. 2 CSP, rozhodnutie má náležitú formu, podpísané konajúcim sudcom, rozsudok expedovaný v lehote povolenej predsedom súdu na základe opakovanej žiadosti – nedostatky v doručovaní rozhodnutia som nezistila.

Vedenie spisu - nezistila som nedostatky, strany očíslované, spis je žurnalizovaný v poriadku, nezistila som oneskorenosť ani zo strany kancelárie pri realizácii admin. úkonov.

Iné nedostatky - nezistené.

Sp. zn.: 10C/301/2015

Predmet konania: *o vydanie bezdôvodného obohatenia*

Zákonný sudca: *Mgr. Vanda Mikulášová*

Účastníci: *žalobkyňa – N.S. c/a žalovaný – Obec P.*

Prehľad úkonov:

- *spis pridelený EP sudcovi JUDr. Milanovi Antalovi*
- 23.9.2015 - *uznesenie v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. – doručenie žaloby i s príl. žalovanému na vyj. - č.l. 13*

- 23.9.2015 – doručenie potvrdenia o prijatí návrhu a pouč. účastníka konania - žalobcu – č.l. 14 spisu
- 13.11.2015 – zaslanie vyjadrenia žalovaného – zást. žalobcu – č.l. 19
- 15.12.2015 - uznesenie súdu – zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania
- 14.1.2016 – súd doručuje uznesenie o zamietnutí návrhu na preruš. konania účastníkom (č.l. 24)
- 8.6.2016 - predkladacia správa pre KS v Žiline – predloženie spisu na rozhodnutie o odvolaní podanom proti U OS o zamietnutí návrhu na prerušenie konania – č.l. 32
- 14.6.2016 – odvolací súd doručuje zást. žalobcu odvolanie žalovaného na vyj. č.l. 35
- 30.6.2016 - U KS v Žiline – zrušuje uznesenie OS a vracia mu na ďalšie konanie - č.l. 37
- 17.8.2016 - doručenie U KS stranám sporu
- 30.11.2016 – U OS o prerušení konania do právopl. skonč. iného konania vedeného u OS Námestovo pod sp.zn. 7C/164/2014
- 23.1.2017 – expedovanie U o prerušení konania – účastníkom (č.l. 41)
- spis pridelený dňa 3.4.2017 - sudkyňi – Mgr. Vanda Mikulášová – potvrdenie EP - na č.l. 46 + Úradný záznam – pridelenie na základe Dodatku č. 3 k RP OS No na rok 2017, Spr 2/2017 zo dňa 17.3.2017)
- 28.6.2016 - doručenie odvolania proti uzneseniu o prerušení konania – žalovanému - č.l. 48
- 1.8.2017 - vyhot. predkladacej správy na predlož spisu KS v Žiline
- 8.8.2017 – spis doručovaný KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti U OS o prerušení konania – č.l. 51
- 9.8.2017 – prvotné úkony odvol. súdu
- 28.9.2017 – U KS v Žiline – potvrdenie U OS o prerušení konania – č.l. 54 spisu
- 11.10.2017 – návrat spisu od KS
- 8.11.2017 - doručenie U KS v Žiline - stranám sporu – č.l. 58
- 14.9.2018 - požiadavka na pripojenie súvisiaceho spisu 7C 164/2014
- 24.9.2018 – žiadaný spis pripojený – č.l. 86
- 18.7.2019 – nariadené spis predložiť súdn. taj. na vyrubenie sup zo žaloby - č.l. 87
- 24.7.2019 – nariadené spis predložiť VSU, na vyrubenie sup aj za doplnenie žaloby - poznamenané, že predchádzajúce konanie 7C 164/2014 - zastavené
- 24.7.2019 - U o vyrubení sup za žalobu + doručovanie U – č.l. 90
- 17.10.2019 – U OS o pripustení zmeny žaloby – č.l. 101 a následné doručovanie stranám sporu
- 11.11.2019 - U o dorubení sup za rozšírený návrh – č.l. 117
- 31.3.2020 - súd doručuje ďalší návrh na prerušenie konania (do skončenia 11C 32/2018) na vyjadrenie PZ žalobkyne – č.l. 121
- 17.6.2020 - ÚZ - súd zisťuje stav konania (ukončenie) sp.zn. 11C 32/2018 (konanie neukončené) – č.l. 128 (vyhotovené kópie zo spisu 11C 32/2018 – sú žurnalizované na č.l. 129 – 177
- 24.7.2020 - U súdu o prerušení konania až do pp skončenia konania č.k. 11C 32/2018 – zároveň doručovanie uznesenia – č.l. 179 - 180
- 16.9.2020 – súd doručuje odvolanie žalobcu podané proti uzneseniu o preruš. konania zást. žalovaného – č.l. 185

- 19.10.2020 - predkladacia správa pre KS v Žiline
- 21.10.2020 – spis doručený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti U o prerušení konania – č.l. 186
- 28.1.2021 - U KS v Žiline - predchádzajúce uznesenie OS zrušené – č.l. 190
- 15.2.2021 - návrat spisu s KS na OS
- 22.2.2021 - nariadené sudcom doručenie U KS v Žiline stranám sporu a nariadenie termínu pojednávania na deň - 1.7.2021
- 1.7.2021 - pojednávanie - vydané meritorne rozhodnutie – žaloba zamietnutá.
- 2.8.2021 – vyhovené žiadosti o predĺženie lehoty na exped. rozhodnutia – do 3.8.2021
- 3.8.2021 – rozhodnutie expedované
- 13.9.2021 - súd doručuje odvolanie žalobcu na vyjadrenie strane žalovanej – č.l. 229
- 13.9.2021 - U súdu na zaplatenie sup z odvolania.
- 20.10.2021 – súd doručuje podľa § 374 ods. 1 CSP vyjadrenie k odvolaniu – žalobcovi (č.l. 242)
- 1.12.2021 - uznesenie - súd/sudcom rozhoduje o sťažnosti podanej proti uzneseniu VSU o vyrubení sup – č.l. 245 a aj U doručuje dotknutej strane
- 15.2.2022 – vyhotovenie predkladacej správy pre KS v Žiline
- 16.2.2022 - doručenie spisu KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku Stav odvolacieho konania – nerozhodnuté, ako sudkyňa spravodajkyňa po preštudovaní pripravujem spis na pracovnú konzultáciu v senáte v mesiaci jan. - febr. 2023.

Záver: Prietahy pred súdom prvej inštancie – charakteru subjektívneho som nezistila. Konanie sa predĺžilo v dôsledku procesných podaní strán sporu – návrhov na prerušenie konania – jednak konanie bolo prerušené do doby PP konania 7C 164/2014 - dňa 24.7.2019 – súdom zistené zastavenie konania a strana sporu - žalovaná uplatnila ďalší procesný návrh na prerušenie konania za účelom PP ukončenia iného ďalšieho sporu – o predmetných procesných návrhoch okresný súd musel rozhodovať, navyše opakovane bol spis predkladaný odvolaciemu súdu na rozhodovanie o odvolaní uplatnenom stranami sporu proti jednotlivým rozhodnutiam.

Zápisnica z meritórneho pojednávania – 01.07.2021 po stránke obsahovej zodpovedá procesno-právnym kritériám, písomné vyhotovenie rozhodnutia bolo expedované v lehote. Jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočnili priebežne – zodpovedajúco procesnému stavu konania. V spise sú zaznamenané listiny v chronologickom slede, v administratívnom vedení spisu, vo vybavovaní zadaných pokynov v lehote som nejaké výrazné nedôslednosti nezistila.

Sp. zn.: 5C/22/2019

Predmet konania: o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

Zákonný sudca: JUDr. Gabriela Kyseľová

Účastníci: žalobkyňa - M.R. c/a žalovaní - 1/ D.R.R., 2a/ D.D., 2b/ S.D., 3/ T.Ž.

Prehľad úkonov: Vec sp. zn. 5C/22/2019 Okresného súdu Námestovo bola podaná dňa 17.04.2019. Predmet: M.R. c/a 1/ D.R.R., 2a/ D.D., 2b/ S.D., 3/ T.Ž., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Zákonnou sudkyňou bola JUDr. Gabriela Kyseľová. V súčasnej dobe je vec vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8Co/140/2022.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- vec bola podaná okresnému súdu dňa 17.04.2019 elektronicky,
- dňa 24.04.2019 bola vykonaná lustrácia ohľadom trvalého pobytu účastníkov konania,
- dňa 30.04.2019 bol sudca dopytovaný vyšším súdnym úradníkom ohľadom názoru, či je potrebné konanie voči žalovanému 2/ zastaviť, nakoľko tento zomrel pred podaním žaloby,
- sudca dňa 07.05.2019 žiadal od príslušného okresného súdu dedičský spis, oznámiť notára povereného konaním o dedičstve alebo oznámiť okruh možných dedičov; uvedené bolo súdu oznámené dňa 14.05.2019,
- dňa 16.05.2019 bolo od notára žiadané zaslať správu o okruhu dedičov po poručiteľovi; uvedené bolo oznámené súdu dňa 28.05.2019,
- dňa 30.05.2019 bol spis daný na lehotu dva mesiace za účelom vykonania predbežného šetrenia po poručiteľovi – žalovanom 2/ s tým, že ak v tejto lehote nepríde správa, spis má byť predložený,
- dňa 11.06.2019 boli notárom oznámení dedičia,
- dňa 24.06.2019 bolo sudcom uložené vyššiemu súdnemu úradníkovi vydať uznesenie o zastavení konania proti žalovanému 2/, keďže zomrel pred začatím konania,
- okresný súd uznesením zo dňa 26.06.2019 konanie voči žalovanému 2/ zastavil, uznesenie bolo vypracované dňa 08.07.2019, odoslané dňa 14.08.2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2019,
- dňa 07.08.2019 bol žalovaný uznesením vydaným sudcom vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe,
- dňa 22.08.2019 bol príslušný okresný súd žiadaný o zaslanie kópie právoplatného dedičského rozhodnutia a vyššej súdnej úradníčke bolo uložené rozhodnúť o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania podľa návrhu podaného dňa 21.08.2019,
- okresný súd uznesením zo dňa 23.08.2019 pripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpili ďalší žalovaní, vypracované dňa 27.08.2019, odoslané dňa 30.08.2019, právoplatné dňa 15.09.2019,
- dňa 23.09.2019 súdna tajomníčka vyzvala žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, súdny poplatok bol zaplatený dňa 25.09.2019,
- dňa 28.10.2019 súdna tajomníčka vyzvala žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného 1/, odoslané dňa 28.10.2019,
- dňa 14.11.2019 súdna tajomníčka vyzvala žalovaného 1/, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobkyne, odoslané dňa 14.11.2019,
- dňa 17.12.2019 bol spis predložený zákonnej sudkyňi,
- dňa 14.02.2020 sudkyňa určila termín pojednávania na deň 24.03.2020, uložila vyššej súdnej úradníčke zároveň vydať uznesenie o pribratí tlmočníka na pojednávaniach v predmetnom konaní,
- okresný súd uznesením zo dňa 21.02.2020 - vyšší súdny úradník rozhodol, že pre žalovaného 1/ priberá do konania tlmočníka, odoslané dňa 24.02.2020,
- dňa 20.03.2020 bolo pojednávanie zrušené z dôvodu šírenia nákazy ochorenia COVID-19,
- dňa 28.05.2020 sudca určil termín pojednávania na deň 04.08.2020,
- dňa 04.08.2020 sa uskutočnilo pojednávanie, pojednávanie bolo odročené na deň 06.10.2020,
- dňa 06.08.2020 pokyn sudcu pre vyššieho súdneho úradníka ohľadom rozhodnutia o zmene žaloby,

- okresný súd uznesením zo dňa 12.08.2020 pripustil zmenu žaloby, vypracované dňa 25.08.2020, odoslané dňa 26.08.2020,
- okresný súd uznesením zo dňa 23.09.2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom priznal tlmočníčke tlmočné, vypracované dňa 23.09.2020, odoslané dňa 07.10.2020,
- dňa 16.10.2020 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 03.11.2020,
- dňa 02.11.2020 bolo pojednávanie zrušené z dôvodu žiadosti účastníka konania,
- dňa 13.11.2020 bol určený termín pojednávania na deň 19.01.2021,
- dňa 11.01.2021 bolo pojednávanie zrušené z dôvodu vyhlásenia núdzového stavu a zákazu vychádzania, v rámci ktorého sa nevzťahuje účasť na pojednávaní,
- dňa 22.03.2021 úradný záznam sudcu o nemožnosti určiť termín pojednávania v 4/2021 vzhľadom na to, že žalovaný 1/ je občan Nemecka, zdržiava sa v Nemecku a kvôli predĺženiu núdzového stavu, spis daný na lehotu 30.4.2021,
- dňa 27.05.2021 bolo určené pojednávanie na deň 17.08.2021,
- dňa 02.07.2021 vydal vyšší súdny úradník uznesenie o pribratí tlmočníka, odoslané dňa 13.07.2021,
- dňa 16.08.2021 vydal vyšší súdny úradník uznesenie o zrušení uznesenia zo dňa 02.07.2021 a pribral nového tlmočníka, odoslané dňa 17.08.2021,
- pojednávanie dňa 17.08.2021 sa uskutočnilo, bolo odročené na deň 06.10.2021,
- dňa 30.08.2021 vyšší súdny úradník vydal uznesenie o priznaní tlmočného, odoslané dňa 02.09.2021,
- dňa 06.10.2021 bolo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 02.11.2021,
- dňa 02.11.2021 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 15.12.2021,
- dňa 03.11.2021 vydal vyšší súdny úradník uznesenie o priznaní tlmočného, odoslané dňa 03.11.2021,
- dňa 15.12.2021 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 19.01.2022,
- dňa 15.01.2021 bolo vydané uznesenie o nariadení predvedenia účastníka konania,
- dňa 16.12.2021 bola uznesením uložená poriadková pokuta účastníkovi konania, odoslané dňa 20.12.2022,
- dňa 26.12.2021 vydal vyšší súdny úradník uznesenie o priznaní tlmočného, odoslané dňa 18.01.2022,
- dňa 18.01.2022 bolo oznámené zrušenie termínu pojednávania a jeho určenie na deň 16.02.2022,
- dňa 16.02.2022 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 29.03.2022,
- dňa 16.02.2022 bolo vydané uznesenie o nariadení predvedenia účastníka konania,
- dňa 25.02.2022 bolo vydané vyšším súdnym úradníkom uznesenie o priznaní svedočného a tlmočného, odoslané dňa 01.03.2022,
- dňa 29.03.2022 sa uskutočnilo pojednávanie a pojednávanie bolo odročené na deň 08.04.2022 za účelom verejného vyhlásenia rozsudku,
- rozsudok okresného súdu bol vyhlásený dňa 08.04.2022 a v uvedený deň aj doručovaný neprítomným účastníkom konania,
- dňa 10.05.2022 bolo odvolanie doručené žalobcovi a ostatným žalovaným a odvolatelia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania,

- dňa 11.05.2022 vydal vyšší súdny úradník uznesenie o priznaní tlmočného, odoslané dňa 23.05.2022,
- dňa 06.07.2022 bolo doručené vyjadrenie žalobkyne došlé dňa 20.05.2022 na vyjadrenie žalovaným,
- spis bol s predkladacou správou dňa 23.08.2022 zaslaný Krajskému súdu v Žiline, spis bol doručený dňa 25.08.2022.

Záver:

Činnosť kancelárie: V niektorých úpravách pre kanceláriu sa nedá zistiť, kedy došla vec na vybavenie (je uvedený len údaj o odoslaní), a preto nie je zrejmé, či boli dodržané lehoty na odoslanie podaní. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu došlé dňa 20.05.2022 je odosielané pomerne neskoro (06.07.2022). V zápisnici zo dňa 02.11.2021 je chybné uvedené dátum pojednávania (06.10.2021), pochybenie je opravené len ceruzkou. Iné vážnejšie nedostatky neboli zistené. Podania v spise sú riadne očíslované. Spis je zažurnalizovaný. Doručenky pripojené. Vyznačené doložky právoplatnosti.

Činnosť sudcu: Neboli zistené žiadne prietahy ani nedostatky v činnosti zákonnej sudkyne. Úkony boli vykonávané plynulo. Pojednávania boli odročované s ohľadom na žiadosti účastníkov konania. Dôvodom bolo aj obdobie vyhlásenia núdzového stavu a opatrení proti šíreniu ochorenia COVID-19. Inak boli pojednávania odročované len za účelom vykonania dokazovania. Konanie sa predlžovalo aj kvôli tomu, že jeden z účastníkov konania bol cudzí štátny príslušník. Uvedené si vyžadovalo ustanovenie tlmočníka. Zápisnice o pojednávaní majú predpísané náležitosti, riadne sa v nich konštatuje prítomnosť účastníkov konania a boli podpísané zákonným sudcom, ako aj asistentkou. Rozsudok okresného súdu má požadované náležitosti. Bol písomne vyhotovený a odoslaný v zákonnej lehote.

Sp. zn.: 7C/59/2019

Predmet konania: o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

Zákonný sudca: JUDr. Miriam Srogončíková

Účastníci: žalobca – D.K. c/a žalovaní - 1/ X.B., 2/ D.G., 3/ B.K., 4/ J.B., 5/ A.B.

Prehľad úkonov: Vec sp. zn. 7C/59/2019 Okresného súdu Námestovo bola podaná dňa 30.12.2019. Predmet: o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Zákonnou sudkyňou bola JUDr. Miriam Srogončíková. V súčasnej dobe je vec vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8Co/94/2022.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- vec došla Okresnému súdu Námestovo emailom dňa 30.12.2019, elektronicky dňa 08.01.2020,
- dňa 22.1.2020 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, súdny poplatok bol zaplatený dňa 13.02.2020,
- dňa 03.03.2020 boli žalovaní uznesením vydaným sudcom vyzvaní na vyjadrenie sa k žalobe, uvedené bolo po dôjdení kancelárii dňa 29.04.2020 odoslané dňa 30.04.2020 (žalobu podľa záznamu zo dňa 12.03.2020 nebolo možné odoslať elektronicky),
- žalovaní sa vyjadrili dňa 15.05.2020, pričom dňa 30.06.2020 bola reklamovaná pošta ohľadom doručeníek jednému zo žalovaných,
- dňa 16.09.2020 bol uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom vyzvaný žalobca na vyjadrenie, uvedené bolo zaslané dňa 16.09.2020, potom pre chybu v doručovaní opätovne poštou dňa 02.11.2020,

- žalobca sa po žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie zo dňa 04.12.2020 vyjadril dňa 16.12.2020,
- dňa 14.01.2021 boli uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom vyzvaní žalovaní na vyjadrenie sa, uvedené bolo odoslané súdom dňa 14.01.2021,
- žalovaní sa vyjadrili dňa 15.02.2021,
- sudca dňa 07.04.2021 určil termín pojednávania na deň 24.05.2021,
- dňa 21.05.2021 bolo pojednávanie odročené na deň 21.06.2021,
- dňa 21.06.2021 sa uskutočnilo pojednávanie; bolo odročené na neurčito s tým, že stranám sa poskytuje lehota do konca júla 2021 na mimosúdne rokovania s tým, že zástupca žalobcu oznámi výsledok rokovaní súdu,
- dňa 30.07.2021 bola zo strany žalobcu podaná žiadosť o predĺženie lehoty na mimosúdne rokovania, dňa 06.08.2021 súd oznámil, že súhlasí s predĺžením lehoty na mimosúdnu dohodu do 31.8.2021,
- dňa 31.08.2021 žalobca oznámil, že medzi sporovými stranami nedošlo k mimosúdnej dohode,
- sudca dňa 23.09.2021 určil termín pojednávania na deň 20.10.2021,
- dňa 20.10.2021 sa pojednávanie uskutočnilo; bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty 30 dní na prípadnú mimosúdnu dohodu,
- dňa 22.11.2021 žalobca oznámil výsledok mimosúdnych rokovaní – k dohode nedošlo z dôvodu nezaujmu žalovaných,
- dňa 25.11.2021 sudca určil T pojednávania na deň 20.12.2021,
- pojednávanie dňa 20.12.2021 sa uskutočnilo, bolo odročené na deň 19.01.2022 za účelom vyhlásenia rozsudku,
- dňa 19.01.2022 súd vyhlásil rozsudok, rozsudok bol vypracovaný a doručovaný stranám nakoľko neboli prítomné,
- dňa 18.02.2022 bolo podané odvolanie žalobcu,
- dňa 23.02.2022 boli žalovaní vyzvaní na vyjadrenie k odvolaniu a žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania,
- dňa 10.03.2022 sa vyjadrila žalovaná 3/ a dňa 24.03.2022 bolo jej vyjadrenie doručované žalobcovi a ostatným žalovaným,
- dňa 21.03.2022 sa vyjadrili ostatní žalovaní k odvolaniu žalobcu a dňa 25.03.2022 k vyjadreniu žalovanej 3/,
- dňa 29.03.2022 bolo doručené vyjadrenie ostatných žalovaných žalobcovi a žalovanej 3/,
- žalovaná 3/ sa vyjadrila dňa 12.04.2022,
- dňa 14.04.2022 bolo doručené vyjadrenie žalovanej 3/ žalobcovi a ostatným žalovaným,
- dňa 14.04.2022 sa vyjadril žalobca,
- dňa 11.05.2022 bolo doručené vyjadrenie žalobcu žalovanej 3/ a ostatným žalovaným,
- spis bol predložený krajskému súdu predkladacou správou zo dňa 31.05.2022 a doručený 01.06.2022.

Záver:

Činnosť kancelárie: Neboli zistené vážne nedostatky. Podania v spise sú riadne očíslované. Spis je zažurnalizovaný. Doručenky pripojené. Vyznačené doložky právoplatnosti.

Činnosť sudcu: Neboli zistené žiadne prietahy ani nedostatky v činnosti zákonnej sudkyne. Pojednávania boli odročované len za účelom mimosúdneho vyriešenia veci

navrhovaného žalobcom. Zápisnice o pojednávaní majú predpísané náležitosti, sú podpísané sudkyňou i asistentkou senátu. Len v poslednej zápisnici zo dňa 19.01.2022 sa chybne konštatuje prítomnosť účastníkov konania, avšak títo, ako sa uvádza v ďalšej časti zápisnice, neboli na pojednávaní prítomní a aj preto im bolo rozhodnutie doručované hybridne. Rozsudok okresného súdu má požadované náležitosti. Bol písomne vyhotovený a odoslaný v zákonnej lehote.

Sp. zn.: 5C/35/2019

Predmet konania: o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Zákonný sudca: JUDr. Gabriela Kyselová

Účastníci: žalobca - J. K. c/a žalovaný - P. M.

Prehľad úkonov: Vec sp. zn. 5C/35/2019 napadla na okresný súd dňa 06.06.2019, doplnená podaním doručeným súdu dňa 07.06.2019. Spor bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Gabriele Kyselovej. Predmetom sporu medzi stranami J. K. proti P. M. je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- 24.06.2019 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, súdny poplatok zaplatený dňa 24.06.2019

- 28.06.2019 uznesenie – výzva žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní, uznesenie doručené žalovanému dňa 08.07.2019

- 22.07.2019 doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe

- 07.08.2019 uznesenie – výzva žalobcu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe v lehote 15 dní, uznesenie doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 07.08.2019

- 07.08.2019 doručená replika žalobcu a návrh na pripustenie zmeny žaloby

- 10.09.2019 uznesenie – výzva žalovaného na vyjadrenie k replike žalobcu v lehote 15 dní, uznesenie doručené žalovanému dňa 13.09.2019

- 27.09.2019 doručená duplika žalovaného, doručená právnomu zástupcovi žalobcu spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 14.11.2019

- 13.11.2019 nariadené pojednávanie na 17.12.2019, predvolaný právny zástupca žalobcu a žalovaný

- 11.12.2019 doručené vyjadrenie žalovaného (protinávrh), podanie doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12.12.2019

- 17.12.2019 vykonané pojednávanie – oboznámený obsah spisu + úkony podľa § 181 C. s. p., pojednávanie odročené na 16.01.2020 za účelom obhliadky na mieste samom

- 16.01.2020 vykonaná obhliadka

- 05.02.2020 nariadený termín pojednávania na 10.03.2020, predvolaní právny zástupca žalobcu a splnomocnená zástupkyňa žalovaného

- 10.03.2020 vykonané pojednávanie – návrh žalobcu na zmenu spôsobu vyporiadania – návrh na prepracovanie predloženého geometrického plánu, súhlas žalovaného – pojednávanie odročené na neurčito do doručenia geometrického plánu zo strany žalobcu

- 02.06.2020 výzva adresovaná právnomu zástupcovi žalobcu na oznámenie stavu vypracovania znaleckého posudku v danej veci, výzva právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 03.06.2020

- 12.06.2020 doručené oznámenie právneho zástupcu žalobcu o tom, že geometrický plán je v štádiu spracovania, k omeškaniu došlo z dôvodu pandémie COVID-19
- 16.06.2020 pokyn sudcu na uloženie spisu na kalendár 30 dní
- 18.08.2020 (pokyn sudcu zo dňa 17.08.2020) výzva adresovaná právnenému zástupcovi žalobcu na oznámenie štádia vypracovania znaleckého posudku, výzva doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 24.08.2020, na vedomie žalovanému a jeho splnomocnenej zástupkyňi dňa 21.08.2020
- 24.08.2020 doručené oznámenie právneho zástupcu žalobcu o vyhotovení geometrického plánu, ktorý bol predložený na overenie na Katastrálnom úrade Námestovo
- 28.08.2020 pokyn sudcu na doručenie vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu splnomocnenej zástupkyňi žalovaného, doručené dňa 03.09.2020
- 02.09.2020 doručený geometrický plán právnym zástupcom žalobcu na rozdelenie sporných nehnuteľností, posudok doručený splnomocnenej zástupkyňi žalovaného dňa 04.09.2020
- 10.08.2020 (zrejme chyba, malo byť dňa 10.09.2020) určený termín pojednávania na 21.10.2020, predvolaný právny zástupca žalobcu a splnomocnená zástupkyňa žalovaného
- 25.09.2020 doručené vyjadrenie žalovaného ku geometrickému plánu, vyjadrenie doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 15.10.2020
- 21.10.2020 vykonané pojednávanie – návrh na pripustenie zmeny žaloby (spôsob vypořádania), uznesením pripustená zmena žaloby (uznesenie nebolo vyhotovené písomne - § 235, § 142 C. s. p.), návrh žalovaného na zadanie vyhotovenia geometrického plánu súdom – pojednávanie odročené na neurčito za účelom výzvy žalovaného na zloženie zálohy na znalecké dokazovanie – reálne rozdelenie podielového spoluvlastníctva vhodnými spôsobmi s prihliadnutím na zistenia ohliadky
- 24.10.2020 pokyn na vyzvanie žalobcov (správne žalovaných) na zloženie zálohy na znalecké dokazovania 350,- eur,
- 18.11.2020 vydané uznesenie – výzva žalovaného na zloženie preddavku na znalecké dokazovanie, uznesenie doručené splnomocnenej zástupkyňi žalovaného dňa 25.11.2020
- 20.11.2020 pokyn pre kanceláriu – na ustanovenie znalca po zložení zálohy podľa uvedených otázok
- 09.12.2020 zložený preddavok - záloha žalovaným
- 16.12.2020 – úradný záznam o telefonickom kontaktovaní znalca
- 15.12.2020 uznesenie o ustanovení znalca Ing. A. Š. (uznesenie autorizované 05.01.2021) – posudok v lehote 60 dní, expedované 05.01.2021
- 14.01.2021 doručená žiadosť súdnej znalkyne o priznanie preddavku 700,- eur
- 15.01.2021 uznesenie o priznaní preddavku znalkyni vo výške 350,- eur zo zloženej zálohy, uznesenie právoplatné dňa 19.01.2021, predložené účtárni 02.03.2021
- 07.04.2021 spis zaslaný súdnej znalkyni, spis prevzatý znalkyňou dňa 19.04.2021
- 17.06.2021 spis vrátený znalkyňou spolu so znaleckým posudkom, posudok doručený zástupcom strán dňa 01.07.2021
- 18.08.2021 vydané uznesenie VSU o znalečnom, právoplatné dňa 22.09.2021
- 06.09.2021 doručená sťažnosť žalovaného proti uzneseniu o znalečnom
- 10.09.2021 nariadený termín pojednávania na 20.10.2021, predvolaný právny zástupca žalobcu, žalovaný a jeho zástupkyňa

- 13.10.2021 uznesenie - zamietnutá sťažnosť žalovaného proti uzneseniu VSU o znalečnom
- 18.10.2021 doručená žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu po prekonaní COVID-19
- 20.10.2021 pojednávanie - odročené bez prejednania na 24.11.2021
- 21.10.2021 doručený návrh žalobcu na opravu a doplnenie znaleckého posudku
- 29.10.2021 výzva znalcovi na odstránenie nedostatkov znaleckého posudku
- 03.11.2021 doručený dodatok k znaleckému posudku, dodatok zaslaný stranám dňa 04.11.2021
- 24.11.2021 vykonané pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok
- 20.12.2021 žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, predĺžené do 05.01.2022, dňa 05.01.2022 rozhodnutie elektronicky podpísané (predložené kancelárii dňa 29.12.2021), rozsudok doručený splnomocnenému zástupcovi žalobcu a žalovaného
- 24.01.2022 doručené odvolanie žalovaného, odvolanie zaslané na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu dňa 27.01.2022 (10 dní na vyjadrenie),
- 27.01.2022 vydané uznesenie – výzva žalovaného na zaplatenie sup za odvolanie
- 04.02.2022 doručené vyjadrenie žalobcu k odvolaniu, splnomocnenej zástupkyňi žalovaného doručené 18.02.2022
- 01.03.2022 doručená replika žalovaného, právneho zástupcovi žalobcu doručená dňa 04.03.2022 (bez výzvy na vyjadrenie, ale obsahuje citáciu § 374 C. s. p.)
- 01.04.2022 spis predložený odvolaciemu súdu
- dňa 02.06.2022 spis na základe rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 29.04.2022 vrátený okresnému súdu ako predčasne predložený – z dôvodu nedoručenia rozsudku okresného súdu, ktorým sa rozhodlo aj o trovách štátu hradených okresným súdom, predsedníčke okresného súdu
- 02.06.2022 odstránený nedostatok vytýkaný odvolacím súdom - rozsudok doručený predsedníčke súdu
- 07.06.2022 vyplatené znalečné znalkyni
- 24.06.2022 spis opätovne predložený odvolaciemu súdu

Záver: V preverovanej veci súd konal plynulo, nečinnosť súdu od 10.03.2020 do 10. 09. 2020 bola zapríčinená okolnosťami objektívnej povahy – omeškaním žalobcu s predložením prepracovaného geometrického plánu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorá skutočnosť súvisela aj s pandémiou ochorenia COVID-19 (nemožnosť spracovania geometrického plánu príslušným geodetom), počas uvedeného obdobia však súd vykonával úkony v záujme zabezpečenia riadneho pokračovania v konaní; v súvislosti s uvedeným ochorením došlo aj k odročaniu pojednávania dňa 20.10.2021 (PN žalovaného a jeho splnomocnenej zástupkyne).

Zápisnice z pojednávania majú predpísané náležitosti, tieto sú riadne podpísané sudkyňou aj asistentkou senátu. Pri doručovaní predvolania na pojednávanie neboli zistené nedostatky, pri doručení predvolania bola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu na pojednávanie. Pokiaľ ide o pojednávanie dňa 17.12.2019, v spise sa nenachádza na nosiči dát zvukový záznam z pojednávania, ani záznam, kde je tento záznam uložený (§ 98 ods. 1 C. s. p., § 56 ods. 1 spravovacieho poriadku). Rovnako zo zápisnice z obhliadky nie je zrejmé, či sa vykonával záznam z tohto úkonu, prípadne kde je uložený. Vo vzťahu k záznamom z ďalších pojednávania sa v zápisniciach z jednotlivých pojednávania konštatuje uloženie záznamu v programe Register v danom spise. Pochybenie bolo zistené pri zápisnici o obhliadke, v ktorej nie je uvedené, podľa akých zákonných

ustanovení boli svedkovia vypočutí pri obhliadke poučení, pri niektorých svedkoch absentuje uvedenie údajov pre overenie ich totožnosti (§ 50 spravovacieho poriadku), títo sú identifikovaní iným spôsobom (napr. príbuzenský vzťahom k stranám konania).

Rozhodnutia v danej veci majú predpísané náležitosti, ku každému rozhodnutiu je vytlačená doložka o jeho autorizácii (elektronicky). Jednotlivé procesné rozhodnutia boli opatrené doložkou právoplatnosti, s výnimkou uznesenia zo dňa 10.09.2019 (č. l. 59) – výzva na vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu a zo dňa 18.11.2020 (č. l. 139) – uloženie povinnosti žalovanému zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, doložka právoplatnosti však nebola vyhotovená ako elektronický úradný dokument. Rozhodnutie vo veci samej má predpísané náležitosti, toto síce nebolo vyhotovené v zákonom stanovenej lehote, avšak bolo riadne požiadané o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia a táto lehota bola dodržaná. K rozhodnutiu bolo vytlačené potvrdenie o jeho autorizácii, rozhodnutie bolo riadne doručené stranám konania. Pri doručovaní rozhodnutia došlo k pochybeniu, keď toto nebolo doručované predsedníčke súdu, napriek tomu, že súd rozhodol aj o trovách štátu, čo bolo i dôvodom vrátenia veci súdu prvej inštancie odvolacím súdom.

Vo vedení spisu neboli zistené zásadné nedostatky, spis bol riadne žurnalizovaný, jednotlivé listy očíslované, doručky zalepené na príslušných listoch. Doručky obsahujú spisovú značku, ako aj označenie listiny, ktorá sa doručovala, nie všetky doručky však obsahujú aj číslo listu doručovanej písomnosti (§ 144 ods. 2 spravovacieho poriadku). Jednotlivé podania doručené súdu boli opatrené odtlačkom podacej pečiatky súdu s vyznačením predpísaných údajov. Pokiaľ ide o jednotlivé referáty sudcu, pri týchto nebol uvedený autor referátu (uvedené bolo možné zistiť len z elektronického spisu), jednotlivé referáty v spise nie sú podpísané (s výnimkou vytýčenia termínu pojednávania na 17.12.2019 a 10.03.2020). V spise sa nachádza prílohová obálka, na ktorej je vyznačená spisová značka, ako aj zoznam príloh, ktoré sa v nej nachádzajú spolu s uvedením, kto tieto prílohy predložil, nie je uvedené kedy boli jednotlivé prílohy predložené (§ 180 ods. 4 spravovacieho poriadku).

Sp. zn.: 1Csp/9/2019

Predmet konania: o uloženie povinnosti zaplatiť sumu 3.679,96 eur

Zákonný sudca: JUDr. Margita Kovaľová

Účastníci: žalobca - T.B., a.s. c/a žalovaný - I. K.

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/9/2016 bola Okresným súdom Prešov postúpená Okresnému súdu Námestovo dňa 25.07.2016 (pôvodne podaná na Okresný súd Prešov dňa 23.05.2016). V predmetnej veci bola zákonnou sudkyňou od začiatku konania JUDr. Margita Kovaľová. Predmetom konania sporu medzi stranami, a to T.B., a.s. proti I. K. bolo uloženie povinnosti zaplatiť sumu 3.679,96 eur.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- dňa 16.08.2016 súd prvej inštancie vyzval právneho zástupcu žalobcu na špecifikáciu trov právneho zastúpenia v lehote 10 dní od doručenia; na predmetnú výzvu právny zástupca nereagoval,

- dňa 14.11.2016 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2017.

Záver: Zo strany súdu prvej inštancie neboli zistené subjektívne ani objektívne prieťahy. Vo veci nebolo nariadené pojednávanie. Platobný rozkaz vydaný vo veci má náležitosti prezumované Civilným sporovým poriadkom, pričom boli rešpektované

zákonné lehoty tak pri vyhotovení rozhodnutia, podpisovaní rozhodnutia, resp. pri doručovaní jeho vyhotovení. Neboli zistené žiadne nedostatky vo vedení spisu.

Sp. zn.: 12P/63/2019

Predmet konania: o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S. Š. – návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti

Zákonný sudca: JUDr. Martin Chlebo

Prehľad úkonov: Vec sp. zn. 12P/63/2019 napadla na okresný súd dňa 29.10.2019. Vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Martinovi Chlebovi. Predmetom konania je zmena úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S. Š. – návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- 08.11.2019 vydané uznesenie – ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletej, doručované 08.11.2019 spolu s poučeniami, lustrácia v SP
- 05.12.2019 doručené vyjadrenie matky k návrhu, otcovi doručené spolu s predvolaním na pojednávanie, kolíznemu opatrovníkovi nedoručené
- 23.06.2020 nariadený termín pojednávania na 23.07.2020, výzva matky na predloženie konverzie splnomocnenia pre právneho zástupcu
- 23.07.2020 pojednávanie – vypočutí účastníci, odročené za účelom vykonania výchovného opatrenia – vydané uznesenie o uložení výchovného opatrenia, uznesenie o uložení poriadkovej pokuty matke – vypracované písomne 03.08.2020, doručované 03.08.2020
- 03.09.2020 doručené odvolanie matky proti uzneseniu o uložení výchovného opatrenia, doručované ostatným účastníkom konania dňa 14.09.2020
- 18.09.2020 doručené vyjadrenie otca k odvolaniu matky, doručované ostatným účastníkom dňa 06.10.2020
- 28.09.2020 doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky voči výchovnému opatreniu, doručované ostatným účastníkom dňa 06.10.2020
- 13.10.2020 pokyn sudcu na vyžiadanie správy od KO o úkonoch, ktoré vykonal od posledného pojednávania a od T., o. z. ohľadne realizácie výchovného opatrenia, expedované 14.10.2020
- 15.10.2020 doručené vyjadrenie KO k vyjadreniu otca, doručované ostatným účastníkom dňa 02.11.2020
- 13.11.2020 – spis predložený KS v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaní matky proti nariadeniu výchovného opatrenia
- 30.11.2020 uznesenie KS – potvrdené uznesenie OS
- 14.12.2020 spis vrátený okresnému súdu
- 16.12.2020 pokyn na doručovanie správ zo spolupráce s T., o. z. účastníkom
- 26.01.2021 pokyn sudcu na postúpenie námietky zaujatosti voči zástupcovi KO na pojednávaní dňa 23.07.2020 + výzva na vyjadrenie
- 01.04.2021 doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia
- 27.04.2021 vydané uznesenie – zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručované otcovi 27.04.2021
- 27.04.2021 pokyn sudcu pre VSU na ustanovenie znalca
- 04.05.2021 vydané uznesenie - ustanovený znalec, doručované účastníkom dňa 06.05.2021
- 09.06.2021 doručená sťažnosť matky proti uzneseniu o ustanovení znalca, doručovaná KO a právnenému zástupcovi otca dňa 16.06.2021

- 29.06.2021 doručené vyjadrenie otca k sťažnosti matky
- 30.06.2021 doručené vyjadrenie KO k sťažnosti matky
- 19.07.2021 vydané uznesenie – zamietnutá sťažnosť matky proti ustanoveniu znalca, doručované účastníkom 28.07.2021
- 28.07.2021 znalcovi oznámené zamietnutie sťažnosti matky
- 29.07.2021 pokyn sudcu na preverenie podaných správ T., o. z. a ich doručenie rodičom maloletej a informovanie znalca o právoplatnosti uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania, referát realizovaný 02.08.2021
- 02.08.2021 zaslanie spisu znalcovi
- 24.08.2021 doručenie posudku znalca, účastníkom doručený 14.09.2021
- 09.09.2021 vydané uznesenie o znalečnom
- 16.11.2021 vyplatené znalečné znalcovi
- 18.11.2021 nariadený termín pojednávania na 21.12.2021
- 01.12.2021 zrušený termín 21.12.2021 na základe žiadosti matky pre kolíziu pojednávani, nariadený nový termín 18.01.2022
- 18.01.2022 pojednávanie – zrušené uznesenie o nariadení výchovného opatrenia, matke uložená poriadková pokuta – obe vypracované následne písomne v lehote 30 dní, pojednávanie odročené na 07.04.2022
- 18.03.2022 zrušený termín pojednávania na 07.04.2022 (iné pracovné povinnosti sudcu), nový termín na 12.04.2022
- 12.04.2022 pojednávanie, vylúčený návrh otca na úpravu styku na samostatné konanie, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 26.04.2022
- 26.04.2022 pojednávanie – vyhlásený rozsudok – doručovaný účastníkom v ten deň
- 12.05.2022 odvolanie matky, doručované právnomu zástupcovi otca a KO dňa 30.05.2022
- 17.06.2022 doručené vyjadrenie KO k odvolaniu matky, doručené matke 17.07.2022, nedoručované otcovi
- 23.06.2022 doručené vyjadrenie otca k odvolaniu matky, doručené matke 17.07.2022, nedoručované KO
- 04.08.2022 pokyn na zaslanie platobného predpisu rodičom vzhľadom na povinnosť nahradiť trovy, pokyn na vyhotovenie predkladacej správy
- 04.08.2022 spis predložený odvolaciemu súdu (doručený odvolaciemu súdu dňa 08.08.2022)

Záver: V preverovanej veci bola zistená nečinnosť súdu od 13.01.2020, kedy bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, do 23.06.2020, kedy bol nariadený termín pojednávania na 23.07.2020, na ktorú skutočnosť však mohli mať vplyv aj opatrenia súvisiace so zamedzením šírenia ochorenia COVID-19 (i keď uvedené nevyplýva zo spisu, ide o všeobecne známu skutočnosť). V neprimeranej lehote bola postúpená námietka zaujatosti voči zástupcovi KO vznesená na pojednávaní dňa 23.07.2020 – pokyn sudcu na postúpenie námietky zaujatosti zo dňa 26.01.2021.

Zápisnice z pojednávani majú predpísané náležitosti, v zápisniciach z pojednávania zo dňa 18.01.2022 a 12.04.2022 však nie je uvedená doba, po ktorú bolo prerušené (je uvedené prerušenie na 5 minút, ale nie je zrejmé, kedy bolo prerušené ani kedy bolo v pojednávaní pokračované, § 52 ods. 1 spravovacieho poriadku). Zápisnice z pojednávani sú riadne podpísané sudcom aj asistentkou senátu. Pri doručovaní predvolania na pojednávanie neboli zistené nedostatky, pri doručení predvolania bola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu na pojednávanie. V jednotlivých zápisniciach

z pojednávani sa konštatuje uloženie záznamu z pojednávania v programe Register v danom spise.

Rozhodnutia v danej veci majú predpísané náležitosti, ku každému rozhodnutiu je vytlačená doložka o jeho autorizácii (elektronicky). Na uznesení o ustanovení kolízneho opatrovníka zo dňa 08.11.2019 nie je vyznačená doložka právoplatnosti, rovnako tak na uznesení o uložení poriadkovej pokuty matke maloletej zo dňa 23.07.2020. Pokiaľ ide o ostatné rozhodnutia, tieto boli opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, táto však nebola vyhotovená ako elektronický úradný dokument. Rozhodnutie vo veci samej má predpísané náležitosti, toto bolo vyhotovené v zákonom stanovenej lehote, keď v danom prípade súd postupoval podľa § 219 ods. 2 druhá veta C. s. p.), pričom bola dodržaná lehota v zmysle uvedeného ustanovenia pri odročení pojednávania na vyhlásenie rozsudku. K rozhodnutiu bolo vytlačené potvrdenie o jeho autorizácii, rozhodnutie bolo riadne doručené stranám konania.

Vo vedení spisu neboli zistené zásadné nedostatky, spis bol riadne žurnalizovaný, jednotlivé listy očíslované, doručky zalepené na príslušných listoch. Doručky obsahujú spisovú značku, ako aj označenie listiny, ktorá sa doručovala, nie všetky doručky však obsahujú aj číslo listu doručovanej písomnosti (§ 144 ods. 2 spravovacieho poriadku). Jednotlivé podania doručené súdu boli opatrené odtlačkom podacej pečiatky súdu s vyznačením predpísaných údajov s výnimkou podaní doručených súdu elektronicky prostredníctvom ÚPVS. Na týchto podaniach absentuje odtlačok podacej pečiatky súdu (§ 132 v spojení s § 129 a § 136 spravovacieho poriadku), ku každému podaniu je však vytlačené potvrdenie o odoslaní, ako aj doručka osvedčujúca dátum a čas doručenia podania súdu. Pokiaľ ide o jednotlivé referáty sudcu, VSU alebo súdneho tajomníka, tieto nie sú podpísané. V spise sa nachádza prílohová obálka, na ktorej je vyznačená spisová značka, ako aj zoznam príloh, ktoré sa v nej nachádzajú spolu s uvedením, kto tieto prílohy predložil, nie je uvedené, kedy boli jednotlivé prílohy predložené (§ 180 ods. 4 spravovacieho poriadku).

Pokiaľ ide o iné pochybenia súdu, tieto boli zistené pri doručovaní vyjadrenia matky k návrhu (doručené súdu dňa 05.12.2019), ktoré vyjadrenie nebolo doručené kolíznemu opatrovníkovi, v rozpore s § 374 ods. 3 C. s. p. zároveň nebolo vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky doručené otcovi maloletej a vyjadrenie otca k odvolaniu matky nebolo doručené kolíznemu opatrovníkovi.

Sp. zn.: 3P/20/2019

Predmet konania: o návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu

Zákonný sudca: JUDr. Monika Kurjaková

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo napadla na tamojší súd dňa 7.5.2019, spolu s návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnej veci bola od začiatku konania zákonnou sudkyňou JUDr. Monika Kurjaková. Predmetom konania bol návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, pričom ide o vec s cudzím prvkom, matka je štátny občan Kene.

Chronológia veci počas konania pred súdom prvej inštancie:

- 7.5.2019 prijatý návrh, pridelenie JUDr. Kurjakovej
- 9.5.2019 referát sudkyne na ustanovenie kolízn. opatrovníka dieťaťu a dopyt na otca, či má vedomosť o pobyte matky (+ či rozumie slovenskému jazyku)
- 16.5.2019 správa KO k návrhu na NO

- 17.5.2019 - oznámenie otca, že nemá vedomosť o mieste pobytu matky a že matka neovláda slov. jazyk
- 5.6.2019 - nariadenie neodkladného opatrenia (dočasné zverenie dieťaťa otcovi)
- 11.6.2019 - uznesenie o ustanovení prekladateľky
- 3.7.2019 - uznesenie o odmene prekladateľky
- 8.7.2019 - referát o doručovaní matke na adresu trvalého pobytu v Slovenskej republike (zásielka neprevzatá)
- 14.8.2019 - opätovná žiadosť súdu na otca ohľadne miesta pobytu matky (bez lehoty na vyjadrenie)
- 2.9.2019 - úradný záznam o telefonickom oznámení otca, že nemá vedomosť o mieste pobytu matky
- 4.10.2019 - spis uložený na kalendár 31.10.2019 z dôvodu dopytu na MS SR
- 15.11.2019 - referát o možnosti zisťovania adresy matky diplomatickou cestou
- 12.12.2019 - referát sudkyne o potrebe vykonať výsluch otca a opätovne lustrovať pobyt matky
- 23.12.2019 - negatívna lustrácia pobytu matky
- 20.1.2020 - záznam o telefonickom dopyte na MÚ Námestovo s výsledkom, že matka má stále vedený trvalý pobyt v Námestove
- 19.12.2019 - návrh otca na vydanie NO o zákaze matky vycestovať
- 15.1.2020 - referát o ďalšom postupe vo veci (dožiadanie v zmysle Haagskeho dohovoru o doručovaní písomností)
- 20.1.2020 - zamietnutie návrhu otca na nariadenie NO, v rovnaký deň i referát na doručenie
- 12.2.2020 - pokyn zákonnej sudkyne na vypracovanie dožiadania s preloženými listinami
- 12.3.2020 - oznámenie OS BB, že matka na tamojšom súde podala návrh na navrátenie maloletého dieťaťa do Nórska + žiadosť o oznámenie stavu konania
- 22.4.2020 - správa predsedníčky OS NO Okresnému súdu BB
- 23.5.2020 - žiadosť OS BB o zapožičanie spisu
- 25.5.2020 - úradný záznam o zistení miesta pobytu matky v Nórsku z iného spisu
- 25.5.2020 - referát na vykonanie doručenia písomností matke + poskytnutie originálu spisu OS BB
- 11.7.2020 - námietka matky o nedostatku právomoci súdu
- 24.8.2020 - pokyn/referát sudkyne, aby VSÚ vykonal právny rozbor
- 8.10.2020 - uznesenie o prerušení konania do právopl. skonč. konania o návrate maloletého dieťaťa do cudziny
- 15.10.2020 - vrátenie spis zo strany OS BB
- 19.10.2020 - uznesenie o ustanovení prekladateľa s lehotou 14 dní na vyhotovenie prekladu
- 13.11.2020 - odoslanie prekladu + predloženie VSÚ na rozhodnutie o odmene prekladateľa
- 25.1.2021, 14.4.2021, 3.6.2021, 20.9.2021 - opakované žiadosti na OS BB o podanie správ o stave konania (a nadväzujúce odpovede OS BB)
- 24.9.2021 - dopyt pr. zást. matky, či už OS NO rozhodol vo veci
- 11.10.2021 - žiadosť OS BB o zapožičanie spisu k nariadenému termínu pojednávania
- 19.10.2021 - zaslanie spis na OS BB
- 3.12.2021 - žiadosť na OS BB o oznámenie stavu konania

- 7.12.2021 – oznámenie OS BB, že vo veci bolo rozhodnuté (zamietnutím návrhu)
- 16.11.2021 a po vyhotovení rozhodnutia bude spis vrátený
- 27.12.2021 – vrátenie spisu z OS BB
- 14.1.2022 – žiadosť na OS BB o zaslanie právoplatného rozhodnutia
- 19.1.2020 – oznámenie OS BB, že proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie
- 30.3.2022 – žiadosť na OS BB o zaslanie právoplatného rozhodnutia
- 31.3.2022 – oznámenie OS BB, že spis bol predložený odvolaciemu súdu
- 6.6.2022 – žiadosť na OS BB o zaslanie právoplatného rozhodnutia
- 7.6.2022 - zaslanie právoplatného rozhodnutia z OS BB
- 4.7.2022 – referát o vytyčení pojednávania na 22.9.2022 vrátane výzvy na predloženie správ a listín v časovom predstihu
- 30.8.2022 – pribratie prekladateľa na pojednávanie
- 22.9.2022 – vykonané pojednávanie, odročené na 24.11.2022 za účelom doručenia uznesenia o zmene návrhu kolíznemu opatrovníkovi a predloženia listinných dôkazov zo strany rodičov (bez určenia lehoty na splnenia povinnosti)
- 22.9.2022 – uznesenie o pripustení zmeny návrhu
- 3.10.2022 – uznesenie o priznaní odmeny tlmočníkovi
- 24.11.2020 – pojednávanie s rozhodnutím vo veci, vrátane expedovania zápisnice z pojednávania, ako i (na pojednávaní schválenej) rodičovskej dohody

Záver:

1. Objektívne dĺžku konania ovplyvnili:

- skutočnosť, že v čase začatia konania nebolo známe aktuálne miesto pobytu matky, nakoľko ho navrhovateľ neuviedol,
- súvislosť s iným konaním, v dôsledku ktorého bolo predmetné konanie prerušené, pričom súd pravidelne zisťoval, či odpadli prekážky prerušenia,
- potreba zabezpečenia prekladateľa/tlmočníka (a úkony s tým súvisiace) pre matku.

Súčasne je však v spojitosti s prvou vyššie uvedenou okolnosťou potrebné uviesť, že na OS Námestovo bolo vedené aj ďalšie konanie – sp. zn. 12P/74/2019 – z ktorého bola známa adresa matky (v Nórsku) – vid' úradný záznam na č.l. 107 spisu, avšak spisová značka tohto druhého konania sa v spise objavila prvýkrát až takmer po roku od začatia konania v tejto veci, a to v súvislosti so správou predsedníčky súdu vypracovanou na žiadosť OS BB. Pri včasnej/skoršie vykonanej lustrácii súvisiacich spisov by sa teda zrejme predišlo rozsiahlemu a (dovtedy) neúspešnému zisťovaniu adresy matky.

2. V konaní boli vydané 2 neodkladné opatrenia, obidve v zákonných lehotách. V prípade prvého neodkladného opatrenia nie je žurnalizovaný v spise referát o jeho doručení otcovi, ani doručenka.

3. Prerušenie preskúmaného konania možno ohodnotiť ako dôvodné, rozhodovanie o ne/navrátení dieťaťa malo relevantný právny význam pre rozhodnutie v tejto veci. Okresný súd pravidelne zisťoval stav konania, do skončenia ktorého bolo predmetné prerušené.

4. Následne, po právoplatnosti rozhodnutia OS BB o zamietnutí návrhu matky na navrátenie dieťaťa, okresný súd bezprostredne vytyčil pojednávanie vo veci. K jeho odročeniu došlo z kvalifikovaných dôvodov – doručovanie uznesenia o zmene návrhu neprítomnému účastníkovi a doplnenie dokazovania. K meritórnemu rozhodnutiu došlo na tomto odročenom/druhom pojednávaní, pričom v ten istý deň bola expedovaná tak zápisnica o pojednávaní, ako i samotné rozhodnutie (so skráteným odôvodnením).

5. Zápisnice o pojednávani sú podpísané, obsahujú podstatné náležitosti, rovnako ako vydané rozhodnutia, v konaní nedošlo k zbytočnému/neúčelnému odročovaniu, ani dlhodobejšej nečinnosti súdu, súvisiace rozhodnutia (odmena tlmočníka a pod.) boli prijímané bezodkladne, vhodným sa javí, aby zákonná sudkyňa uplatňovala postup zvolený v súvislosti s vytýčením pojednávania na 22.9.2022 - t.j. uloženie konkrétnej lehoty na predloženie listín – aj pri iných/d'alsích úkonoch/výzvach (t.j., aby na splnenie povinností ukladala účastníkom lehoty).

Sp. zn.: 11P/3/2017

Predmet konania: o zvýšenie výživného na maloleté deti P.

Zákonný sudca: JUDr. Zuzana Krivdová

Prehľad úkonov: Predmetná vec sp. zn. 11P/3/2017 Okresnému súdu Námestovo bola podaná dňa 16.01.2017. V predmetnej veci bola zákonnou sudkyňou od začiatku konania JUDr. Zuzana Krivdová. Predmetom konania bolo zvýšenie výživného na maloleté deti P.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- k spisu boli pripojené spisy, ktoré predchádzali konaniu a týkali sa maloletých detí v minulosti,

- vydanie uznesenia zo dňa 31.01.2017 vyšším súdnym úradníkom o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloleté detí v konaní, písomné vyhotovenie bolo odoslané účastníkom konania dňa 09.02.2017,

- spolu s uznesením bol dňa 09.02.2017 doručovaný návrh otcovi detí s poučením o procesných právach a povinnostiach, matke detí taktiež poučenie o procesných právach a povinnostiach s potvrdením o prijatí návrhu a dňa 09.2.2017 bola súdom vykonaná aj lustrácia v SP ohľadom rodičov detí,

- uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka detí nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2017,

- dňa 08.03.2017 zákonná sudkyňa vytýčila pojednávanie na deň 24.03.2017, spolu s predvolaním ich vyzvala predložiť najneskôr na pojednávani označené listiny,

- dňa 15.03.2017 bol zrušený termín pojednávania z dôvodu účasti sudkyne na rokovaní spoločného občianskoprávneho grémia a bol určený termín pojednávania na deň 31.03.2017,

- dňa 21.03.2017 kolízny opatrovník detí podal správu zo zisťovania pomerov u rodičov detí,

- dňa 30.03.2017 si súd zabezpečil výpis zo živnostenského registra zamestnávateľa otca detí,

- dňa 31.03.2017 sa uskutočnilo pojednávanie za prítomnosti účastníkov konania. Bol vyhlásený rozsudok v mene SR,

- písomne vyhotovené rozhodnutie bolo odoslané dňa 04.04.2017 účastníkom konania. Nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2017.

Záver:

Činnosť kancelárie: Nedá sa zistiť, či uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka bolo odoslané v lehote danej pre kanceláriu, nakoľko z podacej pečiatky nevyplýva, kedy spis bol od vyššieho súdneho úradníka predložený asistentke senátu na odoslanie uznesenia. Iné nedostatky neboli zistené. Podania v spise sú riadne očíslované. Spis je zažurnalizovaný. Doručenky pripojené. Vyznačená doložka právoplatnosti.

Činnosť sudcu: Neboli zistené žiadne prieťahy ani nedostatky v činnosti zákonnej sudkyne. Zápisnica o pojednávaní má predpísané náležitosti, riadne sa v nej konštatuje prítomnosť účastníkov konania a bola podpísaná zákonným sudcom, ako aj asistentkou. Rozsudok má požadované náležitosti. Bol písomne vyhotovený a odoslaný v zákonnej lehote.

Sp. zn.: 5P/19/2018

Predmet konania: *o rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletým deťom*

Zákonný sudca: *JUDr. Gabriela Kysel'ová*

Účastníci: *navrhovateľ - Š. O. c/a odporkyňa - M. O.*

Prehľad úkonov: *Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/234/2015 napadla na okresný súd dňa 30.07.2018. V predmetnej veci bola zákonnou sudkyňou od začiatku konania JUDr. Gabriela Kysel'ová. Predmetom konania medzi navrhovateľom Š. O. proti odporkyni M. O. bol rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletým deťom.*

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- *dňa 13.08.2018 súd vydal uznesenie č.k. 5P/19/2018-12 o ustanovení kolízneho opatrovníka, doručil procesné poučenia, vyžiadal správu od Obce Štefanov nad Oravou o osobných a majetkových pomeroch účastníkov konania,*
- *dňa 13.08.2018 vykonal lustráciu v SP,*
- *dňa 05.09.2018 doručené vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva zo strany odporkyne, doloženie príjmov,*
- *dňa 05.09.2018 doručená Správa zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov u maloletých detí zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela*
- *dňa 27. septembra 2018 predvolanie účastníkov na pojednávanie na deň 24.10.2018,*
- *dňa 27.09.2018 Výzva na prinesenie dokladov,*
- *dňa 23.10.2018 Doplňenie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, predloženie dokladov,*
- *dňa 24.10.2018 pojednávanie vo veci,*
- *dňa 08.11.2018 Návrh na doplnenie dokazovania zo strany odporkyne, predloženie potrebných podkladov,*
- *pojednávanie dňa 14. novembra 2018 odročené na deň 20. novembra 2018,*
- *žiadosť zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania, pojednávanie bolo vytýčené na 06. februára 2019,*
- *dňa 14.01.2019 bola zaslaná zamestnávateľovi matky Žiadosť o oznámenie priemerného zárobku,*
- *dňa 29.01.2019 doručené vyjadrenie matky k návrhu na zmenu rozhodnutia,*
- *dňa 06. februára 2019 pojednávanie, bol vyhlásený rozsudok vo veci samej,*
- *dňa 21.02.2019 bola doručená predsedníčke súdu Žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku,*
- *rozsudok autorizovaný dňa 01.03.2019,*
- *dňa 19.03.2019 doručené odvolanie matky,*
- *dňa 27.03.2019 súd zaslal odvolanie matky na vyjadrenie navrhovateľovi a kolíznemu opatrovníkovi,*
- *dňa 16.04.2019 doručené vyjadrenie navrhovateľa,*

- dňa 03.04.2019 vyjadrenie kolízneho opatrovníka,
- dňa 06.05.2019 súd zaslal vyjadrenia otca a kolízneho opatrovníka navrhovateľke, vyjadrenie kolízneho opatrovníka navrhovateľovi a kolíznemu opatrovníkovi vyjadrenie navrhovateľa,
- dňa 09.05.2019 vyjadrenie kolízneho opatrovníka,
- dňa 15.05.2019 vyjadrenie matky k vyjadreniu navrhovateľa – otca,
- dňa 27.05.2019, 04.06.2019 vzájomné zaslanie vyjadrení,
- dňa 11.06.2019 zaslané vyjadrenie otca,
- dňa 14.06.2019 zaslané vyjadrenie otca odporkyni – matke a kolíznemu opatrovníkovi,
- dňa 21.06.2019 doručené vyjadrenie matky,
- dňa 30.07.2019 vec predložená Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní matky proti rozsudku prvoinštančného súdu,
 - vo veci bolo nariadené verejné vyhlásenie rozsudku dňa 25. februára 2020, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým bol maloletý A. zverený na čas po rozvode do striedavej starostlivosti oboch rodičov a vo výroku III., ktorým boli maloleté deti Š. a M. zverené na čas po rozvode matke potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV., ktorým určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným na čas po rozvode a vo výroku V., ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov konania zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý,
 - dňa 16.03.2020 dátum autorizácie rozsudku,
 - dňa 23.03.2020 spis vrátený Okresnému súdu Námestovo,
 - dňa 06. mája 2020 pojednávanie vytyčené na deň 10. júna 2020,
 - medzičasom boli vyžiadané správy od zamestnávateľa a predkladané doklady zo strany účastníkov,
 - pojednávanie zo dňa 10. júna 2020 bolo odročené na deň 22. júla 2020 za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhov účastníkov,
 - dňa 17.07.2020 zaslaný súdu Návrh na zmenu zverenia maloletých detí, návrh na vydanie/nariadenie neodkladného opatrenia,
 - dňa 22. júla 2020 pojednávanie odročené na deň 12. augusta 2020 za účelom vyhlásenia rozsudku,
 - dňa 12. augusta 2020 pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej,
 - autorizácia dňa 12.08.2020,
 - dňa 11.09.2020 doručený Návrh matky na vydanie doplňujúceho rozsudku,
 - dňa 30.09.2020 bolo doručené účastníkom upovedomenie o vyhlásení doplňujúceho rozsudku,
 - dňa 14. októbra 2020 zápisnica o vyhlásení doplňacieho rozsudku, dátum autorizácie dňa 03.11.2020,
 - súhlas predsedníčky súdu zo dňa 23.10.2020 s predĺžením lehoty na vyhotovenie rozhodnutia do 03.11.2020,
 - dňa 25.11.2020 odvolanie navrhovateľa – otca proti rozsudku a doplňaciemu rozsudku,
 - dňa 14.12.2020 vyjadrenie matky k odvolaniu navrhovateľa,
 - dňa 19.02.2021 spis predložený Krajskému súdu v Žiline,
 - dňa 29. októbra 2021 zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku,
 - dátum autorizácie rozsudku dňa 04.11.2021.

Záver: *Prieťahy v konaní zo strany súdu zistené neboli, nakoľko súd vykonával rozsiahle dokazovanie. Prieťahy v konaní objektívnej povahy zistené neboli.*

Náležitosti zápisníc: *nedostatky zistené neboli.*

Neboli zistené nedostatky ani čo sa týka náležitostí rozhodnutí a vedenia spisu. Pokiaľ i rozhodnutia neboli vypracované v zákonných lehotách, bolo požiadané zákonnou sudkyňou o predĺženie lehoty a v rámci predĺžených lehôt boli rozhodnutia autorizované.

Sp. zn.: 11P/15/2019

Predmet konania: *o návrhu na rozvod manželstva a úprava výkonu práv a povinností k maloletým deťom medzi navrhovateľkou L. Ch. a odporcom Ing. M. Ch.*

Zákonný sudca: *Mgr. Daniela Pilarčíková*

Účastníci: *navrhovateľka - L. Ch. c/a odporca - Ing. M. Ch.*

Prehľad úkonov: *Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/15/2019 napadla na Okresný súd Námestovo dňa 19.02.2019. V predmetnej veci bola zákonnou sudkyňou odo dňa 19.02.2019 do 01.04.2019 JUDr. Zuzana Krivdová, následne od 02.04.2019 sa stala zákonnou sudkyňou v danej veci Mgr. Daniela Pilarčíková. Predmetom konania bol návrh na rozvod manželstva a úprava výkonu práv a povinností k maloletým deťom medzi navrhovateľkou L. Ch. a odporcom Ing. M. Ch.*

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- *súd prvej inštancie vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo veci samej uznesením zo dňa 28.02.2019,*
- *súd prvej inštancie ustanovil opatrovníka mal. deťom z dôvodu kolízie uznesením zo dňa 06.05.2019,*
- *súd prvej inštancie zaslal odporcovi dňa 06.05.2019 poučenie + návrh a zároveň žiadal správu o majetkových pomeroch oboch účastníkov od Obce Zábiedovo,*
- *súd prvej inštancie v predmetnej veci vytýčil dňa 03.06.2019 pojednávanie vo veci samej na termín 13.09.2019 o 12:30 hod., pričom zároveň vyzval účastníkov konania na predloženie dokladov ohľadne príjmov a výdavkov,*
- *súd prvej inštancie konanie prerušil uznesením zo dňa 11.09.2019 (právoplatné dňa 05.10.2019), a to na základe návrhu účastníkov konania,*
- *súd prvej inštancie referátom zo dňa 18.09.2019 dal spis na expedovanie a následne bol spis daný na lehotu 1 rok,*
- *návrh na pokračovanie konania bol podaný navrhovateľkou dňa 10.09.2020,*
- *súd prvej inštancie dňa 05.11.2020 vytýčil termín pojednávania na deň 14.01.2021 o 12:30 hod. spolu s výzvou na doručenie správy o príjmoch a výdavkoch účastníkov konania,*
- *súd prvej inštancie zrušil termín pojednávania určený na deň 14.01.2021 z dôvodu pandémie, o čom svedčí úradný záznam z č. l. 68,*
- *oznámenie o zrušení termínu pojednávania bolo oznámené účastníkom konania,*
- *súd prvej inštancie vytýčil dňa 25.01.2021 nový termín pojednávania na deň 30.03.2021 o 12:30 hod.,*
- *termín pojednávania určený na deň 30.03.2021 bol zrušený z dôvodu pretrvávajúcej pandémie, o čom svedčí úradný záznam zo dňa 29.03.2021,*
- *súd prvej inštancie dňa 07.04.2021 vytýčil pojednávanie vo veci samej na deň 01.06.2021 o 08:30 hod.,*
- *pojednávanie dňa 01.06.2021 sa uskutočnilo s tým, že matka a jej právny zástupca sa ho nezúčastnili z dôvodu podania späťvzatia návrhu vo veci samej, súd prvej*

inštancie konanie zastavil, nakoľko manžel aj kolízny opatrovník súhlasili s návrhom na zastavenie konania,

- súd prvej inštancie vypracoval uznesenie o zastavení konania s tým, že predmetné rozhodnutie bolo vypravené dňa 11.06.2021.

Záver: Zo strany súdu prvej inštancie neboli zistené subjektívne prieťahy, ako ani objektívne prieťahy. V priebehu konania bolo opakovane odročované pojednávanie vo veci samej, pričom odročovanie súviselo s vyhlásením núdzového stavu a opatreniami proti šíreniu ochorenia COVID-19. Uvedené skutočnosti vyplývali tak z dôvodov určených zákonnou sudkyňou pri odročení pojednávaní, ako aj z úradných záznamov, z ktorých vyplýva, prečo boli predmetné pojednávania zrušené a účastníci konania boli o týchto dôvodov informovaní. Pokiaľ ide o náležitosti zápisnice, treba konštatovať, že vo veci bola vyhotovená jedna zápisnica, a to v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP, ako aj vykonávacími predpismi. Neboli zistené žiadne nedostatky pri vyhotovení jej znenia, pričom táto bola riadne podpísaná tak zákonnou sudkyňou, ako aj asistentkou senátu. Taktiež neboli zistené nedostatky náležitostí rozhodnutia, pričom boli rešpektované zákonné lehoty tak pri vyhotovení rozhodnutia, podpisovaní rozhodnutia zákonnou sudkyňou, resp. bezprostredným doručovaním jeho vyhotovenia.

Sp. zn.: 10P/11/2016

Predmet konania: o povolenie uzavrieť manželstvo maloletej navrhovateľky K.V., matka M.V., otec J. H., budúci manžel M. M.

Zákonný sudca: JUDr. Milan Antal

Prehľad úkonov: Predmetná vec napadla na okresný súd dňa 22.09.2016. Vo veci bol od začiatku konania zákonným sudcom JUDr. Milan Antal. Jedná sa o konanie o povolenie uzavrieť manželstvo maloletej navrhovateľky K.V., matka M.V., otec J. H., budúci manžel M. M. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na 03.11.2016, kedy bolo vo veci rozhodnuté, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.11.2016.

Záver: V konaní neboli zistené prieťahy v konaní. Nedostatkom bolo, že maloletá navrhovateľka nebola poučená o tom, že môže byť vypočutá bez prítomnosti ďalších osôb (§ 90 CMP).

Sp. zn.: 6P/1/2015

Predmet konania: o návrhu navrhovateľky M. P. – starej matky maloletej D. P. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, určenie výživného a úprava práv a povinností k maloletej

Zákonný sudca: Mgr. Daniela Pilarčíková

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/1/2015 napadla na Okresný súd dňa 05.01.2015. Vo veci nebolo meritórne rozhodnuté, Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 6P/1/2015-33 zo dňa 23.02.2015 zastavil konanie na základe späťvzatia návrhu navrhovateľky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.03.2015.

Záver: V konaní neboli zistené prieťahy a ani iné nedostatky. Taktiež neboli zistené nedostatky týkajúce sa náležitostí rozhodnutia.

Sp. zn.: 1P/39/2017

Predmet konania: o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu A. A. H. medzi navrhovateľkou/matkou mal. dieťaťa - Z. H. c/a odporcom/otcom mal. dieťaťa - A. A. B.

Zákonný sudca: Mgr. Daniela Pilarčíková

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/39/2017 napadla na okresný súd dňa 28.08.2017. Vec bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Margite Kovalovej, dňa 01.08.2018 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Mgr. Daniele Pilarčíkovej, ktorá vo veci rozhodla konečným rozhodnutím – rozsudkom. Predmetom konania medzi navrhovateľkou/matkou mal. dieťaťa Z. H. proti odporcovi/otcovi mal. dieťaťa A. A. B. je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu A. A. H.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- uznesením č. k. 1P/39/2017-8 zo dňa 14.09.2017 ustanovil kolízneho opatrovníka pre mal. dieťa, v konaní o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (expedované v rovnaký deň spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach právnej zástupkyňi navrhovateľky a kolíznemu opatrovníkovi),

- dňa 28.09.2017 bol daný pokyn na doručenie návrhu, prvej strany doplnenia návrhu, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka a poučenia o procesných právach a povinnostiach prekladateľovi (expedované dňa 10.10.2017),

- uznesením č. k. 1P/39/2017-26 zo dňa 28.09.2017 pribral do konania prekladateľa S. G. a uložil mu povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 10.10.2017),

- dňa 04.12.2017 bol daný pokyn na doručenie prekladu písomností odporcovi (expedované dňa 08.12.2017),

- dňa 07.12.2017 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č. k. 1P/39/2017-87 zo dňa 22.12.2017, teda v zák. 30-dňovej lehote (expedované v rovnaký deň),

- uznesením č. k. 1P/39/2017-91 zo dňa 20.02.2018 priznal prekladateľovi S. G. odmenu (expedované dňa 22.02.2018),

- uznesením č. k. 1P/39/2017-92 zo dňa 20.02.2018 pribral do konania prekladateľa S. G. a uložil mu povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 22.02.2018),

- dňa 13.06.2018 bol nariadený termín pojednávania na deň 23.07.2018 (expedované dňa 14.06.2018 a 19.06.2018),

- uznesením č. k. 1P/39/2017-110 zo dňa 22.06.2018 pribral do konania tlmočníka S. G. (expedované v rovnaký deň),

- uznesením č. k. 1P/39/2017-124 zo dňa 16.07.2018 zrušil uznesenie č. k. 1P/39/2017-110 zo dňa 22.06.2018 a pribral do konania tlmočníka J. B. (expedované dňa 17.07.2018),

- pojednávanie nariadené na deň 23.07.2018 bolo odročené na neurčito za účelom dožiadania príslušného španielskeho súdu o výsluch otca mal. dieťaťa,

- dňa 01.08.2018 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Mgr. Daniele Pilarčíkovej (potvrdenie),

- dňa 16.08.2018 bola podaná písomná správa Okresnému riaditeľstvu PZ Dolný Kubín,

- uznesením č. k. 1P/39/2017-151 zo dňa 03.10.2018 priznal prekladateľovi S. G. odmenu (expedované v rovnaký deň),

- uznesením č. k. 1P/39/2017-185 zo dňa 10.12.2018 priznal tlmočníkovi J. B. odmenu (expedované dňa 11.12.2018),
- dňa 13.12.2018 bola podaná písomná správa Okresnému riaditeľstvu PZ Dolný Kubín,
- opravným uznesením č. k. 1P/39/2017-194 zo dňa 16.01.2019 opravil uznesenie č. k. 1P/39/2017-151 zo dňa 03.10.2018 (expedované dňa 23.01.2019),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-196 zo dňa 22.01.2019 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 23.01.2019),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-212 zo dňa 15.02.2019 priznal prekladateľke J. B. odmenu (expedované dňa 20.02.2019),
- dňa 19.02.2019 nariadený termín pojednávania na deň 04.07.2019,
- dňa 20.02.2019 zaslané dožiadanie na španielsky súd,
- dňa 19.03.2019 zaslané dožiadanie na španielsky súd,
- uznesením č. k. 1P/39/2017-250 zo dňa 25.04.2019 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 26.04.2019),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-286 zo dňa 23.05.2019 priznal tlmočníkovi J. B. odmenu (expedované dňa 24.05.2019),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-305 zo dňa 19.06.2019 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 24.06.2019),
- pojednávanie nariadené na deň 04.07.2019 prebehlo v neprítomnosti odporcu a bolo odročené na termín 12.11.2019 za účelom opätovného vypracovania dožiadania,
- uznesením č. k. 1P/39/2017-349 zo dňa 09.07.2019 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 10.07.2019),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-356 zo dňa 11.07.2019 priznal tlmočníkovi J. B. odmenu (expedované dňa 15.07.2019),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-366 zo dňa 30.07.2019 priznal prekladateľke J. B. odmenu (expedované v rovnaký deň),
- dňa 08.11.2019 bol spísaný úradný záznam o nahliadnutí do spisu PZ navrhovateľky,
- dňa 11.11.2019 bol zrušený termín pojednávania nariadený na deň 12.11.2019 z dôvodu nedoručeného dožiadania zo Španielska,
- uznesením č. k. 1P/39/2017-447 zo dňa 03.12.2019 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované v rovnaký deň),
- dňa 16.12.2019 bola prekladateľke na základe jej žiadosti predĺžená lehota na vypracovanie prekladu do 05.01.2020,
- uznesením č. k. 1P/39/2017-562 zo dňa 16.01.2020 priznal prekladateľke J. B. odmenu (expedované dňa 17.01.2020),
- dňa 24.01.2020 nariadený termín pojednávania na deň 21.04.2020,
- dňa 04.02.2020 boli zaslané navrhovateľke preložené doklady doručené z dožiadania zo Španielska,
- dňa 17.02.2020 bol spis doručený Ústavnému súdu SR k sp. zn. Rvp 136/2020,
- dňa 27.02.2020 bol spis vrátený Ústavným súdom SR,

- dňa 20.04.2020 bol zrušený termín pojednávania na deň 21.04.2020 z dôvodu prijatých opatrení Vládou SR v súvislosti s pandemiou,
- dňa 16.06.2020 bol nariadený termín pojednávania na deň 10.12.2020,
- uznesením č. k. 1P/39/2017-625 zo dňa 02.07.2020 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované v rovnaký deň),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-639 zo dňa 14.07.2020 priznal prekladateľke J. B. odmenu (expedované dňa 15.07.2020),
- dňa 24.07.2020 bolo zaslané dožiadanie na súd do Španielska,
- pojednávanie nariadené na deň 10.12.2020 bolo odročené na deň 21.01.2021, z dôvodu, že predvolanie nebolo otcovi doručené,
- dňa 11.12.2020 bolo na úradnej tabuli súdu a webovom portáli zverejnené oznámenie o doručení písomnosti – termínu pojednávania na deň 21.01.2021 odporcovi,
- dňa 08.01.2021 bol zrušený termín pojednávania na deň 21.01.2021 z dôvodu prijatých opatrení Vládou SR v súvislosti s pandemiou,
- dňa 09.03.2021 bol nariadený termín pojednávania na deň 20.07.2021,
- dňa 16.03.2021 bolo zaslané dožiadanie na súd do Španielska,
- pojednávanie nariadené na deň 20.07.2021 bolo vykonané v neprítomnosti odporcu a bol vyhlásený rozsudok, ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní,
- rozsudok č. k. 1P/39/2017-720 zo dňa 20.07.2021 bol expedovaný (PZ matky a KO) dňa 26.07.2021, t. j. v zákonom stanovenej lehote,
- uznesením č. k. 1P/39/2017-726 zo dňa 27.07.2021 priznal tlmočníkovi J. B. odmenu (expedované v rovnaký deň),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-729 zo dňa 13.08.2021 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 20.08.2021),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-757 zo dňa 23.09.2021 priznal prekladateľke J. B. odmenu (expedované dňa 29.09.2021),
- rozsudok č. k. 1P/39/2017-720 zo dňa 20.07.2021 bol doručovaný otcovi prostredníctvom dožiadaného súdu v Španielsku dňa 29.09.2021,
- uznesením č. k. 1P/39/2017-776 zo dňa 25.11.2021 pribral do konania prekladateľku J. B. a uložil jej povinnosť doručiť preklad pripojených písomností (expedované dňa 29.11.2021),
- uznesením č. k. 1P/39/2017-785 zo dňa 10.01.2022 priznal prekladateľke J. B. odmenu (expedované dňa 12.01.2022),
- dňa 11.02.2022 bolo oznámené PZ navrhovateľky, že odporca neprevzal rozsudok,
- dňa 14.03.2022 bol daný pokyn na vyznačenie právoplatnosti rozsudku – rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2021 a vykonateľnosť dňa 30.11.2021 vo výrokoch I., III., VI., VII., dňa 16.12.2021 vo výroku II. a dňa 16.01.2022 vo výrokoch IV. a V.

Záver: Zo strany súdu prvej inštancie neboli zistené subjektívne prieťahy. Pokiaľ v konaní vznikli objektívne prieťahy, tieto súviseli s vyhlásením núdzového stavu a protipandemickými opatreniami Vlády SR proti ochoreniu COVID-19, čo predstavuje všeobecne známu skutočnosť.

Pokiaľ ide o náležitosti zápisníc o pojednávaní, tieto boli vyhotovené v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, ako aj vykonávacími predpismi. Neboli zistené žiadne nedostatky pri ich vyhotovení, pričom sú riadne

podpísané tak zákonnou sudkyňou, ako aj asistentkou. Taktiež neboli zistené nedostatky náležitostí rozhodnutí vydaných v konaní, boli podpísané zákonnou sudkyňou, resp. vyšším súdnym úradníkom a boli dodržané i zákonné lehoty pri ich vyhotovení a doručovaní.

V rámci revízie bolo z predloženého spisu zistené, že na uznesení č. k. 1P/39/2017-8 zo dňa 14.09.2017 o ustanovení kolízneho opatrovníka absentuje vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti.

Sp. zn.: 7D/234/2015

Predmet konania: o návrhu na dodatočné konanie v dedičskej veci po neb. A. K., rod. Ž.

Zákonný sudca: JUDr. Miriam Srogončíková

Prehľad úkonov: Predmetná vec Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/234/2015 napadla na okresný súd dňa 01.10.2015. V predmetnej veci bola zákonnou sudkyňou od začiatku konania JUDr. Miriam Srogončíková. Predmetom konania bol návrh na dodatočné konanie v dedičskej veci po neb. A. K., rod. Ž.

Prehľad úkonov súdu prvej inštancie:

- vec napadla dňa 01.10.2015,
- dňa 01.10.2015 bolo vyhotovené uznesenie o začatí konania sp. zn. 7D/234/2015,
- v ten istý deň bolo urobené i poverenie pre notára JUDr. K. Š.,
- dňa 06.10.2015 lustrácia poručiťelky v Notárskom centrálnom registri závetov,
- v ten istý deň vyhľadávanie cez katastrálny portál, Obchodný register SR, Živnostenský register SR, predvolanie na predbežné vyšetrovanie dedičstva,
- dňa 21.10.2015 Zápisnica o predbežnom vyšetrovaní sp. zn. 7D/234/2015, Dnot 170/2015,
- v ten istý deň Žiadosť o súčinnosť Okresný úrad Tvrdošín, odbor katastrálny, P. s. b. u. Z. D.,
- dňa 14.01.2016 Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 7D/234/2015, Dnot 171/2015
- dňa 04.02.2016 uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok č. k. 7D/234/2015-45.

Záver: Prieťahy v konaní zo strany súdu zistené neboli. Prieťahy v konaní objektívnej povahy zistené neboli. Náležitosti zápisníc zistené nedostatky neboli. Neboli zistené nedostatky ani v náležitostiach rozhodnutí a vedení spisu.

Sp. zn.: 1D/60/2015

Predmet konania: dedičské konanie po poručiťelovi M. P., občanovi Talianskej republiky

Zákonný sudca: JUDr. Margita Koval'ová

Prehľad úkonov: Predmetná vec napadla na okresný súd dňa 04.03.2015. Zákonnou sudkyňou je od začiatku konania JUDr. Margita Koval'ová. Jedná sa o dedičské konanie po poručiťelovi M. P., občanovi Talianskej republiky. Ďalšími účastníkmi sú dedičia R. P., B. P., taktiež občania Talianskej republiky. Predbežné vyšetrovanie súdom uskutočnené 24.03.2015. Žiadosti súdu o súčinnosť 24.03.2015, správy doručené 17.04.2015. Žiadosti súdu o súčinnosť 24.06.2015, správy doručené 03.07.2015, 28.07.2015, 24.08.2015, 11.09.2015. Ďalšia žiadosť o súčinnosť 22.04.2016. Dňa 22.12.2016 bol súdom ustanovený prekladateľ a zaslané mu písomnosti na preloženie pre taliansky súd. Dňa 26.01.2017 doručenie prekladu a vyúčtovania. Dňa 01.02.2017 priznanie odmeny a náhrady za preklad súdom. Dňa 20.02.2017 doručené písomnosti

z Talianskej republiky. Dňa 20.07.2017 ustanovenie prekladateľa súdom. Dňa 24.08.2017 doručenie prekladu. Dňa 13.09.2017 priznanie odmeny a náhrady za preklad súdom. Dňa 10.10.2017 vrátenie spisu súdnej komisárke na ďalšie konanie.

Dňa 24.05.2018 žiadosť notára o súčinnosť Notárskej komory SR. Dňa 31.05.2018 stanovisko Notárskej komory SR. Dňa 13.08.2018 oznámenie Okresného úradu Tvrdošín, katastrálny odbor o zapísanie diela ROEP k.ú. Nižná do katastra nehnuteľností. Dňa 18.03.2019 žiadosť notára o súčinnosť. Dňa 15.01.2019 výpis z LV, ortofotomapa, snímka mapy, fotodokumentácia, 18.01.2019 stanovenie trhovej ceny nehnuteľností, 02.03.2021 žiadosť o súčinnosť. Dňa 09.03.2021 odpoveď na žiadosť. Dňa 13.07.2021 poverený iný notár. Dňa 19.01.2022 žiadosť súdu notárovi o podanie správy o stave konania. Dňa 28.02.2022 správa notára, že sa jedná o vec s cezhraničným prvkom a po jej naštudovaní bude stanovený ďalší postup. Následne nevykonané ďalšie úkony.

Záver: Vychádzajúc z popísaného priebehu konania vo veci sa dlhšiu dobu nekoná.

Možné príčiny reštančnosti :

Subjektívnej povahy na strane súdu :

- dlhší čas vo veci trvajúca nečinnosť – sp. zn. 11C/63/2017, 2C/112/2015, 7C/152/2015, 10C/47/2016, 1C/12/2018,

- doručenie žaloby s väčším časovým odstupom – sp. zn. 11C/63/2017,

- výzva na zaplatenie súdneho poplatku s dlhším časovým odstupom od podania žaloby – sp. zn. 4C/41/2017,

- meritórne rozhodnutie nebolo doručené predsedníčke súdu napriek tomu, že súd rozhodoval aj o trovách štátu, čo bolo i dôvodom vrátenia veci súdu prvej inštancie odvolacím súdom na odstránenie zisteného nedostatku pred rozhodnutím odvolacieho súdu.

Objektívnej povahy na strane účastníkov konania :

- účastníkom konania osoba na neznámom mieste, v dôsledku čoho musel súd vykonávať preverovania ohľadne tejto osoby a miesta jej pobytu – sp. zn. 4C/41/2017,

- nemožnosť doručiť zásielku účastníkovi konania – sp. zn. 2C/112/2015,

- oneskorené predloženie geometrického plánu účastníkom konania – sp. zn. 5C/35/2019,

- PN účastníka konania – sp. zn. 5C/35/2019,

- v čase začatia konania nebolo známe aktuálne miesto pobytu matky, nakoľko navrhovateľ ho neuviedol – sp. zn. 3P/20/2019,

- súvislosť konania s iným konaním, ktoré bolo prerušené – sp. zn. 3P/20/2019,

- potreba pribratia prekladateľa a s tým súvisiace úkony – sp. zn. 3P/20/2019.

Obchodnoprávne veci:

Spis sp.zn. 5Cb/52/2014 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kyseľová

Konanie začalo podaním žaloby dňa 23.12.2014, predmetom konania je uloženie povinnosti žalovanému bezplatne odstrániť vady diela vykonaného na základe zmluvy o výstavbe.

Po podaní žaloby okresný súd uznesením zo dňa 28.1.2015 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 17.2.2015.

Po zaplatení súdneho poplatku dňa 2.4.2015 okresný súd dňa 22.7.2015 určil vo veci termín pojednávania na deň 30.9.2015. Toto pojednávanie bolo po vypočítaní sporových strán odročené na neurčito za účelom ustálenia právneho posúdenia veci ohľadom aktívnej legitímácie žalobcov.

Ďalším procesným úkonom okresného súdu bolo nariadenie termínu pojednávania dňa 17.5.2017 na deň 4.7.2017.

Na pojednávaní dňa 4.7.2017 okresný súd rozhodol medzitimným rozsudkom, že základ nároku žalobcov nie je daný. Na základe žiadosti zákonnej sudkyne zo dňa 2.8.2017 v ten istý deň predsedníčka okresného súdu rozhodla o predĺžení lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku do 17.8.2017, v ktorej lehote bol následne rozsudok sporovým stranám doručovaný.

Proti rozsudku podali žalovaní odvolanie, doručené okresnému súdu dňa 18.9.2017. Predkladacou správou okresného súdu bol spisový materiál Krajskému súdu v Žiline predložený na rozhodnutie o podanom odvolaní dňa 30.1.2018.

Krajský súd v Žiline vo veci rozhodol uznesením č.k. 14Cob/19/2018-102 zo dňa 1.8.2018, ktorý medzitimný rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. K zrušeniu rozsudku došlo okrem iného z dôvodu, že ak okresný súd vo veci vydal medzitimný rozsudok, ktorým vyslovil, že nárok žalobcu nie je daný, tak zaťažil konanie vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Okrem toho krajský súd konštatoval, že bude potrebné, aby okresný súd zabezpečil jednoznačne vymedzenie vád, ktorých odstránenie je predmetom konania.

Následne okresný súd uznesením zo dňa 10.4.2019 vyzval žalobcov, aby doplnili žalobný návrh o presné označenie vád, ktorých odstránenia sa domáhajú.

Žalobcovia žalobný návrh doplnili podaním zo dňa 23.4.2019.

Dňa 15.7.2020 okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania na 9.9.2020, ktoré pojednávanie bolo odročené na 21.10.2020 z dôvodu, že žalobca špecifikuje, ktoré z uplatnených vád sa týkajú nebytového priestoru žalobcu v 1./ rade a ktoré z vád sa týkajú žalobcu v 2./ rade.

Na pojednávaní dňa 21.10.2020 rozhodol okresný súd o zamietnutí ďalších návrhov na doplnenie dokazovania a pojednávanie odročil na 23.10.2020 za účelom vyhlásenia rozsudku.

Rozsudkom zo dňa 23.10.2020 okresný súd žalobe čiastočne vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie tak žalobcovia, ako aj žalovaní. Okresný súd po doručení odvolania na vyjadrenie a zabezpečenie ďalších procesných úkonov predložil spisový materiál krajskému súdu dňa 23.4.2021.

Krajský súd prípisom zo dňa 1.6.2021 vec vrátil okresnému súdu ako predčasne predloženú z dôvodu nesprávneho číslovania spisového materiálu a z dôvodu rozporu

medzi výrokom rozsudku tak, ako je tento zachytený v zápisnici o vyhlásení rozsudku a výroku, ktorý je uvedený v písomnom vyhotovení rozsudku.

Okresný súd po vydaní opravného uznesenia zo dňa 24.6.2021 spisový materiál opätovne predložil krajskému súdu dňa 2.8.2021.

Záver vo veci:

V spisovom materiáli okresného súdu, sp.zn. 5Cb/52/2014 možno konštatovať nedostatky, ktoré boli vytykané krajským súdom spočívajúce v nesprávnom číslovaní jednotlivých listov súdneho spisu. Tieto nedostatky boli následne okresným súdom odstránené. Čo sa týka samotného priebehu konania, možno konštatovať nesústredenosť a značné časové rozostupy medzi niektorými procesnými úkonmi okresného súdu, ktoré ovplyvnili celkovú dĺžku konania. Ide predovšetkým o obdobie od 30.9.2015 do 17.5.2017, teda spolu viac ako rok a 7 mesiacov a v období od 23.4.2019 do 15.7.2020, teda obdobie jedného roka a 2 mesiacov, počas ktorých období zo strany okresného súdu nebol uskutočnený žiadny procesný úkon. Vo vzťahu k procesnému postupu okresného súdu je potrebné aj poukázať na v poradí prvý rozsudok okresného súdu zo dňa 4.7.2017. V tomto prípade okresný súd procesne nie najvhodnejším spôsobom rozhodol vo veci formou medzitýmneho rozsudku, ktorý bol následne uznesením krajského súdu zrušený, aktuálne po v poradí druhom rozsudku okresného súdu je na základe odvolania žalobcov a odvolania žalovaného vec v štádiu konania pred Krajským súdom v Žiline ako súdom odvolacím.

Spis sp.zn. 7Cb/34/2019 – sudkyňa JUDr. Miriam Srogončíková

Konanie vo veci začalo podaním žaloby na okresnom súde dňa 9.10.2019. Predmetom žaloby je zaplatenie sumy 1.100,- eur s príslušenstvom.

Po podaní žaloby okresný súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a na predloženie originálu alebo overenej kópie plnomocenstva pre právneho zástupcu žalobcu. Po opakovanej výzve bola plná moc okresnému súdu predložená dňa 30.3.2020, následne okresný súd opakovane vyzýval žalobcu na doručenie plnej moci vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu, a to v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z.

Dňa 9.12.2020 okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd uznesením zo dňa 5.1.2021 vydaný platobný rozkaz zrušil.

Následne okresný súd oznámil žalobcovi, že s ohľadom na skutočnosť nepreukázania predpokladov, za ktorých by podľa CSP mohol označený advokát zastupovať žalobcu v konaní pred súdom v Slovenskej republike, bude okresný súd v ďalšom konať priamo so žalobcom a nie s jeho zvoleným zástupcom.

Dňa 10.9.2021 okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 20.10.2021.

Na nariadenom pojednávaní okresný súd návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie žalobcu žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie podaním zo dňa 13.12.2021. Dňa 17.1.2022 bol spisový materiál okresným súdom predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcu.

Záver vo veci:

V spisovom materiáli okresného súdu, sp.zn. 7Cb/34/2019 neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu. Dĺžka konania bola ovplyvnená výlučne riešením situácie, ktorá nastala na strane žalobcu v dôsledku nesplnenia predpokladov pre možnosť jeho zastúpenia zvoleným zástupcom. Tento nedostatok bol riešený opakovanými výzvami okresného súdu. V postupe okresného súdu tak nemožno konštatovať žiadne okresným súdom zavinené prieťahy v konaní. Okresný súd vo veci rozhodol na prvom nariadenom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorý rozsudok je aktuálne predmetom prieskumu krajského súdu.

Spis sp.zn. 7Cb/6/2019 – sudkyňa JUDr. Miriam Srogončíková

Konanie začalo podaním žaloby na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19.11.2018. Predmetom konania je zaplatenie sumy 18.879,40 eur titulom neoprávneného odberu zemného plynu. Po vydaní platobného rozkazu a podaní odporu zo strany žalovaného bol spisový materiál dňa 13.2.2019 predložený Okresnému súdu Námestovo.

Následne sa vo veci vyjadril žalovaný, na ktoré vyjadrenie reagoval svojím vyjadrením žalobca.

Dňa 7.6.2019 okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.8.2019. Na tomto pojednávaní boli vypočuté sporové strany a pojednávanie bolo odročené na deň 14.10.2019 za účelom výsluchu svedka navrhnutého žalobcom.

Na pojednávaní dňa 14.10.2019 po vykonanom dokazovaní okresný súd vyhlásil rozsudok.

Na základe žiadosti zákonnej sudkyne predsedníčka okresného súdu dňa 19.11.2019 súhlasila s predĺžením lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku do 14.11.2019. V tento deň bol následne rozsudok vyexpedovaný sporovým stranám.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Po vyjadrení žalobcu a replike a duplike sporových strán okresný súd spisový materiál dňa 7.9.2020 predložil Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Krajský súd v Žiline dňa 9.10.2020 spisový materiál vrátil okresnému súdu ako predčasne predložený z dôvodu viacerých chýb v označení strán a ich zástupcov odvolaním napadnutého rozsudku a z dôvodu nesprávneho číslovania jednotlivých listov spisového materiálu.

Okresný súd opravným uznesením zo dňa 24.11.2020 vytýkané nedostatky odvolaním napadnutého rozsudku opravil a spisový materiál krajskému súdu opätovne predložil dňa 12.1.2021.

Dňa 15.2.2021 Krajský súd v Žiline opätovne vrátil vec okresnému súdu ako predčasne predloženú, a to z dôvodu, že okresný súd neodstránil nedostatky vytýkané v predchádzajúcom vrátení veci krajským súdom v časti nesprávneho číslovania spisového materiálu a v časti nezrovnalostí týkajúcich sa doručovania rozsudku nielen právnenému zástupcovi žalovaného, ale aj samotnému žalovanému.

Po vrátení veci okresný súd vydal dňa 5.3.2021 opravné uznesenie, ktorým opravil záhlavie odvolaním napadnutého rozsudku a záhlavie opravného uznesenia zo dňa 24.11.2020.

Dňa 14.4.2021 okresný súd opätovne spisový materiál predložil krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Záver vo veci:

Z vyššie uvedených skutočností možno konštatovať nedostatky vo vedení spisového materiálu okresného súdu, ktoré sa týkajú predovšetkým nesprávneho číslovania jednotlivých listov súdneho spisu. Okrem toho je zrejmé, že v dôsledku chýb vytýkaných krajským súdom odvolaním napadnutého rozsudku a v procesnom postupe okresného súdu, ktorý nerešpektoval výhrady krajského súdu v poradí prvom vrátení veci ako predčasne predloženej, došlo k zdržaniu pri predkladaní veci okresným súdom krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní, keďže bolo potrebné vytýkané nedostatky odstrániť dvomi opravnými uzneseniami okresného súdu, z dôvodu týchto nedostatkov tak došlo k priet'ahom v konaní v rozsahu cca 6 mesiacov od prvotného predloženia veci okresným súdom krajskému súdu v októbri 2020 do predloženia veci po odstránení krajským súdom vytýkaných nedostatkov v mesiaci apríl 2021.

Spis sp.zn. 2Cb/1/2016 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kyseľová

Konanie začalo podaním žaloby dňa 1.7.2016. Predmetom žaloby je zaplatenie sumy 21.147,- eur s príslušenstvom uplatnenej na základe zmluvy o dielo.

Po podaní žaloby bola vec pridelená sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi.

Uznesením zo dňa 10.1.2017 okresný súd priznal žalobcovi na základe jeho žiadosti oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Dňa 28.2.2017 vydal vo veci okresný súd platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor.

Dňa 14.7.2017 okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.9.2017. Toto pojednávanie bolo odročené na 13.12.2017 na základe oznámenia skutočnosti, že medzi tými istými stranami z tej istej zmluvy o dielo prebiehajú ďalšie spory vedené pod sp.zn. 2Cb/3/2016 a 2Cb/4/2016, ktoré strany navrhli spojiť do jedného konania.

Okresný súd uznesením zo dňa 30.10.2017 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 2Cb/1/2016, 2Cb/3/2016 a 3Cb/4/2016 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp.zn. 2Cb/1/2016.

Pojednávanie nariadené na deň 13.12.2017 bolo odročené na 29.1.2018 z dôvodu potreby zabezpečenia účasti štatutárneho zástupcu žalovaného a svedka. Pojednávanie nariadené na deň 29.1.2018 bolo zrušené z dôvodu PN zákonného sudcu.

Dňa 16.3.2018 bol určený ďalší termín pojednávania na 18.6.2018, ktoré pojednávanie bolo rovnako zrušené z dôvodu PN sudcu.

Podľa potvrdenia zo dňa 1.10.2018 bol spisový materiál pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Gabriele Kyseľovej, a to v súlade s dodatkom č. 6 Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo.

Pojednávanie nariadené na deň 16.1.2019 bolo odročené na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaného o odročenie pojednávania, nový termín pojednávania bol určený na 12.2.2019.

Na pojednávaní dňa 12.2.2019 okresný súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

Návrhom zo dňa 1.3.2019 navrhol žalovaný rozsudok pre zmeškanie zrušiť.

Uznesením zo dňa 10.5.2019 okresný súd návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

Podaním zo dňa 25.7.2019 podal žalovaný odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku.

Po doručení odvolania na vyjadrenie protistrane a po doručení repliky a dupliky sporových strán bol spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline dňa 6.2.2019 na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29.10.2020 napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu je zrejmé, že napadnuté uznesenie okresného súdu nespĺňalo atribúty vyplývajúce z § 220 ods. 2 CSP, keďže jeho odôvodnenie je nedostatočné, keď sa okresný súd nevysporiadal s argumentáciou žalovaného uvedenou v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

Okresný súd potom ako uvedené zrušujúce uznesenie krajského súdu doručil sporovým stranám, nariadil dňa 26.1.2021 pojednávanie na deň 2.3.2021 a dňa 29.1.2021 určené pojednávanie zrušil z dôvodu rozhodnutia o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

Uznesením zo dňa 30.7.2021 okresný súd rozsudok zo dňa 12.2.2019 zrušil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

Opravným uznesením zo dňa 13.9.2021 okresný súd opravil poučenie v uznesení okresného súdu zo dňa 30.7.2021, a to tak, že: „Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.“

Podaním zo dňa 1.10.2021 podal žalovaný odvolanie proti opravnému uzneseniu okresného súdu zo dňa 13.9.2021.

Po vyjadrení sporových strán k podaným odvolaniam bol spisový materiál dňa 3.12.2021 predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 30.7.2021 a odvolaniu proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 13.9.2021.

Záver vo veci:

S ohľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať neprimeranú dĺžku súdneho konania, ktorá bola okrem iného spôsobená opakovanou práceneschopnosťou pôvodného zákonného sudcu a tiež procesným postupom rozhodovaním okresného súdu vo vzťahu k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Potom k rozhodovaniu o tomto návrhu je potrebné poukázať na uvedené zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo okresnému súdu vytýkané, že odvolaním napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie v rozsudku pre zmeškanie nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti jeho riadneho odôvodnenia podľa § 220 CSP. Nesústredený postup okresného súdu je zrejmý aj zo skutočnosti, že po doručení zrušujúceho uznesenia krajského súdu okresný súd nesprávnym procesným postupom vo veci nariadil termín pojednávania, ktorý následne zrušil z dôvodu potreby rozhodnutia o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie celkovou dĺžkou konania, tak okrem PN pôvodného zákonného sudcu a následnej zmeny zákonného sudcu spôsobilo aj nesústredenosť okresného súdu pri vykonávaní jednotlivých procesných úkonov.

Spis sp.zn. 5Cb/38/2014 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kyseľová

Konanie začalo podaním žaloby na okresnom súde dňa 11.9.2014. Predmetom konania je zaplatenie sumy 20.000.000,- eur titulom náhrady škody a zároveň návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Okresný súd uznesením zo dňa 13.10.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.12.2014 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

Uznesením zo dňa 5.10.2015 okresný súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý zároveň požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov proti uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania, podal odvolanie tiež žalovaný.

Okresný súd uznesením zo dňa 8.3.2016 žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal. O podanom odvolaní žalobcu proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29.6.2016, ktorým napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

Krajský súd uznesením zo dňa 2.8.2016 zrušil uznesenie okresného súdu o zastavení konania z dôvodu, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu pred rozhodnutím odvolacieho súdu.

Podaním zo dňa 22.9.2016 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 10.000.000,- eur.

Po vyjadrení žalovaného zo dňa 24.11.2016 k podanej žalobe sa žalobca vo veci vyjadril podaním zo dňa 13.1.2017, ktorým zároveň žiadal konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Námestovo pod sp.zn. 5Cb/92/2010.

Uznesením zo dňa 4.5.2017 okresný súd konanie prerušil až do skončenia konania vedeného pod sp.zn. 5Cb/92/2010.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Okresný súd predložil krajskému súdu spisový materiál na rozhodnutie o podanom odvolaní dňa 26.10.2017. Krajský súd prípisom zo dňa 14.12.2017 spisový materiál okresnému súdu vrátil z dôvodu nezrovnalostí v označení právneho zástupcu žalovaného, ktorý v záhlaví uznesenia bol označený ako advokát – fyzická osoba, hoci advokáciu vykonáva ako konateľ spoločnosti s r.o.

Uznesením zo dňa 24.1.2018 okresný súd označenie právneho zástupcu žalovaného opravil a dňa 6.4.2018 spisový materiál opätovne predložil krajskému súdu.

Krajský súd uznesením zo dňa 29.11.2018 uznesenie okresného súdu, ktorým okresným súdom konanie prerušil, potvrdil.

Podaním zo dňa 26.2.2019 žiadal žalovaný o konanie vo veci z dôvodu, že v konaní vedenom pod sp.zn. 5Cb/92/2010 nadobudol právoplatnosť rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu, a preto neexistuje naďalej prekážka pre pokračovanie v konaní.

Okresný súd uznesením zo dňa 12.3.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní a dňa 24.6.2020 nariadil vo veci pojednávanie na deň 2.9.2020.

Pojednávanie nariadené na deň 2.9.2020 bolo po vykonanom dokazovaní odročené na 21.9.2020 za účelom vyhlásenia rozsudku.

Proti rozsudku zo dňa 21.9.2020 podal žalobca odvolanie podaním zo dňa 20.10.2020.

Podaním zo dňa 2.12.2020 podal žalobca sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a zároveň podal návrh na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Uznesením zo dňa 14.12.2020 okresný súd sťažnosť žalobcu zamietol.

Uznesením zo dňa 18.3.2021 okresný súd žalobcovi nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Dňa 14.5.2021 bol spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Záver vo veci:

Zo spisového materiálu neboli zistené nedostatky týkajúce sa vedenia spisu. Čo sa týka celkovej dĺžky konania, táto bola determinovaná predovšetkým úkonmi sporových strán, rozhodovaniami o procesných návrhoch a opakovaným rozhodovaním o žiadosti žalobcu o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Zároveň bolo konanie v období od 3.5.2017 do 16.4.2019 prerušené po odpadnutí prekážky, ktorá bránila v pokračovaní. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý je aktuálne predmetom prieskumu krajského súdu ako súdu odvolacieho. Vo vzťahu k dĺžke súdneho konania je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že do vybavovania predmetnej veci zasiahli zákony upravujúce činnosť súdov počas pandémie COVID-19, na základe ktorých bolo pozastavené plynutie procesných lehôt.

Spis sp.zn. 2Cb/45/2014 – sudkyňa JUDr. Miriam Srogončíková

Konanie začalo podaním žaloby na okresnom súde dňa 7.8.2013. Predmetom konania je žalobná žiadosť o zaplatenie sumy 25.007,33 eur s príslušenstvom titulom vykonaných prác na dodávke a montáži vodovodu.

Žaloba bola pridelená sudkyňi JUDr. Miriam Srogončíkovej.

Žalobca požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Následne bol okresným súdom vyzývaný na predloženie podkladov na rozhodnutie o tejto žiadosti. Uznesením zo dňa 23.5.2014 okresný súd žalobcovi priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Na výzvu súdu sa žalovaný vo veci vyjadril podaním zo dňa 12.12.2014, ktorým žiadal žalobu zamietnuť.

Dňa 6.11.2014 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi. Zo spisového materiálu nie je zrejмый dôvod, pre ktorý došlo k zmene zákonného sudcu.

Podľa obchodného vestníka zo dňa 4.12.2014 bol na majetok dlžníka František Pokusa (žalobca) vyhlásený konkurz. Následne okresný súd vyzýval správcu konkurznej podstaty, či dáva návrh na pokračovanie v konaní. Podaním zo dňa 16.4.2015 správca konkurznej podstaty podal návrh na pokračovanie v konaní. Dňa 29.5.2015 bol vo veci nariadený termín pojednávania na deň 22.7.2015, ktorý bol následne zrušený z dôvodu PN zákonného sudcu.

Dňa 21.9.2015 bol spisový materiál pridelený na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Gabriele Kyseľovej, a to na základe dodatku č. 6 Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2015.

Dňa 16.6.2016 bol spisový materiál pridelený na rozhodnutie sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi, a to v zmysle dodatku č. 5 Rozvrhu práce okresného súdu na rok 2016, ktorým bola táto vec zákonnému sudcovi vrátená. Pojednávanie dňa 28.3.2018 bolo odročené na 13.6.2018 z dôvodu zabezpečenia účasti svedkov.

Pojednávanie určené na 13.6.2018 bolo zrušené z dôvodu lekárskeho vyšetrenia sudcu.

Dňa 1.10.2018 bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Miriam Srogončíkovej, a to v súlade s Dodatkom č. 6 k Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2018. Dňa 10.1.2019 bol vo veci určený termín pojednávania na 11.2.2019. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu úrazu zástupcu žalobcu.

Dňa 2.4.2019 bol vo veci vytýčený termín pojednávania na 15.5.2019. Toto pojednávanie po vypočutí účastníkov bolo odročené na 5.6.2019 za účelom výsluchu svedka, a to na deň 5.6.2019.

Pojednávanie dňa 5.6.2019 bolo odročené na 24.6.2019 z dôvodu, že sa nedostavili sporové strany, ani predvolaný svedok.

Na pojednávaní dňa 24.6.2019 okresný súd rozsudkom žalobu zamietol.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a po vyjadrení žalovaného bol spisový materiál predložený dňa 9.12.2019 Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Krajským súdom bol spisový materiál okresnému súdu vrátený z dôvodu, že nebolo možné konštatovať, či sú splnené podmienky podľa § 91 CSP vo vzťahu k plnomocenstvu na zastupovanie žalobcu, ďalej z dôvodu nesprávneho číslovania jednotlivých listov súdneho spisu, z dôvodu nesprávneho označenia žalobcu v záhlaví odvolaním napadnutého rozsudku a z dôvodu ďalších nedostatkov týkajúcich sa vedenia spisového materiálu.

Okresný súd opravným uznesením zo dňa 12.11.2020 vykonal opravu odvolaním napadnutého rozsudku a dňa 21.12.2020 opätovne spisový materiál predložil Krajskému súdu v Žiline.

Záver vo veci:

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať nesústredenosť a viaceré nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu okresným súdom. Zo spisového materiálu je zrejmé, že v ňom absentuje doklad, na základe ktorého došlo k zmene zákonného sudcu dňa 6.11.2014. Ďalej možno konštatovať značné časové odstupy medzi jednotlivými úkonmi okresného súdu. K dĺžke konania nepochybne prispela aj skutočnosť opakovaných zmien zákonného sudcu v období od 29.7.2015, kedy okresný súd zrušil pojednávanie nariadené na deň 5.8.2015 až do 12.2.2018, kedy bol nariadený nový termín pojednávania na 28.3.2018. Možno konštatovať ničím neodôvodnené prieťahy, keď v tomto období nedošlo k žiadnemu úkonu okresného súdu. Toto obdobie tak predstavuje zbytočné prieťahy v rozsahu viac ako 2 a pol roka. Zo spisového materiálu tiež možno konštatovať nedostatky v jeho vedení týkajúce sa číslovania jednotlivých listov súdneho spisu, chybné údaje odvolaním napadnutého rozsudku a ďalšie nezrovnalosti v súdnom spise, ktoré viedli k vráteniu spisového materiálu Krajským súdom v Žiline okresnému súdu na vykonanie opravy.

Spis sp.zn. 5Cb/36/2019 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kyseľová

Konanie začalo doručením žaloby okresnému súdu dňa 28.10.2019. Predmetom konania je zaplatenie faktúr vystavených za vykonané stavebné práce. Okresný súd výzvou zo dňa 6.11.2019 žiadal právneho zástupcu žalobcu na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu a dokladov, na ktoré sa odvoláva v žalobnom návrhu. Požadované doklady boli doplnené dňa 5.11.2019.

Výzvou zo dňa 20.3.2020 vyzýval okresný súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, na čo žalobca reagoval žiadosťou o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Okresný súd uznesením zo dňa 12.5.2020 žalobcovi priznal oslobodenie od súdneho poplatku.

Dňa 13.7.2020 vydal okresný súd vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uznesením zo dňa 7.9.2020 okresný súd vydaný platobný rozkaz z dôvodu podania odporu zrušil.

Uznesením zo dňa 26.1.2021 okresný súd spojil na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 5Cb/36/2019 a 5Cb/37/2019 s tým, že tieto konania budú ďalej vedené pod sp.zn. 5Cb/36/2019.

Dňa 26.1.2021 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 9.3.2021. Na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z dôvodu nepriaznivej situácie týkajúcej sa šírenia corona vírusu okresný súd zmenil termín pojednávania na deň 14.4.2021.

Podaním zo dňa 1.4.2021 sa žalobca vyjadril k podanému odporu.

Na žiadosť právneho zástupcu žalovaného podanej z dôvodu obmedzení vyplývajúcich z Vyhlášky č. 24/2021 Z.z. vo vzťahu k možnosti uskutočnenia pojednávania okresný súd pojednávanie zrušil.

Ďalší termín pojednávania nariadený na deň 11.5.2021 bol zrušený na základe podaných žiadostí právnych zástupcov z dôvodu mimosúdnych rokovaní. Následne okresný súd na žiadosť právnych zástupcov predĺžil lehotu na možné mimosúdne vyriešenie sporu do 31.7.2021.

Listom zo dňa 1.11.2021 právny zástupca žalobcu okresnému súdu oznámil, že nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, a preto žiadal o nariadenie pojednávania.

Dňa 19.1.2022 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 23.2.2022. Pojednávanie dňa 23.2.2022 bolo okresným súdom po vypočutí právnych zástupcov účastníkov odročené na 30.3.2022 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom žalobcu a žalovaného – predsedu predstavenstva a za účelom vypočutia svedka.

Záver vo veci:

V spisovom materiáli neboli zistené nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu. Vo vzťahu k procesnému postupu okresného súdu možno vytknúť dlhšie časové obdobia (niekoľko týždňov až niekoľko mesiacov) medzi jednotlivými procesnými úkonmi okresného súdu. K celkovej dĺžke konania však nepochybne prispeli opatrenia súvisiace s pandémiou corona vírusu, ktoré bránili okresnému súdu vo veci uskutočniť pojednávanie. K celkovej dĺžke konania prispela aj doba, počas ktorej sporové strany vyvinuli snahu o mimosúdne vyriešenie veci. Aktuálne vo veci okresný súd plynulo koná.

Spis sp.zn. 5Cb/41/2019 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová

Konanie začalo podaním žaloby dňa 11.3.2019. Predmetom konania je zaplatenie faktúr vystavených za cenu vykonaných prepráv. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Nitra.

Žalovaný cestou právneho zástupcu po doručení platobného rozkazu vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a žiadal vec postúpiť Okresnému súdu Námestovo.

Okresný súd Nitra prípisom zo dňa 14.11.2019 postúpil vec Okresnému súdu Námestovo, ktorému bol spis doručený dňa 9.12.2019.

Okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 26.2.2020. Termín pojednávania bol následne na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu zmenený na 25.3.2020. Toto pojednávanie bolo následne zrušené z dôvodu šírenia nákazy ochorenia covid.

Dňa 28.5.2020 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 5.8.2020. Na tomto pojednávaní okresný súd po vypočutí právnych zástupcov účastníkov rozhodol o odročení pojednávania na 20.10.2020 za účelom doplnenia dokazovania podľa návrhu procesných strán a za účelom rozhodnutia o návrhu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania.

Uznesením zo dňa 11.8.2020 okresný súd pripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpil Michal Mesík.

Pojednávanie vytýčené na deň 20.10.2020 bolo zrušené z dôvodu šírenia nákazy Covid-19.

Dňa 26.1.2021 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 3.3.2021. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 14.4.2021 z dôvodu vyhláseného núdzového stavu a sprísneného zákazu vychádzania.

Pojednávanie uskutočnené dňa 21.4.2021 bolo po vypočutí právnych zástupcov účastníkov a žalovaného v 1/ rade odročené na neurčito s tým, že bude žalovaný v 2/ rade vyzvaný, či uznáva nárok uplatnený žalobou.

Následne bolo okresným súdom vykonané šetrenie za účelom zistenia aktuálnej adresy pobytu žalovaného v 2/ rade, ktorý nepreberal súdne zásielky.

Dňa 19.1.2022 bol vo veci nariadený termín pojednávania na 23.2.2022. Toto pojednávanie bolo na žiadosť právneho zástupcu žalobcu odročené na 9.3.2022. Následne na základe opätovnej žiadosti právneho zástupcu žalobcu bol vo veci určený nový termín pojednávania na 13.4.2022.

Záver vo veci:

V konaní okresného súdu neboli zistené žiadne procesné pochybenia, ani nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu. Celková dĺžka konania bola v prejednávanej veci ovplyvnená predovšetkým obmedzeniami súvisiacimi s epidémiou corona vírusu a z toho vyplývajúcimi odročovaniami súdnych pojednávaní. K ďalšiemu odročovaniu súdnych pojednávaní dochádzalo na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu. Komplikácie v postupe okresného súdu boli spôsobené aj problémami pri doručovaní súdnych zásielok žalovanému v 2/ rade.

Spis sp.zn. 7Cb/49/2019 – sudkyňa JUDr. Miriam Srogončíková

Konanie začalo podaním návrhu na okresnom súde dňa 30.12.2019. Predmetom konania je uplatnený reklamačný nárok so žiadosťou o zaplatenie sumy 2.100,- eur.

Po zaplattení súdneho poplatku okresný súd uznesením zo dňa 16.3.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa cestou právnej zástupkyne vyjadril podaním zo dňa 30.3.2020.

Okresný súd následne uznesením zo dňa 22.5.2020 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, na čo žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 5.6.2020. Na toto vyjadrenie reagoval žalovaný vyjadrením zo dňa 15.7.2020.

Dňa 10.9.2020 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 7.10.2020. Na tomto pojednávaní okresný súd po vypočutí sporových strán vyhlásil dokazovanie za skončené a rozsudkom žalobu zamietol. Okresný súd v zákonom stanovenej lehote rozsudok vypracoval a expedoval sporovým stranám.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie podaním zo dňa 18.11.2020.

Po vyjadrení žalovaného, replike a duplike sporových strán bol spisový materiál dňa 17.5.2021 predložený krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Krajský súd rozsudkom zo dňa 20.10.2021 odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil.

Po vrátení spisového materiálu okresný súd doručil rozsudok krajského súdu sporovým stranám.

Uznesením zo dňa 30.12.2021 okresný súd rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný sťažnosť.

Dňa 27.1.2022 bolo okresnému súdu doručené podanie označené ako odvolanie proti rozsudku, ktoré žalovaný podal na Najvyššom súde SR. Uznesením zo dňa 22.2.2022 okresný súd vyzval žalobcu, aby toto podanie doplnil o chýbajúce náležitosti.

Záver vo veci:

V konaní okresného súdu neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa procesného postupu. Konanie prebiehalo plynule a bez zdržaní. Aktuálne konanie právoplatne skončené rozsudkom okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu a okresný súd rozhoduje o výške náhrady trov konania.

Spis sp.zn. 7Cb/14/2017 – sudkyňa JUDr. Miriam Srogončíková

Konanie začalo podaním žaloby na okresnom súde dňa 3.3.2017. Predmetom konania je zaplattenie ceny poskytnutých služieb.

Výzvou zo dňa 2.5.2017 okresný súd vyzval žalobcu na opravu žaloby.

Podľa Obchodného vestníka č. 71/2017 zo dňa 11.4.2017 bol na majetok žalovaného I electro, s.r.o. vyhlásený konkurz.

Následne okresný súd vyzval správcu konkurznej podstaty, či navrhuje v konaní pokračovať a žalobcu, či trvá na žalobe alebo žiada konanie zastaviť.

Správca konkurznej podstaty okresnému súdu oznámil, že nepodáva návrh na pokračovanie v konaní.

Okresný súd následne opakovane zisťoval aktuálny stav konkurzného konania.

Výzvou zo dňa 7.12.2021 okresný súd vyzval žalovaného a správcu konkurznej podstaty, aby oznámili, či mienia pokračovať v tomto konaní a či dávajú návrh/súhlas na pokračovanie v konaní s poučením, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má účinky späťvzatia žaloby.

Správca konkurznej podstaty okresnému súdu oznámil, že nedáva návrh na pokračovanie v konaní.

Uznesením zo dňa 15.2.2022 okresný súd konanie zastavil.

Záver vo veci:

V konaní nebolo zistené žiadne porušenie procesných postupov, ani žiadne pochybenie okresného súdu. Konanie prebiehalo plynulo až do momentu jeho prerušenia vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného. Následne okresný súd zisťoval stav konkurzného konania a po zmene právnej úpravy a výzve adresovanej žalovanému a správcovi konkurznej podstaty v súlade so zmenenou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

Spis sp.zn. 2Cb/37/2016 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kyseľová

Konanie vo veci začalo podaním žaloby na určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde Čadca dňa 14.4.2016.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.6.2016 boli sudcovia Okresného súdu Čadca z prejednávania a rozhodovania v tejto veci vylúčení a vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Námestovo.

Na Okresnom súde Námestovo bola dňa 30.8.2016 vec pridelená sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi.

Uznesením zo dňa 27.9.2016 bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa vyjadril podaním zo dňa 10.10.2016.

Následne uznesením zo dňa 24.10.2016 bol vyzvaný žalobca, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 8.11.2016, ktoré vyjadrenie doplnil podaním zo dňa 12.12.2016.

Uznesením zo dňa 11.1.2017 bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu vrátane jeho doplnenia.

Výzvou zo dňa 21.4.2017 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby.

Podľa potvrdenia zo dňa 1.10.2018 bol spisový materiál pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Gabriele Kyseľovej, a to v súlade s Dodatkom č. 6 k Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo.

Dňa 10.1.2019 bol vo veci nariadený termín pojednávania na deň 12.2.2019. Zároveň bolo od OR PZ Čadca žiadané zapožičanie spisu.

Podaním zo dňa 31.1.2019 právna zástupkyňa žalobcu oznámila ukončenie zastupovania žalobcu, následne okresný súd pojednávanie nariadené na deň 12.2.2019 zrušil z dôvodu potreby ustanoviť tlmočníka pre žalobcu po ukončení jeho právneho zastupovania.

Dňa 24.6.2019 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 10.9.2019 s tým, že sudkyňa zároveň dala pokyn pre VSÚ na ustanovenie tlmočníka z rumunského jazyka.

Uznesením zo dňa 26.6.2019 okresný súd vo veci ustanovil tlmočnúčku na preklad z jazyka slovenského do jazyka rumunského.

Dňa 11.7.2019 bolo okresnému súdu oznámené, že žalovaný zomrel. Okresný súd následne nariadené pojednávanie zrušil a žiadal od Okresného súdu Čadca o zaslanie dedičského rozhodnutia.

Po vykonaní šetrenia cestou notárskeho úradu a zaslaní potvrdenia o okruhu dedičov, okresný súd uznesením zo dňa 22.8.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami zomrelého žalovaného.

Po rozhodnutí o priznaní odmeny prekladateľke v októbri 2019, v mesiaci máj 2020 okresný súd v úprave pre kanceláriu konštatoval, že nemožno vytýčiť termín pojednávania pre Covid-19 z dôvodu, že ide o vec so zahraničným prvkom.

Dňa 8.6.2020 okresný súd nariadil termín pojednávania na 16.9.2020. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu PN zástupcu žalovaných a z dôvodu šírenia nákazy Covid-19.

Dňa 26.1.2021 okresný súd nariadil pojednávanie na deň 30.3.2021. Toto pojednávanie bolo odročené na 27.4.2021 z dôvodu, že žalobca nemal vykázané doručenie predvolania a právny zástupca žalovaných žiadal o odročenie z dôvodu PN spôsobenej ochorením Covid-19.

Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu, že právny zástupca žalovaných žiadal o ospravedlnenie z dôvodu PN, pričom okresný súd zároveň rozhodol, že bude vypracované dožiadanie na výsluch žalovaných prostredníctvom Okresného súdu v Čadci a dožiadanie na výsluch žalobcu v Rumunsku, vzhľadom k tomu, že žalobcu nie je možné predvolať.

Dňa 15.10.2021 Okresný súd Čadca predložil Okresnému súdu Námestovo správu o vykonanom dožiadaní výsluchom žalovaných.

Dňa 25.10.2021 právny zástupca žalovaných predložil okresnému súdu rozhodnutie o schválení dedičskej dohody.

Výzvou zo dňa 31.1.2022 žiadal okresný súd o zapožičanie spisového materiálu – dedičského spisu po zomrelom žalovanom od Okresného súdu Čadca.

Záver vo veci:

Zo spisového materiálu neboli zistené nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu, zápisníc o súdnych úkonoch, či procesného postupu okresného súdu. Zo spisového materiálu však možno konštatovať neprímerane dlhé lehoty medzi niektorými úkonmi okresného súdu, ktoré viedli k zbytočnému predlžovaniu súdneho konania a nesústredenosť okresného súdu, ktorá sa prejavila v tom, že okresný súd po postúpení veci začal uskutočňovať procesné úkony bez toho, aby vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Žalobca bol tak na zaplatenie súdneho poplatku vyzývaný až dodatočne. V nasledujúcom období po zaplatení súdneho poplatku došlo vo veci k zbytočným prieťahom v dĺžke viac ako jeden a pol roka, keď ďalší úkon súdu je až nariadenie pojednávania dňa 10.1.2019. Uvedené obdobie možno hodnotiť ako prieťahy bez ohľadu na skutočnosť, že v danom časovom úseku došlo k zmene zákonného sudcu. Od roku 2020 až doposiaľ bol následne procesný postup okresného súdu poznačený objektívnymi dôvodmi, a to pandémiou corona vírusu a s tým súvisiacimi problémami pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov. Tieto problémy sa prejavili v odročovaní nariadených súdnych pojednávanií z dôvodu PN právneho zástupcu žalovaného a komplikáciami v súvislosti so skutočnosťou, že žalobca je cudzí štátny príslušník. Táto okolnosť komplikuje aj doručovanie písomností a celkový priebeh konania s tým, že je potrebné jednotlivé písomnosti adresované žalobcovi prekladať do rumunského jazyka.

Spis sp.zn. 5Cb/49/2019 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kyseľová

Konanie začalo podaním žaloby zo dňa 10.7.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica po vydaní platobného rozkazu a podaní odporu postúpil vec dňa 27.12.2019 Okresnému súdu Námestovo. Dňa 28.1.2020 okresný súd nariadil pojednávanie na 25.2.2020. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 3.2.2020 právna zástupkyňa žalovaného oznámila, že voči žalovanému ako dlžníkovi bolo začaté konkurzné konanie. Následne okresný súd nariadené pojednávanie odročil na 7.4.2020 na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu a odročenie z dôvodu plánovaného lekárskeho vyšetrenia.

Dňa 2.4.2020 okresný súd rozhodol o zrušení termínu pojednávania z dôvodu šírenia nákazy Covid-19.

Podaním zo dňa 20.4.2020 žalobca rozšíril žalobu z pôvodnej sumy 155.904,41 eur s príslušenstvom na sumu 347.835,23 eur s príslušenstvom.

Uznesením zo dňa 23.4.2020 okresný súd zmenu žaloby pripustil.

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 9.11.2020 a zo dňa 7.1.2021 žiadal o vytýčenie termínu pojednávania.

Okresný súd dňa 25.1.2021 nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.3.2021.

Právny zástupca žalovaného požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že podľa Vyhlášky č. 24/2021 Z.z. možno vykonávať pojednávania len vo veciach, ktoré neznesú odklad.

Dňa 11.3.2021 okresný súd odročil pojednávanie na 14.4.2021 na základe žiadosti žalobcu.

Dňa 6.4.2021 právny zástupca žalovaného opakovane z rovnakých dôvodov žiadal o odročenie pojednávania, v tomto prípade v termíne nie skoršom ako o 3 mesiace z dôvodu pretrvávajúcej PN konateľa žalovaného. Okresný súd pojednávanie odročil na 12.5.2021.

Okresný súd pojednávanie odročil na termín 23.6.2021 na základe opakovanej žiadosti právneho zástupcu žalovaného z dôvodu kolízie pojednávania a z dôvodu obmedzení podľa Vyhlášky č. 24/2021 Z.z.

Podaním zo dňa 21.6.2021 okresný súd právneho zástupcovi žalovaného oznámil, že jeho ďalšiu žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje.

Na pojednávaní dňa 23.6.2021 okresný súd vypočul právnych zástupcov žalobcu a žalovaného a pojednávanie odročil na 25.8.2021 za účelom zabezpečenia účasti konateľov žalobcu a žalovaného.

Podaním zo dňa 2.8.2021 žalobca navrhol vo veci nariadiť zabezpečovacie opatrenie.

Okresný súd uznesením zo dňa 20.8.2021 na návrh žalobcu nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam žalovaného.

Na pojednávaní dňa 25.8.2021 okresný súd vypočul právnych zástupcov a konateľov žalobcu a žalovaného a pojednávanie odročil na 13.10.2021 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania obsahom listín a vypočutím svedkov.

Podaním zo dňa 8.9.2021 podal žalovaný odvolanie proti uzneseniu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia.

Dňa 6.10.2021 okresný súd zrušil pojednávanie nariadené na deň 13.10.2021 z dôvodu podaného odvolania proti nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia.

Po doručení odvolania na vyjadrenie a po doručení ďalších vzájomných vyjadrení procesných strán okresný súd dňa 1.2.2022 predložil spisový materiál krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Krajský súd uznesením zo dňa 10.2.2022 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil. Dňa 21.2.2022 uskutočnil okresný súd úkony smerujúce k doručeniu uznesenia krajského súdu právnm zástupcom sporových strán.

Záver vo veci:

V preverení spisového materiálu neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa vedenia spisového materiálu, či obsahu zápisníc o jednotlivých úkonoch vykonaných okresným súdom. Z prehľadu úkonov je však zrejmé, že v období od rozhodnutia o rozšírení žaloby v mesiaci apríl 2020 do mesiaca január 2021, kedy bol vo veci nariadený termín pojednávania, nebol okresným súdom uskutočnený žiadny procesný úkon. Uvedené obdobie však nie je možné hodnotiť výlučne ako prieťahy zavinené okresným súdom, keďže v danom období rovnako ako v ďalšom období súdneho konania bola možnosť vykonávania procesných úkonov poznačená pandémiou corona vírusu. Uvedené doklady i opakované žiadosti právneho zástupcu žalovaného o odročenie nariadených pojednávani z dôvodu obmedzení vyplývajúcich z Vyhlášky č. 24/2021 Z.z., ktorá v tomto období umožňovala vykonávanie pojednávani len vo veciach, ktoré neznesú odklad.

Spis sp.zn. 2Cb/68/2012 – sudkyňa JUDr. Miriam Srogončíková

Konanie začalo podaním žaloby na okresnom súde dňa 21.3.2012.

Dňa 21.3.2012 okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý bol následne zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému.

Po prevode spisu z registra Rob bol spisový materiál pridelený sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi.

Uznesením zo dňa 5.6.2012 bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe.

Podľa výpisu z Obchodného registra zo dňa 3.8.2012 bol dňa 30.5.2012 na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

Správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 3.9.2012 okresnému súdu oznámil, že žiada, aby konanie bolo prerušené.

V ďalšom období okresný súd vykonával šetrenie za účelom zistenia skutočností, či konkurz na majetok žalovaného naďalej trvá.

Dňa 21.9.2015 bol spisový materiál pridelený na prejednanie sudkyni JUDr. Gabriele Kyseľovej, a to na základe Dodatku č. 6 k Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo.

Dňa 16.6.2016 bol spisový materiál pridelený na prejednanie sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi na základe Dodatku č. 5 k Rozvrhu práce okresného súdu.

Dňa 1.10.2018 bol spis pridelený sudkyni JUDr. Miriam Srogončíkovej.

Podľa obchodného vestníka vydaného dňa 31.7.2018 bol konkurz na majetok žalovaného zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku.

Dňa 12.11.2018 okresný súd vo veci nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 3.12.2018.

Rozsudkom zo dňa 3.12.2018 okresný súd žalobe vyhovel a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2019. Následne okresný súd uznesením zo dňa 7.3.2019 rozhodol o výške náhrady trov konania žalobcu.

Záver vo veci:

Na základe uvedených skutočností neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa procesného postupu okresného súdu. Celková dĺžka konania bola ovplyvnená jeho prerušením v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Po ukončení konkurzu okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom.

Spis sp.zn. 1Cb/24/2013 – sudkyňa JUDr. Margita Kovaľová

Konanie začalo podaním žaloby dňa 2.4.2013. Vec bola pridelená sudkyňi JUDr. Margite Kovaľovej.

Po zaplatení súdneho poplatku okresný súd dňa 2.5.2013 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

Po vyjadrení žalobcu k podanému odporu okresný súd dňa 17.10.2013 vytýčil pojednávanie na deň 2.12.2013. Toto pojednávanie okresný súd odročil na neurčito z dôvodu oznámenia právnych zástupcov účastníkov o prebiehajúcim mimosúdnom rokovaní.

Po oznámení právneho zástupcu žalobcu, že k mimosúdnej dohode nedošlo, okresný súd dňa 24.5.2014 nariadil pojednávanie na deň 27.6.2014. Na tomto pojednávaní okresný súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Podaním zo dňa 4.7.2014 žalobca zobral návrh na začatie konania späť.

Dňa 22.9.2014 okresný súd predložil spisový materiál krajskému súdu na rozhodnutie o späťvzátí návrhu.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 27.11.2014 späťvzatie žaloby pripustil. Rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.1.2015.

Podaním zo dňa 30.1.2015 žiadal žalobca vo veci vydať doplniací rozsudok vo vzťahu k povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.3.2015 návrh žalobcu na doplnenie rozsudku zamietol.

Uznesením zo dňa 4.11.2015 okresný súd zamietol žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku.

Záver vo veci:

Zo spisového materiálu okresného súdu neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa procesného postupu obsahu súdnych rozhodnutí, či obsahu zápisníc o jednotlivých súdnych úkonoch. Konanie prebehlo bez prieťahov a vo veci bolo okresným súdom rozhodnuté v primeranom čase.

Spis sp.zn. 7Cb/6/2015 – sudkyňa JUDr. Miriam Srogončíková

Konanie začalo podaním návrhu dňa 26.1.2015.

Po zaplatení súdneho poplatku okresný súd vo veci vydal dňa 2.3.2015 platobný rozkaz, ktorý dňa 23.3.2015 nadobudol právoplatnosť.

Záver vo veci:

Konaním neboli zistené žiadne nedostatky v procesnom postupe, ani v spôsobe rozhodovania okresného súdu. Po zaplatení súdneho poplatku v primeranej lehote okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Spis sp.zn. 5Cb/61/2015 – sudkyňa JUDr. Gabriela Kyseľová

Konanie začalo podaním návrhu na začatie konania dňa 16.10.2015. Po zaplatení súdneho poplatku okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 10.12.2015. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2016.

Záver vo veci:

Konaním neboli zistené žiadne nedostatky v procesnom postupe, ani v spôsobe rozhodovania okresného súdu. Po zaplatení súdneho poplatku v primeranej lehote okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Spis sp.zn. 2Cb/21/2016 – sudca JUDr. Miroslav Jagnešák

Konanie začalo podaním návrhu dňa 8.8.2016.

Po zaplatení súdneho poplatku okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.10.2016. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2017.

Záver vo veci:

Konaním neboli zistené žiadne nedostatky v procesnom postupe, ani v spôsobe rozhodovania okresného súdu. Po zaplatení súdneho poplatku v primeranej lehote okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Spis sp.zn. 2Cb/40/2017 – sudca JUDr. Miroslav Jagnešák

Konanie začalo podaním návrhu dňa 17.8.2017.

Po zaplatení súdneho poplatku okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.1.2018.

Záver vo veci:

Konaním neboli zistené žiadne nedostatky v procesnom postupe, ani v spôsobe rozhodovania okresného súdu. Po zaplatení súdneho poplatku v primeranej lehote okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Možné príčiny reštančnosti :

Subjektívnej povahy na strane súdu :

- nesústredenosť v konaní okresného súdu a značné časové rozostupy medzi niektorými úkonmi – sp. zn. 5Cb/52/2014,

- vec bolo nutné krajským súdom vrátiť okresnému súdu pred rozhodnutím o opravnom prostriedku ako predčasne predloženú bez rozhodnutia o opravnom prostriedku, nakoľko bolo nutné, aby okresný súd vo veci vydal opravné uznesenie – sp. zn. 7Cb/6/2019,

- PN sudcu – sp. zn. 2Cb/1/2016,

- nesústredený postup okresného súdu, keď po doručení zrušujúceho uznesenia krajského súdu okresný súd nesprávnym procesným postupom vo veci nariadil termín pojednávania, ktorý následne zrušil z dôvodu potreby rozhodnutia o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie – sp. zn. 2Cb/1/2016,

- značné časové odstupy medzi jednotlivými úkonmi okresného súdu – sp. zn. 2Cb/45/2014, 5Cb/36/2019, 2Cb/37/2016,

- opakovaná zmena zákonného sudcu – sp. zn. 2Cb/45/2014,

- vrátenie spisu krajským súdom okresnému súdu pred rozhodnutím o opravnom prostriedku krajským súdom z dôvodu potreby vydania opravného uznesenia a odstránenia vytýkaných nedostatkov – sp. zn. 2Cb/45/2014,

- nesústredenosť v konaní okresného súdu, okresný súd pred postúpením veci začal uskutočňovať procesné úkony bez toho, aby vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Žalobca tak bol na zaplatenie súdneho poplatku vyzývaný až dodatočne – sp. zn. 2Cb/37/2016.

Objektívnej povahy na strane účastníkov konania :

- riešenie situácie, ktorá nastala na strane žalobcu v dôsledku nesplnenia predpokladov pre možnosť jeho zastúpenia zvoleným zástupcom; nedostatok bol riešený opakovanými výzvami okresného súdu – sp. zn. 7Cb/34/2019,

- opakovaná žiadosť účastníka konania o oslobodenie od súdneho poplatku – sp. zn. 5Cb/38/2014,

- rozhodovanie o procesných návrhoch strán – sp. zn. 5Cb/38/2014,

- prerušenie konania – sp. zn. 5Cb/38/2014,

- zákonná úprava týkajúca sa priebehu konania v dôsledku Covid – 19, pozastavenie plynutia procesných lehôt – sp. zn. 5Cb/38/2014,

- snaha procesných strán o mimosúdne riešenie sporu – sp. zn. 5Cb/36/2019,
- opakované žiadosti právneho zástupcu o odročenie pojednávania – sp. zn. 5Cb/41/2019,
- problémy pri doručovaní zásielok účastníkovi konania – sp. zn. 5Cb/41/2019, 5Cb/49/2019,
- prerušenie konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného – sp. zn. 5Cb/41/2019, 2Cb/68/2012,
- PN právneho zástupcu účastníka konania – sp. zn. 2Cb/37/2016,
- účastník konania cudzí štátny príslušník a z toho vyplývajúca nutnosť vyhotovovania prekladov a predĺženie konania v dôsledku doručovania zásielok do zahraničia – sp. zn. 2Cb/37/2016.

Trestnoprávne veci:

Spis sp.zn. 5T/60/2008 (sudca Mgr. Vanda Mikulášová vec pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/139/2007 do 21.1.2008 sudca JUDr. Renáta Kňazúrová) – obž. E. R. – § 207 ods. 1 Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 7.6.2007, 25.6.2007 doručovanie obžaloby a výzvy, dňa 4.1.2008 vytýčený termín hlavného pojednávania na 25.2.2008, hlavné pojednávanie (ďalej len HP) 25.2.2008 odročené pre neprítomnosť obžalovaného na 28.4.2008 žiadosť o predvedenie z 14.3.2008 nerealizovaná, obžalovaný zásielky súdu vôbec neprebral, HP dňa 28.4.2008 odročené na neurčito a zároveň vydaný príkaz na zatknutie (PnZ), ďalej len urgencie PnZ od 20.4.2009, najskôr v intervaloch približne každých 6 mesiacov, neskôr raz do roka, dňa 14.2.2017 vydaný Európsky zatýkací rozkaz (EZR), od 8.10.2018 urgencie EZR v intervale jedenkrát ročne, dňa 26.10.2021 vydaný Medzinárodný zatýkací rozkaz, po správe Interpolu zo dňa 14.1.2022 Opatrením zo dňa 24.2.2022 začaté konanie proti ušlému, dňa 24.2.2022 ustanovený obhajca obžalovanému v konaní proti ušlému.

Záver :

V predmetnej veci možno konštatovať tento zistený nedostatok:

Prietahy v konaní zo strany súdu :

Od 28.4.2008 neboli vykonané žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej, okrem urgencií PnZ (príkaz na zatknutie), vydania EZR (Európskeho zatýkacieho rozkazu) z 14.2.2017 a vydania MZR (Medzinárodného zatýkacieho rozkazu) z 26.10.2021 pre neprítomnosť obžalovaného a až dňa 24.2.2022 bolo začaté konanie proti ušlému. Pre preukázateľnú neprítomnosť obžalovaného na území Slovenskej

republiky bol daný dôvod na vykonanie konania proti ušlému už po neúspešnej realizácii PnZ v roku 2008.

Prieťahy v konaní objektívnej povahy : obžalovaný nepreberal zásielky súdu.

Náležitosti zápisníc, rozhodnutí, vedenie spisu : neboli zistené nedostatky.

Spis sp.zn. 6T/37/2019 (sudca Mgr. Daniela Pilárčiková) – obž. V. G. - § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 5.4.2019, dňa 9.4.2019 doručovanie obžaloby a výzvy, dňa 2.5.2019 žiadosti o zapožičanie spisov, dňa 10.6.2019 vydaný príkaz na zatknutie, pretože obžalovaný nepreberá zásielky súdu na adrese na doručovanie písomností, dňa 13.7.2019 obžalovaný vzatý do väzby, sťažnosť proti vzatiu do väzby podal, príkazom zo dňa 16.7.2019 prepustený z väzby s tým, že ihneď nastúpi výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, opatrenie o ustanovení obhajcu z 27.8.2019, uznesením z 23.9.2019 sudca zobral na vedomie späťvzatie sťažnosti obžalovaným, od 23.9.2019 do 21.2.2022 okresný súd vykonával úkony smerujúce k pripojeniu spisov z iných okresných súdov (OS Lučenec, OS Senica, OS Revúca, OS Galanta, OS Vranov nad Topľou, OS Rožňava, OS Nitra, OS Nové Mesto nad Váhom) týkajúce sa obžalovaného a zbiehajúcej sa trestnej činnosti. Dňa 21.2.2022 zaslaná žiadosť na OS Senica na vyhotovenie fotokópií spisov, ktorými disponujú.

Záver :

V predmetnej veci možno konštatovať tento zistený nedostatok:

Prieťahy v konaní zo strany súdu :

Od 23.9.2019 do 21.2.2022 okresný súd vykonával len úkony smerujúce k pripojeniu spisov z iných okresných súdov, bez nariadenia hlavného pojednávania alebo vykonania iného úkonu smerujúceho k rozhodnutiu vo veci samej.

Prieťahy v konaní objektívnej povahy : trestné konania proti obžalovanému vedené súčasne na viacerých súdoch Slovenskej republiky. Problémy s pripojením spisov a komunikáciou medzi súdmi, pokiaľ ide o súbežné trestné konania.

Náležitosti zápisníc, rozhodnutí, vedenie spisu: neboli zistené nedostatky.

Iný zistený nedostatok, ktorý považuje kontrolný orgán za potrebné uviesť : viaceré trestné konania vedené súbežne proti tomu istému obžalovanému pre potenciálne sa zbiehajúcu trestnú činnosť odôvodňujúcu v prípade uznania viny ukladanie súhrnného eventuálne spoločného trestu vyžadujú koncentrovaný postup.

Spis, sp. zn. 6T 19/2018 (zákonný sudca Mgr. Daniela Pilarčiková) – obž. M.U., § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

- spis bol pridelený sudkyni Mgr. Daniele Pilarčíkovej
- 25.1.2018 podaná obžaloba pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák.
- 8.2.2018 bola doručovaná výzva na doplnenie dokazovania, obžaloba,
- 11.4.2018 bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 12.6.2018, hlavné pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na deň 11.9.2018, predsedníčka senátu uložila obžalovanému poriadkovú pokutu vo výške 100,-EUR z dôvodu, že sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neodôvodnil. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty vo vzťahu k obžalovanému nadobudlo právoplatnosť 27.10.2018.
- 11.9.2019 hlavné pojednávanie sa nekonalo, bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti obžalovaného s tým, že na obžalovaného bude vydaný príkaz na zatknutie,
- 11.9.2018 predsedníčka senátu vydala príkaz na zatknutie na obžalovaného,
- 14.9.2018 obžalovaný okresnému súdu zaslal písomný súhlas na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti,
- 22.10.2018 predsedníčka senátu odvolala vydaný príkaz na zatknutie z dôvodu, že obžalovaný bol vzatý do väzby v inej trestnej veci,
- bol nariadený nový termín hlavného pojednávania na deň 30.4.2019, ktorý bol zrušený z dôvodu nedoručených vyžiadaných spisov potrebných ku konaniu,
- 1.7.2020 bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 25.8.2020, ktorý bol odročený na neurčito z dôvodu vyčkania na právoplatné skončenie trestnej veci obžalovaného vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/21/2018,
- 5.3.2021 sa prokurátor informoval o stave konania v predmetnej trestnej veci,
- 19.5.2021 predsedníčka písomne oznámila prokurátorovi, že doposiaľ nedisponuje žiadanými spismi, ktoré sú potrebné na rozhodnutie a hlavné pojednávanie bude vytýčené až po doručení všetkých spisov,
- 6.9.2021 prokurátor sa opätovne informoval o stave konania,
- 20.10.2021 predsedníčka senátu prokurátorovi písomne uviedla, že okresnému súdu sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť všetky potrebné spisy,
- 3.12.2021 predsedníčka senátu na základe žiadosti zaslala a zapožičala Krajskému súdu v Prešove pripojené spisy Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/30/2019, Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/65/2019.

Záver :

V spise neboli zistené priesťahy v konaní zo strany súdu. Možno konštatovať, že súd efektívne konal od začatia konania. Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, je skutočnosť, že predsedníčka senátu opakovane žiadala o pripojenie súdnych spisov, opakovane žiadala aj informácie o stave trestných konaní v iných veciach týkajúcich sa obžalovaného, z dôvodu, že podľa jej názoru prichádza do úvahy uloženie spoločného, resp. súhrnného trestu odňatia slobody. Zo spisu vyplýva, že aj iné súdy čakali na právoplatné skončenie trestných konaní vedených proti obžalovanému. Z odpovedí okresných súdov vyplýva tiež to, že žiadané spisy boli zaslané a zapožičané iným súdom, ktoré sa im doposiaľ nevrátili. Ide o minimálne

8 súdnych konaní, ktoré prebiehajú súbežne s konaním v tejto trestnej veci a sudcovia čakajú na právoplatné skončenia týchto trestných vecí.

V spise neboli zistené nedostatky náležitostí zápisníc. Bol zistený nedostatok - na čl. 568 nie je podpísaný sudkyňou referát o nariadení hlavného pojednávania na deň 12.6.2018

Spis sp. zn. 4T/31/2016 (zákonná sudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová) -obž. M.G. a M.M.K. (občan Poľskej republiky), § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák.

- spis bol pridelený sudkyňi Mgr. Vande Mikulášovej
- 22.4.2016 bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.
- 5.5.2016 bola doručovaná obžaloba a výzva na doplnenie dokazovania,
- 15.6.2016 bol do konania pribratý prekladateľ z jazyka slovenského do jazyka poľského, nakoľko druhý obžalovaný je poľský štátny občan,
- 19.9.2016 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 29.11.2016, konalo sa, boli vypočutí obžalovaní a deväť svedkov, odročené na 16.2.2017 z dôvodu predvolania ďalších svedkov, znalca,
- 16.2.2017 sa hlavné pojednávanie konalo, boli vypočutí 14 svedkovia a jeden znalec, pojednávanie bolo odročené na 4.5.2017,
- 4.5.2017 sa hlavné pojednávanie konalo, boli vypočutí štyria svedkovia, odročené na 22.6.2017 z dôvodu predvolania ďalších neprítomných svedkov,
- 22.6.2017 sa konalo hlavné pojednávanie, bol vypočutý jeden svedok, ďalší predvolaní svedkovia (ôsmi) a dvaja súdni znalci sa na pojednávanie nedostavili, pojednávanie bolo odročené na 14.9.2017,
- 14.9.2017 sa hlavné pojednávanie konalo, bol vypočutý znalec, opätovne sa nedostavili ôsmi predvolaní svedkovia a jeden znalec, pojednávanie bolo odročené na 21.11.2017,
- predsedníčka senátu žiadala správu od ošetrojúceho lekára, aby sa vyjadril, za akých podmienok je možné vypočuť svedkyňu, ktorá svoju neúčasť ospravedlňovala pre vážne zdravotné dôvody, bolo požiadané OO PZ o predvedenie ďalšej svedkyne, a predvolaní boli aj dvaja svedkovia,
- hlavné pojednávanie nariadené na deň 21.11.2017 bolo zrušené z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného M.M. zo zdravotných dôvodov,
- dňa 24.1.2018 bol nariadený nový termín hlavného pojednávania na 3.4.2018, príslušné OO PZ boli žiadané o predvedenie viacerých svedkov, boli predvolaní aj ďalší svedkovia,
- 3.4.2018 sa hlavné pojednávanie konalo, boli vypočutí predvedení svedkovia, pojednávanie bol odročené na neurčito z dôvodu vykonania výsluchu svedkyne prostredníctvom dožiadaného súdu OS Žilina (svedkyňa má maloleté dieťa a opakovane svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlňovala), pojednávanie bolo odročené aj z dôvodu vypočutia svedka na území Poľskej republiky,
- predsedníčka senátu vykonávala vo veci úkony týkajúce sa výsluchu uvedených svedkov (prekladali sa podania pre účely výsluchu svedka na území Poľskej

- republiky, obhajca zaslal súdu formuláciu otázok na svedkyňu, ktorá mala byť vypočutá dožiadaným súdom),
- dňa 19.11.2018 OS Žilina oznámil, že vzhľadom na vyťaženosť senátu 36T, zvýšený nápad trestných vecí bol termín výsluchu svedkyne nariadený na 18.1.2019,
 - 25.2.2019 bol OS Námestovo zaslaný spis so zápisnicou o výsluchu svedkyne
 - 10.4.2019 bol OS Námestovo zaslaný spis so zápisnicou o výsluchu svedka z Poľskej republiky,
 - 27.4.2019 bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 31.5.2019, ktorý bol zrušený zo zdravotných dôvodov na strane prísediacého,
 - 27.6.2019 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 17.10.2019, ktorý bol zrušený z dôvodu školenia sudkyne,
 - 22.10.2019 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 9.1.2020, ktorý bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu obžalovaných (dovolenka),
 - 13.1.2020 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 5.3.2020, ktorý bol zrušený zo zdravotných dôvodov obžalovaného M.M. (ospravedlnenie obsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 120 ods. 3 Tr. por.),
 - 4.3.2020 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 28.5.2020
 - 24.4.2020 bol termín hlavného pojednávania zrušený z dôvodu pandémie COVID-19 a v súlade s nariadením vlády SR,
 - 10.6.2020 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 24.9.2020, ktoré bolo zrušené z dôvodu PN obžalovaného M.M.K. a bol určený nový termín na 9.10.2020
 - 9.10.2020 hlavné pojednávanie sa nekonalo, bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného M.M.K. na termín 28.1.2021
 - 25.1.2021 bolo hlavné pojednávanie zrušené z dôvodu pandémie COVID-19 a v súlade s nariadením vlády SR (núdzový stav),
 - 25.1.2021 bol nariadený nový termín hlavného pojednávania na 15.6.2021,
 - 7.6.2021 bol termín zrušený z dôvodu rehabilitácie zákonného sudcu a bol nariadený nový termín na 4.11.2021, termín zrušený
 - 3.12.2021 bol nariadený nový termín hlavného pojednávania na 24.2.2022 (obaja obžalovaní boli vzatí do väzby v inej trestnej veci),
 - 23.2.2022 obžalovaní vzniesli námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi aj voči prísediacej,
 - 23.2.2022 obžalovaní odvolali plnú moc svojej obhajkyňi,
 - 24.2.2022 sa hlavné pojednávanie konalo, bolo odročené na 18.3.2022

Záver :

Možno konštatovať, že súd efektívne konal od začatia konania. Objektívnymi dôvodmi, pre ktoré vec nebola doposiaľ právoplatne skončená, je opakované odročovanie hlavných pojednávanií z dôvodov na strane obžalovaných (z dôvodu pracovnej neschopnosti), z dôvodu nedostavenia sa predvolaných svedkov; okresný súd v konečnom dôsledku požiadal príslušné OO PZ o predvedenie svedkov, požiadal príslušný Okresný súd Žilina o výsluch svedkyne, ktorá sa odmietala dostaviť na výsluch na Okresný súd Námestovo s odôvodnením, že má malé dieťa, o ktoré sa jej nemá kto postarať. Bol požiadaný aj súd v Poľskej republike o výsluch svedka- občana Poľskej republiky. Žiada sa tiež poznamenať,

že jeden z obžalovaných je občan Poľskej republiky a z uvedeného dôvodu je potrebné prekladať písomnosti do jazyka poľského, čo tiež objektívne predlžuje súdne konanie.

Subjektívne prieťahy na strane súde zistené neboli.

Bol zistený nedostatok- opakovane nie je podpísaný sudkyňou referát o nariadení hlavného pojednávania alebo o zrušení hlavného pojednávania

Spis sp.zn. 6T/50/2020 (sudca JUDr. Daniela Pilarčíková) – obž. A.J. - § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 1.6.2020, 4.6.2020 doručovanie obžaloby a výzvy, dňa 4.6.2020 vydaný trestný rozkaz, nepodpísaný zákonnou sudkyňou, na základe podaného odporu doručeného okresnému súdu 29.6.2020 bol dňa 10.7.2020 určený termín hlavného pojednávania na 29.9.2020, termín hlavného pojednávania bol zrušený z dôvodu Covid-19 dňa 24.9.2020. Dňa 15.6.2021 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 27.7.2021. Z dôvodu dovolenky zákonnej sudkyne v zahraničí bol tento dňa 16.7.2021 zrušený s tým, že bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 23.9.2021. Dňa 17.9.2021 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného o ustanovenie obhajcu z dôvodu nemajetnosti, dňa 6.10.2021 bol obžalovanému ustanovený obhajca podľa § 40 ods. 2 Tr. por. Dňa 25.2.2022 bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 22.4.2022.

Záver :

V predmetnej veci nemožno konštatovať zistený nedostatok spočívajúci v konaní súdu. Značný prieťah v konaní spočíval v súvislosti s ochorením Covid-19, čo možno považovať za prieťah objektívnej povahy.

Náležitosti zápisníc, vedenie spisu : neboli zistené nedostatky.

Náležitosti rozhodnutí: boli zistené nedostatky v tom smere, že vydaný trestný rozkaz zo 4.6.2020 nebol podpísaný zákonnou sudkyňou.

Spis sp.zn. 6T/102/2020 (sudca JUDr. Daniela Pilarčíková) – obž. P.K. - § 214 ods. 1 Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 21.10.2020, dňa 22.10.2020 doručovanie obžaloby a výzvy, dňa 26.1.2021 určený termín hlavného pojednávania na deň 13.4.2021. Hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti riadne predvolaných svedkýň a potreby doplnenia dokazovania prostredníctvom daňového úradu, nový termín určený na deň 29.6.2021. Hlavné pojednávanie opakovane odročené z dôvodu potrieb dokazovania na nový termín 21.9.2021, 7.7.2021 žiadosť okresného súdu adresovaná daňovému úradu. Hlavné pojednávanie odročené za účelom predvolania neprítomného obžalovaného, upovedomenia poškodenej a povinnosti okresného prokurátora zabezpečiť relevantné dôkazy, nový termín hlavného pojednávania určený na termín 30.11.2021. Dňa 29.11.2021 bolo okresnému súdu doručené ospravedlnenie neúčasti advokáta z dôvodu ochorenia Covid-19, v ten istý deň okresný súd zrušil termín hlavného pojednávania s tým, že nový termín hlavného pojednávania bol určený na deň 8.2.2022, hlavné

pojednávane bolo opakovane odročené na termín 17.3.2022 za účelom predvolania obžalovaného a upovedomenia poškodenej.

Záver :

V predmetnej veci nemožno konštatovať zistený nedostatok spočívajúci v konaní súdu. Značné prieťahy v konaní spočívali vo vzniku ochorenia Covid-19, čo možno považovať za prieťah objektívnej povahy. Zároveň sa konanie na súde predĺžilo z dôvodu potreby zabezpečenia relevantných dôkazov.

Náležitosti zápisníc, náležitosti rozhodnutí, vedenie spisu : neboli zistené nedostatky.

Spis, sp.zn. 4T/55/2016 (zákonná sudkyňa) Mgr. Vanda Mikulášová, obžalovaný M. B. v bode 1/ až 7/ obžaloby pre pokračujúci zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., v bode 8/ obžaloby pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30.9.2012

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 1.7.2016, 7.7.2016 doručovanie obžaloby a výzvy (bez referátu), dňa 12.7.2016 prokurátor navrhol vykonať dôkazy v zmysle podanej obžaloby, dňa 18.7.2016 obhajca doručil súdu návrhy na vykonanie dôkazov, dňa 30.11.2016 vytýčený termín hlavného pojednávania (HP) na 23.2.2017, HP dňa 23.2.2017 po prednesení obžaloby vykonaný výsluch obžalovaného (HP trvalo od 12.00 hod. do 13.26 hod.), odročené na termín 25.5.2017, termín zrušený z dôvodu ospravedlnenia člena senátu, dňa 25.5.2017 vytýčený nový termín HP na deň 28.9.2017, volaní svedkovia M.M, V. B., Ing. E.CH., M. K, Ing. B. D., M. M., M. K., M. K., dňa 20.9.2017 ospravedlnenie svedka V. B. z dôvodu ošetrovania člena rodiny, HP dňa 28.9.2017 výsluch svedkov M.M., Ing. E. CH., Ing. M. K., B. Ď., M. M., nedostavili sa svedkovia M. K. a M. K., ktorí nemali riadne vykázané doručenie predvolania (zásielky boli súdu vrátené 6.7.2017), svedok V. B. riadne ospravedlnený, HP bolo odročené na termín 5.12.2017, kde boli volaní neprítomní svedkovia, svedkom M. K. a M. K. bolo predvolanie na HP doručované cestou polície (HP trvalo 12.00 hod. – 14.15 hod.), termín HP na deň 5.12.2017 zrušený z dôvodu rehabilitácie zákonnej sudkyne a bol určený nový termín HP na deň 15.2.2018, obhajca dňa 14.2.2018 požiadal o odročenie HP z dôvodu PN (predložil riadne ospravedlnenie), svedkovia boli volaní cestou pošty, kde opätovne svedkovia M. K. a M. K. neprevzali zásielku v odbernej lehote, HP bolo odročené na neurčito, dňa 13.3.2018 bol vytýčený nový termín HP na deň 24.5.2018, svedkom M. K. a M. K. bolo predvolanie doručované cestou polície, dňa 19.4.2018 obhajca požiadal o odročenie HP z dôvodu operácie syna, dňa 24.4.2018 zrušený termín HP bez určenia nového termínu HP, dňa 17.5.2018 bol určený nový termín HP na deň 18.9.2018, HP dňa 18.9.2018 výsluch svedka V. B., svedkovia M. K. a M. K sú neprítomní, doručenie predvolania mali riadne vykázané (doručované cestou polície), odročené na nový termín na deň 23.10.2018, kde svedkovia M. K. a M. K. budú predvedení políciou, dňa 22.10.2018 členka senátu ospravedlnila svoju neúčast' na HP, dňa 22.10.2018 zrušený termín HP z dôvodu ospravedlnenia prísediacej, a určený nový termín HP na deň 10.1.2019, dňa 17.12.2018 obhajca požiadal o odročenie HP z dôvodu kolízie pojednávaní, dňa 9.1.2019 obžalovaný sa ospravedlnil z účasti na HP zo zdravotných dôvodov a zároveň dal súhlas s vykonaním HP v jeho neprítomnosti, HP dňa 10.1.2019

výsluch svedkov M. K. a M. K., HP bolo odročené na deň 14.3.2019 (čas trvania HP 13.00 – 13.30 hod.), HP dňa 14.3.2019 čítanie výpovedi svedkov O. J., M. P., M. V., E. V., Ing. J. K., I. Z., R. J., J. D. Z. T., A. V., J. R., M. V. (HP trvalo od 9.30 hod. do 12.45 hod.), odročené na termín 29.3.2019, HP dňa 29.3.2019 čítanie výpovedi svedkov Ing. P. R., A. D., JUDr. M. Š, čítali sa listinné dôkazy, záverečné reči a vyhlásený rozsudok (HP trvalo od 8.45 hod. do 12.30 hod.), obžalovaný sa nevyjadril k opravnému prostriedku, prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie, dňa 12.4.2019 odvolanie obžalovaného proti výroku o vine, treste a konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ až 7/ obžaloby pre pokračujúci zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., v bode 8/ obžaloby pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30.9.2012, za čo súd obžalovanému uložil podľa § 276 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pričom súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil od ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 61 ods. 6 Tr. zák., súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti alebo člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti vo výmere 6 rokov, rozsudok bol vypracovaný dňa 12.6.2019 a expedovaný 12.6.2019, bez referátu na expedovanie, dňa 4.7.2019 vyzvaný obžalovaný na zdôvodnenie odvolania, dňa 18.8.2019 doručené odôvodnenie odvolania, ktoré bolo doručované OP a poškodenému 26.8.2019 (prevzaté 2.9.2019 a 3.9.2019), 18.10.2019 vypracovaná predkladacia správa, ktorá bola doručená KS v Žiline dňa 25.10.2019, odvolací súd na neverejnom zasadnutí dňa 12.11.2019 rozhodol uznesením, kde podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, spis bol vrátený na okresný súd 2.12.2019, dňa 3.1.2020 bol vytýčený termín HP na deň 18.2.2020 a zároveň bolo doručované aj uznesenie krajského súdu, úradný záznam zo dňa 11.2.2020, kde bol telefonicky kontaktovaný obhajca JUDr. J. S., ktorému bolo oznámené, že omylom mu nebolo zaslané predvolanie na HP, pričom obhajca uviedol, že má túto informáciu od klienta, na HP sa dostaví, HP dňa 18.2.2020 odročené z dôvodu nesúhlasu obhajcu obžalovaného so skrátene lehoty na prípravu na HP, 4.3.2020 obhajca doručil súdu návrh na vykonanie dokazovania, dňa 8.4.2020 zrušené HP z dôvodu pandémie koronavírusu v súlade s nariadením vlády SR, dňa 22.5.2020 vytýčený nový termín HP na deň 3.9.2020, kde sú volaní svedkovia v zmysle návrhu obhajoby, úradný záznam zo dňa 31.8.2020, kde členka senátu ospravedlnila svoju neúčast' z dôvodu PN (operácia chrbtice), HP bolo odročené na neurčito, dňa 9.9.2020 bola členka senátu vyzvaná, aby súdu oznámila dĺžku PN, členka senátu dňa 17.9.2020 oznámila súdu, že PN bude do 31.12.2020 (zlomenina 2 stavcov), dňa 13.11.2020 vytýčený nový termín HP na deň 25.3.2021, dňa 23.3.2021 obžalovaný žiada o odročenie HP karantény, nakoľko bol v kontakte s pozitívne testovanou osobou, dňa 23.3.2021 bol zrušený termín HP z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovaného bez určenia nového termínu HP, dňa 5.5.2021 bol vytýčený nový termín HP na deň 16.9.2021, dňa 29.3.2021 došlo na okresný súd podanie obžalovaného kde žiadal odročiť HP (toto je totožné ospravedlnenie aj zle zažurnalizované, k inému termínu HP), dňa 13.9.2021 mailom bolo doručené podanie obžalovaného, kde žiada odročiť HP z dôvodu covid pandémie (totožné ospravedlnenie opätovne aj so starým dátumom), dňa 14.9.2021 obhajca posielala ospravedlnenie z neúčasti na HP z dôvodu kolízie pojednávaní, dňa 14.9.2021 obžalovaný ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu covid pandémie, dňa 14.10.2021 vytýčený nový termín HP na deň 11.1.2022, pričom v spise sa nenachádza žiaden referát na zrušenie termínu HP na deň

14.9.2021 a ani zápisnica HP z tohto dňa, 10.1.2022 obžalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na HP z dôvodu covid pandémie, dňa 11.1.2022 zrušený termín HP z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného a určený nový termín HP na deň 29.3.2022.

Záver :

- nepodpísané referáty sudcom

Spis sp. zn. 4T/6/2018 (sudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová), obžalovaný R. B., v bode 1/ obžaloby obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., v bode 2/ obžaloby prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 26.4.2018, dňa 7.5.2018 doručovanie obžaloby a výzvy (bez referátu), dňa 11.5.2018 prokurátor oznámil súdu, že zotrúva na vykonaní dôkazov uvedených v obžalobe, dňa 16.5.2018 obhajca obžalovaného doručil súdu návrh na vykonanie dokazovania, dňa 28.8.2018 bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 25.10.2018, dňa 18.10.2018 žiadosť obhajcu o odročenie HP z dôvodu dlhodobo plánovaného lekárskeho vyšetrenia, dňa 18.10.2018 zrušený termín HP na neurčito, dňa 24.10.2018 vytýčený nový termín HP na deň 17.1.2019, uznesenie zo dňa 28.11.2018 o priznaní svedočného svedkovi R. F. vo výške 979,67 eur, t. j. cestovné z Švajčiarska, Luterbach do Námestova a späť (nie je zrejmé zo spisu – úradný záznam, že by svedok bol v daný deň na súde, uvedené sa konštatuje len v rozhodnutí, aj podklady svedka, ktoré sa nachádzajú v spise, sú bez prezenčnej pečiatky súdu ako aj bez úradného záznamu, že by ich odovzdal trestnej kancelárii, dňa 16.1.2019 obžalovaný požiadal o odročenie HP (predložil riadne ospravedlnenie), dňa 16.1.2019 zrušený termín HP z dôvodu PN obžalovaného a zároveň bol vyzvaný ošetrujúci lekár obžalovaného, aby oznámil súdu predpokladanú dĺžku PN obžalovaného, zároveň súd telefonicky oznámil stranám konania zrušenie termínu HP, dňa 23.1.2019 ošetrujúci lekár oznámil pravdepodobnú dĺžku PN 2-3 mesiace, dňa 15.4.2019 bol opätovne vyzvaný ošetrujúci lekár obžalovaného, či je obžalovaný naďalej PN a či je schopný zúčastniť sa na HP, dňa 23.4.2019 ošetrujúci lekár oznámil súdu, že obžalovaný sa môže zúčastniť HP, dňa 15.5.2019 bol vytýčený nový termín HP na deň 1.8.2019, dňa 24.7.2019 obhajca požiadal o odročenie HP z dôvodu operácie chrčtice plánovanej na deň 26.7.2019, dňa 26.7.2019 bol zrušený termín HP telefonicky, dňa 2.8.2019 bol doručení súdu návrh svedka R.F. o preplatenie svedočného, dňa 11.9.2019 bol vyzvaný ošetrujúci lekár obžalovaného, či je schopný účasti na HP, dňa 17.9.2019 ošetrujúci lekár oznámil súdu, že obžalovaný je schopný zúčastniť sa HP, dňa 10.10.2019 bol vytýčený nový termín HP na deň 29.11.2019, HP dňa 29.11.2019 výsluch obžalovaného, HP odročené na termín 4.2.2020, boli volaní svedkovia Š.S., M.K., M.K., R.F., dňa 11.12.2019 bol súdu doručení návrh obhajcu obžalovaného na vykonanie ďalších dôkazov, dňa 30.1.2020 bol v zmysle referátu doručovaný návrh obhajoby prokurátorovi, dňa 30.1.2020 súd bezvýsledne telefonicky sa pokúsil o predvolanie svedkov A.D., J.J., M.H. v zmysle úradného záznamu (podpis sudcu), HP dňa 4.2.2020 odročené bez prejednávania veci, svedkovia Š.S., M.K., M.K., R.F. neprítomní, pri realizovaní predvolaní svedka absentujem kedy boli zasielané predvolania, t.j. kedy asistent senátu realizoval pokyn sudcu v zmysle zápisnice z HP, absentuje doručienka (obálka) pri svedkovi M.K., dňa 3.2.2020 svedok R.F. sa

ospravedlnil z neúčasti na HP z dôvodu poruchy na vozidle, na HP sudca vyzval obhajobu, aby obratom doručila súdu adresy svedkov a dôvod ich výsluchu, aby bol špecifikovaný, dňa 12.2.2020 obhajca obžalovaného odpovedal na výzvu súdu, dňa 4.3.2020 sudkyňa zaslala OP (Okresnej prokuratúre) návrh obhajcu a kancelárii dala pokyn volať svedkov v zmysle návrhu obhajoby, svedok T.V. dňa žiadal o ospravedlnenie z dôvodu uzavretia hraníc, kvôli pandémie, dňa 21.5.2020 HP výsluchy prítomných svedkov J.K., J.J., M.Š., H.H. S.C., odročené na deň 6.8.2020, dňa 16.7.2020 žiadosť obhajcu o odročenie HP z dôvodu kúpeľnej liečby, dňa 24.7.2020 zrušený termín HP a určený nový termín HP na deň 19.11.2020, HP dňa 19.11.2020 výsluch svedkov A.D., L.G., odročené na deň 19.3.2021, referát VSÚ (vyššieho súdneho úradníka) zo dňa 18.12.2020 (nepodpísaný), kde v rámci dožiadania výsluchu svedka Š.S. vyzval obhajobu a prokurátora na zaslanie otázok na svedkyňu, dňa 14.1.2021 realizovaný referát VSÚ, dňa 4.2.2021 obhajoba doručila otázky na svedkyňu, dňa 11.2.2021 prokurátor doručil otázky na svedkyňu, dňa 4.3.2021 bol vydaný Európsky vyšetrovací príkaz na výsluch svedkyne dožiadaným súdom, dňa 10.3.2021 obhajca žiadal súd o informáciu či HP dňa 19.3.2021 sa bude konať, dňa 15.3.2021 bolo obhajcovi telefonicky oznámené (neuvedené čo, bez referátu sudcu), dňa 17.3.2021 obhajca žiadal odročiť HP z dôvodu pozitívneho testu na COVID obžalovaného zo dňa 16.3.2021, dňa 18.3.2021 bol zrušený termín HP a určený nový termín HP na deň 22.7.2021, dňa Okresný súd v Karvinej oznámil termín výsluchu svedkyne Š.S. na deň 30.4.2021, dňa 13.5.2021 bola súdu doručená zápisnica o výsluchu svedka Š.S. v zmysle Európskeho vyšetrovacieho príkazu, HP dňa 22.7.2021 nedostavili sa svedkovia, ktorí boli opakovane predvolávaní pričom opakovane nemali vykázané predvolanie, obhajoba trvá na výsluchu svedkov, súd opätovne predvolal svedkov, odročené HP na deň 22.10.2021, 2.8.2021 súd zrušil HP z dôvodu kolízie pojednávania a určil nový termín HP na deň 5.11.2021, dňa 4.11.2021 obhajca žiadal o odročenie HP z dôvodu kolízie, dňa 4.11.2021 bol zrušený termín HP a určený nový termín HP na deň 1.2.2022, dňa 31.1.2022 členka senátu oznámila, že má pozitívny test na COVID, dňa 31.1.2022 bol zrušený termín HP a následne boli strany konania telefonicky informované, dňa 23.2.2022 bol vytýčený nový termín HP na deň 19.4.2022.

Záver :

Spis sp. zn. 6T/12/2020 (sudkyňa Mgr. Daniela Pilarčíková) – obž. M. K. - § 219 ods. 1 Tr. zák.

- obžaloba napadla na okresný súd 26.2.2020
- dňa 12.3.2020 doručovanie obžaloby a výzvy
- príkaz na zatknutie obvineného vydaný 24.4.2020, zrealizovaný dňa 25.5.2020 + obžalovanému krátkou cestou doručená obžaloba s výzvou a predvolaním na HP s termínom na 16.7.2020
- termín HP určený na 16.7.2020 zrušený na žiadosť obžalovaného a určený nový termín pojednávania na 12.11.2020
- termín HP určený na 12.11.2020 zrušený z dôvodu aktuálnej situácie s pandemiou COVID-19 a prijaté opatrenia vlády SR
- termín HP určený na 8.6.2021 (obžalovanému zaslané predvolanie mailom i poštou, pozn. adresa, ktorú obžalovaný uviedol na doručovanie – bol neznámy),

- obžalovaný mailom z 30.5.2021 požiadal o preloženie termínu pojednávania, ako dôvod – pracovne vo Francúzsku, vráti sa v auguste 2021
- termín HP určený na 8.6.2021 bol zrušený a určený nový termín na 26.8.2021 (termín obžalovanému oznámený aj mailom, adresa na doručovanie – P.O.BOX – zrušený)
 - žiadosť o predvedenie obžalovaného z 25.8.2021 (po ďalšom ospravedlnení obžalovaného)
 - na HP konanom 26.8.2021 pojednávanie odročené na neurčito + vydanie príkazu na zatknutie + opätovná žiadosť na zapožičanie spisov
 - príkaz na zatknutie z 26.8.2021, odvolanie príkazu z 5.1.2022 z dôvodu dodania obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody v inej veci
 - po výzve obžalovaného dňa 24.1.2022 ustanovený obhajca obžalovanému
 - termín HP určený na 18.2.2022, na ktorom bol vyhlásený rozsudok
 - písomne vyhotovený rozsudok expedovaný 22.2.2027, doručenky zatiaľ nepripojené

Záver :

Prieťahy v konaní zo strany súdu: zistené neboli

Prieťahy v konaní objektívnej povahy: na strane obžalovaného, po riadnom poučení o povinnosti obvineného pri prvom výsluchu uviesť adresu na doručovanie písomností podľa § 34 ods. 7 Tr. por., súdu neoznámil zmenu adresy, následne oznámil adresu na doručovanie cez P.O.BOX, opätovne sa prostredníctvom mailu ospravedlňoval na pojednávanie v krátkom čase pred konaním HP. Evidentná snaha obžalovaného vyhýbať sa trestnému konaniu od začiatku súdneho konania.

Náležitostí zápisníc, rozhodnutí, vedenie spisu : neboli zistené nedostatky

Iný zistený nedostatok: je potrebné dôslednejšie hodnotiť ospravedlnenie z neúčasti na HP. Nie je možné považovať za riadne ospravedlnenie, ak obžalovaný hodnoverne nepreukáže prekážku, ktorá mu bráni v účasti na hlavnom pojednávaní. Ak tvrdil, že je pracovne v zahraničí, mal túto skutočnosť preukázať, pretože inak nejde o riadne ospravedlnenie a nie je dôvod rušiť termín HP.

Spis sp.zn. 9T/33/2014 (sudca Mgr. Vanda Mikulášová) – obž. M.R. a spol., § 199 ods. 1 Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd 5.12.2007. Verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby bolo vykonané 2.7.2008 – zápisnica nie je podpísaná asistentkou a sudcom. Hlavné pojednávanie bolo vykonané 17.9.2008 – opäť nie je podpísaná zápisnica asistentkou a sudcom. Hlavné pojednávanie bolo odročené na 6.11.2008 a zápisnica z tohto pojednávania opäť nie je podpísaná asistentkou a sudcom. Hlavné pojednávanie odročené na 8.1.2009, bolo aj vykonané a zápisnica nepodpísaná asistentkou a sudcom. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zabezpečenia spisu z Krajského súdu Žilina u obž. (obžalovaného) J.D. Dňa 18.3.2014 obž. J.D. vylúčený na samostatné konanie a u obž. M.R. bol vyhlásený rozsudok. Dňa 31.7.2014 vytýčený

termín hlavného pojednávania u obž. J.D. na 28.8.2014, ktorý bol 20.8.2014 zrušený z dôvodu spojenia vecí, keď 19.8.2014 bola spojená vec obž. J.D. Dňa 10.2.2017 došlo k vylúčeniu vecí obž. J.D. Dňa 15.2.2017 bol vytýčený termín hlavného pojednávania, ktoré sa vykonalo 21.2.2017, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a zahlásené odvolanie prokurátora. Dňa 4.4.2017 podaná žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 12.4.2017 a 12.4.2017 žiadosť o predĺženie lehoty do 19.4.2017, v ktorej lehote bol rozsudok vyhotovený. Odvolanie prokurátora bolo odôvodnené 15.8.2017. Spis bol doručený na Krajský súd v Žiline 21.9.2017 a krajský súd rozhodol 5.12.2017, keď zrušil rozsudok a vec vrátil okresnému súdu. Spis bol na okresný súd doručený 24.1.2018 a termín hlavného pojednávania bol dňa 28.3.2018 vytýčený na 26.4.2018 a 25.4.2018 bol zrušený pre potrebu zabezpečiť spis z Krajského súdu v Žiline za účelom uloženia súhrnného trestu. Dňa 18.1.2019 okresný prokurátor oznámil zánik prekážky zrušenia termínu hlavného pojednávania a tiež aj 18.8.2021. Spis okresného súdu sa na Ústavnom súde nachádzal od 23.7.2021 do 29.9.2021. Dňa 10.1.2022 bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 22.2.2022, ktorý bol zrušený dňa 21.2.2022 z dôvodu ochorenia obhajcu. Dňa 25.2.2022 bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 1.4.2022.

Záver :

V predmetnej veci možno konštatovať tieto nedostatky:

Okresný súd nevytyčoval termíny odročených hlavných pojednávanií vždy v okamihu, keď tieto už vytýčiť mohol, a to aj napriek upozorneniu prokurátora. Pokiaľ boli odročované hlavné pojednávania z dôvodu zabezpečenia spisu v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu, ide o objektívnu prekážku nemožnosti vytýčiť hlavné pojednávanie.

Pokiaľ ide o náležitosti zápisníc, opakovane neboli podpísané zápisnice z verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania asistentkou, resp. sudcom.

Ďalším nedostatkom je chýbajúci referát pri rozsudku u obžalovaného M.R. z 18.3.2014.

Spis sp.zn. 5T/79/2008 (sudca JUDr. Renáta Kňazúrová) – obž. J.D. a M.R. - § 367 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 189 ods. 1, 2 písm. b)Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd 22.8.2007 a doručovaná s výzvou bola dňa 28.8.2007. Na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 21.1.2008, ktorý bol dňa 27.12.2007 zrušený z dôvodu postúpenia vecí na Okresný súd Námestovo. Vec napadla na Okresný súd Námestovo dňa 21.1.2008 sudkyňi Mgr. Vande Mikulášovej. Dňa 10.3.2008 bolo nariadené hlavné pojednávanie na 9.4.2008, ktoré bolo odročené pre neúčast' obhajcu a obž. M.R. na 9.5.2008, ktoré bolo odročené na neurčito pre neprítomnosť obž. M.R. Dňa 16.9.2008 bol vytýčený termín HP na 24.10.2008, ktorý bol 14.10.2008 zrušený z dôvodu práceneschopnosti obž. M.R. a 5.11.2008 bol vytýčený termín HP na 16.1.2009. Dňa 16.1.2009 bolo HP odročené na neurčito za účelom zvolenia si obhajcu obž. J.D. Dňa 9.3.2009 bol obž. J.D. ustanovený obhajca a 3.4.2009 bol vytýčený termín HP na 28.5.2009. HP dňa 28.5.2009 odročené na 24.7.2009. Dňa 23.7.2009 zrušený termín HP

z dôvodu ospravedlnenia svedkyne a vytýčený nový termín HP na 17.9.2009, ktorý bol zrušený 30.7.2009 a vytýčený bol nový termín HP na 1.10.2009. HP dňa 1.10.2009 odročené na 24.11.2009 a HP dňa 24.11.2009 odročené na neurčito za účelom zabezpečenia spisu kvôli uloženiu súhrnného trestu. Dňa 30.5.2011 vytýčené HP na 12.7.2011, ktorý termín bol 11.7.2011 zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu. Dňa 12.7.2011 vytýčený termín HP na 22.9.2011. Dňa 20.9.2011 zrušený termín HP na 22.9.2011 z dôvodu zmeny obhajcu u obžalovaného. Dňa 5.10.2011 vytýčený termín HP na 29.11.2011, kedy bolo HP odročené na 8.12.2011 z dôvodu neprítomnosti obž. M.R. Dňa 8.12.2011 odročené HP na 20.1.2012 z dôvodu neprítomnosti obhajcu. Dňa 20.1.2012 bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vyhotovený až 21.3.2012 bez toho, aby bola na jeho vyhotovenie predĺžená lehota. Proti rozsudku podali odvolanie obžalovaný a prokurátor a prokurátor dňa 17.4.2012 zobral odvolanie späť a súd o späťvzátí rozhodol dňa 19.4.2012. Spis bol doručený na Krajský súd v Žiline dňa 15.5.2012 na rozhodnutie o odvolaní obž. J.D. Krajský súd rozhodol dňa 6.6.2012, keď rozsudok u obž. J.D. zrušil a vec vrátil okresnému súdu. Spis bol doručený okresnému súdu dňa 18.6.2012. Dňa 26.6.2012 vytýčený termín HP na 27.9.2012, pojednávanie odročené na 18.10.2012, kedy bol vyhlásený rozsudok a tento bol vyhotovený 29.11.2012. Prokurátor podal odvolanie a spis bol predložený krajskému súdu 4.2.2013. Dňa 25.2.2013 bola vec vrátená tzv. inakom (bez rozhodnutia) okresnému súdu. Spis bol opäť predložený na krajský súd 4.4.2013 a bol vytýčený termín neverejného zasadnutia na 12.6.2013, kedy bola vec zrušená a vrátená okresnému súdu. Spis bol doručený na okresný súd 29.7.2013 a 6.8.2013 bol vytýčený termín HP na 8.10.2013, pričom pojednávanie bolo odročené na neurčito, nakoľko sa nedostavil obžalovaný. Dňa 13.11.2013 bol vytýčený termín HP na 12.12.2013 a HP bolo odročené na 10.1.2014 z dôvodu zabezpečenia spisu v inej trestnej veci v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu. HP dňa 10.1.2014 odročené na neurčito. Dňa 29.7.2014 bolo vytýčené HP na 19.8.2014, ktoré bolo odročené na 9.9.2014, kde bolo rozhodnuté o spojení trestných vecí a HP bolo odročené na 30.9.2014 pre neprítomnosť obžalovaného. Dňa 30.9.2014 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie prokurátor a obžalovaný. Rozsudok bol písomne vyhotovený 18.11.2014 bez predĺženia lehoty na jeho vyhotovenie. Dňa 15.1.2015 odôvodnil odvolanie prokurátor. Spis bol predložený krajskému súdu 5.3.2015, ktorý určil termín VZ na 8.4.2015, pričom bolo rozhodnuté na neverejnom zasadnutí, keď vec bola zrušená a vrátená okresnému súdu. Spis bol doručený na okresný súd dňa 25.5.2015. Dňa 30.10.2015 bol vytýčený termín HP na 12.1.2016, pričom 4.1.2016 bol termín zrušený z dôvodu PN prísediaceho. Dňa 24.2.2016 bol vytýčený termín HP na 10.5.2016, ktorý bol dňa 9.5.2016 zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu. Dňa 14.7.2016 bol vytýčený termín HP na 8.11.2016, ktorý bol dňa 7.11.2016 zrušený za účelom zabezpečenia spisu k súhrnnému trestu. Dňa 11.1.2017 bol určený termín HP na 10.2.2017, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vyhotovený 6.4.2017 opäť bez predĺženia lehoty na vyhotovenie. Proti rozsudku podali odvolanie obžalovaný a prokurátor a spis bol predložený krajskému súdu 14.6.2017. Krajský súd na neverejnom zasadnutí dňa 23.8.2017 zrušil rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, ktorému bol doručený spis 28.9.2017. Dňa 27.11.2017 bol vytýčený termín HP na 15.2.2018, ktoré bolo odročené na 15.5.2018, kedy bolo HP odročené na neurčito za účelom zabezpečenia spisu pre súhrnný trest. Dňa 14.1.2022 bol vytýčený termín HP na 22.2.2022.

Záver :

V predmetnej veci boli zistené nasledovné nedostatky:

Súd opakovane vytyčoval, resp. odročoval HP aj na lehoty dlhšie ako 3 mesiace. Opakovane bol vyhotovovaný písomne rozsudok po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a to bez predĺženia lehoty na vyhotovenie rozsudku.

Spis sp. zn. 4T/17/2019 (zákonná sudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová), obž. J.S. pre zločin podľa § 206 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Obžaloba napadla na súd dňa 27.11.2019. Dňa 13.12.2019 doručovaná obžaloba a výzva. Dňa 13.1.2020 samosudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na deň 21.2.2020. Hlavné pojednávanie vykonané dňa 21.2.2020, odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 25.2.2020. Dňa 25.2.2020 na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok. Dňa 15.5.2020 výzva súdu na odôvodnenie odvolania. Dňa 20.5.2020 prokurátor doručil súdu odôvodnenie odvolania. Dňa 10.6.2020 doručila súdu odôvodnenie odvolania obžalovaná prostredníctvom obhajkyne. Dňa 3.7.2020 doručované odvolanie prokurátora obžalovanej a obhajkyne. Dňa 3.7.2020 doručované prokurátorovi odvolanie obžalovanej. Dňa 6.8.2020 spis predložený Krajskému súdu v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaniach obžalovanej a prokurátora. Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí dňa 30.9.2020 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spis vrátený okresnému súdu dňa 12.11.2020. Dňa 24.11.2020 určený termín hlavného pojednávania na deň 25.2.2021. Dňa 18.2.2021 termín hlavného pojednávania určený na deň 25.2.2021 zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 24.6.2021. Hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom znaleckého vyšetrenia duševného stavu. Dňa 19.7.2021 súdom vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu. Uznesením zo dňa 19.7.2021 do konania pribratá znalkyňa na vyšetrenie duševného stavu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2021. Dňa 14.9.2021 urgovala znalkyňa nedoručenie spisového materiálu na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 16.9.2021 súd odoslal znalkyni spisový materiál. Dňa 24.11.2021 súdu doručený znalecký posudok znalkyne. Dňa 13.1.2022 nariadený termín hlavného pojednávania dňa 22.3.2022.

Záver :

Subjektívne prieťahy na strane súdu : nevyhotovenie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, neurčenie lehoty na zdôvodnenie odvolania vo výzve adresovanej obžalovanej a obhajkyne. Neprimerane dlhý čas od vydania uznesenia o pribratí znalkyne po odoslanie spisového materiálu znalkyni súdom.

Objektívne prieťahy : žiadosť obhajcu obžalovanej o zrušenie termínu hlavného pojednávania určeného na deň 25.2.2021 z dôvodu kolízie s pojednávaním v inej veci, kde je obžalovaný stíhaný väzobne.

Zistené nedostatky : v prípade doručovania výzvy a obžaloby absentuje v spise pokyn (referát) sudcu pre kanceláriu na doručenie obžaloby a výzvy, teda komu majú byť tieto doručované. Nariadenie termínu hlavného pojednávania na deň 21.2.2020, 25.2.2021, 22.3.2022 nie je podpísané sudkyňou. Podľa záznamu v spise písomné vyhotovenie rozsudku bolo odovzdané sudkyňou kancelárii dňa 15.5.2020, v ktorý deň aj

bolo kanceláriou expedované (rozhodnutie vyhotovené po uplynutí zákonnej lehoty 30 pracovných dní, v spise absentuje doklad o predĺžení lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia predsedníčkou súdu). Na písomnom vyhotovení rozhodnutia absentuje pokyn sudcu pre kanceláriu (referát), komu má byť rozhodnutie doručované. Výzva na odôvodnenie odvolania zo dňa 15.5.2020 neobsahuje lehotu, v ktorej má byť odvolanie zdôvodnené. Na uznesení o pribratí znalca na vyšetrenie duševného stavu zo dňa 19.7.2021 absentuje pokyn sudkyne (referát) na doručenie uznesenia, teda komu má byť toto doručené.

Právoplatne skončené veci :

Spis sp.zn. 4T/2/2017 (zákonná sudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová), obž. R.Š. pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 18.1.2018. Písomne vyhotovený skrátený rozsudok bol expedovaný dňa 18.1.2018 všetkým oprávneným osobám, doručky sú pripojené, zásielka obžalovaného neprebratá v odbernej lehote, bol však prítomný pri vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní, vyznačená právoplatnosť, podpísaná so štátnym znakom, rozsudok je podpísaný. Riadne realizovaná porozsudková agenda – dňa 29.1.2018 uznesenie o trovách konania, pokyn sudkyne na vykonanie probácie, dňa 20.1.2018 uznesenie o priznaní svedočného, predkladané priebežné správy z probácie, dňa 26.9.2019 určený termín verejného zasadnutia na 26.11.2019, doručky pripojené, verejné zasadnutie dňa 26.11.2019 vykonané, odročené na 9.1.2020 za účelom uhradenia dlžného výživného, verejné zasadnutie 9.1.2020 odročené na neurčito s povinnosťou odsúdeného predložiť doklad o úhrade výživného za mesiac 12/2019, vyžiadané správy o povesti z 13.2.2020, záverečná správa z probácie z 20.2.2020, spis predložený OP na vyjadrenie k osvedčeniu dňa 22.4.2020, dňa 4.5.2020 spis vrátený so súhlasom OP, uznesenie o osvedčení v skúšobnej dobe PO z 15.5.2020, podpísané, doručované 15.5.2020, vyznačená právoplatnosť podpísaná so štátnym znakom, doručky založené, poplatkovo spisovo preverené dňa 25.6.2020.

Záver :

V predmetnej veci neboli zistené priedahy v konaní zo strany súdu, ani objektívnej povahy. Nedostatky neboli zistené ani pokiaľ ide o náležitosti zápisníc, náležitosti rozhodnutí, vedenie spisu, resp. inej povahy.

Spis, sp. zn. 4T/30/2016

- Rozsudok Okresný súd Námestovo vyhlásil dňa 28.8.2018, bol vyhotovený po lehote 30 pracovných dní od jeho vyhlásenia, lehota na vypracovanie rozsudku uplynula dňom 9.10.2018, zo spisu vyplýva, že rozsudok bol do kancelárie odovzdaný dňa 24.10.2018 a vyexpedovaný bol tohto istého dňa 24.10.2018, predsedníčka súdu však povolila sudkyňi dlhšiu lehotu na vyhotovenie rozsudku, a to do 24.10.2018, rozsudok je riadne podpísaný sudkyňou, v spise sú pripojené doručky od všetkých procesných strán,

- Proti rozsudku podal prokurátor odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/108/2018 zo dňa 15.1.2019 zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.
- Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť 15.1.2019, je riadne vyznačená na prvopise rozhodnutia,
- Pri porozsudkovej agende bol zistený nedostatok-prvopis uznesenia o náhrade trov trestného konania určeného paušálnou sumou, v spise je založený správne prvopis vyhotovený sudkyňou, avšak už je tam nadbytočne uvedené: „za správnosť vyhotovenia“, ktoré podpísala asistentka senátu

Záver :

Spis, sp. zn. 6T/81/2016

- Rozsudok Okresný súd Námestovo vyhlásil dňa 12.1.2017, nadobudol právoplatnosť 12.1.2017, išlo o schválenie dohody o vine a treste, prvopis obsahuje doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, rozsudok je riadne podpísaný sudkyňou, bol vyhotovený aj vyexpedovaný v zákonom stanovenej lehote, v spise sú pripojené doručky.

Záver :

Pri porozsudkovej agende bol zistený nedostatok- v spise nie je založený prvopis uznesenia o náhrade trov trestného konania určeného paušálnou sumou, je v ňom založený iba rovnopis vyhotovený vyšším súdnym úradníkom a podpísaný asistentkou.

Spis sp.zn. 6T/155/2014 (zákonný udca JUDr. Daniela Pilarčíková), obž. Š. R., pre zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák.

Odsudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 29.9.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.2.2016, rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo písomne vyhotovené dňa 22.10.2015, teda v zákonnej lehote a obžalovanému bolo doručené 2.11.2015. Rozsudok bol účastníkom konania riadne doručený, o čom svedčili priložené doklady o doručení. Rozsudok má riadnym spôsobom vyznačenú právoplatnosť a je opatrený štátnym znakom spolu s podpisom predsedníčky senátu, rozsudok bol odvolaciemu súdu predložený 17.12.2015, rozsudok nadobudol právoplatnosť na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/95/2015 z 3.2.2016, nakoľko bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, porozsudkovú agendu vo forme nariadenia výkonu trestu, príkazu na zadržanie odsúdeného a dodanie do výkonu trestu realizoval krajský súd.

Záver :

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že okresný súd konal plynule, dodržal zákonné lehoty a po meritórnom rozhodnutí nedošlo k priet'ahom v konaní.

Spis, sp.zn. 6T/69/2017 (zákonný sudca JUDr. Daniela Pilarčíková), obž. R. B. pre prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Po doručení obžaloby prokurátora dňa 20.6.2017 samosudkyňa vydala dňa 12.10.2017 trestný rozkaz, odsudzujúci rozsudok vyhlásený dňa 16.1.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.1.2018, rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo písomne vyhotovené dňa 19.1.2018, teda v zákonnej lehote a obžalovanému bolo doručené 24.1.2018. Rozsudok bol účastníkom konania riadne doručený, o čom svedčili priložené doklady o doručení. Rozsudok má riadnym spôsobom vyznačenú právoplatnosť a je opatrený štátnym znakom bez podpisu samosudkyne, z dátumu nadobudnutia právoplatnosti je zrejmé, že tento právoplatnosť nadobudol hneď po jeho vyhlásení, dňa 23.1.2018 bolo samosudkyňou rozhodnuté o náhrade trov trestného konania, uznesenie obsahuje riadne vyznačenie právoplatnosti a je opatrené štátnym znakom bez podpisu samosudkyne, dňa 23.1.2018 bola samosudkyňou vypracovaná výzva na zaplatenie peňažného trestu opatrená štátnym znakom opakovane bez jej podpisu, výzva bola odsúdenému riadne doručená dňa 8.2.2018, spisový materiál ďalej obsahuje uznesenie vyššieho súdneho úradníka o náhrade svedočného z 24.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.2.2018. Aj v tomto prípade je uznesenie riadne označené právoplatnosťou, štátnym znakom bez podpisu vyššieho súdneho úradníka, zo záznamu o zložení zo dňa 9.2.2018 vyplynulo, že peňažný trest odsúdený riadne zaplatil. Zároveň bola realizovaná 15.2.2018 platba na súdne konanie hrađeného zo štátneho rozpočtu.

Záver :

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že v spise sa nenachádzali podpísané rozhodnutia samosudkyne, ako aj vyššieho súdneho úradníka, možno toto označiť za nedostatok pri vyhotovovaní vyššie označených rozhodnutí. Priložené elektronické doklady o autorizácii právoplatnosti nenahrádzajú podpis zákonného sudcu, resp. vyššieho súdneho úradníka. Iné nedostatky vo vedení spisu neboli zistené a konanie samosudkyne treba označiť ako plynulé bez vzniknutých priet'ahov.

Spis, sp. zn. 4T/1/2014 (zákonná sudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová), obžalovaní R. B., J. K., u R. B. v bode 1/ a 2 obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., u J. K. v bode 1/ a 2/ obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Obžaloba napadla na okresný súd dňa 1.7.2014, 2.7.2014 doručovanie obžaloby a výzvy (bez referátu), dňa 26.9.2014 vytýčený termín hlavného pojednávania (ďalej len HP) a na 31.10.2014 (odročené pre neprítomnosť obžalovaných, žiadané OO PZ o doručenie predvolania spolu s výzvou a obžalobou pre obžalovaného R. B.

a o predvedenie obžalovaného J. K.), ďalšie termíny hlavných pojednávanií (HP) 2.12.2014 (odročené pre neprítomnosť obžalovaných, žiadané OO PZ o predvedenie obžalovaných R. B. a J. K.), HP dňa 20.1.2015 (odročené pre neprítomnosť obžalovaných, žiadané OO PZ o predvedenie obžalovaných R. B. a J. K.), HP 10.3.2015 (zrušený z vážnych osobných dôvodov sudcu), HP 28.4.2015 (odročené pre neprítomnosť obžalovaných, vydané príkazy na zatknutie obžalovaných R. B. a J. K.), odročené na neurčito, obžalovaný J. K. zadržaný 20.5.2015 a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, 9.6.2015 odvolanie príkazu na zatknutie obžalovaného J. K., obžalovaný R. B. zadržaný 12.6.2015, bola mu doručená výzva a obžaloba a predvolanie na termín HP, následne bol prepustený zo zadržania, HP 6.8.2016 odročené pre neprítomnosť obžalovaného R. B., HP odročené na neurčito a bol vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného R. B., obžalovaný R. B. bol zadržaný 6.1.2016 a následne vzatý do väzby, uznesenie zo dňa 8.9.2015 spojenie trestnej veci obžalovaného R. B. na spoločné konanie s trestnou vecou 4T/1/2015, HP 4.2.2016 vyhlásenie viny a vyhlásený rozsudok, do zápisnice sa prokurátor a obžalovaní R. B. a J. K. vzdali práva podať odvolanie, obžalovaný R. B. bol uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v bode 3/ obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., obžalovaný J. K. bol uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), f) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za to bol obžalovanému R. B. uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., určil skúšobnú dobu 24 mesiacov, obžalovanému J. K. bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 5 mesiacov, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému J. K. rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/11/2014 z 8.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/4/2015 z 3.2.2015, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov, a podľa § 288 ods. 1 Tr. zák. odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, vypracovaný rozsudok 5.2.2016 a expedovaný toho istého dňa 5.2.2016, uznesenia zo dňa 11.2.2016, kde súd rozhodol o povinnosti obžalovaných nahradiť trovy trestného konania, a u obžalovaného R. B. aj o nahradení trov spojených s výkonom väzby od 6.1.2016 do 4.2.2016, uznesenie o započítaní, kde sa obžalovanému J. K. započítal doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody od 19.5.2015 do 4.2.2016 do súhrnného trestu odňatia slobody, oznámenie ODI z 11.2.2016 o uloženom treste zákazu činnosti obžalovanému J. K., obhajca JUDr. P V. dňa 17.2.2016 uplatnil advokátske trovy, obhajca JUDr. A. B. dňa 22.2.2016 uplatnil advokátske trovy, nariadenie výkonu trestu obžalovanému J. K. zo dňa 11.3.2016, ÚVV a ÚVTOS dňa 11.3.2016 vrátilo súdu uznesenie 4T/1/2014 z 11.2.2016 obžalovaného R. B., nakoľko nesúhlasí dátum ukončenia väzby s evidenciou v ÚVV a ÚVTOS v Žiline, podľa ich evidencie väzbu vykonával obžalovaný R. B. od 6.1.2016 do 4.2.2016, opravné uznesenie zo dňa 5.4.2016, kde súd zmenil dobu strávenú vo výkone

väzby, podľa správy ÚVV, uznesenie zo dňa 19.4.2016, kde súd priznal trovy obhajcovi JUDr. P. V., uznesenie zo dňa 19.4.2016, kde súd priznal trovy obhajcovi JUDr. A. B., záznamy o úhrade trov obhajcom z 18.5.2016, referát k náhrade trov štátu vyplatených obhajcovi zo dňa 19.5.2016, uznesenie z 27.10.2016 ukladá obžalovanému R. B. nahradiť trovy trestného konania pozostávajúce z odmeny a náhrady hotových výdavkov obhajcovi, uznesenie z 27.10.2016 ukladá obžalovanému J. K. nahradiť trovy trestného konania pozostávajúce z odmeny a náhrady hotových výdavkov obhajcovi, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/34/2016 z 27.7.2017, kde bol obžalovaný R. B. uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za čo súd obžalovanému uložil súhrnný trest vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/1/2014 zo 4.2.2016, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/20/2014 bol obžalovaný J. K. uznaný za vinného v bode 1/ obžaloby pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 1/ a 2/ pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo súd uložil obžalovanému J. K. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/1/2014 zo 4.2.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/91/2017-848 z 22.2.2018, kde bol zrušený výrok o treste u obžalovaného J. K. a súd uložil súhrnný trest vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/1/2014 zo 4.2.2016 a rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/11/2014 z 8.7.2014.

Záver :

Zistené nedostatky : referáty nepodpísané sudcom

Spis, sp. zn. 6T/48/2018 (zákonný sudca Mgr. Vanda Mikulášová), odsúdený J.R., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Rozsudkom uložený súhrnný trest odňatia slobody so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, uložený trest zákazu činnosti vodiča a uložené ochranné liečenie.

Rozsudok písomne vyhotovený v zákonom stanovenej lehote. Rozsudok riadne doručený obžalovanému, obhajcovi, prokurátorovi, doručenky pripojené k rozsudku. Absentuje však pokyn sudcu pre kanceláriu (referát), komu má byť rovnopis rozsudku doručovaný. Na rozsudku riadne vyznačená právoplatnosť. Nakoľko odsúdenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, okresný súd nariadil výkon trestu odňatia slobody. Rozsudok právoplatný dňa 3.1.2019, je však potrebné vytknúť nariadenie výkonu trestu odňatia slobody až s časovým oneskorením

7.1.2019. V spise je žurnalizované oznámenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody o nastúpení trestu odňatia slobody v príslušnom Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Nakoľko odsúdený bol vo väzbe, dňa 5.2.2019 vydané uznesenie o započítaní väzby do trestu odňatia slobody, uznesenie riadne doručované podľa pokynu sudkyne, na uznesení riadne vyznačená právoplatnosť, k rozhodnutiu pripojené doručky. Vydané uznesenie o trovách trestného konania paušálnou sumou dňa 12.2.2019, na uznesení vyznačená právoplatnosť. Nedostatkom je, že v spise nie je žurnalizovaný prvopis rozhodnutia podpísaný sudcom, ktorý ho vydal, ale je žurnalizovaný rovnopis rozhodnutia podpísaný zapisovateľkou. Rovnako tak v spise je založený iba rovnopis a nie prvopis uznesenia o povinnosti nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby zo dňa 12.2.2019. Z dôvodu uloženia trestu zákazu činnosti vodiča súd uloženie uvedeného trestu za účelom jeho výkonu riadne oznámil OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát Námestovo dňa 13.2.2019. Z dôvodu uloženia ochranného liečenia toto odsúdenému riadne súdom nariadené dňa 12.2.2019. V spise riadne žurnalizované doručky ohľadne doručenia rozhodnutí a prípisov v rámci tzv. porozsudkovej agendy. V spise žurnalizované oznámenie ústavu o premiestnení odsúdeného do iného ústavu z dôvodu výkonu nariadeného ochranného liečenia. Nakoľko nebola doručená správa o začiatku výkonu ochranného liečenia, súd z vlastnej iniciatívy dňa 25.5.2019 vyzval na oznámenie, či odsúdený začal vykonávať ochranné liečenie. V spise založené oznámenie ústavu o podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, k uvedenému v spise žurnalizované rozhodnutie. Po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadne sledovaný výkon ochranného liečenia odsúdeným. Dňa 10.3.2020 vydané rozhodnutie o započítaní vykonaného trestu zákazu činnosti vodiča do súhrnného trestu zákazu činnosti vodiča uloženého v tejto veci. Uznesenie vydané so značným časovým oneskorením, rozhodnutie bolo treba vydať bezprostredne po právoplatnosti rozsudku, ktorým bol tento trest uložený. Dňa 20.10.2020 vydané uznesenie o priznaní nároku na bezplatnú obhajobu odsúdenému. Do spisu riadne založené rozhodnutie o prepustení odsúdeného z výkonu ochranného liečenia.

Záver :

Zistené nedostatky : Absentuje pokyn sudcu (tzv. referát), komu má byť doručovaný písomne vyhotovený rozsudok. Nariadenie výkonu trestu odňatia slobody s časovým oneskorením po právoplatnosti rozsudku, rovnako tak s časovým oneskorením vydané uznesenie o započítaní vykonaného trestu zákazu činnosti vodiča v predchádzajúcej trestnej veci do uloženého súhrnného trestu zákazu činnosti vodiča uloženého v tejto trestnej veci. V spise nie je žurnalizovaný prvopis rozhodnutia o trovách trestného konania podpísaný samosudcom, ale je žurnalizovaný jeho rovnopis podpísaný asistentkou senátu, uvedené rovnako platí aj v prípade uznesenia o povinnosti odsúdeného nahradiť trovy spojené s výkonom väzby.

Spis, sp. zn. 4T/56/2016 (zákonná sudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová) – obv. P. T. pre prečin podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 10.1.2017 vyhlásený rozsudok, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste
- rozsudok expedovaný dňa 10.1.2017, riadne pripojené doručky, vyznačená právoplatnosť

- dňa 21.2.2017 rozhodnutie o trovách – absentuje prvopis rozhodnutia s podpisom vyššieho súdneho úradníka (v spise založený len rovnopis), nesprávne vyznačená vykonateľnosť rozhodnutia, tento nedostatok sa opakuje aj vo vygenerovanej doložke právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia
- dňa 22.2.2017 pokyn samosudkyne na výkon probácie
- dňa 2.5.2017 podaná priebežná správa z probácie
- dňa 2.8.2018 predložená záverečná správa z probácie
- dňa 23.8.2018 vec predložená Okresnej prokuratúre na vyjadrenie
- dňa 22.10.2018 súd zisťoval stav inej trestnej veci odsúdeného na Okresnom súde Námestovo
- dňa 15.8.2019 vytýčený termín verejného zasadnutia ohľadne rozhodovania o osvedčení/neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia , verejné zasadnutie odročené na 12.9.2019 pre neprítomnosť odsúdeného, následne zistené, že iná trestná vec sa netýka odsúdeného, súd zrušil verejné zasadnutie
- oznámil odsúdenému osvedčenie zo zákona dňom 11.7.2018

Záver :

Zistené nedostatky :

- v spise absentuje prvopis rozhodnutia o trovách s podpisom vyššieho súdneho úradníka (v spise založený len rovnopis), nesprávne vyznačená vykonateľnosť rozhodnutia, tento nedostatok sa opakuje aj vo vygenerovanej doložke právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia
- nedôslednosť v práci sudcu, ktorý sa uspokojil len s informáciou poskytnutou prokurátorom v oznámení o nesúhlase s osvedčením odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, že tento mal spáchať v skúšobnej dobe ďalší úmyselný trestný čin, pre ktorý bola podaná obžaloba. Sudkyňa si túto informáciu bližšie neoverila, či už lustráciou z dostupných registrov o vedených trestných konaniach, resp. pripojením kópie obžaloby (pritom táto druhá vec bola vedená tiež na okresnom súde Námestovo), uvedené následne vyústilo do zbytočného konania dvoch verejných zasadnutí a neodôvodnené predlžovanie vykonávacieho konania, pričom až na druhom bolo zistené, že v inej trestnej veci ide len o menovca odsúdeného.
- absentuje doručenka o oznámení osvedčenia odsúdenému (oznámenie zaslané Okresnej prokuratúre, Registru trestov)

Spis, sp.zn. 6T/148/2017 (zákonný sudca Mgr. Daniela Pilarčíková), obž. J.Ch. pre prečin podľa § 289 ods. 3 Tr. zák.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.1.2015, nadiktovaný dňa 12.1.2015 – chýba referát sudkyne. Dňa 4.2.2015 rozhodnuté o trovách. Dňa 5.2.2015 výzva na uhradenie

peňažného trestu, ktorý bol zaplatený dňa 19.2.2015. Dňa 5.12.2015 zákaz činnosti oznámený Okresnému dopravnému inšpektorátu OR PZ Námestovo. Dňa 5.10.2016 doručená súdu žiadosť o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Vytýčený termín verejného zasadnutia na 10.1.2017, ktoré bolo odročené na 2.2.2017, ktoré bolo odročené na 9.3.2017, ktoré bolo odročené na 23.5.2017, ktoré bolo odročené na 11.7.2017 vždy pre neprítomnosť odsúdeného. Dňa 11.7.2017 bolo vo veci rozhodnuté a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2017.

Záver :

Okrem chýbajúceho referátu sudkyne na rozsudku ďalšie nedostatky zistené neboli.

Spis, sp.zn. 4T/21/2014 (zákonný sudca Mgr. Vanda Mikulášová), obž. P.G. a spol. pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 194 ods. 1 Tr. zák.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2015, kedy bol aj vyexpedovaný. Dňa 4.2.2015 bolo rozhodnuté o trovách konania, 7.5.2015 rozhodnuté o odmene advokátovi a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.5.2015. Dňa 10.9.2015 rozhodnutie o bezplatnej obhajobe, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2015. Dňa 10.9.2015 rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy advokáta, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.9.2015. Dňa 20.6.2016 rozhodnutie o osvedčení jedného odsúdeného, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.6.2016, pričom na rozhodnutí chýba referát sudcu. Dňa 16.12.2016 rozhodnutie o neosvedčení sa ďalšieho odsúdeného, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2017. Dňa 13.2.2017 nariadenie výkonu trestu odňatia slobody a dňa 28.2.2017 nástup do výkonu trestu. Dňa 17.5.2017 vypracovaná správa pre register trestov. Dňa 20.6.2017 osvedčenie podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. u odsúdeného P.G., na ktorom chýba referát sudcu.

Záver :

V predmetnej veci, okrem chýbajúcich referátov sudcu na rozhodnutiach, iné nedostatky zistené neboli.

Možné príčiny reštančnosti :

Subjektívnej povahy na strane súdu :

- oneskorené začatie konania proti ušlému, hoci už skôr boli splnené zákonné podmienky na začatie konania proti ušlému (sp. zn. 5T/60/2008),
- prietahy v súvislosti s predkladaním spisu odvolaciemu súdu (sp. zn. 4T/55/2016),
- nedoručenie predvolania obhajcovi, ktorý následne nesúhlasil so skrátením lehoty na prípravu hlavného pojednávania (sp. zn. 4T/55/2016),

- určenie termínu hlavného pojednávania s časovým oneskorením po tom, ako tento mohol byť určený po splnení zákonných podmienok (sp. zn. 9T/33/2014),

- odročovanie hlavných pojednávaj aj o viac ako 3 mesiace (sp. zn. 5T/79/2008),

- neprimerane dlhý čas od vydania uznesenia o pribratí znalkyne po odovzdanie spisového materiálu súdu znalkyni (sp. zn. 4T/17/2019).

Možné príčiny reštančnosti objektívnej povahy :

- nepreberanie zásielok súdu obžalovaným (sp. zn. 5T/60/2008),

- zabezpečovanie pripojených spisov (sp. zn. 6T/37/2019, 6T/19/2018),

- PN obžalovaného, nedostavovanie sa predvolaných svedkov, potreba prekladu písomností do cudzieho jazyka (sp. zn. 4T/31/2016, 4T/6/2018),

- potreba zabezpečenia relevantných dôkazov (sp. zn. 6T/102/2020),

- PN obhajcu, ospravedlnenie člena senátu, ospravedlnenie svedka, nepreberanie zásielok svedkami, nedostavovanie sa predvolaných svedkov bez ospravedlnenia (sp. zn. 4T/55/2016),

- výsluch svedkyne prostredníctvom Európskeho vyšetrovacieho príkazu (sp. zn. 4T/6/2018),

- obžalovaný si nesplnil povinnosť oznámiť zmenu adresy na doručovanie písomností, v dôsledku čoho vznikli problémy s doručovaním zásielok obžalovanému (sp. zn. 6T/12/2020),

- opakované ospravedlňovanie obžalovaného v krátkom čase pred termínom hlavného pojednávania (sp. zn. 6T/12/2020),

- žiadosť obhajcu na zmenu termínu hlavného pojednávania pre kolíziu s pojednávaním v inej väzobnej veci (sp. zn. 4T/17/2019).

C) *Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie*

Vo všeobecnosti možno konštatovať dodržiavanie príslušných procesných predpisov v rámci konania a rozhodovania na jednotlivých úsekoch výkonu súdnictva na Okresnom súde Námestovo, vrátane náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. Boli však zistené aj určité nedostatky,

ktoré sú uvedené vyššie v rámci podrobné rozboru k jednotlivým kontrolovaným spisom a tieto možno na tomto mieste zhrnúť nasledovne :

Nedostatky rozhodnutí :

2C/112/2015 – uznesenie na čl. 280 zo dňa 19.6.2019 nie je podpísané, nie je k nemu pripojená doložka o autorizácii prvopisu. Nie je na ňom vyznačená právoplatnosť a ani pripojená ako elektronický úradný dokument.

7C/152/2015 – rozhodnutia v spise nepodpísané sudcom, resp. chýbajúca doložka o autorizácii (s výnimkou rozsudku)

10C/47/2016 – nedostatky v rámci odôvodnenia rozsudku zo dňa 23.5.2018 podľa § 220 ods. 2 CSP konštatované v uznesení odvolacieho súdu zo dňa 30.9.2019 (absencia odôvodnenia toho, ako súd prvej inštancie posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právnu argumentáciu žalovaného a absencia dôvodov, prečo súd prvej inštancie nevykonal dôkaz navrhnutý žalovaným

- rozsudok zo dňa 23.5.2018 v spise nepodpísaný sudcom,

5C/35/2019 - uznesenie na čl. 59 zo dňa 10.9.2019 nie je opatrené doložkou právoplatnosti,

- uznesenie zo dňa 18.11.2020 (čl. 139) – doložka právoplatnosti nebola vyhotovená ako elektronický úradný dokument

12P/63/2019 – uznesenie zo dňa 8.11.2019 a zo dňa 23.7.2020 – nie je vyznačená doložka právoplatnosti, v spise absentuje vyhotovenie doložky právoplatnosti ako elektronický úradný dokument

1P/39/2017 – na uznesení zo dňa 14.9.2017 absentuje vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti

2Cb/1/2016 – uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nespĺňa zákonom stanovené náležitosti riadneho odôvodnenia podľa § 220 CSP

2Cb/45/2014 – chybné údaje odvolaním napadnutého rozsudku a potreba vydania opravného uznesenia

6T/50/2020 - prvopis vydaného trestného rozkazu v spise nebol podpísaný sudkyňou

5T/79/2008 – písomné vyhotovenie rozsudku po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a bez predĺženia lehoty na jeho vyhotovenie

4T/17/2019 – nevyhotovenie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote

4T/30/2016 – hoci v spise správne prvopis uznesenia o náhrade trov trestného konania paušálnou sumou podpísaný sudkyňou, nadbytočne podpísaný aj asistentkou senátu s uvedeným „ za správnosť vyhotovenia“

6T/69/2017 – absentuje podpis sudkyne, resp. vyššieho súdneho úradníka na prvopise rozhodnutí

6T/48/2018 – v spise nie je žurnalizovaný prvopis rozhodnutia o trovách trestného konania podpísaný sudcom, ale rovnopis podpísaný zapisovateľkou

4T/21/2014 – v spise absentuje na rozhodnutiach pokyn sudcu, komu majú byť tieto doručené

Nedostatky zápisníc

11C/63/2017 – zápisnica neobsahuje údaj o doručení písomného vyhotovenia rozsudku na pojednávaní podľa § 219 ods. 2 CSP

7C/152/2015 – v zápisnici neprotokolované otázky, na ktoré strany a svedkovia odpovedali

- v zápisnici z pojednávania zo dňa 25.3.2019 chýba uvedenie, o čom boli svedkovia poučení, resp. podľa akého právneho predpisu

5C/22/2019 – v zápisnici zo dňa 2.11.2021 je chybné uvedenie dátumu pojednávania (6.10.2021), pochybenie je opravené len ceruzkou

7C/59/2019 – v zápisnici zo dňa 19.1.2022 sa chybné konštatuje prítomnosť účastníkov konania, z obsahu zápisnice však vyplýva, že títo na pojednávaní prítomní neboli

5C/35/2019 – v zápisnici o obhliadke nie je uvedené, podľa akých zákonných ustanovení boli svedkovia poučení, pri niektorých svedkoch absentuje uvedenie údajov pre overenie ich totožnosti (§ 50 spravovacieho poriadku), títo sú identifikovaní iným spôsobom (napr. príbuzenský vzťahom k stranám konania)

12P/63/2019 – v zápisniciach zo dňa 18.1.2022 a 12.4.2022 absentuje časový údaj o začiatku prerušenia pojednávania a o ukončení prerušenia pojednávania (§ 52 ods. 1 Spravovacieho poriadku)

9T/33/2014 – neboli podpísané zápisnice z verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania sudcom, resp. zapisovateľkou

Nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov

2C/112/2015 – v prípade odvolania žalovanej 1) proti doplňujúcemu rozsudku nebolo postupované v zmysle príslušných ustanovení CSP, keď spis sa má odvolaciemu súdu predkladať až po vykonaní úkonov podľa § 373 až 375 CSP

10P/11/2016 – maloletá navrhovateľka nebola poučená o tom, že môže byť vypočutá len v prítomnosti ďalších osôb (§ 90 CMP)

3P/20/2019 – v prípade prvého vo veci vydaného neodkladného opatrenia absentuje referát o jeho doručení otcovi, absentuje aj doručienka

12P/63/2019 – vyjadrenie matky k návrhu nebolo doručené kolíznemu opatrovníkovi (rozpor s § 374 ods. 3 CSP), vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky nebolo doručené otcovi maloletej a vyjadrenie otca k odvolaniu matky nebolo doručené kolíznemu opatrovníkovi

6T/12/2020 – nedôsledné hodnotenie dôvodu neprítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní, keď nebol od neho požadovaný doklad na preukázanie dôvodu neprítomnosti

4T/17/2019 – neurčenie lehoty na zdôvodnenie odvolania, na uznesení o pribratí znalca absentuje pokyn sudcu, komu má byť toto doručené

6T/48/2018 – nariadenie výkonu trestu odňatia slobody s časovým oneskorením od právoplatnosti rozsudku o uložení tohto trestu a nie bezodkladne po právoplatnosti rozsudku

4T/56/2016 – nesprávne nariadený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia pre spáchanie inej trestnej činnosti v skúšobnej dobe, hoci neskôr bolo súdom zistené, že toto odsúdenie v inej trestnej veci sa týkalo iného odsúdeného

D) Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

Občianskoprávny úsek a obchodnoprávny úsek

Všeobecne z obsahu preverovaných spisov možno konštatovať správny a dôsledný postup okresného súdu pri príprave súdnych pojednávaní, postupujúc v zmysle príslušných procesných predpisov. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania vykonané potrebné úkony. Ak návrh na začatie konania obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti a nebola zistená vada návrhu na začatie konania, ktorá by bránila v jeho pokračovaní, po vyrubení a úhrade súdneho poplatku, okresný súd vykonal potrebné úkony zodpovedajúce tomuto štádiu konania, najmä doručil návrh na začatie konania druhému účastníkovi na vyjadrenie, spolu s prílohami. Ak návrh na začatie konania trpel vadami spočívajúcimi v jeho neúplnosti alebo nezrozumiteľnosti, okresný súd účastníka vyzval, aby podanie doplnil alebo opravil s určením lehoty a príslušným poučením. Ak boli splnené všetky zákonom požadované podmienky, súd pristúpil k nariadeniu pojednávania. V predvolaniach na pojednávania boli uvedené aj príslušné procesné poučenia. V súvislosti s určením termínu pojednávania boli pri jeho určení realizované potrebné úkony a dané kancelárii pokyny tak, aby nedošlo k zmareniu pojednávania a pokiaľ to bolo možné, aby vec bolo možné rozhodnúť spravidla na prvom

pojednávani. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice. Pojednávania v jednotlivých veciach prebiehali podľa príslušných procesných predpisov. Z obsahu zápisníc bolo zrejmé, ako súd vo veci rozhodol. Pokiaľ bolo potrebné pojednávanie odročiť na ďalší termín, v závere pojednávania bolo súdom spravidla oznámené a do zápisnice zaznamenané, z akého dôvodu je potrebné pojednávanie odročiť.

K odročovaniu nariadených pojednávani dochádzalo prevažne z dôvodov na strane účastníkov konania (i napriek riadnemu a včasnému predvolaniu na pojednávanie sa účastník nedostavil a neospravedlnil alebo sa ospravedlnil a žiadal o odročenie na iný termín napr. z dôvodu PN, preukázateľne neodkladných a náhlych pracovných povinností, ale aj konanie o mimosúdnej dohode, rovnako sú zaznamenané ospravedlnenia právnych zástupcov najčastejšie z dôvodu PN, kolízie s iným pojednávaním). Odročovanie pojednávani zo strany súdu bolo podmienené najmä nevyhnutnosťou ďalšieho dokazovania, napr. znalecké dokazovanie, výsluch svedkov, predloženie rozhodujúcich listín, či za účelom vyjadrenia sa účastníkov k predloženým dôkazom. Pojednávania boli súdom vedené tak, aby boli rešpektované príslušné procesné predpisy, práva účastníkov konania, bola zachovaná dôstojnosť súdneho pojednávania a aby prejednávanie veci nebolo zdržiavané prejavmi bez náležitej súvislosti s prejednávanou vecou a v rozsahu, ktorý by už prekračoval rámec potreby prejednania veci.

Trestný úsek:

Aj v prípade vybavovania tejto agendy možno vo všeobecnosti konštatovať dôsledný a zákonu zodpovedajúci postup. Súd dôsledne rozlišoval pokiaľ ide o aplikáciu procesného postupu, či prokurátor podal na súd obžalobu alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste a následne postupoval príslušným procesným postupom zodpovedajúcim tomu, či bola podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste. Primárne súd skúmal, či je možné vec ďalej prejednať v konaní pred súdom (na hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí, príp. vydanie trestného rozkazu) alebo či je tu taký nedostatok, ktorý bráni prejednaniu veci pred súdom (napr. potreba odmietnutia obžaloby, zastavenie trestného konania). Pri určení termínu hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia bolo postupované tak, aby bolo možné vec riadne prejednať a pokiaľ to bolo možné, rozhodnúť na jednom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice, ktoré zachytávali podstatný priebeh pojednávania, vrátane konečného rozhodnutia. Z obsahu zápisníc vyplýva, že vo všeobecnosti bolo pri prejednávaní veci postupované v zmysle príslušných procesných predpisov. K odročovaniu nariadených pojednávani dochádzalo prevažne z dôvodu potreby pokračovania v dokazovaní. Pokiaľ ide o dôvody mimo súdu, možno uviesť ospravedlnenie obžalovaného z dôvodu PN, ospravedlnenie obhajcu, nedostavenie sa predvolaného svedka, znalca. Pojednávania boli súdom vedené tak, aby boli rešpektované príslušné procesné predpisy, práva obžalovaného osobitne na obhajobu, aby bola zachovaná dôstojnosť súdneho pojednávania a aby prejednávanie veci nebolo zdržiavané prejavmi bez náležitej súvislosti s prejednávanou vecou a v rozsahu, ktorý by už prekračoval rámec potreby prejednania veci.

Pojednávacie miestnosti:

Na Okresnom súde Námestovo sú celkovo 4 pojednávacie miestnosti , ktorých využitie je rozdelené nasledovne:

deň v týždni					
pojednávacia miestnosť č.	pondelok	utorok	streda	štvrtok	piatok
1	JUDr. Srogončíková	Mgr. Mikulášová	JUDr. Srogončíková	Mgr. Mikulášová	
2		JUDr. Chlebo		JUDr. Chlebo	
3		JUDr. Kysel'ová	Mgr. Radičová	Mgr. Daniela Pilarčíková	Mgr. Radičová
4		Mgr. Pilarčíková	JUDr. Kysel'ová	JUDr. Monika Kurjaková	

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce. Každý zo sudcov má určené 2 pojednávacie dni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni nad rámec v pondelok a v piatok, keďže to umožňujú kapacitné možnosti.

Priemerný počet vytyčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože to, koľko vecí je vytyčených na jeden deň, vplýva najmä z náročnosti a obtiažnosti prejednávaných vecí, ako aj z organizácie práce jednotlivých sudcov.

Pojednávania sú však vytyčované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia využívajú v plnom rozsahu.

E) Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, vedenie spisu

Na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, sa v preverovanom období vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd v znení zmien a doplnkov /ďalej len SP/.

Prehľad súdnych oddelení podieľajúcich sa na výkone súdnictva na Okresnom súde Námestovo v jednotlivých rokoch, je uvedený v úvodnej časti tejto revíznej správy. Súdne oddelenia zriadené rozvrhom práce na okresnom súde zodpovedajú požiadavkám SP.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca súdnych oddelení zodpovedala vyššie citovanej zákonnej úprave a neboli v nej zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na jej efektívnosť.

Kontrola okrem iného bola zameraná i na vedenie registrov a evidenčných pomôcok, pričom žiadne nedostatky pri vedení registrov zistené neboli.

V sledovanom období boli na Okresnom súde Námestovo zriadené súdne registre v zmysle platnej právnej úpravy a tieto boli vedené v súlade s ňou.

Pokiaľ ide o tvorbu a obeh súdnych spisov, spravidla bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny v súlade s SP. Písomnosti tvoriace obsah spisu boli prevažne vzájomne pevne zviazané, rovnako ako doklady o doručovaní a doručení súdnych zásielok, ktoré boli pevne spojené s nimi súvisiacou písomnosťou .

Listy súdnych spisov boli číslované vzostupne a každý samostatne, listinné dôkazy predkladané účastníkmi konania boli zakladané do prílohovej obálky. Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované.

Vyhotovenia rozhodnutí, ako aj písomné úpravy v spise boli vo väčšine prípadov opatrené kontrolnou pečiatkou. Súdne písomnosti boli vyhotovené prostredníctvom výpočtovej techniky na požadovanej úrovni, či už po stránke gramatickej ako i vizuálnej, rovnako tak zodpovedajúcej príslušnej zákonnej úprave. Rovnopisy rozhodnutí boli vyhotovené v primeranom počte tak, aby mohli byť doručené dotknutým subjektom. Odvolaciemu súdu boli spisy väčšinou predkladané s predkladacou správou v dvoch vyhotoveniach podpísanou sudcom, ako i rovnopisom napadnutého rozhodnutia. V právoplatne skončených veciach bolo na spise vyznačené vykonanie poplatkovej a spisovej kontroly. Ukončené spisy sú uschovávané v príručnej registratúre a po uplynutí zákonnej lehoty v registratúrnom stredisku. Všeobecne možno konštatovať – najmä v starších reštančných veciach – že úroveň písomnosti a spisu sa stále zlepšuje.

Aj napriek celkovému konštatovaniu dobrého fungovania súdnych oddelení a kancelárií, úrovne súdnych písomností a vedenia spisu, v tejto súvislosti boli zistené nasledované nedostatky, ktoré je potrebné dať do pozornosti, aby sa v budúcnosti zabránilo ich opakovaniu.

Zistené nedostatky :

11C/63/2017 – neuvedenie dátumu, kedy bola vec predložená kancelárii na vybavenie

2C/112/2015 – opomenutie predvolania žalovanej 1) na pojednávanie dňa 30.10.2017 v zmysle záverov zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.9.2017

7C/157/2015 – nepodpísané referáty sudcom a členmi súdneho oddelenia

- z obsahu spisu nevyplýva, kedy a akým spôsobom boli doručené podania žalobcu zo dňa 20.9.2017

- kanceláriou nedodržaný referát sudcu na čl. 138 o zisťovaní stavu konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/85/2017 pokiaľ ide o lehotu zisťovania každé 4 mesiace

- chýba spisový prehľad a vyplnenie zoznamu trov

- listiny na čl. 68 a 70 nie sú v spise žurnalizované chronologicky podľa dátumu ich vydania

5C/22/2019 - v niektorých úpravách pre kanceláriu sa nedá zistiť, kedy došla vec na vybavenie (je uvedený údaj len o odoslaní)

- neprimerane dlhá doba doručovania vyjadrenia žalobcu k odvolaniu

5C/35/2019 - v prípade pojednávania zo dňa 17.12.2019 sa v spise nenachádza na nosiči dát zvukový záznam z pojednávania, ani záznam, kde je tento záznam uložený(§ 98 ods. 1 CSP, § 56 ods. 1 Spravovacieho poriadku)

- zo zápisnice o obhliadke nie je zrejmé, či sa vykonával záznam z tohto úkonu, prípadne, kde je uložený

- pri niektorých referátoch sudcu nebol uvedený autor referátu,

- niektoré referáty v spise nie sú podpísané,

- na prílohovej obálke nie je uvedené, kedy boli prílohy predložené (§ 180 ods. 4 Spravovacieho poriadku)

12P/63/2019 – nie všetky doručenký obsahujú číslo listu doručovanej písomnosti (§ 144 ods. 2 Spravovacieho poriadku)

- niektoré referáty sudcu a VSÚ nie sú podpísané

- na prílohovej obálke nie je uvedené, kedy boli písomnosti predložené (§ 180 ods. 4 Spravovacieho poriadku)

11P/3/2017 – v prípade uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka sa nedá zistiť, kedy bolo predložené kancelárii na doručenie

10C/47/2016 – nepodpísané niektoré referáty v spise

- chýba číslovanie listov v spise od čl. 194 až 195

- z obsahu spisu nie je možné zistiť, kým a kedy boli predložené listiny žurnalizované v spise na čl. 191 až 193

- chýba spisový prehľad

- predkladacia správa zo dňa 1.10.2018 podpísaná sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, hoci odo dňa 1.10.2018 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Krivdovej v zmysle Dodatku č. 6 Rozvrhu práce Okresného súdu Námestovo na rok 2018.

5Cb/52/2014, 7Cb/6/2019, 2Cb/45/2014 – nesprávne číslovanie listov v spise

2Cb/45/2014 – absencia dokladu týkajúceho sa zmeny zákonného sudcu

4T/6/2018, 4T/55/2016, 9T/33/2014, 4T/17/2019 – absencia písomného pokynu k realizácii úkonu kancelárii (tzv. referátu)

6T/19/2018, 4T/6/2018, 4T/1/2014 – nepodpísaný referát sudcu

4T/6/2018 – v prípade priznania svedočného v spise absentuje záznam o tom, že svedok bol daný deň na súde

4T/6/2018 – absentuje údaj o tom, kedy asistent senátu realizoval pokyn sudcu na predvolanie sudcu

4T/6/2018 – absentuje doručka ohľadne predvolania svedka

4T/56/2016 – na oznámení o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia absentuje doklad o jeho doručení odsúdenému

F) Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení revízne oddelenie vychádzalo nielen z rozvrhov práce na jednotlivé kalendárne roky, ktoré upravovali činnosť súdu pri zabezpečovaní riadneho výkonu súdnictva, ale i platnej právnej úpravy, a to z ustanovení zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. v aktuálnom znení o náležitostiach rozvrhu práce. Vychádzalo pritom zo základnej zásady pridelovania vecí náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov, pričom táto podmienka je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, resp. samosudcov.

Požiadavky pre tvorbu rozvrhov práce Okresného súdu Námestovo v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia boli splnené a premietnuté do znení rozvrhov. V rozvrhoch bol podrobne upravený spôsob pridelovania vecí, vrátane prípadov nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov a v prípade potreby pridelenia veci na rozhodnutie bez zbytočného odkladu. V rozvrhoch práce bola rešpektovaná požiadavka na pridelovanie vecí náhodným výberom. V tomto smere revízne oddelenie nezistilo pochybenie.

V preskúvaných veciach boli veci pridelené cez elektronickú podateľňu a o uvedenom pridelení bol v spise založený záznam. Ak muselo dôjsť k prerozdeleniu už raz pridelených vecí, uvedené bolo realizované v súlade s rozvrhom práce v znení v tom čase aktuálnom a v spisoch boli založené listiny (vrátane príslušnej časti rozvrhu práce) vzťahujúce sa k uvedenému prerozdeleniu.

G) Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce je nutné hodnotiť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhláškou MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V jednotlivých rokoch boli rozvrhy práce správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov a ďalších zamestnancov, pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce, bol podpísaný predsedom súdu, datovaný a opatrený pečiatkou súdu, riadne zverejnený.

V jednotlivých rokoch v procese tvorby rozvrhu práce ani v samotných rozvrhoch práce neboli zistené závažné pochybenia. Zmeny rozvrhu práce boli dôvodné, vyvolané najmä personálnymi zmenami, ako odchodom a príchodom sudcov, zamestnancov, zmenou funkčného zaradenia a pod., ako aj potrebou zosúladenia rozvrhu práce s meniacou sa právnou úpravou.

Rozvrh práce, ako aj dodatky rozvrhu boli vždy prerokované so sudcami, na porade sudcov a zverejňované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Boli vydávané aj úplné znenia Rozvrhu práce, so zapracovaním príslušného dodatku, resp. dodatkov.

H) Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Okresný súd Námestovo v sledovanom období je tzv. „malým“ súdom s počtom sudcov uvedených v úvodnej časti tejto revíznej správy, pričom aj z uvedeného prehľadu je zrejmé, že zachovávanie špecializácie nie je možné. Každý sudca vybavuje jednu a viac hlavných agend. Uvedené skutočnosti sa odrážajú v rôznych pomeroch nápadu jednotlivých sudcov.

Menný zoznam sudcov v sledovanom období vybavujúcich agendu „C“ je na str. 10 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu Csp na str. 11 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu Cb na str. 12 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu T na str. 13 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu P na str. 13 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu Ps na str. 14 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu Pc na str. 15 revíznej správy, sudcov vybavujúcich agendu D na str. 16 revíznej správy a sudcov vybavujúcich agendu S na str. 16 revíznej správy.

Špecializácia je dlhodobo zachovaná pri vybavovaní agendy T, kde boli stabilne od roku 2015 zaradené dve sudkyne, pričom každá z nich vybavuje aj inú agendu a tiež v obchodnoprávnej a dedičskej agende sú od roku 2019 zaradené 2 sudkyne, ktoré však taktiež vybavujú aj inú agendu.

I) Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní, z prehľadu sťažností doručených predsedovi súdu a z obsahu kontrolovaných spisových materiálov.

Správania sa sudcov na pojednávaniach možno hodnotiť ako dôstojné, korektné a plne v medziach zákona. Na pojednávaniach používajú úradný odev, začiatok pojednávanií oznamovali prostredníctvom elektronického vyvolávacieho zariadenia nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovení v súlade so Spravovacím poriadkom. Neboli zistené prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Aj ostatní zamestnanci v styku s občanmi sa správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne. Ich celkový vzhlad bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám ich pôsobenia v justícii.

Celkový pozitívny dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu, ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne. Prispieva k nemu i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi, ako aj informačná kancelária.

Na Okresnom súde Námestovo neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť okresný súd pozitívne. Prispieva k tomu aj vhodné správanie sa úradných osôb.

J) Účinnosť vybavovania sťažností

V sledovanom období sťažnosti došlé na Okresný súd Námestovo boli vedené v registri sťažností ISprS v každom roku dozornou úradníčkou. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Počet sťažností	Z toho		
		dôvodných	nedôvodných	na preťahy v konaní
2015	47	19	27	43
2016	95	55	33	91
2017	44	32	11	41
2018	42	31	11	42
2019	81	48	31	80

2020	54	36	16	51
2021	26	15	11	23
2022	23	18	5	21
Spolu	412	254	145	392

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 412 sťažností bolo vyhodnotených ako dôvodných 254, čo činí 61,65 % z celkového počtu sťažností. Pokiaľ boli vyhodnotené ako dôvodné, išlo predovšetkým o prietahy konaní. Od roku 2019 má počet sťažností klesajúcu tendenciu.

Sťažnosti vybavovala predsedníčka okresného súdu spolu s podpredsedníčkou súdu postupujúc pri ich vybavovaní v súlade s platnou právnou úpravou, pričom tieto boli vybavené písomne v zákonnej lehote a v medziach zákona.

V prípade opodstatnenosti sťažnosti boli predsedníčkou súdu prijaté opatrenia na odstránenie zisteného závažného stavu, spočívajúcich najmä v zaradení týchto vecí pod osobitný dohľad, pri ktorom sa pravidelne sledoval stav vybavovania vecí.

Na Okresnom súde Námestovo sú evidované aj ústavné sťažnosti a prehľad počtu nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky od roku 2015 vyplýva z nasledovnej tabuľky:

Rok	Počet nálezov	Finančné zadost'učinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2015	4	24 000,00 eur	1 522,46 eur	25 522,46 eur
2016	7	14 500,00 eur	2 367,18 eur	16 867,18 eur
2017	10	23 600,00 eur	3 270,52 eur	26 870,52 eur
2018	7	15 300,00 eur	3 243,23 eur	18 543,23 eur
2019	4	7 000,00 eur	2 117,00 eur	9 117,00 eur
2020	10	15 000,00 eur	3 951,88 eur	18 951,88 eur
2021	6	31 000,00 eur	5 471,22 eur	36 471,22 eur
2022	4	13 600,00 eur	1 510,29 eur	15 110,29 eur
Spolu	52	144 000,00 eur	23 453,78 eur	167 453,78 eur

Nálezy konštatovali prietahy v konaní zavinené okresným súdom.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Námestovo za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Námestovo“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :

Opatrenia predsedovi súdu:

1. *v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení*
2. *dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby prednostne vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 2 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci*
3. *zabezpečiť kontrolu na odstránenie zistených nedostatkov dozornou úradníčkou pokiaľ ide o činnosť kancelárií*
4. *v prípade zistenia opakovaných, v správe vytknutých nedostatkov, uplatňovať zodpovednosť v zmysle príslušných predpisov*

Odporúčania predsedovi Krajského súdu:

- *personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Námestovo v počte, ktorý neklesne pod 7 sudcov*
- *v pravidelných časových intervaloch požadovať správy ohľadne prehľadu konaní v reštančných veciach, osobitne v konaniach, kde Ústavný súd konštatoval prietahy*

Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:

- *personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Námestovo v počte, ktorý neklesne pod 7 sudcov*

V:

Dátum vypracovania správy: 25. októbra 2023

VI:

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 16.11.2023

VII:

Dátum skončenia revízie: 16.11.2023



*JUDr. Marcela Malatková
vedúca revízneho oddelenia*

OBSAH

Údaje o vnútornej revízii	1
Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov	3
Personálne obsadenie súdu	3
Vybavovanie agendy	8
Materiálne podmienky	19
Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní	21
Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc, rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	111
Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	114
Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností	116
Preskúmateľnosť pridel'ovania spisov podľa rozvrhu práce	119
Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce.....	120
Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	120
Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu	121
Účinnosť vybavovania sťažností	121
Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných	122
Navrhované opatrenia na odstránenie príčin zistených nedostatkov a ich príčin.....	123

OKRESNÝ SÚD NÁMESTOVO
Námestie Antona Bernoláka č. 332/16, 029 01 Námestovo
tel.: 043/8858 111, fax.: 043/8858 191, e-mail: podatelnaOSNO@justice.sk

Krajský súd v Žiline
Revízne oddelenie
Ul. Orolská č. 3
010 01 Žilina

Váš list zn.

Naša značka
Spr 533/23

Vybavuje
predsedníčka

Námestovo
6. 11. 2023

Vec

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo

V zmysle § 11 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu a Vašej žiadosti zo dňa 26. 10. 2023, podávam k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo nasledovné stanovisko:

K zisteniam revíznej komisie mám tieto pripomienky:

1. Pri spise sp. zn. 5T/79/2008 je nesprávne uvedená zákonná sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová (tá v čase revízie nebola sudkyňou Okresného súdu Námestovo), zákonnou sudkyňou v tejto veci je (aj bola v čase revízie) Mgr. Vanda Mikulášová
2. Vo veci pod sp. zn.- 4T/17/2019 je vytýkaný nedostatok – absentuje doklad o predĺžení lehoty na písomné vyhotovenia rozhodnutia predsedníčkou súdu – uvedené predĺženie lehoty sa však nachádza na čl. 317 spisu
3. Opakovane vo viacerých spisoch (6T/19/2018, 4T/6/2018, 4T/31/2016, 4T/55/2016, 4T/1/2014, 7C/152/2015, 10C/47/2016, 10C/47/2016, 5C/35/2019, 12P/63/2019) je vytýkaný nedostatok, že referáty nie sú podpísané sudcom, resp. iným členom senátu. K uvedenému uvádzam, že referáty sa zadávajú prostredníctvom PC – v programe súdneho manažmentu, pri referáte je uvedený ich autor (menom, priezviskom), ktorý referát netlačí a preto tento nie je vlastnoručne podpísaný. Spis po zadaní referátu v súdnom manažmente je postúpený na ďalší úkon príjemcovi spisu, ktorý referát vytlačí. Uvedený postup preverovaného súdu je zvolený z dôvodu, aby dochádzalo k čo najmenšej bezpriet'ahovosti konania.
4. Opakovane vo viacerých spisoch (7C/152/2015, 10C/47/2016) je vytýkaný nedostatok – chýbajúci spisový prehľad, pričom podľa § 177 ods. 3 Vyhl. č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku „v iných než trestnoprávných veciach možno založiť v záujme rýchlej orientácie spisový prehľad do súdnych spisov, pri

ktorých možno predpokladať, že budú obsiahlejšie alebo spravidla po tom, čo súdny spis dosiahne 50 listov“ a teda nie je povinnosťou súdu podľa Spravovacieho poriadku spisový prehľad do spisov zakladať.

V ostatnom súhlasím so závermi revíznej správy.

S pozdravom

JUDr. Gabriela Kysel'ová
predsedníčka okresného súdu

OKRESNÝ SÚD NÁMESTOVO
Námestie Antona Bernoláka č. 332/16, 029 01 Námestovo
tel.: 043/8858 111, fax.: 043/8858 191, e-mail: podatelnaOSNO@justice.sk

Krajský súd v Žiline
Revízne oddelenie
Ul. Orolská č. 3
010 01 Žilina

Váš list zn.

Naša značka
Spr 533/23

Vybavuje
predsedníčka

Námestovo
7. 11. 2023

Vec

Doplňujúce stanovisko k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo

Dňa 6. 11. 2023 Vám bolo zaslané stanovisko v zmysle § 11 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo, kde som uviedla pripomienky k predmetnej správe.

V súvislosti s neskôr podanou námietkou zákonnej sudkyne JUDr. Miriam Srogončíkovej k správe – konkrétne k veci 7C/59/2019 uvádzam ešte jednu pripomienku:

- pri spise sp. zn. 7C/59/2019 sa uvádza nedostatok, že v zápisnici zo dňa 19. 1. 2022 sa chybné konštatuje prítomnosť účastníkov konania, no v ďalšom texte zápisnice je uvedené, že súd vyhlásil rozsudok v ich neprítomnosti – k tomuto vytýkanému nedostatku uvádzam, že opätovnou kontrolou zápisnice zo dňa 19. 1. 2022 (bol na ňom len vyhlásený rozsudok) bolo zistené, že pri kontrole prítomnosti strán a ich zástupcov bolo správne zaznamenané, že sporové strany sa nedostavili (pri žalobcovi a žalovaných je uvedené "nikto"), dostavili sa len zástupcovia strán, pri ktorých je opäť správne uvedené "osobne". V zápisnici súd ďalej konštatuje, že sa nedostavili sporové strany a rozhodol, že vyhlási rozsudok v ich neprítomnosti. Toto je v súlade s predošlou časťou zápisnice, kde je zaznamenané, že zo sporových strán nie je prítomný nikto, prítomní boli len splnomocnení zástupcovia strán.

V ostatnom sa pridriavame správy zo dňa 6. 11. 2023.

S pozdravom

JUDr. Gabriela Kyseľová, v.r.
predsedníčka okresného súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 9.11.2023

Váž. pani
JUDr. Gabriela Kyseľová
Predsedníčka Okresného súdu Námestovo

V e c : Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky
Okresného súdu Námestovo

Dňa 6.11.2023 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Námestovo zo dňa 6.11.2023 a následne dňa 7.11.2023 bolo Krajskému súdu v Žiline doručené Doplňujúce vyjadrenie predsedníčky Okresnému súdu Námestovo zo dňa 7.11.2023 k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo :

- pri preverovaní spisu v rámci revízie, sp. zn. 5T/79/2008 je nesprávne uvedená zákonná sudkyňa JUDr. Renáta Kňazurová, pričom v čase revízie nebola sudkyňou Okresného súdu Námestovo, zákonnou sudkyňou v tejto veci je a aj bola v čase revízie Mgr. Vanda Mikulášová,

- v preverovanom spise, sp. zn. 4T/17/2019 sa vytýka nedostatok a to absencia dokladu o predĺžení lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia predsedníčkou súdu, avšak v spise sa v skutočnosti na čl. 317 nachádza predmetné predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia,

- vo viacerých spisoch je opakovane vytýkaný nedostatok, že referáty nie sú podpísané sudcom, resp. iným členom senátu (6T/19/2018, 4T/6/2018, 4T/31/2016, 4T/55/2016, 4T/1/2014, 7C/152/2015, 10C/47/2016, 10C/47/2016, 5C/35/2019, 12P/63/2019

), uvedený stav vyplýva z toho, že referáty sa zadávajú prostredníctvom PC – v programe súdneho manažmentu, pri referáte je uvedený ich autor (meno, priezvisko), ktorý referát netlačí, a preto tento nie je vlastnoručne podpísaný; spis po zadaní referátu v súdnom manažmente je postúpený na ďalší úkon príjemcovi spisu, ktorý referát vytlačí. Uvedený postup preverovaného súdu je zvolený z dôvodu, aby dochádzalo k čo najmenšej bezprietahovosti konania,

- vo viacerých spisoch je opakovane vytýkaný nedostatok spočívajúci v chýbajúcom spisovom prehľade (sp. zn. 7C/152/2015, 10C/47/2016), avšak podľa § 177 ods. 3 Vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku „, v iných než trestnoprávných veciach m o ž n o založiť v záujme rýchlej orientácie spisový prehľad do súdnych spisov, pri ktorých možno predpokladať, že budú obsiahlejšie alebo spravidla po tom, čo súdny spis dosiahne 50 listov“ a teda nie je povinnosťou súdu podľa Spravovacieho poriadku spisový prehľad do spisov zakladať,

- v preverovanom spise, sp. zn. 7C/59/2019 sa konštatuje pochybenie, že v zápisnici zo dňa 19.1.2022 sa chybné konštatuje prítomnosť účastníkov konania, no v ďalšom texte zápisnice je uvedené, že súd vyhlásil rozsudok v ich neprítomnosti, pričom k tomuto vytýkanému nedostatku je potrebné poznamenať, že kontrolou zápisnice zo dňa 19.1.2022 (na pojednávaní bol vyhlásený len rozsudok) bolo zistené, že pri kontrole prítomnosti strán a ich zástupcov bolo správne zaznamenané, že sporové strany sa nedostavili (pri žalobcovi a žalovaných je uvedené „, nikto “), dostavili sa len zástupcovia strán, pri ktorých je opäť správne uvedené „, osobne“; v zápisnici súd ďalej konštatuje, že sa nedostavili sporové strany a rozhodol, že vyhlási rozsudok v ich neprítomnosti, čo je v súlade s predošlou časťou zápisnice, kde je zaznamenané, že zo sporových strán nie je prítomný nikto, prítomní boli len splnomocnení zástupcovia strán.

V ostatnom predsedníčka okresného súdu spoločne so sudcami okresného súdu vyslovila súhlas so závermi revíznej správy.

Revízne oddelenie krajského súdu, po oboznámení sa s jednotlivými námietkami, ich preverením, dospelo k záveru, že námietky okresného súdu akceptuje a to z dôvodov uvádzaných preverovaným okresným súdom.

Záverom revízne oddelenie vyzdvihuje dobrú spoluprácu s preverovaným súdom v rámci výkonu revízie.

JUDr. Marcela Malatková
vedúca revízneho oddelenia

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 16. novembra 2023 o 11.30 hod. na Okresnom súde Námestovo.

Prítomní:

- **JUDr. Marcela Malatká,**
vedúca revízneho oddelenia
- **JUDr. Gabriela Kysel'ová**
predsedníčka preverovaného súdu

Za účasti sudcov Okresného súdu Námestovo : Mgr. Daniela Pilarčíková, Mgr. Vanda Mikulášová, Mgr. Katarína Radičová, JUDr. Monika Kurjaková, JUDr. Miriam Srogončíková, JUDr. Martin Chlebo.

Dnešného dňa sa uskutočnilo prerokovanie Správy o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Námestovo.

S predsedníčkou a sudcami okresného súdu bola prerokovaná „Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo“. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Vedúca revízneho oddelenia osobitne oboznámila písomné pripomienky k „ Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo“, ktoré revíznemu oddeleniu doručila JUDr. Gabriela Kysel'ová, predsedníčka preverovaného súdu zo dňa 6. a 7.11.2023.

Následne vedúca revízneho oddelenia oboznámila Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky preverovaného súdu zo dňa 9.11.2023 s tým, že pripomienky boli akceptované.

Ďalšie pripomienky k prejednáwanej správe vznesené neboli.

Zápisnica skončená o 13.10 hod.

V Námestove, dňa 16. novembra 2023

JUDr. Marcela Malatková, v.r.

JUDr. Gabriela Kysel'ová, v.r.

Mgr. Daniela Pilarčíková, v.r.

Mgr. Vanda Mikulášová, v.r.

Mgr. Katarína Radičová, v.r.

JUDr. Monika Kurjaková, v.r.

JUDr. Miriam Srogončíková, v.r.

JUDr. Martin Chlebo, v.r.