
Subject: FW: podnet na prijatie stanoviska Súdnej rady k publikácii Prehľad porušení princípov právneho štátu v rokoch 2020-2023

Vážený pán predseda,

zasielam podnet sudcu ŠTS Milana Cisarika na prijatie stanoviska súdnej rady. Kolega podnecuje, aby súdna rada posúdila, či nie je možné vyjadrenia výkonnej moci považovať za útoky na sudcov za ich rozhodovaciu činnosť a zasahovanie do nezávislého postavenia sudcov v publikácii, na ktorú priložil link. Podľa kolegu v publikácii „v niektorých prípadoch“ ide iba o hodnotiace úsudky autorov publikácie.

Milana Cisarika budem informovať o tom, že podnet som Vám doručila.

S pozdravom,

Marcela Kosová

From: Cisarik Milan JUDr.

Sent: Monday, February 5, 2024 3:05 PM

Subject: podnet na prijatie stanoviska Súdnej rady k publikácii Prehľad porušení princípov právneho štátu v rokoch 2020-2023

Vážení členovia Súdnej rady,

dovolím si obrátiť sa na Vás ako na volených zástupcov sudcov v Západoslovenskom volebnom obvode s podnetom na prijatie stanoviska Súdnej rady k publikácii Prehľad porušení princípov právneho štátu v rokoch 2020-2023.

Ministerstvo spravodlivosti SR spolu s Úradom vlády SR zverejnili dňa 01.02.2024 publikáciu Prehľad porušení princípov právneho štátu v rokoch 2020-2023

<https://www.justice.gov.sk/aktualne-temy/ministerstvo-zverejnilo-fakty-o-unose-spravodlivosti/>

V tejto publikácii sa nachádza viacero vyjadrení negatívne hodnotiacich rozhodovaciu činnosť sudcov Najvyššieho súdu SR ako aj Špecializovaného trestného súdu. Pokiaľ sa týka uvádzaných porušení základných práv a slobôd, v niektorých prípadoch tieto nevyplývajú zo žiadneho rozhodnutia ESLP alebo ÚS SR, ale sú iba hodnotiacim úsudkom autorov publikácie. Nakoľko sa vyjadrenia týkajú aj neprávoplatne skončených trestných vecí (napr. na s. 103 Funkcionárky finančnej správy), mám za to, že by bolo vhodné Súdnou radou SR posúdiť, či nie je možné tieto vyjadrenia výkonnej moci považovať za útoky na sudcov za ich rozhodovaciu činnosť a neprípustný zásah do rozhodovacej činnosti súdnej moci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dávam podnet, aby Súdna rada SR ako ústavný orgán sudcovskej legitimacy sa uvedenými skutočnosťami zaoberala a posúdila, či sú tieto vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti SR

a Vlády SR v súlade s princípmi právneho štátu, resp. či nezasahujú do nezávislého postavenia sudcov, sudkýň a súdov Slovenskej republiky.

S pozdravom

Milan Cisarik

Špecializovaný trestný súd
Suvorovova č. 5/A
902 01 PEZINOK

JUDr. Ružena Sabová predsedníčka senátu Špecializovaného trestného súdu,
Suvorovova 5/A, 902 01 Pezinok,

Pezinok 7. februára 2024.

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
Bratislava 1

Vec

Žiadosť prijatie opatrení zameraných na odstránenie zásahov do nezávislosti sudcov a súdnictva

S poukazom na § 3a písm. c) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako sudkyňa Špecializovaného trestného súdu zdvorilo žiadam Súdnu radu Slovenskej republiky, aby zaujala stanovisko ku kritike sudcov a súdnictva na Špecializovanom trestnom súde, ktorá vyplýva z publikácie s názvom *Prehľad porušení princípov právneho štátu v rokoch 2020-2023* zverejnenej dňa 1. 2. 2024. Autori tejto publikácie sú Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Úrad vlády Slovenskej republiky.

V tejto publikácii na str. 49 som bola autormi zaradená do skupiny „Správni sudcovia“. Moje zaradenie do tejto skupiny je odôvodnené tým, že sa v pravidelných intervaloch objavujú podozrenia, že vyšetrovatelia NAKA mali, resp. majú na Špecializovanom trestnom súde sudcov, ktorých oni vnímajú tak, že sú ochotnejší vidieť veci tak, ako samotní policajti. Na podporu dôvodnosti tohto podozrenia autori použili pejoratívne označenie môjho mena, ktoré malo vyplynúť z komunikácie konkrétne neuvedených policajtov s doplnkom, že som ochotná ukladať dlhoročné nepodmienečné tresty odňatia slobody. Podpredseda vlády Slovenskej republiky JUDr. Róbert Kaliňák v médiách verejne prezentoval, že v predmetnej publikácii nie sú domnienky, ale ako uviedol: „sú tam iba čisté fakty“. Podobné vyjadrenia voči mojej osobe odzneli i na tlačovej konferencii politickej strany SMER-SD dňa 17. 3. 2022.

Na Špecializovanom trestnom súde pôsobím ako sudkyňa od začiatku jeho vzniku v roku 2004. V oblasti trestnej justície pracujem takmer 37 rokov. Z odôvodnenia rozhodnutí, ktoré vydávam v lehotách určených zákonom je zrejmé, že ovplyvňovanie mojej rozhodovacej činnosti, v zmysle autormi proklamovanej ochoty ukladať dlhoročné nepodmienečné tresty odňatia slobody, je vylúčené. V prípade trestného stíhania osôb, u ktorých došlo v odvolacom konaní k zmene právnej kvalifikácie skutku a v dôsledku toho k zníženiu trestov, autori publikácie na str. 114 neuvádzajú, že v dovolacom konaní bolo zrušené toto rozhodnutie odvolacieho súdu. Autori publikácie na str. 140 pri jednej z obvinených osôb poukazujú na nezákonnosť jej väzby, avšak pritom nezmieňujú rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 519/2021-25 zo dňa 12. októbra 2021, ktorým bola ustálená dôvodnosť jej väzobného trestného stíhania.

Pokiaľ predstavitelia výkonnej moci, a to i minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý v záujme efektívneho výkonu spravodlivosti by mal udržiavať korektné a konštruktívne pracovné vzťahy so všetkými sudcami, nedôvodným konaním zasahujú do profesijnej integrity sudcov, podkopávajú ich autoritu a dôstojnosť súdu, v konečnom dôsledku oslabujú dôveru verejnosti v súdnictvo. Z týchto dôvodov žiadam Súdnu radu Slovenskej republiky, aby sa zaoberala uvedenými skutočnosťami a prijala účinné opatrenia na zamedzenie zásahov výkonnej moci do nezávislosti sudcov a súdnictva Slovenskej republiky.

S úctou.

.....
JUDr. Ružena Sabová