

Predkladacia správa

Materiál „**Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k tlačovej besede predsedu vlády Slovenskej republiky a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky konanej 4. apríla 2024**“ sa predkladá v súlade s čl. VI Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky a v súlade s čl. XLV písm. b) Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Dňa 4. apríla 2024 sa konala tlačová beseda predsedu vlády Slovenskej republiky a ministra spravodlivosti. K predkladacej správe pripájame celý prepis tejto tlačovej besedy (príloha č. 1).

Na tejto tlačovej besede odzneli tieto vyjadrenia (výňatky):

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany /Smer-SD/

Dámy a páni, samozrejme, že hovorili sme aj o otázkach, ktoré sa týkajú budúcnosti slovenskej justície, aj o niektorých javoch, ktoré my osobne považujeme za neakceptovateľné. Dovoľte mi, aby som vás informoval, že naďalej **trváme na tom, že v rokoch 2020-2023 tu bola organizovaná skupina policajtov, vyšetrovateľov Národnej kriminálnej agentúry, prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry a, žiaľ, aj niektorých sudcov. Aj na Najvyššom súde, aj na Špecializovanom trestnom súde.**

Táto skupina plánuje na základe rôznych dohôd konať a robiť rozhodnutia, ktoré dnes narážajú predovšetkým na Ústavný súd Slovenskej republiky.

Keďže sme na pôde ministerstva spravodlivosti, nebudem sa dotýkať ani Naky a nebudem sa dotýkať ani Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorý nakoniec bol zrušený a dnes prokurátori tohto úradu sú už prerozdelení v rámci riadnej prokuratúry, ale chcem hovoriť o justícii.

Zbor poradcov, ktorý mám vytvorený, veľmi pozorne sleduje vývoj, pokiaľ ide o rozhodnutia príslušných orgánov v týchto otázkach. A my sme dnes položili páňovi ministrovi veľmi legitímnu a jednoduchú otázku.

Ako je možné, že najčastejšie porušujúcim útvarom, pokiaľ ide o **porušovanie ľudských práv na Slovensku, je jeden zo senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky? Ako je možné, že tu máme jedného sudcu, voči ktorému už bolo 6 rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré konštatovali, že tento sudca konal ako nezákonný sudca. Jednoducho, nemôžete sa vyhovoriť. Ak sa tvárite, že ste Matovičov človek, ak sa necháte Matovičom nanominovať do Súdnej rady, ak ste Matovičov kandidát na generálneho prokurátora, ak sa pochvalne vyjadrujete na adresu Matoviča, a potom sa 6× za sebou v najexponovanejších prípadoch stanete nezákonným sudcom, tak asi ťažko môže niekto povedať, že chybička se vloudila. No chybička se nevloudila,**

jednoducho systém, bol to evidentný systém, že títo ľudia pracovali na politických zákazkách a objednávkach, ktoré boli dané na likvidáciu opozície. Preto je našou povinnosťou, dámy a páni, využívať všetky možnosti pokiaľ ide o disciplinárne konanie, my takúto právomoc nemáme, toto je právomoc Najvyššieho správneho súdu, ale určite to budú poslanci Národnej rady a ďalšie legitímne subjekty, ktoré musia spustiť celý rad návrhov na začatie disciplinárnych konaní voči niektorým ľuďom, pretože ak sa takéto niečo deje, tak je to plne neakceptovateľné. Aby sme to ilustrovali, pán minister, ak dovoľíš ešte možno 2-3 minúty, ja by som teraz poprosil najskôr asi pána Paru, aby informoval o ostatnom rozhodnutí Ústavného súdu, ktorý sa týka konkrétneho sudcu, o ktorom sme teraz hovorili, a potom by doplnili ešte poradcovia dvoma, troma vetami vystúpenie pána Paru, a potom by som ťa poprosil, pán minister, o reakciu. Ďakujem pekne.

Marek Para, poradca predsedu vlády SR

Ďakujem za slovo. Ja budem relatívne stručný, lebo ten posledný nález Ústavného súdu v mojej trestnej veci je v podstate všeobecne známy. Tá situácia je relatívne jednoduchá. **Existovala skupina vyšetrovateľov, ktorí aj podľa zvukových záznamov už všeobecne prejavovali nejakú vôľu zadržať a vziať do väzby tak mňa, ako aj doktora Kaliňáka, a to preto, lebo sme im prekážali v práci. Ich spriaznený sudca aj podľa tých zvukových záznamov bol práve jeden príbuzný prokurátora Repu, a to je doktor Juraj Kliment.** Ten nález Ústavného súdu v podstate vychádza z pragmatického konštatovania, že doktor Juraj Kliment si nerobí žiadne starosti so zákonom, ani s ustálenou rozhodovacou praxou Ústavného súdu, kedy konkrétne Ústavný súd hovorí, že tento sudca nemá záujem alebo schopnosť reagovať na existujúcu súdnu prax. Sudca absolútne ignoroval podľa Ústavného súdu relevantné námietky podané z mojej strany a nielenže sa on sám s nimi nevysporiadal, ale akonáhle sa až, si až uzurpoval právomoc, ktorá mu neprináležala a rozhodoval o mojej väzbe, ignoroval tzv. odkladný účinok sťažnosti, ktorú som podal proti jeho vlastnému rozhodnutiu. Ignoroval to spôsobom, ktorý je jemu vlastný, povedal, že ak by konal tak, ako zákon ukladá, tak by ma nemohol vziať do väzby. ...

Dneska prebiehajú viaceré vyšetrovania, ktoré majú za úlohu objasniť trestnú činnosť, ktorú podľa môjho názoru páchali a, jednoducho, ak by neboli zastavení, tak budú páchať ďalej. To, čo sme potom aj upozorňovali a na čo upozornil aj Ústavný súd bolo to, že doktor Kliment v podstate, keď sme sa domáhali, aby tie svoje slová o tom zdvihnutom prste zapracoval do toho uznesenia, ktorý ma vzal do väzby, a ktoré sme mali oprávnený záujem napadnúť, začal klamať. **Začal sa vyhýbať, povedal, že tie jeho slová neboli až také dôležité a začal uvádzať, že v iných trestných veciach sa s tými jeho tvrdeniami vysporiadal.**

Dávid Lindtner, poradca predsedu vlády SR

Sú to rozhodnutia senátu 5T, a teda nielen individuálneho sudcu Klimenta, ale netreba zabúdať aj na ostatných sudcov, ktorí sa na týchto protiústavných rozhodnutiach

podieľali, a to je doktor Štíft a doktor Hatala. My sme identifikovali konkrétne iba za obdobie roku 2020-2023 konkrétne 6 rozhodnutí senátu 5T, teda sudcu Klimenta, ktorý konštatoval porušenie základného práva na zákonného sudcu, čo je základné právo sine qua non. Pokiaľ dôjde k porušeniu tohto práva, tak nie je možné hovoriť o spravodlivom procese od počiatku a Ústavný súd už neskúma ďalšie náležitosti, či väzba bola alebo nebola súladná so zákonom. Ja si dovoľím v tejto súvislosti, aby ste mali predstavu o závažnosti týchto pochybení sudcu Klimenta a ďalších sudcov senátu 5T, aby ste mali predstavu o tom, že Ústavný súd tu nekonštatuje iba všeobecne, že došlo k nejakým pochybeniam. Z rozhodnutí Ústavného súdu totiž vyplýva jedna zásadná vec, že toto boli zámerné, úmyselné a vedomé rozhodnutia, ktoré ignorovali zákon, ignorovali Trestný poriadok a ignorovali základné práva obvinených osôb zrejme s úmyslom, ktorý tu naznačil pán predseda na začiatku.

Ďalej, o veci sťažovateľa rozhodoval sudca, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nestrannosti. Aby som sa ešte vrátil k recentnému rozhodnutiu, ktorým Ústavný súd konštatoval protiústavnosť väzby pána Paru...

Tibor Gašpar, predseda Výboru pre obranu a bezpečnosť NR SR /Smer-SD/

Dámy a páni, dovoľte aj mne krátko zareagovať na to, čo tu dnes bolo povedané a najmä to, akým spôsobom si získava justícia, slovenská justícia dôveryhodnosť. Je to často otváraná téma a všetky tie rozhodnutia, ktoré tu boli a nielen tie, ktoré boli spomenuté vo vzťahu k senátu 5T Najvyššieho súdu, túto otázku v očiach verejnosti jasne dávajú do polohy, že dôveryhodnosť sa môže len znižovať. Viete, tie rozhodnutia, ktoré ruší Ústavný súd, to nie sú zdrapy papiera, ktoré sa takto roztrhajú alebo dajú do skartovačky a tým je vec vybavená. Tie rozhodnutia totižto boli o konkrétnych osudoch, o osudoch konkrétnych ľudí, o obmedzení ich práv ústavných a dopúšťali sa týchto pochybení sudcovia toho najvyššieho súdneho orgánu z hľadiska všeobecných súdov. Veď keby sme tu rozprávali o začínajúcom sudcovi na okresnom súde alebo o niekom, kto pochybil po odbornej stránke alebo mal iný právny názor, my sa tu rozprávame o sudcoch Najvyššieho súdu. O sudcoch, od ktorých očakávajú aj ostatní sudcovia, samozrejme, primárne verejnosť, tie najkvalifikovanejšie a najodbornejšie rozhodnutia.

A ja chcem túto otázku určite otvoriť aj na pôde parlamentu, pretože tak, ako sa pokúšame, a otvorím aj otázku fungovania celej tejto zločineckej skupiny, ako bola pomenovaná, tzn. policajtov, prokurátorov, tak treba hovoriť aj o sudcoch. Treba hovoriť veľmi konkrétne a budem klásť aj ja za poslanecký zbor otázky ministrovi spravodlivosti, aký bude ďalší postup vo vzťahu k týmto sudcom.

Tu nemôžeme prevrátiť list v pomyselnej knihe a povedať alebo robiť hrubé čiary, pretože ako som už povedal, tie rozhodnutia mali také zásadné dopady, ako napr. u pána advokáta Paru, že išiel do väzby. Obmedzili jeho osobnú slobodu svojvoľne nezákonným rozhodnutím tak, ako to konštatoval Ústavný súd.

A my sa zatiaľ len pozeráme a nechávame ho toho sudcu rozhodovať. Verejnosť sa aj mňa pýta ako poslanca, dokedy tento sudca bude takýmto spôsobom rozhodovať a aké je riziko, že rozhodne aj o ďalších osudoch nezákonne, svojvoľne. Takže ešte raz, na pôde parlamentu využijem všetky zákonné možnosti na to, aby sme aj my v tejto veci zaujali nejaké stanovisko alebo začali intenzívnejšie zaujímať sa o to, aké sú ďalšie postupy vo vzťahu k sudcom, u ktorých boli konštatované takéto závažné pochybenia.

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany /Smer-SD/

Ja to zjednoduším, dámy a páni. To nie je preto, že tu je pán Marek Para so mnou, ale je to predovšetkým človek, ktorý mi radí v zbore poradcov, ale on bol zatvorený. **A bol zatvorený na základe rozhodnutia, ktoré bolo Ústavným súdom označené za protiústavné. Keby tu bola jedna vec, povedzme, dobre, mohlo sa niečo stať. Ale máme ďalších 6 prípadov toho istého sudcu. Všetko nezákonné, protiústavné rozhodnutia. Matovičov človek na Najvyššom súde kádroval hlava nehlava a nezákonne. A my sa ešte musíme pozrieť na pridelenie vecí. Ako je možné, že vo všetkých najexponovanejších prípadoch, to bol Klimentov senát, ktorý takto kádroval a zatváral ľudí. A potom postupne Ústavný súd dochádza k týmto záverom, o ktorých teraz hovoríme. Jednoducho, to je neakceptovateľné. Absolútne neakceptovateľné a ja byť pánom Klimentom, tak sa zbalím už možno dnes, ale pravdepodobne pán Kliment potrebuje si prejsť všetky legálne demokratické procedúry, ktoré predpokladá náš právny poriadok.**

+++++

Tieto vyjadrenia konkrétnych menovaných predstaviteľov zákonodarnej a výkonnej moci **neoprávnene zasahujú do výkonu súdnej moci a, osobitne, obmedzujú princíp nezávislosti súdov a sudcov** tak ako je definovaný v Ústave Slovenskej republiky a v zákonoch, ktoré ju vykonávajú.

Obsah týchto vyjadrení priamo ovplyvňuje nezávislý výkon súdnej moci na Najvyššom súde Slovenskej republiky **hrozbami disciplinárneho a trestného stíhania sudcov**, ktorí konali a rozhodovali vo veciach troch účastníkov tlačovej besedy.

Okrem toho vyjadrenie obsahujú aj **obvinenia zo spáchania skutkov**,¹ ktoré by mohli byť kvalifikované ako trestné činy, pričom tieto obvinenia nemajú žiaden skutkový a právny základ v právoplatných rozhodnutiach súdov Slovenskej republiky.

¹ **Vyjadrenie predsedu vlády:** trváme na tom, že v rokoch 2020-2023 tu bola organizovaná skupina policajtov, vyšetrovateľov Národnej kriminálnej agentúry, prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry a, žiaľ, aj niektorých sudcov. Aj na Najvyššom súde, aj na Špecializovanom trestnom súde; **vyjadrenie Paru:** Existovala skupina vyšetrovateľov, ktorí aj podľa zvukových záznamov už všeobecne prejavovali nejakú vôľu zadržať a vziať do väzby tak mňa, ako aj doktora Kaliňáka, a to preto, lebo sme im prekážali v práci. Ich spriaznený sudca aj podľa tých zvukových záznamov bol práve jeden príbuzný prokurátora Repu, a to je doktor Juraj Kliment; **vyjadrenie poslanca Gašpara:** ...otvorím aj otázku fungovania celej tejto zločineckej skupiny, ako bola pomenovaná, tzn. policajtov, prokurátorov, tak treba hovoriť aj o sudcoch; **vyjadrenie Lindtnera:** Z rozhodnutí Ústavného súdu totiž vyplýva jedna zásadná vec, že toto boli zámerné, úmyselné a vedomé rozhodnutia, ktoré ignorovali zákon, ignorovali Trestný poriadok a ignorovali základné práva obvinených osôb zrejme s úmyslom, ktorý tu naznačil pán predseda ...

Navyše, vyjadrenie predsedu vlády:... **A my sa ešte musíme pozrieť na pridelovanie vecí. Ako je možné, že vo všetkých najexponovanejších prípadoch, to bol Klimentov senát, ktorý takto kádroval a zatváral ľudí...**otvára riadneho pridelovania trestných vecí, ktoré boli predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky jednotlivým sudcom spravodajcom a senátom, v ktorých pôsobia. Ak sa totiž do zákonného pridelovania týchto vecí zasiahlo, bol by to skutok, ktorý je nutné kvalifikovať ako trestný čin.

+++++

Vychádzajúc z uvedených skutočností preto je opodstatnené navrhnúť, aby Súdna rada Slovenskej republiky prijala uznesenia, ktoré tvorí prílohu č. 2 k tejto predkladacej správe.

Ján Mazák, v. r.