

-1998-



SÚDNA RADA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Dátum: 05.04.2024
Počet správ: 1

Súdništvo: 1

Plné znenia

Súdnictvo

Počet strán: 1

1. TB R. Fica a B. Suska o kontrolnom dni na Ministerstve spravodlivosti SR ^{N1}

PRINT | Dátum: 04.04.2024 | Zdroj: youtube.sk TV | Strana: 1 | Rubrika: 11:00 Tlačová beseda

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany /Smer-SD/

Možno zmením program, ak dovoľíte, keby bolo treba. Ďakujem pekne. Vážený pán minister, vážené vedenie ministerstva spravodlivosti, dámy a páni. Naším stretnutím som začal sériu, nazvem to, kontrolných dní, ktoré chcem absolvovať vo všetkých rezortoch, ktoré tvoria vládu Slovenskej republiky. Účelom týchto kontrolných dní je, po prvé, sa ubezpečiť, že rezorty využili prvých 6 mesiacov na to, aby sa etablovali, aby navrhli všetky potrebné legislatívne zmeny, ktoré potrebujú k svojmu životu a súčasne som sa chcel ubezpečiť, že rezorty sú pripravené ponúknuť do konca roku 2024 dynamické plnenie programového vyhlásenia vlády. A v tomto rámci časovom, teda prvých 6 mesiacov a ďalších 8 mesiacov, som dnes rokoval aj s pánom ministrom spravodlivosti a s vedením ministerstva spravodlivosti. Budem veľmi jasný a stručný. Po prvé, veľmi som ocenil prácu tímu z ministerstva spravodlivosti na novelizácii Trestného zákona, Trestného poriadku a príslušných zákonov, ktoré viedli k zrušeniu Úradu špeciálnej prokuratúry. Takisto ich žiadam o maximálne profesionálny prístup, pokiaľ ide o rokovanie s predstaviteľmi Európskej komisie, pretože naďalej prebieha veľmi čulý odborný dialóg medzi predstaviteľmi Európskej komisie a vládou Slovenskej republiky, avšak tento dialóg, samozrejme, bude v krátkom čase determinovaný aj rozhodnutím Ústavného súdu v danej veci, na ktoré všetci netrpezlivo čakáme. Fakt je ten, že sme dosiahli významný cieľ, ktorý bol zadefinovaný v programovom vyhlásení vlády, a to je zrušenie Úradu špeciálnej prokuratúry. Rovnako sa urobili zásadné zmeny v trestnom poriadku, ktoré neboli atakované predbežným rozhodnutím Ústavného súdu a pokiaľ ide o Trestný zákon, kde je pozastavená účinnosť, budeme veľmi pozorne sledovať, čo povie Ústavný súd, ale dávam do pozornosti vám, dámy a páni z médií, ale dávam to do pozornosti celej slovenskej verejnosti, že v Českej republike začínajú pracovať na novelizácii Trestného zákona, ktorá má zaviesť pri všetkých majetkových trestných činoch možnosť uloženia podmieneného trestu odňatia slobody alebo len peňažného trestu. Idú teda podstatne ďalej, ako sme my zakotvili do Trestného zákona. Je to európsky trend, je to trend depenalizácie, je to trend dávať prednosť odškodneniu, dať prednosť uspokojeniu potrieb poškodeného alebo obetí trestného činu a až potom v druhom rade prichádza nejaká represia alebo odplata zo strany štátu. Na otázku, ktorú som postavil pánovi ministrovi, čo ďalej pokiaľ ide o legislatívu, tak súhlasím s jeho názorom, že teraz nemá význam pracovať na akejkoľvek novelizácii Trestného zákona, pokiaľ nebudeme poznať stanovisko Ústavného súdu Slovenskej republiky. Osobne sa priznám, že neviem celkom, čo protiústavného by mohlo byť na trestných sadzbách alebo na nejakých prekvalifikačných skutkových podstat, toto pravdepodobne nebude ústavnoprávne posudzované, možno bude Ústavný súd zaujímať téma premlčacích lehôt, ale počkáme si my, toto rozhodnutie Ústavného súdu budeme, samozrejme, rešpektovať. S tým ale, že využívam túto príležitosť, aby som vyzval Ústavný súd Slovenskej republiky, keď tak rýchlo konal vo veci pozastavenia účinnosti zákona kvôli právnej istote, právnej stability, by bolo veľmi vhodné, keby Ústavný súd Slovenskej republiky čo najrýchlejšie rozhodol aj v merite veci. Pokiaľ ide o rok 2024, ministerstvo ma informovalo, že pracujú na významných zákonoch, a to je zákon, ktorý sa týka výkonu trestu odňatia slobody, máme tu aj zákon o výkone väzby, ale ten je od januára tuším 2023 platný, takže najmä sa sústreďujú predstavitelia ministerstva spravodlivosti na otázky súvisiace s výkonom trestu odňatia slobody alebo výkonom trestu ako takého. V tejto súvislosti ma minister požiadal o podporu a má ju u mňa, pretože jedna vec je prijať nejaké zákony a druhá vec je mať dostatok aparátu, zdrojov na vykonávanie takýchto zákonov. Zoberme si alternatívne tresty odňatia slobody, po ktorých všetci voláme, aby teda neboli automaticky väzni posielaní do alebo odsúdení do väzníc, ale aby mali možnosť napr. odpykávať svoje tresty na slobode, napr. cez verejnoprospešné práce. Ale na výkon takýchto trestov potrebujeme veľké množstvo probačných úradníkov, ktorých máme absolútny nedostatok, momentálne ich okolo 80 a potrebujeme ich možno do 300. Pretože ak v Českej republike majú 600 probačných úradníkov a majú dvakrát viac obyvateľov, ako má Slovensko, tak tých 280, 300 probačných úradníkov je niečo, na čom budeme musieť spoločne zapracovať aj pri schvaľovaní štátneho rozpočtu, aby ministerstvo dostalo primerané zdroje. Rovnako sme dnes hovorili o téme, ako zabezpečiť do justície dostatok kvalifikovanej administratívnej sily, pretože rozhodovanie na súdoch, to nie je iba rozhodovanie sudcov a prísediacich, rozhodovanie na súdoch je často spojené s obrovským množstvom administratívnej, často veľmi kvalifikovanej práce. Tieto pozície sú, žiaľ, nie dobre platené na Slovensku, a preto je veľký problém získať ďalších a ďalších ľudí, ktorí by prejavovali záujem pracovať v administratívnej slovenskej justícii. Veľa sme o tom hovorili, ale nepochybné budeme musieť pristúpiť k zvýšeniu plátov týchto ľudí. Aj tu bude mať minister moju podporu, pretože to nie sú také sumy, ktoré by nám ohrozovali naše plány, pokiaľ ide o konsolidáciu verejných financií. Dámy a páni, samozrejme, že hovorili sme aj o otázkach, ktoré sa týkajú budúcnosti slovenskej justície, aj o niektorých javoch, ktoré my osobne považujeme za neakceptovateľné. Dovoľte mi, aby som vás informoval, že naďalej trváme na tom, že v rokoch 2020-2023 tu bola organizovaná skupina policajtov, vyšetrovateľov Národnej kriminálnej agentúry, prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry a, žiaľ, aj niektorých sudcov. Aj na Najvyššom súde, aj na špecializovanom trestnom súde. Táto skupina plánuje na základe rôznych dohôd konať a robiť rozhodnutia, ktoré dnes narážajú predovšetkým na Ústavný súd Slovenskej republiky. Keďže sme na pôde ministerstva spravodlivosti, nebudem sa dotýkať ani Naky a nebudem sa dotýkať ani Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorý nakoniec bol zrušený a dnes prokurátori tohto úradu sú už prerozdelení v rámci riadnej prokuratúry, ale chcem hovoriť o justícii. Zbor poradcov, ktorý mám vytvorený, veľmi pozorne sleduje vývoj, pokiaľ ide o rozhodnutia príslušných orgánov v týchto otázkach. A my sme dnes položili pánovi ministrovi veľmi legitímnu a jednoduchú otázku. Ako je možné, že najčastejšie porušujúcim útvaram, pokiaľ ide o porušovanie ľudských práv na Slovensku, je jeden zo senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky? Ako je možné, že tu máme jedného sudcu, voči ktorému už bolo 6 rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré konštatovali, že tento sudca konal ako nezákonný sudca. Jednoducho, nemôžte sa vyhovoriť. Ak sa tvárite, že ste Matovičov človek, ak sa necháte Matovičom nanominovať do Súdnej rady, ak ste Matovičov kandidát na generálneho prokurátora, ak sa pochvalne vyjadrujete na adresu Matoviča, a potom sa 6x za sebou v najexponovanejších prípadoch stanete nezákonným sudcom, tak asi ťažko môže niekto povedať, že chybička se vloudila. No chybička se nevloudila, jednoducho systém, bol to evidentný systém, že títo ľudia pracovali na politických zákazkách a objednávkach, ktoré boli dané na likvidáciu opozície. Preto je našou povinnosťou, dámy a páni, využívať všetky možnosti pokiaľ ide o disciplinárne konanie, my takúto právomoc nemáme, toto je právomoc Najvyššieho správneho súdu, ale určite to budú poslanci Národnej rady a ďalšie legitímne subjekty, ktoré musia spustiť celý rad návrhov na začatie disciplinárnych konaní voči niektorým ľuďom, pretože ak sa takéto niečo deje, tak je to plne neakceptovateľné. Aby sme to ilustrovali, pán minister, ak dovoľíš ešte možno 2-3 minúty, ja by som teraz poprosil najskôr asi pána Paru, aby informoval o ostatnom rozhodnutí Ústavného súdu, ktorý sa týka konkrétneho sudcu, o ktorom sme teraz hovorili, a potom by doplnili ešte poradcovia dvoma, troma vetami vystúpenie pána Paru, a potom by som ňa poprosil, pán minister, o reakciu. Ďakujem pekne.

Marek Para, poradca predsedu vlády SR

Ďakujem za slovo. Ja budem relatívne stručný, lebo ten posledný nález Ústavného súdu v mojej trestnej veci je v podstate všeobecne známy. Tá situácia je relatívne jednoduchá. Existovala skupina vyšetrovateľov, ktorí aj podľa zvukových záznamov už všeobecne prejavovali nejakú vôľu

zadržať a vziať do väzby tak mňa, ako aj doktora Kaliňáka, a to preto, lebo sme im prekážali v práci. Ich spriaznený sudca aj podľa tých zvukových záznamov bol práve jeden príbuzný prokurátora Repu, a to je doktor Juraj Kliment. Ten nález Ústavného súdu v podstate vychádza z pragmatického konštatovania, že doktor Juraj Kliment si nerobí žiadne starosti so zákonom, ani s ustálenou rozhodovacou praxou Ústavného súdu, kedy konkrétne Ústavný súd hovorí, že tento sudca nemá záujem alebo schopnosť reagovať na existujúcu súdnu prax. Sudca absolútne ignoroval podľa Ústavného súdu relevantné námietky podané z mojej strany a nielenže sa on sám s nimi nevyšporiadal, ale akonáhle sa až, si až uzurpoval právomoc, ktorá mu neprináležala a rozhodoval o mojej väzbe, ignoroval tzv. odkladný účinok sťažnosti, ktorú som podal proti jeho vlastnému rozhodnutiu. Ignoroval to spôsobom, ktorý je jemu vlastný, povedal, že ak by konal tak, ako zákon ukladá, tak by ma nemohol vziať do väzby. Je závažné si potom uvedomiť, aký to malo ďalší priebeh. Sudca Kliment verejne informoval o tzv. zdvihnutom prste. To znamená, môj prípad použil ako varovanie hociktorému inému advokátovi, ktorý by chcel upozorňovať na škodlivé praktiky orgánov činných v trestnom konaní a predovšetkým jeho synovca doktora Repu. Dneska prebiehajú viaceré vyšetrovania, ktoré majú za úlohu objasniť trestnú činnosť, ktorú podľa môjho názoru páchali a, jednoducho, ak by neboli zastavení, tak budú páchať ďalej. To, čo sme potom aj upozorňovali a na čo upozornil aj Ústavný súd bolo to, že doktor Kliment v podstate, keď sme sa domáhali, aby tie svoje slová o tom zdvihnutom prste zapracoval do toho uznesenia, ktorý ma vzal do väzby, a ktoré sme mali oprávnený záujem napadnúť, začal klamať. Začal sa vyhýbať, povedal, že tie jeho slová neboli až také dôležité a začal uvádzať, že v iných trestných veciach sa s tými jeho tvrdeniami vysporiadal. Viete, takéto praktiky tohto sudcu a takéto rozhodovacia prax, čo ma doplní kolega doktor Lindtner, nemôže jednoducho pokračovať. Nie je možné, aby jeden sudca konal vedome, v rozpore so zákonom, ignoroval ústavné rozhodnutia a nielen v mojej veci, ale v ďalších exponovaných kauzách. Tolko z mojej strany.

Dávid Lindtner, poradca predsedu vlády SR

Ja si dovoľm doplniť pána predsedu a kolegu Paru a budem veľmi špecifický vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré Ústavný súd vyhlásil za protiústavné. Sú to rozhodnutie senátu 5T, a teda nielen individuálneho sudcu Klimenta, ale netreba zabúdať aj na ostatných sudcov, ktorí sa na týchto protiústavných rozhodnutiach podieľali, a to je doktor Štíft a doktor Hatala. My sme identifikovali konkrétne iba za obdobie roku 2020-2023 konkrétne 6 rozhodnutí senátu 5T, teda sudcu Klimenta, ktorý konštatoval porušenie základného práva na zákonného sudcu, čo je základné právo sine qua non. Pokiaľ dôjde k porušeniu tohto práva, tak nie je možné hovoriť o spravodlivom procese od počiatku a Ústavný súd už neskúma ďalšie náležitosti, či väzba bola alebo nebola súladná so zákonom. Ja si dovoľm v tejto súvislosti, aby ste mali predstavu o závažnosti týchto pochybení sudcu Klimenta a ďalších sudcov senátu 5T, aby ste mali predstavu o tom, že Ústavný súd tu nekonštatuje iba všeobecne, že došlo k nejakým pochybeniam. Z rozhodnutí Ústavného súdu totiž vyplýva jedna zásadná vec, že toto boli zámerné, úmyselné a vedomé rozhodnutia, ktoré ignorovali zákon, ignorovali Trestný poriadok a ignorovali základné práva obvinených osôb zrejme s úmyslom, ktorý tu naznačil pán predseda na začiatku. Aby som bol konkrétny, vypichnem iba niektoré konštatácie Ústavného súdu, ktoré sú tak zásadné a tak nepredstaviteľné pre sudcov okresných súdov, pre sudcov krajských súdov, že je skutočne potrebné sa nad nimi zamyslieť. Ústavný súd v týchto šiestich protiústavných rozhodnutiach konštatoval napr. nasledovné. Senát úplne ignoroval podanú námietku zaujatosti a takéto konanie nesie znaky svojvôle. Rozprávame sa o sudcovi Najvyššieho súdu, ktorého konanie Ústavný súd vyhodnotil ako znaky svojvôle. Vyjadrenie doktora Klimenta k ústavnej sťažnosti sa javí ako arbitrárne. Ústavný súd konštatuje arbitrárnosť rozhodnutia sudcu Ústavného súdu, sudcu Najvyššieho súdu. Zvolený postup senátu 5T je v zrejmom rozpore s výslovnými ustanoveniami Trestného poriadku. Tu sa nerozprávame o tom, že tu je nejaký právny názor, ktorý si nejaký sudca vysvetlí inak. Tu je rozpor s výslovným ustanovením Trestného poriadku, čiže porušenie zákona. Ďalej, o veci sťažovateľa rozhodoval sudca, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nestrannosti. Aby som sa ešte vrátil k recentnému rozhodnutiu, ktorým Ústavný súd konštatoval protiústavnosť väzby pána Paru, súd konštatuje, pokiaľ sudca posielal verejnosti odkaz, ktorý sám označil ako zdvihnutý prst, toto oslabuje zdanie, že dokáže predmetnú trestnú vec posúdiť nestranné. Stále sa rozprávame o sudcovi Najvyššieho súdu doktorovi Klimentovi, ktorý má byť najvyššou autoritou a vzorom rozhodovania nielen pre občanov, ale aj pre bežných sudcov okresných a krajských súdov. Vyjadrenia sudcu Klimenta nemožno cez teóriu zdania považovať za ústavne tolerovateľné vo vzťahu k testovaniu jeho sudcovskej nestrannosti ako kľúčovej hodnoty súdnej moci. Doktor Kliment veľmi rád polemizuje s rozhodnutiami Ústavného súdu. Slovo polemizovať je v tomto prípade eufemizmus, pretože rozhodnutia Ústavného súdu opakovane absolútne ignoruje a doslova dehonestuje rozhodnutia Ústavného súdu. V tomto smere bol Ústavný súd veľmi zdržanlivý, keď povedal, že víta takúto polemiku, ale zo strany uvedeného senátu, teda zo strany doktora Klimenta, ide skôr o nezáujem porozumieť východiskám v predmetnom rozhodnutí Ústavného súdu. Je nepredstaviteľné, že Ústavný súd musí konštatovať, že sudca nižšieho stupňa, tzn. Najvyššieho súdu, polemizuje s rozhodnutiami Ústavného súdu a doslova ich niekedy aj ignoruje. Ďalej, sudca JUDr. Kliment napriek svojmu príbuzenskému vzťahu s JUDr. Repom, sám proaktívne svoju zaujatosť neoznámil a vôbec sa nevyšporiadal s argumentáciou sťažovateľa, čo môže nezávislého pozorovateľa viesť k strate dôvery občanov v spravodlivosť. Argumentácia súdu sa Ústavnému súdu javí ako nezrozumiteľná, vnútorne protirečivá a nekonzistentná. Toto sú vyjadrenia Ústavného súdu na adresu sudcu Klimenta, ktorý hrubo porušuje ústavu a zákon od roku 2020 opakovane ako modus operandi jeho rozhodovacej činnosti. Doposiaľ kompetentné orgány nevyužili svoje právomoci a nevyvodili voči takémuto postupu žiadnu disciplinárnu zodpovednosť. Akým spôsobom a ako má takéto konanie sudcu Najvyššieho súdu pôsobiť nielen na verejnosť z hľadiska dôveryhodnosti justície? Ako má takéto konanie pôsobiť na sudcov okresných súdov a sudcov krajských súdov, ktoré sú za ďaleko menšie pochybenia disciplinárne stíhaní, pokiaľ sú zaťažení a majú priechy v konaní? Toto je otázka na kompetentné orgány. Ďakujem, to je všetko.

Tibor Gašpar, predseda Výboru pre obranu a bezpečnosť NR SR /Smer-SD/

Dámy a páni, dovoľte aj mne krátko zareagovať na to, čo tu dnes bolo povedané a najmä to, akým spôsobom si získava justícia, slovenská justícia dôveryhodnosť. Je to často otváraná téma a všetky tie rozhodnutia, ktoré tu boli a nielen tie, ktoré boli spomenuté vo vzťahu k senátu 5T Najvyššieho súdu, túto otázku v očiach verejnosti jasne dávajú do polohy, že dôveryhodnosť sa môže len znižovať. Viete, tie rozhodnutia, ktoré ruší Ústavný súd, to nie sú zdrapy papiera, ktoré sa takto roztrhajú alebo dajú do skartovačky a tým je vec vybavená. Tie rozhodnutia totižto boli o konkrétnych osudoch, o osudoch konkrétnych ľudí, o obmedzení ich práv ústavných a dopúšťali sa týchto pochybení sudcovia toho najvyššieho súdneho orgánu z hľadiska všeobecných súdov. Veď keby sme tu rozprávali o začínajúcom sudcovi na okresnom súde alebo o niekom, kto pochybil po odbornej stránke alebo mal iný právny názor, my sa tu rozprávame o sudcoch Najvyššieho súdu. O sudcoch, od ktorých očakávajú aj ostatní sudcovia, samozrejme, primárne verejnosť, tie najkvalifikovanejšie a najodbornejšie rozhodnutia. A ja chcem túto otázku určite otvoriť aj na pôde parlamentu, pretože tak, ako sa pokúšame, a otvorím aj otázku fungovania celej tejto zločineckej skupiny, ako bola pomenovaná, tzn. policajtov, prokurátorov, tak treba hovoriť aj o sudcoch. Treba hovoriť veľmi konkrétne a budem klásť aj ja za poslanecký zbor otázky ministrom spravodlivosti, aký bude ďalší postup vo vzťahu k týmto sudcom. Tu nemôžeme prevrátiť list v pomyselnéj knihe a povedať alebo robiť hrubé čiary, pretože ako som už povedal, tie rozhodnutia mali také zásadné dopady, ako napr. u pána advokáta Paru, že išiel do väzby. Obmedzili jeho osobnú slobodu svojvoľne nezákonným rozhodnutím tak, ako to konštatoval Ústavný súd. A my sa zatiaľ len pozeráme a

nechávame ho toho sudcu rozhodovať. Verejnosť sa aj mňa pýta ako poslanca, dokedy tento sudca bude takýmto spôsobom rozhodovať a aké je riziko, že rozhodne aj o ďalších osudoch nezákonne, svojvoľne. Takže ešte raz, na pôde parlamentu využijem všetky zákonné možnosti na to, aby sme aj my v tejto veci zaujali nejaké stanovisko alebo začali intenzívnejšie zaujímať sa o to, aké sú ďalšie postupy vo vzťahu k sudcom, u ktorých boli konštatované takéto závažné pochybenia. Ďakujem.

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany /Smer-SD/

Ja to zjednoduším, dámy a páni. To nie je preto, že tu je pán Marek Para so mnou, ale je to predovšetkým človek, ktorý mi radí v zbere poradcov, ale on bol zatvorený. A bol zatvorený na základe rozhodnutia, ktoré bolo Ústavným súdom označené za protiústavné. Keby tu bola jedna vec, povedzme, dobre, mohlo sa niečo stať. Ale máme ďalších 6 prípadov toho istého sudcu. Všetko nezákonné, protiústavné rozhodnutia. Matovičov človek na Najvyššom súde kádroval hlava nehlava a nezákonne. A my sa ešte musíme pozrieť na priradenie vecí. Ako je možné, že vo všetkých najexponovanejších prípadoch, to bol Klimentov senát, ktorý takto kádroval a zatváral ľudí. A potom postupne Ústavný súd dochádza k týmto záverom, o ktorých teraz hovoríme. Jednoducho, to je neakceptovateľné. Absolútne neakceptovateľné a ja byť pánom Klimentom, tak sa zbalím už možno dnes, ale pravdepodobne pán Kliment potrebuje si prejsť všetky legálne demokratické procedúry, ktoré predpokladá náš právny poriadok. Pán minister, nech sa páči.

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Ďakujem pekne za slovo. V prvom rade by som chcel poďakovať za návštevu pána premiéra u nás, dnes na ministerstve, že si našiel čas a prišiel si vypočuť nejaký odpočet, ktorý sme za 5 mesiacov urobili a plány do budúcnosti. Takisto sa chcem poďakovať za podporu pána premiéra vo vzťahu k niektorým otázkam, ktoré sme nastolili, najmä z hľadiska fungovania justície a podpory určitých aj finančných nárokov, ktoré sú potrebné na to, aby justičný systém mohol naďalej, naozaj, efektívne fungovať tak, aby sme dokázali pre občana zabezpečiť rýchle a efektívne a spravodlivé súdne konanie. Okrem toho, takisto aj podporu z hľadiska aplikácie a uplatňovania novelizácie Trestného zákona a Trestného poriadku, ktorý dáva prioritizáciu vo vzťahu k alternatívnemu trestaniu a k gestoratívnej justícii, kde podmienkou tohto je, naozaj, probačná služba a služba probačných a mediálnych úradníkov, ktorí v tomto systéme zohrávajú kľúčovú úlohu a ktorých máme nedostatok a potrebujeme aj finančné zabezpečenie, aj materiálne-technické zabezpečenie do blízkej budúcnosti, tzn. do najbližšieho tohto roka, resp. najbližších rokov 2025 a ďalej. Okrem toho teda sme informovali pána premiéra a jeho kolektív, ktorý nás dnes pocítil návštevou, v akom stave sme prebrali rezort spravodlivosti, že sme ho prebrali v absolútnom rozklade, ktorý sme vás už o časti informovali, čo sa týka súdnych budov, akým spôsobom bol nastavený vôbec tento plán, plán rekonštrukcie a nákupu budov z hľadiska plánu obnovy, ale týka sa to aj ďalších vecí, ktoré súvisia s tzv. súdnou reformou, so zmenou súdnej mapy, ktorá naopak, voči tomu, ako bola prezentovaná, čo boli jej ciele a tzn. dosiahnuť efektívne a rýchle konanie, má presne opačný efekt. Konania sa naopak predlžili, jednotlivé súdy sú v katastrofálnom stave, tak materiálne-technickom, ako aj stave rozhodovania, pretože tým presunom jednotlivých spisov, osobitne v Bratislave a na bratislavských mestských súdoch, došlo k absolútnemu chaosu, jednotlivé spisy a prílohy sú rozdelené, sú vo vreciach, po chodbách a po zamknutých miestnostiach. Čiže na to, aby sa vôbec mohlo pojednávať, tak je treba vôbec dohľadať jednotlivé spisy a celú spisovú dokumentáciu. Čiže namiesto toho, aby sa tie konania zrýchľovali, tak naopak, sa predlžujú a nastávajú ďalšie a ďalšie prieťahy v konaniach. No a, samozrejme, to spôsobilo aj odliv, vysokú fluktuáciu administratívneho personálu, ktorá je neodmysliteľnou súčasťou rozhodovania súdov, bez nich si sudcovia vôbec nevedia predstaviť rozhodovanie. Čiže toto sú otázky, ktoré, alebo teda toto je stav, do ktorého sme prišli a našou základnou krátkodobou, krátkodobým cieľom a úlohou je práve tieto otázky nejakým spôsobom vyriešiť a zabezpečiť najmä to, aby sa pre občana súdne konanie stalo dostupným a stalo rýchlym, efektívnym a zrýchliło sa. K tomuto prebiehajúcej analýze jednotlivých súdov, ktorá má mať dôsledok nejakých zmien podľa toho, akým spôsobom bude vyhodnotená táto analýza tak, aby sme dosiahli, naozaj, zefektívnenie a zrýchlenie konaní. Okrem toho sme informovali pána premiéra o legislatívnych úlohách a legislatívnych činnostiach, ktoré sú prebiehajúce, napr. čo sa týka Obchodného zákonníka, resp. zákona o hmotnej núdzi, resp. o poskytovaní právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi a ďalších zákonoch, Občianskom zákonníku a ďalších súvisiacich zákonoch a ďalšími legislatívnymi víziami, ktoré máme najmä z hľadiska rekodifikácie občianskeho práva, rekodifikácia trestného práva a najmä ešte ako krátkodobý cieľ zákona o výkone trestu, resp. niektoré možno čiastkové otázky zákona o výkone väzby. Takisto sme informovali pána premiéra, z hľadiska krátkodobých cieľov sa nám, sa nám podarilo už väčšinu vecí, vecí splniť, pričom jeden z tých krátkodobých cieľov je aj posilnenie dôveryhodnosti justície, a to posilnenie dôveryhodnosti justície neznamená len z hľadiska komunikácie, ale aj z hľadiska vyvodzovania zodpovednosti, a to je tá otázka, o ktorej teda informoval aj pán premiér so svojimi poradcami. Okrem toho sme informovali pána premiéra, že zásadným spôsobom sa zmenila komunikácia medzi ministerstvom a jednotlivými, či už justičnými orgánmi alebo jednotlivými profesionálnymi zväzmi, či už ide o advokátsku komoru, notársku komoru a ďalšie profesné organizácie, pretože doterajšie vedenie ministerstva za ostatné obdobie absolútne s týmito subjektami nekomunikovalo, resp. len vo veľmi obmedzenej miere a len s vybranými časťami týchto subjektov. Čiže myslím si, že to je aj vec, ktorú oceňuje a oceňujú aj jednotlivé súdy, aj jednotlivé profesné organizácie, takže tá komunikácia, naozaj, nabrala na veľkej intenzite oproti ostatnému obdobiu, čo bude mať, samozrejme, pozitívny dopad aj na nejaké naše ďalšie legislatívne úlohy. Takže toľko veľmi stručne z mojej strany. Ďakujem pekne za pozornosť.

Adel Ghannam, redaktor

Dobrý deň, Adel Ghannam, televízia Markíza. Pán minister, pán premiér, ak sa nemýlim spomínam, že by mali poslanci iniciovať disciplinárny návrh proti sudcovi, ale ak sa nemýlim, tak to sa nedá, možno som iba zle počul, ale....tak sa pýtam, že či vy, pán minister, budete iniciovať disciplinárne stíhanie sudcu Klimenta, vzhľadom na to, čo tu dnes odznelo.

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Ak som dobre počúval pána premiéra, tak pán premiér hovoril o podnetoch a podnet môže podať ktokoľvek, či už na ministerstvo alebo prípadne na Súdnu radu alebo iný orgán, ktorý má oprávnenie podať disciplinárny návrh. Samozrejme, my budeme citlivo posudzovať a vnímať tieto podnety a pokiaľ ministerstvo vyhodnotí, že prišlo k dôvodom alebo že existujú dôvody na to, aby bol podaný disciplinárny návrh tak, samozrejme, ho podáme.

redaktorka

/nezrozumiteľné/

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany /Smer-SD/

Obráťte sa na pána Matoviča, Hegera a Ódora. Odovzdali nám najhoršie verejné financie v celej Európskej únii, my sme prvé konsolidačné kroky urobili pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2024, teraz ministerstvo financií veľmi intenzívne komunikuje o získaní ďalšieho balíka, ale tých možností je strašne veľa. Prepáčte, ale ja som posledný, ktorý by súhlasil so zvyšovaním DPH.

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Možno len na doplnenie. Bola to aj častá výčitka v parlamente v procese schvaľovania novelizácie Trestného zákona a Trestného poriadku, že v doložke vplyvov nie je práve dopad na týchto probačných úradníkov, vzhľadom k tomu, že zákon nebol schválený ešte v minulom roku, ani pri príprave štátneho rozpočtu nevyzeralo, že bude schválený, takže nebolo možné to dať do rozpočtu na rok 2024. To, samozrejme, nebráni tomu, a my sme s tým aj ráтали, že ak by tento zákon bol schválený a prešiel, že budeme žiadať tieto prostriedky na ďalšie roky, na zabezpečenie minimálne 200 probačných nových úradníkov, ktorí budú mať na starosti, samozrejme, to nebude ad hoc v jeden deň, to bude postupný nábeh v rámci ďalších rokov, pretože aj tie tresty sa budú ukladať postupne, to nebude nejaká hromadná záležitosť v jednom momente. Čiže ja som rád, že pán premiér prisľúbil pomoc aj pri hľadaní týchto prostriedkov v spolupráci s ministerstvom financií. Samozrejme, rokovania medzi ministerstvom spravodlivosti a ministerstvom financií v tejto oblasti už prebieha určitý čas. Ďakujem pekne.

redaktorka

/nezrozumiteľné/

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Ja predpokladám, že do štyroch rokov by to mohlo byť.

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany /Smer-SD/

Pani redaktorka, ja sa vrátim ešte raz k tej myšlienke tých probačných úradníkov. Náš pohľad na trestné právo je diametrálne odlišný od pohľadu povedzme vlády, kde bola ministerkou spravodlivosti pani Kolíková alebo predtým pán Lipšic. Ja osobne neverím v represiu. Môžeme zatvoriť človeka aj za ťažkú dopravnú nehodu na 10 rokov, ale tým jediným, čo dosiahneme je, že absolútne minimalizujeme pravdepodobnosť náhrady škôd, ktoré takýto človek mohol napáchať. Ja verím v to, že trestné právo by malo byť predovšetkým určené na odhalenie páchatelja, aby sme ho chytili, aby sa dostal pred súd, aby mu súd dal trest, ktorý však bude spĺňať rozumné účely. A rozumným účelom trestu musí byť, ako som povedal, predovšetkým odškodniť obeť trestného činu, nahradiť škody, ktoré ten človek spôsobí. Aj preto v tej Českej republike uvažujú, že pri ekonomických deliktach bude možný samostatný len peňažný trest alebo teda, že bude možný podmienený trest, aby ten človek mohol zostať na slobode, ak je v nejakej podnikateľskej sfére, aby mohol ďalej zarabať, aby mohol prípadne aj potom nahrádzať škody, ktoré sú s tým spojené. Na tento účel ale potrebujete alternatívne tresty rôzneho charakteru, ako je napr. verejnoprospešné práce, uvediem príklad. Ale organizácia verejnoprospešných prác v teréne je veľmi náročná činnosť. To sa nedá urobiť tak, že hodím to starostovi na krk, že pán starosta, tuná máš 37 odsúdených na trest verejnoprospešnej práce, tak im zabezpeč teraz po 100 hodín nejakej práce, kontroluj ich a neviem, čo s nimi rob. To nejde. To musí urobiť štát. Čiže jedna vec je, že máme pekne schválený zákon, máme tam alternatívne tresty, chceme ísť do tej restoratívnej funkcie trestného práva, aby sme nahrádzali škody, potrebujeme na to ľudí. A to budú, jednoducho, dobre investované peniaze. Toto nemá byť úradník, ktorý bude prekladať papiere. To bude úradník, ktorý bude reálne v teréne. To bude človek, ktorý bude robiť s tými odsúdenými, ktorý bude hovoriť, musíš prísť a urobiť toto, ak to neurobiš, pôjdeš naspäť do trestu alebo do výkonu trestu odňatia slobody. Lebo tam je vždy nejaký náhradný trest postavený pri týchto trestoch. Takže považujeme to za dobrú investíciu, ak sa nám to podarí. A tá nábehová krivka bude naozaj 4 roky, takže predpokladám, že prvý rok 50, ďalší rok 50, to sú veci, ktoré musí štátny rozpočet zvládnuť. Ten balík, ktorý nás čaká, pokiaľ ide o konsolidáciu je na úrovni okolo 1,5 miliardy eur. Ja vidím rôzne cesty, ako tie peniaze získať. Hovoril som o tom včera aj s pánom ministrom financií. Opakujem ešte raz, som posledný, ktorý by podporoval myšlienku zvyšovania DPH. A prosím všetkých, nech sú ticho, najmä Saskárov. To je veľká liberálna strana, ktorá tvrdí, že vraj oni nikdy nebudú za zvyšovanie daní. Kto zvýšil DPH? DPH zvýšili v roku 2010-12 vo vláde pani Radičovej a bola to presne vláda, kde rozhodujúcu úlohu zohrávali Saskári. Ale my touto cestou nechceme v žiadnom prípade ísť a hľadáme iné zdroje, ako zabezpečiť konsolidáciu. A ešte raz pripomínam, najhoršie verejné financie v Európskej únii, zapamätajte si tieto slová, tieto 4 slová, najhoršie verejné financie v únii. To je to, čo nám darovala tá slávna Ódorova, Hegerova a Matovičova vláda. A my sa s tým postupne vysporiadavame. Povedali sme, že nemáme záujem ísť pri konsolidácii tak, že budeme znižovať dosiahnutý štandard ľudí. No bolo by veľmi jednoduché vyškrtáť toto, zvýšiť DPH a dáť si večer pívko a budem spokojný. Ale takto politika nefunguje. Budeme sa na veci pozeráť podstatne, podstatne komplexnejšie. Ďakujeme pekne, musíme ísť ďalej.

Adel Ghannam, redaktor

Pán minister, môžeme aspoň vás na pár otázok, keď pán premiér nestíha, technické veci...

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany /Smer-SD/

Ďakujem veľmi pekne.

Adel Ghannam, redaktor

Pán minister, ja by som mal k inej téme, čisto technická k Trestnému poriadku. Vzhľadom na to, že tu odzneli naozaj závažné veci ohľadom nejakej údajnej zločineckej skupiny, tak sa rovno spýtam, vám neprekáža, že na Generálnej prokuratúre na odbore väznenstva pracuje teraz pán Repa, o ktorom páni hovoria, že je súčasťou nejakej zločineckej skupiny?

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Pán redaktor, toto je otázka, ktorá nie je v mojej kompetencii, čiže ja sa k tomu nebudem vyjadrovať.

Adel Ghannam, redaktor

Rozmiem. A vy súhlasíte teda s tými tvrdeniami o pánovi Klimentovi? Stotožňujete sa s tým, čo páni hovoria, vzhľadom na to, že máte to oprávnenie podať disciplinárny návrh?

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Ja si musím naštudovať všetky tieto rozhodnutia Ústavného súdu a súvisiace rozhodnutia, a potom sa k tomu nejakým spôsobom postavíme. Ďakujem pekne.

Adel Ghannam, redaktor

Nevnímate to možno ako zásah exekutívy do justície, ak predseda vlády má výtky voči konkrétnemu sudcovi, ktorý zavrel do väzby jeho poradcu a následne na to minister má rozhodovať, či ho bude disciplinárne sťahovať?

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Pán redaktor, bavíme sa o kompetenciách, ktoré vyplývajú zo zákona, čiže ja v tom nevidím žiaden problém. Nech sa páči, ďalšia otázka.

Adel Ghannam, redaktor

Tak čisto technickú otázku, to je mimo témy, ja som aj posielal otázky ešte v utorok. Týka sa to novely Trestného poriadku, kde vy ste zaviedli pojem podozrivý. A už sa nám ozvalo viacero advokátov, kritizoval to aj sudca Šamko, ktorý bol inak fanúšik... tej veľkej novely, že policajti si to vykladajú rôzne, a že nastávajú situácie, kedy v Košiciach má podozrivý iné práva ako v Bratislave. Takže či nechystá ministerstvo možno nejaké metodické pokyny pre policajtov, ako sa majú k tomu správať, lebo nie je to napísané jasne a niektorí to vnímajú tak, že má mať rovnaké práva ako obvinení a niektorí nie a vznikajú kolízne situácie.

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Myslím si, že zákon je napísaný úplne jasne. V zákone je napísané úplne jasne, že to nie sú úplne rovnaké práva, ak si preštudujete to znenie toho ustanovenia, tak je to úplne jasné. Aplikácia prax ukáže, akým spôsobom sa s tým vysporiada a pokiaľ s tým budú naozaj problémy, tak sa tým budeme zaoberať. Ale nemyslím si, že dnes je toto téma, ktorú treba nejakým spôsobom legislatívne riešiť.

redaktor

Ja by som sa ešte tiež vrátil k sudcovi Klimentovi. Nevyzerá to naozaj potom ako nejaké vybavovanie si účtov, keď pán Para na tlačovej besede hovoril o svojom vlastnom prípade, keď vy naozaj máte oprávnenie, ste prvý v tom podľa zákona, kto môže teda podať disciplinárny návrh. Tak na čo sú dobré tlačové besedy, kde sa naozaj konkrétni sudcovia, ktorí, ako viete vy dobre, sa nemôžu brániť, oni si nemôžu zvolať tlačovú konferenciu a pod., sa rieši na tlačovej konferencii a miesto toho, aby teda sa to naozaj vyriešilo tak, ako sa to má, že ak teda je tam problém, tak vy tiež máte oprávnenie podať disciplinárny návrh a nech o tom rozhodne disciplinárny súd.

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Presne tak, ako ste povedali, pán redaktor, o ničom nerozhodujem ja, rozhoduje o tom Najvyšší správny súd, ktorý o tom rozhoduje v zmysle Ústavy Slovenskej republiky, je to jeho kompetencia. Takže ak k takému dôjde, tak bude o tom rozhodovať súd, nie ja.

redaktor

A prečo teda sa robia o tom tlačové besedy...

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Pretože treba, pretože je potrebné upozorniť na to, že tu máme už viacero rozhodnutí Ústavného súdu, ktoré reagujú na konkrétny senát Najvyššieho súdu ako najvyššej súdnej autority v tejto krajine, na čo treba, naozaj, verejne upozorniť, pretože podľa nášho názoru to nie je úplne normálne.

redaktorka

Ja by som sa tiež chcela aspoň k jednej otázke, ak by som mohla. Ja by som sa chcela ešte vrátiť k tej reforme súdnej mapy. Povedali ste teda, že ten cieľ, prečo bola vlastne reforma, nie je naplnený, ale nejaké konkrétne kroky, čo teda chce urobiť, aby ste teda zefektívniť tie pojednávania?

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Momentálne prebieha zber údajov z jednotlivých súdov, rozposlali sme na jednotlivé súdy, či už sudcom, predsedom súdov, ale aj

administratívneho aparátu prieskum, na základe toho prieskumu budeme vyhodnocovať odpovede a na základe toho potom sa budeme snažiť nastaviť možno nejaké zmeny, ktoré sa budú dať nastaviť aj vzhľadom na plán obnovy a jednotlivé míľniky, ktoré sú z neho nastavené. No a snažíme sa najmä dobudovať súdy personálne, nemyslíim po stránke sudcov, ale najmä po stránke personálneho, pardon, administratívneho aparátu, to, čo som hovoril už v prítomnosti pána premiéra, na čo teda som dostal aj jeho súhlas a podporu s finančným zabezpečením. A zvažujeme tiež aj zmenu a navrátenie späť k systému justičných čakateľov, aby sme nejakým spôsobom diferencovali tú prácu na súdoch a prípravu jednotlivých čakateľov na sudcovskú funkciu od samotného výkonu, napr. vyšších súdnych úradníkov.

redaktorka

Čo sa týka možno očakávania samotných sudcov, majú teda očakávať, že môže dôjsť opäť k nejakému prerozdeľovaniu tak, ako to bolo pri samotnej reforme, vieme, že boli aj protesty.

Boris Susko, minister spravodlivosti SR /Smer-SD/

Myslím si, že k nejakému zásadnému znova sťahovaniu medzi súdmi už nedôjde, pretože by to spôsobilo ešte ďalší väčší chaos, už dnes je na tých súdoch dosť veľký chaos, čiže takýmto spôsobom by sme nechceli ísť, ale uvidíme, čo nám vyjde z tohto prieskumu. Ďakujem pekne.

© 2024 Slovakia Online



Slovakia | Online