

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Trenčianska 56/A  
82109 Bratislava

Vaše číslo/list zo dňa:

Naše číslo/záznam:

Vybavuje/klapka:

Miesto/dátum:

32D/16/2023

Bratislava / 05.04.2024

Vec

32D/16/2023, Žiadosť o poskytnutie stanoviska

Dobrý deň,

Najvyšší správny súd SR Vám v prílohe zasiela žiadosť o poskytnutie stanoviska podľa § 25 ods. 2 DSP, vo veci disciplinárne obvineného: JUDr. , vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 32D/16/2023.

S pozdravom

Renáta Ambrózyová  
asistentka senátu  
Najvyšší správny súd SR

Renáta Ambrózyová  
vyšší súdny úradník

Doručuje sa Súdna rada Slovenskej republiky

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky



NAJVYŠŠÍ  
SPRÁVNY SÚD  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Súdna rada Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8  
814 22 Bratislava

|                       |             |                |            |
|-----------------------|-------------|----------------|------------|
| Váš list číslo/zo dňa | Naše číslo  | Vybavuje/linka | Bratislava |
|                       | 32D/16/2023 | Ambrózyová/    | 05.04.2024 |

**VEC: Žiadosť o poskytnutie stanoviska podľa § 25 ods. 2 DSP**

V disciplinárnej veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „*Najvyšší správny súd*“) pod sp. zn. 32D/16/2023, si Vás dovoľujem požiadať, aby ste, ako orgán, ktorý prijal Zásady sudcovskej etiky, **predložili v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy**, postupom podľa § 25 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o Disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Disciplinárny súdny poriadok) Najvyššiemu správnomu súdu stanovisko, ktorým poskytnete výklad k článku III ods. 1 Zásad sudcovskej etiky zo 17. decembra 2015, konkrétne je pre danú disciplinárnu vec potrebný výklad ohľadom správania sa a vystupovania sudcu vo vzťahu k inému sudcovi na verejnosti, konkrétne či a za akých okolností možno považovať za porušenie zásad sudcovskej etiky fyzický útok sudcu (konkrétne chytenie za košeľu pod krkom) vo vzťahu k inému sudcovi na verejnosti. V prípade prijatia záveru, že fyzický útok (chytenie za košeľu pod krkom) je v rozpore s článkom III ods. 1 Zásad sudcovskej etiky, má sa vzťahovať takýto záver na akúkoľvek jej intenzitu respektíve závažnosť ?

V danej veci sa disciplinárne obvinenému sudcovi sa kladie za vinu, že svojím konaním porušil povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je sudca povinný dodržiavať zásady sudcovskej etiky vrátane vyhýbania sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu.

S úctou

**JUDr. Anita Filová v. r.**  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Renáta Ambrózyová