

KRAJSKÝ SÚD
osobný úrad
BANSKÁ BYSTRICA
PŠČ 974 87

1SprO/180/2024

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
21-03-2024	
Číslo spisu:	Číslo zaznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Návrh na preloženie

JUDr. Zuzany Konárikovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen,

na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Banskej Bystrici

na základe výsledkov výberového konania

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica 1

1SprO/180/2024

V Banskej Bystrici, dňa 18. marca 2024

Vážený pán
prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
predseda Súdnej rady
Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava námestie 8

Návrh na preloženie JUDr. Zuzany Konárikovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen, na výkon funkcie sudkyne na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania

Vážený pán predseda,

v súlade s ustanovením § 14 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) si dovoľujem predložiť Súdnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) **návrh na preloženie JUDr. Zuzany Konárikovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“), po vykonaní dohľadu nad spíňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti, prerokovaní návrhu kontrolnej komisie a po prerokovaní návrhu na preloženie menovanej sudkyne, s účinnosťou od 1. septembra 2024.**

JUDr. Konáriková je dočasne pridelená na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Banskej Bystrici na obdobie od 1. novembra 2023 do 31. októbra 2024 so zaradením do obchodnoprávneho kolégia.

JUDr. Konáriková je úspešnou uchádzačkou výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium na krajskom súde, sp. zn. 1787/2023, ktoré sa konalo v dňoch 5. – 7. februára 2024. **JUDr. Konáriková dosiahla vo výberovom konaní 173 bodov.**

Podľa Čl. 4 ods. 2 písm. g) Smernice č. 1/2015 na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie súdnej rady predkladám v prílohe k návrhu na preloženie požadované materiály:

- zápisnicu z výberového konania,
- kópie hodnotiacich hárkov členov výberovej komisie,
- vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Zvolen k stavu vybavovania agendy v občianskoprávnom grémiu,

- prihlášku sudkyne do výberového konania,
- profesijný životopis,
- motivačný list,
- vyhlásenie blízke osoby ,
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe,
- kópiu hodnotenia sudkyne CR-1754/2023,
- súhlas sudkyne s preložením,
- vyjadrenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

S úctou

Ján Auxt
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica 1

1SprO/1787/2023

Z á p i s n i c a

**z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici
(ďalej len „krajský súd“), konaného v dňoch 5. – 7. februára 2024
na krajskom súde, zasadacia miestnosť č. 204**

Predseda krajského súdu dňa 4. decembra 2023 vyhlásil podľa § 28 a § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) výberové konanie č. 1SprO/1787/2023 na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium na krajskom súde (ďalej len „výberové konanie“).

Termín začiatku výberového konania a písomnej časti výberového konania predseda krajského súdu stanovil na 5. februára 2024 so začiatkom o 9.00 h v budove krajského súdu, zasadacia miestnosť č. 204, lehotu na predloženie žiadostí o zaradenie do výberového konania a ostatných požadovaných dokladov predseda krajského súdu stanovil najneskôr do 22. decembra 2023.

Predseda krajského súdu na uskutočnenie výberového konania vymenoval výberovú komisiu a náhradníkov členov výberovej komisie podľa § 29 ods.1 písm. a) a ods. 5 zákona o sudcoch v nasledovnom zložení:

- Za Súdnu radu Slovenskej republiky:**
člen: JUDr. Ing. Miroslav Mandák
náhradník: JUDr. Peter Zachar
- Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
členovia: JUDr. Ján Auxt, JUDr. Ivica Hanusková
náhradníci: JUDr. Eva Malíková, JUDr. Anna Kovaľová, PhD.
- Za Sudcovskú radu pri krajskom súde:**
člen: Mgr. Miriam Kamenská
náhradník: JUDr. Miriam Boborová Sninská
- Za obchodnoprávne kolégium krajského súdu:**
člen: JUDr. Miroslava Púčovská
náhradníčka: JUDr. Jana Novotná

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania

V termíne stanovenom na predkladanie žiadostí o zaradenie do výberového konania, t.j. do 22. decembra 2023, doručili krajskému súdu písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania spolu s požadovanými dokladmi:

1. JUDr. Zuzana Konáriková, sudkyňa Okresného súdu Zvolen,
2. JUDr. Jana Mitterpachová, PhD.,
3. JUDr. Mária Moskvičová, PhD., sudkyňa Mestského súdu Bratislava IV.

Podľa § 28b ods. 3 zákona o sudcoch predseda krajského súdu zverejnil žiadosti, profesijné životopisy, motivačné listy a vyhlásenia uchádzačiek na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“). V stanovenej lehote neboli výberovej komisii predložené žiadne výhrady, ktoré by boli vznesené voči prihláseným uchádzačkám.

JUDr. Ján Auxt, člen výberovej komisie, z dôvodu dočasnej práceneschopnosti sa nemohol zúčastniť výberového konania. Člena výberovej komisie JUDr. Jána Auxta vo výberovej komisii nahradila JUDr. Eva Malíková, náhradníčka člena výberovej komisie menovaná z databázy kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dňa 2. februára 2024 o 14.00 h JUDr. Mária Moskvičová, PhD. e-mailovou správou oznámila krajskému súdu späťvzatie svojej žiadosti o zaradenie do výberového konania v plnom rozsahu. O späťvzátí žiadosti uchádzačky boli bezodkladne informovaní všetci členovia výberovej komisie.

Výberového konania sa dňa 5. februára 2024 zúčastnili všetci členovia výberovej komisie: JUDr. Ivica Hanusková, Mgr. Miriam Kamenská, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ing. Miroslav Mandák, JUDr. Miroslava Púchovská. Prezenčná listina členov výberovej komisie je súčasťou spisu výberového konania.

Pred otvorením výberového konania podľa § 29 ods. 4 zákona o sudcoch členovia výberovej komisie vykonali voľbu predsedu výberovej komisie. Za predsedníčku výberovej komisie bola zvolená JUDr. Ivica Hanusková.

Hlasovanie: za – 4,
 proti – 0,
 zdržal sa – 1.

Predsedníčka výberovej komisie podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poverila vyhotovením zápisnice o priebehu výberového konania Mgr. Miriam Kamenskú, členku výberovej komisie.

Členovia výberovej komisie podľa § 4 ods. 4 vyhlášky posúdili predložené doklady a pripojené materiály u uchádzačiek JUDr. Zuzany Konárikovej a JUDr. Jany Mitterpachovej, PhD. Výberová komisia konštatovala, že uchádzačky predložili všetky doklady a písomnosti uvedené vo vyhlásení výberového konania, že všetky spĺňajú podmienky účasti vo výberovom konaní a jednohlasne rozhodla, že ich zaraďuje do výberového konania.

Podľa § 4 ods. 4 písm. c) vyhlášky výberová komisia jednohlasne rozhodla, že uchádzačku JUDr. Máriu Moskvičovú, PhD. do výberového konania nezaradí.

Následne sa členovia výberovej komisie oboznámili s hodnotením uchádzačky, ktorá je sudkyňa:

JUDr. Zuzana Konáriková - 99 bodov, výsledok hodnotenia sudkyne je výrok „výborný“.

Na základe výsledku hodnotenia výberová komisia konštatovala, že JUDr. Zuzana Konáriková sa v rámci písomnej časti podľa § 27g zákona o sudcoch zúčastní len prekladu z cudzieho jazyka.

JUDr. Jana Mitterpachová, PhD. absolvuje písomnú časť výberového konania pozostávajúcu z vypracovania prípadovej štúdie pre oblasť obchodného práva (§ 6 ods. 2 písm. b) bod 3. vyhlášky), prekladu z cudzieho jazyka (§ 7 vyhlášky), vypracovania jedného súdneho rozhodnutia pre oblasť obchodného práva (§ 8 ods. 2 písm. b) bod 3. vyhlášky).

Priebeh výberového konania

I. 5. februára 2024 - Otvorenie výberového konania

Výberového konania sa zúčastnili:

JUDr. Zuzana Konáriková,

JUDr. Jana Mitterpachová, PhD.

Prezenčná listina uchádzačiek je súčasťou spisu výberového konania.

Výberové konanie sa uskutočnilo v súlade so stanoveným termínom na jeho vykonanie.

Výberové konanie o 9.00 h otvorila predsedníčka výberovej komisie. Na úvod predstavila uchádzačkám členov výberovej komisie a informovala ich o voľbe predsedu výberovej komisie. Ďalej uchádzačky oboznámila s priebehom a organizáciou jednotlivých častí výberového konania. JUDr. Zuzanu Konárikovú informovala, že na základe výsledku hodnotenia sa podľa § 27g zákona o sudcoch vo výberovom konaní zúčastní v písomnej časti len vypracovania prekladu z cudzieho jazyka, následne psychologického posúdenia a ústnej časti. JUDr. Jana Mitterpachová, PhD., absolvuje písomnú časť výberového konania pozostávajúcu z vypracovania prípadovej štúdie pre oblasť obchodného práva, prekladu z cudzieho jazyka, vypracovania jedného súdneho rozhodnutia pre oblasť obchodného práva, následne psychologického posúdenia a ústnej časti.

Uchádzačky nemali námietky voči členom výberovej komisie a nemali výhrady k organizácii jednotlivých častí výberového konania.

Následne JUDr. Zuzana Konáriková opustila zasadaciu miestnosť, vo výberovom konaní bude pokračovať vypracovaním prekladu z cudzieho jazyka.

1) Písomná časť výberového konania

a) Prípadová štúdia pre oblasť obchodného práva (§ 6 ods. 2 písm. b) bod 3. vyhlášky)

Prípadovú štúdiu vypracúvala jedna uchádzačka JUDr. Jana Mitterpachová, PhD.

Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky o 9.00 vydala predsedníčka výberovej komisie za prítomnosti všetkých členov výberovej komisie pokyn pre vyžrebovanie prípadovej štúdie z databázy použitím elektronického systému Justičnej akadémie Slovenskej republiky (ďalej len „akadémia“).

Podľa § 11 ods. 2 písm. a) vyhlášky výberová komisia nariadila uchádzačke, aby vypla a odložila na určené miesto všetky elektronické zariadenia, ktoré mala pri sebe.

Nakoľko prípadovú štúdiu vypracúvala len jedna uchádzačka výberová komisia nepristúpila k žrebovaniu čísla podľa § 6 ods. 4 vyhlášky.

Následne výberová komisia odovzdala uchádzačke na vypracovanie vytlačenú prípadovú štúdiu.

Uchádzačka začala vypracúvať prípadovú štúdiu o 9.07 h v časovom limite 80 minút, t.j. do 10.27 h. Pri vypracovaní prípadovej štúdie mohla uchádzačka používať nekomentované znenia všeobecne záväzných právnych predpisov v tlačenej podobe. Na výzvu predsedníčky výberovej komisie uchádzačka odovzdala vypracovanú prípadovú štúdiu po uplynutí časového limitu.

Aby bol uchádzač v písomnom riešení prípadovej štúdie úspešný musel získať aspoň 15 bodov z celkového počtu 25 bodov. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) vyhlášky neúspešným je uchádzač, ktorý získal za písomné riešenie prípadovej štúdie menej ako 15 bodov.

Výberová komisia prípadovú štúdiu vyhodnotila a o 11.27 h predsedníčka výberovej komisie verejne oboznámila uchádzačku s dosiahnutým výsledkom a oznámila jej dosiahnuté bodové hodnotenie. Riešenie prípadovej štúdie uchádzačke vysvetlila členka výberovej komisie Mgr. Miriam Kamenská. K riešeniu prípadovej štúdie na otázky uchádzačky postupne reagovali všetci členovia výberovej komisie do 11.45 h.

JUDr. Jana Mitterpachová, PhD. za písomné riešenie prípadovej štúdie dosiahla 14 bodov.

Uchádzačka bola z riešenia prípadovej štúdie neúspešná.

b) Preklad z cudzieho jazyka (§ 7 vyhlášky)

Preklad z cudzieho jazyka (ďalej len „preklad“) absolvovala JUDr. Zuzana Konáriková.

O 11.47 h predsedníčka výberovej komisie, za prítomnosti všetkých členov výberovej komisie a uchádzačky, vydala pokyn pre vyžrebovanie zdrojového textu s pripojenými otázkami použitím elektronického systému akadémie. Uchádzačka vypracúvala preklad textu, podľa vlastného výberu z anglického jazyka.

Nakoľko preklad vypracúvala len jedna uchádzačka výberová komisia nepristúpila k žrebovaniu čísla podľa § 7 ods. 3 vyhlášky.

Na vypracovanie prekladu bol stanovený časový limit 60 minút. Pri vypracúvaní prekladu mohla uchádzačka používať prekladový slovník v listinnej podobe.

Podľa § 7 ods. 4 vyhlášky za vypracovanie prekladu mohla výberová komisia uchádzačke prideliť najviac 25 bodov.

Preklad začala uchádzačka vypracúvať o 11.50 h. Časový limit na jeho vypracovanie bol stanovený do 12.50 h. Preklad uchádzačka ukončila a odovzdala výberovej komisii o 12.42 h.

Predsedníčka výberovej komisie určila do 13.15 h prestávku.

Výberová komisia preklad vyhodnotila a o 13.25 h predsedníčka výberovej komisie verejne oznámila uchádzačke dosiahnuté bodové hodnotenie.

JUDr. Zuzana Konáriková za vypracovanie prekladu dosiahla 23 bodov.

Uchádzačka bola pri vypracovaní prekladu úspešná.

Predsedníčka výberovej komisie informovala JUDr. Zuzanu Konárikovú o mieste a čase psychologického posúdenia, ktoré sa uskutoční dňa 6. februára 2024 od 8.00 h v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Banská Bystrica.

Predsedníčka výberovej komisie oznámila uchádzačke termín konania ústnej časti výberového konania, ktorá sa uskutoční na krajskom súde dňa 7. februára 2024 so začiatkom o 10.00 h, zasadacia miestnosť č. 204.

Predsedníčka výberovej komisie ukončila písomnú časť výberového konania dňa 5. februára 2024 o 13.35 h.

Podľa § 11 vyhlášky vykonávali členovia výberovej komisie dohľad nad priebehom písomnej časti výberového konania.

c) Pridelenie bodov sudkyňi JUDr. Zuzane Konárikovej podľa § 10 vyhlášky za prípadovú štúdiu a súdne rozhodnutie

Nakoľko sa uchádzačka, ktoré je sudkyňou, zúčastnila len prekladu na účely hodnotenia vo výberovom konaní členovia výberovej komisie JUDr. Zuzane Konárikovej prideliť podľa § 10 ods. 2 vyhlášky za:

- a) prípadovú štúdiu - 16 bodov,
c) vypracované súdne rozhodnutie - 26 bodov.

V písomnej časti výberového konania uchádzačka dosiahla nasledovný počet bodov:

Titul, meno a priezvisko uchádzača	Body pridelené za prípadovú štúdiu	Body dosiahnuté za jazykový preklad	Body pridelené za súdne rozhodnutie	Dosiahnutý počet bodov v písomnej časti
JUDr. Zuzana Konáriková	16	23	26	65

d) Vyhodnotenie písomnej časti výberového konania

Na základe získaných bodov bola JUDr. Zuzana Konáriková v písomnej časti výberového konania úspešná.

Termín konania ústnej časti bol dňa 5. februára 2024 zverejnený na webovom sídle ministerstva spravodlivosti a zároveň oznámený Súdnej rade Slovenskej republiky.

II. 6. februára 2024 - psychologické posúdenie

Dňa 6. februára 2024 sa od 8.00 h JUDr. Zuzana Konáriková podrobila psychologickému posúdeniu, ktoré vykonali psychológovia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Banská Bystrica. Psychologické posúdenie bolo vykonané v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Banská Bystrica.

III. 7. februára 2024 - ústna časť výberového konania (§ 13 a § 14 vyhlášky)

Ústna časť výberového konania sa uskutočnila na krajskom súde dňa 7. februára 2024 so začiatkom o 10.00 h.

Ústnej časti výberového konania boli prítomní všetci členovia výberovej komisie: JUDr. Ivica Hanusková, Mgr. Miriam Kamenská, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ing. Miroslav Mandák, JUDr. Miroslava Púchovská.

Ústnej časti sa zúčastnila uchádzačka:

JUDr. Zuzana Konáriková.

Prezenčné listiny sú súčasťou spisu výberového konania.

Pred otvorením ústnej časti o 9.45 h doručila vedúca SPaKČ, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, členom výberovej komisie závery psychologického posúdenia uchádzačky. Podľa § 12

ods. 8 vyhlášky výberová komisia využila možnosť konzultovať tieto závery s vedúcou SPaKČ, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, člen výberovej komisie na hodnotiacom tiež výslovne uvedie, či sa stotožňuje alebo nestotožňuje so závermi psychologického posúdenia a svoj návrh stručne odôvodní (§ 15 ods. 3 vyhlášky).

Predsedička výberovej komisie otvorila ústnu časť výberového konania o 10.08 h.

Predsedička výberovej komisie oboznámila uchádzačku s priebehom a organizáciou ústnej časti a zároveň ju informovala, že podľa 28c ods. 2 zákona o sudcoch ústna časť výberového konania bude zaznamenaná s použitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku, pričom takto vyhotovený zvukový záznam bude spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania zverejnený na webovom sídle ministerstva spravodlivosti.

Nakoľko sa ústnej časti zúčastnila len jedna uchádzačka výberová komisia nepristúpila k určaniu poradia pre ústnu časť žrebovom podľa § 13 ods. 8 vyhlášky.

Podľa § 12 ods. 5 vyhlášky predsedníčka výberovej komisie odovzdala uchádzačke jej závery psychologického posúdenia.

Ústna časť pozostávala z prezentácie uchádzačky o svojej osobe, doterajších skúseností, odbornej praxi, ako aj dôvodov uchádzať sa o funkciu sudkyne na krajskom súde. Uchádzačka odpovedala na otázky členov výberovej komisie, ktorých účelom bolo overenie osobnostných predpokladov a schopností zabezpečiť riadny výkon súdnictva vo funkcii sudkyne krajského súdu.

Uchádzačka sa v rámci svojho predstavenia mohla vyjadriť aj k obsahu psychologického posúdenia.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 10.28 h.

Predsedička výberovej komisie určila do 11.00 h prestávku.

IV. Vyhodnotenie výberového konania (§ 15 a § 16 vyhlášky)

Každý člen výberovej komisie podľa § 15 ods. 1 vyhlášky hodnotil uchádzačku na hodnotiacom hárku pridelením bodov na základe jeho odpovedí v ústnej časti

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac 10 bodov a
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac dva body.

Neúspešným uchádzačom v ústnej časti bol uchádzač, ktorý získal menej ako 72 bodov, alebo ktorého psychológ v záveroch psychologického posúdenia neodporúča; to neplatí ak nadpolovičná väčšina všetkých členov výberovej komisie sa nestotožnila s týmito závermi (§ 16 ods. 3 písm. a), b) vyhlášky). Uchádzač, ktorý nie je označený za neúspešného, sa považuje za úspešného.

Pri vyhodnotení ústnej časti a psychologického posúdenia postupovali členovia výberovej komisie podľa § 15 vyhlášky. Následne každý člen výberovej komisie svoj vyplnený a podpísaný hárok odovzdal predsedníčke výberovej komisie.

Predsedička výberovej komisie konštatovala, že v ústnej časti výberového konania uchádzačka dosiahla nasledovný počet bodov:

JUDr. Zuzana Konáriková

108 bodov

Na základe dosiahnutých bodov bola JUDr. Zuzana Konáriková v ústnej časti výberového konania úspešná.

Na základe konečného súčtu celkového počtu bodov, ktoré uchádzačka získala v jednotlivých častiach výberového konania a v ústnej časti, predsedníčka výberovej komisie oznámila konečné poradie takto

Titul, meno a priezvisko uchádzača	Body dosiahnuté v písomnej časti	Body dosiahnuté v ústnej časti	Body dosiahnuté spolu v písomnej a ústnej časti	Konečné poradie úspešných uchádzačov
JUDr. Zuzana Konáriková	65	108	173	1

JUDr. Zuzana Konáriková úspešne absolvovala výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium na krajskom súde s celkovým počtom dosiahnutých bodov 173.

Podľa § 16 ods. 5 vyhlášky výsledky ústnej časti a celého výberového konania oznámila uchádzačke predsedníčka výberovej komisie o 11.15 h.

Na záver predsedníčka výberovej komisie poďakovala členom výberovej komisie za spoluprácu počas výberového konania a uchádzačke za účasť vo výberovom konaní.

Výberové konanie bolo ukončené dňa 7. februára 2024 o 11.20 h na krajskom súde.

Zápisnica z výberového konania bola vyhotovovaná priebežne, skončená a podpísaná na krajskom súde dňa 7. februára 2024 o 11.45 h. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie, záznam o vygenerovaní a vyžrebovaní prípadovej štúdie a prekladu v podobe výstupu z elektronického systému justičnej akadémie.

Zápisnicu vyhotovila: Mgr. Miriam Kamenská

Členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasili bez výhrad, čo potvrdili svojím podpisom.

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Ivica Hanusková, predsedníčka výberovej komisie

Mgr. Miriam Kamenská, členka výberovej komisie

JUDr. Eva Malíková, členka výberovej komisie

JUDr. Ing. Miroslav Mandřák, člen výberovej komisie

JUDr. Miroslava Púchovská, členka výberovej komisie

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica 1

1SprO/1787/2023

Zoznam uchádzačov podľa poradia úspešnosti

podľa § 28c ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici,
konaného v dňoch 5. – 7. februára 2024.**

Poradie úspešnosti

1. JUDr. Zuzana Konáriková s celkovým počtom dosiahnutých bodov 173.

V Banskej Bystrici, dňa 7. februára 2024

.....
JUDr. Ivica Hanusková
predsedníčka výberovej komisie

HODNOTENIE

JUDr. Zuzany Konárikovej,
sudkyne Okresného súdu Zvolen

podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici vyhlásil výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici. V súlade s § 27a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch) dňa 14. decembra 2023 oznámil členom príslušnej hodnotiacej komisie, že do vyhláseného výberového konania sa prihlásila JUDr. Zuzana Konáriková, sudkyňa Okresného súdu Zvolen.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch, hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sa výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Účelom výberového konania na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie (postup na súd vyššieho stupňa) je overenie odborných znalostí uchádzača, zisťovanie jeho odbornej spôsobilosti pre náležitý výkon funkcie sudcu na súde vyššej inštancie, ktorá vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity a včasnosti súdneho konania a rozhodovania, a to s prihliadnutím na osobnostný a morálny profil uchádzača.

Podľa § 27c zákona o sudcoch pri hodnotení sudcu sa vychádza :

- a/ z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,
- b/ zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c/ z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- d/ z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e/ zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a priestahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f/ zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky.

Z dôvodu transparentnosti hodnotenia prijali hodnotiace komisie s účinnosťou od 01.02.2022 Zásady hodnotenia sudcov (zverejnené na webovej stránke Súdnej rady Slovenskej republiky), ktoré podrobnejšie upravujú činnosť a postup hodnotiacich komisií pri vykonávaní

hodnotenia sudcov. Hodnotenie sudkyne sa bude riadiť aj týmito zásadami.

JUDr. Zuzana Konáriková vykonáva funkciu sudcu od 19.12.2016 na Okresnom súde Zvolen. Predtým (od 01.02.2008 do 18.12.2016) na tomto súde pôsobila ako vyššia súdna úradníčka a v určitom období ako justičná čakatka Krajského súdu v Banskej Bystrici. Od 01.11.2023 vykonáva stáž na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Na okresnom súde vybavovala agendu vecí vedených v registroch C, Csp, Cn, Vyd, Pe, Ps, Pm, D, U, UL, Ercud, Eud, do 31.05.2023 aj vecí vedené v registroch Cpr, Csr, Cb, S, Er a do 30.06.2023 aj vecí vedené v registroch P, Po, PPom, Fm, Sudkyňa nebola doteraz hodnotená.

Hodnotiaca komisia si za účelom hodnotenia sudkyne zabezpečila tieto podklady:

- 1/ vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Zvolen o činnosti hodnotenej sudkyne
- 2/ správu o vnútornej revízií súdu, ak v čase jej uskutočnenia hodnotená sudkyňa vykonávala funkciu sudcu
- 3/ prehľad o počte vecí pridelených hodnotenej sudkyňi a prerozdelených vecí, rozhodnutých vecí (zvlášť meritórne a procesné), vybavených vecí a nevybavených vecí a reštančných nevybavených vecí v jednotlivých agendách a príčinách ich vzniku, o spôsobe rozhodnutia odvolacieho súdu, o účasti na vzdelávacích aktivitách a prípadných prijatých opatreniach predsedu súdu za rok 2023
- 4/ prehľad sťažností podaných v rokoch 2021 až 2023, ktoré sa týkali vecí pridelených na vybavenie hodnotenej sudkyňi, osobitne sťažností na prieťahy v konaní a osobitne sťažností na porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania, ako aj spôsob vybavenia sťažností
- 5/ prehľad rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vydaných v rokoch 2021 až 2023, v ktorých bolo vo veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou konštatované porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov, resp. porušenie práva na spravodlivé súdne konanie alebo práva na súdnu ochranu
- 6/ stanovisko odvolacích senátov Krajského súdu v Banskej Bystrici
- 7/ stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Zvolen k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnotenou sudkyňou
- 8/ za účelom vykonania prieskumu rozhodovacej činnosti sudkyne 6 súdnych spisov podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou, 5 súdnych spisov vybraných hodnotenou sudkyňou a 2 súdne spisy, ktoré boli v hodnotenom období vykazované ako reštančné (veci právoplatne skončené v rokoch 2021 až 2023, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa)
- 9/ zvukové záznamy z 2 pojednávaní uskutočnených hodnotenou sudkyňou v období rokov 2021 až 2023 a súdne spisy týkajúce sa pojednaných vecí.

I.

Hodnotiaca komisia vykonala prieskum rozhodovacej činnosti sudkyne, plynulosť a dôstojnosť vedenia súdneho konania v zmysle § 27c písm. a) zákona o sudcoch.

Pri prieskume hodnotiaca komisia vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorom sudca vykonával funkciu a ak správa nepostačuje na účely hodnotenia, zameriava sa na dodržiavanie predpisov o konaní, náležitosti zápisnice a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť a presvedčivosť rozhodnutí, úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní (§ 27d ods. 1 zákona o sudcoch).

Na základe vykonaného prieskumu pridelí hodnotiaci komisii hodnotenému sudcovi najviac 30 bodov (§ 27d ods. 3 zákona o sudcoch).

Na Okresnom súde Zvolen bola uskutočnená vnútorná revízia súdu, ktorá začala dňa 04.04.2022, správa z nej bola doručená okresnému súdu dňa 29.12.2023. Aktuálne sa sudcovia so správou oboznamujú, majú možnosť sa k nej vyjadriť do 22.01.2024. Vzhľadom na skutočnosť, že toto hodnotenie sudkyne sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním, ktoré bude dňa 05.02.2024, nie je možné, aby sa so správou hodnotiaci komisii oboznámila. Z tohto dôvodu hodnotiaci komisii vykonala prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a), § 27d ods. 1, 2 zákona o sudcoch.

Predmetom prieskumu podľa kritérií stanovených v § 27d ods. 2 zákona o sudcoch bolo 6 súdnych spisov náhodne vybraných komisiiou a 5 súdnych spisov, ktoré hodnotiacej komisii predložila hodnotená sudkyňa.

Preskúvané boli tieto spisy:

Hodnotiaci komisii uskutočnila prieskum rozhodovacej činnosti sudkyne, a to z pohľadu dodržiavania procesných predpisov o konaní pred súdmi - Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), plynulosti a dôstojnosti súdneho konania, dodržiavania zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosti vyhotovovania a presvedčivosti rozhodnutí, úrovne prípravy súdnych pojednávaní, priebehu pojednávaní, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, príčin odročovania pojednávaní.

Z prieskumu súdnych spisov hodnotiaci komisii zistila nasledovné:

Predmetom prieskumu boli sporové veci vedené v registroch C (žaloby v sporových veciach občianskoprávnej povahy), Csp (spory zo spotrebiteľských zmlúv) a Cb (žaloby v sporových veciach obchodnoprávnej povahy). Takmer vo všetkých veciach (s výnimkou vecí vedených podľa p. bolo predmetom sporu peňažné plnenie (plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zo zmluvy o pôžičke, zaplatenie úhrady za poskytovanie verejných telekomunikačných služieb, zaplatenie kúpnej ceny za dodaný tovar, zaplatenie poisťného, plnenie zo zmluvy o právnom poradenstve). Predmetom konania vo veci vedenej podľa sp. zn. bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz priblíženia sa podľa § 325 ods. 2 písm. e) až h) C.s.p.) a vo veci vedenej podľa sp. zn. bolo predmetom sporu zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

V niektorých veciach predchádzalo prideleniu veci hodnotenej sudkyňi upozornenie konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov a keďže bol podaný návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu, resp. podaného odporu, boli veci postúpené príslušnému súdu na ďalšie konanie (napr. sp. zn.

V troch preskúvaných veciach, ktorých predmetom bola žaloba na peňažné plnenie (sp. zn. bolo rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom povereným sudkyňou v skrátanom konaní platobným rozkazom, v dvoch veciach platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, vo veci sp. zn. bol žalovaným podaný odpor, platobný rozkaz bol podľa § 267 ods. 3 C.s.p.

zrušený. Po vykonaní úkonov podľa § 167 ods. 1 až 3, prípadne 4 C.s.p. (zaslanie žaloby na vyjadrenie žalovanému, resp. odporu žalobcovi, zaslanie vyjadrenia žalobcovi, resp. žalovanému, replika, duplika) sudkyňa nariadila na pojednanie vecí pojednávanie (§ 177 ods. 1 C.s.p.). Iba v dvoch veciach (sp. zn.) rozhodla bez nariadenia pojednávania. Určila termín verejného vyhlásenia rozsudku a tento oznámila na úradnej tabuli súdu a jeho webovej stránke (§ 177 ods. 2 písm. a), § 219 ods. 3, § 297 písm. b) C.s.p.). V prípade nedoručenia žaloby žalovanému po neúspešnom zisťovaní jeho pobytu sudkyňa zverejnila oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2, § 106 ods. 3 C.s.p. a § 141 vyhlášky MS č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov o Správovacom a kancelárskom poriadku pre súdy (ďalej len Správovací poriadok) a po uplynutí lehoty uvedenej v zákonom ustanovení určila termín verejného vyhlásenia rozsudku (sp. zn.).

Všetky veci predjednané na pojednávaní, s výnimkou vecí vedenej pod sp. zn. 7C/29/2021, sudkyňa rozhodla na jedinom pojednávaní (§ 179 ods. 1 C.s.p.). K odročeniu pojednávania v uvedenej veci došlo z dôležitých dôvodov § 183 ods. 1 veta prvá C.s.p., a to na návrh sporových strán, ktoré sa chceli pokúsiť o vyriešenie sporu mimosúdne. Sudkyňa určila hneď nový termín pojednávania, na ktorom rozhodla o prípustení zmeny žaloby a vec aj meritórne rozhodla. Vo veci vedenej pod sp. zn.) sudkyňa pojednávanie uskutočnila bez prítomnosti žalovaného, ktorý sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil a rozhodla za splnenia podmienok § 274 C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný podal odvolanie a súčasne aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 C.s.p.. Do niekoľkých dní sudkyňa rozhodla o návrhu na zrušenie rozsudku, proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie, rozhodnutie odvolací súd ako vecne správne potvrdil. Podobne nevyhovel ani odvolaniu a rozsudok potvrdil. Vo veci vedenej pod sp. zn.) pred nariadením pojednávania vyzvala sudkyňa žalobcu podľa 150 ods. 2 C.s.p. o ďalšie skutkové tvrdenia za účelom zistenia podstatných a rozhodujúcich skutočností a podľa § 80 ods. 1,2 C.s.p. tiež rozhodla o zmene sporovej strany. Proti rozsudkom v 5 preskúmaných veciach (sp. zn.) bolo podané odvolanie, všetky rozsudky v uvedených veciach súd druhej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne, pričom sa stotožnil so skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie, ako aj s právnym posúdením vecí.

Vo všetkých preskúmaných spisoch sudkyňa postupovala dôsledne podľa uvedeného procesného predpisu, komisia nezistila žiadne pochybenia v procesnom postupe. Z obsahu spisov je zrejmé, že dodržiavala procesný postup pred nariadením pojednávania, prípadne pred určením termínu verejného vyhlásenia rozsudku, teda vykonala úkony podľa § 167 ods. 1 až 4 C.s.p. Jej postup bol dôsledný aj pri zisťovaní pobytu žalovanej strany a zverejnení oznámenia o podanej žalobe v prípade, ak sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na zistenú adresu (§ 116 ods. 1 až 3, § 106 ods. 3 C.s.p.). Pojednávania viedla tak, že okrem jednej veci všetky boli rozhodnuté na jedinom pojednávaní (§ 179 ods. 1 C.s.p.) a k odročeniu pojednávania pristúpila len z dôležitých dôvodov (§ 183 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Odvolaním napadnuté rozsudky, resp. uznesenie, boli súdom druhej inštancie potvrdené ako vecne správne.

Prieskumom vybraných spisov hodnotiaca komisia ďalej zistila, že vo všetkých veciach konala sudkyňa veľmi plynulo a bez prieťahov, dodržiavala všetky zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie. Spory rozhodla do niekoľkých mesiacov od pridelenia, prevažne do 4 mesiacov (napr. vec vedená pod sp. zn.) do 2 mesiacov, vecí vedené pod sp. zn.) do 4 mesiacov). Ani jedna z preskúmaných vecí nebola vykazovaná ako staršia nevybavená (reštapovaná), teda všetky boli meritórne rozhodnuté do 12 mesiacov a tie, ktoré neboli napadnuté opravným prostriedkom, o ktorých rozhodoval odvolací súd, boli aj do jedného roka právoplatne vybavené. Spisy vo veciach, v ktorých bolo

podané odvolanie, boli predložené súdu druhej inštancie na rozhodnutie po vykonaní úkonov podľa § 373 ods. 2,3 C.s.p., ani pri vykonávaní týchto úkonov neboli zistené prieťahy. V dvoch veciach (sp. zn.) sudkyňa rozhodovala aj o sťažnosti sporovej strany podanej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o určení výšky trov konania (§ 262 ods. 2, § 248 C.s.p.). O sťažnosti rozhodla do niekoľkých dní od jej podania. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sudkyňa rozhodla v deň podania návrhu, teda v lehote uvedenej v § 328 ods. 2 veta druhá C.s.p.

Obsah zápisnice o pojednávaní a zápisnic o verejnom vyhlásení rozsudku je v súlade s § 99 ods. 1 C.s.p., § 52 Spravovacieho poriadku. Sudkyňa upustila od prítomnosti asistenta na pojednávaní, zápisnice diktovala do diktafónu a následne boli písomne vyhotovené. Možno predpokladať, že priebeh pojednávania bol aj zvukovo zaznamenaný pomocou technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku (§ 175 ods. 1 C.s.p., § 98 ods. 1 C.s.p.), aj keď z obsahu zápisnic o pojednávaní to nevyplýva. Postup sudkyne pri vedení pojednávania zaznamenaný v zápisniciach bol v súlade s ustanoveniami § 179 a nasl. C.s.p. Správne postupovala aj v tých veciach, v ktorých sa strana sporu, resp. splnomocnený zástupca na pojednávanie nedostavili. Veci podľa § 180 C.s.p. za splnenia procesných podmienok prejedнала v ich neprítomnosti. Dôsledne postupovala podľa § 181 ods. 1,2 C.s.p. ako aj § 182 C.s.p.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/3/2023 chýba v súdnom spise zápisnica o pojednávaní zo dňa 29.05.2023, na ktorom bola vec meritorne rozhodnutá. Možno predpokladať, že podobne ako v ostatných preskúmaných veciach bola zápisnica sudkyňou diktovaná do diktafónu. Nie je však zrejmé, či bola aj asistentom písomne vyhotovená. Pojednávanie bolo zrejme aj zvukovo zaznamenávané a zvukový záznam je uchovaný na nosiči dát, ktorý bol po skončení pojednávania pripojený k súdному spisu (§ 98 ods. 1 C.s.p.). Záznam je súčasťou elektronického súdneho spisu, do ktorého však hodnotiaca komisia nemá prístup, a tak nebolo možné túto skutočnosť overiť. Povinnosťou sudkyne však bolo zabezpečiť aj písomné vyhotovenie zápisnice, resp. ak bola zápisnica písomne vyhotovená, upozorniť asistenta (§ 5 ods. 3 Spravovacieho poriadku), ktorý vykonáva úkony podľa § 15 ods. 3 Spravovacieho poriadku na povinnosť založiť zápisnicu do súdneho spisu.

Všetky písomne vyhotovené rozhodnutia (rozsudky aj uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj ďalšie procesné rozhodnutia – o pripustení zmeny žaloby, zmene sporovej strany, o sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka) spĺňali zákonné požiadavky vyplývajúce z § 220 C.s.p., § 234 ods. 2 C.s.p. tak po formálnej, ako aj po obsahovej stránke, a to vo všetkých ich častiach (záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie).

Odôvodnenia rozhodnutí sú zrozumiteľné, jasné a väčšinou výstižné, nie zbytočne rozsiahle. Obsahujú podstatné skutkové okolnosti, ako aj právne posúdenie. Niektoré odôvodnenia rozhodnutí sú však v určitých častiach zbytočne rozsiahle (napríklad vo veci sp. zn.). Základné obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie rozsudku vyplývajú z § 220 ods. 2 C.s.p. Odôvodnenie rozsudku má obsahovať len stručný opis toho, čoho sa strana sporu domáha, na akých tvrdeniach nárok založila, aké dôkazy navrhuje vo veci vykonať. Nasleduje stručný opis vyjadrenia druhej strany, jeho tvrdení a navrhnutých dôkazov. Nie je potrebné rozsiahlo opisovať jednotlivé výpovede strán sporu, ich vyjadrenia, resp. vyjadrenia splnomocnených zástupcov, prípadne písomné podania, ktorými nakoniec samotné strany disponujú, keďže každé podanie je druhej strane doručované. Veľkú časť odôvodnenia uvedeného rozsudku tvorí citácia rôznych zákonných ustanovení, pričom je

vhodnejšie pri právnom posúdení vecí, na niektoré z týchto ustanovení iba poukázať, a nie citovať aj na niekoľkých stranách celé zákonné ustanovenia.

Všetky rozsudky v preskúvaných veciach hodnotená sudkyňa písomne vyhotovila v zákonom stanovenej lehote, vo väčšine prípadov v oveľa kratšej ako je zákonná lehota (§ 223 ods. 3 C.s.p.). Rozhodnutia boli v zákonnej lehote aj odoslané.

Predmetom prieskumu boli aj veci vykazované v hodnotenom období ako staršie nevybavené (reštančné). Reštančná vec sa posudzuje podľa kritérií, ktoré ustanovuje osobitný predpis (čl. 15 ods. 3 Inštrukcie MS SR č. 4/2012 z 23.02.2012, Smernica MS SR č. 31/2005). Reštančnou vecou je vec, ktorá je nevybavená dlhšie ako 6 mesiacov v prípade maloletých a dlhšie ako 1 rok v ostatných prípadoch (viď podrobný popis Ročného štatistického výkazu zverejneného na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky).

Predložené boli spisy vedené pod sp. za.

V prvej veci bolo predmetom sporu vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Konanie začalo v decembri 2020. Priebeh a dobu súdneho konania ovplyvnili svojím správaním a postupom v konaní sporové strany. Najskôr sudkyňa musela odstraňovať nedostatky žaloby postupom podľa § 131 C.s.p., potom rozhodnúť o predĺžení lehoty podľa § 118 ods. 1,2 C.s.p. na podanie vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovaného. Termín prvého pojednávania bol na žiadosť splnomocneného zástupcu sporovej strany zmenený, druhé pojednávanie bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania na návrh sporovej strany a podobne bolo na návrh sporových strán odročené aj tretie pojednávanie (žiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Aj termín ďalšieho pojednávania bol zrušený z dôvodu návrhu sporovej strany na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania, ktoré nakoniec nebolo vykonané, pretože strana sporu nezložila predpoklad na trovy tohto dôkazu (§ 253 ods. 3 C.s.p.). Ihneď sudkyňa nariadila ďalšie pojednávanie, ktoré tiež bolo zrušené na žiadosť sporovej strany. Vec bola rozhodnutá na pojednávaní v máji 2023, na ktorom strany uzavreli zmier. Uznesenie o jeho schválení nadobudlo právoplatnosť v máji 2023.

Predmetom sporu v druhej veci bolo nahradenie prejavu vôle a spolu so žalobou bol podaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie začalo 09.08.2021, dňa 31.08.2021 sudkyňa rozhodla o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, proti uzneseniu bolo podané odvolanie, viac ako dva mesiace sa predmetný spis nachádzal na odvolacom súde, ktorý rozhodoval o tomto odvolaní. Následne boli po vrátení spisu vykonané úkony vo veci samej podľa § 167 ods. 1 až 4 C.s.p., ale aj odstraňované vady žaloby podľa § 131 C.s.p. (nedostatky plnej moci splnomocnenca strany sporu). Sudkyňa rozhodovala aj o návrhu strany sporu na pristúpenie ďalšieho žalovaného a potom nasledovali úkony predchádzajúce nariadeniu pojednávania podľa § 167 od. 1 až 4 C.s.p., vo vzťahu k ďalšiemu žalovanému, ktorý pristúpil do konania v jeho priebehu. Prvé pojednávanie bolo nariadené na február 2023, na žiadosť sporovej strany bol termín pojednávania zmenený na marec 2023 a na tomto pojednávaní bola vec merítorne rozhodnutá. Dňa 06.04.2023 sudkyňa ešte rozhodla doplnujúcim rozsudkom o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia. Vec nadobudla právoplatnosť v máji 2023.

Hodnotiaca komisia nezistila pri vybavovaní uvedených reštančných vecí žiadne prietahy subjektívne zavinené sudkyňou. Vo všetkých veciach konala sudkyňa plynulo a sústredene, medzi jednotlivými úkonmi a určenými termínmi pojednávania neboli dlhšie

časové odstupy. Vybavovanie preskúmaných reštančných vecí a priebeh konania v nich ovplyvnili uvedené objektívne okolnosti výlučne na strane sporových strán. Treba zdôrazniť, že sa jednalo o veci najmä skutkovo, ale aj právne náročnejšie a súdne konania právoplatne skončili na súde prvej inštancie. Rozhodnutia v oboch preskúmaných veciach sudkyňa písomne vyhotovila v zákonnej lehote a v tejto lehote boli aj odoslané (§ 223 ods. 3, § 234 ods. 2 a § 325 ods. 2 veta prvá C.s.p.).

Podľa § 27d ods. 1 písm. c) zákona o sudcoch sa hodnotiaca komisia zameriava na úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií. Členovia komisie sa na tento účel zúčastňujú náhodne vybraných pojednávanií hodnoteného sudcu. Osobnú účasť je možné nahradiť vypočítaním zvukového záznamu z pojednávania vyhotoveného podľa § 98 ods. 1 C.s.p. a § 56 ods. 1 Spravovacieho poriadku a vyžiadanim spisov z vecí prejednaných na pojednávaní (článok 2, bod 9 a 11 II. časti Zásad hodnotenia sudcov).

Hodnotiaca komisia požiadala Okresný súd Zvolen o kópie zvukových záznamov z dvoch náhodne vybraných pojednávanií vo veciach vybavovaných hodnotenou sudkyňou.

Predložené boli kópie zvukových záznamov z pojednávanií uskutočnených v hodnotenom období vo veciach vedených pod sp. zn. (vrátane súdnych spisov). Obe dva záznamy sú z pojednávanií v spotrebiteľských sporoch.

Po vypočítaní zvukových záznamov komisia zistila, že hodnotená sudkyňa viedla pojednávania v súlade s ustanoveniami upravujúcimi vedenie pojednávania, teda podľa § 179 a nasledujúce C.s.p. Na pojednávania bola pripravená, obsah spisov mala naštudovaný, pojednávania viedla neustranne a nezaujatá. Postupovala tak, aby bola zachovaná vážnosť a dôstojnosť pojednávania. Vyjadrovala sa jasne a zrozumiteľne. Aj rozhodnutia vyhlásila dôstojne, plynuce a zrozumiteľne. Zápisnice o pojednávaniach boli vyhotovené použitím diktafónu a bolo upustené od prítomnosti asistenta na pojednávaní a následne bol asistentom po skončení pojednávania vyhotovený prepis zápisnice (§ 52 ods. 2.3 Spravovacieho poriadku). Zápisnice sudkyňa diktovala nahlas, aby prítomní diktované znenie počuli (§ 52 ods. 2 Spravovacieho poriadku).

Na začiatku pojednávanií zistila sudkyňa prítomnosť sporových strán, resp. ich splnomocnených zástupcov, ako aj ich totožnosť a v prípade ich neprítomnosti rozhodla o prejednaní vecí bez ich účasti. V súlade s § 181 C.s.p. vyzvala splnomocneného zástupcu žalobcu na prednesenie žaloby a žalovaného, resp. jeho zástupcu na vyjadrenie k prednesu zástupcu žalobcu. Následne podľa § 181 ods. 2 C.s.p. sudkyňa uviedla stanovisko k skutkovým tvrdeniam a k navrhovaným dôkazom, teda určila sporné a nesporné skutkové tvrdenia, označila dôkazy, ktoré vykoná, rozhodla o tých, ktoré nevykoná a odkazom na zákonné ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch uviedla predbežné právne posúdenie. Potom konštatovala, aké listinné dôkazy sa v spise nachádzajú, tieto dôkazy neoboznamovala vzhľadom na skutočnosť, že všetky boli stranám doručené a o ich oboznámenie prítomnej strany, resp. ich zástupcovia nežiadali (§ 204 C.s.p.). Na záver pojednávania vyzvala splnomocnených zástupcov sporových strán, resp. samotné strany sporu, vyjadriť sa v záverečnej reči k dokazovaniu a k právnej stránke vecí a uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené (§ 182 C.s.p.). Rozsudky v oboch veciach po ich vyhlásení stručne a zrozumiteľne ústne odôvodnila (všetky výroky rozsudkov) a poučila o práve podať odvolanie a o možnosti exekúcie v prípade nedobrovoľného plnenia povinnosti priznanej vykonateľným rozhodnutím.

Hodnotiaca komisia na základe vykonaného prieskumu súdnych spisov, plynulosti a dôstojnosti súdneho konania prideluje hodnotenému sudcovi podľa § 27d ods. 3 zákona o sudcoch **29 bodov**. K zníženiu o jeden bod pristúpila z dôvodu v súdnom spise nezaloženej písomne vyhotovenej zápisnice z pojednávania.

II.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudcu ďalej vychádzala zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 27c písm. b) zákona o sudcoch), zo stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Zvolen k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky (§ 27c písm. f) zákona o sudcoch), zo stavu a príčin starších nevyhavených vecí a prieťahov v konaní a z vykazov podľa § 27 (§ 27c písm. c) zákona o sudcoch) a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia (§ 27c písm. d) zákona o sudcoch).

Na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí hodnotenému sudcovi ten, kto vykonáva hodnotenie (§ 27b) najviac 35 bodov (§ 27d ods. 5 zákona o sudcoch).

1/ Stanoviská odvolacích senátov Krajského súdu v Banskej Bystrici:

Odvolacie senáty vybavujúce občianskoprávnu agendu hodnotia rozhodovacia činnosť sudkyne pozitívne. Riadiaca predsedníčka odvolacieho senátu 11Co v stanovisku uviedla, že do senátu bolo pridelených na rozhodnutie o odvolaní len málo vecí vybavovaných a rozhodnutých hodnotenou sudkyňou. Napriek tomu odvolací senát nezistil v rozhodovacej činnosti sudkyne vážnejšie nedostatky ani z hľadiska vedenia konania a aplikácie hmotnoprávnych a procesnoprávnych noriem, ani z hľadiska plynulosti súdneho konania. Jej rozhodovacia činnosť je na dostatočnej odbornej úrovni, písomný prejav v rozhodnutiach ňou vyhotovených zodpovedá zákonným požiadavkám. Pri preskúmaní rozhodnutí senát nezistil nesúlad medzi právnymi závermi a zisteným skutkovým stavom. Po zrušení vecí a opätovnom rozhodnutí sudkyňa rešpektovala právny názor odvolacieho súdu. Odvolací senát 13Co v stanovisku uviedol, že na základe preskúmania vecí, ktoré rozhodovala hodnotená sudkyňa, možno dôjsť k záveru, že ide o sudkyňu odborne zdatnú, ktorá vie vystihnúť rozhodujúcu skutkovú a právnu podstatu vecí. Senát nezistil žiadne podstatné vady v jej rozhodovacej činnosti. Podľa tohto senátu sudkyňa vykonáva funkciu sudcu zodpovedne, venuje náležitú pozornosť štúdiu spisu, správne aplikuje procesnoprávne aj hmotnoprávne predpisy, rozhodnutia ňou vyhotovené netrpia formálnymi vadami. Riadiaca predsedníčka odvolacieho senátu 14Co uviedla, že odvolací senát nemá žiadne vedomosti o skutočnostiach, ktoré by boli spôsobilé negatívne ovplyvniť hodnotenie rozhodovacej činnosti sudkyne. Senát nezistil závažnejšie pochybenia z hľadiska prípravy a vedenia pojednávania, ani z hľadiska tvorby spisu, aplikácie právnych predpisov a relevantnej judikatúry, ako aj včasnosti a plynulosti konania, sudkyňa venuje pozornosť príprave a vedeniu pojednávania, ako aj vyhotoveniu súdnych rozhodnutí, ktoré zodpovedajú formou aj obsahom zákonným požiadavkám. Odvolací senát 15Co v stanovisku uviedol, že rozhodoval o 15 odvolaniach proti rozhodnutiam hodnotenej sudkyne (v agende Co. Csp. CoPr a CoP), z toho 12 rozhodnutí potvrdil, jedno zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a jednu vec vybavil inak. Odvolací senát nemal žiadne výhrady k rozhodovacej činnosti sudkyne, nie sú mu známe žiadne negatívne poznatky vo vzťahu k vedeniu pojednávania. Rozhodnutia sudkyňou vyhotovené zodpovedajú procesným predpisom, majú logickú stavbu, sú riadne odôvodnené a nie sú arbitrárne. Sudkyňa všetkými veciami venuje náležitú pozornosť, súdne konanie vedie efektívne. V minulosti krátku dobu

pracovala ako vyššia súdna úradníčka tohto odvolacieho senátu, senát bol s jej prácou spokojný, pracovala efektívne, rýchlo a kvalitne. Odvolací senát 16Co v stanovisku uviedol, že nie sú mu známe žiadne skutočnosti, ktoré by bránili hodnotenej sudkyňi vo vykonávaní funkcie sudcu na odvolacom súde. Senát nezistil žiadne markantné príehy v súdnom konaní vedenom hodnotenou sudkyňou, či nedôstojné vedenie pojednávani. Rozhodnutia sú vydané po náležitom zistení skutkového stavu veci a sú podrobne odôvodnené. Jej práca svedčí o pravidelnom štúdiu odbornej literatúry a o sledovaní aktuálnych zmien v právnych predpisoch a v právnej praxi. Podľa tohto senátu sudkyňa spĺňa predpoklady pre postup na súd vyššieho stupňa. Ani odvolací senát 17Co nemal žiadne podstatné výhrady k práci hodnotenej sudkyne. Pri kontrole procesného postupu hodnotenej sudkyne v rámci odvolacieho konania senát identifikoval asi v 2 prípadoch nesprávny výklad a aplikáciu procesnoprávných predpisov, hmotné právo je sudkyňou správne aplikované. Pozitívne rozhodovacia činnosť hodnotenej sudkyne hodnotili aj odvolacie senáty vybavujúce obchodnoprávnu agendu. Riadiaca predsedníčka odvolacieho senátu 41Cob v stanovisku uviedla, že sa jedná o skúsenú sudkyňu, ktorá vybavuje na okresnom súde aj obchodnoprávnu agendu. Odborné vedomosti sudkyne sú na vysokej úrovni, rozhodnutia ňou vyhotovené sú jasné, zrozumiteľné a právne riadne odôvodnené, spory rozhoduje príbežne a vo veciach ňou vybavovaných neboli zistené príehy. Od začiatku výkonu funkcie sudcu senát rozhodoval v obchodnoprávnej agende o 10 odvolaniach proti rozhodnutiam hodnotenej sudkyne; z nich 6 potvrdil, 2 zrušil a vrátil na ďalšie konanie, jedno rozhodnutie bolo zrušené a jedna vec bola vybavená inak. V občianskoprávnej agende rozhodoval senát o 4 odvolaniach proti rozhodnutiam sudkyne, dve rozhodnutia potvrdil, jedno zrušil a jedno zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Predsedníčka senátu ďalej uviedla, že hodnotená sudkyňa je od 01.11.2023 dočasne pridelená na Krajskom súde v Banskej Bystrici a rozvrhom práce bola zaradená do senátu 41Cob. Aj napriek krátkosti času vyjadrila spokojnosť s prácou hodnotenej sudkyne. Uviedla, že si plní pracovné povinnosti veľmi svedomito, od zaradenia do senátu je schopná plne vykonávať funkciu členky odvolacieho senátu, je svedomitá, zodpovedná. Rozhodnutia koncipuje erudovaným spôsobom a bez príehov, a preto jej prácu hodnotí veľmi pozitívne. Kladne hodnotí rozhodovacu činnosť sudkyne aj odvolací senát 43Cob. V stanovisku predseda tohto senátu uviedol, že v agende Cob senát rozhodoval o 14 odvolaniach proti rozhodnutiam hodnotenej sudkyne, 13 rozhodnutí potvrdil a 1 zmenil a v agende CoCsp jedno rozhodnutie potvrdil. Na základe preskúmania týchto rozhodnutí konštatoval, že sudkyňa správne aplikuje hmotné právo na zistený skutkový stav, ktorý v zmysle zásady kontradiktórnosti zisťuje v dostatočnom rozsahu a správne vyhodnocuje. Neboli zistené v jej činnosti žiadne procesné pochybenia, dodržiava správne procesné predpisy. Rozhodnutia ňou vyhotovené spĺňali požadované náležitosti, v preskúmaných veciach postupovala plynulo. Podľa predsedu tohto senátu je rozhodovacia činnosť sudkyne z hľadiska zisťovania skutkového stavu, ako aj z hľadiska správnej aplikácie hmotného práva a dodržiavania procesných postupov na vysokej úrovni, o čom svedčí aj počet potvrdených rozhodnutí odvolacím senátom.

2/ Stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Zvolen:

Sudcovská rada Okresného súdu Zvolen v uznesení prijatom na zasadnutí dňa 11.01.2024 zaujala stanovisko, že nezistila u hodnotenej sudkyne JUDr. Zuzany Konárikovej porašenie zásad sudcovskej etiky. Podľa sudcovskej rady sa sudkyňa v občianskom živote, ako aj pri výkone funkcie sudcu, zdržiava všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť, dôstojnosť funkcie sudcu a tým narušiť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

3/ Vlastné poznámky hodnotiacej komisie:

a) **Staršie nevybavené veci (reštančné);**

Stav reštančných vecí sa zisťuje prepočtom podielu reštančných vecí k celkovému počtu nevybavených vecí. Z ročných štatistických výkazov vyplýva, že hodnotená sudkyňa mala v súdnom oddelení k 31.12.2022. 42 reštančných vecí, v 5 veciach bolo konanie prerušené, 41 vecí bolo predložených súdu vyššieho stupňa. Z celkového počtu nevybavených vecí 182 vecí (po zohľadnení 5 vecí, v ktorých bolo konanie prerušené) predstavovali reštančné veci 20,3%. V porovnaní so stavom na začiatku roka je zrejmé, že sudkyňa znížila počet reštančných vecí o 3.

b) Kvalita rozhodovacej činnosti:

Kvalita rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu vyplýva zo spôsobu rozhodnutia súdu vyššieho stupňa vo veciach, v ktorých hodnotený sudca konal a rozhodoval. V prípade hodnotenej sudkyne je to teda spôsob rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici o odvolaniach podaných voči jej rozhodnutiam. Hodnotiaca komisia z Ročných štatistických výkazov sudkyne zistila, že v roku 2022 odvolací súd rozhodoval o 32 odvolaniach vo veciach sudkyňou rozhodnutých, z toho 23 rozhodnutí potvrdil, 4 zmenil, 2 zrušil a 3 odvolania odmietol. V roku 2021 odvolací súd rozhodoval o 20 odvolaniach vo veciach sudkyňou rozhodnutých, z toho 15 rozhodnutí potvrdil, 2 zmenil a 3 zrušil. Z celkového počtu rozhodnutí odvolacieho súdu 52 predstavujú takmer 79% rozhodnutia potvrdené (15 +23 potvrdených rozhodnutí), resp. odvolania odmietnuté (3 odmietnuté odvolania).

c) Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky:

V hodnotenom období Ústavný súd Slovenskej republiky nevydal žiadne rozhodnutie, v ktorom by konšatoval porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov, resp. porušenie práva na spravodlivé súdne konanie alebo práva na súdnu ochranu vo vecí vybavovanej hodnoteným sudcom.

S poukazom na hodnotenie sudkyne odvolacími senátmi Krajského súdu v Banskej Bystrici, výsledky odvolacieho konania, ako aj vzhľadom na stav starších nevybavených vecí v súdnom oddelení sudkyne a vlastné poznatky komisie, zohľadňujúc stanovisko Súdovskej rady Okresného súdu Zvolen o dodržiavaní zásad sudcovskej etiky, hodnotiaca komisia prídaje hodnotenej sudkyňi podľa § 27d ods. 5 zákona o sudcoch 35 bodov.

III.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne vychádzala z vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu Zvolen o činnosti hodnotenej sudkyne (§ 27c písm. e) zákona o sudcoch).

Podľa § 27d ods. 6 zákona o sudcoch na základe výkazov podľa § 27a a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí predseda súdu hodnotenému sudcovi najviac 35 bodov, o čom podá písomnú správu tomu, kto vykonáva hodnotenie (§27b).

Predsedníčka okresného súdu vo vyjadrení uviedla, že k 31.12.2022 bolo evidovaných v senáte sudkyne JUDr. Zuzany Konárikovej 13 reštančných vecí registra C, a z nich 10 bolo nerozhodnutých, 2 reštančné veci registra Csp, z nich jedna nerozhodnutá, 1 reštančná vec registra Cb a žiadna reštančná vec registrov Cn, Pe a Vyč. Podľa ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2022 hodnotenej sudkyňi bolo v tomto roku pridelených v agendách 325 vecí. Sudkyňa rozhodla 366 vecí, viac o 41 ako jej bolo pridelených. Vybavila 314 vecí. Na koniec roka jej v oddelení zostalo nevybavených 182 vecí, z toho 42 reštančných. Od 01.06.2022 došlo u sudkyne k zvýšeniu nápadu z dôvodu zníženia počtu sudcov v 3 agendách, ktoré vybavovala. Od 01.07.2022 jej bol z dôvodu špecializácie zastavený nápad v agendách

registrov P, Po a PPom. Podľa ročného štatistického výkazu za rok 2021 hodnotenej sudkyňi bolo pridelených 257 vecí a prerozdelením 14 vecí (zväčša reštančných). Sudkyňa rozhodla 273 vecí, teda o 2 veci viac ako jej bolo pridelených. Vybavila 263 vecí. Na konci roka jej v oddelení zostalo nevybavených 171 vecí, z toho 46 reštančných. Využila 72 pojednávacích dní z určeného počtu 101, predsedníčka však zdôraznila, že v tomto roku pretrvávala situácia s ochorením COVID-19 a z toho vyplývajúci núdzový stav a možnosť pojednávať len niektoré veci. Nevybavené veci jedného sudcu, ktorému bol dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu, boli prerozdelené, a to aj hodnotenej sudkyňi, s čím súvisel aj zvýšený nápad vecí, ktoré mali byť pridelované tomuto sudcovi.

V období od 01.01.2021 do 31.10.2023 bola podaná len jedna sťažnosť v zmysle § 62. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdech vo veci vybavovanej hodnotenou sudkyňou, ktorá bola vyhodnotená ako neprípustná. V uvedenom období nebola sudkyňa predsedníčkou súdu napomenutá, či inak upozornená na postup súdu – prieťahy v konaní ani na nevhodné správanie sa. Voči sudkyňi nebola vyvozená žiadna disciplinárna zodpovednosť. K výkonnosti sudkyne predsedníčka súdu uviedla, že je na dobrej úrovni. Za všetky sledované roky bola jej priemerná výkonnosť vyššia v porovnaní s celoslovenskou výkonnosťou sudcov vo všetkých agendách. V roku 2020 bol občianskoprávny úsek oslabený o 3 sudcov (2 sudcovia odišli na dôchodok, 1 sudca na materskú dovolenku). Došlo k prerozdeleniu vecí týchto sudcov medzi ostatných sudcov vybavujúcich rovnakú agendu, ale aj k zvýšeniu nápadu. Obdobná bola situácia na tomto úseku aj v roku 2021, kedy došlo k oslabeniu o 1 sudcu, ktorý mal dočasne pozastavený výkon funkcie. Jeho veci boli prerozdelené a pridelené aj hodnotenej sudkyňi. Aj v roku 2022 došlo k zvýšeniu nápadu sudkyne z dôvodu vytvorenia špecializácie na úseku P a preradenia 1 sudcu na trestný úsek a z dôvodu zníženia počtu sudcov na občianskoprávnom úseku o 3. Predsedníčka ďalej uviedla, že hodnotená sudkyňa konala v pridelených veciach spravidla plynule a veci vybavovala v primeraných lehotách, venovala pozornosť reštančným veciam. Sudkyňa má dôstojné, korektné vystupovanie, rešpektuje normy spoločenského správania sa na pracovisku, ako aj v súkromí, čo vyplýva aj z prijatého uznesenia sudecovej rady č. 72 z 11.01.2024.

Podľa § 27d ods. 6 zákona o súdech na základe vlastných poznatkov a ročných štatistických výkazov pridelila predsedníčka Okresného súdu Zvolen hodnotenej sudkyňi JUDr. Zuzane Konárikovej **35 bodov**.

IV.

Hodnotiaca komisia vykonala hodnotenie sudkyne v súvislosti s jej účasťou vo výberovom konaní na obsadenie funkcie sudcu na súde vyššej inštalácie.

JUDr. Zuzana Konáriková vykonáva funkciu sudcu viac ako sedem rokov, a to na Okresnom súde Zvolen a od novembra 2023 doteraz na Krajskom súde v Banskej Bystrici. V hodnotenom období vybavovala agendu občianskoprávnu, v minulosti aj agendu obchodných vecí, rodinnú, exekučnú, ale aj dedičskú.

Sudkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie sudcu prvej inštalácie, ale aj sudcu druhej inštalácie, plnila. Jej výkonnosť bola na požadovanej úrovni a podobne možno hodnotiť rozhodovacie činnosť aj z pohľadu kvality rozhodovania.

Vychádzajúc z počtu bodov pridelených predsedníčkou Okresného súdu Zvolen **35 bodov**, hodnotiacou komisiou **29 bodov a 35 bodov**, spolu **99 bodov**, hodnotíme sudkyňu

Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Konárikovú podľa § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

„v ý b o r n ý“.

V.

Hodnotená sudkyňa je oprávnená požiadať komisiu o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v tejto lehote, je hodnotenie konečné (§ 27e ods. 4 zákona o sudcoch).

Ak hodnotená sudkyňa za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia podá v lehote námietky, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečným (§ 27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhoví, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom hodnotená sudkyňa vykonávala v hodnotenom období svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sa pripojí k hodnoteniu sudkyne. Na základe stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia zmeniť hodnotenie sudkyne alebo môže rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení. V oboch prípadoch sa stáva hodnotenie konečným (§ 27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotenie sudkyne nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotená sudkyňa môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, táto žiadosť sa nepovažuje za námietky proti hodnoteniu.

V

dňa 19. januára 2024

Hodnotiaca komisia č. 1:

JUDr. Eva Macúchová

JUDr. Anna Ilčinová

JUDr. Zoltán Szalay

.....

Okresný súd Zvolen

J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

JUDr. Ján Auxt
predseda krajského súdu
Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7

974 87 Banská Bystrica 1

Váš list číslo/ zo dňa Naše číslo Vybavuje/ Zvolen
1SprO/180/2024/20. 02. 2024 Spr. 400/23-II. 12. 03. 2024

VEC

Stav vo vybavovaní agendy v senáte 7C, 7Cpr, 7Csp, 7Cn, 7Cb, 7Vyd, 7Pc, 7P, 7Ps, 7Pm, pridelených JUDr. Zuzane Konárikovej, sudkyňi Okresného súdu Zvolen.

Vážený pán predseda,

v zmysle Vašej žiadosti, Vám **p r e d k l a d á m** stav vo vybavovaní agend v občianskoprávnom grémiu v senáte 7C, 7Cpr, 7Csp, 7Cn, 7Cb, 7Vyd, 7Pc, 7P, 7Ps, 7Pm, v ktorom sudkyňa JUDr. Zuzana Konáriková vykonávala funkciu sudcu Okresného súdu Zvolen do času jej dočasného preloženia za účelom výkonu stáže na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorú stáž vykonáva plynule od 1. novembra 2023 a ktorá bola stanovená na obdobie od 01. 11. 2023 do 31. 10. 2024 :

Stav vecí vo vyššie uvedenom senáte u sudkyňi JUDr. Zuzany Konárikovej za obdobie od 01. 01. 2023 do 31. októbra 2023 :

Agenda	Nápad vecí	Vybavené veci	Nevybavené veci k 31. 10. 2023
C + Cpr	75 + 4	100 + 11	55 + 0
Csp	95	110	48
Cn + Cb	3 + 10	3 + 21	0 + 5
Vyd	0	0	0
Pc + P	20 + 0	22 + 5	6 + 0
Ps	7	6	4
Pm	0	0	0
SPOLU	214	278	118

Na občianskoprávnom úseku Okresného súdu Zvolen (agenda C, Csp, Cn, Vyd, Pc, Ps, Pm, D, U, UL, Ercud, E cud) aktuálne pôsobia a veci im pridelené rozhodujú 9 sudcovia. Z nich jedna (JUDr. Zuzana Konáriková vykonáva stáž na odvolacom súde), ďalší sudca je dlhodobo pracovne neschopný od 24. 11. 2023 () v rovnakom pomere nápadu s tým, že u JUDr. Zuzany Konárikovej od 01. 11. 2023 a u () od 09. 01. 2024 je nový nápad vecí zastavený a im pridelené nevybavené veci boli prerozdelené medzi ostatných sudcov vybavujúcich rovnakú agendu.

Zároveň Vám v prílohe pripájam Ročný štatistický výkaz sudcu JUDr. Zuzany Konárikovej za roky 2021, 2022.

S pozdravom

JUDr. Mariana Philadelphy
predsedníčka Okresného súdu Zvolen

Za správnosť vyhotovenia :
Olga Marková

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2021

1. Sudca: Konáriková Zuzana JUDr.					2. Súd: Okresný súd Zvolen					3. Zaradenie v senáte:					
4. Pridelené a prerozdelené veci:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
pridelené	56	25	7	80	0	61	21	2	5	0	0				257
prerozdelené	6	0	1	3	0	2	1	0	1	0	0				14
5. Rozhodnuté veci:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
počet	57	21	13	96	0	61	19	2	4	0	0				273
meritórne	52	19	8	80	0	48	16	2	2	0	0				227
procesné	5	2	5	16	0	13	3	0	2	0	0				46
verejne prejednané	19	7	6	44	0	41	15	0	4	0	0				136
6. Vybavené veci:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
počet	46	15	10	95	0	69	20	2	6	0	0				263
7. Nevybavené veci:															
	zač. roka	koniec roka													
agenda		C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd			spolu:
počet	163	69	23	4	44	0	21	7	0	3	0	0			171
reštančné	49	33	4	2	3	0	3	0	0	1	0	0			46
predložené súdu VS	18	13	3	2	5	0	9	1	0	0	0	0			33
prerušené konanie	10	8	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0			9
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
potvrdené	4	3	1	1	0	5	1	0	0	0	0				15
zmenené	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0				2
zrušené	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0				3
odmietnuté	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd					
pridelené	222 / 126	485 / 138	31 / 5	298 / 257	243 / 204	80 / 62	14 / 3	18 / 29	2 / 1	1 / 1					
rozhodnuté	219 / 128	339 / 143	35 / 5	305 / 276	249 / 213	73 / 64	14 / 3	20 / 29	4 / 1	1 / 0					
verejne prejednané	140 / 94	157 / 85	42 / 8	143 / 83	237 / 229	75 / 69	- / 0	28 / 23	- / 0	- / 0					
vybavené	221 / 142	330 / 152	36 / 5	358 / 293	250 / 217	78 / 66	13 / 3	21 / 28	4 / 2	0 / 0					
nevybavené	197 / 178	372 / 198	34 / 11	164 / 189	87 / 109	27 / 35	1 / 0	9 / 17	0 / 1	1 / 1					
10. Počet odpracovaných dní: 205					11. Počet pojednávacích dní: 101					12. Z toho využitých: 72					
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:															
Vydané o							prietahy pred pridelením vecí o								

14. Dôvody zníženia nápadu:	

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	

16. Odôvodnenie (poznámky):	
<p>Sudkyňa bolo pridelených 257 vecí a prerozdelených 14 vecí, t.j. spolu 271 vecí. Sudkyňa rozhodla o 2 veci viac, než jej bolo pridelených a prerozdelených vecí (rozhodla 273 vecí). Vybavuje aj agendu Er v rovnakom pomere so sudcami vyhabujúcimi príslušnú agendu, v ktorej vydáva rozhodnutia (napr. o námietke proti exekúcii, o odvolaní proti trovám exekúcie, o schválení príklepu na dražbe nehnuteľností, o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaných VSÚ). U sudkyne síce došlo k zvýšeniu počtu nevybavených vecí (o 8 vecí) v porovnaní so začiatkom roka, počet reštančných vecí však v porovnaní so začiatkom roka znížila o 3 veci. Je potrebné poukázať jednak na pretrvávajúcu situáciu s COVID-19 a z toho vyplývajúceho núdzového stavu a možnosti pojednávať len niektoré veci a jednak na to, že jej bolo prerozdelených 14 spisov od iného sudcu. Je potrebné uviesť, že priemerná výkonnosť súdu (sudcu) v porovnaní s výkonnosťou SR a to vo všetkých agendách okrem agendy Ps je vyššia.</p>	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
<p>Sudkyňa rozhodla viac vecí, než jej boli za sledované obdobie pridelené a prerozdelené. Aj keď celkovo nevybavila viac vecí, než jej za sledované obdobie boli pridelené a prerozdelené, jedná sa len o nepatrný počet (8 vecí), pri zohľadnení pandemickej situácie súvisiacej s COVID-19, nemožnosti pojednávať vo všetkých veciach v roku 2021, pri zohľadnení skutočnosti, že jej boli prerozdelené i ďalšie spisy po inom sudcovi (zväčša reštančné veci) a pri konštatovaní, že priemerná výkonnosť tunajšieho súdu (sudcu) v porovnaní s celkovou výkonnosťou SR vo všetkých jej pridelených agendách, okrem agendy Ps je vyššia, u sudkyne neboli prijaté žiadne opatrenia.</p>	
18. Dátum vyhotovenia: 29.3.2022	19. Vyhotovil: JUDr. Mariana Philadclphyová

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2022

1. Sudca: Konáriková Zuzana JUDr.					2. Súd: Okresný súd Zvolen					3. Zaradenie v senáte:					
4. Pridelené a prerozdelené veci:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
pridelené	87	27	9	134	0	35	26	0	8	0	0				326
prerozdelené	1	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0				-1
5. Rozhodnuté veci:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
počet	103	33	7	139	0	49	27	0	8	0	0				366
meritórne	83	30	4	111	0	34	19	0	2	0	0				289
procesné	20	3	3	28	0	15	8	0	6	0	0				83
verejne prejednané	27	4	3	30	0	27	19	0	2	0	0				112
6. Vybavené veci:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
počet	76	34	6	114	0	51	25	0	8	0	0				314
7. Nevybavené veci:															
	zač. roka	koniec roka													
agenda		C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd			spolu:
počet	171	81	16	7	62	0	5	8	0	3	0	0			182
reštančné	46	31	3	2	2	0	4	0	0	0	0	0			42
predložené súdu VS	33	22	10	3	5	0	1	0	0	0	0	0			41
prerušené konanie	9	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0			5
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
potvrdené	11	6	2	2	0	2	0	0	0	0	0				23
zmenené	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0				4
zrušené	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				2
odmietnuté	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0				3
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)															
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	P	Pc	PPO m	Ps	Vyd						
pridelené	266 / 157	389 / 127	28 / 4	391 / 227	257 / 237	80 / 65	7 / 5	26 / 30	1 / 2						
rozhodnuté	284 / 164	547 / 149	32 / 5	418 / 251	255 / 243	82 / 67	7 / 5	24 / 31	0 / 1						
verejne prejednané	169 / 115	211 / 112	39 / 11	111 / 79	222 / 243	86 / 71	- / 0	19 / 28	0 / 0						
vybavené	275 / 159	569 / 160	33 / 5	396 / 271	256 / 239	78 / 66	7 / 5	24 / 31	1 / 1						
nevybavené	185 / 169	185 / 169	29 / 9	156 / 138	91 / 108	30 / 34	2 / 1	11 / 16	1 / 2						
10. Počet odpracovaných dní: 214					11. Počet pojednávacích dní: 89					12. Z toho využitých: 72					
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:															
Vydané o								prietahy pred pridelením vecí o							

14. Dôvody zníženia nápadu:	

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	

16. Odôvodnenie (poznámky):	
<p>Sudkyňa bolo prídelených spolu 325 vecí. Sudkyňa rozhodla o 41 vecí viac, než jej bolo prídelených (rozhodla 366 vecí). Sudkyňa nevybavila viac vecí, ako jej bolo za sledované obdobie prídelených (vybavila 314 vecí). Vybavuje aj agendu Er v rovnakom pomere so sudcami vybavujúcimi príslušnú agendu, v ktorej vydáva rozhodnutia (napr. o námietke proti exekúcií, o odvolaní proti trovám exekúcie, o schválení príklepu na dražbe nehnuteľností, o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným VSÚ). U sudkyne došlo k zvýšeniu počtu nevybavených vecí (o 11 vecí) v porovnaní so začiatkom roka a došlo u nej k zníženiu počtu reštančných vecí (o 4 vecí) v porovnaní so začiatkom roka. Je potrebné uviesť, že priemerná výkonnosť súdu (sudcu) v porovnaní s výkonnosťou SR a to vo všetkých agendách, okrem agendy Ps, je vyššia. Od 01. 06. 2022 došlo u sudkyne k zvýšeniu nápadu z dôvodu zníženia počtu sudcov o troch v agende, ktorí za sledované obdobie sudkyňa vybavovala (jeden sudca preradený na trestnoprávny úsek a dvaja sudcovia preradení na špecializovanú agendu maloletých detí). Súčasne u sudkyne dňom 01. 07. 2022 došlo k zastaveniu nápadu v agendách P, Po, PPom.</p>	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
<p>Sudkyňa za sledované obdobie rozhodla viac vecí, než jej boli prídelené. Aj keď za sledované obdobie nevybavila viac vecí, ako jej boli prídelené, jedná sa len o nepatrný rozdiel (o 11 vecí) a rovnako aj keď sa u sudkyne zvýšil počet nevybavených vecí (o 11 vecí), v porovnaní so začiatkom sledovaného obdobia, celkovo znížila počet reštančných vecí (o 4 vecí), a pri konštatovaní, že priemerná výkonnosť tunajšieho súdu (sudcu) v porovnaní s celkovou výkonnosťou SR vo všetkých jej prídelených agendách, okrem agendy Ps, je vyššia, u sudkyne neboli prijaté žiadne opatrenia.</p>	
18. Dátum vyhotovenia: 21.3.2023	19. Vyhotovil: JUDr. Mariana Philadelphiová

JUDr. Zuzana Konáriková, sudkyňa Okresného súdu Zvolen

Súhlas s preložením na súd vyššieho stupňa

JUDr. Zuzana Konáriková, sudkyňa Okresného súdu Zvolen, dočasne pridelená na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Banskej Bystrici na obdobie od 1. novembra 2023 do 31. októbra 2024, týmto podľa § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) prehlasujem, že

s ú h l a s í m

so svojim preložením podľa § 14 ods. 3 zákona o sudcoch, na základe výsledkov výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici, z Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. septembra 2024.

V

dňa 18. marca 2024

.....
JUDr. Zuzana Konáriková

JUDr. Zuzana Konáriková
sudkyňa Okresného súdu Zvolen

Krajský súd v Banskej Bystrici	
h.n.	
Došlo	14 -12- 2023
..... krát	
Počet príl.	Počet rub.

Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Banská Bystrica
dňa 14. decembra 2023

1SprO/1787/2023

**Žiadosť o zaradenie do výberového konania na obsadenie miesta sudcu pre
obchodnoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici**

Týmto si Vás dovoľujem požiadať o zaradenie do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyhláseného predsedom tohto súdu dňa 04.12.2023, 1SprO/1787/2023.

Som sudkyňou Okresného súdu Zvolen vykonávajúcou právnickú prax po dobu najmenej desať rokov, spĺňam tak podmienky účasti vo výberovom konaní na funkciu sudcu krajského súdu.

V rámci písomnej časti výberového konania žiadam vykonať preklad z anglického jazyka.

S úctou,

JUDr. Zuzana Konáriková

JUDr. Zuzana Konáriková
sudkyňa Okresného súdu Zvolen

Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Banská Bystrica
dňa 14. decembra 2023

Vyhlásenie

Dolu podpísaná JUDr. Zuzana Konáriková, nar.
týmto

v y h l a s u j e m ,

že žiadna z mne blízkych osôb nie je sudcom, zamestnancom súdov, zamestnancom ministerstva vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti ministerstva alebo členom výberovej komisie.

JUDr. Zuzana Konáriková



JUDr. Zuzana Konáriková

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
IC/208/2023

Vybavuje/linka

Bratislava
13.12.2023

VEC: Potvrdenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **13.12.2023** **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Zuzana Konáriková, bytom

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť: **JUDr. Zuzana Konáriková**

S úctou

NAJVYŠŠÍ SPRÁVNY SÚD SR
Trenčianska 56/A
821 09 BRATISLAVA 3
-12-

Dana Patková

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností

e-mail:
telefón



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 3
web: www.nssud.sk

Okresný súd Zvolen

J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

JUDr. Zuzana Konáriková

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/☎

Zvolen

1SprO. 685/23

12. decembra 2023

VEC

Potvrdenie o celkovej dobe právnickej praxe

Okresný súd Zvolen potvrdzuje, že sudkyňa JUDr. Zuzana Konáriková, nar. _____ má ku dňu 12. decembra 2023 započítanú celkovú dobu právnickej praxe v dĺžke **22 rokov 12 dní**. (slovom: dvadsaťdva rokov dvanásť dní), z toho funkciu sudkyne vykonáva od 19. 12. 2016 celková doba sudcovskej praxe je v dĺžke **6 rokov 359 dní** (slovom: šesť rokov tristo päťdesiatdeväť dní).