



KRAJSKÝ
SÚD
V KOŠICIACH

1SprO/432/2024

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
08-03-2024	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Košice 05. marec 2024

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Vec

Návrh na preloženie sudcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD., na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania

Na základe výsledkov výberového konania na 1 voľné miesto sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré bolo vyhlásené 06.10.2023 pod č. 1SprO/1670/2023 a bolo uskutočnené v dňoch 23., 24. a 31. januára 2024 na Krajskom súde v Košiciach, podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predkladám na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky návrh na preloženie sudcu:

- **JUDr. Stanislav Sojka, PhD., sudca Okresného súdu Michalovce**
na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, s účinnosťou od 01. júna 2024.

Podľa Čl. 4 ods. 2 písm. g) Smernice č. 1/2015 na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu na preloženie sudkyne prikladám nasledovné materiály:

- prihláška sudcu do výberového konania,
- profesijný životopis,
- motivačný list,
- potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe,
- hodnotenie sudcu,
- súhlas sudcu s preložením,

- vyjadrenie predsedu Mestského súdu Košice k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je prekladaný sudca zaradený,
- výsledky výberového konania,
- zápisnica z výberového konania,
- hodnotiace hárky členov výberovej komisie.

S pozdravom

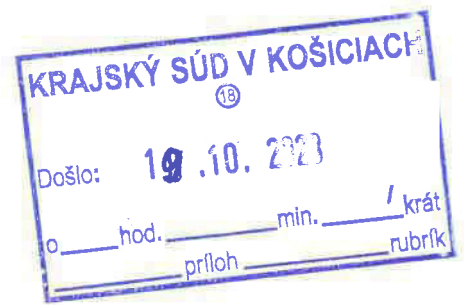
JUDr. Frederika Zozuláková
predsedníčka krajského súdu

Prílohy:

- podľa textu

1 SprO/1753/2023

JUDr. Stanislav Sojka, PhD., sudca Okresného súdu Michalovce, trvale bytom



Krajský súd
Štúrova 29
041 51 Košice

Vec: Prihláška do výberového konania na 1 voľné miesto sudcu trestnoprávneho kolégia
Krajského súdu v Košiciach
Príl.: 24

Týmto sa prihlasujem do výberového konania na 1 voľné miesto sudcu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, ktoré bolo vyhlásené predsedníčkou Krajského súdu v Košiciach dňa 6.10.2023 pod číslom sp. zn. 1 SprO 1670/2023.

, 16.10.2023

Prílohy: profesijný životopis
motivačný list
potvrdenie o praxi
osvedčenie osobného úradu
zoznam materiálov z publikačnej činnosti (17 článkov)
kontaktné údaje
označenie cudzieho jazyka

PROFESIJNÝ ŽIVOTOPIS

Osobné údaje

Meno a priezvisko: Stanislav Sojka
Dátum narodenia:
Miesto narodenia:
Trvalé bydlisko:
Štátna príslušnosť:
Telefón:

Vzdelanie

2005 – 2008 doktorandské štúdium na Právnickej fakulte UPJŠ Košice,
na katedre trestného práva (PhD.)
1985 – 1989 Právnická fakulta UPJŠ Košice
1981 – 1985 Gymnázium Pavla Horova Michalovce

Prax

2005 - doposiaľ sudca Okresného súdu Michalovce
1992 – 2005 prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce
1989 – 1992 čakať pre obvod Krajskej prokuratúry Košice

Samospráva

2010 – 2020 predseda sudcovskej rady Okresného súdu Michalovce

Publikačná činnosť

17 odborných článkov (zoznam v prílohe)

Počítačové znalosti

ovládanie práce s PC:- operačný systém MS Windows – Word,
Excel, ASPI, JASPI, SLOV-lex
- internet

Jazykové znalosti

anglicky
rusky

Osobné záľuby

futbal, tenis, plávanie, čítanie

, 16.10.2023



Motivačný list

Na základe vyhláseného výberového konania predsedníčkou Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 1SprO 1670/2023 zo 6.10.2023 na 1 voľné miesta sudcu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach som sa rozhodol prihlásiť do tohto výberového konania.

Do tohto výberového konania som sa prihlásil po zrelej úvahe s tým, že ako sudca Krajského súdu v Košiciach v prípade úspešného výberového konania chcem svojimi schopnosťami, odbornosťou, čestnosťou a slušnosťou prispieť k prinavráteniu a zvýšeniu dôvery verejnosti v slovenskú justíciu.

Myslím si, že svojimi doterajšími postojmi v justícii, a to či už v čase, kedy som bol pre moje rozhodovanie najprv preradený z trestného úseku a následne bezdôvodne disciplinárne stíhaný s návrhom na moje odvolanie z funkcie sudcu, keď som mal počas maximálnej zákonnej doby - 24 mesiacov bezdôvodne pozastavený výkon funkcie (2008-2010) na základe vymyslených skutočností bývalým predsedom súdu ako aj pre list prezidentovi republiky, ale aj následnými postojmi za zmeny v slovenskej justícii, ale hlavne mojím doterajším nestranným rozhodovaním na okresnom súde som zárukou nestranného, spravodlivého, nezaujatého a objektívneho výkonu funkcie sudcu na odvolacom súde.

Takúto nestrannosť, nezaujatosť a objektívnosť som sa snažil presadzovať aj pri svojom 10 – ročnom pôsobení vo funkcii predsedu sudcovskej rady na Okresnom súde v Michalovciach a aj toto moje dlhoročné pôsobenie v tejto funkcii v rámci sudcovskej samosprávy svedčí o tom, že som schopný rozhodovať nielen sám, ale aj počúvať názory iných, radiť sa s inými a prijímať spoločné objektívne a správne rozhodnutia.

Motívom môjho prihlásenia do výberového konania je popri vyššie uvedených skutočnostiach na základe svojich dlhoročných skúseností, či už vo funkcii prokurátora od roku 1992 do roku 2005, ale hlavne vo funkcii sudcu na Okresnom súde Michalovce od roku 2005 doposiaľ, na jednej strane prispieť k objektívnemu a nestrannému rozhodovaniu na odvolacom súde a na druhej strane samotným prejednávaním vecí na vyššom súde, konzultáciami so skúsenejšími sudcami odvolacieho súdu, či už v rámci senátu, do ktorého by som bol zaradený rozvrhom práce, ale aj mimo tohto senátu zabezpečiť aj svoj ďalší odborný rast.

Mojím hlavným motívom je z pozície sudcu odvolacieho súdu zabezpečiť všetkým účastníkom konania bez ohľadu na ich meno, postavenie, funkciu, právo na spravodlivé, nestranné, nezávislé, ale zároveň aj rýchle súdne rozhodnutie, ktorým im súd zabezpečí právo na súdnu ochranu. Myslím si totiž, že bez poskytnutia takejto súdnej ochrany nie je možné prinavrátiť a zvýšiť dôveryhodnosť slovenskej justície a teda ani dôveryhodnosť príslušného súdu.

Som presvedčený o tom, že využijúc aj svoje 18-ročné skúsenosti z vykonávania funkcie sudcu, ale aj funkcie bývalého prokurátora, dokážem zodpovedne a súčasne

objektívne vykonávať funkciu sudcu na Krajskom súde v Košiciach a moje pôsobenie na tomto odvolacom súde bude nielen v prospech Krajského súdu v Košiciach, ale aj v prospech celej slovenskej justície.

V _____, dňa 16.10.2023

✓

OKRESNÝ SÚD MICHALOVCE

Námestie slobody 11, 071 01 Michalovce, telefón 056/ 8877180, fax 056/8877159

V Michalovciach, dňa 16.10.2023
1SprO/824/2023

P O T V R D E N I E

Okresný súd Michalovce potvrdzuje, že **JUDr. Stanislav Sojka PhD.**, nar. _____
bytom _____, má ku dňu vystavenia potvrdenia započítanú
**celkovú právnickú prax v trvaní 34 rokov 77 dní, z toho sudcovská prax v trvaní 18 rokov
119 dní.**

Potvrdenie sa vydáva na vlastnú žiadosť menovaného a má slúžiť na úradné účely.

JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu

Hodnotiaca komisia č. 4
pre obvod Krajského súdu v Žiline
a pre obvod Krajského súdu v Košiciach

CR-1662/2023

H O D N O T E N I E
JUDr. Stanislava Sojku, PhD.
sudcu Okresného súdu Michalovce

podľa § 27a ods. 1 písm. b) a nasl. zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich
v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním

za obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2022.

Obsah hodnotenia.

Úvod.

- zákonný dôvod pre hodnotenie,
- zákonné ustanovenia použité v hodnotení,
- zákonné podklady pre hodnotenie.

- I. Stručné priblíženie profesného životopisu hodnoteného sudcu, vrátane jeho doterajších hodnotení.
- II. Podstatný obsah doručených zákonných podkladov pre hodnotenie (č. 1 a nasl.).
- III. Vlastná činnosť hodnotiacej komisie.
 - 1) Výsledky prieskumu (ak bol vykonaný).
 - 2) Dôležité poznatky z došlých podkladov.
- IV. Výsledky hodnotenia.
 - 1) Pridelenie bodov, vrátane odôvodnenia zníženia bodov.
 - 2) Výsledok hodnotenia sudcu.

Poučenie a podpisová doložka.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) sa **hodnotenie** sudcu uskutočňuje aj v súvislosti s **výberovým konaním**.

Predsedička Krajského súdu v Košiciach dňa 6. októbra 2023 č. 1SprO/1670/2023 podľa § 28a ods. 1 veta druhá zákona **vyhlásila výberové konanie** na obsadenie jedného voľného miesta **sudcu** pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach **na deň 23. januára 2024**.

Následne predsedníčka Krajského súdu v Košiciach oznámila dňa 6. novembra 2023 č. 1SprO/1753/2023 Hodnotiacej komisii č. 4, že do vyššie uvedeného výberového konania sa prihlásil **JUDr. Stanislav Sojka, PhD.**, sudca Okresného súdu Michalovce. Zároveň **požiadala** o vykonanie hodnotenia na menovaného sudcu. V tomto prípade je hodnotené obdobie **od 1. januára 2021 do 31. decembra 2022**.

Hodnotenie sudcov v obvode krajského súdu vykonáva podľa § 27b ods. 1, 2 zákona **trojčlenná komisia** zložená zo sudcov (členom hodnotiacej komisie môže byť aj osoba, ktorej funkcia sudcu zanikla podľa čl. 146 Ústavy SR). Členov hodnotiacej komisie volí a odvoláva Súdna rada SR. Uznesením Súdnej rady SR č. 62/2022 zo dňa 28. apríla 2022 bola s účinnosťou od 1. júna 2022 **zriadená Hodnotiaca komisia č. 4**, pričom uznesením Súdnej rady SR č. 66/2022 zo dňa 28. apríla 2022 bolo **určené**, že Hodnotiaca komisia č. 4 bude hodnotiť sudcov z obvodov Krajských súdov v **Žiline** a v **Košiciach** s účinnosťou od 1. júna 2022.

Podľa § 27c zákona sa pri hodnotení sudcu **vychádza**:

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, z vyjadrení predsedov súdov, na ktorých hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu; vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b zákona) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní a z výkazov podľa § 27 zákona,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a ak je hodnoteným sudcov hosťujúci sudca, zo stanovísk sudcovských rád súdov, na ktorých hosťujúci sudca vykonával funkciu sudcu; stanovisko sudcovskej rady súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinná táto sudcovská rada bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu.

Pri **prieskume** súdneho oddelenia sudcu hodnotiaca komisia podľa § 27d ods. 1 zákona vychádza zo správy o výsledku **vnútornej revízie** vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca.

Ak správa o výsledku vnútornej revízie **nepostačuje** (alebo nebola vykonaná) na účely hodnotenia sudcu podľa § 27d ods. 1 zákona sa hodnotiaca komisia zameria najmä na:

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) z prieskumu dvoch spisov za každý rok hodnoteného obdobia určených hodnotiacou komisiou (4 spisy) a dvoch spisov vybratých hodnoteným sudcom

Podľa § 27d ods. 3, 5, 6 zákona sa pridelujú hodnotenému sudcovi **body** nasledovne:

- a) na základe vykonaného prieskumu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi najviac **30 bodov**,
- b) na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu sudcovskej etiky a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi najviac **35 bodov**,
- c) na základe ročných štatistických výkazov (§ 27 zákona) a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **predseda súdu** hodnotenému sudcovi najviac **35 bodov**.

Podľa § 27e ods. 1 zákona je **výsledkom** hodnotenia sudcu výrok:

- a) **výborný** (súčet pridelených bodov 86 až 100),
- b) **dobrý** (súčet pridelených bodov 60 až 85),
- c) **nevyhovujúci** (súčet pridelených bodov 59 a menej).

Takýto výrok musí byť **odôvodnený**.

V záujme ustálenia **jednotnej hodnotiacej praxe** hodnotiacich komisií boli členmi hodnotiacich komisií schválené „Zásady hodnotenia sudcov“ (ďalej len „Zásady“), podľa ktorých hodnotiace komisie postupujú od 1. februára 2022. (Zásady sú uverejnené na webovej stránke Súdnej rady SR: <https://www.sudnarada.gov.sk/zasady-hodnotenia-sudcov/>).

I.

JUDr. Stanislav Sojka, PhD. - hodnotený sudca **vykonáva funkciu** sudcu nasledovne:

- od 20.05.2005 do 31.12.2023 - Okresný súd Michalovce – sudca
- od 01.01.2023 doteraz - Krajský súd v Košiciach – dočasné pridelenie

Súčasne je potrebné uviesť, že JUDr. Stanislav Sojka, PhD. od 01.08.1989 do 30.04.1992 bol čakaateľom Okresnej prokuratúry Michalovce a neskôr od 01.05.1992 do 19.06.2005 pôsobil ako prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce.

Menovaný sudca bol doposiaľ hodnotený v roku 2016 a v roku 2020. **Dňa 10.11.2016** bolo vypracované hodnotenie podľa §§ 27a ods. 1 písm. a), 151w ods. 2 písm. c) zákona, pričom JUDr. Stanislavovi Sojkovi, PhD. bolo pridelených 93 bodov, čo predstavovalo výsledok „výborný“.

Dňa 06.10.2020 bol hodnotený Hodnotiacou komisiou č. 2 v súvislosti s výberovým konaním na sudcu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona za obdobie rokov 2018 – 2019 a 8 mesiacov roku 2020. Bolo mu pridelených 98 bodov s výsledkom „výborný“.

II.

Hodnotiacej komisii boli dňa 4. decembra 2023 doručené nasledovné zákonné podklady pre hodnotenie sudcu JUDr. Stanislav Sojku, PhD.

1) **Vyjadrenie** predsedu Okresného súdu Michalovce k činnosti hodnoteného sudcu, kde je uvedené, že tento po vymenovaní za sudcu a po jeho pridelení na Okresný súd Michalovce pôsobí ako sudca trestného úseku. V krátkom období bol pridelený aj na vybavovanie agendy starostlivosti súdu o maloleté deti. Výkon jeho sudcovských povinností je možné hodnotiť pozitívne, najmä z pohľadu rozhodovacej činnosti. Jeho rozhodnutia vykazujú potrebnú odbornú úroveň. Hodnotený sudca je profesionálne erudovaný a v aplikačnej praxi využíva dlhodobou praxou získané odborné vedomosti. Aktuálne u hodnoteného sudcu je evidovaných na trestnom úseku 11 nerozhodnutých vecí, z toho 2 veci nad 2 roky. Úroveň rozhodovacej činnosti JUDr. Stanislava Sojku, PhD. bližšie nehodnotil z dôvodu, že k tejto otázke sú v rámci predmetného výberového konania oprávnené vyjadriť sa odvolacie senáty Krajského súdu v Košiciach. Rozhodovacia činnosť hodnoteného sudcu je plynulá a efektívna. Koná bez zbytočných prietáhov a striktne dodržiava lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia. Pri plnení sudcovských povinností sudca dodržiava základné etické normy. Hlavné pojednávania sú vedené na veľmi dobrej úrovni, rešpektujúc zásady dôstojnosti súdneho konania a zásady morálneho a etického kódexu sudcu. JUDr. Stanislav Sojka, PhD. bol v predchádzajúcom období v dvoch volebných obdobiach predsedom Sudcovskej rady Okresného súdu Michalove. Z pohľadu riadiacej a kontrolnej činnosti predsedu súdu nemá žiadne poznatky, ktoré by spochybňovali úroveň jeho rozhodovacej činnosti, resp. na základe ktorých by boli zistené nedostatky plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania. Zo strany účastníkov konania ani právnych zástupcov, resp. obhajcov neboli v minulosti na činnosť menovaného sudcu podané žiadne relevantné podania, resp. sťažnosti, ktoré by na takéto nedostatky poukazovali.

2) K rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu boli hodnotiacej komisii predložené aj písomné stanoviská predsedov **odvolacích senátov**.

Predseda odvolacieho senátu **4To** vo svojom stanovisku uviedol, že JUDr. Stanislav Sojka, PhD. patrí medzi skúsenejších sudcov Okresného súdu Michalovce. V rámci preskúmania spisov odvolacím senátom neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri dodržiavaní hmotnoprávnych a procesnoprávnych ustanovení a taktiež pokiaľ ide o skutkové zistenia a právnu kvalifikáciu žalovaných skutkov. Z obsahu zápisníc z hlavného pojednávania vyplýva, že sa na hlavné pojednávania a taktiež i verejné zasadnutia zodpovedne pripravuje. Hlavné pojednávania sú odročené v prejednávanych veciach iba z objektívnych dôvodov, hlavne z dôvodu neúčasti procesných strán, prípadne potreby doplnenia ďalšieho dokazovania. Rozhodnutia sú vypracované včas a riadne odôvodnené. Prietahy v rozhodovacej činnosti zistené neboli a taktiež ani žiadne sťažnosti zo strany procesných strán. Odvolací súd neeviduje žiadnu vec, ktorá by bola zrušená dovolacím súdom. K rozhodovacej činnosti JUDr. Stanislava Sojku, PhD. odvolací súd nemá žiadne výhrady a hodnotí ju ako veľmi dobrú.

Predseda odvolacieho senátu **6To** vo svojom stanovisku uviedol, že sudca JUDr. Stanislav Sojka, PhD. rozhoduje vo veciach po dôslednom naštudovaní pridelených vecí, koná bez prietáhov a jeho rozhodnutia sú na vysokej odbornej úrovni. Odôvodnenia jeho rozhodnutí vystihujú podstatu prejednávanej veci, pričom dôkladne používa a cituje zákony hmotného a procesného práva, ako aj judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. V rozhodovacej činnosti sa teda prejavujú jeho dlhoročné profesionálne skúsenosti a jeho odborná zdatnosť. Možno teda konštatovať, že sudca JUDr. Stanislav Sojka, PhD. svojimi vysoko kvalitnými rozhodnutiami pozitívnym spôsobom ovplyvňuje aplikačnú prax súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach.

Predseda odvolacieho senátu **7To** vo svojom stanovisku uviedol, že za hodnotené obdobie rokov 2021 a 2022 z predložených zberných spisov, v ktorých konal o odvolaní, resp. o sťažnostiach proti rozhodnutiam Okresného súdu Michalovce, a to vo veciach ktorým predsedal ako predseda senátu alebo samosudca JUDr. Stanislav Sojka, PhD. odvolací súd zistil, že rozhodnutia boli vyhotovované v súlade so zákonom bez zbytočných prietáhov, po štylistickej a odbornej stránke na požadovanej úrovni. Odvolací senát **7To** hodnotí prácu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. pozitívne. Na podklade preskúmaných vecí možno urobiť záver, že jemu pridelené veci má riadne naštudované a v súlade s kontradiktórnym spôsobom konania umožňuje stranám trestného konania pred súdom vykonávať dôkazy, a to v rozsahu nevyhnutnom pre potreby rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Košiciach za rok 2021 preskúmal v agende **To 6** vecí, z ktorých v 2 veciach zamietol odvolanie, 1 vec zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie a v 3 veciach odvolací súd sám rozhodol vo výroku o treste po zrušení napadnutého rozsudku. V agende **To** odvolací súd formou sťažnosti rozhodol v 2 veciach tak, že sťažnosť zamietol. V agende **Tos** v 1 veci odvolací súd vyhovel sťažnosti a v 6 veciach sťažnosť zamietol. V agende **Tpo** z 3 vecí v jednej veci sťažnosti bolo vyhovené a v 2 veciach sťažnosť bola zamietnutá. V roku 2022 bolo preskúmaných v agende **To 28** vecí, z ktorých v 6 veciach bolo zamietnuté odvolanie, 15 vecí bolo zrušených a vrátených súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie, 1 vec bola vybavená postupom podľa § 320 Tr. por., v 4 veciach odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku rozhodol sám vo výroku o treste. V 1 veci odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o vine a 1 vec bola vybavená inak. V agende **To** odvolací súd rozhodoval v 4 veciach o sťažnostiach, a to tak, že 1 sťažnosti vyhovel a 3 sťažnosti zamietol. V agende **Tos** v 3 veciach sťažnosti zamietol. V agende **Tpo** v 6 veciach sťažnosti zamietol.

Predseda odvolacieho senátu **8To** vo svojom stanovisku uviedol, že sudca JUDr. Stanislav Sojka, PhD. rozsudky, prípadne uznesenia zákonným spôsobom odôvodňuje a rozhodnutia vyhotovuje v zákonných lehotách. V pridelených veciach koná plynulo a bez zbytočných prietáhov. Jeho rozhodnutia sú jasné, zrozumiteľné, právne zdôvodnené. Neboli zistené pochybenia, aby sudca konal svojvoľne alebo nerešpektoval vyslovený právny názor krajského súdu. Pri preskúmaní spisov odvolacím senátom neboli zistené závažné pochybenia pri dodržiavaní hmotnoprávných ustanovení Trestného zákona. Zápisnice z hlavného pojednávania sú vyhotovované zrozumiteľne, čo svedčí o pripravenosti sudcu na hlavné pojednanie. Menovaný sudca v odôvodnení napadnutých rozsudkov podrobne rozoberá hodnotenie dôkazov, úvahy, akými sa riadil pri svojom právnom názore a posúdení žalovaných skutkov. Používa a cituje zákony a aj príslušnú judikatúru, vrátane judikatúry Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva. Vo väzobných veciach koná rýchlo a plynulo, pričom rozhodnutia o vzatí alebo nevzatí obvinených do väzby zákonne odôvodňuje. Odvolací senát **8To** nemá žiadne výhrady k rozhodovacej činnosti, ide o sudcu, ktorý k plneniu povinnosti sudcu pristupuje zodpovedne.

3) Z vyjadrenia predsedu Okresného súdu Michalovce nevyplýva, že by vo veciach hodnoteného sudcu bol vydaný **nález** Ústavného súdu Slovenskej republiky o porušení ústavných práv strán v trestnom konaní.

4) Súčasne predseda Okresného súdu Michalovce hodnotiacej komisii neoznámil, že by v hodnotenom období bola vykonaná **vnútorná revízia** na Okresnom súde Michalove.

5) Hodnotiacej komisii boli ďalej predložené **ročné štatistické výkazy** hodnoteného sudcu za hodnotené obdobie – roky 2021 - 2022.

Pre účely hodnotenia sudcu z týchto výkazov hodnotiaca komisia vychádzala najmä z nasledovných štatistických údajov:

a) Pridelené a prerozdelené veci (veci/rok): **197/2021 a 221/2022.**

Z nižšie uvedeného prehľadu vyplýva pomer **rozhodnutých vecí** hodnoteným sudcom v hodnotenom období v porovnaní hlavnej trestnej agendy T a agendy sudcu pre prípravné konanie Tp s napadnutými a pridelenými vecami.

Rok	Pridelené a prerozdelené veci spolu	Register T	Register Tp	Rozhodnuté veci	
				T	Tp
2021	197	123	61	144	62
2022	221	135	73	156	73

Z uvedeného prehľadu tiež vyplýva, že vyššie uvedené trestné agendy tvoria podstatnú časť rozhodovacej agendy hodnoteného sudcu, pričom v oboch rokoch rozhodol v hlavnej trestnej agende T viac vecí ako mu napadlo, spolu za 2 roky o 42 vecí viac (v agende Tp z povahy týchto vecí – najmä rozhodovanie o väzbe, rozhodol rovnaký počet vecí ako mu napadlo).

b) Ďalej hodnotiaca komisia z ročných štatistických výkazov zistila, že stav **nevybavených vecí** medziročne predstavuje prakticky len ¼ ročného nápadu. Počet nevybavených vecí na začiatku roka 2021 bol 55 a na konci roka 2022 bol 47 (zníženie o 8 vecí). Tento stav, kedy sa všeobecne trestné veci právoplatne vybavujú v priemere v lehote 7 mesiacov, je nutné u JUDr. Stanislava Sojku, PhD. hodnotiť pozitívne.

V tejto súvislosti pritom hodnotiaca komisia poukazuje na zrejme nekorektné údaje v ročných štatistických výkazoch, keď v roku 2021 mal hodnotený sudca využiť len 49 **pojdnávacích dní**, hoci rozhodol 217 vecí. Za rok 2022 dokonca tento údaj vo výkaze sudcu ani nie je uvedený.

c) Prakticky veľmi dobrý stav z ročných štatistických výkazov vyplýva aj pokiaľ ide o **reštančné veci**. Zatiaľ čo na začiatku roka 2021 mal hodnotený sudca 24 reštančných vecí. Na konci roka 2022 tento stav znížil na 19.

Hodnotiacej komisii bol zároveň predložený **zoznam vecí** starších ako 6 mesiacov k 31.12.2022, ktorý súčasne pri každej trestnej veci obsahuje „hodnotenie stavu a príčin konania“. Tento prehľad obsahuje **19** konkrétnych trestných vecí v hlavnej trestnej agende T. Ide o nasledovné veci: sp. zn. 1T/12/2015, sp. zn. 4T/146/2018, sp. zn. 4T/44/2019, sp. zn. 4T/59/2019, sp. zn. 4T/63/2019, sp. zn. 4T/32/2020, sp. zn. 4T/43/2020, sp. zn. 4T/94/2020, sp. zn. 4T/23/2021, sp. zn. 4T/52/2021, sp. zn. 4T/4/2022, sp. zn. 4T/13/2022, sp. zn. 4T/21/2022, sp. zn. 4T/22/2022, sp. zn. 4/3T/28/2022, sp. zn. 4T/31/2022, sp. zn. 4T/33/2022, sp. zn. 4T/37/2022, sp. zn. 4T/41/2022.

Predložený zoznam obsahuje aj veľmi podrobný rozbor všetkých tam uvedených vecí (19), kde sú uvedené jednotlivé procesné úkony hodnoteného sudcu, ktoré v konečnom dôsledku ale vyústili do „priet'ahov“ v konaní. Popri nutnosti **odročovania** pojednávania súdu prvého stupňa z iných dôvodov mala negatívny vplyv na rýchlosť konania aj pandémia COVID-19.

Z vyhodnotenia príčin a podmienok vzniku reštančných vecí vyplynul zaujímavý poznatok v tom, že priet'ahy v konaní vyplynuli aj zo **zrušovania rozhodnutí** hodnoteného sudcu odvolacím súdom (viac ako 50 % vecí). Dokonca v trestnej veci sp. zn. 4T/146/2018 došlo k zrušeniu prvostupňového rozsudku a vráteniu veci, aby bola v potrebnom rozsahu znovu prejednaná a rozhodnutá až **trikrát** (dňa 31.10.2019, dňa 13.10.2020 a dňa 19.05.2022). Súčasne možno ale konštatovať, že vo všetkých týchto veciach je už stanovený termín hlavného pojednávania alebo vec už je rozhodnutá a čaká sa na rozhodnutie odvolacieho súdu o opravných prostriedkoch.

Dôležitý poznatok hodnotiacej komisie teda spočíva aj v tom, že hodnotenému sudcovi nemožno vytknúť výslovnú „**nečinnosť**“ v týchto veciach.

Záverom k reštančným veciam hodnotiaca komisia dodáva, že vzhľadom na to, že trestné konanie pred súdom prvého stupňa je viazané na zákonné prísne formálne podmienky (najmä z pohľadu širokých práv obžalovaných v podobe napr. dodržiavania lehôt, práv na obhajobu, účasti na hlavnom pojednávaní, navrhovanie dôkazov), **existencia** reštančných vecí na úrovni ako je vyššie uvedená u hodnoteného sudcu, je primeraná. (Z vyjadrenia predsedu Okresného súdu Michalove pritom vyplýva, že ku **dňu 27.11.2023** mal JUDr. Stanislav Sojka, PhD. na trestnom úseku z 11 nerozhodnutých vecí len 2 veci nad 2 roky.).

6) Z ročných štatistických výkazov hodnoteného sudcu vyplynul ďalej nasledovný prehľad výsledkov **opravného konania** (odvolania, sťažnosti) na súde druhého stupňa – Krajský súd v Košiciach.

Rok	Počet preskúmaných vecí			Spôsob rozhodnutia nadriadeným súdom					
	spolu	T	Tp	potvrdené/zamietnuté			zmenené/zrušené		
				spolu	T	Tp	spolu	T	Tp
2021	23	19	4	15	12	3	8	7	1
2022	16	12	4	6	2	4	10	10	0

K uvedenému prehľadu je potrebné doplniť, že za obidva hodnotené roky došlo v 5 prípadoch k odmietnutiu dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Z uvedeného prehľadu, vrátane prehľadu pridelených, prerozdelených a rozhodnutých vecí (pozri II./5 písm. a/) vyplýva aj stav opravného konania z pohľadu pomeru rozhodnutých vecí za sledované dvojročné obdobie. Konkrétne v hlavnej trestnej agende – T je stav nasledovný:

pridelené veci	rozhodnuté veci	preskúvané veci	zrušené/zmenené veci	zamietnuté odvolanie
258	300	31	17	14

Z porovnania rozhodnutých vecí v tejto hlavnej trestnej agende za dvojročné obdobie a preskúvaných vecí vyplýva **10,3 % preskúvanosť** týchto vecí v opravnom konaní. Teda prakticky len každá **desiata vec** spomedzi vecí rozhodnutých v agende T bola preskúvaná v opravnom konaní.

Aj z týchto formálnych štatistických údajov vyplýva prijateľná kvalita rozhodovania hodnoteného sudcu, keď 17 zrušených a zmenených vecí predstavuje k všetkým rozhodnutým veciam len **5,6 %**. Vo vzťahu len k preskúvaným veciam to síce predstavuje **54,8 %**. Celkovú **kvalitu** rozhodovacej činnosti sudcu súdu prvého stupňa však nemožno posudzovať len podľa pomeru preskúvaných vecí a zrušených (zmenených) vecí, ale **najmä** podľa toho, koľko rozhodnutí sudcu spomedzi všetkých jeho rozhodnutí nadobudlo **právoplatnosť** bez toho, aby boli zrušené alebo zmenené odvolacím súdom, čo u hodnoteného sudcu predstavuje **94,4 %**.

Ešte lepšia situácia bola hodnotiacou komisiou zistená z pohľadu rozhodovania hodnoteného sudcu ako **sudcu pre prípravné konanie** (agenda Tp), kde za dva roky z počtu pridelených **134 vecí** len v jednom prípade došlo k zmene jeho rozhodnutia nadriadeným súdom.

7) Z vyjadrenia predsedu Okresného súdu Michalovce ďalej vyplynulo, že zo strany účastníkov konania ani obhajcov neboli v minulosti na činnosť JUDr. Stanislava Sojku, PhD. podané žiadne relevantné podania, resp. **sťažnosti**.

8) Ďalej predseda Okresného súdu Michalovce vo svojom vyjadrení neuviedol, že by mu hodnotený sudca podal **upozornenie** podľa § 30 ods. 4 zákona na neprimeraný počet vecí.

9) Napokon bol hodnotiacej komisii doručený výpis z Uznesenia č. 2 **Sudcovej rady** Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.11.2023, kde je uvedené, že JUDr. Stanislav Sojka, PhD. dodržiava **zásady sudcovej etiky**.

III.

Vlastná hodnotiacia činnosť komisie

1) Vzhľadom na to, že hodnotiacia komisia nemohla pri **prieskume** hodnoteného sudcu vychádzať zo správy vnútornej revízie (§ 27d ods. 1 zákona) vykonanej na súde, pretože v hodnotenom období nebola vykonaná, hodnotiacia komisia tu vychádzala zo spisov Okresného súdu Michalovce, predložených v počte 6, z toho 4 spisy na základe konkrétnej

požiadavky hodnotiacej komisie a 2 spisy na základe výberu hodnoteného sudcu (3 spisy za rok 2021 a 3 spisy za rok 2022).

a) Z nižšie uvedeného prehľadu vyplýva konkrétna doba od nápadu veci na súd až po odoslanie písomného rozhodnutia sudcu subjektom, ktorým má súd povinnosť rozhodnutie doručiť oprávnených subjektom. V hlavnej trestnej **agende T** táto **doba** v predložených spisoch nepresiahla **3 mesiace** (od 1 mesiaca do 3 mesiacov). V agende sudcu pre prípravné konanie – rozhodovanie o väzbe v prípravnom konaní – **agenda Tp** rozhodoval hodnotený sudca v lehote 1, resp. 2 dni po podaní návrhu prokurátora.

sp. zn.	nápad vecí na súd	rozhodnuté	vyhotovené rozhodnutie	odoslanie rozhodnutia	počet dní na vybavenie vecí
4Tp/12/2021	10.04.2021 - N	12.04.2021 - U	12.04.2021	12.04.2021	2 dni
4Tp/37/2021	22.07.2021 - N	23.07.2021 - U	23.07.2021	23.07.2021	1 deň
4Tp/69/2022	18.12.2022 - N	19.12.2022 - U	19.12.2022	19.12.2022	1 deň
4T/62/2021	20.10.2021 - OV	25.11.2021 - R	06.12.2021	06.12.2021	1 mesiac a 16 dní
4T/9/2022	15.02.2022 - OV	04.03.2022 - TR 11.04.2022 - R	13.04.2022	26.04.2022	2 mesiace a 11 dní
4T/33/2022	27.04.2022 - O	23.06.2022 - R	12.07.2022	25.07.2022	2 mesiace a 29 dní

O – obžaloba
V – väzobná vec
R – rozsudok
TR – trestný rozkaz
N – návrh prokurátora
U - uznesenie

V oboch trestných agendách nebolo zistené ani prekročenie lehoty na **vypracovanie** písomného rozhodnutia - §§ 172 ods. 3, 180 Tr. por., t. j. 10 pracovných dní vo väzobných veciach a 30 pracovných dní v ostatných veciach. V dvoch prípadoch síce boli zistené určité oneskorenia v odosielaní písomne vyhotovených rozsudkov (sp. zn. 4T/9/2022 a sp. zn. 4T/33/2022) oproti dátumu, kedy tieto hodnotený sudca **vyhotovil**, avšak aj pri týchto oneskoreniach boli tieto rozsudky odoslané stranám vo vyššie uvedených zákonných lehotách pre vyhotovenie rozsudkov.

Hodnotiacej komisii boli takto predložené 3 trestné spisy **sp. zn. 4Tp/12/2021, sp. zn. 4Tp/37/2021 a sp. zn. 4Tp/69/2022**, týkajúce sa rozhodovania hodnoteného sudcu o **väzbe**, ako sudcu pre prípravné konanie. Vo všetkých troch prípadoch hodnotený sudca rozhodoval o návrhoch prokurátorov na vzatie obvinených v prípravnom konaní do väzby. O týchto návrhoch rozhodoval hodnotený sudca v zákonnej 48-hodinovej lehote (§ 87 ods. 2 Tr. por.), a to na osobitnom procesnom úkone - výsluchu obvineného.

Správne procesne postupoval hodnotený sudca aj v tom, že ihneď po rozhodnutí o vzatí obvinených do väzby rozhodol opatrením o ustanovení obhajcov (§ 37 os. 1 písm. a) Tr. por. – povinná obhajoba). Predtým však vždy obvinených poučil o ich primárnom práve sám si zvoliť obhajcu. Hodnotený sudca spolu s rozhodnutím o vzatí do väzby súčasne správne osobitným výrokom aj bez návrhu obligatórne rozhodol o nenahradení väzby

dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. (ustálená súdna prax na základe rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky).

K jednotlivým veciam ďalej uvádza hodnotiaca komisia nasledovne: **sp. zn. 4Tp/12/2021** – v tejto veci bol obvinený, ktorý bol stíhaný pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. – tzv. preventívna väzba. V písomných dôvodoch uznesenia pritom hodnotený sudca dostatočne presvedčivo vysvetlil, prečo nevyhovел návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. – tzv. úteková väzba. V písomných dôvodoch svojho rozhodnutia však sudca „nadbytočne“ v **doslovnom znení** citoval §§ 71 ods. 1 písm. c), 80 ods. 1 písm. a), 80 ods. 1 písm. c), 81 ods. 1 Tr. por. Takéto doslovné citovanie použitých ustanovení Trestného poriadku nie je v súlade s ustálenou súdnou praxou sledujúcou potrebnú stručnosť a zrozumiteľnosť písomne vyhotovených a odôvodnených rozhodnutí. Obvinený, ktorý je stíhaný pre zločin, je napr. nadbytočne poučovaný o obmedzených možnostiach nahradiť väzbu pri stíhaní pre obzvlášť závažný zločin alebo trestný čin terorizmu.

Naproti tomu výroky o nenahradení väzby písomným sľubom obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. a nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. pr. sú odôvodnené „veľmi stručne“ jednou vetou.

Vo výroku uznesenia síce hodnotený sudca „zmenil“ termín začatia plynutia väzby oproti písomnému návrhu prokurátora, hoci prokurátor v „záverečnom návrhu“ navrhol vyhovieť písomnému návrhu, keď na „omyl“ poukázal v súvislosti s vykonaním dôkazu č. 1. 1 – 4. Hodnotiaca komisia v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú súdnú prax, kedy termín začatia plynutia väzby je vždy „ustálený“ v procesnej súčinnosti s obvineným, čo v danom prípade hodnotený sudca neurobil.

Napokon je potrebné uviesť, že podľa § 10 ods. 1 Tr. por. jedným z orgánov činných v trestnom konaní je „prokurátor“. Podľa § 10 ods. 10 Tr. por. v konaní pred súdom je stranou v konaní „prokurátor“. Z tohto dôvodu nie je potrebné v zápisnici o výsluchu obvineného a v písomných dôvodoch uznesenia súdu uvádzať aj „vyššiu funkciu“ prokurátora v rámci danej prokuratúry (náместník a pod.).

Len pre úplnosť hodnotiaca komisia uvádza, že o 2 mesiace neskôr na žiadosť obvineného v tejto veci hodnotený sudca uznesením zo dňa 14.06.2021 prepustil obvineného z väzby na slobodu za súčasného nahradenia väzby písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka. K prepusteniu obvineného na slobodu však reálne nedošlo, pretože prokurátor ihneď proti vyhlásenému uzneseniu zahlásil sťažnosť, na základe ktorej Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4Tpo/43/2021 zo dňa 1. júla 2021 uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. **zrušil** a podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol o zamietnutí žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

K veci **sp. zn. 4Tp/37/2021**, kde hodnotený sudca rozhodol tiež o vzatí obvineného v prípravnom konaní do väzby, má hodnotiaca komisia len pripomienky, týkajúce sa písomných dôvodov uznesenia z pohľadu „doslovnej citácie“ viacerých ustanovení Trestného poriadku.

Napokon k veci **sp. zn. 4Tp/69/2022** hodnotiaca komisia zistila, že hodnotený sudca rozhodoval o návrhu prokurátora v súlade s procesnými predpismi upravujúcimi

rozhodovanie o vzatí obvineného do väzby v prípravnom konaní. V písomných dôvodoch uznesenia odôvodnil ako formálne, tak aj materiálne dôvody väzby, ako aj existenciu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Doslovné znenie príslušných ustanovení Trestného poriadku v písomných dôvodoch uznesenia hodnotený sudca už neuvádzal (na rozdiel od predchádzajúcich dvoch vecí).

b) K preskúvaným 3 spisom v hlavnej trestnej **agende T** uvádza hodnotiaca komisia nasledovné:

Vo veci **sp. zn. 4T/62/2021** bola na troch obžalovaných podaná obžaloba pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, 2 Tr. zák. a ďalší trestný čin, pričom všetci traja obžalovaní boli vo **väzbe**. V predmetnej veci správne rozhodoval hodnotený sudca ako **samosudca**. V súlade s ustanovením § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol prednostne a urýchlene o ďalšom **trvaní väzby** všetkých troch obžalovaných aj v konaní pred súdom (2 týždne po podaní obžaloby). Vzhľadom k tomu, že samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva, správne hodnotený sudca rozhodoval o väzbe na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obžalovaných. Rozhodnutie o väzbe podľa § 238 ods. 4 Tr. por. je obligatórne. Z obsahu trestného spisu však nevyplýva ako rozhodol hodnotený sudca o samostatnej **písomnej žiadosti** jedného obvineného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por. Podľa ustálenej súdnej praxe rozhodnutie o väzbe podľa § 238 ods. 4 Tr. por. v sebe súčasne nezahrňuje aj rozhodnutie o podanej žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por. Rozhodnutia o väzbe podľa § 238 ods. 4 Tr. por. a § 79 ods. 3 Tr. por. síce možno „spojiť“ do jedného konania, avšak v takom prípade je potrebné rozhodnúť dvomi osobitnými výrokmi (vzťahujú sa na ne aj dve rôzne poučenia o opravných prostriedkoch).

Ďalej vo veci samej rozhodol na následnom hlavnom pojednávaní hodnotený sudca **odsudzujúcim rozsudkom** dňa 25.11.2021, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2022, kedy odvolací súd zamietol odvolania všetkých troch obžalovaných podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné (Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 8To/2/2022).

Priebeh hlavného pojednávania bol písomne zaznamenaný správne do zápisnice. K tejto zápisnici možno mať pripomienku v tom, že z tejto výslovne nevyplýva, ktorý z troch obhajcov zastupuje toho ktorého obžalovaného. V závere zápisnice je nepresne uvedené, že súd požiadal len prokurátora o prednesenie záverečnej reči.

Výrok o vine obžalovaných urobil súd prvého stupňa po tom, čo obžalovaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. **vyhlásili** svoju vinu. Súd prvého stupňa pred **prijatím** vyhlásenia postupoval v súlade s § 257 Tr. por., vrátane položenia otázok a odpovedí obžalovaných „áno“ podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por.

Písomne vyhotovený **rozsudok** hodnoteného sudcu je dostatočne **presvedčivý**. Drobnej nepresnosti sa dopustil hodnotený sudca pri odôvodňovaní výroku o treste pri jednom obžalovanom (E. Č.), kde nesprávne uviedol, že trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov je uložený na „**dolnej**“ hranici trestnej sadzby, ktorá po jej zvýšení predstavovala 56 mesiacov. Na túto nepresnosť reagoval v dôvodoch svojho rozhodnutia aj odvolací súd tak, že tento trest je blízko dolnej hranici trestnej sadzby.

Pri citovaní názvu Slovenskej republiky v písomných dôvodoch rozsudku by nemala byť používaná skratka „Sr“ (str. 5 ods. 3 rozsudku).

V ďalšej trestnej veci **sp. zn. 4T/9/2022** prokurátor podal obžalobu na jedného obvineného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák. V tejto veci bol obžalovaný tiež vo **väzbe**. Aj v tejto veci správne rozhodoval hodnotený sudca ako **samosudca** po podaní obžaloby v súlade s § 238 ods. 4 Tr. por. urýchlene a prednostne (14 dní po podaní obžaloby o ďalšom **trvaní väzby** v konaní pred súdom). Hodnotený sudca správne urobil toto rozhodnutie na osobitnom procesnom úkone – výsluchu obvineného.

Následne rozhodol hodnotený sudca aj vo veci samej trestným rozkazom (vina podľa obžaloby), ktorý nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odpor obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu.

Následne hodnotený sudca vo veci konal a rozhodol dňa 11.04.2022 na hlavnom pojednávaní odsudzujúcim rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2022, keď odvolací súd zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné odvolanie obžalovaného (Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 7To/45/2022). Odvolací súd pritom v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na **správnosť a presvedčivosť** rozhodnutia hodnoteného sudcu.

Priebeh hlavného pojednávania bol zaznamenaný písomne do **zápisnice**, o čom správne hodnotený sudca hneď na začiatku rozhodol opatrením. K zápisnici o hlavnom pojednávaní hodnotiaca komisia uvádza, že nie je zrejmé, prečo prvá strana zápisnice podľa predtlačky nie je riadne vyplnená. Zápisnica obsahuje aj ďalšie „drobné“ nepresnosti, keď napr. k uzavretiu dohody o vine a treste sa vyjadril len obžalovaný, pričom vyjadrenie prokurátora tu uvedené nie je (§ 255 ods. 3 Tr. por.). Taktiež je v zápisnici uvedené, že prokurátor bol požiadaný o prednesenie obžaloby, pričom ale to, či prokurátor obžalobu skutočne aj predniesol, tu už uvedené nie je.

K priebehu hlavného pojednávania, vrátane vykonaného dokazovania, záveru hlavného pojednávania a vyhláseniu rozsudku hodnotiaca komisia nemá pripomienky. Hlavné pojednávanie bolo vykonané v súlade s ustanoveniami §§ 252 a nasl. Tr. por.

Určitú pripomienku má hodnotiaca komisia k rozhodnutiu hodnoteného sudcu, ktorý bezprostredne po vyhlásení rozsudku vyhlásil aj uznesenie o zamietnutí žiadosti obžalovaného o **prepustenie z väzby** na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por. V písomných dôvodoch tohto uznesenia je uvedené, že o prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu požiadal obhajca na hlavnom pojednávaní v rámci záverečnej reči. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní ale nevyplýva jednoznačne, či obhajca skutočne predniesol v rámci záverečnej reči aj žiadosť o prepustenie z väzby. Obhajca takúto žiadosť predniesol v kontexte, keď tesne predtým (v jednej vete) navrhol na záver hlavného pojednávania obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Z jeho vyjadrenia potom mohlo vyplývať, že tu mal na mysli **obligatórne prepustenie** obžalovaného z väzby na slobodu, ak súd vyhlási oslobodzujúci rozsudok tak, ako je to uvedené v § 79 ods. 2 veta šiesta Tr. por. Správne mal hodnotený sudca od obhajcu zistiť, či prednáša v rámci záverečnej reči osobitnú žiadosť o prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por., alebo či má na mysli postup súdu podľa § 79 ods. 2 Tr. por.

Naviac, ak si aj hodnotený sudca „vyložil“ časť záverečnej reči obhajcu na hlavnom pojednávaní ako osobitnú žiadosť podľa § 79 ods. 3 Tr. por., bol povinný na základe tejto novej žiadosti osobitne **vypočuť** k tejto obžalovaného a následne sa dať vyjadriť tiež prokurátorovi.

V trestnej veci **sp. zn. 4T/33/2022** prokurátorka podala na jedného obžalovaného obžalobu pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, 3 Tr. zák. Vo veci správne rozhodol hodnotený sudca ako **samosudca** na jednom hlavnom pojednávaní. Rozsudkom bolo rozhodnuté o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. – skutok nie je trestným činom, pričom odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6To/83/2022). Odvolací súd v dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je **správny a presvedčivý**.

Priebeh hlavného pojednávania bol zaznamenávaný do zápisnice, o čom vyhlásil samosudca opatrenie. Predmetná zápisnica obsahuje niektoré nedostatky, ktoré sú už uvedené v predchádzajúcich veciach. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplývajú aj určité nepresnosti v procesnom postupe, keď napr. prokurátor pre nedostavenie sa opatrovníka a jednej svedkyne navrhol **odročiť** hlavné pojednávanie, avšak samosudca ďalej zaprotokoloval, že strany navrhujú vykonať hlavné pojednávanie. V zápisnici taktiež chýba **rozhodnutie** súdu podľa § 255 ods. 2 Tr. por. o vykonaní hlavného pojednávania aj keď sa neustanovili niektoré z predvolaných osôb. V zápisnici na záver hlavného pojednávania chýba vyhlásenie samosudcu o **skončení dokazovania** - § 274 ods. 1 Tr. por. Chýba tiež zaznamenanie o udelení slova na záverečné reči - § 274 ods. 1 Tr. por. a posledného slova obžalovaného - § 275 Tr. por.

V zásade však možno konštatovať, že ustanovenia Trestného poriadku o právach obžalovaného a strán na hlavnom pojednávaní boli dodržané a bolo vykonané dokazovanie výsluchom osôb (obžalovaný, svedkovia), ako aj prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov. Po vyhlásení rozsudku hodnotený sudca správne poučil prítomné strany o opravnom prostriedku.

e) V záujme zistenia príčin zrušenia prvostupňových rozsudkov hodnoteného sudcu tak, aby boli zistené aj **kvalitatívne** výsledky **opravného konania** sa hodnotiaca komisia oboznámila s **11 rozhodnutiami** Krajského súdu v Košiciach, ktorými bol **zrušený** rozsudok hodnoteného sudcu – hlavná trestná agenda sp. zn. 4To/34/2021, sp. zn. 4To/64/2021, sp. zn. 4To/78/2021, sp. zn. 6To/27/2021, sp. zn. 8To/94/2021, sp. zn. 4To/5/2022, sp. zn. 4To/29/2022, sp. zn. 4To/79/2022, sp. zn. 4To/107/2022, sp. zn. 7To/6/2022, sp. zn. 7To/25/2022.

Spoločne z týchto rozhodnutí vyplynulo, že dôvody pre zrušenie rozsudkov hodnoteného sudcu sa v zásade neodchyľujú od ustálenej rozhodovacej činnosti odvolacích súdov. Určitý negatívny poznatok vyplynul z toho, že až v **troch prípadoch** zrušil odvolací súd **opakovane** rozsudok súdu prvého stupňa aj po tom, čo pôvodný rozsudok už bol podľa § 321 ods. 1 Tr. por. zrušený a vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Po oboznámení sa s 11 zrušujúcimi rozhodnutiami hodnotiaca komisia prakticky zistila nasledovné **chyby**, ktoré boli dôvodom pre zrušenie rozhodnutí hodnoteného sudcu.

skutkové zistenia	procesné pochybenia	porušenie hmotnoprávných ustanovení	trest	nepresvedčivosť rozhodnutí
6	2	4	3	3

Poznámka:

V niektorých prípadoch odvolací súd zistil súčasne aj viaceré chyby odôvodňujúce zrušenie rozsudku podľa § 321 ods. 1 Tr. por.

Nesprávne **skutkové zistenia** viedli odvolací súd k zrušeniu prvostupňových rozsudkov najmä pri **oslobodení** obžalovaného spod obžaloby (sp. zn. 4T/44/2019 – rozhodnuté dňa 10.06.2021, sp. zn. 4T/59/2019 - rozhodnuté dňa 26.05.2022, sp. zn. 4T/63/2019 - rozhodnuté dňa 09.09.2021, sp. zn. 1T/12/2015 - rozhodnuté dňa 30.11.2021). Vo veci **sp. zn. 4T/59/2019** odvolací súd hodnotenému sudcovi pripomenul, že voľná úvaha pri hodnotení dôkazov nesmie byť prejavom ľubovôle, resp. svojvôle. Vo veci **sp. zn. 1T/12/2015** odvolací súd hodnotenému sudcovi vytkol, že zvýrazňoval len dôkazy v prospech obžalovaného, pričom navyše nerešpektoval prechádzajúci právny názor nadriadeného súdu. Vo veci **sp. zn. 4T/63/2019** – rozhodnuté dňa 09.09.2021, odvolací súd hodnotenému sudcovi vytkol, že jeho názor v oslobodzujúcom rozsudku o tom, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný - § 285 písm. a) Tr. por., nemá oporu vo vykonaných dôkazoch.

V trestnej veci **sp. zn. 4T/44/2019** odvolací súd zrušil tiež oslobodzujúci rozsudok hodnoteného sudcu, pričom súdu prvého stupňa vytkol, že došlo k takému porušeniu **procesných predpisov**, ktoré majú za následok nepresvedčivosť výroku rozsudku. Tu odvolací súd poukázal vo svojom rozhodnutí v zhode s názorom prokurátora v odvolaní na to, že rekognícia podľa § 126 ods. 2 Tr. por. (opoznanie podľa fotografií) bola správna a zákonná (hodnotený sudca mal opačný názor).

Vo veci **sp. zn. 4T/146/2018** - rozhodnuté dňa 23.09.2021, odvolací súd zrušil rozsudok hodnoteného sudcu pre pochybenie v použitej právnej kvalifikácii vo výroku o vine, keď pri uznaní viny pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. nebol vo výroku o vine urobený priamy odkaz na § 138 Tr. zák., ktoré ustanovenie v jednotlivých písm. a) až j) konkretizuje v čom spočíva závažnejší spôsob konania (napr. so zbraňou, po dlhší čas, násillím atď.).

Z pohľadu pochybení hodnoteného sudcu vo výroku o **trestoch** nedostatky spočívali v nedostatočne zistenom skutkovom stave potrebnom pre rozhodnutie o treste alebo v nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia Trestného zákona. Vo veci **sp. zn. 4T/56/2020** – rozhodnuté dňa 29.03.2021, odvolací súd súdu prvého stupňa vo svojom zrušujúcom uznesení hodnotenému sudcovi vytkol nedostatočné zistenie stupňa alkoholického opojenia (jednoduchá – komplikovaná opilosť), čo má význam pre použitie mimoriadnych zmierňovacích ustanovení - §§ 39 ods. 1 Tr. zák., resp. 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Na túto vec potom nadviazalo ďalšie rozhodnutie odvolacieho súdu (sp. zn. 4To/78/2021), kde sa síce odvolací súd stotožnil s výmerou trestu odňatia slobody tak, ako ju stanovil súd prvého stupňa, avšak pre mimoriadne zníženie trestu nemalo byť použité ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák., ale ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. Preto odvolací súd zrušil rozsudok hodnoteného sudcu vo výroku o treste odňatia slobody a sám rozsudkom uložil rovnaký trest odňatia slobody, avšak s použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Vo veci **sp. zn. 4T/94/2020** – rozhodnuté dňa 12.04.2021, odvolací súd vytkol hodnotenému sudcovi pochybenia pri skúmaní splnenia hmotnoprávnych podmienok podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. pre uloženie súhrnného trestu.

Z dôvodov edukatívnych hodnotiaca komisia poukazuje aj na vec **sp. zn. 4T/44/2019** – rozhodnuté dňa 31.05.2022, kde síce došlo k zrušeniu rozsudku hodnoteného sudcu z iných

dôvodov, avšak výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. **nie je zlučiteľný** so súčasným uložením trestu prepadnutia veci (1 ks PEPR sprej) podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Aj **nepresvedčivosť** rozhodnutia hodnoteného sudcu uvádzal odvolací súd vo veciach **sp. zn. 4T/44/2019** (rozhodnuté dňa 10.06.2021), **sp. zn. 4T/32/2020** (rozhodnuté dňa 30.11.2021) a **sp. zn. 4T/59/2019** (rozhodnuté dňa 26.05.2022). Vo veci **sp. zn. 4T/32/2020** odvolací súd výslovne v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa nepresvedčivo odôvodnil všetky výroky svojho rozhodnutia. Zároveň k tomu uviedol, že neboli dané odpovede na všetky podstatné argumenty obžalovaného.

d) Hodnotiacej komisii bol predložený aj **zvukový záznam** v trestnej veci sp. zn. 3T/28/2022 z hlavného pojednávania uskutočneného dňa 16.05.2023. V predmetnej veci bola na obžalovaného prokurátorom podaná obžaloba pre prečin neoprávneného zásahu do práva domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, 3 Tr. zák. Hodnotený sudca predmetnú vec prejednával správne ako **samosudca**.

Hlavné pojednávanie bolo správne otvorené oznámením prejednávanej veci. Súčasne ale samosudca mal **opatrením** rozhodnúť o tom, akým spôsobom bude priebeh hlavného pojednávania „zaznamenávaný“. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. o takomto obligatórnom opatrení musia byť prítomní **upovedomení**. V danom prípade samosudca opatrenie neoznámil, pričom priebeh hlavného pojednávania bol inak správne zaznamenaný zápisnicou diktovanou samosudcom.

Ďalej hodnotený sudca dodržal procesné ustanovenia súvisiace s otvorením a začiatkom hlavného pojednávania. Veľmi správne samosudca „rozdelil“ **vyhlásenie** obžalovaného a jeho poučenie podľa § 257 Tr. por. a jeho **výsluch** a poučenie ako súčasť dokazovania.

Následne boli vykonané výsluchy svedkov, ktorí boli samosudcom správne a zrozumiteľne poučení a **prísahu** zložili v súlade s § 265 ods. 1 Tr. por. tak, že ju **prečítali**.

Výsluchy ako obžalovaného, tak aj svedkov v súlade s ustanovením §§ 258 ods. 3, 261 ods. 3 Tr. por. vykonal najprv **prokurátor**, pretože tento v obžalobe navrhol vykonať na hlavnom pojednávaní tieto dôkazy.

Pred vypočutím posledného svedka prokurátor požiadal o odročenie hlavného pojednávania, pretože sa musel vzdialiť z osobných dôvodov.

Pred odročením hlavného pojednávania podľa § 277 ods. 1 Tr. por. samosudca správne zisťoval u strán, či nemajú ďalšie návrhy na dokazovanie. Samosudca **odročil** hlavné pojednávanie na pevný termín, ktorý správne „konzultoval“ s možnosťami prítomných strán zúčastniť sa odročeného hlavného pojednávania. Takýmto postupom prakticky samosudca predchádzal možnému dôvodu pre ďalšie odročenie hlavného pojednávania. Správne samosudca oznámil stranám termín odročeného hlavného pojednávania s tým, že už nebudú písomne upovedomovaní alebo predvolávaní.

Následne zvukový záznam bol **ukončený**.

2) Z doručených písomných podkladov, vrátane vykonaného vlastného prieskumu (pozri bod III./1) hodnotiaca komisia poukazuje najmä na nasledovné **významné skutočnosti**.

Hodnotený sudca pôsobí v justícii už takmer **19 rokov**.

Výkon funkcie sudcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. bol doposiaľ **hodnotený** dvakrát, z toho naposledy tiež v súvislosti s výberovým konaním na súd vyššieho stupňa. V oboch prípadoch dosiahol výsledok hodnotenia „výborný“.

Predseda Okresného súdu Michalovce vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že z pohľadu riadiacej a kontrolnej činnosti predsedu súdu nemá žiadne poznatky, ktoré by spochybňovali úroveň rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu. Neboli zistené ani nedostatky v plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania.

Z vyhodnotenia **ročných štatistických výkazov** (pozri bod II./5) je potrebné vyzdvihnúť, že hodnotený sudca počas dvoch rokov hodnoteného obdobia rozhodol v hlavnej trestnej agende – T (roky 2021 a 2022) o **42 vecí** viac, ako mu bolo pridelených alebo prerozdelených.

Taktiež výsledky **opravného konania**, ktoré pri hodnotení sudcov súdu prvého stupňa považuje hodnotiaca komisia za **rozhodujúci ukazovateľ** kvality sudcu, vyzneli v zásade pozitívne v prospech hodnoteného sudcu (pozri body II./6, III./1 písm. c). Z konkrétnych zrušujúcich rozhodnutí senátov odvolacieho súdu však vyplynula určitá „nesústredenosť“ hodnoteného sudcu pri opätovnom prejednávaní už jedenkrát zrušených rozsudkov.

Napokon je potrebné uviesť, že neboli zistené žiadne nedostatky v **etickom správaní** hodnoteného sudcu, čo v konečnom dôsledku je podporované aj tým, že na neho nebola podaná žiadna odôvodnená **st'ážnosť**.

IV.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona, z predložených podkladov, výsledkov vykonaného vlastného prieskumu a na základe toho nadobudnutých vlastných poznatkov o výkone činnosti hodnoteného sudcu boli **JUDr. Stanislavovi Sojkovi, PhD.** pridelené body nasledovne:

- 1) Podľa § 27d ods. 3 zákona na základe vykonaného prieskumu prideluje hodnotiaca komisia **27 (tridsaťdva) bodov** z maximálneho počtu 30 bodov. K zníženiu o 2 body došlo na základe nedostatkov zistených v trestných spisoch predložených hodnotiacej komisii (podrobne pozri bod III./1 a/, b/). Tretí znížený bod vyplýval zo stavu reštančných vecí (podrobne pozri bod II./5c).
- 2) Podľa § 27d ods. 5 zákona na základe stanovísk odvolacích senátov (Krajský súd v Košiciach), výsledkov opravného konania z pohľadu vlastných poznatkov hodnotiacej komisie o počtoch a dôvodoch zrušujúcich rozhodnutí a stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, hodnotiaca komisia prideluje **32 (tridsaťdva) bodov** z maximálneho počtu 35 bodov.
K zníženiu o **3 body** pristúpila hodnotiaca komisia na základe početného stavu - kvantitatívna stránka, ale aj dôvodov zrušených rozhodnutí – kvalitatívna stránka, keď

najmä potreba opakovaného zrušenia rozhodnutí v tej istej veci vyznela v neprospech hodnoteného sudcu.

- 3) Podľa § 27d ods. 6 zákona predseda Okresného súdu Michalovce prideliť hodnotenému sudcovi **34 (tridsaťštyri) bodov** z maximálneho počtu 35 bodov.

Hodnotenému sudcovi bolo teda pridelených spolu **93 (deväťdesiattri) bodov** z celkového počtu 100 bodov, preto podľa § 27e ods. 1 písm. b) zákona výsledkom hodnotenia sudcu JUDr. Stanislavovi Sojkovi, PhD. za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2022 je výrok

„výborný“.

Poučenie:

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak hodnotený sudca nepožiadá o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu **konečné** (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením **súhlasí** a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote **podá**, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie **konečné** (§ 27e ods. 5 zákona).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhovie, požiadá sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovskej rady sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva **konečným** § 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmych chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Trnave, v Trenčíne dňa 11. januára 2024

členovia hodnotiacej komisie:

JUDr. Ondrej Samaš

JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Daša Kontríková

Za správnosť: Jaroslava Hladlovská

S ú h l a s
sudcu s preložením na súd vyššieho stupňa

Meno a priezvisko sudcu: **JUDr. Stanislav Sojka, PhD.**

Podpísaný **JUDr. Stanislav Sojka, PhD., sudca Okresného súdu Michalovce**, na základe výsledkov výberového konania

s ú h l a s í m

s preložením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dobe od 01.06.2024.

V : , dňa 05.03.2024

podpis

Okresný súd Michalovce

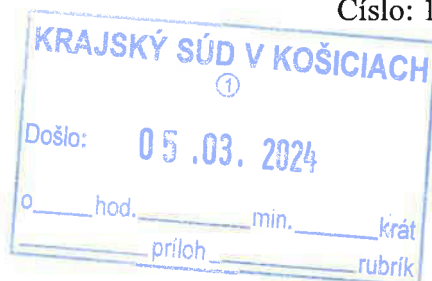
ul. Námestie slobody 11, 07118 Michalovce, tel. 056/6872111 fax.
056/6872159

Michalovce, dňa 28.02.2024

Číslo: 1Spr0/944/2023

Vážená pani
JUDr. Frederika Zozul'áková
predsedníčka Krajského súdu
v Košiciach

1SprO/304/2024



Vec

Vyjadrenie k stavu vybavovania agendy sudcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD.

V súlade s článkom 4 ods.2 písm.f/Smernice č. 1/2015 na prípravu a predkladanie návrhov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky podávam vyjadrenie k stavu vybavovania agendy v senáte JUDr. Stanislava Sojku, PhD.

V roku 2023 napadlo sudcovi v agende T 113 vecí proti 136 osobám. Za rok 2023 rozhodol 154 vecí a 188 osôb. K 31.12.2023 vykazoval sudca v agende T nevybavených 23 vecí a 34 osôb, nerozhodnutých je 6 vecí proti 8 osobám. V odvolacom konaní boli v roku 2023 potvrdené 3 veci a 11 bolo zrušených. V prílohe predkladáme štatistický výkaz sudcu za rok 2023.

JUDr. Stanislav Sojka, PhD. je sudcom Okresného súdu Michalovce od 20.6.2005. Od nástupu na výkon funkcie sudcu pôsobí na úseku trestnom. Veľmi krátke obdobie vybavoval aj agendu starostlivosti súdu o maloleté deti. JUDr. Stanislav Sojka, PhD. je skúsený trestný sudca s dlhoročnou praxou prokurátora. Zverenú agendu vybavuje bez priet'ahov a jeho rozhodnutia sú na vysokej odbornej úrovni. Pri plnení sudcovských povinností sudca dodržiava základné etické normy a jeho správanie na verejnosti, ako aj pri výkone sudcovských povinností je dôstojné a v súlade so zásadami morálneho a etického kódexu sudcu.

Po zohľadnení súčasného nápadu v agende registra T a stavu rozhodovacej činnosti je možné konštatovať, že preloženie JUDr. Stanislava Sojku, PhD. dočasne neovplyvní plynulosť vybavovania trestnej agendy na Okresnom súde Michalovce, preto s jeho preložením na Krajský súd v Košiciach od 01.06.2024 súhlasím.

S pozdravom

JUDr. Martin Stretavský
predseda okresného súdu

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2023

1. Sudca: Sojka, Ph.D. Stanislav JUDr.					2. Súd: Okresný súd Michalovce					3. Zaradenie v senáte:				
4. Pridelené a prerozdelené veci:														
agenda	Nt	PPO m	T	Tp										spolu:
pridelené	13 / 13	0	113 / 136	80 / 80										206
prerozdelené	0	0	0	0										0
5. Rozhodnuté veci:														
agenda	Nt	PPO m	T	Tp										spolu:
počet	14 / 14	0	154 / 188	80 / 80										248
meritórne	14	0	154	80										248
procesné	0	0	0	0										0
verejne prejednané	4	0	124	5										133
6. Vybavené veci:														
agenda	Nt	PPO m	T	Tp										spolu:
počet	16 / 16	1	132 / 157	80 / 80										229
7. Nevybavené veci:														
	zač. roka	koniec roka												
agenda		Nt	PPO m	T	Tp									spolu:
počet	47	0 / 0	0	23 / 34	1 / 1									24
reštančné	19	0	0	17	0									17
predložené súdu VS	14	0	0	14	3									17
prerušené konanie	0	0	0	0	0									0
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:														
agenda	Nt	PPO m	T	Tp										spolu:
potvrdené	0	0	3	3										6
zmenené	0	0	0	0										0
zrušené	0	0	11	0										11
odmietnuté	0	0	0	0										0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)														
agenda														
pridelené														
rozhodnuté														
verejne prejednané														
vybavené														
nevybavené														
10. Počet odpracovaných dní: 196					11. Počet pojednávacích dní: 102					12. Z toho využitých: 60				
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:														
Vydané 0					prietahy pred pridelením vecí 0									

14. Dôvody zníženia nápadu:

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:

16. Odôvodenie (poznámky):

17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:

18. Dátum vyhotovenia: 21.2.2024

19. Vyhotovil: Mgr. Jana Plicova



KRAJSKÝ
SÚD
V KOŠICIACH

1SprO/1670/2023

Košice 31. január 2024

Z o z n a m u c h á d z a č o v
podľa poradia úspešnosti

z výberového konania na obsadenie **1 voľného miesta sudcu**
pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach,
ktoré sa konalo v dňoch 23., 24. a 31. januára 2024
(§ 28c ods. 3 zákona o sudcoch)

1. **JUDr. Stanislav Sojka, PhD.,** celkový dosiahnutý počet bodov 177
2. **JUDr. Tomáš Paranič,** celkový dosiahnutý počet bodov 169

.....

JUDr. Tomáš Illes
predseda výberovej komisie



1SprO/1670/2023

Z á p i s n i c a

z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré sa začalo 23. januára 2024 na Krajskom súde v Košiciach

Predsedníčka Krajského súdu v Košiciach dňa 06. októbra 2023 pod číslom 1SprO/1670/2023 vyhlásila výberové konanie na obsadenie **jedného voľného miesta sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach** podľa § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“).

Na výberové konanie bola vymenovaná výberová komisia podľa § 29 ods.1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch, v zložení:

- **za Súdnu radu Slovenskej republiky:**
Člen: JUDr. Marek Dudík
Náhradník: JUDr. Ľuboš Kunay
- **za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
Členovia: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD., JUDr. Tomáš Illes
Náhradníci: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD., Mgr. Miloš Greguš
- **za Sudcovskú radu Krajského súdu v Košiciach:**
Člen: JUDr. Ing. Milan Husťák
Náhradník: JUDr. Martin Michalanský
- **za trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach:**
Člen: JUDr. Miroslav Osif
Náhradník: JUDr. Jaroslav Chlebovič

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:

V stanovenej lehote, t. j. do 31. októbra 2023, bola doručená Krajskému súde v Košiciach písomná žiadosť o zaradenie do výberového konania a ďalšie požadované doklady uchádzača:

1. **JUDr. Matej Čintala**, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I.
2. **JUDr. Tomáš Paranič**, sudca Mestského súdu v Košiciach,
3. **JUDr. Stanislav Sojka, PhD.**, sudca Okresného súdu Michalovce.

Termín a miesto uskutočnenia výberového konania stanovila predsedníčka Krajského súdu v Košiciach so začiatkom na deň 23. január 2024 o 9.00 hod., v sídle Krajského súdu v Košiciach.

Pred začatím výberového konania sa zišli členovia výberovej komisie: JUDr. Marek Dudík, JUDr. Miroslav Baňacký, PhD., JUDr. Tomáš Illes, JUDr. Ing. Milan Husťák a JUDr. Miroslav Osif. Členovia výberovej komisie vykonali voľbu predsedu komisie v súlade s § 29 ods. 4 zákona o sudcoch. Za predsedu výberovej komisie bol zvolený JUDr. Tomáš Illes (4 členovia za, 1 nehlasoval). Predseda výberovej komisie podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poveril vyhotovením zápisnice z výberového konania JUDr. Miroslava Baňackého, PhD.

Výberová komisia skonštatovala, že žiadosti o zaradenie do výberového konania, profesijné životopisy, motivačné listy a vyhlásenia prihlásených uchádzačov boli zverejnené na webovom sídle ministerstva spravodlivosti v súlade s ustanovením § 28b ods. 2 a 3 zákona o sudcoch a do 20 dní od zverejnenia neboli voči uchádzačovi vznesené výhrady.

Ďalej výberová komisia podľa § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predložené žiadosti uchádzačov o zaradenie do výberového konania a pripojené doklady k žiadosti a rozhodla o zaradení JUDr. Tomáša Paraniča, sudcu Mestského súdu Košice a JUDr. Stanislava Sojku, PhD., sudcu Mestského súdu Košice, do výberového konania. Do výberového konania nebol zaradený uchádzač JUDr. Matej Čintala, ktorý svoju neúčast podaním zo dňa 22.1.2024 písomne ospravedlnil.

PRIEBEH výberového konania:

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Tomáš Illes. Na úvod privítal členov výberovej komisie a uchádzačov výberového konania a oboznámil ich s priebehom a organizáciou výberového konania.

V tejto súvislosti skonštatoval, že nakoľko sa jedná o uchádzačov, ktorí sú sudcovia, títo sa podľa § 27g zákona o sudcoch vo výberovom konaní pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňujú len prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a ústnej časti vzhľadom na to, že výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu JUDr. Tomáša Paraniča podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch je výrok „výborný“, a výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch je výrok „výborný“.

1. Písomná časť výberového konania

1.1. Preklad z cudzieho jazyka

Preklad z cudzieho jazyka bol predsedom výberovej komisie vyžrebovaný z príslušnej databázy použitím elektronického systému Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za prítomnosti všetkých prítomných členov výberovej komisie, o 8.59 hod.

Uchádzači vykonali písomný preklad z cudzieho jazyka do slovenského jazyka a v slovenskom jazyku písomne odpovedali na pripojené otázky formulované v slovenskom jazyku, odpovede na ktoré zo zdrojového textu vyplývali.

Uchádzači začali vypracovávať písomný preklad o 9.15 hod. Na jeho vypracovanie bol podľa § 7 ods. 3 vyhlášky určený časový limit 60 minút. Pri vypracovaní písomného prekladu z cudzieho jazyka mohli uchádzači používať prekladový slovník v listinnej podobe. O 10.15 hod. bol preklad odovzdaný na vyhodnotenie výberovej komisii.

Predseda výberovej komisie po vyhodnotení písomného prekladu z cudzieho jazyka o 10.30 hod. oznámil výsledky uchádzačov z prekladu z cudzieho jazyka:

V písomnom prelade uchádzači získali počet bodov:

(§ 7 ods. 4 vyhlášky - max. 25 bodov)

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Tomáš Paranič	18
JUDr. Stanislav Sojka, PhD.	20

Uchádzačom bolo oznámené, že pre účely hodnotenia vo výberovom konaní im výberová komisia v súlade s § 10 ods. 3 vyhlášky prideli body, podľa ods. 3 písm. a) za prípadovú štúdiu 16 bodov a za vypracované súdne rozhodnutie počet bodov podľa ods. 3 písm. b) 26 bodov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) bod 3. vyhlášky neúspešným uchádzačom je uchádzač, ktorý získal celkovo v samostatnom výberovom konaní, v ktorom sa vypracúva jedno rozhodnutie, za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie menej ako 42 bodov.

Na základe získaných bodov vo výberovom konaní celkovo za písomné riešenie prípadovej štúdie a vypracované súdne rozhodnutie, boli **úspešní uchádzači**:

- **JUDr. Tomáš Paranič**, s dosiahnutým počtom **bodov 42**,
- **JUDr. Stanislav Sojka, PhD.**, s dosiahnutým počtom **bodov 42**.

Na základe získaných bodov **celkovo v písomnej časti výberového konania** za písomné riešenie prípadovej štúdie, preklad z cudzieho jazyka a vypracované súdne rozhodnutie (§ 7 ods. 4, § 10 ods. 3 vyhlášky) dosiahli uchádzači

- **JUDr. Tomáš Paranič**, celkovo počet **bodov 60**,
- **JUDr. Stanislav Sojka, PhD.**, celkovo počet **bodov 62**.

a postúpili do ďalšej časti výberového konania.

Predseda výberovej komisie uchádzačom oznámil, že dňa 24. januára 2024 o 8.30 hod. sa uskutoční psychologické posúdenie uchádzačov v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, ul. Floriánska 18.

Ďalej predseda výberovej komisie oznámil uchádzačom, že výberové konanie bude pokračovať ústnou časťou dňa 31. januára 2024 o 9.00 hod., na Krajskom súde v Košiciach, v zasadačej miestnosti č. 216, na II. poschodí.

2. Psychologické posúdenie

Psychologického posúdenia v zmysle § 12 vyhlášky, za účelom overenia osobnostných predpokladov na výkon funkcie sudcu krajského súdu, ktoré sa uskutočnilo dňa 24. januára 2024 so začiatkom o 8.30 hod. v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, sa podrobili uchádzači JUDr. Tomáš Paranič a JUDr. Stanislav Sojka, PhD. Závery psychologického posúdenia uchádzačov boli doručené na Krajský súd v Košiciach v zapečatenej obálke dňa 29. januára 2024 o 9.00 hod.

3. Ústna časť výberového konania

Ústnu časť výberového konania podľa § 13 a § 14 vyhlášky otvoril predseda výberovej komisie JUDr. Tomáš Illes dňa 31. januára 2024 o 9.00 hod. na Krajskom súde v Košiciach, v zasadačej miestnosti č. 216, II. poschodí, za prítomnosti členov výberovej komisie JUDr. Mareka Dudíka, JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., JUDr. Ing. Milana Husťáka, JUDr. Miroslava Osifa.

V úvode sa výberová komisia oboznámila so závermi psychologického posúdenia uchádzačov a predseda výberovej komisie ich odovzdal uchádzačom.

Z ústnej časti výberového konania sa vyhotovuje zvukový záznam.

Uchádzači na úvod predstavili svoju osobu, svoje doterajšie skúsenosti a dôvody, kvôli ktorým sa uchádzajú o funkciu sudcu krajského súdu, ktorá sa obsadzuje vo výberovom konaní. Po skončení predstavenia uchádzačov im členovia výberovej komisie kládli otázky v nimi dohodnutom poradí. Účelom otázok bolo overiť odborné znalosti, všeobecný rozhľad, schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania uchádzača, ako aj verbálny prejav. Na základe odpovedí uchádzačov ohodnotili ich osobnostné predpoklady.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 9.45 hod.

VYHODNOTENIE VÝSLEDKOV výberového konania

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky hodnotí na hodnotiacom hárku uchádzačky pridelením bodov na základe ich odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac desať bodov a
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac dva body.

Neúspešným uchádzačom v ústnej časti je uchádzač, ktorý získal v ústnej časti menej ako 72 bodov alebo ktorého psychológ v záveroch psychologického posúdenia neodporúčal; to neplatí, ak nadpolovičná väčšina všetkých členov výberovej komisie sa nestotožnila s týmito závermi (§ 16 ods. 3 písm. a/, b/ vyhlášky). Uchádzač, ktorý nie je označený za neúspešného, sa považuje za úspešného uchádzača.

Po vyplnení hodnotiaceho hárku v ústnej časti výberového konania s pridelením počtu bodov aj stručným odôvodnením, každý člen výberovej komisie vyznačil celkový výsledok hodnotenia uchádzačov v ústnej časti výberového konania. Každý člen výberovej komisie odovzdal svoje hodnotiace hárky predsedovi výberovej komisie.

Predseda výberovej komisie konštatoval, že **v ústnej časti** uchádzači získali počet bodov:

M e n o	dosiahnutý počet bodov
JUDr. Tomáš Paranič	109
JUDr. Stanislav Sojka, PhD.	115

Následne výberová komisia podľa § 16 ods. 4 vyhlášky určila konečné poradie úspešných uchádzačov podľa súčtu celkového počtu bodov získaných v jednotlivých častiach výberového konania podľa § 6 až 8 a v ústnej časti.

Konečné poradie úspešnosti uchádzačov je nasledovné:

Poradie	M e n o	Konečný súčet bodov
1.	JUDr. Stanislav Sojka, PhD.	177
2.	JUDr. Tomáš Paranič	169

Predseda výberovej komisie verejne oboznámil uchádzačov s výsledkami výberového konania dňa 31. januára 2024 o 10.15 hod., na Krajskom súde v Košiciach, v zasadacej miestnosti č. 216, na II. poschodí.

Na záver poďakoval členom výberovej komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania.

Zápisnica z výberového konania bola spísaná priebežne počas výberového konania a bola skončená a podpísaná na Krajskom súde v Košiciach dňa 31. januára 2024 o 10.40 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie a záznam o vyžrebovaní prekladu cudzieho jazyka, v podobe výstupu z elektronického systému justičnej akadémie. Výberové konanie bolo ukončené dňa 31. januára 2024 o 10.45 hod.

Všetci členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Predseda výberovej komisie v súlade s § 28c odseku 4 zákona o sudcoch zabezpečí zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania, zvukového záznamu podľa odseku 2

a zoznamu podľa odseku 3 na webovom sídle ministerstva spravodlivosti do 24 hodín od ukončenia výberového konania.

Zápisnicu vyhotovil: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Tomáš Illes

JUDr. Marek Dudík

JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.

JUDr. Ing. Milan Husták

JUDr. Miroslav Osif

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Stanislav SOJKA, PhD.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:24..... bodov.

Krajský súd v Košiciach
1SprO/1670/2023

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odpo

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	------------------------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 31.1.2023

.....
JUDr. Marek
člen výberovej

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Stanislav SOJKA, PhD.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>9</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²³..... bodov.

Krajský súd v Košiciach
1SprO/1670/2023

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporu

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	--------------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum:
31.1.2024

.....
JUDr. Tomáš
predseda výberu

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Stanislav SOJKA, PhD.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

Krajský súd v Košiciach
1SprO/1670/2023

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporu

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	--------------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum:
31.1.2024

.....
JUDr. Miroslav BA
člen výberovej

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Stanislav SOJKA, PhD.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>9</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²³ bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporučiť

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 27. január 2024

.....
JUDr. Miroslav
člen výberovej

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
kandidáta na funkciu sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Stanislav SOJKA, PhD.

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>8</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:¹¹ bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčať

<p><u>Stotožňujem sa*)</u> <u>Nestotožňujem sa*)</u></p>	<p>z týchto dôvodov:</p>	<p>.....</p>
--	--------------------------	--------------

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum:^{31. januára 2024}.....

.....^{VLSY}.....
JUDr. Ing. Mila
člen výberovej