

**Správa predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky
o zistených pochybeniach Jána Mazáka na poste predsedu súdnej rady.**

1/ Tzv. Poradca podaní.

Ján Mazák v pozícii predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky zverejnil na webovom sídle súdnej rady materiál pod názvom „Podania na Súdnú radu Slovenskej republiky /Poradca/“. Tento materiál nebol schválený /odhlasovaný/ členmi súdnej rady. Konštatoval v ňom, že „z právnych úprav vyplýva, že podnety na podanie disciplinárneho návrhu je potrebné podávať predsedom príslušných súdov alebo sudcovským radám.“ Ďalej uviedol, že „**Predseda súdnej rady podáva disciplinárny návrh až v prípade, ak** zistí splnenie predpokladov na podanie disciplinárneho návrhu a

- **predseda príslušného súdu alebo sudcovská rada nepodali disciplinárny návrh,**
- **predseda krajského súdu po preverení postupu predsedu okresného súdu nepodal disciplinárny návrh.“**

Podľa Jána Mazáka, „Subsidiarita oprávnenia predsedu súdnej rady podávať disciplinárny návrh je právnym dôsledkom neuplatnenia dispozície uvedenej v § 42 ods. 3 zákona o súdoch.“

Nie je zrejmé, ako z tohto ustanovenia vyplýva, že predseda súdnej rady podá disciplinárny návrh až v prípade, /ak zistí splnenie predpokladov na podanie disciplinárneho návrhu/ ak tak neurobil predseda súdu či sudcovská rada, ktoré nie sú vo vzťahu k predsedovi súdnej rady v pozícii podriadeného subjektu. Ján Mazák ako predseda súdnej rady si prisvojil postavenie akéhosi „ústredného orgánu“, ktorý koná až vtedy, ak tak neurobili podriadené zložky. Nejde pritom ani o „čistú“ subsidiaritu, keďže pri nej ústredná zložka rešpektuje kompetencie nižších zložiek. Ak by to tak bolo, musel by Ján Mazák rešpektovať, že predseda súdu či sudcovská rada v konkrétnom prípade nepodali disciplinárny návrh. On však tvrdil, že ak on uzná za vhodné, v takomto prípade disciplinárny návrh podá sám.

Uvedené ustanovenie hovorí, že:

„Predseda súdu je povinný dohliadať na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom týmto zákonom a osobitnými zákonmi a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu, odstránenie zistených nedostatkov a vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti alebo trestnej zodpovednosti.“

Ustanovenia § 15 až § 18 zák. č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov /disciplinárny súdny poriadok/ **stanovujú taxatívny výpočet osôb s návrhovou legitímáciou**, pričom jednotlivé ustanovenia vždy

upravujú výpočet týchto osôb vo vzťahu k predstaviteľom konkrétnej právnickej profesie, voči ktorej zákonom určené subjekty môžu podať disciplinárny návrh. Z týchto ustanovení nevyplýva, že ide o akési poradie /s prednosťou/ či subsidiarita jednotlivých návrhových subjektov, ale tieto subjekty majú rovnocenné postavenie s určitými výnimkami.

Vo všetkých prípadoch platí všeobecné pravidlo, že návrhovým oprávnením disponuje vždy **niekoľko osôb popri sebe**, ktorých spoločnou črtou je, že zastávajú rôzne funkcie v rámci profesijnej samosprávy, inštitúcie či úradu, alebo sú subjektom so špeciálnym postavením. Široká laická či odborná verejnosť, účastníci konania a ďalšie fyzické alebo právnické osoby disponujú právom podať sťažnosť alebo podnet voči príslušníkom právnických profesií **adresovaný zákonom vymedzeným subjektom, ktoré sú povinné tieto podnety prijímať a vybavovať** na základe osobitných predpisov, pričom tieto orgány vo väčšine prípadov disponujú návrhovou legitimáciou. Ak by na základe sťažností či podnetov vzniklo dôvodné podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia, je tento subjekt, ktorému bola adresovaná sťažnosť či podnet, oprávnený podať disciplinárny návrh. Napriek tomuto, ak sa na Jána Mazáka v pozícii predsedu súdnej rady obrátili takéto subjekty, oznámil im, že sa musia najskôr obrátiť na predsedu súdu alebo sudcovskú radu.

Je potrebné zdôrazniť, že predseda súdnej rady je oprávneným disciplinárnym navrhovateľom voči všetkým sudcom s výnimkou sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky a predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Súdna rada Slovenskej republiky na svojom ôsmom zasadnutí napravila tento protiprávny stav a dňa 15.08.2024 schválila uznesenie č. 290/2024, ktorým schválila „Usmernenie pre podania fyzických osôb a právnických osôb“, ktoré korešponduje so zákonnou úpravou.

2/ Vytvorenie a expedovanie uznesení, ktoré neboli prijaté súdnou radou resp. o nich súdna rada nikdy nehlasovala.

Ján Mazák v pozícii predsedu súdnej rady v prípade, že niektoré z uznesení v personálnych otázkach nezískalo dostatočný počet hlasov členov súdnej rady na zasadnutiach, vytvoril a expedoval „negatívne“ uznesenie. O takomto uznesení však súdna rada nikdy nehlasovala a ani ho nikdy neschválila. Nešlo iba o konštatovanie, že súdna rada nejaké uznesenie neprijala. Takto ním vytvorené uznesenia zasielal napríklad ministrom spravodlivosti.

Podľa čl. 141a ods. 7 Ústavy Slovenskej republiky, **na prijatie uznesenia** Súdnej rady Slovenskej republiky **je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých jej členov**. Súdna rada má podľa ústavy 18 členov. Na prijatie každého uznesenia je teda potrebných minimálne 10 hlasov. Podľa § 6 ods. 6 zák. č. 185/2000 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení

niektorých zákonov /zákon o súdnej rade/ súdna rada rozhoduje vždy uznesením. **Na prijatie uznesenia súdnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých jej členov.**

Prehľad „vytvorených“ uznesení Jánom Mazákom bez hlasovania, ak navrhované uznesenie (pozitívne) nezískalo dostatočný počet hlasov

Rok 2020

Číslo uznesenia	Dátum rozhodnutia	Výrok
340/2020	15.12.2020	Kandidát nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti
352/2020	15.12.2020	Súdna rada neprekladá sudkyňu na výkon funkcie sudcu na Okresný súd...

Rok 2021

Číslo uznesenia	Dátum rozhodnutia	Výrok
48/2021	16.3.2021	Súdna rada nesúhlasí s odpustením vykonania odbornej justičnej skúšky u
85/2021	4.5.2021	Súdna rada nezvolila sudcu ... do databázy kandidátov na členov výberových komisií
86/2021	4.5.2021	Súdna rada nezvolila sudcu do databázy kandidátov na členov výberových komisií
245/2021	14.10.2021	Súdna rada neprideluje sudkyne....

Rok 2022

Číslo uznesenia	Dátum rozhodnutia	Výrok
217/2022	21.9.2022	Súdna rada nezvolila ... za kandidátku na ad hoc sudkyňu Európskeho súdu pre ľudské práva
355/2022	14.12.2022	Súdna rada nesúhlasí s odpustením vykonania odbornej justičnej skúšky u

Rok 2023

Číslo uznesenia	Dátum rozhodnutia	Výrok
28/2023	18.1.2023	Súdna rada neprekladá sudkyňu...
280/2023	21.6.2023	Súdna rada neprekladá sudkyňu...

3/ Preplácanie leteniek za súkromné lety do Luxemburgu, Košíc a späť

Prvú letenku si dal Ján Mazák preplatiť za let zo dňa 07.07.2020 a poslednú za let zo dňa 27.03.2024.

Ján Mazák sa presúval do miesta trvalého bydliska – Košíc, letecky z Viedne a späť. Zároveň sa letecky presúval do „druhého“ trvalého bydliska – Luxemburgu, letecky z Viedne a späť.

Za rok 2020 mu bola vyplatená na refundácii leteniek /Viedeň-Košice a späť, Viedeň-Luxemburg a späť/ suma 857,49 euro, za rok 2021 suma 2957,79 euro, za rok 2022 suma 4473,55 euro, za rok 2023 suma 4657,07 euro a za rok 2024 suma 2254,59 euro. **Spolu to predstavuje sumu 15 200, 49 euro. Podstatnú časť tejto sumy tvorí refundácia leteniek za lety do Luxemburgu a späť.**

Trvalý pobyt

Ján Mazák však má trvalý pobyt aj v Košiciach aj v Luxemburgu, čo sám verifikoval. Je zaujímavé, že týmto trvalým pobytom /Luxemburg/ neargumentoval v medializovanom spore na ochranu osobnosti /prezident ZSS SR František Mozner podal žalobu/, keď tvrdil, že trvalý pobyt má v Košiciach len „formálne“, a preto žiadal, aby konal súd v Bratislave, kde sa fakticky on aj žalobca zdržiavajú.

Trvalý pobyt pritom vyjadruje miesto, v ktorom sa občan najčastejšie zdržiava a je dôležitý nie len pre listinnú korešpondenciu. Prechodný pobyt je pobyt mimo miesta trvalého pobytu, kde sa občan dočasne zdržiava viac ako 90 dní. Ak občan EÚ legálne žije v inej krajine EÚ aspoň päť rokov nepretržite, automaticky v tejto krajine získava **právo** trvalého pobytu. Nejde o povinnosť.

Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 **o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov**, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS, občania Únie majú právo pobytu na území iného členského štátu počas obdobia do troch mesiacov bez akýchkoľvek podmienok alebo iných formalít, ako je požiadavka vlastníť platný preukaz totožnosti alebo pas. Právo pobytu na viac ako tri mesiace majú všetci občania Únie, ak splnia smernicou definované požiadavky. V prípade pobytu dlhšieho ako tri mesiace, môže

hostiteľský členský štát požadovať, aby sa občania Únie zaregistrovali na príslušných úradoch. Termín registrácie nesmie byť kratší ako tri mesiace od dátumu príchodu. Registračné potvrdenie sa vydáva okamžite s uvedením mena a adresy registrovanej osoby a dátumu registrácie. Nesplnenie tejto požiadavky registrácie môže viesť k tomu, že daná osoba bude podliehať primeraným a nediskriminačným sankciám. Termín podania žiadosti o pobytový preukaz nesmie byť kratší ako tri mesiace od dátumu príchodu. **Registrácia neznamená povinnosť prihlásenia sa k trvalému pobytu, ide o dva rôzne inštitúty.** Pobytový preukaz je platný päť rokov od dátumu vydania alebo počas predpokladaného obdobia pobytu občana Únie, ak je toto obdobie kratšie ako päť rokov. Platnosť pobytového preukazu nie je ovplyvnená dočasnou neprítomnosťou nepresahujúcou šesť mesiacov v roku, ani neprítomnosťou dlhšieho trvania v dôsledku povinnej vojenskej služby, alebo neprítomnosťou maximálnej dĺžky dvanástich za sebou nasledujúcich mesiacov z vážnych dôvodov, ako sú napríklad tehotenstvo a pôrod, vážne ochorenie, štúdium alebo odborné vzdelávanie alebo vyslanie do iného členského štátu alebo tretej krajiny.

Podľa CHARTY ZÁKLADNÝCH PRÁV EURÓPSKEJ ÚNIE, Článok 45 /Sloboda pohybu a pobytu/ - 1. Každý občan Únie má právo slobodne sa pohybovať a zdržiavať sa na území členských štátov.

Aby bolo zrejmé, niet pochybnosti o tom, že Ján Mazák, ako každý občan EÚ sa môže slobode zdržiavať na území ktoréhokoľvek členského štátu. Je však rozdiel v slobode pobytu a v tom, že Ján Mazák má dva trvalé pobyty v dvoch rôznych štátoch EÚ. Už gramatickým výkladom pojmu „trvalý pobyt“ dôjdeme k záveru, že nikto sa nevie trvalo /stále/ zdržiavať na dvoch rôznych miestach. Navyše. Podľa § 3 ods. 1 zák. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registrii obyvateľov Slovenskej republiky č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov, „Trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. **Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.**“

Paušálne náhrady a iné

Odhliadnuc od existencie dvoch trvalých pobytov, podľa zákona o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky, predsedovi súdnej rady rovnako ako poslancovi patria **diéty a náhrady ďalších výdavkov spojených s výkonom jeho funkcie**, teda „paušálne náhrady“.

Predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky patria okrem platu aj **paušálne náhrady podľa § 4 ods. 1.** Vyplýva to z ustanovenia § 19a zák. č. 120/1993 Z.z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona /na ktorý odkazuje ustanovenie o predsedovi súdnej rady/, poslancovi patria diéty a **náhrady ďalších výdavkov spojených s výkonom jeho funkcie (ďalej len „paušálne náhrady“)**

vo výške 2,1-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, **ak má trvalý pobyt mimo Bratislavského kraja**, zaokrúhlené nahor na celé euro.

V uvedenom zákone sú ešte ďalšie, nazvime to výhody, pre poslancov, ktoré sa však v tomto zákone už nevzťahujú na predsedu súdnej rady. Poslancovi okrem toho patrí náhrada za ubytovanie v preukázanej výške, ak cestu vykonal v súvislosti s výkonom poslanskej funkcie. Výšku cestovných náhrad pri cestách do zahraničia, ktoré súvisia s výkonom poslanskej funkcie, určí národná rada uznesením. Poslancovi patria technické prostriedky potrebné na výkon jeho mandátu v rozsahu a za podmienok ustanovených uznesením národnej rady; po skončení volebného obdobia mu zostávajú. Poslanec s trvalým pobytom mimo Bratislavského kraja má právo na ubytovanie v zariadení Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária národnej rady“) alebo na úhradu nákladov kanceláriou národnej rady v ubytovacích zariadeniach, ktoré určí kancelária národnej rady. Nikde však nenájdete ustanovenie, na základe ktorého by sa mu preplácali letenky do miesta trvalého bydliska, a teda ani neexistuje prípadná analógia s predsedom súdnej rady, nech by sme hľadali akokoľvek.

Predseda súdnej rady má v zákone „vlastné benefity“, ktoré však tiež nezahŕňajú možnosť preplácanie leteniek do dvoch trvalých pobytov a vlastne ani do jedného. Počas výkonu svojej funkcie má **právo bezplatne užívať primerane vybavený byt** len vtedy, ak má trvalý pobyt mimo sídla súdnej rady. Toto Ján Mazák využíval a mesačne Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky platila 850,- euro za nájom bytu v Bratislave.

Náhrady **pri zahraničných cestách, ktoré súvisia s výkonom funkcie**, mu patria v rovnakej výške ako členovi vlády. Tieto náhrady mu boli riadne vyplácané.

Počas výkonu svojej funkcie má právo **bezplatne používať služobné motorové vozidlo** a právo na zriadenie a **bezplatné používanie účastníckej telefónnej stanice**. Oboje Ján Mazák využíval. Mesačne sa mu preplácala faktúra za užívanie mobilného telefónu v sume 70,- euro. Mal k dispozícii služobné motorové vozidlo so šoférom.

Napriek tomu, že Jánovi Mazákovi bol v zmysle zákonných ustanovení poskytnutý

- bezplatne byt v Bratislave,
- bezplatné používanie účastníckej telefónnej stanice,
- služobné motorové vozidlo so šoférom,
- boli mu vyplácané paušálne náhrady, ktorú sú práve preto vyššie v prípade trvalého pobytu mimo Bratislavy, že takáto osoba má aj zvýšené náklady na cestu,

za obdobie štyroch rokov vo funkcii predsedu súdnej rady si vyúčtoval na refundáciu leteniek mimo pracovných ciest sumu **15 200, 49 euro**.

Z porovnania dní odletov a príletov z/do Košíc a Luxemburgu vyplynulo, že Ján Mazák od mája roku 2022 do apríla roku 2024 /prešla som posledné dva roky/ nebol v budove Súdnej rady Slovenskej republiky /mimo dovolenky/ 160 pracovných dní, t.j. 80 pracovných dní v jednom roku, čo predstavuje približne štyri mesiace. Ak by sme časť tejto doby /každý rok tri týždne v liečebnom zariadení/ brali ako dovolenku, keďže predseda súdnej rady nemá nárok na rehabilitáciu na rozdiel od sudcov, bolo by to ročne 65 pracovných dní, čo je viac ako tri mesiace v roku mimo dovolenky.

4/ Rozhodnutie vedúceho Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky o organizačnej zmene, ktorou sa vydáva Organizačný poriadok Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky.

„Úsek predsedu súdnej rady a podpredsedu súdnej rady“ bol vytvorený na základe požiadavky bývalého predsedu súdnej rady. Pred nástupom Jána Mazáka do funkcie predsedu súdnej rady takýto Úsek neexistoval. Spadali pod neho dve sekcie a **bol na základe požiadavky Jána Mazáka začlenený do priamej riadiacej pôsobnosti predsedu súdnej rady.** Aktuálne /zmena organizačného poriadku/ ho nahradila jedna sekcia, ktorá spadá do priamej riadiacej pôsobnosti vedúceho kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky. Pod tento Úsek spadala aj podateľňa kancelárie súdnej rady, teda aj voči nej mal priamu riadiacu pôsobnosť.

Ján Mazák si vyhradil priamu riadiacu pôsobnosť nad týmto úsekom napriek tomu, že mu to žiaden zákon nedovoľuje. Podľa § 9 zákona o súdnej rade, úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti súdnej rady vykonáva Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária súdnej rady“). **Kanceláriu súdnej rady riadi a v jej mene vystupuje vedúci kancelárie súdnej rady.** Vedúceho kancelárie súdnej rady vymenúva a odvoláva predseda súdnej rady, ktorému zodpovedá za jej činnosť. Kancelária súdnej rady je rozpočtová organizácia. **Úlohy kancelárie súdnej rady plnia štátni zamestnanci a zamestnanci.**

Súčasťou organizačnej zmeny od 01.09.2024 je zredukovanie zamestnaneckých funkcií, ktoré budú oprávnené oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami na nevyhnutné minimum, vzhľadom na platnú zákonnú úpravu v oblasti preverovania predpokladov sudcovskej spôsobilosti a v oblasti ochrany utajovaných skutočností. Doposiaľ mali toto oprávnenie aj zamestnanci, u ktorých nebol na to dôvod vzhľadom na ich pracovné zaradenie.

5/ Organizačné opatrenie predsedu a podpredsedu súdnej rady č. 1/2022

Bývalý predseda súdnej rady Ján Mazák a bývalý podpredseda súdnej rady Ján Gandžala spoločne s odkazom na § 6 ods. 4 prvá veta zák. č. 185/2002

Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov uviedli, že je nevyhnutné organizovať zasadnutia súdnej rady takým spôsobom, ktorým sa zabezpečí nie len prerokovanie celého schváleného programu, ale aj súlad ich trvania s pracovnoprávnymi predpismi. Uviedli, že „**sme sa rozhodli**“ zvolávať zasadnutia súdnej rady s tým, že „**každý rokovací deň bude povinne končiť o 17.00 hodine**, pričom zasadnutie bude trvať toľko rokovacích dní, koľko ich bude potrebné na prerokovanie a rozhodnutie o celom schválenom programe, ktorý sa bude schvaľovať na začiatku prvého rokovacieho dňa.“

Predovšetkým musím konštatovať, že nie je zrejmé, na základe akého ustanovenia vydali toto opatrenia spoločne bývalý predseda a podpredseda súdnej rady /sme sa rozhodli/. Obaja páni radi používali pre svoje dve osoby označenie „vedenie súdnej rady“. Podľa § 3 ods. 1 zákona o súdnej rade, súdna rada má 18 členov, sú nimi predseda súdnej rady a ďalší jej členovia.

Ako je v úvode uvedené, opatrenie bolo vydané s odkazom na § 6 ods. 4 prvá veta zák. č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Podľa tohto ustanovenia „**Predseda súdnej rady zvoláva** zasadnutie súdnej rady podľa potreby, najmenej však raz za mesiac, alebo ak o zvolanie písomne požiadá najmenej tretina členov súdnej rady.“ Neexistuje navyše žiadne poverenie pre bývalého podpredsedu súdnej rady, na základe ktorého by mal akékoľvek oprávnenie čokoľvek vykonať v situácii, keď je predseda súdnej rady prítomný. Teda ani žiadne poverenie na zvolávanie zasadnutí súdnej rady a predsedanie im v situáciách, keď vedľa neho sedel bývalý predseda. Ak by aj existovalo, neznamená to, že obaja páni mali rozhodovať „spoločne“. Buď mal rozhodovať bývalý predseda alebo na základe poverenia /alebo počas jeho neprítomnosti/ bývalý podpredseda. Žiadne ustanovenie žiadneho zákona im nedáva právomoc čokoľvek spoločne rozhodnúť. Zákon o súdnej rade hovorí jasne. „Ak predseda súdnej rady nie je zvolený a **počas neprítomnosti predsedu** súdnej rady **vykonáva povinnosti** predsedu súdnej rady **podpredseda** súdnej rady. **Predseda súdnej rady môže poveriť aj v iných prípadoch podpredsedu súdnej rady, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností.**“

Navyše, ak si dôsledne pozrieme opatrenie, vyplýva z neho, že každý rokovací deň bude „**povinne končiť o 17.00 hodine**“. **Z uvedeného paradoxne vyplýva, že rokovací deň nemôže skončiť ani skôr ako o tejto hodine.** Zároveň, ak obaja uviedli, že „Toto organizačné opatrenie je záväzné a vykoná ho vedúci kancelárie súdnej rady v súlade s § 9 ods. 1 zákona o súdnej rade“, je potrebné uviesť, že podľa tohto ustanovenia „Úlohy spojené s odborným, organizačným, personálnym, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti súdnej rady vykonáva Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky“. Ak teda má toto opatrenie /hoc v rozpore s právnou úpravou, keďže kanceláriu súdnej rady riadi a v jej mene vystupuje vedúci kancelárie súdnej rady/ zaväzovať kanceláriu súdnej rady, nie je zrejmé, na základe čoho malo zaväzovať členov súdnej rady.

Toto opatrenie bolo zrušené.

6/ Zastavenie preverovania u kandidátky na predsedníčku súdu v rozpore so zákonom

Jánovi Mazákovi ako predsedovi súdnej rady bola dňa 30.03.2023 doručená žiadosť predsedu výberovej komisie o prevereníu majetkových pomerov úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Kontrolná komisia č. 4 /predsedal jej Ján Mazák/ na svojom zasadnutí dňa 14.06.2023 navrhla súdnej rade prijať stanovisko, že úspešná uchádzačka Tatiana Zapletajová nemá obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a spĺňa všetky predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne. Rovnakého dňa úspešná uchádzačka oznámila, že sťahuje svoju kandidatúru na funkciu predsedníčky súdu. Napriek skutočnosti, že

- „§ 27hc ods. 1 zákona o súdnej rade hovorí, že výberová komisia podľa osobitného predpisu požiada súdnu radu po ukončení výberového konania o vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu. Súdna rada postupuje podľa § 27hb a 27hh. O zisteniach a prijatých stanoviskách informuje súdna rada výberovú komisiu a ministra spravodlivosti. **Odmietnutie úspešného uchádzača o funkciu predsedu súdu pred vymenovaním do funkcie predsedu súdu nie je dôvodom pre ukončenie dohľadu podľa tohto zákona**“,
- Ján Mazák bol zo strany Referátu organizačných činností Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky upozornený emailom dňa 16.06.2023 na to, že napriek tomu, že úspešná kandidátka na funkciu predsedu súdu oznámila, že sťahuje svoju kandidatúru, má byť proces dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zák. č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov dokončený,

Ján Mazák po prečítaní tohto upozornenia emailom dňa 16.06.2023 vydal pokyn, že spis je potrebné vyznačiť „dnešným dňom“ ako skončený a nikdy nepredložil ako predseda Kontrol Komisie č. 4 výsledok preverovania súdnej rade na zasadnutie na dokončenie tohto procesu, čím porušil ustanovenie § 27hc ods. 1 zák. č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a ustanovenie § 27hb ods. 6 zák. č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného súdna rada na zasadnutí zákonným spôsobom ukončí tento proces.

7/ Porušenie Rokovacieho poriadku kontrolných komisií a náhodného pridelovania

Ján Mazák ako predseda súdnej rady vydal dňa 7. decembra 2023 Pokyn č. 2/2023 k vykonávaniu elektronického žrebovania a dňa 15. decembra 2023 Pokyn č. 3/2023 k vykonávaniu elektronického žrebovania. Týmito **pokynmi pozastavil**

- **z dôvodu neúplného obsadenia Kontrolnej komisie č. 1** vzdaním sa Petry Príbelskej funkcie členky súdnej rady **žrebovanie** kandidátov na funkciu sudcu; uchádzačov na funkciu predsedu súdu; sudcov, ktorí majú byť preložený na súd vyššieho stupňa; zo súdu všeobecného súdnictva na súd správneho súdnictva alebo naopak a kandidátov na funkciu predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR, do Kontrolnej komisie č. 1
- **z dôvodu neúplného obsadenia Kontrolnej komisie č. 4** vzdaním sa Aleny Svetlovskej funkcie členky súdnej rady **žrebovanie** kandidátov na funkciu sudcu; uchádzačov na funkciu predsedu súdu; sudcov, ktorí majú byť preložený na súd vyššieho stupňa; zo súdu všeobecného súdnictva na súd správneho súdnictva alebo naopak a kandidátov na funkciu predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR, do Kontrolnej komisie č. 4 /ktorej bol predsedom/.

Pozastavenie žrebovania do týchto komisií malo trvať do ich obsadenia novým členom. Ján Mazák takýto pokyn vydal v rozpore s Rokovacím poriadkom kontrolných komisií Súdnej rady SR, na základe čoho došlo k zásahu do náhodného pridelovania do kontrolných komisií u osôb, u ktorých sa vyhodnocovali majetkové priznania sudcov z hľadiska majetkových prírastkov a pri preverovaní, či sudca nemá obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu. Takýto neoprávnený zásah na základe pokynu Jána Mazáka má súvis aj s tým, že Ján Mazák si vyhradil priamu riadiacu pôsobnosť nad umelo vytvoreným úsekom tak, ako je to podrobne uvedené v bode 4/ tejto správy.

V časti II. Rokovacieho poriadku pod názvom „Zriadenie, rokovanie a rozhodovanie kontrolných komisií“, **bod 2.4.** sa uvádza, že **neúplnú komisiu súdnej rady nahrádza komisia súdnej rady, ktorá číselne nasleduje po neúplnej komisii** súdnej rady; ak by mala byť náhradná komisia zafixovaná majetkovými priznaniami pridelenými z neúplnej komisie nad mieru primeranú pomerom, tak sa tieto majetkové priznania rozdelia pomerne všetkým úplným komisiám súdnej rady.

V časti III. Rokovacieho poriadku pod názvom „Postupy komisie súdnej rady po podaní majetkového priznania“, **bod 3.1.** sa uvádza, že majetkové priznania sudcov sa pridelujú do komisií súdnej rady rovnomerne a náhodným výberom, ktorý sa zabezpečí technickými prostriedkami kancelária.

V bode 3.2. sa uvádza, že komisia súdnej rady vyhodnocuje majetkové priznania sudcov z hľadiska majetkových prírastkov.

V časti VI. Rokovacieho poriadku pod názvom „Dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti u sudcu týkajúcich sa obchodných, majetkových alebo finančných vzťahov s osobami z prostredia organizovaného zločinu“, **bod 6.1.** sa uvádza, že komisia súdnej rady je oprávnená na základe zákona preveriť, či sudca nemá obchodné,

majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

V Bratislave, 16. septembra 2024

Marcela Kosová